

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  

---

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  

---

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция  

---

(код и наименование направления подготовки)

Уголовное право и процесс  

---

(направленность (профиль))

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Институт суда присяжных: история создания, современное состояние и проблемы его реализации»

Студент

---

Д.В. Малахова

(И.О. Фамилия)

---

(личная подпись)

Научный  
руководитель

---

канд. юр. наук, О.Ю. Савельева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021



**Росдистант**  
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Суд присяжных: история и современность .....	8
1.1 Становление и развитие института присяжных заседателей в России .....	8
1.2 Суд присяжных в современном уголовном процессе .....	13
1.3 Особенности реализации суда присяжных в зарубежных странах.....	19
Глава 2 Правовой механизм организации и деятельности суда присяжных в Российской Федерации .....	27
2.1 Общие условия производства в суде с участием присяжных заседателей	27
2.2 Порядок производства судебного разбирательства с участием присяжных заседателей.....	32
2.3 Законность вердикта и решений суда присяжных.....	41
Глава 3 Проблемы реализации суда присяжных в России .....	52
3.1 Проблемы совершенствования суда присяжных в России .....	52
3.2 Допустимые пути реформирования российского суда присяжных в юридической науке и судебной практике.....	56
Заключение .....	62
Список используемой литературы и используемых источников.....	66

## Введение

Актуальность исследования. Суд присяжных представляет собой форму осуществления государственной власти, в частности судебной, гражданами, путем непосредственного участия их в отправлении правосудия. Основным направлением дальнейшего развития российской судебной системы является увеличение ее доступности и открытости для населения, и не последнюю роль в этом развитии должен играть суд присяжных.

Несмотря на то, что за прошедшие годы суд присяжных уже утвердился в качестве неотъемлемой составляющей системы отечественного судопроизводства, накоплен немалый опыт в сфере делопроизводства с участием присяжных, в деятельности данного суда сохраняются определенные недостатки, справедливо вызывающие критические замечания со стороны различных специалистов.

Одни авторы считают, что данные неквалифицированные участники судебного процесса не могут вынести целесообразное решение, относящееся к виновности или невиновности подсудимого, другие же, в свою очередь, говорят, что именно с помощью суда присяжных возможно устранить судебские ошибки. В свою очередь, суд присяжных является формой судопроизводства, в которой решение о виновности или невиновности обвиняемого лица принимается группой лиц, состоящих из двенадцати человек, не имеющих специального образования, и собранных вместе для того, чтобы вынести решение по делу. Своё решение по делу присяжные заседатели принимают независимо от профессиональных судей. Несомненно, суд присяжных имеет свои недостатки и достоинства. Так, в частности, одни считают, что России необходим суд присяжных, поскольку это шаг к справедливому и более демократичному обществу [12].

Другие же утверждают, что данный институт является угрозой правовой системе государства, потому и отрицательно относятся к данному институту,

ищут минусы, проблемы в его реализации, не пытаясь найти путь их решения, и, тем самым, высказывают мнение о необходимости его упразднения.

Степень разработанности научной проблемы. К настоящему времени определенный задел в изучении института создан такими отечественными авторами, как И.И. Белозерова, С.О. Санеев, Д.А. Венев, К.А. Волков, А.В. Габов, Н.М. Хромова, А.А. Гаганов, Ю.Д. Дубровин, А.А. Ильюхов, Н.А. Колоколов, А.И. Наносов, А.Л. Осипов, Н.В. Рымарева и другие.

Объектом настоящей работы являются общественные отношения, которые связаны с правовым регулированием, организацией и деятельностью судов присяжных в России.

Предмет данного исследования составляют теоретико-правовые основы и главные исторические этапы возникновения, развития и функционирования института суда присяжных в России, а также нормы Конституции Российской Федерации, действующего законодательства о судебной власти и осуществлении правосудия в России.

Целью настоящей работы является исследование института суда присяжных, его истории создания, современного состояния и проблем его реализации.

Гипотеза исследования состоит в том, что реформирование российского суда присяжных в юридической науке и судебной практике позволит улучшить уголовное законодательство Российской Федерации, регулирующее институт присяжных заседателей, а также привлечь граждан к участию в суде присяжных.

Для достижения указанной цели необходимо решение следующих задач:

- осуществить историко-правовой анализ появления и развития института присяжных заседателей, их процессуального положения, взаимодействия коллегии присяжных заседателей с составом суда, а также влияние присяжных заседателей на окончательное решение по делу;

- выявить отличия в применении института присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве на разных этапах его развития в истории России;
- изучить правовой механизм организации и деятельности суда присяжных в Российской Федерации;
- определить проблемы реализации суда присяжных в России, возникающие при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей;
- разработать конкретные предложения по усовершенствованию деятельности правосудия судом с участием присяжных заседателей.

Теоретико-методологическую основу исследования составили: исследования, научные разработки и труды отечественных и зарубежных ученых, рассматривающие понятие института суда присяжных.

Информационную базу работы составляют отчетность судебных органов власти, информация на официальных сайтах судов различных инстанций, а также печатные периодические издания.

Базовыми для настоящего исследования явились также: Конституция РФ, различные международные акты и нормы международного права, арбитражно-процессуальное, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации.

Методы исследования: общенаучный диалектический метод познания, философские, формально-логические методы: анализ, синтез, списание, сравнение, моделирование, а также социологический и другие приемы исследования.

Научная новизна состоит в том, что работа содержит комплексное исследование теоретических вопросов применения института суда присяжных в уголовном судопроизводстве, анализ выявленных в ходе исследования проблемных вопросов применения института суда присяжных, а также в установлении причин и выдвигании решений по устранению проблем.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что ее результаты могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуальной науки в части, относящейся к участию в суде присяжных заседателей. Выводы и результаты могут быть использованы в последующих научных исследованиях, а также при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства.

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные в ходе исследования выводы и сформулированные на их основе практические предложения по эффективной реализации организационно-правовых основ деятельности института суда присяжных заседателей в России, совершенствованию законодательства о судостроительстве Российской Федерации и уголовно-процессуального законодательства могут быть использованы в правотворческой деятельности представительных органов государственной власти Российской Федерации.

Личное участие автора в организации и проведении исследования состоит в том, что диссертант самостоятельно выполнил выбор темы исследования, лично собрал все теоретические и эмпирические материалы, провел их анализ, подготовил предложения и оформил научную публикацию по теме исследования.

Апробация и внедрение результатов работы велись в течение всего исследования.

Кроме того, результаты диссертационного исследования изложены в статье на тему «Суд присяжных в современном уголовном процессе», опубликованной в журнале «Экономика и социум». 2021. №11(90).

На защиту выносятся:

- на основе исторического исследования сформулирован вывод о том, что народный (непрофессиональный) элемент в правосудии хронологически появился раньше, чем профессиональный. Право на участие в правосудии – основополагающее демократическое право любого гражданина, а народное участие в правосудии в большинстве

государств традиционно воспринимается как необходимый атрибут его демократического развития;

- сформулированы основные проблемы совершенствования суда присяжных в Российской Федерации, среди выделены: участие в осуществлении правосудия лиц, не обладающих соответствующим образованием, навыками и опытом; финансовая составляющая; просвещенность в рассматриваемом вопросе как кандидатов в присяжные заседатели, так и самих обвиняемых подсудимых, а также человеческий фактор;
- обоснованы допустимые пути реформирования российского суда присяжных в юридической науке и судебной практике;
- сформулирована и обоснована идея о том, что функционирование в России суда присяжных и постепенное привлечение к нему все большего количества представителей населения способны качественно изменить отношение непрофессионалов к правосудию в стране.

Структура магистерской диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

## **Глава 1 Суд присяжных: история и современность**

### **1.1 Становление и развитие института присяжных заседателей в России**

Со времени введения в российскую судебную систему суда присяжных заседателей прошло уже более двадцати лет, однако, споры вокруг данного института продолжают как среди ученых-теоретиков, так и среди практикующих юристов, работников судебной системы.

Исторические источники свидетельствуют о том, что у суда присяжных в нашей стране имеются глубокие исторические корни.

Первое упоминание о суде присяжных заседателей имеется в Русской Правде, которое относится к рубежу IX века: «лицо, совершившее преступление, но отрицающее свою вину, должно предстать перед 12-ю мужами, решающими вопрос его виновности» [20, с. 36].

Для древнерусского права характерен состязательный процесс с практически процессуальным равенством сторон. Судопроизводство носило устный характер, причем оно не подразделялось на гражданский и уголовный процесс. Как правило, 12 мужей избирались из простых крестьян, что вполне объяснимо, поскольку на ту же кражу вряд ли бы пошел кто-то из дворянского сословия.

Характерней чертой судопроизводства того времени является почти полное отсутствие оценки представленных доказательств. Приходилось доверять представленным доказательствам. Например, «явится во двор судьи муж «синь» (в синяках) или «надражен» (раненый) и начнет жаловаться на кого-либо, а ответчик не приведет послухов, которые подтвердят, что избитый сам начал драку, дело заканчивается: ответчик обвиняется.

Но, даже если послухи «вылезут», им придется слово в слово доказывать, как было дело; в ином случае ответчик тоже обвиняется. Приведут татя с лицом, то есть с поличным, пойманного на месте преступления, тут тоже



не должно быть никаких размышлений и колебаний. Увидят у кого что-нибудь тяжёлое на торгу, не берут прямо, говоря: это мое, но «пойди на свод, где если взял». И гражданин, у которого нашлось краденное имущество, обязан показать и подтвердить, у кого он его приобрел, в ином случае выносятся обвинение как вору» [55, с. 47].

Фактически в данном случае нарушается цепочка «преступление – сбор доказательств – передача уголовного дела в суд», поскольку никакого расследования и сбора доказательств не происходит. Также отсутствует презумпция невиновности, что негативно сказывается на правосудии в целом. В большей степени судьями становились представители дворянского сословия, которые лояльно относились к своему сословию.

Кроме того, дискриминация наблюдается и в самом допуске на участие в суде: «на холопа пастушества не складывают, поскольку он не свободен», гласит «Русская Правда» [54, с. 139].

Судебник 1497 года закрепил обязательное участие простых граждан в заседании суда, которые следили за законностью судебного разбирательства, но не имели права принимать самостоятельных решений [56, с. 47].

Был создан суд, приближенный по своему значению к суду присяжных, поскольку сами граждане не могли решать судьбы обвиняемого лица, но следили за самим правосудием в целом. Вместе с тем в законодательстве этого времени было четко прописано, что проведение суда без участия простых граждан запрещено, то есть у обвиняемого лица не было права выбора.

Присяжные заседатели, избранные по жребию, извещаются о том повестками, установленными для вызова к предварительному следствию. Перед рассмотрением каждого дела председатель суда предъявляет составленные для заседания списки заседателей сначала прокурору или частному обвинителю, а потом подсудимому.

Присяжные заседатели могут быть отводимы сторонами без объяснения причин отвода, который производится вычеркиванием на списке имен отводимых заседателей. Прокурор или частный обвинитель имеет право

отвести не более шести заседателей. Подсудимому, а если их несколько, то всем им вместе предоставляется отвести столько заседателей, чтобы из общего числа тридцати осталось не менее восемнадцати неотведенных лиц.

Если подсудимых несколько, то отвод ими заседателей производится по взаимному согласию, а в случае разногласия – по разделению между ними числа отводимых поровну, когда это возможно, или же по большинству голосов, или по жребию. Из числа неотведенных назначаются по жребию для решения дела двенадцать комплектных и двое запасных присяжных заседателей.

Для составления присутствия присяжных заседателей по жребию председатель суда опускает билеты неотведенных в ящик, перемешивает их и потом вынимает по одному четырнадцать билетов, провозглашая каждое вынутое имя. Выбранные по жребию имена заседателей вносятся секретарем в список присутствия присяжных, который по поверке с оставшимися в ящике билетами скрепляется им, подписывается судьями и провозглашается во всеуслышание.

Первые двенадцать заседателей по списку составляют присутствие присяжных, а последние двое, хотя и должны находиться в судебном заседании, но в состав присутствия поступают лишь в случае выбытия кого-либо из двенадцати, до постановления ими решения. Поступление запасных заседателей в комплект присутствия происходит в том порядке, в каком имена их были выбраны по жребию [20, с. 40].

Тем не менее, появление Свода законов Русского государства 1497 года изменило саму суть проведения судебного заседания, привычного для граждан, поэтому не только они, но и сами судьи порой не могли сориентироваться, какое дело и кому подотчётно.

С одной стороны, появление суда присяжных носит положительный характер, тем более, для становления демократического общества.

С другой стороны, участие граждан, далеких от юридических дисциплин, способно создать коллапс в законности и справедливости правосудия.

«Непосредственно сам институт присяжных заседателей был введен в нашей стране «Основными положениями преобразования судебной части в России» 1862 г. Через несколько лет, в 1865 г. Высочайшим указом было утверждено «Положение о введении действие Судебных уставов 20 ноября 1864 г.». Сам процесс введения данного суда осуществлялся постепенно от губернии к губернии, при этом объем юрисдикции суда присяжных заседателей на первом этапе его функционирования, с 1864 г. по 1878 г., был весьма значительным: к ведению суда присяжных было отнесено более четырехсот статей Уложения о наказаниях уголовных и исправительных или приблизительно пятую часть от числа всех карательных статей уголовного законодательства Российской империи.

Суд присяжных оказался одним из наиболее демократических институтов той судебной системы, которая была сформирована в процессе осуществления соответствующей реформы. Значение данного суда заключалось в том, что он обеспечивал реальное и непосредственное участие населения в отправлении правосудия» [16, с. 29].

Необходимо отметить, что «суд присяжных в дореволюционной России не представлял собой учреждения самостоятельного характера, а функционировал в качестве особого присутствия окружного суда, чей коронный состав формировался из трех судей, в том числе, председателя и его двух заместителей, которые именовались товарищами. Привлечение присяжных заседателей к судопроизводству осуществлялось для рассмотрения дел о преступных деяниях, за совершение которых уголовным законодательством предусматривалось наказание в виде лишения прав состояния, что обычно предусматривало каторжные работы, ссылку или тюремное заключение» [17, с. 42].

После прихода к власти Временного правительства, роль суда присяжных начинает расширяться и расти, поскольку упраздняются действующие ограничения. Суду присяжных становятся подсудны уголовные дела, связанные с государственными преступлениями.

Демократизация суда присяжных также проявилась в 1917 году, когда постановлением Временного правительства был основан военный суд присяжных, который действовал не только в воинских частях в тылу, но и на фронтах Первой мировой войны, причем в определенных ситуациях полномочия военного суда присяжных распространялись и на простых гражданских лиц.

5 декабря 1917 года принимается «Декрет народных комиссаров (О суде)», который фактически упраздняет институт суда присяжных заседателей.

Вместе с тем Всероссийский центральный исполнительный комитет (ВЦИК) издает Декрет № 2 «О суде» в 1918 году, статья 3 которого гласит «Все подготовительные к суду распоряжения принимаются коллегиально в составе не менее трех постоянных членов окружного народного суда. Решение дел по существу в гражданских отделениях происходит в составе трех постоянных членов окружного народного суда и 4-х народных заседателей. По уголовным же делам решение их по существу происходит в составе двенадцати очередных заседателей и двух запасных, под председательством одного из постоянных членов суда» [16, с. 33].

Восстановление прежнего суда присяжных стало активно обсуждаться в период начала либерализации советского общества во второй половине 1980-х годов. Дискуссия на данную тему длилась долгий период. Были как сторонники восстановления прежнего суда присяжных, так и противники подобного.

Законом СССР от 10.04.90 г. № 1423-1 «О внесении изменений и дополнений в Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» были внесены следующие изменения, согласно которым по делам

о преступлениях, за совершение которых законом предусмотрена смертная казнь либо лишение свободы на срок свыше десяти лет, вопрос о виновности подсудимого может решаться судом присяжных (расширенной коллегией народных заседателей). Законодательством союзных республик могут быть установлены и иные категории дел, подсудных суду присяжных (расширенной коллегии народных заседателей) [16, с. 35].

Начало становления суда с присяжными заседателями связано с 24 октября 1991 года, когда Верховный совет РСФСР принял концепцию судебной реформы, в которой говорилось, что «в случаях, установленных законом» [33], виновность подсудимого устанавливали присяжные. В последующем при принятии Конституции Российской Федерации 12 декабря 1993 года, в статье 47 на высшем законодательном уровне было закреплено право обвиняемого на рассмотрение его дела судом, с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом [22].

Конечно же, сложно говорить о начале становления суда присяжных в Российской Федерации с момента его закрепления в Конституции 12 декабря 1993 года, поскольку имелся опыт, накопленный за всю отечественную историю.

Таким образом, институт суда присяжных постепенно развивался. На протяжении столетий формировался приближенный к желаемому образ, который должен помочь реализовать конституционные права граждан, а также усовершенствовать действующее и будущее правосудие.

## **1.2 Суд присяжных в современном уголовном процессе**

П. 5 ст. 32 Конституции России гласит: «Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия» [22]. Таким образом, в соответствии с данной нормой, суд с участием присяжных заседателей – это процессуальная форма реализации в уголовном

судопроизводстве принципа непосредственного участия граждан в отправлении правосудия.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации содержит в себе главу 42 «Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей», именно она посвящена присяжным заседателям. Статьи с 324 по 353, описывают весь порядок производства с участием присяжных заседателей.

1 июля 2002 года вступил в силу новый Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее – УПК РФ) [46]. С его введением на всей её территории должны были быть введены суды с рассмотрением уголовных дел с участием коллегии присяжных заседателей.

Но 27 декабря 2002 года были приняты поправки в закон «О введении в действие уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», которые предусматривали поэтапное введение такого рассмотрения уголовных дел в оставшихся субъектах РФ в зависимости от степени их готовности.

В соответствии с этим законом, 1 января 2003 года институт присяжных заседателей был введен в суды в еще в 60 регионах, 1 июля – ещё в 13 (в том числе и в Москве), а с 1 января 2004 года – ещё в 5 субъектах, включая Санкт-Петербург.

Суд присяжных с 1 января 2004 года стал одной из форм осуществления правосудия представителями общественности, которая закреплена Федеральным законом от 20.08.2004г. №113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ» (далее – Закон от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ).

С 2010 года суд присяжных действует на всей территории России. Председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев отмечал, что возрождение в России суда с участием коллегии присяжных заседателей – одно из направлений судебной реформы, призванное обеспечить гарантированное

Конституцией РФ право граждан на рассмотрение их дел по этой прогрессивной форме судопроизводства [39, с. 79].

В Послании Президента В.В. Путина Федеральному Собранию 3 декабря 2015г. было отмечено: «Необходимо повышать независимость и объективность судебного процесса. В этой связи предлагаю укрепить роль института присяжных заседателей, расширить число составов преступлений, которые они могут рассматривать. А с учетом того, что коллегию из 12 человек не всегда просто сформировать, – я знаю позицию правозащитных организаций, они исходят из того, что это должно быть именно 12 заседателей, но, повторяю, непросто сформировать эту коллегию, да и стоит это немало, если честно сказать, – можно подумать о сокращении числа присяжных до пяти – семи человек, при этом обязательно сохранить полную автономию и самостоятельность присяжных при принятии решений» [39, с. 82].

В 2016 году по предложению В.В. Путина был принят закон, изменивший некоторые положения УПК РФ, связанные с судом присяжных. В положениях данной реформы было: изменение количества коллегии присяжных до 8 человек в областных и приравненных к ним судах, создание коллегий присяжных в районных судах в составе 6 заседателей, а также расширение компетенции суда с участием присяжных заседателей на дела, предусмотренные ч. 1 ст. 105 и ч. 4 ст. 111 Уголовного кодекса РФ. Данный закон вступил в силу 1 июня 2018 года [24, с. 4].

В соответствии с введенными в УПК РФ изменениями теперь, во-первых, с участием присяжных заседателей рассматриваются категории уголовных дел, которые относятся к категории тяжких и особо тяжких преступлений. Во-вторых, исключительное право выбора суда с участием присяжных заседателей принадлежит только обвиняемому, сторона потерпевших не может возразить против такой формы судопроизводства.

Состав коллегии присяжных заседателей в районных, городских судах состоит из 6 присяжных и еще нескольких запасных присяжных заседателей. Их количество обычно зависит от сложности, продолжительности

рассмотрения конкретного уголовного дела (в Верховном суде коллегия состоит из 8 присяжных, раньше было 12) [42, с. 46].

«2020 г. стал серьезным испытанием как для института суда присяжных, так и для всей судебной системы России, что было обусловлено стремительным развитием пандемии новой коронавирусной инфекции (Covid-19).

Пандемия повлияла на сокращение общего количества дел, рассмотренных судом присяжных, а также проявилась в любопытных модификациях процессуальной формы, позволяющих адаптировать институт присяжных к санитарным ограничениям. Например, появилась практика проведения некоторых этапов судебного заседания по делу, рассматриваемому с участием присяжных, в формате видео-конференц-связи (например, Апелляционное постановление от 4 июня 2020г. по делу №1-121/2020 [1], Апелляционное определение от 3 марта 2020г. по дела №46-АПУ19-14сп [2] . Президиум Верховного Суда РФ в Обзоре, утвержденном 30 апреля 2020 г., указал, что суд по каждому уголовному делу или материалу, требующему безотлагательного рассмотрения, вправе принять решение о проведении всего или части судебного разбирательства с использованием видеоконференцсвязи (Апелляционное определение от 20 мая 2020г. по делу №222-АПУ20-1с [3], Апелляционное определение от 17 марта 2020г. по делу № 53- АПУ20-1сп [4]).

Интересно, что данная правовая позиция Верховного Суда РФ, являющаяся квазиправовым основанием проведения судебного заседания в названном формате, уже стала предметом процессуальных споров в судах апелляционной инстанции» [29, с. 20].

23 июня 2016 года по поручению Правительства РФ №ММ-П4-132 был предложен Проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» [50].



Законопроектом предлагается внести в ст. 11 Закона от 20.08.2004г. № 113-ФЗ изменение, в соответствии с которым порядок выплаты присяжным заседателям компенсационного вознаграждения устанавливается Правительством РФ [51]. Аналогичным образом урегулирован порядок оплаты труда судей, пребывающих в отставке и осуществляющих функции судебных примирителей.

Проект федерального закона содержит положение о вступлении его в силу по истечении 90 дней со дня официального опубликования, что обусловлено необходимостью разработки проекта нормативного правового акта Правительства РФ, регламентирующего порядок выплаты присяжным заседателям компенсационного вознаграждения. Реализация положений, предусмотренных законопроектом, не повлечет социально-экономических, финансовых и иных последствий, в том числе для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, а также не повлияет на достижение целей государственных программ РФ.

Очевидно, что роль суда с участием присяжных заседателей неукоснительно падает в последние годы.

Если обратиться к статистике Судебного департамента Верховного Суда РФ за 2020 год, то можно обнаружить, что всего в России были осуждены 620 тыс. человек [8]. В тоже время, согласно вышеприведенной статистике по суду присяжных, в 2019 году перед судом присяжных заседателей предстало 244 человека. Это приблизительно 0,039 % от общего количества осужденных. Именно малое количество дел и незначительное влияние на российское судопроизводство является главной проблемой суда присяжных, и эта проблема обусловлена тремя основными причинами:

Во-первых, суд с участием присяжных заседателей крайне дорогой институт, требующих как материальных, так и временных затрат. Присяжным заседателям выплачивается денежное вознаграждение в размере одной второй части должностного оклада судьи этого суда за счет средств федерального бюджета. Помимо этого, затратным и трудоемким является процесс

формирования коллегии присяжных заседателей: составление общего и запасного списка [52, с. 104].

Во-вторых, довольно широкий ценз и отсутствие строгих санкций за уклонение от участия в суде присяжных заседателей. В ст. 3 Закона от 20.08.2004г. №113-ФЗ указаны лица, которые не могут участвовать в процессе присяжными заседателями.

Но даже подлежащие к участию лица, имеют возможность отказаться при уважительных причинах путем самоотвода. Причины самоотвода могут быть разные: религиозные убеждения, наличие малолетнего ребенка и другие. Но самой главной проблемой, по нашему мнению, является неурегулированность ответственности кандидатов в присяжные заседатели.

Так, в соответствии со ст. 328 УПК РФ кандидат в присяжные заседатели становится присяжным заседателем только в процессе подготовительной части судебного заседания. Если кандидат в присяжные заседатели просто не явится в суд, то наложить штраф на него не смогут, потому что согласно статье 333 УПК РФ денежному взысканию может быть подвергнут только сам присяжный заседатель [6, с. 98].

В-третьих, само нежелание людей идти в суд в качестве присяжного заседателя. Уровень правовой культуры в нашей стране остается довольно низким. Люди не осознают, что участие в процессе присяжным заседателем их гражданская обязанность, которая дает возможность напрямую воздействовать на ход судопроизводства. Работодатели также не осознают, что их работник выполняет долг, который идет на пользу [25, с. 6].

В целом прослеживаемый в последних законотворческих инициативах вектор реформирования судебной власти дает основания надеяться на то, что государство воспринимает сигналы современной общественной и политической жизни и осознает необходимость дальнейшей конституционализации судебной власти как сферы государственно-властной деятельности [27, с. 244].

С момента возобновления института суда присяжных сформировалась существенная нормативно-правовая база, регламентирующая его функционирование. С 2004 года действует Закон от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ, соответственно были внесены изменения в процессуальное законодательство.

### **1.3 Особенности реализации суда присяжных в зарубежных странах**

В настоящее время институт суда присяжных функционирует во многих государствах, при этом является спорным правовым явлением, необходимость применения которого теоретиками и практикующими юристами оценивается по-разному. Однако, несомненно, одной из основных целей организации судопроизводства с участием представителей народа является открытость и справедливость назначения наказания, а также защита от судебного произвола.

«При этом в различных государствах существуют определенные формы реализации судопроизводства с участием присяжных, что обусловлено как правовой системой государства, так и историческими особенностями развития. Чтобы понять, какая форма суда с участием представителей народа является более эффективной, необходимо понять какие факторы повлияли на ее развитие, а значит обратиться к истории становления» [11, с. 34].

В мировой научной практике сложились две основные модели суда присяжных заседателей: классическая (англо-американская) и континентальная (европейская). Различие между данными моделями сводилось к тому, что европейская модель предусматривает участие присяжных заседателей, которые исследуют все письменные материалы дела, после чего совместно с судьями решают вопросы о виновности подсудимого и назначении ему наказания. Классическая (английская) модель подразумевает, что коллегия присяжных заседателей выносит вердикт о виновности или не виновности лица, отдельно от судьи. В последующем

данный вердикт вступает в законную силу и является обязательным для судьи [41, с. 67].

Согласно мнению большинства исследователей, современный суд присяжных заседателей берет свои корни из английской правовой системы. Суд присяжных начал формироваться в Англии еще в начале X века. Появился в XI веке со времени норманнского завоевания как новое, взамен ордалий и судебного поединка, средство доказывания в спорах о земле и при установлении виновности лиц, совершивших преступления [60, с. 12].

Современная модель английского суда присяжных заседателей состоит из 12 человек. «Присяжные заседатели выбираются путем жребия из списка всех заседателей округа. Присяжный заседатель в Англии – это некомпетентный в области права английский подданный (ценз гражданства) в возрасте от 18 до 70 лет (возрастной ценз), обладающий активным избирательным правом (избирательный ценз) и проживающий на территории Англии не менее 5 лет после достижения возраста 13 лет (ценз оседлости)» [60, с. 13].

Впоследствии, классическая модель суда присяжных была перенесена в Америку, где в последующем получила свои уникальные особенности, отличающие ее от английской модели суда присяжных. Данный факт позволяет говорить о существовании англо-американского типа судопроизводства с участием присяжных заседателей [64].

Европейская (континентальная) модель системы суда присяжных заседателей присуща романо-германской правовой системе. Основной особенностью такой модели является то, что коллегия из профессиональных судей и коллегия присяжных заседателей решает вопрос не только о виновности или не виновности лица, но также решает вопрос о виде и размере наказания.

Данная модель применяется в Италии, Франции, Германии, Швейцарии. Существуют мнения, что такая модель судопроизводства основана на классической модели суда присяжных. Но в результате изменений

политических, экономических, культурных факторов, данная модель выделилась в самостоятельную и имеет большее применение в правовой системе стран континентальной Европы.

Наиболее суд с участием присяжных заседателей распространен с США, где по статистике ежегодно проходит более 120 тысяч судебных процессов при такой форме суда. В США суд с участием присяжных заседателей является неотъемлемой частью судебных разбирательств и юриспруденции в целом. Как было отмечено ранее, континентальная модель суда присяжных была взята за основу американским законодателем, однако имеет свои присущие черты. Объясняется это тем, что США является страной, возникшей в основном на базе бывших колоний Великобритании.

«В настоящее время около 90 % из общего числа происходящих в мире судебных разбирательств с участием присяжных (trial jury) приходится на долю Соединенных Штатов.

Институт присяжных заседателей закреплен в Конституции США и в конституциях штатов в качестве одной из гарантий соблюдения надлежащей правовой процедуры. Таким образом, если обвиняемый не признал своей вины в совершении преступления, не просил о том, чтобы судья рассмотрел его дело единолично [48], либо если суд в соответствии с законом или по обстоятельствам дела не должен принимать его признание вины, судебное рассмотрение должно происходить с участием сограждан обвиняемого, которые могли бы беспристрастно решить вопрос о его виновности или невиновности.

Правовой ответственности за свое решение присяжные не несут. Обсуждение присяжными доказательств должно проходить в спокойной обстановке, и каждый присяжный должен иметь возможность свободно выражать свое отношение к рассматриваемому делу. Порядок при обсуждении поддерживает старшина присяжных» [8, с. 185].

Однако в США судья мог оштрафовать или заключить в тюрьму присяжных, если их решение его не устраивало. Положение изменилось лишь

в 1670 г. после решения суда общей юрисдикции о незаконном обвинении присяжных большого жюри в неуважении к суду за отказ судить Уильяма Пенна за незаконные собрания по Делу Бушеля. Мнение сэра Джона Воана по делу Бушеля представляет собой важную веху в истории аннулирования присяжных в англо-американском праве. В постановлении о том, что присяжные не могут быть оштрафованы или лишены свободы за вынесение вердикта, который противоречит оценке доказательств судьей, Воан сделал формирующий вклад в понимание независимости жюри, и его мнение по-прежнему цитируется при обсуждении этого вопроса [59, с. 1815]. Данное решение способствовало установлению независимости жюри присяжных от судьи [62, с. 81].

«Вопрос о том, устанавливается ли виновность или невиновность подсудимого единогласно или большинством голосов, решается по-разному в различных юрисдикциях. В федеральных судах и судах некоторых штатов требуется единогласие присяжных. Законодательство ряда штатов разрешает принятие вердикта большинством голосов» [61, с. 55].

После того как присяжные придут к тому или иному решению, старшина присяжных письменно оформляет это решение, заполнив и подписав соответствующий бланк вердикта. Вердикт не должен содержать какие-либо обоснования принятого присяжными решения. Затем старшина присяжных уведомляет судью, что вердикт принят.

Шестая поправка к Конституции США гарантирует подсудимому право на скорый и публичный суд беспристрастных присяжных того штата или округа, где было совершено преступление. Обвиняемый имеет право воспользоваться судом присяжных, если он обвиняется в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок более шести месяцев. В настоящее время в США согласно требованию Конституции для рассмотрения уголовных дел число присяжных заседателей должно составлять 12, но это относится к федеральным судам. В судах штатов их число может изменяться [63, с. 84].

В ходе реформирования судебной системы Япония заимствовала опыт стран Европы, а после окончания Второй мировой войны заимствовала опыт США. Некоторые японские исследователи обратили внимание на опыт СССР в осуществлении правосудия с участием народных заседателей. Но по итогу Япония выстроила свою, не похожую на другие систему, несмотря на некоторые заимствования правовых идей зарубежных стран.

Несмотря на некоторые заимствования правовых идей зарубежных стран, Япония выстроила свою систему, не похожую на другие. В начале 20 века Япония характеризовалась высокой политической активностью общества. В 1910 году был восстановлен институт присяжных заседателей.

Законодательный процесс, окружающий систему суда присяжных, был также весьма спорным, что не способствовало социальному согласию. В результате политической борьбы за гражданские права под значительным влиянием движения Taisho Democraсу закон о суде присяжных был принят в 1923 г. и вступил в действие в 1928 г. Данный закон установил систему присяжных Taishou в японской истории.

Однако данный институт существовал в двух случаях: когда обвиняемый не признавал себя виновным в совершении тяжкого преступления и по закону в таком случае суд присяжных применялся в обязательном порядке. Во втором случае, когда обвиняемый сам заявлял ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных.

Присяжными заседателями могли быть только мужчины старше 30 лет, которые проживали в определенной местности на протяжении двух лет. К тому же они должны были иметь достаточный доход и определенную собственность. В список кандидатов в присяжные заседатели не могли быть лица, которые имели физическую нетрудоспособность или судимость. Также в список кандидатов в присяжные заседатели такие лица, которые занимались определенным родом деятельности, а именно судьи, прокуроры, адвокаты, учителя или студенты [39, с. 77].

Во многих зарубежных странах ведутся активные дискуссии относительно сокращения численности присяжных заседателей. Данное мнение связано с тем, что меньшее количество человек позволит более эффективно и профессиональнее рассмотреть конкретное уголовное дело.

Интересным представляется опыт реализации суда присяжных в УПК Республики Казахстан 2002 года, законодатели отказались от внедрения в свой уголовный процесс элементов англосаксонской системы. Приехав Москву и побывав на процессах с участием присяжных заседателей в Московском областном и Московском городском судах, законодатели создали свою систему участия в правосудии народных представителей – присяжных заседателей, взяв за основу законодательство Франции и Италии. В новом УПК РК 2015 года эта система была еще раз изменена: вместо двух судей в таком процессе теперь участвует один судья, который вместе с присяжными заседателями обсуждает все вопросы в совещательной комнате.

Здесь необходимо отметить, что институт народных заседателей отличается от института присяжных заседателей тем, что народным заседателям принадлежат равные и одинаковые права с судьей в процессе отправления правосудия, тогда как в суде присяжных компетенция коллегии присяжных и профессионального судьи разграничена.

Представляется, что приведенный опыт зарубежных стран позволяет утверждать, что принятые законодателем изменения в российское уголовно-процессуальное законодательство, касающиеся численного состава коллегии присяжных заседателей, имеет под собой основу в виде опыта зарубежных государств.

Однако, институт присяжных заседателей используется не во всех странах. Так, законодательство ряда стран СНГ, таких Республика Беларусь и Азербайджан не предусматривает рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей. Казахстанский законодатель предусматривает рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей, если лицо обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, и ему может быть



назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертная казнь.

Таким образом, важнейшую роль играют формы непосредственного участия граждан в свершении правосудия, в достижении независимости судей. Главная обязанность и функция суда присяжных, этого феноменального английского изобретения, состоит в неделимом слиянии формального права и народной совести. Такой синтез делает суд народным и профессиональным одновременно. Состязательность, независимость и свобода внутреннего убеждения – это основные принципы судопроизводства, на которых базируется участие в правосудии присяжных заседателей. У суда присяжных были и есть свои сторонники и противники, однако результаты исследований, проведенных в США и Англии, свидетельствуют о большей обоснованности аргументов его сторонников. Противники этой формы ссылаются, в частности, на вынесение присяжными большого числа оправдательных вердиктов, что освобождает от наказания профессиональных преступников. Однако лица, наиболее компетентные в оценке деятельности присяжных – профессиональные судьи, считают ее достаточно плодотворной.

Подводя итог, сделаем выводы:

Суд присяжных – это форма организации суда, которая предполагает раздельное существование в нем двух самостоятельных коллегий и разграничение между ними компетенции: коллегия присяжных заседателей в своем вердикте разрешает вопросы факта (виновности подсудимого), а профессиональный судья, на основе вердикта присяжных выносит приговор, в котором разрешает вопросы права.

В законодательстве закреплено право обвиняемого на рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей (п.п. 2, 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ).

Для рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей обвиняемому необходимо заявить соответствующее ходатайство до

назначения судебного заседания к рассмотрению уголовного дела по существу.

Данное ходатайство подлежит рассмотрению судьей и в случае его удовлетворения начинается формирование коллегии присяжных заседателей. Процесс формирования коллегии присяжных заседателей прописан в ст. 328 УПК РФ. Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным.

Введение института суда присяжных не осталось незамеченным, отношение к данной форме судопроизводства не однозначное. После возрождения суда присяжных заседателей не утихают жаркие споры относительно необходимости такой модели судопроизводства, его важности и справедливости. Особое значение суд присяжных имеет в уголовном судопроизводстве, так как оно зачастую «вершит судьбы людей» и касается наиважнейших, признанным всей мировой общественностью, прав человека.

## **Глава 2 Правовой механизм организации и деятельности суда присяжных в Российской Федерации**

### **2.1 Общие условия производства в суде с участием присяжных заседателей**

Производство суда присяжных регулируется Декларацией прав и свобод человека и гражданина, где рассмотрение дела в суде присяжных определено как объект самостоятельного права обвиняемого.

Порядок судопроизводства с участием присяжных заседателей определен в УПК РФ, которым предусмотрены подсудность дел и количество состава коллегии присяжных заседателей, предоставлена возможность привлечения запасных присяжных.

Закон о присяжных заседателях устанавливает общие положения института, требования к присяжным и т.д. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» в ст. 1 гласит о том, что судебная власть в РФ осуществляется исключительно судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей [47].

В данном законе присяжные заседатели упоминаются пять раз, и всякий раз наравне с другими судебными инстанциями, где законодатель каждый раз предоставляет присяжным те же гарантии, что и профессиональным судьям. Как видим, законодатель формально поставил институт присяжных заседателей в один ряд с профессиональными судьями, что свидетельствует о значимости рассматриваемого института.

По мнению А.И. Наносова, ценность суда присяжных заключается в том, что жюри присяжных независимо от государства. Исследователь считает, что суд с участием присяжных заседателей – это организационно-правовая форма проявления милосердия со стороны государства, механизм, позволяющий свободу и доброе имя, несмотря на неимоверные усилия прокуроров и

профессиональных судей, стремящихся во чтобы то ни стало добиться обвинительного вердикта и осуждения подсудимого [27, с. 243].

Какие именно уголовные дела, и какие именно преступления подсудны суду присяжных заседателей, предусмотрено п.п. 2, 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ.

В частности, суд в составе судьи Верховного суда республики, краевого областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и коллегии из восьми присяжных заседателей рассматривает по ходатайству обвиняемого:

- уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. ст. 277, 295, 317, 357 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), за исключением уголовных дел и преступлений, совершенных лицами в возрасте восемнадцати лет, и уголовных дел, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не может быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь в соответствии с положениями ч. 4 ст. 62, ч. 4 ст. 66. и ч. 4 ст. 78 УК РФ [37];
- уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 3 ст. 126, ст. 209, ч. 4 ст. 210, ст. 210.1, ч.ч. 1-3 ст. 211, ст. ст. 227, 353-356, 358, ч. 1 и 2 ст. 359 УК РФ.

Не рассматриваются указанным составом суда уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134, ч. 1 ст. 212, ст. ст. 275, 276, 278, 279, 281 УК РФ.

Суд в составе судьи районного суда, гарнизонного военного суда и коллегии из шести присяжных заседателей рассматривает по ходатайству обвиняемого:

- уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. ст. 277, 295, 317 УК РФ, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены

пожизненное лишение свободы или смертная казнь в соответствии с положениями ч. 4 ст. 66 и ч. 4 ст. 78 УК РФ;

- уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 105 и ч. 4 ст. 111 УК РФ, за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенного лицами в возрасте до восемнадцати лет [45].

Помимо всего прочего для рассмотрения уголовного дела с участием суда присяжных заседателей необходимо своевременно заявленное ходатайство обвиняемого о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, которое он может заявить:

- по окончании предварительного расследования после ознакомления с материалами уголовного дела (п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ);
- после направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта (п. 5 ч. 2 и ч. 3 ст. 229 УПК РФ) [53, с. 30].

Для рассмотрения такого ходатайства судья назначает предварительное расследование. Согласно п. 5 ч. 2 ст. 229 УПК РФ предварительное расследование проводится, в том числе, для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Кроме того, согласно п. 1 ч. 5 ст. 231 УПК РФ, после назначения судебного заседания подсудимый не вправе заявлять ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. По смыслу данного положения данное ходатайство также может быть заявлено обвиняемым непосредственно на предварительном слушании, проводимом при наличии иных предусмотренных ч. 2 ст. 229 УПК РФ оснований.

Если подсудимый не подавал ходатайство о рассмотрении его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, то данное уголовное дело рассматривается другим составом суда в порядке, установленном статьей 30 УПК РФ, ч. 3 ст. 325 УПК РФ.

Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным. Последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не принимается (ч. 5 ст. 325 УПК РФ).

Всё вышеперечисленное прямо предусмотрено законодателем и закреплено в УПК РФ. Помимо уголовно-процессуального кодекса, имеется Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных суде в общей юрисдикции в Российской Федерации» [49].

Он скорее дополняет собой главу 42 УПК РФ, нежели является самостоятельным законом, поскольку без главы 42 УПК РФ данный федеральный закон содержит только теоретическую основу о самом процессе становления присяжным заседателем, но никак не порядок проведения судебного заседания с участием присяжных заседателей.

За неявку в суд без уважительной причины присяжный заседатель может быть подвергнут денежному взысканию.

В ходе судебного разбирательства уголовного дела присяжные заседатели разрешают только вопросы:

- доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняются подсудимые;
- доказано ли, что это деяние совершили подсудимые;
- виновны ли подсудимые в совершении этого деяния.

В соответствии с требованиями ч.ч. 7, 8 ст. 335 УПК РФ в ходе судебного разбирательства в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ (имело ли место деяние, доказано ли, что его совершил подсудимый, виновен ли он в совершении этого деяния).

Данные о личности подсудимого исследуются лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков преступления.

Запрещается исследовать факты прежней судимости, хронического алкоголизма и наркомании, а также иные данные, способные вызвать предубеждение в отношении подсудимого. Аналогичным образом, данные о личности потерпевшего могут исследоваться только в части, в какой они относятся к фактическим обстоятельствам уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями.

Обстоятельства, не относящиеся к фактам вмененных подсудимому деяний, не подлежат исследованию в судебном заседании.

Вопросы процессуального характера, о допустимости, относимости доказательств, подлежат исследованию и разрешению в отсутствие присяжных заседателей.

Приговор в отношении подсудимого выносится судьей на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, которые свое решение о доказанности или недоказанности виновности подсудимого в совершении преступления не мотивируют.

Основанием для отмены приговора, поставленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, могут являться лишь существенные процедурные нарушения закона, допущенные в ходе судебного разбирательства.

Приговор, поставленный на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, не может быть обжалован осужденным и его защитником по мотивам несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, а именно, по мотиву недоказанности вины, отсутствия доказательств причастности к инкриминируемому преступлению.

В настоящее время институт суда присяжных заседателей очень популярен, но на практике применяется не так часто. Это связано с недоверием к такому суду обвиняемыми лицами и правовыми последствиями проведения рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей. Кроме того, присяжные заседатели являются последней надеждой обвиняемого

оправдаться в глазах общества и государства, доказать свою невиновность и получить снисхождение при вынесении обвинительного приговора.

По нашему мнению, фактически это означает непризнание справедливости проведенного расследования по уголовному делу и несогласие с его результатами и выводами. По этой же причине сторона обвинения в лице государственного обвинителя будет стараться в любом случае добиться обвинительного вердикта, а если первая инстанция не разделит стремлений стороны обвинения, то на этот случай есть апелляционная, кассационная и надзорная инстанции.

Изучение института суда присяжных, анализ судебной практики с участием присяжных заседателей, обобщение сведений и многое другое – всё свидетельствует о том, что суд присяжных заседателей весьма актуален в современной России. Так, например, Верховный Суд Российской Федерации поручает изучить практики рассмотрения районными судами уголовных дел с участием присяжных заседателей за определенный период времени не менее одного раза в год.

## **2.2 Порядок производства судебного разбирательства с участием присяжных заседателей**

Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей на основании внесенных поправок в федеральное законодательство РФ, вступившее в силу с 1 июня 2018 г., распространяется как на верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, так и на окружные военные и районные суды [5, с. 55].

Согласно содержанию ст. 324 УПК РФ, производство в суде с участием присяжных заседателей ведется в общем порядке, т.е. в соответствии с общими правилами, установленными УПК РФ для судов первой инстанции (часть первая «Общие положения», разд. IX «Производство в суде первой инстанции» части третьей УПК РФ и др.), но с учетом особенностей,



предусмотренных разд. XII «Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей».

Выбор данного состава суда носит добровольный характер и зависит от волеизъявления обвиняемого. Уголовное дело, в котором участвует несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе. Если один или несколько обвиняемых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, то решается вопрос о выделении уголовного дела в отношении этих обвиняемых в отдельное производство.

Для того, чтобы уголовное дело было рассмотрено присяжными заседателями, необходимо, чтобы уголовное деяние входило в перечень, указанный в п.п. 2 и 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ.

В частности, судья верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и коллегия из восьми присяжных заседателей – по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ.

Обвиняемый может ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом при участии коллегии присяжных в ряде случаев:

- в рамках предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела. Со стороны следователя поступают разъяснения по вопросам участия коллегии присяжных в судебном процессе, уточняются права и обязанности обвиняемого, описывается в каком порядке идет судебный процесс, и в каких случаях решение суда можно обжаловать. При условии, что последовал отказ от данной формы судебного процесса со стороны обвиняемого, следователем данное уголовное дело выделяется в отдельное производство. Если нет возможности его выделить в отдельное производство, судебное

разбирательство осуществляется при участии коллегии присяжных (п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ);

- или до момента, когда будет назначено судебное заседание. В соответствии с ч. 5 ст. 231 УПК РФ обвиняемый может внести ходатайство на рассмотрение его дела при участии коллегии присяжных заседателей, а также в соответствии с основаниями, указанными в ч. 2 ст. 229 УПК РФ.

Судопроизводство по уголовному делу, участниками которого являются несколько обвиняемых, осуществляется при участии коллегии присяжных по отношению ко всем подсудимым даже в ситуациях, когда со стороны одного из них поступило ходатайство на данную форму судебного процесса и при условии, что другие участники не возражают.

При условии, что есть возражения по подобной форме рассмотрения уголовного дела, оно выделяется в отдельное производство в отношении тех подсудимых, которые выразили возражение. При этом судья обязан установить факт отсутствия препятствий к выделению уголовного дела в отдельное производство, факт наличия всестороннего и объективного анализа предоставленных материалов. Данные условия также относятся и к рассмотрению дела коллегией присяжных.

При условии, что обвиняемым не было заявлено ходатайство о судебном процессе с коллегией присяжных, данное уголовное дело будет рассмотрено в судебном составе, который утвержден в ст. 30 УПК РФ (три профессиональных судьи).

После того, как судебное заседание назначено и определена его форма, обвиняемый не имеет права на внесение ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом при участии коллегии присяжных заседателей.

- «Производство в суде присяжных можно разделить на несколько этапов:
- подготовительный этап (включает период от подачи ходатайства о рассмотрении дела судом присяжных до окончания предварительного слушания);

- этап судебного разбирательства (период от подготовки к судебному заседанию до формирования вопросного листа);
- этап вынесения вердикта (период от формирования вопросов к коллегии присяжных до постановления ими вердикта);
- этап вынесения приговора» [31, с. 124].

В первую очередь, можно выделить подготовительный этап к производству в суде присяжных, на котором разрешаются вопросы о допустимости рассмотрения дела судом присяжных, составе подсудимых и кандидатов в присяжные заседатели.

В случае, если в одном судебном заседании участвует одновременно несколько подсудимых, судом присяжных в определенном составе оно может быть рассмотрено лишь при том условии, что никто из подсудимых не заявил возражений относительно данного состава.

В случае, когда на предварительном заседании кто-либо из подсудимых заявляет о своем несогласии относительно дальнейшего рассмотрения дела судом присяжных, составу судей необходимо принять решение о возможности выделения дела в отношении данного подсудимого в отдельное производство, для дальнейшего рассмотрения в обычной форме.

При разрешении данного вопроса суду необходимо определить, не будет ли выделение такого дела в отдельное производство выступать препятствием для полного, объективного и своевременного рассмотрения дела, выделенного в отношении остальных подсудимых, при его рассмотрении с участием судом присяжных.

Если по результатам проверки суд придет к выводу о том, что выделение дела в отношении отдельного подсудимого и его рассмотрение в обычном формате порождает препятствия для рассмотрения дела судом присяжных в отношении остальных подсудимых, судом принимается решение об отказе в выделении такого дела в отдельное производство, а также продолжению рассмотрения дела в отношении всех подсудимых судом присяжных.

При вынесении постановления о назначении судебного заседания с участием присяжных заседателей суд определяет список кандидатов в присяжные, которых необходимо вызвать непосредственно в заседание. Согласно правил судопроизводства, количество кандидатов в присяжные определяется, исходя из следующего расчета:

- не менее четырнадцати в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде;
- не менее двенадцати в районном суде, гарнизонном военном суде.

Кроме того, при вынесении постановления суд должен указать в нем, в каком формате будет происходить судебное разбирательство. Существуют 3 формата – открытое судебное заседание, закрытое и частично закрытое. В случае проведения судебного разбирательства в частично закрытом формате суд определяет, в какой именно части оно должно быть закрытым.

После того, как дата судебного заседания определена, помощник судьи либо секретарь должны провести отбор присяжных заседателей. Для этого они выбирают необходимое количество из списка кандидатов, разделенного на 2 части (основной и дополнительный), посредством случайной выборки. В это же время секретарь либо помощник судьи должны провести проверку кандидатов в присяжные на предмет наличия у них обстоятельств, которые могут воспрепятствовать участию в судебном заседании в качестве присяжного.

После того, как предварительный отбор пройден, помощник судьи либо секретарь составляют список из выбранных кандидатов, в котором отражаются их личные данные (фамилия, имя, отчество), а также адреса регистрации и проживания (при несовпадении данных адресов). Кроме того, в этом же списке отражаются данные лиц, которые в силу наличия определенных обстоятельств не могут быть присяжными в данном судебном заседании (с указанием данных обстоятельств).

Не позднее, чем за 7 дней до начала судебного заседания, лицам, отраженным в списке предварительных присяжных, вручаются повестки о необходимости явиться в судебное заседание в определенное время.

Для обеспечения явки в суд 30-40 кандидатов в присяжные заседатели работники аппарата суда направляют от 500 до 1500 приглашений, в зависимости от суда.

Этап судебного заседания. После прибытия на судебное заседание в рамках подготовки к судебному разбирательству начинается формирование коллегии присяжных заседателей. Стороны получают списки явившихся кандидатов в присяжные заседатели и получают разъяснения относительно:

- права заявить мотивированный отвод присяжному заседателю;
- права подсудимого или его защитника, государственного обвинителя на немотивированный отвод присяжного заседателя, который может быть заявлен каждым из участников.

После этих разъяснений в зал судебного заседания приглашаются кандидаты в присяжные заседатели. Согласно ст. 328 УПК РФ, председательствующий произносит перед кандидатами в присяжные заседатели краткое вступительное слово, в котором он:

- представляется им,
- представляет стороны,
- сообщает, какое уголовное дело подлежит рассмотрению,
- сообщает, какова предполагаемая продолжительность судебного разбирательства,
- разъясняет задачи, стоящие перед присяжными заседателями, и условия их участия в рассмотрении данного уголовного дела.

После этого начинается период формирования комиссии путем отсеивания кандидатов:

- самоотвод кандидатов;
- мотивированные отводы;
- немотивированные отводы.

Ходатайства об отводах разрешаются единолично судьей и оглашаются сторонам и кандидатам в присяжные заседатели. По результатам разрешения всех отводов судом определяется, достаточно ли кандидатов осталось для составления комиссии.

Если количество неотведенных кандидатов в присяжные заседатели превышает десять в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и восемь в районном суде, гарнизонном военном суде, в протокол судебного заседания по указанию председательствующего включаются соответственно десять и восемь первых по списку кандидатов.

С учетом характера и сложности уголовного дела по решению председательствующего может быть избрано большее количество запасных присяжных заседателей, которые также включаются в протокол судебного заседания.

Таким образом оканчивается формирование коллегии присяжных заседателей, и восемь или шесть присяжных, в зависимости от уровня суда областного/районного, занимают свои места за трибуной присяжных, а двое или более присяжных из оставшихся в списке кандидатов становятся запасными.

Понятие тенденциозности раскрывается в Постановлении Пленума ВС РФ от 22.11.2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»: под тенденциозностью присяжных заседателей следует понимать случаи, когда при соблюдении положений закона о порядке ее формирования тем не менее имеются основания полагать, что образованная по конкретному уголовному делу коллегия, вследствие особенностей этого дела, не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого уголовного дела и вынести справедливый вердикт (например, вследствие однородности состава

коллегии присяжных заседателей с точки зрения возрастных, профессиональных, социальных и иных факторов) [34].

Когда все вопросы относительно состава коллегии присяжных заседателей разрешены, присяжные, как основной состав, так и запасные присяжные заседатели, принимают присягу, после чего начинается непосредственное рассмотрение дела.

Начальной стадией судебного заседания является вступительное слово государственного обвинителя и защитника. На данной стадии и обвинитель и защитника кратко высказываются по существу отношения к материалам уголовного дела. Государственный обвинитель кратко раскрывает суть своего обвинения, а также выражает мнения относительно порядка исследования доказательств. Защитник выражает позицию подсудимого по данному уголовному делу, а также высказывает собственное мнение по поводу порядка исследования доказательств либо соглашается с порядком, предложенным государственным обвинителем.

В процессе проведения судебного следствия рассматриваться могут лишь те доказательства, которые присяжными в силу их полномочий были определены как относимые и допустимые. Обстоятельства дела, которые присяжные посчитали не доказанными, не могут являться предметом рассмотрения в рамках судебного следствия.

Если какая-либо из сторон заявляет ходатайство о допросе ранее не заявленного свидетеля, который самостоятельно явился в зал судебного заседания, судья может без участия присяжных выяснить у данного лица, какие обстоятельства по делу ему известны и являются ли данные обстоятельства допустимыми в рамках рассмотрения данного дела.

В соответствии с положениями ч. 8 ст. 335 УПК РФ сведения о личности подсудимого должны быть рассмотрены присяжными лишь в той мере, в которой их рассмотрение требуется для полного и объективного разбирательства по уголовному делу.

При изучении личностных характеристик присяжные не могут рассматривать документы и сведения, информация из которых способствует возникновению предубежденности относительно вины либо невиновности подсудимого. В частности, к таким данным относятся информации о прошлых судимостях подсудимого, составе его семьи, роде деятельности, состоянии здоровья и т.д. Вопрос о вменяемости подсудимого относится к компетенции председательствующего и разрешается им в соответствии с требованиями ст. 352 УПК РФ без участия присяжных заседателей.

По результатам судебного разбирательства, а также судебных прений судья должен сформулировать вопросы, которые отдаются на разрешение присяжным. Сущность данных вопросов должна порождать мнение присяжных о наличии в действиях подсудимого вины либо его невиновности, а также необходимости привлечения подсудимого к уголовной ответственности и возможности применения к нему снисхождения. Кроме этого, стороны (государственный обвинитель и защитник) могут выражать собственное мнение относительно формулировки вопросов.

При этом судья не вправе отказать подсудимому или его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление. На время обсуждения и формулирования вопросов присяжные заседатели удаляются из зала судебного заседания.

С учетом замечаний и предложений сторон судья в совещательной комнате окончательно формулирует вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, и вносит их в вопросный лист, который подписывается им.

Перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий обращается к присяжным заседателям с напутственным словом. При произнесении напутственного слова председательствующему запрещается в какой-либо



форме выражать свое мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей. Председательствующий завершает свое напутственное слово напоминанием присяжным заседателям содержания данной ими присяги и обращает их внимание на то, что в случае вынесения обвинительного вердикта они могут признать подсудимого заслуживающим снисхождения. Присяжные заседатели, выслушав напутственное слово председательствующего и ознакомившись с поставленными перед ними вопросами, вправе получить от него дополнительные разъяснения.

Стороны вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности.

Таким образом, Конституцией РФ закреплено право обвиняемого в совершении особо тяжкого преступления против жизни на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. Уголовное дело, в котором участвуют несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе при отсутствии возражений со стороны остальных подсудимых.

С 1 июня 2018 г. федеральным законодательством были расширены границы применения института присяжных заседателей, в соответствии с которыми уточнен состав коллегии (6 и 8 человек), а также уточнена процедура ее формирования.

### **2.3 Законность вердикта и решений суда присяжных**

Ст. 5 УПК РФ закрепляет понятие вердикта: это решение о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное коллегией присяжных заседателей.

В современной литературе интересное определение вердикта дали А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын и О.Л. Васильев. По их мнению, «вердикт –

это дистанцированное по времени и по месту от профессионального судьи, самостоятельное, принятое решение коллегии присяжных заседателей по вопросам доказанности фактов и установления на их основании виновности или невиновности подсудимого, обуславливающее вид приговора и размер наказания за содеянное, а также ход и направленность дальнейшего разбирательства по делу до вынесения приговора» [26, с. 103].

Вердикты присяжных заседателей делятся на два вида: обвинительные и оправдательные. Обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы на каждый из трех вопросов, перечисленных в УПК РФ, проголосовало большинство присяжных заседателей. Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе основных вопросов проголосовало не менее шести присяжных заседателей

Вердикт коллегии присяжных заседателей имеет отличительную особенность от приговора суда присяжных по юридической силе. Вердикт присяжных заседателей, как решение по делу, на постановление которое направлена деятельность всех участников судебного разбирательства, в том числе председательствующего по делу судьи, является основой приговора. С точки зрения задач, оснований и условий постановления приговор суда присяжных и вердикт коллегии присяжных заседателей находятся во взаимосвязи, структуры процессуального решения и составляющий ее основу элемент, каким является вердикт присяжных заседателей.

Так, Б.Т. Безлепкин полагает, что в соответствии с нормами УПК РФ судья осуществляет правосудие, а присяжный заседатель правосудие не осуществляет – он только привлекается к участию в судебном разбирательстве для вынесения вердикта [7, с. 89].

Имеет место быть в теории и точка зрения М.В. Бубчиковой, В.А. Давыдова и В.В. Ершова о том, что вердикт, вынесенный присяжными заседателями неосновательный и не базируется на законе [30, с. 29]. По нашему мнению, требования к вердикту присяжных заседателей в полном

объеме охватывают принцип законности и относятся как к форме этого решения, так и к его содержанию.

Вынесение вердикта коллегией присяжных заседателей защищает от ошибки и неточности суда при принятии решения. Вердикт присяжных заседателей, ставший основным решением по делу о виновности (или невиновности) подсудимого, определяет вид приговора и решение вопроса о наказании.

Как показывают результаты кассационной практики, главными причинами отмены приговоров, вынесенных судом присяжных, явились неправильная постановка вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей, и непринятие председательствующим судьей предусмотренных законом мер для устранения неясности и противоречивости вердикта [28].

Присяжные заседатели при вынесении вердикта не должны и не могут руководствоваться нормами материального и процессуального права, иначе это искажало бы саму суть рассматриваемой формы судопроизводства и значение участия «народного элемента» в отправлении правосудия.

Коллегия присяжных заседателей после напутственного слова председательствующего удаляется в совещательную комнату для вынесения вердикта. Присутствие в совещательной комнате иных лиц, за исключением коллегии присяжных заседателей, в том числе запасных присяжных заседателей, не допускается.

Нарушение этого правила является основанием для отмены приговора (п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23). Действия прокурора, который после процесса получил объяснения от присяжных заседателей о том, как происходило голосование по вопросам вердикта, Верховный Суд РФ справедливо расценивает как незаконные, заслуживающие реагирования частным определением [35].

Присяжные заседатели вправе прервать совещание для отдыха с наступлением ночного времени, а с разрешения председательствующего и по

окончании рабочего времени. При этом они не могут разглашать суждения, имевшие место во время совещания. Записи присяжных заседателей, которые они вели в судебном заседании, могут быть использованы в совещательной комнате для подготовки ответов на поставленные перед ними вопросы.

Тайна совещания присяжных заседателей имеет тот же нравственно-правовой смысл, что и тайна совещания судей (ст. 298 УПК РФ). В обоих случаях речь идет о тайне совещательной комнаты, которая служит тому, чтобы исключить какое бы то ни было вмешательство в ход совещания людей, решающих судьбу другого человека, сохранить в неизвестности для посторонних все происходившее в ней при обсуждении приговора в одном случае и вердикта – в другом [36].

Рассмотрению данного вопроса посвящено большое количество публикаций, в том числе вопросу становления суда присяжных.

С момента удаления присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта ходатайства сторон об отводах или о замене присяжных заседателей, а также об отводе председательствующего исключаются. Не может заявить себе самоотвод с этого момента и председательствующий судья. Такие процедурные вопросы могут обсуждаться и решаться только в случае возобновления судебного следствия (абз. 1 п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23).

Совещанием присяжных заседателей руководит старшина, который ставит на обсуждение вопросы в последовательности, установленной вопросным листом, проводит открытое голосование по ответам на них и ведет подсчет голосов. Присяжные заседатели голосуют по списку, старшина – последним. Воздержаться от голосования никто не вправе.

При обсуждении поставленных вопросов присяжные заседатели согласно ч. 1 ст. 343 УПК РФ должны стремиться к принятию единодушных решений и могут приступить к принятию решения путем голосования лишь по истечении трех часов после удаления в совещательную комнату. С учетом

этого требования закона в протоколе судебного заседания необходимо указывать точное время удаления присяжных заседателей в совещательную комнату и время их возвращения в зал судебного заседания.

Вердикт присяжных заседателей должен основываться исключительно на данных судебного разбирательства (судоговорения). При этом не могут быть использованы никакие посторонние, привходящие сведения, в том числе и собранные кем-либо из присяжных заседателей по собственной инициативе.

Присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к принятию единодушных решений. Если присяжным заседателям при обсуждении в течение трех часов не удалось достигнуть единодушия, то решение принимается голосованием.

Обвинительный вердикт считается вынесенным, если: на вопрос, доказано ли, что деяние (лишение жизни человека, завладение чужим имуществом) имело место, не менее семерых присяжных заседателей ответили: «Да, доказано»; на вопрос, доказано ли, что это деяние совершил подсудимый, не менее семерых присяжных заседателей ответили: «Да, доказано»; на вопрос, виновен ли подсудимый в совершении этого деяния, не менее семерых присяжных заседателей ответили: «Да, виновен».

Любая другая комбинация ответов на вопросы, содержащиеся в опросном листе, если в ней присутствует хотя бы одно «нет», означает, что коллегия присяжных заседателей по данному уголовному делу вынесла оправдательный вердикт.

Ответы на другие вопросы определяются простым большинством голосов присяжных заседателей. Если голоса разделились поровну, то принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ. При вынесении вердикта «виновен» присяжные заседатели вправе изменить обвинение в сторону, благоприятную для подсудимого. Ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы должны представлять собой утверждение или отрицание с обязательным пояснительным словом или словосочетанием, раскрывающим или уточняющим смысл ответа («Да, виновен», «Нет, не

виновен» и т.п.).

Ответы на вопросы вносятся старшиной присяжных заседателей в вопросный лист непосредственно после каждого из соответствующих вопросов. В случае если ответ на предыдущий вопрос исключает необходимость отвечать на последующий вопрос, старшина с согласия большинства присяжных заседателей вписывает после него слова «без ответа».

В случае если ответ на вопрос принимается голосованием, старшина указывает после ответа результат подсчета голосов. Присяжные заседатели не подписывают ни своих ответов, ни вопросный лист в целом. Результаты совещания и голосования присяжных заседателей удостоверяет их старшина.

Подписанный им опросный лист и вердикт присяжных заседателей – понятия тождественные.

Составленный председательствующим судьей опросный лист не является неизменным. Если содержащиеся в нем вопросы (или хотя бы один вопрос) при совещании вызвали необходимость в дополнительных разъяснениях хотя бы у одного присяжного заседателя, коллегия имеет право возвратиться в зал судебного заседания, и старшина обращается к председательствующему с соответствующей просьбой.

Председательствующий дает необходимые разъяснения, либо, выслушав мнение сторон, при необходимости вносит соответствующие уточнения в поставленные вопросы, либо дополняет вопросный лист новыми вопросами (ст. 344 УПК). Дополнительные разъяснения председательствующего вопросов, внесенных в опросный лист, – не техническое, а процессуальное действие, которое осуществляется в судебном заседании с участием сторон и протоколируется.

Коллегия присяжных заседателей согласно правилам, закрепленным в ч. 5 и ч. 6 ст. 344 УПК, вправе поставить перед председательствующим судьей вопрос о возобновлении судебного следствия. Инициировать постановку такого вопроса может любой присяжный заседатель во время совещания по

вопросам опросного листа.

После подписания вопросного листа с внесенными в него ответами на поставленные вопросы присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания, где старшина присяжных заседателей провозглашает вердикт, зачитывая по вопросному листу поставленные судом вопросы и ответы присяжных заседателей на них. Все находящиеся в зале суда выслушивают вердикт стоя.

Найдя вердикт неясным или противоречивым, председательствующий указывает на его недостатки коллегии присяжных заседателей и предлагает им возвратиться в совещательную комнату для внесения необходимых уточнений в ответах на вопросный лист. Такое процедурное действие законно, даже если оно повторялось неоднократно.

Удалившись в совещательную комнату повторно для вынесения вердикта, коллегия присяжных заседателей может не ограничиться обсуждением замечаний председательствующего; она вправе пересмотреть и ответы на другие вопросы, которых эти замечания касаются не прямо, а косвенно. Присяжным никто в данном случае не может запретить возвратиться к обсуждению любых вопросов, включенных в опросный лист.

Нуллифицирующий вердикт присяжных представляет собой вердикт о невиновности, вынесенный при уверенности коллегии присяжных в доказанности обвинения. Феномен нуллификации сложен для научного осмысления из-за отсутствия точных и гарантированных способов ее выявления. С одной стороны, возможность ее существования в российской практике, как и в практике многих иных государств, очевидна: законодательство не содержит норм, блокирующих ее появление, как не предусматривает и способов отмены приговоров, вынесенных на ее основе. Вместе с тем достоверно установить ее наличие в конкретном уголовном деле невозможно, поскольку единственный пригодный способ заключался бы в наблюдении за совещанием присяжных. Соответственно, при недоступности ее прямого выявления о нуллификации в конкретном деле можно рассуждать

только лишь с определённой степенью вероятности на основе анализа ряда критериев:

- позиции защиты (признание или отрицание причастности и виновности, просьба об оправдании и ее обоснование);
- доказательственной базы (на основе присутствия в судебном разбирательстве);
- ответов присяжных на поставленные перед ними вопросы (положительные ответы на вопросы о доказанности события и причастности и отрицательный — на вопрос о виновности).

Нуллификация представляет собой эксклюзивный инструмент, позволяющий признать невиновным лицо, действия которого содержат состав преступления. Эксклюзивность нуллификации заключается в отсутствии аналогичных возможностей у профессионального суда, ее происхождении не из дозволения, а невозможности запрета и как следствие «надправового» характера. Эти черты нуллификации прочно связывают ее с множеством общеправовых дискуссий, ведущихся на протяжении столетий: о взаимосвязях права и морали, верховенстве права, соотношении права и законодательства, пределах усмотрения суда и иных. Отдельный вопрос в этой связи возникает и о предоставлении профессиональному суду аналогичного права оправдывать подсудимого вопреки виновности. Не рассматривая такую возможность всесторонне, отметим лишь ее крайне проблемный характер с точки зрения как самого создания и регламентации подобного механизма, так и его коррупционного потенциала.

Как и само осознание перспективы нуллификации, так и ее предположительное применение при рассмотрении уголовных дел способны оказывать важное влияние на уголовное судопроизводство и общественные процессы. Понимание перспективы такого исхода дела воздействует на поведение участников процесса, побуждая их не демонстрировать своими действиями несправедливого отношения подсудимому и стороне защиты в целом [40, с. 77]. Чувствительное восприятие несправедливости процесса



коллегией присяжных способно привести к так называемой нуллификации процессуального закона, при которой вердикт о невиновности выносится в ответ на очевидно несправедливое ведение процесса. Эти последствия основываются на внимательном отношении большинства людей к процедуре, предшествующей принятию значимых решений, а также особым ожиданиям справедливости от процесса отправления правосудия [43, с. 45]. Также такая перспектива акцентирует значимость персонального состава коллегии и неукоснительного соблюдения системы запретов на изучение отдельных видов информации в ходе процесса: предотвращение исследования не относимых данных о личности участников, заявлений о недопустимости или фальсификации доказательств, применении угроз или насилия к подсудимому и свидетелям.

Предположительно состоявшаяся нуллификация способна порождать последствия двух уровней: только в рамках одного дела, либо воздействовать также и на определенные сферы общественной жизни (уголовную политику, здравоохранение, социальную защиту и т. д.). Эффект нуллификации для конкретного дела заключается в использовании эксклюзивного механизма для принятия справедливого решения. Второй уровень последствий может быть достигнут при массовых нуллифицирующих вердиктах, выносимых по сходной категории дел.

На наш взгляд, нуллифицирующий вердикт представляет собой не имеющий аналогов процессуальный механизм, оберегающий ряд составов УК РФ, входящих в подсудность суда с участием присяжных заседателей, от механистического применения уголовных и уголовно-процессуальных норм в ситуациях прямого конфликта закона и нравственности. Соглашаясь с рядом представителей научного сообщества, указывающих, что право опирается на идеи справедливости и свободы, мы полагаем возможным охарактеризовать законодательство (при его стремлении к сближению с правом) как механизм, созданный человечеством для достижения справедливости в подавляющем большинстве дел. Однако в тех случаях, когда достигнуть справедливости

механически невозможно, коллегия присяжных оказывается способной применить ее напрямую. Это полномочие присяжных в полной мере согласуется с их особым положением, большей степенью независимости и ролью выразителя общественных ценностей и настроений.

Таким образом, вердикт, вынесенный присяжными заседателями на основании их суждения о виновности или невиновности подсудимого, в принципе не может противоречить нормам материального права, он является ответом на вопрос факта. Следовательно, вопрос о законности вердикта в части соответствия его нормам материального права по меньшей мере является некорректным.

Решение присяжных заседателей никаким образом не связано с юридической точкой зрения. Они не решают вопросы квалификации содеянного, допустимости и относимости доказательств, их законности и т.д. Они лишь определяют виновно лицо или нет. Всё остальное прописывает юридически грамотный уполномоченный на то специалист - судья.

С другой стороны, основание для обжалования обвинительного вердикта присяжных заседателей намного меньше, чем при вынесении обвинительного приговора без их участия.

Подводя итог, сделаем выводы:

Таким образом, суд присяжных – это форма организации суда, которая предполагает раздельное существование в нем двух самостоятельных коллегий и разграничение между ними компетенции: коллегия присяжных заседателей в своем вердикте разрешает вопросы факта (виновности подсудимого), а профессиональный судья, на основе вердикта присяжных выносит приговор, в котором разрешает вопросы права.

Порядок судопроизводства с участием присяжных заседателей определен в УПК РФ, которым предусмотрены подсудность дел и количество состава коллегии присяжных заседателей, предоставлена возможность привлечения запасных присяжных. Какие именно уголовные дела, и какие именно преступления подсудны суду присяжных заседателей, предусмотрено

п.п. 2, 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ. Приговор в отношении подсудимого выносится судьей на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, которые свое решение о доказанности или недоказанности виновности подсудимого в совершении преступления не мотивируют. В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями. Вердикт, вынесенный присяжными заседателями на основании их суждения о виновности или невиновности подсудимого, в принципе не может противоречить нормам материального права, он является ответом на вопрос факта. Вердикты присяжных заседателей делятся на два вида: обвинительные и оправдательные.

Особое значение суд присяжных имеет в уголовном судопроизводстве, так как оно зачастую «вершит судьбы людей» и касается наиважнейших, признанных всей мировой общественностью, прав человека. Очевидно, что в таком судопроизводстве должны быть исключены ошибки, а сам процесс должен проходить в рамках правового поля, с всесторонним изучением дела и максимально справедливым итогом.

## **Глава 3 Проблемы реализации суда присяжных в России**

### **3.1 Проблемы совершенствования суда присяжных в России**

Согласно статистике, которую приводит Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации, граждане, не имеющие аффилированных интересов с судебной или правоохранительной системой, выносят оправдательные вердикты почти в 40 раз чаще, чем профессиональные судьи. Ещё в Российской Империи присяжные оправдывали около 40% подсудимых. Судом присяжным были всегда недовольны различные категории населения и само государство в целом. Многие императоры и управленцы того времени советовали покончить с этим «баловством», но решение упразднить данную систему так и не было принято, наоборот, система суда присяжных развивалась и постепенно расширялись ее полномочия [42, с. 71]. В современной России можно наблюдать такую же тенденцию.

Полномочия суда присяжных в Российской Федерации развиваются, дополняются, расширяются. Институтом присяжных заседателей активно интересуется как государство, так и юристы, которые сталкиваются с деятельностью присяжных заседателей. Однако простые граждане негативно относятся к суду присяжных, не желая участвовать в осуществлении правосудия таким путем.

Основная проблема совершенствования института присяжных заседателей в судах в Российской Федерации, как и в мире в целом, является участие в осуществлении правосудия лиц, не обладающих соответствующим образованием, навыками и опытом. Проще говоря, когда за «рулем» судебной системы сидит человек, который оценивает происходящее только на эмпирическом уровне, то последствия непредсказуемы. Виновное лицо способно стать невиновным и наоборот [57].

Хорошая актерская игра, грамотная речь, ораторское искусство и многое другое играют главную роль. Сама мысль проведения предварительного расследования и судебного следствия теряет смысл, поскольку никакие доказательства роли играть не будут. Даже если на подсудимого есть неопровержимые доказательства вины, суд присяжных всё равно способен признать его невиновным.

Второй проблемой совершенствования суда присяжных является финансовая составляющая. Если быть точнее, то эта проблема подразделяется на оплату труда присяжного заседателя и размер оплаты труда присяжного заседателя. Если в областном суде оплата труда присяжного заседателя не задерживается, то в районных судах оплата труда присяжного заседателя может не выплачиваться месяцами, так как финансирование идет не на местном уровне, а на федеральном. Из-за этого желающих принять участие в качестве присяжного становится меньше. В большей степени страдают те, кто прибывает из других населенных пунктов и снимают временное жилье [55, с. 164].

Сумма выплаты присяжному заседателю за участие в судебном заседании крайне мала и составляет 500-700 рублей в день. Конечно, для многих эта сумма больше, чем они зарабатывают на своей работе (есть даже те, кто и не работают), но такая сумма прельщает не всех. Если бы сумма выплаты присяжному заседателю была больше, то желающих стать присяжным заседателем стало бы тоже больше. Становление присяжным заседателем фактически создает конфликт на работе, ведь мало какой работодатель будет рад перспективе отсутствия работника на своем рабочем месте.

В силу процветания информационных технологий и активного использования Интернет-ресурсов, данная сфера также не остается незамеченной. Перспективы от возможности быть присяжным заседателем, последствия от его становления, оплата, условия в которых человек находится, когда становится присяжным заседателем, отношение к нему до и после

становления присяжным заседателем обсуждаются на форумах, в различных чатах и мессенджерах. Это тоже оставляет отпечаток на общественном мнении, и отпечаток оставляет негативный, поскольку те, кто побывал присяжным заседателями, по большей части недовольны и из плюсов выделяют только полученный опыт в данной сфере [58, с. 10].

Третьей проблемой является просвещенность в данном вопросе как кандидатов в присяжные заседатели, так и самих обвиняемых подсудимых. Сюда же можно отнести и судей, адвокатов, прокуроров, поскольку теоретические знания отличаются от практической составляющей и опыта.

Большая часть обвиняемых не понимает своего права заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела с участием суда присяжных заседателей. Им разъясняется данное право, однако понимание от этого не приходит. Аналогию можно провести с рассмотрением уголовного дела в особом порядке. Подсудимый только в ходе судебного заседания отказывается от особого порядка, поскольку не понимает последствий рассмотрения уголовного дела в особом порядке. Так же получается и с судом присяжных. Только отказаться от рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей уже нельзя.

То же самое относится и к кандидатам в присяжные заседатели. Зачастую они не представляют, что от них потребуется, и что от их решения будет зависеть судьба человека. Не все понимают сам процесс, у них возникают вопросы, а ответы на эти вопросы им также непонятны. Например, почему им нельзя узнать обстоятельства, характеризующие личность осужденного, почему нельзя участвовать при определённых юридических моментах и прочее [9, с. 56].

Конечно, юристы и научные деятели ведут просветительскую деятельность в данном направлении. На каждом сайте государственного учреждения имеется статья, относящаяся к суду присяжных. Также имеются статьи с интервью в газетах и журналах на данную тематику, имеются научные статьи, диссертации, книги и т.д.

Однако, данные обстоятельства не очень помогают просветить граждан в нужном направлении [10, с. 45]. Статьи, в которых юристы, научные и политические деятели изъясняются простым языком, встречаются не так уж часто. Однако именно они и являли собой настоящую просветительскую деятельность граждан в отношении суда присяжных.

Конечно же, ключевую роль играет финансовая составляющая. Если бы за работу присяжным заседателям платили достойную зарплату, то граждане бы самостоятельно изучали материалы про присяжных заседателей, было бы больше желающих поучаствовать в осуществлении правосудия таким путем.

Ещё одной проблемой совершенствования суда присяжных является человеческий фактор, а именно невозможность стороны в уголовном судопроизводстве сдерживаться и следовать букве закона. Как сторона защиты, так и сторона обвинения заинтересованы в положительном для себя результате, поэтому позволяют себе небольшие отхождения от установленных законами правил. Позволяют себе реплики о характеристики личности, приводят аргументы, которые запрещено озвучивать в присутствии присяжных заседателей и т.д. Конечно же, за подобное не делается замечание с занесением в протокол, но результат уже достигнут, присяжные заседатели услышали информацию, она у них отложилась, и они сделали соответствующий вывод [23, с. 20].

Из приведенного выше практического материала следует, что возможны различные варианты решений коллегии присяжных. Они могут признать виновным лицо, могут не признать. Коллегия присяжных заседателей определяет, является ли доказанным, что деяние имело место или является не доказанным, что это деяние совершил подсудимый. Иначе говоря, присяжные заседатели решают любой вопрос, который перед ними поставлен, и проблема заключается в том, что решают они это, исходя из собственных убеждений и эмоций, а не из чувств здравого смысла в совокупности с юридическими фактами.

Из исследованных уголовных дел, изученных судебных решений следует неоднозначный вывод. Процент отмены судебных решений первой инстанции не очень высок, но отменяются они не по тому основанию, что лицо на самом деле невиновно (или виновно), а за нарушения уголовно-процессуального законодательства, то есть фактически отменяются за нарушения судопроизводства в суде первой инстанции [32].

Таким образом, отмеченные проблемы совершенствования суда присяжных отражают недостаточную независимости судебной власти. Тем не менее суд присяжных остается одним из немногих подлинно эффективных механизмов демократизации судебной системы, повышения качества результатов предварительного следствия, а также развития состязательного начала в судебном разбирательстве.

### **3.2 Допустимые пути реформирования российского суда присяжных в юридической науке и судебной практике**

После вступивших в силу с 1 июня 2018 г. изменений, принятых Законом № 190-ФЗ, которые предусматривают теперь суд присяжных в районных (городских), а также гарнизонных судах, встал логический вопрос: где найти нужное количество присяжных заседателей, которые бы не были знакомы с участниками сторон по уголовному делу, их знакомыми, не проживали вместе и ничего не знали о совершенном преступлении с учетом того факта, что для маленьких населенных пунктов совершение и раскрытие особо тяжкого преступления является сенсацией.

На наш взгляд, формирование коллегии присяжных заседателей, соответствующей требованиям закона, в таких условиях является трудным, а возможно, и недостижимым результатом.

На первый взгляд проблема, может быть разрешена на законодательном уровне путем внесения соответствующих изменений в ст. 35 УПК РФ, в которой в ч. 1 можно будет включить норму о возможности изменения



территориальной подсудности при невозможности сформировать коллегию присяжных заседателей в районном (городском, гарнизонном) суде [14, с. 37].

Однако, как следствие, неизбежно возрастут судебные расходы, которые и так являются существенными для данной формы отправления правосудия.

В связи с введением суда присяжных заседателей Судебный департамент при Верховном Суде РФ столкнулся в том числе с дополнительными финансовыми затратами.

Так, например, Н.В. Рымарева указывает на то, что фактически все здания судов в сельской местности были «приспособлены», а не созданы для целей отправления правосудия. Имеется значительное количество судов, которые расположены в бывших зданиях культурно-бытового назначения, магазинах либо части общего здания административного назначения. Кроме того, Н.В. Рымарева указывает на то, что «в настоящий момент Судебный департамент постепенно начинает формировать дополнительный объем необходимых лимитов бюджетных ассигнований, который связан с командировочными расходами, транспортным обслуживанием, необходимостью возмещения соответствующих расходов присяжным заседателям» [38, с. 80].

Таким образом, принятие Закона № 190-ФЗ, которым был введен суд присяжных в районные (городские), гарнизонные суды, с 1 июня 2018 г. привело к большим проблемам в правоприменительной деятельности.

На наш взгляд, задачи по расширению демократических начал при рассмотрении судом уголовных дел, установление общественного контроля за предварительным расследованием, повышение популярности суда присяжных в гражданском обществе, правового воспитания населения можно решить путем введения института альтернативной подсудности в уголовно-процессуальное законодательство. С 01.06.2018 подсудность уголовных дел, рассмотренных судом присяжных, расширена.

«Право на такую форму отправления правосудия возникнет у лиц, совершивших убийство без отягчающих обстоятельств (ч. 1 ст. 105 УК РФ)

либо причинивших тяжкий вред здоровью, по неосторожности повлекший смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ).

Таким образом, районные (городские, гарнизонные) суды стали рассматривать всего 2 состава преступления, по которым формой отправления правосудия может стать суд с участием присяжных заседателей.

Институт альтернативной подсудности должен предполагать возможность рассмотрения уголовного дела как районным (городским, гарнизонным) судом без участия присяжных заседателей, так и судом 2 звена судебной системы РФ, если обвинение подсудимым предъявлено по ч. 4 ст. 111 УК РФ или по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Основанием для проведения предварительного слушания является ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных заседателей» [39, с. 33].

Таким образом, если лицо, обвиняемое по ч. 1 ст. 105 УК РФ или по ч. 4 ст. 111 УК РФ, на предварительном слушании подтвердит желание о рассмотрении его дела судом присяжных заседателей, судья районного суда может принять решение о направлении дела в вышестоящий суд в соответствии с правилами альтернативной подсудности. Если такого ходатайства от обвиняемого и его защитника не поступит, то рассмотрение уголовного дела будет находиться в компетенции районного суда.

Стоит отметить, что порядок отбора в состав коллегии присяжных заседателей нуждается в корректировке, направленной на устранение вышеназванной проблемы. В настоящее время существует острая потребность в формировании специализированных комиссий, в чьи полномочия входило бы формирование списков присяжных заседателей (на муниципальном и региональном уровнях) [15, с. 488].

Данные комиссии должны включать в свой состав представителей органов исполнительной власти регионального уровня, органов местного самоуправления, прокуратуру, судью, психологов.

Нельзя не отметить и трудности формирования коллегии присяжных заседателей. Несмотря на то, что на присяжных заседателей на период

рассмотрения дела распространяются существенные социальные гарантии, а также гарантии защиты, которые предоставляются профессиональному судье, включая дополнительные меры обеспечения безопасности, граждане не проявляют особого желания быть присяжными заседателями.

Такое нежелание объясняется страхом перед криминальными структурами, неготовностью взять на себя ответственность за решение, определяющее судьбу человека, когда доводы обвинения и защиты равноценны, низкий уровень правосознания и культуры в обществе.

Наряду с сугубо прикладными проблемами, по исследуемому аспекту наличествуют и проблемы, связанные с несформированностью соответствующего понятийного аппарата.

Так отсутствие дефиниции «присяжный заседатель», «суд присяжных заседателей» влечет за собой возникновение спорных вопросов правоприменительной практики [44, с. 7]. На сегодняшний день понятие указанных терминов не раскрывается ни в законодательных актах, ни в постановлениях Пленума Верховного суда РФ, а в основном содержатся в текстах учебной или научной литературы, в контексте понимания указанных терминов конкретным автором.

Единственным возможным путем устранения данного юридического пробела, является необходимость введения единого исчерпывающего, точного и лаконичного определения понятия «присяжный заседатель» и «суд присяжных заседателей», сформулированного на основе ряда признаков, характерных для данного института.

Предлагаем рассмотреть следующую интерпретацию термина «присяжный заседатель» – это лицо, привлеченное к добровольному, временному исполнению обязанностей по рассмотрению уголовного дела на непрофессиональной основе, принимающее решение о виновности или невиновности субъекта, вовлеченного в судебный процесс в качестве подсудимого, руководствуясь моральными и правовыми нормами, с соблюдением порядка судопроизводства [18, с. 155].

Соответственно термин «суд присяжных заседателей» можно трактовать как форма судопроизводства по уголовным делам с участием судебных заседателей, в ходе осуществления которой, вопрос о виновности или невиновности подсудимого разрешается коллегией представителей населения, сформированный методом случайной выборки. Закрепление указанных дефиниций на законодательном уровне, исключает имеющийся юридический пробел и будет способствовать единому пониманию правовых норм.

Еще одним моментом необходимого совершенствования исследуемой системы необходимо считать повышение уровня эффективности судов присяжных заседателей в Российской Федерации.

Большинство граждан Российской Федерации не имеет представления о процедуре привлечения граждан в качестве присяжных заседателей. В первую очередь это связано с тем, что участие в качестве присяжного заседателя является не обязанностью, а гражданским долгом и не предусматривает какой-либо ответственности за отказ гражданина без уважительной причины на участие в процедуре отбора кандидатов на должность присяжного заседателя.

На сегодняшний день ответственность за вынесение необоснованного вердикта предусмотрена в случаях, когда присяжный заседатель дал свое добровольное согласие на участие в судебном заседании и принял присягу, то есть формально приступил к исполнению своих обязанностей, но по каким-либо причинам не явился в суд. То есть субъектом данного правонарушения является присяжный заседатель, а не кандидат в присяжные заседатели. Выход из сложившейся ситуации видится во внесении поправок в нормы кодекса об административных правонарушениях, где будет предусмотрена ответственность в виде штрафа за неявку в суд кандидата в присяжные заседатели.

Указанная мера позволит дисциплинировать лиц, подлежащих привлечению в судебное заседание в качестве присяжного заседателя, и мотивировать их отказ в случае невозможности исполнения гражданского долга [19].

Необходимо на законодательном уровне закрепить процессуальный статус присяжного заседателя, наделив его определенными правами и обязанностями, что в свою очередь повлечет и применение к нему различных видов ответственности в случае нарушения возложенных на него обязанностей. Действующее законодательство прямо предусматривает возможность подсудимого в некоторых случаях подать ходатайство о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, однако норма, обязывающая ставить в известность о данном факте потерпевшее лицо в кодифицированных документах, не фигурирует.

Учитывая вышеизложенное, необходимо негативно оценить внесенные изменения в части количественного состава коллегии присяжных заседателей [13]. Стоящие перед законодателем задачи обеспечить экономию бюджетных средств пусть даже и ценой снижения объективности, справедливости и обоснованности выносимого вердикта, скажутся крайне негативно на эффективности работы всей судебной системы в контексте достижения целей правосудия, принципов равноправия и состязательности сторон. Для сохранения суда присяжных в наиболее соответствующем целям уголовного и уголовно-процессуального закона виде необходимо осуществить возврат к прежнему количественному составу коллегии присяжных заседателей на уровне судов регионов. Таким образом, подводя итоги 3 главы исследования, можно сказать, что законодательство, регулирующее институт присяжных заседателей несовершенно. Оно не в состоянии урегулировать все возможные обстоятельства и устранить возникающие недостатки в каждой конкретном случае. В связи с этим в практической реализации законодательства, связанного с институтом присяжных заседателей, появляются проблемы. Для решения названных в данной главе проблем были предложены пути реформирования российского суда присяжных в юридической науке и судебной практике. Данные изменения позволят улучшить уголовное законодательство Российской Федерации, регулирующее институт присяжных заседателей.

## Заключение

В современном мире достаточно актуально исследование института присяжных заседателей. Существующие проблемы пытаются разрешить уже достаточно долгое время. Вместе с тем, наряду с уже имеющимися проблемами, возникают новые, решение которых приходится находить в кратчайшие сроки, пусть даже и временно.

Суд присяжных заседателей существует в истории России уже длительный период времени и будет существовать до того момента, пока Российская Федерация будет оставаться демократической страной. Но даже смена демократии не будет гарантировать упразднение суда присяжных.

Существование суда присяжных заседателей означает, что народ страны напрямую участвует в осуществлении правосудия, тем самым претворяя в реальность закрепление в статье 3 Конституции РФ: «единственным источником власти является её многонациональный народ», а также «народ осуществляет свою власть непосредственно...». Без суда присяжных заседателей народ не сможет осуществлять свое участие в судебной власти.

Закрепляя право на рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей, а также порядок формирования коллегии присяжных заседателей, их права и обязанности: критерии отбора и т.д. на законодательном уровне, государство признает высшей судебной властью - народ, поскольку его оправдательный вердикт невозможно оспорить, за исключением случаев нарушения УПК РФ, которые не означают, что государство ставит себя выше народа, а лишь подчеркивает, что всё должно быть согласно букве закона [21].

При этом государство не снимает с себя обязанности за рассмотрение уголовного дела, вынесения справедливого, обоснованного, юридически грамотного решения.

Проводя анализ между законодательством, теорией и практической ситуацией рассмотрения дел с участием присяжных в Российской Федерации,

можно прийти к следующему выводу: законодательство, регулирующее институт присяжных заседателем несовершенно. Оно не в состоянии урегулировать все возможные обстоятельства и устранить возникающие недостатки в каждом конкретном случае.

Например, как поступать, если нет необходимой квоты для начала отбора кандидатов в присяжные заседатели, как расширить список кандидатов, откуда брать денежные средства на оплату присяжным заседателям, если оплата не поступает в установленный срок, и многое другое.

Уголовное законодательство Российской Федерации содержит только юридические основы, которые простым языком сложно донести до обычных граждан.

Когда следователь разъясняет обвиняемому его право на заявление ходатайства о рассмотрении его уголовного дела с участием присяжных заседателей, он разъясняет ему необходимые статьи. Также это является обязанностью адвоката.

В Российской Федерации существует достаточно нормативно-правовых актов, которые регулируют институт присяжных заседателей.

В настоящее время добавился ещё и судебный прецедент, а именно решения Верховного суда РФ, которые теперь носят обязательный характер для судов нижестоящих инстанций. Решение судей теперь не будет независимым, оно будет связано с позицией вышестоящих судов.

Однако в практической реализации законодательства, связанного с институтом присяжных заседателей, появляются проблемы. Немногие граждане желают становиться присяжным заседателем.

Сказывается и оплата труда, и недостаток финансирования, недостаток свободного времени у граждан, проживание в другом населенном пункте и т.д. Возникает проблема до самого рассмотрения уголовного дела судом, поскольку не представляется возможным сформировать коллегию присяжных заседателей.

Также проблемой является человеческий фактор. Это сказывается на длительности рассмотрения и на самой возможности вынесения судебного решения по уголовному делу. Часто происходит так, что необходимое количество присяжных заседателей не набирается и необходимо начинать всё заново - формировать новую коллегию присяжных и с начала рассматривать уголовное дело по существу.

Для разрешения вышеназванных проблем необходимо, в первую очередь, проработать вопрос достойной оплаты труда присяжных заседателей. Это повысило бы престиж суда присяжных и общественный интерес к нему.

Задачи по расширению демократических начал при рассмотрении судом уголовных дел, установление общественного контроля за предварительным расследованием, повышение популярности суда присяжных в гражданском обществе, правового воспитания населения можно решить путем введения института альтернативной подсудности в уголовно-процессуальное законодательство.

Также было отмечено, что порядок отбора в состав коллегии присяжных заседателей нуждается в корректировке.

В настоящее время существует острая потребность в формировании специализированных комиссий, в чьи полномочия входило бы формирование списков присяжных заседателей (на муниципальном и региональном уровнях).

Данные комиссии должны включать в свой состав представителей органов исполнительной власти регионального уровня, органов местного самоуправления, прокуратуру, судью, психологов.

Также необходимо ввести единое, исчерпывающее, точное и лаконичное определение понятий «присяжный заседатель» и «суд присяжных заседателей», сформулированные на основе ряда признаков, характерных для данного института.

Необходимо внесение поправок в нормы кодекса об административных правонарушениях, где будет предусмотрена ответственность в виде штрафа за неявку в суд кандидата в присяжные заседатели.



Указанная мера позволит дисциплинировать лиц, подлежащих привлечению в судебное заседание в качестве присяжного заседателя, и мотивировать их отказ в случае невозможности исполнения гражданского долга.

Необходимо на законодательном уровне закрепить процессуальный статус присяжного заседателя, наделив его определенными правами и обязанностями, что в свою очередь повлечет и применение к нему различных видов ответственности в случае нарушения возложенных на него обязанностей.

Внесенные изменения позволят улучшить уголовное законодательство Российской Федерации, регулирующее институт присяжных заседателей, а также повысят его показатели в целом.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное постановление от 4 июня 2020 г. по делу № 1-121/2020 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/A54b8IZzJL6L/> (дата обращения 02.09.2021 г.).
2. Апелляционное определение от 3 марта 2020 г. по делу № 46-АПУ19-14сп // URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/F3R3lfgY7ToH/> (дата обращения 02.09.2021 г.).
3. Апелляционное определение от 20 мая 2020 г. по делу № 222-АПУ20-1сп // URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/OP6XAQnoL4rT/> (дата обращения 02.09.2021 г.).
4. Апелляционное определение от 17 марта 2020 г. по делу № 53-АПУ20-1сп // URL: <https://legalacts.ru/sud/> (дата обращения 02.09.2021 г.).
5. Барыгина А.А. Проблемы формирования коллегии присяжных заседателей в районных судах // Российская юстиция. 2018. № 2. С. 55-57.
6. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 14-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2017. 609 с.
7. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. 9-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2018. 304 с.
8. Белозерова И. И., Санеев С. О. Историко-правовой анализ института суда присяжных в англосаксонской правовой семье и России // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2012. № 3. С. 185-187.
9. Венев Д.А. Проблемы формирования списков кандидатов в присяжные заседатели в свете изменений в действующем законодательстве о присяжных заседателях // Администратор суда. 2017. № 3. С. 55-56.
10. Волков К.А. Общественное мнение о суде присяжных и перспективах его развития // Российский судья. 2017. № 8. С. 45-49.
11. Габов А.В., Хромова, Н.М. Суд присяжных в России: новая реформа // Судья. 2020. № 5. С. 4-10.

12. Гаганов А.А. Справедливый суд с присяжными и без них / Центр Сулакшина (Центр научной политической мысли и идеологии) // URL: <https://rusrand.ru/analytics/> (дата обращения: 02.09.2021).

13. Генпрокурор РФ предлагает уменьшить число присяжных заседателей в судебном процессе // URL: <https://tass.ru/politika/1940101> (дата обращения: 02.09.2021).

14. Гурская С.Н. Направления развития правового института подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей в уголовном процессе России // Российская юстиция. 2019. № 4. С. 37-40.

15. Делигиоз Т.И. Формирование коллегии присяжных заседателей // Молодой ученый. 2020. № 6. С. 488-492.

16. Дубровин Ю.Д. Суд присяжных в России: XIX, XX, XXI вв. // История государства и права. 2018. № 3. С. 29-32.

17. Желдыбина Т.А. Значение судебной практики в механизме обеспечения процесса законотворчества // Российский судья. 2016. № 8. С. 42-46.

18. Зяблина М.В. Реализация принципа языка уголовного судопроизводства // Lex Russica. 2020. № 11. С. 155-161.

19. Интервью судьи суда ЕАО Л.А. Зуевей / URL: <http://os.brb.sudrf.ru> (дата обращения 02.09.2021 г.).

20. Ильюхов А.А. Суд присяжных в России: история его становления и развития // История государства и права. 2020. № 23. С. 34-41.

21. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (вместе с «Протоколом №1» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом №4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом №7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

22. Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

23. Каргин А.И. Актуальные вопросы рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей // Судья. 2019. № 5. С. 20-25.
24. Колоколов Н.А. Будущее суда присяжных в России: Президенту РФ – спросил, общество ответило // Уголовное судопроизводство. 2018. № 2. С. 3-9.
25. Кравченко О.А. Правовые взгляды А.Ф. Кони о суде присяжных и возможности их использования в современном судопроизводстве // Адвокатская практика. 2020. № 1. С. 6-17.
26. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2018. 1278 с.
27. Наносов А.И. О реформировании суда с участием присяжных заседателей // Судебная власть и уголовный процесс. 2020. № 4. С. 243-248.
28. Оглашен приговор жителю Сосновского района, признанному коллегией присяжных заседателей виновным в убийстве предпринимателя из Кременкуля / URL: <http://www.chel-oblsud.ru> (дата обращения: 02.09.2021 г.).
29. Организация и деятельность судов общей юрисдикции: новеллы и перспективы: монография / А.А. Гравина, В.П. Кашепов, О.В. Макарова и др.; отв. ред. В.П. Кашепов. М. : ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2021. 240 с.
30. Осипов А.Л. Вопросы формирования коллегии присяжных заседателей // Судья. 2017. № 5. С. 29-32.
31. Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / М.В. Бубчикова, В.А. Давыдов, В.В. Ершов и др.; под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. М. : РГУП, 2017. 444 с.
32. Отменен первый приговор суда присяжных в Челябинской области // URL: <http://uralpress.ru> (дата обращения: 02.09.2021 г.).
33. Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991г. №1920-1 «О Декларации прав и свобод человека и гражданина» // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. № 52. Ст. 1865.
34. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской

Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей // Российская газета. 2005. № 30. С. 4-5.

35. Приговор № 2-14/2019 от 10 марта 2020г. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rwf4hqqQwF1K/> (дата обращения 02.09.2021 г.).

36. Приговор Алтайского краевого суда от 27 июня 2018г. № 2-5/2018 / URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cUOrtgn4j9YV/> (дата обращения 02.09.2021 г.).

37. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Часть 2. Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики: Практическое пособие / под ред. В.М. Лебедева. М. : Юрайт, 2021. 395 с.

38. Рымарева Н.В. Реформа института присяжных заседателей: проблемы и перспективы // Актуальные вопросы рассмотрения уголовных дел в суде присяжных: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / Е.Ю. Антонова, Е.В. Арцева, С.С. Безруков и др.; под ред. С.С. Безрукова, К.А. Волкова. Хабаровск : Юрист, 2017. С. 80-85.

39. Самодумов А.Ю. Проблемы судебной практики рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей // Судья. 2018. № 5. С. 33-35.

40. Семенов Е.А., Столбина, Л.В. Суд присяжных: на пути реформ // Проблемы правоохранительной деятельности. 2017. № 1. С. 77-80.

41. Суд присяжных в России: громкие уголовные процессы 1864-1917 гг. / под ред. С. М. Казанцева. Л. : Лениздат, 1991. 512 с.

42. Тарасов А.А. Суд присяжных и проблемы народного участия в правосудии: монография. М. : Русайнс, 2020. 220 с.

43. Тарасов В.Н. Актуальные проблемы института суда присяжных на современном этапе // Судья. 2019. № 2. С. 45-50.

44. Трофимова Л.А. Понятие и значение судебной практики в российской правовой системе // Арбитражный и гражданский процесс. 2019.

№ 2. С. 7-12.

45. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.96 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

46. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

47. Федеральный конституционный закон от 31.12.96 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

48. Федеральный закон от 20.04.1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 17. Ст. 1455.

49. Федеральный закон от 20.08.04 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 34. Ст. 3528.

50. Федеральный закон от 23.06.2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 26 (Часть I). Ст. 3859

51. Федеральный закон от 29.12.17 г. № 467-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 1 (Часть I). Ст. 51

52. Фетисова М.А. Суд присяжных как субъект реализации конституционного права граждан Российской Федерации на участие в отправлении правосудия // Современное право. 2014. № 5. С. 104-108.

53. Халиулин А.Г. Реформа суда присяжных и реализация права граждан на участие в отправлении правосудия // Уголовный процесс. 2020. № 4. С. 30-

32.

54. Цыганенко С.С., Верещак А.Н., Ларионов А.Н. Суд присяжных: история и современность // *Journal of Economic Regulation* (Вопросы регулирования экономики). 2018. № 3. С. 139-148.

55. Черноморец Ю.А. Факторы, определяющие эффективность деятельности суда присяжных в России // *Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта*. 2018. № 9 (115). С. 164-167.

56. Шахбанова Х.М. Исторические аспекты развития суда присяжных в России // *История государства и права*. 2020. № 23. С. 46-49.

57. Шувалова М.С. Суд присяжных: менять или не менять // URL: <https://www.garant.ru/article/612249/> (дата обращения: 02.09.2021).

58. Шукюров А.Т. Миссия феномена института присяжных заседателей в России // *Теории и проблемы политических исследований*. 2021. № 4. С. 10-21.

59. Яровая М.В. Особенности англо-американской и континентальной моделей суда присяжных и проблемы его реставрации в России // *Российская юстиция*. 2006. № 1. С. 61-66.

60. Stern S. Between Local Knowledge and National Politics: Debating Rationales for Jury Nullification after *Bushell's Case* // *Yale Law Journal*. 2002. № 111. С. 1815-1848.

61. Martin J. *The English Legal System*. L., 2001. 109 с.

62. Randolph N. Jonakait. *The American Jury System*. Yale University Press, 2006. 253 с.

63. Weiser B. Jury Statute Not Violated by Protester, Judge Rules // *The New York Times*. April 20, 2012. 178 с.

64. Criminal Pattern Jury Instruction Committee of the United States Court of Appeals for the Tenth Circuit, «Duty to Follow Instructions», 2011. 374 с.