

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Доказательства в уголовном процессе»

Студент

Н.Р. Нуруева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.В. Мычак

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)



Тольятти 2021



Росдистант
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

Актуальность исследования. Доказательства выступают фундаментом для постановления законного и обоснованного судебного приговора и подсудимый признается невиновным или виновным в совершении преступления. Разнообразие научных исследований в области теории доказательств не означает, что все ее проблемы получили свое достаточное разрешение. Отдельные вопросы по-прежнему нуждаются в более глубокой, существенной и детальной разработке.

Целью настоящего исследования является научный анализ теоретических и практических аспектов доказательств в уголовном процессе и выработка на основе этого предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения участниками процесса доказывания. Для достижения поставленной цели предусмотрены следующие задачи: рассмотреть общую характеристику понятия доказательств в уголовном процессе; исследовать обстоятельства, подлежащие доказыванию; изучить классификацию доказательств и виды доказательств; проанализировать характеристики отдельных видов доказательств.

Объектом исследования являются совокупность общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства, возникающих в ходе осуществления уголовно-процессуального доказывания.

Предметом являются нормы уголовно-процессуального законодательства, которые регулируют систему доказывания в целом и положения закона о доказательствах по производству уголовного дела.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика института доказательств в уголовном процессе	7
1.1 Основные этапы развития института доказательств	7
1.2 Понятие и свойства доказательств	11
1.3 Структура доказывания в уголовном процессе	17
Глава 2 Виды доказательств в уголовном процессе	23
2.1 Показания участников уголовного судопроизводства	23
2.2 Заключение и показания эксперта и специалиста	30
2.3 Вещественные доказательства. Протоколы следственных и судебных действий. Иные документы.....	38
Заключение	47
Список используемой литературы и используемых источников.....	51

Введение

Актуальность исследования. В основу любого уголовного дела положены уголовно процессуальные доказательства, которые формируются участниками уголовного процесса со стороны обвинения в ходе предварительного расследования, а впоследствии, проверяются судом в ходе судебного разбирательства. Таким образом, доказательства выступают фундаментом для постановления законного и обоснованного судебного приговора и подсудимый признается невиновным или виновным в совершении преступления.

Расследование преступлений является важнейшим процессом, благодаря которому поддерживается порядок в государстве. Доказательства являются важнейшим элементом расследования уголовных дел. Они способствуют выявлению лица, совершившего преступления, помогают определить обстоятельства, при которых совершено преступление, и, в конечном счете, способствуют принятию правильного решения по конкретному уголовному делу.

Данная тема является особо актуальной в общественной жизни. От достоверности и законности полученных оснований во многом зависит исход дела. Если доказательства по уголовному делу будут неточными или недостаточными, то есть вероятность, что лицо, совершившее преступление уйдет от ответственности. Необходимо снижать уровень возможности ошибки в ходе сбора и оценки доказательств. Чем выше будет точность доказательств, тем меньше будет количество неправильно разрешенных дел.

В ходе получения, оценки и приобщения доказательств важную роль играет следователь, дознаватель. Осуществляя сбор доказательств, следователь должен руководствоваться законом и соблюдать все правила получения доказательств, т.е. соблюдать определенные процедуры. В противном случае может возникнуть ситуация, при которой доказательство будет является особо важным по делу, или же в нем будут содержаться

сведения, которые помогут определить степень вины подозреваемого, обвиняемого. Но из-за того, что доказательство получено с нарушением установленного порядка, оно будет признано недопустимым и не сможет использоваться в процессе расследования уголовного дела. Понятия и свойства доказательств позволяют наиболее точно определить, являются ли какие-либо полученные сведения доказательствами по уголовному делу.

Классификация доказательств имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение. Отнесение сведения о фактах к той или иной группе позволяет применить необходимую процессуальную форму их существования, правильно организовать проверку доказательств, применить необходимые знания об особенностях доказательств при их оценке.

Степень научной разработанности темы исследования. Многие ученые исследовали тему доказательств, их проблемы. Так, к примеру свои труды теме доказательств посвятили, такие ученые как: В.Д. Арсеньев, Г.Ф. Горский, Н.А. Громов, В.А. Банин, А.Р. Белкин, Е.А. Доля, З.З. Зинатуллин, Н.В. Киприс, Ф.М. Кудин, П.А. Lupинская, Ю.К. Орлов, Г.М. Резник, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, В.Д. Спасович, В.А. Лазарева, Л.Т. Ульянова, С.А. Шейфер, П.С. Элькинд и другие.

Объектом исследования являются совокупность общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства, возникающих в ходе осуществления уголовно-процессуального доказывания.

Предметом являются нормы уголовно-процессуального законодательства, которые регулируют систему доказывания в целом и положения закона о доказательствах по производству уголовного дела.

Целью настоящего исследования является научный анализ теоретических и практических аспектов доказательств в уголовном процессе и выработка на основе этого предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения участниками процесса доказывания.

Для достижения поставленной цели предусмотрены следующие задачи:

- рассмотреть общую характеристику института доказательств;
- рассмотреть основные исторические этапы развития института доказательств в российском уголовном процессе;
- исследовать понятие и свойства доказательств;
- изучить структуру доказывания;
- исследовать характеристики отдельных видов доказательств;

Методологическую основу исследования составили теоретические положения диалектико-материалистического подхода к познанию общественных явлений и процессов реальной действительности. В процессе исследования использовалась совокупность таких общенаучных методов исследования, как формально-логический, исторический, сравнительно-правовой, а также частно-научные методы: комплексный, статистического и социологического анализа, способствующие достижению цели исследования.

Нормативной основой исследования является Конституция РФ, УПК РФ, постановления Конституционного Суда РФ, иные законодательные и нормативные акты.

Структура исследования состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика института доказательств в уголовном процессе

1.1 Основные этапы развития института доказательств

Учение о доказательствах издавна занимает центральное место в уголовном судопроизводстве. При исследовании истории появления и развития в отечественном уголовном судопроизводстве процесса доказывания, можно условно выделить в нем три периода: древнерусский, период Московского государства и советский период.

Для первого из указанных периодов было характерно наличие так называемого частного – искового процесса, «доказывание осуществлялось с помощью «послухов», «судов Божьих» и «актов». В качестве послуха рассматривался человек, на которого в уголовном процессе ссылался истец или ответчик, фактически – современный свидетель. При этом, к показаниям данных лиц не предъявлялись такие требования как в настоящее время – чтобы они не были основаны на слухах, догадках и предположениях.

«Суд Божий» был достаточно разнообразен по своим средствам, в него включались жребий, рота, ордалии, поле (судебный поединок), испытания огнем и горячей водой» [11, с. 56].

Как отмечает Угольникова Н.В.: «И к концу рассматриваемого периода появились письменные доказательства – «акты», которые подразделялись на неформальные - «доски» и формальные - «записи». При наличии «досок» следовало осуществлять сбор и иных доказательств, а при наличии «записей» никаких больше доказательств не требовалось. Также в ряде случаев в качестве доказательств могли использоваться «раны», в некоторой степени представляли собой результат освидетельствования. Также бралось на обозрение суда «полисное», под которым понимался предмет, посредством которого было совершено преступление или то, что было украдено – то, что в настоящее время выступает вещественным доказательством» [30, с. 48].

Второй этап преимущественно характеризовался инквизиционным и состязательным процессом, при этом, как пишет Николаева Т.А. «состязание имело место в случае рассмотрения малозначимых дел. Доказательства, используемые в данном процессе, были такими же, как в древнерусском процессе, но имелась и некоторая специфика. Так, первоначально применялся «розыск», в ходе которого осуществлялась поимка «лихих людей», которых затем допрашивали по обстоятельствам деяния. Также зачастую производили «повальные обыски» - допросы лиц, которые могли сообщить сведения о виновном. Розыскной характер уголовного процесса был закреплен в Воинском уставе, в его основу входили секретность, письменность и формальная система доказательств, основным доказательством являлось признание подозреваемого, для чего широко использовались пытки» [19].

В 16 веке начинают появляться новые виды доказательств, в частности, такое, как экспертиза, а к 17 веку особое распространение приобретает производство медицинских экспертиз, что регулировалось «Артикулом воинским 1715 года, данная экспертиза называлась «письменное свидетельство лекарей». Использовались в доказывании и показания свидетелей, но только при условии, что они давались людьми, заслуживающими доверие, и были даны под присягой» [19].

Таким образом, инквизиционный процесс в России имел ряд недостатков, поскольку это ему была присуща ориентация на теорию формальных доказательств. Законом вводилась иерархия доказательств, которым определялось какие доказательства следует считать полными. Теория формальных доказательств существовала в российском уголовном процессе вплоть до судебной реформы 20 ноября 1864 года.

Третий период становления процесса доказывания был достаточно близок к современному. Система доказательств советского периода была достаточно широка, в нее входили показания потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, заключения эксперта, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий, иных документов.

Недостатком уголовного процесса данного периода являлась подчиненность его государственным интересам, что оказывало влияние на правосудие. В целом же, если говорить о процессе доказывания, то можно отметить, что новый УПК РФ, принятый в 2001 году, существенных изменений в него по сравнению с советским периодом не внес.

Таким образом, в развитии доказательственного процесса в российском государстве фактически существовало три этапа: древнерусский, период Московского государства и советский период. Для первого из указанных периодов был характерен процесс доказывания, основанный на религиозных догмах, основными доказательствами являлись показания свидетелей – послухов, вещественные доказательства. Позднее система доказательств расширялась, однако, следует отметить, что вплоть до 19 века в российском государстве процесс развития института доказывания шел крайне медленно, при этом, активно применялись пытки для получения «основного» доказательства – признания вины. И только в советском уголовном процессе система доказательств стала более широкой и приближенной к современной.

В настоящее время в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует легальное, законодательно закрепленное и единое определение процесса доказывания. Это обстоятельство порождает собой появление теоретических споров среди ученых-юристов относительно понимания данной категории. Однако, несмотря на наличие данной проблемы, в научной литературе мнения многих исследователей относительно понимания процесса доказывания совпадают в части характеристики сущности данного процесса и его цели.

Процесс доказывания, по мнению С.А. Шейфера [33] представляет собой регулируемую законодательством деятельность, направленную на получение доказательств и применение их для воспроизведения действительной картины исследуемого события. Процесс доказывания является единственной возможностью защитить права и законные интересы потерпевших, а также предотвратить незаконное привлечение личности к

ответственности. Основываясь на данном утверждении, делаем вывод о том, что деятельность судов по разрешению социальных конфликтов за пределами процесса доказывания представляется невозможной. Именно поэтому, как процесс доказывания, так и сами доказательства были и остаются центральным элементом уголовного судопроизводства.

Исследуя понятие процесса доказывания нельзя не отметить тот факт, что доказательственную деятельность необходимо рассматривать в совокупности с такой философской категорией как процесс познания. Результатом этого обстоятельства стало порождение многочисленных дискуссий на такие темы, как: соотношение понятий процесса доказывания и процесса познания, внутреннее строение процесса доказывания, существенные черты реализации процесса доказывания на различных его этапах.

При исследовании понятия процесса доказывания С. Шейфер основывается на точке зрения М.С. Строговича, по мнению которого, процесс доказывания представляет собой деятельность по установлению всех имеющих значение для уголовного дела обстоятельств и фактов. Иными словами, процесс доказывания – это есть не что иное как «пользование доказательствами для выяснения обстоятельств уголовного дела». Более того, М.С. Строгович трактует доказывание в двух смыслах. Так, в широком смысле процесс доказывания представляет собой осуществление всей познавательной деятельности субъектов, включающей в себя не только оценку доказательств, но и их собирание, а также проверку. В узком же смысле, процесс доказывания – это логическая деятельность по аргументации рассматриваемого определения.

Схожей характеристикой обладает и определение процесса познания дает О.В. Левченко. Доказывание, как он полагал, является процессом установления фактов [15].

Относительной расширенностью обладает определение, данное Н.А. Ивановым. Так, по мнению данного ученого, доказывание – это

законодательно регламентированная деятельность органов расследования, прокуратуры и судов по добыванию, анализируванию и оценке обстоятельств, подлежащих воспроизведению по уголовному делу [8].

Исследовав труды о процессе доказывания авторитетных ученых-юристов, мы пришли к выводу, что наиболее совершенным является определение, предложенное в свое время М.С. Строговичем и позже дополненное С.А. Шейфером. Такая точка зрения основывается на неполноте определения, предложенного О.В. Левченко и на излишней ограниченности круга субъектов в определении Н.А. Иванова.

Следовательно, нам видится правильным решение проблемы относительно отсутствия определения процесса доказывания в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации в следующем виде. Необходимо статью 85 главы 11 УПК РФ дополнить частью 1, в которой указать, что «процесс доказывания – это регулируемая законодательством деятельность, направленная на получение доказательств, имеющих значение для уголовного дела и применение их для воспроизведения действительной картины исследуемого события».

1.2 Понятие и свойства доказательств

Статья 74 УПК РФ [25] регламентирует, что доказательство в уголовном процессе есть не что иное, как любые сведения, которые содержатся в установленных законом источниках, на базе которых в соответствии с порядком, установленным российским законодательством, дознаватель, следователь, а также прокурор и суд устанавливают наличие либо отсутствие тех обстоятельств, которые подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу, включая иные обстоятельства, которые могли бы иметь значение для правильного разрешения дела [28, с. 54].

Часть 2 статьи 74 УПК РФ также устанавливает, что указанные данные могут содержаться в:

- показаниях подозреваемого и обвиняемого;
- в показаниях свидетеля либо потерпевшего;
- в заключениях и показаниях, данных экспертом и специалистом;
- в вещественных доказательствах;
- в протоколах следственных, а также судебных действий;
- в других документах.

Законодатель оставил данный перечень открытым, обозначая, что доказательства могут быть получены из иных документов.

А.В. Ендольцева отмечает: «По характеру связи с доказываемыми обстоятельствами доказательства делятся на прямые и косвенные. Прямые доказательства непосредственно устанавливают искомые обстоятельства, а косвенные опосредованно через искомые факты. При использовании прямых доказательств главная трудность состоит в установлении соответствия их содержания фактам реальной действительности, их достоверности. Наличие же косвенных доказательств делает процесс доказывания более сложным, т.к. сначала необходимо достигнуть достоверности знания о промежуточных фактах, а затем на их основе делать вывод о связи с главным фактом. На основании косвенного доказательства всегда можно сделать несколько выводов. Прямое доказательство всегда однозначно и все проблемы сводятся только его правильной и достоверной оценке» [27, с. 67].

Стоит отметить, что, согласно доктрине уголовно-процессуального права, доказательство является единством объективного содержания (отраженного факта или обстоятельства) и субъективной формы (отражения в сознании определенного субъекта) [32].

Углубляясь, стоит отметить, что указанная объективность содержания доказательства обусловлена его непосредственной связью с преступным деянием - обстоятельствами и фактами, которые необходимо установить в рамках конкретного уголовного дела. Важной особенностью является и то, что содержание таких сведений не должно зависеть от субъекта, познающего их.

Субъективная же форма доказательства находится в тесной взаимосвязи со следующим фактором: источником доказательств всегда является человек (то есть субъект). Иными словами, это лицо, которое занимает определенное правовое положение в деле и сообщает в соответствии с законным порядком сведения, которые могут иметь отношения к расследуемому делу.

Доказательство в уголовном процессе должно быть приведено в соответствии с тремя критериями, которые предъявляются к его форме и содержанию:

- допустимость доказательства;
- относимость доказательства;
- достоверность доказательства.

Также, все доказательства, собранные по делу должны обладать признаком достаточности для разрешения уголовного дела.

Среди признаков доказательств по уголовному делу, исходя из определения доказательства, мы можем обозначить следующие:

- доказательства содержат в себе сведения;
- сведения - это информация не о всяких обстоятельствах, а именно о тех, которые приобретают значение для дела;
- сведения должны быть получены лишь из законного источника, иначе такие сведения признаются недопустимыми;
- сведения становятся частью системы доказывания по конкретному делу в определенном порядке, регламентируемом законом.

Таким образом, в итоге данного пункта хотелось бы отметить, что доказательство в уголовном процессе есть не что иное, как любые сведения, которые содержатся в установленных законом источниках, на базе которых в соответствии с порядком, установленным российским законодательством, дознаватель, следователь, а также прокурор и суд устанавливают наличие либо отсутствие тех обстоятельств, которые подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу, включая иные обстоятельства, которые могли бы иметь значение для правильного разрешения дела.

Согласно части 1 статьи 88 УПК РФ всякое доказательство подлежит оценке. Такая оценка необходимо для того, чтобы доказательство соответствовало признакам относимости, допустимости и достоверности.

В уголовно-процессуальной доктрине до сих пор нет единого мнения по поводу вопроса об установлении допустимости полученной информации, поэтому очень часто это вызывает проблемы в ходе практической деятельности, а, как следствие, недопустимость доказательств по делу [22].

Стоит отметить, что особое внимание законодателя уделено именно признаку допустимости доказательства. На наш взгляд, делает он это по причине того, что это «первоначальное» свойство доказательства, основное. Так, в уголовно-процессуальном законодательстве три статьи посвящены именно допустимости доказательств, что является подтверждением выше указанному. Признаки относимости и достоверности занимают гораздо меньше места, но от этого не становятся менее важными для практической деятельности.

Допустимость доказанных фактов - это принципиальный институт уголовно-процессуального права, выступающий правовым свойством подтверждения, которые характеризуют его форму, которые отражают, что имеющие значение для дела данные найдены в ходе проведения соответствующим лицом процессуальных действий, которые были предусмотрены УПК России в согласовании с предусмотренными законом правилами и процедурами, а полученные показатели закреплены в процессуальных формах, действующих нормативно-правовых актов [24].

В УПК РФ отсутствует понятие допустимости доказательств, однако применяется термин «недопустимость доказательств», потому понятие допустимости доказательств определяется законом от обратного.

Требования о допустимости доказательств выполняют некоторые функции, а именно [29, с. 112]:

- охранительная функция. Данная функция гарантирует соблюдение конституционных прав и свобод гражданина, который был привлечен к уголовному судопроизводству;
- регулятивная функция. Суть данной функции состоит в соблюдении получения доказательственной информации в соответствии с нормами законодательства;
- познавательно-удостоверительная функция. Суть данной функции заключается в обеспечении достоверности полученных доказательственных сведений.

Таким образом, говоря о допустимости и недопустимости доказательств, мы определенно можем отметить, какие доказательства признаются недопустимыми:

- когда на недопустимость доказательства указывает норма уголовно-процессуального закона;
- доказательства по делу были собраны без учета статуса личности, который гарантирован Конституцией РФ;
- доказательства будут признаны недостоверными, если есть сомнения в их достоверности, иными словами, если они были собраны без соблюдения надлежащего порядка [10].

Таким образом, доказательства по уголовному делу в обязательном порядке должны быть получены с соблюдением требований, которые регламентированы законом. Статьей 88 УПК РФ установлен круг лиц, которые обладают правом на оценку доказательств. К таким лицам относятся: следователь, дознаватель, прокурор, а также суд.

В процессе оценки доказательств на допустимость необходимо учитывать, что статьей 75 УПК РФ относятся к числу недопустимых только доказательства, которые были получены с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства.

Однако, данное положение не ограничивает уполномоченные лица руководствоваться предписаниями других федеральных законов, которые затрагивают вопросы доказательств по уголовному делу.

Таким образом, в итоге хотелось бы отметить, что всякое доказательство подлежит оценке. Такая оценка необходимо для того, чтобы доказательство соответствовало признакам относимости, допустимости и достоверности.

Доказательства принято классифицировать по различным основаниям. Различают следующие виды доказательств:

- по источнику закрепления: показания обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетеля; заключения эксперта и специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы;
- по отношению к предмету доказывания: прямые и косвенные;
- по характеру воспроизведения информации: первоначальные, производные;
- по отношению к сознанию человека: личные и вещные;
- по отношению к обвиняемому: обвинительные и оправдательные, нейтральные;
- в зависимости от особенностей процесса формирования выделяют доказательства первоначальные и производные.

Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

1.3 Структура доказывания в уголовном процессе

Доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ.

Таким образом, структура процесса доказывания, в соответствии с законом, состоит из элементов, так называемых этапов. Выделяет три этапа процесса доказывания, к ним относятся собирание, проверка и оценка доказательств. Однако, по мнению некоторых ученых, к этапам процесса доказывания необходимо относить дополнительные элементы, такие как выдвижение и развитие версий, фиксация доказательств и аргументация выводов по делу. Существует также мнение, согласно которому процесс доказывания состоит из четырех элементов или фаз. Среди них выделяют три традиционных фазы: собирание, проверка и оценка доказательств, и одну дополнительную фазу: использование доказательств. Однозначно, все перечисленные виды деятельности имеют отражение в уголовно-процессуальном доказывании. Однако относить все эти элементы к самостоятельным стадиям процесса доказывания или включать их в содержание трех традиционных стадий вопрос спорный, для решения которого необходимо, как минимум, изучить точки зрения авторитетных ученых-процессуалистов.

Итак, процесс доказывания начинается с этапа собирания доказательств.

В соответствии со ст. 86 УПК РФ собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ.

Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

Защитник вправе собирать доказательства путем:

- получения предметов, документов и иных сведений;
- опроса лиц с их согласия;
- истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Значимость этого этапа заключается в необходимости обнаружения и приобщения необходимых доказательств, при этом выделив их из всех фактических обстоятельств, имеющих в той или иной конкретной ситуации.

Определение понятия собирание доказательств представляет собой еще один, законодательно неразрешенный вопрос. Дело в том, что Уголовно-процессуальный кодекс РФ не содержит в себе точной трактовки этапа собирания доказательств, что существенно мешает правильному восприятию данного этапа и, следовательно, правильному его проведению.

Сущность стадии собирания доказательств разными учеными трактуется по-разному. Так, например, как «совокупность действий по обнаружению, фиксации, изъятию и сохранению различных доказательств» под собиранием доказательств понимал А.И. Винберг. Такой ученый-правовед как Н.В. Терзиев при рассмотрении сущности данного этапа не относил к элементам собирания обнаружение и закрепление доказательств, напротив, он рассматривал их как равные элементы: обнаружение, собирание, фиксация и исследование доказательств.

Существуют и иные мнения относительно определения стадии собирания доказательств. Собирание доказательств, по мнению В.А. Лазаревой [14, с. 39], представляет собой деятельность субъекта доказывания по совершению законодательно установленных процессуальных действий, которые направлены на обнаружение, истребование и закрепление доказательств в порядке, установленном УПК РФ [26, с. 67].

Однако наиболее точным на наш взгляд и полным смыслом обладает определение, отраженное в свое время в трудах С.А. Шейфера. По его мнению,

собрание доказательств представляет собой процессуальную деятельность органа расследования по обнаружению, восприятию и закреплению сведений о доказываемых обстоятельствах, в процессе которой эти сведения обретают установленную законодательством форму [34, с. 69]. Подобной точки зрения придерживается и В.А. Лазарева в своей работе, посвященной процессу доказывания.

Этап собирания доказательств, в свою очередь, также представляет собой совокупность стадий, а именно: обнаружение, изъятие, фиксация и приобщение доказательств. Кратко охарактеризуем каждую стадию.

Обнаружение представляет собой деятельность по выявлению фактических данных, значимых для конкретного дела. Данная деятельность, в основном, осуществляется в процессе проведения следственных действий, например, при обыске, или осмотре. Сущность данной стадии заключается, главным образом, в оценке обнаруженных сведений с точки зрения их относимости к конкретному делу.

Еще одной стадией собирания доказательств, как мы уже сказали, является изъятие доказательств. Значимость этой стадии заключается в обеспечении возможности использования обнаруженных доказательств в процессе доказывания. Однако только лишь изъятия доказательства недостаточно. Его необходимо закрепить. Деятельность по закреплению обнаруженных и изъятых сведений осуществляется в процессе фиксации доказательства. Уголовно-процессуальное законодательство устанавливает способы фиксации доказательств, главным и обязательным из которых является протоколирование следственных действий, в ходе которых и было обнаружено то или иное сведение. Помимо основного способа фиксации УПК РФ закрепляет еще и вспомогательные, такие как аудио- и видеозапись, фотографирование, стенографирование и т.д.

И, наконец, последней стадией собирания доказательств является приобщение обнаруженных доказательств к делу. В уголовном процессе достаточно много методов приобщения доказательств к уголовному делу.

Распространенным, например, является приобщение обнаруженного доказательства путем составления соответствующего постановления.

Процесс собирания доказательств, согласно уголовно-процессуальному законодательству, осуществляется дознавателем, прокурором, следователем и судом путем предусмотренных УПК РФ следственных и процессуальных действий.

Следующим этапом процесса доказывания является проверка собранных доказательств. В соответствии со ст. 87 УПК РФ проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

В теории уголовного судопроизводства под проверкой доказательств понимается предметно-практическая и мыслительная деятельность субъектов процесса доказывания. Тщательной проверке подлежит каждое доказательство, полученное органом расследования и судом. Сущность указанной деятельности заключается, прежде всего, в определении характеристик доказательства путем их исследования. Доказательство проверяется на предмет его относимости, допустимости и достоверности относительно конкретного уголовного дела. Законодатель выделяет несколько способов проверки доказательств, среди них: соотношение их с иными доказательствами, определение их источников и исследование дополнительных сведений, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. Некоторые ученые научного сообщества не рассматривают этап проверки доказательств как абсолютно самостоятельный. Проверка доказательств в целом имеет лишь условную самостоятельность, потому как данный этап растворяется в собирании и оценке доказательств.

Проверка доказательств также осуществляется посредством определенных способов, главным среди которых является расширение

совокупности доказательств путем получения новых, потому как данный способ обеспечивает как установление источников анализируемого доказательства, так и реальность сравнения существующих доказательств между собой. При использовании данного способа каждое вновь обнаруженное доказательство является проверочным по отношению к уже имеющимся доказательствам и, в то же время, этими доказательствами проверяется.

Проверка доказательств некоторыми учеными, справедливо, отождествляется с термином «исследование». Действительно, данный термин более предпочтителен в употреблении к теме содержания деятельности органов расследования и суда, поскольку он позволяет рассмотреть совокупность практических и мыслительных действий в процессе проверки, т.е. исследования доказательств [27, с. 83].

Третьей, немаловажной стадией процесса доказывания является оценка доказательств. В соответствии со ст. 88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

В случаях, указанных в части второй статьи 75 УПК РФ, суд, прокурор, следователь, дознаватель признает доказательство недопустимым.

Прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление.

Таким образом, этап оценки доказательств представляет собой мыслительную деятельность субъектов доказывания, которая заключается в анализе и синтезе содержания и формы доказательства. Стадия оценки доказательств, как и сам процесс доказывания, завершается выводами об относимости, допустимости и достоверности каждого обнаруженного

доказательства, а также о достаточности их общей совокупности для принятия итогового процессуального решения. Деятельность по оценке доказательств не может в полной мере регулироваться только лишь уголовно-процессуальным законодательством, поскольку главным ее ориентиром являются законы человеческого мышления, логики и психологии. Однако нельзя говорить о полной обособленности данной деятельности от закона. УПК РФ устанавливает общие принципы и правила, в соответствии с которыми должны действовать субъекты процесса доказывания.

Значимость стадии оценки доказательств сложно преувеличить, она настолько существенна, что законодателем были закреплены правила оценки в качестве принципа уголовного судопроизводства.

Итак, проанализировав структуру процесса доказывания, необходимо сделать определенные выводы. Этапы процесса доказывания достаточно сложные и значимые для всего института доказывания. В общем виде они представляют собой совокупность тех или иных, установленных законом, действий, направленных на получение и обработку информации, которая в последствие позволит правильно и объективно оценить все обстоятельства уголовного дела и вынести по ним законный вердикт.

Однако, понимая всю сложность этапа собирания доказательств, считаем необходимым законодательно закрепить понятие собирания доказательств. В связи с этим внести изменения в ст. 86 УПК РФ, указав в части первой следующую формулировку: «Собирание доказательств – это процессуальная деятельность дознавателя, следователя, прокурора и суда по обнаружению, изъятию сведений и их процессуальному закреплению с помощью следственных и иных процессуальных действий».

Глава 2 Виды доказательств в уголовном процессе

2.1 Показания участников уголовного судопроизводства

Показания являются одним из видов доказательств и относятся к источникам фактических данных (сведениям об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу). Закон выделяет исчерпывающий перечень показаний, который регулируется как общей нормой (ч. 2 ст. 74 УПК РФ), так и специальными нормами (ст. ст. 76-80 УПК РФ):

- показания подозреваемого, обвиняемого;
- показания потерпевшего, свидетеля;
- заключение и показания эксперта;
- заключение и показания специалиста.

Как отмечает Л.В. Головкин: «Общим для этих видов доказательств является то, что они исходят от людей, в устной или письменной форме, выступают как результат психического восприятия человеком события того или иного деяния, а также могут быть получены только в результате производства определенного следственного действия (допроса, очной ставки и т.д.)» [4, с. 183].

Рассмотрим непосредственно характеристику отдельных видов показаний.

Так, в соответствии со ст. 76 УПК РФ показания подозреваемого - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства в соответствии с требованиями статей 187-190 УПК РФ.

Показания подозреваемого представляют собой внесенную в протокол информацию, исходящую от лица, наделенного статусом подозреваемого по уголовному делу и имеющую отношение к предмету доказывания.

Согласно УПК РФ, подозреваемый уведомляется в письменной или устной форме в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации в ходе судебного разбирательства,

предварительного следствия или расследования, а также при иных следственных действиях, в которых он участвует [25]. В этом случае лицо, участвующее в конкретном уголовном деле подозреваемого, выступает в качестве источника доказательств. Таким образом, процессуальный статус и личные интересы подозреваемых лиц определяют их права и обязанности по предоставлению доказательств, их содержанию и формам.

Подозреваемый имеет право представить соответствующие доказательства в качестве общего средства для предотвращения предъявления обвинения. Кроме того, проверка подозреваемого в связи с подозрительным выражением является одним из самых эффективных способов.

Показания лица, подозреваемого в совершении преступления, играют важную роль в уголовном судопроизводстве. Следователь или следователь должен сообщить подозреваемому о причинах его задержания, объяснить ему, представить соответствующие доказательства и опровергнуть выдвинутые против него подозрения. Они должны быть полностью и всесторонне оценены и проверены.

Подозреваемый имеет право представить доказательства о предполагаемом преступлении и других обстоятельствах, связанных с известным ему делом, а также собранные доказательства. Процессуальная позиция обвиняемого заключается в обеспечении активного участия граждан в уголовном судопроизводстве, принятии решения о начале уголовного дела и использовании процессуальных средств для эффективной защиты общественных и личных интересов в соответствии с установленными правами и обязанностями.

Показания обвиняемого - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 173, 174, 187 - 190 и 275 УПК РФ.

Признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств.

Показания обвиняемого могут быть отнесены к источнику независимых доказательств. Согласно УПК РФ, показания обвиняемого представляются в письменной форме в рамках предварительного следствия или судебного разбирательства, а также при производстве различных следственных действий. Обвиняемый вправе представить следователю, дознавателю доказательства по объявленному обвинению, в том числе другие обстоятельства, известные ему в связи с уголовным делом. В ходе судебного разбирательства обвиняемый играет важную роль в представлении доказательств по рассматриваемому уголовному делу. Целью судебного разбирательства по делу обвиняемого является получение от него полной и ясной информации, отражающей факты, имеющие большое значение для расследования преступления [3, с. 106].

Показания обвиняемого представляют собой такие доказательства, которые определяются следующим образом: это сведения, которые были сообщены обвиняемым на допросе, который был произведён в ходе расследования уголовного дела или непосредственно при судебном разбирательстве и отражены в процессуальных документах в установленном законом порядке [9, с. 38].

Каждый обвиняемый по уголовному делу имеет право давать показания. Для того, чтобы обеспечить ему полное право на защиту, законодатель устанавливает дачу показаний именно в качестве права, а не обязанности. То есть обвиняемый не несёт уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний или за отказ от дачи таковых.

Таким образом показания обвиняемого имеют два признака, которые происходят из их правовой природы: показания обвиняемого - это источник доказательственной информации; показания обвиняемого - это средство его правовой защиты.

В уголовно-правовой доктрине выделяются два вида показаний:

- показания о признании вины. В свою очередь, данная категория подразделяется на полное признание вины и частичное;

- вторым видом является показания, при которых обвиняемый отрицает свою вину [17].

На основании данных признаков мы можем отметить, что показания обвиняемого - это не факт, при котором обвиняемый обязательно признается в своей вине, а только сведения, которые он сообщает в ходе проведения следственного действия. При этом, если обвиняемый признает свою вину, то такие сведения ложатся в основу предъявления обвинения по конкретному уголовному делу. Также его показания обязательно должны быть обличены в форму доказательства путём составления протокола. При этом нельзя переоценивать значение показаний обвиняемого, так как на первый взгляд может показаться, что он сообщает действительно достоверные сведения, указывающие на его виновность. Для того, чтобы предъявить ему обвинение, необходимо данные им показания относительно его вины, проверить.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству нельзя использовать показания обвиняемого в качестве доказательства, если такие сведения были получены в процессе досудебного производства в отсутствие защитника. Защитник - это необходимая фигура в уголовном процессе, которая обязательно должна присутствовать в ходе следственных действий для того, чтобы следить за исполнением процессуальных норм.

Присутствие защитника при даче показаний обвиняемым является гарантией недопустимости использования незаконных процессуальных методов для признания вины обвиняемым.

Таким образом, под показаниями подозреваемого, следует понимать такие сведения, которые были сообщены подозреваемым в ходе допроса и зафиксированы в процессуальном документе. Равно, как и показания обвиняемого, показания подозреваемого имеют два признака: они являются доказательственной информацией и средством защиты интересов подозреваемого. Таким образом подозреваемый также не несёт уголовную ответственность за дачу ложных показаний или отказ от дачи таких показаний.

Так, показания обвиняемого представляют собой такие доказательства, которые определяются следующим образом: это сведения, которые были сообщены обвиняемым на допросе, который был произведён в ходе расследования уголовного дела или непосредственно при судебном разбирательстве и отражены в процессуальных документах в установленном законом порядке.

Обвиняемый в процессе не обязан доказывать свою невиновность, однако он имеет право активно участвовать в оценке доказательств, представляемых как стороной обвинения, так и стороной защиты. Сами показания обвиняемого, являющиеся важнейшими доказательствами, как и его мнение в отношении других доказательств, должны быть беспристрастно и наравне с другими доказательствами оценено прежде всего судом, а также другими участниками уголовного процесса [13, с. 47].

Свою оценку всем представленным в судебное заседание доказательствам может дать и потерпевший. Его показания, как непосредственного участника события имеют большую важность. Но они, как и его мнение о других доказательствах, фигурирующих в судебном заседании, также должны быть объективно и беспристрастно оценены всеми участниками процесса, и, прежде всего судом.

Показания потерпевшего - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 187-191 УПК РФ.

Потерпевший может быть допрошен о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе о своих взаимоотношениях с подозреваемым, обвиняемым.

Обстоятельства совершения преступления могут влиять на информированность о возникновении события, месте преступления и поведении преступника. При оценке показаний потерпевших следует учитывать многие обстоятельства.

Кроме того, в отличие от подозреваемого и обвиняемого, потерпевший не может отказаться либо уклониться от дачи показаний по уголовному делу, исключая лишь случаи действия свидетельского иммунитета. Таким образом, показания являются источником доказательств и обычно включают в себя информацию, предоставленную в устной или письменной форме подозреваемым, потерпевшим или свидетелем в порядке, установленном законом, и во время других следственных действий с их участием.

Показания свидетеля - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде.

Свидетель может быть допрошен о любых относящихся к уголовному делу обстоятельствах, в том числе о личности обвиняемого, потерпевшего и своих взаимоотношениях с ними и другими свидетелями.

Свидетель обязан являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора и не вправе давать заведомо ложные показания и отказываться от дачи показаний.

Не подлежат допросу в качестве свидетелей:

- судья, присяжный заседатель – об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу;
- защитник подозреваемого, обвиняемого - об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу;
- адвокат - об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи;
- священнослужитель - об обстоятельствах, которые стали ему известными из исповеди;
- член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без их согласия – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своих полномочий.

Итак, показаниями свидетеля является такая информация, которая была представлена свидетелем в ходе производства допроса и отражена в процессуальном документе. В отличие от показаний обвиняемого или подозреваемого показания свидетеля могут быть получены только в ходе досудебного производства, а именно в процессе реализации допроса.

Свидетельские показания обладают важным значением в ходе расследования по каждому уголовному делу, так как, как правило, при расследовании каждого преступления имеются свидетели, которые могут сообщить какую-либо полезную и нужную информацию по уголовному делу. При этом стоит отметить, что свидетель как может дать показания по поводу обстоятельств совершения преступления, которые он видел самостоятельно, так и сообщить ту информацию, которая стала ему известна от иных лиц.

Важным замечанием будет то, что свидетельские показания, которые свидетель воспринимал самостоятельно, будут являться первоначальными доказательствами, а, если же он сообщает сведения, которые стали ему известны от иных лиц, то такие доказательства будут являться производными.

Стоит упомянуть, если свидетелю стали известны какие-либо сведения от иных лиц, то он должен обязательно указать источник своей осведомлённости. В противном случае такие производные доказательства не будут иметь значение для уголовного дела и в целом не смогут быть обличены в качестве доказательств, о чем свидетельствует статья 75 УПК РФ [5, с. 126].

По сути, допрос свидетеля – точно такое же доказательство, как и допрос потерпевшего. Никаких существенных различий между этими двумя видами доказательств объективно не имеется, за исключением процессуального статуса допрашиваемого лица.

2.2 Заключение и показания эксперта и специалиста

Заключение эксперта - представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами.

Показания эксперта - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения в соответствии с требованиями статей 205 и 282 УПК РФ.

Заключение специалиста - представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами.

Показания специалиста - сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями статей 53, 168 и 271 УПК РФ.

Заключение специалиста, то есть лица, обладающего специальными знаниями, привлеченного в настоящий момент или ранее к участию в процессуальных действиях по делу, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, это документ, составленный должным образом специалистом в связи с поставленными перед ним сторонами вопросами, задаваемыми обычно в области науки, техники, искусства или ремесла, в котором он (специалист) излагает свои суждения (вероятного или категоричного характера) по данным вопросам [16].

В заключении специалиста могут излагаться суждения не только по вопросам, поставленным перед экспертом сторонами, но и по обстоятельствам, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, таким образом:

- показания специалиста - это всегда устная речь;

- содержание показаний - сведения, об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъясняющие его мнение, высказанное в составленном им заключении специалиста.

Показания специалиста могут быть даны только на допросе.

Экспертное заключение-документ, подтверждающий факты и ход исследования представленных экспертом материалов в органы уголовного судопроизводства и выражающий мнение эксперта по вопросам, поставленным на основе специальных знаний эксперта в области науки, техники, искусства, ремесла и другой деятельности [31].

Он может быть экспертом, обладающим специальными знаниями, необходимыми для выражения собственного мнения. Если экспертиза проводится в экспертном органе, эксперт – это не предприятие, а лицо, назначенное для этой цели.

Экспертные заключения имеют много важных особенностей по сравнению с другими источниками доказательств и могут рассматриваться только в случаях, предусмотренных решениями (решениями) органов уголовного правосудия.

При утере этого документа экспертное мнение не имеет юридической силы и не может быть использовано в качестве источника доказательств.

Результаты расследования не являются органами следствия, следователями, следователями, прокурорами, судами, а являются лицами, имеющими опыт работы в определенных областях и участвующими в качестве экспертов. Результаты эксперимента можно определить в отзывах экспертов. Результаты должны быть представлены в письменном виде. В письменной форме гарантируется, что результаты исследования будут отражены в результатах, чтобы обеспечить адекватную оценку и оценку.

Поэтому экспертное мнение не имеет и должно быть оценено на других доказательствах. Мнение эксперта не является обязательным для уголовного преследования и судебного рассмотрения. Но если есть разногласия по поводу

этих результатов, их необходимо прописать в соответствующих решениях, решениях или рекомендациях.

Оценка экспертных заключений состоит в том, чтобы определить, могут ли они быть приняты в целях демонстрации необходимости рассмотрения и оценки потенциала экспертов в соответствии с процедурами, установленными без страха перед результатом работы. Мы не должны забывать, что только правильно спроектированные объекты могут быть изучены экспертами. Экспертное мнение теряет свою доказательную ценность при наличии важных криминальных фактов, приводящих к заблуждению. Кроме того, необходимо проверить правильность мнения экспертов и наличие всех необходимых деталей [23, с. 31].

В отзывах экспертов принято выделять три компонента:

В соответствии с соглашением, эксперт предупреждает эксперта о времени, месте, лице и причине проведения проверки, указав, кто несет ответственность, установленную законодательством в ходе проверки;

Описание последовательно описывает процесс презентации исследования, подробно описывает полученные результаты и определяет используемые методы.

При проведении дальнейшего анализа эксперты не должны описывать ход и результаты исследования и ссылаться на соответствующие разделы исходных результатов.

В случае повторной оценки необходимо определить причину разницы между результатом и исходным результатом.

Доклад должен быть представлен на понятном и конкретном языке, чтобы другие участники процесса понимали содержание, могли указать на несоответствия и таким образом давали возможность на должном уровне оценить его на начальном этапе расследования и на последующем этапе уголовного судопроизводства. Вопросы, выходящие за рамки того, что знают эксперты, остаются без ответа, но эксперты подчеркивают это в своих отзывах.

Существуют различные виды экспертиз. В большинстве случаев это судебная экспертиза (баллистика, дактилоскопия, составление документов, наблюдение, судебно-техническая экспертиза), а также судебная психиатрия, судебный анализ, судебная экономика, судебная автоматизация и т. д. по таким вопросам.

Первое рассмотрение дела называется первичным. Если экспертные консультации, представленные в ходе предварительного рассмотрения, являются неопределенными или неполными, их можно назначить для другого рассмотрения. Его производство может быть поручено тому же специалисту или другому специалисту. Если результаты, полученные экспертом, не подтвердились или возникли сомнения в их правильности, назначается повторная проверка. Его подготовка доступна для другого специалиста. Если нужно провести тщательное экспертное исследование, можно обратиться к нескольким экспертам в одной и той же отрасли. Это называется комиссионная экспертиза. Специалисты каждой профессии проводят всестороннюю экспертизу в пределах их возможностей. Результаты вышеупомянутой экспертизы показывают, какие исследования проводил каждый эксперт, в каком объеме они были выполнены и какие результаты были получены.

Каждый эксперт подписывает часть заключения, содержащую данные его исследования [31].

Поэтому результаты, полученные экспертами на основе их специальных знаний, являются особым доказательством. Хотелось бы отметить, что специалист и эксперт находятся в одной категории участников уголовного процесса, а именно, лиц, содействующих правосудию. Однако по отношению к эксперту при порядке задействования его в уголовный процесс применяется термин «назначение», а к специалисту законодатель употребляет термин «привлечение». При анализе статьи 80 УПК РФ, а именно, частей 1 и 3 можно отметить что существенное различие заключения специалиста от заключения эксперта выражается в недопустимости производства исследования

специалистом при даче им заключения, что является основным отличием от деятельности эксперта.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» сказано, что специалист только высказывает мнение по положениям, которые представлены ему на рассмотрение. Заключение специалиста не является равносильным заключению эксперта, поскольку данное суждение основывается не на проведённых исследованиях, а формируется на специализированных знаниях в той или иной области.

Другой точки зрения придерживается Брянской Е.В. [1], которая утверждает, что заключение специалиста относится к письменным доказательствам и оценивается судом по его внутреннему убеждению в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального закона. В настоящее время положения, касающиеся заключений и показаний специалиста, как доказательств в уголовно-процессуальном праве не развиты на должном уровне. По-нашему мнению заключения специалиста не отвечают тем требованиям, без которых доказательство не может являться таковым. А именно: относимости, поскольку в заключениях не всегда присутствует взаимосвязь между сведениями о фактах с обстоятельствами, входящими в предмет доказывания или иными данными, имеющими значение для расследования дела или его рассмотрения судом; допустимости, вследствие того, что заключения возникают за пределами производства по делу.

Цель, при достижении которой в полном объёме гарантируются достоверность сведений, приобретаемых с помощью специалиста, реализуется как раз наделением данного субъекта таким признаком как незаинтересованность в исходе дела. В противном случае, отсутствие законодательного закрепления данного признака привело бы к расширению круга специалистов, что впоследствии бы повлекло за собой признание заключений недопустимыми. Часть 1 статьи 53 УПК РФ консолидирует право защитника по привлечению специалиста. Однако, вовсе отсутствует

конструкция осуществления данного правомочия, что безусловно создаёт трудности в правоприменительной деятельности, в частности, юридической силе сведений специалиста, привлечённого защитником. Защитники получают письменный документ, называемый «заключением специалиста», в котором субъект, располагающий специальными знаниями, высказывает своё мнение по поставленным вопросам. Данный документ будет иметь статус доказательства не с момента его получения, а только после предъявления, проверки и оценки должностными лицами, осуществляющими производства по уголовному делу.

Защитник, как и другие участники уголовного судопроизводства, непосредственно доказательства не собирает, и поэтому заключение специалиста как доказательство признаётся таковым лишь после признания его следователем, дознавателем или судом. Привлечение эксперта в уголовный процесс является достаточно специфичным процессуальным действием. Ведь для того чтобы такой субъект уголовного судопроизводства, как эксперт приобрёл свой процессуальный статус, обязательным условием является вынесение постановления о назначении экспертизы. Что касается специалиста, то законодатель не регламентирует процессуальной формы. Он может быть вызван повесткой, приглашён по телефону. По мнению Зазулина А.И. «разница между типами доказательств, о которых идет речь, заключается в том, что заключение специалиста отражает исследование в виде простого логического силлогизма, где вывод простое умозаключение, а заключение эксперта - это результат решения задач идентификации, состоящий из сложных лабораторных исследований с определенным набором инструментальной базы» [7].

Таким образом, заключения и показания эксперта и специалиста определены ст. 80 УПК РФ: заключение эксперта - представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами. Показания эксперта - сведения, сообщенные им на

допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения в соответствии с требованиями статей 205 и 282 УПК РФ.

Заключение специалиста - представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. Показания специалиста - сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями статей 53, 168 и 271 УПК РФ.

Итак, судебная экспертиза назначается в случаях, когда для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, необходимы специальные знания. Специальными являются знания, выходящие за рамки общеобразовательной подготовки, житейского опыта и требующие особой подготовки, профессиональных навыков. Эксперт вправе решать лишь вопросы специального характера, например, причинено данное ранение собственной или посторонней рукой, явилось ли оно причиной смерти и т.п., а вопрос, имело ли место убийство или самоубийство, на основе выводов эксперта и совокупности других собранных по делу доказательств решают органы расследования и суд. Эксперт дает заключение от своего имени, по своему внутреннему убеждению и несет за него личную ответственность. Существуют различные виды и роды судебных экспертиз. Наиболее распространенными являются различные виды криминалистической экспертизы (дактилоскопическая, баллистическая, трассологическая, почерковедческая, судебно-техническая экспертиза документов), судебно-медицинская, судебно-психиатрическая, судебно-экономическая, судебно-автотехническая и некоторые другие.

Показания эксперта – это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения (статья 80 УПК РФ). Показания эксперта не фигурируют в качестве самостоятельного вида доказательств, а названы в числе видов доказательств вместе с заключением эксперта (статья 74 УПК

РФ). Действительно, показания эксперта могут лишь сопровождать заключение эксперта, выступать как его продолжение (а могут и отсутствовать). Показания эксперта могут быть получены только после дачи экспертом заключения и только по поводу этого заключения. Показаний не может быть без заключения, в то время как заключение вполне может фигурировать в деле и без показаний эксперта.

Перечень видов доказательств (часть 2 статьи 74 УПК РФ) дополнен п. 3.1 «Заключение и показания специалиста». Это дополнение обусловлено ролью, которая отведена специалисту в процессе доказывания. Специалист – лицо, обладающее специальными познаниями, может привлекаться к участию в процессуальных действиях для содействия в обнаружении, закреплении предметов и документов, его специальные знания могут использоваться для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Заключение специалиста – это представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами (часть 3 статьи 80 УПК РФ), сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных знаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями статей 53, 168 и 271 УПК (часть 4 статьи 80 УПК).

При уяснении различий между заключением и показанием эксперта и специалиста следует обратить внимание на их общую природу, заключающуюся во внесении в процесс доказывания специальных познаний, что должно способствовать достоверному установлению обстоятельств, имеющих значение по делу.

2.3 Вещественные доказательства. Протоколы следственных и судебных действий. Иные документы

Все доказательства подразделяются на три крупные группы в зависимости от формы их существования в объективной действительности. Вещественные доказательства - это предметы, которые объективно, в силу своих собственных качеств, а также связей с иными обстоятельствами, могут служить средством к установлению искомым по делу обстоятельств.

Так, в соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы:

- которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления;
- на которые были направлены преступные действия;
- иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Таким образом, доказательствами признаются любые предметы, которые служили: орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления; на которые были направлены преступные действия; деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления; иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела (ст. 80 УПК РФ). В соответствии с этой же статьей вещественные доказательства приобщаются к делу, если только они могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела, на основе судебной практики, видно, что не все доказательства приобщаются к делу, так как не могут являться такими средствами.

Систему вещественных доказательств можно определить по многообразию сведений, на основе которых в установленном уголовно-

процессуальном порядке устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию. На любых предметах материального мира могут отобразиться следы преступления, которые выявляются, собираются, изымаются, фиксируются и оцениваются. Споры о праве на имущество, признанное вещественным доказательством, подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства, в том числе, и в досудебном производстве по уголовному делу (ч. 1 ст. 82 УПК РФ).

Вещественные доказательства могут быть: возвращены законному владельцу; переданы на хранение в соответствующие учреждения; храниться при уголовном деле; переходить в собственность государства, если не установлены законные владельцы; уничтожаться, реализовываться или утилизироваться; конфисковаться (ст. 82 УПК РФ) [25].

Вещественным доказательством могут стать животные, физическое состояние которых не позволяет вернуть их в среду обитания [2].

Кроме того, единственным условием признания изымаемого предмета или документа вещественным доказательством – это фиксация данного юридического факта в процессуальном решении (ч. 2 ст. 81 УПК РФ). Законодательная модель претерпевает существенное законодательное изменения в вопросах о видах вещественных доказательств, механизма их изъятия, хранения, применения, оценки, определения их судьбы.

Проблемы правового регулирования статуса вещественных доказательств по уголовным делам хорошо известна. Брянская Е.В. считает, что «вещественные доказательства – это результат двух уровней отражения: отражения в материальной среде события преступления и отражения этих следов преступления субъектами доказывания не только в собственном сознании, но и на материальных носителях с соблюдением норм УПК РФ» [2].

В.Н. Головкин обращает внимание на то, что вещественные доказательства как «образовавшиеся вне рамок уголовного судопроизводства явления или предметы материального мира, отвечающие признакам относимости, допустимости, достоверности и достаточности, сохранившие

следы преступления, предназначенные для осмотра, фиксации и изъятия» [4, с. 86].

Кузнецов А.Н. определяет вещественное доказательство как «приобщенный к уголовному делу объект материального мира, который содержит фактические данные, запечатленные в нем в виде невербальной информации, относящейся к делу и который мог быть объектом преступного посягательства, несет на себе следы преступления, является имуществом, деньгами или ценностями, полученными в результате преступных действий либо нажитых преступным путём, может служить средством к обнаружению преступления, становлению фактических обстоятельств дела, выявлению виновных либо к опровержению обвинения или смягчению ответственности» [12, с. 67].

Мезинов Д.А. говорит, что вещественные доказательства – это «объекты материального мира, полученные в установленном процессуальным законом порядке, имеющие прямую либо опосредованную связь с подлежащими доказыванию обстоятельствами, осмотренные и приобщенные в качестве таковых к материалам уголовного дела постановлением следователя или суда» [18].

Исследования в медико-экспертной деятельности обращают внимание на значение вещественных доказательств, на которых могут быть отражены следы крови, мочи, запаховые следы.

Россинский С.Б. говорил о производных вещественных доказательствах, которые несут в себе доказательственную информацию о первоначальном воздействии акта отражения материального мира. Интересно мнение Б. Комлева о том, что в ряде случаев следователи пишут о доказанности обвинения вещественным доказательством, например, топором. Однако, он считает, что доказательства будут сведения о месте, времени, обнаружения топора, его признаках, зафиксированных в протоколе осмотра места происшествия, или обыска, или выемки, или опознания [21].

Таким образом, проблемы дифференциация как способов получения вещественных доказательств, так и проблема оценки доказательственной информации посредством вещественных доказательств ждут своего разрешения. Проблемы правового статуса вещественных доказательств и их судьбы решаются, прежде всего, конституционным контролем.

С уверенностью можно сказать, что посредством правовых позиций Конституционного Суда РФ постепенно расширяется компетенция судебного контроля за законностью и обоснованностью применения вещественных доказательств: передача для технологической переработки или уничтожения; обеспечении прав собственника вещественного доказательства; судьба вещественного доказательства должна определять только судом; правовой механизм определения порядка защиты прав собственника имущества, посредством которого необходимо проследить взаимосвязь различных отраслей права.

Кроме того, совершенствуется система норм уголовно-процессуального права в сфере правового регулирования вещественных доказательств и правил их хранения. Так, более четко определен порядок признания и приобщения предметов, документов, и электронных носителей информации в качестве вещественных доказательств (ст. 81.1. УПК РФ). Под контроль суда полностью поставлены правовые последствия признания вещественными доказательствами при их реализации, утилизации, уничтожении (п. 10.1 УПК РФ), а также о передаче безвозмездно вещественных доказательств - животных, физическое состояние которых не позволяет вернуть их в среду обитания (п. 10.2 УПК РФ). Система вещественных доказательств по уголовному делу – взаимосвязанные межотраслевые сведения о явлениях материального мира, полученные в результате установленных уголовно-процессуальным законом процедур обнаружения, изъятия, хранения, и фиксации, отраженные в системе процессуальных решений о признании и приобщении в качестве доказательств по уголовному делу [20].

В наши дни, характеризуя вещественные доказательства П.А. Лупинская утверждает, что они представляют собой «материальные следы преступления, оставленные на предметах материального мира».

Отождествляя понятие вещественных доказательств с материальной их сущностью Ю.П. Боруленков уточняет, что вещественными доказательствами являются «объекты материального мира, на которых отразились следы взаимодействия с иными материальными объектами или человеком». Аналогичную позицию высказывают В.Г. Глебова и Е.А. Зайцева, по мнению которых под вещественными доказательствами понимается «совокупность источников доказательственной информации основным носителем которой являются объекты материального мира».

Однако следует дополнить указанные позиции и мнением о том, что в случаях, когда следы преступления были обнаружены не в сознании людей, а на материальных носителях, а сведения устанавливаются самим следователем или дознавателем при помощи органов чувств, а при необходимости – с использованием технических средств, данные доказательства называются вещественными. Говоря о содержании вещественных доказательств, небезосновательно утверждает А.К. Ефферин, «о необходимости выработки универсального подхода к вещественным доказательствам, который позволил бы устранить разрыв между содержанием вещественных доказательств и их процессуальной формой, а также учесть специфическую природу вещественных доказательств» [6].

Интересную точку зрения выдвигал в свое время А.А. Эйсмэн который указывал, что «все доказательства могут быть подразделены на сообщения, исходящие от лиц (личные доказательства) и вещественные доказательства».

В то же время были и противники данной теоретической позиции. В частности, В.В. Вандышев, критикуя данную точку зрения, отмечал, что «этим положением нельзя согласиться. Содержание и форма присуще всем вещам, процессам и явлениям объективного мира, в том числе и судебным доказательствам» [3, с. 38].

Протоколы следственных действий и судебного заседания допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным УПК РФ (ст. 83 УПК РФ). В свою очередь требования к протоколу следственного действия изложены в ст. 166 УПК РФ: протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств. При производстве следственного действия могут также применяться стенографирование, киносъемка, аудио- и видеозапись. В протоколе указываются: место и дата производства следственного действия, время его начала и окончания с точностью до минуты; должность и фамилия лица, составившего протокол; фамилия, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности.

В соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 74 и ст. 84. УПК РФ самостоятельным видом доказательств являются иные документы. Они допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи, иные носители информации. Разнообразие иных документов позволяет произвести внутреннюю классификацию. Они могут быть официальными (исходящими от государственных органов, организаций) и неофициальными, авторами которых являются граждане.

Протоколы следственных действий – письменные акты, в которых следователь, лицо, производящее дознание, прокурор описывают (фиксируют) порядок производства процессуальных действий, выявленные при их производстве существенные для данного уголовного дела обстоятельства, а также излагают заявления лиц, участвовавших в следственном действии.

Обязательным условием допустимости протоколов следственных действий, как источника доказательств, является их соответствие общим требованиям, перечисленным в ст.ст. 164-170 УПК РФ, а также требованиям,

предъявляемым для производства каждого конкретного следственного действия.

Проверка и оценка сведений, содержащихся в протоколах следственных действий, производится по общим правилам оценки доказательств.

Предусмотренный законом порядок составления протоколов призван способствовать получению достоверных доказательств по делу. В связи с этим, нарушение предусмотренного порядка, порождает сомнения в достоверности полученных данных и исключает возможность использования их в качестве доказательств.

Приложения к протоколам (схемы, стенограммы, аудио- и видеозаписи, фотоснимки) являются их неотъемлемой составной частью и, следовательно, сведения, содержащиеся в приложениях, имеют такое же доказательственное значение, как и сам протокол.

Материальные объекты, изъятые при производстве следственного действия и приобщенные к протоколу (следы или их слепки, предметы и т.п.), если они способствуют установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию, являются самостоятельным источником доказательств – вещественными доказательствами.

Документы – зафиксированная на материальном носителе информация с реквизитами, позволяющими её идентифицировать.

Использование термина «иные документы» для выделения их как самостоятельного источника доказательств обусловлено тем, что протоколы следственных действий и судебного заседания отвечают всем требованиям, предъявляемым к документам.

Главное отличие иных документов от протоколов следственных действий и судебного заседания в том, что они могут быть составлены вне рамок уголовного процесса и не лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство. В отличие от вещественного доказательства, являющегося первоисточником сведений об обстоятельствах, подлежащих доказыванию (обычно, эти сведения отображаются механическим путём), иные документы

являются чаще всего производными доказательствами (сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, перед своим отображением проходят через сознание человека).

Иные документы допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения отвечают требованиям относимости, т.е. имеют значение для установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ.

Таким образом, протоколы следственных и судебных действий, а также другие подобные документы представляют собой процессуальные акты, где происходит фиксация процесса и результатов реализации разных следственных действий. Например, осмотра, очной ставки и иных. К таким документам также могут относиться протоколы судебных заседаний.

Каждое следственное действие должно сопровождаться оформлением процессуального документа, а все действия, которые происходят в рамках судебного заседания, должны быть отражены в протоколе судебного заседания. Если же в рамках судебного разбирательства происходит экспертное исследование, то к протоколу судебного заседания присоединяется заключение эксперта [31].

Можно отметить, что протоколы допросов имеют несколько иную правовую природу, так как они относятся к показаниям. В зависимости от результата произведённого следственного действия будет проявляться доказательственное значение конкретного протокола. Например, при осмотре места происшествия в протоколе отображается обстановка такого места, а также следы, найденные на месте происшествия. В протоколе производства опознания происходит идентификация какого-либо объекта или человека. Если же проводится следственный эксперимент, то в нём отображается факт реализации какого-либо определённого обстоятельства при совершении преступления или невозможности осуществления такого действия. В любом случае, если обнаруживаются какие-либо следы или обстоятельства совершения преступления, они могут иметь важное доказательственное

значение в рамках конкретного уголовного дела. Они могут подтвердить вину подозреваемого лица либо опровергнуть её.

Указанные процессуальные документы могут выступать в качестве доказательств только в том случае, если они соответствуют требованиям уголовно-процессуального законодательства, а именно статье 83 УПК РФ. Это нужно для того, чтобы соблюсти права участников уголовного процесса. Если же происходит нарушение процессуального порядка составления таких документов, то они не смогут иметь доказательственное значение по делу. Что касается иных документов, помимо протоколов следственных действий и судебного заседания, то к таким документам могут относиться любые документы, которые были оформлены вне процессуальной деятельности. Ими могут быть, например, акты ревизий, какие-либо справки, характеристики, расписки и иные документы, которые могут иметь значение для расследования уголовного дела. Они могут стать доказательствами только в том случае, если в них содержатся обстоятельства расследуемого уголовного дела.

Таким образом протоколы следственных и судебных действий, а также иные документы представляют собой процессуальные акты, где происходит фиксация процесса и результатов производства следственных действий.

Тексты нормативно-правовых актов не являются доказательствами, а являются нормативно-правовым обоснованием позиции по делу. Следовательно, доказательство в виде выписок и нормативно-правовых актов не соответствует ч. 2 ст. 74 УПК РФ и не отвечает требованиям допустимости и подлежат исключению из перечня доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве.

Заключение

Девиантное поведение человека является неотъемлемой частью общества. Его существование обусловлено индивидуальными особенностями человека. На любом историческом этапе существует определённый процент людей, которые стремятся достичь собственных целей любыми, в том числе противоречащими интересами общества, способами. Данный факт обуславливает причины возникновения преступности в целом. В установленном законом порядке преступление закрепляется в сознании материальных объектов и людей, используется для уточнения состава преступления в уголовном судопроизводстве и становится доказательством.

Ценность доказательства заключается в том, что его процессуальная форма обеспечивает необходимую точность содержащейся в нем информации. Необходимо отметить, что в зависимости от вида доказательств различается способ его получения. Различные критерии классификации доказательств имеют не только теоретическое, но и практическое значение. Отнесение сведения об определенных обстоятельствах позволяет применить нужную процессуальную форму их получения и приобщения, правильно организовать проверку доказательств, правильно провести оценку доказательств с учетом особенностей конкретных видов. Необходимо следовать правилам, закрепленным в уголовно процессуальном законодательстве, при сборе, оценке и проверке доказательств. Иначе, эти доказательства будут являться недопустимыми, и на них нельзя будет ссылаться при обвинении. В целом, система доказательств и доказывания в уголовно-процессуальном законодательстве отражает все необходимые вопросы, возникающие в уголовном процессе. Если следовать всем закрепленным нормам, то механизм сбора и оценки доказательств будет работать наиболее эффективно.

УПК РФ подробно регламентирует процедуру собирания доказательств. Важным критерием является подход в отечественном уголовном процессе к понятию доказательства и определению перечня возможных доказательств. В

некоторых других государствах реализуется противоположный подход - «доказывание через запрет». Так, никакого перечня доказательств не существует, а в качестве доказательства может быть представлено, по общему правилу, все что угодно. Не допускается для собирания доказательств лишь совершать те действия, которые прямо запрещены и в этом случае несомненный приоритет отдается непосредственному исследованию доказательств в суде (с участием сторон).

В настоящее время процесс доказывания играет ключевую роль в расследовании по уголовному делу. Одним из наиболее важных элементов во всем процессе является процесс собирания доказательств. Уголовно-процессуальное законодательство к процессу доказывания относит обнаружение, истребование и фиксацию обнаруженных доказательств.

Доказательство в уголовном процессе есть не что иное, как любые сведения, которые содержатся в установленных законом источниках, на базе которых в соответствии с порядком, установленным российским законодательством, дознаватель, следователь, а также прокурор и суд устанавливают наличие либо отсутствие тех обстоятельств, которые подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу, включая иные обстоятельства, которые могли бы иметь значение для правильного разрешения дела.

Доказательство в уголовном процессе должно быть приведено в соответствии с тремя критериями, которые предъявляются к его форме и содержанию:

- допустимость доказательства;
- относимость доказательства;
- достоверность доказательства.

Среди признаков доказательств по уголовному делу, исходя из определения доказательства, мы можем обозначить следующие:

- доказательства содержат в себе сведения;

- сведения - это информация не о всяких обстоятельствах, а именно о тех, которые приобретают значение для дела;
- сведения должны быть получены лишь из законного источника, иначе такие сведения признаются недопустимыми;
- сведения становятся частью системы доказывания по конкретному делу в определенном порядке, регламентируемом законом.

Всякое доказательство подлежит оценке. Такая оценка необходимо для того, чтобы доказательство соответствовало признакам относимости, допустимости и достоверности.

Требования о допустимости доказательств выполняют некоторые функции, а именно: охранительная функция; регулятивная функция; познавательно-удостоверительная функция.

Огромная роль доказательств в уголовном процессе и уголовном судопроизводстве обусловлена тем, что процессуальная форма обеспечивает необходимый уровень истинности сведений, содержащихся в ней.

Доказательства могут дифференцироваться: в зависимости от источника доказательств; в зависимости от отношения к предмету доказывания; в зависимости от воспроизведения информации об исследуемом факте доказательства; в зависимости от того, принимало ли сознание человека участие в отображении на носителе доказательственных сведений информации; иные классификации доказательств.

Классификации доказательств посвящено достаточно много трудов. Это объясняется тем, что такие суждения обладают важным как теоретическим, так и практическим значением. Дифференциация помогает глубже понять сущность классифицируемых явлений, а также систематизировать их и тем самым более правильно использовать их в процессе доказывания по уголовному делу.

Полученный автором в ходе исследования эмпирический материал обеспечил достоверность и обоснованность следующих выводов и предложений:

- вещественными доказательствами следует признать предметы материального мира, которые являются источниками сведений о факте, а свойства этих предметов, уже отделённые от них, отражённые субъектами доказывания и закреплённые в протоколах осмотра или протоколах следственных действий, в ходе которых они обнаружены, служат содержанием этих доказательств.
- следует вернуться в ст. 83 УПК РФ к способу изложения ст. 87 УПК РСФСР и перечислить все следственные действия, результаты и ход которых непосредственно отражается следователем в протоколе; необходимо четко оговорить в законе, что протоколы допросов являются производными доказательствами, и поэтому их оглашение в ходе судебного разбирательства должно быть строго регламентировано.
- под допустимыми доказательствами следует понимать доказательства, процедура собирания и проверки которых не даёт оснований сомневаться в их достоверности и соблюдении конституционных прав и законных интересов граждан.
- часть 3 статьи 86 УПК РФ следует изменить, указав в ней на то, что защитник вправе собирать и представлять дознавателю, следователю, суду письменные и иные документы и предметы, которые могут быть признаны документами-доказательствами либо вещественными доказательствами.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Брянская Е.В. Понятие и виды доказательств в уголовном судопроизводстве // Сибирский юридический вестник. №. 4. 2013. С. 86-92.
2. Брянская Е.В. О вещественных доказательствах в уголовном судопроизводстве // Сибирский юридический вестник. №. 2. 2013. С. 84-89.
3. Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части. Учебник. М. : Проспект, 2010. 788 с.
4. Головки Л.В. Курс уголовного процесса. 2-е изд., испр. М. : Статут, 2017. 1350 с.
5. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс. 3-е изд., перераб. и доп. М. : 2016. 840 с.
6. Еферин А.К. К вопросу об особенностях оценки показаний свидетеля и потерпевшего в уголовном процессе // Вопросы российской юстиции. № 10. 2020. С. 325-331.
7. Зазулин А.И. О форме и содержании понятия «Доказательство по уголовному делу» // Вестник ОмЮА. 2019. № 1. С. 101-106
8. Иванов Н.А. О понятии «Доказательство» в уголовном процессе // Вестник Омской юридической академии. № 1 (18). 2012. С. 47-50.
9. Колоколов Н.А. Уголовно-процессуальное право: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 430 с.
10. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «Консультант Плюс», 2021.
11. Кудрявцева А.В. Курс Российского уголовного права. Общая часть/ А.В. Кудрявцева. М. : Спарк, 2020. 456 с.
12. Кузнецов А.Н. Уголовное процессуальное право. Часть 1: избранные лекции. Саратов : Вузовское образование, 2014. 300 с.

13. Кузьмин В.А. Уголовное право России: учебное пособие. Саратов: Корпорация «Диполь», Ай Пи Эр Медиа, 2013. 401 с.
14. Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе : учеб.-практ. пособие. М., 2009. 343 с.
15. Левченко О.В. Классификация доказательств в уголовном процессе // Вестник Оренбургского государственного университета. № 3 (152). 2016 С. 111-114.
16. Лушкин С.А. Собираение доказательств как способ проверки доказательств // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. № 4. 2013. С. 70-72.
17. Мезинов Д.А. К вопросу об основании классификации доказательств на прямые и косвенные // Уголовная юстиция. № 2 (6). 2016. С. 26-30.
18. Мезинов Д.А. К вопросу о делении доказательств на прямые и косвенные // Актуальные проблемы российского права. № 2 (63). 2016. С. 146-152.
19. Николаева Т.А. Показания подозреваемого, обвиняемого как источник доказательств при осуществлении уголовного преследования // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. № 3 (51). 2020. С. 206-210.
20. Решение по делу 3/1-13/2018 (22.02.2018, Красноармейский районный суд г. Волгограда (Волгоградская область)) [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/law/> (дата обращения 29.04.2021).
21. Россинский С.Б. О перспективах развития информационной теории уголовно-процессуальных доказательств (в связи с возможностью отхода от постулатов марксистско-ленинской философии) // Вестник Самарского государственного университета. 2019. № 11-2 (122). С. 73-80.
22. Рудин А.В., Берзина О.А. Доказательства в уголовном процессе: вопросы соотношения их проверки и оценки // Вестник Краснодарского университета МВД России. № 1 (35), 2017. С. 56-57.

23. Семенцов В.А. Следственные действия в досудебном производстве: монография. М. : Юрлитин-форм, 2017. 256 с.
24. Тарасов И.С. Недопустимые доказательства в уголовном процессе: проблемы толкования ч. 1 ст. 75 УПК РФ // Приволжский научный вестник. 2019. № 3-2 (31). С. 80-84
25. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.04.2020) // СПС «Консультант Плюс», 2021.
26. Уголовный процесс: учебник / под ред. В.А. Лазаревой. М. : ЮСТИЦИЯ, 2015. 656 с.
27. Уголовный процесс [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А.В. Ендольцева [и др.]. 4-е изд. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 447 с.
28. Уголовный процесс: учеб. / под. ред. А.В. Смирнова. М., 2019. 412 с.
29. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / под общ.ред. Г.М. Резника. М. : Юрайт, 2019. 455 с.
30. Угольников Н.В. Уголовный процесс: учебник / Н.В. Угольникова. СПб. : Питер, 2018. 256 с.
31. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс», 2021.
32. Шелегов Ю.В., Загорьян С.Г. Классификации косвенных доказательств: основания, теоретическая и практическая значимость // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. № 3 (74). 2015. С. 67-72.
33. Шейфер С.А. Понятие доказательства как предмет научной дискуссии // Вестн. Ом. ун-та. Сер. Право. 2008. № 1 (14). С. 12-19.
34. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам/ С.А. Шейфер. СПб. : Питер, 2019. 305 с.