

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Тактика допроса подозреваемого (обвиняемого)»

Студент

П.Д. Квятковская

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, Ю.О. Мещерякова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Данная бакалаврская работа посвящена изучению существующих тактик допроса обвиняемого и подозреваемого, а также проблемам производства допроса как следственного действия.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, восьми параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

В введении отражена актуальность темы, выбранной для бакалаврской работы, определены объект исследования, предмет исследования, цели и задачи, а также методы исследования.

В первой главе рассмотрены общие положения о тактике допроса, понятии, цели, сущности и этапах допроса, процессуальные основы производства допроса, а также история становления и развития допроса.

Во второй главе исследованы подготовительный этап допроса, различные тактические приемы, применяемые в ходе допроса, особенности тактик допроса подозреваемых в совершении преступлений в различных сферах.

Заключение включает в себя итоговые выводы, сделанные в ходе рассмотрения темы выпускной квалификационной работы.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общие положения о тактике допроса	6
1.1 Понятие, цель, сущность и этапы допроса подозреваемого и обвиняемого	6
1.2 Исторический аспект допроса	11
1.3 Процессуальные основы производства допроса.....	14
Глава 2 Тактические особенности допроса подозреваемого и обвиняемого..	21
2.1 Подготовительный этап допроса обвиняемого, подозреваемого	21
2.2 Тактические особенности допроса подозреваемого и обвиняемого при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических и психотропных веществ	24
2.3 Тактические особенности допроса подозреваемого и обвиняемого при расследовании грабежа	27
2.4 Тактические особенности допроса подозреваемого и обвиняемого в совершении преступлений в сфере дорожно-транспортных происшествий ..	28
2.5 Тактические особенности допроса подозреваемого и обвиняемого при самооговоре	33
Заключение	39
Список используемых источников и используемой литературы	42

Введение

В бакалаврской работе рассмотрена тактика допроса обвиняемого, подозреваемого.

Актуальность темы обусловлена тем, что при производстве такого важного следственного действия, как допрос, тактика допроса играет решающую роль. Ведь от тактики, выбранной для допроса обвиняемого либо подозреваемого, зависит, предоставит ли он сведения, необходимые для расследования уголовного дела или нет, будет ли установлен контакт между правоохранительными органами и обвиняемым в преступлении лицом или нет. От верно избранной тактики допроса зависит ход и исход уголовного дела.

Без производства различных экспертиз, опознаний, следственных экспериментов и иных процессуальных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством, возможно успешно произвести расследование уголовного дела, но без грамотно проведенного допроса обойтись никак нельзя. Все дело в том, что расследование уголовного дела являет под собой столкновение интересов, а следователь действует в условиях неопределенности и неизвестности и иногда ход расследования трудно спрогнозировать. Поэтому следователь обязан правильно оценивать обстановку, верно выбирать поведенческую линию, избирать логичный, рациональный метод проведения расследования, быть на шаг впереди преступника.

Учитывая индивидуальность каждого человека, его психологические и поведенческие особенности, жизненную ситуацию, перед следователем стоит очень сложная задача: просчитать логику действий преступника, повести себя определенным образом, выстроить такую тактику допроса, чтобы преступник признался в содеянном. А способов и методов для производства допроса достаточно много. И от применения того или иного способа зависит результат допроса. Следователь должен быть своего рода психологом, чтобы предрасположить к себе преступника, построить разговор таким образом,

чтобы в некоторых ситуациях подозреваемому облегчить дачу признательных показаний, сознаться в совершенном преступлении.

Актуальность данной тематики обусловлена еще и тем, что необходимо рассмотреть примечательные особенности допроса подозреваемого и обвиняемого. Опыт в правовых, технологических, психологических и криминалистических методах допроса, специфика подготовительных действий к допросу, а также умение использовать на деле данный опыт – цель должностного лица, осуществляющего расследование уголовного дела.

Объект исследования – правоотношения, возникающие при осуществлении следователем допроса подозреваемого, обвиняемого.

Предмет исследования – тактические приемы, разработанные психологией, социологией и криминалистикой для правильного ведения допроса обвиняемого, подозреваемого.

Цель исследования – рассмотреть существующие тактики допроса, изучить особенности такого следственного действия как допрос.

Задачи исследования:

- изучить законодательную базу касательно допроса обвиняемого, подозреваемого;
- дать определение понятию «допрос»;
- исследовать историю осуществления допроса;
- изучить тактики допроса, существующие в разные исторические промежутки времени;
- посредством анализа и сравнения выделить положительные и отрицательные стороны тактик допроса.

В качестве методов исследования использовались: анализ, синтез, сравнительно-правовой метод; исторический; логический метод.

Глава 1 Общие положения о тактике допроса

1.1 Понятие, цель, сущность и этапы допроса подозреваемого и обвиняемого

Раскрытие и расследование преступлений представляет собой «сложную познавательную деятельность по изучению произошедшего события для изобличения виновных и возмещения причиненного преступлением вреда» [5].

Качество осуществления следственных действий по сбору доказательственной базы, а также ее правильная оценка является фундаментом для результата предварительного расследования.

Самым распространенным следственным действием во все временные исторические промежутки времени является допрос. Допрос – это «процессуальное действие, проводимое на стадиях судебного и предварительного следствия, которое является одним из самых наиболее часто проводимых при расследовании уголовных дел. Должностные лица в ходе его производства, используя способы, установленные уголовно-процессуальным законодательством, истребуют показания от осведомленных участников уголовного судопроизводства о совершенном либо готовящемся преступлении, анализируют их с целью дальнейшего установления лиц, совершивших его» [20].

Как показывают статистические данные, примерно 66-70% материалов уголовных дел составляют именно протоколы допроса.

На осуществление допросов следственные органы тратят в среднем около 25-30% своего рабочего времени. Это обусловлено тем, что основным источником информации о преступлении, личности преступника, условиях совершения преступления являются допросы участников уголовно-процессуальных отношений, возникших с возбуждением уголовного дела.

Понятие допрос в криминалистике и допрос в уголовном процессе необходимо разграничивать. В процессуальном смысле допрос представляет собой вербальное действие следователя по отношению к субъектам уголовного дела, направленное на сбор информации касательно совершенного преступления и сведений, способствующих раскрытию уголовного дела и в то же время, является доказательством.

Понятие допроса в криминалистическом аспекте гораздо шире и масштабнее. Нужно принимать во внимание, что между следователем и допрашиваемым лицом помимо вербально взаимодействия происходит еще невербальное. Поведение, интонации, мимика, жесты, движение глаз – все эти факторы имеют значение для качества допроса, а также выступают своего рода сигналами, с помощью которых следователь делает определенные вывод о душевном состоянии допрашиваемого, его моральном состоянии, его настроении, его искренности, либо же наоборот, лжи.

В связи с этим упомянутые факторы весьма важны для следователя, и он обязан их улавливать, ибо это может повлиять на ход расследования уголовного дела.

В таком следственном действии как допрос основную роль играет следователь. От его грамотности, опытности, внутреннего стержня, психологической устойчивости, от правильности оценки обстановки, условий допросы, личности допрашиваемого лица зависит результативность в расследовании уголовного дела. Постоянно находясь «в эмоциональных условиях, следователь должен проявлять эмоциональную стойкость, хладнокровие, рационализм, устойчивость к внешним воздействиям и избегать принятия конформационных решений под воздействием группового давления» [22].

Исключительно при допросе следователь имеет возможность выявить, к примеру, отягчающие либо смягчающие обстоятельства вины, либо расположить преступника таким образом, чтобы оказал содействие

раскрытию преступлению, либо поспособствовать изобличению соучастников, передать следователю информацию о похищенных вещах.

Производство допроса может раскрыть причины совершения лицом преступления, обстоятельства совершения преступления, указать на наличие иных доказательств по делу, позволяет выявить другие эпизоды преступлений, либо же вообще раскрыть факты совершения преступлений другими лицами.

Высокопрофессиональное проведение допроса дает возможность оптимизировать производство предварительного расследования и наиболее точно раскрыть имеющие для уголовного дела значение факты, верно оценить настрой подозреваемого по отношению к расследуемому делу, и задать темп расследования уголовного дела.

Т.В. Лаврентьева и В.В. Попова считают, что «главной проблемой, с которой сталкивается следователь при производстве допроса, является сообщение заведомо ложных показаний. Задача следователя – распознать ложь и, используя тактические приемы, побудить допрашиваемого дать полные и достоверные показания. Тактические приемы выбираются с учетом процессуального положения допрашиваемого, особенностей его личности, желания или нежелания давать правдивые показания и других факторов» [12].

А.А. Степанов и С.К. Питерцев выделяют «две основные цели допроса:

- получение ранее неизвестных сведений,
- опровержение либо подтверждение информации» [18].

В.Н. Цомартов выделяет «цели и тактические задачи допроса следующим образом:

- пресечение дачи ложных показаний,
- криминалистический анализ полученных в ходе допроса показаний,
- установление психологического контакта с допрашиваемым лицом,
- оказание помощи в восстановлении информации в сознании допрашиваемого» [31].

В уголовном процессе существует два вида целей допроса:

- тактические цели,

- законные цели.

Некоторые ученые подразделяют тактические способы допроса на способы допроса, применяемые к потерпевшему и способы допроса, применяемые к обвиняемому, подозреваемому.

Другие же ученые полагают, что такое деление не требуется и при допросе разных участников уголовно-процессуальных правоотношений применяются одни и те же приемы.

В подтверждение данной точки зрения В.Н. Цомартов приводит «следующие доводы:

- допрашивая обвиняемого, подозреваемого, признающих свою виновность, раскаявшихся в содеянном и желающих оказать содействие следствию, можно применять те же приемы, что и при допросе потерпевшего, который находится в стрессе от совершенного в отношении него преступления;
- одни и те же способы допроса могут применяться как при допросе преступника, намеренно противодействующего раскрытию преступления, так и при допросе свидетеля, дающего лживые показания» [31].

Разумеется, при допросе разных участников уголовно-процессуальных отношений могут применяться схожие методы допроса, но не одинаковые.

Степанов А.А. и Питерцев С.К. выделяют такие «стадии допроса:

- подготовительная, начальная (на данной стадии формируется вводная часть допроса);
- основная стадия;
- завершающая стадия» [18].

На подготовительной стадии осуществляется удостоверение личности допрашиваемого человека, а также установление психологического контакта с ним, выяснение его отношения к предмету допроса. Результат допроса «зависит, прежде всего, от правильно организованного следователем процесса общения с допрашиваемым» [33].

На втором основном этапе допроса перед следователем стоит задача в получении достоверной информации по необходимым для расследования вопросам.

Статистический анализ показывает, что каждый третий свидетель допрашивается повторно, а то и 4-5 раз.

На последней стадии следователь фиксирует полученные в ходе допроса сведения.

Правильно рассмотрев личность допрашиваемого и подметив особенности характера человека, у следователя больше шансов эффективно провести допрос, установить истину, получить новые факты, касающиеся совершенного преступления или сбора доказательств.

Перед проведением допроса следователь должен наладить психологический контакт с обвиняемым, подозреваемым.

Поведение следователя должно быть «естественным, не манерным, спокойным, уверенным и достойным» [7].

По данным статистики лица, впервые совершившие преступное деяние, гораздо легче идут на контакт со следствием. Более тщательной подготовки к допросу требует к себе допрос лиц, уже не раз преступивших закон, так называемых рецидивистов. Такие люди изначально настроены весьма негативно по отношению к блюстителям закона и не приемлют к себе излишне сухого либо же чрезмерно мягкого отношения.

Рецидивисты – это люди не единожды отбывающие наказания в местах лишения свободы, где суровые и жесткие правила существования. Такие условия вырабатывают в людях особый стержень, меняют психологию человека, его ценности, жизненные ориентиры и взгляды на жизнь.

Поэтому перед следователем стоит весьма сложная задача – в зависимости от социальной группы, к которой принадлежит допрашиваемый человек.

Итак, подводя итог вышеописанному, можно сделать вывод, что допрос – это предусмотренное законом следственное действие, производимое

следственными органами. Оно направлено на сбор информации посредством вопросов участникам уголовно-правовых отношений, а они, в свою очередь должны давать достоверные правдивые показания.

И от грамотности и правильности поведения следователя при допросе зависит эффективность этого следственного действия.

1.2 Исторический аспект допроса

А.Г. Кан пишет, что «можно с уверенностью сказать, что допрос как средство получения доказательств, необходимых для установления виновности или невиновности лица, совершившего преступление, а также обстоятельств, имеющих значение для дела, является одним из первых средств, с помощью которых человечество изобличало преступников. Истоки зарождения допроса как средства получения информации уходят глубоко корнями в историю» [9].

Развитие и становление допроса представляет собой продолжительную и богатую историю в сравнении с другими следственными действиями.

Возникновение допросов ученые относят к V в. до нашей эры.

Первое упоминание о допросе можно встретить в Законах Ману [30].

В тот же исторический промежуток образовались предпосылки правил, которые предъявляются к допрашиваемым лицам в статусах свидетелей либо подозреваемых и показаниям, которые они дают.

Касательно исторического развития допроса в России: в Русской Правде было сказано: «Холоп не может быть свидетелем на суде, но если не будет свободного (свидетеля), то в крайнем случае можно положиться на свидетельство боярского тиуна, но не других (холопов). А в малых тяжбах по нужде (при отсутствии свободных свидетелей) свидетелем может быть закуп» [17].

Данное положение регламентирует правила оценки показаний свидетеля. В то время, с учетом социального расслоения, показания свободных

людей были ценнее и весомее. При отсутствии показаний от этой категории людей, суду приходилось обращаться к несвободным людям.

Показания тиунов, княжеских или боярских управителей, суд принимал к сведению только при отсутствии показаний свободных свидетелей, так как эта категория населения занимала доминирующее положение по сравнению с холопами.

Становление и развитие допроса в российском государстве взаимосвязано с испытанием водой и железом, так называемыми ордалиями.

Такие действия гарантировали эффективность и результативность, а также скорость допроса.

В соответствии с Русской Правдой в подавляющем большинстве ситуаций, показания свидетелей являлись основополагающим источником доказательств виновности преступника.

Но, как упоминалось ранее, в то время в России на законодательном уровне было установлено социальное неравенство. Поэтому и свидетельские показания были подразделены по своей значимости в зависимости от социальной принадлежности допрашиваемого.

«Свидетель мужеского пола паче женского и знатный паче худого, ученый неученого и духовный светского человека почтен бывает» – гласит одно из положений Русской Правды [17].

В период правления Петра I получили свое формирование тактики допроса.

К подозреваемым стали применяться особые правила допроса и в большинстве своем так называемая тактика допроса сводилась к применению пыток.

Тем не менее общество развивалось, вместе с ним менялся уклад жизни людей. Кроме всего этого изменялось законодательство и стиль осуществления расследования уголовных дел.

Устав уголовного судопроизводства устанавливал особенные правила допроса подозреваемого [21].

Так в соответствии со ст. 404 данного Устава задаваемые обвиняемому вопросы должны быть краткими и ясными. Также содержались нормы о запрете для следователя домогаться до сознания обвиняемого. Следователю запрещалось угрожать, что-либо обещать обвиняемому взамен на показания, вымогать их.

В соответствии со ст. 405-406 Устава в случае отказа обвиняемого давать показания, следователь делает об том факте отметку в протоколе и ищет иные законные способы к поиску истины.

Кроме того, в дальнейшем государством была закреплена недопустимость применения психологического, психического и физического воздействия на допрашиваемое лицо.

Таким образом, в Руководстве для сотрудников полиции и розыска было установлено: «Опрос есть воздействие лица, опрашивающего, на лицо, опрашиваемое, проводимое с целью узнать от последнего все ему известное об обстоятельствах преступления и виновниках его... Суммируя, приходим к выводу, что никакое принуждение, ни физическое, ни психическое, даже в самой мягкой форме, никакое запугивание, никакие посулы не должны иметь места при опросах как подозреваемого, так и потерпевших, свидетелей и экспертов... единственное орудие воздействия в руках органов дознания, это — умелая постановка вопросов» [17].

Однако российское государство продолжало развиваться. В 1861 году было отменено крепостное право. Социальное деление людей на классы ушло в историю, а государство на законодательном уровне закрепило равенство граждан независимо от пола и расы.

В период советского государства были приняты уголовно-процессуальные кодексы РСФСР 1922 года и 1923 года, затем в 1960 году был принят уголовно-процессуальный кодекс РСФСР.

В УПК РСФСР 1961 года были подробнейшим образом установлены допросы обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетеля и эксперта при производстве предварительного расследования [27].

И наконец, с 1 июля 2002 года вступил в силу действующий уголовно-процессуальный кодекс РФ, рассмотрение которого в сфере допроса представлено далее.

Из рассмотренного выше материала можно сделать выводы о том, что правила производства допроса напрямую зависят от социального развития государства.

Если взять древнерусское государство, то в силу социального неравенства мы видим различные особенности допроса разных категорий граждан, а также разнящееся отношение к показаниям.

Кроме того, на законодательном уровне были закреплены пытки, что при сравнении с нашим времени, кажется просто зверством.

Но так или иначе, государство развивалось, права граждан были признаны наивысшей ценностью и равными для всех граждан.

1.3 Процессуальные основы производства допроса

Статья 51 Конституции РФ гласит:

«1. Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

2. Федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания» [10].

Е. Смирнова поясняет, что «право молчать распространяется не только на свидетельство против себя, но и запрещает принуждать свидетельствовать против близких и родственников. Любое введение человека в заблуждение о его праве пользоваться статьей 51 является нарушением его конституционных прав и свобод» [24].

Законодательно нормы, касающиеся допроса закреплены главой 26 УПК РФ.

Согласно ст. 187 УПК РФ:

1. «Допрос проводится по месту производства предварительного следствия. Следователь вправе, если признает это необходимым, провести допрос в месте нахождения допрашиваемого.

2. Допрос не может длиться непрерывно более 4 часов.

3. Продолжение допроса допускается после перерыва не менее чем на один час для отдыха и принятия пищи, причем общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать 8 часов.

4. При наличии медицинских показаний продолжительность допроса устанавливается на основании заключения врача» [26].

Законодатель предусмотрел за следователем право проводить допрос в месте нахождения допрашиваемого, так как на допрашиваемого может влиять окружающая его обстановка располагающим к допросу образом, в то время как кабинет следователя, находящийся в государственном учреждении может повлиять на человека негативно, и он может зажаться, постесняться, испугаться и не расскажет необходимые для расследования данные. «Производство допроса на месте преступного события - тактическая рекомендация, которая традиционно рассматривается в учебной и научной литературе по криминалистической тактике. Основным его назначением является активизация памяти допрашиваемых лиц» [35].

Также законом предусмотрено, что допрос может длиться не больше четырех часов. Закрепление такого временного промежутка неслучайно. Именно такое количество времени человек в состоянии предоставлять информацию. Такой вывод был сделан учеными юристами совместно с психологами.

После четырех часов допроса необходимо сделать, перерыв на один час и более в случае необходимости. Это необходимо для приема пищи, принятия душа. Данные выводы также сделаны на основе заключения ученых с учетом особенностей человеческого организма.

Кроме того, существуют также медицинские показания, диктующие время проведения допроса.

Допрашиваемый может быть болен каким-либо хроническим заболеванием, врожденным либо приобретенным, ограничивающим его способность концентрации на допросе больше показанного врачом.

Также допрашиваемый может быть ранен вследствие оказания сопротивления при задержании, и сотрудники правоохранительных органов были вынуждены применить силу или табельное оружие. И его ранение могло повлечь за собой ослабление организма.

Потерпевший же мог получить увечья от подозреваемого и плюс ко этому находится в состоянии глубокого стресса. Поэтому в такой ситуации от следователя требуется максимально осторожный подход к допросу.

Законодательством закреплены общие правила осуществления допроса.

Ст. 189 УПК РФ гласит:

1. «Перед допросом следователь выполняет требования, предусмотренные частью пятой статьи 164 настоящего Кодекса. Если у следователя возникают сомнения, владеет ли допрашиваемое лицо языком, на котором ведется производство по уголовному делу, то он выясняет, на каком языке допрашиваемое лицо желает давать показания.

2. Задавать наводящие вопросы запрещается. В остальном следователь свободен при выборе тактики допроса.

3. Допрашиваемое лицо вправе пользоваться документами и записями.

4. По инициативе следователя или по ходатайству допрашиваемого лица в ходе допроса могут быть проведены фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка, материалы которых хранятся при уголовном деле и по окончании предварительного следствия опечатываются.

5. Если свидетель явился на допрос с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то адвокат присутствует при допросе и пользуется правами, предусмотренными частью второй статьи 53 настоящего Кодекса. По окончании допроса адвокат вправе делать заявления о

нарушениях прав и законных интересов свидетеля. Указанные заявления подлежат занесению в протокол допроса» [26].

Перед тем как начать допрос следователь должен убедиться, что допрашиваемый понимает язык, на котором следователь осуществляет допрос. Если пренебречь данным правилом и человека не будет понимать, о чем его спрашивает следователь, следовательно, права человека будут нарушены.

Допрос проводится на основании постановления, вынесенного следователем.

Так как Конституцией РФ запрещено любое нарушение прав человека, к примеру, право на жизнь, права на квалифицированную юридическую помощь, то при производстве допроса запрещается применять насилие, угрожать допрашиваемому. Следует отметить, что «на основе многовекового опыта можно сделать вывод, что насилие никогда не приносит пользы и влечет за собой у слабовольных страх, оговор и ложь, которые еще больше запутывают дело; более стойких заставляют ожесточаться и отказываться от дачи показаний или давать заведомо ложные показания» [13].

Кроме того, следователю запрещается задавать допрашиваемому задавать наводящие вопросы, то есть вопросы, способные сбить с толку человека, неверно истолковать свои знания о предмете допроса, что может пустить следствие по неверному следу.

По желанию допрашиваемого, либо по настоянию следователя допрос может быть запечатлен на фото-, аудио-, видео фиксирующую аппаратуру, дабы отобразить сам факт либо суть допроса и приобщить к материалам уголовного дела.

В соответствии со ст. 190 УПК РФ

1. «Ход и результаты допроса отражаются в протоколе, составляемом в соответствии со статьями 166 и 167 настоящего Кодекса.

2. Показания допрашиваемого лица записываются от первого лица и по возможности дословно. Вопросы и ответы на них записываются в той

последовательности, которая имела место в ходе допроса. В протокол записываются все вопросы, в том числе и те, которые были отведены следователем или на которые отказалось отвечать допрашиваемое лицо, с указанием мотивов отвода или отказа.

3. Если в ходе допроса допрашиваемому лицу предъявлялись вещественные доказательства и документы, оглашались протоколы других следственных действий и воспроизводились материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки следственных действий, то об этом делается соответствующая запись в протоколе допроса. В протоколе также должны быть отражены показания допрашиваемого лица, данные при этом.

4. Если в ходе допроса проводились фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка, то протокол должен также содержать:

1) запись о проведении фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки;

2) сведения о технических средствах, об условиях фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и о факте приостановления аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки, причине и длительности останова их записи;

3) заявления допрашиваемого лица по поводу проведения фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки;

4) подписи допрашиваемого лица и следователя, удостоверяющие правильность протокола.

5. Допрашиваемым лицом в ходе допроса могут быть изготовлены схемы, чертежи, рисунки, диаграммы, которые приобщаются к протоколу, о чем в нем делается соответствующая запись.

6. По окончании допроса протокол предъявляется допрашиваемому лицу для прочтения либо по его просьбе оглашается следователем, о чем в протоколе делается соответствующая запись. Ходатайство допрашиваемого о дополнении и об уточнении протокола подлежит обязательному удовлетворению.

7. В протоколе указываются все лица, участвовавшие в допросе. Каждый из них должен подписать протокол, а также все сделанные к нему дополнения и уточнения.

8. Факт ознакомления с показаниями и правильность их записи допрашиваемое лицо удостоверяет своей подписью в конце протокола. Допрашиваемое лицо подписывает также каждую страницу протокола.

9. Отказ от подписания протокола допроса или невозможность его подписания лицами, участвовавшими в допросе, удостоверяется в порядке, установленном статьей 167 настоящего Кодекса» [26].

Так как допрос помимо вербального способа выяснения интересующих следователя сведений для расследования дела допрос является еще и доказательством, то он должен быть отражен в протоколе, который ведется в ходе допросе и приобщается к материалам уголовного дела.

Протокол – это документ, оформленный на бумажном носителе, отражающий ход какого-либо события. А.И. Демидова подчеркивает, что «при выборе методики протоколирования допроса следователь учитывает временную продолжительность следственного действия, отношения между следователем и допрашиваемым, а также иные обстоятельства уголовного дела. Фиксация показания может производиться как непосредственно по ходу допроса, так и по его окончанию (на основании аудио-, видеозаписей, черновых заметок)» [6].

Составленный в соответствии с требованиями закона протокол допроса приобщается к материалам уголовного дела.

Законодатель закрепляет, что показания допрашиваемого записываются от его имени и максимально достоверно. Это необходимо для точного отражения полученных сведений.

Если ход допроса был запечатлен на фиксирующую аппаратуру, то это также должно быть отражено в протоколе, чтобы исключить возможность незаконного изъятия материалов допроса из материалов уголовного дела.

Следователю весьма проще производить допрос, тщательно изучив личность допрашиваемого.

Кроме этого, следователь вправе приобщить к протоколу допроса рисунки, чертежи допрашиваемого лица. Если человек помимо, вербальной дачи информации, имеет возможность отобразить свои показания в виде чертежа либо рисунка или схемы, то для расследования это окажет благоприятный эффект, так как позволит более полно и верно проанализировать полученные от допрашиваемого данные.

Немаловажным является норма о том, что прошение допрашиваемого лица о внесении дополнений либо замечаний обязательно для удовлетворения.

Таким образом, можно сделать вывод, что законодатель, закрепляя положение о правилах допроса, стремился расширить возможности для следствия в получении информации, касающейся расследования, но в то же время соблюдая права граждан, которые будут допрашиваться в качестве какого-либо участника уголовного-процессуальных правоотношений.

Это отвечает современным реалиям общества и повышает эффективность деятельности следственных органов в целом.

Глава 2 Тактические особенности допроса подозреваемого и обвиняемого

2.1 Подготовительный этап допроса обвиняемого, подозреваемого

Перед любым следственным действием необходимо тщательная и грамотная подготовка. Ведь как раз-таки подготовительная стадия и составление правильного плана позволит эффективно и качественно провести допрос, установив в ходе него необходимые для следствия факты. Помимо этого, в ходе допроса могут возникнуть ранее не известные пути и направления для проведения следственных действий в дальнейшем.

Особое внимания требуют показания обвиняемого, подозреваемого, которые предоставят основную и посему очень важную информацию о преступлении, если следователем будет правильно выбрана тактика. С.П. Усачев полагает: «тактика проведения допроса подозреваемого имеет определенную специфику. Это связано с тем, что на момент допроса подозреваемого следователь владеет небольшим количеством информации, характеризующей подозреваемого, но при первом допросе подозреваемого у следователя имеется преимущество - фактор внезапности. На момент первого допроса подозреваемый еще не продумал свою линию защиты и не имеет информации, которой располагает следователь» [28].

Перед тем как приступить к допросу, следователь внимательно исследует материалы дела, чтобы установит причинно-следственную связь между событием преступления и действиями виновного лица, потерпевшего от преступления лица.

Помимо этого, необходимо изучить и другие данные уголовного дела: мотив совершения преступления, улики, обнаруженные на месте преступления, орудие, которым было совершено преступное деяние, время суток, время года, место совершения уголовного правонарушения. Все это

может дать характеристику личности преступника, хотя бы косвенную, а, значит способно помочь в выстраивании тактики допроса.

В ходе анализа указанных выше сведений следователь подразделяет их на «слабые» и «сильные» доказательства.

К слабым доказательствам относятся доказательства, достоверность которых можно поставить под сомнение либо их можно опровергнуть сильными доказательствами.

Сильные доказательства представляют из себя доказательства, которые являются неопровержимыми. Результаты проведенных экспертиз, например, а также аудиозаписи, документация, видеозаписи и т.д.

Перед допросом следователь обдумывает какие вопросы он будет задавать допрашиваемому, какая именно формулировка будет у этих вопросов. И задача следователя осложнена тем, что закон запрещает задавать допрашиваемому лицу наводящие вопросы.

Поэтому следователь должен лавировать между целью добыть необходимые для раскрытия дела данные и рамками закона.

Задачи вопросов следователя на допросе таковы:

- отбор неизвестной ранее информации, касающейся совершенного преступления;
- выяснение показаний касательно уже полученных в ходе предварительного следствия доказательств;
- проверка ранее отобранных показаний в связи выяснением новой информации в целях сопоставления;
- выявление противоречащих фактов в показаниях участников уголовно-процессуальных отношений.

Сложность допроса в том, что чаще всего подозреваемый, стремясь избежать уголовной ответственности за совершенное преступление, не настроен давать правдивые показания, либо не настроен давать показания вообще.

Преступник может начать давать правдивые показания, а также сообщить о более тяжком преступлении, то есть заключить досудебное соглашение. Н.В. Софийчук поясняет: «подозреваемый (обвиняемый) вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного расследования. В этом ходатайстве подозреваемый (обвиняемый) указывает, какие действия он обязуется совершить в целях содействия в раскрытии и расследовании преступления, изблечении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления» [25]. К примеру, лицо, незаконно хранившее наркотические вещества дает показания следствия о лице, которое осуществляет незаконный сбыт наркотических веществ.

Признательные показания, а также показания, способствующие пресечению совершения более тяжкого преступления, могут быть рассмотрены судом как обстоятельства, смягчающие вину.

Соответственно, настрой обвиняемого, подозреваемого давать правдивые либо лживые показания, сотрудничать со следствием либо же не давать показаний вообще влияет на избираемую следователем тактику допроса. Д.Ю. Волков уверен, что «изучение личности – обязательный этап подготовки к проведению допроса подозреваемого, обвиняемого и условие установления благоприятного психологического контакта с допрашиваемым, что, в свою очередь, является залогом успешного проведения как следственного действия, так и предварительного расследования в целом» [2].

Перед производством допроса следователь должен установить информацию касательно биографии допрашиваемого обвиняемого, подозреваемого:

- место работы;
- места учебы;
- место жительства;
- сведения о родителях;

- семейное положение;
- наличие детей, их возраст, совместное либо раздельное проживание их с допрашиваемым;
- внешние данные обвиняемого, подозреваемого;
- хобби обвиняемого, подозреваемого;
- психологические характеристики обвиняемого, подозреваемого;
- события, оказавшие влияния на личность обвиняемого, подозреваемого;
- привлекался ли он ранее к уголовной ответственности, либо любой другой ответственности за совершение правонарушений;
- материальное положение;
- отношения обвиняемого, подозреваемого с семьей, коллегами друзьями;
- принадлежность к какой-либо секте;
- вероисповедование.

Теперь после рассмотрения подготовительного этапа допроса необходимо перейти к изучению тактик допроса отдельных видов преступления.

2.2 Тактические особенности допроса подозреваемого и обвиняемого при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических и психотропных веществ

Как уже говорилось ранее, прежде чем приступить к допросу, следователю необходимо собрать доказательственную базу в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

По словам В.А. Гармаша «в качестве подозреваемых могут быть лица, как совершившие хищения наркотиков из фармацевтических либо лечебных учреждений, так и лица, участвовавшие в их сбыте, изготовлении и употреблении. В зависимости от того, какую роль выполнял подозреваемый в

ходе совершения преступления зависит и перечень вопросов при производстве допроса» [3].

В соответствии с этими критериями следователем составляется круг вопросов для допроса.

Перед допросом важно установить: употребляет ли лицо наркотические средства; какова периодичность их приема; когда был последний прием наркотиков; в какой период времени лицо было задержано правоохранительными органами; находится ли лицо в данный момент в состоянии «ломки» (наркотического голодания); какие именно вещества он употребляет; состоит ли подозреваемый в преступном сговоре с себе подобными гражданами; какую роль он играет в данном сговоре; каковы взаимоотношения в преступной группе и т.п.

С вынесением постановления о привлечении лица в качестве подозреваемого в деле начинает участвовать адвокат – защитник подозреваемого.

До первого допроса адвокат имеет право побеседовать с подозреваемым о деле, а уже при производстве допроса защитник имеет право консультировать своего подзащитного.

Надо отметить, что адвокат, также, как и следователь может применять различные тактики при беседе с подозреваемым. И.С. Слепущенко предостерегает: «не стоит забывать, что на допросе присутствует защитник, который может вербальными и невербальными способами помочь понять подзащитному о необходимости умолчать лишние факты. К таковой помощи относятся движения лица, ноги, руки, тела, которые понятны подзащитному и являются сигналом для определенного поведения последним. Безусловно, такую ситуацию развития событий следователь должен предполагать и вовремя предотвратить. Любые нарушения и противодействия со стороны защиты должны быть отражены следователем в протоколе с оценкой данных действий со своей стороны» [23].

Совершению преступления в сфере оборота наркотических веществ присущ групповой характер, многоуровневая система сбыта либо хранения наркотиков. Тем самым для следователя усложняется задача по выяснению данной системы, не говоря уже о том, что в дальнейшем ему предстоит распутать клубок составных элементов этой структуры и в конечном итоге вычислить канал, источник наркотических средств и перекрыть его.

Наиболее эффективными приемами при допросе лиц, совершивших уголовное правонарушение в данной сфере являются:

- безусловное пресечение дачи лживых показаний лицами, путем демонстрации им опровергающих доказательств. Эффективность данного метода состоит в том, что подозреваемый, попадаясь на лжи теряется и, не видя смысла дальше лгать, сообщает правдивые достоверные показания;
- свободный рассказ – интересующие следователя данные излагаются в свободной форме. Этот способ хорош тем, что подозреваемый не знает какой именно информацией обладает следователь, в связи с этим выдает всю информацию, которой он владеет касательно расследуемого уголовного дела;
- специальное формирование у подозреваемого впечатления о полной осведомленности следователя. Указанный прием эффективен тем, что допрашиваемое лицо уверено в том, что следователю и так все известно, просто излагает ход событий со своей стороны;
- «косвенный допрос» - тактика, при которой следователь приступает к допросу заводя разговор с допрашиваемым на темы, не относящиеся к расследуемому делу [32]. Подозреваемый расслабляется, ведь его не спрашивают о преступлении, поэтому он спокойно отвечает на вопросы следователя, а он тем временем задает косвенные вопросы, тем самым добывая интересующую информацию.

В данном параграфе были изучены приемы допроса, присущие для допроса преступников в сфере наркотических веществ.

2.3 Тактические особенности допроса подозреваемого и обвиняемого при расследовании грабежа

В сфере уголовных правонарушений против собственности специфическое место занимает грабеж. Исторически сложилось, что «за всю историю существования преступлений против собственности грабежи были наиболее распространены, поэтому их расследование требует значительных усилий» [15].

Как и перед любым допросом, перед допросом обвиняемого в совершении грабежа следователь тщательно изучает имеющиеся материалы дела и личность подозреваемого.

И.А. Макаренко считает, что «лишь всестороннее исследование личности обвиняемого позволяет, с одной стороны решить проблему доказывания (доказательственная составляющая), с другой – оптимизировать выбор тактических методов, предпринять правильные тактические решения (инструментальная составляющая) и, в конечном итоге, обеспечить полноту, всесторонность и объективность расследования уголовного дела» [14].

Тактика допроса подозреваемого, обвиняемого в совершении грабежа имеет свои характерные особенности.

Тактические методы допроса при расследовании данной категории дел можно разграничить по характеру на:

- методы логического воздействия,
- методы эмоционального воздействия.

А.А. Файзуллина поясняет, что «к логическим приемам воздействия следователи прибегают в 62-65% уголовных дел. К такому виду приемам относят сопоставление полученных показаний для выявления противоречий

или лжи, а также анализ выявленных неточностей между показаниями потерпевшего и подозреваемого» [29].

Также к логическим приемам можно отнести предъявление достоверных доказательств. То есть при обнаружении неточности показаний обвиняемому, подозреваемому предъявляется на обозрение сильное доказательство, которое дает понять допрашиваемому, что лгать дальше бессмысленно.

К методам эмоционального воздействия ученые относят действия следователя, пробуждающие желание подозреваемого, обвиняемого признаться в содеянном и раскаяться, а также неожиданная постановка внезапных вопросов.

Процедура взаимодействия следователя с допрашиваемым лицом представляет собой «целенаправленное воздействие одного собеседника на другого, при котором воздействие осуществляется по замыслу управляющего (следователя), но с использованием интересов, потребностей и других индивидуально-психологических особенностей управляемого (допрашиваемого)» [34].

2.4 Тактические особенности допроса подозреваемого и обвиняемого в совершении преступлений в сфере дорожно-транспортных происшествий

При подготовке к допросу подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления в сфере дорожно-транспортных происшествий следователю необходимо учитывать, что преступник, не имея понятия о доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела, пытается избежать уголовного преследования следующими путями:

- отказывается от дачи показаний, дабы не выдать себя, а после того, как ознакомится с материалами дела и понимает в чем его обвиняют и какими доказательствами это подкреплено, выстраивают линию защиты;

- дает ложные сведения, намеренно пытаясь пустить следствие по ложному следу.

При расследовании данной категории уголовных дел «наиболее эффективным тактическим приемом выступает детальный допрос с сопоставлением полученных показаний с другими материалами уголовного дела» [19].

Возникающая в подобных случаях следственная ситуация «может носить конфликтный, скрытно конфликтный или мнимо бесконфликтный характер, и хотя внешних проявлений признаков конфликта нет, на самом деле конфликт существует. Следователь и допрашиваемый обычно скрывают всю информацию, которой владеют, т.е. между ними идет скрытое противоборство» [8].

Для удостоверения либо опровержения показания подозреваемого, обвиняемого не следует отрицать вероятность необходимости повторных допросов с изменением формулировки либо последовательности вопросов.

Однако не стоит забывать, что дача показаний обвиняемым, подозреваемым – это его право и применять различные тактики допроса возможно только при желании обвиняемого, подозреваемого давать показания.

Следователям необходимо быть готовыми к тому, что они могут столкнуться с хорошо подготовленными адвокатами, выступающими защитниками подозреваемого, обвиняемого.

В таких ситуациях нежелательно прерывание уже начатого допроса для реализации права, закрепленного п. 1 ч. 1 ст. 53 УПК РФ (право защитника на свидание с подзащитным до первого допроса). Это обусловлено тем, что процессуальное действие уже начато, а прерывание повлечет за собой спада налаженного контакта между следователем и допрашиваемым лицом и, как следствие, торможение процесса расследования уголовного дела.

В связи с этим следователь может столкнуться с защитниками, которые настраивают своих подзащитных на дачу неточных показаний либо и вовсе на отказ от дачи каких-либо показаний.

И поэтому следующим тактическим приемом подготовительной стадии допроса выступает исследование личности как подозреваемого, обвиняемого, так и его адвоката.

При наличии у допрашиваемого адвоката, который, также, как и следователь, осведомлен о существовании различных тактических приемах, следователю надлежит использовать при допросе исключительно логические методы, нежели эмоциональные, так как о применении эмоциональных методов допрашиваемого лицо может предупредить защитник, а против логических методов, построенных на сухих фактах, возразить нечего.

Важным тактическим способом допроса выступает последовательность допроса участников уголовно-процессуальных правоотношений.

Прежде всего допросу подвергаются лица, которые признаются в совершении преступления.

Предмет доказывания в данной категории дел можно разделить следующим образом:

- личность человека, виновного в совершении дорожно-транспортного преступления;
- характеристики транспортного средства, на котором было совершено дорожно-транспортное преступление;
- условия, при которых было совершено дорожно-транспортное преступление (погодные условия, качество дорожного покрытия);
- знаки дорожного движения;
- обстоятельства при которых было совершено дорожно-транспортное преступление;
- действия лица, после совершения дорожно-транспортного преступления.

Помимо общих сведений о личности подозреваемого, обвиняемого в совершении дорожно-транспортного преступления, следователь должен установить следующие сведения:

- стаж водителя,
- категория транспортных средств, права вождения которой имеет водитель,
- наличие либо отсутствие нарушений правил дорожного движения ранее.

Данная информация может определенным образом повлиять для выверения тактических методов допроса.

Кроме личности подозреваемого, обвиняемого для данного вида преступлений имеет важнейшее значение орудие преступления – транспортное средство.

Большой объем информации о преступлении дает техническое и внешнее состояние транспортного средства, так как на нем остаются повреждения, позволяющие сделать трасологические выводы (выводы о следах преступления). «Для выявления и преодоления противодействия расследованию, в особенности сокрытия преступления, следует более активно использовать возможности назначения в ходе расследования дорожно-транспортных преступлений трасологических, автотехнических, судебно-медицинских, а также комплексных экспертиз» [4]. В данном случае решающая роль отводится экспертам, которые будут производить различные экспертизы, чтобы определить, имеются ли на автомобиле биологические фрагменты, определить характер повреждений транспортного средства, а также составления схемы движения автомобиля и самого дорожно-транспортного происшествия.

Источниками сведений о произошедшем ДТП являются качество дорожного покрытия, а также дорожные знаки. Следователь устанавливает ширину дорожного покрытия, количество дорожных полос, наличие светофоров, знаков, их месторасположение на дороге.

Также следователь устанавливает дорожную обстановку на момент ДТП:

- скорость транспортных средств,
- их траектория движения,
- их расположение после ДТП,
- особенности территории возле места ДТП (деревья, кусты, здания),
- поле зрения водителей,
- исправность транспортных средств.

Самой сложной частью допроса, является установление последовательности происхождения ДТП.

При этом необходимо учитывать, что на лишь на основе показаний действующих лиц построить схему ДТП нереально, для этого необходим еще ряд следственных действий, например, назначение различных экспертиз и т.д.

При сборе доказательств перед следователем стоит задача собрать достоверные сведения, касающиеся совершенного деяния:

- скоростной режим транспортных средств,
- темп движения пешеходов,
- наличие пешеходного перехода,
- наличие алкогольного или наркотического опьянения пешеходов либо водителя и т.д.

Выяснение и установление тех или иных фактов зависит от особенностей каждого отдельного дорожно-транспортного происшествия и, соответственно, тактики применяемых допросов меняются в зависимости от этого.

Безусловно, как и при производстве допросов лиц, совершивших преступления в иных сферах, необходимо, помимо особенностей ДТП, учитывать и личность преступника.

2.5 Тактические особенности допроса подозреваемого и обвиняемого при самооговоре

Выявление недостоверных показаний при расследовании преступления является, пожалуй, самой сложной задачей, стоящей перед следственными органами.

К сожалению, следователю приходится нередко сталкиваться с ложными данными, сообщенными подозреваемым, обвиняемым в ходе допроса. И чаще всего такого рода показания следователь получает при самооговоре допрашиваемого лица.

Уголовно-процессуальное законодательство не содержит такого понятия, как «самооговор», однако в научной литературе учеными уделяется данной тематике большое внимание.

Профессор Яблоков Н.П. считает, что: «Самооговор есть ложное признание лица в совершении преступления» [11].

Еникеев М.И. признает, что: «Самооговор – признание подследственным своей вины в совершении уголовно наказуемого деяния, которое в действительности им не совершалось» [7].

Итак, самооговор – это намеренное признание лица в совершении преступления, которое на самом деле совершил другой человек.

Следователю необходимо своевременно понять, что человек совершает самооговор.

Это можно сделать при помощи следующих признаков, которые раскрывают суть самооговора:

- достоверность полученных в ходе следствия данных;
- доказанная информация о личности лица, действительно совершившего преступления, по факту которого возбуждено и расследуется уголовное дело;
- наличие доказательств, позволяющих сделать вывод о невиновности и непричастности лица, совершившего самооговор;

- отказ от ранее данных ложных показаний лицом, совершившим самооговор.

Приведем самые частые виды самооговора:

- вынужденный самооговор,
- добровольный самооговор.

При вынужденном самооговор причинами служит моральное либо физическое воздействие на лицо.

При добровольном же причины самооговора носят под собой личностный характер.

Кроме того, можно еще выделить такие виды самооговоров как:

- частичный самооговор,
- полный самооговор,
- нереальный самооговор,
- реальный самооговор.

Частичным самооговор является тогда, когда лицо каким-либо образом причастно к преступлению, расследуемом в данном уголовном деле.

Полным самооговор считается, когда лицо абсолютно не причастность к совершенному преступному деянию.

Нереальный самооговор - самооговор, который был совершен по факту придуманного преступления, преступления, которое не было совершено в действительности.

Реальным является самооговор, который лицо совершило в отношении преступления, который действительно было совершено.

Н.В. Арсеновой выделяются следующие причины самооговора:

- применение незаконных методов допроса (внушение, угрозы, обман и пр.) и иных незаконных мер воздействия на обвиняемого в целях получения его признания;
- стремление избавиться от уголовной ответственности соучастников и взять на себя их вину (при этом они имеют в виду, что соучастники окажут

- материальную помощь ему и членам его семьи, будут добиваться его освобождения и пр.);
- заблуждение обвиняемого в юридической оценке своих действий или относительно фактических обстоятельств дела;
- неблагоприятная процессуальная обстановка, когда собранные по делу доказательства создают впечатление виновности обвиняемого, и он приходит к выводу, что ему выгоднее признать себя виновным;
- желание уклониться от ответственности за более тяжкое преступление (например, лицо создает себе алиби фактом признания себя виновным в совершении менее тяжкого преступления);
- желание уберечь от уголовной ответственности близкого ему лица;
- стремление ввести следователя в заблуждение, добившись передачи поверхностно расследованного уголовного дела в суд, с тем, чтобы в судебном заседании отказаться от признания и избежать ответственности как за вымышленное, так и за истинное преступление;
- стремление приобрести авторитет в преступной среде;
- стремление лица без определенного места жительства и рода занятий получить в заключении место проживания и питания;
- боязнь расправы со стороны истинных преступников;
- корыстная заинтересованность, когда лицо за материальное вознаграждение берет на себя вину лица, совершившего преступление [1].

Так по каким же чертам у следователя есть возможность определить, оговаривает ли себя человек или же говорит правду:

- чрезмерное уверение следственных органов в «честности» своих показаний,
- навязчивая заученность даваемых показаний,

- отсутствие способности сообщить мелкие факты о совершенном преступлении и т.д.

При самооговоре следователь должен использовать подробный повторный допрос, проверить показания допрашиваемого на месте, провести очную ставку с другими участниками уголовно-процессуальных отношений, осуществить следственный эксперимент.

Человек, оговоривший себя, непременно себя выдаст, так как он не совершал преступления, он не сможет подробно описать ход своих действий, поведение жертвы, сопутствующие факты и т.д., тем самым следователь сделает вывод о самооговоре человека.

В ситуации самооговора очень важно уловить моральное и эмоциональное состояния человека. Необходимо понять мотивы его действий и чем раньше, тем лучше.

После того, как следователь выявил самооговор человека, ему необходимо вернуться в самое начало расследования уголовного дела и вновь детально изучить собранные в ходе следствия материалы.

При анализе собранных данных следователю необходимо нарисовать психологический человек преступника и сравнить его с оговорившим себя человеком.

Результаты данного анализа не будут иметь доказательственную силу, однако они способны дать направление расследованию дела.

К таким сигналам можно отнести уход от ответа на заданный вопрос, либо же чрезмерная остановка на повествовании одной подробности.

Заметив данные знаки, следователь должен быть осторожен с применением фактических доказательств, собранных по делу, в связи с тем, что подозрения в отношении конкретного гражданина могут появиться в силу негативного стечения обстоятельств, промашки и т.д.

При обнаружении большого количества спорных моментов в показаниях, которые подозреваемый давал в разное время, следователь должен:

- досконально исследовать материалы уголовного дела;
- изучить подробнейшим образом сведения о личности подозреваемого;
- обрисовать его психологический портрет;
- определить тип темперамента;
- личные качеств;
- установить, оказывалось ли на подозреваемого психологическое либо физическое воздействие (опросить лиц, контактировавших с ним во время проведения предварительного расследования);
- выяснить, имеется ли у него психическое расстройство;
- заострить внимание на фактах, которые не были затронуты ранее, но подозреваемый, совершив преступление, должен о них знать.

Юриспруденция выделяет три основные категории тактических методов, которыми пользуются следователи при раскрытии самоговора:

- тактические методы логического воздействия,
- тактические методы эмоционального воздействия,
- тактические комбинации.

Тактические методы логического воздействия заключаются в том, что демонстрируют объективные несоответствия.

Ко второй категории методов относятся: обрисовка, негативных последствий для самого подозреваемого, его близких; убеждение следователем человека в неправильности избранной линии поведения; влияние на положительные черты характера человека, использование фактора внезапности, методом постановки неожиданных вопросов.

Тактические комбинации, представляют собой методы, применяющиеся для формирования ситуации, рассчитанной на неверную оценку этой ситуации подозреваемым, что приводит к разоблачению. Следователь может намеренно замалчивать факты расследования, либо выстраивать беседу таким образом, что подозреваемый сам проговорится. Также может применять метод косвенного допроса, о котором упоминалось выше.

К тактическим комбинациям также относится фактор внезапности, намеренный допуск легенды, определенная очередность предъявления доказательств. Внезапная постановка конкретного вопроса, в том время как до этого беседа велась не в прямолинейном стиле – это и есть факт внезапности.

Намеренный допуск легенды – это метод, согласно которому следователь дает возможность изложить подозреваемому свои «лживые» сведения, а затем задает вопросы, которые «удостоверяют» ложь. И если допрашиваемый с этими «уточнениями» согласен, то на лицо тот факт, что он врет.

После использования подобных тактических способов вычисления лживых показаний завершающим этапом служит оценка и анализ полученных данных, что позволяет следователю принять правильное решение и осуществить процессуальные задачи.

К решениям, принимаемым по делу следователем в случае раскрытия самоговора относится: вынесение постановления о прекращении уголовного преследования в отношении невиновного гражданина, возбуждение уголовного дела в отношении виновных лиц, если такие были установлены в ходе производства действий, направленных на раскрытие самоговора.

Из вышеизложенного следует вывод что самоговор является весьма негативны решением для человека.

Самоговор влечет за собой очень негативные последствия, что прямо противоречит действующему законодательству. Г.П. Падва сожалеет, что «у нас слишком часто ложные показания, в том числе оговоры, решают дело. Оговаривая невиновного, обвиняемые нередко сводят с ним личные счёты, либо уводят от ответственности подлинных виновников, либо заслуживают себе снисхождение за счёт псевдоразоблаченных преступников, либо, наконец, добросовестно заблуждаются в истинности своих утверждений» [16].

В задачу следователя входит не дать человеку оговорить себя и разыскать виновных, в совершении преступления, лиц.

Заключение

Тактика допроса обвиняемого, подозреваемого – неиссякаемая тема для юридических исследований. Ее актуальность не померкнет никогда, так как допрос является основным, исходным источником сведений о совершенном или совершаемом преступлении.

Начиная с древнерусского государства, допрос находит свое закрепление на законодательном уровне. Причем во времена древности к допросу принялся пытки, а показания разных категорий людей оценивались по-разному – чем положение человека выше, тем правдивее считались его показания.

Однако история не стоит на месте. Вместе с развитием государства, его социальной, политической и правовой сферой менялась политика расследования уголовных дела, кроме того, менялись следственные действия. И только наличие допроса при расследование уголовных дел оставалось неизменным. Разумеется, при законодательном закреплении социального равенства, притеснения прав граждан стали под запретом. Теперь следователь вправе добывать от граждан показания исключительно законными путями.

Цель следователя – добиться законными способами от допрашиваемого лица достоверных показаний по делу.

Задачи следователя:

- правильно оценить и проанализировать полученные в ходе предварительного следствия материала дела;
- верно дать характеристику личности подозреваемого обвиняемого;
- правильно выбрать применяемые к допросу обвиняемого, подозреваемого тактические приемы для получения достоверных данные по уголовному делу;
- досконально зафиксировать полученную в ходе допроса информацию.

К основным тактическим приемам допроса можно отнести:

- косвенный допрос – следователь издалека задает вопросы, прямо не относящиеся к уголовному делу, но имеющие значения для его расследования;
- свободный рассказ – следователь позволяет излагать подозреваемому ложные сведения, а затем задать ложный уточняющий вопрос;
- эффект внезапности – при спокойной, последовательной беседе допрашиваемому внезапно задается вопрос, на который подозреваемый, от неожиданности дает правдивый ответ;
- последовательность предъявления доказательств обвиняемому, подозреваемому.

Кроме того, в применении тактических методов допроса важную роль играет категория расследуемого дела.

Допрос подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств имеет следующие особенности:

- перед допросом необходимо установить, употребляет ли допрашиваемое лицо наркотические или психотропные вещества;
- состоит ли подозреваемый обвиняемый в преступной группе по предварительному сговору или нет;
- когда в последний подозреваемый принимал наркотические вещества;
- находится ли допрашиваемый в состоянии наркотического голодания.

Исходя из вышеприведенных характеристик следователь избирает наиболее подходящую тактику допроса.

Касательно тактических приемов для допроса лица, совершившего дорожно-транспортное преступление, имеют следующие данные:

- находился ли подозреваемый в состоянии алкогольного или наркотического опьянения;

- каков водительский стаж подозреваемого;
- какова водительская категория транспортных средств, которые вправе водить подозреваемый;
- техническое состояние транспортного средства;
- схема дорожно-транспортного происшествия.

Кроме того, перед следователем стоит сложнейшая задача в случае самоговора.

Тончайшая психологическая работа проводится следственными органами для выявления факта самоговора.

При подозрении на самоговор следователь должен:

- установить морально и физическое состояние подозреваемого;
- наличие фактов воздействия на допрашиваемого в виде физического или психологического давления;
- мотивы для совершения самоговора.

Таким образом, допрос – это основополагающее следственное действие, проведение которого может как ускорить расследование уголовного дела, так и завести следствие в тупик.

Поэтому от правильности выбора и качества применения различных тактик зависит дальнейшее расследование уголовного дела.

Данные критерии оказывают свое влияние как на результативность допроса как такового, так и на вероятность раскрытия преступления в целом.

Данный фактор имеет прямое отношение к динамике снижения преступности, так как деятельность правоохранительных органов имеет под собой цель предотвращение совершения новых преступных деяний.

Таким образом, правильно выбранная тактика допроса подозреваемого, обвиняемого имеет определяющее значение в структуре расследование преступлений.

Список используемых источников и используемой литературы

1. Арсенова Н.В. Самооговор в уголовном производстве // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2010. № 1 (18). С. 51-55.
2. Волков Д. Ю. Изучение личности как подготовительный этап допроса подозреваемого, обвиняемого, содержащегося в следственном изоляторе // Человек: преступление и наказание. 2017. Т. 25. № 2. С. 283-287.
3. Гармаш В.А. Организация и тактика проведения допроса подозреваемого (обвиняемого) при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: сборник статей по материалам 74-й научно-практической конференции. Краснодар, 2019. С. 1125-1127.
4. Головин А.Ю. Криминалистические методы преодоления противодействия расследованию транспортных преступлений // Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2015. 164 с.
5. Головин М.В. Тактические приемы допроса подозреваемого // Эпомен. 2020. № 44. С. 85-91.
6. Демидова А.И. Протокол допроса обвиняемого: понятие и структура // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: достижения и проблемы применения: сборник материалов IV Международной научно-практической конференции. 2019. С. 42-45.
7. Еникеев М.И. Юридическая психология. С основами общей и социальной психологии: учебник / М. И. Еникеев. - 2-е изд., перераб. Москва : Норма : ИНФРА-М, 2021. 640 с.
8. Жаворонков В.А. Особенности тактики допроса подозреваемого в совершении транспортного преступления // Транспортное право и безопасность. 2016. № 2 (2). С. 62-72.

9. Кан А.Г. Теория и практика допроса на предварительном следствии. Уголовно-процессуальные аспекты : монография / А.Г. Кан. Алматы : Нур-Принт : Алматинская академия МВД Республики Казахстан, 2012. 211 с.

10. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

11. Криминалистика: учебник / под ред. Н.П. Яблокова. Москва : Юристъ, 2005. 781 с.

12. Лаврентьева Т.В. проблемы производства допроса и пути их решения // Право и государство: теория и практика. - 2019. № 11 (179). С. 227-229.

13. Мазунин Я.М. Установление участников организованного преступного формирования и тактические основы допроса на стадии предварительного расследования: монография / Я.М. Мазунин. Омск : Омская академия МВД России, 2003. 227 с.

14. Макаренко И.А. Следственные действия как процессуальные средства получения информации о личности несовершеннолетнего обвиняемого и их классификация // Вестник Башкирского университета. 2006. Т. 11, № 4. С. 129-130.

15. Морозова Н.В. Грабеж: некоторые вопросы криминалистической характеристики // Обеспечение прав и законных интересов граждан в деятельности органов предварительного расследования: сборник статей Межведомственного круглого стола и Всероссийского круглого стола. 2017. С. 167-169.

16. Падва Г.П. Оговор и самооговор // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 1 (1). С. 158-161.

17. Памятники российского права : учеб.-науч. пособие. В 35 т. Т. 1. Памятники права Древней Руси / О.В. Бобровский, А.А. Дорская,

С.В. Омелянчук [и др.]; под общ. ред. Р.Л. Хачатурова. Москва : Юрлитинформ, 2013. 527 с.

18. Питерцев С.К. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде / С.К. Питерцев, А.А. Степанов. Санкт-Петербург: Питер, 2001. 146 с.

19. Проказин Д.Л. Тактика допроса подозреваемого в совершении преступления, связанного с дорожно-транспортным происшествием // Наука и практика. 2016. № 1 (16). С. 113-116.

20. Прохорова Т.Л. Общая характеристика допроса и его роль в системе следственных действий // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 9А. С. 248-254.

21. Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 8. Судебная реформа / под общ. ред. О.И. Чистякова ; отв. ред. тома Б.В. Виленский. Москва : Юридическая литература, 1991. 495 с.

22. Сбоева И.М. Личность следователя: психологические аспекты // II Всероссийский научный форум студентов и учащихся : сборник статей. Петрозаводск, 2020. С. 121-125.

23. Слепущенко И.С. Некоторые вопросы тактики производства допроса с участием защитника // Право: современные тенденции : материалы V Международной научной конференции. Краснодар, 2018. С. 53-55.

24. Смирнова Е. Повод промолчать. В каких жизненных ситуациях граждане могут отказаться давать показания против себя // Российская газета. 2020. № 105 (8159).

25. Софийчук Н.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: некоторые проблемы правоприменения // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2012. № 3 (19). С. 48-52.

26. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

27. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: [утв. Законом РСФСР от 27 окт. 1960 г. : с изм. и доп. по сост. на 15 июля 1995 г.]. Москва: Спарк, 1995. 200 с.

28. Усачев С.И. Тактические особенности проведения допроса подозреваемого // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 6 (9). С. 220-224.

29. Файзуллина А.А. Тактика допроса подозреваемого (обвиняемого) при расследовании грабежей, совершенных одним лицом // Южно-Уральские криминалистические чтения : доклады Всероссийской научно-практической конференции. Уфа, 2016. С. 65-69.

30. Хачатуров Р.Л. Источники права : учеб. пособие. Вып. 1 / Р.Л. Хачатуров ; Межд. академия бизнеса и банк. дела. Тольятти : Акцент, 1996. 55 с.

31. Цомартов В.Н. Тактические приемы допроса и пределы их допустимости : дис. ... канд. юрид. наук / В.Н. Цомартов. Москва, 1977. 181 с.

32. Чебуренков А.А. «Косвенный допрос» как разновидность тактической комбинации при расследовании преступлений // Организация деятельности органов расследования преступлений: управленческие, правовые и криминалистические аспекты. К 60-летию кафедры управления органами расследования преступлений: Международная научно-практическая конференция. Академия управления МВД России. Москва, 2015. С. 420-421.

33. Черевко И.М. О некоторых психологических аспектах при производстве допроса следователем // Право и государство: теория и практика. 2016. № 9. С. 121-125.

34. Черевко И.М. Системный подход к психологическому воздействию следователя на допрашиваемого // Крымский научный вестник. 2017. № 1 (13). С. 75-89.

35. Шеховцова Л. С. Особенности тактики допроса на месте преступного события // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 3. С. 215-220.