

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и методики преподавания»

(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика начального образования

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему: **ФОРМИРОВАНИЕ ДИВЕРГЕНТНОГО МЫШЛЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ ВО ВНЕУРОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Студент

Д.А. Репникова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.п.н., доцент Ю.А. Лившиц

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

на бакалаврскую работу

Репниковой Д.А. студентки группы ППОбд-1602а

1. Название темы бакалаврской работы: «Формирование дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности».
2. Цель работы: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность психолого-педагогических условий в формировании дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности.
3. Задачи бакалаврской работы:
 - 1) Изучить специальную психолого-педагогическую литературу по проблеме исследования, с целью определения особенностей формирования дивергентного мышления младших школьников, во внеурочной деятельности.
 - 2) Выявить уровень дивергентного мышления младших школьников.
 - 3) Разработать способы формирования дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности.
 - 4) Апробировать способы формирования дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности
4. Структура и объем работы: данная бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и приложений. Общий объем –55 стр. без приложений.
5. Методы проведенного исследования:
 - 1) Теоретические методы: анализ психолого-педагогической литературы, синтез, обобщение.
 - 2) Эмпирические: психолого-педагогический эксперимент, который включает констатирующий, формирующий, контрольный этапы, а также количественный и качественный анализ результатов, полученных в процессе исследования

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы проблемы формирования дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности.....	8
1.1 Особенности формирования дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности.....	8
1.2 Характеристика психолого-педагогических условий формирования дивергентного мышления во внеурочной деятельности.....	14
Глава 2 Экспериментальная работа по формированию дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности.....	19
2.1 Выявление уровня формирования дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности.....	19
2.2 Апробация психолого-педагогических условий формирования дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности.....	33
2.3 Динамика формирования дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности.....	41
Заключение	48
Список используемой литературы	50
Приложение А Список детей, принимающих участие в экспериментальной работе.....	54
Приложение Б Игры, игровые упражнения на формирование дивергентного мышления	55
Приложение В Показатели уровня развития дивергентного мышления у младших школьников	56

Введение

Актуальность исследования. Мыслительная деятельность – является не простой функцией психики индивида. Непосредственно мыслительная деятельность даёт возможность составлять предложения и овладевать речевой деятельностью. Дивергентная же мыслительная деятельность закладывается уже в младших классах школы. Интенсивное развитие зарождается в младших классах, а усовершенствование будет происходить на всех жизненных этапах индивида. Исследуя работы Л.С. Выготского, А.З. Зака, А.Н. Леонтьева, Н.Н. Поддьякова, можно выделить что, интенсивное развитие структуры логики мыслительной деятельности начинается в пять лет и продолжается до одиннадцати. Из того можно сделать вывод, что формирование мыслительной деятельности необходимо организовывать уже младшем школьном возрасте. Это объясняется тем, что в данном возрасте имеют место быть определённые важные требования, эти требования в дальнейшем не повторимы, поэтому то, что дети освоить в этом возрасте не успеют, дополнить в дальнейшем придется очень сложно, а возможно и не удастся вовсе. «Учитывая точку зрения Н.Н. Поддьякова, мы видим, что дети старшего дошкольного возраста восприимчивы к пониманию основных приемов дивергентного мышления, таких как: сравнение, сериация, классификация.» [1, с. 3].

«Шансы усвоения отдельных приемов дивергентного мышления описана в психологических исследованиях Е.Л. Агаевой, А.Ф. Говорковой, И.Л. Матасовой, Л.Ф. Обуховой и др. В работах была определена способность совершенствования некоторых дивергентных приёмов мышления.» [16, с.34].

Дивергентная мыслительная деятельность наиболее важна для работы познания детей младшего школьного возраста.

Данный уровень сформированности мыслительной деятельности, что вступает в полную силу в младшем школьном возрасте, обладает важным

значением для получения знаний в образовательном учреждении и на протяжении всей жизни индивида. Развитие многочисленных действий познания наиболее значимо в младшем школьном возрасте, например, такие как память, мыслительная деятельность, восприятие, воображение. Формирование мыслительной деятельности а так же речевой деятельности занимает важную роль если брать во внимание все познавательные процессы. Успеваемость в обучении в будущем скажется на сформированность дивергентной мыслительной деятельности. «Свойства дивергентного мышления детей младшего школьного возраста изучали такие выдающиеся ученые Л.А. Венгер, А.В. Запорожец, В.С. Мухина, Н.Н. Поддьяков и другие.» [16, с.35].

Но в настоящее время существует противоречие между необходимостью развития дивергентного мышления у младших школьников и неполных наработок психолого-педагогических условий для данного процесса.

Данная ситуация формирует проблему исследования: каковы условия формирования дивергентного мышления у младших школьников во внеурочной деятельности?

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально доказать эффективность педагогических условий, способствующих формированию дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности

Объект исследования: процесс формирования дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности.

Предмет исследования: формирование дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности.

Гипотеза исследования: формирование дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности будет эффективно, при обеспечении следующих условий:

- организация поэтапной работы по формированию дивергентного мышления от элементарных операций анализа и синтеза до абстрагирования и конкретизации;
- определение игр и игровых упражнений, направленных на формирование дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности;
- использование разработанного комплекса игр по формированию дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности.

Задачи исследования:

1. Изучить специальную психолого-педагогическую литературу по проблеме исследования, с целью определения особенностей формирования дивергентного мышления младших школьников, во внеурочной деятельности.
2. Выявить уровень дивергентного мышления младших школьников.
3. Разработать способы формирования дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности.
4. Апробировать способы формирования дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности.

Методы исследования:

- теоретические: изучение и анализ психологической, педагогической, методической литературы по проблеме исследования;
- эмпирические: психолого-педагогический эксперимент, который включает констатирующий, формирующий, контрольный этапы, а также количественный и качественный анализ результатов, полученных в процессе исследования.

Теоретической основой исследования явились:

- положения об общих и специфических закономерностях мышления (Л.С. Выготский, Р.Е. Левина, В.И. Лубовский);

- концепция о системной организации высших психических функций и речи (Л.С. Выготский, А.Р. Лурия);
- теории мышления (Б.Г. Ананьев, А.В. Брушлинский, С.Л. Рубинштейн и др.);
- положения о единстве законов развития нормальных и аномальных детей (Л.С. Выготский, Л.Н. Леонтьев, М.С. Певзнер);
- исследования в области психологии и неврологии (И.Т. Власенко, Ю.Ф. Гаркуша, В.А. Ковшиков, Е.Ф. Соботович, Л.И. Тигранова, О.Н. Усанова и др.).

Новизна исследования заключается в том, что определена актуальность проблемы формирования дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности, а так же выделены психолого-педагогические условия, способствующие формированию дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности.

Теоретическая значимость объясняется тем, что обоснованы способы формирования дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности, определены диагностические методики для выявления уровня сформированности дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности.

Практическая значимость: данные, которые были получены в ходе исследования и разработанный комплекс игр по формированию дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности могут быть использованы во время организации образовательного процесса в образовательной организации.

База исследования: МБОУ СОШ №13 г. Приморско-Ахтарск Краснодарского края. В исследовании принимало участие 30 человек.

Структура бакалаврской работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (43 наименования), 3 приложения. Работа проиллюстрирована 17 таблицами и 8 рисунками.

Глава 1 Теоретические основы проблемы формирования дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности

1.1 Особенности формирования дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности

Мыслительная деятельность выступает одной из главных форм, что это главная форма, которая отображает окружающий мир. Она побуждает человека познать в полной мере сущность тех или иных объектов и процессов.

«Проблему формирования мышления в процессе внеурочной деятельности изучали такие ученые как:

Л.А. Венгер, Л.С. Выготский, С.Д. Забрамная, Ю.Т. Матасов, М.С. Певзнер, С.Я. Рубинштейн, Ж.И. Шиф и другие авторы. Весомый вклад в исследование проблемы мыслительной деятельности в процессе внеурочной деятельности внесли: Я.А. Коменский, А.В. Запорожец, К.Д. Ушинский и др. О закономерностях развития мышления детей в онтогенезе писали Л.А. Венгер, Л.Ф. Обухова, Н.Х. Швачкин и другие» [19, с. 156].

Мыслительная деятельность – познавательная психологическая процедура. Сутью мыслительной деятельности выступает формирование новейших познаний, берущих свои корни в творческой мыслительной деятельности.

Функциональный ряд мыслительной деятельности это постановка граней изученности, которые выходят за пределы.

«Задачей мышления является выявление отношений между предметами, раскрытие связей и отделение их от случайных совпадений. Используя понятия мышление, берет на себя функции обобщения и планирования» [7, с. 5].

Одним отечественным психологом было выделено, что «предпосылками развития мышления являются такие сложные образования, как формирование личности и познание действительности, изобретение рассуждений, подчинение рассуждений и способов познания правилам логики, отнесение полученных знаний к идеальным объектам. Мышление предполагает и формирование специфических форм сознания и осмысления» [1, с. 31]. «А.А. Люблинская выделила следующие особенности мышления:

1. Мышление и речь, как сложное единство.

2. Проблемность (поиск связей в каждом явлении, которое составляет объект познания). Во время поиска решения задач человек может представить допустимый результат умственного труда. Поиск решения данных задач запускает проблемный (поисковый) характер мышления» [22, с. 186].

3. «Обобщенность мышления. Так как мышление выражается в речи, значит оно имеет обобщенный характер. Во время восприятия каждого предмета и его признака, обозначения его словами, человек отражает его обобщенно.

4. Опосредованность мышления, выраженное в языке. Факты, законы, правила, связи и зависимости речи раскрыты людьми, и ребенок получает данные знания уже в готовом виде. Современный человек, для решения насущных задач пользуется каждый день посредством открытий, совершенных людьми многих поколений» [15, с. 8].

«В процессе мышления во внеурочной деятельности выделяют ряд характерных признаков:

- обобщенное отражение действительности;
- опосредованное познание объективной реальности;
- мышление постоянно связано с решением каких-либо задач, то есть начало мышления это вопрос, а ответ – это цель мышления».

Речь и мышление тесно связаны; мысли всегда становятся словами, люди думают словами. Из вышесказанного становится ясно, что речь это орудие мышления» [23, с. 32].

«Мышление – это функция мозга. В мыслительной деятельности человека лобные доли мозга занимают значимое место. Следует знать, что речевые центры коры головного мозга принимают участие в обеспечении мыслительного процесса» [4, с. 42].

Существуют разнообразные формы мышления, например, такие как:

- наглядно-действенное,
- наглядно-образное,
- словесно-логическое.

Первый вид мышления трактуется как конкретное выполнение этой формы и взаимодействует с восприятием субъектов, изменяется при взаимодействиях. Такая форма наиболее ярко выражена у индивидов, которые трудятся в производстве, продуктом выступает материал, его создание.

Следующее по перечню мышление – демонстрируется совместно с восприятием окружающего мира. Такое мышление тесно связано с настоящим, а конкретные операции действий рождаются посредством кратковременной и оперативной памяти. Именно такое мышление берет на себя главнейшую роль у детей дошкольного и младшего школьного возраста. Во внеурочной деятельности наглядно-образное мышление максимально задействовано. В процессе такой внеурочной деятельности, как экскурсия младшие дошкольники в основном задействуют наглядно-образное мышление, тем самым порождая дивергентное мышление.

Следующая форма мышления (словесно-логическая) –та, что демонстрируется посредством логики.

«Следовательно, для формирования понятийного аппарата человеку необходимо овладеть такими мыслительными операциями, как анализ и синтез, классификация, обобщение, сравнение, усвоить типы и виды

отношений между понятиями, с помощью вовлечения младших школьников во внеурочную деятельность и происходит то овладение. Проблеме формирования мыслительных операций в процессе внеурочной деятельности посвящены исследования П.П. Блонского, Л.А. Венгера, Л.С. Выготского, П.Я. Гальперина, А.В. Запорожца, А.А. Люблинской, Н.Н. Поддъякова, Л.Ф. Обухова, Ж. Пиаже, С.Л. Рубинштейна, Д.Б. Эльконина и других авторов.» [4, с. 12].

С помощью анализирования, расчленяется сложный объект на равные части. Индивид может обозначить конкретные части в конкретном объекте. Внеурочная деятельность выступает для младших школьников как условие формирования дивергентного мышления. Ученики учатся сравнивать и прилагают для того оригинальность своего мышления.

С помощью умения сравнивать индивиды имеют право выделять сходства и различия конкретных предметов и объектов. «Сравнение предполагает возможность человеком сопоставлять предметы и явления, их отношения друг с другом и их свойства, что позволяет выявлять общности и различия» [15, с.10].

«Классификация – это мыслительная операция, заключающаяся в группировке объектов по существенным признакам. В отличие от классификации, основанием которой должны быть признаки, существенные в каком-то отношении, классификация иногда допускает выбор в качестве основания признаков малосущественных (например, в алфавитных каталогах), но удобных в оперативном отношении.

Сериация – это умение составлять предметный ряд по принципу убывания или нарастания главного признака. На данной основе выстроен звуковысотный ряд. Сериация – это мыслительная операция, которая проявляется в способности соотносить два ряда предметов. Например, улыбнулся - засмеялся - расхохотался; всхлипнул - заплакал – разрыдался» [2, с. 86].

Абстракция и обобщение - это главные сферы мышления. ««Абстракция – мысленное отвлечение, обособление от тех или иных сторон, свойств или связей предметов и явлений для выделения существенных их признаков». Во время внеурочной деятельности появляется необходимость не только в анализе, но и в выделении какого-либо одного признака, для того чтобы изучить его более углубленно, не отвлекаясь на остальные признаки.

Обобщение – это интеллектуальный процесс, который заключается в объединении большинства предметов, явлений по какому-либо общему признаку. Во время обобщения в предметах, которые сравнивают, находят общие признаки, с помощью их анализа» [9, с. 66].

С.Л. Рубинштейн утверждает, что «абстракция и обобщение, в своих исходных формах внедрены в практике и развиваются в практических действиях, которые связаны с потребностями. В своих главных формах представляются двумя взаимосвязанными областями одного мыслительного процесса выявления связей, отношений, с помощью которых понятие идет к более полному познанию объективной реальности в ее существенных свойствах и закономерностях» [19, с. 66].

Изучение познавательных процессов формируется в разнообразных суждениях а так же и в предложениях, исходя из того первоначальными факторами логики мыслительной деятельности выступают: понятие, суждение, умозаключение.

Характерные черты дивергентной мыслительной деятельности младших школьников на протяжении деятельности вне урока тесно соприкасаются с воздействием.

В младшем школьном возрасте мыслительная деятельность очень наглядна. Еще можно выделить в такой мыслительной деятельности действенность. Наглядность и действенность мыслительной деятельности младших школьников используется ими в основном тогда, когда разрешение конкретной задачи диктует вовлечение оптимальной пробы, данные таких проб всегда как правило носит комплексный вид.

По мнению отечественных психологов, творческое (дивергентное) мышление в процессе внеурочной деятельности можно описать как необходимость применять нетрадиционный способ мышления, т. е. не типичное видение той или иной проблемы, когда мысль выходит за грань типичного варианта характеристик. Главное отличие дивергентного мышления - это дар анализа любых проблем, установление системных связей, выявления противоречий, способ решения на уровне идеальных, прогноз возможных вариантов развития.

Важно учитывать, что младший школьник выступает как сензитивный период для наилучшего усвоения дивергентного мышления. Большинство ученых (Дж. Гилфорд, Б. Олмо) выявили, что дивергентное мышление во внеурочной деятельности наиболее успешно можно развить у младшего школьника уже начиная с первого класса, например, по средствам методик, которые мотивируют детей активно воспроизводить на свет продукты своего дивергентного мышления. Дивергентное мышление формируется именно тогда, когда младшие школьники напрямую взаимодействуют с проблемами в учёбе, для разрешения которых нет конкретного образца действий.

А. Маслоу утверждал, что для того чтобы дивергентное мышление развивалось как свойство индивида, обязательно учитывается влияние среды т.к. среда мотивирует нахождение оригинальных вариантов, а не присвоение образцовых разрешений.

Таким образом, «мышление дивергентное, которое проявляется во внеурочной деятельности – это основная форма познания окружающего мира. Оно протекает на основе чувственного познания (ощущения, восприятия, памяти) и имеет последовательно возникающие в онтогенезе наглядно-действенную, наглядно-образную и словесно-логическую формы. Творческое (дивергентное) мышление является одним из видов мышления, характеризующихся использованием понятий, логических конструкций и функционирующих на его базе языковых средств. В наибольшей степени оно развивается у детей в старшем дошкольном возрасте. В этот же период

формируется тесная взаимосвязь мышления с речевым развитием. Мышление приобретает характер связного рассуждения, независимого от непосредственных действий с предметами» [10, с.35.]

1.2 Характеристика психолого-педагогических условий формирования дивергентного мышления во внеурочной деятельности

Изменения систематизации образования младших школьников предполагает замену задач, содержания и методики образования, подведение до стандартов различных устройств, которые в свою очередь управляют формированием компетентностей младших школьников, получения у обучающихся масштабных успехов в образовательном процессе и во внеурочной деятельности в том числе. Можно выделить, что развитие дивергентного мышления детей обучающихся в младших классах выступает значимым основанием в достижении наиболее высших показателей не только в процессе обучения, но и во внеурочной деятельности детей. Наибольшая значимость развития дивергентного мышления во внеурочной деятельности учеников младших классов характеризуется, во-первых, объективностью конкретного варианта мыслительной деятельности для получения разнообразных вариантов знаний в той или иной области, во-вторых в большинстве недостаточно преуспевающим уровнем осуществления внеурочной деятельности школы и ее нацеленности на развитие дивергентного мышления младших школьников. Однако, вариант мышления который мы изучаем, выступает как часть формирования интеллекта младших школьников в целом, и эта часть не сформируется в полной мере лишь конкретным педагогом в организации конкретного урока. Считается, что это можно организовать при четкой работе в процессе внеурочной деятельности, так называемого дивергентного коллектива учителей конкретного

образовательного учреждения. То есть, развитие дивергентного мышления возможно лишь при осуществлении и в образовательной деятельности, и во время внеучебной деятельности, при их согласовании.

Анализ вариантов теорий различного мышления многих образовательных организаций в сфере психологии, можно сделать вывод, что наиболее правильно если будет выбрана опора трактовки мыслительной деятельности посредством деятельности окружающего мира, его оригинальности психической целесообразности человека. Такое явление мыслительной деятельности демонстрирует способности постановок и постановление вопросов о происхождении его различных альтернатив, их формирование у детей младшего школьного возраста в ходе нацеленного обучения в процессе деятельности вне урока. Следует отметить, что базой концепции и практической деятельности этого изучения представляет: концепция работы дивергентной мыслительной деятельности А. Н. Леонтьева и концепция образования по этапам П. Я. Гальперина.

Проанализировав научную литературу, можно выделить, что дивергентность выступает в роле научного феномена, как разновидность, особое качество, оригинальное и ни на что не похожее. То есть дивергентная мыслительная деятельность это важная особенность человека. Если объединить все вышеперечисленное, можно сделать вывод, что дивергентная мыслительная деятельность выступает как особая деятельность, состоящая из визуальных и скрытых составляющих и взаимодействующих между собой компонентов. Учитывая это, объединение мыслительных единиц в новую информацию, те что имеют новые качества, и выступают как показ работы дивергентной мыслительной деятельности. Дивергентная мыслительная деятельность детей младшего школьного возраста на старте нацеленной внеурочной деятельности напрямую соприкасается с

опытом, который собирается с помощью создания интереса к какому либо учебному предмету. Дивергентная мыслительная деятельность, или как еще можно назвать, проявление дивергентности, которая соприкасается с активностью детей в процессе всей внеурочной деятельности. Еще стоит учесть, что к традиционной демонстрации дивергентной мыслительной деятельности детей младшего школьного возраста в процессе внеурочной деятельности стоит сравнить нечеткость критериев объекта в ходе размышления. Такая оригинальность позволяет и мотивирует к выявлению у детей младшего школьного возраста оптимальность для развития дивергентной мыслительной деятельности. Дивергентная мыслительная деятельность детей младшего школьного возраста в процессе внеурочной деятельности легко распознать минимальной работоспособностью и низкой неодобрительностью а так же рефлексией.

Важно выделить что, традиционным критерием формирования дивергентной мыслительной деятельности детей младшего школьного возраста, выступает переход на различные уровни. Развитие дивергентного мышления младших школьников характеризуется по средством растущей самоорганизации, систематизации взаимосвязанных между собой составляющих мышления. Наиболее важными требованиями развития дивергентного мышления в процессе внеурочной деятельности младших школьников выступают:

- стимуляция интеллектуального и мотивационного развития, показ наклонностей интеллекта, он обуславливает взаимосвязь младшего школьника его повседневной жизнью;
- расширение интеллекта и практики, составляющие которых выходят за границы школьных программ.

Если обобщить всё вышесказанное, все особые характеристики дивергентной мыслительной деятельности учеников на внеурочной деятельности, целесообразно высказать представление – традиционный

вид познавательной работы, та что, мотивирует к обеспечению и организации поиска и выбора разнообразных новых вариантов информирования с составом, который можно менять, опираясь на опыт учеников, задействуя индивидуальную заинтересованность ребят.

Конкретность порождающая градацию, дающую вероятность предложения о дивергентной мыслительной деятельности, оригинальной и неповторимой у ученика младших классов, нужно воплотить посредством сравнения нашего восприятия дивергентной мыслительной деятельности.

Исходя из вышесказанного, смысл дивергентной мыслительной деятельности в процессе внеурочной работы с учениками, в включении интеллектуальных способностей человека, то мыслительная деятельность включает в себя когнитивно-мотивационную и личный компонент рефлексии, тот что, выделен ярче всего в поисковой деятельности, в каком либо открытии и не похожем на другие решения достижения какой либо значимой для человека цели.

Отечественные психологи утверждают, что внеурочной деятельности младших школьников прежде, направлен на конкретизацию умений учеников, формирование их заинтересованности и способности к чему либо.

«Актуальна точка зрения Э. Г. Костяшкина, который обосновал необходимость объединения урочной и внеурочной работы в школе в целостную организационно-педагогическую систему» [3, с.39].

Беря во внимание суждения отечественных психологов, нужно выделить, что эта структура ярче показывает условие развития интереса к когнитивной работе мозга; прорабатывает рубежи, при которых учеба перевоплощается в неповторимый элемент воспитания и образования, выступает как катализатор, который объединяет образовательную и внеурочную деятельность, стимулируется переходы из доминирования в систему. Нужно сказать, что внеурочная деятельность демонстрируется

как защита для учеников младших классов, тех что «жаждут» пробуждения, демонстрации личного ума, а в основном для таких детей, которым трудно в покое этой самой жажды в учебной работе. Работа вне уроков гарантирует рост интеллекта и коммуникации учеников в образовательной деятельности.

«А. В. Петровский, отмечал, что наибольшая эффективность внеурочной деятельности заключается не только в деятельностном опосредовании конкретных вариантов активизации в группе, но и в структуре самой деятельности, а конкретнее в уровне ее организации» [7, с.19].

Работа вне учебной деятельности детей младших классов выступает как составная часть образовательной и воспитательной работы во всей школе, тем самым объединяя различные варианты продуктов, созданных младшими школьниками. Так же следует заметить, что ОУ, сотрудничая с ФГОС НОО, выступает как общественный институт, в котором младшие школьники проявляют себя как личности, индивидуальные и не похожие друг на друга.

Таким образом, можно сделать вывод, что смысл теории исходя из функционирования деятельности вне образования создает обоснованную концепцию, значимую в обществе, важную в психике младших школьников, в их самодеятельности. Эта организация системы способствует развитию у детей дивергентной мыслительной деятельности при конкретных требованиях.

Глава 2 Экспериментальная работа по формированию дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности

2.1 Выявление уровня формирования дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности

Целью констатирующего этапа исследования является: выявление уровня формирования дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности.

База исследования: МБОУ СОШ №13 города Приморско-Ахтарск Краснодарского края. В исследовании принимали участие 30 детей 7-8 лет в процессе внеурочной деятельности (Приложение А). Нами была определена группа испытуемых, которая стала участником экспериментального исследования и на взаимодействии с которой мы апробировали разработанную программу. В экспериментальную группу вошли испытуемые обоих полов. Всего 15 испытуемых, остальные дети составили контрольную группу, в количестве так же 15 человек. Отбор в экспериментальную группу производился в свободном порядке, так как констатирующий этап эксперимента позволили получить эмпирические данные, говорящие об общей для всех детей несформированности дивергентного мышления.

Необходимостью для проведения диагностической работы по коэффициентам дивергентного мышления, были выбраны методические разработки О.В. Боровик, Э.Ф. Замбацявичене, С.Д. Забрамная (Таблица 1).

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Коэффициент словесно-логического мышления	Методические разработки
Умение проводить анализ и синтез	Методическая разработка 1 «Метод изучения дивергентной мыслительной деятельности» (Э.Ф. Замбацявичене)
Умение проводить классификацию	
Умение проводить сравнение	
Умение проводить обобщение	

Продолжение Таблицы 1

Умения абстрагировать и конкретизировать	Методическая разработка 2 «Нелепицы» (С. Д. Забрамная, О.В. Боровик).
------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------

Методическая разработка 1 «Метод изучения дивергентной мыслительной деятельности» (Э.Ф. Замбацявичене)

Цель: диагностирование уровней сформированностей коэффициента дивергентной мыслительной деятельности: способности к анализированию и синтезированию, умения сравнивать, а так же классифицировать и обобщать.

Материал : опросники, с содержанием четырех субтестов.

Характеристика: 4 субтеста (т.е 40 вопросов), в тестах по 10упражнений. В процессе составления упражнений учитывается программа по которой проходит обучение младших школьников.

В первом субтесте включены упражнения, выявляющие уровни осведомленностей. Упражнения нацелены на способности отличать основные особенности объектов, от несуществующих. Далее следует работа младших школьников над конкретными упражнениями субтестов, необходимо выполнить рефлексию о накоплении способностей школьника.

Во втором субтесте содержатся упражнения, нацеленные на изучение уровней знаний о классификации и способности абстрагировать. Данное тестирование содержит упражнения на словестное вычёркивание лишнего слова.

В третьем субтесте содержится упражнения на изучение логики младших школьников. Упражнения тестирования побуждают детей определить связки логики.

В четвертом субтесте содержатся упражнения, на выявление развитости обобщения представлений, характеризующих умения обобщить. Упражнение состоит в том, что младший школьник называет конкретные понятия, которые объединяют пару слов.

Способы выполнения. Перед тем как начать работать над упражнениями, необходимо проводить пару упражнений на пробу в процессе внеурочной работы. Данный способ помогает младшим школьникам осознать смысл упражнений и начать интеллектуальную работу. Текстовые упражнения направленные на контроль читают проверяющие руководители. Возможны затруднения при работе с третьим субтестом. Потому пояснения к субтесту нужно пояснить на первичных заданиях.

Субтест 1. Продолжить словосочетания каким либо словом из предложенных (Таблица 2). Тестирование проводят во внеурочной работе «Круглый стол».

Таблица 2 – I субтест

Задания
У кросовка есть (бляшка, сережка, подошва, ремни, пугови).
Там где всегда тепло живёт (лиса, заяц, свинья, верблюд)
В каждом году (25, 30, 12, 40, 17 месяцев).
Один из месяцев зимы (май, апрель, январь, июль).
В России не обитает (воробей, голубь, петух, страус, снегирь).

Субтест 2. Из пяти слов одно будет лишнее, скажи какое лишнее? (Таблица 3).

Таблица 3– Субтест 2

Задания
Роза, астра, рис, колокольчик, анютины глазки.
Водоём, ручеек, озеро, мосты, болото.
Машинка, зайчик, земля, кубики, лопатка.
Сирия, Стамбул, Самара, Донецк, Одесса.
Малина, ромашка, тополь, кукуруза, черника
Круг, шар, пятиугольник, мел, прямоугольник.
Ира, Полина, Нестерова, Марина, Анна.

Продолжение Таблицы 3

Кошка, собака, <i>лебедь</i> , кролик, свинья.
<i>Знак</i> , деление, вычитание, сложение, умножение.
Веселый, быстрый, грустный, <i>вкусный</i> , осторожный.

«Субтест 3. Слово "птица" и к нему подходит слово "гнездо". Какое слово подойдет к слову "собака", как к слову "птица" подходит "гнездо". Объясни почему? Сейчас необходимо найти пару к другим словам. К слову "огурец" подходит слово "овощ", а какое подойдет слову "георгин" (Поясняем, что георгин это цветок). Выберите из тех, что я вам назову. Итак, огурец - овощ, а георгин-"» [5, с.62] (Таблица 4).

Таблица 4– Субтест 3

Задания		
1	Малина	Ромашка
	Ягода	травя, вода, сад, <i>растение</i> , солнце
2	Директор школы	Доктор
	Завуч	халат, <i>больные</i> , кабинет, градусник, таблетки
3	Сад	Садик
	Яблоня	цветок, сорняк, <i>дети</i> , вода, солнце
4	Георгин	Животное
	Цветок	живот, воробей, <i>кошка</i> , хлеб, усы
5	Носок	Сапоги
	Нога	колготки, кожаный, платье, <i>ноги</i> , щетина
6	Белый	Сухой
	Черный	грязный, жидкий, <i>мокрый</i> , прохладный, бешеный
7	Секунда	Градусник
	Секундомер	стеклышко, <i>температура</i> , подушка, одеяло, стул
8	Карусель	Яхта
	Качель	озеро, капитан, <i>парус</i> , вода, песок
9	Стол	Ковер
	Пластмассовый	острый, тонкий, блестящий, короткий, <i>мягкий</i>
10	Стул	Полы
	мягкий	диван, <i>ламинат</i> , мокрый, доски, гвоздь

Субтест 4 «Общее слово» (Таблица 5).

Таблица 5– Субтест 4

Задание
1.Скрипка, рояль (музыкальные инструменты)
2.Кот, собака (домашние животные)
3.Час,минута (время)
4.Земляника, малина(ягоды)
5.Тополь, дуб (деревья)
6.Телевизор, компьютер (техника)
7.Улыбка, слёзы (эмоции)
8.Бабочка, гусеница(насекомые)
9.День, ночь (сутки)
10.Машинка, кубики (игрушки)

«Критерии оценки: Оценка производится в баллах по каждому заданию, она получается при суммировании правильных ответов по субтесту.

Для определения уровня развития словесно-логического мышления полученные баллы необходимо сравнить с максимально возможным баллом по данному тесту:

40б. - 30б. (100% – 75%) – высокий показатель развития;

29б.- 20б. (74% – 50%) – средний показатель развития;

19 б. и менее (49% – 25%) – низкий показатель развития» [5, с.62].

В процессе выполнения упражнений стартового тестирования образовывались незначительные затруднения, которые демонстрируют умение отличать главные особенности того или иного предмета, явления от незначительных, в основном у контрольной группы, которая не участвует в экспериментальной работе. Мы установили, что младшим школьникам наиболее удобно выделить не главный критерий, так как он сразу же заметен в объекте, и выступает его главным визуальным критерием и его не сложно заметить. В процессе поиска оптимального ответа школьники произносили не главные критерии, потому ответы были не верны. После осуществления вариантов тестирования, отвечать на различные варианты тестов школьникам стало на много легче, они справлялись без каких либо затруднений. Так как мы работаем именно с экспериментальной группой, проанализируем их результаты. Пять школьников заработали большое

число баллов Виктория П. и Владислав О. (8 и 9 баллов), что составило 13,7 %. Большинство детей заработали средний балл по данному субтесту – 46,3 % (Таблица 6).

Таблица 6 – Количественные результаты по I субтесту

Уровень развития	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	в %	Количество детей	в %
высокий показатель развития	4	46,3	2	5,7
средний показатель развития	1	13,7	12	92,3
низкий показатель развития	10	40	1	2

В период исполнения задач 2-го субтеста определенные ребята, предоставляя верный результат, поясняли его: согласно каковым показателям они обобщили 4 фразы также ликвидировали 5-ое ненужные, например, Димитрий Ш. набрал 9 баллов. Трудности при исполнении задачи говорят о том, что ребятам достаточно сложно анализировать по-новому, в таком случае нужно будет применять дивергирующее понимание.. Так, например, Даша Г., Петя О., Таня Р. ,Валера З., Рус И., Маша Ш., Катя К. показали хорошие результаты при выполнении теста, набрав средний балл (Таблица 7).

Таблица 7 – Количественные результаты по второму субтесту

Уровень развития	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	в %	Количество детей	в %
высокий показатель развития	1	6,7	2	5,7
средний показатель развития	4	53,3	12	92,3
низкий показатель развития	10	40	1	2

3-ий субтест возник с точных, а также детальных указаний исполнения задач. Задачи проделывались некоторыми стадиями: учебный и главной. Добавочных задач не задавалось, осуществлялась поддержка школьников. В случае если у детей появлялась нерешительность в решении, в таком случае предполагалось время на продумывание. Эта поддержка учитывалась при начислении баллов. Наиболее невысокие итоги были заработаны в исполнении задач 3 субтеста. Этот анализ подавался ребятам с крупными проблемами, значительных баллов с категории ни одному человеку накопить никак не получилось. А в контрольной группе один ребенок показал высокий результат (Таблица 8).

Таблица 8 – Количественные результаты по третьему субтесту

Уровень развития	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	в %	Количество детей	в %
высокий показатель развития	0	0	2	5,7
средний показатель развития	14	98	12	92,3
низкий показатель развития	1	2	1	2

Задачи 4-ого субтеста, направленные на способность подводить итог, выявили низкие итоги. Наиболее огромное число школьников накопили небольшую оценку (66,7%). Нужно сказать о невысокой степени дивергентного мышления у данных детей младшего школьного возраста, трудности состоят в неумении группировать единичные действия (Таблица 9).

Таблица 9 – Количественные результаты по четвертому субтесту

Уровень развития	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	в %	Количество детей	в %
высокий показатель развития	1	13,3	2	5,7
средний показатель развития	4	20	12	92,3
низкий показатель развития	10	66,7	1	2

В контрольной же группе, результаты на много лучше (Таблица 10)

Таблица 10 – Количественные результаты контрольной группы по диагностической методике 1

Уровень развития	Контрольная группа	
	Количество детей	в %
высокий показатель развития	2	5,7
средний показатель развития	12	92,3
низкий показатель развития	1	2

Итоги контрольной группы во всех методиках оставались одинаковыми, дети показывали идентичные проценты выполнения заданий (Рисунок 1).

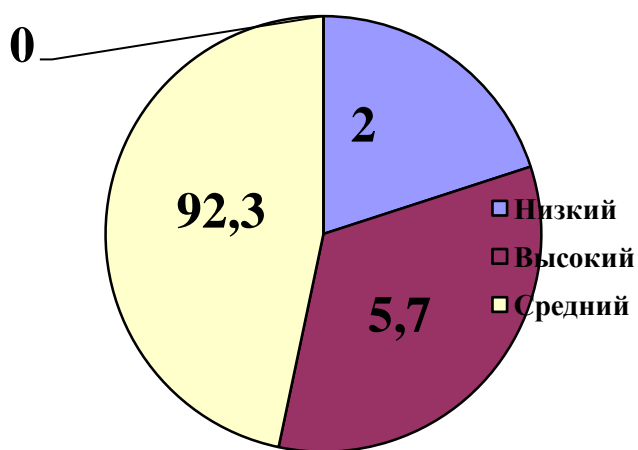


Рисунок 1 – Количественные результаты по диагностической методике 1 в контрольной группе

В экспериментальной же группе преобладали дети со средним показателем дивергентного мышления (Таблица 11).

Таблица 11 – Количественные результаты экспериментальной группы по диагностической методике 1

Уровень развития	Экспериментальная группа	
	Количество детей	в %
высокий показатель развития	4	33,3
средний показатель развития	10	46,7
низкий показатель развития	1	20

Дети, входящие в экспериментальную группу, такие как, Мария Ш., Катрина К., Сергей Д., Тома М., представляют средний показатель по всем четырем субтестам, дети набрали от 20 до 26 баллов (33,3 %). Высокий показатель отмечен например у Влада О., Вика П., Дима Ш. 30-35 баллов (20%). Низкий показатель Петр О., Валерий З., Рус И., Александр К., Дарья Г., Татьяна Р., Гульнара Ш. 10- 17 баллов (46,7%) (Рисунок 2).

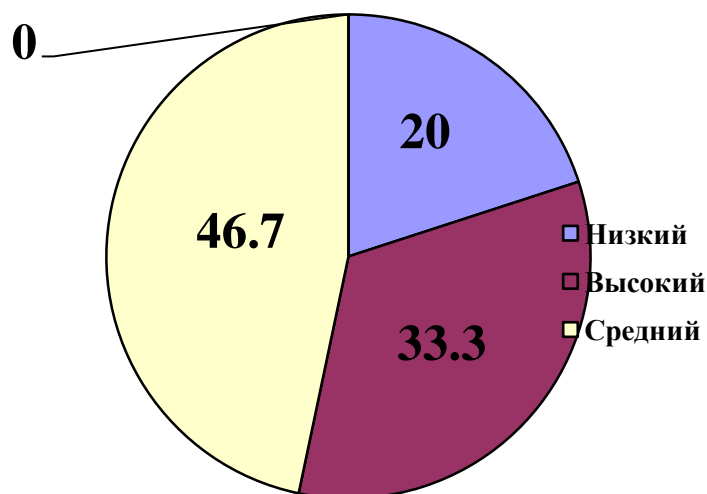


Рисунок 2 – Количественные результаты по диагностической методике 1 в экспериментальной группе

Понижена дивергентная мыслительная деятельность у учеников и в исследуемой группе и в контрольной, демонстрирующие непонимание грамматических систем лексики, а так же медленно происходит понимание причинно-следственных связей каких либо отношений. Так Петр О., Валерий З., Рус И. не могут найти схожести и отличий предметов и явлений природы по конкретным не первостепенным признакам. После чего была выявлена не достаточная сформированность многочисленных представлений в целом. Нужно отметить, что ученики используют помощь педагога, делают попытки осуществления переноса вариантов разрешения на похожие по смыслу упражнения. Неудовлетворительная степень дивергентной мыслительной деятельности у учеников исследуемой группы взаимодействовал с недостаточной сформированностью речи. общения.

«Методическая разработка 2 «Нелепицы» (С.Д. Забрамная, О.В. Боровик).

Цель: диагностирование умений абстрагировать и совершать конкретизацию с помощью дивергентной мыслительной деятельности.

Характеристика: поочередно совершается работа соответсвуйа двум частям хода работы. Сначала ученику предлагают называть все нелепицы и

показывать их на изображении. Далее поясняют как целесообразнее поступить. На всю работу в целом временной промежуток составляет 180 секунд. За тот временной промежуток ученику нужно выявить наиболее значимое количество нелепиц, а так же произвести объяснение что конкретно нелепо и как на самом деле будет выглядеть правильно.

Данная работа совершается во внеурочной деятельности, а именно на «Виртуальной экскурсии».

Ход работы. Ученику даётся изображение, на котором видны нелепицы. Далее педагог читает что должен сделать ребенок. В том случае, если при работе с изображением ученик обращает внимание на то, что нелепо, но не конкретизирует почему он так решил, то педагог задаёт вопрос, который подсказывает разгадку. Критерии оценки:

«Низкий уровень развития – 0-1 балл – большинство заданий выполнены.

Средний уровень развития – 2 балла – задание выполнено с помощью взрослого.

Высокий уровень развития – 3 балла – задания выполнил сам ребенок, с пояснением своего ответа.» [5,с. 66] (Таблица 12).

Таблица 12– Количественные результаты по методической разработке 2

Уровень развития	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	в %	Количество детей	в %
высокий показатель развития	5	33,3	2	5,7
средний показатель развития	5	33,3	12	92,3
низкий показатель развития	5	33,4	1	2

Наиболее удовлетворительный показатель экспериментальная группа младших школьников дала на упражнении «Нелепицы», это и показало на

каком этапе находится представления учеников о природных явлениях, видна их оригинальность мыслительной деятельности, логики. В процессе выполнения данной работы ПетрО., Валерий З., Дарья Г. верно назвали всё нелепое на изображении, но затруднялись с объяснением своего ответа. Екатерина К., Сергей Д., не назвали достаточное количество нелепого на изображении. Ошибочные аргументы, выделенные детьми это – «растение , стоящее не так и «рыба на кусте». Нужно учесть, что аргументирование своего мнения ученикам далось не просто, потому что оригинально младшим школьникам задействовать своё мышление было сложнее (Рисунок 3).

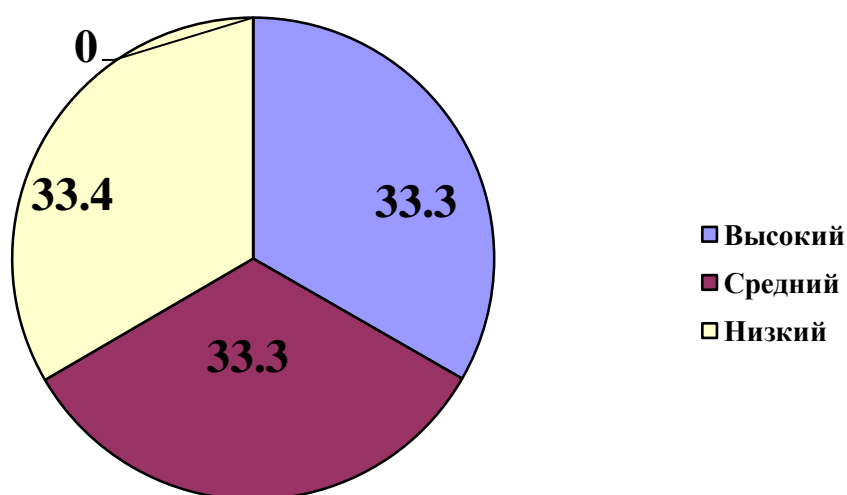


Рисунок 3 – Количественные результаты по методической разработке 2 в экспериментальной группе

Отметим, что словосочетания, те что часто проговаривались учениками, в процессе работы над упражнением: «не то», «не это», «то не так», и т.д. Чаще точно выделенное нелепое могло быть объяснено, детям было сложно при оценивании их точки зрения и конкретизации наиболее точного нелепого. Такие ученики как Владислав О., Татьяна Р., Гульнара Ш. правильно указывали на ошибочные нелепые предметы или явления на изображении и аргументировали свой ответ, высказывали своё мнение, как было бы правильнее (Рисунок 4).

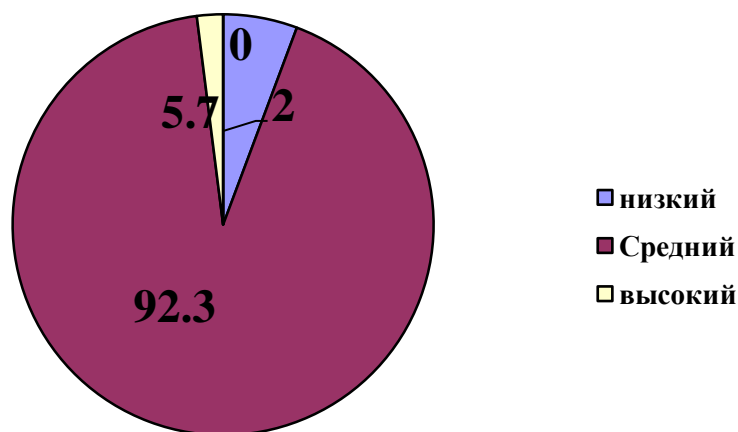


Рисунок 4 – Количественные результаты по методической разработке 2 в контрольной группе

В итоге проведенной деятельности по методическим разработкам было выявлено 3 уровня дивергентной мыслительной деятельности у учеников..

Низкий уровень – когда в аргументах учеников не выделялся интерес, дети не имели представления о правилах выполнения упражнения, в том числе и при конкретизации со стороны педагога, ученики не смогли себя организовать, им было трудно понять связь объекта и явления. Аргументы скудны, прерывисты и в них отсутствовала логика.

Средний уровень – ученики могли установить схожесть и отличие предметов и явлений природы, дивергентно используют своё мышление а так же умеют классифицировать объекты по каким либо критериям, но можно увидеть что ответы детей не сформированы оригинально. Но нужно отметить, что младшие школьники использовали подсказки педагога, тобишь наводящие вопросы и аналогично решали другие упражнения.

Высокий уровень – был определенный промежуток времени, за который детям нужно было справиться с упражнениями, времени было не много. Но всё же ученики аргументировали личные высказывания с наибольшей оригинальностью, включали в свои аргументы творчество, аргументы были достаточно полные и логичные.

Можно сделать вывод, что деятельность с методическими разработками позволило подытожить, сделать выводы о дивергентной мыслительной деятельности у учеников младших классов в процессе внеурочной деятельности.

Таким образом, пониженный уровень сформированности дивергентной мыслительной деятельности у учеников младших классов в процессе внеурочной деятельности характеризуется отсутствием организации самого себя, низким представлением об окружающем мире, трудностью в понимании связи предметов и явлений, не умением установить причинно-следственных связей. Слабо развитая эмоционально-волевая сфера детей не достаточно организована, нет заинтересованности упражнениями, не внимательны к словесным инструкциям, а так же не внимательны к каким либо деталям.

Исходя из исследований нашей проведенной экспериментальной работы можно выделить спектр своеобразных отличительных черт, которые характерны для учеников младших классов: не достаточный уровень умения анализировать, синтезировать, а так же выделяется низкая работа с обобщением и абстрагированием, умения проводить аналогии и классификации, находить причинно-следственные связи. У младших школьников наблюдается не высокая активизация мыслей, отсутствие последовательности работы с упражнениями.

Таким образом, констатирующий этап показал, что входящие в экспериментальную группу дети обладают недостаточным уровнем сформированности дивергентного мышления.

Вышеперечисленные сведения так же помогают сделать вывод, что рекомендуется обязательно проводить коррекционную работу, по улучшению показателей дивергентной мыслительной деятельности у младших школьников.

2.2 Апробация психолого-педагогических условий формирования дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности

Целью эксперимента в формирующем этапе стало внедрение игровых упражнений направленных на формирование дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности.

Для достижения этой цели мы определили группу испытуемых, которая стала участником экспериментального исследования и на взаимодействии с которой мы апробировали разработанные игровые упражнения в процессе внеурочной деятельности.

Отбор в экспериментальную группу производился в свободном порядке, так как констатирующий этап эксперимента позволили получить данные, говорящие об общей для всех детей несформированности дивергентного мышления.

Задачи формирующего этапа:

1. Создать психолого-педагогические условия по формированию дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности.
2. Апробировать психолого-педагогические условия по формированию дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности .
3. Оценить психолого-педагогические условия по формированию дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности.

«Психолого-педагогические условия, выполненные в процессе формирующей работы:

–поэтапность во время работы по развитию дивергентного мышления, от простых операций анализа и синтеза до сложных операций абстракции и конкретизации;

- внедрение в деятельность педагога и детей игровых упражнений по коррекции дивергентного мышления во внеурочной деятельности;
- использование различного подхода во время проведения игровых упражнений по сформированности дивергентного мышления во внеурочной деятельности» [17, с.12].

Все методики с экспериментальной группой проводились в процессе внеурочной деятельности (Таблица 13). А именно формирующий этап экспериментальной деятельности был направлен на развитие личности, получение самостоятельного социального действия

Таблица 13– План внеурочной деятельности

Формы внеурочной деятельности	Методики и игровые упражнения, направленные на формирование дивергентного мышления	Планируемые результаты	Место проведения
1. Круглый стол «В мире чудес»	«Подбери слово», детское лото «Парные картинки». «Сравнение предметов», «Банка», «Домино». Назови общим словом», «Чем похожи», «Что будет, если?», «ИЗ-за чего это произошло?»	Развитие дивергентного мышления с помощью активизации речи детей. Дети активно фантазируют с помощью речевых оборотов.	Аудитория школы
2. Экскурсия в парк «Большое путешествие»	«Назови признак предмета у природных явлений», «Найди отличия одного дерева от другого», «Найди одинаковые листочки с дерева» «Назови одним словом природные объекты встречающиеся на пути», Игровое упражнение «На что похожа лужа»	Формирование дивергентного мышления с помощью развития внимания детей. Школьники активно задействуют внимание и память, а так же смекалку и фантазию.	Сквер парка им. Ленина

Продолжение Таблицы 13			
3. Виртуальный квест «Фантастишь»	«Составь рассказ по картинке», «Найди лишние предметы». «Фантастическая добавка». «Отсроченная догадка»	С помощью ИКТ (проектора и крана) младшие школьники фантазируют опираясь на зрительное восприятие.	Актный зал школы

«Основные этапы формирующей работы эксперимента» (Приложение Б)

1. Формирование умений совершения анализа и синтеза.

В перечне упражнений по формированию дивергентной мыслительной деятельности были задействованы игровые задания, те что умножали успехи в анализировании и сравнении, а так же успехи в выделении конкретного и оригинального у учеников младших классов в процессе внеурочной работы.

«В процессе формирования умений совершать анализ и синтез были предложены такие игровые упражнения, как «Подборка слов», «Пара к картинке». В процессе формирования умений сравнивать свойства и качества объектов предложены такие игровые упражнения как, например, «Сравни-ка предметы», «Баночка», «До-ми-но». В процессе формирования умений провести аналогии предложены игровые упражнения «Общее слово», «Схожести». Что бы младшие школьники умели определить причинно-следственную связь предложены игровые упражнения «А если...», «Почему же» [17, с.12].

В процессе осуществления игровой деятельности и заданий, нацеленных на формирование умений сравнить объекты и явления чего либо Виктория П., Мария Ш., Екатерина К. искали чем тот или иной предмет отличается от другого и чем похож. Для них было трудно найти сходства нежели отличия. В процессе осуществления игровой деятельности

внимательность и интерес учеников был нацелен на те параметры объектов, которые на первый взгляд скрыты. «Задания по типу «Признаки предметов», «Отличие от...», «Близнецы» нацелены на формирование умений сравнить. Уровень развития умений сравнить ярко выражена способность учеников без посторонней помощи совершать действия, без руководства психологом или учителем на параметры того или иного предмета, с помощью которых нужно было провести сравнение» [10, с.120].

В процессе обыгрывания конкретно этого процесса была осуществлена подсказка педагогов. Игровые действия совершались строго в процессе экскурсий на улице. «Общее слово», «Что тут лишнее», «Закончи» и т.п. В процессе занятий с педагогом-психологом учеников обучали строить причинно-следственную связь, лучше всех получилось у Александра Е., Дарьи Г и Владислава О.

Гульнара Ш., Петр О., Валерий З., Рус И. без посторонней помощи совершали классификацию словосочетаний по параметрам объектов, производили обобщение, находили различия родовых понятий. В процессе игровых упражнений ученикам задавались напутствующие опросы, например, такие как «Какое количество?» «Назови», и т.п.

2. Формирование умений обобщения, понимания связей события.

Игровые задания направление на формирование умений обобщения и понимания связей предлагались ученикам, учитывая то, что ученик мог бы посредством этого научиться производить операции абстрактных понятий, без опоры на модели или наглядности. Формирование навыков рассуждений происходило, доказательно рассказывая.

Можно сделать вывод о том, что, ученики формировали умения оригинально задействовать их мышление, нацеливая дивергентную мыслительную деятельность. К примеру, производя рассуждения, о том, как и из за чего приболело дитя, если ходил по лужицам; или же последствия жизнедеятельности цветов, учитывая то что их не поливали и т.д.

На этом варианте ученика были предложены разнообразные задачки, мозговые штурмы, упражнения смысл заключался в том, что бы совершить продолжение ряда умозаключений, которые, соответствовали бы конкретному синтезу, соединению словосочетаний или же картинок, классификация объектов по предложенным группировкам и т.д.

К примеру, Сергей Д., Дмитрий Ш., Вадик Л. Продемонстрировали понимание пословиц и показали как поняли их. Учтено творчество таких высказываний. Были предложены игровые упражнения «Лишнее изображение», «Пары», «Использование предмета»

3. Формирование умений совершать классификацию

Совершенствуя навыки классифицирования игровые задания были подобраны так, что бы те доводили до совершенства и формировали структуру отдельного образа, они обеспечивали обобщение объектов и явления, а затем создавались группу точного представления об объектах. Значимо было обучение учеников с помощью использования образов объектов или его части, важно отметить что, ученики обучались совершенствовать конкретный образ. На первом месте было формирование у младших школьников навыков поэтапного обозначения главных долей объектов, после второстепенных, переходить от обобщенного к конкретному. Посредством игровых упражнений «Самое любимое блюдо», «Профессия» и т.д. у учеников развиваются способности произвольно совершать использование понятий о конкретном объекте, а потом воплотить в реальность это понятие, например с помощью изобразительной деятельности. Ученики с интересом совершали путешествия по лабиринтам руководствуясь подсказкой педагога, в процессе изобразительной деятельности и раскрашивания раскрасок младшие школьники так же испытывали интерес. Были предложены игровые упражнения «Сочини историю по изображению», «Лишний предмет»

4. Формирование умений сравнивать.

«Наибольшее количество игровых упражнений выбраны именно с ориентиром на освоение учениками умения производить сравнение посредством проверок, определения результата измерений и счёта. Затем были предложены игры нацеленные на использование самостоятельных поисков способа нахождения традиционных показателей, параллелей, параметров и т.д. В процессе самостоятельной деятельности ученики обучались конкретным методам операций с объектами либо их заменителями, например, продуктами изобразительной деятельности» [17, с.182].

Применялись педагогически обоснованные материалы в игровых упражнениях, что побудило совершенствовать понятия учеников как рефлексия самостоятельных работ. В повседневной жизнедеятельности проработанные понятия воплощались в укладах жизни, а так же в разнообразных деятельности. В процессе деятельности с педагогом-психологом ученикам было предложено множество наглядностей, можно было и осязаемо ощутить материал, а так же и полностью рассмотреть и изучить. Всё вышперечисленное сыграло большую роль в понимании и выявлении. Это способствовало пониманию и выявлению факторов и следствий определенных явлений.

В процессе игровых упражнений, конструкторы из дерева пользовался большим вниманием и интересом у Татьян Р., и Марии Ш., лепить из глины больше всего понравилось Александру К., И Владиславу О. Ученики совершали визуальные анализы образов в играх по типу : «Найди сходства и различия стола и стула», а так же в процессе поиска на изображении необычных фигурок, картинки со схемами, а так же ученикам понравилось собирать пазлы по определенной тематике.

5. Формирование умений совершать абстрагирование и конкретизацию.

В процессе деятельности младших школьников учили верно излагать свои наиболее важные мысли в выражениях: дискуссировали по поводу рассказов, изображений с разными ситуациями («Назови»). Обучали

развивать свою мыслительную деятельность для последующих умозаключений, с помощью наглядного материала. Ученик выбирал объект или же изображение и описывал что объект может сделать, как выглядит, ребёнок аргументирует свою позицию и таким образом обучается развивать свою мыслительную деятельность дивергентно, то есть творчески.

В процессе работы с диагностическими заданиями ярко выражена не самостоятельность и безответственность учеников. В процессе ответов на вопросы психолога ученик может выстроить цепочку аргументов, путешествуя от общих аргументов к более точным, пользуясь своим воображением, а так же дивергентным мышлением. Ответ детей всегда был зафиксирован и визуализирован, и в последующем использован для будущих высказываний.

Далее ученики самостоятельно формулировали вопросы, например, задавая вопросы ученик, затем задаётся вопрос психологом, далее снова ученик. Таким образом, ученик совершает своё действие по наглядности.

Что бы формировать дивергентную мыслительную деятельность и эрудицию у учеников в процессе внеурочной деятельности можно отметить самое важное в знаниях и умениях. Что бы достичь этого, нами использован такие приемы, которые повысили бы интерес учеников. Данные методы образованы на вовлечении эмоций и перцепции.

Приемы, которые использовались во внеурочной деятельности младших школьников:

1. «Удивлялка». Обращение интереса ученика на яркую и оригинальную новость о жизнедеятельности и окружающем мире.
2. «Фантастишь». Обращение реальных ситуаций в придуманную. «Путешественники»- одно из игровых упражнений, где можно выдумать названия обитателей окружающего мира.
3. «Догадайся » - закодированные сведения. Загадали загадку, далее предлагается упражнение с новейшим оборудованием и в процессе которого открывается и сам ответ на загаданное.

В процессе работы вне уроков с учениками младших классов была использована дифференциация и учёт личности младшего школьника. Такие методы и приёмы решают разнообразные педагогические задачи, например, развитие, осознанность, понятие и рефлексию учебных предметов. А так же, такие методы и приёмы формируют мышление учеников, непосредственно дивергентную мыслительную деятельность, берётся во внимание и индивидуальные параметры формирования личности младшего школьника. Что бы осуществить этот приём, нужно применить методы границы материалов, там задействован учёт образовательных потребностей конкретных учеников. Приёмы и методы, а также материалы могут различаться, например, тем, как распределяется трудный материал, по количеству времени затраченного на них, по разнообразным видам совершения работы учеников, по степени само занятости младших школьников, а так же и учитывая уровень и характер подсказок ученику.

С помощью вариантов упражнений, индивидуальной работы в процессе обучения, образовались и были закреплены новые знания, дифференциация подходов к ученикам исполнялась в процессе знакомства с темами, включая самостоятельный выбор учеников и активизацию формирования мышления в целом.

В процессе констатирующего этапа эксперимента нами выявлена низкая успеваемость в процессах формирования дивергентной мыслительной деятельности, а так же и разнообразных параметров мыслительной деятельности (недостаточный анализ и синтез, способности обобщения, работы с аналогиями, классификациями, поиск причинно-следственной связи, не умение воспринимать какой либо образ в целом).

Таким образом, формирующий этап эксперимента был нацелен на доведения до совершенства и дальнейшее формирование изучаемого.

2.3 Динамика формирования дивергентного мышления младших школьников во внеурочной деятельности

По завершению анализа итога констатирующего тапа эксперимента нами обоз в процессе работы вне уроков. Данная деятельность была проведена только с экспериментальной группой. Вся деятельность осуществлялась в процессе работы вне уроков. Нужно отметить, что игровые упражнения вводились и в реальную жизнедеятельность учеников. В процессе разработки содержания исследовательской работы были задействованы методики С. Выготского, С.Д. Забрамной, А.З. Зака, и других отечественных психологов.

Далее приведены итоги для сравнения результатов выполненных игровых упражнений младшими школьниками в исследуемой группе на констатирующем и контрольном исследованиях (Таблица 14).

Методическая разработка 1. «Исследование дивергентной мыслительной деятельности» (Э.Ф. Замбацявичене).

Таблица 14 – Количественные результаты методической разработки по первой методике в экспериментальной группе

Уровень	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Количество человек	%	Количество человек	%
высокий	4	33,3	5	20
средний	10	46,7	10	80
низкий	1	20	0	0

По данной диаграмме (Рисунок 5) можно увидеть, что рост числа детей с положительной динамикой на контрольном этапе повысился достигая среднего показателя, а так же и вовсе вырос до высокого, а низкий уровень сократился.

Такие младшие школьники, как Петр О., Валерий З., Рус И., Александр К., Татьяна Р., показали неудовлетворительный результат, а в процессе контрольного исследования параметры выросли до средних уровней. Дети научились в полной мере производить классификацию, сравнение, а так же стали обращать внимание на разные признаки сразу. Высокого показателя достигли такие младшие школьники, как Владислав О., Виктория П, и Дмитрий Ш.

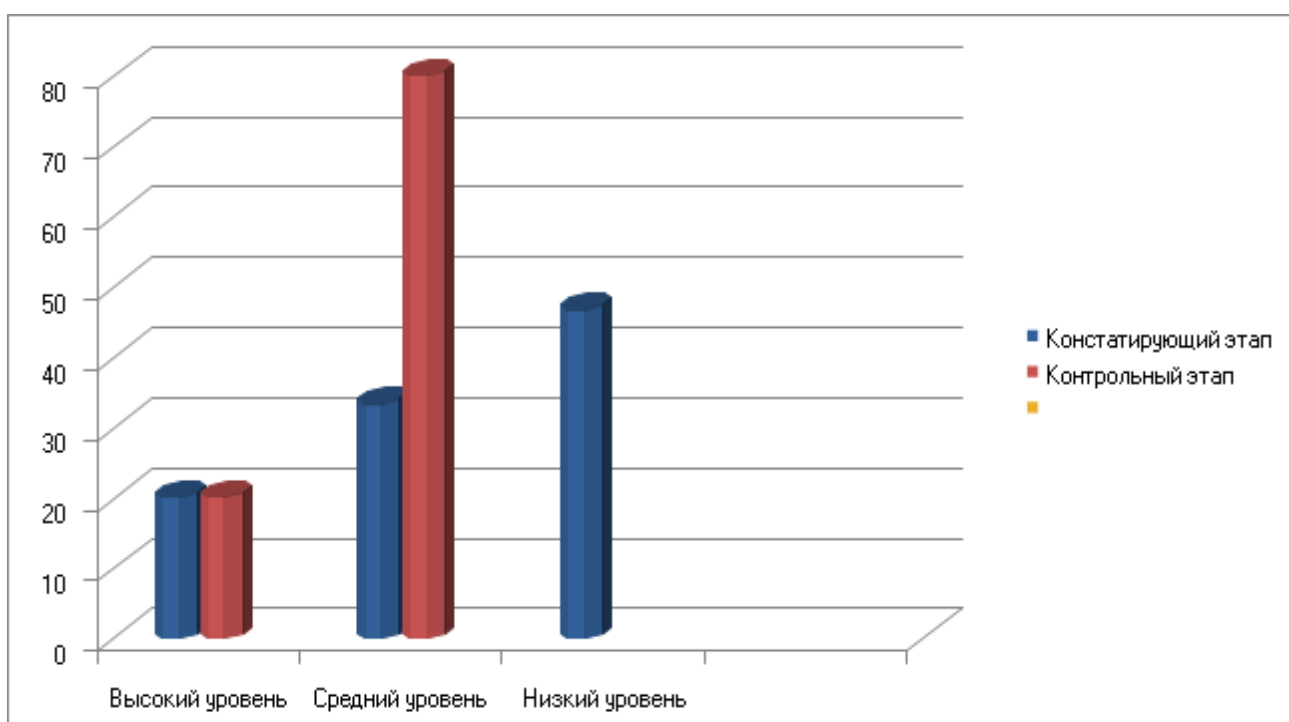


Рисунок 5 – Сравнительные результаты методики 1 (констатирующий и контрольный этапы эксперимента)

В исследуемой группе, в той что мы проводили работу по коррекции, стали видны результаты и они были положительны, на контрольном тапе сократилось число учеников с низкими уровнями, результаты повысились до средних параметров у многих учеников. Рассматривая результаты контрольной группы учеников можно увидеть, что показатели остались прежними, что и раньше (Таблица 15).

Таблица 15 – Количественные итоги результатов по первой методической разработке в контрольной группе

Уровень	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Количество человек	%	Количество человек	%
высокий	2	5,7	2	5,7
средний	12	92,3	12	92,3
низкий	1	2	1	2

Младшие школьники, такие как Петр О., Валерий З., Рус И., Александр К., Дарья Г., Татьяна Р., Гульнара Ш. показали низкую успеваемость, в процессе контрольного этапа исследования их параметры успеха выросли до средних уровней, ученики научились производить классификацию, сравнение, обращают свой интерес на разные показатели сразу. Высокого уровня достигли такие младшие школьники, как Владислав О., Виктория П., Дмитрий Ш.

В процессе работ над игровым упражнением субтеста №1 в процессе констатирующего этапа исследования были затруднения, например, неумение отличить традиционные параметры объектов от не столь важных. В На контрольном этапе ученики снова продемонстрировали значимые различия, параметр рос, затруднения в процессе выполнения упражнения уменьшились.

В процессе работы над игровыми упражнениями субтеста №2 на констатирующем этапе большинство учеников затруднялись с рассуждениями и обобщениями по конкретным параметрам, а по завершению коррекционной деятельности на контрольном этапе можно увидеть успешные показатели, например, ученики обширно аргументируют свои ответы, с легкостью проводят обобщение, а так же, находят четвертое лишнее.

Наиболее сложными упражнениями на констатирующем этапе исследования, выступали упражнения субтеста №3, но в процессе

контрольного этапа параметры заметно возросли, упражнения ученики стали понимать намного быстрее и результаты работы с упражнениями того тестирования возросли.

В процессе работы над субтестом №4, который был направлен на обобщение, можно увидеть достаточно успешные показатели. Отметим, что рост уровней дивергентной мыслительной деятельности, ученики успешнее объединяют важные проявления и оригинально подходят к работе. Промежуток времени размышления сократился, ученики быстрее переходили к действиям (Рисунок 6).

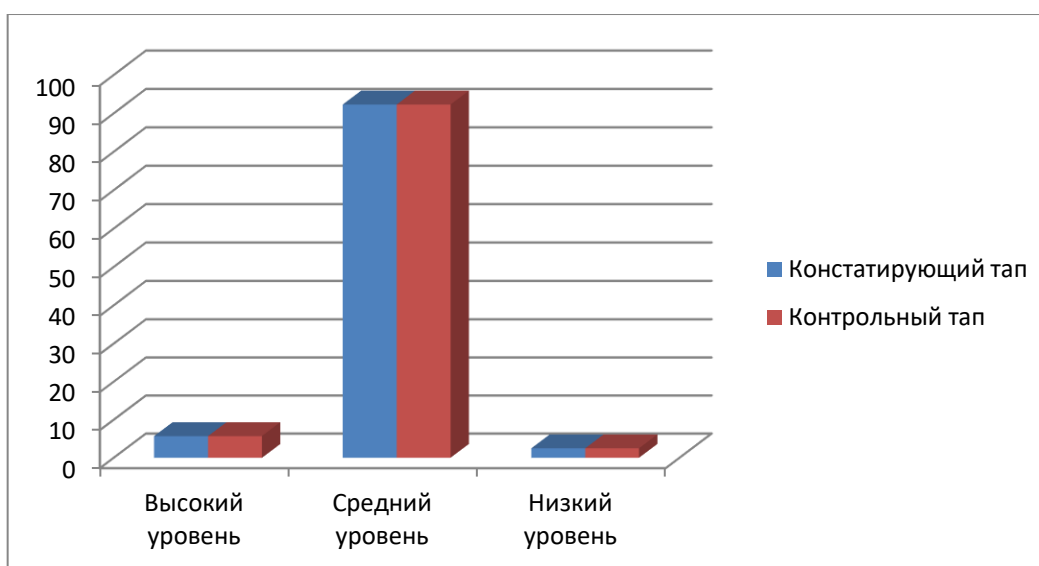


Рисунок 6– Сравнительные результаты по первой методической разработке (констатирующий и контрольный этапы эксперимента)

Далее в экспериментальной группе проводилась методическая разработка 2 «Нелепица» (О. Боровик, С. Забрамная) (Таблица 16).

Таблица 16 – Сравнительные количественные результаты по методике 2 в экспериментальной группе

Уровни	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Кол-во человек	%	Кол-во человек	%
Высокий	5	33,3	10	73
Средний	5	33,3	5	27
Низкий	5	33,4	0	0

Значимая динамика успеха учеников при работе с игровым упражнением «Нелепица» возросла, в процессе контрольного этапа возросла численность учеников с высокими показателями, к примеру, Татьяна О., достигла высокого результата, численность учеников с низкими показателями значительно понизилась, к примеру, Екатерина К., Сергей Д. продемонстрировали средние уровни, а в процессе констатирующего этапа, их успех был снижен. Ученики младших классов объясняли нелепое, указывая на них (Рисунок 7).

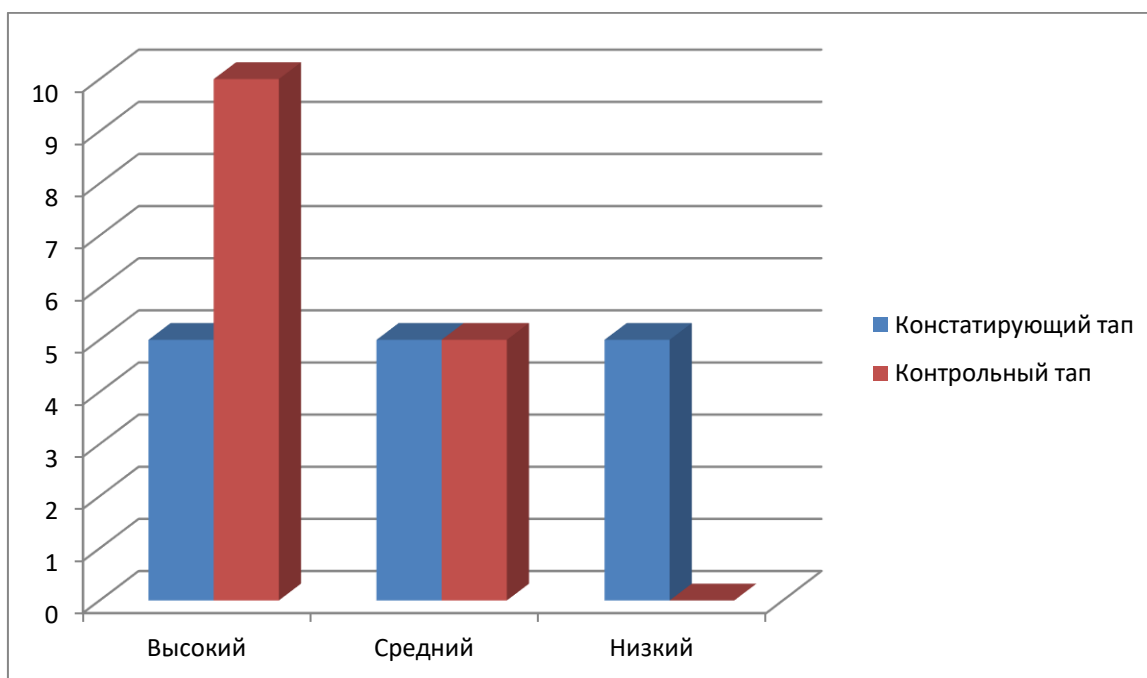


Рисунок 7 –Сравнительные результаты методики 2 (констатирующий и контрольный этапы эксперимента) в экспериментальной группе

По завершению данной работы, можно сделать вывод, что ученики стали давать оценку общей картине, в жизненном опыте стали пользоваться полученными результатами. Параметры показали что динамика положительна, например, младшие школьники которые имели низкий показатель исправились с (20% до 6,7 %), те что показали средний уровень так же стали лучше (с 60% до 66.7%) А высший балл был у 26,7% учеников. Данные показатели дают право утверждать, что результаты работы, проведенной в процессе формирующего этапа эксперимента, в процессе работы вне уроков детей наиболее успешны, но необходимо продолжать ту работу по формированию дивергентного мышления младших школьников (Таблица 17).

Таблица 17 – Сравнительные количественные результаты по методике № 2 в контрольной группе

Уровень	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Количество человек	%	Количество человек	%
высокий	2	5,7	2	5,7
средний	12	92,3	12	92,3
низкий	1	2	1	2

Положительно сказалось и введение в коррекционную деятельность игровых упражнений, наглядности. Ученики познакомились с отличием главного от второстепенного, научились отличать параметры объектов, составлять причинно-следственную связь, а так же вовлекать свою дивергентную мыслительную деятельность. Положительно сказалась данная работы и на динамику речевой деятельности, ученики творчески подходили к аргументированию своих действий.

После того как условия были внедрены, они показали все плюсы влияния на формирование дивергентной мыслительной деятельности в процессе работы

вне уроков, то было доказано на контрольном этапе эксперимента (Рисунок 8).

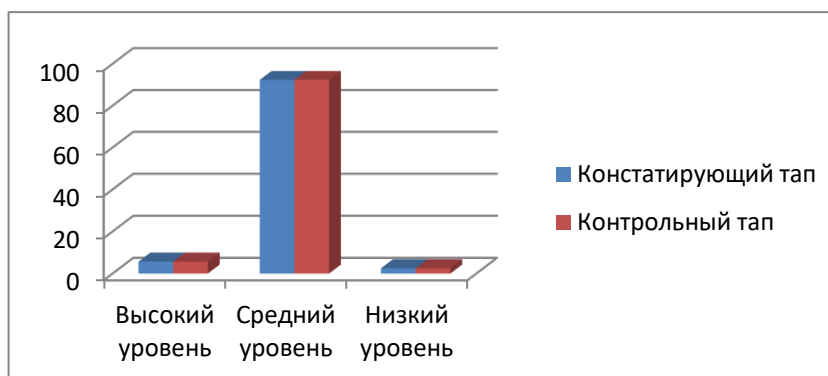


Рисунок 8 – Сравнительные результаты методики № 2 (констатирующий и контрольный этапы эксперимента) в контрольной группе

Данная работа проводилась строго по методическим разработкам, которые были представлены на констатирующем этапе эксперимента. После того, как проводился контрольный этап эксперимента и подсчёт результата, была доказана успешная динамика параметров дивергентной мыслительной деятельности. Если сравнивать контрольную группу с экспериментальной, то в контрольной показатели так и не улучшились, потому что работа по формированию дивергентного мышления у младших школьников в процессе внеурочной деятельности с этой группой детей не проводилась.

Таким образом, можно говорить о том, что цель, которая была нами поставлена достигнута, задачи решены, гипотеза доказана.

Заключение

В данной ВКР были решены вопросы, которые изучают оригинальность развития творческой мыслительной деятельности у младших школьников во внеурочной деятельности.

Анализированные литературные данные помогли понять в полной мере сущность такого понятия как «дивергентность» и «мыслительная деятельность». Мыслительная деятельность – обладает преимуществом обобщения и имеет непрямую форму отражения в психике, так же устанавливает связь между изученными предметами.

«Дивергентная мыслительная деятельность – такое мышление, которое проявляется взаимодействуя с творчеством, в любом его проявлении. Традиционные операции ума: умение сравнивать, производить анализ, синтезировать, абстрагировать, обобщать и классифицировать» [13, с.39].

«Дивергентная мыслительная деятельность может развиваться уже в начальных классах, то есть в младшем школьном возрасте. Ученики уже имеют конкретные условия, параметры, для овладения мыслительной деятельностью в полной мере, данные операции характерны для возраста учеников. Проблематизация дивергентной мыслительной деятельности заключается в том, что ко всему прибавляется ещё и утомление детей, а так же низкое внимание и память, малый объем труда в целом. При отсутствии коррекционного обучения ученики с трудом знакомятся с творческим анализированием и обобщением. Ученикам требуется коррекционно-формирующая помощь» [24, с.12]..

Следующая поставленная задача ВКР решилась нами с помощью экспериментальной работы. В экспериментальной деятельности были задействованы дети, в составе 30 человек. Нами изучена оригинальность мыслительной деятельности школьников, посредством методических разработок известных авторов-психологов. Результатом работы на

констатирующем этапе стало выявление не соответствия творческой мыслительной деятельности возрасту детей.

Нами найден спектр различных оригинальностей творческого мышления детей восьмого года жизни. Например, анализирование и синтезирование информации, способность обобщать, классифицировать, строить какие либо связи между предметами, всё вышеперечисленное находится у детей на низком уровне. Младшие школьники демонстрируют недостаточное для их возраста восприятие, а так же низкую работу в процессе какой либо деятельности. Нами проведена коррекционная работа, с целью формирования творческой мыслительной деятельности. На формирующем этапе осуществлялась разработка и апробация систем игровых упражнений по формированию творческой мыслительной деятельности у детей младшего школьного возраста вне уроков. В процессе выбора игровых упражнений была учтена работа младших школьников в целом. Нами использованы игровые упражнения, опросники, наглядности, природные объекты и т.п.

Далее что бы доказать положительное влияние на творческую мыслительную деятельность детей нами организован контроль исследования. Этот контроль осуществлялся согласно тем же методическим разработкам, что и на констатирующем этапе работы.

На контрольном этапе работы уже была видна положительная динамика.

Численность учеников, которые демонстрировали низкий уровень, значительно понизилось. Численность учеников, которые демонстрировали средний уровень, так же значительно возросло. Исходя из полученной информации по результатам на контрольном этапе можно сделать вывод, что формирующий этап эффективен. Так же необходимо выделить, что цель, поставленная нами в начале исследования достигнута, гипотеза доказана, задачи решены.

Список используемой литературы

1. Абрамова Г.С. Развитие творческого мышления у детей младшего школьного возраста // Новая наука: Проблемы и перспективы. 2018. № 121-2. С. 11– 13.
2. Алексеев Б.Г. Психология. М. : Просвещение, 2012. 220 с.
3. Анисимов О.С. Логико-семиотические аспекты механизма мышления // Мир психологии. 2019. № 2. С. 25– 37.
4. Архангельская И.В. Тетрадь для творческих работ младших школьников // Золотое кольцо России. 2015. 222 с
5. Батяева С.В. К проблеме формирования языковой способности у детей младшего школьного возраста // Международный научно-исследовательский журнал. 2017. № 8-1 (62). С. 73– 76.
6. Берсенева Н.В. Динамика развития творческого мышления в онтогенезе// Культурно-историческая психология. 2018. № 3. С. 60– 66.
7. Болотова А.К. Психология мышления и проблемное обучение. М. : Просвещение, 1983. 46 с.
8. Борытко Н.М. Взаимосвязь вербально-логического мышления и обобщающей функции речи у детей. 2016. 215 с.
9. Вичев В.В. Основные закономерности психического развития ребенка // Дошкольное воспитание. 2019. №5. С. 29 – 38.
10. Веракса Н.Е. Индивидуальные особенности познавательного развития детей школьного возраста. М. : Персэ, 2013. 143 с.
11. Воробьева В.К. Методика развития связной речи у младших школьников. М. : АСТ: Астрель, 2017. 158 с.
12. Выготский Л. С. Мышление и речь //Собр. соч. : В 6 т. М., 2020. Т. 2. 220 с.
13. Выготский Л.С. Педагогическая психология. М. : Педагогика-пресс, 2018. 536 с.

14. Выготский Л.С. Воображение и творчество в детском возрасте. М.: Просвещение, 2015. 92 с.
15. Выготский Л.С. Психология личности. М. : Луч, 2019. 362 с.
16. Вяземский Е.Е. Как сегодня преподавать в школе? М.: Просвещение, 2015. 160 с.
17. Глебова Е.В. Нейропсихологическая диагностика особенностей мышления неуспевающих младших школьников: диссертация кандидата психологических наук. М. 2017. 191 с.
18. Гуревич К.М. Индивидуально-психологические особенности школьников. М.: Просвещение, 2019. 176 с.
19. Домникова Е.К. Публичная библиотека в системе непрерывного библиотечно-информационного образования: специальность 44.03.03: диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Домникова Е.К ; Тольяттинский государственный университет. Тольятти, 2019. 361 с.
20. Дик Н.Ф. Особенности развития мышления у детей младшего школьного возраста// Современные проблемы развития образования и воспитания молодежи сборник материалов XI Международной научно-практической конференции, 2016. С. 19– 21.
21. Жукова Н.С. Логопедия : основы теории и практики : [справочное издание]. М. : ЭКСМО, 2016. 285 с.
22. Забрамная С.Д. Практический материал для проведения психологопедагогического обследования детей. М. : Владос, 2003. 115 с.
23. Занков Л.В. О начальном обучении. М. : Издательство Академии педагогических наук РСФСР, 2019. 199 с.
24. Исследование речевого мышления в психолингвистике. Под ред. Е.Ф. Тарасова. М. : Наука, 2020. 239 с.
25. Коджаспирова Г.М. Педагогический словарь. СПб. : Речь, 2016. 380 с.

26. Крушельницкая, О. И. Все вместе. Программа обучения младших школьников взаимодействию и сотрудничеству М.: Сфера, 2019. 827 с.
27. Кухаронак В.Г. Диагностика творческой активности младших школьников 2019. №6. С. 13-19.
28. Лихачёв Б.Т. Особенности операций обобщения у младших школьников//Воспитание и обучение детей с нарушениями развития, 2016. №6. С. 43– 50
29. Мастюкова Е.М. Специальная педагогика. Младший школьный возраст. М. : Классикс Стиль, 2013. 320 с.
30. Максимова, С. В. Диагностика развития творческой активности младших школьников. В 2 частях. Часть 1. М.: Русское слово - учебник, 2015. 729 с.
31. Максимова, С. В. Диагностика развития творческой активности младших школьников. В 2 частях. Часть 2. М.: Русское слово - учебник, 2018. 277 с.
32. Мухина В.С. Возрастная психология: феноменология развития, детство, отрочество. М. : Академия, 2019. 452 с.
33. Овчарова Т.Н. Нужна ли нам творческая личность? М.: 2017. №3. С. 56-57.
34. Подласый И.П. Педагогика: учебник/ И.П. Подласый. – 3-е изд. – М.: Юрайт, 2018. –542с.
35. Поддъяков Н.Н. Новый подход к развитию творчества у дошкольников. М.: Просвещение, 2019. 260 с.
36. Самигуллина Г.С. Развитие творческого потенциала личности: автореф. дисс. канд. пед. наук / Г.С. Самигуллина. - Казань, 2016. - 98 с.
37. Сысун О.И. Формирование и развитие способностей детей к творчеству. 2016. №11. С. 12-15.
38. Туник Е.Е. Психодиагностика творческого мышления. Креативные тесты. СПб.: Дидактика Плюс, 2019. 116 с.

39. Унт И.Э. Индивидуализация и дифференциация обучения М.: Просвещение, 2015. 260 с.

40. Урунтаева Г.А., Афонькина Ю.А. Практикум по детской психологии. М.: 2018. 260 с.

41. Хуторской, А.В. Развитие одаренности школьников. Методика продуктивного обучения М., 2017.

42. Шумакова, Н.Б. Исследование творческой одарённости с использованием тестов Е.П. Торренса у младших школьников // Вопросы психологии. 2018. №1.

43. Щебланова, Е.И. Психологическая диагностика одаренности школьников проблемы, методы, результаты исследований и практики М.; Воронеж МПСИ: МОДЭК, 2004.

Приложение А

Список детей, принимающих участие в экспериментальной работе

Таблица А. 1 – Список детей

Имя Ф.	Возраст
Виктория П.	8 лет
Мария Ш.	7 лет
Екатерина К.	8 лет
Сергей Д.	8 лет
Дмитрий Ш.	8 лет
Владимир Л.	7 лет
Татьяна М.	8 лет
Александр К.	7 лет
Дарья Г.	8 лет
Владислав О.	8 лет
Татьяна Р.	8 лет
Гульнара Ш.	8 лет
Петр О.	7 лет
Валерий З.,	7 лет
Рус И.	8 лет

Приложение Б

Игры, игровые упражнения на развитие дивергентного мышления

Таблица Б. 2 – Игры, игровые упражнения на развитие дивергентного мышления

Показатели словесно-логического мышления	Цель	Название упражнений
Умение проводить анализ и синтез	Развитие мыслительных операций анализа и синтеза	«Подбери слово», «Парные картинки», «Сравнение предметов», «Банка», «Домино», «Назови признак предмета», «Найди отличия», «Найди одинаковые».
Умение классифицировать	Совершенствование навыков рассуждать логически	«Любимая еда», «Профессии», «Составь рассказ по картинке», «Найди лишние предметы».
Умение сравнивать	Развитие наглядно действенного мышления.	Упражнение «Найди отличие»,
Умение обобщать	Развитие способностей к обобщению, пониманию связи событий, построений последовательных умозаключений.	«Кончил дело — гуляй смело», «Терпенье и труд все перетрут», «Найди лишнюю картинку», «Найди пару», «Как это можно использовать?».
Умения абстракции и конкретизации	Развитие общей логики и эрудиции.	«Удивляй», «Фантастическая добавка», «Отсроченная догадка»

Приложение В

Показатели уровня развития детей по диагностической методике 1 во время констатирующего эксперимента

Таблица В. 3 – Показатели уровня развития дивергентного мышления младших школьников по диагностической методике 1

№п/п	Имя Ф. ребенка	Кол-во баллов	Общий уровень развития дивергентного мышления
1	Виктория П.	35	высокий
2	Мария Ш.	25	средний
3	Екатерина К.	26	средний
4	Сергей Д.	24	средний
5	Дмитрий Ш.	35	высокий
6	Владимир Л.	20	средний
7	Тома М.	22	средний
8	Александр К.	15	низкий
9	Дарья Г.	16	низкий
10	Владислав О.	33	Высокий
11	Татьяна Р.	17	Низкий
12	Гульнара Ш.	17	Низкий
13	Петр О.	10	Низкий
14	Валерий З.,	12	Низкий
15	Рус И.	15	Низкий

Таблица В. 4 – Показатели уровня развития дивергентного мышления младших школьников по диагностической методике 2

№п/п	Имя Ф. ребенка	Кол-во баллов	Общий уровень
1	Виктория П.	2	средний
2	Мария Ш.	2	средний
3	Екатерина К.	1	низкий
4	Сергей Д.	1	низкий
5	Дмитрий Ш.	2	средний
6	Владимир Л.	2	средний
7	Тома М.	2	средний
8	Александр К.	2	средний
9	Дарья Г.	3	высокий
10	Владислав О.	2	средний
11	Татьяна Р.	2	средний
12	Гульнара Ш.	2	средний
13	Петр О.	3	высокий
14	Валерий З.	3	высокий
15	Рус И.	1	низкий