

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Предпринимательское и трудовое право»
(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Правовое обеспечение предпринимательской деятельности
(направленность (профиль))

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

на тему: Нормативно-правовые основы предпринимательской деятельности

Студент

А.К.Кадыров

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

Кандидат педагогических наук, доцент, О.А.Воробьева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Теоретические основы предпринимательской деятельности	11
1.1 Понятие и признаки предпринимательской деятельности	11
1.2 История возникновения предпринимательской деятельности в России и в Узбекистане	24
1.3 Субъекты предпринимательской деятельности.....	30
Глава 2 Нормативно-правовые гарантии предпринимательской деятельности	39
2.1 Конституционные основы предпринимательской деятельности в Российской Федерации.....	39
2.2 Правовые гарантии предпринимательской деятельности в России и в Республике Узбекистан	46
Глава 3 Проблемы и пути разрешения правового регулирования субъектов предпринимательства в современных условиях	53
3.1 Договор как основа правоотношения и роль договоров при правовом регулировании предпринимательской деятельности	53
3.2 Роль судебных решений в регулировании предпринимательской деятельности.....	64
Заключение	71
Список используемой литературы и используемых источников.....	75
Приложение 1 Основные и действующие нормативно-правовые акты, регулирующие предпринимательскую деятельность в Республике Узбекистан	84
Приложение 2 Основные нормативно-правовые акты, регулирующие предпринимательскую деятельность в Российской Федерации	87

Введение

Для России и Узбекистана, отказавшихся от политики централизованной системы управления и выбравших рыночную экономику развития, необходимо было решить проблему с полным обновлением нормативно-правовой базы, регулирующей деятельность новых форм хозяйствующих субъектов.

Необходимо было пересмотреть такие аспекты, как:

- во-первых, функционирование новых форм хозяйствования, организационно-правовая форма которых несколько отличается друг от друга;
- во-вторых, различные формы собственности у новых форм хозяйствующих субъектов;
- в-третьих, функционирование и полномочия ведения хозяйственной деятельности;
- в-четвертых, полная хозяйственная самостоятельность производителей;
- в-пятых, порядок финансирования и налогообложения, а также многие другие вопросы, касающиеся регулирования новых форм хозяйствования.

Все это не могло не отразиться на ориентации правового регулирования экономики России и Узбекистана. В результате на сегодняшний день несмотря на то, что законодательство Российской Федерации и Республики Узбекистан, регулирующее предпринимательскую деятельность полностью обновилось и в ходе развития продолжает модернизироваться, на практике все ещё наблюдаются проблемы с правовым регулированием предпринимательской деятельности на основе действующих нормативных актов. Особенно эти проблемы связаны с регулированием кредитных отношений, где участвуют

субъекты финансового и реального сектора предпринимательской деятельности. Несомненно, трудности, с которыми столкнулись судебные системы при правовом разрешении подобных дел, ставят перед исследователями задачу найти пути их положительного решения, а это в свою очередь значительно актуализирует исследование рассматриваемой проблемы в контексте общей теории права, а также отраслей гражданского, банковского, налогового и хозяйственного права. Необходимость разрешения этих проблем и проведения дополнительных исследований в этой области права, послужило толчком для выбора данной темы для темы магистерской диссертации.

Объектом данного диссертационного исследования являются общественные отношения, связанные с урегулированием деятельности субъектов предпринимательства в таких странах, как Российская Федерация, а также Республика Узбекистан.

Предметом исследования являются правовые нормы, регламентирующие предпринимательскую деятельность по Российскому и Узбекскому законодательству, а также результаты монографических исследований, полученные российскими и узбекскими авторами, связанных с исследованием правового регулирования предпринимательских отношений, а также опубликованная судебная практика Республики Узбекистан.

Целью настоящего диссертационного исследования является анализ правовых норм, регламентирующих особенности правоотношений в сфере предпринимательства в Российской Федерации и Республике Узбекистан, а также выявление ключевых проблем правового регулирования и формирование представлений о совершенствовании законодательства.

Задачи исследования, обусловлены его целью и сводятся к следующему:

- исследовать понятие и признаки предпринимательской деятельности;

- рассмотреть историю возникновения предпринимательской деятельности в России и в Узбекистане;
- охарактеризовать субъекты предпринимательской деятельности;
- проанализировать конституционные основы предпринимательской деятельности в Российской Федерации;
- изучить правовые гарантии предпринимательской деятельности в России и в Республике Узбекистан;
- охарактеризовать договор как основу правоотношения и определить роль договоров при правовом регулировании предпринимательской деятельности;
- определить роль судебных решений в регулировании предпринимательской деятельности.

Методологическую основу исследования составили как общенаучные, так и частнонаучные методы познания.

В магистерском исследовании нашли отражение такие методы формальной логики, как анализ, синтез, индукция, дедукция. Помимо этого, в ходе исследования автор опирался на применение таких частнонаучных методов, как сравнительно-правовой, исследование документов, метод правовой и экономической экспертизы и др.

Теоретическую основу исследования составили труды таких авторов, как: Абдуллаева Ш. А., Албегов Р.З., Алавина П.П., Антипов Ю. Г., Антонова А. А., Борщук Е. Ю., Герасимова Е.Л., Брагина О.О., Бурцев. Г., Бикчинтаев.А.Т, Бандуров.Д.Н., Демидова. Д.В., Клочкова Е.В., Каширин А.А., Мамонов. П.С., Кадыров А. К, Прохорская А.Ю., Ткачев В.Н., Тухтабаев У., Халилов Д.З., Хоменко Е. Г и др.

Нормативную основу магистерской диссертации формируют источники российского и узбекского законодательства, конституционные основы

предпринимательской деятельности, Гражданский кодекс Российской Федерации, и Республики Узбекистан, нормативные источники регулирующих предпринимательских отношений.

Эмпирическую основу диссертации формируют судебные решения, опубликованные в публичных источниках. Научная новизна исследования заключается в проведении автором сравнительно-правового исследования законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность в Российской Федерации и Республике Узбекистан.

На основании проведенного сравнительно-правового исследования автором также определяются некоторые проблемные аспекты правового регулирования предпринимательских отношений и предлагаются пути их разрешения.

Таким образом, на защиту выносятся следующие положения:

1. В законодательство, регулирующее предпринимательскую деятельность было бы целесообразно внести дополнения и поправки в описания, относящиеся к отличительным чертам предпринимательства и охарактеризовать его как «инновационную - творческую деятельность» в соответствующих статьях нормативно-правовых актов Российской Федерации и Республики Узбекистан.

Так, статье 3 закона Республики Узбекистан, от 02.05. 2012г., № ЗРУ-328 «О гарантиях свободы предпринимательской деятельности» описать понятие предпринимательской деятельности в следующем контексте: «Предпринимательской деятельностью (предпринимательством) является инновационно-творческая и инициативная деятельность, осуществляемая субъектами предпринимательской деятельности в соответствии с законодательством, направленная на получение дохода (прибыли) на свой риск и под свою имущественную ответственность».

В статье 2 части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации описать понятие предпринимательской деятельности в следующем контексте: «предпринимательской является инновационно-творческая и самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, выполнения работ или оказания услуг...».

2. В ходе проведения исследования проводился анализ договора как источника правового регулирования предпринимательской деятельности. Так, рассматривались договорные обязательственные отношения между кредитными организациями и субъектами предпринимательской деятельности. В ходе исследования проблемных аспектов были определены ключевые проблемы в кредитных правоотношениях между субъектами предпринимательской деятельности и кредитными учреждениями, в частности, неправильное применение правовых норм и, как следствие, нарушение прав сторон. В результате проведенного анализа правовых проблем, автор пришел к выводу о том, что целесообразным было бы внести некоторые изменения в законодательство, регулирующие договорные кредитные правоотношения с участием субъектов предпринимательской деятельности в Российской Федерации:

- Статью 330 ГК РФ дополнить, третьим новым абзацем «Неустойкой обеспечивается лишь действительное требование по основному долгу, и не применяется к производным обязательствам (к начисленным, но не оплаченным процентам), если иное не предусмотрено договором» [14].
- Статью 330 пункта 2 ГК РФ изменить, дополнив следующей правовой конструкцией: «Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, а также к должнику применена согласно

договору ответственность за просрочку исполнения обязательств, в виде повышенного процента являющегося непрерывно текущей санкцией и (далее по контексту правовой нормы)» [14].

- Статью 393 ГК РФ, регламентирующую обязанность должника возместить убытки, дополнить следующим контекстом: «Должник обязан возместить...все обоснованные требования кредитора, а также убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (далее по контексту правовой нормы)» [14].
- Изменить правовую конструкцию ст. 395 ГК РФ, дополнив следующим содержанием: «В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму (дополнить контекстом) с основного долга» [14].
- Изменить правовые положения п. 4 ст. 395 ГК РФ, регламентирующие особенности уплаты неустойки, изложив в следующей форме: «В случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка или повышенная процентная ставка, за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей, проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором» [14].
- Из контекста правовой нормы статьи 819 пункта 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации исключить правовое положение о том, что «...иные платежи, в том числе, связанные с предоставлением кредита», а также дополнить правовую норму следующим образом: «По кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а

также все обоснованные требования кредитора, предусмотренные кредитным договором» [14].

3. Также целесообразным видится изменить ряд правовых положений в Гражданском кодексе Республики Узбекистан, регламентирующих договорные обязательственные отношения между кредитными учреждениями и субъектами предпринимательской деятельности. В частности:

– Изменить положения ст. 260 ГК РУ, дополнив ее следующим контекстом: «...Неустойкой обеспечивается лишь действительное требование и не применяется к производным обязательствам. Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если: ... к должнику применена согласно кредитным договором ответственность за просрочку возврата кредита в виде повышенного процента являющаяся непрерывно текущей санкцией»[14].

– Дополнить ст. 327 ГК РУ следующим контекстом: «В случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка или повышенная процентная ставка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей, проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором. Начисление процентов на проценты не допускается, если иное не установлено законом или договором»[14].

– Теоретическая значимость диссертационного исследования выражается в том, что оно представляет собой комплексный и системный анализ правовых аспектов предпринимательских отношений в Российской Федерации, и Республике Узбекистан.

4. Определяя роль судебной практики в правовом регулировании предпринимательской деятельности, автор пришел к выводу о том, что хотя официально ни Российской Федерации, ни в Республике Узбекистан судебный прецедент в качестве источника права не признается, однако на практике при

разрешении споров суды учитывают решения вышестоящих судов, на что указывают положения законодательства, регламентирующие деятельности конституционных судов государств. На сегодняшний день вполне обоснованно в научной литературе поднимается вопрос о том, чтобы закрепить судебный прецедент в качестве источников правового регулирования. Данное мнение можно встретить в исследованиях юристов как Российской Федерации, так и Республики Узбекистан. В то же время, надо понимать, что подобные предложения подвергаются критике, учитывая двойственный характер судебных прецедентов при использовании их в качестве источников правового регулирования. Так, безусловно, судебная практика как источник, позволит урегулировать ряд правовых проблем, однако, в деятельности судебных органов возникнет большое число сложностей. Прежде всего, у законодателя станет вопрос об определении критериев разграничения непосредственного правотворчества от правотворчества в порядке толкования. Таким образом, в ходе исследования было установлено, что на сегодняшний день объективная необходимость установления судебного прецедента в качестве источника правового регулирования на законодательном уровне отсутствует.

Практическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные автором предложения могут быть положены в основу предложений, направленных на оптимизацию российского и узбекского законодательства. Они также могут представлять интерес для дальнейших теоретических исследований и совершенствования практического применения законодательства.

Структура магистерского исследования обусловлена логикой и задачами исследования. Работа состоит из трех глав, семи параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретические основы предпринимательской деятельности

1.1 Понятие и признаки предпринимательской деятельности

Несмотря на большое внимание, уделяемое в Российской Федерации и Республике Узбекистан по разрешению проблем правового регулирования предпринимательской деятельности, они и на сегодняшний день остаются остроактуальными. Изучение проблем правового урегулирования общественных отношений, в том числе, кредитно-финансовых отношений предпринимательской деятельности были предметом научного интереса таких авторов, как Абдуллаева Ш. А., Албегов Р.З., Алавина П.П., Антипов Ю. Г., Антонова А. А., Борщук Е. Ю., Герасимова Е.Л., Брагина О.О., Бурцев Г., Бикчинтаев А.Т, Бандуров.Д.Н., Демидова Д.В., Клочкова Е.В., Каширин А.А., Мамонов П.С., Кадыров А.К, Прохорская А.Ю., Ткачев В.Н., Тухтабаев У., Халилов Д.З., Хоменко Е.Г и др.

В течение нескольких десятилетий, когда государство посредством жесткого централизованного планирования управляло всей экономикой стран постсоветского Союза, к словам «коммерсант», «бизнесмен» относились как к саркофагу капиталистической системы и воспринимали их в качестве иноземного элемента, чуждого коммунистической идее.

Развитие рыночной экономики, во многом востребовано совершенствованием правового регулирования общественных отношений, связанных с деятельностью субъектов предпринимательской деятельности, важнейшее место среди которых занимают субъекты финансового и реального сектора экономики.

Мобильность и способность быстро реагировать на изменения рынка субъектов предпринимательской деятельности как наиболее массовые,

динамичные и гибкие формы деловой жизни, являются основой экономики любой страны.

В конце 20 века в нормативно-правовых актах и научной литературе стран СНГ стал широко применяться термин «предпринимательство». В статье 2 абзац 2 в Гражданском Кодексе Российской Федерации от 30.11.1994г. №51-ФЗ представлено следующее определение: «...предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом» [7]. Предпринимательство является одной из форм экономической деятельности и в русском языке слова «предпринимательство» и «бизнес» используются как синонимы, но иногда они имеют разное значение [52].

Предпринимательство – это инициативная самостоятельная экономическая деятельность граждан и их объединение, осуществляемая на свой страх и риск и под свою ответственность, направленная на систематическое получение прибыли. Цель бизнеса – привлечь потребителя, чтобы обеспечить систематическое получение прибыли. Если потребителя не удовлетворяет товар, предприниматель, чтобы остаться на плаву конкуренции незамедлительно должен менять политику и концепцию производства, а также, мобилизовать все усилия на творческую деятельность, для создания новых и совершенствования имеющихся продуктов (услуг).

Формула предпринимательства проста: обеспечить систематическую максимальную прибыль при минимальном риске. Если в действующих правовых нормах законодательства это не запрещено, то предприниматель

может заниматься любым видом деятельности. Но, однако, бизнесмены не всегда знают, какую выгоду принесет их предпринимательская деятельность и как долго они смогут выдерживать конкуренцию на рынке. Несмотря на свою неосведомлённость об условиях рынка, в целях систематического получения прибыли они идут на риск, ведь с таким же предложением выступают и другие производители.

Чтобы остаться на плаву в условиях конкуренции и достичь желаемого результата, предприниматели должны регулярно находиться в поиске улучшения положения, чтобы обеспечить своему бизнесу более благополучное развитие по сравнению с существующими.

В научных трудах изучаются ключевые черты предпринимательства отличительного характера. Прежде всего, предпринимательства является свободной, а также самостоятельной деятельностью экономического характера. Сам по себе предприниматель не зависит в принятии решений, а также обладает полной самостоятельностью в организационных основах бизнеса и экономических элементах. Кроме того, предпринимательская деятельность взаимосвязаны с риском, а также определённой степенью неопределённости.

Что же означает слово «Риск», которое постоянно сопутствует бизнесу. Даём определения. Риском часто называют непосредственно предполагаемое событие, способное принести кому-либо ущерб или убыток, хотя правильно именовать такое событие «фактором риска» [58].

В статье 401 пункта 3 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994г №51-ФЗ предусматривается следующее правовое положение: «...лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось

невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств» [7].

Приведенное правило действует только в том случае, если иное не предусмотрено законом или договором.

Предприниматель отвечает за риск своим и привлеченным имуществом, но не только им. Возможны также утраты, влияющие на конкурентоспособность и профессиональную репутацию.

В-третьих, важнейшей отличительной чертой предпринимательской деятельности является инновационная – творческая деятельность, которая, реформируя, изменяет всю политику производства товаров и услуг.

Неадекватно реагирующий на инновации предприниматель в своей деятельности, производя товары и оказывая услуги в соответствии с быстро изменяющимися требованиями рынка, не останется на плаву конкуренции и не найдет себе место на рынке, потерпит крах или не будет успешно развиваться.

В-четвертых, систематический характер получения прибыли. В статье 2 часть 1 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994г №51-ФЗ уточняется субъективный основной признак: «...предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг...» [7].

Согласно из этой правовой нормы, можно сделать вывод, что предпринимательская деятельность нацелено на систематическое получение прибыли и частные случаи прибыли не являются предпринимательской деятельностью.

Именно длительность и регулярность получения прибыли характеризует систематичность, что определяется профессионализмом предпринимателя.

В-пятых, факт государственной регистрации участников. Как указывается в Гражданском кодексе РФ: «Субъекты предпринимательской деятельности для получения статуса предпринимателя должны быть легализованы с помощью Государственной регистрации. Занятие систематической деятельностью по извлечению прибыли без государственной регистрации влечет за собой юридическую ответственность» [7].

На наш взгляд, в описаниях предпринимательской деятельности и должны характеризоваться все вышеуказанные отличительные черты. Однако в действующих правовых нормах и России и Узбекистана не полностью отражены отличительные черты предпринимательства. Например, в статье 3 закона Республики Узбекистан, от 02.05. 2012г., ЗРУ-328 «О гарантиях свободы предпринимательской деятельности» дано следующее определение: «предпринимательской деятельностью является инициативная деятельность, осуществляемая субъектами предпринимательской деятельности в соответствии с законодательством, направленная на получение дохода (прибыли) на свой риск и под свою имущественную ответственность» [26].

Определение предпринимательства дано и в описаниях в Гражданском кодексе Российской Федерации, который гласит: «...предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке», (в статье 2 части первой Гражданский Кодекс Российской Федерации)» [7].

В определении предпринимательства, в правовых нормах Республики Узбекистан, от 02.05.2012 г., № ЗРУ-328 «О гарантиях свободы предпринимательской деятельности» и в правовых нормах Гражданского Кодекса России, на наш взгляд, наличествуют четыре отличительные черты

этой деятельности: государственная регистрация, самостоятельность, рискованность, систематическое получение прибыли и не упомянуто о пятой черте, то есть это деятельность, образованная на инновационно-творческой основе (рисунок 1).

По нашему мнению, в правовых нормах Российской Федерации и в Республики Узбекистан, определение о понятии предпринимательской деятельности, не в полной мере характеризует сущность предпринимательской деятельности.

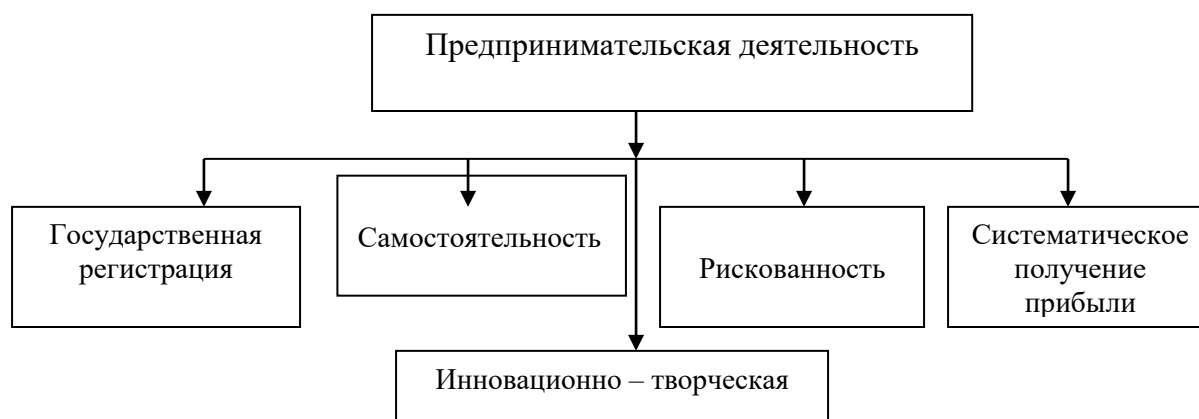


Рисунок 1 – Признаки предпринимательской деятельности. Источник: составлено автором.

Да, действительно без материальной выгоды никакая деятельность не будет существовать или не будет стремиться к существованию. Однако, по нашему мнению, целесообразно было бы при описании понятий предпринимательской деятельности включить такую немаловажную черту как инновационную – творческую деятельность. Так как предприниматель, чтобы остаться на плаву в условиях конкуренции прилагает все усилия, в том числе творческие, в поисках новаций для обеспечения конкурентоспособности своей

продукции. Именно эти усилия предпринимателя характеризуют пятую отличительную черту предпринимательской деятельности.

Как нам представляется, было бы целесообразно внести дополнения и поправки в описания, относящиеся к отличительным чертам предпринимательства и охарактеризовать его как «инновационную – творческую деятельность» в соответствующих статьях нормативно-правовых актов Российской Федерации и Республики Узбекистан.

На основании вышеизложенного предлагаем внести дополнения к правовым нормам Республики Узбекистан и Российской Федерации в следующих контекстах:

1. В статье 3 Закона Республики Узбекистан, от 02.05. 2012 г., № ЗРУ-328 «О гарантиях свободы предпринимательской деятельности» описать понятие предпринимательской деятельности в следующем контексте: «Предпринимательской деятельностью является инновационно – творческая и инициативная деятельность, осуществляемая субъектами предпринимательской деятельности в соответствии с законодательством, направленная на получение дохода (прибыли) на свой риск и под свою имущественную ответственность»[26].
2. В статье 2 части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации описать понятие предпринимательской деятельности в следующем контексте: «...предпринимательской является инновационно-творческая и самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, выполнения работ или оказания услуг...»[7].

Таким образом, предпринимательство можно определить как «инновационно – творческую и самостоятельную, осуществляемую на свой

риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, выполнения работ или оказания услуг» [19].

Научное исследование показало, что, несмотря на большое количество публикаций, и исследований по теме, тема диссертации и по сей день остаётся актуальной. Вопросы о путях и способах наиболее эффективного правового регулирования предпринимательской деятельности, в том числе в сфере кредитно-финансовых отношений были предметом научного интереса многих авторов России и Республики Узбекистан.

Можно, указать следующих исследователей Албегов Р.З. [1], Бикчинтаев А.Т. [3], Бурцев Г. [5], Демидова Д.В. [8], Клочкова Е.В. [16], Кадыров А.К. [14], Мамонов П.С. [21], Прохорская А.Ю. [53], Ткачев В.Н. [56], Тухтабаев У.[57], Халилов Д.З. [59] и др.

Например, А. Ю. Прохорская в своей работе: «Правовое регулирование деятельности субъектов среднего предпринимательства» делает вывод – о негативном отношении государства к осуществлению предпринимательства в России на протяжении длительного периода, что, явилось причиной отсутствия правового регулирования деятельности субъектов среднего предпринимательства до 2007 года.

Однако, мы с этим выводом не совсем согласны. Да, принятие федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24.07.2007 N 209-ФЗ более детально и эффективно повлияло на развитие субъектов среднего предпринимательства. Однако до принятия этого закона правительством Российской Федерации также уделялось определенное внимание развитию среднего предпринимательства в стране.

Например, был подписан Указ Президента Российской Федерации N 1486 от 30.11.1992 г. «Об организационных мерах по развитию малого и среднего бизнеса в Российской Федерации»[48]. Этим нормативно-правовым документом

предусматривались, прежде всего, такие меры поддержки малого и среднего предпринимательства, как налоговые льготы, обеспечение доступности кредитов, предоставление гарантий иностранным инвесторам. В 1992г. был учрежден Комитет по развитию кредитных союзов. В 1994г. были созданы Фонд содействия развития малых и средних форм предприятий в научно-технической сфере и Российская ассоциация развития малого и среднего предпринимательства.

В результате проведения сравнительного анализа законодательства, можно сделать вывод о том, что существующие критерии отнесения субъектов предпринимательства к таковым являются несовершенными. Также подчеркнем, что целесообразным было бы разработать универсальные количественные критерии с возможностью изменения некоторых показателей для точной дифференциации.

Также надо подчеркнуть, что в большинстве зарубежных стран, в том числе в Республике Узбекистан при классификации субъектов предпринимательской деятельности не употребляется термин «субъект среднего предпринимательства» и субъекты предпринимательской деятельности классифицируются по критериям. Например, в статье 5 закона Республики Узбекистан, от 02.05. 2012г., № ЗРУ-328 «О гарантиях свободы предпринимательской деятельности» приведена классификация субъектов предпринимательской деятельности по критериям (таблица 1) [24].

Аналитический научный обзор показал, что такие исследователи, как Бикчинтаев А.Т. [3], Бурцев Г. [5], Демидова Д.В. [8], Мамонов П.С. [21], Тухтабаев У. [57] и другие в научных работах обосновали актуальность своих исследований. Они глубоко изучили теорию, провели статистический анализ, и, обоснованно делая выводы дали конкретные научные предложения.

Так в работах П.С. Мамонова приведены и обоснованы существенные проблемы, отрицательно влияющие на развития субъектов предпринимательской деятельности. Автор перечисляет почти все препятствия для успешного развития субъектов предпринимательской деятельности. П.С. Мамонов считает, что «в России имеются все формальные предпосылки для успешного развития малого бизнеса на всех уровнях управления. Но фактическое состояние малого бизнеса представителями заинтересованных сторон оценивается как неудовлетворительное» [21].

Таблица 1 – Классификация субъектов предпринимательской деятельности

Классификация субъектов предпринимательской деятельности по критериям
По характеру выполняемых функций;
По наличию в уставном капитале иностранных инвестиций;
по форме собственности;
По форме организации;
По количеству субъектов, участвующих в предпринимательской деятельности;
По организационно-правовой форме;
В зависимости от количества работающих;
По видам деятельности;
По содержанию правоспособности;
По цели деятельности;
В зависимости от структуры управления;
По наличию в уставном капитале организации доли государства (в странах СНГ до сих пор имеется доля государства в субъектах предпринимательской деятельности стратегического назначения);

Перечисляя такие факторы, как несовершенство налогообложения, нестабильность нормативно-правовой базы, административные барьеры, высокие ставки по кредитам, недостаточность объемов финансирования программ различного уровня, бюрократизм и взяточничество чиновников», он делает вывод, ссылаясь на мнения других исследователей, что из проблем развития бизнеса в России на первом месте стоит налоговое бремя. Далее П.С.

Мамонов в своих выводах обосновывает чрезмерную жесткость сегодняшней налоговой системы, которая оказывает негативное влияние на развитие деловой среды малого предпринимательства.

По нашему мнению, среди других вышеупомянутых исследователей П.С. Мамонов наиболее детально изучил проблемы развития субъектов предпринимательской деятельности. Однако, на наш взгляд, он также, как и другие исследователи ограничился анализом показателей статистической отчетности, изучением научных работ других исследователей.

Так, что если бы упомянутые выше ученые в своих исследованиях обратили бы внимание на разрешение проблем, возникающих на практике, то есть провели бы научный анализ на примере практической деятельности одного или нескольких субъектов предпринимательства, то их научные предложения были бы более существенными.

Однако на наш взгляд, ни один из вышеупомянутых ученых не коснулись существенных проблем, возникающих в предпринимательской деятельности, и особенно в кредитных отношениях. Нельзя отрицать, что налоговое бремя отрицательно влияет на существование субъектов предпринимательской деятельности. Однако, по нашему мнению, одним из важных отрицательно влияющих факторов на предпринимательскую деятельность является плата за кредит.

Что же означает слово «кредит» и плата за кредит которые являются одним из важных отрицательно влияющих факторов на предпринимательскую деятельность? Кредит (от лат. *creditum* — заём от лат. *credere* — доверять) представляет собой экономические отношения, при которых одна сторона получает от другой денежные средства, товары/вещи, не запрещённые соответствующим законодательством к передаче, а другая сторона обещает предоставить возмещение (оплату) и вернуть ресурсы в будущем.

Простыми словами, под кредитом принято понимать некую денежную сумму или иной ценный ресурс, которая выдается одним лицом другому с обязательством вернуть ссуду через определенное время с начисленными процентами. А плата за кредит, означает уплату процентов за период использования ссуды [19, с. 160].

«Одним из основных факторов, отрицательно влияющих на деятельность субъектов предпринимательской деятельности, и являются возникающие проблемы в процессе кредитования»[14]. Известно, что договор является правовым основанием в гражданских правоотношениях, и договоры должны составляться в равных правах на основании правовых норм. Однако исследование показало, что на практике при их составлении, особенно в кредитных отношениях, договоры в большинстве случаев составляются в пользу кредитных учреждений, ущемляя права субъектов предпринимательской деятельности. В результате неправильно составленные (на практике обычно кредитные договоры составляются со стороны субъектов кредитных учреждений) с точки зрения правовой, экономической и технической грамотности договора подписываются субъектами предпринимательской деятельности.

Подписывая договор, не имея юридических знаний и навыков или достаточной правовой осведомленности, субъекты предпринимательской деятельности, подписывают себе приговор, то есть берут на себя ничем не обоснованные обязательства, отрицательно влияющие на их деятельность. Это характеризуется в основном следующими критериями:

- отсутствие юридических или экономических базовых знаний и навыков или недостаточная правовая осведомленность;
- незнание прав и обязанностей;
- незнание правовых основ кредитных отношений;

- трудность в толковании действующих правовых норм;
- пробелы в действующих нормативно правовых актах, регулирующих кредитные отношения и др.

Подводя итоги исследованию в данном параграфе, подчеркнем, что развитие рыночной экономики требует совершенствования правового регулирования общественных отношений, связанных с деятельностью субъектов предпринимательской деятельности, важнейшее место среди которых занимают субъекты финансового и реального сектора предпринимательской деятельности.

Несмотря на то, что с конца 20 века в нормативно-правовых актах и научной литературе стран СНГ, в том числе и в Российской Федерации, и в Республике Узбекистан широко стал применяться термин «предпринимательство», правовые нормы этих стран, по нашему мнению, не полностью выделяют важнейшие отличительные черты предпринимательства.

В определении о предпринимательстве, в правовых нормах Республики Узбекистан, от 02.05. 2012г., № ЗРУ-328 «О гарантиях свободы предпринимательской деятельности» и правовых нормах Гражданского Кодекса России, присутствуют четыре отличительные черты этой деятельности:

- государственная регистрация;
- самостоятельность;
- рискованность;
- систематическое получение прибыли и ничего не сказано о пятой немаловажной отличительной черте: о том, что эта деятельность основана на инновациях.

Иными словами, «определение понятия предпринимательской деятельности, данное в Гражданском кодексе Российской Федерации и в

нормативно правовом акте Узбекистана, по нашему мнению, не в полной мере характеризует сущность предпринимательской деятельности» [57].

Опираясь на выводы, полученные в результате исследований, предлагается модернизировать определения предпринимательской деятельности Российской Федерации и Республики Узбекистан. Предпринимательскую деятельность целесообразно было бы описать как «инновационно-творческую» и самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, выполнения работ или оказания услуг.

1.2 История возникновения предпринимательской деятельности в России и в Узбекистане

Предпринимательская деятельность как все природные явления, имеет исторические корни возникновения. Как подчеркивает Р.Н. Палеев: «С исторической точки зрения предпринимательская деятельность – это многоаспектное явление, которое интенсивно развивается и уходит своими корнями в древность» [52]. Хотя только в конце 20 века в нормативно-правовых актах и научной литературе России и Узбекистана широко стал применяться термин «предпринимательство», по историческим источникам корни предпринимательской деятельности в Республике Узбекистан и России уходят вглубь столетий [20].

Рассмотрев историю предпринимательской деятельности в Республике Узбекистан, считаем возможным, провести определенную периодизацию развития указанного явления и выделить шесть периодов его становления:

- Период создания и развития шелкового великого пути. Предпринимательство в Узбекистане имеет многовековую историю. В исторических источниках описывается, что корни появления предпринимательской деятельности в Республике Узбекистан уходят далеко за пределы нашей эры, то есть приходится на VII-IV века до нашей эры [20]. Караванная дорога, проложенная во II. веке до нашей эры и названная Великим шёлковым путем, играла большую роль, в развитии торговли в Средней Азии: «ремесленные и ювелирные изделия, продажа скота, кожи, хлопка, ростовщичество и. т.д. Вдоль Шелкового пути торговали различными видами винограда, персиками, дынями и разнообразными фруктами и ягодами, отменными лошадьми Востока и Средней Азии. Торговали также семенами редких овощных культур. Их выращивание оживило многие хозяйства стран Азии. Например, ныне продаваемые на рынках азиатские пряности и овощи были доставлены во многие страны благодаря Шелковому пути» [11].
- Период развития империи Тимуридов. Предпринимательство по всем направлениям того времени также процветало в период империи Тамерлана – основателя империи Тимуридов (около 1370 года) со столицей в Самарканде [11].
- Период процветания Кокандского, Хивинского и Бухарского ханства. Следующий этап исторического развития предпринимательской деятельности соответствует периоду правления Кокандского, Хивинского и Бухарского ханств. Предпринимательская деятельность развивалась по всем направлениям того времени, особенно по таким направлениям, как торговля кузнечными и ювелирными изделиями, тканями материалами разного рода, чистокровными отменной породы лошадьми, скотом [9]. Особенно предпринимательская деятельность развивалась как яркая

страница политической, социально-экономической, культурной жизни Бухарского ханства в период второй половины XVIII - первой половины XIX вв.

- Период объединения государств Средней Азии, со стороны Российской империи. С началом присоединения в 1865 году государств (ханств) Средней Азии к Российской империи началась новая эра развития предпринимательской деятельности в Узбекистане (тогдашний Туркестан).

А. Усманов отмечает: «рыночные формы предпринимательства и процесс создания промышленных, торговых, финансовых фирм активизировались в конце XIX в., когда число их резко возросло. Центрами хлопковой торговли становились Ташкент, Самарканд, Андижан и другие, где открывались хлопковые фирмы, отделения различных банков. По свидетельству историков, первое производственно-промышленное предприятие возникло в 1868г., когда на станции Горчаково (недалеко от Маргилана) был открыт хлопкозавод, оборудованный паровым двигателем»[51]. Так, исходя из исторических данных: «Еще в 1890-е годы старинные купеческие династии стали инвестировать свой капитал в закупку и первичную обработку хлопка, золота, скота, ремесленных товаров, таких, как ковры, кузнечные и ювелирные изделия, ткани из хлопка и шелка. Таким образом, в реальной хозяйственной практике Узбекистана начался процесс интеграции финансовой, коммерческой и производственной сфер предпринимательства. Коммерческие, закупочно-сбытовые операции с хлопком приносили немалый доход, что послужило условием и стало причиной активизации финансово-банковской деятельности в Узбекистане в конце 1890-х годов, когда в центрально-азиатский регион направили свои инвестиционные интересы российские и зарубежные банки» [13].

Советский период, который характеризуется следующим: «На рубеже XIX-XX вв., на территории Узбекистана стали активно формироваться и функционировать предпринимательские структуры разных сфер бизнеса, имеющие в определенных чертах принципиальное сходство с реалиями сегодняшнего дня. Однако приход к власти коммунистов поставил точку на развитии предпринимательской деятельности. Лишь с принятием Закона СССР «О кооперации в СССР» 26 мая 1988года, разрешившего кооперативам заниматься любыми не запрещёнными законом видами деятельности, в том числе и торговлей. С принятием данного Закона стало возможным возобновление развития предпринимательской деятельности, что сыграло важную роль в истории государств постсоветского Союза, в том числе и Узбекистана» [29].

Период независимости – зарождение и развитие рыночных отношений. С приобретением независимости правительство Узбекистана стало уделять большое внимание развитию предпринимательской деятельности. С первых лет независимости в Узбекистане уделено большое внимание разработке законодательно-правовой базы по защите прав предпринимателей, по развитию инфраструктуры, обслуживающей малое предпринимательство.

Законодательная база предпринимательской деятельности формировалась и укреплялась с принятием законов «О стимулировании и развитии малого и частного предпринимательства» (1995г.), «О палатах товаропроизводителей и предпринимателей», (1997г.), «О государственном контроле деятельности хозяйствующих субъектов» (1998 г.) [51].

Как подчеркивает А. Усманов: «В соответствии с этими документами предпринимателям был предоставлен широкий перечень гарантий и льгот. Государство взяло на себя обязательства защищать права и интересы предпринимателей, создавать условия для свободной конкуренции,

обеспечивать равные возможности доступа к материальным, трудовым, финансовым и др. ресурсам для всех предприятий независимо от форм собственности» [51]. Также исследователь указывает: «важное место в законодательной базе занимает гарантия защиты предпринимателей от незаконного вмешательства со стороны контролирующих инстанций и произвола чиновников, характерных практически для всех стран с переходной экономикой» [13]. Принятие либерального курса урегулирования деятельности субъектов хозяйствования обусловило необходимость упрощения большого числа контролирующих административных процедур. Кроме того, нельзя не отметить принятие Закона Республики Узбекистан «О гарантиях свободы предпринимательской деятельности» [51].

Как справедливо подчеркивают исследователи: «Благодаря принятым мерам за последние годы в рейтинге «Ведение бизнеса» среди 190 стран мира Узбекистан поднялся с 138-го на 69-е место» [13].

Развитие предпринимательства в России также имеет многовековую историю. В исторических источниках описывается, что корни появления предпринимательской деятельности в России имеют глубокие исторические корни, которые связаны с эпохой Древнерусского государства. В учебных пособиях В. Ю. Булова приводятся этапы исторических аспектов предпринимательской деятельности. На основании исторических источников В. Ю. Булов отмечает, что: «в России предпринимательство зародилось еще в Киевской Руси, в торговой форме и в виде промыслов. Первыми предпринимателями в России можно считать мелких торговцев, купцов. В XVI в. (период царствования Ивана Грозного) торговля стала принимать всё большие размеры. Центром деловой активности русских городов становились гостиные дворы» [4, с. 12-13].

В ходе дальнейшего развития общественных отношений начинаются формироваться основы рыночной экономики. Как указывается в учебниках по истории: «Складывавшийся всероссийский рынок обусловил характерные черты русского купечества, всё чаще выступавшего в роли скупщика. В этот период отчётливо проявились две формы накопления капитала: а) ведущей стала оптовая торговля, носившая постоянный характер; б) второй формой накопления капитала были казённые подряды» [4, с. 13-14].

Также отметим, что «наибольшее развитие предпринимательства приходится на правлении Петра I (1689—1725), когда по всей России создаются мануфактуры, бурно развивается горная, оружейная, суконная, полотняная промышленность» [54, с. 10].

19 февраля 1861 г. императорский манифест провозгласил наступление новой эпохи в истории России: «Крепостное право на крестьян, водворённых в помещичьих имениях, и на дворовых людей отменяется навсегда» [4, с. 18].

Соответственно, русским крестьянам было даровано и свобода, и земля. Кроме того, на бывших крепостных также распространялось правовое действие гражданского законодательства. Каждый крепостной имел право приобретать собственность, а также передавать её по наследству, отчуждать и закладывать. Кроме того, у крестьянина было право на заключение договоров, а также основы свободной торговли, и право на содержание различного рода предприятий [4, с. 18]. И окончание первой мировой войны, а также пережиток революций, стали причиной ликвидации существующих рыночных отношений [7, с.18]. Учитывая новую форму экономической политики, выбранной большевиками, началась национализация крупных предприятий, фактически это можно назвать становлением правления коммунистической партии, и реализации его экономических идей [13]. Изучая историю российского предпринимательства М.В. Буров подчеркивает следующее: «Возрождение

российского предпринимательства напрямую связано с началом проведения реформ в Советском Союзе – перестройкой. Приход в 1985г. нового руководства страны во главе с М. С. Горбачёвым породил в советском обществе новые надежды на осуществление политических и экономических реформ» [4, с. 18].

Также исследователь подчеркивает: «Ключевым в реформировании экономики явился Закон «О кооперации в СССР», принятый в 1988г. Кооперативы дали предпринимателям необычную для тех лет хозяйственную свободу, позволили легализовать накопившийся за долгие годы заряд предпринимательской активности. В то время малое предпринимательство было наиболее динамично развивающимся сектором советской экономики» [4, с.18]. В Закон «О предприятиях и предпринимательской деятельности» (декабрь 1990 г.) определялась система мер поддержки развития малых предприятий в стране. Кроме того, также были приняты определённые критерии разграничения предприятий.

В заключение подчеркнем, что история развития предпринимательства как в России, так и в Узбекистане прошла достаточно тернистый путь: в обеих странах наблюдалось влияние политики Советского Союза, а толчком к развитию предпринимательства стало именно приобретение независимости.

1.3 Субъекты предпринимательской деятельности

Деятельность субъектов предпринимательства урегулирована соответствующей отрасли права – предпринимательским правом. Определение предпринимательской деятельности было приведено ранее в исследовании, в данном параграфе определим особенности правового регламентации деятельности субъектов предпринимательства. Прежде всего отметим, что

общим для Российской Федерации и Республики Узбекистан является разделение субъектов предпринимательской деятельности на физических лиц и юридических, что отражается на рисунке 2.

В статье 4 Закона Республики Узбекистан «О гарантиях свободы предпринимательской деятельности» от 2 мая 2012г., № ЗРУ-328 приведена правовая норма о субъектах предпринимательской деятельности, которая гласит: «Субъектами предпринимательской деятельности являются юридические и физические лица, прошедшие государственную регистрацию в установленном порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность.

Государственные органы, их должностные лица, а также другие лица, которым законодательством запрещено заниматься предпринимательской деятельностью, не могут быть субъектами предпринимательской деятельности» [26].

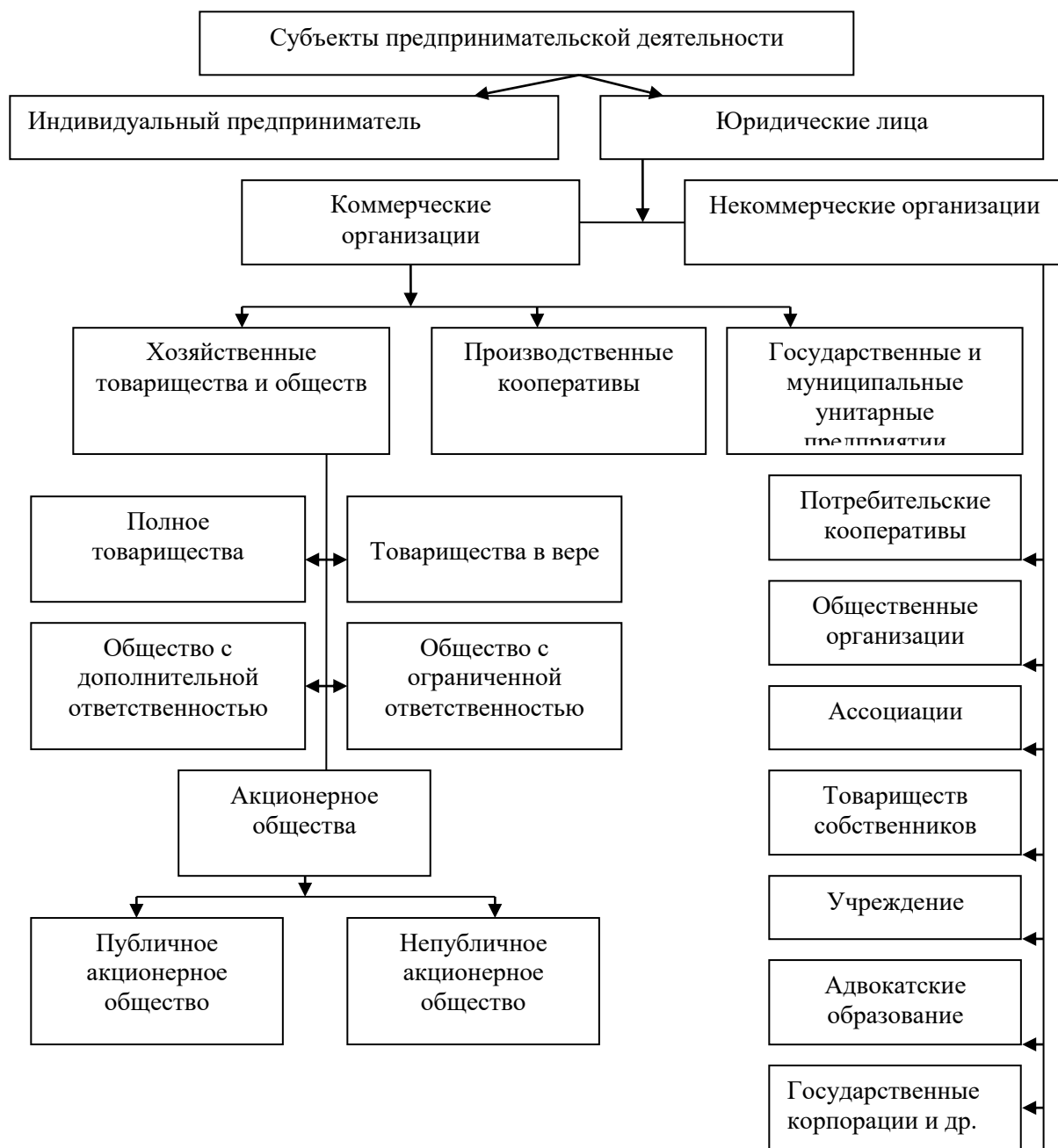


Рисунок 2 – Структура субъектов предпринимательской деятельности.
Источник: составлено автором.

Субъектом предпринимательства представляются лица, которые могут осуществлять предпринимательскую деятельность в соответствии с законодательством. Прежде всего, для рассмотрения правового статуса субъектов предпринимательской деятельности в Российской Федерации и

республики Узбекистан, определить значение такого понятия, как субъект права. «Субъектом права являются все участники общественных отношений, которые наделяются правами и обязанностями. Общее право субъектов конкретизируется применительно к отдельным отраслям права, каждая из которых имеет свой «набор» отраслевых субъектов права» [37]. Например, в трудовом праве - работодатели и работники, в финансовом праве - налогоплательщики и налоговая служба, и т. д. Все возможные субъекты гражданского права, объединяемые единым понятием «лица», подразделяются на три группы.

В первую категорию включаются три следующих разновидности: граждане, апатриды, то есть лица без гражданства, а также иностранные лица.

Вторая категория включает в себя совокупность юридических лиц. По законодательству исследуемых стран, юридические лица могут быть как отечественными, так и иностранными. Кроме того, допускается так же смешанные формы. Дифференциация юридических лиц, по общему правилу, проходит в зависимости от организационно правовых форм хозяйствования.

Третью группу составляют государства, субъекты государств, муниципальные образования.

Рассмотрим особенности правового статуса индивидуальных предпринимателей. Индивидуальными предпринимателями как субъектом предпринимательской деятельности являются физические лица. На основании правовой нормы статьи 23 части 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации - «физические лица могут заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, зарегистрированные в установленном законодательном порядке. В установленных законом случаях гражданин может самостоятельно, один создать также юридическое лицо» [7].

Для обретения статуса индивидуального предпринимателя гражданин

должен обладать следующими общими признаками субъекта гражданского права:

- на основании статьи 17 Гражданского Кодекса Российской Федерации: «гражданин должен иметь – способность обладать гражданскими правами и нести обязанности, то есть имеет правоспособность» [7];
- на основании статьи 21 Гражданского Кодекса Российской Федерации гражданин должен иметь «способность своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их, то есть должен быть дееспособным» [7];
- на основании статьи 19 Гражданского Кодекса Российской Федерации - «гражданин должен иметь фамилию, имя, отчество и место жительства» [7], [37].

Из вышеприведенных признаков самым важным является «гражданская дееспособность (статья 21 Гражданского Кодекса Российской Федерации) [7]. «Так как дееспособные лица в соответствии с предусмотренном законодательством могут заниматься индивидуальной предпринимательской деятельностью, не создавая юридического лица, а также для этой цели учреждать юридические лица самостоятельно или с другими гражданами и юридическими лицами. Для занятия предпринимательской деятельностью без образования юридического лица гражданин в установленном порядке должен получить свидетельство индивидуального предпринимателя» [54].

Такие же требования к индивидуальному предпринимательству предъявляются в законодательстве Республики Узбекистан. Например, в статье 6 Закона Республики Узбекистан «О гарантиях свободы предпринимательской деятельности» от 2 мая 2012г., № ЗРУ-328 [26] приведена правовая норма об индивидуальном предпринимательстве, которая гласит: «Индивидуальным предпринимательством является осуществление физическим лицом

предпринимательской деятельности без образования юридического лица. Индивидуальное предпринимательство осуществляется индивидуальным предпринимателем самостоятельно, на базе имущества, принадлежащего ему на правах собственности, а также в силу иного вещного права, допускающего владение и (или) пользование имуществом» [26].

Юридическое лицо – это организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество, и может от своего имени приобретать гражданские права и обязанности, выступать истцом и ответчиком в суде. «В отличие от физических лиц, юридическим лицам присущи совершенно определенные юридически обязательные признаки. Первое – признаки юридического лица, по которым оно отличается от других лиц; второе – классификация юридических лиц по степени и возможности их участия в предпринимательской деятельности» [26].

В соответствии со статьёй 48 Гражданского Кодекса Российской Федерации «юридическим лицом признаётся организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести ответственность, быть истцом ответчиком в суде»; «Юридическое лицо должно быть зарегистрировано в едином государственном реестре юридических лиц в одной из организационно-правовых форм, предусмотренных настоящим Кодексом» [7]. В соответствии со статьёй 50 Гражданского Кодекса Российской Федерации – «юридические лица подразделяются на два вида: коммерческие и некоммерческие организации» [7].

Как указывается в научных исследованиях: «Коммерческой считается организация, которая ставит в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли. В соответствии с установленным законом и

учредительными документами по порядку коммерческая организация распределяет чистую прибыль между учредителями (участниками). Следовательно, в соответствии с гражданским законодательством все коммерческие организации можно считать предпринимательскими. В соответствии с правовыми нормами Гражданского Кодекса Российской Федерации коммерческие организации могут создаваться – в форме хозяйственных товариществ и обществ, производственных кооперативов, государственных и муниципальных унитарных предприятий» [35]. Вместе с тем существуют и такие субъекты предпринимательской деятельности (некоммерческие организации рисунок 1.3), основная задача которых – ведение нехозяйственной, некоммерческой деятельности.

На основании Федерального закона от 12 января 1996 г. №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческие организации могут создаваться «в форме общественных или религиозных организаций, некоммерческих партнёрств, учреждений, автономных некоммерческих организаций, социальных, благотворительных и иных фондов, ассоциаций и союзов, а также в других формах, предусмотренных федеральными законами» [34].

Однако на основании правовых норм статьи – 24 пунктам – 2,3 данного Федерального закона «некоммерческие организации также могут осуществлять предпринимательскую деятельность, но лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы, и соответствуют указанным целям, при условии, что такая деятельность указана в их учредительных документах...» [34].

Также как подчеркивается в законе: «Законодательством Российской Федерации могут устанавливаться ограничения на предпринимательскую и иную приносящую доход деятельность некоммерческих организаций отдельных видов, а в части учреждений, в том числе, отдельных типов» [34].

А.В. Ефимов подчеркивает: «Группу составляют Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования. На основании правовой нормы статьи 124 Гражданский Кодекс Российской Федерации, все они, вступая в хозяйственную деятельность, уравниваются в правах с гражданами и юридическими лицами, к ним применяются нормы Гражданский Кодекс Российской Федерации, регулирующие деятельность юридических лиц, «если иное не вытекает из закона или особенностей данного субъекта» [10].

Итак, «носителями хозяйственных прав и обязанностей являются:

- наделенные компетенцией субъекты, обладающие обособленным имуществом, на базе которого они ведут предпринимательскую деятельность,
- зарегистрированные в установленном порядке или легитимированные иным образом, а также осуществляющие руководство такой деятельностью, приобретающие права и обязанности от своего имени и несущие самостоятельную имущественную ответственность» [14].

Это определение позволяет говорить о следующих признаках общих для всех субъектов предпринимательской деятельности:

- «Право на ведение хозяйственной деятельности по производству и продаже товаров, выполнению работ и оказанию услуг, а также осуществляют руководство ею.
- Право на обладание имущественной обособленностью. Обособление имущества может иметь и формы зависимых от собственника прав: право хозяйственного ведения, оперативного управления, внутрихозяйственного ведения, аренды.
- Обязанность легитимироваться с помощью государственной регистрации.

- С момента государственной регистрации субъект предпринимательского права получает возможность приобретать права и обязанности, а также отвечает по своим долгам всем принадлежащим ему имуществом» [43].

Подводя итоги исследования в этой главе, отметим, что субъектом предпринимательской деятельности является любое лицо, деятельность которого прямо или косвенно направлена на получение предпринимательского дохода, а правовой статус которого регулируется предпринимательским правом. На сегодняшний день в научных исследованиях выделяется большое количество классификаций по разным признакам хозяйствующих субъектов. Субъекты хозяйствования – это лица, уполномоченные на ведение предпринимательской деятельности. Прежде всего отметим, что, исходя из законодательства рассматриваемых стран, физические и юридические лица могут быть участниками гражданско-правовых отношений в качестве предпринимателей или не обладать данным качеством. Кроме того, законодательство как Российской Федерации, так и Республики Узбекистан содержит аналогичные правовые нормы о требованиях к статусу индивидуального предпринимателя. Также в субъекты хозяйствования должны входить лица, которые являются частью рыночной инфраструктуры и участвуют в создании других условий для функционирования экономики.

Глава 2 Нормативно-правовые гарантии предпринимательской деятельности

2.1 Конституционные основы предпринимательской деятельности в Российской Федерации

Конституция является Основным законом государства. Важно отметить, что конституционные положения имеют схожую юридическую силу как в Российской Федерации, так и в Республике Узбекистан. Основы предпринимательской деятельности также содержатся в действующих конституциях исследуемых стран.

В данном параграфе проведём исследование конституционных основ предпринимательской деятельности в Российской Федерации. Прежде всего определим, что закрепления правовых норм, регулирующих основы предпринимательской деятельности в государстве, в Конституции составляет базис правового регулирования современных экономических отношений, а также является системой гаранта обеспечения и защиты прав и свобод субъектов предпринимательства [55, С. 59-63].

Закрепление правовых положений в основных законах государств является стимулом развития рыночных основ экономической системы. Прежде всего, «важным является закрепление таких прав и свобод гражданина, как право свободного применения своих способностей, а также имущества с целью ведения предпринимательской, а также иных видов экономической деятельности, которые разрешены законодательством» [67].

Принципы и нормы Конституции Российской Федерации, которые имеют непосредственно тесную связь, с развитием экономических отношений являются основой для всех нормативно-правовых актов Российской Федерации,

регулирующих предпринимательскую деятельность. Представим данные принципы в таблице 2.

Таблица 2 – Конституционные основы предпринимательской деятельности

Конституционные правовые нормы, гарантирующие право на предпринимательскую деятельность	Статья
В Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.	статья 8
В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности.	
Равенство перед законом и судом	статья 19
Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.	статья 34
Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.	
Неприкосновенность частной собственности и свобода договора	статья 35
Право частной собственности охраняется законом.	
Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.	
Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.	статья 37
Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.	
Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.	статья 53
На территории Российской Федерации не допускается установление таможенных границ, пошлин, сборов и каких-либо иных препятствий для свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств.	статья 74
Конституционные основы обязанности субъектов предпринимательской деятельности	
Обязанность в процессе осуществления предпринимательской деятельности заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры,	статья 44
Каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Законы, устанавливающие новые налоги или ухудшающие положение налогоплательщиков, обратной силы не имеют.	статья 57
Обязанность в процессе осуществления предпринимательской деятельности сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам	статья 58

В научной литературе отмечается, «что все конституционные нормы можно условно соединить по определенным группам: о свободе экономической деятельности и договоров; о едином экономическом пространстве; о многообразии и равноправии различных форм собственности и основанных на них организационно-правовых формах предпринимательства; о защите конкуренции» [55, с. 59-63].

Среди названных конституционных норм особенное значение имеет правовая норма статьи 34 Конституции Российской Федерации, которая объявляет, что «каждый имеет право на свободное применение своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности» [18]

Статья 34 Конституции Российской Федерации объединяет частные и публичные нормы.

Частные нормы – свобода предпринимательства, публичные нормы – его государственное регулирование. В пункте 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации речь идет о праве «на свободное применение своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности, а в пункте 2, той же статьи – о недопустимости экономической деятельности, направленной на монополизацию и недобросовестную конкуренцию» [18].

Государство, как суверен политической власти, обязано обеспечивать:

- «определенный режим партнерских отношений для всех участников предпринимательской деятельности, и обязанность государственных органов поддерживать конкурентную среду» (статья 34);
- «равенство всех форм собственности» (статья 19);
- «право на равную судебную защиту в случае нарушения законных прав и интересов» (статья 19) [18].

В Конституции Российской Федерации также закреплены кардинальные нормы, которые обосновывают гарантии реализации и защиты права на предпринимательство и находят свое развитие в законодательстве (ст. 8) [18].

Также в Конституции РФ содержатся следующие положения:

- «В Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности»;
- «В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности» [18].

В качестве общей экономической гарантии права на предпринимательство выступают конституционно правовые нормы в статьях – 8, 35, 36 Конституции Российской Федерации [18].

Особо важной составной частью права на предпринимательскую деятельность является право собственности на имущества. Имущественная основа права на предпринимательскую деятельность, закреплена в правовых нормах статей 35, 36 Конституции Российской Федерации. Так, например, право частной собственности охраняется законом. «Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами...» (статья 35) [18].

Безусловным стимулом для развития предпринимательства является правовая норма статьи 53 Конституции Российской Федерации. В этой правовой норме описывается: «Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц» [18].

В статье 53 Конституции Российской Федерации указывается следующее: «возмещению подлежит любой вред, причиненный властной деятельностью, независимо от того, незаконной деятельностью с какой ветви власти причинен вред – законодательной, исполнительной или судебной» [18]. Правовая норма статьи 53 Конституции Российской Федерации конкретизируется в статье 16 и 1069 Гражданский Кодекс Российской Федерации.

В статье 16 Гражданский Кодекс Российской Федерации, сказано, что, «убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту, акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием» [7].

А в статье 1069 Гражданского Кодекса Российской Федерации также указывается: «Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту или акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования» [18].

Среди общих норм Конституции Российской Федерации, статья 37 гарантирует свободу предпринимателям распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Так, Конституция РФ регламентирует следующее: «Труд свободен. Каждый имеет право свободно

распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Принудительный труд запрещен. Каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы» [18].

Конституционный статус предпринимателей независимо от того, государственное это предпринимательство или частное, а также на территории какого субъекта осуществляется предпринимательская деятельность, должен быть единым. Единству статуса предпринимателей служат правовые нормы статьи 71 Конституции Российской Федерации, относящие к предметам исключительного ведения Российской Федерации те сферы, которые могут являться предметом государственного регулирования только на федеральном уровне.

В статье 57 Конституции Российской Федерации указано, что предприниматели обязаны платить установленные налоги и сборы. В статье 3 Налогового кодекса Российской Федерации указывается, что «ни на кого не может быть возложена обязанность уплачивать налоги и сборы, а также иные взносы и платежи, не предусмотренные налоговым кодексом либо установленные в ином порядке, чем это определено с Кодексом» [23].

При установлении налогов должны быть определены все элементы налогообложения. Акты законодательства о налогах и сборах должны быть сформулированы таким образом, чтобы каждый точно знал, какие налоги (сборы), когда и в каком порядке он должен платить. Все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (плательщика сборов). Среди общих норм, «составляющих конституционные основы права на предпринимательскую

деятельность в едином экономическом пространстве и правило введения ограничения перемещения товаров и услуг обеспечивается закреплением в правовых нормах Конституции Российской Федерации (ст. 74)» [17].

В части 2 статьи 74 Конституции Российской Федерации указывается: «На территории Российской Федерации не допускается установление таможенных границ, пошлин, сборов и каких-либо иных препятствий для свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств. Ограничения и перемещения товаров и услуг могут вводиться в соответствии с федеральным законом, если это необходимо для обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей» [18].

Как указывает Ю.Ю. Илюхина: «Среди общих норм, составляющих конституционные основы права предпринимательской деятельности о положении осуществления денежной эмиссии и общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации, обеспечивается правовой нормой статьи 75 Конституции Российской Федерации» [12].

В статье 75 Конституции РФ указывается: «Денежной единицей в Российской Федерации является рубль. Денежная эмиссия осуществляется исключительно Центральным банком Российской Федерации. Введение и эмиссия других денег в Российской Федерации не допускаются. Защита и обеспечение устойчивости рубля – основная функция Центрального банка Российской Федерации, которую он осуществляет независимо от других органов государственной власти. Система налогов, взимаемых в федеральный бюджет, и общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации устанавливаются федеральным законом...» [12].

Таким образом, конституционные основы права на осуществление предпринимательской деятельности в России представляют собой совокупность внутренне согласованных норм Конституции Российской Федерации,

содержащих основополагающие принципиальные положения, которыми урегулирована хозяйственная деятельность в Российской Федерации. Дальнейшее свое развитие правовые нормы Основного закона государства, регламентирующие основы предпринимательства в России, получили в таких нормативно-правовых актах, как Гражданский кодекс и Налоговый кодекс, а также ряд федеральных законов.

2.2 Правовые гарантии предпринимательской деятельности в России и в Республике Узбекистан

Ранее в исследовании изучалась история развития правового регулирования предпринимательской деятельности в Российской Федерации и Республике Узбекистан. Так, в ходе дальнейшего исследования проанализируем актуальное законодательство, регламентирующее предпринимательскую деятельность в данных странах [62].

Первоначально рассмотрим особенности правового регулирования предпринимательства в республике Узбекистан.

С момента обретения независимости правительство во главе с первым президентом Исламом Каримовым уделяло особое внимание развитию предпринимательской деятельности. Президент Ислам Каримов с первых дней независимости назвал обеспечение государственной защиты прав собственников и установление равноправия всех форм собственности одним из основных направлений экономических реформ. В результате были ликвидированы остатки прежней системы – «административно-командного порядка, у людей сформировалось новое мировоззрение и отношение к собственности. Реализация мер по стимулированию развития малого бизнеса, значительному упрощению процедуры его регистрации, а главное, внедрение

действенного механизма защиты прав и интересов предпринимателя способствовали дальнейшему развитию и укреплению этого важнейшего сектора нашей экономики. В 1991 году - еще первом году независимости - был принят Закон «О предпринимательстве в Республике Узбекистан», и это событие имеет историческое значение. Впервые в законе определено понятие «предпринимательство», кто может заниматься предпринимательством, права и обязанности предпринимателей. Позже на основе этого документа был принят Закон Республики Узбекистан «О гарантиях свободы предпринимательской деятельности», который сегодня служит одним из основных правовых актов по регулированию предпринимательской деятельности» [51]. «Принятый в 1991 году Закон Республики Узбекистан «О разгосударствлении и приватизации» открыл широкую дорогу процессу приватизации. На бездействующих предприятиях, в пустующих зданиях и сооружениях, переданных населению в собственность, начали функционировать новые организационно-правовые формы хозяйствования, которые несколько отличались друг от друга. Передача земли ее истинным хозяевам способствовала образованию фермерских хозяйств» [52].

Конституция Республики Узбекистан укрепила правовую базу, гарантирующую свободу предпринимательской деятельности. В статье 53 Основного Закона закреплено: «государство гарантирует свободу экономической деятельности, предпринимательства, а частная собственность, наряду с другими формами собственности, неприкосновенна и защищается государством» [17].

В исследовании А. Усманова рассматриваются этапы развития правового регулирования предпринимательской деятельности в Республике Узбекистан. Так, автор проводит параллель правового развития данной отрасли по странам и подчеркивает следующее: «В Узбекистане – одним из первых среди государств

СНГ – связанные с проверками отношения упорядочены на уровне закона. В 24 декабря 1998г., под номером 717-І был принят Закон Республики Узбекистан «О государственном контроле деятельности хозяйствующих субъектов. Например, закон об упорядочении этой сферы в России принят в 2008 году, Казахстане – в 2011 году, Украине и Молдове – в 2012 году» [51].

Также нельзя не отметить принятый Закон Республики Узбекистан «О защите частной собственности и гарантиях прав собственников», который стал ответом на проведение демократических реформ в государстве. Благодаря усилению прав и защите частной собственности, созданию системы надежных гарантий, обеспечивающих неприкосновенность законно заработанной или созданной частной собственности, в Узбекистане, даже в условиях мирового финансового кризиса, наряду с несколькими странами мира обеспечены стабильные темпы экономического и социального развития. Ежегодный рост валового внутреннего продукта Узбекистана за последние одиннадцать лет составил более восьми процентов.

В результате совершенствования законодательства, направленного на стимулирование предпринимательской деятельности, были устранены ненужные бюрократические барьеры, появилась возможность сэкономить время и деньги. «Во взаимоотношениях с государственными органами различного уровня, правоохранительными и контролирующими органами, коммерческими банками введен принцип приоритета прав предпринимателей» [64].

«Внедрение сокращенного и упрощенного порядка государственной регистрации субъектов предпринимательства, устранение любых преград в этом процессе безусловно становится стимулом к развитию предпринимательства в государстве» [65].

Подчеркнем также некоторые организационно-правовые основы. В 2000 году в составе Министерства юстиции Республики Узбекистан сформирована

отдельная структура, непосредственно занимающаяся вопросами недопущения ущемления прав субъектов предпринимательской деятельности [51].

Кроме того, в Республике Узбекистан также изменен некоторый порядок предоставления услуг субъектам предпринимательской деятельности, а именно – начиная с 15 мая 2015 года для субъектов предпринимательства по принципу «одно окно» созданы единые центры государственных услуг [51].

В ходе дальнейшего исследования проанализируем правовые нормы, регулирующие предпринимательскую деятельность в Республике Узбекистан.

Прежде всего отметим, что Конституция как главный закон Республики Узбекистан имеет высшую юридическую силу и закрепляет общие принципы правового регулирования предпринимательской деятельности.

В приложении 1 систематизированы нормативно-правовые акты, которыми регламентирована предпринимательская деятельность в Республике Узбекистан.

В ходе дальнейшего исследования проведем анализ нормативно-правовых источников предпринимательской деятельности в Российской Федерации. В предыдущем параграфе изучены конституционные основы правового регулирования предпринимательской деятельности в России. Кроме Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса РФ, а также Налогового кодекса РФ, предпринимательская деятельность в России также урегулирована массивом нормативно-правовых актов, перечисление которых приведено в приложении 2.

Систематизируя проведение сравнительной характеристики нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности в Российской Федерации и Республике Узбекистан, можно сформулировать следующие выводы:

1. Основным источником предпринимательского права – Конституция. Так, в исследовании проанализированы правовые положения Конституции Российской Федерации и Конституции Республики Узбекистан.

2. Далее в иерархической структуре источников права следует назвать кодифицированные нормативно-правовые акты Российской Федерации и Республики Узбекистан, среди них Гражданский кодекс, Налоговый кодекс, Трудовой кодекс, Бюджетный кодекс, Кодекс об административных правонарушениях, а также Уголовный кодекс. Так, подчеркнем, что в особенности сходными представляются нормы гражданского права, поскольку начиная от самого понятия предпринимательской деятельности, организационно-правовых форм ее функционирования, правового режима имущества предпринимателей и видов предпринимательских договоров все это представлено в Гражданском Кодексе Российской Федерации и Республики Узбекистан.

3. Также нельзя не отметить несколько схожих законов в системе предпринимательского права Российской Федерации и Республики Узбекистан, среди которых можно выделить следующие:

- законы, регулирующие общее состояние определенного вида рынка, например, Федеральный закон Российской Федерации от 22.04.1996 N 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» [40], Закон Республики Узбекистан от 03.06.2015 № 387 «О рынке ценных бумаг» [41].
- законы, устанавливающие правовое положение субъектов предпринимательской деятельности, например, такие федеральные законы Российской Федерации, как Федеральный закон РФ от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах» [44], Федеральный закон «О производственных кооперативах» от 08.05.1996 N 41-ФЗ [38], а также законы Республики Узбекистан: Закон Республики Узбекистан от 11

декабря 2003 года №558-II «О частном предприятии» [43], Закон Республики Узбекистан от 26 апреля 2012 года № ЗРУ-327 «О семейном предпринимательстве» [42], Закон Республики Узбекистан от 26 апреля 1996 года № 223-I Об акционерных обществах и защите прав акционеров» [45] и др.

- законы, регулирующие отдельные виды предпринимательской деятельности, например, в законодательстве России: Закон РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27.11.1992 N 4015-1 [47], Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 N 395-1 [25]; из законов же Республики Узбекистан выделим Закон Республики Узбекистан от 25 августа 2015 года № ЗРУ-392 «Об инвестиционных и паевых фондах» [46], Закон Республики Узбекистан от 22 декабря 2010 года № ЗРУ-269 «О риэлтерской деятельности» [39] и др.
- законы, устанавливающие требования к предпринимательской деятельности, например, в Российской Федерации это Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 N 99-ФЗ [30], Федеральный закон «Об экологической экспертизе» от 23.11.1995 N 174-ФЗ [50] и др.; в Республике Узбекистан это Закон Республики Узбекистан от 14 июля 2021 года № ЗРУ-701 «О лицензировании, разрешительных и уведомительных процедурах» [30] и пр.

4. Еще одним уровнем правового регулирования являются подзаконные акты, среди которых можно выделить такие, как:

- указы Президентов (например, Указ Президента Российской Федерации «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» [32], указ Президента Республики Узбекистан от 15.03.2019 г. № УП-5690 – «О мерах по коренному совершенствованию системы

защиты предпринимательской деятельности и оптимизации деятельности органов прокуратуры» [31];

- постановления Правительств (например, Постановление Правительства РФ от 16.07.2009 N 584 «Об уведомительном порядке начала осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности» [49], Постановление Президента Республики Узбекистан от 08.06.2020 г. № ПП-4742 «О мерах по упрощению государственного регулирования предпринимательской деятельности и самозанятости» [33] и др.).

Кроме того, немалую часть правового регулирования предпринимательской деятельности также включают нормативные акты органов исполнительной власти, обладающие соответствующими полномочиями, например, Центральный Банк Российской Федерации и Центральный Банк Республики Узбекистан.

Подчеркнем, что среди всех ранее исследованных нормативно-правовых актов Российской Федерации и Республики Узбекистан, регулирующих предпринимательскую деятельность, именно правовые положения Гражданского кодекса являются наиболее применяемыми в данной отрасли.

Подводя итоги исследованию в данной главе, отметим, что в Российской Федерации, как и в Республике Узбекистан уделяется большое значение по созданию правовых гарантий и основ регулирующие предпринимательскую деятельность соответствующего периода развития экономик стран. Законодательная база Российской Федерации и Республики Узбекистан на сегодняшний день систематически совершенствуется в соответствии с трансформацией экономических отношений.

Глава 3 Проблемы и пути разрешения правового регулирования субъектов предпринимательства в современных условиях

3.1 Договор как основа правоотношения и роль договоров при правовом регулировании предпринимательской деятельности

Условия рыночной экономики, характерные для современных Российской Федерации и Республики Узбекистан, диктуют необходимость ускоренного движения к более эффективной экономической формации, основанной на цивилизованных рыночных отношениях, отвечающих критериям, принятым в развитых государствах. Указанное обстоятельство обуславливает актуальность исследования современных предпринимательских договоров, которые служат основным правовым инструментом, опосредующим отношения хозяйствующих субъектов в условиях рынка.

Договор считается универсальным регулятором достаточно разнообразных общественных отношений, содержание, характер и тенденции развития которых постоянно претерпевают изменения. Внедряя договорную форму регулирования отношений между субъектами хозяйствования, государство тем самым предоставляет определенную степень свободы субъектам в определении своих прав и обязанностей, и ставит своей целью введение более гибкого механизма регулирования этих отношений [63].

Хозяйственно-договорная тематика является одной из самых популярных и актуальных благодаря широкому привлечению договора для составления различных форм участия в предпринимательском обращении.

Современное состояние правового регулирования предпринимательских отношений требует существенного усовершенствования. Эффективная договорная система должна опираться на научную основу, благодаря которой

формируются теоретические основы соответствующего правового института. Одним из важнейших направлений развития правовой системы в условиях становления социально ориентированной рыночной экономики является создание гармоничной и эффективной системы предпринимательского законодательства стран. Поскольку одной из главных задач предпринимательского права является координация действий хозяйствующих субъектов, нормам, регулирующим договорные отношения в сфере предпринимательства, должно принадлежать ведущее место в системе предпринимательского права [60].

Так, в ходе дальнейшего исследования проведем анализ отдельных договорных конструкций, вовлеченных в регулирование предпринимательских отношений.

Прежде всего обратим внимание на некоторые проблемы кредитных договоров и их роль в регулировании предпринимательских правоотношений.

Так, нельзя отрицать тот факт, что нормативно-правовые акты Российской Федерации и Республики Узбекистан более совершенны, чем некоторых других государствах СНГ, так как они «раздроблены по некоторым аспектам правовых отношений с точки зрения правовой, экономической и технической грамотности и с развитием экономики и правоотношений они шаг за шагом модернизируются» [14]. Однако из-за неправильного толкования и применения нормативно-правовых актов Российской Федерации и Республики Узбекистан в большинстве случаев ущемляются права субъектов реального сектора предпринимательской деятельности.

Как ранее уже указывалось в исследовании, среди всех ранее исследованных нормативно-правовых актов Российской Федерации и Республики Узбекистан, регулирующих предпринимательскую деятельность,

именно правовые положения Гражданского кодекса являются наиболее применяемыми в данной отрасли.

«Гражданский кодекс Российской Федерации и Гражданский кодекс Республики Узбекистан более фрагментированы в некоторых аспектах правоотношений и совершенны с точки зрения правовой, экономической и технической грамотности»[14]. Однако следует отметить, что некоторые законодательные положения все же нуждаются в дополнении.

«Итак, в условиях рыночной экономики малый и средний бизнес для успешного развития своей деятельности остро ощущает потребность в дополнительных источниках финансирования. В связи с этим важную роль играют ссудные средства субъектов финансового сектора предпринимательской деятельности (кредитных организаций, банков)»[14].

Для решения проблемы и совершенствования правового регулирования предпринимательской деятельности, на наш взгляд, в первую очередь целесообразно усовершенствовать нормативные правовые акты, регулирующие кредитные отношения, дополнив пробелы в соответствующих правовых нормах и предоставив разъяснения по области применения этих норм.

Научные исследования неоднократно указывали, «что одним из основных факторов, негативно влияющих на финансовое состояние заемщика, приводящих к неисполнению или ненадлежащему исполнению кредитных обязательств, являются необоснованно взимаемые расходы, связанные с предоставлением кредита, и применяемые к нему санкции»[14].

Учитывая, что договор играет важное значение в регулировании предпринимательской деятельности, целесообразным представляется исследование некоторых проблемных моментов в договорном регулировании правоотношений рассматриваемой отрасли права. Важно заметить, что базовые

(общие) положения о договорных отношениях в Российской Федерации являются сходными с правовыми положениями Республики Узбекистан.

Не смотря на законодательно закрепленные принципиальные положения о свободе договора в правовой системе обоих рассматриваемых государств, на практике все же нередко используются достаточно типовые формы договоров, связанных с возникновением, изменением или прекращением кредитных правоотношений у субъектов предпринимательской деятельности.

Как подчеркивают некоторые исследователи: «Обычно в типовых договорах, составленных со стороны некоторых кредитных учреждений, (в том числе, банков) без осознания смысла и сферы применения правовых норм включаются все без исключения правила, обеспечивающие безопасность кредитора (кредитные учреждения, банки) предусмотренные в нормативно правовых актах. По нашему мнению, именно неправильное толкование и применение правовых норм, ущемляющие права субъектов предпринимательской деятельности и являются одним из основных источников фактора неисполнения или ненадлежащего исполнения кредитных обязательств»[14].

В Гражданском кодексе Российской Федерации, как и в гражданском кодексе Республики Узбекистан определено, что «кредитный договор заключается на условиях платности (в отличие от договора займа, который может предусматривать пользование предметом займа без уплаты процентов). Стороны должны установить в договоре размер процентной ставки за пользование кредитом и порядок уплаты процентов» [6].

Вместе с тем, в случае, если размер процентной ставки не указан в кредитном договоре, согласно статье 809 ГК РФ «размер процентов определяется существующей в месте нахождения кредитора ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком

суммы кредита или его соответствующей части. ...При отсутствии в кредитном договоре соглашения о сроках уплаты процентов последние выплачиваются ежемесячно до дня возврата кредита» [7]. Такое же предписание о кредитном договоре предусмотрено в статье 744 Гражданского Кодекса Республики Узбекистан.

Действующее законодательство Российской Федерации, как и Республики Узбекистан предусматривает лишь один вид платежа за пользование кредитом – проценты. Предполагается, что суммой взимаемых процентов должны покрываться, в том числе, и все расходы кредитора, связанные с предоставлением кредита. «В то же время широкое распространение в банковской практике стало применяться взимание комиссии, связанной с выдачей кредита, в том числе:

- оформление кредитной документации;
- абонентская плата;
- банковские услуги за ведение ссудного счета, который используется для отражения в балансе банка образования и погашения ссудной задолженности, а также разного рода санкций за невыполнение обязательств»[14].

По нашему мнению, такого рода издержки кредитных учреждений необоснованно применяются и взимаются у субъектов предпринимательской деятельности, которые являются активными участниками кредитных отношений.

«Во-первых, ссудные счета являются банковскими счетами для учета кредитных операций»[14]. Так, порядок ведения отчетности отражается в следующих нормативно-правовых актах Российской Федерации:

- Положение Банка России от 02.10.2017 N 605-П «О порядке отражения на счетах бухгалтерского учета кредитными организациями операций по

размещению денежных средств по кредитным договорам, операций, связанных с осуществлением сделок по приобретению права требования от третьих лиц исполнения обязательств в денежной форме, операций по обязательствам по выданным банковским гарантиям и предоставлению денежных средств» [35];

— Положение Банка России от 02.10.2017 №604-П «О порядке отражения на счетах бухгалтерского учета кредитными организациями операций по привлечению денежных средств по договорам банковского вклада (депозита), кредитным договорам, операций по выпуску и погашению (оплате) облигаций, векселей, депозитных и сберегательных сертификатов»[36].

«Аналогичные правила содержатся и в подзаконных нормативных правовых актах Республики Узбекистан, в частности, Постановление Центрального банка Республики Узбекистан от 17 июля 2004 года № 15/3 «О внесении изменений и дополнений в «План счетов бухгалтерского учета в коммерческих банках Республики Узбекистан»»[14].

Таким образом, содержащиеся в исследуемых нормативно-правовых актах правила ведения ссудного счета не относятся к числу банковских операций. А значит, что за ведение ссудного счета взимание платы со стороны банковских организаций представляется неправомерным.

Кроме того, «с тех случаях, когда договорные конструкции не содержат положений об особенностях штрафных санкций за нарушения сроков возвращения кредита, то, как указывается в Гражданском кодексе Российской Федерации, а также Гражданском кодексе Республики Узбекистан, на сумму невозвращенного кредита подлежат уплате проценты в размере, определенном с того дня, когда кредитная плата должна была быть произведена, и вплоть до дня возвращения кредитору вне зависимости от уплаты процентов»[14] (данные

правовые нормы содержатся в ст. 395 и ст. 811 ГК РФ, а также ст. 736 и ст. 327 ГК РУ [6]).

Учитывая, что кредитные организации используют нередко типовые договоры, которые содержат порой неприемлемые, а также необоснованные правила, предприниматели не всегда могут понять в точности всех юридических тонкостей условий. Кроме того, нередко предприниматель имеет целью только получение средств, а не интересуется сущностью кредитного отношения и условиями предоставления кредита.

В качестве примера рассмотрим некоторые положения, которые могут содержаться в разделе кредитного договора «Ответственность сторон». Так, «если заемщик, нарушит правило графика погашения основного долга и начисленных процентов кредитор имеет право применять, а заемщик обязан платить повышенный процент за первый месяц просрочки в размере 1,3 раза выше, а со второго месяца до погашения долга 1,5 раза выше ставки, установленной настоящим договором. А также далее за каждый день просрочки заемщик дополнительно выплачивает пеню в установленном размере, предусмотренном законодательством»[14].

«На первый взгляд банк или кредитное учреждение якобы не нарушают законодательства Российской Федерации и Республики Узбекистан»[14]., так как согласно 1-части статьи 330, Гражданского Кодекса Российской Федерации «Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения»[7]. Аналогичные правовые положения также закреплены в ст. 260 ГК РУ.

Кроме того, в статье 809 ГК РФ предусмотрено указывается, что «Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право

на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды...»[7]. Аналогичная правовая норма содержится в статье 736 Гражданского Кодекса Республики Узбекистан.

Определяя общие положения о кредитном договоре в п. 1 ст. 819 ГК РФ указывается, что «По кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита»[7]. Схожая правовая конструкция также представлена в ст. 744 ГК РУ.

Таким образом, основываясь на ранее приведенных правовых положениях, следует справедливо подчеркнуть, что кредитные учреждения, учитывая также и банки, устанавливают в отношении субъектов предпринимательской деятельности как заемщиков законодательно необоснованные правила, среди которых, например, оплата иных платежей, которые связаны с предоставлением кредита, а также непрерывное число санкционных условий в форме повышенных процентов и пени.

Основываясь на вышеизложенных обстоятельствах, надо подчеркнуть, что в настоящее время кредитными учреждениями неверно трактуются положения о санкционной составляющей в кредитных договорах. Так, можно выделить следующие особенности, на которые законодателям обеих стран следует обратить внимание:

- банковские организации не могут принять правила, согласно которым заемщики обязаны оплачивать финансовые штрафы в форме повышенного процента как непрерывной текущей санкции;
- в отношении заемщика не может применяться одновременно и непрерывная финансовая санкция со стороны кредитного учреждения, а также дополнительные санкции;
- если содержание кредитного договора включает применение правил штрафных санкций в форме увеличенного процента, то по начисленным процентам кредитные учреждения не могут применять пени, это, в частности, регламентировано законодательством обеих стран, согласно которому в статье «395 пункта 1 ГК РФ и в статье 327 ГК РУ указано, что проценты за нарушение договорных обязательств применяются в том случае когда иной размер процентов не установлен в договоре или законе, а значит, что само по себе право кредитора о применении повышенного процента в отношении заемщика и является иным размером процентов, а значит, дополнительные санкции невозможны»[14].

Итак, по мнению автора, необоснованные требования дополнительных платежей по кредитным договорам со стороны кредитных учреждений негативно отражается на развитии предпринимательских отношений в России.

«Так, прежде всего это обусловлено такими детерминантами, как включение этих затрат в себестоимость продукции у субъектов предпринимательства, что неизбежно влечет рост цен, а также снижение покупательской способности денег, что становится причиной все большей инфляции в государствах» [61].

Таким образом, основываясь на ранее проведено исследовании, целесообразным было бы внести некоторые изменения в законодательство,

регулирующее договорные кредитные правоотношения с участием субъектов предпринимательской деятельности в Российской Федерации:

- Статью 330 ГК РФ дополнить, третьим новым абзацем «Неустойкой обеспечивается лишь действительное требование по основному долгу, и не применяется к производным обязательствам (к начисленным, но не оплаченным процентам), если иное не предусмотрено договором»[14].
- Статью 330 пункта 2 ГК РФ изменить, дополнив следующей правовой конструкцией: «Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, а также к должнику применена согласно договору ответственность за просрочку исполнения обязательств, в виде повышенного процента являющегося непрерывно текущей санкцией и (далее по контексту правовой нормы)»[14].
- Статью 393 ГК РФ, регламентирующую обязанность должника возместить убытки, дополнить следующим контекстом: «Должник обязан возместить...все обоснованные требования кредитора, а также убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства... (далее по контексту правовой нормы)»[14].
- Изменить правовую конструкцию ст. 395 ГК РФ, дополнив следующим содержанием: «В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму (дополнить контекстом) с основного долга»[14].
- Изменить правовые положения п. 4 ст. 395 ГК РФ, регламентирующие особенности уплаты неустойки, изложив в следующей форме: «В случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка или повышенная процентная ставка, за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей, проценты

не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором»[14].

- Из контекста правовой нормы статьи 819 пункта 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации исключить правовое положение о том, что «...иные платежи, в том числе, связанные с предоставлением кредита», а также дополнить правовую норму следующим образом: «По кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также все обоснованные требования кредитора, предусмотренные кредитным договором» [14].

Также целесообразным видится изменить ряд правовых положений в Гражданском кодексе Республики Узбекистан, регламентирующих договорные отношения между кредитными учреждениями и субъектами предпринимательской деятельности. В частности:

- Изменить положения ст. 260 ГК РУ, дополнив ее следующим контекстом: «Неустойкой обеспечивается лишь действительное требование и не применяется к производным обязательствам. Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если: ... к должнику применена согласно кредитным договором ответственность за просрочку возврата кредита в виде повышенного процента являющаяся непрерывно текущей санкцией» [14].
- Дополнить ст. 327 ГК РУ следующим контекстом: «В случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка или повышенная процентная ставка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей, проценты

не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором. Начисление процентов на проценты не допускается, если иное не установлено законом или договором»[14].

Так, внесение изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, а также Гражданский кодекс Республики Узбекистан, представляется обоснованным, поскольку позволит в дальнейшем избежать ущемления прав субъектов предпринимательской деятельности в договорных отношениях с кредитными организациями.

Таким образом, в ходе проведенного исследования было установлено, что как в Российской Федерации, так и в Республике Узбекистан законодатель уделяет значительное внимание созданию правовых гарантий для субъектов предпринимательской деятельности. Договорные конструкции также являются источником правового регулирования. Так, в данном исследовании был проведен анализ кредитного договора как источника правового регулирования предпринимательской деятельности, а также выявлены ключевые проблемы, связанные с данными видом договорных отношений. В ходе проведенного исследования также предложены изменения в правовые конструкции, регламентирующие кредитные договорные отношения между кредитными учреждениями и субъектами предпринимательской деятельности, что могло бы усовершенствовать законодательство как Российской Федерации, так и Республики Узбекистан.

3.2 Роль судебных решений в регулировании предпринимательской деятельности

В правовой литературе идет активная и многолетняя дискуссия о возможности отнесения к источникам права судебных прецедентов, т. е.

судебных решений, имеющих обязательное значение при ведении аналогичных дел. Хотя официально ни Российской Федерации, ни в Республике Узбекистан судебный прецедент в качестве источника права не признается, однако на практике при разрешении споров суды учитывают решения вышестоящих судов. Вероятность применения предыдущих постановлений Конституционного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Республики Узбекистан в виде судебного прецедента закреплена в конституционном судопроизводстве государств такими законами, как в Российской Федерации Федеральным конституционным законом от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) «О Конституционном Суде Российской Федерации» [28] (п. 3 ч. 1 ст. 43, ст. 47.1), а также в Республике Узбекистан Закон Республики Узбекистан от 27 апреля 2021 года №ЗРУ-687 «О Конституционном суде Республики Узбекистан» [27]. На данном этапе развития правового регулирования не только предпринимательских отношений, но и всей системы общественных отношений в целостности, неоднократно исследователями указывалось на необходимость закрепления судебной практики в качестве источников права. Так, в качестве обоснований данного предложения можно представить следующие аргументы:

- Судебная власть в процессе отправления правосудия испытывает потребность в единых подходах к толкованию и применению российского законодательства.
- Законы не могут регулировать общественные отношения в деталях (вплоть до мельчайших деталей). Это обстоятельство нельзя рассматривать как недостаток в законе (пробел, недостаток и т. д.). В противном случае закон превратится в инструкцию о порядке реализации прав участниками общественных отношений. Традиционное содержание закона как нормы права создает основы правового государства.

- Только суд в процессе рассмотрения дела (конкретного спора) может установить фактические обстоятельства. Суд устанавливает материальный законный интерес обращения в суд и выбранный способ защиты. В процессе изучения доказательств можно установить истинную цель иска, включая факт злоупотребления правами. Эта функция не предусмотрена нормативными актами.
- Формирование судебной практики происходит не в силу возложенной на суд компетенции, а по желанию участников гражданского и делового оборота, путем обращения в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав. Известно, что рассмотрение дела начинается с подачи искового заявления, которое во всех случаях заканчивается принятием судебного акта.

Ранее в исследовании были проанализированы проблемы договорных правоотношений, возникающих в результате заключения субъектами предпринимательской деятельности кредитных договоров. Также в ходе дальнейшего исследования, учитывая выбранное направление, проанализируем некоторые проблемы, связанные с судебной практикой.

Так, продолжим исследование по изучению проблем правоотношений, возникающих между кредитными учреждениями и субъектами предпринимательской деятельности. Прежде всего, в ходе исследования судебной практики было установлено, что в некоторых случаях суды вместо того, чтобы начать разбирательство с изучения правильности составления договора с точки зрения правовой, экономической и технической грамотности, которое является правовой основой общественных, в том числе кредитных отношений и условий кредитования, придают большое значение определению вины заемщика в неисполнении или ненадлежащем исполнении договорных обязательств. Не смотря на то, причиной неисполнения или ненадлежащего

исполнения заемщиком договорных обязательств являлись необоснованно примененные требования в отношении заемщика, в судебных процессах все эти неправомерные действия кредитора до сих пор остаются практически неисследованными. Все это непосредственно негативно отражается на судебной практике и законности вынесенных судебных решений.

Кроме того, в судебные процессы при разрешении споров между предпринимателем и кредитным учреждением, привлекаются специалисты, однако их участие нельзя назвать эффективным по ряду следующих причин:

- Специалисты, участвующие в даче объективных заключений в кредитных спорах, в основном привлекаются из банковских работников, которые сами на практике используют неправомерные требования в отношении заемщика.
- Привлеченные специалисты, являясь банковскими работниками, имеют либо юридическое (в банковской сфере в основном работают отставники правоохранительных органов, которые обладают недостаточными знаниями по банковскому делу), либо экономическое образования.

В результате, в судебных процессах, где рассматриваются споры по кредитным отношениям, участвуют специалисты, которые или не понимают экономические, и юридические аспекты спора или под влиянием банковской деятельности не объективны в своих заключениях. По нашему мнению, в судебных процессах целесообразно было бы обеспечить участие таких специалистов, которые в своих действиях были бы объективными и свободными от влияния банковской деятельности, обладали юридическим, и экономическим образованием в области банковского дела, и имели навыки анализа и юридических, и экономических аспектов спора одновременно как единый объект исследования.

Однако на практике не все суды пользуются заключениями специалистов. В итоге на некоторых судебных процессах суды, опираясь на собственный опыт и навыки по кредитным спорам, не анализируя правовую основу кредитных отношений, то есть договора с точки зрения правовой, экономической и технической грамотности, а также правомерность банковских операций, выносят неправомерные решения, способствующие ущемлению законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, удовлетворяя при этом необоснованные требования кредитных учреждений.

Спорное кредитное правоотношение между кредитным учреждением и субъектом предпринимательской деятельности является сложным отношением, и без заключения опытного специалиста в области банковской деятельности суды не в силах принимать правильного решения, что также подтверждается материалами судебной практики. Так, Андижанский областной филиал Акционерного коммерческого Промстройбанка 15 июля 2019 года подал иск о досрочном расторжении кредитного договора, с последующим взысканием в пользу банка кредитной задолженности с начисленными, но не оплаченными в срок процентами, пени за неисполнение или ненадлежащее исполнение кредитных обязательств, и удовлетворением требования за счет заложенного недвижимого имущества должника: Исковое требование банка составляло:

- по просроченному кредиту в сумме 100 000,0 тыс. сумов;
- начисленных, но не оплаченных в срок процентов в сумме - 45 000,0 тыс. сумов;
- в связи с задержкой исполнения обязательства по кредитам и начисленным процентам за семь месяцев банк предъявил иск, о взыскании с должника дополнительно процентов в виде пени за невыполнение договорных обязательств в сумме – 6 000,0 тыс. сумм, а также, издержки банка по получению исполнения.

Областной экономический суд принял решение, сославшись на правовые нормы ст. 118, 176-179 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан, о полном удовлетворении искового требования банка, исходя из того, что должник действительно не выполнил свои договорные обязательства и просрочил выполнение обязательств на семь месяцев. Должник подал иск в апелляционную инстанцию, однако из-за неквалифицированности и неопытности адвоката, а самое главное из-за не проведения анализа юридических и экономических аспектов спора как единый объект исследования должник опять проиграл судебный процесс. В кассационной инстанции для проведения комплексного анализа возникшей спорной ситуации был привлечен опытный специалист по банковской деятельности. В результате возникший споры был разрешен в пользу должника. В исследуемом примере банком применена повышенная процентная ставка и поэтому, банк не имел права применять в отношении должника одновременно и повышенную процентную ставку, и дополнительные санкции в виде пени за невыполнение обязательств. Итак, первоначально судом было принято неправомерное решение.

Таким образом, в судебной практике следует при рассмотрении спорных договорных правоотношений между кредитными организациями и субъектами предпринимательской деятельности привлекать специалистов и выслушивать их мнение на судебных заседаниях – это могло бы способствовать обеспечению законности вынесенных судебных решений. На данном этапе также видится целесообразным обратить внимание на повышение квалификации судей, рассматривающих экономические споры. А также при рассмотрении судебных дел, затрагивающих интересы предпринимателей, необходимо также включить правовые положения, регламентирующие обязательность привлечения экспертов и специалистов в экономической отрасли.

Также, в заключение параграфа, отметим, что, при изучении, анализе и обобщении судебной практики выявляются пробелы и конфликты в законодательстве, препятствующие эффективной защите нарушенных прав и охраняемых законом интересов граждан-предпринимателей и организаций, осуществляющих предпринимательскую деятельность. «В связи с этим перед законодателем возложена задача совершенствования действующего законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность. Решая поставленные задачи, законодатель способствует усилению защиты нарушенных прав заинтересованных лиц, обеспечивает доступность и качество судебной защиты, приводит деятельность по отправлению правосудия в соответствие с общепризнанными международными стандартами судебной защиты».

Подводя итоги исследованию в данной главе, отметим, что как в Российской Федерации, так и в Республике Узбекистан законодатель уделяет значительное внимание созданию правовых гарантий для субъектов предпринимательской деятельности. Договорные конструкции также являются источником правового регулирования. Так, в данном исследовании был проведен анализ кредитного договора как источника правового регулирования предпринимательской деятельности, а также выявлены ключевые проблемы, связанные с данными видом договорных отношений. В ходе проведенного исследования также предложены изменения в правовые конструкции, регламентирующие кредитные договорные отношения между кредитными учреждениями и субъектами предпринимательской деятельности, что могло бы усовершенствовать законодательство как Российской Федерации, так и Республики Узбекистан.

Заключение

В результате проведенного исследования авторов были сформулированы следующие выводы:

Предпринимательство – это инициативная самостоятельная экономическая деятельность граждан и их объединение, осуществляемая на свой страх и риск и под свою ответственность, направленная на систематическое получение прибыли. Предпринимательскую деятельность целесообразно было бы описать как – «инновационно-творческую» и самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, выполнения работ или оказания услуг. На основании вышеизложенного предлагается внести дополнения к правовым нормам Республики Узбекистан и Российской Федерации в следующих контекстах:

В статье 3 Закона Республики Узбекистан, от 02.05. 2012 г., № ЗРУ-328 «О гарантиях свободы предпринимательской деятельности» описать понятие предпринимательской деятельности в следующем контексте: «Предпринимательской деятельностью является инновационно-творческая и инициативная деятельность, осуществляемая субъектами предпринимательской деятельности в соответствии с законодательством, направленная на получение дохода (прибыли) на свой риск и под свою имущественную ответственность».

В статье 2 части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации описать понятие предпринимательской деятельности в следующем контексте: «...предпринимательской является инновационно-творческая и самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, выполнения работ или оказания услуг...».

Предпринимательская деятельность как все природные явления, имеет исторические корни возникновения. По историческим источникам корни предпринимательской деятельности в Республике Узбекистан и России уходят вглубь столетий. История развития предпринимательства как в России, так и в Узбекистане прошла достаточно тернистый путь: в обоих странах наблюдалось влияние политики Советского Союза, а также толчком к развитию предпринимательства стало именно приобретение независимости и правовое закрепление основ рыночной экономики.

Субъектом предпринимательской деятельности является любое лицо, деятельность которого прямо или косвенно направлена на получение предпринимательского дохода, и правовой статус которого регулируется предпринимательским правом. На сегодняшний день в научных исследованиях выделяется большое число классификаций по различным основаниям субъектов предпринимательства. Субъекты предпринимательства – это лица, правомочные осуществлять предпринимательскую деятельность. Во-первых, отметим, что, исходя из законодательства рассматриваемых стран, физические и юридические лица могут быть участниками гражданско-правовых отношений в качестве предпринимателей или, не обладая этим качеством. Кроме того, в законодательстве как Российской Федерации, так и Республики Узбекистан содержатся схожие правовые нормы о требованиях к статусу индивидуального предпринимателя. Также к субъектам предпринимательства следует также отнести лиц, являющихся частью инфраструктуры рынка и участвующих в создании иных условий функционирования экономики. Например, товарные и фондовые биржи, инвестиционные фонды и иные объединения предпринимателей, органы власти и местного самоуправления.

Конституционные основы права на осуществление предпринимательской деятельности в России представляют собой совокупность внутренне

согласованных норм Конституции Российской Федерации, содержащих основополагающие принципиальные положения, которыми урегулирована хозяйственная деятельность в Российской Федерации. Дальнейшее свое развитие правовые нормы Основного закона государства, регламентирующие основы предпринимательства в России, получили в таких нормативно-правовых актах, как Гражданский кодекс и Налоговый кодекс, а также ряд федеральных законов.

В Российской Федерации, как и в Республике Узбекистан уделяется большое значение по созданию правовых гарантий и основ регулирующие предпринимательскую деятельность соответствующего периода развития экономик стран. Законодательная база Российской Федерации и Республики Узбекистан на сегодняшний день систематически совершенствуется в соответствии с трансформацией экономических отношений.

В ходе проведенного исследования было установлено, что как в Российской Федерации, так и в Республике Узбекистан законодатель уделяет значительное внимание созданию правовых гарантий для субъектов предпринимательской деятельности. Договорные конструкции также являются источником правового регулирования. Так, в данном исследовании был проведен анализ кредитного договора как источника правового регулирования предпринимательской деятельности, а также выявлены ключевые проблемы, связанные с данными видом договорных отношений. В ходе проведенного исследования также предложены изменения в правовые конструкции, регламентирующие кредитные договорные отношения между кредитными учреждениями и субъектами предпринимательской деятельности, что могло бы усовершенствовать законодательство как Российской Федерации, так и Республики Узбекистан.

Определяя роль судебной практики в правовом регулировании предпринимательской деятельности, автор пришел к выводу о том, что хотя официально ни Российской Федерации, ни в Республике Узбекистан судебный прецедент в качестве источника права не признается, однако на практике при разрешении споров суды учитывают решения вышестоящих судов, на что указывают положения законодательства, регламентирующие деятельности конституционных судов государств. На сегодняшний день вполне обоснованно в научной литературе поднимается вопрос о том, чтобы закрепить судебный прецедент в качестве источников правового регулирования. Данное мнение можно встретить в исследованиях юристов как Российской Федерации, так и Республики Узбекистан. В то же время, надо понимать, что подобные предложения подвергаются критике, учитывая двойственный характер судебных прецедентов при использовании их в качестве источников правового регулирования. Так, безусловно, судебная практика как источник, позволит урегулировать ряд правовых проблем, однако, в деятельности судебных органов возникнет большое число сложностей. Прежде всего, у законодателя станет вопрос об определении критериев разграничения непосредственного правотворчества от правотворчества в порядке толкования. Таким образом, в ходе исследования было установлено, что на сегодняшний день объективная необходимость установления судебного прецедента в качестве источника правового регулирования на законодательном уровне отсутствует.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Албегов Р.З. Гражданско-правовые проблемы осуществления деятельности субъектами малого и среднего предпринимательства : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : Москва, 2013. - 28 с.
2. Арутюнян А.А. Соответствие правовой конструкции кредитного договора потребностям предпринимательства // Пробелы в российском законодательстве. - 2011. - №6. - С. 21-29.
3. Бикчинтаев А.Т. Правовые формы и средства государственной поддержки малого и среднего предпринимательства : диссертация кандидата юридических наук : Москва, 2012. - 220 с.
4. Буров В. Ю. Основы предпринимательства : учеб. пособие : [в 3 ч.] / Изд. 2-е, доп. и перераб. - Чита : ЗабГУ, 2016. - 257 с.
5. Бурцев Г. Современные проблемы развития малого бизнеса в России // Риск: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. - 2011. - № 2. - С. 156-164.
6. Гражданский Кодекс Республики Узбекистан (Часть вторая) (утверждена Законом Республики Узбекистан от 29 августа 1996 года № 256-І) [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421301 (дата обращения: 10.11.2021).
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/ (дата обращения: 11.11.2021).

8. Демидова Д.В. Правовое регулирование сделок с участием субъектов малого и среднего предпринимательства : автореферат дис. кандидата юридических наук : Москва, 2010. 27 с.
9. Джурабаев Д.Х. Бухарский эмират во второй половине XVIII - первой половине XIX вв. в письменных источниках : автореферат дис. доктора исторических наук : Душанбе, 2014. - 45 с.
- 10.Ефимов А.В.. Признаки, основания и гражданско-правовые последствия аффилированности юридических лиц: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.03 / Ефимов А.В.; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»], 2018. - 194 с.
- 11.Избасарова Г.Б. Средневековая история Казахстана: Учеб. пособие. - 2-ое изд. Актобе, 2020. - 376 с.
- 12.Илюхина Ю.Ю. Конституционные основы права на предпринимательскую деятельность в России // Евразийский Союз Ученых. - 2015. - №3-6 (12). - С. 71-82.
- 13.Исторические аспекты предпринимательской деятельности республики Узбекистан. [Электронный ресурс]. URL: <http://el.tfi.uz> (дата обращения: 21.11.2021).
- 14.Кадыров А. К. Проблемы и пути решения правового регулирования предпринимательской деятельности // Молодой ученый. - № 42 (332). - 2020. - С. 204-214.
- 15.Кадыров А. Коммерческие банки и анализ их хозяйственной деятельности. - Санкт-Петербург: Изд-во СПбУЭФ, 1993. - 152 с.
- 16.Клочкова Е.В. Правовое регулирование деятельности и статус субъектов малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации : диссертация кандидата юридических наук : Курск, 2013. - 219 с.

17. Конституция Республики Узбекистан [Электронный ресурс]: Принята 8 декабря 1992 года на одиннадцатой сессии Верховного совета Республики Узбекистан двенадцатого созыва <https://constitution.uz/ru> (дата обращения: 15.09.2021).
18. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 15.04.2021).
19. Лаврушин О.И. Деньги, кредит, банки. Экспресс-курс: учебное пособие/ кол. Авторы; под редак. засл. деят. науки РФ, д-ра экон. Наук, проф. Лаврушина О.И. - 4-е издание, стер. - М.: КНОРУС, 2010. - 320 с.
20. Мамлева Л. А. Становление Великого шёлкового пути в системе трансквилизационного взаимодействия народов Евразии // *Vita Antiqua*. - 1999. - № 2. - С. 53-61.
21. Мамонов П.С. Правовое регулирование деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства: // Теория и практика. Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. - 2017. - № 6. - С. 108-113.
22. Матвийчук Л. Н. Кредитование малого предпринимательства // Вестник МГТУ. - 2013. - №2. - С. 32-39.
23. Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/ (дата обращения: 15.09.2021).
24. О банках и банковской деятельности [Электронный ресурс] : Закон Республики Узбекистан введен с 25.04.1996 года №216-І. <https://lex.uz/docs/12011> (дата обращения: 15.10.2021).

25. О банках и банковской деятельности [Электронный ресурс] :
Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842/ (дата обращения:
10.11.2021).
26. О гарантиях свободы предпринимательской деятельности: Закон
Республики Узбекистан от 02.05.2012 года [Электронный ресурс] :
<https://lex.uz/docs/2006777> (дата обращения: 10.11.2021).
27. О Конституционном суде Республики Узбекистан [Электронный ресурс] :
Закон Республики Узбекистан от 27 апреля 2021 года №ЗРУ-687. URL:
<https://lex.uz/docs/5391999> (дата обращения: 15.05.2021).
28. О Конституционном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] :
Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от
01.07.2021). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/
(дата обращения: 15.05.2021).
29. О кооперации в СССР [Электронный ресурс] : Закон СССР от 26.05.1988
N 8998-XI (ред. от 07.03.1991, с изм. от 15.04.1998
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1361 (дата обращения:
15.05.2021).
30. О лицензировании отдельных видов деятельности [Электронный ресурс] :
Федеральный закон от 04.05.2011 N 99-ФЗ
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113658/ (дата
обращения: 10.11.2021).
31. О мерах по коренному совершенствованию системы защиты
предпринимательской деятельности и оптимизации деятельности органов
прокуратуры [Электронный ресурс] : Указ Президента Республики
Узбекистан от 15.03.2019 г. № УП-5690 – <https://lex.uz/docs/4242838> (дата
обращения: 10.11.2021).

32. О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов) [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 28.02.1995 N 221 http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5889/ (дата обращения: 10.11.2021).
33. О мерах по упрощению государственного регулирования предпринимательской деятельности и самозанятости [Электронный ресурс] : Постановление Президента Республики Узбекистан от 08.06.2020 г. № ПП-4742»<https://lex.uz/docs/4849605> (дата обращения: 10.11.2021).
34. О некоммерческих организациях: Федеральный закон № 7-ФЗ от 12 января 1996 года [Электронный ресурс] : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8824/ (дата обращения: 15.05.2021).
35. О порядке отражения на счетах бухгалтерского учета кредитными организациями операций по размещению денежных средств по кредитным договорам, операций, связанных с осуществлением сделок по приобретению права требования от третьих лиц исполнения обязательств в денежной форме, операций по обязательствам по выданным банковским гарантиям и предоставлению денежных средств [Электронный ресурс] : Положение Банка России от 02.10.2017 N 605-П (ред. от 05.10.2020) (Зарегистрировано в Минюсте России 11.12.2017 N 49198). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_280132/ (дата обращения: 15.09.2021).
36. О порядке отражения на счетах бухгалтерского учета кредитными организациями операций по привлечению денежных средств по договорам банковского вклада (депозита), кредитным договорам, операций по выпуску и погашению (оплате) облигаций, векселей,

- деPOSITных и сберегательных сертификатов [Электронный ресурс] : Положение Банка России от 02.10.2017 N 604-П (ред. от 21.06.2018) (Зарегистрировано в Минюсте России 13.12.2017 N 49228). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_280127/ (дата обращения: 15.09.2021).
37. О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания в пределах Российской Федерации [Электронный ресурс] : Закон Российской Федерации от 25.06.1993 N 5242-1. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2255/
38. О производственных кооперативах [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 08.05.1996 N 41-ФЗ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10286/ (дата обращения: 10.11.2021).
39. О риэлтерской деятельности [Электронный ресурс] : Закон Республики Узбекистан от 22 декабря 2010 года № ЗРУ-269 <https://lex.uz/docs/1714039> (дата обращения: 10.11.2021).
40. О рынке ценных бумаг [Электронный ресурс] : Федеральный закон Российской Федерации от 22.04.1996 N 39-ФЗ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10148/ (дата обращения: 10.11.2021).
41. О рынке ценных бумаг [Электронный ресурс] : Закон Республики Узбекистан от 03.06.2015 № 387 <https://lex.uz/ru/docs/2662541?ONDATE2=30.10.2021&action=compare> (дата обращения: 10.11.2021).
42. О семейном предпринимательстве [Электронный ресурс] : Закон Республики Узбекистан от 26 апреля 2012 года № ЗРУ-327 <https://lex.uz/docs/2004954> (дата обращения: 10.11.2021).

43. О частном предприятии [Электронный ресурс] : Закон Республики Узбекистан от 11 декабря 2003 года №558-II <https://lex.uz/docs/53152>
44. Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : Федеральный закон РФ от 26.12.1995 N 208-ФЗ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8743/ (дата обращения: 10.11.2021).
45. Об акционерных обществах и защите прав акционеров [Электронный ресурс] : Закон Республики Узбекистан от 26 апреля 1996 года № 223-I <https://lex.uz/docs/14667> (дата обращения: 10.11.2021).
46. Об инвестиционных и паевых фондах [Электронный ресурс] : Закон Республики Узбекистан от 25 августа 2015 года № ЗРУ-392 <https://lex.uz/docs/2731865> (дата обращения: 10.11.2021).
47. Об организации страхового дела в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Закон РФ от 27.11.1992 N 4015-1 http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1307/ (дата обращения: 10.11.2021).
48. Об организационных мерах по развитию малого и среднего бизнеса в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Указ Президента Российской Федерации N 1486 от 30.11.1992 г. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1155/ (дата обращения: 10.11.2021).
49. Об уведомительном порядке начала осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности [Электронный ресурс] : Постановление Правительства РФ от 16.07.2009 N 584 http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_89755/ (дата обращения: 10.11.2021).

50. Об экологической экспертизе [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 23.11.1995 N 174-ФЗ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8515/ (дата обращения: 10.11.2021).
51. Об этапах развития правовых основ малого бизнеса и частного предпринимательства: интервью заместителя министра юстиции Республики Узбекистан Анвар Усманова. 2016 год [Электронный ресурс]. URL: https://minjust.uz/ru/library/own_publications/71314/?print=Y (дата обращения: 10.11.2021).
52. Палеев Р.Н. Исторические аспекты становления и развития правового регулирования предпринимательской деятельности» // Ученые труды российской академии адвокатуры и нотариата. - 2012. - №1 (24). - С.65-70.
53. Прохорская А.Ю. Правовое регулирование деятельности субъектов среднего предпринимательства : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : Москва, 2017. - 32 с.
54. Светлакова Н.А. Предпринимательство: учебное пособие / под общ. ред. Красильниковой, М-во с.-х. Российской Федерации, федеральное гос. бюджетное об-разов. учреждение высшего проф. образов. «Пермская гос. с.-х. акад. им. акад. Д.Н. Прянишникова» 4-е изд., перераб. Пермь: ИПЦ «Прокрость». - 2014. - 461 с.
55. Современное предпринимательское право: монография / И.В. Ершова, Л.В. Андреева, Н.Г. Аapresова [и др]; отв.ред. И.В. Ершова. - Москва: Проспект, 2014. - 352 с.
56. Ткачев В.Н. Теоретические и практические проблемы правового регулирования несостоятельности (банкротства) особых категорий субъектов конкурсного права : автореферат дис. ... доктора юридических наук : Москва, 2008. - 25 с.

57. Тухтабаев У. Проблемные кредиты возникновения и пути их решения // Право. Ташкент. - 2009. - С. 65-73.
58. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка: В 4 т.: Пер. с нем. Russisches etymologisches Wörterbuch / Перевод и дополнения О. Н. Трубочёва. - 4-е изд., стереотип. - М.: Астрель. АСТ, 2004. - Т. 4. - 860 с.
59. Халилов Д.З. Правовые проблемы приобретения и осуществления исключительных прав на товарный знак и знак обслуживания субъектами предпринимательской деятельности: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Халилов Д.З.; [Место защиты: Российский государственный институт интеллектуальной собственности]. - Москва, 2013. - 169 с.
60. Bank Restructuring Lessons From the 1980s/ A. Sheng (ed.): The World Bank – Washington, 1996; BIS, 67-th Annual Report; BIS, 70-th Annual Report; Hawkins J., Turner P. Bank Restructuring in Practice.
61. Financial Crisis & Restructuring: Lessons From Asia / C.-J.Lindgren, T. J. -T. Balino, Ch. Enoch, A.-M. Gulde, M. Quintyn, L. Teo. – Washington, D. C.: Intern. Monetary Fund, 1999; World Economic Outlook, October 1999. – Washington, D. C.: Intern. Monetary Fund, 1999.
62. Hoggarth G., Reidhill J. Resolution of banking crises. Financial Stability Review FDIC (2003).
63. Horčicová M., Goldscheiderová S., The bad loan problem of banks and bank restructuring: the Czech experience. Workshop. – Tashkent, 1996.
64. Okina Yuri. The resolution of bad debts in major OECD countries. – Tokio: The Japan Research Institute, 1996.

Приложение 1

Основные и действующие нормативно-правовые акты, регулирующие предпринимательскую деятельность в Республике Узбекистан

Основные НПА, регулирующие предпринимательскую деятельность в Республике Узбекистан
Конституция Республики Узбекистан
Гражданский Кодекс Республики Узбекистан
Налоговый Кодекс Республики Узбекистан
Бюджетный Кодекс Республики Узбекистан
Трудовой Кодекс Республики Узбекистан
Земельный Кодекс Республики Узбекистан
Кодекс Республики Узбекистан «Об административной ответственности»
Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан
Таможенный Кодекс Республики Узбекистан
Уголовный кодекс Республики Узбекистан
Уголовно-процессуальный кодекс
Уголовно-исполнительный кодекс
Семейный кодекс республики Узбекистан
Жилищный Кодекс Республики Узбекистан
ЗРУ-№328 «О гарантиях свободы предпринимательской деятельности» от 02.05.2012 г.
ЗРУ «Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» от 14 мая 2014 года № ЗРУ-372
ЗРУ-370. «Об акционерных обществах и защите прав акционеров» Республики Узбекистан от 25 апреля 2016 года
Закон Республики Узбекистан от 11 декабря 2003 года №558-II «О частных предприятиях»
ЗРУ-327 «О семейном предприятии» от 26.04.2012 г.
ЗРУ-№ 662-II от 26 августа 2004г. «О фермерском хозяйстве»
ЗРУ № 604-I «О дехканском хозяйстве» от 30 апреля 1998 г.
ЗРУ «О банках и банковской деятельности» введен с 25.04.1996 года №216-I.
ЗРУ от 24.12.1998 года N 717-I «О государственном контроле деятельности хозяйствующих субъектов»
ЗРУ -472, от 09.04.2018 «О государственных закупках».
ЗРУ -№ 613-II от 29 апреля 2004г., «Об электронной коммерции»
№ ЗРУ-445 от 11 сентября 2017г., «Об обращениях физических и юридических лиц»
ЗРУ -374 11.09.2014 «О коммерческой тайне»
ЗРУ -387 от 03.06.2015 «О рынке ценных бумаг»
ЗРУ-392 от 25.08.2015. «Об инвестиционных и паевых»
ЗРУ от 5 мая 1994 года №1054-XII «О банкротстве»
ЗРУ-269 «О риэлторской деятельности» от 22.12.2010 г.
ЗРУ – 625-XII «О биржах и биржевой деятельности» от 02.07.1992 г.
ЗРУ-№71-II от 25 мая 2000 года «О лицензировании отдельных видов деятельности»
«Постановление Президента Республики Узбекистан от 08.06.2020 г. N ПП-4742 «О мерах по упрощению государственного регулирования предпринимательской деятельности и самозанятости»
«Постановление Президента Республики Узбекистан от 20.05.2020 г. N ПП-4720 «О дополнительных мерах по финансированию программы «Каждая семья - предприниматель»»
«Постановление Президента Республики Узбекистан от 22.04.2020 г. N ПП-4691 «О мерах по привлечению средств внешнего содействия для поддержки населения, бюджета, базовой инфраструктуры и субъектов предпринимательства в период коронавирусной пандемии»»
«Постановление Президента Республики Узбекистан от 20.11.2019 г. N ПП-4525 «О мерах по дальнейшему улучшению бизнес-среды и совершенствованию системы поддержки предпринимательства в стране»»

«Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан от 14.07.2019 г. N 584 «О мерах по эффективной организации деятельности Уполномоченного при Президенте Республики Узбекистан по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства»
«Указ Президента Республики Узбекистан от 14.05.2019 г. N УП-5718 «О мерах по коренному совершенствованию системы поддержки и защиты предпринимательской деятельности»
«Постановление Президента Республики Узбекистан» от 11.09.2018 г. N ПП-3939 «О мерах по организации ускоренной реализации предпринимательских инициатив и проектов в регионах»
«Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан» от 12.03.2018 г. N 195 «Об утверждении Типового положения о Фонде поддержки инновационной деятельности в органах хозяйственного управления и крупных государственных предприятиях»
«Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан от 16.10.2017 г. N834 - Об организационных мерах по созданию кластеров молодежного предпринимательства»
«Указ Президента Республики Узбекистан от 19.06.2017 г. N УП-5087-О мерах по коренному совершенствованию системы государственной защиты законных интересов бизнеса и дальнейшего развития предпринимательской деятельности»
Постановление от 09.06.2017 г. Министерства экономики N 134, Министерства финансов N 62, Министерства здравоохранения N 10 и Государственного налогового комитета N 2017-26 «Об утверждении Перечня продукции, относящейся к фармацевтическим продуктам и препаратам, электротехнической продукции, а также отделочным строительным материалам, на которые распространяются налоговые льготы»
Указ Президента Республики Узбекистан от 05.05.2017 г. N УП-5037-Об учреждении института Уполномоченного при Президенте Республики Узбекистан по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства».
Постановление Президента Республики Узбекистан от 28.09.2015 г. N ПП-2412 -О мерах по дальнейшему совершенствованию порядка оказания государственных услуг субъектам предпринимательства по принципу «одно окно»
Указ Президента Республики Узбекистан от 15.05.2015 г. N УП-4725 О мерах по обеспечению надежной защиты частной собственности, малого бизнеса и частного предпринимательства, снятию преград для их ускоренного развития».
Постановление Президента Республики Узбекистан от 04.11.2014 г. N ПП-2259 «О внесении изменения в постановление Президента Республики Узбекистан от 15 мая 2009 года N ПП-1112 «О мерах по дальнейшей поддержке и развитию предпринимательской деятельности».
Указ Президента Республики Узбекистан от 07.04.2014 г. N УП-4609-О дополнительных мерах по дальнейшему совершенствованию инвестиционного климата и деловой среды в Республике Узбекистан».
Постановление Президента Республики Узбекистан от 25.08.2011 г. N ПП-1604-О мерах по устранению бюрократических барьеров и дальнейшему повышению свободы предпринимательской деятельности».
Указ Президента Республики Узбекистан от 24.08.2011 г. N УП-4354 «О дополнительных мерах по формированию максимально благоприятной деловой среды для дальнейшего развития малого бизнеса и частного предпринимательства».
Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан от 09.07.2009 г. N 188 «О дополнительных мерах по поддержке предприятий реального сектора экономики».
Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан от 31.12.2008 г. N 288 «О мерах по обеспечению кредитной поддержки предприятий и инвестиционной активности в сфере реального сектора экономики».
Указ Президента Республики Узбекистан от 14.06.2005 г. N УП-3619 «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы правовой защиты субъектов предпринимательства».
Указ Президента Республики Узбекистан от 31.01.1997 г. N УП-1702 «О дополнительных мерах по стимулированию развития малого и среднего предпринимательства»
Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан от 04.03.2000 г. N 75 «О мерах по поддержке фермеров, частных предпринимателей и других субъектов малого бизнеса»
Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан от 27.05.1998 г. N 232 «О совершенствовании механизма стимулирования развития малого предпринимательства»

Продолжение приложение 1
Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан от 09.07.1996 г. N 240 «Об инициативе Бизнес-фонда по поддержке частного предпринимательства и малого бизнеса»
Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан от 28.08.1995 г. N 344 «О Государственной программе поддержки развития малого бизнеса и частного предпринимательства»
Указ Президента Республики Узбекистан от 05.01.1995 г. N УП-1030[86] -Об инициировании и стимулировании частного предпринимательства»
Указ Президента Республики Узбекистан от 17.06.1994 г. N УП-872- О мерах по стимулированию деятельности предприятий по расширению экспортного потенциала»
Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан от 11.05.1994 г. N 247 «Об организационных мерах по защите частной собственности и предпринимательства от коррупции, рэкета и других проявлений организованной преступности»
Указ Президента Республики Узбекистан от 29.11.1991 г. N УП-295 -О дальнейшем укреплении дехканских (фермерских) хозяйств и государственной поддержке предпринимательской деятельности в республике».

Приложение 2

Основные нормативно-правовые акты, регулирующие предпринимательскую деятельность в Российской Федерации

Основные нормативно-правовые акты, регулирующие предпринимательскую деятельность в Российской Федерации
Конституция Российской Федерации
Гражданский Кодекс Российской Федерации:
Налоговый кодекс Российской Федерации:
Кодекс Российской Федерации «Об административных правонарушениях».
Уголовный кодекс Российской Федерации
Бюджетный кодекс Российской Федерации
Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
Трудовой Кодекс Российской Федерации принят от 30.12.2001 N 197-ФЗ
Земельный Кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 N 136-ФЗ
Кодекс Российской Федерации «Об Административном Судопроизводстве от 08.03.2015 N 21-ФЗ
Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ
Уголовно-процессуальный кодекс от 18.12.2001 N174-ФЗ
Уголовно-исполнительный кодекс от 08.01.1997 N 1-ФЗ
Семейный Кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ
Жилищный Кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 188-ФЗ
Федеральный закон Российской Федерации - от 24 июля 2007 г. N 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации
ФЗ от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью
Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах»
Закон Российской Федерации от 11 марта 1992г. N 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»
Федеральный закон Российской Федерации «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» от 11.06.2003 N 74-ФЗ (последняя редакция).
Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 «О банках и банковской деятельности» (с изменениями и доп., вступ. в силу с 14.06.2020)
Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 N 44-ФЗ
Федеральный закон от 02.05.2006 N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».
Федеральный закон «О коммерческой тайне» от 29.07.2004 N 98-ФЗ
Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» от 22.04.1996 N 39-ФЗ
Федеральный закон «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» от 09.07.1999 N 160-ФЗ
Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 N 127-ФЗ
Проект Федерального закона N 71948-3 «О ризлтерской деятельности в Российской Федерации»
Проект Федерального закона N 97801734-2 «О биржах и биржевой деятельности»
Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 N 99-ФЗ
ФЗ «О рекламе». Принят Государственной Думой 22 февраля 2006 года. Одобрен Советом Федерации 3 марта 2006 года. Введен-13 марта 2006 года N 38-ФЗ.