

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования

(направленность (профиль) / специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему **ФОРМИРОВАНИЕ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ПРОШЛОМ  
РУССКОГО ПРЕДМЕТНОГО МИРА ПОСРЕДСТВОМ ДЕКОРАТИВНО-  
ПРИКЛАДНОГО ИСКУССТВА**

Студент

Е.В. Парамонова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.п.н., доцент Г.М. Клочкова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

## Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом русского предметного мира посредством декоративно-прикладного искусства.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом русского предметного мира посредством декоративно-прикладного искусства.

В исследовании решаются следующие задачи: изучить психолого-педагогическую литературу, теоретически обосновать проблему формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом русского предметного мира посредством декоративно-прикладного искусства; выявить уровень сформированности представлений у детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира; разработать и апробировать содержание работы по формированию у детей 6-7 лет представлений о прошлом русского предметного мира посредством декоративно-прикладного искусства; выявить динамику уровня сформированности представлений детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (25 источников) и 6 приложений.

Текст бакалаврской работы изложен на 73 страницах. Общий объем работы с приложениями – 94 страницы. Текст работы иллюстрируют 2 рисунка и 14 таблиц.

## Оглавление

Введение .....	5
Глава 1 Теоретический аспект проблемы формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом русского предметного мира посредством декоративно-прикладного искусства .....	10
1.1 Проблема формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом предметного мира в психолого-педагогических исследованиях.....	10
1.2 Декоративно-прикладное искусство как средство формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом русского предметного мира .....	16
Глава 2 Экспериментальное исследование формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом русского предметного мира посредством декоративно-прикладного искусства.....	25
2.1 Выявление уровня сформированности представлений детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира.....	25
2.2 Содержание работы по формированию у детей 6-7 лет представлений о прошлом русского предметного мира посредством декоративно-прикладного искусства.....	40
2.3 Выявление динамики уровня сформированности представлений детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира .....	60
Заключение .....	69
Список используемой литературы .....	71
Приложение А Список детей, принявших участие в эксперименте.....	74
Приложение Б Результаты констатирующего эксперимента.....	75
Приложение В Уровни представлений детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира (констатирующий этап)...	80
Приложение Г Тематический план.....	82

Приложение Д Уровни представлений детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира (контрольный этап).....	87
Приложение Е Интерактивные консультации для родителей.....	88

## Введение

Мир предметов, созданных руками человека, имеет большое значение в развитии ребенка. В любом предмете рукотворного мира заложен социальный опыт человечества, отражен уровень развития общества, технического прогресса. Предметный мир является первым объектом деятельности ребенка и одним из первых объектов познания окружающей действительности. Предмет выступает как цель и результат труда, направленный на удовлетворение человеческих потребностей, как своеобразный носитель культуры.

Одним из наиболее доступных для освоения дошкольниками видов культуры является декоративно-прикладное искусство. Источниками народного творчества являются родная природа, окружающий быт, а его произведения становятся частью окружающей жизни, повседневного быта. Быт и традиции народа дети узнают, рассматривая дымковские глиняные расписные игрушки, сделанные заботливыми руками мастеров; деревянную посуду из липы, расписанную мастерами из Хохломы; богородские игрушки, вырезанные мастерами-игрушечниками из дерева.

В нашем исследовании мы рассматривает декоративно-прикладное искусство как средство ознакомления детей старшего дошкольного возраста с предметами прошлого. Мир, обогащенный культурными ценностями предшествующих поколений, предстает перед ребенком в художественном образе, как специфический объект освоения. Осваивая художественные образы, ребенок усваивает тем самым субъективные ценности, превращая их в свое богатство. Ознакомление детей с предметами прошлого позволяет ребенку включиться в систему общественных отношений, так как ребенок получает возможность освоить социальный опыт человека, осуществляемый в предметах прошлого. С помощью исторических знаний ребенок самоопределяется в окружающем мире и интегрирует себя в этот мир.

Проблема познания предметного мира детьми дошкольного возраста не является новой для педагогической теории и практики. Большой вклад в изучение роли предметного мира в развитии ребенка дошкольного возраста внесли такие ученые, как: Л.А. Венгер, А.В. Запорожец, В.И. Логинова, А.М. Леушина, Л.Г. Розенгарт-Пупко. Особое место в области изучения предметного мира занимают идеи современных отечественных исследователей (А.Н. Леонтьева, С.П. Новоселовой, В.Я. Кисленко, О.В. Дыбиной), рассматривающих предмет как орудие предметной, игровой деятельности ребенка, как источник познания творчества взрослого. Иной подход к предмету усвоения представлен в работах Н.А. Ветлугиной, Е.А. Флериной, Г.Н. Пантелеева, которые указывают, что предмет является средством эстетического воспитания дошкольников, формирующий чувство благодарности взрослому за заботу, уважительное и бережное отношение к результатам труда. В исследованиях О.В. Дыбиной, А.Ю. Кузиной освещены некоторые аспекты формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом предметного мира.

Вместе с тем, анализ литературных источников показал недостаточность научно-обоснованных методик по использованию декоративно-прикладного искусства как средства формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом предметного мира русского народа.

Это, в свою очередь, вызвало **противоречие** между необходимостью формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом русского предметного мира и недостаточным использованием в этом процессе декоративно-прикладного искусства.

В связи с выявленным противоречием возникает **проблема исследования**: каковы потенциальные возможности декоративно-прикладного искусства в процессе формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом русского предметного мира?

**Тема исследования:** «Формирование у детей 6-7 лет представлений о прошлом русского предметного мира посредством декоративно-

прикладного искусства».

**Цель исследования:** теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом русского предметного мира посредством декоративно-прикладного искусства.

**Объект исследования:** процесс формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом русского предметного мира.

**Предмет исследования:** декоративно-прикладное искусство как средство формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом русского предметного мира.

**Гипотеза исследования.** Мы предположили, что формирование у детей 6-7 лет представлений о прошлом русского предметного мира посредством декоративно-прикладного искусства возможно, если:

- отобраны русские народные промыслы, создающие изделия, которые представляют прошлое предметного мира, и которые в современном предметном мире имеют аналоги по своему назначению и позволяют детям проследить цепочку «прошлое – настоящее»;
- конкретизирован перечень предметов народного промысла, для изучения детьми, с учетом различного назначения (посуда, игрушки), материалов (керамика, дерево) и техники выполнения (резьба, роспись);
- определено и поэтапно реализовано содержание работы с детьми, сгруппированное по блокам представлений о специфике изучаемых русских народных промыслов и о прошлом предметного мира; (во взаимосвязи знаний о разнообразии изделий каждого промысла, их специфических признаках и знаний о человеке как создателе этих предметов);
- обеспечены формы активности детей, определяющие их возможность выступить в роли создателей предметов народного промысла

и преобразователей этих предметов с учетом современных требований и возрастных особенностей детей.

**Задачи исследования:**

1. Изучить психолого-педагогическую литературу, теоретически обосновать проблему формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом русского предметного мира посредством декоративно-прикладного искусства.

2. Выявить уровень сформированности представлений у детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира.

3. Разработать и апробировать содержание работы по формированию у детей 6-7 лет представлений о прошлом русского предметного мира посредством декоративно-прикладного искусства.

4. Выявить динамику уровня сформированности представлений детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира.

**Теоретико-методологической основой** исследования выступают:

– ретроспективный подход, представленный в исследованиях С.А. Козловой, О.В. Дыбиной.

– теоретические положения Л.А. Венгера, В.Я. Кисленко, С.А. Козловой, М.В. Крулехт, О.В. Дыбиной об особенностях познания предметного мира детьми дошкольного возраста;

– искусствоведческие теории А.В. Бакушинского, В.С. Воронова, А.Б. Салтыкова, В.М. Василенко, И.Я. Богуславской, Т.М. Разиной, М.А. Некрасовой о декоративно-прикладном искусстве как части культуры;

– концептуальные положения Н.А. Ветлугиной, Н.С. Карпинской, Н.П. Сакулиной, Е.А. Флериной, Т.Я. Шпикаловой о возможности использования декоративно-прикладного искусства в процессе ознакомления дошкольников с прошлым предметного мира.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования:** анализ психолого-педагогической литературы по проблеме



исследования; психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы); качественный и количественный анализ эмпирических данных.

**Экспериментальная база исследования:** СП «Детский сад № 56» г. о. Сызрань. В исследовании приняли участие 20 детей 6-7 лет.

**Новизна исследования** заключается в том, что выявлена возможность использования декоративно-прикладного искусства в процессе формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом русского предметного мира.

**Теоретическая значимость** исследования состоит в обосновании возможности использования декоративно-прикладного искусства в процессе формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом русского предметного мира.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что разработанное содержание работы по формированию у детей 6-7 лет представлений о прошлом русского предметного мира посредством декоративно-прикладного искусства может быть использовано в образовательном процессе воспитателями других дошкольных образовательных организаций.

**Структура бакалаврской работы:** работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (25 источников) и 6 приложений. Текст работы иллюстрирован 14 таблицами, 2 рисунками.

# **Глава 1 Теоретический аспект проблемы формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом русского предметного мира посредством декоративно-прикладного искусства**

## **1.1 Проблема формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом предметного мира в психолого-педагогических исследованиях**

В истории дошкольной педагогики ознакомление детей с предметным миром всегда считалось одной из важнейших задач, для решения которой в трудах Ф. Фребеля, М. Монтессори, К.Д. Ушинского, Л.Н. Толстого выдвигались разные системы ознакомления детей с предметами.

В теории и практике педагогической науки проблему ознакомления с миром предметов начали рассматривать с педагогической теории Яна Амоса Коменского (1592-1670 гг.). В своем труде «Мир чувственных вещей в картинках» он предложил «использовать различные предметы для накопления конкретных представлений с помощью органов чувств. Ребенку можно рассказать обо всем многообразии мира и достижениях науки, но делать это доступно, с помощью наглядности» [4, с. 65].

В русской педагогике прогрессивные деятели XIX века в лице К.Д. Ушинского, Л.Н. Толстого считали, что «ребенок, родившийся у определенного (русского) народа, должен «впитать» в себя дух этого народа, стать его частью через познание культуры, быта, языка. При этом значительный акцент делался на введение малыша в непосредственно окружающую его среду» [20, с. 50]. Можно сказать, что в основе позиции русских педагогов по вопросу приобщения детей к социальному миру лежит краеведческий принцип, учет национальной принадлежности, принцип народности.

«Формирование отношения к предметному миру находит отражение в исследованиях Р.И. Жуковской, Р.И. Зинченко, И.И. Розановой. Ими

изучался процесс воспитания бережного отношения к результатам труда взрослых, формирования у детей чувства благодарности взрослому за заботу о них» [18, с. 60].

В своих работах Л.С. Выготский, А.В. Запорожец, Г.С. Костюк, И.Я. Лернер, С.Л. Рубинштейн, М.Н. Скаткин убедительно доказывают, что ознакомление с предметным миром основано на знаниях и реализуется в действиях с ними. «Движущей силой при этом выступает активное стремление ребенка к овладению предметным окружением, что реально осуществимо. Этому способствует регуляторная сила вещного мира, потому, что предмет, прежде всего, предстает перед ребенком объектом деятельности и ее результатом» [2, с. 211].

По мнению О.В. Дыбиной «знания о человеке-создателе и преобразователе предметного мира окрашены чувством, несут в себе потенциал, вызывающий эмоции, активное действенное отношение. Основная их задача – подвести к пониманию, что человек – производитель товаров, орудий, станков, вещей. Опыт собственной деятельности должен показать ребенку, что его продукт труда отражает его чувства, личностные качества, интересы. Следует показать детям преобразующий характер деятельности человека: мастер совершенствует, изменяет предметы (бревно-пенек-табурет-стул-кресло...), делает их полезнее и удобнее для себя и других» [8, с. 18].

Исследование автора свидетельствует о том, что «в процессе реальной деятельности, благодаря регуляторной силе предметного мира, ребенок может осваивать ретроспективный подход к вещному окружению, несущему в себе знание о продуктах творческой деятельности взрослого и дающему толчок для развития прогностического взгляда на рукотворный мир. Это создает условия для формирования способности ребенка обдумывать, как можно совершенствовать предмет, сделать его красивым и полезным. Такое овладение «миром предметов» имеет огромное значение для развития

мотивационно-личностной сферы ребенка, творческого отношения к предметному миру» [9, с. 76].

О.В. Дыбина отмечает, что «ознакомить детей с предметным миром, значит направить восприятие, мышление, действия детей на предмет с целью его изучения (то есть овладеть сведениями о предмете), освоения (то есть вполне овладеть предметом, научившись пользоваться им), присвоения (то есть сделать его своим), потребления (удовлетворить им свои потребности) и преобразования (изменить предмет)» [10, с. 25].

С.А. Козлова выделяет три этапа ознакомления детей с миром предметов. «I этап – спонтанно-исследовательский. На этом этапе происходит первое знакомство с предметами. Предмет попадает в поле зрения, и ребенок, взяв его в руки, узнает о свойствах и качествах, конечно, еще не осознанно. Процесс исследования спонтанен и ситуативен. Педагог должен организовать предметную среду так, чтобы в ней были предметы, разные по форме, цвету, материалу, звучанию; поддерживать интерес детей к предметам, к их изучению. Когда ребенок впервые встречается с предметом, он должен усвоить, зачем нужен этот предмет, что и как можно им делать, то есть узнать прямое назначение предмета» [18, с. 60].

«II этап – усвоение детьми представления вариативности использования предметов. Ребенок усваивает, что один и тот же предмет можно использовать по-разному: палочкой копают, достают предметы, едят и другое. Приобретение подобных представлений приводит к появлению предметов-заместителей, что, как известно, свидетельствует о зарождении сюжетно-ролевой игры. Данный этап способствует развитию воображения, творческих способностей. Задачей педагога является обогащение предметной среды, окружающей ребенка; развитие творческого отношения к окружающему миру» [18, с. 62].

«III этап – спонтанно-исследовательский и преобразующий. Характеризуется тем, что дети, проявляя интерес к предметам, хотят изучить их, узнать, как они устроены, какими свойствами обладают, какой цели могут

служить. Ребенок осознанно стремится исследовать окружающий его предметный мир. У детей возникает желание самим создавать какие-то предметы или же преобразовать старые. Педагог должен продолжать расширять и углублять представления детей о предметах, их свойствах, качествах, назначении, функции; развивать фантазию, творческое воображение, желание и умение преобразовывать предметы» [18, с. 64].

Мы согласны с мнением О.В. Дыбиной, что «особого внимания заслуживает вопрос о преобразовательной деятельности ребенка, которая разворачивается в процессе познания предметного мира и является результатом его познания и присвоения. Так как ребенок живет в преобразованном людьми мире, он должен присваивать созданные ими способы существования. Прежде всего, ему необходимо овладеть соответствующими видами общественной деятельности, уметь пользоваться окружающими его предметами.

«Творческий потенциал системы «ребенок – предметный мир» можно рассматривать как результирующую функцию трех элементов: особенности ребенка как целостности (всех его сфер личности); своеобразия вещей (предметов); многоаспектных отношений в организационной структуре образовательной практики. Все это указывает на сложность, иерархичность и целостность творчества как интегрального качества, проявляющегося в преобразовательной деятельности» [10, с. 31].

С точки зрения автора, «деятельность ребенка, связанная с присвоением вещей, аналогична предметно-орудийной деятельности и деятельности с психологическими орудиями. Присутствуют те же компоненты: инструментальность, опосредованность и опосредствованность, целесообразность. Результатом присвоения вещи становится ее преобразование. Умение изменять вещи в специфической для себя форме для удовлетворения потребностей позволяет формировать видение предмета в его движении» [10, с. 32].

Согласно исследованиям О.В. Дыбиной, «...структура преобразовательной деятельности может быть представлена:

- принятием или самостоятельным выдвижением цели, её осознанием, на основе мотивации или возникшей проблемной ситуации;
- прогнозированием действий по преобразованию предмета (выбором варианта преобразования, нахождения способа реализации; планированием последовательности процесса с помощью алгоритма деятельности, схем, рисунков);
- реализацией замысла и получением продукта деятельности (оригинального, нестандартного, значимого для ребенка)» [10, с. 33].

Для преобразовательной деятельности детей важным является участие в этом процессе взрослого: воспитателя, родителей. С помощью взрослых (воспитателя) ребенок знакомится с настоящим, прошлым и будущим предметов, например, воспитатель может рассказать и объяснить, как человек, удовлетворяя потребность в предмете, изменял его.

Ученые считают, что «... предметный мир представляет собой совокупность предметов, характеризующихся формой, величиной (размером), цветом, материалом, строением, функцией, назначением, их созданием и преобразованием. Через форму, материал, функции, создание и преобразование предметного мира перед детьми в большей степени раскрываются все аспекты социальной действительности (человек, общество, вещный мир) в движении и изменении. Указанные свойства дают возможность дошкольникам самим включаться в процесс создания и преобразования предметов. Предмет выступает со стороны человеческих потребностей, мотивов, способностей, творчества, умелости. Он одухотворяется для ребенка, становится для него рукотворным и заставляет задуматься об истории своего появления» [8, с. 76]. Поэтому исследователи предлагают «... формировать у дошкольников представления о прошлом предметов, формулируя в качестве одного из принципов формирования творчества в процессе ознакомления с предметным миром принцип

прогнозирования, т.е. видения предметов и явлений окружающего мира в их движении, изменении и развитии» [8, с. 77].

Далее следует раскрыть понятие «представления детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира». В отечественной психологии наиболее распространенным является следующее определение представления «воспроизведённый образ предмета или явления, которые здесь и сейчас человек не воспринимает и который основывается на прошлом опыте субъекта (человека); а также психический процесс формирования этого образа» [2, с. 240]. Представления детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира будем характеризовать как представления детей о том, что многие предметы из знакомых им предметов существовали в прошлом, однако современные предметы в прошлом были другими по внешнему виду, строению, материалу, функциям, так как со временем они видоизменялись человеком, о том, что изделия народных промыслов, выполняли не только утилитарную, но и эстетическую функцию в жизни русского народа и являются предметами декоративно-изобразительного искусства.

Присвоение ребенком предметного мира происходит в действенной форме, которой могут быть художественная, конструктивная деятельность, ручной труд. Выбор деятельности обоснован ее особенностями. В данном случае она должна быть продуктивной, преобразующей, прогнозирующей и отражающей предметы в их развитии. Эти функции деятельности дают ребенку возможность вступать в непосредственные контакты с предметами, проявлять инициативу, творчество. В этом аспекте существенное место занимает этнографическое, культурологическое содержание предметного мира. «Благодаря своей необычной емкости предметы народного искусства представляют интерес не только с художественной, но и с исторической, этнографической, точки зрения» [22, с. 48].

Таким образом, предметный мир выполняет по отношению к ребенку информационную, регуляторную и эмоциогенную функции, которые создают условия для усвоения дошкольниками связей «человек-предмет», «ребенок-

предмет». Осмысление этих связей возможно при накоплении знаний о предметах и прошлом предметного мира, о том, как изменяется предметный мир, что приводит к важности выбора средств формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом предметного мира.

## **1.2 Декоративно-прикладное искусство как средство формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом русского предметного мира**

«Окружающий мир предметов с раннего возраста вызывает у человека любопытство, живой интерес, желание войти в этот мир, преобразовать его, усовершенствовать. Для удовлетворения данного желания ребенок к концу дошкольного возраста должен иметь достаточный запас представлений об истории создания и изменении предметов человеком. Как и любой человек, ребенок связан невидимыми нитями истории с далекими предками, с их традицией, культурой, мышлением. Формируя представления детей о длительном преобразовании предметов, об их назначении и важности в жизни человека, создавая необходимые условия для познавательной активности, помогает детям узнать историю происхождения предметов, показывает удивительный, разнообразный рукотворный мир, вызывая восхищение людьми труда» [22, с. 48].

Всю совокупность исторических знаний условно можно разделить на две большие группы:

- знания об истории возникновения и развития определенных объектов материальной действительности;
- знания об истории познания человеком этих объектов.

Детям дошкольного возраста доступна для усвоения первая группа исторических знаний, представляющая процесс преобразования человеком предметного мира с момента его создания, создают перспективу его дальнейшего совершенствования. Кроме того, обращение к прошлому, как



одному из средств познания, позволяет определить место предмета в мире и во времени (прошлое – настоящее – будущее), его ценность.

В процессе исторического познания ребенок осваивает мир предметов, постигает диалектику его развития, наследует опыт прошлого, достраивает предметный мир, «переделывает» природу, выступает как субъект, активный носитель социальной сущности, творец, деятель.

В исследовании О.В. Дыбиной отмечается, что «при изложении исторического взгляда на предметный мир нельзя:

- ограничиваться только монологом (рассказом о прошлом предметов); необходимо включать в процесс ознакомления как можно больше действий (например, посидеть на бревне, осветить комнату свечой, надеть длинную одежду и походить в ней, написать несколько слов перьевой ручкой и другое);
- терять из виду основное направление процесса при изложении истории создания вещи: человек создает много предметов, изменяет и совершенствует способы их использования для удовлетворения разных потребностей (естественных, духовных, интеллектуальных и так далее) взрослых и детей;
- перегружать детей сложной исторической информацией;
- сводить организацию ознакомления с историей только к форме познавательных занятий» [8, с. 80].

«Целью должно служить формирование у детей познавательного интереса, интеллектуально-творческое развитие ребенка, который сможет жить и творить в нашем техническом обществе. И в первую очередь надо воспитывать в ребенке гуманистическое начало, дать понятие о подлинных человеческих ценностях, чтобы сформировать у детей отношение к предметам не как к цели или смыслу существования, а как средству удовлетворения необходимых человеческих потребностей и инструменту познания окружающей действительности. Эффективность ознакомления

детей дошкольного возраста с историей предметного мира определяется рядом условий:

- расширением и углублением представлений о прошлом предметного мира при активной позиции детей в процессе познания;
- формированием познавательного интереса детей к истории создания и преобразования предметов человеком;
- организацией предметно-развивающей среды» [14, с. 59].

Формируя у дошкольников интерес к истории предметного мира необходимо обеспечить ребенку овладение системой знаний о предметном мире (его прошлом и настоящем), а также овладение системой логических операций, для установления причинно-следственных связей «человек-предмет», «ребенок-предмет», без чего невозможно предвидение будущего у предмета.

Через познание предметов прошлого и практические действия с ними ребенок подходит к деятельностному освоению, доступного ему, общественно-исторического опыта, по мере овладения которым, происходит формирование устойчивого познавательного интереса к прошлому предметного мира. Задача педагога – раскрыть перед детьми дошкольного возраста удивительный, разнообразный рукотворный мир. Мир, где преобразующая деятельность взрослых наглядно представлена в том, как изменялся один и тот же предмет в зависимости от потребностей в нем людей, где человек одну функцию предмета смог облекать в различные формы, или одной форме – придавать разные функции, облегчая его пользование. Такой ретроспективный подход интересен не только сам по себе, но и важен для развития перспективного взгляда ребенка на окружающие предметы, позволяющего открыть перед детьми перспективу (как еще можно изменить предмет, сделать его красивее и полезнее).

«Декоративно-прикладное искусство – один из наиболее древних и поныне развивающихся видов народного творчества. Фольклорное по своей сути, оно воплощается в предметах быта, созданных по законам

красоты. Искусство это неразрывно связано с трудовой деятельностью людей. Орудия труда, одежда, всевозможная утварь, обстановка жилищ – все служило объектом творчества, любая вещь могла стать художественным произведением. Связь быта с трудом определила особенности художественного языка народного прикладного искусства. Красота окружающего русского человека мира проявлялась во всем, что его постоянно окружало – в обстановке дома, в предметах быта, в одежде и прочем» [20, с. 19].

Произведения декоративно-прикладного искусства, как деревянные, так и глиняные являются уникальным средством для ознакомления дошкольников с прошлым русского предметного мира. Это связано с тем, что основой интереса дошкольника к окружающим его предметам является эмоциональное отношение, выражаемое в положительном, предпочтительном отношении к объекту интереса. Предметы декоративно-прикладного искусства способны вызывать у детей интерес именно благодаря своей «необычности», яркости: восприятие ребенка вступает в конфликт с привычным опытом. Это ведет к стремлению разобраться в противоречии, следовательно, к зарождению познавательного интереса. Кроме того, эмоционально окрашенные факты о произведениях декоративно-прикладного искусства, представляющих собой русский предметный мир, которым активно пользовались в быту в прошлом сверстники дошкольников, вызывает у дошкольника эмоциональный подъем.

В работе со старшими дошкольниками по ознакомлению с прошлым русского предметного мира могут быть использованы следующие виды народных промыслов.

Дымковский промысел – уникальное явление русского народного искусства, пришедшее к нам из глубины веков. Возник в XV-XVI веках в слободе Дымково на низком правом берегу реки Вятки возле города Хлынова-Вятки. Традиционный процесс изготовления дымковской игрушки, включает в себя лепку из красной глины, сушку, обжиг, побелку, роспись

темперными красками и украшение сусальным золотом. Характерен только для этих игрушек яркий колорит, в котором много красного, желтого, синего, зеленого. Для дымковских игрушек характерно большое разнообразие форм – это фигурки и свистульки в виде животных и птиц, коней-двухголовок и трехголовок, всадников, нарядных барынь и деревенских крестьянок.

Гжель – это традиционный русский промысел, особый вид росписи по керамике, появился в селе Гжель Московской области. До середины XVIII века Гжель делала обычную посуду, изготавливала кирпич, гончарные трубы, изразцы и простые детские игрушки, снабжая ими Москву. В начале XIX века в этом районе обнаружили светло-серую глину, и возникло производство полуфаянса, из которого делали квасники, кувшины и кумганы. К 1812 году в Гжели уже было 25 заводов, выпускающих не только посуду, но и игрушки в виде птиц и зверей, декоративные статуэтки на темы русского быта. Для создания гжели, как правило, используют белые и синие краски. В гжельской росписи есть четыре основных вида: сюжетный рисунок, включающий времена года, сельские сцены и пейзажи; орнамент – традиционные сетки, гребенки, усики, жемчужинки, капельки, шашечки и отводки; растения – злаки, ягоды, цветы, бутоны, трава, ветви; животные – чаще всего это птицы. Наиболее популярный и излюбленный рисунок – это знаменитая гжельская роза.

Хохломская роспись существует уже более трехсот лет. Во второй половине XVII века в Семеновском округе возник промысел изготовления посуды, ставший основой развития особого вида декоративной росписи по дереву. Именно в нем, а также вокруг сел (Хохлома и Скоробогатовское), сформировался промысел хохломской росписи. На протяжении двух столетий хохломская посуда удовлетворяла потребности народа и являлась важной частью отечественной художественной культуры. Хохломской росписью покрывают ложки, чаши, стаканы, блюда, поставцы и другие предметы. Красная, черная – основные краски хохломы. Также используют в небольшом количестве зеленый, желтый, коричневый цвета. Мотивы

рисунков художникам подсказала сама природа. Существует две разновидности росписи: верховая и фоновая. Сегодня, как и в прежние времена, она притягивает внимание яркостью и насыщенностью красок, красотой и разнообразием линий, точной передачей всем знакомых ягод и листьев.

Городецкая роспись – это русский народный художественный промысел, особый вид росписи по дереву, который появился в середине XIX века в Нижегородской губернии, в районе города под названием Городец. Жители близлежащих деревень украшали деревянные прялки резьбой. Вскоре яркими рисунками стали украшать не только прялки, но и сани, сундуки, мебель, игрушки, шкатулки, деревянные панно и многие другие предметы. Городецкую роспись выполняли на деревянной основе, которую перед этим грунтовали желтым, красным или черным цветами. Краски наносили большими цветовыми пятнами, после чего приступали к прорисовке деталей. Сюжетами городецкой росписи становились, прежде всего, жанровые сцены: праздники, прогулки, чаепития, охота, свидание влюбленных, цветы, изображения животных, в частности, коней и птиц.

Изготовлением богородской игрушки начали заниматься в XV-XVI веках, в одноименном селе близ Сергиева Посада, Московской области. Отличительной особенностью богородской игрушки является планка, кнопка или баланс, с помощью которых игрушка начинает двигаться. Богородские деревянные игрушки были двух видов: скульптурная игрушка и подвижная игрушка. Фигурки скульптурного плана отличались отсутствием четко выраженных черт. В них дети, ввиду развития собственной фантазии, могли видеть мишку, лису и прочих животных. Также вырезались богородскими мастерами игрушки с движущимися конструкциями. Сюжетом для изготовления игрушек выбирались эпизоды из обычной жизни, нередко освещались ремесла и профессии того времени. Например, сапожник изображался в момент изготовления сапог, пряжа сидела с веретеном за прялкой, лесорубы рубили дрова, гусары восседали на конях, барышни

изображались с цветками в руке. Чаще всего встречались богородские игрушки, которые не были окрашены вовсе. Если же игрушки расписывались, краски мастерами брались яркие, насыщенные и очень сочные. В игрушках прослеживались элементы хохломской и городецкой росписи, но при этом они были лишены характерных для данных техник мелких деталей, так как игрушки были рассчитаны на детей.

Рассмотрим психолого-педагогические условия использования произведений декоративно-прикладного искусства в процессе формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом русского предметного мира.

В своих исследованиях О.В. Дыбина определяет педагогические условия, как «... целостную систему отношения объекта к предметам и явлениям окружающего мира». В качестве первого условия, использования произведений декоративно-прикладного искусства в процессе формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом предметного мира, автор выделяет ознакомление детей со связями природного и рукотворного мира, наглядно представленными в продуктах творчества взрослого» [8, с. 41].

Для успешной реализации анализируемого условия «необходимо поэтапное ознакомление детей со связями природного и рукотворного мира:

- рассмотрение объектов, предметов, составных частей и элементов природного и рукотворного мира без сравнения (изолированно друг от друга);
- выделения характерных черт и особенностей предметов и объектов природного и рукотворного мира;
- рассмотрение элементов природного и рукотворного мира во взаимосвязи (нахождение и установление связей между природным и рукотворным миром на основе свойств и особенностей предметов и объектов окружающей действительности)» [8, с. 50].

Анализ работ Т.Я Шпикаловой позволяет выделить второе условие использования произведений декоративно-прикладного искусства в процессе формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом предметного мира –

«обогащение интеллектуально-эмоционального опыта дошкольника посредством создания личностно-ориентированной среды, атмосферы игры и творчества. Успешное освоение дошкольниками новых знаний о прошлом предметного мира во многом зависит от увлеченности ребенка предстоящей работой, умения «вжиться в образ», сопереживать, фантазировать. Организация игровых ситуаций на основе сюжетов отечественных фольклорных произведений, фантастических и загадочных, знакомых и понятных детям, а также на основе событий из жизни своей семьи, родного города побуждает к эмоциональному отклику, к возникновению игровой мотивации» [25, с. 15].

Эмоциональная атмосфера увлеченности достигается с помощью живого слова воспитателя, диалогов с детьми, привлечения музыкальных, зрительных образов, поэтического текста, использования игровых ситуаций и мотиваций.

Третьим условием использования произведений декоративно-прикладного искусства в процессе формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом предметного мира является обогащение развивающей предметно-пространственной среды, стимулирующей у старших дошкольников интерес к прошлому предметного мира.

О.В. Дыбина определяет предметно-пространственную среду как «естественную комфортную обстановку, рационально организованную в пространстве и времени включающую в себя совокупность разнообразных предметов и игровых материалов. Для реализации условия, по обогащению развивающей предметно-пространственной среды, стимулирующего у старших дошкольников интерес к прошлому предметного мира необходимо учитывать принципы: активности, самостоятельности и творчества, динамичности-статичности и опережающего характера содержания образовательной работы с детьми. Необходимыми элементами обогащенной среды должны выступать: объекты природного и рукотворного мира, наглядный и изобразительный материал, стимулирующий творческие

проявления и возможность отразить их в разных видах детской деятельности. Предметно-пространственная среда предназначена для самостоятельной и совместной деятельности взрослых и детей, которая способствовала бы развитию личности ребенка на основе народной культуры, с опорой на краеведческий материал (предметы, вещи домашнего обихода, быта; предметы декоративно-прикладного искусства)» [10, с. 87].

Предметный мир выполняет по отношению к ребенку информационную, регуляторную и эмоциогенную функции, создает условия для осмысления связей между человеком и предметами на основе обогащения знаний о предметах и прошлом предметного мира. Существенное место в данном процессе занимает этнографическое, культурологическое содержание предметного мира. Связь с бытом и трудом определяет особенности содержания и художественного языка народного искусства, поэтому в процессе формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом русского предметного мира можно использовать деревянные и глиняные произведения.

Таким образом, для осуществления данного процесса формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом предметного мира необходимо:

- отобрать русские народные промыслы, создающие изделия, которые представляют прошлое предметного мира;
- конкретизировать перечень предметов народного промысла для изучения детьми;
- определить и поэтапно реализовать содержание работы с детьми, сгруппированное по блокам представлений о специфике изучаемых русских народных промыслов и о прошлом предметного мира;
- обеспечить формы активности детей, определяющие их возможность выступить в роли создателей предметов народного промысла и преобразователей этих предметов с учетом современных требований и возрастных особенностей детей.



## **Глава 2 Экспериментальное исследование формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом русского предметного мира посредством декоративно-прикладного искусства**

### **2.1 Выявление уровня сформированности представлений у детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира**

Цель констатирующего эксперимента – выявить уровень сформированности представлений у детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира.

В исследовании принимали участие 20 детей подготовительной к школе группы СП «Детский сад № 56» г. о. Сызрань. Для проведения исследования мы разделили дошкольников на экспериментальную и контрольную группу по 10 человек.

На основании исследований Л.А. Венгера, В.Я. Кисленко, С.А. Козловой, М.В. Крулехт, О.В. Дыбиной были выделены критерии и показатели сформированности представлений у детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира и подобраны диагностические методики, которые представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта изучения уровней сформированности представлений у детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира

Показатель	Диагностическое задание
Представление о том, что многие предметы существовали в прошлом и создавались как изделия различных народных промыслов	Диагностическое задание 1 – «Выбери предмет» (авторское)
Представление о том, что современные предметы в прошлом были другими по внешнему виду, строению, материалу, функциям	Диагностическое задание 2 – «Раздели предметы» (авторское)
Представление о видоизменении, преобразовании предметов рукотворного мира	Диагностическое задание 3 – «Что с начала - что потом» (авторское)
Представление о специфике предметов декоративно-прикладного искусства	Диагностическое задание 4 – «Подбери пару» (авторское)

## Продолжение таблицы 1

Показатель	Диагностическое задание
Представление о разнообразии и специфике изделий разных народных промыслов как предметов прошлого рукотворного мира.	Диагностическое задание 5. «Чей это промысел?» (авторская)

Перейдем к описанию диагностических методик.

Диагностическое задание 1 – «Выбери предмет» (авторское).

Цель – выявить уровень сформированных представлений детей 6-7 лет о том, что многие предметы существовали в прошлом и создавались как изделия различных народных промыслов.

Обследование проводилось в индивидуальном порядке. Каждому ребенку было предложено рассмотреть современные предметы посуды (стакан, ложка, тарелка) и найти среди предметов народного промысла аналогичные по назначению (чаша, ендова, ставец, деревянная ложка).

Критерии оценки.

Низкий уровень: ребёнок называет знакомые ему предметы посуды, но не может выделить из предметов народного промысла аналоги современных изделий. Отсутствует понимание того, что многие предметы существовали в прошлом и создавались как изделия различных народных промыслов. Ребёнок затрудняется вести диалог даже с помощью вопросов воспитателя.

Средний уровень: у ребёнка имеются неполные представления о том, что предметы существовали в прошлом и создавались как изделия различных народных промыслов. Ребёнок сравнивает между собой современные предметы посуды и изделия народного промысла, может проводить аналогии, но нуждается в наводящих вопросах воспитателя.

Высокий уровень: ребёнок проявляет устойчивый интерес к предметам прошлого, понимает, что многие из знакомых ему предметов существовали в прошлом и создавались как изделия различных народных промыслов. Владеет речью-доказательством, верно обосновывает назначение предметов

промысла, показывает, как ими пользоваться, сравнивает с современными изделиями.

Результаты сформированных уровней представлений детей 6-7 лет о том, что многие предметы существовали в прошлом и создавались, как изделия различных народных промыслов, представлены в Приложении Б.

Количественные результаты уровней сформированных представлений детей 6-7 лет о том, что многие предметы существовали в прошлом и создавались как изделия различных народных промыслов (констатирующий этап), представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты уровней сформированных представлений детей 6-7 лет о том, что многие предметы существовали в прошлом и создавались как изделия различных народных промыслов (констатирующий этап)

Уровень	Экспериментальная группа (ЭГ)		Контрольная группа (КГ)	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	5	50	5	50
Средний	5	50	4	40
Высокий	0	0	1	10

По результатам диагностики установлено, что низкий уровень представлений о том, что многие предметы существовали в прошлом и создавались, как изделия различных народных промыслов показали 5 (50 %) детей ЭГ и КГ групп. Дети (Яша В., Никита Д., Вова С., Сухроб И., Вера В., Даша Г., Дима П., Валера С., Роман Л., Алина Ю.) знакомы с отдельными предметами посуды, представленными среди народных промыслов, но путаются при определении их назначения либо затрудняются дать правильное название, не могут соотнести с современными аналогами. Например, Яша сказал, что «на деревянных ложках играют, это музыкальный инструмент. В глубокую тарелку (чашу) можно накладывать еду, но это неудобно, лучше пользоваться обычной тарелкой». О том, что чаша

предназначена для питья, а ее современным аналогом является стакан, Яша не догадался.

Средний уровень представлений о том, что многие предметы существовали в прошлом и создавались, как изделия различных народных промыслов установлен у 5 (50 %) детей ЭГ и 4 (40 %) детей КГ. Знакомство таких детей (Ани Н., Тимура Ж., Марины Б., Инны С., Марселя Б., Ярослава Р., Эммы Я., Вениамина Р., Камилы Н.) с предметным миром прошлого отличается отрывочным характером, у них имеется разрозненная неполная информация о том, что многие предметы существовали в прошлом. Например, Тимур знает, что у русского человека была особенная посуда из дерева, но правильно назвать и найти аналог среди современной посуды он смог только для ложки и чаши.

Высокий уровень представлений о том, что многие предметы существовали в прошлом и создавались, как изделия различных народных промыслов, не выявлен у детей ЭГ. В контрольной группе таких детей 1 (10 %). Вика Л. не смогла вспомнить название енды и ставца, но правильно определила их назначение, выбрала аналоги среди современной посуды: «...эти предметы можно использовать как тарелку с крышкой или как две тарелки: одну очень глубокую, другую мелкую. Из ковшика можно пить, как из стакана, или наливать из нее напитки в чашку». Назначение и выбор современных аналогов чаши и ложки у нее не вызвали никаких затруднений.

Диагностическое задание 2 – «Раздели предметы» (авторское).

Цель – выявить уровень сформированных представлений о том, что современные предметы в прошлом были другими по внешнему виду, строению, материалу, функциям.

Обследование проводилось в индивидуальном порядке. Каждому ребенку было предложено провести сортировку предметов на предметы прошлого и современные предметы: предметы посуды из глины и дерева (кувшин, ложка, горшок, чаша, миска), аналогичные предметы посуды

(лучина, электрическая лампа, самовар, чайник) из современных материалов (стекло, сталь).

Критерии оценки.

Низкий уровень: ребёнок не проявляет интереса к заданию, не понимает, что современные предметы в прошлом были другими по внешнему виду, строению, материалу, функциям.

Средний уровень: из предложенного ряда может рассортировать предметы после наводящих вопросов и подсказок взрослого. Обращает внимание на материал предметов, называет отличия во внешнем виде современных предметов и предметов прошлого, однако затрудняется при описании функций предметов.

Высокий уровень: ребёнок понимает, что современные предметы в прошлом были другими по внешнему виду, строению, материалу, функциям, самостоятельно сортирует их на предметы прошлого и современные, может аргументировать свой выбор, выявляя отличия и сходство между современными предметами и предметами прошлого.

Количественные результаты уровней сформированных представлений детей 6-7 лет о том, что современные предметы в прошлом были другими по внешнему виду, строению, материалу, функциям представлены в Приложении Б.

По результатам диагностики установлено, что низкий уровень сформированных представлений детей 6-7 лет о том, что современные предметы в прошлом были другими по внешнему виду, строению, материалу, функциям показали 6 (60 %) детей экспериментальной группы и 5 (50 %) детей контрольной группы. Дети (Марсель Б., Яша В., Никита Д., Вова С., Сухроб И., Вера В., Даша Г., Дима П., Валера С., Роман Л., Алина Ю.) не могли самостоятельно рассортировать предметы на две группы. Например, Никита Д. практически всю посуду отнес к современным изделиям, потому что у них дома тоже есть такие горшки и кувшин, к предметам прошлого

отнес только самовар. На наводящий вопрос экспериментатора о возможном использовании лучины в прошлом, мальчик не нашел для нее применения.

Средний уровень сформированных представлений детей 6-7 лет о том, что современные предметы в прошлом были другими по внешнему виду, строению, материалу, функциям установлен у Ани Н., Тимура Ж., Марины Б., Инны С., Марсея Б., Ярослава Р., Эммы Я., Вениамина Р., Камилы Н. (ЭГ 60 %, КГ 40 %). Дети с помощью педагога смогли провести сортировку предметов. Например, Аня Н. сначала затруднилась отнести посуду из глины и дерева к предметам прошлого, так как керамика широко распространена и сегодня, но рассматривая внешний вид предметов, заметила, что эти изделия не похожи на современную посуду, у кувшинов нет крышки, глиняные миски легко бьются, а деревянную посуду трудно мыть, поэтому сегодня много стальной и стеклянной посуды.

Высокий уровень сформированных представлений детей 6-7 лет о том, что современные предметы в прошлом были другими по внешнему виду, строению, материалу, функциям показала Вика Л. (ЭГ 0%, КГ 10 %). Девочка безошибочно отнесла глиняные и деревянные изделия к предметам прошлого, так как сегодня используется стекло, сталь и пластик для изготовления посуды. Правильно назвала функцию лучины и рассказала, что ей на замену пришли лампочки, которые работают от электричества и выполнены из стекла, а не из дерева.

Количественные результаты уровней сформированных представлений детей 6-7 лет о том, что современные предметы в прошлом были другими по внешнему виду, строению, материалу, функциям (констатирующий этап), представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты уровней сформированных представлений детей 6-7 лет о том, что современные предметы в прошлом были другими по внешнему виду, строению, материалу, функциям (констатирующий этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	6	60	5	50
Средний	4	40	4	40
Высокий	0	0	1	10

Диагностическое задание 3 – «Что с начала - что потом» (авторское).

Цель – выявить уровень сформированных представлений у детей о том, что предметы рукотворного мира создаются, видоизменяются и преобразуются человеком для удовлетворения новых потребностей людей.

Педагог дает задание разложить изображение 3-4 предметов одного наименования «что с начала – что потом». Педагог обращается к ребенку с просьбой рассмотреть представленные предметы (лучина, лампада, керосиновая лампа, настольная лампа), рассказать, в каком порядке человек создавал эти предметы для освещения своего дома.

Критерии оценки.

Низкий уровень – 1 балл: ребёнок не проявляет интереса к предметам рукотворного мира и выполнению задания даже при побуждении взрослого, эмоциональный отклик на предлагаемые предметы не выражен.

Средний уровень – 2 балла: ребёнок проявляет интерес к предметами рукотворного мира при побуждении педагога, затрудняется самостоятельно разложить их в нужной последовательности, испытывает затруднения при пояснении процесса видоизменения и преобразования предлагаемых предметов с течением времени.

Высокий уровень – 3 балла: ребёнок активно интересуется предметами рукотворного мира, выражает свое отношение к ним, знает их назначение, последовательность их видоизменения, может назвать факторы, побудившие человека к их преобразованию.

Результаты уровней сформированных представлений детей 6-7 лет о том, что предметы рукотворного мира создаются, видоизменяются и преобразуются человеком для удовлетворения новых потребностей людей, представлены в Приложении Б.

Количественные результаты уровней сформированных представлений детей 6-7 лет о том, что предметы рукотворного мира создаются, видоизменяются и преобразуются человеком для удовлетворения новых потребностей людей (констатирующий этап), представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты уровней представлений детей 6-7 лет о том, что предметы рукотворного мира создаются, видоизменяются и преобразуются человеком для удовлетворения новых потребностей людей (констатирующий этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	4	40	4	40
Средний	5	50	4	40
Высокий	1	10	2	20

По результатам диагностики установлено, что низкий уровень сформированных представлений о том, что предметы рукотворного мира создаются, видоизменяются и преобразуются человеком для удовлетворения новых потребностей людей показали по 4 (40 %) ребенка в контрольной и экспериментальной группе. Эти дети (Марсель Б., Яша В., Никита Д., Сухроб И., Даша Г., Дима П., Валера С., Роман Л.) не заинтересовались представленными предметами, равнодушно отнеслись к просьбе рассказать, в каком порядке человек создавал эти предметы для освещения своего дома. Марсель Б.: «Это лампа, такая есть у нас дома. Другая тоже лампа, я такую не видел, наверное, она старая. Про остальные я не знаю». На просьбу объяснить, какую их представленных ламп человек создал раньше, Марсель показал на керосиновую лампу.

Средний уровень сформированных представлений о том, что предметы рукотворного мира создаются, видоизменяются и преобразуются человеком



для удовлетворения новых потребностей людей выявлен у 5 (50 %) детей экспериментальной группы и у 4 (40 %) детей контрольной. Дети (Вова С., Вера В., Аня Н., Тимур Ж., Марина Б., Марсель Б., Ярослав Р., Эмма Я., Вениамин Р., Камила Н., Алина Ю.) рассматривали представленные образцы, дотрагивались до предметов, перекладывали их, но самостоятельно смогли расставить в нужном порядке только лучину, керосиновую лампу и электрическую. Например, Марина Б.: «Раньше ламп не было вообще, поэтому сначала была лучина. Потом, наверное, зажигали бензином вот эту лампу. Сейчас есть электрические лампы».

Высокий уровень представлений детей 6-7 лет о том, что предметы рукотворного мира создаются, видоизменяются и преобразуются человеком для удовлетворения новых потребностей людей показал 1 (10 %) ребенок экспериментальной группы и 2 (20 %) ребенка контрольной. Дети (Инна С., Вика Л., Вениамин Р.) проявили интерес к заданию, внимательно рассматривали предметы, правильно разложили их, рассуждали о причинах появления лампадки. Инна С.: «Люди научились делать свечи, потом появилось стекло и керосин и люди стали им пользоваться для розжига лампы, а после появления электричества человек придумал настольную лампу».

Диагностическое задание 4 – «Подбери пару» (авторское).

Цель – выявить уровень представлений о специфике предметов декоративно-прикладного искусства.

Педагог дает ребенку задание подобрать пару и затем выделить специфические средства каждого промысла: предметы разных народных промыслов и современные предметы без явно выраженной эстетической функции (пары одного наименования): белый чайник из керамики и гжельский чайник, белая чашка из керамики и хохломская чашка, тарелка с городецкой росписью и белая керамическая тарелка.

Критерии оценки.

Низкий уровень: ребёнок может подобрать пару, но не видит в предметах эстетической функции, называет только утилитарную, не знаком с разнообразными эстетическими средствами народного промысла.

Средний уровень: ребёнок самостоятельно подбирает пару, помимо утилитарной выделяет эстетическую функцию предметов посуды, но плохо осведомлен о разнообразных эстетических средствах народного промысла. Нуждается в дополнительном пояснении педагога.

Высокий уровень: ребёнок самостоятельно подбирает пару, помимо утилитарной выделяет эстетическую функцию предметов посуды, хорошо осведомлен о разнообразных эстетических средствах народного промысла.

Количественные и качественные результаты уровней сформированных представлений детей 6-7 лет о специфике предметов декоративно-прикладного искусства представлены в Приложении Б.

Количественные результаты уровней сформированных представлений детей 6-7 лет о специфике предметов декоративно-прикладного искусства (констатирующий этап), представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты уровней представлений детей 6-7 лет о специфике предметов декоративно-прикладного искусства (констатирующий этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	4	40	4	40
Средний	5	50	4	40
Высокий	1	10	2	20

По результатам диагностики установлено, что низкий уровень представлений о специфике предметов декоративно-прикладного искусства показали по 4 (40 %) ребенка, как в экспериментальной, так и в контрольной группе. Дети (Марсель Б., Яша В., Никита Д., Сухроб И., Даша Г., Дима П., Валера С., Роман Л.) не проявили интереса к предметам народного промысла, не увидели в них эстетической функции. Например Яша, подойдя

к предлагаемым предметам, выполнил задание, подобрав пару к каждому предмету без эмоций, на вопрос о назначении этих предметов, объяснил, что это посуда. На побуждение педагога найти между предметами разницу, ответил, что все предметы нужны для еды.

Средний уровень представлений о специфике предметов декоративно-прикладного искусства установлен у 5 (50 %) детей экспериментальной и 4 (40 %) контрольной группы. (ЭГ 50%, КГ 40%). Дети (Вова С., Вера В., Аня Н., Тимур Ж., Марина Б., Марсель Б., Ярослав Р., Эмма Я., Вениамин Р., Камила Н., Алина Ю.) заинтересованно рассматривали представленные предметами, без труда выполнили задание. Например, Аня Н. отметила, что предметы народного промысла ей нравятся больше, так как они яркие и красивые, обычная посуда скучная, на ней хочется что-нибудь нарисовать. Однако девочка затруднилась выделить специфические эстетические средства представленных трех видов народного промысла.

Высокий уровень представлений о специфике предметов декоративно-прикладного искусства показал 1 (10 %) ребенок экспериментальной и 2 (20 %) ребенка контрольной группы. Дети (Инна С., Вика Л., Вениамин Р.) не только с легкостью выполнили задание по подбору пар, но и смогли правильно назвать виды промыслов. Инна С.: «Это гжельский чайник, видите на нем рисунок выполнен одной синей краской. Он получается сине-белый. Так рисуют только гжельские мастера. А это Хохлома, на черном фоне золотым и красным нарисованы травка, ягоды и веточки. А еще на чашке красная каемка».

Диагностическое задание 5 – «Чей это промысел?» (авторское).

Цель – выявить уровень представлений о разнообразии и специфике изделий разных народных промыслов как предметов прошлого рукотворного мира.

Педагог обращается к ребенку с просьбой рассмотреть представленные игрушки и предметы посуды и назвать знакомые виды народного промысла, назвать признаки, которые помогли ребенку отнести рассматриваемый

предмет к определенному промыслу (назначение, материал изготовления, техника выполнения). Для эксперимента педагог показывает образцы дымковской и богородской игрушек, хохломские изделия, предметы посуды гжельских и городецких мастеров.

Критерии оценки.

Низкий уровень: ребёнок не может назвать виды промыслов, будучи знакомым с утилитарным назначением представленных предметов и материалом, из которых они изготовлены, не знает техники выполнения, присущей для каждого отдельного вида промысла. Эмоциональный отклик на предлагаемый вид деятельности отсутствует.

Средний уровень: ребёнок может назвать виды промысла при помощи взрослого. Нуждается в дополнительном пояснении педагога при описании техники выполнения, присущей для каждого отдельного вида промысла.

Высокий уровень: ребёнок самостоятельно может отнести предмет к определенному промыслу, знает его назначение, материал изготовления, технику выполнения, речь эмоционально насыщена, ребенок активно рассказывает о признаках, по которым он определил вид промысла.

Количественные результаты уровней сформированных представлений детей 6-7 лет о разнообразии и специфике изделий разных народных промыслов, как предметов прошлого рукотворного мира, представлены в Приложении Б.

По результатам диагностики установлено, что низкий уровень сформированных представлений о разнообразии и специфике изделий разных народных промыслов как предметов прошлого рукотворного мира показали 4 (40 %) детей как контрольной, так и экспериментальной группы. Дети (Марсель Б., Яша В., Никита Д., Сухроб И., Даша Г., Дима П., Валера С., Роман Л.) не смогли самостоятельно назвать виды промыслов. Дети правильно называли утилитарную функцию предметов, почти не ошибались при выборе материалов, из которых выполнены изделия

народного промысла, но определить вид промысла по конкретным признакам техники их изготовления не смогли.

Средний уровень сформированных представлений о разнообразии и специфике изделий разных народных промыслов как предметов прошлого рукотворного мира установлен у 5 (50 %) детей экспериментальной и у 4 (40 %) детей контрольной группы. Дети (Вова С., Вера В., Ани Н., Тимур Ж., Марина Б., Марсель Б., Ярослав Р., Эмма Я., Вениамин Р., Камила Н., Алина Ю.) называли самостоятельно некоторые виды промысла. Например, Аня Н.: «Это дымковский петух. Он из глины. Сам белый, а узор из красных и желтых кружочков. А эту игрушку я знаю, но не помню, как называется. Она из дерева, видите, курочки двигаются, клюют, если снизу за веревочку дергать».

Высокий уровень умений представлений о разнообразии и специфике изделий разных народных промыслов как предметов прошлого рукотворного мира показали 1 (10 %) ребенок экспериментальной и у 2 (20 %) детей контрольной группы. Дети (Инна С., Вика Л., Вениамин Р.) самостоятельно назвали все предметы и к какому народному промыслу они относятся. Вика Л.: «Вот это городецкая тарелка. Она из дерева. На ней на желтом фоне нарисован красивый красный конь, а еще цветы-розаны».

Количественные результаты уровней сформированных представлений детей 6-7 лет о разнообразии и специфике изделий разных народных промыслов как предметов прошлого рукотворного мира (констатирующий этап), представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Количественные результаты уровней сформированных представлений детей 6-7 лет о разнообразии и специфике изделий разных народных промыслов как предметов прошлого рукотворного мира (констатирующий этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	4	40	4	40
Средний	5	50	4	40
Высокий	1	10	2	20

Результаты исследования позволили выделить 3 уровня сформированности представлений у детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира.

Низкий уровень: дети не интересуются предложенными предметами прошлого, затрудняются назвать их, не могут объяснить их назначение в быту, не проявляют к ним интереса, эмоциональный отклик отсутствует. Они не знают, что многие предметы существовали в прошлом и создавались как изделия различных народных промыслов, не знакомы со спецификой предметов декоративно-прикладного искусства.

Средний уровень: дети обладают отрывочными сведениями о прошлом предметного мира, интересуются ими при побуждении взрослого, понимают, что многие предметы существовали в прошлом и создавались как изделия различных народных промыслов, знакомы со спецификой предметов декоративно-прикладного искусства, но нуждаются в дополнительном пояснении педагога о технике выполнения изделий разных народных промыслов.

Высокий уровень: у детей присутствует устойчивый интерес к прошлому предметного мира, они обладают целостным представлением о предметном мире, окружавшем русских людей в прошлом, самостоятельно выражают свое отношение к предметам прошлого, понимают, что многие предметы существовали в прошлом и создавались как изделия различных народных промыслов, у них сформировано представление о разнообразии

и специфике изделий разных народных промыслов как предметов прошлого рукотворного мира.

Качественные результаты уровней сформированности представлений детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира (констатирующий этап) представлены в приложении В.

Количественные результаты уровней сформированности представлений детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира (констатирующий этап), представлены в таблице 6.

Таблица 7 – Количественные результаты уровней сформированности представлений детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира (констатирующий этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	4	40	4	40
Средний	5	50	4	40
Высокий	1	10	2	20

Низкий уровень сформированности представлений детей 6-7 лет о прошлом предметного мира продемонстрировали 4 (40 %) ребенка экспериментальной группы и 4 (40 %) ребенка контрольной группы.

Средний уровень сформированности представлений детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира показали 5 (50 %) детей экспериментальной группы и 4 (40 %) ребенка контрольной группы.

Высокий уровень сформированности представлений детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира был установлен у 1 ребенка (10 %) экспериментальной группы и 2 (20 %) детей контрольной группы.

Наглядно, процентное соотношение уровней сформированности представлений детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира (констатирующий этап), представлено на рисунке 1.

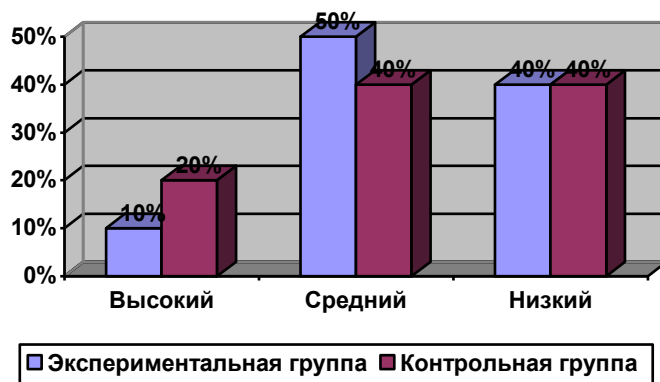


Рисунок 1 – Процентное соотношение уровней сформированности представлений детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира (констатирующий этап), %

На основании полученных данных можно сделать вывод, что в обследуемой выборке детей 6-7 лет преобладает преимущественно низкий и средний уровень сформированности представлений о прошлом русского предметного мира. Полученные результаты свидетельствуют о необходимости дальнейшей работы по формированию представлений детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира.

## **2.2 Содержание работы по формированию у детей 6-7 лет представлений о прошлом русского предметного мира посредством декоративно-прикладного искусства**

Исходя из теоретических положений, лежащих в основе исследования, была определена цель формирующего этапа эксперимента.

Цель формирующего этапа эксперимента: разработать и реализовать содержание работы по формированию у детей 6-7 лет представлений о прошлом русского предметного мира посредством декоративно-прикладного искусства.



В соответствии с выдвинутой нами гипотезы, процесс формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом русского предметного мира будет эффективным, если:

- отобраны русские народные промыслы, создающие изделия, которые представляют прошлое предметного мира, и которые в современном предметном мире имеют аналоги по своему назначению и позволяют детям проследить цепочку «прошлое – настоящее»;
- конкретизирован перечень предметов народного промысла, для изучения детьми, с учетом требования выбрать предметы различного назначения (посуда, игрушки), из разных материалов (керамика, дерево) и разной техники выполнения (резьба, роспись);
- определено и поэтапно реализовано содержание работы с детьми, сгруппированное по блокам представлений о специфике изучаемых русских народных промыслов и о прошлом предметного мира; (во взаимосвязи знаний о разнообразии изделий каждого промысла, их специфических признаках и знаний о человеке, как создателе этих предметов);
- обеспечены формы активности детей, определяющие их возможность выступить в роли создателей предметов народного промысла и преобразователей этих предметов с учетом современных требований и возрастных особенностей детей.

Поэтому на первом этапе формирующего эксперимента был подобран перечень предметов народного промысла, для изучения детьми. Это образцы дымковской и богородской игрушек (конь, барышня, петушок, индюк, курочки, мужик и медведь, кузнец и наковальня), предметы посуды гжельских, хохломских и городецких мастеров (чаша, чайник, доска, тарелка, ложки, ваза и другое).

Далее было определено и поэтапно реализовано содержание работы с детьми, сгруппированное по блокам представлений о специфике изучаемых русских народных промыслов и о прошлом предметного мира;

(во взаимосвязи знаний о разнообразии изделий каждого промысла, их специфических признаках и знаний о человеке как создателе этих предметов). Тематический план организации образовательной деятельности по формированию у детей 6-7 лет представлений о прошлом русского предметного мира посредством ознакомления с русским народным декоративно-прикладным искусством, представлен в Приложении Г.

Процесс ознакомления с декоративно-прикладным искусством осуществлялся поэтапно (информационно-познавательный, эмоционально-ценностный и действенно-практический) в соответствии возрастными особенностями развития детей.

Информационно-познавательный этап был ориентирован на ознакомление детей с окружающим предметным миром, с видами русского декоративно-прикладного искусства. На этом этапе дети рассматривали изделия народных мастеров, узнавали об особенностях предметного быта различных регионов России, знакомились с историей промысла. Закрепить полученную информацию помогали утренние беседы, которые мы проводили по теме недели: «Дымковская игрушка», «Сине-голубая Гжель», «Золотая Хохлома», «Что ты знаешь об искусстве городецких мастеров», «Что ты знаешь о русских народных игрушках». Дети узнавали о специфических признаках изделий изучаемого промысла, что именно человек является создателем рассматриваемых предметов.

Сначала дети познакомились с дымковским промыслом. Рассматривая дымковские игрушки (коня, барыню, индюка, петушка, утку-свистульку), дети узнали историю русского промысла «Дымковская игрушка», познакомились с давними обычаями. Узнали, как появились куклы-свистуньи, фигурки барышни-водоноски, в чем главным их отличие. Дети пришли к выводу о трансформации привычных ранее предметов быта, таких как коромысло, которое исчезло из жизни горожан, когда появился водопровод, но в некоторых деревнях, где еще нет центрального водоснабжения, люди по-прежнему его используют. Рассматривая игрушки,

Аня заметила, что они вылеплены из глины. Марина обратила внимание, что все фигурки одинакового белого цвета, а отличаются на них только узоры. Так с помощью детей были сформулированы отличительные признаки дымковского промысла: красные, жёлтые, чёрные, зелёные полосы и круги на белом фоне фигурок.

Следующий вид промысла – «Сине-голубая Гжель». На занятии по ознакомлению с окружающим миром ребята узнали об истории промысла, познакомились с изделиями гжельских мастеров, представленными в экспозиции русского декоративно-прикладного искусства. Рассматривая различные образцы посуды, включая старинную посуду (квасницу, ставец, миску, братину) дети узнали о производстве посуды из фарфора мастерами села Гжель. На вопрос, почему изделия гжельских мастеров называются сине-голубой сказкой, Инна ответила первая: «На всех видах посуды нанесен сине-голубой узор». Аня добавила: «Вся посуда белого цвета». Сравнивая изделия гжельских мастеров с дымковскими игрушками, дети отметили отсутствие других цветов, кроме синего и белого в изделиях Гжели, а также особенный узор в виде цветов, усиков травы и листьев. У Никиты возник вопрос, почему мастера не пользуются другими цветами при росписи изделий. Мы рассказали им легенду о реке Гжелке, в которой мастера увидели отражение синего неба, и посчитали, что красивее этого цвета для оформления посуды им не найти. Для того, чтобы дети могли более глубоко прочувствовать особенности гжельской керамики, мы предложили каждому ребенку по очереди выбрать для себя любое изделие из представленных в экспозиции и коротко его описать. Марина Б. : «Это чайник, в нём можно заваривать чай, чтобы угощать всех своих друзей чаем. У него красивая синяя ручка и синий носик. А по бокам чайника нарисована большая роза с красивым узором из листьев. А ещё мастер нарисовал на крышке сеточку из тонких синих линий. Получились квадратики, в центре которых точки. Похоже на кружево». Затем мы привлекли внимание детей к изделиям скопинских мастеров и каргапольским игрушкам, также

представленных в экспозиции. После краткого рассказа об особенностях скопинского и каргопольского промыслов, мы сделали вывод о разнообразии глиняных промыслов России, основой для которых служит глина и обжиг готовых изделий в печке. А талант мастеров и особенности цветовых решений и выбора узора, свойственных для каждого вида промысла, превращают их в произведения декоративно-прикладного искусства.

Дале дети познакомились с хохломским промыслом. На занятии по ознакомлению с окружающим миром мы рассказали об истории промысла и особенностях хохломской росписи, рассматривая хохломские изделия, выставленные в групповой экспозиции произведений декоративно-прикладного искусства. Дети узнали об особенностях деревянных промыслов России, об очень древнем и традиционном для Руси способе изготовления посуды для всех слоев населения. Дети вспомнили некоторые предметы посуды древнего русского быта, познакомились также с ендовой и ковшом, выполненными хохломскими мастерами. Кроме того дети вспомнили, что видели такую роспись на деревянных коромыслах, чашках, тарелках и ложках. Аня рассказала, что у них дома есть красивый набор деревянной посуды, состоящий из расписных ложек, небольших тарелок, блюда и стаканчиков. Мы рассказали детям об истории появления неповторимого хохломского узора, состоящего из колосьев, ягод, листьев, цветов и травы, выполненного в знаменитом цветовом стиле, где на основе чёрного и красного цветов преобладает золотой цвет, давший название промыслу.

В конце занятия каждый ребенок выбрал из представленных предметов один, понравившийся больше всего, и составил краткий описательный рассказ об этом предмете. Марина Б. : «Это ковш, с его помощью можно зачерпывать воду из ведра, если нет крана. Ковш украшен красивыми золотыми цветами и небольшими красными ягодками, они похожи на рябину. У ковша красивая изогнутая чёрная ручка, за которую удобно держаться. Ковш выглядит очень нарядно, как будто в праздничном платье».

В конце занятия мы кратко рассказали детям о других деревянных промыслах, таких как богородский, палехский, федоскинский промыслы и показали иллюстрации изделий мастеров этих видов промысла. При сравнении увиденных изделий разных промыслов с современными образцами посуды, дети отметили существенную разницу. Вова: «Старинная посуда похожа на живых существ, она из дерева, теплая, очень красивая, резная, узоры все разные и яркие. А наша посуда удобная для еды, но она вся стеклянная, холодная, предметы очень похожи друг на друга, обычные, как будто у мастеров нет фантазии».

На занятии, по ознакомлению с окружающим миром, на тему «Веселый Городец» дети узнали об истории промысла и особенностях городецкой росписи, рассматривая городецкие изделия, выставленные в групповой экспозиции произведений декоративно-прикладного искусства. Ребята узнали, что Городец прославился издавна, так как жители этого города одевали своей избы в резной наряд. Город окружали дремучие леса, поэтому жители занимались деревянным промыслом. Городецкие мастера изготавливали донца, резные и расписные (доски помогающие мастерицам прясть нити из волокон кудели).

Затем мы показали детям иллюстрации старинных прялок, которые раньше были в каждой избе и помогали женщинам прясть шерсть. Городецкие мастера украшали прялки тонкой резьбой и расписывали красивым узором. Мы обратили внимание ребят на особенности сюжетов городецкой росписи, в которых мастера отражали сцены праздничной жизни народа: народных гуляний, свадеб, свиданий.

Дети отметили тщательность, с которой мастера рисовали детали костюмов русских людей, анализировали особенности городецкой росписи. Тимур Ж. : «Городецкие мастера тоже использовали растительный орнамент, видите, здесь тоже купавки». Инна С. : «А вот на этом блюде мастер нарисовал сказочную птицу, наверное это «Веселый Городец».

На занятии по ознакомлению с окружающим миром дети узнали об истории промысла и особенностях городецкой росписи, рассматривая городецкие изделия, выставленные в групповой экспозиции произведений декоративно-прикладного искусства. Ребята узнали, что Городец прославился издавна, так как жители этого города одевали своей избы в резной наряд. Город окружали дремучие леса, поэтому жители занимались деревянным промыслом. Городецкие мастера изготавливали донца, резные и расписные (доски помогающие мастерицам прясть нити из волокон кудели). Затем мы показали детям иллюстрации старинных прялок, которые раньше были в каждой избе и помогали женщинам прясть шерсть. Городецкие мастера украшали прялки тонкой резьбой и расписывали красивым узором. Мы обратили внимание ребят на особенности сюжетов городецкой росписи, в которых мастера отражали сцены праздничной жизни народа: народных гуляний, свадеб, свиданий.

Дети отметили тщательность, с которой мастера рисовали детали костюмов русских людей, анализировали особенности городецкой росписи. Тимур Ж. : «Городецкие мастера тоже использовали растительный орнамент, видите, здесь тоже купавки». Инна С. : «А вот на этом блюде мастер нарисовал сказочную птицу, наверное это жар-птица».

Последней темой стала «Русская народная игрушка». Мы закрепили и расширили знания детей о промыслах, изготавливавших игрушки на Руси: дымковской, филимоновской, богородской, а также о русской матрешке. На занятии по ознакомлению с окружающим миром дети рассматривали представленные в экспозиции группы игрушки различных промыслов, узнали новую информацию о русской народной игрушке-матрешке. При изучении экспозиции ребята сами назвали знакомые им игрушки: барышню-водоноску, оленя с золотыми рогами, золотого петушка из дымково, игрушки-свистелки филимоновских мастеров, медведя богородских художников. Загадку про матрешку отгадали все дети, а вот информация о том, что русских матрешек изготавливали мастера разных

промыслов (сергиево-посадские, полхов-майдановские, семёновские), была для детей новой. Рассматривая представленные в экспозиции матрёшки, дети указали, что на всех игрушках общие элементы крестьянского костюма: расписной сарафан, платок, полушалок, передник.

После прослушивания стихотворения «Восемь кукол деревянных», ребята услышали легенду возникновения игрушки матрёшки.

Затем мы провели с ребятами дидактическую игру «Что это?». Дети рассматривали карточку с нарисованным на ней предметом одежды, которые художники традиционно изображали на матрешках, называли его и рассказывали о его назначении. Вова С.: «Это полушалок, платок который носят на голове не только матрёшки, но и женщины. Я даже видел такие платки на улице». В конце занятия мы предложили ребятам самим нарисовать костюм для матрёшки на вырезанных из бумаги силуэтах. Чтобы разнообразить выбор детьми элементов росписи, мы попросили их использовать любой из освоенных ранее видов росписей. Вера, Инна, и Тимур расписывали сарафан с использованием цветовой гаммы и элементов хохломской росписи. Марсель Яша и Аня отдали предпочтение городецкому узору. Матрешки в дымковском стиле получились у Марины, Никиты и Вовы.

Эмоционально-ценностный этап был реализован на занятиях по развитию речи и в ходе утренних бесед, на которых дети слушали стихи о различных видах промыслов, сочиняли сказки, составляли описательные рассказы по игрушкам различных промыслов. Так у детей формировалась эмоциональная отзывчивость на произведения русского народного декоративно-прикладного искусства, возникал стойкий интерес и желания заниматься декоративно-прикладным творчеством, использовать в своей практической деятельности предметы быта русского народа.

На занятии по развитию речи дети познакомились с стихотворением А. Дьякова «Веселая Дымка», О. Левицкого «Дымково», Л. Гулыга «Пестрый хоровод». В беседе по прослушанным стихотворениям дети рассказали о том,

что мастера обжигали слепленные из глины игрушки в печи, а потом расписывали их разными цветами.

Слушая стихи-потешки «Индя-индючок», «Конь домчит до карусели», «Вот индюк нарядный», «Посмотри, как хороша эта девица-душа» дети находили героев потешки на полке экспозиции дымковской игрушки и составляли о них короткий описательный рассказ. Например, Тимур: «Это дымковская барышня. Она из глины. По узору на игрушке можно сразу узнать, что ее изготовили дымковские мастера: красный кокошник, красивая голубая кофта, белая юбка с синими кругами. Руками она держит зеленое коромысло, на которых висят оранжевые ведра. Ещё у неё очень румяные щёки и яркие синие глаза с черными бровями».

Потом дети отгадывали загадки о дымковских игрушках, ища отгадку на полке с экспозицией игрушек, отмечали основные признаки, по которым они выделили игрушку.

В ходе утренней беседы с детьми на тему «Дымковская игрушка» мы закрепляли полученную детьми информацию о дымковском промысле. Вера рассказала, рассматривая иллюстрации дымковских игрушек, что они называются дымковскими, потому что мастера, которые их изготавливают, из села Дымково, это очень старый промысел, такие игрушки были еще у наших прапрабабушек. Но и сейчас с ними интересно играть. Яша объяснил, что эти игрушки делают из глины, а потом сушат их в печи. Сухроб добавил, что ему тоже хотелось бы вылепить такую игрушку самому и раскрасить её, чтобы быть как мастер из Дымково, и подарить маме.

На занятии по развитию речи мы прочитали детям стихи о гжели П. Синявского «Синие птицы по белому небу», «Фарфоровые чайники, подсвечники, часы». В ходе беседы об особенностях гжельской росписи дети пришли к выводу, что основным элементом узора гжельской росписи являются цветы, в особенности розы. Мы обратили внимание детей, что все цветы выполнены мастерами синим цветом, и предложили сочинить сказку о том, как роза стала синей, ведь в природе таких цветов не существует. В



качестве завязки, мы предложили детям историю о том, как любимая жена купца проводила его в холодную Россию, подарив на прощанье розу в знак своей вечной любви, и предложили придумать продолжение путешествия купца по России, где от холодной зимы роза погибла, но гжельские мастера смогли помочь купцу в его беде. Рассказ по цепочке позволил всем детям принять участие в сочинении сказки.

В процессе творчества дети отразили все этапы создания гжельского изделия и особенности его украшения узором из роз. Лучше всех колорит гжельских изделий удалось передать Ане Н.: «Зимой в России цветы не растут, но много снега и яркого синего неба. Поэтому мастер на белоснежном подносе нарисовал большую красивую розу цвета неба, потому что он очень любил свою страну, так же как купец свою жену, и подарил купцу на память».

В ходе утренней беседы с детьми на тему «Сине-голубая Гжель» мы беседовали с детьми о народных керамических промыслах России. Дети запомнили, что керамические изделия изготавливаются из глины, припомнили персонажей дымковских игрушек. Сравнили между собой изделия дымковских мастеров и гжельских, уточнили особенности гжельской росписи, повлиявшие на название промысла. Не все дети запомнили названия старинной посуды гжельских мастеров, которые сейчас уже не используются, поэтому мы еще раз напомнили детям о назначении квасницы, ставца, миски, братины, попросили найти аналоги этих предметов среди современной посуды и назвать их основные отличия. Тимур: «Квасник был нужен, чтобы подавать в нем квас. Можно использовать стеклянный кувшин для этого. Но мы дома не наливаем квас никуда, он продается в бутылках, из которых можно налить в стакан». Сухроб: «Ставец всегда с крышкой, как кастрюля. В него можно наливать суп, наложить кашу, крышкой тоже можно пользоваться как мелкой тарелкой. Только раньше они были деревянные, сейчас такие тарелки с крышками часто делают пластмассовые, но есть и стеклянные, для микроволновки».

На занятии по развитию речи мы прочитали детям отрывки из книги Л. Яхнина «Веселое слово Хохлома», из которой дети узнали об особенностях возникновения промысла, разнообразии посуды, которую расписывали мастера хохломской росписи, назвали аналоги для рассматриваемых на иллюстрациях изделий промысла среди современной посуды. Тимур: «Сейчас мы тоже пользуемся ложками, когда едим суп или кашу, но наши ложки из металла, они удобные, но некрасивые и все одинаковые. А хохломские ложки все разные, нет одинаковых вообще, деревянные, блестящие, нарядные».

Далее мы предложили детям дидактическую игру «Укрась посуду узорами», в ходе которой дети тренировали умение составлять хохломской и гжельский узор способом аппликации, а также закрепляли в речи название различных элементов росписи. В начале игры мы уточнили с детьми различия двух видов росписей, как в цветовой гамме, так и в используемых узорах, проверили умения детей отличить хохломской узор от гжельского.

Следует отметить, что не смог ответить на вопросы только Сухроб, все остальные дети аргументировали свои ответы самостоятельно. Вова С.: «Гжельский узор сине-голубой на белом фоне, а у хохломы золотой рисунок на черном фоне, много красных цветов и ягод. Таких цветов нет на изделиях гжельских мастеров». Затем дети, используя подготовленные основы белого и чёрного цвета, правильно разместили элементы росписи на предлагаемых образцах. Помощь в выполнении игрового задания потребовалось только Сухробу, остальные дети справились самостоятельно.

В ходе утренней беседы на тему «Золотая хохлома» дети правильно ответили на вопросы об истории возникновения хохломского промысла. Вера объяснила, что хохломские изделия отличаются от изделий гжельских и дымковских мастеров тем, что они изготавливаются из дерева. Яша рассказал о традиционных цветах хохломской росписи и элементах узора, которые отличают изделия хохломских мастеров от других промыслов. Никита посчитал, что есть из такой посуды намного вкуснее, чем из обычных

белых тарелок, потому что мастер уже нарисовал вкусные ягоды и красивые цветы, которые так и хочется съесть. Аня отметила: «Современная посуда стала не такая красивая и разнообразная, как в старину, потому что раньше каждое изделие делали люди, вырезали из дерева или лепили из глины, раскрашивали, а сейчас на производстве все делают машины, у многих на кухне посуда вообще одинаковая».

На занятии по развитию речи мы прочитали детям стихотворение «Есть на Волге город древний» и предложили сочинить сказку о Городецком коне. В качестве главных действующих лиц мы предложили детям чудо-коня, сказочную птицу, мастера-умельца, изготавливавшего различные предметы быта и его невесту. Мы рассказали детям начало сказки, в которой на цветущий город и его мастеров-умельцев нападают враги и осаждают город, а мастер использует свой талант создателя и вырезает чудо-коня, который спасет город. Дети были очень активны, наперебой предлагали различные идеи. Наиболее продуктивным оказалось сочинение сказки по цепочке, и если ребёнок затруднялся с продолжением рассказа, ему помогали другие дети.

В ходе утренней беседы на тему «Что ты знаешь об искусстве городецких мастеров» дети поделились новыми фактами, которые они узнали о Городце и его истории, рассказали о предметах старины, которые изготавливали и расписывали городецкие мастера. Аня: «Моя прабабушка живет в деревне и из козьей шерсти вяжет носки и варежки, наверное у нее есть прялка и донце, но я никогда не видела. Когда поеду летом, обязательно узнаю у нее, как и с помощью чего она прядет шерсть». Также дети назвали отличительные черты городецкой росписи.

На занятии по развитию речи мы прочитали детям стихотворение О. Киселевой «Богородская игрушка» и «Богородские кузнецы», после краткого рассказа и показа иллюстраций игрушек богородских мастеров, попросили ребят придумать сказку по мотивам богородских игрушек. Образ кузнеца с наковальной в исполнении богородских мастеров, очень

вдохновил ребят и явился основной сюжетной линией в придуманной сказке. Вова С.: «Кузнец был известным мастером и создал много прекрасных и полезных вещей. Он ковал ножи для хозяек, орудия для обработки земли: грабли, лопаты. Отказывался только ковать оружие, чтобы никому не причинять боль. Обманом богатый барин заставил выковать ему меч, но никого не смог он этим мечом убить, потому что все изделия кузнеца могли быть использованы только с пользой для человека, такая была у кузнеца волшебная сила».

Реализация действенно-практического этапа осуществлялась на занятиях по рисованию и лепке, где дети учились создавать объемные изделия, наносить выразительные узоры, свойственных колориту различных промыслов на бумаге и объемных изделиях.

На занятии по лепке мы учили детей лепить коня из целого куска глины, ориентируясь на образец глиняной дымковской игрушки. После объяснения детям основных приемов лепки и вариантов оформления стекой гривы и хвоста коня, для придания им развевающегося вида, мы включили музыкальное произведение Г.В. Свиридова «Тройка». Это произведение ориентировано на то, чтобы дети могли почувствовать стремительное движение коней. После того как работа была закончена, мы предложили детям в нескольких словах описать свою игрушку. Марсель: «Мой конь очень озорной и игривый. Он молодой и ему хочется скакать на воле. Видите, наклонил голову, он упрямый и никому не подчиняется».

На занятии по рисованию дети учились составлять дымковские узоры. Рассматривая дымковские игрушки, Инна отметила, что на каждой игрушке встречаются круги, точки, разные линии: волнистые прямые и прерывистые. Так дети познакомились с основными деталями узора промысла: колечками, кругами, точками, линиями. Аня отметила чередование одинаковых элементов на полосе, а Вова указал симметричность орнамента, изображённого на круге или квадрате.

Освоить элементы дымковской росписи помогла дидактическая игра «Обведи элемент». Каждый ребёнок получил лист бумаги, на котором были нарисованы различные элементы дымковской росписи. Дети сухой кистью обводили предложенные элементы. После этого мы предложили детям расписать коней, которых они вылепили на предыдущем занятии, соблюдая особенности дымковского узора. Перед началом работы мы проговорили с каждым ребёнком индивидуально, как он планирует расписать свою игрушку. После обсуждения плана работы дети приступили к самостоятельному выполнению. В конце занятия Сухроб, рассказывая про свою игрушку, назвал себя и своих друзей Дымковскими учениками, потому что сегодня ребята научились создавать настоящие игрушки по образам мастеров.

В ходе ознакомления с предметами гжельского промысла учили детей лепить чайник из отдельных частей в технике этого промысла. Так как в экспозиции группы представлен только один чайник, мы использовали иллюстрации с изображением гжельских чайников разного вида, формы и размера. В ходе беседы мы побуждали детей сравнить представленные изделия с современными чайниками. Аня: «Чайники гжельских мастеров очень красивой формы, у них изогнутые носики и ручки, на крышке на некоторых чайниках вылеплены петушки, они все из глины, а значит хрупкие. Расписывая чайник разными узорами, мастер тратит много сил и времени. Их надо беречь. А наш чайник из стали, он не разобьётся, его можно ставить на плиту. Но он совсем некрасивый». Дети пришли к выводу, что в процессе лепки им необходимо вылепить корпус, к которому нужно методом «примазывания» присоединить ручку и носик. После того, как дети завершили работу, изделия были выставлены на просушку.

На занятии по рисованию дети учились рисовать кайму в технике Гжель, в основе которой лежат линии, точки, завитки и капельки. Изучение узоров и орнаментов гжельских изделий позволило проанализировать и выделить вместе с детьми составные части орнамента.

Затем мы предложили детям дидактическую игру «Зимние узоры», в ходе которой дети учились правильно располагать предложенные детали в узор при оформлении изделия из Гжели. Каждый из детей выбрал для себя понравившейся ему шаблон посуды. Большинство детей выбрали шаблон чайника, чтобы потренироваться в росписи, как настоящие мастера. Для украшения посуды детям необходимо было выбрать из нескольких видов орнаментов только те, которые относятся к гжельскому промыслу. Ошиблись при выборе элементов для украшения посуды Яша и Никита, остальные дети сделали правильный выбор. Затем дети приклеили детали росписи, ориентируясь на нужную последовательность при чередовании узора, на шаблон посуды. Затем мы предложили детям приступить к нанесению орнамента на полоски, которые мы раздали детям в начале занятия. При нанесении орнамента дети использовали элемент птичьей лапки, повторяющиеся дуги, завитки, а также капельки. Вова: «Я украсил чайник каемкой сверху и снизу из повторяющихся дуг и завитков. А еще нарисовал капельки на ручке и носике. Мне нравится придумывать такую красоту, как настоящий мастер».

На следующем занятии по рисованию дети расписывали вылепленные ими ранее гжельские чайники узорами гжельской росписи. В начале занятия мы провели дидактическую игру «Собери гжельскую розу». В ходе игры дети тренировали умение составлять гжельскую розу, используя способ аппликации. Каждый ребёнок получил элементы гжельской розы и листок бумаги, на котором нужно было собрать цветок из предложенных элементов методом аппликации. Быстрее всех заданием справились Инна, Аня, Марина и Тимур. Яше и Никите потребовалась помощь, так как ребята не смогли самостоятельно выполнить игровое задание.

Затем мы предложили детям подумать и рассказать, какие элементы гжельской росписи они будут использовать, как они будут размещать их на чайнике. Инна С.: «Я нарисовала крупную розу по бокам чайника, а низ и верх украсила повторяющимися дугами и птичьими лапками. Мне

понравилось создавать полезные и очень красивые предметы. Этот чайник можно подарить или играть вместе с остальными ребятами».

На занятии по рисованию мы учили детей расписывать миски хохломским узором, познакомили их с основными элементами хохломской росписи. Сначала дети рассмотрели узор на миске, представленной в экспозиции хохломских изделий. Вера В.: «Смотрите, мастер украсил миску полосками сверху и снизу». Марина Б.: «Я знаю, это называется кайма». Затем дети назвали основные элементы росписи: ягоды, листки, завитки и травку.

Далее была проведена с детьми дидактическая игра «Обведи рисунок», чтобы дети смогли освоить простейшие элементы хохломской росписи и технику их исполнения. Ребята продолжали ряды элементов по представленному образцу и учились рисовать усики, завитки и кривули. Затем мы перешли к обсуждению порядка нанесения элементов хохломского узора. Убедившись, что все дети поняли этапы выполнения работы, мы предложили им приступить к росписи мисок, выполненных из листов бумаги. Ребята стали вживаться в роль мастеров народных промыслов, придумывали свой узор, который не похож на узоры других изделий.

На следующем занятии по рисованию ребята учились расписывать вазу хохломским узором. В начале занятия дети узнали о любви художников хохломы к изображению на своих изделиях различных ягод. Чаще всего это смородина и грозди рябины. Мы рассмотрели с детьми иллюстрации с изображением хохломских изделий, на которые нанесены узоры с этими ягодами, а также картинки, на которых нарисованы настоящие ягоды смородины рябины. Чтобы дети освоили новые элементы хохломской росписи, мы предложили им дидактическую игру «Дорисуй рисунок». Каждый ребёнок получил карточку, на которой были нарисованы элементы узора «листочки» и «ягодки», а ребёнку предлагалось дополнить эти элементы по образцу. Предлагая детям расписать на сегодняшнем занятии вазу, мы обратили их внимание на последовательность нанесения узоров

на объемное изделие. После обсуждения этапов нанесения узоров и демонстрации их выполнения на образце педагогом, дети приступили к самостоятельной росписи вазы. Следует отметить, что большинство детей освоили технику выполнения основных элементов узора, соблюдали цветовое сочетание при нанесении узора, свойственное изделиям хохломского промысла. Вера В.: «Трудно быть мастером по росписи, нужно самому придумать рисунок, аккуратно нарисовать, чтобы людям было приятно смотреть на твою вазу. Я очень старалась».

На последнем занятии по рисованию дети учились расписывать хохломские ложки с использованием новых элементов узора, состоящих из ягод клубники, малины и крыжовника. В начале занятия ребята внимательно рассмотрели деревянные ложки из групповой экспозиции хохломских изделий, обратили внимание на то, что роспись на каждой из них индивидуальна и нет ни одной похожей ложки. Мы напомнили детям названия предметов посуды, вышедших из обихода нашей сегодняшней кухни, ребята рассказали, как использовалась ендова, ковш, квасница, ставец, миски и братина в старину.

Рассматривая деревянные ложки, ребята уточнили особенности их росписи. Аня Н. : «На край ложки надо нанести кайму и использовать закругленную веточку для украшения ложки, так как форма ложки круглая». Мы предложили ребята рассмотреть изображения ягод малины, клубники и крыжовника на изделиях хохломских художников и попробовать найти и дорисовать их в ходе игры «На что похоже». Мы раздали детям карточки, на которых были изображены образцы ягод и элементы, на основе которых эти ягоды можно было дорисовать. Ребята искали похожие на образцы элементы и дорисовывали ягоду. После обсуждения этапов выполнения элементов узора, ребята приступили к самостоятельной росписи шаблонов ложек. Марина, Тимур и Аня успели расписать по две ложки, остальные ребята украсили по одной. Детям очень понравилось быть творцами новых изделий. Марина: «Жалко, что у нас нет настоящих деревянных ложек, мы



могли бы их расписать, а потом есть ими в группе, было бы здорово использовать полезный предмет, который сама сделала».

На занятии по рисованию «В гостях у мастеров Городца» дети познакомились с элементами городецкого узора – цветами купавками голубого и розового цвета. В ходе беседы при рассмотрении изделий городецких мастеров Вера В. первая пришла к выводу: «Больше всего в этих узорах зелёных листьев и цветов». Дети узнали, что цветы называются купавками и ими могут быть ромашки, розаны и другие цветы.

Чтобы дети могли быстрее освоить основные элементы Городецкого узора, мы провели дидактическую игру «Украсть посуду». На трафареты посуды разной формы дети наклеивали вырезанные из картона элементы городецкой росписи, подбирая их по размеру, форме и цвету. После этого мы объяснили детям последовательность изображения купавки с опорой на схему и предложили дополнить образец орнамента крупными цветами в центре полосы и мелкими по краям.

На следующем занятии по рисованию дети учились расписывать доску городецким узором. В начале занятия мы познакомили детей с новыми элементами росписи: ромашкой и розаном. Игря в дидактическую игру «Узнай элементы узора», дети закрепляли знания об основных элементах городецкой росписи и учились выделять отдельные элементы узора. Игра проходила по типу лото. Дети получили большие карточки с окошечками, в которых были изображены элементы городецкой росписи и несколькими свободными окошками. Эти окошки дети должны были закрыть маленькими карточками, на которых изображены отдельные элементы узора. Затем мы вместе с детьми проанализировали схему рисования ромашки и розана, после чего дети приступили к самостоятельной работе по росписи шаблона доски. Сухроб: «Я нарисовал в центре красный бутон, а по бокам украсил доску ромашками. Но лучше бы я рисовал в центре коня, было бы красивее».

Затем мы учили детей рисовать городецкого петушка на круге. Рассматривая различные изображения волшебной городецкой птицы, Аня отметила: «Тело и хвост петушка художники рисуют и тёмно-синими и черными красками, а вот крылья они изображают тёмно зелёным цветом». Мы похвалили девочку за наблюдательность и рассказали о последовательности рисования птицы. После того как все дети справились с изображением контур птицы в круге, мы предложили им самостоятельно выбрать элементы узора, которым они могут украсить край круга. Большинство детей использовали знакомые элементы: купавки и листья.

На занятии по рисованию мы предложили ребятам расписать дымковскую барышню, закрепляя при этом знания детей об элементах женского русского костюма и тренируя умение составлять узор для росписи из ранее освоенных элементов дымковского промысла.

Перед началом самостоятельной работы мы провели дидактическую игру «Угадай узор» по типу лото, для чего раздали детям большие карты с изображением различных элементов дымковской, гжельской, хохломской и городецкой росписи, а также маленькие карточки с этими же элементами. Ведущий показывал маленькую карточку с изображением узора определенного промысла, а дети называли вид промысла и находили такую карточку у себя, закрывая окошечко лото. После проведения игры дети приступили к самостоятельной росписи сарафана и кокошника дымковской барышни.

На занятии по лепке ребята лепили богородскую игрушку конька-горбунка, а на заключительном занятии по аппликации самостоятельно подбирали узор понравившегося промысла для украшения матрёшки, из которых потом мы оформили хоровод в экспозиции предметов декоративно-прикладного искусства в группе.

Следующим этапом формирующего эксперимента являлась разработка интерактивных консультаций для родителей по формированию у детей 6-7 лет представлений о прошлом предметного мира посредством декоративно-

прикладного искусства. Всего было проведено 3 интерактивных консультации для родителей, более подробно представленных в Приложении Е.

На первой консультации мы познакомили родителей со значением декоративно-прикладного искусства в процессе формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом предметного мира. Для проверки знаний родителей о различных видах декоративно-прикладного искусства мы предложили им разгадать кроссворд и убедились, что у родителей возникло много вопросов об особенностях различных видов народного промысла. В практической части консультации мы познакомили детей с дидактическими играми, позволяющими формировать умение определять предметы, относящиеся к конкретному виду промысла и закреплять представления ребенка о конкретном виде промысла.

На второй консультации мы познакомили родители родителей с некоторыми видами народного декоративно-прикладного искусства, порекомендовали им ряд организационно-педагогических условий, позволяющих правильно организовать совместное с ребенком творчество дома. С целью усвоения детьми основных названий элементов узоров, относящихся к различным видам росписей, научили родителей проводить дидактические игры «Художественный салон» и «Тайна волшебных колпачков».

На третьей консультации мы сформировали у родителей желание знакомить детей с предметным миром прошлого посредством декоративно-прикладного искусства. Блиц-опрос родителей об особенностях дымковских игрушек показал, что они интересуются предложенной темой, многие родители прочли дополнительный материал и смогли правильно ответить на вопросы. Для того чтобы родители могли дома практически воплотить имеющиеся теоретические знания, мы предложили им расписать дымковскую барышню, наглядно демонстрируя образцы элементов росписи. Завершилась консультация приходом детей, в руках которых были бумажные

дымковские игрушки, которые они раскрасили на занятии. Дети прочитали стихи и подарили родителям выполненные своими руками сувениры.

С целью обогащения развивающей предметно-пространственной среды группы нами была создана экспозиция предметов декоративно-прикладного искусства различных промыслов: городецкого, гжельского, хохломского, богородского, дымковского, филимоновского. Предметы на полках экспозиции мы разделили по видам промыслов, подобрали деревянную и керамическую посуду, глиняные игрушки, образцы старинной утвари. Также из ткани были сшиты образцы старинного русского костюма, которые мы одели на кукол из ткани и соломы. Эту же экспозицию мы пополняли поделками и рисунками, выполненными детьми в ходе образовательной деятельности.

На полку с литературными произведениями, посвященными различным видам русского декоративно-прикладного искусства, мы поместили потешки, стихи, и загадки об изделиях и игрушках соответствующего вида народного промысла.

Зрительный ряд был оформлен репродукциями с изображением изделий различных народных промыслов, образцами эскизов орнаментов разных видов промысла, схемами комбинации различных элементов узора в соответствии с видом промысла.

### **2.3 Выявление динамики уровня сформированности представлений детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира**

Контрольный этап эксперимента был направлен на выявление динамики в уровне сформированности представлений у детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира и осуществлялся по тем же диагностическим методикам, что и на констатирующем этапе эксперимента.

Качественные результаты диагностического задания 1 по каждому обследуемому представлены в Приложении Д.

Количественные результаты уровней сформированных представлений детей 6-7 лет о том, что многие предметы существовали в прошлом и создавались как изделия различных народных промыслов (контрольный этап), представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Количественные результаты уровней сформированных представлений детей 6-7 лет о том, что многие предметы существовали в прошлом и создавались как изделия различных народных промыслов (контрольный этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	1	10	5	50
Средний	5	50	4	40
Высокий	4	40	1	10

По результатам диагностики установлено, что низкий уровень сформированных представлений о том, что многие предметы существовали в прошлом и создавались как изделия различных народных промыслов в экспериментальной группе показал 1 (10 %) ребенок (Сухроб И.), в контрольной группе – 5 (50 %) детей (Даша Г., Дима П., Валера С., Роман Л., Алина Ю).

Средний уровень представлений о том, что многие предметы существовали в прошлом и создавались, как изделия различных народных промыслов, в экспериментальной группе выявлен у 6 (60 %) детей (Яши В., Никиты Д., Вовы С., Веры В., Марсея Б.) и у 4 (40 %) детей (Ярослава Р., Эммы Я., Вениамина Р., Камилы Н.) в контрольной группе.

Высокий уровень сформированных представлений показали 4 (40 %) детей (Марина Б., Аня Н., Инна С., Тимур Ж.), в контрольной группе – 1 (10 %) ребенок (Вика Л.).

Таким образом, количество детей с низким уровнем представлений о том, что многие предметы существовали в прошлом и создавались как изделия различных народных промыслов уменьшилось на 40 %, количество

детей со средним уровнем увеличилось на 10 %, количество детей с высоким уровнем – 40 %. Дети проявляли устойчивый интерес к предметам прошлого, понимают, что многие из знакомых предметов существовали в прошлом и создавались как изделия различных народных промыслов. Владеют речью-доказательством, верно обосновывают назначение предметов промысла, показывают, как ими пользоваться, сравнивают с современными изделиями.

Количественные результаты диагностики по каждому обследуемому ребенку по диагностическому заданию 2 представлены в Приложении Д.

Количественные результаты уровней сформированных представлений о том, что современные предметы в прошлом были другими по внешнему виду, строению, материалу, функциям (контрольный этап), представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Количественные результаты уровней сформированных представлений о том, что современные предметы в прошлом были другими по внешнему виду, строению, материалу, функциям (контрольный этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	1	10	5	50
Средний	6	60	4	40
Высокий	3	30	1	10

По результатам диагностики установлено, что низкий уровень представлений о том, что современные предметы в прошлом были другими по внешнему виду, строению, материалу, функциям в экспериментальной группе показал Сухроб И., в контрольной группе – Даша Г., Дима П., Валера С., Роман Л., Алина Ю. (ЭГ – 10 %, КГ – 50 %).

Средний уровень сформированных представлений о том, что современные предметы в прошлом были другими по внешнему виду, строению, материалу, функциям в экспериментальной группе установлен у Яши В., Никиты Д., Вовы С., Веры В., Тимура Ж., Марсея Б.,

в контрольной группе – у Ярослава Р., Эммы Я., Вениамина Р., Камилы Н. (ЭГ 60 %, КГ 50 %).

Высокий уровень – показали 3 (30 %) детей (Марина Б., Аня Н., Инна С.), в контрольной группе – 1 (10 %) ребенок (Вика Л.).

Таким образом, количество детей с низким уровнем представлений о том, что современные предметы в прошлом были другими по внешнему виду, строению, материалу, функциям уменьшилось на 50 %, количество детей со средним уровнем увеличилось на 20 %, а количество детей с высоким уровнем – на 30%. Дети понимали, что современные предметы в прошлом были другими по внешнему виду, строению, материалу, функциям, самостоятельно отождествляют их с предметами прошлого и современными, выявляют отличия и сходство между современными предметами и предметами прошлого.

Результаты диагностики по каждому обследуемому представлены в Приложении Д. Количественные результаты уровней сформированных представлений детей том, что предметы рукотворного мира создаются, видоизменяются и преобразуются человеком для удовлетворения новых потребностей людей (контрольный этап), представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Количественные результаты уровней сформированных представлений том, что предметы рукотворного мира создаются, видоизменяются и преобразуются человеком для удовлетворения новых потребностей людей (контрольный этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	0	0	4	40
Средний	5	50	4	40
Высокий	5	50	2	20

По результатам диагностики установлено, что низкий уровень сформированных представлений том, что предметы рукотворного мира создаются, видоизменяются и преобразуются человеком для удовлетворения

новых потребностей людей в экспериментальной группе не выявлен (ЭГ – 0 (0 %), а в контрольной группе он у 4 (40 %) детей (Даши Г., Димы П., Валеры С., Романа Л.).

Средний уровень сформированных представлений том, что предметы рукотворного мира создаются, видоизменяются и преобразуются человеком для удовлетворения новых потребностей людей в экспериментальной группе установлен у Сухроба И., Яши В., Никиты Д., Вовы С., Веры В., а в контрольной группе – у Алины Ю. Ярослава Р., Эммы Я., Камилы Н. (ЭГ – 60 %, КГ – 50 %).

Высокий уровень сформированных представлений в экспериментальной группе показали Марина Б., Аня Н., Инна С., Тимур Ж., Марсель Б., в контрольной группе – Вика Л. и Вениамин Р. (ЭГ – 50 %, КГ – 20 %).

Таким образом, количество детей с низким уровнем сформированных представлений том, что предметы рукотворного мира создаются, видоизменяются и преобразуются человеком для удовлетворения новых потребностей людей уменьшилось на 40 %, количество детей с высоким уровнем увеличилось на 50 %. Дети активно интересуются предметами рукотворного мира, выражают свое отношение к ним, знают их назначение, последовательность их видоизменения, могут назвать факторы, побудившие человека к их преобразованию.

По результатам диагностики установлено, что низкий уровень представлений детей 6-7 лет о специфике предметов декоративно-прикладного искусства в экспериментальной группе выявлен у 1 (10 %) ребенка (Сухроба И.), а в контрольной группе – у 4 (40 %) детей (Даши Г., Димы П., Валеры С., Романа Л.).

Средний уровень представлений детей 6-7 лет о специфике предметов декоративно-прикладного искусства в экспериментальной группе установлен у Яши В., Никиты Д., Вовы С., Веры В., в контрольной группе – у Алины Ю. Ярослава Р., Эммы Я., Камилы Н. (ЭГ – 40 %, КГ – 40 %).



Высокий уровень представлений детей 6-7 лет о специфике предметов декоративно-прикладного искусства в экспериментальной группе показали 5 (50 %) детей (Марина Б., Аня Н., Инна С., Тимур Ж., Марсель Б.), а в контрольной группе – 2 (20 %) ребенка (Вика Л., Вениамин Р.).

Результаты диагностики по каждому обследуемому представлены в Приложении Д. Количественные результаты уровней представлений детей 6-7 лет о специфике предметов декоративно-прикладного искусства (контрольный этап) представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Количественные результаты уровней представлений детей 6-7 лет о специфике предметов декоративно-прикладного искусства (контрольный этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	1	10	4	40
Средний	4	40	4	40
Высокий	5	50	2	20

Таким образом, количество детей с низким уровнем представлений о специфике предметов декоративно-прикладного искусства уменьшилось на 30 %, количество детей с высоким уровнем увеличилось на 40 %. Дети помимо утилитарной, выделяют эстетическую функцию предметов посуды, хорошо осведомлены о разнообразных эстетических средствах народного промысла.

Результаты диагностики по каждому обследуемому представлены в Приложении Д.

По результатам диагностики установлено, что низкий уровень представлений о разнообразии и специфике изделий разных народных промыслов как предметов прошлого рукотворного мира в экспериментальной группе выявлен у 1 (10 %) ребенка (Сухроба И.), а в контрольной группе – у 4 (40 %) детей (Даши Г., Димы П., Валеры С., Романа Л.).

Средний уровень представлений о разнообразии и специфике изделий разных народных промыслов как предметов прошлого рукотворного мира в экспериментальной группе установлен у Яши В., Никиты Д., Вовы С., Веры В., в контрольной группе – у Алины Ю. Ярослава Р., Эммы Я., Камилы Н. (ЭГ – 40 %, КГ – 40 %).

Высокий уровень представлений о разнообразии и специфике изделий разных народных промыслов как предметов прошлого рукотворного мира в экспериментальной группе показали 5 (50 %) детей (Марина Б., Аня Н., Инна С., Тимур Ж., Марсель Б.), а в контрольной группе – 2 (20 %) ребенка (Вика Л. и Вениамин Р.).

Количественные результаты уровней сформированных представлений о разнообразии и специфике изделий разных народных промыслов как предметов прошлого рукотворного мира (контрольный этап), представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Количественные результаты уровней сформированных представлений о разнообразии и специфике изделий разных народных промыслов как предметов прошлого рукотворного мира (контрольный этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	1	10	4	40
Средний	4	40	4	40
Высокий	5	50	2	20

Таким образом, количество детей с низким уровнем представлений о разнообразии и специфике изделий разных народных промыслов как предметов прошлого рукотворного мира уменьшилось на 30 %, с высоким уровнем увеличилось на 30 %. Дети самостоятельно могут отнести предмет к определенному промыслу, знают его назначение, материал изготовления, технику выполнения, дети активно рассказывают о признаках, по которым они определяют вид промысла.

Общие результаты экспериментальной и контрольной групп представлены в сводной таблице по итогам контрольного эксперимента в приложении Д.

Количественные результаты уровней сформированности представлений детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Количественные результаты уровней сформированности представлений детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира (контрольный этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Кол-во детей	%	Кол-во детей	%
Низкий	1	10	4	40
Средний	4	40	4	40
Высокий	5	50	2	20

Наглядно процентное соотношение уровней сформированности представлений детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира представлено на рисунке 2.

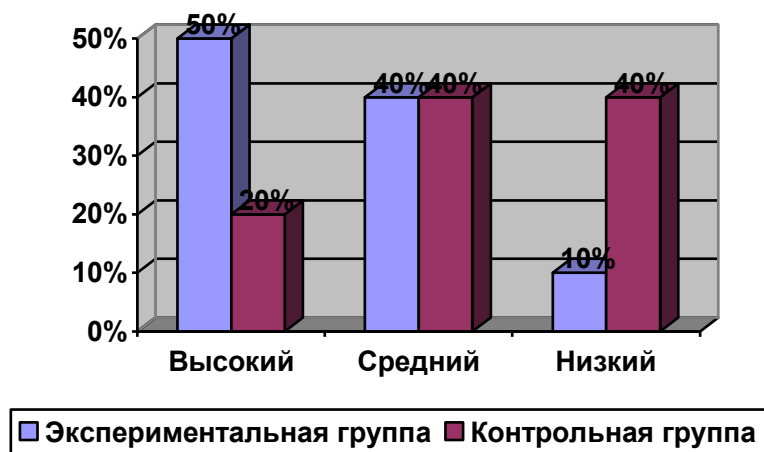


Рисунок 2 – Процентное соотношение уровней сформированных представлений детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира (контрольный этап), %

Сравнение количественных результатов уровней сформированности представлений детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира экспериментальной и контрольной группы на констатирующем и контрольном этапах, представлено в таблице 14.

Таблица 14 – Сравнение количественных результатов уровней сформированности представлений детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира экспериментальной и контрольной группы на констатирующем и контрольном этапах

Уровни сформированных представлений детей 6-7 лет о прошлом предметного мира	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
Низкий	4 (40 %)	1 (10 %)	4 (40 %)	4 (40 %)
Средний	5 (50 %)	4 (50 %)	4 (40 %)	4 (40 %)
Высокий	1 (10 %)	5 (50 %)	2 (20 %)	2 (20 %)

Проведя анализ полученных результатов контрольного этапа эксперимента, мы пришли к выводу, что в экспериментальной группе количество детей с низким уровнем сформированности представлений о прошлом русского предметного мира сократилось на 30 % по сравнению с констатирующим этапом, количество детей с высоким уровнем – повысилось на 40 %.

На основании полученных результатов, мы можем сделать вывод о том, что разработанное нами содержание, формы и методы работы, оказывают положительное влияние на формирование у детей 6-7 лет представлений о прошлом русского предметного мира посредством декоративно-прикладного искусства. Таким образом, результаты контрольного эксперимента подтверждают эффективность проведенного формирующего эксперимента и правильность выдвинутой гипотезы исследования.

## Заключение

В ходе решения первой задачи исследования – изучить психолого-педагогической литературы по исследуемой проблеме – было установлено, что предметный мир выполняет по отношению к ребенку информационную, регуляторную и эмоциогенную функции, создает условия для осмысления связей между человеком и предметами на основе обогащения знаний о предметах и прошлом предметного мира. Связь с бытом и трудом определила особенности содержания и художественного языка народного искусства, поэтому в процессе формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом предметного мира можно использовать деревянные и глиняные произведения.

Однако в специализированной литературе отсутствуют методические рекомендации, которые прописывали бы четкий алгоритм работы по формированию представлений у детей 6-7 лет представлений о прошлом предметного мира посредством русского народного декоративно-прикладного искусства.

Решая вторую задачу исследования – выявить уровень сформированности представлений у детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира – было установлено, что в обследуемой выборке преобладает преимущественно низкий и средний уровень сформированности представлений о прошлом русского предметного мира.

Для решения третьей задачи было разработано и поэтапно реализовано содержание работы по формированию у детей представлений о прошлом русского предметного мира посредством декоративно-прикладного искусства сгруппированное по блокам представлений о специфике изучаемых русских народных промыслов и о прошлом предметного мира; (во взаимосвязи знаний о разнообразии изделий каждого промысла, их специфических признаках и знаний о человеке как создателе этих предметов); обеспечены продуктивные формы активности детей, определяющие их возможность

выступить в роли создателей предметов народного промысла и преобразователей этих предметов с учетом современных требований и возрастных особенностей детей; включены родители в совместную деятельность с детьми, с целью оказания помощи детям в закреплении сформированных у них представлений; обогащена развивающая предметно-пространственная среда группы дидактическими материалами для организации совместной и самостоятельной декоративно-прикладной деятельности детей и декоративно-прикладными поделками.

По результатам контрольного этапа исследования была установлена положительная динамика уровней сформированности представлений о прошлом русского предметного мира у детей 6-7 лет в экспериментальной группе. В экспериментальной группе количество детей с низким уровнем сформированности представлений о прошлом русского предметного мира снизилось на 30 % по сравнению с констатирующим этапом, количество детей с высоким уровнем – поднялось на 40 %.

Таким образом, разработанное нами содержание работы, направленной на формирование у детей 6-7 лет представлений о прошлом русского предметного мира посредством декоративно-прикладного искусства, является эффективным, что подтверждает гипотезу. Задачи исследования решены, цель – достигнута.

## Список используемой литературы

1. Ветлугина Н. А. Эстетическое воспитание в детском саду. М. : Просвещение, 2018. 207 с.
2. Выготский Л. С. Педагогическая психология. М. : Педагогика, 2009. 480 с.
3. Возвращение к истокам: Народное искусство и детское творчество. М. : ВЛАДОС, 2017. 272 с.
4. Грибовская А. А. Знакомство с русским народным декоративно-прикладным искусством и декоративное рисование, лепка, аппликация москвичей-дошкольников. М. : МИПКРО, 2019. 65 с.
5. Грибовская А. А. Народное искусство и детское творчество. М. : Просвещение, 2016. 160 с.
6. Декоративное рисование с детьми 5-7 лет: рекомендации, планирование, конспекты занятий. Волгоград : Учитель, 2019. 143 с.
7. Дыбина О. В. Предметный мир как средство формирования творческих способностей у детей. М. : 2002. 112 с.
8. Дыбина-Артамонова О. В. Предметный мир как источник познания социальной действительности. Самара : Изд-во СамГПУ, 1997. 198 с.
9. Дыбина О. В. Диагностика творческого отношения детей к рукотворному миру. Самара : Изд-во СамГПУ, 2018. 212 с.
10. Дыбина О. В. Теории и технологии социализации детей : учеб.-метод. пособие для подготовки бакалавров педагогики очной и заочной форм обучения. Тольятти : ТГУ, 2010. 59 с.
11. Дыбина О. В. Что было до...: Игры – путешествия в прошлое предметов для дошкольников. М. : ТЦ Сфера, 2014. 160 с.
12. Дыбина О. В. Творим, изменяем, преобразуем: Игры – занятия с дошкольниками. М. : ТЦ Сфера, 2019. 128 с.

13. Дорожин Ю. В. Как жили наши предки. М., Мозаика-Синтез. 2018. 16 с.
14. Ершова Л. В. «Ребенок и рукотворный мир» – региональный вариант программы эстетического воспитания дошкольников // Народная художественная культура и образование. Материалы Всероссийской научно-практической конференции 15-17 октября. Шуя, 2017. С. 59–61.
15. Кисленко В. Я. Психологические особенности усвоения правил обращения с предметами с детьми раннего и дошкольного возраста. М. : Просвещение, 2019. 155 с.
16. Князева О. Л. Приобщение детей к истокам русской народной культуры: Программа. СПб : АКЦИДЕНТ, 2017. 158 с.
17. Козлова С. А. Теория и методика ознакомления с социальной действительностью. М. : Академия, 2018. 160 с.
18. Козлова С. А. Мой мир: приобщение ребенка к социальному миру. М. : Линка-Пресс, 2014. 224с.
19. Коменский Я. А. Избранные педагогические сочинения: в 2-х т. Т.2. М. : Педагогика, 2012. 504 с.
20. Комарова Т. С. Народное искусство в воспитании дошкольников. М. : 2016. 143с.
21. Пантелеев Т. Н. Декоративное искусство детям. М. : Просвещение, 2016. 121 с.
22. Скоролупова О. А. Знакомство детей дошкольного возраста с русским народным декоративно-прикладным искусством. М. : Скрипторий, 2013. 128 с.
23. Тихонова М. В. Знакомство детей с русским народным искусством, ремеслами, бытом в музее детского сада. СПб. : ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2017. 143 с.
24. Шибанова Н. Я. Народное искусство в творчестве детей. Хохлома. Пермь : Пермский институт повышения квалификации работников образования, 2012. 261 с.



25. Шпикалова Т. Я. Ребенок и рукотворный мир: методическое пособие для воспитателя к региональной программе дошкольного воспитания «Родничок», Шуя, Изд-во «Весть» ГОУ ВПО «ШГПУ», 2016. 168 с.

## Приложение А

### Список детей, принявших участие в эксперименте

Таблица А.1– Список детей 6-7 лет, принявших участие в изучении уровней сформированности представлений о прошлом русского предметного мира

ФИО	Возраст
Вера В.	6 л.4 м.
Инна С.	7 л. 1м.
Марсель Б.	6 л.10 м.
Яша В.	6 л.6 м.
Аня Н.	6 л.8 м.
Никита Д.	6 л.4 м.
Вова С.	6 л.11 м.
Сухроб И.	6 л.3 м.
Тимур Ж.	6 л.7 м.
Марина Б.	6 л.9 м.
Вика Л.	7 л.2 м.
Ярослав Р.	6 л.11 м.
Эмма Я.	6 л.10 м.
Даша Г.	6 л.8 м.
Дима П.	6 л.11 м.
Валера С.	6 л.10 м.
Вениамин Р.	6 л.8 м.
Камила Н.	7 л.2 м.
Роман Л.	6 л.10 м.
Алина Ю.	6 л.9 м.

## Приложение Б

### Результаты констатирующего эксперимента

Таблица 1.Б – Результаты констатирующего эксперимента уровней представлений детей 6-7 лет о том, что многие предметы существовали в прошлом и создавались как изделия различных народных промыслов в экспериментальной группе

ФИО	Всего баллов	Уровень
Вера В.	1	НУ
Инна С.	2	СУ
Марсель Б.	2	СУ
Яша В.	1	НУ
Аня Н.	2	СУ
Никита Д.	1	НУ
Вова С.	1	НУ
Сухроб И.	1	НУ
Тимур Ж.	2	СУ
Марина Б.	2	СУ

Таблица 2.Б – Результаты констатирующего эксперимента уровней представлений детей 6-7 лет о том, что многие предметы существовали в прошлом и создавались как изделия различных народных промыслов в контрольной группе

ФИО	Всего баллов	Уровень
Вика Л.	3	ВУ
Ярослав Р.	2	СУ
Эмма Я.	2	СУ
Даша Г.	1	НУ
Дима П.	1	НУ
Валера С.	1	НУ
Вениамин Р.	2	СУ
Камила Н.	2	СУ
Роман Л.	1	НУ
Алина Ю.	1	НУ

## Продолжение Приложения Б

Таблица 3.Б – Результаты констатирующего эксперимента уровней представлений о том, что современные предметы в прошлом были другими по внешнему виду, строению, материалу, функциям в экспериментальной группе

ФИО	Всего баллов	Уровень
Вера В.	1	НУ
Инна С.	2	СУ
Марсель Б.	1	НУ
Яша В.	1	НУ
Аня Н.	2	СУ
Никита Д.	1	НУ
Вова С.	1	НУ
Сухроб И.	1	НУ
Тимур Ж.	2	СУ
Марина Б.	2	СУ

Таблица 4.Б – Результаты констатирующего эксперимента уровней представлений о том, что современные предметы в прошлом были другими по внешнему виду, строению, материалу, функциям в контрольной группе

ФИО	Всего баллов	Уровень
Вика Л.	3	ВУ
Ярослав Р.	2	СУ
Эмма Я.	2	СУ
Даша Г.	1	НУ
Дима П.	1	НУ
Валера С.	1	НУ
Вениамин Р.	2	СУ
Камила Н.	2	СУ
Роман Л.	1	НУ
Алина Ю.	1	НУ

## Приложение Продолжения Б

Таблица 5.Б – Результаты констатирующего эксперимента уровней представлений детей 6-7 лет о том, что предметы рукотворного мира создаются, видоизменяются и преобразуются человеком для удовлетворения новых потребностей людей в экспериментальной группе

ФИО	Всего баллов	Уровень
Вера В.	2	СУ
Инна С.	3	ВУ
Марсель Б.	1	НУ
Яша В.	1	НУ
Аня Н.	2	СУ
Никита Д.	1	НУ
Вова С.	2	СУ
Сухроб И.	1	НУ
Тимур Ж.	2	СУ
Марина Б.	2	СУ

Таблица 6.Б – Результаты констатирующего эксперимента уровней представлений детей 6-7 лет о том, что предметы рукотворного мира создаются, видоизменяются и преобразуются человеком для удовлетворения новых потребностей людей в контрольной группе

ФИО	Всего баллов	Уровень
Вика Л.	3	ВУ
Ярослав Р.	2	СУ
Эмма Я.	2	СУ
Даша Г.	1	НУ
Дима П.	1	НУ
Валера С.	1	НУ
Вениамин Р.	3	ВУ
Камила Н.	2	СУ
Роман Л.	1	НУ
Алина Ю.	2	СУ

## Продолжение Приложения Б

Таблица 7.Б – Результаты констатирующего эксперимента уровней представлений детей 6-7 лет о специфике предметов декоративно-прикладного искусства в экспериментальной группе

ФИО	Всего баллов	Уровень
Вера В.	2	СУ
Инна С.	3	ВУ
Марсель Б.	1	НУ
Яша В.	1	НУ
Аня Н.	2	СУ
Никита Д.	1	НУ
Вова С.	2	СУ
Сухроб И.	1	НУ
Тимур Ж.	2	СУ
Марина Б.	2	СУ

Таблица 8.Б – Результаты констатирующего эксперимента уровней представлений детей 6-7 лет о специфике предметов декоративно-прикладного искусства в контрольной группе

ФИО	Всего баллов	Уровень
Вика Л.	3	ВУ
Ярослав Р.	2	СУ
Эмма Я.	2	СУ
Даша Г.	1	НУ
Дима П.	1	НУ
Валера С.	1	НУ
Вениамин Р.	3	ВУ
Камила Н.	2	СУ
Роман Л.	1	НУ
Алина Ю.	2	СУ

## Продолжение Приложения Б

Таблица 9.Б – Результаты констатирующего эксперимента уровней представлений о разнообразии и специфике изделий разных народных промыслов как предметов прошлого рукотворного мира в экспериментальной группе

ФИО	Всего баллов	Уровень
Вера В.	2	СУ
Инна С.	3	ВУ
Марсель Б.	1	НУ
Яша В.	1	НУ
Аня Н.	2	СУ
Никита Д.	1	НУ
Вова С.	2	СУ
Сухроб И.	1	НУ
Тимур Ж.	2	СУ
Марина Б.	2	СУ

Таблица 10.Б – Результаты констатирующего эксперимента уровней представлений о разнообразии и специфике изделий разных народных промыслов как предметов прошлого рукотворного мира в контрольной группе

ФИО	Всего баллов	Уровень
Вика Л.	3	ВУ
Ярослав Р.	2	СУ
Эмма Я.	2	СУ
Даша Г.	1	НУ
Дима П.	1	НУ
Валера С.	1	НУ
Вениамин Р.	3	ВУ
Камила Н.	2	СУ
Роман Л.	1	НУ
Алина Ю.	2	СУ

## Приложение В

### Уровни представлений детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира (констатирующий этап)

Таблица В.1 – Уровни сформированности представлений детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира в экспериментальной группе

ИФ	Методика 1	Методика 2	Методика 3	Методика 4	Методика 5	Уровень сформированности представлений о прошлом предметного мира
Вера В.	НУ	НУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Инна С.	СУ	СУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Марсель Б.	СУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Яша В.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Аня Н.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Никита Д.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Вова С.	НУ	НУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Сухроб И.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Тимур Ж.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Марина Б.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ

Таблица В.2 – Уровень сформированности представлений детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира в контрольной группе

ФИО	Методика 1	Методика 2	Методика 3	Методика 4	Методика 5	Уровень сформированности и представлений о прошлом предметного мира
Вика Л.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Ярослав Р.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Эмма Я.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Даша Г.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Дима П.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Валера С.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ



## Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.2

ФИО	Методика 1	Методика 2	Методика 3	Методика 4	Методика 5	Уровень сформированности представлений о прошлом предметного мира
Вениамин Р.	СУ	СУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Камила Н.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Роман Л.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Алина Ю.	НУ	НУ	СУ	СУ	СУ	СУ

Приложение Г  
Тематический план

Таблица Г.1 – Тематический план организации образовательной деятельности детей 6-7 лет по формированию у них представлений о прошлом русского предметного мира посредством декоративно-прикладного искусства

Тема недели	Вид и тема ОД	Содержание ОД	ОД в режимных моментах
Дымковская игрушка	<p>1. Ознакомление с окружающим миром «Дымковская игрушка».</p> <p>2. Развитие речи и ознакомление с художественной литературой «Что мы знаем о дымковской игрушке»</p> <p>3. Лепка «Конь»</p> <p>4. Рисование «Составление дымковских узоров»</p>	<p>1. Рассказ об истории промысла. Знакомство с экспозицией дымковских изделий.</p> <p>2. Чтение и пересказ русской народной сказки «Сивка-бурка». Разучивание стихов о Дымкове, русских потешек: Веселая Дымка, Дымково, Пестрый хоровод</p> <p>3. Знакомство с дымковской игрушкой «Конь», установление тесной связи народных традиций, декоративно-прикладного искусства, музыки и устного народного творчества</p> <p>4. Знакомство с узорами дымковских игрушек, с композицией при составлении дымковского узора на полосе, квадрате, круге</p>	<p>1 Утренняя беседа с детьми на тему «Дымковская игрушка»</p>

## Продолжение Приложения Г

### Продолжение таблицы Г.1

Тема недели	Вид и тема ОД	Содержание ОД	ОД в режимных моментах
Сине-голубая Гжель	<p>1. Ознакомление с окружающим миром «Сине-голубая Гжель»</p> <p>2. Развитие речи «Сочинение сказки о гжельской розе».</p> <p>3. Лепка «Гжельский чайник».</p> <p>4. Рисование. «Рисование элементов гжельских узоров».</p> <p>5. Рисование «Роспись гжельского чайника»</p>	<p>1. Рассказ об истории промысла. Знакомство с экспозицией гжельских изделий, скопинской керамикой, сравнение керамических изделий разных образцов.</p> <p>2. Придумывание продолжения сказки, развитие умения придерживаться сюжетной линии, разучивание стихов о Гжели.</p> <p>3. Знакомство с гжельскими изделиями, лепка чайника, состоящего из нескольких элементов, составление узора для росписи изделия.</p> <p>4. Знакомство с колоритом росписи гжельской посуды, характерными деталями узора, украшением каймой.</p> <p>5. Роспись объемной формы чайника, сочетание каймы с цветочным узором в центре изделия</p>	1 Утренняя беседа с детьми на тему «Сине-голубая Гжель»
«Золотая Хохлома»	1. Ознакомление с окружающим миром «Золотая Хохлома»	1. Рассказ об истории промысла, особенностях хохломской росписи. Знакомство с экспозицией хохломских изделий деревянных дел мастеров, с разными техниками росписи деревянных изделий.	1 Утренняя беседа с детьми на тему «Золотая Хохлома»

## Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.1

Тема недели	Вид и тема ОД	Содержание ОД	ОД в режимных моментах
	<p>2 Развитие речи и ознакомление с художественной литературой. «Л. Яхнин. Веселое слово Хохлома».</p> <p>3.Рисование. «Роспись миски хохломским узором».</p> <p>4. Рисование «Роспись вазы хохломским узором»</p> <p>5. Рисование «Хохломские ложки»</p>	<p>2. Чтение произведения Л. Яхнина «Веселое слово Хохлома», разучивание стихов «Как волшебница Жар-птица», «Хохломская роспись»</p> <p>3. Знакомство с основными элементами хохломской росписи, составление узора для росписи изделия.</p> <p>4.Знакомство с основными элементами хохломской росписи, освоение техники росписи объемной посуды в определенной последовательности, с сочетанием в узоре основных цветов: черного, красного, золотого.</p> <p>5. Формирование умения рисовать растительно-травной орнамент, изображать ягоды и листья, закрепление знаний о колорите хохломской росписи</p>	
«Веселый Городец»	<p>1. Ознакомление с окружающим миром. «Веселый Городец».</p> <p>2. Развитие речи и ознакомление с художественной литературой. Чтение стихов о</p>	<p>1. Рассказ об истории промысла, особенностях городецкой росписи. Знакомство с экспозицией городецких изделий деревянных дел мастеров</p> <p>2. Чтение стихотворения «Есть на Волге город древний» Сочинение сказки</p>	<p>1 Утренняя беседа с детьми на тему «Что ты знаешь об искусстве городецких мастеров»</p> <p>2. Сюжетно-ролевая игра «Экскурсия по городецкому музею» Цель - отрабатывать у детей ролевое поведение экскурсовода и экскурсантов, умение</p>

## Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.1

Тема недели	Вид и тема ОД	Содержание ОД	ОД в режимных моментах
	<p>Городце, сочинение сказки.</p> <p>3. Рисование. «В гостях у мастеров Городца».</p> <p>4. Рисование. «Роспись доски Городецким узором»</p> <p>5. Рисование. «Городецкий петушок» (рисунок на круге).</p>	<p>«Чудо-конь»</p> <p>3. Обучение рисованию элементов Городецкого узора. Знакомство с городецкими цветами-купавками голубого и розового цвета. Расширение знаний о колорите городецкой росписи, знакомство с новыми элементами: ромашками и розанами. Расширение представлений об изделиях городецких мастеров, формирование умения поэтапно рисовать городецкого петушка</p>	<p>задавать вопросы и делиться мнениями о знакомых изделиях различных промыслов.</p>
«Русская народная игрушка»	<p>1. Ознакомление с окружающим миром. «Русская народная игрушка».</p> <p>2. Развитие речи и ознакомление с художественной литературой. «Богородские игрушки»</p> <p>3. Рисование. «Роспись дымковской барышни».</p>	<p>Знакомство с промыслами, изготовлявшими игрушки, дымковским, филимоновским, богородским, с русской матрешкой. Рисование сарафана для матрешки и составление рассказа об игрушке</p> <p>2. Придумывание сказок по мотивам богородских игрушек.</p> <p>3. Знакомство с элементами костюма дымковской барышни, составление узора для росписи из</p>	<p>1 Утренняя беседа с детьми на тему «Что ты знаешь о русских народных игрушках»</p>

## Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.1

Тема недели	Вид и тема ОД	Содержание ОД	ОД в режимных моментах
	<p>4. Лепка. «Богородская игрушка Конек-горбунок».</p> <p>5. Аппликация. «Матрешки в хороводе»</p>	<p>знакомых элементов.</p> <p>4. Закрепление знаний детей о богородской игрушке, формирование умения лепить общую фигурку из отдельных кусков глины.</p> <p>Формирование умения самостоятельно использовать для украшения матрешки элементов узора изученных детьми промыслов по желанию</p>	

## Приложение Д

### Уровни представлений детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира (контрольный этап)

Таблица Д.1 – Уровни сформированности представлений детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира экспериментальной группе

ИФ	Методика 1	Методика 2	Методика 3	Методика 4	Методика 5	Уровень сформированности представлений о прошлом русского предметного мира
Вера В.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Инна С.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Марсель Б.	СУ	СУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Яша В.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Аня Н.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Никита Д.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Вова С.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Сухроб И.	НУ	НУ	СУ	НУ	НУ	НУ
Тимур Ж.	ВУ	СУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Марина Б.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ

Таблица Д.2 – Уровни сформированности представлений детей 6-7 лет о прошлом русского предметного мира в контрольной группе

ИФ	Методика 1	Методика 2	Методика 3	Методика 4	Методика 5	Уровень сформированности представлений о прошлом русского предметного мира
Вика Л.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Ярослав Р.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Эмма Я.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Даша Г.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Дима П.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Валера С.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Вениамин Р.	СУ	СУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Камила Н.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Роман Л.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Алина Ю.	НУ	НУ	СУ	СУ	СУ	СУ

## Приложение Е

### **Интерактивные консультации для родителей**

Консультация на тему «Декоративно-прикладное искусство как средство формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом предметного мира»

Цель – познакомить родителей со значением декоративно-прикладного искусства в процессе формирования у детей 6-7 лет представлений о прошлом предметного мира.

Вступительная часть: роль народной культуры в формировании представлений у детей шести-семи лет о прошлом предметного мира обусловлено тем, что в её основе лежат богатые художественно-эстетические традиции украшения национального быта русского народа.

Освещение тематики консультации: появление народного декоративно-прикладного искусства было связано с декоративным оформлением различных предметов быта русского человека. Народные умельцы старались не просто вырезать деревянную посуду, а украсить её, используя в качестве элементов росписи богатые краски и образы окружающей природы. Изготавливая и украшая одежду, мастерицы изображали в орнаментах живущих рядом зверей, растущие рядом цветы, ягоды и ветки зелени. Русские мастера традиционно украшали резьбой свои жилища, расписывали внутри стены и предметы мебели особыми магическими узорами, позволяющими создать своеобразные орнаментальные обереги жилья человека. Так формировалось народно-прикладное искусство, которое вскоре стало ремеслом, обретя форму народных художественных промыслов. В каждой местности мастера избрали свой путь развития и особенности украшения предметов быта. Именно поэтому России отличается многообразием народных промыслов, самыми известными из которых являются Городецкая роспись, Гжельская керамика, Дымковская игрушка, Хохломская роспись и другие.



## Продолжение Приложения Е

Практическая часть: Использование предметов декоративно-прикладного искусства позволяет ненавязчиво привлечь внимание старших дошкольников к прошлому предметного мира, обогатить их эмоциональное восприятие высокохудожественными произведениями искусства народных мастеров. Предлагаю вам проверить свои знания о видах народного декоративно-прикладного искусства, разгадав этот кроссворд.

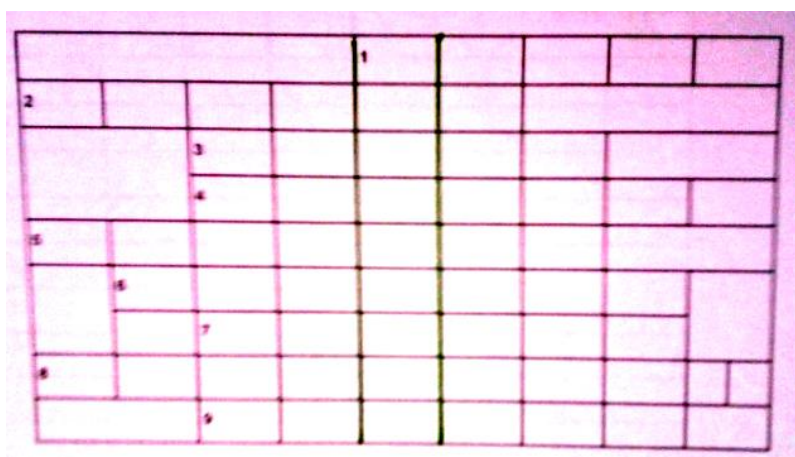


Рисунок Е.1 – Кроссворд

Заполнять клетки нужно по горизонтали, что позволит прочитать в выделенных по вертикали клетках название русского торгового праздника.

1. Назовите основной цвет гжельских изделий.
2. Из чего мастера Полховского Майдана выполняют свои изделия?
3. Из чего дымковские умельцы изготавливают свои игрушки?
4. Какие знаменитые подносы являются предметами декоративно-прикладного искусства?
5. Назовите изделия, которые дымковские, филимоновские и каргопольские мастера изготавливают на радость детям.
6. Какой мастер может изготовить игрушки для их росписи в Каргаполье?

## Продолжение Приложения Е

7. Каким видом искусства являются объемные изделия-игрушки дымковских, каргопольских, филимоновских мастеров?

8. Какой предмет домашнего обихода изготавливали городецкие мастера, прославившийся на весь русский мир?

По вертикали в ходе решения кроссворда родители прочитали слово «ярмарка»

Затем родителям предлагается ряд дидактических игр.

Д/и «Найди лишнее».

Цель: формировать умение определять предметы, относящиеся к конкретному виду промысла.

Ребенку предлагается рассмотреть 5-6 предметов быта, среди которых один предмет не относится к определённому виду промысла. Родитель просит найти ребёнка этот лишний предмет и объяснить, по каким признакам ребёнок сделал этот вывод.

Д/и «Что изменилось»

Цель: закреплять представления ребенка о конкретном виде промысла.

Родитель предлагает ребенку внимательно рассмотреть иллюстрации, на которых изображены предметы быта, относящиеся к различным видам промысла. Затем просит ребенка закрыть глаза и в это время меняет иллюстрации местами или убирает один из видов промысла. Ребёнок должен найти изменения в представленном ряду.

Заключительная часть:

После проведения консультации, педагог вместе с родителями делает выводы.

Консультация на тему «Виды народного декоративно-прикладного искусства»

Цель – познакомить родителей с видами народного декоративно-прикладного искусства.

## Продолжение Приложения Е

Вступительная часть: В редком доме сегодня нет предметов быта, являющихся произведениями народных мастеров. Украшениями наших домов служат гжельские чайники, хохломская посуда, резные и расписные хлебницы и подсвечники городецких мастеров. Однако на вопросы детей о мастерах, изготовивших эти предметы, ответить доступным языком могут далеко не все родители.

Освещение тематики консультации: Золотая хохлома зародилась в Нижегородской области. Мастера украшали деревянную посуду росписью, кустиками, птицами, ягодами, ритмично чередуя элементы узоров. Рассказывая детям о золотой хохломе, можно сравнить хохломскую роспись с прикосновением к расписанной мастером чаше крыла волшебный жар-птицы, позолотившей узор.

Предметы быта, расписанные сине-голубыми цветами, появились в небольшом городке Гжель. Самые обычные предметы посуды гжельские мастера лепили в виде чудесных птиц и животных, например чайник в виде петушка, квасник в виде лебедя. Изделия мастеров были кипельно белыми, а украшали их умельцы различными узорами сине-голубого цвета из сеточек, цветов и полосочек. Так появилось на Руси «сине-голубой чудо».

Филимоновские мастера удивляли народ своими игрушками. В своих игрушках филимоновцы изображали живущих рядом крестьянок, барынь, солдат, наездников. Не обошли вниманием мастера и домашних животных: коров, лошадей, баранов, популярны изображение куриц и петухов. А из диких животных чаще всего изображают медведей. Отличительной чертой филимоновских игрушек является то, что все они имеют свисток.

Дымковские мастера издавна лепили декоративные глиняные фигурки, раскрашивая их по белому фону ярким геометрическим орнаментом, используя круги, горох, полосы, клетки, волнистые линии и чистые яркие краски. Чаще всего среди дымковских игрушек можно увидеть всадников, женщин-водоносок, барынь, петухов, индюков, коней.

## Продолжение Приложения Е

Практическая часть: Чтобы правильно организовать совместное творчество с ребенком дома, необходимо придерживаться ряда организационно-педагогических условий:

1. Сначала необходимо выбрать вид народного промысла, прочитать литературу, касающуюся истории его возникновения, характерных предметов, изготавливаемых мастерами этого промысла, колористических решений и основных элементах узора.

2. Изготовить практический материал для занятия. Например, нанести дымковскую или хохломскую роспись на плоскостные и объемные шаблоны изделий: вазу, миску, поднос или игрушку. В росписи необходимо использовать основные элементы с соблюдением порядка от простого к сложному.

3. Объяснить детям, что нарисовать сложный узор можно, используя самые простые элементы в виде круга, дуги, точки, прямых и волнистых линий.

4. Перед самостоятельной работой детей родители должны показать им основные приемы нанесения несложного узора. Так дети смогут усвоить основные элементы росписи.

5. Точки-горошины лучше рисовать не кисточкой, а ватной палочкой.

С целью усвоения детьми основных названий элементов узоров, относящихся к различным видам росписей, можно провести дидактическую игру «Художественный салон»

Родитель предлагает ребенку роль продавца художественного салона, которой описывает выставленные предметы декоративно-прикладного искусства. Родитель-покупатель задаёт дополнительные вопросы об особенностях росписи предметов, относящихся к различным видам промысла.

## Продолжение Приложения Е

Дидактическая игра «Тайна волшебных колпачков» позволяет закрепить знания детей о разных видах декоративно-прикладного искусства.

Родитель выбирает небольшие картинки (5-6 шт.) с изображением предметов различных промыслов и накрывает их колпачками. Открыв колпачок, ребёнок должен раскрыть тайну предмета, назвать вид промысла и его характерные признаки, по которым он его отгадал.

Заключительная часть:

После проведения консультации, педагог вместе с родителями делает выводы.

Консультация на тему «Дымковская барышня руками детей»

Цель – формировать у родителей желание знакомить детей с предметным миром прошлого посредством декоративно-прикладного искусства.

Вступительная часть: Технологический прогресс не позволяет детям прикоснуться к тайне изготовления предметов быта, увидеть в них художественную ценность, почувствовать радость от изготовления игрушек своими руками. Сегодняшние дети практически не встречаются дома с декоративно-прикладным искусством, не играют с дымковские игрушками, не пользуются предметами с городецкой или гжельской росписью. Это значительно обедняет знания детей о предметном мире прошлого, не позволяет воспитывать в них эмоциональную отзывчивость на произведения декоративно-прикладного искусства.

Освещение тематики консультации: Родители могут познакомить своих детей с историей народных промыслов, научиться вместе с ними лепить богородские, дымковские и филимоновские игрушки, освоить основные элементы росписи этих промыслов. Прослушайте стихотворение «Ели спят у

## Продолжение Приложения Е

большака в инее седом» и ответьте на блиц-опрос, который поможет вам установить уровень своих знаний о дымковских игрушках.

1. Что послужило причиной наименования игрушек дымковскими?
2. В какой народный праздник продавались дымковские игрушки?
3. Символом какого божества является Дымковская барышня?
4. Есть ли особенности способа лепки дымковской игрушки?
5. Какие элементы орнамента дымковской росписи вы знаете?
6. Назовите отличия дымковской игрушки от других видов промыслов.
7. Какое настроение должно быть у мастера, который создаёт дымковскую игрушку?

Практическая часть: Предлагаем вам расписать дымковскую игрушку, не забывая о том, что это игрушка яркая, нарядная, весёлая, а значит нужно использовать солнечные, красочные, радужные цвета. Элементы и образцы росписи представлены перед вами на доске.

После завершения работы каждый из родителей кратко описывает свою игрушку.

Заключительная часть:

Завершается консультация приходом детей, в руках которых бумажные дымковские игрушки, которые они раскрасили на занятии. Дети читают стихи и дарят родителям выполненные своими руками сувениры.