

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего образования
 «Тольяттинский государственный университет»
ИНСТИТУТ ПРАВА
 Кафедра «Гражданское право, гражданский процесс и трудовое право»

УТВЕРЖДАЮ
 Зав. кафедрой «Гражданское право, гражданский
 процесс и трудовое право»
 _____ О.Е. Репетева
 (подпись)
 « ____ » _____ 2015 г.

ЗАДАНИЕ
на выполнение бакалаврской работы

Студент Байбаков И.А.

1. Тема: Государственное регулирование предпринимательской деятельности в России
2. Срок сдачи студентом законченной бакалаврской работы: 10.05.2016
3. Исходные данные к бакалаврской работе: Конституция РФ, нормативно-правовые акты РФ, материалы с преддипломной практики, учебники, научные журналы и статьи.
4. Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов): Глава 1. Система и основы государственного регулирования предпринимательской деятельности, Глава 2. Практические аспекты государственного регулирования предпринимательской деятельности
5. Дата выдачи задания « 15 » января 2016 г.

Руководитель бакалаврской работы

О.С.Лапшина

 (подпись)

 (И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

 (подпись)

И.А.Байбаков

 (И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
ИНСТИТУТА ПРАВА
Кафедра «Гражданское право, гражданский процесс и трудовое право»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Гражданское право, гражданский
процесс и трудовой право»

_____ О.Е. Репетева

(подпись)

«___» _____ 2015 г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы**

Студента: Байбакова И.А.

по теме: Государственное регулирование предпринимательской деятельности в России

| Наименование раздела работы | Плановый срок выполнения раздела | Фактический срок выполнения раздела | Отметка о выполнении | Подпись руководителя |
|---|----------------------------------|-------------------------------------|----------------------|----------------------|
| Составление плана работ и библиографии. | Январь 2016 | 25.01.2016 | выполнено | |
| Обсуждение I главы работы | Февраль 2016 | 25.02.2016 | выполнено | |
| Обсуждение II главы работы | Март 2016 | 25.03.2016 | выполнено | |
| Предоставлен черновой вариант работы | Апрель 2016 | 25.04.2016 | выполнено | |
| Представление работы для проверки в системе «Антиплагиат» | Май 2016 | 26.05.2016 | выполнено | |
| Предзащита | Май 2016 | 20.05.2016 | выполнено | |
| Корректировка работы | Май 2016 | 25.05.2016 | выполнено | |
| Защита бакалаврской работы перед государственной аттестационной комиссией | Июнь 2016 | 15.06.2016 | выполнено | |

Руководитель бакалаврской работы

_____ (подпись)

О.С.Лапшина

_____ (И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

_____ (подпись)

И.А.Байбаков

_____ (И.О. Фамилия)

Аннотация

к бакалаврской работе

«Государственное регулирование предпринимательской деятельности в России»

Актуальность исследуемой темы обозначена тем, что в настоящее время предпринимательская деятельность должна стать одним из приоритетных направлений стратегического развития страны и общенациональной политики. С целью активизации развития предпринимательской деятельности, должны быть созданы адекватные условия и правовое обеспечение, способствующие росту ее эффективности.

Объектом исследования является предпринимательская деятельность.

Предметом исследования - процесс государственного регулирования предпринимательской деятельности.

Целью бакалаврской работы является процесс государственного регулирования предпринимательской деятельности. Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- определить правовые основы предпринимательской деятельности и методы правового регулирования;
- рассмотреть особенности правового регулирования предпринимательской деятельности в Российской Федерации;
- классифицировать инструменты и функции государственного регулирования предпринимательской деятельности;
- проанализировать проблемы правового регулирования предпринимательской деятельности.

Теоретической базой исследования послужили нормативно-правовые акты, учебные пособия по гражданскому праву. **Практическую** основу исследования составили материалы юридической практики.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и списка используемой литературы. Количество источников: 63.

Объем работы: 58 страниц.

Содержание

| | |
|--|----|
| Введение..... | 6 |
| Глава 1. Система и основы государственного регулирования предпринимательской деятельности..... | 8 |
| 1.1 Правовые основы предпринимательской деятельности и методы правового регулирования..... | 8 |
| 1.2 Особенности правового регулирования предпринимательской деятельности в Российской Федерации в условиях функционирования Евразийского экономического союза..... | 12 |
| 1.3 Инструменты и функции государственного регулирования предпринимательской деятельности..... | 20 |
| Глава 2. Практические аспекты государственного регулирования предпринимательской деятельности..... | 26 |
| 2.1 Проблемы и перспективы развития российского гражданского права в области регулирования предпринимательской деятельности..... | 26 |
| 2.2 Обобщение практики рассмотрения дел по спорам, связанным с лицензированием предпринимательской деятельности..... | 30 |
| 2.3 Юридическая практика применения административной ответственности в области предпринимательской деятельности..... | 45 |
| Заключение..... | 49 |
| Список используемой литературы..... | 52 |

Введение

В системе права предпринимательское право формируется из норм различных отраслей права: конституционного (государственного), гражданского, трудового, финансового, административного, уголовного, налогового и др.

Правовой основой предпринимательской деятельности является Конституция РФ, принятая 12.12.1993 г. и представляющая собой юридическую базу всего действующего законодательства. Основной Закон гарантирует единство экономического пространства страны, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержку конкуренции, свободу экономической деятельности. Признаются и защищаются равным образом частная, государственная и муниципальная формы собственности. Конституция имеет наивысшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации.

Актуальность исследуемой темы обозначена тем, что в настоящее время предпринимательская деятельность должна стать одним из приоритетных направлений стратегического развития страны и общенациональной политики. С целью активизации развития предпринимательской деятельности, должны быть созданы адекватные условия и правовое обеспечение, способствующие росту ее эффективности.

Проблема исследуемой темы заключается в том, что, как показала практика предпринимательской деятельности, накопленная за последние годы, политика государства в данной сфере должна обеспечить:

1. Создание стабильной ситуации для развития экономики в целом;
2. Поддержку субъектов предпринимательства, желающих расширить свой бизнес.
3. Безопасность и защиту прав структур предпринимательской деятельности.

На данный момент вопрос о существовании предмета такой отрасли права, как предпринимательское право, к сожалению, остается предметом исключительно научной дискуссии. И содержание этой научной дискуссии традиционно сводится к противостоянию двух принципиально противоположных подходов в вопросе об отнесении к предмету правового регулирования предпринимательского права отношений, складывающихся в связи с наличием государства в экономике.

Объектом исследования является предпринимательская деятельность. Предметом исследования - процесс государственного регулирования предпринимательской деятельности.

Целью бакалаврской работы является процесс государственного регулирования предпринимательской деятельности. Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- определить правовые основы предпринимательской деятельности и методы правового регулирования;
- рассмотреть особенности правового регулирования предпринимательской деятельности в Российской Федерации;
- классифицировать инструменты и функции государственного регулирования предпринимательской деятельности;
- проанализировать проблемы правового регулирования предпринимательской деятельности.

Теоретической базой исследования послужили нормативно-правовые акты, учебные пособия по гражданскому праву, а также труды таких исследователей, как: Дзантиева З.А., Позднякова Т.А., Баликоев А.А., Нешатаева Т.Н., Омельченко Е.В., Полянин А.В. Практическую основу исследования составили материалы юридической практики.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и списка литературы. Количество источников: 63.

Объем работы: 58 страниц.

Глава 1. Система и основы государственного регулирования предпринимательской деятельности

1.1 Правовые основы предпринимательской деятельности и методы правового регулирования

В системе права предпринимательское право формируется из норм различных отраслей права: конституционного (государственного), гражданского, трудового, финансового, административного, уголовного, налогового и др.

Правовой основой предпринимательской деятельности является Конституция РФ, принятая 12.12.1993 г. и представляющая собой юридическую базу всего действующего законодательства. Основным Закон гарантирует единство экономического пространства страны, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержку конкуренции, свободу экономической деятельности. Признаются и защищаются равным образом частная, государственная и муниципальная формы собственности. Конституция имеет наивысшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации.

Законы и иные нормативно-правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции РФ.

Единственной денежной единицей, обращающейся на территории Российской Федерации, объявлен «рубль». Банк России обязан защищать российскую валюту и обеспечивать ее устойчивость. Россия впервые провозглашена социальным государством, политика которого, в т.ч. в области экономики и предпринимательства, служит созданию условий для свободного развития человека.

Предпринимательское право — это комплексная отрасль законодательства, регулирующая предпринимательскую деятельность. Основу этой отрасли законодательства составляет гражданское

законодательство, регулирующее отношения между людьми, занятыми предпринимательской деятельностью или участвующими в ней (п. 1 ст. 2 ГК РФ).

Взаимоотношения предпринимателей, оформляемые договорами, и возникающие в связи с этим обязательства являются предметом гражданского права.

Основной сферой в предпринимательском праве являются правоотношения, которые складываются в процессе деятельности, направленной непосредственно на получение прибыли. Нормы предпринимательского права устанавливают правила хозяйственной деятельности.

Источники предпринимательского права многочисленны, сложны и противоречивы. К ним относятся: Конституция РФ, гражданское законодательство и иные акты, содержащие нормы гражданского права, обычаи делового оборота, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации.

В регулировании предпринимательской деятельности задействованы практически все отрасли права. Так, предпринимательские имущественные отношения служат важным элементом предмета гражданского права.

Гражданский кодекс, другие законы и иные правовые акты, содержащие нормы гражданского права, не только дают легальное определение предпринимательской деятельности, но и регламентируют особенности источников ее гражданско-правового регулирования, их участия в обязательствах.

Предпринимательская деятельность Российского государства осуществляется в соответствии с принципами закрепленными Конституцией РФ и статьей 1 Гражданского кодекса РФ.

Вместе с тем правовое регулирование предпринимательских отношений строится на основе других принципов, а именно:

- свобода предпринимательской деятельности;

- юридическое равенство различных форм собственности;
- свобода конкуренции и ограничение монополистической деятельности
- законность в предпринимательской деятельности;
- государственное регулирование предпринимательской деятельности.

В предпринимательском праве закреплены два возможных способа воздействия:

- гражданско-правовой (основан на равенстве сторон, на экономических инструментах регулирования)
- административно-правовой (исходит из нервного положения сторон — из отношений власти и подчинения)

Используются следующие методы:

Метод автономных решений — метод согласования. При таком методе субъект предпринимательского права самостоятельно решает тот или иной вопрос, а при вступлении в правовые отношения он делает это по согласованию с другими его участниками.

В процессе государственного регулирования предпринимательской деятельности применяется метод обязательных предписаний. При таком методе одна сторона правового отношения дает другой предписание, обязательное для выполнения.

Метод рекомендаций. При его применении одна сторона правового отношения даёт рекомендацию о порядке ведения предпринимательской деятельности.

Метод запретов. Используется, когда устанавливаются запреты на недопущение определенных действий хозяйствующими субъектами.

Теоретические воззрения относительно предмета правового регулирования предпринимательского права России в силу фактически сложившейся к настоящему моменту ситуации в правовой доктрине могут обсуждаться исключительно в контексте проблемы существования предпринимательского права в будущем.

Если проанализировать мнения по вопросу о содержании предмета правового регулирования предпринимательского права, то можно выделить две группы отношений традиционно включаемые в предмет правового регулирования.

Первая группа обозначается как отношения, которые складываются при осуществлении предпринимательской деятельности (отношения по горизонтали) между автономными участниками гражданского оборота¹; отношения, складывающиеся в процессе хозяйственной деятельности²; предпринимательские отношения и тесно связанные с ними иные, в том числе некоммерческие отношения³; отношения по осуществлению производственного цикла и хозяйственного оборота с целью получения прибыли; отношения по установлению делового сотрудничества с контрагентами⁴; отношения по осуществлению предпринимательской деятельности⁵; отношения по организации и осуществлению предпринимательской деятельности⁶; предпринимательские имущественные отношения⁷ и т.д.

Вторая группа отношений – отношения по урегулированию предпринимательской деятельности, которые возникают между субъектами, занимающимися предпринимательством, и государственными органами⁸; отношения по государственному регулированию экономики в целях

¹ Лаптев В. В. Предпринимательское право: понятие и субъекты / Институт государства и права РАН. М.: Юрист, 2012. С.22-23.

² Вознесенская Н. Н. и др. Предпринимательское (хозяйственное) право: учебник / под ред. В. В. Лаптева, С. С. Занковского. М.: Волтерс Клувер, 2011. С.26.

³ Мартемьянов В. С. Предпринимательское право. М.: БЕК, 2014. Т. 1. С.131.

⁴ Кашанина Т. В. Корпоративное право (право хозяйственных товариществ и обществ): учебник для вузов. М.: Издательская группа «НОРМА-ИНФРА-М», 2014. С.49-52.

⁵ Ершова И. В. Предпринимательское право: учебник. Изд-е 4-е, перераб. и доп. М.: ИД «Юриспруденция», 2011. С.9-11.

⁶ Предпринимательское право Российской Федерации: учебник для вузов / отв. ред. Е. П. Губин, П. Г. Лахно. М.: Юристъ, 2010. С.14.

⁷ Белых В. С., Берсункаев Г. Э., Виниченко С. И. и др. Предпринимательское право России: учеб. / отв. ред. В. С. Белых. М.: Проспект, 2014. С.25.

⁸ Лаптев В. В. Предпринимательское право: понятие и субъекты / Институт государства и права РАН. М.: Юрист, 2012. С.22-23.

обеспечения интересов государства и общества⁹; отношения по упорядочению государством частного сектора хозяйства, установление и регулирование им институтов рынка¹⁰; отношения между предпринимательскими структурами и государственными органами¹¹; отношения, возникающие при организации (регулировании) предпринимательской (хозяйственной) деятельности¹² и т.д.

До настоящего времени этот вопрос и, следовательно, вопрос о существовании предмета такой отрасли права, к сожалению, остается предметом исключительно научной дискуссии. И содержание этой научной дискуссии традиционно сводится к противостоянию двух принципиально противоположных подходов в вопросе об отнесении к предмету правового регулирования предпринимательского права отношений, складывающихся в связи с наличием государства в экономике.

1.2 Особенности правового регулирования предпринимательской деятельности в Российской Федерации в условиях функционирования Евразийского экономического союза

Государство признает существование определенных проблем в сфере регулирования предпринимательской деятельности. Наличие трудностей в достижении поставленных государством амбициозных целей показывает статистика, в том числе по государственной регистрации юридических лиц: количество создаваемых юридических лиц не намного больше количества юридических лиц, прекративших свою деятельность. Так, в период с 01.01.2014 по 01.01.2015 количество обществ с ограниченной

⁹ Мартемьянов В. С. Предпринимательское право. М.: БЕК, 2014. Т. 1. С.131.

¹⁰ Быков А. Г. Предпринимательское право: проблемы формирования и развития // Вестник МГУ. Серия 11. Право. 2013. № 6. С. 4-9.

¹¹ Кашанина Т. В. Корпоративное право (право хозяйственных товариществ и обществ): учебник для вузов. М.: Издательская группа «НОРМА-ИНФРА-М», 2014. С.49-52.

¹² Вознесенская Н. Н. и др. Предпринимательское (хозяйственное) право: учебник / под ред. В. В. Лаптева, С. С. Занковского. М.: Волтерс Клувер, 2011. С.26.

ответственностью (ООО), внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ), составляет 425 190, а количество ООО, прекративших деятельность в указанный период, – 328 956. В отношении акционерных обществ (АО) соответствующая статистика за тот же период еще более пугающая: количество АО, внесенных в ЕГРЮЛ, – 9 833; АО, прекративших деятельность, – 19 691¹³. Количество безработных – 5% (цифра названа Президентом Российской Федерации В.В. Путиным на пресс-конференции 18.12.2014) – также свидетельствует о недостатках в правовом регулировании предпринимательской деятельности.

Противоречие между результатами деятельности юридических лиц, в том числе в виде налогов и сборов, и требованиями общества и государства к таким результатам становится все более значимым с учетом экономического объединения государств, с одной стороны, и давления целого ряда ведущих государств, с другой стороны. Все вышесказанное определяет необходимость проведения анализа теории и практики правового регулирования предпринимательской деятельности и поиска способов изменения правоприменительных подходов.

Основным принципом, положенным в основу регулирования предпринимательской деятельности, является принцип свободы, что определяет применение диспозитивного метода. Однако поскольку для государства предпринимательская деятельность, точнее ее результаты, являются способом обеспечения экономической и социальной безопасности, стабильности и процветания, власть устанавливает определенные ограничения действия указанного принципа.

Анализ российского законодательства показывает, что на этапе создания юридического лица основной способ регулирования отношений – дозволение, но в качестве ограничения можно рассматривать требования, установленные к порядку государственной регистрации, необходимость

¹³ Сведения о работе по государственной регистрации юридических лиц по состоянию на 11.01.2015 // Сайт Федеральной налоговой службы.

которой не вызывает сомнений. При этом более жесткие требования установлены в отношении создания юридических лиц, которые будут осуществлять деятельность в финансовой сфере (банковские и страховые организации), что связано с высокими рисками в указанных сферах и их значительном влиянии на уровень жизни как общества в целом, так и отдельных граждан.

Основной способ регулирования деятельности юридических лиц – дозволение, что проявляется во многих возможностях, в том числе: принять решение о направлениях деятельности, ее расширении, распределении прибыли и убытков и даже о реорганизации и ликвидации юридического лица. В данном контексте следует отметить расширение возможностей для граждан России в реализации своего конституционного права на занятие предпринимательской деятельностью, в том числе путем увеличения видов организационно-правовых форм коммерческих и некоммерческих организаций¹⁴.

Однако в определенной мере регулирование отношений, возникающих в процессе деятельности юридического лица, осуществляется и таким способом, как обязывание. Прежде всего, это касается публично-правовой обязанности – обязанности по оплате налогов и сборов. Следует отметить, что руководство Российской Федерации в условиях жестокого экономического давления со стороны некоторых государств считает необходимым максимальное снижение контроля за деятельность юридических лиц, особенно тех, которые не допускали существенных нарушений законодательства.

Такой способ регулирования, как обязывание применяется в российском гражданском праве не только в отношении самого юридического лица, но и в отношении лиц, уполномоченных выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих

¹⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) (ред. от 31.01.2016 N 7-ФЗ). Ст.50. // Российская газета, №3, 2016.

действия юридического лиц (ГК РФ, ст.53.1), что представляет собой новеллу гражданского законодательства, закрепившую в указанной норме правило морали и нравственности, тот ориентир, который поставлен для общества.

К числу ограничений, установленных государством в отношении деятельности предпринимателей, можно отнести следующие:

– во-первых, лицензирование отдельных видов предпринимательской деятельности или членство в саморегулируемой организации или получение свидетельства саморегулируемой организации о допуске к определенному виду работ (п. 3 ст. 49 ГК РФ). Следует отметить стремление государства предоставить максимальную свободу сообществ предпринимателей, однако некоторые специалисты считают институт саморегулирования неэффективным¹⁵;

– во-вторых, государственная регистрация средств, индивидуализирующих продукцию юридического лица, – товарных знаков, наименований мест происхождения товаров (ГК РФ Ст.1492-1505, 1529).

Введение указанных ограничений продиктовано задачами, которые призвано решать государство, – защита интересов потребителей и их контрагентов – предпринимателей, шире, целью – обеспечением социальной безопасности.

Создание Таможенного союза предопределило введение ряда правил, направленных на регулирование предпринимательской деятельности, прежде всего в сфере внешней торговли. Регулирование деятельности лиц в сфере таможенного дела (таможенный представитель, таможенный перевозчик, владелец склада временного хранения, владелец таможенного склада, владелец магазина беспошлинной торговли, уполномоченный экономический оператор, владелец свободного склада) осуществляется на двух уровнях: наднациональном (в Таможенном кодексе Таможенного союза закреплены

¹⁵ Кванина В.В. Системные недостатки института саморегулирования // Закон. 2014. № 8. С.141-149.

основы взаимоотношений указанных лиц и таможенных органов)¹⁶ и национальном (дополнительные условия включения в реестры указанных лиц определяются законодательством государств - членов Таможенного союза).

В таможенном законодательстве предусмотрены следующие особые условия приобретения статуса лица, осуществляющего деятельность в сфере таможенного дела:

– во-первых, наличие статуса юридического лица в соответствии с требованиями гражданского законодательства и представление документов, подтверждающих этот статус;

– во-вторых, наличие достаточных материальных ресурсов;

– в-третьих, реальное участие в гражданских правоотношениях.

Выделение двух последних условий подтверждается требованиями таможенного законодательства о наличии заключенных договоров банковского счета, договоров страхования риска гражданской ответственности. Таким образом, для приобретения статуса лица, осуществляющего деятельность в сфере таможенного дела, необходима особая совокупность юридических фактов: решение органа государственной власти, осуществляющего государственную регистрацию юридических лиц, и решение органа государственной власти, осуществляющего обеспечение исполнения таможенного законодательства, причем отстоящих друг от друга, и иногда значительно, во времени (так, например, перевозчик должен осуществлять деятельность по перевозке грузов не менее двух лет на день обращения в таможенный орган).

Российское таможенное законодательство предусматривает ограничение осуществления предпринимательской деятельности вышеназванных лиц путем ее приостановления как на добровольной основе, так и

¹⁶ "Таможенный кодекс Таможенного союза" (ред. от 08.05.2015) (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 N 17) // Российская газета, №9, 2015.

принудительно¹⁷. Следует отметить, что подобные нормы российскому гражданскому законодательству не известны. При этом введение указанного ограничения не препятствует осуществлению других видов предпринимательской деятельности.

Предпринимательская деятельность в настоящее время, на первом этапе развития Евразийского экономического союза (ЕАЭС) находится в целом в компетенции государств-членов. Международному институту передана лишь таможенная политика, внешняя торговля и защита промышленного производства с целью развития конкуренции. Однако необходимо учитывать и установленные исключения из этого общего подхода, т.е. случаи, когда регулирование гражданско-правовых отношений предусмотрено на наднациональном уровне:

– во-первых, защита прав потребителей¹⁸. В связи с этим установлены следующие правила:

1) предоставление национального режима гражданам других государств-членов (имеют право обращаться в государственные и общественные организации по защите прав потребителей, другие организации, а также суды и (или) осуществлять иные процессуальные действия на тех же условиях, что и граждане этих других государств-членов);

2) обязанность государств-членов ЕАЭС проводить согласованную политику в сфере защиты прав потребителей, цель которой – формирование равных условий для граждан государств-членов по защите их интересов от недобросовестной деятельности хозяйствующих субъектов (Договор о ЕАЭС, п.1, ст.61);

– во-вторых, ограничение деятельности юридических лиц через нормы антимонопольного законодательства. Так, в разделе 7 Договора о ЕАЭС установлены общие принципы и правила конкуренции, обеспечивающие

¹⁷ Федеральный закон от 27.11.2010 N 311-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016). Ст.56. // Российская газета, №14, 2015.

¹⁸ "Договор о Евразийском экономическом союзе" (Подписан в г. Астане 29.05.2014) (ред. от 08.05.2015). Ст.60 // Российская газета, №9, 2015.

выявление и пресечение антиконкурентных действий на территориях государств-членов, и действий, оказывающих негативное влияние на конкуренцию на трансграничных рынках на территории двух и более государств-членов;

– в-третьих, закрепление цели и принципов регулирования в сфере государственных (муниципальных) закупок. Изучение ст. 88 Договора о ЕАЭС показывает, что в ней указаны только принципы правового регулирования в этой области, а цель правового регулирования – обеспечение экономического развития путем расширения возможностей для предпринимателей государств-членов ЕАЭС. Анализ принципов, закрепленных в указанной выше статье Договора о ЕАЭС и в российском гражданском законодательстве¹⁹, позволяет выделить пять общих принципов:

- открытость, прозрачность информации о контрактной системе в сфере закупок;
- обеспечение конкуренции;
- эффективность осуществления закупок;
- контроль органов власти за исполнением законодательства о закупках;
- ответственность за нарушение законодательства о закупках.

В российском законодательстве также закреплены такие принципы контрактной системы в сфере закупок, как профессионализм заказчиков, стимулирование инноваций. Первый из этих принципов в определенной мере носит характер «высокой планки», необходимость постановки которой требуется для достижения глобальной цели – экономического развития государства и, следовательно, – обеспечения социальной стабильности, что предполагает предоставление условий для занятости населения, экономии средств федерального бюджета и бюджетов муниципальных образований. Включение в российское законодательство о государственных (муниципальных) закупках принципа инвестирования инноваций

¹⁹ Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 05.04.2016) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" // Российская газета, №5, 2016.

продиктовано стремлением государства изменить структуру экономики, обеспечить отход от экономики, зависимой от продажи энергоресурсов.

Отдельно отметим, что обеспечение принципа свободы предпринимательской деятельности осуществляется через предоставление следующих прав:

- во-первых, на обжалование действий и бездействия должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления;

- во-вторых, на обращение в судебные органы своего государства;

На наднациональном уровне предусмотрено право хозяйствующих субъектов на обращение в Суд ЕАЭС с заявлениями:

- о соответствии решения Евразийской экономической комиссии (Комиссии) или его отдельных положений, непосредственно затрагивающих права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Договору и (или) международным договорам в рамках Союза;

- об оспаривании действия (бездействия) Комиссии, непосредственно затрагивающего права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основание обращения в Суд ЕАЭС – решение Комиссии или ее действие (бездействие), которое повлекло нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта (Договор о ЕАЭС, приложение 2).

На этапе прекращения деятельности юридического лица в качестве ограничения действия принципа свободы предпринимательской деятельности следует рассматривать меры по обеспечению прав кредиторов, причем российское гражданское законодательство ставит интересы государства только в третью очередь. Новелла российского гражданского законодательства – возможность получения кредиторами части имущества после ликвидации юридического лица. Способ регулирования отношений, возникающих на этапе прекращения деятельности юридического лица, –

обязывание – продиктован стремлением защитить интересы его кредиторов, в целом – обеспечить социальную стабильность (ГК РФ, Ст.64, 64.1).

С учетом создания Евразийского экономического союза возникает непростой вопрос об уровне сближения законодательства государств-членов ЕАЭС в части регулирования предпринимательской деятельности, тем более что Договор о ЕАЭС предусматривает два варианта сближения: гармонизацию законодательства (установление сходного (сопоставимого) нормативного правового регулирования в отдельных сферах) и его унификацию (установление идентичных механизмов правового регулирования в отдельных сферах). Безусловно, установление общего правового регулирования имеет много положительного, может способствовать облегчению взаимной торговли. Однако государства-члены ЕАЭС имеют разный уровень экономического развития, и, что еще более значимо, в каждом государстве приняты и действуют разные подходы к определению степени свободы предпринимательской деятельности, что не позволит в ближайшем будущем максимально гармонизировать рассматриваемую сферу законодательства.

Представляется важным, что самое главное «средство» для устранения проблем в практике регулирования предпринимательской деятельности – это, во-первых, стабильность законодательства, причем как на национальном, так и на наднациональном уровнях, и, во-вторых, однозначность норм, что в значительной мере обеспечит права участников гражданского оборота.

1.3 Инструменты и функции государственного регулирования предпринимательской деятельности

Государственное управление — это практическое, организующее и регулирующее воздействие государства на общественную жизнедеятельность людей в целях ее упорядочения, сохранения или преобразования,

опирающееся на его властную силу²⁰. Государственное управление в широком смысле осуществляется всеми органами власти (представительными, исполнительными, судебными), в узком — представляет собой внутриорганизационную деятельность, осуществляемую в органах государственной власти с целью успешного решения стоящих задач (решение кадровых, финансовых, материально-технических и иных вопросов).

Признаки государственного управления:

1) осуществляется специальными субъектами — органами государственного управления, в качестве которых выступают различные органы исполнительной власти;

2) по своей сути, это исполнительно-распорядительная деятельность, направленная на исполнение, проведение в жизнь законов и подзаконных нормативных правовых актов путем использования необходимых юридически властных полномочий (распорядительство);

3) универсальный (непрерывный) характер деятельности;

4) носит предметный характер (имеет четкие пространственные границы — территория РФ, отдельного субъекта РФ; осуществляется в отношении конкретных субъектов — граждан РФ, иностранных граждан, находящихся на территории РФ, юридических лиц и т. п.; использует информационные, правовые, финансовые, технические и иные ресурсы):

5) осуществляется органами государственного управления, которые представляют собой специально созданный разветвленный аппарат управления, строящийся по иерархическому принципу;

6) деятельность органов государственного управления и выполнение их функций обеспечивает большой корпус государственных служащих;

7) подзаконный характер управленческой деятельности:

²⁰ Омельченко Е.В. Российское предпринимательство. Проблемы роста. — М., 2013. — 304 с.

8) принятие в процессе государственно-управленческой деятельности большого числа подзаконных нормативных правовых актов.

Конституция РФ не использует термин «государственное управление», однако в ней содержатся нормы, регламентирующие вопросы государственного управления в современной России. Это нормы, посвященные системе исполнительной власти в РФ.

Инструменты, способы, формы и методы государственного регулирования определяются теми функциями, которые выполняет государство в обществе и в том числе, по отношению к предпринимательским структурам. Какие-то функции государства относятся ко всему обществу, а значит, и к предпринимательским структурам, какие-то – только к предпринимательским структурам. Кроме того, можно различать традиционные и новые функции. К традиционным относятся: институциональная функция, функция поддержки предпринимательства, защиты конкуренции, модерационная функция, функция перераспределения доходов, аллокационная функция, стабилизационная, охранительная и интеграционная функции.

Важнейшей функцией государства является обеспечение нормативно-правовой базы и общественной атмосферы, способствующей эффективному и цивилизованному функционированию рынка. Эта функция получила в литературе название институциональной, ибо государство создает и закрепляет институты, понимаемые, как формальные и неформальные законы, правила и нормы общественной жизни²¹. Государство осуществляет создание, легитимацию и практическую реализацию законодательных и иных нормативных актов или правовых условий, обеспечивающих действенное функционирование конкуренции, контроль за выполнением этих правил, защиту прав собственности, в том числе интеллектуальной, и свобод хозяйственной деятельности предпринимательских структур и других

²¹ Клейнер Г., Петросян Д., Беченов А. Еще раз о роли государства и государственного сектора в экономике // Вопросы экономики. – 2014. – № 4. – С. 25-41.

рыночных субъектов. Правовые нормы предполагают четкое определение и законодательную защиту государством прав собственности, уверенность в их соблюдении, что является важнейшим условием развития предпринимательства. Степень развития и гибкость предпринимательского права регулируют взаимоотношения предпринимательских структур с государственными и территориальными органами власти, другими предпринимателями и юридическими лицами, физическими лицами по созданию благоприятной предпринимательской среды.

Нельзя отрицать и влияние на предпринимательскую среду политических факторов в форме устойчивости политических институтов, характеризующих взаимоотношение государства и общества, определение способов принятия и реализации управленческих решений, стимулирующих развитие предпринимательской активности.

Функция государственной поддержки предпринимательства предусматривает формирование предпринимательского сектора в экономике, меры по стимулированию его перспективных форм, в частности, малых и средних, как наиболее динамично развивающихся, меры по обеспечению их устойчивости и активности, в частности по обеспечению доступа к финансовым ресурсам. Стимулируя создание новых предпринимательских структур, государство учитывает природно-демографические факторы (климатические условия и качество земель, сырьевую базу, численность и половозрастную структуру населения), что влияет на определение специализации, размещение предприятий и уровень издержек производства. Государством учитываются также социокультурные факторы (нравственные и моральные нормы, традиции, национальные особенности, религиозные воззрения, образовательный уровень населения), при помощи которых определяются специфика организации и этика предпринимательства.

Третья функция государства – функция защиты конкуренции. Эта функция особо значима для предпринимательских структур и стимулирования их активности, ибо конкуренция и предпринимательство

взаимообуславливают друг друга. Каждая предпринимательская структура должна обладать высокой степенью конкурентной активности, что определяется защитой конкурентной среды со стороны государства, заключающейся в создании правительством условий равноправной здоровой конкуренции, обеспечивающей формально свободный вход-выход с рынка либо путем установления контроля над монополиями через регулирование цен и стандартов качества на предоставляемые услуги (в случае «естественных монополий»), либо путем ввода антимонопольных законов с целью защиты и усиления конкуренции.

Тем самым государство создает экономические, технологические и социальные предпосылки формирования конкурентной предпринимательской среды. Экономические предпосылки связаны с формированием различных многообразных форм предпринимательских структур, их государственной поддержкой. Технологические предпосылки сегодня связаны с активной инновационной политикой государства, обеспечивающей доступность научно-технических разработок для предпринимательских структур, формирование благоприятного инновационного и инвестиционного климата для развития инноваций и увеличение инвестиции в частный предпринимательский сектор. Стимулируя инновационную активность государство может использовать как прямые, так и косвенные меры воздействия на этот процесс. В последние годы в развитых странах усилилось прямое воздействие государства на инновационную активность. Так, в США увеличивается государственное финансирование исследований, ориентированных на интересы частных фирм, усиливаются государственные гарантии для инновационных структур, изменяется банковская политика по формированию рынков частного капитала²². Следовательно, роль государства в процессе создания новой экономики

²² Киселева В.В., Колосницина М.Г. Государственное регулирование инновационной сферы: учеб. пособ. для вузов. – М.: Изд. дом ГУВШЭ, 2013. – 402 с.

знаний, по сравнению с частными организациями становится более значимой.

Модерационная функция государства заключается в правовом регулировании его деятельности по нормализации, функционированию субъектов рынка, в частности, в борьбе с правовой дискриминацией. Правовой базой, регулирующей предпринимательство в Российской Федерации, являются Гражданский кодекс РФ, определяющий отдельные аспекты, виды и сферы рыночных отношений, хозяйственное законодательство. Созданию более стабильной ситуации в стране и улучшению условий функционирования рынка призвано способствовать и уголовное законодательство.

Итак, современный механизм государственного регулирования предпринимательских структур, определяемый традиционными и относительно новыми функциями, осуществляет корректировку рынка в интересах повышения их активности и соблюдения в обществе определенного порядка.

Глава 2. Практические аспекты государственного регулирования предпринимательской деятельности

2.1 Проблемы и перспективы развития российского гражданского права в области регулирования предпринимательской деятельности

Занимаясь предпринимательской деятельностью, каждый руководитель должен знать все правовые и экономические нюансы, затрагиваемые малый бизнес. Знание закона в большинстве случаев позволяет принять наиболее эффективные решения.

Правовые основы, которые регулируют малый бизнес, лежат в таких отношениях как, производитель-потребитель, производитель-общество, потребитель-общество. В результате чего, появляется необходимость в формировании действий сторон, на основе законодательства, и требует постоянно развивающегося правового регулирования предпринимательства.

Правовая среда предпринимательства²³ гарантирует осознанное ведение разрешенных законом видов хозяйственной деятельности, а также обеспечивает свободу принятия экономических решений. Правовая среда соприкасается с бизнесом с момента открытия до прекращения хозяйственной деятельности предприятия. Однако ее сложность заключается в том, что часто возникают изменения, уточнения, затрудняющие использование правовых аспектов в действительности. В сложно решаемых ситуациях предприниматель может обратиться за консультацией в налоговые органы, юристам, бухгалтерским организациям, по ведению бизнеса.

Регулирование отношений в области предпринимательской деятельности осуществляется гражданским законодательством. Согласно, ст.2 ГК РФ следует, что гражданское законодательство регулирует

²³ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета, №14, 2014.

отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность или с их участием.

Гражданское право содержит определенные принципы, отражающие его наиболее существенные свойства и обеспечивающих основные права и свободы предпринимателей. Такие как, дозволенная направленность гражданско-правового регулирования, равенство правового режима для всех субъектов гражданского права, недопустимость произвольного вмешательства в частные дела, неприкосновенность собственности, свобода договора, свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств по территории РФ.

В российском гражданском законодательстве предусмотрена определенная система гарантий предпринимательской деятельности. Такие как:

- контролирует разрешенные виды предпринимательской деятельности, создание предприятий и приобретение необходимых для их деятельности имущество;
- недопустимость отказа в регистрации предприятия на основании нецелесообразности;
- осуществляет юридическое равенство всех субъектов предпринимательской деятельности;
- предоставляет равное право доступа всех субъектов предпринимательской деятельности на рынок, к материальным, финансовым, трудовым, информационным и природным ресурсам;
- ограничивает монополистические хозяйствующие субъекты и их недобросовестную конкуренцию;
- предоставляет правовую защиту интересов всех субъектов предпринимательской деятельности.

Тогда как индивидуальный предприниматель, выступает сам за себя, может также нанять сотрудников, обязан исправно платить налог на прибыль, и проводить регулярно отчисления на социальные нужды. Также он

имеет право добровольно выбрать одну из систем налогообложений, согласно своему роду деятельности.

Таким образом, исследуя правовые основы малого предпринимательства, следует отметить, что данные аспекты очень важны на всех этапах развития деятельности компании.

Согласно новой редакции закона об антимонопольном регулировании, устранена возможность применения запрета на злоупотребление доминирующим положением в случае, если такие действия приводят только к ущемлению интересов лиц (граждан), не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Ущемление индивидуальных интересов физических лиц, не связанное с ограничением конкуренции и предпринимательской деятельностью, должно защищаться законодательством о защите прав потребителей и иными способами защиты гражданских прав²⁴.

Таким образом, теперь рассмотрение заявлений от граждан, не связанных с предпринимательской деятельностью, антимонопольный орган рассматривать не может. Новая редакция закона распространяет институт предупреждения на действия органов государственной власти и местного самоуправления (статья 15), недобросовестную конкуренцию (кроме случаев нарушения исключительных прав) и иные формы злоупотребления доминирующим положением (пункты 6 и 8 части 1 статьи 10). Таким образом, устранение антимонопольных правонарушений теперь может осуществляться в оперативном порядке.

В свою очередь, ужесточается ответственность должностных лиц, неоднократно нарушающих Закон о защите конкуренции. Так, повышается до 50 тысяч рублей сумма штрафа, налагаемого на должностных лиц органов власти в случае, если их действия приводят к ограничению конкуренции и свободы экономической деятельности (ч. 1 ст. 14.9 КоАП). В случае

²⁴ Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 05.10.2015) "О защите конкуренции" (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2016) // Российская газета, №19, 2015.

повторного нарушения для должностного лица будет следовать дисквалификация на срок до трех лет (ч. 2 ст. 14.9 КоАП)²⁵.

В новой редакции закона исключается положение статьи 5 Закона о защите конкуренции о том, что доминирующим может быть признано положение хозяйствующего субъекта с долей менее 35 процентов. Кроме того, прекращается ведение реестра лиц, имеющих долю на товарном рынке свыше 35%.

Также Закон предусматривает введение института так называемой «внутриведомственной апелляции», определяя процедуру пересмотра коллегиальными органами ФАС России решений и предписаний территориальных органов. Предусматривается, что решение и предписание УФАС России могут быть обжалованы в коллегиальный орган ФАС России в течение месяца со дня их вынесения в случае, если такие решения нарушают единообразие в толковании и применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Устанавливается административная ответственность за нарушение процедуры торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам их проведения (ст. 7.32.4 КоАП РФ). При этом лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в том числе члены конкурсной комиссии, аукционной комиссии, несут административную ответственность как должностные лица.

Перечень всех принятых изменений не исчерпывается приведенным списком. Однако даже рассмотренных нововведений достаточно, чтобы оценить масштаб новаций, внесенных «четвертым антимонопольным пакетом».

²⁵ "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 05.04.2016) // Российская газета, №7, 2016.

Таким образом, в отличие от гражданского права, в конституционном праве содержится дополнительная сторона регулирования предпринимательской деятельности. Юридическими гарантиями, направленными на поддержку предпринимательской деятельности, являются нормы Конституции РФ о единстве экономического и правового пространства России, об установлении правовых основ единого рынка, о многообразии форм собственности, о свободе передвижения, о свободе предпринимательства, о соответствии национального законодательства общепринятым принципам и нормам международного права.

2.2 Обобщение практики рассмотрения дел по спорам, связанным с лицензированием предпринимательской деятельности

В статье 49 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридические лица, индивидуальные предприниматели могут заниматься только на основании специального разрешения (лицензии).

Законом, регулирующим отношения между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в связи с осуществлением лицензирования отдельных видов деятельности, является Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Федеральный закон № 99-ФЗ)²⁶.

К лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение ущерба правам, законным интересам, здоровью граждан, обороне и безопасности

²⁶ Федеральный закон от 04.05.2011 N 99-ФЗ (ред. от 13.07.2015, с изм. от 30.12.2015) "О лицензировании отдельных видов деятельности" (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2016) // Российская газета, №1, 2016.

государства, и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием.

В статье 17 Федерального закона № 99-ФЗ указаны виды деятельности, которые лицензируются в соответствии с положениями данного закона. Порядок лицензирования этих видов деятельности является единым и не может быть изменен по усмотрению органов власти, участвующих в процедурах выдачи лицензий.

В то же время действие данного закона не распространяется на отдельные виды деятельности, лицензирование которых осуществляется в соответствии со специальным отраслевым законодательством.

К таким федеральным законам относятся, например, Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»²⁷ (далее Федеральный закон № 171-ФЗ), Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире»²⁸, Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи»²⁹ и другие.

Практика рассмотрения споров показала, что наибольшее количество дел, поступающих на рассмотрение в арбитражные суды округа, составляют споры, связанные с применением Федерального закона № 171-ФЗ.

Согласно статье 18 Федерального закона № 171-ФЗ лицензированию подлежат виды деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Лицензии выдаются, в частности, на производство, хранение и поставку произведенного этилового спирта; производство, хранение и

²⁷ Федеральный закон от 22.11.1995 N 171-ФЗ (ред. от 29.12.2015, с изм. от 30.03.2016) "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" // Российская газета, №4, 2016.

²⁸ Федеральный закон от 24.04.1995 N 52-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "О животном мире" // Российская газета, №8, 2015.

²⁹ Федеральный закон от 07.07.2003 N 126-ФЗ (ред. от 01.05.2016) "О связи" // Российская газета, №05, 2016.

поставку произведенной алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции; хранение этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции; закупку, хранение и поставки алкогольной и спиртосодержащей продукции.

В статьях 19 и 20 данного закона содержатся положения о порядке выдачи лицензий на осуществление деятельности, связанной с производством и оборотом алкогольной продукции, их переоформления, приостановления, аннулирования.

Лицензирующий орган вправе в пределах своей компетенции принимать решения, изменяющие состояние деятельности лицензиата, – приостанавливать действие лицензии, возобновлять, прекращать, аннулировать лицензию по основаниям, предусмотренным в статье 20 Федерального закона № 171-ФЗ.

Преобладающее количество споров по применению данного закона составляют споры об оспаривании решений лицензирующих органов (об отказе в выдаче лицензий, о законности проведения проверок); споры, связанные с соблюдением лицензионных требований; споры об аннулировании лицензий.

1. Практика показала, что между лицензирующим органом и лицензиатом нередко возникали споры относительно того, все ли лица, которые используют в своей деятельности спиртосодержащую продукцию, должны получать лицензию, и если должны, то на какой именно вид деятельности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 18 Федерального закона № 171-ФЗ лицензированию подлежит деятельность по производству, хранению и поставке спиртосодержащей непищевой продукции, а также другие виды производственной деятельности, при осуществлении которых в качестве сырья или вспомогательного материала используется этиловый спирт.

В рамках дела № А43-27807/2015³⁰ суды рассмотрели вопрос о законности действий уполномоченного органа, связанных с проведением контрольных мероприятий.

Лицензирующий орган, получив информацию о том, что Общество без лицензии осуществляет деятельность, подлежащую лицензированию в соответствии с Федеральным законом № 171-ФЗ, назначил проверочные мероприятия.

В пункте 3 статьи 1 Федерального закона № 171-ФЗ определено, что на деятельность организаций, связанную с производством и оборотом лекарственных, лечебно-профилактических, диагностических средств, содержащих этиловый спирт, зарегистрированных уполномоченными органами и внесенных в Государственный реестр лекарственных средств, изделий медицинского назначения, действие данного закона не распространяется.

Рассматривая спор, суды установили, что Общество осуществляет деятельность по производству спирта, применяемого в медицинских целях.

Этот вид деятельности (производство лекарственных средств) Общество осуществляет на основании лицензии, выданной Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития; производимые лекарственные средства внесены в Государственный реестр лекарственных средств, имеют регистрационные удостоверения лекарственного средства, в том числе на этиловый спирт.

Следовательно, Общество, осуществляя иной вид деятельности, не должно получать лицензию на производство, хранение и поставку этилового спирта, а контролирующий орган не обладает полномочиями по проведению проверок за деятельностью лица, осуществляющего производство лекарственных средств.

³⁰ Определение Арбитражного суда Нижегородской области от 2 декабря 2015 г. по делу № А43-27807/2015 // Судебные и нормативные акты РФ (<http://sudact.ru>)

В связи с этим суды признали оспариваемые действия контролирующего органа не соответствующими Федеральному закону № 171-ФЗ.

2. Согласно подпункту 3 пункта 9 статьи 19 Федерального закона № 171-ФЗ основанием для отказа в выдаче лицензии является наличие у заявителя на дату поступления заявления о выдаче лицензии задолженности по уплате налогов, сборов, а также пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах.

При применении названной нормы нередко возникал вопрос относительно того, можно ли отказать в выдаче лицензии, если при наличии справки о задолженности лицензирующий орган обладает информацией об отсутствии у лицензиата задолженности.

Например, в ходе рассмотрения дела № А38-4773/2015³¹ удовлетворены требования Общества о взыскании убытков, вызванных неправомерными действиями лицензирующего органа по отказу в продлении срока действия лицензии.

Как установили суды, причиной отказа в продлении срока действия лицензии послужила справка налогового органа, в которой отражено, что Общество имело неисполненную обязанность по уплате налогов, сборов, пеней и налоговых санкций (сумма задолженности и ее состав в справке не указаны).

Однако справка налогового органа не соответствовала фактическому состоянию расчетов между бюджетом и заявителем, о чем Общество проинформировало лицензирующий орган, представив в подтверждение иную справку.

Поскольку обстоятельством, препятствующим выдаче лицензии, является фактическое наличие налоговой задолженности, суды правомерно сочли, что у лицензирующего органа не имелось правовых оснований для

³¹ Определение Первого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2015 г. по делу № А38-4773/2015 // Судебные и нормативные акты РФ (<http://sudact.ru>)

принятия отрицательного решения по заявлению Общества о выдаче лицензии. При этом суды обоснованно указали, что закон не освобождает лицензирующий орган от проверки достоверности соответствующих данных, если для этого имеются основания. Суд округа согласился с выводами судов.

Аналогичного подхода придерживаются и суды других федеральных округов.

3. Статья 26 Федерального закона № 171-ФЗ предусматривает ограничения в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и право лицензирующих органов осуществлять контроль соблюдения законодательства за оборотом алкогольной продукции.

Определенные трудности возникли у судов при оценке договоров об уступке требования. В рамках дела № А43-27156/2015³² рассматривался вопрос о ничтожности договора цессии вследствие нарушения при его заключении запрета, установленного статьей 26 Федерального закона № 171-ФЗ.

Суды установили, что между Обществом (продавцом) и Обществом-1 (покупателем) заключен договор поставки, во исполнение которого продавец передал покупателю алкогольную продукцию.

Общество (цедент) и Общество-2 (цессионарий) заключили договор цессии, согласно которому цедент уступил цессионарию право требования с Общества-1 долга по договору поставки.

Неисполнение обязательства по оплате поставленной алкогольной продукции послужило основанием для обращения Общества-2 с иском в суд.

Руководствуясь статьями 307, 309, 382, 384 и 388 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом № 171-ФЗ, суд первой инстанции пришел к выводу, что договор уступки права требования не противоречит закону, и удовлетворил иск.

³² Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. по делу № А43-27156/2015 // Судебные и нормативные акты РФ (<http://sudact.ru>)

Апелляционный суд не согласился с выводом суда первой инстанции, посчитал, что договор цессии нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 26 Федерального закона № 171-ФЗ, поэтому является ничтожным, и отменил решение суда.

Кассационная инстанция поддержала решение суда первой инстанции исходя из следующего.

Предметом договора цессии являлись денежные средства (задолженность по оплате товара), а не алкогольная продукция. Сама по себе уступка права требования оплаты стоимости поставленной алкогольной продукции не противоречит требованиям Федерального закона № 171-ФЗ, поскольку не представляет угрозы охраняемым общественным отношениям.

Следовательно, запреты, установленные в статье 26 данного закона, на такие договоры не распространяются, а вывод апелляционного суда о ничтожности договора цессии является ошибочным.

Исследование судебной практики по данному вопросу показывает, что суды других федеральных округов придерживаются такой же позиции.

При рассмотрении дела № А17-8072/2015³³ суды отказали в удовлетворении иска о взыскании задолженности, признав договор поставки ничтожным. Суды исходили из того, что поставленный Обществом товар находился в незаконном обороте, поскольку имел поддельные акцизные марки, что запрещено в силу пункта 1 статьи 26 Федерального закона № 171-ФЗ.

4. Согласно пункту 3 статьи 20 Федерального закона № 171-ФЗ лицензия аннулируется решением суда по обращению лицензирующего органа или решением уполномоченного Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти. В этом же пункте установлен исчерпывающий перечень оснований для аннулирования лицензии.

³³ Определение Арбитражного суда Ивановской области от 14 января 2015 г. по делу № А17-8072/2015 // Судебные и нормативные акты РФ (<http://sudact.ru>)

Споры об аннулировании лицензии являются наиболее распространенными в практике, как нашего округа, так и судов других федеральных округов.

Применение названной нормы не вызвало у судов каких-либо затруднений. Единообразно определено, что статья 20 Федерального закона № 171-ФЗ не устанавливает безусловной обязанности суда при наличии приведенных в ней оснований принять решение об аннулировании лицензии.

Такая мера административно-правовой ответственности, как аннулирование лицензии, не являясь административным наказанием, представляет собой специальную предупредительную меру, непосредственно связанную со спецификой деятельности.

Таким образом, аннулирование лицензии должно применяться судами только после установления соразмерности данной меры применительно к допущенным нарушениям. Наличие формальных признаков нарушения не может быть расценено как достаточное основание для принятия решения об аннулировании лицензии.

Правильность такого подхода подтверждена пунктом 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»³⁴. Аналогичная позиция сформулирована также в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.05.2009 № 15211/08.

Анализ этой категории дел показал, что суды, несмотря на наличие формальных признаков нарушения, исходят из конкретных обстоятельств дела, учитывают особую правовую природу такой принудительной административной меры, как аннулирование лицензии. Суды оценивают, насколько аннулирование лицензии соответствует характеру совершенного правонарушения, является необходимой мерой для защиты экономических

³⁴ Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 (ред. от 10.11.2011) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" // Российская газета, № 11, 2011.

интересов Российской Федерации, прав и законных интересов потребителей и иных лиц.

Например, одним из оснований для аннулирования лицензии является непредставление лицензирующему органу возможности провести обследование организации на соответствие ее лицензионным требованиям.

Разрешая вопрос об аннулировании лицензии, выданной Обществу на закупку, хранение и поставку алкогольной продукции, по указанному основанию (дело № А82-16016/2015³⁵), суд первой инстанции установил, что контролирующий орган назначил в отношении Общества плановую выездную проверку и направил ему телеграмму о необходимости предоставления сотрудникам контролирующего органа допуска на территорию.

Эта и повторная телеграммы адресату доставлены не были, поэтому лицензирующий орган не осуществил контрольные мероприятия.

В данном случае суд установил наличие формальных признаков нарушения. Однако счел это недостаточным основанием для принятия решения об аннулировании лицензии, поскольку непредставление сотрудникам контролирующего органа доступа вызвано отсутствием у Общества информации о дне и времени проведения проверки, что не позволило ему в силу объективных причин выполнить требование органа.

Суд округа согласился с выводом суда первой инстанции.

Другим основанием для аннулирования лицензии является оборот алкогольной продукции без маркировки в соответствии со статьей 12 Федерального закона № 171-ФЗ либо с поддельными марками (пункт 3 статьи 20 Федерального закона № 171-ФЗ).

В ходе проверки контролирующий орган выявил факт искажения информации, нанесенной на федеральные специальные марки, по сравнению со сведениями, зафиксированными в Единой государственной

³⁵ Определение Второго арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2015 г. по делу № А82-16016/2015 // Судебные и нормативные акты РФ (<http://sudact.ru>)

автоматизированной информационной системе (ЕГАИС). В связи с наличием оснований лицензирующий орган обратился в суд с заявлением об аннулировании выданной Обществу лицензии (дело № А31-7185/2015³⁶).

Оценивая конкретные обстоятельства дела, суды пришли к выводу, что и в этом случае применение такой меры принуждения, как аннулирование лицензии, явно несоразмерно характеру допущенного нарушения, и отказали в удовлетворении заявленного требования.

Суды учли, что на дату совершения Обществом правонарушения Федеральный закон № 171-ФЗ не устанавливал прямой обязанности организаций, осуществляющих оптовые продажи алкогольной продукции, осуществлять проверку федеральных специальных марок с использованием информационного ресурса.

Общество принимало меры, направленные на проверку марок (осуществляло визуальное исследование специальных марок, в ходе которого сомнения в их подлинности не возникли). Более того, подлинность марок, нанесенных на алкогольную продукцию, была подтверждена экспертизой.

Следует отметить, что при наличии сформированного подхода к данной категории споров некоторые контролирующие органы продолжают настаивать на том, что заявление об аннулировании лицензии подлежит удовлетворению в обязательном порядке.

При этом имеют место случаи, когда лицензирующие органы обращаются с заявлением об аннулировании лицензий вообще при отсутствии к тому оснований, предусмотренных Федеральным законом № 171-ФЗ, исходя из презумпции недобросовестности лицензиата.

Например, в ходе контрольных мероприятий было установлено расхождение сведений об объеме произведенного этилового спирта, указанных в декларациях лицензиата, и сведений, поступивших от

³⁶ Постановление Федерального Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19 марта 2015 г. по делу № А17-8072/2015 // Судебные и нормативные акты РФ (<http://sudact.ru>)

лицензиата в ЕГАИС, что, по мнению лицензирующего органа, является основанием для аннулирования лицензии (дело № А43-3846/2015³⁷).

Лицензирующий орган, констатируя факт допущенного Обществом нарушения, не учел, что юридический состав нарушения как основание для аннулирования лицензии, предполагает наличие в совокупности двух условий: производство и реализацию алкогольной продукции, информация о которой не зафиксирована в ЕГАИС. Формальное нарушение установленного порядка учета алкогольной продукции, не повлекшее незаконный оборот продукции, не является основанием для аннулирования лицензии.

Действительно, производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, информация о которых не зафиксирована в установленном порядке в ЕГАИС, является одним из оснований для аннулирования лицензии.

Организации, осуществляющие производство этилового спирта, обязаны обеспечить фиксацию и передачу информации об объеме его производства и оборота в ЕГАИС (статья 8 Федерального закона № 171-ФЗ).

Этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция в случае, если они реализуются без фиксации и передачи информации об объеме производства и оборота в ЕГАИС, подлежат изъятию из незаконного оборота (часть 1 статьи 25 Федерального закона № 171-ФЗ).

В рассматриваемом случае Общество представило в ЕГАИС сведения о производстве этилового спирта за третий квартал 2012 года с нарушением срока. Однако при этом Общество не допускало реализацию продукции, оборот о которой не зафиксирован в установленном порядке, в оборот поступала продукция, полностью зафиксированная в ЕГАИС.

При таких обстоятельствах суды обоснованно сочли, что у контролирующего органа отсутствовали правовые основания для обращения в суд с заявлением об аннулировании выданной Обществу лицензии.

³⁷ Постановление Первого Арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2015 г. по делу № А43-3846/2015 // Судебные и нормативные акты РФ (<http://sudact.ru>)

Приведенный подход к оценке меры административно-правовой ответственности применяется арбитражными судами и при рассмотрении споров, связанных с аннулированием лицензий, выданных на осуществление иных видов деятельности.

5. Федеральным законом № 171-ФЗ предусмотрено право юридических лиц, индивидуальных предпринимателей обжаловать решения лицензирующих органов, принятые в пределах их компетенции.

Практика применения указанной статьи породила вопрос о том, любой ли ненормативный акт уполномоченных органов может быть оспорен в арбитражный суд в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, например, в силу пункта 1 статьи 20 Федерального закона № 171-ФЗ лицензирующий орган в случае выявления нарушения, являющегося основанием для аннулирования лицензии, принимает решение о приостановлении действия лицензии.

Указанное решение, которое может быть обжаловано в суд, действует до дня вступления в законную силу принятого судом либо уполномоченным органом исполнительной власти решения об аннулировании лицензии или об отказе в ее аннулировании.

В этот период в целях исключения производства и реализации этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции лицензирующий орган в срок не более чем 14 дней со дня принятия решения о приостановлении действия лицензии осуществляет снятие остатков готовой продукции, сырья и полуфабрикатов, а также пломбирование оборудования и коммуникаций.

Лицензирующий орган в ходе проверки установил, что Общество допустило нарушения, совершение которых является основанием для подачи заявления об аннулировании лицензии.

По результатам проверки принято решение о приостановлении действия лицензии. Одновременно лицензирующий орган вынес решение о

направлении в суд заявления об аннулировании лицензии и приказ о назначении лиц, уполномоченных на снятие остатков готовой продукции в Обществе.

Общество, не считая себя нарушителем, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании указанных решений незаконными (дело № А43-10244/2015³⁸).

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили заявленные требования в полном объеме.

Суд округа пришел к выводу о том, что решение о направлении в суд заявления об аннулировании лицензии и приказ о назначении лиц, уполномоченных на снятие остатков готовой продукции в Обществе не относятся к ненормативным актам, которые могут быть оспорены в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Эти решения являются внутренними документами лицензирующего органа, содержат информацию для его сотрудников о порядке совершения действий в рамках принятого решения о приостановлении действия лицензии, не возлагают на Общество каких-либо прав и обязанностей, поэтому не могут быть самостоятельным предметом обжалования в арбитражном суде.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции прекратил производство по делу в данной части.

6. В частях 2 – 4 статьи 14.1 КоАП РФ предусмотрена ответственность за осуществление предпринимательской деятельности: без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательны; с нарушением условий, предусмотренных лицензией; с грубыми нарушениями условий, предусмотренных лицензией. Данная норма является общей.

При квалификации противоправных действий (бездействия) следует учитывать, что существуют и специальные нормы, устанавливающие

³⁸ Постановление Первого Арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2015 г. по делу № А43-10244/2015 // Судебные и нормативные акты РФ (<http://sudact.ru>)

административную ответственность лиц, осуществляющих деятельность, связанную с производством и оборотом алкогольной продукции.

Например, статья 14.17 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение требований к производству или обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; статья 14.18 КоАП РФ – за использование этилового спирта, произведенного из непищевого сырья, и спиртосодержащей непищевой продукции для приготовления алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции; в статье 14.19 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение установленного порядка учета этилового спирта.

В каждом конкретном случае вопрос о квалификации правонарушения должен решаться по правилам конкуренции общей и специальной норм. В тех случаях, когда административная ответственность за совершение противоправных деяний установлена не статьей 14.1 КоАП РФ, а другими статьями, действия лица подлежат квалификации по специальной норме.

Споры, связанные с применением норм об административной ответственности за нарушение Федерального закона № 171-ФЗ, носили единичный характер и не вызывали у судов каких-либо затруднений, поэтому не были проанализированы в рамках данного обобщения.

В качестве иллюстрации конкуренции общей и специальной норм можно привести дело № А82-14388/2015³⁹, в рамках которого рассматривался спор о привлечении Общества к административной ответственности за нарушение Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее – Федеральный закон № 126-ФЗ).

В этом законе установлены правовые основы деятельности в области связи на территории Российской Федерации, полномочия органов государственной власти в области связи, а также права и обязанности лиц, участвующих в указанной деятельности или пользующихся услугами связи.

³⁹ Постановление Второго Арбитражного апелляционного суда от 15 марта 2015 г. по делу № А82-14388/2015 // Судебные и нормативные акты РФ (<http://sudact.ru>)

Согласно части 1 статьи 24 Федерального закона № 126-ФЗ право на использование радиочастотного спектра предоставляется посредством выделения полос радиочастот и присвоения (назначения) радиочастот или радиочастотных каналов. Использование радиочастотного спектра без соответствующего разрешения не допускается, если иное не предусмотрено данным законом.

В части 1 статьи 46 Федерального закона № 126-ФЗ предусмотрено, что оператор связи обязан оказывать пользователям услуги связи в соответствии с законодательством Российской Федерации, национальными стандартами, техническими нормами и правилами, лицензией, а также договором об оказании услуг связи.

Суды установили, что Общество осуществляет деятельность по предоставлению услуг телематической связи на основании лицензии. Согласно лицензии лицензиат в процессе оказания услуг обязан выполнять условия, установленные при выделении полос радиочастот и присвоении (назначении) радиочастоты или радиочастотного канала.

Административный орган в ходе проверки установил, что Общество не выполнило условия при выделении полос радиочастот и присвоении (назначении) радиочастоты или радиочастотного канала, в результате чего нарушило требования пунктов 1 статей 24, 46 Федерального № 126-ФЗ. В свою очередь, по мнению органа, это привело к нарушению лицензионных условий.

В связи с этим административный орган счел, что действия Общества должны быть квалифицированы по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ (осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных лицензией).

Однако нарушение правил эксплуатации радиоэлектронных средств и (или) высокочастотных устройств, правил радиообмена или использования радиочастот либо несоблюдение государственных стандартов, норм или разрешенных в установленном порядке параметров радиоизлучения, образует

состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 2 статьи 13.4 КоАП РФ.

Следовательно, административный орган неверно квалифицировал совершенное Обществом деяние.

Учитывая, что в соответствии с надлежащей квалификацией рассмотрение дела о привлечении к административной ответственности согласно части 3 статьи 23.1 КоАП РФ не отнесено к подведомственности арбитражного суда, суд, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, прекратил производство по делу.

Суд округа согласился с выводом суда.

Анализ дел, рассмотренных Федеральным арбитражным судом Самарской области 2015 года в порядке кассационного производства, показал, что в арбитражных судах округа в целом сложилась единообразная практика по применению лицензионного законодательства.

2.3 Юридическая практика применения административной ответственности в области предпринимательской деятельности

Административное судопроизводство не укладывается в стандартную схему искового производства, где истец и ответчик не просто процессуально равны, но это процессуальное равенство основано на равенстве их правового статуса как субъектов гражданских (частных) правоотношений. Отсюда берут свои начала общие функциональные принципы гражданского (искового) судопроизводства: состязательность, диспозитивность, процессуальное равноправие сторон.

Статус же участников административных (публично-правовых) отношений заранее не одинаков.

Один из участников является органом, осуществляющим властные полномочия, другой участник этих правоотношений – лицо, обязанное

подчиниться воле властного субъекта, т.е. исполнить его требования и указания. Поэтому спор между такими лицами выпадает из классической схемы искового производства и подлежит регулированию в ином порядке, предусматривающем большее количество процессуальных гарантий для наиболее слабой (с правовой точки зрения) стороны властных правоотношений.

В ч. 2 ст. 118 Конституции Российской Федерации устанавливается наряду с гражданским, уголовным и конституционным судопроизводством административное судопроизводство. Однако в настоящий период в России, несмотря на имеющиеся юридические предпосылки, административное судопроизводство не выделено в самостоятельную ветвь, административные суды не созданы, хотя в юридической литературе научно обоснованы причины их формирования. Необходимость существования отдельной процессуальной формы для разрешения административно-правовых споров связана с потребностью установления дополнительных гарантий судебной защиты участников спорного административного правоотношения.

Под административным судопроизводством следует понимать форму организации и деятельности суда по разрешению административно-правовых споров. В настоящее время в Российской Федерации споры, вытекающие из административно-правовых отношений, рассматриваются судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

Анализируя судебную практику можно признать, что самым распространенным наказанием за административное правонарушение является штраф. Подобный выбор основного вида наказания не является случайным, зарубежное законодательство также определяет штраф как основной вид наказания. Так в Германии в параграфе 30 Закона об административных правонарушениях «Штраф, налагаемый на юридическое лицо и на объединения лиц», установлено, что «если какое-либо лицо как орган, полномочный представлять лицо юридическое, или как член такого органа, или как один из членов правления юридического лица, или как

полномочный представитель общества частной торговли совершило уголовное преступление или административное правонарушение, в результате которого:

- 1) не были выполнены обязательства юридического лица или объединения лиц, либо
- 2) юридическое лицо или объединение обогатилось либо могло обогатиться – то на юридическое лицо или объединение налагается денежный штраф».

Обращаясь к статистике рассмотренных правонарушений в сфере предпринимательской деятельности по Самарской области⁴⁰ отметим, что за 2015 год Арбитражным судом Самарской области было рассмотрено следующее количество правонарушений: за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии) – 76; за незаконное использование товарного знака – 135; за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке – 2; за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, недобросовестную конкуренцию (ст. 14.32, 14.33 КоАП РФ) – 0.

В целом наблюдается увеличение правонарушений в рассматриваемой сфере в сравнении с 2014 годом. Хотя количество рассмотренных дел об осуществлении предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии) заметно снизилось.

Одним из важнейших процессуальных особенностей рассматриваемой категории дел является применение такого вида административного наказания, как дисквалификация.

Приведем пример из юридической практики:

«Как усматривается из материалов дела, в ходе проверки деятельности ООО «...», проведенной прокуратурой 10 декабря 2015 г., было установлено,

⁴⁰ Статистика правонарушений в сфере предпринимательской деятельности по Самарской области // Управление судебного департамента в Самарской области (<http://usd.sam.sudrf.ru/modules.php?name=stat>)

что общество имеет задолженность по оплате обязательных платежей в бюджет в размере 881 475 рублей 06 копеек.

Межрайонной ИФНС № 1 по Самарской области 6 апреля 2016 г. выставлено ООО «...» требование N об уплате налога, сбора, пени, штрафа, срок исполнения которого установлен 26 апреля 2016 г. (л.д. 78). В установленный срок требование ООО «...» выполнено не было.

Постановлением мирового судьи судебного участка N 4 Самарской области от 14 марта 2016 г., оставленным без изменения решением судьи районного суда Самарской области от 23 апреля 2016 г. и постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 13 июня 2016 г., ООО «...» Новомлинов С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев⁴¹».

Таким образом, административное судопроизводство не укладывается в стандартную схему искового производства, где истец и ответчик не просто процессуально равны, но это процессуальное равенство основано на равенстве их правового статуса как субъектов гражданских (частных) правоотношений.

⁴¹ Решение Арбитражного суда Самарской области от 14 января 2016 г. по делу № А57-30232/2015 // Судебные и нормативные акты РФ (<http://sudact.ru>)

Заключение

Итак, современный механизм государственного регулирования предпринимательских структур, определяемый традиционными и относительно новыми функциями, осуществляет корректировку рынка в интересах повышения их активности и соблюдения в обществе определенного порядка.

Государственное управление и стимулирование предпринимательской деятельности с использованием конкретных методов и инструментов может быть представлено в виде комплекса мероприятий по активизации деятельности предпринимательских структур и защиты их от негативных явлений, на основе соблюдения баланса между четырьмя основными функциями: поддержка, присутствие, контроль, рекомбинация ресурсов.

Все виды государственной поддержки облачены в форму законодательного или иного нормативного правового акта, регламентирующего отношения и действия государства и предпринимателя в вопросах предоставления и получения помощи. Именно этими документами, а также соответствующими целевыми программами экономического и социального развития, регулируются условия, объёмы, сферы и порядок применения отдельных видов государственной поддержки, а также установление и отмена льгот и преимуществ в хозяйственной деятельности отдельных категорий предпринимателей. Вне правовой формы государственной поддержки предпринимательской деятельности не существует.

Регулирование отношений в области предпринимательской деятельности осуществляется гражданским законодательством. Согласно, ст.2 ГК РФ следует, что гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность или с их участием.

Гражданское право содержит определенные принципы, отражающие его наиболее существенные свойства и обеспечивающих основные права и свободы предпринимателей. Такие как, дозволительная направленность гражданско-правового регулирования, равенство правового режима для всех субъектов гражданского права, недопустимость произвольного вмешательства в частные дела, неприкосновенность собственности, свобода договора, свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств по территории РФ.

Во второй главе работы проведено обобщение практики рассмотрения дел по спорам, связанным с лицензированием предпринимательской деятельности. Анализ дел, рассмотренных Федеральным арбитражным судом Самарской области 2015 года в порядке кассационного производства, показал, что в арбитражных судах округа в целом сложилась единообразная практика по применению лицензионного законодательства.

Судебная практика применения административной ответственности в области предпринимательской деятельности показала, что административное судопроизводство не укладывается в стандартную схему искового производства, где истец и ответчик не просто процессуально равны, но это процессуальное равенство основано на равенстве их правового статуса как субъектов гражданских (частных) правоотношений. Отсюда берут свои начала общие функциональные принципы гражданского (искового) судопроизводства: состязательность, диспозитивность, процессуальное равноправие сторон.

Обращаясь к статистике рассмотренных правонарушений в сфере предпринимательской деятельности по Самарской области⁴² отметим, что за 2015 год Арбитражным судом Самарской области было рассмотрено следующее количество правонарушений: за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или

⁴² Статистика правонарушений в сфере предпринимательской деятельности по Самарской области // Управление судебного департамента в Самарской области (<http://usd.sam.sudrf.ru/modules.php?name=stat>)

без специального разрешения (лицензии) – 76; за незаконное использование товарного знака – 135; за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке – 2; за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, недобросовестную конкуренцию (ст. 14.32, 14.33 КоАП РФ) – 0.

В целом наблюдается увеличение правонарушений в рассматриваемой сфере в сравнении с 2014 годом. Хотя количество рассмотренных дел об осуществлении предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии) заметно снизилось.

Цель, поставленная в начале работы - изучить процесс государственного регулирования предпринимательской деятельности - достигнута. Задачи, поставленные для достижения цели выполнены:

- определены правовые основы предпринимательской деятельности и методы правового регулирования;
- рассмотрены особенности правового регулирования предпринимательской деятельности в Российской Федерации в условиях функционирования Евразийского экономического союза;
- классифицированы инструменты и функции государственного регулирования предпринимательской деятельности;
- проанализированы проблемы и перспективы развития российского гражданского права в области регулирования предпринимательской деятельности;
- изучены материалы судебной практики применения административной ответственности в области предпринимательской деятельности.

Список используемой литературы

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета, №15, 2014.
2. "Договор о Евразийском экономическом союзе" (Подписан в г. Астане 29.05.2014) (ред. от 08.05.2015) // Российская газета, №9, 2015.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) (ред. от 31.01.2016 N 7-ФЗ) // Российская газета, №3, 2016.
4. "Таможенный кодекс Таможенного союза" (ред. от 08.05.2015) (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 N 17) // Российская газета, №9, 2015.
5. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 05.04.2016) // Российская газета, №9, 2016.
6. Федеральный закон от 27.11.2010 N 311-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Российская газета, №14, 2015.
7. Федеральный закон от 24.07.2007 N 209-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" // Российская газета, №1, 2016.
8. Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 05.04.2016) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" // Российская газета, №9, 2016.

9. Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 05.10.2015) "О защите конкуренции" (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2016) // Российская газета, №19, 2015.

10. Федеральный закон от 04.05.2011 N 99-ФЗ (ред. от 13.07.2015, с изм. от 30.12.2015) "О лицензировании отдельных видов деятельности" (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2016) // Российская газета, №2, 2016.

11. Указ Президента РФ от 10.09.2012 N 1276 (ред. от 04.11.2014) "Об оценке эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности" // Российская газета, №21, 2014.

12. Распоряжение Правительства РФ от 10.06.2011 N 1021-р (ред. от 28.08.2012) "Об утверждении Концепции снижения административных барьеров и повышения доступности государственных и муниципальных услуг и Плана мероприятий по реализации указанной Концепции" // Российская газета, №17, 2012.

13. Постановление Правительства Российской Федерации от 06.05.2008 г. №358 «О Федеральном фонде поддержки малого предпринимательства» // Российская газета, №11, 2008.

Специальная литература

1. Акчурина И.Р., Туфетулов А.М. К вопросу о соотношении саморегулирования и государственного регулирования в РФ / И.Р. Акчурина, А.М. Туфетулов // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – № 2. – С. 176-181.

2. Балдина Ю.В., Масюк Н.Н. Государственно-частное предпринимательство как инновационная форма взаимодействия бизнеса и власти / Ю.В. Балдина, Н.Н. Масюк // Креативная экономика. – 2013. – № 2. – С. 9-14.

3. Батурина О.А., Масюк Н.Н., Мокшина Ю.В. Российская практика оценки эффективности взаимодействия бизнеса и власти в форме государственно-частного партнерства / О.А. Батурина, Н.Н. Масюк, Ю.В. Мокшина // Наука и бизнес: пути развития. – 2013. – № 12 (30). – С. 67-70.

4. Белых В. С., Берсункаев Г. Э., Виниченко С. И. и др. Предпринимательское право России: учеб. / отв. ред. В. С. Белых. М.: Проспект, 2014. 656 с.

5. Бердиев С.Г. Факторы активизации предпринимательства в России // Экономика и управление: Российский научный журнал. — 2014. — №4. — С.106–108.

6. Буданов Г.А. Роль региональных органов власти в формировании социально-экономической политики: этапы эволюции // Всероссийский экономический журнал ЭКО. — 2013. — № 6. — С. 92–105.

7. Бердиев С.Г. Корпоративная интеграция как фактор формирования конкурентных преимуществ в предпринимательстве: Автореф. дисс. на соискание ученой степени к.экон.н. — СПб.: С.-Петербург. академия управления и экономики, 2014. — 26 с.

8. Быков А. Г. Предпринимательское право: проблемы формирования и развития // Вестник МГУ. Серия 11. Право. 2013. № 6. С. 4-9.

9. Государственное регулирование национальной экономики / Л.Г. Ходов. – М: Экономистъ, 2014.

10. Государственное регулирование национальной экономики /Под ред. д-ра экон. наук, проф. Э.Н. Кузьбожева. – М: КНОРУС, 2011.

11. Дзантиева З.А., Позднякова Т.А., Баликоев А.А. Сущность и принципы государственного регулирования предпринимательской деятельности. //Устойчивое развитие горных территорий. – Владикавказ: СКГМИ (ГТУ). – 2012. – № 3 (14). – С.134-138.

12. Дзантиева З.А., Позднякова Т.А., Баликоев А.А. Формы и методы государственной поддержки предпринимательства//Устойчивое

развитие горных территорий. – Владикавказ: СКГМИ (ГТУ). – 2012. – № 1-2 (11-12). – С.106-112.

13. Дзантиева З. А. Система государственной поддержки предпринимательской деятельности в современной России// Современные проблемы науки и образования. – 2014. - № 4. С.7.

14. Ершова И. В. Предпринимательское право: учебник. Изд-е 4-е, перераб. и доп. М.: ИД «Юриспруденция», 2011. 560 с.

15. Зюбанов Ф.С. Оценочные подходы к государственному регулированию конкурентной сферы предпринимательства / Ф.С. Зюбанов // Бизнес в законе. – 2010. – № 2. – С. 210-212.

16. Каленская Н.В. Моделирование системы оценки инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности под влиянием институциональной среды // Вестник экономики, права и социологии. — 2013. — №2. — С. 54–56.

17. Каленская Н.В. Оценка эффективности инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности // Казанский экономический вестник. — 2011. — №4. — С. 75–78.

18. Кашанина Т. В. Корпоративное право (право хозяйственных товариществ и обществ): учебник для вузов. М.: Издательская группа «НОРМА-ИНФРА-М», 2014. 815 с.

19. Кванина В.В. Системные недостатки института саморегулирования // Закон. 2014. № 8.

20. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / Пер. с англ. – М.: ЗАО «Бизнеском», 2013. – 408 с.

21. Киселева В.В., Колосницина М.Г. Государственное регулирование инновационной сферы: учеб. пособ. для вузов. – М.: Изд. дом ГУВШЭ, 2013. – 402 с.

22. Клейнер Г., Петросян Д., Беченов А. Еще раз о роли государства и государственного сектора в экономике // Вопросы экономики. – 2014. – № 4.

23. Координация экономической деятельности в российском правовом пространстве: монография / К.М. Беликова, А.В. Габов, Д.А. Гаврилов и др.; под ред. М.А. Егоровой; Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. – М.: Юстицинформ, 2015. – 656 с.

24. Ксанаева М.Б. Концепция развития системы государственной поддержки малого предпринимательства/ Автореф. дис. канд. эк. наук. – Владикавказ. – 2013. – 28 с.

25. Лаптев В. В. Предпринимательское право: понятие и субъекты / Институт государства и права РАН. М.: Юрист, 2012. 140 с.

26. Лескова Ю.Г. Саморегулирование как экономическое и правовое явление // Журнал российского права. – 2011. – № 5 (173). – С. 48а-56.

27. Мартемьянов В. С. Предпринимательское право. М.: БЕК, 2014. Т. 1. 298 с.

28. Масюк Н.Н., Балдина Ю.В. Стратегическое партнерство государства и бизнеса: глобальный аутсорсинг и государственный франчайзинг / Н.Н. Масюк, Ю.В. Балдина // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 12-3 (53-3). – С. 453-456.

29. Мхитарян Ю.И. Саморегулирование как современная форма государственного регулирования экономики / Ю.И. Мхитарян // Век качества. – 2011. – № 2. – С. 14-17.

30. Нагамова М.С., Толстых Т.Н. Стратегическое планирование предпринимательской деятельности компании в условиях изменения государственного регулирования: концепция, методика, инструментарий: монография / под общ. ред. Т.Н. Толстых. Тамбов, 2015.

31. Нешатаева Т.Н. К вопросу о создании Евразийского союза: интеграция и наднационализм // Закон. 2014. № 6.

32. Обзор заключений ОРВ за октябрь 2015 года/Новости Минэкономразвития. – URL: <https://orv.gov.ru /Content/ Item? n= 11510>.

33. Омельченко Е.В. Российское предпринимательство. Проблемы роста. — М., 2013. — 304 с.

34. Полянин А.В. Концептуальные положения государственного регулирования и рыночного саморегулирования с целью экономического роста региона / А.В. Полянин // Региональные проблемы преобразования экономики. — 2011. — № 1. — С. 9-16.

35. Пономарев М.А. Самоуправление, саморегулирование и сорегулирование некоммерческих организаций в России / М.А. Пономарев // Экономические и гуманитарные науки. — 2011. — № 1 (228). — С. 94-98.

36. Посталюк М.П. Инновационные отношения в экономической системе (теоретико-методологический аспект): Дисс. на соискание ученой степени д. экон. н. — Казань, 2011. — 321 с.

37. Предпринимательское право Российской Федерации: учебник для вузов / отв. ред. Е. П. Губин, П. Г. Лахно. М.: Юристъ, 2010. 1006 с.

38. Сведения о работе по государственной регистрации юридических лиц по состоянию на 11.01.2015 // Сайт Федеральной налоговой службы.

39. Статистика правонарушений в сфере предпринимательской деятельности по Самарской области // Управление судебного департамента в Самарской области (<http://usd.sam.sudrf.ru/modules.php?name=stat>).

Материалы юридической практики

1. Определение Арбитражного суда Нижегородской области от 2 декабря 2010 г. по делу № А43-27807/2015 // Судебные и нормативные акты РФ (<http://sudact.ru>).

2. Определение Первого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2013 г. по делу № А38-4773/2012 // Судебные и нормативные акты РФ (<http://sudact.ru>).

3. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июня 2014 г. по делу № А43-27156/2015 // Судебные и нормативные акты РФ (<http://sudact.ru>).

4. Определение Арбитражного суда Ивановской области от 14 января 2016 г. по делу № А17-8072/2015 // Судебные и нормативные акты РФ (<http://sudact.ru>).

5. Определение Второго арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2013 г. по делу № А82-16016/2015 // Судебные и нормативные акты РФ (<http://sudact.ru>).

6. Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 (ред. от 10.11.2011) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" // Судебные и нормативные акты РФ (<http://sudact.ru>).

7. Постановление Федерального Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19 марта 2015 г. по делу № А17-8072/2015 // Судебные и нормативные акты РФ (<http://sudact.ru>).

8. Постановление Первого Арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2015 г. по делу № А43-3846/2015 // Судебные и нормативные акты РФ (<http://sudact.ru>).

9. Постановление Первого Арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2015 г. по делу № А43-10244/2015 // Судебные и нормативные акты РФ (<http://sudact.ru>).

10. Постановление Второго Арбитражного апелляционного суда от 15 марта 2015 г. по делу № А82-14388/2015 // Судебные и нормативные акты РФ (<http://sudact.ru>).

11. Решение Арбитражного суда Самарской области от 14 января 2016 г. по делу № А57-30232/2015 // Судебные и нормативные акты РФ (<http://sudact.ru>).