

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра Предпринимательское и трудовое право
(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Правовое обеспечение предпринимательской деятельности

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Правовое положение участников инновационной деятельности

Студент

В.В. Титова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

к. п. н, доцент, Е.М. Чертакова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Тольятти 2021

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Инновации и инновационная деятельность как объект регулирования предпринимательской деятельности.....	10
1.1. Содержание инновационной деятельности: отечественный и зарубежный опыт.....	10
1.2. Нормативно-правовые основы регулирования инновационной деятельности.....	23
Глава 2. Анализ особенностей правового положения участников инновационной деятельности.....	34
2.1. Характеристика структуры участников инновационной деятельности, их нормативно-правовое регулирование.....	34
2.2. Механизмы государственной поддержки участников инновационной деятельности: региональный уровень (на примере Республики Крым).....	53
Глава 3. Проблемы и перспективы развития нормативно-правового регулирования участников инновационной деятельности.....	70
Заключение.....	81
Список используемой литературы и используемых источников.....	87

Введение

Актуальность работы. Стремительное развитие различных технологий на рынке обуславливает становление активной инновационной деятельности на платформу наиболее успешного способа развития экономики государства. Список ведущих стран мира составляют США, Китай, Япония, Германия и др., в экономике которых премиальное место отводится стимулированию инновационного процесса в различных отраслях. Страны, реформировавшие свою экономику в цифровую, обеспечившие стремительный поток финансирования в развитие инноваций в различных отраслях, на сегодняшний день определяются как страны с сильнейшей в мире экономикой.

Одной из ключевых проблем подобного социально-экономического отставания России является низкий уровень научно-технического прогресса. Лидеры ведущих стран мира пришли к выводу, что именно инвестирование и развитие наукоемких отраслей экономики позволяет добиться значительного эффекта экономической прибыли, поставить страну на путь возрождения и повысить уровень социально-экономического развития. В отношении зарубежного опыта, в таких лидирующих странах как США и Япония, вклад научно-технического прогресса в экономический рост приходится более чем на 85%. Таким образом, мировым лидером среди источников прибыли являются результаты научно-технического прогресса. Кроме того, развитие научно-технического прогресса в стране определяет не только уровень ее экономического роста, но и ее место относительно уровня мировой конкурентоспособности в современных условиях.

Создание платформы экономики, основанной на научных знаниях – возможность России достичь успехов в социально-экономическом развитии и приблизится по уровню ВВП к показателю ведущих стран мира.

Принятие государственных мер по стимулированию научной деятельности и научно-технического прогресса обусловлено еще в начале

XIX века и связано с принятием комплекса законодательства о развитии науки и создании наукоградов как субъектов научного развития. Однако переход к инновационной экономике в России был обозначен только к 2011 году с утверждением Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г.

Создание инновационной экономики базируется на определении и создании ряда центров научных исследований и производства (наукограды, технопарки, технополисы и т.д.). Поиск территорий для создания подобной инфраструктуры основывается на комплексном анализе местности, выявлении ее положительных факторов и значительных недостатков для развития центров научных исследований и производства.

Создание особых экономических зон и технопарковых структур, подготовка закона об инновационной деятельности, переход к политике модернизации экономики страны, основанной на инновациях, как национальной задачи – все эти мероприятия, безусловно, оказывают положительное воздействие на развитие инновационной деятельности, однако получению максимального эффекта от внедрения подобных новшеств в экономику России препятствует множество факторов; все они создают угрозу для инновационного развития страны.

Таким образом, актуальность выбранной темы подтверждается необходимостью совершенствования законодательной базы Российской Федерации, определяющей правовое положение участников инновационной деятельности.

Степень разработанности темы исследования. Изучению особенностей законодательного регулирования инноваций и инновационной деятельности в Российской Федерации, а также правового положения субъектов инновационной деятельности посвятили свои труды такие авторы, как А.П. Бердашкевич, О.А. Бодрикова, Е.С. Ботеновская, В.А. Галичин, О.А. Городов, А.А. Друева, А.А. Дынкина, Т.В. Ефимцева, Е.А. Марданшина, А.В. Милохова, М.В. Плетнев, И.М. Подложенев, Е.В. Романюк, Д.В. Соколов,

Н.М. Фролова и др. Следует отметить, что на сегодняшний день уже существует достаточное количество исследований отечественных и зарубежных исследователей-юристов, отражающих их взгляды на различные составляющие инновационной деятельности.

Таким образом, целью данного исследования является анализ проблем регулирования и направлений совершенствования правового положения участников инновационной деятельности в Российской Федерации.

К числу задач данного исследования относятся:

- охарактеризовать содержание инновационной деятельности;
- проанализировать правовые основы регулирования инновационной деятельности;
- привести характеристику участников инновационной деятельности, определение их правового положения;
- охарактеризовать механизмы государственной поддержки участников инновационной деятельности на региональном уровне (на примере Республики Крым);
- провести анализ проблем и перспектив развития нормативно-правового регулирования участников инновационной деятельности.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, которые возникают в процессе осуществления инновационной деятельности хозяйствующими субъектами.

Предметом исследования является правовые нормы, регламентирующие правовое положение субъектов инновационной деятельности, а также в целом инновации и инновационную деятельность в структуре хозяйствования РФ.

При написании данной работы использовались различные методы теоретического исследования, к числу которых можно отнести: анализ, синтез, дедукция, индукция, сравнение, аналогия, графический, статистический методы, а также методы экономического анализа, метод

классификации, метод правового моделирования, метод абстрагирования, формально-юридический метод и др.

Нормативно-правовой базой исследования является актуальное законодательство Российской Федерации, в частности: Конституция Российской Федерации, Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.1996 N 127-ФЗ, Федеральный закон «О статусе наукограда Российской Федерации» от 07.04.1999 №70-ФЗ, Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года и др.

Теоретической основой данной работы являются труды отечественных и зарубежных исследователей в области государственного регулирования инновационного развития, а также материалы печатных изданий по данному направлению.

Научная новизна данного исследования заключается в проведении комплексного теоретического анализа правового положения участников инновационной деятельности, а также изучение общественных отношений, возникающих в процессе осуществления инновационной деятельности. Кроме того, необходимо отметить важность сравнительного правоведения в данной работе, а именно изучение зарубежного опыта регулирования деятельности участников инноваций. Рассмотренные теоретические положения позволили диссертанту сформулировать собственные выводы и рекомендации по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации по данному направлению.

Положения, выносимые на защиту:

1. Учитывая то, что в законодательстве не представлены ряд базовых определений, имеющих ключевое значение в регулировании инновационной деятельности, автором предлагается закрепить в нормативно-правовом акте, регулирующем основы инновационной деятельности (на данный момент это Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.1996 N 127-ФЗ) следующее определение субъекта

инновационной деятельности: субъект хозяйствования, осуществляющий деятельность по непосредственному созданию или по обеспечению создания на основе объектов интеллектуальной собственности инновационных продуктов, готовых к непосредственному внедрению (использования) в условиях конкретного производства, хозяйственной деятельности или иной сферы, и их внедрения или использования в качестве инноваций с выпуском новой (существенно усовершенствованной) продукции, выполнением инновационных работ, оказанием инновационных услуг, а также получением других существенных результатов от реализации инноваций.

2. Вопрос отнесения субъектов предпринимательской деятельности к числу инновационно-активных субъектов нуждается в правовой проработке на федеральном уровне. Современное правовое положение субъектов инновационной деятельности таково, что реализация мер государственной поддержки усложнена по причине «разбросанности» правовых норм, регламентирующих порядок. Фактически, субъекты инновационной деятельности в Российской Федерации на сегодняшний день не обладают определенными инструментами правового характера, с помощью которых могут быть использованы принятые меры государственной поддержки. Также учитывая, что нет комплексного нормативно-правового акта, ссылаясь на который определялось бы отнесение субъекта предпринимательской деятельности к числу инновационных, фактически страдает конкурентная среда как основа рыночной экономики – все это существенно затормаживает процесс инновационного развития всей системы хозяйствования в Российской Федерации.

3. На сегодняшний день законодательство Республики Крым, содержащее правовые положения о регулировании инноваций и инновационной деятельности представляется неэффективным, об этом в частности указывают множество проблем, связанных с разработкой со стороны государства инновационных проектов, а также отсутствием их реальной реализации в виду нежелания остальных субъектов инновационной

деятельности участвовать в инновационном процессе. Так, прежде всего, это объясняется слабой системой правового регулирования их положения. По мнению автора исследования, целесообразным представляется принятие нормативно-правового акта, а именно закона Республики Крым «Об инновациях и инновационной деятельности», которым урегулировались правовые и экономические отношения между органами государственной власти области, субъектами инновационной деятельности, а также данный закон позволил бы определить основные направления инновационной политики по стимулированию, развитию и эффективному использованию инновационного потенциала в Республике Крым.

4. Систематизация и комплексное урегулирование инновационной деятельности в виде единого нормативно-правового акта не только на региональном, но и на федеральном уровне представляется актуальным направлением развития предпринимательского права. В особенности это подтверждается заявленной перспективой развития цифровой экономики в Российской Федерации, основанной на инновациях, что в целом не представляется возможным без базового правового регулирования. По мнению автора исследования, принятие Инновационного кодекса Российской Федерации на сегодняшний день является ключевым направлением развития правового регулирования данной отрасли.

5. В ходе исследования также были изучены механизмы поддержки субъектов инновационной деятельности в Республике Крым. Надо отметить, что принятые попытки стимулирования не доказали своей эффективности, а значит актуальным представляется принятие эффективных управленческих решений по данной теме. Так, прежде всего, наиболее успешными являются налоговые меры стимулирования, поскольку предпринимательская деятельность имеет своей ключевой целью получение прибыли. Например, в целях совершенствования механизмов поддержки субъектов инновационной деятельности в Республике Крым, а также учитывая правовые положения Федерального закона «О развитии Республики Крым и города федерального

значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» от 29.11.2014 N 377-ФЗ, целесообразным представляется снизить налоговые ставки по налогу на имущество, которое используется при реализации субъектами НИОКР в первые годы своего функционирования. Так, учитывая, что данный налог относится к региональным, и субъектом РФ определяются налоговые ставки, применение данного метода налогового стимулирования в рамках экономической среды Республики Крым представляется актуальным. В то же время надо понимать, что без базового закона на региональном уровне, а именно – закона Республики Крым «Об инновациях и инновационной деятельности», эффективная реализация мер налогового стимулирования не представляется возможной.

Структура работы. Магистерская диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников. В первой главе автор анализирует понятие инноваций и инновационной деятельности как объект регулирования предпринимательской деятельности. Вторая глава исследования посвящена изучению и анализу правового статуса субъектов инновационной деятельности, а также механизмам их поддержки на региональном уровне. В третьей главе автор изучает перспективы и проблемы совершенствования законодательства, определяющего правовое положение субъектов инновационной деятельности.

Глава 1. Инновации и инновационная деятельность как объект регулирования предпринимательской деятельности

1.1 Содержание инновационной деятельности: отечественный и зарубежный опыт

Модернизация экономики в современном обществе основывается на ведении инновационной деятельности. В складывающихся экономических отношениях в нынешних реалиях создание конкурентоспособной продукции с высокой степенью наукоёмкости, а также большой долей прибавочной стоимости невозможно без использования инноваций.

Общее понимание значения и сущности понятия «инновационная деятельность» является важным ключом в правильном проведении мероприятий модернизации производства. Исследование подходов к определению понятия позволит в дальнейшем выделить основные признаки инновационной деятельности и определить ее сущность [88].

Исследование возможностей осуществления нововведений в экономике впервые было проведено австро-американским ученым Йозефом Шумпетером, который в начале XX века сформулировал определение, сущность и выделил основные различия технологических и товарных новаций, а также особенности освоения новых рынков сбыта, получения новых источников сырья, проведение общей реорганизации производства и экономики под влиянием технологического процесса, что в общей сумме ведет к экономическому росту. В 1912 г. Шумпетер впервые ввел понятие «нововведения» [85]. В работах Й. Шумпетера указывалось: «инновации – это всевозможные изменения; внедрение новых или усовершенствованных решений в технику, организацию, процесс снабжения и сбыта, общественную жизнь и т. д.» [85]. Сам Й. Шумпетер определял инновацию как «непостоянное проведение новых комбинаций в случаях внедрения нового товара, нового метода производства, открытие нового рынка, овладение новым источником сырья либо же проведение новой организации какой-либо

промышленности [80]. Данное определение подразумевает технический, экономический и организационный характер инновации.

Немаловажное значение в исследовании теоретических основ инноваций и инновационной деятельности внесли и отечественные исследователи, рассматривающие в своих работах инновации во взаимосвязи с теорией циклов. М.И. Туган-Барановский считал, что в «смене фаз промышленного цикла решающая роль принадлежит колебаниям размеров инвестиций, а инвестиции обычно сопровождаются инновациями» [3].

Н.Д. Кондратьев, рассматривая большие циклы конъюнктуры (длинные волны Кондратьева), обосновал связь «повышательных» и «понижательных» фаз этих циклов с весомыми научно-техническими изобретениями или открытиями ученых, с периодами научно-технических революций или другими радикальными переменами в жизни общества [83]. Н.Д. Кондратьев в своих исследованиях раскрыл механизм взаимодействия инноваций в различных сферах общества.

В 1965 году при университете Сассекса создается Исследовательский центр научной политики, основатель которого – К. Фримэн [84]. Следует отметить вклад К. Фримэна в развитие теории инноваций – именно он считается ее основоположником, а также ему принадлежит определение научных инновационных систем [84].

В конце XX века определение «инновация» звучало следующим образом: «конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности, либо в новом подходе к социальным услугам» [6].

Исследователи разделяются на два блока относительно понимания сущности инноваций: ряд авторов придерживаются позиции относительно понимания инновации как процесса или определенного действия (В.Г. Медынский, Ф. Валента, Ф. Никсон, Л. Волдачек), вторая позиция

основывается на понимании инноваций как объекта исследований и конечного продукта научно-исследовательской деятельности (Э.А. Уткин, Ш. Гохберг и др.). По мнению Шумпетера, предметом инновации могут быть: «продукт, производственный процесс, а также организация при условии, что они являются новыми и внедрены» [85].

Принято считать, что понятие «нововведение» является русским вариантом английского слова «innovation». Однако здесь следует отметить различия таких двух понятий как «инновация» и «новшество». Под новшеством следует понимать новую идею или разработку, а вот реализация новшества в изделии или технологии становится инновацией.

В соответствии с международными принятыми стандартами инновация (нововведение) определяется как «конечный результат творческой деятельности, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности, либо в новом подходе к социальным услугам» [24]. А вот совокупность научно-технических, технологических и организационных изменений, происходящих в процессе реализации нововведений, определяется как инновационный процесс.

Согласно определению Д.В. Соколова, А.Б. Титова и Н.М. Шабановой: «инновация – это итоговый результат создания и освоения (внедрения) принципиально нового или модифицированного средства (новшества)» [76]. Так инновация должна быть направлена на удовлетворение конкретных общественных потребностей и приносить реальный положительный эффект.

В работах исследователя Ю.П. Морозова дано следующее определение инноваций: «прибыльное использование новаций в виде новых технологий, видов продукции, новых организационно-технических и социально-экономических решений производственного, финансового, коммерческого или иного характера» [35].

П.Н. Завлина, А.К. Казанцева, Л.Э. Миндели считают: «инновация – использование в той или иной сфере общества результатов интеллектуальной (научно-технической) деятельности, направленных на совершенствование процесса деятельности или его результатов» [23].

Заслуживает внимания определение исследуемого понятия, данное Д.И. Кокуриным, согласно которому: «инновация представляет собой материализованный результат, полученный от вложения капитала в новую технику или технологию, в новые формы организации производства труда, обслуживания, управления и т.п.» [26]. В таком смысле инновации несут в себе работу по модернизации и улучшению.

Исследователи выделяют два вида инновационной деятельности в зависимости от цели ее проведения: направленной на получение прибыли и направленной на достижение положительного социального эффекта.

В официальных рекомендациях Организации европейского экономического сотрудничества и развития предусмотрен ряд общепринятых стандартов, определяющих инновационную деятельность как «научные исследования и разработки, технологическое оснащение и организация производства инновационной продукции, приобретение технологий, производственное проектирование, освоение инновационной продукции, маркетинг новой продукции» [81].

Согласно В.Д. Дорофееву и В.А. Дресвянникову: «инновационная деятельность – это совместная деятельность множества участников рынка в едином инновационном процессе с целью создания и реализации инновации» [15].

В основе инновационной деятельности лежит научно-техническая деятельность, тесно связанная с созданием, развитием, распространением и применением научно-технических знаний во всех областях науки и техники. Инновационная деятельность переводит научно-техническую деятельность в экономическое «русло», обеспечивая производственную и коммерческую реализацию научно-технических достижений.

Анализируя вышеуказанные определения авторов, можно выделить основные признаки инновационной деятельности:

- Системность. Инновационная деятельность не может быть выражена в едином действии или единичном случае, как правило, это последовательная цепочка принятия и претворения в жизнь новых решений, которые в совокупности имеют единый конечный результат.
- Комплексный характер. Невозможно провести модернизацию чего-либо без предшествующих этому исследований различного рода (научных, технологических и т.д.). Таким образом, необходимо создание определенной инновационной инфраструктуры, которая будет состоять из различных элементов ее обеспечения (финансовый, правовой, рекламный, информационный и т.д.).
- Целевой характер. Любая модернизация имеет цель своего осуществления – как правило, это повышение эффективности либо усовершенствование продукта.
- Наличие рисков. Инновационной деятельности присущ характер наличия рисков, поскольку результаты проведенных усовершенствований могут быть довольно непредсказуемыми как с экономической стороны, так и с социальной.

Таким образом, сущность инновационной деятельности заключается в модернизации какого-либо объекта с целью увеличения эффективности его функционирования. Следует отметить, что проведение инноваций в большинстве случаев опирается на материальную сторону: начало инновационной деятельности требует ресурсов, однако ее успешное воплощение дает еще большее количество ресурсов на выходе.

Важным является аспект определения значения инновационной деятельности государства для экономического развития страны. Прежде всего, инновационная деятельность направлена на:

- Изменение экономической структуры страны. Более эффективное использование ресурсного потенциала с учетом инноваций позволяет перераспределять остаточную часть на различные сферы жизнедеятельности. Например, сокращение доли занятых в сфере торговли и увеличение доли занятых в промышленности. Более того, возникновение инноваций является причиной возникновения новых производств и отраслей, более современных для окружающего мира и общества.
- Изменение экономической организации общества. Развитие инновационной деятельности влечет за собой появление новых общественных институтов и хозяйственных организаций, а также проведение изменений в структуре отношений собственности. Создание инновационной платформы требует применения новых технологий управления, государственное регулирование экономики приобретает новые формы [5].

По экспертным оценкам, вклад инновационной деятельности в развитие современной экономики может составлять до 60–70% (в зависимости от условий конкретного государства). Именно поэтому современную экономику иногда называют наукоёмкой [22].

За последние 30 лет инновационные продукты плотно вошли в жизнь людей – например, сегодня уже сложно представить себе жизнь без набора определенных гаджетов. Сегодня десятку ведущих стран экономического развития составляют страны, базирующиеся на платформе инновационной экономики [16]. Так, уровень развития их национальной инновационной системы приносит значительные экономические успехи. Российская экономика еще не готова полностью для перехода и создания собственной мощной национальной инновационной системы, однако, опираясь на зарубежный опыт, можно постепенно воплощать в жизнь новые идеи, которые в совокупности приведут к экономическому подъему. Рассмотрение зарубежного опыта и использование его в качестве базового для развития

платформы инноваций позволит России избежать ошибок других стран и достичь большего эффекта при использовании подобных методик построения инновационной системы государства.

В целях определения модели развития инновационной деятельности необходимо изучение не только потенциала определенного территориального образования, но и выявление ключевых аспектов зарубежного опыта относительно формирования и функционирования модели национальной инновационной системы.

Безусловно, рассматривать стоит успешный опыт как основу для определения стратегии развития. В рейтинге глобального инновационного индекса лидирующие позиции занимают такие страны, как США, Япония, Германия, Сингапур, Швейцария, Швеция, Дания, Финляндия, Великобритания, Нидерланды и др.

Рассмотрим ключевые особенности формирования и развития американской, европейской и азиатской инновационных систем в рамках определенных государств: США, ФРГ, Япония.

Соединенные Штаты Америки. На сегодняшний день США являются лидерами по количеству внутренних затрат на исследования и разработки. Уровень инновационного развития в США является одним из самых высоких в мире, поскольку на протяжении уже многих лет США признанный лидер на рынке инноваций, а также ориентир для инновационного развития для других государств [30].

Национальная инновационная система США берет свое начало в послевоенное время, где значительное влияние имела деятельность федерального правительства, направленная на поддержание исследований и разработок не только на государственном уровне, но и в университетах, и в частном секторе. Именно соединение государства, вузов и частного сектора привели к положительному эффекту в инновационном развитии.

Ярким примером «соединения» государства, университетов и бизнеса являются Федеральные контрактные центры в США, имеющие большую долю в формировании и развитии рынка инноваций.

Безусловно, большим успехом в инновационном развитии США является применение кластерного подхода. Именно в США впервые был внедрён и сегодня успешно функционирует подобный опыт. Самое известное определение «кластеров» принадлежит профессору Гарвардской школы бизнеса М. Портеру: «кластеры – это ...географические сосредоточения взаимосвязанных предприятий, компаний, специализирующихся на производстве продукции компаний, работающих в смежных отраслях, и связанных с ними институтов в конкретных отраслях промышленности, конкурирующих, но также сотрудничающих между собой» [86]. Применение кластерного подхода направлено на повышение конкурентоспособности как внутри государства (между регионами), так и на международном уровне. Полномочия по развитию кластеров в США возлагаются на администрации штатов, со стороны Федерального правительства допускатся исключительно перечисление .

Кроме того, следует отметить, что за развитие кластеров в США отвечает администрация штатов, федеральное правительство может оказывать финансовую поддержку и таким образом влиять на процесс развития кластеров, однако на процесс принятия решений влиять не может [75]. Федеральное правительство может оказывать только грантовую поддержку инновационным предприятиям [17].

Самым выдающимся является основной кластер США – Кремниевая долина (находится в Калифорнии). На сегодняшний день данный кластер является ведущим центром инновационного развития. История развития Силиконовой долины начинается с университетов. В 30-е годы профессор Стенфордского университета Фредерик Терман, которого называют «отцом долины», призывал своих студентов создавать «учебные» предприятия, чтобы испытать на практике полученные знания. Основной целью его

такого решения было остановит миграцию выпускников из слаборазвитой на то время Калифорнии в восточную часть материка. Основным ключом развития Силиконовой долины стали фондовые опционы. Поскольку у крошечных созданных компаний не было средств на оплату наемных работников, они расплачивались с ними акциями. В то же время в государстве был установлен низкий налог на доходы от операций с акциями, что делало такую форму оплаты труда более привлекательной и также стало одной из причин развития кластера.

Нельзя не отметить американское законодательство об интеллектуальной собственности, согласно которому начинающие предприниматели в области инновационной активности получали систему поддержки. Немаловажную роль сыграл американский беспристрастный суд, на защиту которого могли рассчитывать создатели интеллектуальной собственности. Финансирование компании получали не только со стороны государства, венчурное финансирование является привлекательной формой и всегда широко использовалось для высокотехнологичных проектов. Как пример можно привести компанию Apple Computer, владельцы и основатели которой в процессе акционирования своей мало кому известной компании стали миллиардерами, а компьютеры Apple до сих пор успешно конкурируют со своими IBM-совместимыми собратьями.

И последним успешным фактором развития долины стала недвижимость. В 1951 г. был основан «Стендфордский индустриальный парк», который состоял из группы небольших зданий, сдававшихся по довольно низкой цене: фактически, весь бизнес Калифорнийской Силиконовой долины вырос из гаражей и комнат в общежитиях [28].

Так, феномен развития Силиконовой долины говорит о том, что успех развития заключается не в материальных ресурсах, которые были вложены, а в создании питательной среды и привлечении человеческого капитала. Историю успеха Калифорнийского кластера неоднократно пытались повторить во многих государствах, однако ни одному из них до сих пор не

удалось достичь хотя бы приблизительного уровня успеха (улица Чжунгуаньцунь в Пекине, французская Кремниевая долина). Ключевыми факторами экономического успеха инновационной направленности в Соединенных Штатах Америки является эффективное сочетание науки, венчурного рынка, рынка труда, бизнеса и пр.

По мнению М. Грановеттера, «особую роль играют социальные сети, на которых построен обмен информацией между стартапами, корпорациями и финансистами; приток талантливых ученых из разных стран, которые получают образование в лучших ВУЗах США и остаются там работать» [14].

Кроме того, немаловажную роль играет упор на малые предприятия. Государством проводится работа по созданию программ финансовой поддержки инновационного развития, а значительные масштабы инвестирования существенно поднимают уровень привлекательности данной сферы для всех компаний США.

Япония. На сегодняшний день в Японии развиты не только инновационное управление, но и инновационная культура, суть которой заключается в устойчивом восприятии потрясений, дисциплине и толерантности. Проведение инноваций в жизнь возможно при условии, что они воспринимаются обществом: когда граждане законопослушны и дисциплинированы, тогда восприятие проходит гладко. Экономическое развитие в разных сферах Японии происходит достаточно стремительно, подстраиваясь под условия изменяющегося мира.

Первоначально разрушенная войной экономика Японии была направлена на заимствование товаров, изобретенных в других странах, их модернизацию и последующий импорт. Уже к 1980 г. Правительством Японии была разработана новая стратегия развития страны – инновационная [1]. Согласно принятой стратегии, большие японские корпорации и Министерство внешней торговли и промышленности создавали «коалицию» в формировании стратегических задач развития экономики страны, приоритет среди которых отдавался инновационным.

Объединение государственного управления и крупного бизнеса, а также поддержание развития среднего бизнеса привели к росту инвестиций в японское производство.

Кроме того, следует выделить высокий уровень образования и науки в Японии, что приводит к появлению высококвалифицированных кадров, способных создавать и производить конкурентоспособную на мировом рынке продукцию.

Японский инновационный механизм довольно прост. Министерство внешней промышленности и торговли проводит работу по определению приоритетных направлений исследований и предлагает всем крупным корпорациям с соответствующим производственным профилем принять участие в реализации программы. Кроме того, государственный орган предоставляет корпорациям свои научные лаборатории, «подключает» к исследованиям ведущих ученых и специалистов из университетов, однако не оказывает практически никакой финансовой поддержки. Основные затраты, связанные с проведением НИОКР, коллективно осуществляют корпорации-участницы. Результаты исследований и разработок, а также ноу-хау сообщаются всем заинтересованным компаниям. Не смотря на ничтожное финансирование со стороны государства, японское правительство все же принимает меры защиты национального рынка путем предоставления налоговых льгот и защиты от давления со стороны иностранных конкурентов []. Правительством Японии финансируется исключительно инновационная деятельность, направленная на удовлетворение интересов общества – образование. Государство также стимулирует малое инновационное предпринимательство через контракты и государственные заказы на разработку новых технических решений и изделий.

Следует также отметить роль технополисов в НИС Японии. Впервые в 1980 году была разработана программа «Технополис», предусматривающая сбалансированное развитие высокотехнологических отраслей промышленности и науки в рамках создания специальных «городов» в

разных частях страны [37]. В технополисах создавалась инфраструктура, предполагающая проведение научно-исследовательской деятельности. Уже в 1983 г. в Японии был принят закон о технополисах и началось его успешное осуществление [37]. В соответствии с замыслом все технополисы были созданы при университетских городах. Большинство из них имеют одинаковые названия с городами, в которых они расположены. Во многом благодаря технополисам инновационный потенциал Японии используется в пределах 85% [27]. Технополисы стали локомотивами инновационного развития экономики, важнейшим фактором сглаживания территориальных диспропорций в них.

Итак, разрушенная войной Япония лишь за несколько десятков лет смогла занять лидирующие позиции и мировых рейтингах инновационной активности и уровня ВВП благодаря реализации комплекса мероприятий, направленных на инновационное развитие экономики.

Федеративная Республика Германия. В Германии инновациям отводится главная роль в формировании экономической системы государства. На данном этапе развития Германией определен путь инновационного развития через увеличение государственного финансирования и улучшение условий осуществления инновационной деятельности в частном секторе.

Ключевой целью развития ИД в Германии является формирование культуры инноваций, пронизывающей все сферы жизнедеятельности и сектора экономики. Немецкие управленцы пришли к выводу о том, что глобальная конкурентоспособность может быть обеспечена только благодаря инновационным технологиям и их влиянием на экономику. На основе данного вывода правительством разработан ряд стратегий по инновационному развитию (например, Стратегия высоких технологий Германии (High-Tech-Strategie für Deutschland), Стратегия разработки и применения технологий будущего).

В Германии насчитывается более 370 кластеров, которые действуют в основном на земельном уровне. Точной цифры никто не назовет, так как кластеры не регистрируются и их деятельность не регулируется государством. Более того, в законодательной сфере «кластер» никак не обозначен [25]. Деятельность ведущих кластеров Германии сосредоточена в таких сферах, как биотехнология и медицинское оборудование, электротехника, оптика, точная механика, автомобиле- и машиностроение, химия и создание новых материалов, ИКТ, возобновляемые источники энергии, логистика.

Таким образом, немецкая инновационная система обладает множеством положительных факторов развития – федеральное правительство играет важную роль в регулировании ИД, в Германии существуют инновационно-ориентированные предприятия, значительная связи между наукой и промышленностью, а также государственные меры поддержки талантов и высокий уровень образованности населения – все это говорит о значительной степени инновационного развития государства и соответствия его условиям изменяющегося мира.

Подводя итоги, отметим, что инновации представляют собой комплекс всевозможных новейших изменений в различных сферах жизнедеятельности. Определение значения инновационной деятельности для развития экономики государства обосновывается изучением зарубежного опыта инновационного экономического развития. Следует отметить, что при анализе зарубежного опыта выделяются две общие для стран ключевые особенности: взаимодействие государства, бизнеса и образовательных структур, а также использование кластерного подхода как основы инновационного развития.

В Российской Федерации на федеральном уровне сформирован комплекс законодательства, устанавливающий общие основы ведения инновационной деятельности.

Вероятно, применение успешного опыта позволит достичь большего эффекта от ведения инновационной деятельности в стране, однако для

успешного внедрения опыта необходимо изучение специфики тенденций развития государства и его регионов.

2. Нормативно-правовые основы регулирования инновационной деятельности

Законодательство в области инновационной деятельности в РФ долгое время развивалось медленно и непоследовательно, без четкой концепции, вне определения методов и предмета правового регулирования. Опыт законодательного регулирования в России инноваций и инновационного развития начинается с законов СССР, принятых в конце XX века. Закон СССР от 31 мая 1991 года «Об изобретениях в СССР» является первым законодательным актом, в котором упоминается об инновациях. Далее инновационное развитие с точки зрения закона переплеталось с инвестиционной деятельностью, что нашло отражение в Законе РСФСР от 26 июня 1991 года «Об инвестиционной деятельности в РСФСР». После распада Советского Союза и формирования Российской Федерации как независимого государства в правовой базе начали появляться законы, которые прямо не указывали на инновационную политику, но так или иначе ее затрагивали: регулировали охрану объектов интеллектуальной собственности, отношения в сфере научно-технической деятельности, формы государственной поддержки (например, Патентный закон РФ от 23.09.1992 г., Закон РФ от 23.09.1992 г. «О товарных знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и др.).

Уже с наступлением XIX века и стремительным развитием инноваций по всему миру законодатель пришел к выводу о необходимости реформирования существующей правовой базы с учетом изменений в обществе, о необходимости мер стимулирования, которые бы позволили приблизиться к уровню ведущих иностранных государств.

Основы осуществления инновационной деятельности опираются на Конституцию Российской Федерации, которая закрепляет гражданские права создателей инновационных объектов. Так, ст. 44 Конституции Российской Федерации указывает: «Каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. Интеллектуальная собственность охраняется законом» [29].

Немаловажными в регулировании развития инновационной деятельности являются кодексы Российской Федерации: так, глава 69 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает правовые основы интеллектуальной деятельности и защиты интеллектуальных прав; Бюджетный кодекс Российской Федерации предусматривает финансирование фундаментальных исследований из средств федерального бюджета; Налоговый кодекс РФ определяет набор льгот для хозяйствующих субъектов, занятых в сфере инноваций, глава 28 Уголовного кодекса РФ рассматривает преступления в сфере компьютерной информации и др.

Основным нормативно-правовым актом, определяющим начальные стадии инновационного процесса, является Федеральный закон от 23 августа 1996 г. N 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», который регулирует отношения между субъектами научной и (или) научно-технической деятельности, органами государственной власти и потребителями научной и (или) научно-технической продукции (работ и услуг). Данный нормативно-правовой акт определяет положение субъектов научной и научно-технической деятельности, порядок формирования государственной научно-технической политики. Кроме того, в законе дается определение понятия «инновации». Ст. 2 ФЗ указывает: «Инновации – введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях». Приведенное определение в законе не отражает четкие критерии необходимой новизны, степени новизны, а лишь указывает на

необходимость ее введения. Практическая реализация инноваций становится инновационной деятельностью. В данном федеральном законе отмечается следующее: «инновационная деятельность (включая научную, технологическую, организационную, финансовую и коммерческую деятельность), направленная на реализацию инновационных проектов, а также на создание инновационной инфраструктуры и обеспечение ее деятельности» [91].

Немаловажную роль в регулировании инновационной деятельности играет ФЗ от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» – законом регулируются аспекты, связанные с отнесением информации к коммерческой тайне, передачей данной информации и охраной ее конфиденциальности. Кроме того, определено понятие информации, составляющей коммерческую тайну – научно-техническая, технологическая, производственная, финансово-экономическая или иная информация (в том числе составляющая секреты производства (ноу-хау)). Закон также регулирует вопросы контроля оборота результатов научно-технической деятельности.

Кроме того, ряд следующих федеральных законов затрагивает вопросы регулирования ИД: «О техническом регулировании» от 27.12.2002 N 184-ФЗ, «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» от 22.07.2005 N 116-ФЗ [51] и др.

Немаловажным Федеральным законом в регулировании инновационной деятельности является ФЗ от 07.04.1999 №70-ФЗ «О статусе наукограда Российской Федерации» [46]. Данный закон регулирует создание на территории Российской Федерации специальных «зон развития инноваций» – наукоградов. В нормативно-правовом акте наукоград определяется как «муниципальное образование со статусом городского округа, имеющее высокий научно-технический потенциал, с градообразующим научно-производственным комплексом» [46].

Так, принятый Федеральный закон «Об инновационном центре Сколково» от 28.09.2010 N 244-ФЗ определил создание в Москве

современного научно-технологического инновационного комплекса (наукограда) по разработке и коммерциализации новых технологий. Работающим на территории данного комплекса компаниям обеспечиваются специальные экономические условия функционирования [50]. Результатом деятельности центра «Сколково» должна стать самоуправляющаяся и саморазвивающаяся экосистема, благоприятная для развития предпринимательства и исследований, способствующая созданию компаний, успешных на глобальном рынке. Первым российским наукоградом, в 2000 году, стал Обнинск, где велись и ведутся разработки в области мирного атома. На сегодняшний день на территории Российской Федерации создан ряд наукоградов, которые постепенно развиваются – Бийск, Дубна, Жуковский, Кольцово, Королев, Мичуринск, Протвино, Пущино, Реутов, Троицк, Фрязино, Черноголовка и др.

На данном этапе стремительного развития инновационной экономики на передний план выходит определение развития инновационной деятельности путем принятия стратегических программных документов. Правительством Российской Федерации в 2008 году утверждена Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. На основе данной концепции разработан комплекс программных документов: стратегий, определяющих направления и цели развития важнейших сфер жизнедеятельности, а также программ, принятых на основании стратегических указаний. В приложении 1 представлена структуризация данных НПА.

В условиях расширения инновационной деятельности на государственном уровне принята «Стратегия инновационного развития до 2020 года», «данная стратегия разработана на основе положений Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года и призвана ответить на стоящие перед Россией вызовы и угрозы в сфере инновационного развития».

Согласно нормативно-правовому документу, ключевой целью стратегии является перевод к 2020 году экономики Российской Федерации на инновационный путь развития. В рамках данной стратегии был принят ряд программных документов, направленных на развитие образования, науки и технологий, экономического развития и инновационной экономики, информационного общества, а также ряд других программ, связанных с развитием высокотехнологических секторов экономики (космос, авиация, атомный комплекс и т.д.)

В начале 2019 года на сайте Правительства Российской Федерации появилась информация о двенадцати национальных проектов, реализация которых должна быть до 2024 года. Так, результатом реализации данных проектов предвидится научно-технологический прорыв в социально-экономическом развитии государства. Цели и пути реализации этой стратегии, а также ее первоочередные задачи были определены Указом Президента РФ от 7 мая 2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах Российской Федерации на период до 2024 года» [61]. Следует подчеркнуть уникальность подобного комплексного подхода к осуществлению стратегического управления в России.

Следует подчеркнуть, что недостатком для достижения комплексного подхода к стратегическому управлению является отсутствие прогнозных документов (до 2050 года), на основании которых будет вестись дальнейшая политика в стране.

Надо отметить, что в стране до сих пор отсутствует официально утвержденная система стратегических целей развития страны на период до 2030 года, которая должна охватывать все аспекты этого развития, включая национальную безопасность, геополитические цели и международное сотрудничество, а также консолидацию общества перед лицом новых глобальных вызовов и угроз. Такая система целей, а также научно обоснованный долгосрочный прогноз развития страны на период до 2050 года, сегодня представляются крайне необходимыми для повышения

эффективности государственного стратегического управления как на федеральном, так и на региональном уровне.

Система подзаконных нормативно-правовых актов также определяет правовое положение развития инноваций в Российской Федерации. Так, в целях усиления государственного воздействия на процессы реформирования инновационного потенциала и создания условий, способствующих привлечению инвестиций, Правительство РФ приняло постановление от 31 марта 1998 г. N 374 «О создании условий для привлечения инвестиций в инновационную сферу» [45].

Постановление Правительства РФ от 31 декабря 1999 г. N 1460 «О комплексе мер по развитию и государственной поддержке малых предприятий в сфере материального производства и содействию их инновационной деятельности» направлено на обеспечение устойчивого функционирования малых предприятий как одного из факторов стабилизации экономики страны в целом. Распоряжением Правительства РФ от 30 ноября 2001 г. N 1607-р одобрены Основные направления реализации государственной политики по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности. Данный акт принят во исполнение Указа Президента РФ от 22 июля 1998 г. N 863 «О государственной политике по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно - технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий». Постановлением Правительства РФ от 14 января 2002 г. N 7 утверждено Положение об инвентаризации прав на результаты научно-технической деятельности. Такая инвентаризация представляет собой выявление прав на результаты научно-технической деятельности с целью их последующего учета и правомерного использования в гражданском обороте.

Важным подзаконным нормативно-правовым актом является также Постановление Правительства РФ от 09.04.2010 N 218 «О мерах государственной поддержки развития кооперации российских

образовательных организаций высшего образования, государственных научных учреждений и организаций, реализующих комплексные проекты по созданию высокотехнологичного производства, в рамках подпрограммы «Институциональное развитие научно-исследовательского сектора» государственной программы Российской Федерации «Развитие науки и технологий» на 2013-2020 годы» (вместе с «Правилами предоставления субсидий на государственную поддержку развития кооперации российских образовательных организаций высшего образования, государственных научных учреждений и организаций, реализующих комплексные проекты по созданию высокотехнологичного производства, в рамках подпрограммы «Институциональное развитие научно-исследовательского сектора» государственной программы Российской Федерации «Развитие науки и технологий» на 2013 - 2020 годы»).

Реализация постановления направлена на укрепление сотрудничества между вузами и предприятиями в целях развития научной и образовательной деятельности, а также для реализации предприятиями потенциала российских вузов для комплексного развития наукоемкого производства [49]. В соответствии с данным нормативно-правовым актом, производственные предприятия в качестве мер государственной поддержки получают субсидии на срок до трех лет для компенсации затрат, возникающих с заказом НИОКР, которые проводят российские вузы или государственные научные организации. Также компания, на которой проводится данный заказ, создает на своей территории новое высокотехнологическое производство [48].

Постановлением Госкомстата РФ от 25 июля 2002 г. N 158 утверждена форма государственного федерального статистического наблюдения N 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности предприятия».

Также отметим Постановление Правительства РФ от 22 декабря 2020 г. № 2204 «О некоторых вопросах реализации государственной поддержки инновационной деятельности, в том числе путем венчурного и (или) прямого финансирования инновационных проектов, и признании утратившими силу

акта Правительства Российской Федерации и отдельного положения акта Правительства Российской Федерации», которым установлены Правила оценки эффективности, особенности определения целевого характера использования бюджетных средств, направленных на государственную поддержку инновационной деятельности, и средств из внебюджетных источников, возврат которых обеспечен государственными гарантиями, и применяемые при проведении такой оценки критерии [62].

Цели и основные направления модернизации и инновационного развития отечественной экономики определены в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», Основных направлениях деятельности Правительства на период до 2024 года, утвержденных Правительством Российской Федерации 29 сентября 2018 г. № 8028п-П13, Стратегии инновационного развития Российской Федерации, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р, Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 1 декабря 2016 г. № 642, а также в иных документах.

В 2019 году обеспечена подготовка постановления Правительства Российской Федерации от 15 июня 2019 г. №773 «О критериях отнесения товаров, работ, услуг к инновационной продукции и (или) высокотехнологичной продукции» [60].

В 2020 году начнется подготовка к актуализации Стратегии инновационного развития Российской Федерации, а также будет подготовлена факторная модель по достижению национальной цели «Ускорение технологического развития Российской Федерации, увеличение количества организаций, осуществляющих технологические инновации, до 50 процентов от их общего числа» [18].

Таким образом в российском правовом поле создана система регулирования инновационной деятельности на федеральном уровне. Кроме того, следует отметить, что регионы Российской Федерации вправе издавать свои законы, регулирующие отношения в сфере инноваций и в ряде случаев законодательство, принятое в регионах, опережает федеральные законы. Каждый субъект индивидуально подходит к определению развития инновационной деятельности в условиях имеющихся ресурсов и возможностей. Не смотря на созданный комплекс нормативно-правовых актов, по сегодняшний день принимаются попытки устранения неточностей и пробелов в законе. Инновационный процесс не стоит на месте и в России необходимо создать гибкую правовую базу регулирования инновационной деятельности и развития, большинство принятых законов нуждаются в дополнениях и даже в коренных изменениях, поскольку не соответствуют динамично-развивающемуся обществу.

Кроме того, надо заметить, что правовое регулирование инновационной деятельности также заложено в международных документах. Например, важное значение для развития сотрудничества в сфере интеллектуальной собственности по линии СНГ в 2020 году имело включение специального раздела по интеллектуальной собственности в Стратегию экономического развития Содружества Независимых Государств на период до 2030 года (утверждена решением Совета глав правительств СНГ от 29 мая 2020 года) и План мероприятий по ее реализации (утвержден решением Совета глав правительств СНГ от 6 ноября 2020 года) [80]. Также в отчетный период Роспатент принимал активное участие в согласовании Программы инновационного сотрудничества СНГ до 2030 года [82].

Подводя итоги исследованию, проведенному в данной главе, необходимо отметить, что инновационное развитие экономики государства в современных условиях становится ключом к успеху – все это доказывается опытом экономических успехов большинства развитых стран. Впервые такое

значение инновационной деятельности придал Йозеф Шумпетер, который изучал воздействие инноваций на экономический рост. Инновации представляют собой изменения, усовершенствования, которые достигнуты в результате научно-технической деятельности. К сожалению, проблемой Российской Федерации является недостаточное внимание научному развитию и НИОКР, а также недостаточное поддержание коммерциализации уже произведенных исследований и изобретений. Так, необходим поиск и принятие нового метода развития инноваций, который бы позволил достичь в этой сфере определенного развития. Зарубежный опыт указывает на эффективность применения кластерного подхода в качестве формы развития инновационной деятельности [87]. Подобный опыт кластеризации уже применяется на территории Российской Федерации, однако успешного развития до сих пор не получено. Вероятно, проблемы кроются в бессистемной политике обеспечения созданных кластеров всеми необходимыми составляющими: нормативно-правовое поле, кадровые, технологические и материальные.

Подводя итоги исследованию в данной главе, отметим, что инновации представляют собой комплекс всевозможных новейших изменений в различных сферах жизнедеятельности. Определение значения инновационной деятельности для развития экономики государства обосновывается изучением зарубежного опыта инновационного экономического развития. Следует отметить, что при анализе зарубежного опыта выделяются две общие для стран ключевые особенности: взаимодействие государства, бизнеса и образовательных структур, а также использование кластерного подхода как основы инновационного развития.

В Российской Федерации на федеральном уровне сформирован комплекс законодательства, устанавливающий общие основы ведения инновационной деятельности. Вероятно, применение успешного опыта позволит достичь большего эффекта от ведения инновационной деятельности в стране, однако для успешного внедрения опыта необходимо изучение

специфики тенденций развития государства и его регионов. Основу нормативно-правового регулирования составляют такие законы, как Конституция Российской Федерации, Бюджетный кодекс РФ, Налоговый кодекс РФ, Федеральный закон от 23 августа 1996 г. N 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», ФЗ от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне», ФЗ от 07.04.1999 №70-ФЗ «О статусе наукограда Российской Федерации», Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», Постановление Правительства РФ от 22 декабря 2020 г. № 2204 «О некоторых вопросах реализации государственной поддержки инновационной деятельности, в том числе путем венчурного и (или) прямого финансирования инновационных проектов, и признании утратившими силу акта Правительства Российской Федерации и отдельного положения акта Правительства Российской Федерации» и др.

Глава 2 Анализ особенностей правового положения участников инновационной деятельности

2.1 Характеристика структуры участников инновационной деятельности, их нормативно-правовое регулирование

Учитывая, что инновационная деятельность является многоэтапной, цикловой, соответственно, изменяются и участники. Кроме того, многие исследователи указывают, что для инновационной деятельности не свойственны совокупность универсальных субъектов [27].

Как справедливо подчеркивает Т.В. Ефимцев: «Определение правового положения участников инновационной деятельности сопряжено с несколькими объективными трудностями. Прежде всего, достаточно проблематично говорить о правовом положении участников инновационной деятельности ввиду отсутствия единого, родового понятия участника инновационной деятельности» [21]. Учитывая, что до сих пор на федеральном уровне не приняты нормативно-правовые акты, содержащие базовые понятия для регулирования инновационной деятельности, со стороны регионального правительства принимаются различные законы, направленные на урегулирование данной сферы.

Справедлива подчеркивается О.А. Городовым: «для того, чтобы стать участником инновационной деятельности, нет необходимости приобретать статус субъекта этой деятельности» [10].

В данном случае можно также привести некоторые примеры судебной практики, например, в Решении № 2-372/2019 2-372/2019~М-319/2019 М-319/2019 от 26 сентября 2019 г. по делу № 2-372/2019 указывается следующее: «Деятельность в качестве директора школы, полностью соответствовала целям учреждения и достигла в их реализации высоких результатов. Имущество, вверенное собственником, не только сохранила, но и увеличила. За время ее работы образовательная организация стала передовой школой района, активным участником инновационной

деятельности в сфере образования» [68]. Соответственно, как видно из приведенного примера, приобретение статуса участника инновационной деятельности не требует соблюдения специального порядка.

Субъект инновационной деятельности является обязательным участником инновационной деятельности, он не только принимает в ней участие, но и обладает собственным интересом, на основе которого влияет на динамику общественных отношений в сфере инновационной деятельности.

Важно подчеркнуть, что участник инновационной деятельности – это не лицо, которое в нее непосредственно вовлечено, поскольку участник приобретает такой статус только в процессе применения права [74].

Проанализируем отличия понятия участника инновационной деятельности от субъекта.

Таким образом, участник инновационной деятельности может не иметь собственной заинтересованности и цели в инновационной деятельности, а также может не проявлять инициативы; итак, для участника характерна косвенная форма участия в инновационном процессе. Также участник может не участвовать во всех стадиях инновационного процесса.

Итак, участники инновационной деятельности – это совокупность субъектов, которые могут вступать в инновационные правоотношения. Важно отметить, что существенным недостатком законодательства Российской Федерации является отсутствие четкой правовой регламентации понятия «участник инновационной деятельности».

Важным вопросом является необходимость отнесения определенных физических или юридических лиц к субъектам инновационной деятельности. Создание такого круга лиц возможно при наличии определенного критерия, позволяющего отнести таких лиц к инновационным структурам или участникам инновационной деятельности.

В качестве данного критерия можно выделить само участие физического лица в создании и коммерциализации нового продукта.

В общеэкономическом инновационном процессе участвуют субъекты разного статуса и принадлежности: это субъекты научной и научно-технической деятельности, а также физические лица - правообладатели прав интеллектуальной собственности, а также хозяйствующие субъекты, внедряющие инновации в производство, и хозяйствующие субъекты, предоставляющие разработчикам определенные услуги. инноваций и др.

При вовлечении в сферу правового регулирования отношений, связанных с разработкой, созданием, внедрением инноваций и выпуском новой или улучшенной продукции, они приобретают характер инновационных правоотношений, а субъекты, участвующие в них, являются носителями субъективных отношений. права и обязанности становятся участниками инновационных правоотношений [34].

Следует напомнить, что инновационный процесс состоит из определенных стадий. Различные лица могут принимать участие как на всех стадиях инновационного процесса, так и в части.

Среди участников инновационного цикла целесообразно выделить следующие группы субъектов:

- разработчики новых идей, результатов инновационной деятельности;
- владельцы прав на объекты интеллектуальной собственности;
- заказчики, которые могут появляться как на стадии проведения научной и научно-технической деятельности, так и на стадии реализации объекта интеллектуальной собственности как инновационной разработки, инновационного продукта или инновации;
- субъекты инновационной деятельности, собственно, доводят объект интеллектуальной собственности в стадии инновационного продукта;

- субъекты хозяйствования (инновационно-внедренческой деятельности), привлекают инновации в реальный сектор экономики и реализуют их в производственном процессе.

Указанный перечень участников инновационного цикла не исчерпывает всех субъектов, включенных в инновационные отношения. Но именно эти фигуры являются лицами, непосредственно заинтересованными в создании и реализации инноваций.

В общем виде к участникам инновационных правоотношений следует отнести:

- субъектов инновационной деятельности, доказывающих объект интеллектуальной собственности в состоянии инновационного продукта, а также внедряющих его как инновацию и / или производят инновационную продукцию;
- субъектов инновационной инфраструктуры;
- органы государственной власти и местного самоуправления, а также других субъектов, наделенных отношением субъектов инновационной деятельности организационно-хозяйственной компетенцией в инновационной сфере;
- владельцев исключительных имущественных прав на объекты интеллектуальной собственности – физических лиц, в случае самостоятельного создания ими объектов интеллектуальной собственности, которые в дальнейшем внедряются субъектами инновационной деятельности как инновации.

В контексте субъектного состава инновационных правоотношений Л.В. Ерыгина и К.В. Орлова указывают на участников таких отношений: «которыми являются субъекты инновационной деятельности; органы (организации), наделены управленческо-контрольными полномочиями в сфере такой деятельности; лица, принадлежащие к инновационной инфраструктуре и потребители инновационной продукции» [20]. Как было отмечено, участниками инновационной деятельности могут быть физические

и юридические лица. Однако в некоторых случаях участниками такой деятельности признаются и неправосубъектные образования в форме временных творческих коллективов.

Следует согласиться с тем, что круг участников инновационного цикла может быть как минимальным и ограничиваться одним субъектом хозяйствования, который на разных этапах инновационного процесса выступает в роли и субъекта научной (научно-технической) деятельности, и субъекта патентно-лицензионной деятельности, и одновременно является субъектом инновационно-внедренческой деятельности. Но перечень может быть и достаточно разветвленным, когда на любом этапе инновационного процесса каждая функция по разработке, созданию, внедрению инноваций выполняется отдельными субъектами хозяйствования. При этом некоторые участники инновационного цикла могут выступать на соответствующем рынке как профессиональные субъекты со специальной правоспособностью.

Особое внимание, на наш взгляд, необходимо уделить субъектам, которые осуществляют финансовую поддержку инновационной деятельности и кредитно-инвестиционное обеспечения научных проектов. В их состав следует относить инновационные коммерческие банки [65]. Однако, как показывает практика, коммерческие банки такого рода не смогли в течение последних лет стать основным источником финансирования нововведений. Основной из причин таких негативных тенденций является удаленность перспектив получения прибыли, а также неспособность банковского управленческого аппарата к оценке возможностей юридических лиц в осуществлении предложенных ими инновационных проектов [63].

Именно основной вид деятельности предприятия предопределяет его признание в качестве субъекта определенного вида хозяйственной деятельности, разновидностью которой является инновационная деятельность. Такой законодательно закреплённый подход дает основание относить к субъектам инновационной деятельности тех субъектов хозяйствования, для которых занятия именно инновационной деятельностью

является основным видом их хозяйственной деятельности, а главным результатом работы которых является создание инновационных продуктов и (или) выпуск инновационной продукции. Такое утверждение основывается на видении того, что только лица, непосредственно осуществляющие хозяйственную деятельность, признаются субъектами хозяйствования, в отличие даже от таких родственных субъектов хозяйственного права, осуществляют руководство хозяйственной деятельностью, в том числе организацией такой деятельности.

Учитывая, что инновационная деятельность представляется как разновидность предпринимательской, можно говорить о том, что субъекту инновационной деятельности присущи те же признаки, что и субъекту предпринимательской, однако когда появляется нововведение и желание его коммерциализации – круг субъектов инновационной деятельности значительно расширяется (добавляется государство, а также субъекты инновационной инфраструктуры и др.).

По мнению Н. М. Фроловой: «Критерием определения субъекта инновационной деятельности признается имущественное или личное неимущественное право на объект, которое возникает у лица по закону или договору и которое удостоверяется соответствующим документом (патентом, лицензией и т. д.) Владельцы указанного права приобретают статус субъекта инновационной деятельности. Этот критерий соответствует одному из подходов к определению инновационной деятельности, при котором она, по сути, отождествляется с созданием и дальнейшей правовой охраной определенного объекта интеллектуальной собственности» [78].

Однако, по мнению автора исследования, сам по себе патент не является основанием, которого достаточно для придания объекту статуса инновации, которую требуется коммерциализировать. В особенности это подтверждается тем, что во многих ВУЗах патенты получают с той целью, чтобы повысить индексы публикаций, а не с той целью, чтобы внедрить инновационную научно-полезную разработку.

Современное развитие инновационной деятельности промышленно развитых стран предусматривает возможность создания специальных структур, которые профессионально занимаются инновационной деятельностью. К последним следует относить: технополисы, технологические парки, научные «инкубаторы», венчурные предприятия.

Технополисы являются объемными и благодаря региональной кооперации обладают значительными возможностями и преимуществами.

Также субъектами инновационной деятельности являются технологические парки, которые по сравнению с технополисами имеют меньшие масштабы. Особенностью их создания является то, что основой для деятельности таких образований является база одного или нескольких высших учебных заведений с привлечением отдельных юридических лиц. Как правило, создание технологических парков предусматривает внедрение новых конкурентоспособных наукоемких технологий и их существенное влияние на рынок продукции, изготовленной с использованием новейших технологий [64].

В соответствии с Федеральным законом «О статусе наукограда Российской Федерации» от 07.04.1999 N 70-ФЗ, наукоград Российской Федерации – муниципальное образование со статусом городского округа, имеющее высокий научно-технический потенциал, с градообразующим научно-производственным комплексом [46]. Научно-производственный комплекс наукограда определяется как совокупность организаций, осуществляющих научную, научно-техническую, инновационную деятельность, экспериментальные разработки, испытания, подготовку кадров в соответствии с государственными приоритетными направлениями развития науки, технологий и техники Российской Федерации [46].

По состоянию на 1 января 2021 года 12 городских округов и 2 внутригородские территории городов федерального значения (внутригородские муниципальные образования) имеют статус наукограда, присвоенный согласно федеральному закону. Следует отметить, что

Сколково на данный момент имеет статус «строящегося наукограда», хотя в федеральном законе «Об инновационном центре «Сколково» от 28.09.2010 N 244-ФЗ указывается, что это инновационный центр: «инновационный центр «Сколково» - совокупность инфраструктуры территории инновационного центра «Сколково» и механизмов взаимодействия лиц, участвующих в реализации проекта, в том числе путем использования этой инфраструктуры» [50]. Важно подчеркнуть, что в соответствии с действующим законодательством, резидентом инновационного центра «Сколково», согласно п.8 ст.2 ФЗ «Об инновационном центре «Сколково», может стать исключительно российское юридическое лицо. Как справедливо подчеркивает А.А. Друева в своей диссертации: «В интересах развития инновационной деятельности, в законодательстве не должно содержаться ограничений по составу субъектов, непосредственно осуществляющих инновационную деятельность. Кроме того, нормативные акты на региональном уровне нуждаются в упорядочении на основе федерального законодательства с целью выработки единого комплексного механизма правового регулирования инновационной деятельности. Данное обстоятельство предопределяет необходимость законодательного закрепления широкого понимания субъектного состава участников инновационной деятельности» [15].

К числу участников инновационной структуры можно отнести множество субъектов вне зависимости от форм собственности (так, это и учебные заведения, и научно-исследовательские и проектно-конструкторские организации, и субъекты предпринимательства и др.)

Природа технопарка не может быть определена однозначно. Такое определение зависит от аспекта, избранного по основной. Правовая же природа технопарка имеет, так сказать, «национальный» характер, поскольку правовое положение такой организации зависит от национальных подходов к его конструкции, закреплённой на законодательном уровне, а потому может корректироваться, даже меняться в зависимости от конкретных публичных

интересов и целей, которые ставит законодатель в определенный промежуток времени в соответствии с социально-экономического развития страны и геополитической или геоэкономической ситуации.

Научные инкубаторы больше ориентированы на развитие инноваций и предпринимательства. Это многофункциональные комплексы, которые предоставляют широкий спектр инновационных и образовательных услуг фирмам-клиентам, которые в зависимости от своего технологического профиля покупают эти услуги, одновременно арендуя помещения инкубатора. По истечении срока аренды компания-клиент покидает инкубатор и начинает самостоятельную деятельность. Малые предприятия, специализирующиеся на инновациях, включают инженерные фирмы и фирмы венчурного капитала. Первые, как правило, занимаются доработкой нововведений на этапе их промышленного внедрения, а также консультациями и услугами в процессе внедрения новых разработок. Но предприятия венчурного капитала создаются для разработки и внедрения наиболее рискованных нововведений в промышленное производство, то есть, по сути, они занимаются созданием прав промышленной собственности, производящих продукцию, выполняющих работы или оказывающих услуги с использованием таких линз. Следует отметить, что предприятия венчурного капитала в основном характеризуются своего рода временным характером, то есть, как правило, они создаются на время или для получения определенного результата, после чего прекращают свою деятельность или присоединяются к крупным предприятиям.

Согласно ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.1996 N 127-ФЗ предполагается, что участников инновационной деятельности можно разделить на две условные категории – субъекты инновационной деятельности и инновационные предприятия [41].

Первые – более широкое понятие, включающее всех, кто реализует инновационный проект. Вторые – составная часть субъектов инновационной деятельности, но в общем объеме произведенной ими продукции

инновационные продукты и (или) продукция должны занимать более 70%. При этом измерения объемов должно происходить в денежной форме.

Инновационное предприятие может функционировать в различных видах: бизнес-инкубатор, технопарк, технополис и др.

Следует заметить, что законодателем не раскрывается понятие данного термина, однако надо понимать, что подобные субъекты осуществляют инновационную деятельность на профессиональной основе, занимаясь не только коммерческой инновационной деятельностью, но и научными исследованиями и разработками принципиально новых техник и технологий, научно-технических (инновационных программ) с длительными сроками окупаемости, а значит – нуждаются в финансовой поддержке.

Как указывает Н.М. Фролова: «Особое место среди лиц, участвующих в реализации инновационного проекта занимает лицо, осуществляющее инновационные научно-технические разработки. «Создатель инновационного продукта» чаще всего сам не осуществляет его использования, а передает имущественные права другому субъекту – предпринимателю, который уже непосредственно осуществляет их реализацию с целью получения прибыли. Такая передача осуществляется на договорной основе. При этом заинтересованность разработчика выражается в получении части прибыли в фиксированной сумме или в процентном отношении к нему» [78].

Кроме того, разработчик сам может не заниматься внедрением инноваций, а на основе трудовых правоотношений заниматься этим за определенную заработную плату.

Итак, к субъектам, которые частично участвуют в осуществлении инновационной деятельности, можно отнести ученых, научных работников, научно-педагогических работников, а также научные учреждения, научные организации, высшие учебные заведения III-IV уровней аккредитации, общественные организации в сфере научной и научно-технической деятельности.

Автоматическое признание всех субъектов научной и научно-технической деятельности субъектами инновационной деятельности обуславливает постановку перед физическими лицами - авторами разработок требования об их государственной регистрации в качестве субъектов предпринимательской деятельности, явно не соответствует сути вещей. Другой вариант поставленного вопроса видится в прямом законодательном признании возможности создания научно-исследовательскими учреждениями и другими научными организациями самостоятельно или вместе с другими субъектами коммерческих юридических лиц, которые осуществляли доведения объекта интеллектуальной собственности в стадии инновационного продукта [28].

При этом важным моментом является то, что участниками и / или работниками такого юридического лица должны быть научные работники, принимавшие участие в создании объекта интеллектуальной деятельности, а также те, что способны обеспечить его внедрение и использование. В таком случае субъектами инновационной деятельности будут признаваться не научные работники как физические лица, а созданные ими или с их участием юридических лиц.

Что же касается субъектов, которые не просто создали инновационный проект, а предложили самую идею и разработали ее в состоянии объекта интеллектуальной собственности, то они непосредственно субъектами научной и научно-технической деятельности не являются, но при широком понимании инновационной деятельности их также следует признать субъектами инновационной деятельности. Их статус в той или иной степени урегулирован Гражданским кодексом и специальными нормативными правовыми актами. Важнейшим документом в регламентации правового положения участников, осуществляющих научную и (или) научно-техническую деятельность, является ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.1996 N 127-ФЗ [41]. Данные субъекты

выступают первичными владельцами прав не только на объект интеллектуальной собственности, но и на инновационную разработку.

Однако состояние отечественного законодательства не позволяет безоговорочно отнести разработчиков инновационных идей к субъектам инновационной деятельности, что обусловлено рядом нерешенных на сегодняшний день вопросов.

Во-первых, это невозможность включения в число последних физических лиц, законодательно признаны субъектами первой категории, в связи с отсутствием в них статуса субъектов коммерческой (предпринимательской) деятельности; во-вторых, существует вероятность постепенного переориентации научно-исследовательских и учебных заведений с общественно значимой научной и учебной деятельности на коммерчески привлекательную деятельность по созданию инновационных продуктов (т.е. инновационную деятельность в узком смысле).

Субъекты хозяйствования, которые осуществляют работы по составлению инновационного проекта, фактически осуществляют первый этап инновационной деятельности. Однако деятельность по составлению инновационного проекта по реализации как инновации объекта интеллектуальной собственности, исключительные права на который принадлежат другому лицу, может осуществляться и другими субъектами хозяйствования.

Возникает вопрос: возможно ли признать субъектов хозяйствования, осуществляющих деятельность только по разработке инновационного проекта по внедрению объекта интеллектуальной собственности другими субъектами хозяйствования, субъектами инновационной деятельности?

С одной стороны, они непосредственно вовлечены в инновационный процесс, а их деятельность направлена на поиск и анализ путей реализации и коммерциализации объектов интеллектуальной собственности, что дает основания для положительного ответа на поставленный вопрос. Но при более детальном рассмотрении становится очевидным, что указанные субъекты,

если они не связаны ни с созданием объекта интеллектуальной собственности, ни с его доведением до практического использования в качестве инновационного продукта, фактически не обладают имущественными правами на последний и не имеют собственного интереса с его реализации как инновации [57].

Более того, их нельзя признать владельцами прав на инновационную разработку, поскольку работа по составлению инновационного проекта выполняется ими в целом на подрядной основе [56]. Такое положение субъектов хозяйствования, осуществляющих деятельность по разработке инновационного проекта по внедрению объекта интеллектуальной собственности, исключительные права на который принадлежат другому лицу, позволяет сделать вывод об их безусловном отнесении к участникам инновационных отношений, но не к субъектам инновационной деятельности. Практически их работу можно отнести к категории вспомогательной для инновационной деятельности, то есть такой, что обеспечивает эффективность реализации в реальном секторе экономики объекта интеллектуальной собственности как инновации [2].

Кроме того, как справедливо подчеркивает Е.М. Чертакова: «борьба с нарушителями интеллектуальных прав в гражданско-правовом и административном порядке велась до последнего времени в стране вяло и без всякой инициативы со стороны законодательной власти. Потому что присутствовала тенденция недооценки важности и актуальности ИС законодателем, производителями особенно малым бизнесом, недопонимание того момента, что объекты интеллектуальной собственности давно превратились в определяющий фактор технологического, научного и информационного развития всякого современного общества» [79].

Особое внимание в рамках определения субъектов инновационной деятельности требуют также субъекты, которые занимаются коммерциализацией инновационного продукта путем заключения сделок по инновационных продуктов с целью их введения в хозяйственный оборот в

качестве самостоятельных объектов. Фактически коммерциализацию инновационных продуктов может осуществлять любой субъект инновационной деятельности или на основании исключительных имущественных прав на объект интеллектуальной собственности, составляет основу инновационного продукта, либо на основании приобретения имущественных прав на него в договорном порядке (в частности, договор о передаче (уступке) имущественных прав интеллектуальной собственности, лицензионный договор) [32]. В рассматриваемом случае нет смысла выделять таких участников инновационного цикла в отдельную группу субъектов инновационной деятельности, поскольку действия по коммерциализации инновационных продуктов осуществляются ими наряду с другими направлениями инновационной деятельности.

Иное звучание приобретает поставленный вопрос в случае осуществления коммерциализации инновационных объектов субъектами хозяйствования как самостоятельного и постоянного вида деятельности (возможно, и основного и на профессиональных началах).

В частности, такая деятельность возможна на основании заключения договора доверительного управления правами интеллектуальной собственности. В ст. 1012 ГК РФ особо подчеркнуто, что передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности на него к доверительному управляющему [13]. В таком случае на основании положений ГК РФ, субъектом хозяйствования предоставляются платные услуги по управлению имущественными правами на объект интеллектуальной собственности в интересах владельца таких прав, выступает как учредитель управления, или в интересах указанной им лица (выгодоприобретателя). Указанный субъект хозяйствования осуществляет управление такими правами от собственного имени, совершая фактические и юридические действия по ним.

На основании договора доверительного управления имущественными правами интеллектуальной собственности соответствующий субъект

хозяйствования имеет возможность осуществлять мероприятия, направленные на получение прибыли от объекта интеллектуальной собственности, права на который принадлежат третьему лицу, в том числе доведенного до состояния инновационной разработки или инновационного продукта [33].

Как правило, содержание такой деятельности заключается в поиске и заключении сделок с заинтересованными лицами во внедрении объекта интеллектуальной собственности как инновации и / или необходимыми для этого лицами (например, с инвесторами, подрядчиками), а потому охватывает различные услуги, в частности, юридические, маркетинговые, консультационные, посреднические и другие. При этом правовые последствия с сделок, заключенных управляющим, наступают для самого владельца имущественных прав интеллектуальной собственности. Указанное положение равнозначно и для владельцев инновационной разработки и инновационного продукта [36].

Таким образом, деятельность предприятия по управлению имущественными правами интеллектуальной собственности фактически сводится к оказанию услуг по обеспечению инновационной деятельности, а значит, что их следует отнести к субъектам хозяйствования, которые входят в инновационную инфраструктуру. Соответственно, нет смысла субъектов хозяйствования, осуществляющих коммерциализацию инновационных объектов, выделять в особую группу субъектов инновационной деятельности, поскольку такой вид деятельности осуществляется ими параллельно, рядом с деятельностью по созданию на базе объекта интеллектуальной собственности инновационной разработки и инновационного продукта или внедрения последнего в производство или хозяйственную деятельность. В случае же выполнения таких работ на постоянной основе субъектами хозяйствования без осуществления деятельности по созданию инновационного продукта и его внедрения, на наш взгляд, их, скорее, следует отнести к субъектам инновационной

инфраструктуры, чем признавать отдельной категорией субъектов инновационной деятельности .

Вопрос о признании субъектами инновационной деятельности возникает также в отношении субъектов хозяйствования, которые приобрели право на использование инновационного продукта, внедрение которого в производственном процессе закончилось успешно, или субъектов хозяйствования, которые привлекают к собственному производственному процессу новое или усовершенствованное оборудование, уже является результатом реализации инноваций.

Благодаря их деятельности фактически достигаются ранее указанные цели, имеющие особое общественное значение. Однако такие субъекты хозяйствования не связаны с формированием инновационного продукта, обеспечением его внедрения, не подвержены повышенному риску, связанного с выполнением инновационного проекта. То есть они непосредственно не участвуют в реализации инновационного проекта - их деятельностью обеспечивается распространение инноваций, уже реализованных другими субъектами хозяйствования. На этом основании считаем, что субъекты хозяйствования, которые привлекают инновационную продукцию или инновационные продукты, которые уже успешно внедрены другими субъектами хозяйствования, относятся к субъектам инновационно-производственной (инновационно-внедренческой) деятельности, однако не осуществляют, собственно, инновационной деятельности.

Важно подчеркнуть, что субъекты научной и научно-технической деятельности, а также субъекты патентно-лицензионной деятельности субъектами (участниками) инновационных отношений, не относятся к субъектам инновационной деятельности. С целью привлечения субъектов научной и научно-технической деятельности к осуществлению инновационной деятельности считаем целесообразным признать за ними право создания юридических лиц, которые осуществляли доведения объекта интеллектуальной собственности до состояния инновационного продукта и

обеспечивали его внедрения и получения конечного результата от реализации инноваций, с привлечением к их работе ученых и сотрудников, которые являются авторами научных разработок. Именно на таких юридических лиц должен распространяться статус субъектов инновационной деятельности. Субъектов же патентно-лицензионной деятельности следует, на наш взгляд, считать субъектами инновационной инфраструктуры.

Учитывая то, что в законодательстве не представлены ряд базовых определений, имеющих ключевое значение в регулировании инновационной деятельности, автором предлагается закрепить в нормативно-правовом акте, регулирующем основы инновационной деятельности (на данный момент это Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.1996 N 127-ФЗ) следующее определение субъекта инновационной деятельности: субъект хозяйствования, осуществляющий деятельность по непосредственному созданию или по обеспечению создания на основе объектов интеллектуальной собственности инновационных продуктов, готовых к непосредственному внедрению (использования) в условиях конкретного производства, хозяйственной деятельности или иной сферы, и их внедрения или использования в качестве инноваций с выпуском новой (существенно усовершенствованной) продукции, выполнением инновационных работ, оказанием инновационных услуг, а также получением других существенных результатов от реализации инноваций.

Таким образом, опираясь на предложенное автором определение, можно говорить о том, что к субъектам инновационной деятельности относятся:

- субъекты хозяйствования, которые осуществляют работы по доведению объекта интеллектуальной собственности в состояние инновационного продукта, готового к непосредственному внедрению (использования) в условиях конкретного производства, хозяйственной деятельности или другой сферы, осуществляющих его коммерциализацию и обеспечивают, сопровождающие процесс

его внедрения (использования) другими субъектами хозяйствования, заканчивается выпуском новой (существенно усовершенствованной) продукции, выполнением инновационных работ, оказанием инновационных услуг, или осуществляют непосредственное его внедрения;

- субъекты хозяйствования, которые обеспечивают на основе реализации инвестиций доведения объекта интеллектуальной собственности до состояния инновационного продукта, готового к непосредственному внедрению (использования) в условиях конкретного производства, хозяйственной деятельности или иной сферы, благодаря деятельности других субъектов хозяйствования и внедряют их с получением ожидаемых результатов от реализации инноваций (выпуск инновационной продукции, выполнения инновационных работ, предоставления инновационных услуг, получения других существенных результатов от реализации инноваций).

Предложенному определению субъектов инновационной деятельности целесообразно сделать несколько пояснений.

Во-первых, субъектов инновационной деятельности не следует отождествлять с владельцами исключительных прав на объект интеллектуальной собственности – это разные категории участников инновационных отношений, которые в реальности могут совпадать в одном лице. Осуществление инновационной деятельности по доведению объектов интеллектуальной собственности в состояние инновационного продукта не означает владение или приобретения субъектом хозяйствования, ее выполняет, прав на созданный инновационной продукт - если иное не предусмотрено в договоре, таким владельцем становится владелец исключительных прав на объект интеллектуальной собственности, который выступает базовым элементом инновационного продукта.

Во-вторых, субъекты, занимающиеся только разработкой инновационного проекта или коммерциализацией инновационного продукта, исключительные права на которые принадлежат другим лицам и не осуществляют деятельность, направленную на доведение объекта интеллектуальной собственности в состояние инновационного продукта, и не осуществляют его внедрения как инновацию, являются участниками инновационных отношений, которые фактически реализуют вспомогательную о сущности инновационной деятельности функцию, а потому считаем справедливым отнести их в состав инновационной инфраструктуры.

В-третьих, субъекты хозяйствования, которые обеспечивают на основе реализации инвестиций доведению объектов интеллектуальной собственности в состояние инновационных продуктов, готовых к непосредственному внедрению (использования) в условиях конкретного производства, хозяйственной деятельности или иной сферы, и внедряют их как инновации в собственной деятельности или производстве, относятся к разным отраслям хозяйственной системы и различных сегментов национальной экономики [66]. Инновационный аспект их хозяйственной деятельности не меняет специализации таких субъектов хозяйствования. Их признание субъектами инновационной деятельности связано с практическим аспектом инноваций, который, как отмечалось ранее, предполагает определенные изменения в деятельности или производственном процессе субъектов хозяйствования, которые реализуют, то есть они завершают инновационный цикл достижением результатов, ожидаемых от внедрения (использования) инноваций. Однако после завершения этапа освоения инновации и выпуска новой продукции или достижением других результатов от реализации инновации деятельность таких субъектов теряет признаки инновационной.

Поэтому, законодателю целесообразно предусмотреть определенные ограничения периода признания субъектами инновационной деятельности

субъектов хозяйствования, которые внедряют инновации в собственной хозяйственной деятельности или производственном процессе, что прежде всего связано с предоставлением государством отдельных льгот или введением специального режима хозяйствования для осуществления такой деятельности. Согласно опыту развитых стран, такой термин, как правило, связывается с периодом окупаемости расходов по внедрению инновации.

В заключение отметим, что при разработке же механизма государственного регулирования инновационных процессов в стране и формировании национальной инновационной системы на первое место должна ставиться цель достижения максимальной эффективности использования правовых средств, а поэтому правовое регулирование должно быть четким, последовательным и прозрачным, на что направлено точное определение в законодательстве понятия субъектов и участников инновационной деятельности.

2.2 Механизмы государственной поддержки участников инновационной деятельности: региональный уровень (на примере Республики Крым)

Федеральный закон от 21.07.2011 №254-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» заложил законодательные основы государственной поддержки инновационной деятельности. Статья 16.1 указанного закона устанавливает, что государство оказывает поддержку инновационной деятельности в целях модернизации российской экономики, обеспечения конкурентоспособности отечественных товаров, работ и услуг на российском и мировом рынках, улучшения качества жизни населения [39]. Под государственной поддержкой законодатель понимает совокупность мер, принимаемых органами государственной власти Российской Федерации в целях создания необходимых правовых, экономических и организационных условий.

Отдельной разновидностью законодатель выделяет государственную поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в области инноваций и промышленного производства. Способы предоставления такой поддержки определены ст. 22 ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», в соответствии с которой оказание поддержки может осуществляться в виде:

- 1) создания организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства и оказывающих поддержку субъектам малого и среднего предпринимательства, в том числе технопарков, центров коммерциализации технологий, технико-внедренческих и научнопроизводственных зон, и обеспечения деятельности таких организаций;
- 2) содействия патентованию изобретений, полезных моделей, промышленных образцов и селекционных достижений, а также государственной регистрации иных результатов интеллектуальной деятельности, созданных субъектами малого и среднего предпринимательства;
- 3) создания условий для привлечения субъектов малого и среднего предпринимательства к заключению договоров субподряда в области инноваций и промышленного производства;
- 4) создания акционерных инвестиционных фондов и закрытых паевых инвестиционных фондов [42].

Конкретные условия и порядок оказания поддержки устанавливаются федеральными, региональными и муниципальными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства. Однако далеко не все субъекты Российской Федерации приняли соответствующие нормативные правовые акты в данной сфере отношений. К тому же сама ст. 22 ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» носит «рамочный характер», не раскрывая необходимых мероприятий по

поддержке инновационных субъектов малого и среднего предпринимательства.

Так, в Республике Крым был принят Закон Республики Крым от 17 июля 2014 года N 30-ЗРК «О развитии малого и среднего предпринимательства в Республике Крым» [43]. Развитие малого и среднего предпринимательства в Республике Крым осуществляется через реализацию программ развития субъектов малого и среднего предпринимательства, основным принципом разработки и реализации которых является согласованность целей и задач программы с прогнозами и программами социально-экономического развития Республики Крым, приоритетными задачами, установленными нормативными актами Республики Крым. В рамках Закона разработаны и приняты Подпрограмма «Развитие малого и среднего предпринимательства в Республике Крым» Государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика» на 2015-2017 гг. [52], а также с 2017 года – Подпрограмма «Развитие предпринимательства и инновационной деятельности в Республике Крым» Государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика» на 2017-2020 гг. [54], и, соответственно, Подпрограмма «Развитие предпринимательства и инновационной деятельности в Республике Крым» в рамках Государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика» на 2021-2023 гг. [55]

«Ключевыми составляющими инновационного развития сферы промышленности Крыма являются:

- благоприятный инвестиционный климат в регионе;
- наличие научно-технологического потенциала;
- увеличение количества изобретений, патентов, используемых в производстве новых технологий; рост числа инновационно активных предприятий;
- развитая инновационная инфраструктура и др.» [8]

«В Республике Крым до вхождения в состав Российской Федерации были налажены деловые отношения и связи с международными финансовыми организациями. Однако в связи с наложением экономических санкций многие инновационные международные проекты приостановлены. Крым являлся привлекательным для иностранных инвесторов в связи с геополитическим положением и развитостью таких сфер, как рекреация, туризм, сельское хозяйство, услуги. Сегодня с Республикой Крым желают сотрудничать и предлагают инвестиционные проекты такие государства, как: Индия, Китайская Народная Республика, Исламская Республика Ирана, Казахстан. Кроме этого, в настоящее время деловые партнеры из Германии предлагают инновационный проект по развитию IT-кластера и готовы привлечь в регион серьезных специалистов, которые уже имеют практический опыт работы за рубежом» [8].

Одной из опорных точек создания платформы инновационной экономики, согласно планам Правительства РФ, является Республика Крым, ставшая в последние годы объектом довольно жестких экономических санкций в связи с изменением своего политического положения. На включение субъекта в состав Российской Федерации страны Запада дали ответную реакцию, поставив полуостров в условия санкционного режима, который, прежде всего, направлен на ограничение развития инновационной экономики.

«На сегодняшний день принят пакет санкций, который ставит Крым в следующие условия:

- ряд международных организаций прекратили свое сотрудничество с крымскими крупными компаниями («Черноморнефтегаз», «Феодосия» и др.), а также составили список физических лиц, связанных с Крымом, которым запрещен въезд на территорию Евросоюза, США, Канады и др.;
- установлены экономические ограничения, которые включают в себя запрет на: кредитование, инвестиции, покупку недвижимости,

предприятий, полезных ископаемых, добытых на территории Крыма, драгоценных металлов, поставку товаров, оказание инженерных услуг, в целом можно сказать, что запрещена любая поддержка со стороны западных компаний улучшению экономического положения в Крыму;

- введен запрет на оказание туристических услуг в Крыму, а также их предоставление жителям Крыма» [7].

«В связи со сложившейся экономико-политической ситуацией на полуострове, Правительство Российской Федерации принимает активные меры для поддержания и стимулирования развития на территории полуострова инновационной активности. В подобных условиях полуостров рассматривается Правительством как площадка для развития самостоятельной российской инновационной экономики, поскольку:

- созданы специальные преференции, позволяющие выгодно инвестировать финансовые средства в развитие предпринимательской сферы Крыма, а именно функционирование свободной экономической зоны;
- наличие на территории полуострова своего человеческого капитала;
- комфортные климатические условия для проживания человека;
- отсутствие IT-инфраструктуры, что позволяет создать базу цифровой экономики с «нуля»;
- установленный санкционный режим полностью предотвращает внедрение устаревших западных технологий;
- наличие и возможность развития крупных университетов в области IT-технологий» [7].

Не смотря на принятые санкционные ограничения, территория Крыма, согласно Федеральному закону «О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» от 29.11.2014 N 377-ФЗ, является

свободной экономической зоной, которая вводит особый режим осуществления предпринимательской деятельности и иных, а также вводится специальный таможенный порядок [44]. В целом, принятые благоприятные стимулирующие меры направлены на развитие предпринимательства и государственно-частного партнерства. По состоянию на май 2021 года в Едином реестре участников свободной экономической зоны на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя зарегистрировано 1366 организации, функционирующие на базе СЭЗ [19].

«На сегодняшний день сложились условия ограничения развития предпринимательства в Крыму в целом: санкции, ограничение финансовых ресурсов (отсутствие работы крупных банков в Крыму), интегрирование в сложную правовую, а в частности налоговую среду России. В 2014 году, когда Республика Крым вошла в состав Российской Федерации и оказалась в новых экономических условиях, предпринимательская среда, по официальным данным, упала в 5 раз по сравнению с 2013 годом» [67].

Однако в связи с принятыми мерами экономического стимулирования уже на май 2015 года зарегистрировано 86 тыс. субъектов малого и среднего бизнеса, среди которых 56 тыс. – индивидуальные предприниматели Крыма и Севастополя [18].

В целом, за последние три года предпринимательская активность Крыма и Севастополя согласно статистическим данным, повысилась в полтора раза. Количество субъектов малого и среднего предпринимательства на территории полуострова составляет около 110 тыс.

Согласно данным, опубликованным на официальном сайте Территориального органа ФСГС по РК, преобладающими видами экономической деятельности в Крыму является оптовая и розничная торговля, строительство, деятельность гостиниц и предприятий общественного питания, обрабатывающее производство, сельское хозяйство, а также операции в сфере недвижимости. Однако консолидированный бюджет Республики Крым все также является дотационным. Среди

запланированных доходов на 2021 год (150,8 млрд. рублей) практически 67,9% пришлось на безвозмездные поступления из федерального бюджета (98 млрд. рублей) [38].

Все это говорит о необходимости создания и реализации на территории полуострова новейших инновационных методов развития экономики.

«Новые экономические условия существования Республики Крым заслуживают особого интереса в изучении инновационной деятельности региона. Интеграция экономики полуострова в экономику Российской Федерации оказала значительное влияние на развитие инновационной деятельности в Республике Крым. На данном этапе времени в регионе инновационная деятельность регулируется и поддерживается со стороны государственных органов управления с помощью реализации мероприятий, предусмотренных в рамках государственных программ» [8].

В принятой Стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года уже заложены теоретические основы создания платформы инновационного развития на территории полуострова. Отмечается, что ключевой характеристикой развития Республики Крым в период реализации данной стратегии должна стать инновационность, предусматривающая такие составляющие как эффективная власть, драйверы инноваций, кластерное развитие, платформа SMART-Крым и приоритетное развитие инновационных отраслей экономики.

Первой программой развития инновационной деятельности в Крыму в условиях уже российской экономики стала Государственная программа Республики Крым «Экономическое развитие и инновационная экономика» на 2015–2017 годы. В рамках данной программы предусмотрено три подпрограммы:

1. «Улучшение инвестиционного климата Республики Крым»;
2. «Развитие инновационной деятельности в Республике Крым»;
3. «Развитие малого и среднего предпринимательства в Республике Крым» [52].

Ключевыми целями программы в нормативно-правовом документе относительно развития уровня инноваций определяется «создание механизма коммерциализации и передачи передовых технологий в действующее производство через содействие развитию инновационной деятельности для обеспечения динамичного развития инновационной деятельности как приоритетного направления социально-экономической политики Республики Крым» [55].

Так, в соответствии с данной программой было принято Постановление Совета Министров Республики Крым от 10.08.2015 №458 «Об утверждении Порядка предоставления грантов начинающим субъектам малого предпринимательства Республики Крым». На основании поданной конкурсной заявки и разработанного бизнес-плана субъекты малого предпринимательства смогли получить гранты. Анализ судебной практики показывает, что в ряде случаев выделенные гранты были принудительно возвращены [53]. Так, например, «в отношении ИП Ибрагимовой З.С. Служба финансового надзора Республики Крым пришла к выводу о незаконном выделении денежных средств в виде гранта в сумме 492 900 руб., поскольку предпринимателем в нарушение требований п. 2.4.3 Порядка № 458 представлены доказательства оплаты расходов только в размере 13,9% от суммы запрашиваемого гранта, тогда как документально должны быть подтверждены расходы в размере не менее 15% от суммы запрашиваемого гранта в рамках бизнес-плана» [72].

Аналогичная судебная практика также встречается в Решении от 17 апреля 2019 г. по делу № А83-17763/2018 Арбитражного суда Республики Крым (АС Республики Крым) [69].

Кроме того, субъекты предпринимательской деятельности также могут быть привлечены к ответственности за незаконное получение гранта. Так, например, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Крым от 01.09.2016 по делу N А83-554/2016 (оставлено без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного

апелляционного суда от 08.12.2016 и Арбитражного суда Центрального округа от 21.03.2017) решение Конкурсной комиссии по предоставлению грантов начинающим субъектам малого предпринимательства Республики Крым, оформленное протоколом от 17.12.2015, в части признания победителем конкурсного отбора на предоставление финансовой поддержки в виде гранта на начало ведения предпринимательской деятельности ООО «Лира» признано незаконным [71]. Так, ООО «Лира» представило платежное поручение от 29.12.2016 N 40 о перечислении 18 000 рублей ООО «Конконд» за оркестровку произведений для камерного оркестра, что также включено в приложение N 1 к договору о предоставлении гранта от 24.12.2015 N 67. Однако доказательства отчетности на указанную сумму перед Министерством в соответствии с пунктами 3.2.1, 3.2.4, 3.2.5 договора о предоставлении гранта от 24.12.2015 N 67 Общество в материалы дела не представило. Соответственно, за непредставление сведений со стороны Министерства была подана претензия не только на возврат суммы гранта, но и на выплату штрафной санкции в размере 10% от суммы гранта, т.е. 30 тыс. рублей. Так, например, данный пример судебной практики позволяет говорить о том, что нормативные правовые акты, регулирующие предоставление субсидий, несовершенны и в большинстве своем направлены не на стимулирование инновационной активности предпринимателей, а напротив – на нежелание работать в данном направлении.

Следует отметить, что сам по себе порядок предоставления грантов также не является системно урегулированным. Так, «общество с ограниченной ответственностью «Альбатрос», Общество с ограниченной ответственностью «Ваш доктор», Общество с ограниченной ответственностью «Леди Бух» обратились в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением к Министерству экономического развития Республики Крым, Некоммерческой организации «Крымский государственный фонд поддержки предпринимательства», в котором просили признать незаконным сам порядок предоставления грантов, а также признать недействительными

решение и протокол заседания Конкурсной комиссии по предоставлению грантов начинающим субъектам малого предпринимательства Республики Крым от 17 декабря 2015 года б/н в части следующих конкурсантов, чьи конкурсные заявки поступили по истечении срока их приема, а также не соответствуют требованиям действующего законодательства и Порядка предоставления грантов начинающим субъектам малого предпринимательства Республики Крым, утвержденным постановлением Совета министров Республики Крым от 10.08.2013 № 458 поскольку содержат недостоверные и неточные сведения [70]. Всего 58 конкурсных заявок.

Таким образом, как видно из проведенного анализа судебной практики, инструменты финансовой помощи, предоставляемой со стороны государства субъектам инновационной деятельности, предпринимателям, обладают множеством недостатков. Прежде всего причина заключается в том, что законодательство по данной теме является развивающимся, а реальные препятствия эффективного использования предоставленных инструментов обнаруживаются уже в процессе реализации [47].

Одним из ключевых элементов региональной инновационной системы является кластерная политика, которая направлена на привлечение прямых иностранных инвестиций и активизацию внешнеэкономической интеграции и стимулирование экспорта Республики Крым. В своем развитии такие регионы Российской Федерации, как Республика Крым и г. Севастополь подошли к стадии необходимости диверсификации производства в условиях интеграции в российскую экономику, а также политической отрешенности региона от мира. Начальная стадия активизации процессов инновационной деятельности заключается в изучении ключевых составляющих инновационного развития хозяйствующих субъектов Республики Крым, а также в определении приоритетных сфер инновационного развития.

Безусловно, прежде всего в данном аспекте необходимо говорить о ведущих отраслях промышленности. К сожалению, индекс инновационной

активности в Республике Крым и г. Севастополе невысок, и в сравнении с другими регионами России занимает далеко не лидирующие места.

Инновационная деятельность в Республике Крым поддерживается законодательными программными документами – Государственная программа «Экономическое развитие и инновационная экономика» на 2021 – 2023 гг. [12], Стратегия социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года [77] и др.

По мнению автора исследования, необходимо проводить политику повышения инновационной активности предприятия во взаимосвязи с кластеризацией региона. На основе действующих предприятий в Республике Крым, с учетом принятых программно-целевых документов, направленных на развитие инновационной деятельности, а также в рамках зарубежного опыта, определим возможности создания инновационных кластеров на территории полуострова. Следует также отметить, что создание системы различных кластеров на территории Крыма уже заложено в Стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года.

Обеспечение ускоренных темпов развития инновационной индустриализации, повышение бюджетной самостоятельности Республики Крым как субъекта Российской Федерации, необходимость повышения доходности бизнеса и его устойчивости – все это требует на современном этапе развития инновационных инфраструктур, соответствующих реалиям времени. В условиях политических и экономических санкций необходимо создание региональной экономики полуострова в условиях индустриально-инновационного вектора развития.

Принятые программные документы относительно вопросов инновационного развития ставят задачи повышения экономического роста с учетом активной реализации инноваций.

На сегодняшний день Правительством на всех уровнях управления промышленным комплексом Крыма изыскиваются новые эффективные способы, направленные на выявление, анализ и разрешение проблем в целях

повышения конкурентоспособности полуострова, включая одну из его перспективных и конкурентоспособных на мировом уровне отраслей – информационных технологий

Одновременно с проведением анализа необходимо создавать условия для формирования высокотехнологических кластеров как приоритетов развития будущего. Функционирование подобных экономических ячеек позволит обеспечить распространение инноваций и создание институтов стимулирования новых знаний, реализуемых в основанных на них технологиях и образцах техники, обеспечить их не только финансовыми ресурсами, но и создать условия для последующей коммерциализации, в том числе и за рубежом, преодолеть поставленные санкционные условия.

Как указывает Е.В. Романюк: «Государством активно принимаются меры по перестройке всех отраслей экономики Крыма в сторону инноваций и модернизации, однако существует множество нерешённых проблем, препятствующих данному развитию. Вместе с тем в Республике Крым заключены инвестиционные соглашения и договоры с российскими партнерами, предметами которых выступают выращивание и переработка сельскохозяйственной продукции, строительство рекреационных объектов, строительство промышленных объектов, в том числе по производству стройматериалов, строительство энергетических мощностей, строительство частных клиник. На данном этапе в регионе в большей степени инвесторами выступают российские компании, т.к. они меньше связаны с наложением экономических санкций. Российских инвесторов больше интересует строительство птицефабрик, овцеферм, производство стройматериалов, реконструкция и строительство баз отдыха. Для зарубежных инвесторов большой интерес вызывает сфера туризма, отдыха и развлечений, а также аграрная сфера с целью создания развитой инновационной инфраструктуры. Сегодня также в приоритете остается виноградарство, садоводство, овощеводство и переработка сельскохозяйственной продукции. Кроме этого, интерес вызывает и строительство, например, жилищного и туристических

объектов. Перспективными направлениями являются строительство и реконструкция дорог, портов. Однако Крым нуждается в развитой инновационной деятельности. Как выше отмечалось, препятствием развитию инновационно-инвестиционной деятельности являются экономические санкции. Инвестиционно-инновационную проблему также обуславливает и сложное транспортное сообщение» [73].

Кроме того: «Немаловажным препятствием в развитии инновационной деятельности является проблема инфраструктурного обеспечения. Разработка и реализация инновационных проектов предполагают наличие развитого инфраструктурного обеспечения, включающего в себя набор необходимых сфер жизнедеятельности и их взаимосвязи между собой. Ранее отмечалось, что причиной смены деловых партнеров по организации инновационной деятельности является наложение санкций на территорию полуострова. Крым – это инвестиционно-привлекательный регион с научно-инновационным потенциалом. Перед государственными органами управления стоит одна из главных задач – инновационное развитие региона. Ключевыми задачами развития должны стать промышленная отрасль, осуществление высокой переработки сырья и материалов, а также производство высокотехнологической продукции – все это невозможно без привлечения крупных инвесторов. Немаловажным является вопрос обеспечения предприятий мерами государственной поддержки, например, государственными заказами в целях осуществления финансирования. На сегодняшний день уже предприятия, которые занимаются инновационной деятельностью, имеют ряд налоговых льгот» [8].

Акционерное общество «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30 декабря 2017 г. № 1706 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным субъектам малого и реднего предпринимательства на реализацию

проектов в приоритетных отраслях по льготной ставке» реализует Программу стимулирования кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства [31].

Республика Крым обладает значительным потенциалом для развития инновационной деятельности, учитывая, что имеется сеть учебных заведений (во главе с Крымским федеральным университетом им. В.И. Вернадского), наличие объектов инновационной инфраструктуры (в частности, Крымская академия наук, Национальный институт винограда и вина «Магарач» и др.), проектный подход к реализации инноваций и др. [68]

В Крыму проводится стимулирующая экономическая политика, направленная на снижение налоговых ставок для хозяйствующих субъектов, привлечение инвесторов различных уровней и повышение расходов бюджета – как регионального, так и муниципального – в сторону социальной направленности. «Несмотря на то, что сегодня доходная часть бюджета региона более чем на 50 % основывается на безвозмездных поступлениях, разработанная «Стратегия социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года» позволяет говорить о дальнейшей самостоятельности бюджета за счет формирования инновационной экономики, модернизации прежних основ и создания благоприятной инвестиционной среды» [9].

Изучение механизмов государственной поддержки участников инновационной деятельности на примере Республики Крым представляется актуальным, поскольку на сегодняшний день Правительством Российской Федерации принимаются меры, направленные на активизацию процессов инновационной деятельности на данной территории.

Одной из опорных точек создания платформы инновационной экономики, согласно планам Правительства РФ, является Республика Крым, ставшая в последние годы объектом довольно жестких экономических санкций в связи с изменением своего политического положения. На включение субъекта в состав Российской Федерации страны Запада дали ответную реакцию, поставив полуостров в условия санкционного режима,

который, прежде всего, направлен на ограничение развития инновационной экономики. Тем не менее со стороны государства принимаются различные меры, направленные на стимулирование экономического развития. Так, прежде всего надо отметить принятый Федеральный закон «О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» от 29.11.2014 N 377-ФЗ, согласно которому территория Республики Крым является свободной экономической зоной, которая вводит особый режим осуществления предпринимательской деятельности и иных, а также вводится специальный таможенный порядок. Кроме того, особым инструментом государственного управления является программирование. Так, за период с 2015-2021 гг. были приняты три государственные программы, направленные на развитие инновационной деятельности в субъекте. Принятые программные документы относительно вопросов инновационного развития ставят задачи повышения экономического роста с учетом активной реализации инноваций. Кроме того, существенным механизмом поддержки участников инновационного процесса в Республике Крым являются государственные субсидии; так, уровень дотационности бюджета Республики Крым на 2021 год составит более 50%. Участникам инновационной деятельности также предлагаются разнообразные программы льготного кредитования. Также в рамках субъекта функционируют различные негосударственные фонды поддержки предпринимательства. В целом, изучение опыта использования механизмов стимулирования инновационной деятельности в Республике Крым может быть полезным и для других регионов Российской Федерации, поскольку принятые меры имеют положительный эффект – так, наблюдается постепенный рост инновационной активности, на что указывают различные рейтинги (в частности, Рейтинг инновационного развития субъектов РФ). Если в 2017 году Республике Крым отводилось 80-е место в данном рейтинге, то в 2019 году – уже 63. Наблюдается постепенный рост и развитие инноваций

согласно принятым нормативным документам, в перспективе Республика Крым все стремительнее изменит свою экономику в сторону цифровизации.

Подводя итоги исследованию в данной главе, отметим, что участниками инновационных правоотношений являются субъекты инновационной деятельности, превращающие объект интеллектуальной собственности в состояние инновационного продукта, а также внедряющих его как инновацию и / или производят инновационную продукцию; субъекты инновационной инфраструктуры; органы государственной власти и местного самоуправления, а также других субъектов, наделенных отношением субъектов инновационной деятельности организационно-хозяйственной компетенцией в инновационной сфере; владельцы исключительных имущественных прав на объекты интеллектуальной собственности – физических лиц, в случае самостоятельного создания ими объектов интеллектуальной собственности, которые в дальнейшем внедряются субъектами инновационной деятельности как инновации.

Учитывая то, что в законодательстве не представлены ряд базовых определений, имеющих ключевое значение в регулировании инновационной деятельности, автором предлагается закрепить в нормативно-правовом акте, регулирующем основы инновационной деятельности (на данный момент это Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.1996 N 127-ФЗ) следующее определение субъекта инновационной деятельности: субъект хозяйствования, осуществляющий деятельность по непосредственному созданию или по обеспечению создания на основе объектов интеллектуальной собственности инновационных продуктов, готовых к непосредственному внедрению (использования) в условиях конкретного производства, хозяйственной деятельности или иной сферы, и их внедрения или использования в качестве инноваций с выпуском новой (существенно усовершенствованной) продукции, выполнением инновационных работ, оказанием инновационных услуг, а также получением других существенных результатов от реализации инноваций.

Изучение механизмов государственной поддержки участников инновационной деятельности на примере Республики Крым представляется актуальным, поскольку на сегодняшний день Правительством Российской Федерации принимаются меры, направленные на активизацию процессов инновационной деятельности на данной территории. Одной из опорных точек создания платформы инновационной экономики, согласно планам Правительства РФ, является Республика Крым, ставшая в последние годы объектом довольно жестких экономических санкций в связи с изменением своего политического положения. На включение субъекта в состав Российской Федерации страны Запада дали ответную реакцию, поставив полуостров в условия санкционного режима, который, прежде всего, направлен на ограничение развития инновационной экономики. Тем не менее со стороны государства принимаются различные меры, направленные на стимулирование экономического развития. Так, прежде всего надо отметить принятый Федеральный закон «О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» от 29.11.2014 N 377-ФЗ, согласно которому территория Республики Крым является свободной экономической зоной, которая вводит особый режим осуществления предпринимательской деятельности и иных, а также вводится специальный таможенный порядок. Кроме того, особым инструментом государственного управления является программирование. Так, за период с 2015-2021 гг. были приняты три государственные программы, направленные на развитие инновационной деятельности в субъекте.

Глава 3. Проблемы и перспективы развития нормативно-правового регулирования участников инновационной деятельности

Система законодательства Российской Федерации, направленная на регулирование инноваций и инновационной деятельности, характеризуется бессистемностью и множеством неточностей. Так, прежде всего необходимо указать на проблемы в базовых элементах, а именно – отсутствие понятийного аппарата. Прежде всего, надо заметить, что такие термины как «инновация» и «инновационная деятельность» достаточно неоднозначно рассматриваются в нормативно-правовых актах. Как справедливо указывают многие исследователи в сфере юриспруденции, разнообразность подходов к определению понятия «инновации», а именно раскрытие содержания термина и как конечный результат научно-технической и инновационной деятельности, и как процесс реализации инновационной деятельности в производство – все это указывает на неразвитость теоретических вопросов на уровне общеправовой доктрины.

Кроме того, обратим внимание на отсутствие структурированной комплексной системы правового регулирования инновационной деятельности в России. Прежде всего, в содержании правового регулирования возникают спорные ситуации относительно определения целей инновационного развития Российской Федерации. Массовость источников правового регулирования (а именно – программные документы, федеральные законы, региональное законодательство имеет разнообразное содержание относительно базовых понятий, а причиной такой разрозненности становится отсутствие единой концепции инновационного развития, опираясь на которую бы принимались последующие правовые акты [40].

Надо заметить, что попытки со стороны законодателя систематизировать нормативно-правовое регулирование инновационной

деятельности принимались неоднократно: так, еще в 1997 году в Государственную Думу РФ был внесен законопроект № 97090719-2 «Об инновационной деятельности в Российской Федерации», однако его содержание не получило одобрения. Следующая попытка принималась в 1999 году – законопроект № 99029071-2 «Об инновационной деятельности и государственной инновационной политике», непринятие которого произошло на предпоследней стадии законодательного процесса – подписание Президентом Российской Федерации. Так, в качестве мотивов отказа в одобрении и подписании Президентом РФ было заявлено, что содержание закона не позволяет определить круг субъектов инновационного процесса, а также представляется невозможным определение предмета регулирования. Так, в целях избежания произвольного толкования закона, а также разрозненности правоприменительной практики, законопроект был отклонен.

Попытки принятия кодифицированного нормативного правового акта, который бы урегулировал инновационную деятельность, принимались также в 2008 году. Так, в Государственную Думу РФ был внесен проект Инновационного кодекса, однако также не получил своего развития [11].

Проблемой комплексности правового регулирования является его фрагментарный характер – так, на федеральном уровне единый нормативно-правовой акт, которым были бы определены ключевые положения данной сферы, до сих пор не был принят. В то же время, на региональном уровне в правовом поле некоторых субъектов приняты законы, о регулировании инновационной деятельности. Так, к примеру, еще в 1997 году был принят Закон Саратовской области от 28 июля 1997 г. № 50-ЗСО «Об инновациях и инновационной деятельности», в 2004 году – Закон города Москвы от 7 июля 2004 г. №45 «Об инновационной деятельности в г. Москва», в 2009 году – Закон Белгородской области от 1 октября 2009 г. № 296 «Об инновационной деятельности и инновационной политике на территории Белгородской области» и др. Важно подчеркнуть, что в правовом поле Республики Крым аналогичное законодательство отсутствует, что является существенной

недоработкой, по мнению автора. Так, учитывая, что процесс разработки и принятия единого закона о регулировании инновационной деятельности на федеральном уровне достаточно усложнен (на что указывает неоднократное отклонение законопроектов), на региональном уровне для Республики Крым такое предложение является крайне актуальным, перенимая во внимание тот факт, что на сегодняшний день ведется политика развития инновационной экономики субъекта.

Так, проанализируем некоторые правовые нормы, которыми урегулировано правовое положение субъектов инновационной деятельности в приведенных выше нормативно правовых актах. Прежде всего, надо отметить, что в региональных законах определяются базовые понятия, в частности:

— «субъекты инновационной деятельности – физические лица, юридические лица независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, осуществляющие инновационную деятельность на территории Белгородской области» - указывается в ст. 2 Закона Белгородской области от 1 октября 2009 г. № 296 «Об инновационной деятельности и инновационной политике на территории Белгородской области»[59];

— «субъект инновационной деятельности - организация любой организационно-правовой формы и формы собственности, осуществляющая инновационную деятельность» - приводится в ст. 2 Закона города Москвы от 7 июля 2004 г. №45 «Об инновационной деятельности в г. Москва» [58].

Однако наиболее расширенное понятие субъектов инновационной деятельности приводится в ст. 2 Закона Саратовской области от 28 июля 1997 г. № 50-ЗСО «Об инновациях и инновационной деятельности», так, согласно правовой норме, субъектами инновационной деятельности на территории области являются:

- 1) физические лица – граждане Российской Федерации, лица без гражданства и иностранные граждане, осуществляющие инновационную деятельность;
- 2) юридические лица – российские и иностранные предприятия, учреждения и организации независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, осуществляющие инновационную деятельность;
- 3) собственники объектов интеллектуальной собственности, реализуемых и используемых в процессе инновационной деятельности;
- 4) инвесторы, осуществляющие инвестиции в инновационную деятельность;
- 5) физические и юридические лица, осуществляющие поддержку (консалтинговую, маркетинговую, патентно-лицензионную, рекламную, лизинговую, сертификационную, кадровую, информационную) инновационной деятельности и обеспечивающие формирование ее социально-экономической инфраструктуры;
- б) специализированные субъекты инновационной деятельности (технологические инкубаторы, технологические, промышленные и агропромышленные парки, технологические полисы, информационные и инновационные центры, инновационно - технологические центры, инновационно - промышленные комплексы, малые инновационные предприятия и другие);
- 7) органы государственной власти области и органы местного самоуправления, участвующие в управлении, координации и регулировании инновационной деятельности [57].

Также в статье указывается, что физические и юридические лица являются субъектами инновационной деятельности только на период осуществления ими практической реализации данной деятельности [57].

По мнению автора данного исследования, наиболее удачным является определение субъектов, приведенное в Законе Саратовской области,

поскольку оно является расширенным и детально описывает субъектный состав инновационной деятельности.

В целом, опыт правового регулирования участников инновационной деятельности в Саратовской области представляется наиболее удачным и может быть заимствован для принятия аналогичного регионального закона в рамках правового поля Республики Крым.

Кроме того, учитывая сложное экономико-политическое положение Республики Крым в настоящий период, а также принятие Правительством Российской Федерации мер в рамках разработанных программных документов стратегического характера, направленных на стимулирование инвестиционной деятельности на территории полуострова, развития инновационной экономики и пр., целесообразным представляется указание в региональном законе следующих правовых норм относительно правового положения субъектов инновационной деятельности (заимствовано из Закона Саратовской области от 28 июля 1997 г. № 50-ЗСО «Об инновациях и инновационной деятельности»):

- «Органы государственной власти области, субъекты инновационной деятельности имеют право устанавливать прямые связи с зарубежными предприятиями, учреждениями и организациями в области инновационной деятельности»;
- «На территории области поддерживается создание субъектов инновационной деятельности с участием иностранного капитала, которым предоставляются соответствующие государственные гарантии деятельности» [57].

Целесообразным представляется также указать в будущем законе Республике Крым о регулировании инновационной деятельности на права субъектов инновационной деятельности, в частности, в правовой норме должно содержаться положение о том, что субъекты инновационной деятельности имеют право на финансовую поддержку из средств бюджета и льготы в области налогообложения в соответствии с законодательством.

Таким образом, на сегодняшний день законодательство Республики Крым, содержащее правовые положения о регулировании инноваций и инновационной деятельности представляется неэффективным, об этом в частности указывают множество проблем, связанных с разработкой со стороны государства инновационных проектов, а также отсутствием их реальной реализации в виду нежелания остальных субъектов инновационной деятельности участвовать в инновационном процессе. Так, прежде всего, это объясняется слабой системой правового регулирования их положения. По мнению автора исследования, целесообразным представляется принятие нормативно-правового акта, а именно закона Республики Крым «Об инновациях и инновационной деятельности», которым урегулировались правовые и экономические отношения между органами государственной власти области, субъектами инновационной деятельности, а также данный закон позволил бы определить основные направления инновационной политики по стимулированию, развитию и эффективному использованию инновационного потенциала в Республике Крым.

Следует подчеркнуть, что в целом, на сегодняшний день систематизация и комплексное урегулирование инновационной деятельности в виде единого нормативно-правового акта не только на региональном, но и на федеральном уровне представляется актуальным направлением развития предпринимательского права. В особенности это подтверждается заявленной перспективой развития цифровой экономики в Российской Федерации, основанной на инновациях, что в целом не представляется возможным без базового правового регулирования. По мнению автора исследования, принятие Инновационного кодекса Российской Федерации на сегодняшний день является ключевым направлением развития правового регулирования данной отрасли.

Как справедливо подчеркивает А.А. Друева: «В настоящее время на законодательном уровне закреплены лишь отдельные, несвязанные, а зачастую и противоречащие друг другу элементы правового положения

участников инновационной деятельности. Реализация поставленных высшим руководством страны целей опережающего развития инновационного развития страны невозможно без гармонизации правового положения участников инновационной деятельности. Следует законодательно закрепить их правовое положение, в значительной проработке нуждаются отдельные элементы их правового статуса» [15].

Так, вопрос отнесения субъектов предпринимательской деятельности к числу инновационно-активных субъектов нуждается в правовой проработке на федеральном уровне. Современное правовое положение субъектов инновационной деятельности таково, что реализация мер государственной поддержки усложнена по причине «разбросанности» правовых норм, регламентирующих порядок. Фактически, субъекты инновационной деятельности в Российской Федерации на сегодняшний день не обладают определенными инструментами правового характера, с помощью которых могут быть использованы принятые меры государственной поддержки.

Также учитывая, что нет комплексного нормативно-правового акта, ссылаясь на который определялось бы отнесение субъекта предпринимательской деятельности к числу инновационных, фактически страдает конкурентная среда как основа рыночной экономики – все это существенно затормаживает процесс инновационного развития всей системы хозяйствования в Российской Федерации.

Надо также отметить, что правовое положение множества субъектов инновационной деятельности остается неизученным, отсутствует единообразное понимание их существа. Например, такие формы, как венчурные фонды, бизнес-инкубаторы, технопарки и пр. Фактически, при отсутствии единого понятийного аппарата, правовое положение субъектов и их сущность определяется достаточно разнообразно, основываясь на плюралистическом подходе. Фактически, нормативное определение правового положения субъектов инновационной деятельности позволит обеспечить эффективность реализации мер государственной поддержки. В

правовом поле Российской Федерации требуется определить такое базовое понятия, как «участник инновационной деятельности», охарактеризовать его признаки – все это требуется для того, чтобы максимально охватить в структуру правового регулирования потенциальных участников.

Кроме того, в правовом регулировании нуждается процесс взаимодействия органов государственной власти и субъектов инновационной деятельности. Следует подчеркнуть, что не смотря на принятые попытки определить ключевые положения правового регулирования инноваций и инновационной деятельности, без единого комплексного законодательного акта на федеральном уровне установление единства правового пространства в данном институте правовых норм не представляется возможным.

В ходе исследования также были изучены механизмы поддержки субъектов инновационной деятельности в Республике Крым. Надо отметить, что принятые попытки стимулирования не доказали своей эффективности, а значит актуальным представляется принятие эффективных управленческих решений по данной теме. Так, прежде всего, наиболее успешными являются налоговые меры стимулирования, поскольку предпринимательская деятельность имеет своей ключевой целью получение прибыли. Например, в целях совершенствования механизмов поддержки субъектов инновационной деятельности в Республике Крым, а также учитывая правовые положения Федерального закона «О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» от 29.11.2014 N 377-ФЗ, целесообразным представляется снизить налоговые ставки по налогу на имущество, которое используется при реализации субъектами НИОКР в первые годы своего функционирования. Так, учитывая, что данный налог относится к региональным, и субъектом РФ определяются налоговые ставки, применение данного метода налогового стимулирования в рамках экономической среды Республики Крым представляется актуальным. В то же время надо понимать, что без базового закона на региональном

уровне, а именно – закона Республики Крым «Об инновациях и инновационной деятельности», эффективная реализация мер налогового стимулирования не представляется возможной.

Как подчеркивает Е.С. Балашова: «Сегодня Россия отстает от собственных целей по развитию инноваций, определенных Стратегией инновационного развития. Примерно треть из 45 целевых показателей не была достигнута. На основании исследования, проведенного экспертами аналитического центра при Правительстве Российской Федерации, можно сделать вывод, что действующая Стратегия не решает ряд важных вопросов. Основным препятствием для развития российских инноваций крупный бизнес считает отсутствие регулярного взаимодействия бизнес-структур и сектора образования, а также выделяет такие проблемы, как:

- нехватка высококвалифицированных кадров;
- неэффективная налоговая политика государства;
- неготовность рынка к инновациям;
- импортирование необходимых технологий и продукции» [4].

Огромное количество принятых законодательных документов не обеспечивает комплексного регулирования инновационной деятельности. На современном этапе развития страны данная законодательная база характеризуется отсутствием четко определенного курса государственной инновационной политики, фрагментарностью, противоречивостью и бессистемностью. Сложившаяся ситуация во многом обусловлена отсутствием единой концептуальной основы в сфере инноваций. На федеральном уровне не разработана политика внедрения инноваций в производственную деятельность, как для крупный предпринимателей, так и для малого бизнеса.

Вместе с тем сложность распределения полномочий между различными органами власти в сфере инноваций выступает препятствием для развития инновационных отношений. Вместе с тем, законодательство регионального уровня в России развивается в сторону принятия субъектами Российской

Федерации отдельных законов, содержащих необходимый понятийный аппарат и закрепляющих пределы полномочий органов государственной власти регионов. в области инноваций. Выраженная активность и стремительность субъектов Российской Федерации к принятию нормативных правовых актов в сфере инновационной деятельности однозначно подчеркивает актуальность федерального регулирования инновационных отношений.

В современную эпоху законодательство, регулирующее инновационную деятельность предпринимателей, не отличается системным единством, что негативно сказывается на формировании и развитии национальной инновационной системы. Закон в области инноваций должен содержать юридические определения ключевых терминов «инновация», «инновационная деятельность», «инновационная политика», «меры государственной поддержки», «субъекты инновационной деятельности» и других. Новаторское законодательство должно сочетать принципы как частного, так и публичного права.

Подводя итоги исследованию в данной главе, отметим, что современное правовое положение субъектов инновационной деятельности таково, что реализация мер государственной поддержки усложнена по причине «разбросанности» правовых норм, регламентирующих порядок. Фактически, субъекты инновационной деятельности в Российской Федерации на сегодняшний день не обладают определенными инструментами правового характера, с помощью которых могут быть использованы принятые меры государственной поддержки.

На сегодняшний день законодательство Республики Крым, содержащее правовые положения о регулировании инноваций и инновационной деятельности представляется малоэффективным, об этом в частности указывают множество проблем, связанных с разработкой инструментов со стороны государства для создания и внедрения людьми инноваций, а также отсутствием их реальной реализации в виду нежелания остальных субъектов

инновационной деятельности участвовать в инновационном процессе. По мнению автора исследования, целесообразным представляется принятие нормативно-правового акта, а именно закона Республики Крым «Об инновациях и инновационной деятельности», которым урегулировались правовые и экономические отношения между органами государственной власти области, субъектами инновационной деятельности, а также данный закон позволил бы определить основные направления инновационной политики по стимулированию, развитию и эффективному использованию инновационного потенциала в Республике Крым.

Систематизация и комплексное урегулирование инновационной деятельности в виде единого нормативно-правового акта не только на региональном, но и на федеральном уровне представляется актуальным направлением развития предпринимательского права. В особенности это подтверждается заявленной перспективой развития цифровой экономики в Российской Федерации, основанной на инновациях, что в целом не представляется возможным без базового правового регулирования.

Заключение

В результате проведенного исследования автор пришел к следующим выводам:

1. Инновации представляют собой комплекс всевозможных новейших изменений в различных сферах жизнедеятельности. Определение значения инновационной деятельности для развития экономики государства обосновывается изучением зарубежного опыта инновационного экономического развития. Следует отметить, что при анализе зарубежного опыта выделяются две общие для стран ключевые особенности: взаимодействие государства, бизнеса и образовательных структур, а также использование кластерного подхода как основы инновационного развития. В Российской Федерации на федеральном уровне сформирован комплекс законодательства, устанавливающий общие основы ведения инновационной деятельности. Вероятно, применение успешного опыта позволит достичь большего эффекта от ведения инновационной деятельности в стране, однако для успешного внедрения опыта необходимо изучение специфики тенденций развития государства и его регионов.

2. В российском правовом поле создана система регулирования инновационной деятельности на федеральном уровне. Кроме того, следует отметить, что регионы Российской Федерации вправе издавать свои законы, регулирующие отношения в сфере инноваций и в ряде случаев законодательство, принятое в регионах, опережает федеральные законы. Каждый субъект индивидуально подходит к определению развития инновационной деятельности предпринимателей в условиях имеющихся ресурсов и возможностей. Основу нормативно-правового регулирования составляют такие законы, как Конституция Российской Федерации, Бюджетный кодекс РФ, Налоговый кодекс РФ, Федеральный закон от 23 августа 1996 г. N 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», ФЗ от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне», ФЗ от

07.04.1999 №70-ФЗ «О статусе наукограда Российской Федерации», Постановление Правительства РФ от 31 марта 1998 г. N 374 «О создании условий для привлечения инвестиций в инновационную сферу», Указ Президента от 18 июня 2012 года «О Совете при Президенте РФ по модернизации экономики и инновационному развитию России» и др.

3. К участникам инновационных правоотношений следует относиться субъекты инновационной деятельности, превращающие объект интеллектуальной собственности в состояние инновационного продукта, а также внедряющих его как инновацию и / или производят инновационную продукцию; субъекты инновационной инфраструктуры; органы государственной власти и местного самоуправления, а также других субъектов, наделенных отношением субъектов инновационной деятельности организационно-хозяйственной компетенцией в инновационной сфере; владельцы исключительных имущественных прав на объекты интеллектуальной собственности – физических лиц, в случае самостоятельного создания ими объектов интеллектуальной собственности, которые в дальнейшем внедряются субъектами инновационной деятельности как инновации. В отличие от субъекта инновационной деятельности, участник инновационной деятельности может не обладать собственным интересом и целью в инновационной деятельности, а также не проявлять инициативность; так, для участника свойственна опосредованная форма участия в процессе инновационной деятельности. Кроме того, инновационно-активный участник не всегда участвует во всем инновационном процессе, а лишь на некоторых его этапах (например, на стадии разработки инновационного продукта). При разработке же механизма государственного регулирования инновационных процессов в стране и формировании национальной инновационной системы на первое место должна ставиться цель достижения максимальной эффективности использования правовых средств, а поэтому правовое регулирование должно быть четким, последовательным и прозрачным, на что направлено точное определение в

законодательстве понятия субъектов и участников инновационной деятельности.

4. Изучение механизмов государственной поддержки участников инновационной деятельности на примере Республики Крым представляется актуальным, поскольку на сегодняшний день Правительством Российской Федерации принимаются меры, направленные на активизацию процессов инновационной деятельности на данной территории. Одной из опорных точек создания платформы инновационной экономики, согласно планам Правительства РФ, является Республика Крым, ставшая в последние годы объектом довольно жестких экономических санкций в связи с изменением своего политического положения. На включение субъекта в состав Российской Федерации страны Запада дали ответную реакцию, поставив полуостров в условия санкционного режима, который, прежде всего, направлен на ограничение развития инновационной экономики. Тем не менее со стороны государства принимаются различные меры, направленные на стимулирование экономического развития. Так, прежде всего надо отметить принятый Федеральный закон «О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» от 29.11.2014 N 377-ФЗ, согласно которому территория Республики Крым является свободной экономической зоной, которая вводит особый режим осуществления предпринимательской деятельности и иных, а также вводится специальный таможенный порядок. Кроме того, особым инструментом государственного управления является программирование. Так, за период с 2015-2021 гг. были приняты три государственные программы, направленные на развитие инновационной деятельности в субъекте. Принятые программные документы относительно вопросов инновационного развития ставят задачи повышения экономического роста с учетом активной реализации инноваций. Кроме того, существенным механизмом поддержки участников инновационного процесса в Республике Крым являются государственные субсидии; так, уровень

дотационности бюджета Республики Крым на 2021 год составит более 50%. Участникам инновационной деятельности также предлагаются разнообразные программы льготного кредитования. Также в рамках субъекта функционируют различные негосударственные фонды поддержки предпринимательства. В целом, изучение опыта использования механизмов стимулирования инновационной деятельности в Республике Крым может быть полезным и для других регионов Российской Федерации, поскольку принятые меры имеют положительный эффект – так, наблюдается постепенный рост инновационной активности, на что указывают различные рейтинги (в частности, Рейтинг инновационного развития субъектов РФ). Если в 2017 году Республике Крым отводилось 80-е место в данном рейтинге, то в 2019 году – уже 63. Наблюдается постепенный рост и развитие инноваций согласно принятым нормативным документам, в перспективе Республика Крым все стремительнее изменит свою экономику в сторону цифровизации.

5. Вопрос отнесения субъектов предпринимательской деятельности к числу инновационно-активных субъектов нуждается в правовой проработке на федеральном уровне. Современное правовое положение субъектов инновационной деятельности таково, что реализация мер государственной поддержки усложнена по причине «разбросанности» правовых норм, регламентирующих порядок. Фактически, субъекты инновационной деятельности в Российской Федерации на сегодняшний день не обладают определенными инструментами правового характера, с помощью которых могут быть использованы принятые меры государственной поддержки. Также учитывая, что нет комплексного нормативно-правового акта, ссылаясь на который определялось бы отнесение субъекта предпринимательской деятельности к числу инновационных, фактически страдает конкурентная среда как основа рыночной экономики – все это существенно затормаживает процесс инновационного развития всей системы хозяйствования в Российской Федерации.

На сегодняшний день законодательство Республики Крым, содержащее правовые положения о регулировании инноваций и инновационной деятельности представляется неэффективным, об этом в частности указывают множество проблем, связанных с разработкой со стороны государства инновационных проектов, а также отсутствием их реальной реализации в виду нежелания остальных субъектов инновационной деятельности участвовать в инновационном процессе. Так, прежде всего, это объясняется слабой системой правового регулирования их положения. По мнению автора исследования, целесообразным представляется принятие нормативно-правового акта, а именно закона Республики Крым «Об инновациях и инновационной деятельности», которым урегулировались правовые и экономические отношения между органами государственной власти области, субъектами инновационной деятельности, а также данный закон позволил бы определить основные направления инновационной политики по стимулированию, развитию и эффективному использованию инновационного потенциала в Республике Крым.

Систематизация и комплексное урегулирование инновационной деятельности в виде единого нормативно-правового акта не только на региональном, но и на федеральном уровне представляется актуальным направлением развития предпринимательского права. В особенности это подтверждается заявленной перспективой развития цифровой экономики в Российской Федерации, основанной на инновациях, что в целом не представляется возможным без базового правового регулирования. По мнению автора исследования, принятие Инновационного кодекса Российской Федерации на сегодняшний день является ключевым направлением развития правового регулирования данной отрасли.

В ходе исследования также были изучены механизмы поддержки субъектов инновационной деятельности в Республике Крым. Надо отметить, что принятые попытки стимулирования не доказали своей эффективности, а значит актуальным представляется принятие эффективных управленческих

решений по данной теме. Так, прежде всего, наиболее успешными являются налоговые меры стимулирования, поскольку предпринимательская деятельность имеет своей ключевой целью получение прибыли. Например, в целях совершенствования механизмов поддержки субъектов инновационной деятельности в Республике Крым, а также учитывая правовые положения Федерального закона «О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» от 29.11.2014 N 377-ФЗ, целесообразным представляется снизить налоговые ставки по налогу на имущество, которое используется при реализации субъектами НИОКР в первые годы своего функционирования. Так, учитывая, что данный налог относится к региональным, и субъектом РФ определяются налоговые ставки, применение данного метода налогового стимулирования в рамках экономической среды Республики Крым представляется актуальным. В то же время надо понимать, что без базового закона на региональном уровне, а именно – закона Республики Крым «Об инновациях и инновационной деятельности», эффективная реализация мер налогового стимулирования не представляется возможной.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Агеев Н.В. Инновационная политика Японии : путь стабильности // Вестник ГУУ. 2013. №2. С. 56-63.
2. Азимов Т.А., Безнощук Л.Ю. Инновационная деятельность предприятий // Экономика и бизнес: теория и практика. 2017. №4-1. С. 54.
3. Степанец Н.И. Концептуальные основы и особенности инновационной экономики // Современные инновации. 2019. №3 (31). С. 67-74.
4. Балашова Е.С., Гнездилова О.И. Проблемы правового регулирования инновационной деятельности в России // Инновационная наука. 2016. №3-1 (15). С. 61-68.
5. Бодрикова О.А. Совершенствование организационно-экономического механизма активизации инновационной деятельности и ее коммерциализации в России // Креативная экономика. 2018. № 9 (57). С. 95.
6. Сайбель Н.Ю., Косарев А.С. Эволюция теории инноваций // Финансы и кредит. 2017. №14 (734). С. 71-76.
7. Галичин В.А. Международный рынок образовательных услуг: основные характеристики и тенденции развития / В.А. Галичин. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2015. 60 с.
8. Глухова В.Н. Трансформация государственной экономической политики, направленной на развитие IT-технологий в условиях санкционного режима в контексте цифровой экономики на примере Республики Крым // Труды X международной зимней школы по институциональной экономике. 2017. С. 56-61.
9. Глухова В.Н., Глушко Ю.В. Политика создания благоприятного инвестиционного климата в Республике Крым // Научный вестник: Финансы, банки, инвестиции. 2017 №1. С. 92-96.

10. Городов О.А. Правовое обеспечение инновационной деятельности: Монография. М.: ИНФРА-М, 2012. 154 с.
11. Госдума подготовила Инновационный кодекс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.comnews.ru/node/18622> (дата обращения: 15.05.2021).
12. Государственная программа «Экономическое развитие и инновационная экономика» [Электронный ресурс]. URL: <https://business.rk.gov.ru/content/gos-programmyi-podderzhki/gosudarstvennaya-programma-ekonomicheskoe-razvitie-i-innovacionnaya-ekonomika-na-2017-2020-godyi> (дата обращения: 15.05.2021).
13. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/ (дата обращения: 15.05.2021).
14. Грановеттер М. «Успех инновационного кластера основан на открытости, гибкости и свободе» // The New Times. 2010. №5. С. 143-150.
15. Дорофеев В.Д. Инновационный менеджмент: учеб. пособие [Электронный ресурс]. URL: <http://www.aup.ru/books/m892/> (дата обращения: 15.05.2021).
16. Друева А.А.. Правовое положение участников инновационной деятельности: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Друева А.А. ; [Место защиты: Московский государственный юридический университет имени О.Е.Кутафина (МГЮА)]. Москва, 2014. 244 с.
17. Инновационная политика : учебное пособие для вузов / К. Н. Назин [и др.] ; под редакцией К. Н. Назина, Д. И. Кокурина, С. И. Агабекова. Москва : Издательство Юрайт, 2021. 232 с.

18. Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_324365/ (дата обращения: 19.04.2021).
19. Единый реестр участников свободной экономической зоны на территории Республики Крым [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/reestrsez/2016190202> (дата обращения: 15.05.2021).
20. Ерыгина Л.В., Орлова К.В. Субъекты инновационной деятельности // Сибирский журнал науки и технологий. 2016. №4. С. 78-83.
21. Ефимцева Т.В. Инновационное право Российской Федерации: монография/ Т.В.Ефимцева. Рязань: Издательство «Концепция», 2014. 128 с.
22. Мальцева, С. В. Инновационный менеджмент : учебник для академического бакалавриата / С. В. Мальцева ; ответственный редактор С. В. Мальцева. Москва : Издательство Юрайт, 2019. 527 с.
23. Инновационный менеджмент: Справ. Пособие / А.К.Казанцева [и др.]; под ред. П.Н.Завлина.Изд. 2-е, переработ. и доп.М., ЦИСН, 1998. 566 с.
24. Инновационный менеджмент : учебник и практикум для академического бакалавриата / В. А. Антоненц [и др.] ; под редакцией В. А. Антонца, Б. И. Бедного. 2-е изд., испр. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2019. 303 с.
25. Истомина Л. А. Кластеры - уроки немецкого опыта [Электронный ресурс]. URL: <http://ced.by/ru/publication/opinions/~shownews/klastery-uroki-nemeskogo-opyta> (дата обращения: 19.04.2021).
26. Алексеева, М. Б. Анализ инновационной деятельности : учебник и практикум для вузов / М. Б. Алексеева, П. П. Ветренко. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2021. 337 с.

27. Хотяшева, О. М. Инновационный менеджмент : учебник и практикум для вузов / О. М. Хотяшева, М. А. Слесарев. 3-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2021. 326 с.
28. Комарова Я.Е., Романова Е.В. Проблемы правового положения субъектов инновационной деятельности и инновационной инфраструктуры в Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации (на примере Оренбургской области) // Актуальные вопросы правового регулирования инновационной деятельности в Российской Федерации. 2019. С. 65-71.
29. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : Принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 20.03.2021)
30. Костюнина Г.М. Технопарки в зарубежной и российской практике / Г.М. Костюнина, В.И. Баронов // Вестник МГИМО. 2012. №3. С. 88-95.
31. Льготное кредитование. Портал МСП Республики Крым [Электронный ресурс]. URL: <https://business.rk.gov.ru/content/razvitiie-biznesa/lgotnoe-kreditovanie> (дата обращения: 15.05.2021).
32. Марданшина Е.А. Правовое положение субъектов инновационной деятельности в сфере предпринимательства: Дисс. канд. экон.наук. Москва, 2013. 142 с.
33. Милохова А.В., Макаричев А.В. Предмет договора доверительного управления в праве интеллектуальной собственности // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2015. №3 (83). С. 76-83.
34. Молчанова С.М. Развитие инновационной деятельности в РФ // Инновационная наука. 2019. №5. С. 81-91.

35. Ковчуга Л. И. К формированию понятийного аппарата теории инноваций // ЭВД. 2017. №2 (48). С. 51-56.
36. Куприянова Л.М. Эффективная модель коммерциализации интеллектуальной собственности // Мир новой экономики. 2019. №1. С. 101-115.
37. Неборский Е.В. Технополис как форма развития инновационных исследований // Гуманитарные научные исследования. 2012. № 1. С. 55-59.
38. «О бюджете Республики Крым на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов» [Электронный ресурс] : Закон Республики Крым от 22 декабря 2020 года № 139-ЗРК/2020 URL: <https://rg.ru/2020/12/24/krym-zakon139-reg-dok.html> (дата обращения: 11.10.2020).
39. «О внесении изменений в Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 21.07.2011 №254-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_117193/ (дата обращения: 15.05.2021).
40. «О Концепции создания банка патентов и инноваций СНГ» (Вместе с 2 Планом мероприятий по реализации...2) [Электронный ресурс] : Решение Совета глав правительств СНГ (Принято в г. Минске 31.05.2013). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=56883#09931637769887158> (дата обращения: 15.05.2021).
41. «О науке и государственной научно-технической политике» [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 23.08.1996 N 127-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11507/ (дата обращения: 15.04.2021).
42. «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [Электронный ресурс] : Федеральный закон от

- 24.07.2007 N 209-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/ (дата обращения: 15.05.2021).
43. «О развитии малого и среднего предпринимательства в Республике Крым» [Электронный ресурс] : Закон Республики Крым от 17 июля 2014 года N 30-ЗПК <https://docs.cntd.ru/document/413901327>. URL: <https://docs.cntd.ru/document/413901327> (дата обращения: 15.05.2021).
44. «О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 29.11.2014 N 377-ФЗ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171495/ (дата обращения: 15.04.2021).
45. «О создании и обеспечении функционирования инновационного центра «Сколково» [Электронный ресурс] : Распоряжение Президента РФ от 02.07.2010 №446-рп. URL: <https://base.garant.ru/6739138/> (дата обращения: 15.04.2021).
46. «О статусе наукограда Российской Федерации» [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 07.04.1999 N 70-ФЗ. URL: <https://base.garant.ru/180307/> (дата обращения: 15.04.2021).
47. «О Фонде содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере» Постановление Правительства РФ от 03.02.1994 N 65 (ред. от 21.06.2013) [Электронный ресурс] : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3062/ (дата обращения: 15.05.2021).
48. «Об инвестиционных фондах» [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 29.11.2001 N 156-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34237/ (дата обращения: 15.04.2021).

49. «Об инвестиционных фондах» [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 29.11.2001 N 156-ФЗ (последняя редакция). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34237/ (дата обращения: 15.05.2021).
50. «Об инновационном центре «Сколково» [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 28.09.2010 N 244-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_105168/ (дата обращения: 15.04.2021).
51. «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 22.07.2005 N 116-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54599/ (дата обращения: 15.04.2021).
52. «Об утверждении Государственной программы Республики Крым «Экономическое развитие и инновационная экономика» на 2015-2017 годы» [Электронный ресурс] : Постановление Совета министров Республики Крым от 23.12.2014 №542. URL: https://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub_236679.pdf (дата обращения: 15.04.2021).
53. «Об утверждении Государственной программы Республики Крым «Экономическое развитие и инновационная экономика» на 2015-2017 гг. [Электронный ресурс] : Постановление Совета Министров Республики Крым от 23 декабря 2014 года URL: <https://docs.cntd.ru/document/571051964> (дата обращения: 15.05.2021).
54. «Об утверждении Государственной программы Республики Крым «Экономическое развитие и инновационная экономика» на 2017-2020 гг. [Электронный ресурс] : Постановление Совета Министров Республики Крым от 18 января 2017 г. URL: <https://docs.cntd.ru/document/413919509> (дата обращения: 15.05.2021).
55. «Об утверждении Государственной программы Республики Крым «Экономическое развитие и инновационная экономика» на 2020-

- 2023 г. [Электронный ресурс] : Постановление Совета Министров Республики Крым от 18 декабря 2020 г. URL: <https://docs.cntd.ru/document/571051964> (дата обращения: 15.05.2021).
56. «Об утверждении Положения о составе и структуре активов акционерных инвестиционных фондов и активов паевых инвестиционных фондов» [Электронный ресурс] : Приказ ФСФР РФ от 28.12.2010 N 10-79/пз-н (ред. от 31.05.2011) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 18.03.2011 N 20175). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_111960/ (дата обращения: 15.05.2021).
57. «Об инновациях и инновационной деятельности» [Электронный ресурс] : Закон Саратовской области от 28 июля 1997 г. № 50-ЗСО. URL: <https://docs.cntd.ru/document/977400215> (дата обращения: 15.05.2021).
58. «Об инновационной деятельности в г. Москва» [Электронный ресурс] : Закон города Москвы от 7 июля 2004 г. №45 <https://docs.cntd.ru/document/3654299> (дата обращения: 15.05.2021).
59. «Об инновационной деятельности и инновационной политике на территории Белгородской области» [Электронный ресурс] : Закон Белгородской области от 1 октября 2009 г. № 296. URL: <https://docs.cntd.ru/document/469025101> (дата обращения: 15.05.2021).
60. «О критериях отнесения товаров, работ, услуг к инновационной продукции и (или) высокотехнологичной продукции» (вместе с «Требованиями к критериям отнесения товаров, работ, услуг к инновационной продукции и (или) высокотехнологичной продукции, а также порядок их установления») [Электронный ресурс] : Постановление Правительства РФ от 15.06.2019 N 773. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_326971/ (дата обращения: 19.04.2021).

61. «О национальных целях и стратегических задачах Российской Федерации на период до 2024 года» [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 7 мая 2018 № 204 <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71837200/> (дата обращения: 19.04.2021).
62. «О некоторых вопросах реализации государственной поддержки инновационной деятельности, в том числе путем венчурного и (или) прямого финансирования инновационных проектов, и признании утратившими силу акта Правительства Российской Федерации и отдельного положения акта Правительства Российской Федерации» [Электронный ресурс] : Постановление Правительства РФ от 22 декабря 2020 г. № 2204. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372290/ (дата обращения: 19.04.2021).
63. Основы инновационной деятельности: Учебное пособие / Под общ. ред. проф. Б.И. Бедного. Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета, 2014. 303 с.
64. Плетнев М.В. Проблемы правового регулирования деятельности венчурных фондов // Юрист. 2018. №1. С.40-54.
65. Подложёнов И. М. Коммерческие банки: новые услуги и инновационные технологии коммуникации // Известия ПГУ им. В.Г. Белинского. 2019. №24. С. 154-161.
66. Распоряжение Правительства РФ от 7 июня 2006 г. № 838-р [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/6099860/> (дата обращения: 15.05.2021).
67. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2017: Стат. сб. / Росстат. М., 2017. 751 с.
68. Решение № 2-372/2019 2-372/2019~М-319/2019 М-319/2019 от 26 сентября 2019 г. по делу № 2-372/2019 [Электронный ресурс] :

Островский районный суд (Костромская область). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4flKGZKMiGxr/> (дата обращения: 19.04.2021).

69. Решение от 17 апреля 2019 г. по делу № А83-17763/2018 Арбитражный суд Республики Крым (АС Республики Крым) [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/mSdZRw9TQGYW> (дата обращения: 13.06.2021).

70. Решение от 1 сентября 2016 г. по делу № А83-554/2016 Арбитражный суд Республики Крым (АС Республики Крым) [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/VbG0aGkJlQZL> (дата обращения: 13.06.2021).

71. Постановление от 20 апреля 2018 г. по делу № А83-6365/2017 Арбитражный суд Центрального округа (ФАС ЦО) [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/SE9vAvQsoEWN/> (дата обращения: 13.06.2021).

72. Постановление от 16 января 2020 г. по делу № А83-17710/2018 Арбитражный суд Центрального округа (ФАС ЦО) [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/g6DYG4tzbymO> (дата обращения: 13.06.2021).

73. Романюк Е.В. Инновационная деятельность Республики Крым в новых экономических условиях: состояние и развитие / Е.В. Романюк, А.И. Волошин // Вопросы инновационной экономики. 2017. Том 7. № 1. С. 97-101.

74. Рыжаков А.П. Уголовный процесс / А.П. Рыжаков. Учебник для вузов. 4-е изд. испр. и доп. М. Издательство НОРМА, 2021. 278 с.

75. Рыхтик М.И. Национальная инновационная система США: история формирования, политическая практика, стратегия развития.

Информационно-аналитические материалы. Программа ЭВРИКА. 2018. 91 с.

76. Пендзин А.А. Приоритеты и принципы инновационной политики государства // Формирование рыночных отношений в Украине. 2018. №11 (210). С. 61-67.

77. Стратегия социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года [Электронный ресурс]. URL: <https://minek.rk.gov.ru/file/File/minek/2017/strategy/strategy-shortvers.pdf> (дата обращения: 15.04.2021).

78. Фролова Н.М. Субъекты патентного права России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1993. 56 с.

79. Чертакова Е. М. Правовые проблемы совершенствования защиты интеллектуальной собственности в РФ // Карельский научный журнал. 2014. № 4(9). С. 24-26.

80. Шумпетер, Й.А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия / Й.А. Шумпетер ; [предисл. В.С. Автономова ; пер. с нем. В.С. Автономова, М.С. Любского, А.Ю. Чепуренко ; пер. с англ. В.С. Автономова, Ю.В. Автономова, Л.А. Громовой, К.Б. Козловой, Е.И. Николаенко, И.М. Осадчей, И.С. Семененко, Э.Г. Соловьева]. — М.: Эксмо, 2008. — 864 с.

81. Экономические обзоры ОЭСР. Российская Федерация: основные выводы и рекомендации [Электронный ресурс]. URL: http://www.oecd.org/eco/surveys/Overview_RUSSIARus_2013.pdf (дата обращения: 19.04.2021).

82. Отчет о деятельности Роспатента за 2020 год [Электронный ресурс]. URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2020-ru.pdf> (дата обращения: 15.05.2021).

83. Бильдебаева Айгуль Баккожаевна Инновации и конкурентоспособность национальной экономики // Наука и образование сегодня. 2017. №4 (15). С. 61-78.

84. Fagerberg J. Innovation: A Guide to the Literature / J. Fagerberg // The Oxford handbook of innovation / ed.: J. Fagerberg, D.C. Mowery, R.R. Nelson. Oxford: Oxford Univ. Press, 2006. P. 3.
85. Schumpeter J. A. Essays on entrepreneurs, innovations, business cycles, and the evolution of capitalism. // Josef A. Schumpeter; ed. by Richard V. Clemence; with a new introduction by Richard Swedberg. Transactions Publishers, 1989.
86. Reflections of a society president: the quest to find new methods for innovation in state legislatures [Электронный ресурс]. URL: <https://www.propylon.com/innovation-in-legislative-processes/> (дата обращения: 19.04.2021).
87. Grant R.M. The resource-based theory of competitive advantage: Implications for strategy formulation / R.M. Grant // California Management Review. 1991. Vol. 33. – С. 76-98.
88. How Can EU Legislation Enable and/or Disable Innovation [Электронный ресурс]. URL: https://ec.europa.eu/futurium/en/system/files/ged/39-how_can_eu_legislation_enable_and-or_disable_innovation.pdf (дата обращения: 19.04.2021).