

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Предпринимательское и трудовое право»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Правовое обеспечение предпринимательской деятельности

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Правовое положение должника-юридического лица в российском законодательстве о банкротстве

Студент

О.А. Краузе

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

кандидат юридических наук, доцент Е.В. Чуклова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Содержание

Введение.....	3
1 Нормативное регулирование статуса должника-юридического лица в деле о банкротстве: история и современное состояние.....	8
1.1 История развития законодательства о банкротстве.....	8
1.2 Нормативное регулирование банкротства юридического лица на современном этапе.....	16
1.3 Понятие и признаки должника в деле о банкротстве.....	25
2. Правовой статус должника-юридического лица.....	33
и его особенности.....	33
2.1 Права, обязанности и законные интересы должника как субъекта отношений несостоятельности (банкротства).....	33
2.2 Ответственность должника как субъекта отношений несостоятельности (банкротства).....	39
2.3 Правовой режим имущества должника-юридического лица.....	51
3 Особенности и проблемы несостоятельности (банкротства) отдельных категорий должников.....	62
3.1 Банкротство застройщика.....	62
3.2 Банкротство сельскохозяйственных организаций.....	70
Заключение.....	81
Список используемой литературы и используемых источников.....	86

Введение

Актуальность темы исследования заключается в том, что число российских компаний, признанных банкротами, в 2018 году сократилось на 3,1% по сравнению с 2017 годом – о 13117, следует из данных Единого федерального реестра сведений о банкротстве. Исходя из истории наблюдений эксперты Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования называют такой уровень близким к естественному.

В России проводится масштабная реформа института банкротства, основные черты которой – желаемое повышение эффективности, увеличение роли государства и снижение влияния кредиторов. Последние сильно обеспокоены. В марте 2020 года Минэкономразвития обнародовало законопроект, кардинально меняющий процедуру банкротства в России. Своими целями ведомство назвало сокращение ее длительности и повышение эффективности реабилитационных мер.

Прежде всего, проект сокращает количество процедур несостоятельности – сохраняются только оздоровление и конкурсное производство. Существующие сейчас наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление будут ликвидированы. Также документ ограничивает срок деятельности компаний-банкротов: они должны будут прекратить ее через девять месяцев после открытия конкурсного производства. Правда, кредиторы смогут принять иное решение, но тогда будут нести финансовые риски за такое решение.

В связи с возникновением пандемии, разработаны антикризисные меры, одни из них были введены Федеральным законом от 01.04.2020 № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» (далее – Закон № 98-ФЗ от 01.04.2020) в части изменений

вносимых в Федеральный закон от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Процедура несостоятельности в российском праве и российской судебной практике – это взаимодействие множества участников процесса: должника, конкурсного управляющего, кредиторов, суда и других заинтересованных лиц. При четкой, структурированной работе, а также, при соблюдении закона, процедура банкротства может закончиться для должника позитивно – организация не прекратит свое существование и таким образом продолжит участвовать в экономическом обороте страны.

Для выявления действенных методов и способов улучшения законодательства о несостоятельности требуется разобраться в месте и роли юридических лиц – банкротов – в законодательстве. Ведь процессы несостоятельности юридических лиц способствуют, прежде всего, прекращению их правосубъектности. Изучение отдельных категорий должников, а также более подробное исследование должника - юридического лица в банкротстве позволит законодателю понять специфику отдельных категорий юридических лиц в процедуре банкротства и в праве в целом.

Степень разработанности темы исследования. В работе Беккалиева Н.К., Полянской Д.А., Барабанова А.А. поднимается актуальность вопроса проведения судебно-экономической экспертизы деятельности юридических лиц. Раскрываются понятия несостоятельности (банкротства), фиктивного и преднамеренного банкротства. Определяется правовая основа и методика проведения судебно-экономической экспертизы и рассматриваются проблемы ее проведения. В рамках работы Морозова Е.А. кратко раскрывается характер процедур, применяемых арбитражным судом в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) в отношении юридического лица. В работе Хлюпта А.К. рассматривается институт несостоятельности (банкротства) юридического лица. Проводится анализ реабилитационных процедур при банкротстве. Особое внимание уделяется особенностям заключения мирового соглашения между должником и кредиторами.

Объект исследования – общественные отношения с участием должника-юридического лиц банкрота.

Предмет исследования – нормы права, регламентирующие правовой статус должника-юридического лица в деле о банкротстве.

Цель исследования: рассмотреть правовое положение должника-юридического лица в российском законодательстве о банкротстве.

Задачи исследования:

– изучить участие должника в деле о банкротстве в исторической ретроспективе;

– сформировать общие положения о понятиях и признаках должника в деле о банкротстве

– дать правовую характеристику должнику, как субъекту конкурсных отношений;

– выявить процессуальные особенности юридического лица и отдельных категорий юридических лиц в процедуре банкротства;

– предложить пути решения выявленных в исследовании проблем.

Методологическая основа исследования. В работе были использованы историко-правовой, формально-логический, сравнительно-правовой методы исследования.

Нормативно-правовая основа исследования: Конституция РФ, Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и другие акты.

Теоретическая основа исследования: Кабанова О. Ю., Кузнецов С.А., Зинченко Я.В., Хлюпта А.К., а также работы других авторов, проводивших исследования правового статуса должника в деле о банкротстве.

Научная новизна исследования заключается в подходе к исследованию правового положения должника-юридического лица в российском законодательстве о банкротстве. Также научная новизна выражается в следующих положениях, выносимых на защиту:

– в целях совершенствования законодательства о банкротстве требуется упростить закон о несостоятельности, то есть отказаться от специальных норм по банкротству кредитных организаций, и прочих, а также сократить сроки производства по делам о банкротстве, убрав из него некоторые процедуры, переведя их в досудебное производство.

– сформулированы признаки должника-юридического лица, наличие которых позволяет признать должника субъектом конкурсных отношений. К ним относятся: существование у юридического лица конкурсной способности; пребывание в состоянии предвидения угрозы неплатежеспособности; возбуждение арбитражным судом в отношении лица производства по делу о банкротстве; возможность у организации иметь собственное имущество, которое в будущем станет частью конкурсной массы.

– сделан вывод о том, что главным интересом должника как субъекта отношений несостоятельности является максимальное восстановление собственной платежеспособности и прекращение процедуры конкурсного производства или правомерное и законное завершение собственной убыточной экономической деятельности.

– привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является эффективным инструментом при взыскании кредиторами задолженности. Данный вывод сделан на основе статистики и активного формирования по данному вопросу судебной практики.

– после открытия в отношении должника дела о банкротстве, юридическое лицо лишается части прав по распоряжению и управлению собственным имуществом, что способствует более эффективному формированию арбитражным управляющим конкурсной массы должника.

– усовершенствование законодательства о банкротстве застройщиков и участия в долевом строительстве способствовало уменьшению обращений строительных организаций в суд для открытия процедуры банкротства. Введение законом заключения договора долевого участия в

строительстве через внесение средств на эскроу-счет застройщика устранило с экономического рынка мелкие строительные компании, которые ставили под угрозу строительство объекта и вполне могли бы являться в будущем участниками дела о банкротстве.

– при проведении банкротства и работой непосредственно с сельскохозяйственной организацией нужно предъявлять особые требования к арбитражному управляющему, который будет вести дело о банкротстве, поскольку при ведении дел с данной категорией должников, нужно учитывать необходимость наличия особых знаний в области ведения сельского хозяйства. На сегодняшний день данные требования для кандидатур управляющих отсутствуют, что затрудняет работу по банкротству предприятия, затягивает ее, процедуры не приводят к должному результату.

Структура работы позволяет раскрыть тему, и состоит из трех разделов, введения, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

1 Нормативное регулирование статуса должника-юридического лица в деле о банкротстве: история и современное состояние

1.1 История развития законодательства о банкротстве

Развитию института банкротства в мировой экономике поспособствовало множество факторов. Одним из решающих было развитие торговли в Европе. Многие историки полагают, что изначально зарождением института несостоятельности географически можно отнести к Италии, в городе Генуя, где правовые нормы были рассчитаны на решение спорных ситуаций, которые связаны с торговой несостоятельностью купцов. Исходя из этого, большинство авторов разделяют мнение, что термин «банкрот» берет свое начало от итальянского слова «banka rotta», означающее, что торговцам, не способным расплатиться, разбивали прилавок. Есть авторы, которые приписывают данному понятию немецкое происхождение («bankrot»), а также английское («bank broken», либо «bench broken»). Денека И. М. [9] указывает, что первоначально данное слово имело латинские корни «bancus» – торговый прилавок и «ruptus» – разбитый. Но от вариативности происхождения данного слова смысл не меняется, банкротство – это прекращение деятельности, крах.

Также имеется разнообразное количество определений термина «банкротство». Например, в словаре Ушакова Д.Н. [93] данный термин расшифровывается «Разорение, приводящее к несостоятельности, делающее банкротом». В словаре современных экономических терминов несостоятельность определяется как неспособность должника заплатить по имеющимся обязательствам, по причине отсутствия денежных средств, вернуть свои долги [65]. В словаре Ожегова С. И. банкротство – это «несостоятельность, сопровождающаяся прекращением платежей по долговым обязательствам» [28].

В соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» [76] от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) несостоятельность или банкротство – признанная арбитражным судом неспособность лица, являющегося должником, полностью ответить по своим денежным обязательствам в отношении кредитора, а также удовлетворить требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работавших или продолжающих работать по трудовому договору или вовремя осуществить выплату по обязательным платежам.

Если рассуждать исходя из названия закона, то можно сделать вывод, что термины «несостоятельность» и «банкротство» однозначны, но не все с этим согласятся. Точное определение понятиям «несостоятельность» и «банкротство» пытались дать разные исследователи в области права. Деятели правовой науки разделились на несколько групп. Первая (например, Баренбойм), уравнивает понятия «несостоятельность» и «банкротство». Вторая группа правоведов, которая включает В.В. Степанова, Л. Щенникову, В.Ф. Попондопуло, М.В. Телюкину, В.В. Зайцева, не согласны с предыдущей группой, рассматривают банкротство как исключительно частный случай виновной и наказуемой несостоятельности. Третья группа состоит из С. Ю. Чуча, А. А. Дубинчина, В. С. Белых, М. Л. Скуратовского, указывает на неоправданность использования различных терминов для определения одного явления, но, с другой стороны, обращает внимание на то, что для избежание трудностей в пересмотре коллизии права и законодательных актов, спешка в смене понятий не уместна.

В своем исследовании мы будем придерживаться понятия несостоятельности, которое дано в Законе о банкротстве, поскольку оно закреплено законодательно. По такому же принципу мы считаем, что понятие «несостоятельность» и «банкротство» тождественны.

Для начала, прежде чем исследовать положение должника юридического лица в российском законодательстве о банкротстве, мы считаем необходимым определить, в какой период развития конкурсного

права юридическое лицо было выделено в отдельный субъект отношений, связанных с банкротством. Не секрет, что первоначально в праве банкротство касалось лишь физических лиц. С развитием торговых отношений, несостоятельность стала возможна и для юридических лиц, но средства и инструменты института банкротства были в основе своей заимствованы у конкурсных отношений, связанных с несостоятельностью физических лиц. Сравнительный анализ первоисточников конкурсного права поможет определить основу нормативной базы, из которой образовалось современные инструменты для банкротства юридических лиц.

Существуют различные подходы по поводу того, с какого исторического периода в мировой истории права началось изучение конкурсного права. Имеется две точки зрения. Выдающиеся российские ученые К.И. Малышев, Д.В. Туткевич, Г.Ф. Шершеневич считали данной отправной точкой римское право. Цивилист А.Х. Гольмстен указывал на присутствие элементов конкурсного права в более давние периоды. В настоящее время данная точка зрения разделяется многими исследователями (С.Э. Жилинский, С.А. Карелина и др.).

История законодательства о несостоятельности (банкротстве) в России берет свое начало с XVIII века, пройдя в своем развитии несколько характерных этапов, которые обладают рядом специфических особенностей. Их специфичность предопределялась характером развития российского общества. В связи с этим становление института банкротства в России подразделяют на дореволюционный, советский, современный.

Первые нормы из дошедших до нас, которые регулировали на Руси несостоятельность должника, относятся ко времени Русской Правды (XI век), в статьях 68 и 69 Карамзинского списка которой содержатся правила о личной ответственности должника, продаже в долговое рабство виновного должника и реструктуризации задолженности в случае невиновного банкротства. Русская Правда, помимо этого, закладывает основы института очередности удовлетворения требований.

Терминология понятия несостоятельности отталкивается от положений иностранного права. Энциклопедия Брокгауза и Эфрона[97], расшифровывает понятие банкротства как юридический термин торгового права, означающий «неоплатность лица, производящего торговлю, происшедшую от его вины». Исследователь В.Н. Ткачев отмечает, что иностранное направление развития конкурсного права привело к формированию в России основных институтов несостоятельности при отсутствии конкурсных уставов: действовали кураторы, в их обязанности входили создание конкурсной массы и реализация имущества должника; споры решали особые суды, организовывались общие собрания кредиторов и пр.

Развитие национально-самобытного направления российского конкурсного права заключалось в становлении закупничества. Оно заключалось в том, что кредиторы передавали должника, обязанного отработать задолженность до полного погашения. Закупничество с идеей разрешения «конкурсного вопроса» имело мало общего, оно являлось свидетельством многоукладности российской экономики того времени.

Систематизацией правового регулирования являлось канцелярско-кодификационное направление. Оно состояло в разработке конкурсных уставов, что давало в качестве результата создание единого правового поля. За период до 1917 года было принято и поочередно действовало три устава – Уставы о банкротях от 15 декабря 1740 года, от 18 декабря 1800 года и от 25 июня 1832 года. Данные документы внесли значимый вклад в развитие дореволюционного российского конкурсного права. Конкурсное право в Уставе о банкротстве 1800 года, по факту, разделяется на две части: о купеческой несостоятельности и о вступлении дворян в обязательства, а также несостоятельности этих лиц (§ 98-109 Устава). Впервые в истории России законодательно введено раздельное регулирование двух видов банкротства: первого – связанного с ведением предпринимательской деятельности (исторически называемое «торговой несостоятельностью»);

второго – не связанного с ведением предпринимательской деятельности. Но Устав 1832 года уже регулировал лишь только несостоятельность купеческого и мещанского сословия. Дела о «неторговой» несостоятельности передавались в ведение губернского правления, но по факту – они постепенно выходили из практики.

По итогу российская законодательная база о несостоятельности в XIX веке имела разрозненный и достаточно сложный характер. В это же время, законодательство о банкротстве представляло собой систему правовых норм, которые отвечают требованиям одной из передовых экономик мира в начале XX в. – российской экономики.

С.А. Карелина характеризует современное конкурсное право зарубежных стран по критерию наибольшего благоприятствования кредиторам или должнику. Английское конкурсное право (и конкурсное право стран, образовавшихся после распада английской колониальной империи в XX в.) наиболее радикально защищает права кредиторов [98-101]. Английское конкурсное производство не пытается сохранить единство имущества должника, а также его субъектность в имущественном обороте [102;103]. Несостоятельный должник может лишь добровольно передать право на своё имущество доверенному лицу для последующего распределения в пользу кредиторов. Данным шагом должник может избежать объявления о своей несостоятельности и удовлетворить интересы кредиторов.

Совершенствование российского конкурсного законодательства велось вплоть до революции 1917 года. После революции действие всех правовых актов царской России было прекращено. Но в то же время начался второй этап развития законодательства о несостоятельности – советский. Данный этап непродолжителен, ведь с 30-х годов XX века связанные с несостоятельностью правоотношения не регулировались. В итоге, на протяжении нескольких десятков лет институт несостоятельности не развивался, так как не был актуален для государства.

Основным минусом существовавшей продолжительное время в СССР плановой экономики являлось то, что производство было централизованно государством, отсутствовало предпринимательство, конкуренция. Для законодательства не было поводов для развития, отсутствовали законы, которые регулировали бы отношения между предпринимателями. Но после распада СССР в банкротском праве начались большие изменения. С 1 января 1992 г. под руководством Е.Т. Гайдара осуществлялись ряд радикальных экономических реформ. Первый закон «О предприятиях и предпринимательской деятельности» появляется в декабре 1990 года. Данным законом восстанавливается частная собственность и предпринимательство. По факту данные понятия отсутствовали в жизни жителей страны длительное время, поэтому были достаточно чужды. Без какой либо подготовки и расчетов реформы Е.Т. Гайдара произвели «шоковую терапию» населению и российскому предпринимательству, в частности. В результате росли цены, заработные платы задерживались и достаточно быстро снижалась покупательская способность, закрывались крупные предприятия, падало промышленное производство. Введение банкротства на законном уровне в стране было одной из мер спасения экономики страны.

В итоге после внедрения рыночной экономики в России стартовал третий этап развития института банкротства, который длится и на сегодняшний день – современный. 14 июня 1992 г. был опубликован Указ Президента РФ № 623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применения к ним специальных процедур», который являлся основой поддержки для государственных предприятий, находящихся в тяжелом экономическом положении. Целью данного Указа было более эффективно использовать государственное имущество, правовую защиту интересов кредиторов, государства и трудовых коллективов банкротящихся предприятий.

Поскольку Указ не был достаточно проработан, имел неточности и ошибки, на его смену 19 ноября 1992 г. был принят более продуманный и проработанный Закон Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий». С помощью данного законодательного акта предприятия должны были подготовиться к рыночной экономике. Законом теперь определяется круг лиц, которые имеют право подать заявление о несостоятельности – это должник, кредитор и прокурор. Также определилось ограниченное количество процедур банкротства, к которым относились: реорганизация, ликвидация, мировое соглашение.

Создавая институт несостоятельности в российском праве, законодателем использовались правовые модели развитых стран, США и Европы. При создании закона от 1992 года не были достаточно полно проанализированы нормы зарубежных стран и не учтены факторы, такие как наличие двух разных направлений законодательства о банкротстве у зарубежных коллег. В США должник является приоритетом, именно он подает заявление и отстаивает собственные интересы. В Европейском праве, напротив, ведущим является кредитор [14]. В итоге, 20 сентября 1993 г. было издано Постановление Правительства РФ № 926, указывающее о формировании Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) и финансовому оздоровлению при Госкомимуществе России. Правительством РФ регламентировались основные задачи данного государственного органа: разработка и осуществление комплекса мер, направленных на эффективную реализацию законодательства о несостоятельности, а также на предотвращение негативных последствий реальных банкротств предприятий и организаций [11]. Но данная организация существовала недолго. В 1997 году, выйдя из комитета госимущества, она стала самостоятельной, переименовавшись в Федеральную службу по делам о несостоятельности, а затем и вовсе в Федеральную службу по финансовому оздоровлению и банкротству. Но, тем не менее, 9 марта 2004 г. данная структура была закрыта.

Государством предпринималась попытка решения вопросов урегулирования института несостоятельности в российских реалиях, но, несмотря на опыт и навыки в руководстве и управлении предприятиями – должниками, пополнения судебной практики и создания арбитражных управляющих, созданный закон не был совершенным. 8 января 1998 г. Государственной Думой Федерального собрания РФ был принят Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», но и в нем были недостатки, которые привели к необходимости реформирования законодательства о банкротстве, в результате чего 26 октября 2002 года был принят ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». На сегодняшний день у органов государственной власти существует понимание, что банкротство предприятия может влечь за собой непредсказуемые последствия для экономики. Основными правовыми последствиями при наступлении несостоятельности в России, по мнению М.И. Кулагина, является не наказание должника, а купирование негативных процессов, вызванных его несостоятельностью[16]. Исходя из исторических особенностей развития российского государства, можно сделать вывод, что становление конкурсного права прошло множество этапов. Они зависели от политического строя в стране, экономической обстановки, социальной составляющей.

Как мы видим, на сегодняшний день, в российском законодательстве очень активно развита и до сих пор совершенствуется процедура банкротства юридических лиц. В Законе о банкротстве имеется конкретная регламентация банкротства множества отдельных категорий должников, таких как сельскохозяйственные предприятия, градообразующие, кредитные организации, застройщики и проч. 1 октября 2015 года были введены в действия положения главы X Закона о банкротстве, которая регламентирует несостоятельность физических лиц. До этого времени данные изменения в законе обсуждались около десяти лет. Это показывает важность банкротства юридических лиц, которое к 2015 году уже было достаточно налажено,

существовало множество сформировавшейся судебной практики по многим вопросам регулирования отношений должников - юридических лиц. Но наличие достаточной судебной практики не исключает того, что процедуру банкротства юридических лиц необходимо исследовать далее, поскольку главная цель – удержание организации «на плаву» в российском экономическом обороте – редко осуществляется. А поскольку процедура признания должника несостоятельным направлена именно на вышеуказанную цель, нам необходимо рассмотреть как можно больше недостатков законодательства, которое касается банкротства юридических лиц, чтобы предложить решение данной проблемы.

1.2 Нормативное регулирование банкротства юридического лица на современном этапе

Банкротство юридических лиц в Российской Федерации контролируется и регламентируется рядом нормативных актов. Помимо уже имеющихся, каждый год принимаются новые законы, которые улучшают работу в сфере банкротства как юридических, так и физических лиц.

В главном законе страны – Конституции Российской Федерации [15] – установлено: никто не может быть лишен принадлежащего ему имущества иначе как по суду и в соответствии с законом (п. 3 ст. 35), что предопределяет судебный порядок признания должника банкротом, и, соответственно, принудительного изъятия имущества должника в пользу кредиторов.

В части первой Гражданского кодекса Российской Федерации [69] (далее – ГК РФ) дается определение несостоятельности (банкротству) юридического лица (ст. 65 ГК РФ). Ею установлено, что любое юридическое лицо, за исключением казенного предприятия, учреждения, политической партии и религиозной организации, по решению суда может быть признано несостоятельным (банкротом). В этой же статье закреплены особенности,

связанные с возможностью признания банкротами государственных корпораций компаний, государственных корпораций и любых фондов.

В соответствии с ГК РФ Государственная корпорация или государственная компания может быть признана банкротом, если это допускается федеральным законом, предусматривающим ее создание. Фонд не может быть признан банкротом, если это установлено законом, предусматривающим создание и деятельность такого фонда.

В части первой ГК РФ регулируется вопрос о создании юридического лица, прекращении его полномочий. Также даны характеристики видам юридических лиц,

Также, в ГК РФ определяется правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности (интеллектуальной собственности), регулируются договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и связанные с ними личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников. Из данного правового акта следует, что участники регулируемых гражданским законодательством отношений – это граждане и юридические лица, но также в гражданских отношениях, которые регулируются законодательством, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования (ст. 124 ГК РФ).

Даны понятия и характеристики сделкам и их действительности, что играет немало важную роль при определении суммы долга, имущества должника и прочих вопросах, которые решаются во время формирования реестра кредиторов и конкурсной массы.

Долг несостоятельного лица чаще всего формируется в результате какого-либо обязательства перед кредитором. Во второй части Гражданского кодекса Российской Федерации[68] даны характеристики видам договорных

отношений, которые могут возникнуть в гражданском обороте и стать причиной банкротства юридического лица.

ГК РФ определено, что основным законодательный акт, который устанавливает основания признания судом лица банкротом, порядок ликвидации юридического лица, а также очередность удовлетворения требований кредиторов – это Закон о несостоятельности (банкротстве).

Гражданский кодекс совершенствуется и изменяется по мере необходимости. С течением времени какие-то его положения становятся неактуальными, также вносятся новые статьи и главы. В последнее время вносились поправки, касающиеся интеллектуальных прав, залога, отношений в купле-продаже недвижимости, признания права собственности на землю и т.д.[27] Данные изменения обусловлены недочетами в сложившейся судебной практике и другими причинами.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [67] (далее – АПК РФ) устанавливает специальную подведомственность рассмотрения дел о банкротстве арбитражному суду. Дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, которые предусмотрены АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

Должник, кредиторы и иные заинтересованные лица с заявлением о признании должника банкротом могут обратиться только в арбитражный суд, расположенный по месту нахождения должника.

Дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются судьей единолично, участие судебных заседателей не допускается. Определения, которые выносятся арбитражным судом при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве), отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня их вынесения.

Статьей 225 АПК РФ установлено, что примирительные процедуры (мировое соглашение) может быть заключено как по правилам АПК РФ, так и по правилам законов о несостоятельности (банкротстве).

Также, помимо положений о рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве), АПК РФ структурирует систему арбитражного судопроизводства, определяет общие положения по составу суда, компетенции, лицам, участвующим в деле, представителях и доказательствах в процессе, порядок рассмотрения заявлений о взыскании судебных расходов, взыскание судебных штрафов, содержит пункты по делопроизводству в суде, порядке направления извещений. АПК определяет порядок судопроизводства в судах первой инстанции, апелляционной, кассационной инстанции, судебной коллегии Верховного суда Российской Федерации (далее – Верховный суд РФ).

С 2019 года в АПК РФ вносилось множество важных изменений, которые непосредственно касались и процедуры банкротства, например, в отношении представителей. Теперь в судебный процесс в качестве представителей допускаются только лица, предъявившие диплом о высшем юридическом профессиональном образовании. Но в обзоре судебной практики Президиума Верховного Суда РФ от 10 июня 2020[24] года содержатся иные указания по этому поводу. Поскольку ст. 36 Закона о банкротстве, который мы рассмотрим чуть ниже, определяет круг лиц, имеющих право представлять интересы участников дела о банкротстве, а также требования, предъявляемые к этим представителям. В соответствии с пунктом 1 данной статьи в качестве представителей лиц, участвующих в деле о банкротстве или в арбитражном процессе по делу о банкротстве, могут выступать любые дееспособные граждане, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела о банкротстве. Основываясь на принципе приоритета специальной нормы над общей и используя способ буквального толкования, Верховный Суд РФ делает

вывод об отсутствии в настоящее время требования о наличии высшего юридического образования к представителям лиц по делам о банкротстве.

Уголовный кодекс РФ [85] (далее – УК РФ) предоставляет уголовно-правовую охрану отношениям в сфере банкротства. Под составы правонарушений, предусмотренных соответствующими статьями 195 «Неправомерные действия при банкротстве», ст. 196 «Преднамеренное банкротство» и ст. 197 «Фиктивное банкротство» УК РФ могут попадать действия должностных лиц должника, которые подпадают.

Несколько статей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [70] (далее – КоАП РФ) регламентируют привлечение к административной ответственности контролирующих должника лиц и арбитражного управляющего за административные правонарушения в сфере банкротства. Наказанием могут являться наложение административного штрафа от пяти до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет. Проступки правонарушителей не должны содержать в себе признаков уголовно-наказуемого деяния.

На наш взгляд, нужно увеличить наказания за проступки, связанные с исполнением должностных обязанностей арбитражным управляющим. Статьей 20.3 Закона о банкротстве определено правило о добросовестности действий арбитражного управляющего, указано, что арбитражный управляющий при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. Установлен ряд контролирующих арбитражного управляющего органов. В настоящее время при подготовке и направлении жалоб большое внимание уделяется нарушениям и недочетам в работе арбитражных управляющих, которые влияют на длительность процедуры и ее эффективность, а также привлечения арбитражным управляющим специалистов и осуществления расходов за счет имущества должника. В большинстве своем данные жалобы удовлетворяются судом, что в

последующем позволяет предотвратить необоснованное расходование конкурсной массы, уменьшить вознаграждение арбитражным управляющим. Но для того, чтобы реально привлечь управляющего к административной ответственности нужно пройти ряд процедур, которые занимают много времени, отнимают рабочие ресурсы у контролирующих управляющего органов, и, самое главное, отвлекают непосредственно от самой процедуры банкротства. При ужесточении наказаний за нарушения, связанные с процедурами банкротства для арбитражных управляющих, мы можем добиться более ответственного отношения управляющих к выполнению своих должностных обязанностей.

Закон о банкротстве устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок, условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур банкротства и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов. Закон распространяется на все юридические лица, за исключением казенных предприятий, учреждений, политических партий и религиозных организаций. Действующий Закон также регулирует отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством) граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Одной из основных своих целей Закон о банкротстве, называет соразмерное удовлетворение требований кредиторов. Он устанавливает основания для признания должника банкротом, порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и вводит ряд базовых понятий, связанных с несостоятельностью должников.

Денежным обязательством считается обязанность должника уплатить кредитору денежную сумму по гражданско-правовой сделке или иному основанию, предусмотренному ГК РФ или бюджетным законодательством РФ.

К обязательным платежам относят налоги, сборы и иные обязательные взносы, уплачиваемые в бюджет и в государственные внебюджетные фонды.

По общему правилу производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, к должнику-гражданину - не менее чем пятьсот тысяч рублей. При этом учитывается лишь сумма основного долга без начисленных на нее штрафных санкций.

Арбитражный суд возбуждает дело о банкротстве при соблюдении двух следующих основных условий:

– требования к должнику по денежным обязательствам и обязательным платежам, должны быть подтверждены вступившим в законную силу решением суда, арбитражного суда, третейского суда. Требования об уплате обязательных платежей также принимаются во внимание для возбуждения дела о банкротстве, если такие требования подтверждены решениями налогового органа, таможенного органа о взыскании задолженности за счет денежных средств или иного имущества должника;

– истекает трехмесячный срок неисполнения должником обязательств и обязанностей. Срок начинает идти с момента, когда должник должен был исполнить свои обязательства перед кредиторами.

Определены количество и порядок процедур при принятии судом заявления о несостоятельности должника. Процедурами банкротства Закон о банкротстве называет: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство и мировое соглашение.

Достаточно большой объемный и содержательный Закон о банкротстве ежегодно терпит изменения и обновления. Немало изменений в данном законе произошло в 2020 году в связи пандемией вируса Covid-19 и введения с апреля 2020 года моратория на банкротство. На указанный период должник может получить рассрочку на погашение своих задолженностей. В это число попадают индивидуальные предприниматели, хозяйствующие субъекты с

правом юридического лица, находящихся под внешним управлением. Все они получили право на обращение в Арбитражный суд с иском о предоставлении отсрочки по представлению суда на срок, начиная с даты 1-го собрания кредитодателей должника.

Изменения в Законе о банкротстве чаще направлены на упрощения процедуры банкротства, повышения ее эффективности для экономики и населения. На наш взгляд, очень важно пресечь процедуру, так называемого, «контролируемого банкротства», что и сделали поправки к Закону в 2020 году, указав в ст. 45 на необходимость назначения арбитражного управляющего в соответствии с рейтингом, то есть в случайном порядке. С целью ускорения процедуры банкротства вознаграждение арбитражному управляющему за работу будет иметь фиксированный размер и определяться длительностью процедуры банкротства. Чем больше времени занимает процедура, тем меньше вознаграждение для управляющего.

Федеральный закон «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» [82] устанавливает правовые основы и условия реструктуризации долгов сельскохозяйственных товаропроизводителей в целях улучшения их финансового состояния до применения процедур банкротства.

Также, помимо Федеральных законов, для удобства и единства для всех проведения процедуры банкротства на территории РФ выпущен ряд Постановлений и Приказов.

– Постановление Правительства РФ «Об утверждении правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» [58].

Правила, определяющие принципы и условия проведения арбитражным управляющим финансового анализа, а также состав сведений, используемых арбитражным управляющим при его проведении. При проведении финансового анализа арбитражный управляющий анализирует финансовое состояние должника на дату проведения анализа, его

финансовую, хозяйственную и инвестиционную деятельность, положение на товарных и иных рынках.

– Постановление Правительства РФ «О порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующих должников» [55]

Положение, которое утверждено данным постановлением, определяет порядок и условия финансирования процедуры банкротства отсутствующего должника, проводимой по заявлению федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта РФ и органа местного самоуправления, уполномоченных в соответствии с Законом о банкротстве представлять требования по денежным обязательствам Российской Федерации, субъекта РФ и муниципального образования соответственно, а также размер вознаграждения конкурсного управляющего, осуществляющего процедуру банкротства отсутствующего должника, проводимую по заявлению уполномоченного органа.

– Постановление Правительства РФ «Об Общих правилах подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов» [61]

Утверждает порядок, организацию и проведения собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов арбитражным управляющим,

– Постановление Правительства РФ «Об утверждении общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего» [56].

– Приказ Минпромэнерго РФ № 57 и Минэкономразвития РФ № 134 «Об утверждении методических рекомендаций по составлению плана (программы) финансового оздоровления» [23].

Методические рекомендации разработаны в целях унификации плана (программы) финансового оздоровления, подготавливаемых предприятиями и организациями для представления в федеральные органы исполнительной власти в соответствии с действующими нормативными правовыми актами.

В качестве итога, можно сказать, что в российском законодательстве вопрос регулирования процедур банкротства контролируется многими

нормативными правовыми актами, постановлениями правительства, актами различных органов власти. Также совершенствование процедуры банкротства происходит с помощью формирования арбитражными судами единой судебной практики.

Закон о банкротстве и иные акты, которые регулируют данную процедуру – это необходимость в современной экономике и законодательстве страны. Они могут оказывать положительное влияние на коммерческие отношения между участниками оборота. Совершенствование законодательства о несостоятельности – очень важная проблема.

Авторы Попондопуло В.Ф., Слепченко Е.В. [53], считают, что с учетом современных мировых достижений в области законодательства о банкротстве должно осуществляться повышение эффективности отечественного законодательства о банкротстве. Согласно их выводам, для улучшения законодательства о банкротстве требуется: упростить закон, то есть отказаться от специальных норм по банкротству кредитных организаций, и проч.; сократить сроки производства по делам о банкротстве, убрав из него некоторые процедуры, переведя их в досудебное производство; усилить защиту прав и интересов кредиторов в деле о банкротстве; обеспечить равенство конкурирующих кредиторов.

Поэтому совершенствование законодательства о банкротстве продолжается, исходя из выявленных исследователями недочетов и спорных вопросов.

1.3 Понятие и признаки должника в деле о банкротстве

В конкурсных отношениях одним из главных и ключевых субъектов является должник.

Поскольку в настоящем исследовании мы подробно рассматриваем несостоятельность должника юридического лица, то нам нужно

охарактеризовать юридическое лицо и отметить его ключевые аспекты, находящие отражение в конкурсных отношениях.

Существенной задачей юридического лица является образование субъекта прав и обязанностей, существующего независимо от личностей, управляющих им, способного к накоплению и управлению собственным имуществом, не смешивая его с имуществом иных лиц.

Практическое применения института юридического лица, в частности, в случае неплатежеспособности, должно опираться на определенный законом баланс интересов предпринимателей и иных лиц, которые участвуют в экономической деятельности, управляя юридическим лицом и прочих лиц, которые каким-либо образом относятся к участию в данной деятельности

Осуществляя участие в экономическом обороте, юридическое лицо приобретает и осуществляет свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Соответственно, можно полагать, что воля и интересы юридических лиц не считаются идентичными воле и интересу его участников.

Юридическое лицо как субъект правоотношений испытывает на себе влияние конкурсного права. Например, это выражается в том, что при несостоятельности у юридического лица отсутствует в должной степени обособленное имущество, которое нужно как для продолжения деятельности, так и для расчета по собственным долгам. Теряя имущественную базу, должник - юридическое лицо прекращает отвечать признакам субъекта права, конкретно, признаку наличия обособленного имущества и несения самостоятельно ответственности по долгам. Автономное существование лица в дальнейшем представляет угрозу для кредиторов, самого должника, его учредителей (участников) и общества в целом.

Теперь считаем необходимым проанализировать понятие должника как субъекта конкурсных отношений.

В ст. 2 Закона о банкротстве приведено определение должника – гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, или юридическое

лицо, оказавшиеся неспособными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного настоящим Федеральным законом.

На наш взгляд, данное определение не отражает в должной степени его специальные признаки юридического лица, ведь наличие у юридического лица просроченного денежного обязательства не влечет за собой его определение в качестве должника – субъекта конкурсных отношений.

Считаем необходимым для установления признаков должника и дачи ему определения определить ключевые понятия, которые используются в конкурсном праве: критерии несостоятельности, юридические составы для возбуждения производства по делу о банкротстве и для признания должника несостоятельным, признаки несостоятельности, конкурсная способность.

Во-первых, критерии несостоятельности (банкротства). В. Н. Ткачев отмечает, что «статус субъектов конкурсных отношений определяется иными факторами, нежели статус субъектов гражданского права, в частности, особенности субъектов конкурсного права связаны с характером обязательственных отношений, особенностями правовой регламентации, влиянием на осуществление мероприятий конкурса, т.д.»[91].

В конкурсных отношениях различаются категории должников: физические лица и юридические лица. Практическое значение в данной классификации выражается в определении общего механизма регулирования правовых отношений для каждой категории должников, условия и порядок образования конкурсной способности, критерии банкротства, особенности проводимых процедур и формировании конкурсной массы должника. Также данное разделение осуществляется для дальнейшей дифференциации должников.

Как отмечает М. Л. Скуратовский, «критерии несостоятельности определяют сущность национальной системы законодательного

регулирования банкротства, характеризуя в огромной степени ее экономическую направленность и правовые цели»[13].

Е.А. Васильев различал относительную и абсолютную неплатежеспособность: «под первой понимаются обычные затруднения с платежами, а под абсолютной - превышение в имуществе должника пассивов над активами и невозможность погасить свои долги при обычном ведении дел»[3].

Согласно критерию «неоплатности», банкротом может быть признано лицо, имущество которого недостаточно для удовлетворения требований кредиторов, в случае действительной несостоятельности. Несмотря на имущественное состояние должника, фиксированная сумма задолженности не позволяет оценить в полной степени возможность выполнения должником обязательств, по которым срок исполнения еще не наступил. Пропущенный срок исполнения обязательств допустим лишь в пределах, установленных суммой задолженности. Перед введением той или иной процедуры несостоятельности важно оценить, достаточное ли количество имущества имеет должник для покрытия всех обязательств перед кредиторами и достаточно ли его для выплат за расходы на арбитражного управляющего и прочих судебных процедур.

Сравнивая сущность вышеуказанных критериев, В. В. Витрянский приходит к обоснованному выводу о том, что, «используя критерий неплатежеспособности, мы предполагаем, что должник, видимо, не имеет ликвидного имущества, чтобы расплатиться с кредиторами, поскольку иные причины неплатежеспособности исключаются действием принципа разумности и добросовестности участников имущественного оборота; если же мы применяем критерий неоплатности, то основанием для банкротства должника являются не предположения о причинах неплатежей, а фактическое состояние имущества должника, стоимость которого составляет сумму меньшую, чем величина кредиторской задолженности, — и пока это будет доказано в суде, должник, не исполняющий своих обязательств,

считается нормальным участником правоотношений, что разрушительно для имущественного оборота» [4]. Иными словами, несмотря на различное правовое содержание, указанные критерии несостоятельности имеют тесную связь, которую сформулировал еще Г. Ф. Шершеневич [95]. Ее заключается в том, что недостаточность имущества должника (неоплатность) выражает установленный факт, в то время как неплатежеспособность является презюмируемой недостаточностью имущества.

Во-вторых, юридические составы для возбуждения производства по делу о банкротстве и для признания должника несостоятельным. На сегодняшний день О. А. Красавчиковым дано классическое понятие юридического состава – совокупность юридических фактов, необходимых для наступления определенных юридических последствий

Единое мнение в правовой научной литературе относительно использования терминов, описывающих правовые факты, которые достаточны для возбуждения производства по делу о банкротстве и признания должника несостоятельным, отсутствует.

В. Н. Ткачев признаками банкротства называет необходимую и достаточную совокупность формальных и материальных правовых фактов, дающих возможность суду признать лицо банкротом [91]. В. Ф. Попондопуло разделяет признаки, которые необходимы для признания лица несостоятельным, на внешние и сущностные, а также обозначает необходимость наличия факта признания несостоятельности арбитражным судом [49]. И. В. Ершова предлагает классификацию данных признаков по трем группам – формальные, процессуальные, содержательные, аналогично указывая на необходимость официального признания несостоятельности лица судом [63]. А. А. Пахаруков, С. А. Карелина сошлись во мнении, что для признания должника несостоятельным необходим юридический состав [42].

В-третьих, признаком банкротства является совокупность юридических фактов, которые предоставляют суду возможность инициировать дело о

несостоятельности (банкротстве) и впоследствии при имеющихся определенных основаниях вынести решение о признании должника банкротом [51]. Данные признаки делятся на сущностные, т. е. необходимые и достаточные для квалификации банкротства должника, и внешние, служащие основанием для подачи заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд и возбуждения производства по делу о банкротстве.

В-четвертых, конкурсаноспособность – это новая для отечественной юридической науки категория, которая изначально появилась в немецкой правовой доктрине, поэтому на сегодня она достаточно неразработана в российской правовой науке. В российской науке существуют разные подходы к определению конкурсаноспособности [90].

Наиболее подробное и окончательное исследование на тему категории конкурсаноспособности имеется у Р.В. Файзуллина[93] и Т.П. Шишмаревой[97]. Данные ученые считают, что понятие конкурсаноспособности не является понятием материального гражданского права, поскольку по объему не совпадает с понятиями правоспособности и дееспособности, содержание которых указаны в ст. ст. 17, 21, 49 ГК РФ. Конкурсаноспособность правосубъектных образований предопределена процессуальной правоспособностью. Указанный тезис можно подтвердить примером крестьянского (фермерского) хозяйства. Данное юридическое лицо не имеет правоспособности в материально-правовом смысле, но вполне может быть признано правоспособным в процессуальном смысле, применительно к нормам §3 гл. 10 Закона о банкротстве.

На основе этого Р.В. Файзуллин и Т.П. Шишмарева заключают, что конкурсаноспособность – это специальная процессуальная правоспособность субъекта, которая позволяет лицу участвовать в процедурах несостоятельности в качестве должника. Понятие конкурсаноспособности относится к процессуальному праву, сущностью процедур несостоятельности предопределено его содержание. Признаками конкурсаноспособного субъекта

являются а) наличие процессуальной правоспособности б) обладание имуществом, которое юридически обособлено от имущества прочих субъектов, и является объектом взыскания кредиторов по долгам такого субъекта в размере, достаточном для возмещения судебных расходов.

В соответствии с действующим законодательством, в качестве должника в делах о банкротстве могут быть лишь некоторые категории юридических лиц. В п. 1 ст. 65 ГК РФ определяется перечень юридических лиц, которые не могут выступать в качестве должников. Это казенные предприятия, учреждения, политические партии и религиозные организации, публично-правовые компании.

Данные исключения объясняются тем, что субсидиарную ответственность по долгам указанных юридических лиц несет государство, имеющее возможность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, что в полной мере может быть отнесено и к учреждениям. Исключение политических партий и религиозных организаций из категории лиц, которые могут быть должниками в делах о банкротстве, обусловлено тем, что данная категория субъектов не занимается предпринимательской деятельностью, прибыль не является целью деятельности данных организаций. Деятельность данных юридических лиц связана с влиянием на политическую систему и общественный интерес.

В результате анализа правовой природы понятия должника, сформулируем специальные признаки лица, наличие которых позволяет признать юридическое лицо субъектом конкурсных отношений: существование у юридического лица конкурсоспособности; пребывание в состоянии предвидения угрозы неплатежеспособности; возбуждение в арбитражным судом в отношении лица производства по делу о банкротстве; возможность у организации иметь собственное имущество, которое в будущем станет частью конкурсной массы.

Вышеперечисленные признаки указывают на то, что на юридическое лицо конкурсное право оказывает воздействие как на субъект различных по

своей природе правоотношений. Это воздействие происходит путем закрепления в нормах специального законодательства о несостоятельности признаков юридического лица. Юридическое лицо может считаться субъектом конкурсных отношений, обладая признаками, закрепленными в законе о банкротстве.

Таким образом, в российском законодательстве вопрос регулирования процедур банкротства регулируется правовыми актами разного уровня и отраслевой принадлежности. Также совершенствование процедуры банкротства происходит с помощью формирования арбитражными судами единой судебной практики. Конкурсное право регулирует различные по своей природе правоотношения, субъектом которых выступает юридическое лицо. Данное регулирование осуществляется посредством закрепления на законодательном уровне признаков юридического лица-должника. Только при наличии всех указанных признаков, юридическое лицо можно назвать субъектом конкурсного права.

2. Правовой статус должника-юридического лица и его особенности

2.1 Права, обязанности и законные интересы должника как субъекта отношений несостоятельности (банкротства)

Ст. 34 Закона о банкротстве названы лица, которые являются участниками в деле о банкротстве. Должник является ключевым лицом среди предложенных субъектов. Законодательно должник наделяется рядом прав, обязанностей и законных интересов в рамках производства по несостоятельности (банкротству). Должник может действовать как от лица руководителей, так и от представителя по доверенности. В отличие от иных участников арбитражного процесса в исковом производстве, ст. 36 Закона о банкротстве не указывает на обязательное наличие высшего юридического образования для представителя должника и указывает, что ими могут быть «любые дееспособные граждане, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела о банкротстве». Верховный суд РФ в Обзоре судебной практики № 1 (2020)[26] признает данную норму специальной по отношению к АПК, поэтому суды обязаны допускать к участию в процессе о несостоятельности всех лиц, имеющих надлежащим образом оформленные полномочия на представительство, но не имеющих диплом о высшем юридическом образовании.

Относительно состава лиц, участвующих в деле о банкротстве, менее подробный перечень дает ст. 40 АПК РФ, регламентируя, что заявители и заинтересованные лица являются участниками по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных предусмотренных настоящим Кодексом случаях. Мы предполагаем, что данный перечень лиц настолько ограничен в АПК РФ, потому что в Законе о банкротстве ст. 34-35 дается достаточно подробный перечень лиц, которые могут участвовать в деле о банкротстве, данный закон действует как

специальная норма. Но то, что в АПК РФ не дан подробный перечень лиц, не лишает их процессуальных прав, которые регламентированы ст. 41 АПК РФ. А это значит, что должник, как и другие лица, участвующие в деле о банкротстве, имеет следующие права и обязанности: знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии; заявлять отводы; представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного разбирательства; участвовать в исследовании доказательств; задавать вопросы другим участникам арбитражного процесса, заявлять ходатайства, делать заявления, давать объяснения арбитражному суду, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам; знакомиться с ходатайствами, заявленными другими лицами, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле; знать о жалобах, поданных другими лицами, участвующими в деле, знать о принятых по данному делу судебных актах и получать копии судебных актов, принимаемых в виде отдельного документа; знакомиться с особым мнением судьи по делу; обжаловать судебные акты; пользоваться иными процессуальными правами, предоставленными им данным Кодексом и другими федеральными законами. То есть, должник может совершать в процессе рассмотрения дела о несостоятельности любые действия, не противоречащие настоящему законодательству. В случае выявления злоупотребления должником личными правами, а также нарушения возложенных обязанностей, данный факт несет за собой применение предусмотренной нормативно-правовыми актами ответственности.

Руководитель должника, его учредители, представители могут осуществлять действия от лица должника. Но в период банкротства также не мало важную роль играет арбитражный управляющий, который представляет как интересы должника, так и интересы кредиторов и прочих сторон по делу, отвечает за сохранность имущества должника. Его обязанности заключаются в том, что он проводит анализ состояния у должника, перспектив развития

событий, изучает все финансовые возможности, которые имеются у должника для того, чтобы восстановить платежеспособность и расплатиться с кредиторами.

В качестве обязанностей с начала процедуры банкротства должнику необходимо своевременно вносить платежи в полном или частичном размере в счет погашения долговых обязательств. Помимо общих прав и обязанностей в качестве стороны по делу, законом о банкротстве должник наделен специальными обязанностями при определенной стадии банкротства. Рассмотрим подробнее каждую процедуру в соответствии с Законом о банкротстве.

Права и обязанности должника в период введения процедуры наблюдения регламентированы ст. 64 Закона о банкротстве. В соответствии с ней можно понять, что введение наблюдения не является основанием для отстранения руководителя должника и иных органов управления должника. Они продолжают осуществлять свои полномочия с ограничениями. Например, органы управления должника могут совершать сделки только с письменного разрешения временного управляющего, которые связаны с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более пяти процентов балансовой стоимости активов должника на дату введения наблюдения, а также связанных с получением и выдачей займов (кредитов), выдачей поручительств и гарантий, уступкой прав требования, переводом долга, а также с учреждением доверительного управления имуществом должника. Органы управления должника не имеют права самостоятельно принимать решения о реорганизации, ликвидации должника, о создании юридических лиц или об участии должника в иных юридических лицах, о создании филиалов и представительств и проч., полный перечень приведен в статье Закона. Но в то же время должник имеет право совершить увеличение своего уставного капитала путем размещения по закрытой подписке дополнительных обыкновенных акций за счет дополнительных

вкладов своих учредителей (участников) и третьих лиц. Помимо прав, в течение наблюдения у должника, точнее, у его руководителя, имеется обязанность о направлении перечня имущества должника, также его бухгалтерской документации, которая отражает экономическое положение лица. Также руководитель обязан обратиться к учредителям, внося предложение о проведении собрания для решения вопроса о вынесении на первом собрании кредиторов должника на обсуждение вопроса о введении процедуры финансового оздоровления должника.

Перейдя к процедуре финансового оздоровления, должник обязан погашать долги перед кредиторами в соответствии с составленным и утвержденным графиком. Руководитель должника по ходатайству лиц, участвующих в деле, может быть отстранен за ненадлежащее исполнение своих обязанностей. Должник не вправе без согласия собрания кредиторов осуществлять сделки, которые связаны с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более пяти процентов балансовой стоимости активов должника на дату введения наблюдения, а также связанных с получением и выдачей займов (кредитов), выдачей поручительств и гарантий, уступкой прав требования, переводом долга, а также с учреждением доверительного управления имуществом должника. Также должник не вправе без согласия административного управляющего совершать сделки, которые как-либо могут отразиться на имуществе и средствах должника, уменьшить их или увеличить сумму общего долга.

При введении внешнего управления полномочия руководителя должника, если он не был ранее отстранен, прекращаются. Все полномочия переходят внешнему управляющему. Органы управления должника вправе принимать решения об определении количества, номинальной стоимости объявленных акций; об увеличении уставного капитала акционерного общества путем размещения дополнительных обыкновенных акций; об

обращении с ходатайством к собранию кредиторов о включении в план внешнего управления возможности дополнительной эмиссии акций и проч.

После введения в отношении должника конкурсного производства также прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия. Лица, которые прежде могли управлять должником и его имуществом, обязаны передать бухгалтерскую документацию и сведения об имуществе должника конкурсному управляющему.

Как мы видим, чем дальше продвигается процедура банкротства должника, тем меньшим спектром прав наделены органы, которые могут управлять должником. Данная закономерность прослеживается в законе, поскольку целью банкротства должника является восстановление его платежеспособности, а также, исполнение долгов перед кредиторами. Если бы должник мог свободно распоряжаться своими активами и имуществом во время проведения банкротства, то это могло бы повлечь уменьшение конкурсной массы, ухудшения финансового состояния должника, что не сказалось бы положительно на ходе дела.

В случае неисполнения определенных обязанностей руководителем должника, руководитель должника, или, иначе говоря, лицо, контролирующее должника, может нести субсидиарную ответственность. Одной из важных обязанностей, которая установлена Законом о банкротстве для должника является обязанность по подаче заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) в арбитражный суд.

Свои права и требования должник может уступить по договору цессии. Цессия является одним из наиболее эффективных способов, используемых для очистки показателей баланса. Должник передает свое долговое обязательство третьему лицу, оформляя при этом соответствующий договор. Для кредитора данное действие – достаточно выгодный вариант исполнения долгового обязательства в полном или частичном размере. При заключении договора цессии кредитор наделяется правом передачи долгового

обязательства третьему лицу, но при этом права, которыми обладал кредитор на момент передачи долга, передаются цессионарию в полном объеме. Процедура передачи прав требования не требует обязательного согласия со стороны должника.

В качестве итога можно сделать вывод, что должник имеет права и обязанности, которые изначально составляют содержание его правосубъектности, но при этом они ограничены или дополнены нормами Закона о банкротстве. Соответственно правоспособность должника в деле о банкротстве (несостоятельности) можно охарактеризовать как специальную, а его дееспособность – ограниченной. Данное положение должника позволяет обеспечить должное участие в данных отношениях должника в качестве субъекта правоотношений.

Отдельно стоит сказать об интересах должника в деле о банкротстве как субъекта отношений несостоятельности. Главным, по нашему мнению, и в соответствии с целью и задачами проведения процедуры банкротства является восстановления платежеспособности юридического лица, выгодное и абсолютное закрытие долгов без принесения вреда организации. Соответственно, можно сказать, что интерес должника - юридического лица – это результат объединения интересов его участников (акционеров). Он обусловлен целями его деятельности, которые установлены в законе. Потребность участников юридического лица как функционирующего бизнеса можно отнести созданию условий, с которыми предприятие будет стабильно и успешно функционировать. Поэтому в качестве главного интереса должника как субъекта отношений несостоятельности является максимально восстановить собственную платежеспособность и прекратить процедуру конкурсного производства. А при обстоятельствах, если это невозможно – максимально правомерно и добросовестно завершить свою убыточную деятельность и соразмерно и пропорционально рассчитаться с кредиторами, минимизировать негативные последствия своей несостоятельности.

2.2 Ответственность должника как субъекта отношений несостоятельности (банкротства)

Должник, руководитель должника или контролирующее должника лицо несут ответственность за преднамеренное или фиктивное банкротство. Преднамеренное банкротство, в соответствии со ст. 196 УК РФ – это совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Фиктивное банкротство, также, в соответствии с УК РФ – заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица.

Законодателем определено, что за неправомерные действия по преднамеренному или фиктивному банкротству должник может нести несколько видов ответственности, такие как: административная (статья 14.12 КоАП РФ); уголовная (статья 196 и статья 197 УК РФ); гражданско-правовая (субсидиарная) (глава III.2 Закона о банкротстве). Рассмотрим каждый вид ответственности должника подробно.

Привлечение лиц к административной ответственности при банкротстве регламентируется ст. 14.12-14.13 КоАП РФ, она включает в себя наказание в виде предупреждения, штрафы и дисквалификацию лиц (лишение права заниматься определенной деятельностью).

Производство по делам о привлечении к административной ответственности возбуждается на основании ст.28.1 КоАП РФ. Поводом может стать выявление должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточного количества сведений, которые указывают на наличие проступка. Это могут

быть Управление федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии (далее – Росреестр), прокуратура или налоговый орган. Также привлечь к административной ответственности могут по жалобе участников дела о банкротстве, органов управления должника, СРО.

Налоговый орган имеет полномочия на обращения в арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности контролирующих должника лиц с назначением наказания в виде дисквалификации на срок от шести месяцев до трех лет за некоторые правонарушения:

- повторное неисполнение обязанности руководителя юридического лица по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании себя несостоятельными (банкротами);

- неисполнение вступившего в законную силу судебного акта о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, признанного банкротом.

Объектом правонарушения при административных правонарушениях в банкротстве являются имущественные интересы субъектов предпринимательской деятельности, установленный порядок банкротства, призванный обеспечить защиту интересов кредиторов и оградить собственника от риска утраты контроля над собственностью. Объективной стороной является как в действие, так и в бездействие при банкротстве. Субъектом правонарушения могут быть как юридические лица, так и индивидуальные предприниматели и должностные лица. Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в форме умысла.

При осуществлении деятельности юридическим лицом, ответственность за все правонарушения несет руководитель данного юридического лица. Но при этом данный руководитель приказом или должностной инструкцией может назначить ответственным за те или иные сферы деятельности иных лиц. Привлечение к ответственности юридического лица не исключает одновременное привлечение и его

должностного лица. В п. 38 Обзора судебной практики Верховного суда РФ [25] отмечено, что работники организации, которые не наделены организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями, не могут выступать субъектом административной ответственности по части 4 ст. 14.13 КоАП РФ.

Также стоит сказать, что в случае, если лицо, контролирующее должника, утратило свой статус, к нему все равно может применяться административная ответственность в виде дисквалификации. Абсолютно неважно, что лицо может прекратить трудовые отношения в качестве руководителя должника, арбитражный суд имеет полное право привлечь его к ответственности за правонарушение, которое было совершено в период исполнения служебных обязанностей.

Арбитражный управляющий также может быть привлечен к административной ответственности при рассмотрении дела по банкротству. Условием его привлечения является доказанность факта невыполнения порядков, которые применяются в период проведения процедур банкротства, предусмотренных законом; факта совершения им противоправных действий по невыполнению указанных правил; виновности в совершении этих действий (бездействия); наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) арбитражного управляющего и невыполнением процедур банкротства. Если заявитель не смог доказать факт вины арбитражного управляющего, суд обязан отказать в удовлетворении требований заявителя. Например, в деле № А33-8541/2006-Ф02-5711/06-С1[62] Арбитражный суд Красноярского края отказал в удовлетворении требований Управления Федеральной регистрационной службы по Республике Хакасия о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности по ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ, поскольку заявитель не смог доказать, что арбитражный управляющий намеренно не направил в регистрирующий орган в установленный законом срок определение о прекращении конкурсного производства по делу. Судом было

отказано в удовлетворении требований заявителю, поскольку не было доказательств, что данное определение было направлено арбитражному управляющему, и он не имел возможность выполнить предписанные законом действия.

Главное отличие административной ответственности в банкротстве и уголовной в том, что к административной ответственности привлекаются лица, если ущерб от содеянного составляет не более 1,5 млн рублей. При этом размер санкции также зависит от того, кто именно будет привлечен к административной ответственности. Законом, а конкретно, ст.14.12.-14.13 КоАП РФ, установлено, что к данному виду ответственности могут привлекаться как граждане, так и должностные лица и размер наказания для должностных лиц больше, чем для граждан.

Рассмотрим подробнее уголовную ответственность в делах о банкротстве. Привлечь к уголовной ответственности можно исключительно контролирующих должника лиц, то есть должностных лиц, которые в течение двух лет перед банкротством должника осуществляли управление юридическим лицом, давали обязательные для него распоряжения и проч. Например, это руководители должника, главный бухгалтер, участник акционерного общества, собственник имущества унитарного предприятия, «номинальные руководители».

В УК РФ существуют так называемые «банкротные составы» по которым и привлекают к уголовной ответственности при банкротстве юридических или физических лиц. Это общие составы: мошенничество (ст. 159 УК РФ); присвоение и растрата (ст. 160 УК РФ); злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ); фальсификация доказательств (ст. 303 УК РФ); подделка документов (ст. 327 УК РФ); самоуправство (ст. 330 УК РФ) и др. Также есть специальные составы: неправомерные действия при банкротстве (ст. 195 УК РФ), преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ), фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ), фальсификация отчетности финансовой организации – если эти действия совершены в целях сокрытия

признаков банкротства либо оснований для отзыва лицензии или назначения в организации временной администрации (ст. 172.1 УК РФ).

Стоит отметить, что действия виновных в уголовном правонарушении могут содержать признаки нескольких составов преступлений. Данный факт вызывает затруднения в их квалификации. Например, отчуждение имущества при наличии у должника признаков банкротства может быть истолковано как злоупотребление полномочиями – возникает столкновение общей и специальной норм. Но ответственность при этом для виновного будет квалифицироваться по специальной норме. Об этом говорит позиция Конституционного суда Российской Федерации (далее – Конституционный суд РФ) в определении от 27 февраля 2020 г. № 310-О[35]. Конституционный суд РФ указывает, что принцип *non bis in idem* заключается в невозможности повторного осуждения и наказания виновного лица за одно и то же преступление, а также квалификации единого события по нескольким статьям УК РФ, если нормы данных статей соотносятся как общая и специальная, либо как целое и часть, либо повторного учета одного обстоятельства. В случае, если преступление установлено и по общей, и по специальной норме, то совокупность преступлений отсутствует, а ответственность наступает по специальной норме, совокупностью же признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК РФ. Установление в деянии признаков, характеризующих его как деяния при криминальных банкротствах, указанных в статье 195 УК РФ, должно, в силу названного принципа и требований части третьей статьи 17 данного Кодекса, исключать ответственность по нормам, носящим общий характер или охватывающим лишь часть признаков содеянного.

В случае привлечения к уголовной ответственности контролирующих должника лиц по специальным составам важно разграничить понятия фиктивного и преднамеренного банкротства. В случае преднамеренного банкротства уголовная ответственность наступает при совершении

контролирующим лицом действий, которые приводят юридическое лицо к неспособности отвечать по долгам перед кредиторами и исполнять обязательства, если такие действия причинили крупный ущерб. Фиктивным банкротством же считается заявление руководства юридического лица о невозможности оплаты долгов перед кредиторами и выполнения обязательств, в то время как признаков несостоятельности нет, или они фиктивны. Поводом для возбуждения уголовного дела по фиктивному или преднамеренному банкротству должника является заключение арбитражного управляющего о наличии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства. Для выявления фиктивного или преднамеренного банкротства существуют методики, предусмотренные следующими документами: Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» [59], Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» [58]. Выявление осуществляется в несколько этапов:

- анализ коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника;
- при значительном ухудшении значений 2-х и более коэффициентов – действий органов управления должника и анализ сделок, которые могли быть причиной такого ухудшения.

Успешное привлечение контролирующих должника лиц к уголовной ответственности должно иметь несколько условий, таких как: наличие ущерба, который должен иметь денежный эквивалент. Также виновным лицом должны быть совершены действия, которые будут направлены на причинение ущерба, например, подписание договора, продажа имущества и т.д. Между действием и ущербом должна быть установлена причинно-следственная связь. Таким образом, убытки являются следствием конкретных действий контролирующего должника лица, а наличие их связи должно быть

доказано. Также данные противоправные действия должны быть совершены с умыслом.

Стоит сказать, что согласно Определению Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ[37] в рамках уголовного дела двойное взыскание ущерба, вызванного преступлением, и убытков в пользу того же потерпевшего в рамках обособленного спора о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности не допускается.

Понятие «субсидиарная ответственность» определяется статьей 399 ГК РФ: право взыскания неполученного долга с другого обязанного лица, в случае, если первое лицо не может его внести; дополнительная ответственность, возлагаемая, когда основным ответчик не способен оплатить долг. Заявление о привлечении лица к субсидиарной ответственности подается в арбитражный суд и рассматривается в рамках дела о банкротстве, если конкурсное производство в отношении должника еще не завершено.

Как мы видим, даже не смотря на то, что должником в деле о банкротстве, является юридическое лицо, ответственность, какой бы она не была, за совершенное должником противоправное деяние, будет нести физическое лицо. Это может быть как руководитель должника, учредители, и другие люди, имеющие непосредственное отношение к управлению финансово-хозяйственной деятельностью должника. В отдельных случаях, например, субсидиарную ответственность за должника могут нести юридические лица, которые имеют или имели не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Для привлечения контролирующего лица судом к субсидиарной ответственности, должен быть соблюден ряд условий: доказано, что

контролирующее лицо совершило особые действия (бездействия), имеется вина ответственного лица по совершению действий или бездействий и, в заключении, между действием и невозможностью удовлетворить требования кредиторов должника имеется причинно-следственная связь. Но законом предусмотрена презумпция виновности контролирующего должника лица, поэтому в случае, если данное лицо докажет, что оно действовало добросовестно и разумно, суд уменьшит размер субсидиарной ответственности или вообще может отказать истцу в удовлетворении иска. Подтверждение этому есть в судебной практике. Например, исходя из решения Арбитражного суда г. Москвы от 19 октября 2017 г. по делу № А40-18784/2016-70-30 «Б» [66] судом отказано в удовлетворении искового заявления конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица. Представитель ответчика привел неоспоримые доводы относительно передачи документации конкурсному управляющему, передачи полномочий, и недопуску руководителя на территорию, не смотря на отказ суда в удовлетворении ходатайства временного управляющего об отстранении от управления должником в период процедуры наблюдения. Контролирующее должника лицо доказало свою невиновность и избежало привлечения к субсидиарной ответственности.

Не всегда презумпция виновности работает против контролирующего должника лица. Практика судов показывает, что иногда заявитель по делу о привлечении к субсидиарной ответственности должен доказать вину контролирующего лица и не всегда эти доводы принимаются судом и могут ставиться под сомнения. Например, Верховным судом РФ в определении от 06.08.2018 № 308-ЭС17-6757(2,3) по делу № А22-941/2006[38] сделан вывод о необходимости воспринимать субсидиарную ответственность как экстраординарный механизм защиты нарушенных прав кредиторов, а значит, стандарт доказывания по данным делам является исключением из принципа ограниченной ответственности участников и правил о защите делового

решения менеджеров. То есть бремя доказывания возможности давать обязательные для исполнения должником указания лежит на заявителе, который хочет привлечь лицо к субсидиарной ответственности. При этом, не все сомнения, которые подтверждены косвенными доказательствами заявителями, толкуются против ответчика по делу.

Также презумпция вины руководителя должника за невыполнение передачи документации арбитражному управляющему не применяется, если имеется объективная невозможность исполнения этой обязанности. Верховным судом РФ сформирована позиция по данному вопросу в определении от 30.09.2019 № 305-ЭС19-10079 по делу № А41-87043/2015 [39], согласно которому, если документы должника были изъяты правоохранительными органами, то у руководителя возникает объективная невозможность исполнения обязанности по передаче документации арбитражному управляющему.

В определении Верховного суда РФ от 22.06.2020 № 307-ЭС19-18723(2,3) по делу № А56-26451/2016[32] был поставлен вопрос о том, какими могут быть условия для признания члена совета директоров контролирующим должника лицом. По мнению Верховного суда РФ, статус члена совета директоров предполагает наличие возможности оказывать существенной влияние на деятельность должника. Но принятие решения о заключении убыточной сделки данным членом совета не является достаточным для установления его вины в невозможности исполнения обязательств перед кредиторами и привлечения к субсидиарной ответственности. Привлечению к ответственности же подлежит лицо, инициировавшее совершение данной сделки и способное получить или получившее выгоду от нее. Поэтому Верховным судом рекомендовано определять степень вовлеченности каждого из ответчиков в процесс вывода спорного актива должника и их осведомленности о причинении данными действиями значительного вреда его кредиторам. Также Верховным судом РФ сделан вывод, что данный статус контролирующего лица подлежит

изучению в случае, когда судом рассматривается требование о привлечении к субсидиарной ответственности по существу, а не при рассмотрении ходатайства процессуального характера о привлечении контролирующего должника лица в качестве соответчика.

Еще один достаточно спорный вопрос, который может возникнуть при рассмотрении дела о привлечении к субсидиарной ответственности, «может ли быть привлечен «номинальный руководитель» к субсидиарной ответственности?» Позиция Верховного суда РФ отражена в п. 6 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 53[22]. Согласно ей, руководитель, который формально входит в состав органов юридического лица, но не осуществляет фактическое управление, то есть, номинальный руководитель, допустим, полностью по доверенности передавший управление другому лицу, либо принимавший решения по указанию третьих лиц, не утрачивает статус контролирующего должника лица. Данное поведение не значит потерю возможности оказания влияния на должника, не освобождает от осуществления обязанностей по выбору представителя, контролю над его действиями (бездействиями) и по обеспечению надлежащей работы системы управления юридическим лицом. Исходя из этого, номинальный директор или участник полностью ответственны за свои действия, и их могут привлечь к субсидиарной ответственности. В определении Арбитражного суда Свердловской области от 24 декабря 2018 г. по делу №А60-57148/2015 [30] ответчик, которого конкурсный управляющий пытался привлечь к субсидиарной ответственности, приводит доводы о своей невиновности. Он утверждал, что коммерческим директором должника являлся его сын, а сам же ответчик не влиял на решения, которые касались деятельности компании и лишь являлся формальным учредителем. Судом данный ответчик был привлечен к субсидиарной ответственности, поскольку данное лицо не могло не знать о заключаемых сделках в его пользу, мотивы совершения сделок, сокрытие бухгалтерской документации должника и

проч., что показывает факт совершения данных действий при наличии согласованности между контролирующими должника лицами.

В другом деле определением Арбитражного суда г. Москвы от 17 апреля 2019 г № А40-83711/2018 [29] конкурсный управляющий подал в суд заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности из-за непредставления бухгалтерской документации должника управляющему. Ответчик при даче пояснений заявлял, что являлся номинальным руководителем должника и никаких документов, которые касаются финансово-хозяйственной деятельности не имеет в распоряжении. Более того, ответчик указывал, что в настоящий момент, согласно записи в трудовой книжке, не является генеральным директором должника и уволен в связи с истечением срока трудового договора, приказ об увольнении был предоставлен в материалы дела. Суд отклонил доводы ответчика и удовлетворил заявления конкурсного управляющего, так как в деле имелись доказательства того, что ответчик нарушил процедуру собственного увольнения и являлся контролирующим должника лицом.

Согласно статистике [89] за период с январь-сентябрь 2018 по январь-сентябрь 2019 года количество заявления о привлечении к субсидиарной ответственности выросло на 12,2 %. За тот же период количество удовлетворённых заявлений выросло на 19 %, а совокупный размер субсидиарной ответственности увеличился в 2 раза (с 147,3 млрд. руб. до 303,1 млрд. руб.). Соответственно, можно сделать вывод, что привлечение к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц достаточно перспективный инструмент в делах о банкротстве юридических лиц. Судебная практика с увеличением обращения в суды по данным вопросам будет формироваться еще долгие годы.

Государство с помощью законодательных актов создало достаточно действенные инструменты для контроля должника при проведении процедуры несостоятельности. Помимо контролирования действий должника и руководящих им лиц, инструмент привлечения к ответственности помогает

выявить недобросовестных должников, фиктивные и необоснованные банкротства, пополнить государственную казну за счет данных нарушителей. Рассмотрев подробно административную, уголовную и субсидиарную ответственность должника и способы привлечения к данным видам ответственности, мы, в очередной раз, делаем вывод о том, насколько важна роль арбитражного управляющего в деле о банкротстве. В основном, именно на основании заключений управляющего суд может привлечь к тому или иному виду ответственности лиц, контролирующих должника. Но, помимо этого, арбитражный управляющий также может привлекаться к ответственности во избежание мошеннических действий, которые может совершить лицо для отвода активов должника из конкурсной массы. По мнению исследователей, главной проблемой привлечения к ответственности должника, его контролирующих лиц и арбитражных управляющих является сбор доказательств о совершении данных противоправных деяний. Например, при привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности проблемой является доказывание факта влияния данного лица на действия должника. При привлечении к уголовной ответственности должника имеется множество факторов, которые могут повлиять на расследования по делу, например срок давности преступления, недостаточная квалификация сотрудников правоохранительных органов или сложность при квалификации преступления: привлечь лицо к административной ответственности, исходя из установленного ущерба, или к уголовной, по какой именно статье возможно это сделать? Или же данный вопрос может рассматривать арбитражный суд в рамках обособленного спора? Решением данных проблем может являться исключительно формирование подходящей судебной практики и позиций Верховного суда РФ.

2.3 Правовой режим имущества должника-юридического лица

Необходимость разъяснения вопроса относительно правового режима имущества должника обусловлена тем, что от наличия и количества имущества у юридического лица зависит исход процедуры банкротства. Может ли входить имущество организации в конкурсную массу и достаточно ли его для погашения долгов перед кредиторами. Также наличие и стоимость имущества должника может играть роль при возникновении вопроса о применении упрощенной процедуры банкротства.

Согласно ст. 48 ГК РФ юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении имущество и отвечающая по своим обязательствам этим имуществом. Организация может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в судебных спорах.

В качестве имущества предприятия представляется весь имущественный комплекс, используемый при осуществлении хозяйственной предпринимательской деятельности. Имущество предприятия может быть движимым и недвижимым. К недвижимому имуществу относится такое имущество, как земельные участки, участки недр, водные объекты, а также все объекты, переместить которые нельзя без нанесения несоразмерного ущерба их основному назначению, в том числе многолетние насаждения, здания, леса, сооружения. Также к данной группе относятся космические объекты, суда, морские, воздушные, внутреннего плавания. Движимым имуществом организации является имущество, не попадающее в первую группу, то есть деньги, ценные бумаги. На данные объекты не требуется регистрация права, кроме случаев, оговоренных в законе.

В результате использования собственного имущества, юридическое лицо получает доход, который принадлежит предприятию. Сделки же организаций по отчуждению собственного имущества могут осуществляться

исключительно в письменной форме за подписью лиц, уполномоченных совершать данные сделки.

Имущество юридического лица отражается в бухгалтерском балансе и подразделяется на виды: основные средства и нематериальные активы, прибыль (убыток), расходы будущих периодов, материалы, капитальные и финансовые вложения, готовая продукция, капитал и резервы, незавершенное производство, сырье, расчеты с дебиторами и кредиторами

Все имущество предприятия подразделяется на активы и пассивы, которые отражены в бухгалтерском балансе. Активами является имущество, которым владеет организация и которое она использует с целью получения прибыли. Источником возникновения активов являются пассивы организации. Например, уставный капитал является пассивом, это вклады учредителей, ставшие стартовым капиталом в деятельности юридического лица. То же самое можно сказать про кредитные средства и займы, которые становятся источником получения активов.

Рассмотрим более подробно права юридического лица на собственное имущество. Юридические лица, согласно ГК РФ могут быть как коммерческими, то есть, целью их деятельности является извлечение прибыли, так и некоммерческими – не имеющие в качестве цели извлечение прибыли и не распределяющие полученную прибыль между своими участниками.

Как коммерческие, так и некоммерческие организации могут создаваться согласно определенной организационно-правовой форме, которая законодательно утверждена. Коммерческими могут быть 1) полное товарищество; 2) товарищество на вере (коммандитное товарищество); 3) общество с ограниченной ответственностью; 4) акционерное общество; 5) хозяйственное партнерство; 6) производственный кооператив; 7) унитарное предприятие. Данный перечень является исчерпывающим и находит отражение в ст. 50 ГК РФ.

Перечень некоммерческих организаций, согласно ГК РФ, является неточным, что предполагает возможность закрепления новых организационно-правовых форм иными федеральными законами, например, ФЗ «О некоммерческих организациях» [75]. Можно сказать, что наиболее часто встречающимися организационно-правовыми формами некоммерческих организаций являются: 1) потребительские кооперативы; 2) общественные или религиозные организации (объединения); 3) учреждения; 4) благотворительные и иные фонды; 5) автономные некоммерческие организации; 6) ассоциации и союзы; 7) государственные корпорации и пр.

В соответствии со ст. 213 ГК РФ юридическое лицо может иметь в собственности любое имущество, если иное не предусмотрено законом. Его количество и стоимость не ограничивается. Кроме того имущество, которое принадлежит организации, подлежит оценке. Цели и виды оценки могут быть различными, например, оценка проводится в целях статистического наблюдения или для формирования бухгалтерской отчетности, при выявлении ущерба и т.д.

Коммерческие и некоммерческие организации могут обладать общей и специальной правоспособностью. Данный факт сказывается на содержании права собственности, которое им принадлежит. Объем и границы правомочий по владению, пользованию и распоряжению имуществом далеко не равнозначен для разных видов юридических лиц. Коммерческие организации могут заниматься любой деятельностью, не запрещенной законом, а, следовательно, содержание права собственности у них шире, чем у некоммерческих.

Юридические лица (исключение составляют унитарные предприятия и учреждения) могут выступать в качестве собственников имущества, которое было им передано учредителями. Соответственно учредители могут напрямую участвовать в осуществлении права собственности организацией (одобрение крупных сделок и проч.). Также в учредительных документах юридического лица могут закрепляться виды деятельности, которыми вправе

заниматься организация. Данный факт ограничивает содержание права собственности при его осуществлении.

Иное деление организаций на виды соотносится с обязательственными и вещными правами, которые учредители (участники) юридического лица могут иметь в отношении данных лиц или их имущества. В соответствии с п. 2-3 ст. 48 ГК РФ юридические лица подразделяются на:

- хозяйственные товарищества, общества, производственные кооперативы – юридические лица, в отношении которых их участники имеют обязательственные права;

- государственные и муниципальные унитарные предприятия и финансируемые собственником учреждения – на имущество юридического лица учредители имеют право собственности или иное вещное право;

- общественные и религиозные организации, их объединения, иные фонды, ассоциации, союзы – имущественных прав учредители (участники) данных юридических лиц не имеют.

Рассмотрим отдельные виды коммерческих организаций.

Некоторые коммерческие лица имеют как общие, так и специфические признаки организационно-правовых форм. К хозяйственным товариществам и обществам можно отнести все коммерческие организации с разделенным на доли (вклады) учредителей (участников) уставным (складочным) капиталом. Имущество хозяйственного товарищества или общества, которое приобретено, произведено или создано за счет вкладов учредителей принадлежит данному юридическому лицу на праве собственности. В качестве вклада могут выступать: деньги, ценные бумаги, иные вещи или имущественные права, которые имеют денежную оценку. Специфика хозяйственных обществ проявляется в том, что их создание возможно одним физическим или юридическим лицом, становящимся в дальнейшем его единственным участником.

Полное товарищество – это товарищество, участники которого (полные товарищи) в соответствии с заключенным между ними договором

занимаются предпринимательской деятельностью от имени товарищества. Его участниками могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации. Все участники полного товарищества солидарно несут субсидиарную ответственность по его обязательствам всем лично им принадлежащим имуществом. В случае, если у юридического лица недостаточно имущества для удовлетворения требований кредиторов по обязательствам, могут потребовать удовлетворения требований в полном объеме за счет личного имущества любого (или любых) из полных товарищей.

В товариществе на вере (командитном товариществе) наряду с участниками, осуществляющими от имени товарищества предпринимательскую деятельность и отвечающими по его обязательствам своим имуществом (т. е. полными товарищами), имеется один или несколько участников-вкладчиков (командитистов), которые несут риск убытков товарищества лишь в пределах сумм своих вкладов и не принимают участия в осуществлении товариществом предпринимательской деятельности. В товариществах на вере, как и в полных товариществах, полными товарищами также могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации.

Общество с ограниченной ответственностью (ООО) – это учрежденное одним или несколькими лицами общество, уставный капитал которого разделен на доли определенных учредительными документами размеров. Участники данного общества не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, только в пределах стоимости внесенных ими вкладов.

В акционерных обществах (АО) уставный капитал делится на определенное число именных акций. Участники данного общества (акционеры) не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков общества в пределах стоимости принадлежащих им акций.

Производственные кооперативы, или артели играют важную роль в предпринимательской деятельности – это добровольные объединения граждан на основе членства для совместной производственной или иной хозяйственной деятельности. Данные кооперативы организуют для производства, переработки, сбыта промышленной, сельскохозяйственной и иной продукции, выполнения работ, ведения торговли, бытового обслуживания, оказания других услуг. Отличием производственных кооперативов от хозяйственных обществ является личное трудовое и иное участие их членов в деятельности кооперативов наряду с объединением имущественных паевых взносов.

В отличие от полного товарищества или акционерного общества и иных коммерческих предприятий, государственные и муниципальные унитарные предприятия не обладают правом собственности на принадлежащее им имущество. В соответствии с Федеральным законом от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»[72] унитарным предприятием – это коммерческая организация, которая не наделена правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником. В форме унитарных предприятий могут быть созданы исключительно государственные и муниципальные предприятия. Имущество унитарного предприятия принадлежит на праве собственности Российской Федерации, ее субъекту или муниципальному образованию. Имущество унитарного предприятия принадлежит ему на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления, является неделимым и не может быть распределено по вкладам (долям, паям), в том числе между работниками унитарного предприятия. В отличие от прочих коммерческих организаций, унитарное предприятие не вправе создавать в качестве юридического лица другое унитарное (дочернее) предприятие путем передачи ему части своего имущества. Особенностью унитарного предприятия является то, что оно может быть участником (членом) коммерческих, а также некоммерческих организаций, где в

соответствии с законом допускается участие юридических лиц. Но при этом унитарные предприятия не вправе выступать учредителями (участниками) кредитных организаций. Решение об участии унитарного предприятия в любой другой организации может быть принято исключительно с согласия собственника имущества данного предприятия. Равным образом распоряжение вкладом (долей) в уставном (складочном) капитале хозяйственного общества или товарищества и принадлежащими унитарному предприятию акциями осуществляется данным предприятием только с согласия собственника его имущества. Государственное или муниципальное предприятие не может без согласия собственника совершать сделки, которые связаны с предоставлением займа, поручительств, получением банковской гарантии, с иными обременениями, уступкой требований, переводом долга, а также заключать договоры простого товарищества.

Некоммерческие организации могут на определенных, установленных законом условиях заниматься предпринимательской деятельностью. Так, в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2006 № 275-ФЗ «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций» [77] некоммерческие организации правомочны осуществлять сбор денежных средств на формирование собственного целевого капитала, передавать имущество, составляющее данный капитал, в доверительное управление и использовать полученные от этого доходы, предназначенные для финансирования их уставной деятельности.

Мы ограничились описанием правового режима имущества вышеуказанных лиц, поскольку ст. 65 ГК РФ регламентирует, что публично-правовая компания, политическая партия и религиозная организация не могут быть признаны несостоятельными. А также, государственная корпорация или государственная компания может быть признана несостоятельной (банкротом), в случае, если это допускается федеральным законом, предусматривающим ее создание. Фонд не может быть признан несостоятельным (банкротом), если это установлено законом,

предусматривающим создание и деятельность такого фонда. Соответственно, нас интересуют лишь правовой режим имущества юридических лиц, которые могут быть признаны по решению суда несостоятельными (банкротами).

При возникновении задолженности перед кредиторами и начале процедуры банкротства, имущество должника - юридического лица становится важным объектом исследования для арбитражного управляющего, поскольку незаконное отчуждение и сокрытие имущество может оспариваться, затягивать процедуру банкротства. Более того, количество имущества у должника имеет важную роль, поскольку его наличие и стоимость определяют судьбу целесообразности проведения банкротства юридического лица и возможности закрытия долгов перед кредиторами за счет включения имущества в конкурсную массу.

В период проведения процедуры наблюдения в соответствии со ст.63 Закона о банкротстве приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, в том числе снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства, за исключением исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до даты введения наблюдения судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате компенсации сверх возмещения вреда. Основанием для приостановления исполнения исполнительных документов является определение арбитражного суда о введении наблюдения, также не допускается изъятие собственником имущества должника-унитарного предприятия принадлежащего должнику имущества и выплата дивидендов, доходов по долям (паям), а также распределение прибыли между учредителями (участниками) должника.

После введения в отношении должника финансового оздоровления в соответствии со ст. 81 Закона о банкротстве не допускается удовлетворение требований учредителя (участника) должника о выделе доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава его учредителей (участников), выкуп или приобретение должником размещенных акций либо выплата действительной стоимости доли (пая), изъятие собственником имущества должника - унитарного предприятия принадлежащего должнику имущества не допускается, а также выплата дивидендов и иных платежей по эмиссионным ценным бумагам, доходов по долям (паям), распределение прибыли между учредителями (участниками) должника не допускаются.

При внешнем управлении ст. 101 Закона о банкротстве регламентирует порядок распоряжения имуществом должника, в соответствии с чем: крупные сделки, а также сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, заключаются внешним управляющим только с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов), если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом; сделки, влекущие за собой получение или выдачу займов, выдачу поручительств или гарантий, уступку прав требований, перевод долга, отчуждение или приобретение акций, долей хозяйственных товариществ и обществ, учреждение доверительного управления, совершаются внешним управляющим после согласования с собранием кредиторов (комитетом кредиторов). Данные сделки могут заключаться внешним управляющим без согласования с собранием кредиторов (комитетом кредиторов), если возможность и условия заключения таких сделок предусмотрены планом внешнего управления, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Также внешний управляющий не вправе распоряжаться депонированным имуществом должника, являющегося депонентом по договору условного депонирования (эскроу).

После введения судом процедуры конкурсного производства все имеющееся у должника имущество на дату открытия процедуры и

выявленное в ходе него, составляет конкурсную массу. Ст. 131 Закона о банкротстве регламентирует, какое именно имущество может входить в конкурсную массу. Разные научные деятели дают понятию конкурсная масса различные определения, например В.Ф. Попондопуло определяет конкурсную массу с юридической точки зрения как «объект удовлетворения требований кредиторов несостоятельного должника»[52]. Еще Г.Ф. Шершеневич определял конкурсную массу как «имущество должника, предназначенное, с момента объявления несостоятельности, к удовлетворению всех его кредиторов, заявивших свои претензии»[95], при этом включая в ее состав и права, и обязанности должника. Природу конкурсной массы цивилист видел в том, что конкурсная масса является объектом удовлетворения требований конкурсных кредиторов.

По мнению М.Ю. Никоновой[21], имущество должника - юридического лица, в отношении которого проводится процедура конкурсное производство, можно разделить на несколько групп. Первая группа: имущество, которое не включается в состав конкурсной массы на основании ст 131, 132 Закона о банкротстве. К нему относятся: изъятое из оборота, имущественные права, связанные с личностью должника, в том числе права, основанные на имеющейся лицензии на осуществление отдельных видов деятельности, имущество, составляющее ипотечное покрытие, залогом которого обеспечивается исполнение обязательств по облигациям с ипотечным покрытием, и социально значимые объекты и объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации. Во вторую группу автор относит имущество должника в виде безналичных денежных средств. Данное обособление обусловлено тем, что именно в безналичной форме, денежные средства направляются большей частью на расчеты с кредиторами должника и на ведение самой процедуры конкурсного производства. При этом в отношении применения денежных средств Закон о банкротстве предусматривает больший, по сравнению с иным имуществом, объем ограничений, который существенно отличает

режим их использования от такового, осуществляемого организацией. В третью группу выделяется все прочее, не рассмотренное имущество. Все оно тем или иным способом посредством совершения гражданско-правовых сделок подлежит «переводу» в форму безналичных денежных средств, за редким исключением предоставления отступного в порядке п.8 ст. 142 Закона о банкротстве либо оставления предмета залога кредитором за собой на основании п.4.1. ст.138 Закона о банкротстве.

Конкурсный управляющий же, от лица должника, имеет право пользоваться имуществом и извлекать из него прибыль, сдавая в аренду, используя для производства товаров, выполнения работ, с целью пополнения конкурсной массы. Но не все авторы считают правильным сдачу в аренду имущества должника. Например, А. Белоликов[1] считает недопустимыми сделки аренды в конкурсном производстве в силу того, что они предполагают в дальнейшем необходимость совершения новых сделок и не соответствуют ликвидации должника. При этом, по смыслу п. 6 ст. 129 Закона о банкротстве, прекращение ведения должником хозяйственной деятельности является мерой, которая может быть реализована исключительно по решению общего собрания кредиторов.

Наличие у юридического лица собственного имущества и возможность распоряжаться им – главный признак правосубъектности организации. При начале процедуры банкротства должник лишается части прав по распоряжению и управлению имуществом, что вполне логично регламентировано, поскольку помогает избежать вывода имущества из поля зрения арбитражного управляющего и незаконного получения должником прибыли, которая не будет отражаться в доходах несостоятельного лица, что скажется на качестве процедуры банкротства и нарушит права кредиторов, включенных в реестр требований должника.

3 Особенности и проблемы несостоятельности (банкротства) отдельных категорий должников

3.1 Банкротство застройщика

Застройщики относятся к отдельной категории должников, чья процедура банкротства регламентирована статьями 201.1-201.15-4 параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве.

Закон дает определение застройщику, как «лицо, привлекающее денежные средства и (или) имущество участников строительства (далее - застройщик), - юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, в том числе жилищно-строительный кооператив, или индивидуальный предприниматель, к которым имеются требования о передаче жилых помещений или денежные требования».

Как мы понимаем, от определения особенности категории должника зависит процедура проведения банкротства в отношении данного должника. Исходя из определения, которое дано в Законе о банкротстве, застройщиком можно признать лицо, которое привлекло для строительства денежные средства участников, также данные участники строительства имеют денежные требования к юридическому лицу и объектом строительства является многоквартирный дом, машино-место, нежилое помещение, не введенные в эксплуатацию.

Определением Верховного суда РФ от 22.08.2016 № 304-ЭС16-4218[33] было пояснено, может ли организация, не привлекающая денежные средства участников строительства, но имеющая право собственности на земельный участок или объект строительства, признаваться застройщиком. Определяя признаки застройщика в определении, Верховный суд РФ делает вывод, что застройщиком можно признать лицо, которое является собственником земельного участка, но не привлекло денежные средства участников

строительства для сооружения объекта строительства или не оформило это должным образом.

Законодательно отношения, которые связаны с участием в долевом строительстве и банкротством застройщика регулируются рядом актов. Во-первых, Законом о банкротстве, где прописаны основные положения банкротства застройщика, дан перечень лиц, которые правомочны участвовать в данном споре и заявлять свои требования, порядок формирования реестра требований участников строительства, порядок погашения требований заявившихся кредиторов и проч.

Вторым важным в регулировании банкротства застройщика законом является Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» от 30.12.2004 N 214-ФЗ[84] (далее – Закон об участии в долевом строительстве). Данный акт регламентирует порядок участия в долевом строительстве его субъектов. В настоящее время, участие в долевом строительстве невозможно без соблюдения порядков данного закона. Данный акт был создан, в большей степени, для защиты участников долевого строителя, контроля застройщиков, предостережения беспредела в строительном бизнесе. Строительство не может быть начато без предоставления, регистрации и утверждения определенных документов, разрешающих строительство, взаимодействия с различными государственными органами, выдающими данное разрешение. Но при этом юристы застройщика могут на вполне законных основания внести в договор участия в долевом строительстве пункты, ущемляющие права покупателя. Подписывая договор с невыгодными или противоречащими закону условиями, покупатель строящегося жилья обрекает себя на дальнейшие проблемы в судебном урегулировании спорных вопросов. Например, апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 13.11.2018 по делу № 33-11640/2018[36] было отменено

решение суда первой инстанции. В деле истец подписал с застройщиком договор участия в долевом строительстве, в котором был пункт относительно досудебного урегулирования спора с помощью медиатора. При возникновении спора, застройщик ссылался на данный пункт, который противоречил закону, суд апелляционной инстанции пояснил, что Закон об участии в долевом строительстве и Закон РФ «О защите прав потребителей»[73] (далее- Закон о защите прав потребителей), который тоже распространяет свое действие на правоотношения данных сторон, не регламентируют обязательных требований для досудебного урегулирования споров.

Также, еще одним немаловажным актом, который направлен на защиту прав участников долевого строительства является Федеральный закон «О публично-правовой компании по защите прав граждан - участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.07.2017 N 218-ФЗ[78] (далее – 218-ФЗ). Данный закон определяет порядок создания и функционирования Фонда защиты прав граждан - участников долевого строительства, который выплачивает возмещение участникам долевого строительства при банкротстве застройщика. Также к обязанностям данного фонда относятся: аккредитация арбитражных управляющих, которые в дальнейшем будут участвовать в деле о банкротстве, подача заявления о признании несостоятельным (банкротом) застройщика в суд, подача исковых заявлений об оспаривании сделок должника в суд и финансирование из собственных средств процедур по завершению строительства. С даты начала работы Фонда застройщик обязан перечислять взнос в размере 1,2% от цены договора участия в долевом строительстве, в случае если данное требование застройщиком не выполняется, приостанавливается государственная регистрация данного договора.

Дело о банкротстве застройщика рассматривается арбитражным судом по месту нахождения должника. Заявление может быть подано должником, участниками строительства, работниками должника, уполномоченным органом, а также Фондом защиты прав граждан - участников долевого строительства. Но по ходатайству участников, дело может рассматриваться в суде по месту нахождения объекта строительства, земельного участка, на котором расположен данный объект.

Отдельно стоит сказать об участниках в деле о банкротстве застройщика. Ими являются как классические должник-застройщик, арбитражный управляющий, кредиторы, которыми являются участники строительства, имеющие требования о передаче жилых помещений, требования о передаче машинно-мест и нежилых помещений, так и уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий контроль и надзор в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости на территории осуществления данного строительства, и Фонд защиты прав граждан - участников долевого строительства

К арбитражному управляющему в деле о банкротстве застройщика предъявляются особые требования. Он должен иметь аккредитацию для участия в подобном деле. Кандидата в арбитражные управляющие выбирает Фонд защиты прав граждан - участников долевого строительства и кандидатура сразу указывается при подаче заявления в суд.

Характерной особенностью банкротства застройщика является само проведение процедуры, которое состоит всего из двух этапов: внешнее управление и конкурсное производство. Уменьшение процедур связано с тем, что законодатель пытался уменьшить срок проведения процедуры банкротства у данной категории должника. Причем внешнее управление назначается судом, если у арбитражного управляющего есть достаточные основания для того, чтобы предположить, что платежеспособность застройщика подлежит восстановлению. Но чаще всего, после подачи

заявления в суд, судом назначается процедура конкурсного производства сроком на один год и может быть продлена по ходатайству участников дела сроком до 6 месяцев. С даты введения конкурсного производства в отношении должника прекращается исполнение всех исполнительных документов. Также открытие конкурсного производства в отношении застройщика может являться основанием для покупателя по договору участия в строительстве для отказа от исполнения условий договора.

Если застройщик не выполняет свои обязательства по договору участия в долевом строительстве, и, допустим, не передает готовое помещение покупателю, покупатель имеет право расторгнуть данный договор с застройщиком. В дальнейшем застройщик признан банкротом и в отношении него введено конкурсное производство, но денежных средств покупатель, который перед этим расторгнул договор с застройщиком, так и не получил. Возникает вопрос: в каком порядке теперь взыскивать денежные средства с должника-застройщика, ведь все споры могут вестись только в рамках дела по банкротству. Судебная практика по данному вопросу формируется, и решение вопроса склоняется в сторону подачи покупателем заявления о включении требования в реестр жилых помещений. Доводы по данному вопросу были поддержаны Арбитражным судом Московского округа в деле А41-34824/16[54].

Полномочия конкурсного управляющего в деле о несостоятельности застройщика расширены, по сравнению с обычными категориями должников. В течение десяти дней после объявления судом должника несостоятельным и открытия конкурсного производства руководитель должника направляет конкурсному управляющему список и сведения об участниках строительства. Конкурсный управляющий уведомляет в течение пяти дней всех участников строительства о введении в отношении должника конкурсного производства и возможности заявления своих требований к должнику. И если ранее требования о взыскании денежных средств или о передаче жилых помещений предъявлялись в суд, то теперь конкурсный

управляющий правомочен самостоятельно принимать такие требования, включать их в реестр требований о передаче жилых помещений, который является частью реестра требований кредиторов должника. Определение суда для включения таких требований не требуется.

В реестр требований кредиторов должника-застройщика могут быть включены требования по передаче квартиры или иного помещения, машино-места, нежилого помещения площадью меньше 7 кв. м. и денежные требования, которые возникли в связи с расторжением договора об участии в строительстве. Требования участников строительства включаются, в соответствии с Законом о банкротстве, в третью очередь реестра. Денежные требования иных кредиторов, не являющихся участниками строительства, включаются в реестр требований кредиторов непосредственно через обращение в арбитражный суд.

Конкурсный управляющий при расчете суммы требований участника долевого строительства к должнику, помимо уплаченных ранее кредитором денежных средств, должен учитывать реальный ущерб, принесенный данному кредитору. Данное утверждение подтверждается судебной практикой, в Определении Верховного Суда РФ от 11 апреля 2019 г. N 305-ЭС18-2130(5)[40]. По обстоятельствам дела, требования кредитора были включены в реестр требований о передаче жилого помещения. После на собрании участников строительства кредиторам было принято решение о том, чтобы не передавать права на незавершенный объект строительства и трансформировать требования в денежную форму. Заявитель по спору ходатайствовал об увеличении требований к застройщику, где дополнительной суммой будет являться размер убытков в виде реального ущерба. Суды первой и апелляционной инстанции не удовлетворили требования об увеличении суммы задолженности, предъявляемой к застройщику-должнику. Верховный суд же признал, что кредитор может предъявить к должнику как суммы требований, уплаченных ранее, так и сумму реального ущерба, которая возникла в связи с непередачей объекта

строительства. Под реальным ущербом здесь понимается разница между суммой, уплаченной дольщиком за помещение по факту и рыночной стоимостью объекта на момент введения процедуры конкурсного производства.

218-ФЗ введены правила по финансированию мероприятий по завершению строительства объекта, который не был завершен в связи с банкротством застройщика. Данные мероприятия могут происходить за счет Фонда защиты прав граждан - участников долевого строительства, выдачи займа данным Фондом или выдачи займа застройщику третьими лицами. Если Фонд принимает решение о выделении средств на завершение строительства, конкурсным управляющим создается специальный банковский счет для перечисления данных денежных средств и средства списываются с данного счета исключительно по указу конкурсного управляющего. Также в случае, если застройщик имеет в своем распоряжении незавершенные объекты строительства, конкурсный управляющий на собрании кредиторов поднимает вопросы: о погашении требований кредиторов с помощью передачи объекта незавершенного строительства кредитору, передаче жилого помещения кредитору, передаче объекта Жилищно-строительному кооперативу, привлечении другого застройщика для завершения строительства. Но существуют условия, которые важны при передаче объекта строительства кредиторам, например, одно из них – имущества, оставшееся после передачи объекта, должно быть достаточно для погашения обязательных платежей должника и расходов на конкурсного управляющего. Выплата возмещения Фонда защиты прав граждан - участников долевого строительства производится только в случае, если застройщиком при подписании договора участия в долевом строительстве, был совершен взнос в данный фонд и сумма выплаты не может быть выше предельной суммы, способ ее подсчета указан законом.

Институт банкротства в России – это развивающаяся сфера права. Параграф 7 Закона о банкротстве был принят в 2011 году. За десять лет его

существования было предпринято множество попыток совершенствования банкротства данной категории должников. Издавались новые законы и формировалась судебная практика по ним. Вектор направления развития закона о банкротстве застройщика, а также, о долевом строительстве направлен в большей степени на защиту и предотвращения нарушения прав участников строительства. Например, введение эскроу-счетов, без которых сейчас невозможно заключить договор участия в долевом строительстве. В данном случае, третьим лицом в отношениях между застройщиком и участником долевого строительства является банк. Данное условие участия в долевом строительстве действует с 2019 года, является достаточно надежным способом сбережения средств участников строительства и гарантией того, что у застройщика будет иметься интерес в окончании строительства и введении в эксплуатацию объекта для получения денежных средств с эскроу-счета. Более того, данная законодательная новелла вывела с рынка недвижимости мелкие строительные компании, которые ставили под угрозу строительство объекта и вполне могли бы являться в будущем участниками дела о банкротстве.

Над средствами застройщика на данный момент ведется жесткий контроль. Застройщик должен ежегодно отчитываться на специальных ресурсах о своем материальном положении, предоставлять в общий доступ, а также, при заключении договора об участии в долевом строительстве, соответствующую документацию. И можно даже сделать вывод, исходя из обязанностей сторон и размера санкций, что благодаря работе над законодательством в области долевого строительства, на данный момент права участника строительства более защищены, чем права застройщика. Но с другой стороны, данные действия приводят к тому, что застройщики стали реже прибегать к собственному банкротству: в 2020 году количество застройщиков, прибегнувших к банкротству, снизилось. В первом квартале 2020 года к банкротству пришло 39% застройщиков, а в конце 2020 года лишь 16% от всех банкротств за год [2]. Прогнозируется, что в ближайшие

год или два еще меньше застройщиков будет обращаться к банкротству, в связи с наличием различной государственной поддержки организаций-застройщиков, а также введения льготных ипотечных программа для покупки недвижимости в новостройках, повышения покупательского спроса.

Выявление данных фактов не означает, что законодательство о банкротстве застройщика можно не улучшать и не определять в нем проблемные места. Напротив, осталось множество жилищных объектов, которые именуют долгостроями, споры по которым до сих пор не разрешились, а сама процедура банкротства ведется годами, участники строительства до сих пор не имеют возможности переехать в собственное новое жилье и не получают денежные средства в качестве компенсации.

3.2 Банкротство сельскохозяйственных организаций

Сельскохозяйственные организации относятся к отдельным категориям должников, банкротство которых урегулировано статьями 177-179 Закона о банкротстве.

Для начала дадим определение данной категории юридического лица. В Законе о банкротстве дано определение сельскохозяйственной организации, как юридическое лицо, основными видами деятельности которого является производство или производство и переработка сельскохозяйственной продукции, выручка от реализации которой составляет не менее чем пятьдесят процентов общей суммы выручки.

Также особенности банкротства сельскохозяйственной организации применяются к рыболовецким артелям (колхозам), выручка которых от реализации произведенной или произведенной и переработанной сельскохозяйственной продукции и уловов водных биологических ресурсов составляет не менее чем семьдесят процентов общей суммы выручки.

Помимо перечисленных, положения о банкротстве сельскохозяйственной организации есть и других нормативных актах. Например, Федеральный

закон «О сельскохозяйственной кооперации»[81] допускает ликвидацию сельскохозяйственного кооператива в случае признания судом его банкротом. В Налоговом кодексе Российской Федерации[71] указана специальная система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей. Федеральный закон "О крестьянском (фермерском) хозяйстве"[74] регламентирует прекращение деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства в случае его банкротства. Также, стоит обратить внимание на Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства"[80], где дается определение сельскохозяйственным товаропроизводителям. Данное определение отличается от термина «сельскохозяйственная организация», представленного в Законе о банкротстве, прежде всего, тем, что для применения к юридическому лицу закона о развитии сельского хозяйства необходимо, чтобы выручка от реализации товаров (работ, услуг) составляла не менее чем 70% общей выручки, в то время как в законе о банкротстве этот показатель составляет 50%. Закон о банкротстве не уточняет порядок расчета доли выручки, также не ясно, какой именно период нужно учитывать при определении данного показателя. Из судебной же практики можно понять, что данные признаки сельскохозяйственная организация обязана иметь на момент возбуждения дела о банкротстве. Исходя из этого, выручка должника определяется исходя из предшествующей возбуждению дела о банкротстве бухгалтерской и финансовой документации.

В таком случае, из-за того, что не все субъекты сельского хозяйства соответствуют требованиям и признакам, указанным вышеперечисленными нормативными актами, данные организации не смогут воспользоваться мерами, которые предусмотрены законами о развитии сельского хозяйства, финансовом оздоровлении.

В Законе о банкротстве, который был принят в 1992 году не имелось разделения должников на категории, вроде подразделения на юридические лица, индивидуальных предпринимателей, сельскохозяйственные организации, градообразующие предприятия и т.п. Проведение банкротства

было единым для всех категорий должников. Но Закон о банкротстве 1998 года, наконец, разграничил категории должников. Именно тогда для сельскохозяйственных предприятий был определен особый порядок проведения банкротства. С тех пор в статьи, которые касаются данной темы, не было внесено особых изменений.

Законодателем в 2002 году был принят Федеральный закон "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей"[82]. В данном законе предусматривается реструктуризация долга, то есть отсрочка или рассрочка просроченной задолженности, перед кредиторами.

Существуют различные исследования на тему разъяснения и определения понятия «финансового оздоровления», внесения коррективов и изменений в Федеральный закон «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей». Например, в одном из таких автор Гнилицкая К.И.[7] размышляет о том, что собой представляет процедура финансового оздоровления для сельскохозяйственного товаропроизводителя. Автор делает выводы, что основным направлением стабильности функционирования субъектов в сельском хозяйстве является их инвестиционная деятельность, также, что финансовое оздоровление данной категории должника не возможно без финансовой устойчивости и конкурентоспособности его развития.

Но, не смотря на то, что в названии закона используется термин «финансовое оздоровление», данное понятие не определено в тексте закона. И не смотря на то, что в Законе о банкротстве дано определение данного термина для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, оно не может быть определено в отношении сельскохозяйственных предприятий, поскольку в законах представлены различные механизмы процедуры финансового оздоровления. По Закону о банкротстве судом, после окончания процедуры наблюдения и при наличии соответствующего решения собрания кредиторов, выносится определение о введении

процедуры финансового оздоровления. Для ее введения имеются некоторые основания, например, наличие ходатайства учредителей, третьих лиц или уполномоченных органов, обеспечения имуществом, превышающего на 20 % и более обязательства должника, готовность погашения долгов через месяц после введения процедуры и в течение года пропорционально требованиям кредиторов равными долями и т.д. Срок финансового оздоровления не может быть более двух лет. Постановлением же Правительства «О реализации Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» [60] приведена Методика расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей, которую должна использовать территориальная комиссия для определения варианта реструктуризации долгов сельскохозяйственного товаропроизводителя в соответствии с показателями финансового состояния должника и базовыми условиями реструктуризации долгов. Исходя из данной Методики, процедура финансового оздоровления у сельскохозяйственных предприятий проводится с целью улучшения финансового положения предприятия до применения процедуры банкротства и максимальный срок у нее – 13 лет.

Исходя из вышеперечисленного, Мелихова Л.А. и Фролова Л.В.[19] дают следующее определение финансовому оздоровлению сельскохозяйственных предприятий «комплекс долгосрочных мероприятий по улучшению финансового состояния до применения процедур банкротства».

Дело о банкротстве сельскохозяйственной организации рассматривает Арбитражный суд по месту нахождения должника. Для возбуждения дела о банкротстве размер задолженности организации должен составлять в совокупности не менее чем пятьсот тысяч рублей и требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.

Должник или кредитор, которые подают в арбитражный суд заявление о признании должника несостоятельным, должны учитывать необходимость

указания на особые признаки должника, которые позволяют определить его к отдельной категории должника сельскохозяйственной организации. Для начала, это данные о соотношении выручки от реализации сельхозпродукции с ее общей суммой. Также данную информацию может отражать код ОКВЭД, который указывается в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц. Судом определяется возможность применения специальных норм Закона о банкротстве к должнику. В противном случае могут возникнуть проблемы при проведении процедуры банкротства и реализации имущества должника, вызвать отмену судебных актов высшей инстанции. Так, например, произошло в деле А40-56477/2014 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) федерального государственного унитарного предприятия племенного птицеводческого завода «Птичное» [34], где кредитор впервые сослался на необходимость применения специальных норм к должнику только при обжаловании судебного акта о признании недействительным решения внеочередного собрания кредиторов. Верховный суд РФ отменил постановление апелляционного суда, поскольку в суде первой инстанции кредитор не ссылается факт неприменения к должнику правил банкротства сельскохозяйственных организаций.

В банкротстве сельскохозяйственной организации применяются несколько процедур, такие как: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство.

Если рассматривать подробнее каждую процедуру, то можно выявить некоторые особенности. Так, например, при проведении наблюдения, во время оценки финансового состояния сельскохозяйственной организации должны учитываться сезонность сельскохозяйственного производства и его зависимость от природно-климатических условий, а также возможность удовлетворения требований кредиторов за счет доходов, которые могут быть получены сельскохозяйственной организацией по окончании соответствующего периода сельскохозяйственных работ. Финансовое

оздоровление должника сельскохозяйственного предприятия проводится в срок до окончания соответствующего периода сельскохозяйственных работ с учетом времени, необходимого для реализации произведенной или произведенной и переработанной сельскохозяйственной продукции. Но при наличии таких обстоятельств, как спад и ухудшение финансового состояния сельскохозяйственной организации в связи со стихийными бедствиями, с эпизоотиями или другими обстоятельствами, носящими чрезвычайный характер, срок финансового оздоровления может быть продлен на год при условии изменения графика погашения задолженности. Аналогично происходит и с процедурой внешнего управления и срок внешнего управления также может быть продлен на год.

При оформлении банкротства должника сельскохозяйственной организации учитываются не только денежные средства и имущество компании, имеющиеся на данный момент, но и возможность организации получить прибыль за произведенную или переработанную продукцию в будущем, то есть учитываются и реальные, и потенциальные активы, при возможности получения прибыли на конец сезона.

С целью максимального сохранения имущественного комплекса и во избежание начала процедуры банкротства и подачи в суд заявления о признании должника банкротом, как со стороны должника, так и со стороны кредитора, у должника – сельскохозяйственной организации имеется возможность реструктуризации задолженности перед государственными организациями или перед иными лицами. Данная возможность дана организации с целью восстановления платежеспособности и дальнейшего функционирования в экономическом обороте.

Одной из особенностей банкротства сельскохозяйственных организаций также является порядок реализации имущества должника. С целью сохранения целевого использования земельных участков на торги при продаже имущества арбитражный управляющий обязан выставить предприятие должника полностью. Под предприятием должника имеется

ввиду имущественный комплекс, который предназначен для осуществления предпринимательской деятельности. В него входят: земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукция, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (фирменное наименование, товарные знаки, знаки обслуживания), и другие исключительные права, если иное не предусмотрено законом или договором. Если реализация предприятия на торгах полностью не происходит, то арбитражный управляющий может продать его по отдельности. Земельные участки должника сельскохозяйственной организации могут отчуждаться или переходить другим лицам, Российской Федерации, региону или муниципальному образованию в той мере, в какой их оборот допускается земельным законодательством.

В соответствии с Законом о банкротстве, преимущества при приобретении имущества должника – сельскохозяйственной организации имеют лица, занимающиеся производством или производством и переработкой сельскохозяйственной продукции и владеющие земельными участками, непосредственно прилегающими к земельному участку должника. В случае отсутствия таких лиц, преимущественное право приобретения имущества должника, которое используется в целях сельскохозяйственного производства и принадлежит сельскохозяйственной организации, признанной банкротом, при прочих равных условиях принадлежит сельскохозяйственным организациям, крестьянским (фермерским) хозяйствам, расположенным в той же местности, где расположена указанная сельскохозяйственная организация, а также соответствующему субъекту Российской Федерации или соответствующему муниципальному образованию. О проведении торгов арбитражный управляющий направляет уведомление организации, которая имеет преимущественное право приобретения. Если данное лицо в течение месяца не заявило о своем желании приобрести имущество должника, арбитражный управляющий

осуществляет реализацию в соответствии с действующим законом. Данная особенность реализации имущества должника, с одной стороны, дает возможность сельскохозяйственному предприятию повысить вероятность сохранения в целостности своего имущественного комплекса, который имеет огромное значения для производства сельскохозяйственной и рыболовной продукции. Но с другой – это затягивает торги, создавая конкурсному управляющему дополнительную работу и добавляет дополнительные затраты на извещение потенциальных покупателей и публикацию дополнительных сведений о проведении торгов.

В случае, если арбитражным управляющим недобросовестно выполняется работа по проведению торгов, покупатели, которые имеют преимущественное право, могут быть не извещены о предстоящих торгах. В судебной практике существовал неразрешенный вопрос на тему того, с каким иском в суд имеет право обратиться покупатель имущественного комплекса должника сельскохозяйственной организации, имеющий преимущество приобретения, но который по каким-либо обстоятельствам не принимал участие в торгах: с иском об оспаривании торгов или иском о переводе прав? Верховным судом РФ в определении от 19.03.2020 г. № 302-ЭС19-17986 [31]; было разъяснено, о чем владелец сельскохозяйственного земельного участка, который прилегает к участку, принадлежащему должнику и проданному на торгах, имеет право потребовать перевода на себя прав и обязанностей покупателя по договору, даже если он не принимал участие в торгах. Но оспаривание результатов торгов, а также, признание их недействительными, не приводит к восстановлению нарушенного преимущественного права. Недействительность торгов лишь повлечет недействительность установленной на них рыночной цены и недействительность договора купли-продажи. Лицу, пытающемуся восстановить нарушенное право, необходимо обращаться в суд именно с иском о переводе прав и обязанностей покупателя по договору

Также С. П. Воробьев [5] на основе анализа практики банкротств сельскохозяйственных предприятий на примере Алтайского края выделил две основные проблемы, которые возникают при реализации имущества должника сельскохозяйственного предприятия: создание предприятия-двойника, которому передаются активы предприятия-должника и проведение процедуры банкротства с целью ухода от накопившихся долгов. Данное банкротство дает временное улучшение финансового положения, но в случае сохранения общей неблагоприятной экономической обстановки, вопрос о банкротстве возникает по истечении нескольких лет.

Также Закон о банкротстве имеет определенные неточности, в регламентации продажи имущества должника – сельскохозяйственной организации. Ведь если имущество приобретает физическое или юридическое лицо, которое воспользовалось приоритетным правом выкупа, то отсутствует четкое определение относительно цены имущества должника: нужно ли продавать имущество по оценочной стоимости или же конкурсный управляющий имеет право изменить цену?

Сельскохозяйственные организации имеют огромное значение для экономики Российской Федерации, поскольку, даже в связи с пандемией COVID-19 господдержка экспорта продукции агропромышленного комплекса не была снижена [86]. Производство продукции сельского хозяйства в Российской Федерации в 2020 году, по данным Росстата выросло в фактических ценах на 5,3% по сравнению с показателем 2019 года [64]. В связи с данными показателями можно сделать вывод, что банкротство сельскохозяйственных предприятий недопустимо и может негативно сказаться на экономике страны в целом и конкретного региона, где находится юридическое лицо. Помимо продукции, которую производит и перерабатывает предприятие, сельскохозяйственная организация может являться предприятием, создающим рабочие места вне мегаполисов и крупных городов: в селах, поселках городского типа, деревнях. При невозможности вести свою деятельность и отсутствии свободных вакансий, а

также при отсутствии средств для выплат заработной платы, банкротство сельскохозяйственного предприятия ставит под угрозу не только экономику страны, но и благополучие жителей населенного пункта, которые работали в данной организации. К сожалению, во многом продукция сельскохозяйственных предприятий зависит от внешних условий: урожайности определенного сезона в году, погодных условий и проч.

Для того, чтобы сельскохозяйственное предприятие функционировало должным образом, необходимо совместно с осуществлением финансового анализа систематически проводить диагностику наступления банкротства организации. В связи с этим как заграничными учеными, так и отечественными были выявлены оценки вероятности банкротства сельскохозяйственных предприятий. Данный вопрос чаще всего рассматривается в современных исследованиях на тему банкротства сельскохозяйственных организаций. Например, изучению данной проблемы посвящены работы российских (О.П. Зайцевой, В.В. Ковалевой, А.Б. Перфильевой) и зарубежных (Э. Альтмана, У. Бивера, Р. Лиса, Р. Таффера) ученых. В работе Левкиной Е.В., Малышевой В.В. [17] приведены примеры с преимуществами и недостатками моделей для оценки вероятности банкротства сельскохозяйственной организации, которые были созданы разными учеными. Авторы считают: «...для объективности результатов оценки вероятности банкротства сельскохозяйственных предприятий недостаточно применение двух-трех общепринятых методик. Отраслевые особенности исследуемых предприятий требуют учета таких факторов, как нестабильная прибыль или убыточность деятельности на протяжении нескольких отчетных периодов, низкие коэффициенты рентабельности или ее отсутствие, низкая платежеспособность и большой процент использования заемных средств».

В исследовании Даниловой Н.Л. и Левановой Т.А также делаются выводы о том, что при выборе того или иного метода оценки рисков деятельности сельскохозяйственного предприятия необходим ситуационный

подход. Необходима предварительная оценка внешних и внутренних условий деятельности предприятия с тем, чтобы выделить слабые области управления и существующие угрозы. «Необходимы методические разработки рекомендательного характера по применению методики анализа в соответствии с Правилами проведения арбитражным управляющим финансового анализа, причем отдельно по видам деятельности. Такие разработки позволят использовать установленные Правилами подходы к анализу финансового положения организации не только в процедурах банкротства, но и для своевременной диагностики рисков финансовой несостоятельности и разработки соответствующих антикризисных мероприятий»[8].

Существует спектр причин, которые обуславливают кризисное финансовое состояние сельскохозяйственных организаций. Например, большая зависимость данных организаций от природных условий, низкая доходность с продукции при огромной трате ресурсов, необходимость наличия определенных климатических условий, благоприятных для ведения хозяйства. Также сезонность в труде, несовершенство управления, низкий уровень механизации производственных процессов, недостаточное освоение и внедрение научно-технических достижений. Все виды сельскохозяйственных работ требуют определенных сроков и условий, носят обязательный характер. Ухудшение экологической ситуации в стране и мире (выброс вредных веществ в воздух, аварии на нефтяных станциях, утечки химикатов в почвы и воду) уничтожает природные ресурсы, которые можно использовать в сельском хозяйстве. В связи с этим сельское хозяйство не является привлекательной сферой для инвестиций, чем еще больше усугубляет для себя ситуацию в экономике.

Заключение

Подводя итоги исследования, можно сделать некоторые выводы.

В первой главе исследования была изучена история возникновения законодательства о банкротстве России, современное нормативное регулирование данной сферы права и понятие и признаки должника в деле о банкротстве. Институт банкротства в России достаточно молод и до сих пор развивается. Принимаются новые законы, регулирующие отношения в данной сфере. Но конкретно процедура банкротства юридических лиц более развита, чем несостоятельность физических, поскольку юридические лица являются важными элементами государственной и мировой экономики. Законодатель понимает, что объявление несостоятельности одного очень важного для страны предприятия может понести за собой череду экономических потерь и изменений для всей страны. Принимаются новые федеральные законы, формируется судебная практика по спорным вопросам несостоятельности юридических лиц. В качестве решения некоторых проблем законодательства, которое касается банкротства юридических лиц можно предложить решение проблемы в виде упрощения закона, то есть отказа от специальных норм по банкротству отдельных категорий лиц; усиление защиты прав и интересов кредиторов в деле о банкротстве; обеспечение равенства конкурирующих кредиторов. В результате анализа правовой природы понятия должника и нами были сформулированы специальные признаки лица, наличие которых позволяет признать юридическое лицо субъектом конкурсных отношений: существование у юридического лица конкурсной способности; пребывание в состоянии предвидения угрозы неплатежеспособности; возбуждение производства по делу о банкротстве; возможность у организации иметь собственное имущество, которое в будущем станет частью конкурсной массы. Вышеперечисленные признаки указывают на то, что на юридическое лицо конкурсное право оказывает воздействие как на субъект разного рода

правоотношений. Это воздействие происходит путем регулирования нормами специального законодательства о банкротстве признаков юридического лица. Юридическое лицо может считаться субъектом конкурсных отношений, обладая выделенными нами признаками.

Во второй главе исследования были изучены права, обязанности и законные интересы должника как субъекта конкурсных отношений, рассмотрен вопрос видах ответственности должника в деле о банкротстве и правовой режим имущества должника-юридического лица. Сделаны выводы, что должник имеет права и обязанности, которые изначально составляют содержание его правосубъектности, но при этом они ограничены или дополнены нормами Закона о банкротстве. Соответственно правоспособность должника в деле о банкротстве (несостоятельности) можно охарактеризовать как специальную, а его дееспособность – ограниченной. Данное положение должника позволяет обеспечить должное участие в данных отношениях должника в качестве субъекта правоотношений. Главным, по нашему мнению, и в соответствии с целью и задачами проведения процедуры банкротства является восстановления платежеспособности юридического лица, выгодное и абсолютное закрытие долгов без принесения вреда организации. Соответственно, можно сказать, что интерес должника-юридического лица – это результат объединения интересов его участников (акционеров). Он обусловлен целями его деятельности, которые установлены в законе. Потребность участников юридического лица как функционирующего бизнеса можно отнести создание условий, с которыми предприятие будет стабильно и успешно функционировать. Поэтому в качестве главного интереса должника как субъекта отношений несостоятельности является максимально восстановить собственную платежеспособность и прекратить процедуру конкурсного производства. А при обстоятельствах, если это невозможно – максимально правомерно и добросовестно завершить свою убыточную деятельность и

соразмерно и пропорционально рассчитаться с кредиторами, минимизировать негативные последствия своей несостоятельности.

Государство с помощью законодательных актов создало достаточно действенные инструменты для контроля должника при проведении процедуры несостоятельности. Помимо контролирования действий должника и руководящих им лиц, инструмент привлечения к ответственности помогает выявить недобросовестных должников, фиктивные и необоснованные банкротства, пополнить государственную казну за счет данных нарушителей. Рассмотрев подробно административную, уголовную и субсидиарную ответственность должника и способы привлечения к данным видам ответственности, мы, в очередной раз, делаем вывод о том, насколько важна роль арбитражного управляющего в деле о банкротстве. В основном, именно на основании заключений управляющего суд может привлечь к тому или иному виду ответственности лиц, контролирующих должника. По мнению исследователей, главной проблемой привлечения к ответственности должника и его контролирующих лиц является сбор доказательств о совершении данных противоправных деяний. Например, при привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности проблемой является доказывание факта влияния данного лица на действия должника. При привлечении к уголовной ответственности должника имеется множество факторов, которые могут повлиять на расследования по делу, например срок давности преступления, недостаточная квалификация сотрудников правоохранительных органов или сложность при квалификации преступления: привлечь лицо к административной ответственности, исходя из установленного ущерба, или к уголовной, по какой именно статье возможно это сделать? Или же данный вопрос может рассматривать арбитражный суд в рамках обособленного спора? Решением данных проблем может являться исключительно формирование подходящей судебной практики и позиций Верховного суда РФ. Наличие у юридического лица собственного имущества и возможность распоряжаться им – главный

признак правосубъектности организации. При начале процедуры банкротства должник лишается части прав по распоряжению и управлению имуществом, что вполне логично регламентировано, поскольку помогает избежать вывода имущества из поля зрения арбитражного управляющего и незаконного получения должником прибыли, которая не будет отражаться в доходах несостоятельного лица, что скажется на качестве процедуры банкротства и нарушит права кредиторов, включенных в реестр требований должника.

В третьей главе исследования были рассмотрены процедуры несостоятельности отдельных категорий должников: застройщика и сельскохозяйственных организаций. Институт банкротства в России – это развивающаяся сфера права. Параграф 7 Закона о банкротстве был принят в 2011 году. За десять лет его существования было предпринято множество попыток совершенствования банкротства данной категории должников. Издавались новые законы и формировалась судебная практика по ним. Вектор направления развития закона о банкротстве застройщика, а также, о долевом строительстве направлен в большей степени на защиту и предотвращения нарушения прав участников строительства. Над средствами застройщика на данный момент ведется жесткий контроль. Застройщик должен ежегодно отчитываться на специальных ресурсах о своем материальном положении, предоставлять в общий доступ, а также, при заключении договора об участии в долевом строительстве, соответствующую документацию. И можно даже сделать вывод, исходя из обязанностей сторон и размера санкций, что благодаря работе над законодательством в области долевого строительства, на данный момент права участника строительства более защищены, чем права застройщика. Но с другой стороны, данные действия приводят к тому, что застройщики стали реже прибегать к собственному банкротству: в 2020 году количество застройщиков, прибегнувших к банкротству, снизилось. Прогнозируется, что в ближайшие год или два еще меньше застройщиков будет обращаться к банкротству, в связи с наличием различной государственной поддержки организаций-

застройщиков, а также введения льготных ипотечных программа для покупки недвижимости в новостройках, повышения покупательского спроса. Выявление данных фактов не означает, что законодательство о банкротстве застройщика не нужно улучшать и не определять в нем проблемные места. Напротив, осталось множество жилищных объектов, которые именуют долгостроями, споры по которым до сих пор не разрешились, а сама процедура банкротства ведется годами, участники строительства до сих пор не имеют возможности переехать в собственное новое жилье и не получают денежные средства в качестве компенсации.

Относительно банкротства сельскохозяйственных организаций можно сказать, что при наличии определенных проблем в регулировании банкротства сельскохозяйственных предприятий и организаций, исследований с соответствующей тематикой, научных статей, реформы и изменения в статьях 177-179 Закона о банкротстве не вносились с 2013 года. При необходимости развития и должного функционирования предприятий, которые производят сельскохозяйственную продукцию с целью использования внутри страны и экспорта, законодателя не особо интересует экономическая стабильность в данных организациях. Более того, основной тематикой исследований на тему банкротства сельскохозяйственных предприятий является анализ моделей оценки деятельности организации и модели прогнозирования ее банкротства, ухудшения или улучшения ее финансового положения. Также можно сказать, что при проведении банкротства и работой непосредственно с сельскохозяйственной организацией нужно предъявлять особые требования к арбитражному управляющему, который будет вести дело о банкротстве, поскольку при ведении дел с данной категорией должников, нужно учитывать необходимость наличия особых знаний в области ведения сельского хозяйства. На сегодняшний день данные требования для кандидатур управляющих отсутствуют, что затрудняет работу по банкротству предприятия, затягивает ее, процедуры не приводят к должному результату.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Белоликов А. Фигура арбитражного управляющего // Право и экономика. 2004. №12. С.33
2. В 2020 году в России обанкротились 162 застройщика// IRN.RU – портал аналитического центра «Индикаторы рынка недвижимости»//<https://www.irn.ru/news/140156.html> (дата обращения 29.05.2021)
3. Васильев Е.А. Правовое регулирование несостоятельности и банкротства в гражданском и торговом праве капиталистических государств: учеб. пособие / Е.А. Васильев – М. : МГИМО, 1983. – 94 с
4. Витрянский В. В. Пути совершенствования законодательства о банкротстве // Вестник ВАС РФ. Спец. прил. к № 3. 2001. С. 92-93.
5. Воробьев С.П. Актуальные проблемы банкротства сельскохозяйственных предприятий // Вестник АГАУ. 2013. №5 (103). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-bankrotstva-selskohozyaystvennyh-predpriyatiy> (дата обращения: 01.04.2021).
6. Галкин Сергей Сергеевич Понятие и признаки должника-юридического лица по российскому законодательству о банкротстве // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2015. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-priznaki-dolzhnika-yuridicheskogo-litsa-po-rossiyskomu-zakonodatelstvu-o-bankrotstve> (дата обращения: 28.05.2021).
7. Гнилицкая К.И. Понятие и сущность финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций // Экономика и бизнес: теория и практика. 2015. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-suschnost-finansovogo-ozdorovleniya-selskohozyaystvennyh-organizatsiy> (дата обращения: 31.03.2021).
8. Данилова Н.Л., Леванова Т.А. Методики оценки рисков финансовой несостоятельности сельскохозяйственных предприятий и направления их

совершенствования // Вестник НГУЭУ. 2018. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodiki-otsenki-riskov-finansovoy-nesostoyatelnosti-selskohozyaystvennyh-predpriyatiy-i-napravleniya-ih-sovershenstvovaniya> (дата обращения: 28.03.2021)

9. Денека И. М. Развитие законодательства о банкротстве в Англии, США и Франции // Юрист. 2013. №24. С. 22 – 27.

10. Енькова Е.Е. Проблемы правового регулирования несостоятельности (банкротства): Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 70–71.

11. Исаева Е.А. Развитие инновационных методов предотвращения банкротства кредитных организаций в России / Е.А. Исаева, Ю.А. Шарамок // Интернет-журнал «Науковедение». – 2016. – Т. 8, № 5 (36).

12. Конвисарова Е.В., Леликова Н.А. История и современные тенденции развития малого бизнеса в России [Электронный ресурс] // Успехи современного естествознания. 2016. №1-3. URL: <http://cyberleninka.ru>

13. Конкурсное производство: Учебно-практический курс /Под ред В.В.Яркова. СПб., 2006.

14. Кононова К.С. Мировое соглашение как самостоятельная процедура в деле о банкротстве / К.С. Кононова // Актуальные проблемы частного права и гражданского судопроизводства: сб. трудов I Всеросс. научн.-практич. конф. (Уфа, 31 марта 2017 г.). –Уфа: Башкирская академия государственной службы и управления при Главе Республики Башкортостан, 2017.

15. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) / Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

16. Кулагин М.И. Избранные труды по акционерному и торговому праву / М.И. Кулагин; науч. ред. В.С. Ем. – М. : Статут, 2004. –363 с

17. Левкина Е.В., Малышева В.В. Особенности оценки вероятности банкротства сельскохозяйственных предприятий // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2019. Т. 11, № 1. С. 28-36.

18. Матвеев Д.М., Гнилицкая К.И. Особенности анализа вероятности банкротства сельскохозяйственной организации // Экономика и бизнес: теория и практика. 2015. № 7. С. 60-65.

19. Мелихова Л.А., Фролова Л.В. Финансовое оздоровление сельскохозяйственных организаций: особенности и основные направления // Финансы и кредит. 2010. №7 (391). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovoe-ozdorovlenie-selskohozyaystvennyh-organizatsiy-osobennosti-i-osnovnye-napravleniya> (дата обращения: 08.04.2021).

20. Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 1. – М.: Статут, 2019. – 925 с.

21. Никонова М. Ю. Конкурсная масса должника: понятие, правовая природа и состав // Проблемы экономики и юридической практики. 2016. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konkursnaya-massa-dolzhnika-ponyatie-pravovaya-priroda-i-sostav> (дата обращения: 28.05.2021).

22. О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 г. № 53 // «Российская газета» от 29 декабря 2017 г. N 297

23. Об утверждении методических рекомендаций по составлению плана (программы) финансового оздоровления : приказ Министерства промышленности и энергетики РФ и Минэкономразвития РФ от 25 апреля 2007 г. N 57/134 (ред. от 14 июня 2007)// СПС КонсультантПлюс: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_69134/ (дата обращения: 03.05.2021)

24. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2020)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.06.2020) // СПС

КонсультантПлюс: URL:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_354704/ (дата обращения
20.05.2021 г.)

25. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 5 (2017), (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017) // СПС КонсультантПлюс: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286833/ (дата обращения 20.05.2021 г.)

26. Обзор Судебной практики Верховного Суда РФ N 3 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25 ноября 2020 г.)//Система ГАРАНТ: URL: <http://base.garant.ru/74955430/#ixzz6vLQJC1Yv> (дата обращения 20.05.2021 г.)

27. Обзор: «Изменения в ГК РФ в 2019 - 2021 года» //СПС КонсультантПлюс: URL:
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=344731&dst=100004#0504750079140533> (дата обращения 20.05.2021 г.)

28. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. URL: <http://www.etextlib.ru/Book/Details/41088> (дата обращения: 03.05.2021)

29. Определение Арбитражного суда г. Москвы от 17 апреля 2019 года по делу А40-83711/2018 // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e1dba6ee-c7a4-423f-9031-9db4a2d908d6/cfd1b14f-74c7-4fe4-b8bc-a634e425c4ab/A40-83711-2018_20190417_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 05.04.2021 г.)

30. Определение Арбитражного суда Свердловской области от 24 декабря 2018 года по делу А60-57148/2015 // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/f7be98c4-4625-4293-9052-3788c50bf6bf/5150aef4-0ee8-4a28-b0ef-59c485164e9a/A60-57148-2015_20181224_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 05.04.2021 г.)

31. Определение Верховного Суда РФ от 19.03.2020 г. № 302-ЭС19-17986 по делу №А19-12879/2018// <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi->

kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-19032020-n-302-es19-17986-po-delu-n-a19-128792018/ (дата обращения 11.04.2021)

32. Определение Верховного Суда РФ от 22.06.2020 № 307-ЭС19-18723(2,3) по делу № А56-26451/2016// URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-22062020-po-delu-n-307-es19-1872323-a56-264512016/> (дата обращения 05.04.2021 г.)

33. Определение Верховного Суда РФ от 22.08.2016 N 304-ЭС16-4218 по делу N А46-13473/2014 // <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-22082016-n-304-es16-4218-po-delu-n-a46-134732014/> (дата обращения 29.05.2021)

34. Определение Верховного Суда РФ от 25.05.2017 N 305-ЭС17-2000 по делу N А40-56477/2014 // https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4f10ad2f-47c9-4256-ac39-e51f8d8f1f7e/c70bb218-9f4e-49db-ade1-6079feb0237b/A40-56477-2014_20170525_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 11.04.2021 г.)

35. Определение Конституционного суда Российской Федерации от 27 февраля 2020 г. №310-О// URL: <https://koapru.ru/pract/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-27022020-n-310-es20-1092-po-delu-n-a14-54022019/> (дата обращения: 28.05.2021)

36. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 13.11.2018 по делу № 33-11640/2018 // <https://oblsud--nsk.sudrf.ru> (дата обращения 29.05.2021)

37. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.07.2020 N 305-ЭС19-17007(2) по делу N А40-203647/2015// URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-03072020-n-305-es19-170072-po-delu-n-a40-2036472015/> (дата обращения: 26.05.2021)

38. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.08.2018 № 308-ЭС17-6757(2,3) по делу № А22-941/2006// URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-06082018-n-308-es17-675723-po-delu-n-a22-9412006> (дата обращения 05.04.2021 г.)

39. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.09.2019 № 305-ЭС19-10079 по делу № А41-87043/2015 // URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rf-ot-30092019-n-305-es19-10079-po-delu-n-a41-870432015> (дата обращения 05.04.2021 г.)

40. Определении Верховного Суда РФ от 11 апреля 2019 г. N 305-ЭС18-2130(5)//<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72124706/> (дата обращения 29.05.2021)

41. Осетрова И.А. Обзор методик оценки риска несостоятельности (банкротства) сельскохозяйственных предприятий // Агротехнологии XXI в.: Материалы всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (Пермь, 11–13 ноября 2015 г.) / Перм. гос. с.-х. акад. им. акад. Д.Н. Прянишникова. Пермь, 2015. Ч. 2. С. 129–134.

42. Пахаруков А. А. Правовое регулирование конкурсного производства юридических лиц (вопросы теории и практики) : дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2003. С 61.

43. Пашинская Л.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) застройщиков // Отечественная юриспруденция. 2017. №6 (20). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-regulirovanie-nesostoyatelnosti-bankrotstva-zastroyschikov> (дата обращения: 29.05.2021).

44. Пашинская Л.А. Правовой статус участников строительства в деле о несостоятельности (банкротстве) застройщика // Отечественная юриспруденция. 2017. №6 (20). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-status-uchastnikov-stroitelstva-v-dele-o-nesostoyatelnosti-bankrotstva-zastroyschika> (дата обращения: 29.05.2021).

45. Перфилов А.В. Правовой статус должника как субъекта процедуры конкурсного производства при несостоятельности (банкротстве) / А.В. Перфилов // Проблема правосубъектности: современные интерпретации: сб. ст. научно-практич. конф. вып. 4 (Самара, 22 февраля 2016 г.) — Самара: Изд-во Самар. гуманит. акад., 2016.

46. Пирогова Е.С. Ограничение правоспособности и дееспособности юридических лиц – должников в рамках дел о несостоятельности (банкротстве): Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 20

47. Попов Д.А. Криминальные банкротства в уголовном законодательстве Российской Федерации // Образование и право. 2020. №11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminalnye-bankrotstva-v-ugolovnom-zakonodatelstve-v-rossiyskoj-federatsii> (дата обращения: 28.05.2021).

48. Попов С. С. Сельскохозяйственные организации и особенности реализации их имущества в процессе банкротства / С. С. Попов. – Текст : непосредственный // Молодой ученый. – 2019. – № 49 (287). – С. 393-394. – URL: <https://moluch.ru/archive/287/64897/> (дата обращения: 28.03.2021)

49. Попондопуло В. Ф. Банкротство. Правовое регулирование. М., 2012.

50. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование. Изд. 2-е, перераб и доп. –Москва: Проспект, 2016. - 431 с.

51. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: науч.-практ. пособие. М.: Проспект, 2013.

52. Попондопуло В.Ф. Конкурсное право: Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): Учеб. Пособие. М., 2001. С. 215.

53. Попондопуло В.Ф., Слепченко Е.В. Проблемы совершенствования законодательства о банкротстве в условиях финансового кризиса //Арбитражные споры. 2010. № 1. С.17.

54. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2019 г. по деле А41-34824/16 // <http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/e2aff5f3-bc8f-4409-9c4d-ba843806c39e/9c5ed1ce-bc51-4f92-8fce-51d85f3bdb9b/A41->

34824-2016_20190514_Reshenija_i_postanovlenija.pdf (дата обращения 29.05.2021)

55. Постановление Правительства РФ от 21 октября 2004 г. N 573 «О порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующих должников» // Российская газета от 29 октября 2004 г. N 240

56. Постановление Правительства РФ от 22 мая 2003 г. N 299 «Об утверждении Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего» // Собрание законодательства Российской Федерации от 26 мая 2003 г. № 21 ст. 2015

57. Постановление Правительства РФ от 22 мая 2006 г. N 301 «О реализации мер по предупреждению банкротства стратегических предприятий и организаций, а также организаций оборонно-промышленного комплекса» (ред. от 25 декабря 2014) // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 мая 2006 г. N 22 ст. 2333

58. Постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. N 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» // Собрание законодательства Российской Федерации от 30 июня 2003 г. N 26 ст. 2664

59. Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. N 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства»// «Российская бизнес-газета» от 18 января 2005 г. N 1

60. Постановление Правительства РФ от 30 января 2003 г. N 52 "О реализации Федерального закона "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей"(ред. от 27.11.2014)// Российская газета от 8 февраля 2003 г. N 25

61. Постановление Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. N 56 «Об Общих правилах подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов»

(ред. 28 июля 2004)// Собрание законодательства Российской Федерации от 16 февраля 2004 г. N 7 ст. 526,

62. Постановления Федерального Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31 октября 2006 года по делу N А33-8541/2006-Ф02-5711/06-С1// URL: <https://docs.cntd.ru/document/813371815> (дата обращения: 26.05.2021)

63. Предпринимательское (хозяйственное) право: учебник / под ред. О. М. Олейник. Т. 1. М., 1999. С. 376-377.

64. Производство сельхозпродукции в России в 2020 году выросло на 5,3% // ИТАР-ТАСС URL: <https://tass.ru/ekonomika/10581369> (дата обращения: 28.03.2021).

65. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш. Словарь современных экономических терминов. М., 2008

66. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 19 октября 2017 года по делу А40-18784/2016-70-30 «Б» // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ed8b91be-ff1a-4140-85ca-381d66d67b55/c03b2ef2-a8c0-4736-95e8-323f344f1d98/A40-18784-2016_20171019_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 05.04.2021 г.)

67. Российская Федерация. Законы. Арбитражный процессуальный кодекс: текст с изменениями и дополнениями на 08 декабря 2020 года: [принят Государственной думой 14 июня 2002 года: одобрен Советом Федерации 10 июля 2002 года]. Доступ из справ.-правовой системы Гарант. – Текст: электронный.

68. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): текст с изменениями и дополнениями на 09 марта 2021 года: [принят Государственной думой 22 декабря 1995 года]. Доступ из справ.-правовой системы Гарант. – Текст: электронный.

69. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): текст с изменениями и дополнениями на 09 марта

2021 года: [принят Государственной думой 21 октября 1994 года]. Доступ из справ.-правовой системы Гарант. – Текст: электронный.

70. Российская Федерация. Законы. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: текст с изменениями и дополнениями на 30.04.2021 года: [принят Государственной думой 20 декабря 2001 года : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001года]. Доступ из справ.-правовой системы Гарант. – Текст: электронный.

71. Российская Федерация. Законы. Налоговый кодекс: текст с изменениями и дополнениями на 20 апреля 2021 года : [принят Государственной думой 16 июля 1998 года : одобрен Советом Федерации 17 июля 1998 года]. Доступ из справ.-правовой системы Гарант. – Текст: электронный.

72. Российская Федерация. Законы. О государственных и муниципальных унитарных предприятиях : Федеральный закон № 161-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 23 ноября 2020 года : [принят Государственной думой 11 октября 2002 года : одобрен Советом Федерации 30 октября 2002 года]. Доступ из справ.-правовой системы Гарант. – Текст: электронный.

73. Российская Федерация. Законы. О защите прав потребителей: Закон РФ N 2300-I: текст с изменениями и дополнениями на 22 декабря 2020 года. Доступ из справ.-правовой системы Гарант. – Текст: электронный.

74. Российская Федерация. Законы. О крестьянском (фермерском) хозяйстве : Федеральный закон № 74-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 29 декабря 2020 года : [принят Государственной думой 23 мая 2003 года : одобрен Советом Федерации 28 мая 2003 года]. Доступ из справ.-правовой системы Гарант. – Текст: электронный.

75. Российская Федерация. Законы. О некоммерческих организациях : Федеральный закон № 7-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 30 декабря 2020 года : [принят Государственной думой 8 декабря 1995 года]. Доступ из справ.-правовой системы Гарант. – Текст: электронный.

76. Российская Федерация. Законы. О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон № 127-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 20 апреля 2021 года: [принят Государственной думой 27 сентября 2002 года : одобрен Советом Федерации 16 октября 2002 года].- Доступ из справ.-правовой системы Гарант. – Текст: электронный.

77. Российская Федерация. Законы. О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций : Федеральный закон № 275-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 31 июля 2020 года : [принят Государственной думой 22 декабря 2006 года : одобрен Советом Федерации 27 декабря 2006 года]. Доступ из справ.-правовой системы Гарант. – Текст: электронный.

78. Российская Федерация. Законы. О публично-правовой компании по защите прав граждан - участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон № 218-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 30 апреля 2020 года : [принят Государственной думой 21 июля 2017 года : одобрен Советом Федерации 25 июля 2017 года]. Доступ из справ.-правовой системы Гарант. – Текст: электронный.

79. Российская Федерация. Законы. О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон № 236-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 22 декабря 2020 года: [принят Государственной думой 22 июня 2016 года : одобрен Советом Федерации 29 июня 2016 года].- Доступ из справ.-правовой системы Гарант. – Текст: электронный.

80. Российская Федерация. Законы. О развитии сельского хозяйства : Федеральный закон № 264-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 29 декабря 2006 года: [принят Государственной думой 22 декабря 2006 года :

одобрен Советом Федерации 27 декабря 2006 года].- Доступ из справ.-правовой системы Гарант. – Текст: электронный

81. Российская Федерация. Законы. О сельскохозяйственной кооперации: Федеральный закон № 193-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 08 декабря 2020 года : [принят Государственной думой 15 ноября 1995 года : одобрен Советом Федерации 28 ноября 1995 года]. Доступ из справ.-правовой системы Гарант. – Текст: электронный.

82. Российская Федерация. Законы. О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей : Федеральный закон № 83-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 21 июля 2014 года: [принят Государственной думой 20 июня 2002 года : одобрен Советом Федерации 26 июня 2002 года].- Доступ из справ.-правовой системы Гарант. – Текст: электронный.

83. Российская Федерация. Законы. Об исполнительном производстве : Федеральный закон № 229-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 31 июля 2020 года: [принят Государственной думой 14 сентября 2007 года : одобрен Советом Федерации 19 сентября 2007 года].- Доступ из справ.-правовой системы Гарант. – Текст: электронный.

84. Российская Федерация. Законы. Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон № 214-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 30 апреля 2020 года : [принят Государственной думой 22 декабря 2004 года : одобрен Советом Федерации 24 декабря 2004 года]. Доступ из справ.-правовой системы Гарант. – Текст: электронный.

85. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации : текст с изменениями и дополнениями на 05 апреля.2021 года : [принят Государственной думой 24 мая 1996 года : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года]. Доступ из справ.-правовой системы Гарант. – Текст: электронный.

86. Российские аграрии подвели предварительные итоги 2020 года // The DairyNews URL: <https://www.dairynews.ru/news/rossiyskie-agrarii-podveli-predvaritelnye-itogi-20.htm> (дата обращения: дата обращения 28.03.2021).

87. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник. Минск: Новое знание, 2015. 688 с.

88. Светлаков А.Г., Светлакова Н.А. Криминальные банкротства предприятий отрасли сельского хозяйства // Экономика региона. 2012. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminalnye-bankrotstva-predpriyatij-otrasli-selskogo-hozyaystva> (дата обращения: 30.03.2021).

89. Статистика привлечения к субсидиарной ответственности // Информационно-правовой портал «Закон.ру» URL: https://zakon.ru/blog/2020/02/03/statistika_privlecheniya_k_subsidiarnoj_otvetstv ennosti (дата обращения 05.04.2021 г.)

90. Теория государства и права. 3-е изд. / Отв. ред. В.Д. Перевалов; науч. консультант С.С. Алексеев. М., 2004;

91. Ткачев В. Н. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России. М., 2006. С. 53.

92. Ткачев В. Н. Несостоятельность (банкротство) особых категорий субъектов конкурсного права. М., 2007. С. 268.

93. Ушаков Д. Н. Толковый словарь современного русского языка. М., 2013.

94. Файзуллин Р.В. Конкурсоспособность: понятие, признаки // Lex Russica. 2016. № 8.

95. Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права. Т. 4. Торговый процесс. Конкурсный процесс. М., 1912.

96. Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии. М., 2015.

97. Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. - М.: Издание Брокгауз-Ефрон. 2019. - 558 с.

98. Halén, Christine. «Centre of main interests» a New Concept in European Insolvency Law». Lund University, Faculty of Law, Spring 2002 <http://www.jur.lu.se/Internet/english/essay> [Электронный ресурс] // Дата обращения 17.10.2020.

99. Insolvency law and practice, Report of the Review Committee, 1982 (The Cork Report). URL: <http://www.lawcom.gov.uk/wp-content/uploads/2015/06/.pdf>. [Электронный ресурс] // Дата обращения 17.10.2020.

100. Israel Treiman. Acts of Bankruptcy. Concept in Modern Bankruptcy Law // Harvard Law Journal. Vol. 52, 1938. P. 189-215.

101. R. Mears, «Cross Border Insolvencies in the 21st Century: A Proposal for International Co-operation». 1990 // www.iiiglobal.org/members/committee_e/Global_Solution_to_Multinational_Default.pdf [Электронный ресурс] // Дата обращения 17.10.2020.

102. U. S. Code Title 11 - Bankruptcy // Office of the Law Revision Counsel. URL: http://uscode.house.gov/download/title_11.shtml [Электронный ресурс] // Дата обращения 17.10.2020.

103. Annual Business and Non-business Filings by Year (1980-2009) // American Bankruptcy Institute. URL: <http://www.abiworld.org/AM/AMTemplate>[Электронный ресурс] // Дата обращения 17.10.2020.