

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра "Предпринимательское и трудовое право"

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Правовое обеспечение предпринимательской деятельности

(наименование профиля магистерской программы)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

на тему: ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Студент (ка)

В.А. Браташова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный  
руководитель

Е.М. Чертакова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Консультант(ы)

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

## Содержание

Введение33

Глава 1 Теоретические основы государственного регулирования инновационной деятельности77

1.1 Понятие, сущность, значение инновационной деятельности77

1.2 Нормативно-правовая основа государственного регулирования инновационной деятельности в Российской Федерации2020

Глава 2 Особенности государственного регулирования инновационной деятельности субъектов предпринимательства в Российской Федерации3030

2.1 Формы и методы государственного регулирования инновационной деятельности субъектов предпринимательства в Российской Федерации3030

2.2 Роль субъектов предпринимательства в инновационной деятельности4141

Глава 3 Совершенствование государственного регулирования инновационной деятельности субъектов предпринимательства в Российской Федерации4949

3.1 Проблемы государственного регулирования инновационной деятельности субъектов предпринимательства в Российской Федерации4949

3.2 Пути совершенствования государственного регулирования инновационной деятельности субъектов предпринимательства в Российской Федерации5858

Заключение7070

Список используемой литературы и используемых источников7676

## Введение

Актуальность исследования. Важнейшим направлением формирования и динамичного развития инновационной модели национальной экономики, достижения высокого качества жизни населения, лидирующих позиций Российской Федерации в мировом экономическом пространстве является предпринимательство, как неотъемлемая часть рыночной системы хозяйствования и генератора инновационных преобразований, способствующим кардинальным изменениям.

Переход к устойчивому постиндустриальному формату развития российского социума предусматривает участие промышленных предприятий в формировании инновационного потенциала, стимулирования их инновационной деятельности, как факторов успеха в конкурентной борьбе на внутреннем и внешнем рынке, их инвестиционной привлекательности.

С целью поддержки предпринимательства в Российской Федерации в её субъектах сформированы основные элементы системы управления, реализуемой на основе законодательства, нормативных правовых актов, программах федерального и регионального уровня. Однако, наряду с достигнутыми успехами, ещё не решены в полном объёме проблемы, требующие максимального участия органов государственной власти по стимулированию мотивации к инновационной деятельности во взаимодействии с предпринимательством и институтами гражданского общества для повышения инновационного потенциала Российской Федерации.

От развития малого и среднего бизнеса зависит возможность достижения стратегических целей, связанных с преодолением сырьевой зависимости отечественной экономики и развитием в стране нового технологического уклада.

Вместе с тем, законодательство в данной сфере далеко от совершенства, существует целый ряд проблем его правоприменения, что, в

свою очередь, обуславливает актуальность комплексного исследования понятия, особенностей и проблемных аспектов государственного регулирования инновационной деятельности субъектов предпринимательства в Российской Федерации, а также разработки предложений по совершенствованию законодательства в данной сфере.

Степень разработанности темы исследования. В последние годы, в отношении государственного регулирования инновационной деятельности, было опубликовано достаточно много работ, посвящённых тем или иным аспектам рассматриваемой проблематики. Можно выделить научные статьи и публикации в отношении понятия и общей характеристики инновационной деятельности, таких авторов, как Э.Э. Шамсутдинова, А.А. Понамарев, Р.Е. Митерев, и других авторов. Ряд исследователей рассматривают особенности правового регулирования инновационной деятельности, в частности, И.Н. Павленко, Е.В. Трусевич, М.И. Черутова, А.Е. Толстова, М.М. Трапезникова, К.Г. Самойлова, Л.М. Марченкова, Е.М. Самородова, И.Б. Илюхина. Некоторые авторы анализируют актуальные проблемы государственного регулирования инновационной деятельности - Е.В. Карпова, А.А. Жигулин, С.А. Геворгян, С.О. Алёхина, и другие. Труды указанных авторов стали основой настоящего исследования. Вместе с тем, необходимо отметить, что нет комплексного исследования, посвященного именно государственному регулированию инновационной деятельности субъектов предпринимательства в Российской Федерации.

Цель исследования – изучение проблемных аспектов законодательства в сфере государственного регулирования инновационной деятельности субъектов предпринимательства в Российской Федерации, а также разработка предложений по совершенствованию законодательства в данной сфере.

Задачи работы:

– определить понятие, сущность, значение инновационной деятельности;

– рассмотреть формы и методы государственного регулирования инновационной деятельности субъектов предпринимательства в Российской Федерации;

– выделить роль субъектов предпринимательства в инновационной деятельности;

– проанализировать проблемы государственного регулирования инновационной деятельности субъектов предпринимательства в Российской Федерации;

– предложить пути совершенствования государственного регулирования инновационной деятельности субъектов предпринимательства в Российской Федерации.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере государственного регулирования инновационной деятельности.

Предметом исследования выступают нормы российского законодательства, регламентирующие государственное регулирование инновационной деятельности субъектов предпринимательства, а также, научные труды исследователей вопросов в данной сфере.

Методологическая основа исследования включает в себя общенаучный диалектико-материалистический метод, а также частно-научные методы: системный, сравнительно-правовой, метод анализа теоретического и нормативно-правового материала.

Нормативно-правовая основа исследования включает в себя положения Конституции Российской Федерации [32], Федеральных законов и иного законодательства в сфере государственного регулирования инновационной деятельности субъектов предпринимательства.

Теоретическую основу исследования составили положения, выработанные отечественной наукой, представленные научными трудами различных авторов по теме исследования.

Научная новизна исследования состоит в разработке рекомендаций по совершенствованию государственного регулирования инновационной

деятельности субъектов предпринимательства. Предложенные рекомендации предусматривают развитие инновационной политики региона и направлены на повышение инновационного и конкурентного потенциала, который способствует повышению качества управления инновационной деятельности и взаимоотношений с предпринимательской средой.

В магистерской диссертации сформулированы и обоснованы следующие положения, выносимые на защиту:

1. В ходе исследования были систематизированы определения инноваций и инновационной деятельности в законодательстве и научных трудах исследователей в данной сфере.

2. В качестве одного из направлений совершенствования государственного регулирования инновационной деятельности обоснована необходимость принятия общего закона об инновациях, где за основу предлагается взять проект Федерального закона «О научной, научно-технической и инновационной деятельности в Российской Федерации».

3. Предложены основные рекомендации по улучшению государственного регулирования инновационной деятельности субъектов предпринимательства, включающие в себя:

- прямую финансовую помощь (льготное кредитование, микрофинансирование);

- косвенную финансовую помощь (разработка новой системы налогообложения, снижение налоговых ставок, замена налога на прибыль налогом на выведенный капитал);

- введение моратория на плановые проверки субъектов инновационной деятельности.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Теоретические основы государственного регулирования инновационной деятельности**

## **1.1 Понятие, сущность, значение инновационной деятельности**

На современном этапе общественного развития мы видим повсеместное внедрение в нашу жизнь самых разных научных технологий и инноваций, в которых остро нуждается современное общество. Однако невозможно себе представить их существование без осуществления соответствующей деятельности, то есть инновационной деятельности, которая в настоящее время является как бы своеобразным «продуктом» эффективной государственной политики [58, с. 1042].

В первую очередь, необходимо отметить, что такие термины, как «новшество», «инновационный процесс», «открытие» часто используются в лексике современных людей. Термин «инновация» успел стать самым ходовым в различных выражениях.

Различные авторы в термин «инновация» вкладывают несколько различающийся смысл. Впервые, понятие «инновация» было сформулировано в 1911 г. в работе американского и австрийского ученого Й. Шумпетера «Теория экономического развития». Именно он смог дать описание инновационного процесса в более развернутом виде и выделил вопросы, которые касаются инноваций в процессе их развития. В своей работе автор понимал инновацию как «изменение с целью использования и внедрения новых видов потребительских товаров, новых форм организации в промышленности, производственных, транспортных средств, и рынков». Й. Шумпетер не считал, что термин «изобретение» считается синонимом понятия «инновация», но обобщал все необходимые шаги, для того чтобы приспособить данное изобретение к покупателям для производства нового товара и убедить рынок в необходимости его покупать [17, с. 1678].

Довольно часто, понятие «инновация» связывают с понятием

«изобретение» или «открытие». Под понятием «открытие» подразумевают результат, который был получен в процессе наблюдения за ранее неизвестным явлением природы. Открытие, как правило, всегда происходит случайно, а инновация является результатом поиска. Так, Л.И. Гасан отмечает, что новшество и нововведение - это различные экономические понятия. «Нововведение - это процесс. В основе этого процесса - практическая реализация какого-то новшества. Новшество, таким образом, составляет главную основу нововведения как процесса», - пишет он [11, с. 37].

Понятие «инновационная деятельность», равно как и понятие «инновация» представляется крайне важным, как на национальном, так и на международном уровне.

Среди международных актов в данной сфере необходимо назвать Парижскую конвенцию об охране промышленной собственности (1883 г.) [30], Гаагское соглашение о международном депонировании промышленных образцов (1934 г.) [45], Соглашение о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) [46]. Вместе с тем, ни в одном из них нет определения термина «инновация» или «инновационная деятельность».

Определение инновационной деятельности содержится во всех международных руководствах, связанных с инновациями. Наиболее авторитетное из них – «Руководство Осло» [70]. Как отмечает Р.В. Комисарук, «определение инновационной деятельности, данное в Руководстве Осло, является общим и может подразумевать все виды деятельности, осуществляемые всеми участниками гражданского оборота, для развития инноваций. Вместе с тем, такая дефиниция «инновационной деятельности» вызывает некоторую трудность непосредственно связанную с определением степени (доли) участия институциональных единиц в инновационной деятельности, необходимого для того, чтобы понять, какие институциональные единицы вносят больший вклад в развитие инноваций,

какие институциональные единицы несут наибольшие затраты и какие институциональные единицы нуждаются в поддержке. Чтобы это понять, необходимо представить инновационную деятельность в виде временной шкалы, началом которой является «идея», или иная причина, связанная с началом осуществления инновационной деятельности, например повышение уровня продаж товара (услуги) с целью максимизации прибыли предприятия» [29, с. 83].

Термин «инновационная деятельность» содержится также в «Руководстве Боготы» от 2001 г. (Стандартизации показателей Технологические инновации в Латинской Америке и Карибский бассейн) [71]. Вместе с тем, данное определение является очень размытым, что не даёт однозначного понимания «инновационной деятельности», даже несмотря на перечисление всех видов деятельности, которые включает в себя инновационная.

В российском законодательстве, нормативное определение понятия «инновационная деятельность» отражено в ст. 2 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» [52], под которой понимается деятельность (включая научную, технологическую, организационную, финансовую и коммерческую), направленная на реализацию инновационных проектов, а также на создание инновационной инфраструктуры и обеспечение ее деятельности. Данный нормативный правовой акт является основным нормативным документом, который регулирует инновационную деятельность. Вместе с тем, приведенная дефиниция, имеет существенный недостаток: неполно отражает критерии инновационной деятельности. Это понятие имеет расплывчатые границы, так как отсутствуют критерии «инновационности», что создает известные сложности при реализации нового продукта на рынке.

Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» [54] содержит иное толкование инновационной деятельности - деятельность, приводящая к созданию нового невзаимозаменяемого товара

или нового взаимозаменяемого товара при снижении расходов на его производство и (или) улучшение его качества (ч. 2 ст. 6 Закона).

В целом, можно отметить, что в нормативных правовых актах нет единообразного подхода к определению инновационной деятельности, также, как нет его в доктринальных источниках.

Так, некоторые авторы под инновационной деятельностью понимают «целенаправленную и организованную творческую деятельность, состоящую из совокупности различных видов работ, взаимосвязанных в едином процессе по созданию и производству инноваций» [39, с. 148].

Другие исследователи отмечают, что инновационной деятельностью является «коммерческая деятельность, связанная с получением нового знания и реализацией его другим участникам рынка» [34, с. 124].

Л.В. Карасик полагает, что инновационная деятельность представляет собой «создание результата интеллектуальной деятельности и воплощение подобного результата в новые виды товаров» [26, с. 33].

По мнению М.С. Алисаевой, С.В. Санникова, инновационная деятельность — это «последовательно сменяющиеся правовые отношения, а также опосредующие действия, в процессе которых инновация вызревает от идеи до конкретного продукта, технологии или услуги и распространяется на рынке путем ее коммерциализации» [3, с. 50].

Наряду с вышеуказанными мнениями, имеет место позиция, что инновационная деятельность — это «фундаментальные научно-исследовательские работы, а также полученные знания, в результате которых используются при проведении опытно-конструкторских работ, завершающихся, в свою очередь, разработкой проекта по продвижению новшеств на рынок» [19, с. 313].

В доктрине, определение «инновационной деятельности» приводится учёными с точки зрения критериев эффективности, а также объектной и организационной составляющих. Также, инновационная деятельность рассматривается с разных позиций:

- как коммерческая деятельность;
- как предпринимательская деятельность;
- как хозяйственная деятельность.

Интересным представляется точка зрения М.Е. Митерева, который отмечает, что «подобные подходы к пониманию инновационной деятельности не позволяют охарактеризовать ее во всем многообразии (её целями являются: получение прибыли, решение управленческих, военно-оборонных, экономических, социальных, экологических проблем), а также вышеприведённые подходы не учитывают круг субъектов, которые участвуют в инновационной деятельности. Субъектами инновационной деятельности могут выступать органы исполнительной власти, некоммерческие организации — государственные корпорации, академии наук, образовательные организации высшего образования» [37, с. 198].

В целом, проанализировав различные точки зрения исследователей, положения нормативных правовых актов, можно прийти к выводу о том, что инновационная деятельность имеет характерные признаки «экономической деятельности», которая включает в себя категории коммерческой, предпринимательской, а также хозяйственной деятельности.

Вместе с тем, законодатель не относит к инновационной деятельности создание и трансформацию новых или улучшенных продуктов (товаров, услуг) или процессов, а относит деятельность, связанную с её реализацией. Термин «инновационный продукт» акцентирует внимание лишь на «инновационном проекте» как одном из результатов инновационной деятельности. Таким образом, под понятием «инновационный продукт» понимается «результат инновационной деятельности (нововведение, инновация), получивший практическую реализацию в виде нового товара, услуги, способа производства (технологии) или иного общественно полезного результата» [58, с. 1043]. Отсюда определение инновационной деятельности вытекает как вид деятельности, направленный на реализацию нового товара или услуги.

Так, как справедливо отмечает Р.Е. Митерев, под инновационным продуктом «следует понимать результат инновационной деятельности (нововведение, инновация), не только получивший практическую реализацию в виде нового, например, товара, но и созданный, готовый к реализации товар. Сюда можно отнести новый вид лекарства или вооружения, способы влияния на сознание людей (к примеру, избирательные электронные технологии). Для практической реализации таких товаров необходимы длительные испытания, отдельные же из них вообще никогда не будут использованы, но от этого они не перестают быть результатами инновационной деятельности» [37, с. 298].

Как справедливо отмечает А.В. Левина, «инновационную деятельность целесообразно связывать не только с процессами реализации новых товаров или услуг, но и с процессами создания, трансформации новшеств. Иными словами, понятие инновационной деятельности должно включать в себя все этапы работы по созданию и практической реализации инновационного продукта» [34, с. 124].

Также представляется, что инновационная деятельность, несомненно, относится к одному из видов интеллектуальной деятельности.

Подобный подход создает необходимость изменений ст. 2 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике», в которой необходимо закрепить понятие «инновационный продукт» и внести изменения в понятие «инновационная деятельность».

Определяя значение инновационной деятельности в целом, необходимо подчеркнуть, что она имеет многогранный, многоплановый характер и включает в себя все организационные, технологические и социальные нововведения, в ходе осуществления которых складывается новая модель развития более совершенного использования общественных, производственных и экономических ресурсов. Конечно же, истинной целью является повышение качества жизни населения страны.

Начальным этапом всего инновационного процесса является

инициация, лишь она может определить конечную цель будущей инновации. Только после этого будет возможным рассмотрение идей. В начале процесса создания и вывода на рынки продукта, исследуются объем насыщения рынков и величина спроса на данный вид продукции. Затем предпринимателю необходимо запустить технологический процесс разработки инновационной продукции. При этом и сам технологический процесс создания продуктов то же должен быть инновационным, старыми технологиями и инструментарием невозможно создать инновацию. Инновационный продукт выводят на рынок только после испытаний на соответствие всем технологическим требованиям. Современные компании очень активно следят за инновационными разработками конкурентов, проводят исследования и в отношении устойчивых исследований проводимых конкурентами и в отношении патентных портфелей данных предприятий. Данные рыночные инструменты позволяют в конечном итоге на рынок ежедневно выставлять все новые и новые товары и услуги [58, с. 1042].

Процесс создания, внедрения инновационных продуктов на рынок является самым ресурсно объемным, и самые главные ресурсы это время и инвестиции но не только деньгами но и высоко технологичными разработками а самое главное это творческие работники – люди умеющие встать над проблемой и решить ее.

Ведущие зарубежные компании и монополии вкладывают в инновационный процесс развития своих продуктовых линий колоссальные средства. Данные капиталовложения позволяют им активно вводить на рынок инновационные продукты, достигая этим устойчивый спрос на свою продукцию и соответственно глобальное регулирование торговыми площадками как концепцией экономических взаимоотношений купли-продажи продуктов, в границах которых создаются спрос, предложение и стоимость. Основными движущими силами развития рынка инноваций являются все возрастающие требования потребителя, воспитываемые инновационными разработками внедряемыми предприятиями. Для этого

предприятиям необходимы новшества и\или инновационные – прорывные идеи, инвестиции и как результат инновационный продукт на рынке позволяющий предприятию получать сверх прибыль как первопроходцу открывшему новую продуктовую линию.

Система инновационной деятельности в совокупности представляет собой комплекс взаимосвязанных систем:

- в первую очередь, это информационное обеспечение, без которого не осуществится ни одна идея;

- экспертизы инновационных проектов, планов, предложений и заказов;

- финансово-экономического предоставления инновационной работы;

- содействие в распространении инноваций на рынках;

- реализации кадровой политики; регулировки формирования инновационной работы [58, с. 1043].

Производством, внедрением и последующим распространением инноваций занимается предприятие с прогрессивной инновационной деятельностью.

Предприятия, имеющие в резерве от 50 до 100 идей предварительно прошедших анализ и оценку, могут осуществить до конца хотя бы одну инновацию. Предварительным этапом для осуществления предприятием инновационной деятельности является:

- поиск инновационных идей;

- оценка своих возможностей для реализации прошедших отбор идей.

Во-первых, организация проводит предварительный контроль, определяя соответствие количества и качества имеющихся ресурсов.

Во-вторых, анализирует свои сильные и слабые стороны, такие как анализ производственной, финансовой, маркетинговой деятельности организации.

В-третьих, проводится анализ подсистем компании, такие как потенциал сотрудников к восприимчивости инноваций, изменение культуры,

структуры организации. То есть, если предприятия мобильное и восприимчивое к изменениям во всех частях своего предприятия, значит, оно имеет достаточно высокий потенциал.

Метод SWOT-анализ является заключительным этапом оценки для предприятия. Проектирование инновационной стратегии и воплощение реализации инноваций осуществляется посредством данного анализа. Если предприятие получило положительную оценку на восприимчивость и готовность к дальнейшим изменениям, в этом случае имеет место быть проведение анализа целесообразности прошедших отбор инноваций.

Следует оценить - схожи ли миссии инновации с миссией компании, с её стратегическими и тактическими целями;

1. Для оценки необходимости выполнения инноваций необходимо, в первую очередь, предсказать их результаты с точки зрения рисков - производственных, коммерческих, конкурентных, экономических;

2. Необходимо дать оценку уровень радикальности перемен, какие несет с собою нововведение;

3. Для оценки необходимости выполнения продуктовой инновации следует кроме того исследовать потребность на предполагаемую инновацию и установить планируемый размер потребительского рынка (максимальной возможности сбыта). С целью этого ведется маркетинговое исследование рынка [35, с. 798].

В данной связи, можно рассмотреть, в качестве примера, особенности организации инновационной деятельности в США.

Так, Американская политика в области развития науки и прикладных исследований поощряет создание исследовательских центров и венчурных фирм. В компетенции Национального научного фонда входит отбор исследовательских центров и венчурных фирм, которые демонстрируют высокую эффективность и чьи достижения востребованы на рынке.

Отобранным по таким критериям организациям в зависимости от их показателей деятельности предоставляется право на частичную или полную

компенсацию расходов из средств федерального бюджета в течение первых пяти лет функционирования организации. Полное финансирование обеспечивается наиболее эффективным и наукоемким исследованиям и разработкам для преодоления инноваторами сложностей при реализации проектов, высоких издержек, рисков. Данные меры делают инновационные разработки американских инноваторов более конкурентоспособными на мировой арене.

По данным Национального научного фонда США, роль малого бизнеса в развитии инновационной деятельности на современном этапе научно-технического прогресса значительно возросла. У организаций с численностью сотрудников менее 500 человек за последние десятилетия число нововведений на одного занятого в 2,5 раза больше по сравнению с крупными корпорациями (с числом занятых более 10.000 человек) [33, с. 200].

Как и в других высокоразвитых государствах, в США функционируют венчурные компании – компании рискованного капитала; фирмы «спин-офф» - фирмы-выходцы из учебно-исследовательских учреждений государственного и частного характера, специальных лабораторных центров крупных предприятий, осуществляющих самостоятельную деятельность; фонды прямых и портфельных инвестиций.

Система поддержки фирм «спин-офф» в Америке выстроена через «материнские организации» - крупные некоммерческие научные центры и вузы, вокруг которых сконцентрированы и постоянно отделяются данные фирмы. Национальный научный фонд, как одно из звеньев представленной системы, оказывает финансовую поддержку инновационным центрам, которые распространяют результаты научной деятельности через фирмы «спин-офф».

В США, желающим организовать собственную фирму «спин-офф» (чаще всего это преподаватели и студенты высших учебных заведений) доступны специальные семинары и курсы, облегчающие процесс

формирования подобных фирм [33, с. 201].

Немаловажное значение в развитии инновационной деятельности в США играет и практика бесплатной выдачи лицензий на коммерциализацию изобретенного продукта. Чтобы воспользоваться данным правом, изобретение должно быть запатентовано в ходе бюджетных исследований и сохранялась государственная собственность на это изобретение.

В деятельности американских инвестиционных фондов стоит отметить присутствие небольшого филантропического характера деятельности, что проявляется через оказание финансовой помощи, как отдельным изобретателям-одиночкам, так и мелким фирмам. Важное значение для малых компаний-новаторов приобретает финансовая поддержка Национального научного фонда США, в чью компетенцию входит выдача кредитов на инновационные цели и распределение между наиболее перспективными фирмами грантов – безвозмездных целевых субсидий на проведение исследований и коммерциализацию их результатов.

Финансовая поддержка Инвестиционного фонда Министерства энергетики США направлена как на отдельные проекты, осуществляемые мелкими фирмами, так и на проекты, предлагаемые индивидуальными изобретателями. Некоммерческая ориентация фонда обуславливается тем, что при выборе объектов финансирования особое внимание уделяется высокорисковым проектам.

Налоговые льготы также играют немаловажную роль в активизации инновационной деятельности любого предприятия, наряду с финансовой поддержкой.

Стимулирование инновационной деятельности осуществляется посредством следующих мероприятий:

- отсрочка налоговых выплат в отношении затрат на инновационные цели – программы исследовательского и инвестиционного налогового кредита;

- снижение налоговой нагрузки при увеличении подтвержденных

инновационных затрат;

- льготное налогообложение дивидендов, получаемых акционерами организаций, деятельность которых связана с инноватикой, разработкой и внедрением новых технологий;

- применение сниженных ставок по налогу на прибыль в отношении той ее части, которая направляется на совместные и заказные научно-исследовательские разработки;

- внедрение льготных режимов в соответствии с принципом приоритетности реализуемых проектов;

- введение специальных правил налогообложения для прибыли, получаемой от использования нематериальных активов, входящих в состав интеллектуальной собственности, а также от различных ноу-хау, лицензий и патентов;

- сокращение налоговой базы по налогу на прибыль в части суммы стоимости оборудования и приборов, передаваемых вузам, научно-исследовательским институтам и другим инновационным организациям;

- исключение из налогооблагаемых доходов пожертвований благотворительным организациям, финансирующим инновационные проекты;

- перечисление части прибыли юридических лиц на специальные счета с последующим предоставлением налоговых льгот в случае осуществления затрат на инновационные цели [33, с. 202].

Необходимо подчеркнуть, что для эффективной государственной поддержки инновационных процессов необходимо формирование специализированной инфраструктуры.

Элементами инновационной государственной инфраструктуры могут выступать, например, консультационные центры и центры популяризации инноваций, оказывающие деловые услуги исследовательским организациям. Государство при этом способно как стимулировать рынок разработок и исследований (через проведение выставок, ярмарок, бирж, публикацию

информации в государственных изданиях и т.п.), так и осуществлять на данном рынке агентскую деятельность (например, при операциях купли-продажи лицензий).

Роль государственных институтов заключается в регулярном осуществлении мониторинга и прогнозирования инновационной деятельности, перспективных национальных и зарубежных разработок. Особое внимание уделяется поиску передовых технологий с высоким потенциалом для их дальнейшего прикладного использования. Так как организациям-новаторам сложно оценивать свои инновационные проекты в общеэкономическом масштабе, государство возлагает на себя задачи по проведению экспертизы и оказывает сопутствующий комплекс услуг. Также популярным механизмом поддержки инновационных фирм являются льготные тарифы на оплату государственных услуг – электроэнергии, связи, тепла и др.

Большое значение в США уделяется мерам государственной моральной поддержки инноваторов, к ним можно отнести:

- награждение выдающихся исследователей и ученых, присуждение им почетных званий;
- пропаганда новых технологий и разработок, стимулирование инновационной деятельности населения;
- обмен опытом на уровне руководителей государства с ведущими инновационными организациями;
- формирование научно-технической интеллигенции и стимулирование ее участия в значимых государственных мероприятиях;
- обеспечение самоорганизации научно-технического сообщества.

Для США несвойственна высокая концентрация «ведомственных решений» при реализации инновационной политики, что существенно отличает модель США от, например, той, которая применена в Японии. Важное значение для развития инновационной деятельности имел и принятый в 1984 году Закон о кооперации в сфере НИОКР.

Активное развитие менеджмента как науки в США привело к тому, что возросла значимость прогнозирования, оптимизации, стандартизации управленческого решения, государственной экспертизы инновационных проектов, к надлежащему ведению государственной статистики инноваций. При проведении функционально-стоимостного анализа различных объектов уже более 40 лет специалистами используется сложнейший национальный стандарт, свыше 15 лет управление качеством продукции осуществляется строгой системой стандартов в соответствии ISO9000

Таким образом, опыт США имеет положительное значение в данной сфере, и, безусловно, может быть использован в российской системе государственного регулирования инновационной деятельности [33, с. 201].

В целом, по итогам проведенного в данном параграфе работы исследования, можно сформулировать общий вывод, что термин «инновационная деятельность» как вид деятельности, направленный, прежде всего на реализацию нового товара или услуги, не вполне корректный. Представляется целесообразным внести изменения в ст. 2 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике», в которой целесообразно закрепить понятие «инновационный продукт» и внести изменения в понятие «инновационная деятельность».

## **1.2 Нормативно-правовая основа государственного регулирования инновационной деятельности в Российской Федерации**

Источники правового регулирования инновационной деятельности составляют в своей основе следующие нормативные акты:

- Конституция Российской Федерации;
- Федеральные законы;
- подзаконные нормативные акты;
- декларативные и программные нормативные акты (концепции, стратегии развития, программы и т.д.).

Конституция Российской Федерации закрепляет, что «интеллектуальная собственность охраняется законом». Правовое регулирование осуществляет отношения, которые связаны с использованием и защитой объектов гражданских прав, результаты которых относятся к инновационной деятельности.

Законодательные основы государственной поддержки инновационной деятельности заложены в Федеральном законе «О науке и государственной научно-технической политике». В статье 16.1 указанного Закона говорится, что в целях улучшения качества жизни населения, модернизации российской экономики, обеспечения конкурентоспособности отечественных товаров, работ и услуг на российском и мировом рынках, государством оказывается поддержка инновационной деятельности. Согласно этому закону, государственной поддержкой инновационной деятельности считается «совокупность мер, принимаемых органами государственной власти Российской Федерации в целях создания необходимых правовых, экономических и организационных условий, а также стимулов для юридических и физических лиц, осуществляющих инновационную деятельность».

Как справедливо отмечают А.Е. Толстова, М.М. Трапезникова, «сложившаяся система правового регулирования в сфере инновационной деятельности способствует существованию довольно сложной системы подзаконных правовых актов. Отсутствие единообразия в правовом регулировании инновационных отношений приводит к существующим противоречиям и минимальной возможности контроля со стороны правительства страны за исполнением этих актов» [49, с. 72].

Источники правового регулирования инновационной деятельности малых предприятий подразделяются на общие и специальные.

Так, «нормативные акты, которые включают общие нормы, определяют:

- правовой режим инноваций как результатов интеллектуальной деятельности;
- правовой статус субъектов инновационной деятельности;
- осуществление и защита исключительных прав на инновации;
- систему стимулирования и государственной поддержки развития инновационной деятельности;
- систему налогообложения субъектов инновационной деятельности, в том числе коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей;
- порядок осуществления учета и оценки инноваций как нематериальных активов.

Нормативные акты, включающие специальные нормы, определяют:

- особенности правового статуса малого инновационного предприятия;
- порядок создания малых инновационных предприятий;
- порядок прекращения деятельности малых инновационных предприятий;
- ответственность юридического (физического) лица как соучредителя малого инновационного предприятия» [24, с. 94].

В качестве специализированного государственного органа, осуществляющего государственную поддержку инновационной деятельности в установленных сферах деятельности, с 29 ноября 2012 г. выступает Федеральная служба интеллектуальной собственности (Роспатент). Основным нормативно-правовым актом, регламентирующим деятельность Роспатента, является Постановление Правительства РФ от 21 марта 2012 года № 218 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» [40]. Полномочия Роспатента регламентируются Положением о Роспатенте, утвержденном Постановлением Правительства № 218, а также разрабатываемыми на его основе Административными регламентами. С Роспатентом связаны в своей деятельности такие государственные учреждения как: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности» - ФИПС,

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральное агентство по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения» - ФГБУ «ФАПРИД», и Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» - ФГБОУ ВПО РГАИС.

Нормативные акты подзаконного характера определяют основные направления государственной поддержки малых инновационных предприятий. Такие нормативные акты приняты Правительством РФ и «направлены на поддержку научной и научно-технической деятельности закрепляют следующие программно-установочные средства:

- стратегия инновационного развития России;
- целевые программы в сфере науки, образование, инновационной деятельности;
- прогнозирование и программирование социально-экономического развития инновационных отраслей экономики, включая поддержку развития научно-технической базы производства и использования инноваций, пропаганду научно-технических достижений в этой сфере» [24, с. 95].

Среди программных и декларативных нормативных актов, осуществляющих государственное регулирование инновационной деятельности в РФ, выделяется Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года (утв. распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 г.) [42].

Наибольшим вниманием руководством страны затрагивается тема инноваций и модернизации. Создана Комиссия при Президенте Российской Федерации по модернизации и технологическому развитию экономики России. Определены государственные научно-технологические приоритеты, в рамках которых начато финансирование конкретных проектов.

В то же время, при реализации нормативных актов программного и декларативного характера не достигнут запланированный уровень ряда

индикаторов, связанных, прежде всего, со спросом на инновации в реальном секторе экономики. Это обусловлено существенным снижением в период кризиса спроса на инновации со стороны компаний реального сектора, а также уменьшением бюджетного финансирования мероприятий федеральных целевых программ.

В целом, не удалось переломить ряд значимых для инновационного развития негативных тенденций, существенно ускорить процесс интеграции российской инновационной системы в мировую систему и кардинально повысить инновационную активность и эффективность работы компаний, в том числе государственных, а также создать конкурентную среду, стимулирующую использование инноваций. Еще многое нужно сделать для налаживания взаимодействия науки и бизнеса, повышения уровня коммерциализации научных разработок государственных академий наук и вузов в России до уровня развитых стран, являющихся членами Организации экономического сотрудничества и развития.

Государственные средства, выделяемые на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, в большинстве секторов экономики расходуются недостаточно эффективно. Не в полной мере удалось решить проблему старения научных кадров, хотя для улучшения ситуации государство предприняло значительные усилия.

Такие результаты были обусловлены в значительной мере недостаточным соответствием политики поддержки инноваций социально-экономической политике государства. Более высокий приоритет имело поддержание макроэкономической стабильности, усиление социальной защиты и развитие отраслей социальной сферы, а также модернизация инфраструктуры. При этом недостаточно эффективными оказались и такие ключевые с точки зрения наращивания инновационной активности общие направления социально-экономической политики, как создание благоприятного инвестиционного климата и борьба с коррупцией, политика в сфере технического регулирования, таможенное регулирование и

администрирование, а также политика в сфере развития конкуренции.

Стратегии включали целевые показатели коммерциализации разработок и общей инновационной активности бизнеса, однако в большей степени была ориентирована на поддержку предложения в сфере исследований и разработок. Недостаточная приоритезация задач по поддержке инновационной активности бизнеса, инноваций в регионах, развитию человеческого капитала и целого ряда других задач не позволили обеспечить необходимую комплексность подхода к развитию инновационной системы страны.

В результате, в настоящее время ключевой проблемой является в целом низкий спрос на инновации в российской экономике, а также его неэффективная структура – избыточный перекоп в сторону закупки готового оборудования за рубежом в ущерб внедрению собственных новых разработок.

Ни частный, ни государственный сектор не проявляют достаточной заинтересованности во внедрении инноваций. Уровень инновационной активности предприятий значительно уступает показателям стран – лидеров в этой сфере.

Эти тенденции определяют необходимость корректировки проводившейся до настоящего времени политики в сфере инноваций, смещения акцентов с наращивания общих объемов поддержки по всем составляющим национальной инновационной системы на решение критических для инновационного развития проблем.

Вместе с тем, одним из важнейших с точки зрения инновационного развития сохраняющихся у России конкурентных преимуществ является человеческий капитал. По доле населения с высшим и дополнительным профессиональным образованием Россия находится на уровне таких ведущих зарубежных стран, как Великобритания, Швеция и Япония, а также опережает Германию, Италию и Францию. Особенно важен с точки зрения создания эффективной инновационной системы сохраняющийся высокий

уровень высшего образования по естественно-научным и инженерно-техническим специальностям.

В то же время, ситуация в указанной сфере характеризуется рядом негативных тенденций, которые в перспективе могут фактически девальвировать это конкурентное преимущество.

Сохраняются проблемы по достижению надлежащего качества образования на всех уровнях – от общего, начального и среднего профессионального образования до высшего и послевузовского профессионального образования. Согласно международным рейтингам, российские вузы практически не попадают в первую сотню мировых лидеров.

Эти негативные тенденции обусловлены, в том числе, и недофинансированием сферы образования в конце XX - начале XXI века. В последние годы наметилось некоторое улучшение ситуации, но по относительным показателям государственного финансирования этой сферы Россия по-прежнему значительно уступает странам-лидерам, а также значительному числу стран, идущих по пути догоняющего развития.

Недостаток финансирования существенно усугубляется структурными проблемами, включая устаревшие модели управления учебным процессом, нехватку в системе образования современных кадров, в том числе управленческих. При этом, оценка качества образования, которую дают российские работодатели, в целом невысокая [2, с. 92].

Кроме качества образования, значительную роль для будущего инновационного развития играют и формируемые у человека жизненные установки и модели поведения.

Ключевые для инновационного предпринимательства личностные качества - мобильность, желание обучаться в течение всей жизни, склонность к предпринимательству и принятию риска в целом недостаточно развиты по сравнению со странами с высокой инновационной активностью [44, с. 159].

В настоящее время, также остается низкой восприимчивость бизнес-

структур к инновациям технологического характера. Недостаточный уровень инновационной активности усугубляется низкой отдачей от реализации технологических инноваций. Кроме отставания российских компаний по уровню инновационной активности есть еще и значительные структурные проблемы в организации управления инновациями на уровне организаций.

Абсолютное доминирование наименее передовых типов инновационного поведения, в том числе заимствование готовых технологий, характеризует российскую инновационную систему как ориентированную на имитационный характер, а не на создание радикальных нововведений и новых технологий. Российские компании тратят на инновации значительно меньше средств, чем их зарубежные конкуренты в соответствующих секторах. Сложной остается ситуация в части преодоления разрыва поколений, сформировавшегося в российской науке в 1990 – 1999 годах. Сохраняется и достаточно низкий уровень цитирования работ российских ученых.

Отдельной проблемой является неприспособленность системы государственной статистики к целям управления инновационным развитием.

Статистические данные, отражающие ключевые параметры инновационного развития, становятся доступными с существенным опозданием. Структура статистических показателей не вполне соответствует задачам текущего дня.

Государственное регулирование предпринимательской деятельности в целом и инновационной деятельности в частности пока недостаточно конкурентоспособно. Качество налогового и таможенного регулирования и администрирования по отношению к инновационному бизнесу заметно улучшилось, но их фискальная составляющая продолжает превалировать над стимулирующей.

В целом, выросла нагрузка по налоговым и неналоговым платежам на бизнес по результатам перехода от единого социального налога к страховым платежам, и эта нагрузка в большей степени ляжет именно на

инновационные сектора и виды деятельности, в которых человеческий фактор имеет большее значение, чем в сырьевых секторах.

При этом, в системе государственного управления постепенно внедряются инновации, включающие предоставление государственных услуг в электронной форме и электронное правительство.

Тем не менее, ведётся активная правотворческая и организационная деятельность во всех сферах инновационного развития, разрабатываются новые технологии и привлекаются инвестиции, разрабатываются жизнеспособные сценарии инновационного развития.

В целом, проведенное в данном параграфе выпускной квалификационной работы магистра исследование нормативно-правовой основы государственного регулирования инновационной деятельности в Российской Федерации приводит к следующим выводам:

1. В Российской Федерации отсутствует специальный закон комплексно регулирующий правоотношения в сфере инновационной деятельности. При этом существует множество нормативных актов различного характера с применением терминов данной сферы деятельности.

2. Одна из основных проблем регулирования – Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» в большей части носит декларативный и даже ограничительный характер, в нем отсутствуют положения, определяющие объекты инновационной деятельности, которые не всегда представляют собой охраноспособные объекты интеллектуальной собственности. Большинство законов субъектов РФ недостаточно чётко отображают предмет регулирования, по-разному определяя основополагающие для инновационной деятельности в целом понятия.

3. В целях совершенствования законодательства и создания благоприятных условий для активизации инновационной деятельности представляется необходимым принять актуализированный общий закон об инновациях (взяв за основу проект Федерального закона «О научной, научно-технической и инновационной деятельности в Российской Федерации»).

Федерации»). Стоит также предусмотреть регулирование переходного периода для приведения законов субъектов РФ в соответствии с федеральным законом, учтя особенности отдельных регионов.

## **Глава 2 Особенности государственного регулирования инновационной деятельности субъектов предпринимательства в Российской Федерации**

### **2.1 Формы и методы государственного регулирования инновационной деятельности субъектов предпринимательства в Российской Федерации**

В последние годы подход правительства к инновациям резко изменился. Миф об инновациях как о деятельности, которую осуществляют одинокие изобретатели в своих лабораториях крупных частных компаний, в контексте которой не было или почти не было места для государственного вмешательства, уже в прошлом. Во время кризиса продвижение инноваций и экономический рост были включены в список приоритетов большинства правительств.

Государственное регулирование и управление могут играть либо сдерживающую, либо стимулирующую роль, в зависимости от используемых инструментов. Регулирование может давать или устранять стимулы к инновациям, оно может ускорить или задержать внедрение инноваций на рынок.

Согласно современной доктрине политического курса российского государства, предназначение государственного управления в рамках проводимой политики исходит из того, что национальная экономика имеет особенность территориального размещения её объектов управления по регионам Российской Федерации.

Государственная власть, выступая гарантом повышения общественного благосостояния, как отмечает большинство учёных, формирует механизмы управления, выступающие совокупностью правовых норм и являющиеся инструментарием по переводу объекта (субъекта) в адекватное правовое поле для возникновения, функционирования и стабильного развития рыночных

отношений. Государственная поддержка может стать решающей движущей силой для инициации инноваций.

В современной научной литературе и практике широко применяется понятие «механизм управления». Учёные рассматривают данное понятие с позиции совокупности взаимодействующих элементов, объединённых определённой целью воздействия, переводящих объект управления из одного состояния в другое [1, с. 113]. Механизм управления является производной категорией по отношению к управлению в целом как социальному явлению и служит средством выражения его существования и интегрирует основные элементы (инструменты) управления, что позволяет раскрыть их взаимосвязи и порядок реализации. То есть, механизм управления является связующим звеном между теорией и практикой, синтезирующим совокупность средств и способов подготовки управленческих решений, организацию и контроль их исполнения в общественной среде с учётом стратегии и перспектив её развития. Таким образом, применительно к взаимодействию власти и бизнеса вполне корректно утверждение о том, что под механизмом государственного управления следует понимать совокупность институциональных форм и способов организации отношений взаимовыгодного для сторон сотрудничества между государственными институтами и предпринимательской средой определённого территориального образования [65].

Вместе с тем, различия природно-климатических условий, ресурсной и трудовой базы и др. факторы приводят к изменению баланса, как по уровню социально-экономического развития, так и по развитию предпринимательства. В этой связи, учёные указывают на необходимость государственного регулирования в обеспечении стабильности темпов роста национальной экономики и региональных хозяйственных комплексов [1, с. 118]. То есть, понятие «регулирование» является составной частью государственного управления, выступающего его функцией по решению вопросов, возникающих в управляемых сферах или отраслях.

Сфера предпринимательства не является исключением правового регулирования, в рамках которого формируются институциональные механизмы и инструменты, обеспечивающие практическую взаимосвязь власти с институтами гражданского общества на всей территории России.

Как справедливо отмечает Т.И. Кузьмина, «государственное регулирование инновационной деятельности — это комплексное воздействие государственных органов власти на деятельность инновационных предприятий, а также на внешнее окружение с целью качественного изменения воспроизводственного процесса, обеспечения благоприятной экономической, социальной среды для ведения бизнеса» [33, с. 205].

Государственное регулирование инновационной деятельности, как в стране в целом, так и в субъектах Российской Федерации осуществляется посредством формирования государственной инновационной политики и законодательной основы ее реализации.

Бесспорно, комплексная реализация политики управления объектами (субъектами) сферы производства возможна только в единстве всех ветвей органов государственной власти и публичных органов местного самоуправления. Практикой доказано, что состояние любого общества зависит от уровня государственного управления и особенно актуально для региональной экономики субъекта Российской Федерации, территориально формируемой хозяйствующими субъектами и домовыми хозяйствами их муниципальных образований. Поэтому всякому субъекту Российской Федерации присуще внутреннее экономическое единство объектов управления, формирующих основу производства — региональный хозяйственный комплекс, как подсистемы национального комплекса страны и муниципальные хозяйственные комплексы, территориально входящие в субъект Российской Федерации. Поскольку муниципальные хозяйственные комплексы служат основными концентраторами формирования предпринимательства, гражданское законодательство закрепляет полномочия представительных (законодательных) и исполнительных органов власти

субъекта РФ по взаимодействию с органами местного самоуправления в решении стратегических задач инновационного развития региона.

Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года предполагает экономическое развитие Российской Федерации по инновационному социально ориентированному типу и дает определение инновационной экономики как «превращение интеллекта, творческого потенциала человека в ведущий фактор экономического роста и национальной конкурентоспособности. Источником высоких доходов становится не только возможность получения ренты от использования природных ресурсов, обусловленной высокой мировой конъюнктурой, но и производство новых идей, технологий и социальных инноваций.

Согласно нормам данного акта, «задачами государственной поддержки инновационной деятельности являются:

- поддержка отечественных предприятий, занятых производством инновационной продукции, стимулирование инновационной активности;
- эффективное вмешательство со стороны государства в инновационную сферу, не мешающее развитию конкурентного рыночного механизма;
- поддержка развития инновационной деятельности в регионах РФ;
- содействие и способствование межрегиональному и международному обмену информацией по разработкам и достижениям;
- развитие международного инвестиционного сотрудничества» [42].

Согласно Федеральному закону «О науке и государственной научно-технической политике», «государственная поддержка инновационной деятельности — совокупность мер, принимаемых органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации в целях создания необходимых правовых, экономических и организационных

условий, а также стимулов для юридических и физических лиц, осуществляющих инновационную деятельность».

Государственное регулирование инновационной деятельности сопряжено с использованием инструментов прямого и косвенного воздействия. При этом особо значимую роль играют документы стратегического планирования, в которых научно обоснованы: образ экономики будущего (качественное и количественное описание), условия и тренды, специфика их изменения в пространстве (по субъектам РФ) и во времени (горизонт планирования); сбалансированный комплекс мероприятий (реализуемый через систему взаимоувязанных программных документов), ориентированных на достижение целей социально-экономического, в том числе инновационного, развития страны. Рассматривая систему нормативных документов, определяющих вектор инновационного развития, как инструмент, обеспечивающий государственное регулирование инновационной деятельности, можно выстроить определенную иерархию: концепции; прогнозы; стратегии; программы (проекты); планы, дорожные карты, схемы и т.д. [65].

«Основными формами государственной поддержки являются следующие основные направления:

– финансовая поддержка (предоставление субсидий, грантов, льготных кредитов и поручительств);

– налоговая поддержка (налоговое регулирование в части освобождения или уменьшения налоговой нагрузки на инновационное предпринимательство, пониженные тарифы страховых взносов);

– имущественная поддержка (предоставление помещений под производственные и офисные цели по льготной ставке арендной платы), и т.д.» [17, с. 239].

Анализ содержания стратегических направлений инновационного развития промышленного сектора позволяет утверждать о том, что особое место органов власти заключается в равенстве сторон, задействованных в

региональной экономике, установлении общеобязательных правил в инновационной и инвестиционной деятельности на территории субъекта РФ и в контроле их соблюдения. Именно перечисленные особенности оказывают непосредственное влияние на методы управления инвестициями инновационных программ, которые, по мнению Л.Л. Игониной, следует считать средством дополнительного привлечения средств в форме капиталовложений в экономику и можно классифицировать по трём основным группам:

- экономические методы, включающие регулирующие методы и методы прямого участия в реализации инновационных и инвестиционных проектов на территории региона и муниципальных образований;

- административные методы, как формы управленческого воздействия на хозяйствующие субъекты и потенциальных инвесторов;

- морально-политические методы убеждения в необходимости поддержки инновационной и инвестиционной деятельности, не исключая привлечение институтов гражданского общества.

В этой связи, исследователями отмечается, что комплексные программы социально-экономического развития регионов должны являться организационным механизмом по обеспечению его экономического, инновационного и экспортного потенциала, иметь обязательный характер и быть основой межбюджетных отношений, как в текущем периоде, так и в плане стратегии среднесрочного и долгосрочного развития. Именно перечисленные условия деятельности региональных органов государственной власти, полностью соответствуют государственной политике, стратегическим ориентирам, заданных законодательными и нормативными правовыми актами, служат фактором достижения конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности за счёт создания системной основы поддержки организационных бизнес структур, реализующих инновационные проекты [17, с. 239].

Следовательно, системный подход государственной поддержки инновационной деятельности служит основой механизма, включающего методы, рычаги и установленный порядок управляющего воздействия на объект управления для достижения целевых задач посредством правового воздействия на отношения, связанные с инновационной деятельностью, и её устойчивого развития.

Реализация поставленных целей государственной поддержки инновационной деятельности на практике должна предусматривать разработку и эффективное использование методов воздействия на объект, включая прямое и косвенное участие публичных органов власти. В частности, к прямым методам воздействия относятся формы непосредственного бюджетного инвестирования инновационных программ по строительству, модернизации, реконструкции объектов производственной, инженерной, коммуникационной, деловой и логистической инфраструктуры для последующего привлечения хозяйствующих субъектов к инновационной деятельности. К таким формам непосредственного участия государственных органов власти следует отнести модели особых экономических зон с промышленным и производственным типом, производственных, инновационных и внедренческих технопарков, технополисов и др.

К косвенным методам участия государственных органов власти по поддержке инновационной деятельности относятся формы льготного налогообложения, содержащие правовые нормы регулирования налоговой базы (налог на прибыль, имущества, ускоренные амортизационные отчисления и др.), призванные к стимулированию инновационной деятельности по реализации инновационных проектов. То есть, перечисленные методы государственного управления тесно связаны с регулированием правового поля и финансовых механизмов поддержки инновационной деятельности, что и составляют рычаги воздействия на объект управления в процессе реализации инновационных программ и проектов предпринимательской средой.

При этом в систему поддержки инновационной деятельности на региональном и местном уровне включаются инвестиционные, кредитные, страховые, лизинговые организации, институты гражданского общества, оказывающие содействие в формировании и развитии предпринимательства, в результате которого происходит усиление его структурных взаимосвязей, осуществляется переход в качественно новое состояние. В-третьих, государственная поддержка инновационной деятельности несёт конкретные стратегические цели по созданию экономического, научного, интеллектуального, инновационного, экспортного потенциала территории субъекта РФ, повышению её инвестиционной привлекательности, что предопределяет достижение эффекта от инновационных программ и проектов на основе аналитического анализа и оценки эффективности их реализации.

Уместно выделить наличие в системе инновационной поддержки подсистемы контроля, осуществляемого исполнительными органами государственной власти, управляющими компаниями, налоговыми и другими контролирующими органами по исполнению соблюдения установленного правового режима и других преференций на основе постоянного мониторинга результатов реализации инновационных программ и проектов состояния и прогноза развития инновационного потенциала субъекта Российской Федерации.

Очевидно, что малые инновационные предприятия не могут существовать без постоянной поддержки со стороны государства. Для координации экономических процессов, проявляющихся как совокупность мер, исходящих от органов государственной власти, направленных на развитие и формирование инновационной деятельности - понимают отношения, которые возникают для поддержки инновационной деятельности как экономической категории.

Т.И. Кузьмина отмечает, что «для защиты субъектов предпринимательства от незаконных действий органов власти разного

уровня и от негативного влияния внешней среды, законодательными актами устанавливаются определенные меры. Происходит совершенствование инфраструктуры малого инновационного бизнеса и объединение предпринимательских организаций в ассоциации (союзы), с принятием законодательных и нормативных актов, регулирующих предпринимательскую деятельность. Особое место в поддержке малого предпринимательства (в частности инновационного) как системе, занимают проблемы применения налоговых льгот, финансово-кредитной поддержки и других актуальных вопросов, оказывающих на развитие инновационных малых предприятий существенное влияние» [33, с. 205].

Государственная поддержка определяется многоуровневым характером (федеральный, региональный и местный уровни).

Выделяются две группы мер поддержки для малых инновационных предприятий, в том числе меры поддержки при формировании бухгалтерской отчетности, учета и налогообложения, а также льготы при кредитовании, регистрации и т.д.

Как отмечает Е.А. Громова, «государство стимулирует инновационную активность через прямые и косвенные методы воздействий на малые инновационные предприятия. Прямые методы регулирования государством, для развития малых инновационных предприятий проявляются в формах различного финансирования, в стимулировании малых инновационных предприятий кооперации с вузами, научно-производственными комплексами и крупными предприятиями, на получение заказов по производству, освоению продукции и выполнению различных услуг для нужд государства» [17, с. 239].

Целевые программы поддержки малых предприятий в инновационной сфере по своему правовому характеру относятся к прямым методам государственного регулирования.

Косвенным воздействием государства являются «законодательно-правовые акты, которые весьма разнообразны и касаются многих сторон и

областей деятельности малого инновационного предпринимательства. К ним же относится либерализация налогообложения, в том числе применение налоговых льгот (снижение ставок налогов, «налоговые каникулы» и др.). Кроме того, к ним следует отнести формы информационного и консультационного обеспечения» [24, с. 96].

Следует отметить недостаточный, хотя и необходимый, характер как прямых, так и косвенных методов государственной поддержки малых инновационных предприятий. Так, «формы поддержки очень разнообразны, одни отработаны (законодательно, организационно и т.д.), другие только апробируются, тем самым пробивают себе дорогу. Так, финансовая поддержка может выражаться в виде субсидий (субвенций), финансирования инновационных проектов, компенсации расходов на выплату процентов по кредитам, предоставления бюджетных кредитов, финансово-имущественной помощи через механизм лизинга и др.» [17, с. 240].

Можно произвести следующую группировку мер поддержки малых инновационных предприятий: «законодательная; финансовая; административно-организационная (порядок регистрации, лицензирования и сертификации); информационная; налоговая; имущественная; консультационная; кадровая (подготовка и переподготовка); товарная; производственно-техническая; страховая» [24, с. 95].

Новыми являются кадровая и товарная формы поддержки. При этом кадровая поддержка характеризуется поэтапным вводом в действие многоуровневой системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации специалистов для работы на малых инновационных предприятиях. Под товарной поддержкой, в данном случае, «понимается доведение результатов инновационной деятельности до стадии коммерциализации и продвижения товаров малых инвестиционных предприятий на рынок (внутренний и внешний)» [17, с. 240].

При этом, «процесс выдвижения на главный план одних форм поддержки, замещения других и полного отказа от использования третьих

будет неизбежен и постоянно необходим. В большей части, в развитии малого инновационного предпринимательства на всех этапах, независимо от тех или иных форм поддержки, они должны применяться в совокупности, комплексно. При такой расстановке можно достичь наибольшего процента эффективности от их использования» [24, с. 95]. Как справедливо отмечается в научной литературе, «в разных формах государственной поддержки в развитии предприятий, существуют следующие характерные черты: разнообразие в содержании и по характеру; разные по значимости; изменяются в составах и структурах; эффективность их применения не оценивается; местные органы власти зачастую не представляют объем и характер работы с малыми инновационными предприятиями; также отличаются пока несоотнесенностью и непропорциональностью» [24, с. 96].

В целом, проведенное в данном параграфе работы исследование позволяет сформулировать следующие выводы:

1. Основная цель государственного управления и регулирования заключается в формировании гибкой системы правовых механизмов, призванных обеспечению инфраструктурной и финансовой поддержки предпринимательству, что особо важно на современном этапе развития рынка инновационных продуктов на основе модели инновационного обновления, повышения конкурентоспособности, инвестиционной привлекательности, ресурсного, инновационного и экспортного потенциала регионов.

2. Российская практика показывает, что наиболее эффективным инструментом участия органов публичной власти в формировании и развитии системы поддержки инновационной деятельности предпринимательства, точек роста инновационного потенциала региона выступают организационные и финансовые механизмы, реализуемые в рамках взаимовыгодного партнерства на основе особых экономических зон, технопарков. Выявленные особенности государственного управления и

регулирования отношений с участниками инновационного процесса служат основанием исследования практики поддержки инновационной деятельности.

3. В отношении государственного регулирования инновационной деятельности субъектов предпринимательства в Российской Федерации необходимо использовать опыт зарубежных стран, в частности, законодательство США. Необходимо подчеркнуть, что для эффективной государственной поддержки инновационных процессов необходимо формирование специализированной инфраструктуры. При этом, элементами инновационной государственной инфраструктуры могут выступать, например, консультационные центры и центры популяризации инноваций, оказывающие деловые услуги исследовательским организациям. Государство способно как стимулировать рынок разработок и исследований (через проведение выставок, ярмарок, бирж, публикацию информации в государственных изданиях и т.п.), так и осуществлять на данном рынке агентскую деятельность (например, при операциях купли-продажи лицензий).

## **2.2 Роль субъектов предпринимательства в инновационной деятельности**

В современной жизни предпринимательство, как основной субъект инновационной деятельности является основополагающим идейным разработчиком, способствуя тем самым экономическому развитию инноваций в нашей стране. Вместе с тем, как справедливо отмечают А.О. Спицына, М.Д. Черкашин, «необходимо различать предпринимательство и инновационную деятельность. Предпринимательство может быть и не связано с инновациями. Главной особенностью инновационного бизнеса является получение прибыли для разработки новых идей, услуг, продуктов, с их помощью предприятие максимально удовлетворит потенциальные потребности рынка» [47, с. 177].

Малые инновационные предприятия в отечественной истории прошли два этапа становления. На первом этапе, который был с 1990 гг., предприятия брали уже готовые разработки, надеясь получить прибыль и не вносить новшества. Впоследствии, когда государство начало оказывать поддержку малому бизнесу, предприятия стали заинтересованы в новых продуктах и технологиях, а также в разработке собственных инноваций. Второй период развития малого инновационного бизнеса отличался изменениями в приоритетах, переходу к информационным и телекоммуникационным технологиям. Предприятия шли на риск и делали свои собственные разработки.

На сегодняшний день закрепились положительная тенденция инновационного развития отечественного предпринимательства. Активно используется организационная структура малых инновационных предприятий.

В Федеральном законе от 24 июня 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ» [53] определено, что малое предприятие - это небольшая компания, зарегистрированная в форме КФХ (крестьянское (фермерское) хозяйство), ИП (индивидуальный предприниматель) или ООО (общество с ограниченной ответственностью) и имеющая установленные законодательством параметры. В июне 2015 года были внесены корректировки в закон, которые показывают изменения в условия отнесения к субъектам малого предпринимательства. С июня 2015 года, малое предприятие имеет право повысить долю инвестирования с иностранных организаций в уставной капитал до 48%, а размер выручки за предыдущий год должен быть не выше 800 млн. рублей. Осталось неизменным лишь численность сотрудников предприятия - не более 100 человек. Тем не менее, данный закон не определяет признаки, позволяющие отнести предприятие к числу малых инновационных предприятий.

Такие признаки содержатся в Распоряжении Департамента поддержки и развития малого предпринимательства города Москвы от 9 октября 2008 г.

№ 115 «О проведении сплошного обследования малых инновационных предприятий города Москвы» [41]. К основным относятся:

1. Малые предприятия, ведущие инновационную деятельность - деятельность, направленную на внедрение научно-технических или научно-технологических достижений в технологические процессы, новые или усовершенствованные товары, услуги, реализуемые на внутреннем и внешнем рынках.

2. Малые предприятия, деятельность которых связана с образованием, наукой и промышленностью.

К дополнительным относятся:

1. Малые предприятия, ведущие научно-исследовательскую деятельность, направленную на прикладное применение научного открытия или изобретения при производстве продуктов и услуг или в технологии их производства (базисная инновация).

2. Малые предприятия, использующие нововведения, направленные на улучшение параметров производимой продукции и услуг, используемых технологий, совершенствование продукции и технологических процессов (улучшающая инновация).

3. Малые предприятия, занимающиеся разработкой или производством новых продуктов или услуг с целью удовлетворить определенную потребность на рынке (продуктовая инновация).

4. Малые предприятия, занимающиеся реализацией нового знания в новых продуктах, услугах или введением новых элементов в производственный процесс (производственная инновация).

5. Малые предприятия, занимающиеся реализацией нового знания в управленческих и организационных технологиях (управленческая инновация).

6. Малые предприятия, занимающиеся введением новых элементов в производственные, управленческие, организационные, маркетинговые и другие процессы (процессная инновация).

Исследователи выделяют несколько групп малых инновационных предприятий. К ним относятся компании, которые специализируются на создании инноваций и компании, специализирующиеся на получении прибыли от инноваций [47, с. 178].

Малое предпринимательство креативно по своей природе. Оно маневренно, умеет быстро меняться в зависимости от экономических условий и предпочтений рынка. В этих компаниях, как правило, небольшая численность сотрудников, но все из них высококвалифицированный персонал, ориентированный на получение максимальной выгоды и минимизации затрат.

Как отмечает О.Н. Данилова, Н.В. Сапрыкина, «малый бизнес является важным звеном экономики, который призван обеспечивать быстрое развитие предпринимательской деятельности. Особенно в той части малых предприятий, которые являются инновационно-активными. Деятельность таких предприятий направлена на получение инновационного продукта и их успешный вход на рынок. Малые инновационные предприятия открывают новые сегменты рынка, осваивают и внедряют новые продукты и технологии. Главная задача малых инновационных предприятий быть основными поставщиками продукции, тем самым, повышая наукоемкость и конкурентоспособность производства» [18, с. 183].

Исследователи отмечают, что «в приоритете у малых инновационных предприятий, конечно, являются наукоёмкие отрасли. К отличительным особенностям таких отраслей относятся: высокие темпы роста и заработная плата работающих; крупные объёмы экспорта, а главное, высокий инновационный потенциал. Наукоёмкие отрасли опираются на высокие технологии, а это требует высоких технологических затрат. Наукоёмкость отрасли можно измерить как отношение затрат на НИОКР к объёму сбыта отрасли, либо как отношение к объёму сбыта численности учёных, вовлечённых в инновационный процесс» [48, с. 248].

При этом, «для оценки инновационности предприятий применяют

отношение затрат на НИОКР к годовому объёму продаж. В мировой практике, к наукоёмким предприятиям относят компании с коэффициентом инновационности, превышающем 4,5 %. Следует учитывать, что данный показатель не содержит информации о вкладе инноваций в рост доходности компании. Для получения более подробной информации необходимо рассматривать весь инновационный процесс на предприятии в динамике. Инновационность предприятий можно определить также количеством разработок или внедрений; численностью персонала, который занят научно-исследовательской работой и профессиональным уровнем персонала» [48, с. 249].

Стимулирующими создание и внедрение инноваций является способность к творчеству, а также изменчивость и самостоятельность российского предпринимательства. «В отличие от крупных компаний, малые предприятия разрабатывают и вводят новшества с лёгкостью, с высокой скоростью и эффективностью. Сотрудники, которые работают в таких компаниях, достаточно быстро обмениваются опытом, руководство часто отправляет их на всевозможные конференции для повышения уровня профессионализма» [48, с. 250].

Малое предпринимательство в инновационном развитии нашей экономики играет многоуровневую роль: «с одной стороны, оно стимулирует инновационные процессы в экономике, как производство, так и управление, с другой - напрямую участвует в производстве наукоёмкой продукции, тем самым формируя спрос на новые разработки и исследования» [17, с. 237].

Как отмечают исследователи, «малый бизнес оказывает большое влияние на формирование материальной стороны благосостояния и социальной защищённости населения страны. Огромную роль малый бизнес играет и в конкурентоспособности продукции, услуг на внутреннем и внешнем рынках. Куда важнее, не только способность создать новую идею или технологию, надо уметь убеждать население, что именно этот продукт или идея так необходима для дальнейшего существования. Для эффективной

передачи технологий из науки в промышленность должно быть достигнуто условие активного сотрудничества всех субъектов инновационной деятельности, это ученые, инвесторы, предприниматели и, конечно же, государство и полной реализации права интеллектуальной собственности за счёт малого наукоёмкого бизнеса» [17, с. 238].

Главной задачей становится установление необходимого баланса между антимонопольным законодательством и законодательством в сфере интеллектуальной собственности. Подобное равновесие должно обеспечить необходимую конкуренцию на рынке, не навредив при этом инновационному развитию и иным полезным для общества приобретениям, которые дает защита интеллектуальных прав.

Т.И. Кузьмина отмечает, что «несмотря на очень большие риски при создании разработок и их внедрении результатов научных исследований малые предприятия благодаря своей гибкости, адаптивности к изменяющимся условиям успешно проводят начальные этапы инновационного процесса. В дальнейшем, они могут передавать инновации для их промышленного освоения крупным бизнесом, обладающим значительными финансовыми и производственными возможностями. Малый бизнес должен выступать связующим звеном в отношениях между производством и наукой, передавать научному сообществу информацию о спросе на новые продукты, материалы, технологии. При этом, с одной стороны, малый инновационный бизнес расставляет акценты для проведения наукой прикладных исследований и разработок, с другой - доводит до коммерческого результата деятельность научных организаций» [33, с. 205].

А.О. Спицына, М.Д. Черкашин отмечают, что «наукоёмкое производство базируется на малогабаритной технике, не требующей многочисленного обслуживающего персонала, которая может создаваться и эффективно использоваться на небольших предприятиях. В связи с усложнением инновационных процессов, снижением серийности производства именно малые предприятия предоставляют дополнительные

консультационные услуги, услуги по наладке и вводу техники в эксплуатацию» [47, с. 177].

Малый бизнес позволяет создавать новые рабочие места, в том числе для высококвалифицированных специалистов, а также вырабатывает оптимальные условия для реализации личности работника.

Как отмечают А.О. Спицына, М.Д. Черкашин, «для открытия малых инновационных предприятий требуется меньше затрат, они обладают большими возможностями в сжатый срок перепрофилировать производство на новой технической основе. Кроме выпуска качественной продукции эти предприятия не имеют других средств для выхода на рынок и сохранения своих позиций на нём, поэтому они и идут на риск внедрения новшеств, основываясь чаще всего на интуиции. При небольших объёмах производства единственным способом выжить в условиях столь жёсткой конкуренции остаётся процесс совершенствования производимой продукции, предоставляемых услуг. Повысить рентабельность производства малого предприятия могут также высокая мотивация предпринимательской деятельности, оперативность, низкий уровень накладных расходов благодаря прямым контактам с контрагентами» [47, с. 178].

Малый бизнес, несомненно, обладает значительным инновационным потенциалом, поскольку обладает такими качествами как гибкость в экономической сфере, быстрая реакция в изменяющемся рынке.

Таким образом, можно сформулировать следующие выводы:

1. Основными характеристиками предпринимательской деятельности можно назвать нацеленность на применение комплекса более современных способов и технологий, использованием новейших информационных и телекоммуникационных технологий в управленческом процессе.

2. Малое предпринимательство относится к основным источникам пополнения рынка товарной массой и услугами. Повышенный интерес к малому инновационному предпринимательству продиктован его нацеленностью на разработку новшеств, в отличие от приоритетной

заинтересованности крупного бизнеса в производстве и продвижении товаров и услуг. Малое инновационное предпринимательство в большей степени ориентировано на аккумуляцию перспективных разработок, а крупный бизнес одновременно реализует множество идей и программ, что создает значительные расходы и риски незавершенности проектов. В таком случае характеристиками малого предпринимательства является быстрое развитие и воплощение новых идей в жизнь.

3. Предпринимательство является важным субъектом инновационной деятельности, поскольку совмещает в себе черты, как основы деятельности инновационной экономики, так и источника ее развития и модернизации. Вместе с тем, в Российской Федерации преобладает ряд сдерживающих факторов развития малого инновационного предпринимательства, препятствующих экономическому продвижению всей страны. Актуальным вопросом, требующим безотлагательного решения, является создание в России благоприятной экономической атмосферы в целях развития малого инновационного предпринимательства.

## **Глава 3 Совершенствование государственного регулирования инновационной деятельности субъектов предпринимательства в Российской Федерации**

### **3.1 Проблемы государственного регулирования инновационной деятельности субъектов предпринимательства в Российской Федерации**

В условиях глобальных перемен и ужесточения конкуренции на мировых рынках, угроза технологического отставания России составляет одну из ключевых проблем и предъявляет повышенные требования к органам государственной власти федерального и регионального уровня по поддержке субъектов инновационного предпринимательства.

Основные причины создавшейся ситуации объясняются инфраструктурными диспропорциями, сохранившимися в отраслевых комплексах после мирового финансового кризиса вследствие преобладания неконкурентоспособных отраслей, неконкурентных рынков, низкой доли добавленной стоимости в структуре экспорта инновационной продукции. Также, немаловажный аспект, снижающий уровень развития инновационной деятельности, связан с внутренними проблемами [27, с. 167].

Сегодня, основным источником инвестиционного потенциала и финансирования внедрения новаций являются собственные средства предприятий промышленного сегмента. При этом, сложившаяся ситуация в сфере развития инновационной деятельности объясняется рядом фактов, среди которых высокая изношенность производственных мощностей, неготовность производственной базы к внедрению инноваций, высокий экономический и инвестиционный риск, недостаток высококвалифицированных кадров, неразвитость кооперационных и хозяйственных связей, не позволяющих развивать производственные возможности.

Факторы, сдерживающие реализацию инновационной модели хозяйствования, требуют принятия решений и совершенствования государственного управления по привлечению субъектов предпринимательства к инновационной деятельности с целью повышения инвестиционного, экспортного потенциала Российской Федерации. Для создания экономики нового технологического уклада необходимо сформировать прозрачную, комфортную и устойчивую среду для развития новых высокотехнологичных предприятий.

Ситуация в сфере развития инновационной деятельности объясняется рядом фактов, среди которых высокая изношенность производственных мощностей, достигающая в ряде случаев до 52%, неготовность производственной базы к внедрению инноваций, высокий экономический и инвестиционный риск, недостаток высококвалифицированных кадров, неразвитость кооперационных и хозяйственных связей, не позволяющих развивать производственные возможности. Более того, на фоне различий природно-климатических условий, территориального размещения производственной инфраструктуры, разделения труда в сферах воспроизводства, дисбаланса в социально-экономическом развитии регионов и муниципалитетов, недостаточности внимания на обострение кризисных явлений приводит к тому, что основным источником инвестиционного потенциала и финансирования внедрения новаций являются собственные средства предприятий промышленного сегмента.

Сложившаяся ситуация не остаётся без внимания Президента, Правительства, федеральных органов государственной власти России. Так, Президент РФ В.В. Путин неоднократно отмечал о необходимости реструктуризации отраслевой инфраструктуры экономики, её перехода на опережающий инновационный курс развития, изложенных в Указах и в выступлениях на Государственном Совете РФ. В частности, инициативы Президента РФ определяют ключевые направления инновационного обновления сферы воспроизводства, включая:

– формирование сбалансированной национальной инновационной системы, способной объединить совокупность ресурсов государственных и частных институтов, поддерживающих инновации;

– проведение масштабной модернизации существующих производств во всех сферах экономики, принципиального изменения качества управления предприятиями по обновлению технологий и производственной базы;

– развитие новых секторов глобальной конкуренции в высокотехнологичных отраслях и распространение технологических разработок и др.;

– обеспечение национальной безопасности на принципах реализации стратегии научно-технологического развития по взаимодействию науки, образования, бизнеса и государства их общей ответственности за практические результаты и пр.

Более того, обращаясь в очередном ежегодном Послании к Федеральному собранию России, являющимся программным документом на ближайшую и среднесрочную перспективу, Президент публично обозначил острую необходимость в «совершении решительного прорыва» страны на новый путь «развития технологических изменений» в жизнедеятельности российского общества. При этом, достижение целевых стратегических задач не должно ограничиваться временным фактором в модернизации экономики, инфраструктуры и государственного управления, а задействовать источники роста в кратчайшие сроки на местах, концентрируя внимание «на новой технологической, управленческой и кадровой основе».

Формирование стратегии инновационного развития малого предпринимательства может происходить под влиянием инструментов государственного регулирования и под влиянием внутренних механизмов малого предпринимательства. К формированию стратегии инновационного развития малого предпринимательства можно подходить в зависимости от уровня принятия решений: на уровне субъекта малого предпринимательства; на общегосударственном и региональном уровне.

Формирование такой стратегии инновационного развития с позиций государственного регулирования означает реализацию на государственном или региональном уровне конкретных мероприятий. Это способствует расширению числа субъектов малого предпринимательства и формированию внешних инфраструктурных условий. На основе модернизации механизма роста и становления малого предпринимательства происходит внедрение информационной инфраструктуры малого предпринимательства. Государственное регулирование выступает в качестве одного из элементов формирования стратегии субъектов малого предпринимательства, что содействует предпринимательской деятельности на уровне внешних условий предпринимательства.

Основной целью государственного регулирования выступает создание наиболее благоприятных условий инновационного развития субъектов малого предпринимательства региона и страны в целом. Происходит увеличение доли субъектов малого предпринимательства, осуществляющих инновационную деятельность и формирующих базу для становления инновационной экономики.

Вместе с тем, современную модель государственной инновационной политики России исследователи характеризуют как «модель, реализуемую «сверху - вниз», вместо демократической модели, при которой государством обеспечиваются условия для активизации деятельности граждан, общественных объединений, политических партий. Наличие конструктивного диалога в отношениях типа «власть – общественность», «власть – бизнес», «бизнес – общественность» – результат работы демократической модели государственной политики» [27, с. 168].

Важно, что в современных условиях инициаторами идей в сфере государственной инновационной политики и их исполнителями являются федеральные органы власти (в частности, проект Федерального закона «О научной, научно-технической и инновационной деятельности в Российской Федерации», подготовленный Министерством науки и высшего образования

РФ, далее – Минобрнауки).

В сфере бизнеса наблюдается другая картина, когда участие крупного бизнеса связано в основном с его конкретной заинтересованностью, вместе с тем, «мировой опыт показывает, что одним из основных двигателей технического прогресса являются малые и средние предприятия, особенно это касается предприятий научно-технической и инновационной направленностей, которые сами по себе являются инновационной инфраструктурой, и лучше других представителей бизнес-структур «ощущают» проблемы существующей системы» [33, с. 202].

Как справедливо отмечает Е.С. Хорин, «законодательно незакрепленное соотношение полномочий центральных органов и региональных способствует неоднородности инновационного развития регионов, которая также во многом обусловлена либо активным использованием, либо неиспользованием имеющегося регионального потенциала и административными ресурсами для решения задач инновационного развития» [56, с. 190].

Представляется важным, что «для полноценности инновационного развития, определения основных целей, направлений и приоритетов государственной инновационной политики, возможных рисков при решении установленных проблем привлекать представителей органов власти субъектов РФ, ответственных за региональное инновационное развитие, независимо от степени такого развития, инновационной готовности и восприимчивости регионов. Введение системы мониторинга научно-инновационного потенциала регионов предположительно будет способствовать повышению эффективности государственной инновационной политики» [56, с. 191].

Кроме того, как справедливо отмечается в научной литературе, «обозначенное противоречие между провозглашаемой важностью инновационного прорыва и инновационной отсталостью от большинства стран мира подчеркивает номинальный характер государственного

приоритета инновационного развития России. Обозначить необходимость смены такого характера или корректировки приоритетов, под силу экспертному сообществу, в первую очередь, с помощью специальных знаний и креативного потенциала. Но проблема в том, что в условиях устоявшегося политического режима, лица, уполномоченные за принятие решений, либо не нуждаются в проведении внешней экспертизы для решения существующих проблем, либо нуждаются, но исключительно для экспертного «одобрения» принимаемых или принятых решений. Пожалуй, исправить такое положение дел возможно только лишь при смене существующего принципа принятия решений (реально решить проблему / исполнить поручение (поставить галочку))» [56, с. 192].

В отношении некоммерческого блока, к основным участникам государственной инновационной политики можно отнести Общероссийский народный фронт и его проект «Центр мониторинга технологической модернизации и научно-технического развития», а также Общественную палату РФ. В целом же непартийные политические институты отстранены от участия в инновационной деятельности.

Вместе с тем, как отмечает Е.С. Хорин, «в национальной модели государственной инновационной политики России представительство на политической арене весьма широкое (государство, партии, бизнес-структуры, представители науки, общественные организации и т. д.). Выстроена структура органов власти, в чью компетенцию входят вопросы инноваций. Иными словами, в инновационной сфере институциональный дизайн фактически наличествует. В то же время, существующая модель формирования и реализации государственной инновационной политики содержит ряд существенных недостатков, находящих свое отражение в первую очередь во взаимодействии политических институтов, их коммуникации и качестве партнерских отношений. Обусловлено это как культурно-историческим контекстом, так и фрагментарным законодательным регулированием инновационной сферы (разобшенность понятий, отсутствие

конкретизации в направлениях государственной инновационной политики, декларативность основных стратегических документов, отсутствие форматов взаимодействия субъектов государственного и негосударственного секторов экономики). Выстроенная структура органов власти и наличие имеющейся инфраструктуры не оказывают желаемого эффекта – перехода экономики на новую ступень инновационного развития (представляется затруднительным назвать хотя бы две-три инновационных компании России международного уровня (не считая разработчиков программного обеспечения). Во многом это объясняется символическим (номинальным) политическим запросом на такое развитие и слабой настройкой, оптимальной для развития инноваций, социально-политической средой» [56, с. 192].

Исправить текущее положение дел, по мнению автора, возможно, «при изменении:

- правового обеспечения инновационной сферы;
- субъектного состава участников разработки и реализации государственной политики в сфере инноваций;
- условий для развития и роста инноваций, и, как следствие, повышения заинтересованности всего бизнеса (как крупного, так и малого, и среднего)» [56, с. 193].

Современное правовое обеспечение инновационной сферы требует принятия специального закона, регламентирующего государственную инновационную политику, что будет способствовать определению правил взаимодействия отраслей бизнеса и общества с органами власти, установит соотношение всех уровней власти в данной сфере и т.д. Кроме того, необходимо предусмотреть формы государственной поддержки инновационной деятельности на всех уровнях.

Проблемы темпа и информационные проблемы могут быть решены путем использования двух инструментов регулирования, которые ограничивают сферу нормативных актов: положения о прекращении действия и экспериментального законодательства. Эксперименты с законами

могут быть особенно полезны для проверки новых нормативных требований в небольших масштабах, сбора дополнительных фактов о реакции рынка на инновационный продукт и улучшения регулирования по мере поступления дополнительной информации. Оба временных законодательных инструмента могут быть частью инновационного подхода к регулированию, сочетая, с одной стороны, открытость к инновациям, а с другой - ответственную нормативно-правовую базу.

Государство осуществляет планомерную работу по созданию условий для развития малого инновационного предпринимательства в стране. Результатом этой работы должно стать повышение конкурентоспособности продукции, выпускаемой малыми инновационными предприятиями.

Как отмечают Ф.В. Филина, В.А. Бакуленков, «при оценке инновационного потенциала страны, выявлении и ранжировании существующих проблем необходимо совершенствовать механизмы вовлечения ученых в качестве экспертов в принятие государственных решений «верхнего уровня». Привлечение таких субъектов, как малые предприятия научно-технической и инновационной направленности, учитывая их чувствительность к рынку и условия осуществления деятельности, при выявлении текущих проблем будет способствовать определению путей их решений, не оторванных от реальности. Активное взаимодействие региональных властей друг с другом и с федеральным центром, позволит определить реальные проблемы отдельно взятых субъектов, проанализировать их, выявить общие и наиболее важные в целом для страны» [55, с. 348].

Как подчеркивается данными исследователями, «указанные меры будут работоспособными при наличии условий для развития инновационной деятельности, которые могут быть обеспечены путем реформирования системы высшего образования, судебной, правовой систем, обеспечивающих защиту предпринимателей и интеллектуальной собственности и т.д. Между тем, уже сейчас влиять на появление первых признаков по-настоящему

демократической социоэкономической среды для развития инновационной деятельности в России под силу институтам гражданского общества, которые могут увеличивать свой политический вес, осуществляя общественный контроль в исследуемой сфере, являющийся основой публичной политики и обладающий функциональной и институциональной значимостью. Достигнуть указанного можно быстрее, закрепив в федеральном законодательстве права таких субъектов на осуществление общественного контроля инновационной политики государства. Отсутствие отдельного закона, регулирующего инновационную деятельность в России, не ограничивает гражданское общество в осуществлении общественного контроля в данной сфере, но предположительно тормозит такое взаимодействие с органами власти ввиду отсутствующей конкретизации прав, полномочий госорганов в указанной сфере и т.д.» [55, с. 349].

Можно согласиться с мнением о том, что «сокращение дистанции между заинтересованной в инновационной политике государства общественностью и органами власти возможно в том случае, если первые поверят в работоспособность общественного контроля, а вторые ее обеспечат путем закрепления на законодательном уровне обязательности исполнения органами власти и другими лицами, предусмотренными законом, результатов такого контроля вне зависимости от его формы. Конкретным инструментом повышения гражданской активности населения в исследуемых процессах является привлечение граждан к участию в деятельности общественных советов при органах государственной власти и местного самоуправления» [63, с. 26].

Так, теперь Минобрнауки России включает в себя Общественный совет, реализующий свои полномочия, в том числе в инновационной сфере. Как указывают исследователи, «повысить эффективность работы такого совета возможно при соблюдении следующих условий:

- исключение возможности заочного заседания;
- расширение перечня вопросов, по которым необходимо наличие

положительного решения Общественного совета, путем включения в него вопросов, затрагиваемых инновационную сферу;

– использование процедур онлайн-голосования при формировании персонального состава Общественного совета при Минобрнауки России, активирующего большее число граждан для участия в исследуемых процессах» [63, с. 27].

Становится понятно, что достигнуть инновационного развития возможно исключительно при надлежащем организационном сопровождении.

Сегодня в инновационной теории и практике не уделяется должного внимания вопросам государственного компонента в управлении инновационной деятельностью в Российской Федерации. Такой подход негативно сказывается на системах в производственных и социально-экономических сферах.

Все внутренние и внешние факторы развития предпринимательства, состояние экономической и социальной среды обусловлены, в том числе инновационными управленческими решениями и технологиями. Такое влияние может носить как положительный, так и отрицательный характер. Основной целью применения новых управленческих форм и методов, несомненно, должно являться создание инновационной системы в сфере экономики, с целью обеспечения бесперебойности инновационных процессов, а также повышению эффективности инноваций. Инновационное развитие управления должно предшествовать изменениям в любых, в том числе экономических системах нашей страны.

### **3.2 Пути совершенствования государственного регулирования инновационной деятельности субъектов предпринимательства в Российской Федерации**

Процессы совершенствования механизма управления развитием инновационной среды актуализируются структурными преобразованиями, углублением интегрированности экономики. Основой в таком случае является обеспечение программ, планов и проектов развития инновационной деятельности, существенного улучшения регуляторной среды, создания соответствующих условий модернизации отраслей и видов экономической деятельности за счет внедрения новых и новейших технологий. Развитие теории и практики изменения систем управления этими процессами является базой обеспечения инновационного развития.

Основополагающее изменение систем и механизмов управления является первым шагом к удачному переходу к инновационной модели функционирования.

Подходы к управлению процессами формирования и использования инноваций меняются при понимании их сущности, что делает возможным разработать множество управленческих, социальных, экономических и экологических новшеств. Разработка стратегии инновационного развития как экономики страны в целом, так и отдельных регионов должна учитывать характерные черты.

В данной связи, проанализируем пути совершенствования государственного регулирования инновационной деятельности субъектов предпринимательства в Российской Федерации на примере отдельно взятого региона - Самарской области, которая относится к регионам, где формирование инновационной экономики социально ориентированного типа является основным направлением социально-экономического развития.

На протяжении последних лет, инновационное развитие Самарской области в целом имеет положительную динамику. Однако, темпы роста инновационного развития незначительны. Функционирование субъектов инновационной деятельности осложняется рядом важных особенностей этой сферы. Во-первых, невозможно планировать научные открытия, как и трудно предвидеть, какие из них смогут реализоваться в технические изобретения,

кардинально меняющие экономику. Во-вторых, как правило, высокотехнологичные продукты требуют непропорционально высоких затрат на создание самой технологии или опытного образца, но допускают крайне низкую себестоимость продукта в ходе его массового производства. В-третьих, современная инновационная деятельность требует информированности, современных знаний, соответствующих требованиям профессии, то есть высокого уровня компетентности.

Как показывает проведенное исследование, в Самарской области используются следующие формы государственной организационной поддержки инновационной деятельности:

- создание инфраструктуры и механизмов поддержки инновационной деятельности в рамках направлений инновационной политики;
- организация конкурсного отбора инновационных проектов, а также научно-исследовательских работ в целях поддержки прохождения ими стадии опытно-конструкторских работ и формирования инновационных проектов;
- организация конкурсного отбора проектов развития инновационной инфраструктуры;
- содействие субъектам инновационной деятельности в привлечении внебюджетных средств;
- информационное обеспечение инновационной деятельности;
- содействие развитию кадрового потенциала инновационной деятельности, профессионального образования и дополнительного профессионального образования кадров в инновационной сфере, включая специалистов в области инновационного менеджмента, на основе и с использованием имеющейся учебно-образовательной инфраструктуры Самарской области, других субъектов Российской Федерации и зарубежных стран, имеющих опыт в подготовке соответствующих кадров, совершенствования научно-методической базы и внедрения прогрессивных форм обучения;

- содействие продвижению инновационных разработок, поддержка участия и представления инновационных проектов Самарской области на выставках, ярмарках, конференциях и иных информационно-рекламных мероприятиях;

- содействие развитию международного сотрудничества и внешнеэкономической деятельности в инновационной сфере.

Стратегической целью Самарской области на период до 2024 года является развитие малого инновационного бизнеса и создание рабочих мест в инновационных компаниях на основе эффективного государственного частного партнёрства (ГЧП) в поддержке проектов и компаний предпосевной и посевной стадии, развитие и устойчивый рост эффективности механизмов поддержки инновационных компаний.

В соответствии с этой стратегической целью, основными задачами являются:

- создание финансовых и нефинансовых инструментов поддержки технологического предпринимательства ранних (предпосевная и посевная) стадий;

- создание финансовых и нефинансовых инструментов поддержки технологического предпринимательства, осуществляемого в приоритетных отраслевых направлениях;

- вовлечение регионального, федерального и международного частного венчурного капитала, а также интеллектуального потенциала в развитие технологического предпринимательства в Самарской области;

- поддержка частно-государственных инициатив по созданию инвестиционных и инфраструктурных инструментов развития венчурного рынка и технологического предпринимательства;

- содействие выходу российских инновационных и сервисных бизнесов на глобальный рынок и их интеграции в международные цепочки создания стоимости.

Правительство Самарской области будет реализовывать программу

поддержки посевных инвестиций в инновационные бизнес-идеи с целью значительного увеличения количества и качества стартующих технологических бизнесов. Такая программа включает в себя создание частно-государственных фондов посевных инвестиций, поддержку программ соинвестирования с бизнес-ангелами и корпоративными фондами, тесное взаимодействие с государственными программами финансовой поддержки малого бизнеса в научно-технической сфере, другими институтами развития, участие в организации программ льготного кредитования малых предприятий. Правительство Самарской области будет активно участвовать в популяризации инновационной деятельности как фактора формирования мотивационных механизмов инновационного предпринимательства.

Главной целью Правительства Самарской области при популяризации инновационной деятельности является создание основы для преодоления кадрового дефицита, появления значительного количества технологических предпринимателей и менеджеров, управляющих венчурными фондами и инновационными компаниями.

В связи с этим, особое внимание будет уделяться программам и проектам, реализуемым с участием студентов, молодых ученых и специалистов, а также поддержке мероприятий по развитию детского и юношеского технического творчества в регионе. Проекты в стадии предпосевого и посевого финансирования будут играть существенную роль в развитии организаций Самарской области. Для успешной работы венчурного направления, в том числе в посевной стадии, необходимо наличие большого потока проектов, находящихся на раннем этапе реализации. Необходимо создать и удерживать поток проектов на минимальном уровне 150 - 200 новых проектов в год. Другой стратегической целью является привлечение частного капитала и компетенций предпринимателей к развитию отрасли, поиску, отбору и реализации проектов. Возникновение более проработанных предпринимательских проектов позволит облегчить работу частных инвесторов и позволит более

активно запустить механизмы, являющиеся чувствительными инструментами для развития отрасли.

В Самарской области, обладающей выгодным территориальным расположением, высоким научно-техническим, квалифицированным трудовым потенциалом, развитой инфраструктурой банковской, коммуникационной, транспортной сети, необходим комплекс мер по созданию благоприятного климата для развития промышленного сегмента региональной экономики, повышения предпринимательской инициативы по инновационному развитию современных высоко конкурентных производств. Современные условия социально-экономического развития диктуют необходимость широкого использования итогов инновационной деятельности. Нашему региону необходимо современная организация при запуске инновационных процессов, что требует улучшения и изменения имеющихся механизмов управления для преодоления имеющихся недостатков. Развитие инноваций должно стать основой для улучшения условий развития человеческого потенциала.

Стратегия инновационного развития региона должна быть основана на опыте регионов-лидеров. Преодоления оттока перспективных специалистов, способных к выработке новых идей, должно стать основной инновационной целью региона. Для воплощения инновационной деятельности и управления инновационными процессами необходимо создать благоприятные условия, кроме того сконцентрировать усилия заинтересованных организаций и других частей инновационной системы.

Региону требуется поэтапный перевод экономики на инновационный путь развития.

Основными направлениями в развитии региональной инновационной системы являются:

1. Создание и развития малых инновационных проектов.
2. Внедрение инновационных процессов у крупного бизнеса нашего региона.

3. Создание условий для прихода в регион крупного и среднего бизнеса с передовыми технологиями.

4. Проекты, касающиеся инфраструктуры.

Формирование условий для реализации инвестиционных проектов, способствует развитию импортозамещения, увеличению экспорта, технологическому и инновационному развитию.

Для реализации данного направления предлагается:

- модернизация производства;
- выход на российский и международный рынки с товарами современного уровня;
- новая «индустриализация», что означает увеличение доли продуктов с высокой добавленной стоимостью в валовом региональном производстве.

В целях совершенствование инновационного потенциала субъектов предпринимательства в РФ необходимо учесть следующие рекомендации:

1. Совершенствование законодательной и нормативной правовой базы государственной поддержки субъектов предпринимательства по вовлечению в инновационную деятельность, ускоренной модернизации производственных мощностей, инновационных технологий, наукоёмких и конкурентоспособных инновационных продуктов, особо востребованных на внешнем и внутреннем рынке.

2. Прямая финансовая помощь. Льготное кредитование инновационной деятельности, предусматривающее полную или частичную компенсацию банковских процентов из средств специальных фондов, или государственного бюджета. Микрофинансирование - предоставление небольших средств на короткий срок для предпринимательских целей. Здесь Целесообразно учесть опыт других стран, которые успешно применяют практику предоставления кредитов предпринимателям в кратчайшие сроки и без открытия расчетного счета.

3. Косвенная финансовая помощь, в частности:

- Разработка новой системы налогообложения.

- Итоговая ставка единого социального налога не должна превышать для малых предприятий 10—15 %.

- Замена налога на прибыль налогом на выведенный капитал. В случае налога на выведенный капитал, налогообложению подлежит прибыль лишь в том случае, если она выплачивается собственнику в виде дивидендов или иных похожих платежей. В случае же реинвестирования прибыли в предприятие – налог не платиться. Такая мера позволит субъектам инновационной деятельности уменьшить налоговую нагрузку в первые годы своей деятельности и сконцентрироваться на развитии бизнеса в РФ.

4. Реализация мероприятий во исполнение федерального и регионального законодательства, Указов Президента РФ, постановлений и распоряжений Правительства РФ, нормативных правовых актов Правительства РФ, отраслевых министерств:

– повышение конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности хозяйствующих субъектов за счёт их привлечения в инновационную деятельность, реализацию региональных инновационных проектов и программ, создания благоприятных условий для модернизации производственно-технологических и бизнес процессов;

– внедрение в практику эффективных механизмов по привлечению субъектов малого и среднего предпринимательства в инновационные модели хозяйствования (ОЭЗ ППТ РУ, технопарки) с последующим образованием хозяйственных связей с научными организациями, институтами кредитно-финансовой системы путём образования кластеризации в муниципальных образованиях региона;

– содействие в создании высокотехнологичных, высокооплачиваемых и безопасных рабочих мест, обучении и переподготовке персонала;

– усиление имущественной поддержки субъектов инновационной среды в виде передачи во владение и (или) пользование государственного и (или) муниципального имущества на возмездной, безвозмездной либо льготной основе в зависимости от приоритетности сферы деятельности;

– поддержка и содействие развитию инновационного предпринимательства в муниципальных образованиях региона (в муниципальных районах и городских округах) на основе принципов, механизмов и инструментов государственно-частного партнёрства;

– вовлечение молодёжи в предпринимательскую деятельность;

– методическое, информационное обеспечение малого и среднего бизнеса, формирование положительного имиджа предпринимательства.

5. Обеспечение эффективной коммерциализации продуктов интеллектуальной деятельности на основе снижения административных барьеров, искоренение бюрократизма при государственной регистрации и последующего проведения незаконных проверок хозяйственно-финансовой деятельности без наличия на то обоснованных оснований;

6. Повышение эффективности механизмов взаимодействия с органами местного самоуправления муниципальных образований по участию в реализации инновационных программ и проектов. Формирование центров экспертизы на базе вузов, которые занимались бы исследованием эффективности и промышленной применимости предлагаемых для внедрения инновационных проектов

7. Координация инновационной деятельности крупных промышленных предприятий, функционирующих на территории региона не должна оставаться без внимания органов региональной власти, польку без их привлечения, участия в качестве равноправных партнёров по передаче практического опыта динамичное развитие инновационного предпринимательства малого и среднего бизнеса весьма проблематично.

8. Мораторий на плановые проверки субъектов инновационной деятельности. Всем известно, что проверки субъектов предпринимательской деятельности в РФ сопряжены с определенным коррупциогенным фактором. Исходя из вышеизложенного, целесообразным представляется введение моратория на плановые проверки субъектов инновационной деятельности. Исключением из данного правила может быть лишь та инновационная

деятельность, которая является потенциально опасной для людей или окружающей среды, где такие проверки являются необходимыми.

На региональном уровне необходимо предпринять комплекс мер, которые будут способствовать инновационному развитию региона. Речь идет о совершенствовании системы регионального законодательства в области инновационных отношений в пределах компетенции субъекта РФ. Необходимо определить основные научно-технические и производственные направления развития региона, обозначить компетенцию полномочных органов и источники финансирования.

На территории Самарской области необходимо разработать ряд инновационных проектов. В рамках данного исследования предлагается открытие университета в сфере инноваций, являющегося современным образовательным учреждением. Создать его возможно в форме некоммерческого партнерства, с основной целью деятельности в интересах предприятий и организаций Самарской области. Университет инновационного развития способствует созданию собственных инновационных кадров. Также, необходимо предусмотреть возможность переподготовки действующих специалистов по инновационному развитию, то есть, лица, уже имеющие образования, могут прослушать курс по инновационному развитию региона, с учетом опыта регионов-лидеров. Основной причиной создания такого образовательного учреждения является оторванность имеющихся вузов от насущных потребностей заказчиков и реальности в экономической сфере.

Создание нового вуза создаст для Самарской области следующие преимущества:

- реализуется новый активный инструмент в стратегии компании;
- создаются квалифицированные специалисты в долгосрочной перспективе;
- увеличивается мотивированность сотрудников;
- появляется мониторинг эффективности обучения и развития.

Сеть передачи технологий, в случае ее создания в Самарской области, станет эффективным инструментом в целях инновационного развития экономики региона и в свою очередь обеспечит:

- увеличение количества коммерчески реализуемых технологий;
- координацию и успешное взаимодействие региональных субъектов инновационного процесса;
- доступ потребителей к готовой продукции в рамках региона.

Таковыми потребителями являются субъекты предпринимательства, высшие учебные заведения, исследовательские учреждения, частные лица, реализующие продвижение технологий и информации, а также имеющие необходимость в технологических новшествах.

Вузы региона, а также предлагаемый Университет, используя сеть передачи технологий, получают возможность реализовать свои технологические продукты на рынке, а также информационно взаимодействовать с зарубежными центрами инноваций.

Базой, которая должна включать в себя подобные проекты, является программа социально-экономического развития региона. Подобный подход послужит основой для создания новой системы управления инновационными процессами.

Таким образом, предлагаемые рекомендации по совершенствованию государственного регулирования инновационной деятельности субъектов предпринимательства и активизации инновационного развития направлены на повышение инновационного и конкурентного потенциала и будут способствовать повышению качества управления инновационной деятельностью, регулированию взаимоотношений с предпринимательской средой и созданию благоприятных условий для развития субъектов инновационной деятельности. Совершенствование деятельности региональных органов власти по реализации инновационной политики возможно только при решении существующих проблем и выполнении всех задач, которые стоят перед данными органами. Тем самым, можно достичь

роста привлекательности для инвесторов, а также создать устойчивую среду для развития новых высокотехнологичных предприятий.

## Заключение

Проведенное в данной выпускной квалификационной работы магистра исследование понятия, особенностей и проблемных аспектов государственного регулирования инновационной деятельности субъектов предпринимательства в Российской Федерации позволяет сформулировать следующие выводы:

Инновации и инновационная деятельность являются важнейшими инструментальными средствами рыночной экономики, обеспечивающими развитие всех её отраслей и, выступая в качестве необходимых элементов предпринимательства, формируют экономический потенциал субъектов Российской Федерации. Основная цель государственного управления и регулирования заключается в формировании гибкой системы правовых механизмов, что особо важно на современном этапе развития рынка инновационных продуктов на основе модели инновационного обновления, повышения конкурентоспособности, инвестиционной привлекательности, ресурсного, инновационного и экспортного потенциала регионов. Российская практика доказала, что наиболее эффективным инструментом участия органов публичной власти в формировании и развитии системы поддержки инновационной деятельности предпринимательства, точек роста инновационного потенциала выступают организационные и финансовые механизмы, реализуемые в рамках взаимовыгодного партнёрства на основе моделей особых экономических зон, технопарков.

Характеристиками предпринимательской деятельности являются:

- нацеленность на использование всех доступных экономических механизмов хозяйствования, более совершенных методов и технологий;
- внедрение новейших информационных и телекоммуникационных технологий в управленческий процесс;
- экономическое переосмысление роли и статуса организации в промышленной системе.

Подобные отношения связаны с изменением основных параметров производства, а также его организационного и технологического обеспечения. Такое явление является итогом симбиоза новейших методов хозяйствования, которые направлены на финансовое улучшение бизнеса, увеличение доходов, сбыт созданного продукта.

Основным источником заполнения рынка товарами, услугами, а также новыми идеями и инновациями, является малое предпринимательство. Малое инновационное предпринимательство, в отличие от крупного бизнеса, более ориентировано на создание новшеств, инновационных идей в сфере производства и продвижения товаров и услуг.

Для малого инновационного предпринимательства характерна легкость и мобильность, с которой они так быстро реализовывают инновационные идеи в жизнь.

Предпринимательство является важным субъектом инновационной деятельности, так как является основным условием функционирования инновационной экономики, а также основным источником нововведений и генератором новых идей. Вместе с тем, в Российской Федерации преобладает ряд сдерживающих факторов развития малого инновационного предпринимательства, которые тормозят инновационное развитие всей страны. Для России в настоящее время главной задачей является формирование эффективных институтов для создания благоприятных условий и успешного инновационного функционирования малого инновационного предпринимательства.

Выявленные особенности государственного управления и регулирования отношений с участниками инновационного процесса служат основанием исследования практики поддержки инновационной деятельности.

В отношении государственного регулирования инновационной деятельности субъектов предпринимательства в Российской Федерации необходимо использовать опыт зарубежных стран. Необходимо подчеркнуть,

что для эффективной государственной поддержки инновационных процессов необходимо формирование специализированной инфраструктуры. При этом, элементами инновационной государственной инфраструктуры могут выступать, например, консультационные центры и центры популяризации инноваций, оказывающие деловые услуги исследовательским организациям. Государство способно как стимулировать рынок разработок и исследований (через проведение выставок, ярмарок, бирж, публикацию информации в государственных изданиях и т.п.), так и осуществлять на данном рынке агентскую деятельность (например, при операциях купли-продажи лицензий).

В российском законодательстве, нормативное определение понятия «инновационная деятельность» отражено в ст. 2 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», под которой понимается деятельность (включая научную, технологическую, организационную, финансовую и коммерческую), направленная на реализацию инновационных проектов, а также на создание инновационной инфраструктуры и обеспечение ее деятельности. Данный нормативный правовой акт является основным нормативным документом, который регулирует инновационную деятельность. Вместе с тем, приведенная дефиниция, имеет существенный недостаток: отсутствует возможность отграничения инновационной от иных видов деятельности. Определение инновационной деятельности имеет расплывчатые границы, отсутствие критериев «инновационности» создает известные сложности при реализации нового продукта на рынке.

Как выявлено в ходе исследования, установление в качестве инновационной деятельности, направленной на реализацию новых товаров и услуг, не вполне корректно. Представляется целесообразным внести изменения в ст. 2 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике», в которой необходимо закрепить понятие

«инновационный продукт» и внести изменения в понятие «инновационная деятельность».

В отношении деятельности в сфере инноваций на федеральном уровне нет специального закона, комплексно регулирующего правоотношения в данной сфере. При этом, в настоящее время, существуют более 400 нормативных актов государственной власти субъектов Российской Федерации, в той или иной мере использующих понятия «инновация», «инновационная деятельность» и «инновационная политика».

Важная проблема регулирования – Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» в большей части носит декларативный и даже ограничительный характер, в нем отсутствуют положения, определяющие объекты инновационной деятельности, которые не всегда представляют собой охраноспособные объекты интеллектуальной собственности. Большинство законов субъектов РФ недостаточно чётко отображают предмет регулирования, по-разному определяя основополагающие для инновационной деятельности в целом понятия.

В целях совершенствования законодательства и создания благоприятных условий для активизации инновационной деятельности представляется необходимым принять актуализированный общий закон об инновациях (взяв за основу проект Федерального закона «О научной, научно-технической и инновационной деятельности в Российской Федерации»). Также, следует предусмотреть регулирование переходного периода для приведения законов субъектов РФ в соответствии с федеральным законом, учтя особенности отдельных регионов.

В последнее время развитие инноваций декларируется как одно из основных направлений дальнейшего развития отечественной экономики. Инновации и инновационная деятельность являются важнейшими инструментальными средствами рыночной экономики, обеспечивающими развитие всех её отраслей и, выступая в качестве необходимых элементов предпринимательства, формируют экономический потенциал субъекта РФ.

Сегодня субъекты региональной власти выказывают заинтересованность в развитии инновационной деятельности хозяйствующих субъектов, поскольку подобная деятельность служит увеличению дохода местного бизнеса, увеличивает конкурентоспособность региона в масштабах всей страны.

В результате инновационной политики должен произойти рост региональной экономики, сформироваться условия эффективного исполнения бюджета.

Инновационная политика на уровне региона играет управляющую роль, задает тон и направление всего комплекса мероприятий в данной сфере.

В ходе практического исследования выявлены следующие особенности, характеризующие деятельность региональных органов государственной власти по реализации инновационной политики на территории Самарской области:

1. Анализ функций, определяющих целевые задачи по исполнению полномочий в сфере инновационной политики региона позволяют обеспечить реализацию комплекса мероприятий по привлечению к участию предпринимательских структур в инновационной деятельности;

2. Проведён анализ практической реализации комплекса мероприятий по реализации инновационной деятельности, формирования инновационного потенциала региона, целостной инновационной инфраструктуры, интегрированной с системой высшего образования и науки от фундаментальных научных исследований до внедрения технологий и реализации готовой наукоёмкой продукции.

В процессе исследования выявлены проблемные аспекты, влияющие на динамичное развитие инновационного потенциала региона, что предопределило разработку рекомендаций по совершенствованию деятельности региональных органов власти в сфере инновационной политики Самарской области.

Разработанные рекомендации предусматривают развитие инновационной политики региона и направлены на повышение инновационного и конкурентного потенциала, способствуют повышению качества управления инновационной деятельностью и регулированию взаимоотношений с предпринимательской средой. Инновационная политика Самарской области направлена на повышение конкурентоспособности, социально-экономическое развитие региона и повышение уровня жизни ее населения за счет развития научной, научно-технической и инновационной деятельности.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Акбердина В.В., Коровин Г.Б., Дзюба Е.И. Механизмы государственного управления в сфере научно-технологического развития // Вопросы государственного и муниципального управления. 2020. № 4. С. 111 - 140.
2. Абубакарова М.М., Абдулвагапова А.А. Правовое обеспечение инновационной деятельности в Российской Федерации // Государственно-правовое и социальное развитие современного общества: теоретические и практические аспекты. Материалы Международной научно-практической конференции. – М., 2018. С. 91 - 93.
3. Алисаева М.С., Санников С.В. Понятие инновационной деятельности предприятия // Динамика взаимоотношений различных областей науки в современных условиях: сборник статей Международной научно-практической конференции. – М., 2018. С. 49 - 52.
4. Алланина Л.М. Правовое обеспечение инновационной деятельности. Общая часть: учебник. - Тюмень, 2018.
5. Алланина Л.М. Совершенствование нормативно-правового обеспечения инновационной деятельности в Российской Федерации // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2018. № 3. С. 51 - 61.
6. Ануфриева Л.Ю., Рассенюк Ю.И. Понятие и сущность инновационной деятельности // Экономика и социум. 2020. № 6. С. 351 - 355.
7. Аскеров Ш.С. Правовое регулирование инновационного обеспечения предпринимательской деятельности в России // Актуальные вопросы современной экономики. 2017. № 5. С. 43 - 49.
8. Баева Д.С. Нормативно-правовая база инновационной деятельности в России // Современные проблемы и перспективные направления инновационного развития науки: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. – М., 2017. С. 47 - 49.

9. Байбекова Э.Ф. Анализ правового обеспечения инновационной деятельности в Российской Федерации на современном этапе // Гуманитарные исследования. 2017. № 3. С. 170 - 177.

10. Браташова В.А. Государственное регулирование инновационной деятельности субъектов предпринимательства в Российской Федерации // Студенческий: электрон.научн. журн. 2021. № 2 (130). URL: <https://sibac.info/journal/student/130/199941> (дата обращения: 21.02.2021).

11. Буланова А.М. Отдельные вопросы инновационной деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства // Современное предпринимательство как зеркало реформ российского законодательства: сборник статей. – М., 2016. С. 31 - 36.

12. Буторина Т.Н., Лебедкин С.Р. Проблемы правового регулирования инновационной деятельности в РФ // Актуальные вопросы современной науки и образования: сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции. – М., 2019. С. 175 - 180.

13. Гайнуллина Д.Ф. Определение понятие «инновационная деятельность» // Современная наука: от теории к практике. Сборник статей по материалам IV Всероссийской научно-практической конференции. – М., 2019. С. 14 - 17.

14. Гасан Л.И. «Новшество» и «инновация» как базовые понятия законодательства об инновационной деятельности: сущность и признаки // Государство и право. 2018. № 4. С. 34 - 41.

15. Геворгян С.А., Алёхина С.О. Проблема правового обеспечения инновационной деятельности в России // Проблемы научной мысли. 2018. Т. 12. № 1. С. 33 - 36.

16. Гладун Д.А. К вопросу о нормативно-правовом регулировании инновационной деятельности в Российской Федерации // Публичная власть: реальность и перспективы. Сборник научных трудов. – М., 2017. С. 168 - 170.

17. Гладун Д.А. К вопросу о понятии инновационной деятельности // Актуальные вопросы теории и практики реализации публичной власти: сборник научных трудов. – Саратов, 2018. С. 106 - 108.

18. Громова Е.А. Государственная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих инновационную деятельность // Актуальные проблемы права России и стран СНГ: материалы Международной научно-практической конференции. – М., 2017. С. 238 - 240.

19. Данилова О.Н., Сапрыкина Н.В. Роль малого предпринимательства в инновационной деятельности в современных условиях // Инновационное развитие экономики: российский и зарубежный опыт. Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. – М., 2018. С. 82 - 85.

20. Домот О.Н., Васильцов В.С. К вопросу о сущности понятия «инновационная деятельность» в экономической литературе // Современные исследования основных направлений гуманитарных и естественных наук: материалы международной научно-практической конференции. – М., 2017. С. 312 - 314.

21. Доронкин В.Г., Чертакова Е.М. Инновационное развитие регионального автопрома // Проблемы развития предприятий: теория и практика. Материалы 15-й Международной научно-практической конференции, посвященной 85-летию Самарского государственного экономического университета: в 2-х частях. 2016. С.44-46.

22. Дорошенко Е.Б. Перспективы развития инновационной деятельности в современном российском предпринимательстве // Глобальный научный потенциал. 2016. № 12. С. 93 - 96.

23. Жигулин А.А. Проблемные аспекты правового регулирования инновационной деятельности в Российской Федерации // Проблемы инновационного развития российской экономики: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – М., 2017. С. 38 - 41.

24. Жиделева А.И., Барков А.В. Понятие, признаки, правовая сущность инноваций и инновационной деятельности // Экономика и социум. 2017. № 4. С. 1677 - 1681.

25. Зайнуллина С.Ф., Геймашева Г.Р. Понятие инновационной деятельности: зарубежная и отечественная трактовка // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. 2017. № 2. С. 48 - 51.

26. Каверина Э.В. Нормативно-правовая база и государственное регулирование инновационной деятельности в РФ // Приоритетные направления инновационной деятельности в промышленности: сборник научных статей. – М., 2020. С. 94 - 96.

27. Канарейкин И.А. Понятие инновационной деятельности // Научный электронный журнал Меридиан. 2020. № 3. С. 573 - 575.

28. Карасик Л.В. О некоторых проблемах определения понятия инновационной деятельности // Юридическая наука в XXI веке. Сборник научных статей. – М., 2018. С. 32 - 34.

29. Карпова Е.В. Проблемы правового регулирования инновационной деятельности в сфере предпринимательства // Устойчивое развитие науки и образования. 2017. № 5. С. 165 - 170.

30. Карташева И.А., Лаврентьева Л.В. Анализ подходов к определению понятия «инновационная деятельность» // Современные вопросы финансовых и страховых отношений в мировом сообществе: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. – М., 2019. С. 142 - 145.

31. Комисарук Р.В. Понятие «инновационная деятельность» в международных правовых актах и в национальном законодательстве // Право и государство: теория и практика. 2019. № 12. С. 82 - 85.

32. Конвенция по охране промышленной собственности (Париж, 1883 г.) (с изменениями на 2 октября 1979 г.) // СПС Консультант Плюс

33. Кондрахова К.А., Петрова В.Ю. О понятии инновационной деятельности // Научный альманах. Сборник научных трудов. – М., 2019. С. 120 - 125.
34. Конституция РФ от 12 декабря 1993 г. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // Российская газета. 1993. 25 декабря.
35. Кузьмина Т.И. Государственная поддержка инновационной деятельности малого и среднего предпринимательства в национальных инновационных системах: опыт зарубежных стран // Практическая направленность обучения и исследований: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – М., 2019. С. 200 - 207.
36. Левина А.В. Понятие инновационной деятельности: проблемные аспекты ее трактовки // Закономерности и тенденции инновационного развития общества: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. – М., 2019. С. 123 - 125.
37. Магомедова Е.А., Левина А.В. Теоретико-правовые основы инновационной деятельности: проблемные аспекты // Аллея науки. 2018. Т. 6. № 10. С. 794 - 799.
38. Марченкова Л.М., Самородова Е.М., Илюхина И.Б. Правовое регулирование инновационной деятельности // Евразийский юридический журнал. 2019. № 7. С. 381 - 383.
39. Митерев Р.Е. О понятии инноваций и инновационной деятельности // Известия Института систем управления СГЭУ. 2017. № 2. С. 197 - 199.
40. Павленко И.Н. Источники правового регулирования инновационной деятельности // Экономика, управление, общество: история и современность. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – М., 2017. С. 99 - 105.
41. Понамарев А.А. Понятия «инновация» и «инновационная деятельность» как предмет правового регулирования // Право и законность:

вопросы теории и практики. Сборник материалов IX Всероссийской научно-практической конференции. – М., 2019. С. 147 - 149.

42. Постановление Правительства РФ от 21 марта 2012 г. 218 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» // Собрание законодательства РФ. 2012. №21. Ст. 2158.

43. Распоряжение Департамента поддержки и развития малого предпринимательства г. Москвы от 9 октября 2008 г. № 115 «О проведении сплошного обследования малых инновационных предприятий города Москвы» // СПС Консультант Плюс.

44. Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г.» (с изменениями на 18 октября 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. 2011. №51. Ст. 5178.

45. Самойлова К.Г. Правовое обеспечение осуществления инновационной деятельности в Российской Федерации // Синергия Наук. 2018. № 22. С. 430 - 440.

46. Самойлова К.Г. Проблемы правового регулирования инновационной деятельности в Российской Федерации // Евразийский юридический журнал. 2017. № 8. С. 157 - 160.

47. Соглашение о международном депонировании промышленных образцов (Гаага, 1934 г.) // СПС Консультант Плюс.

48. Соглашение о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (Уругвай, 1994 г.) // СПС Консультант Плюс.

49. Спицына А.О., Черкашин М.Д. Предпринимательство как инновационная деятельность // Российская наука и образование сегодня: проблемы и перспективы. 2015. № 2. С. 176 - 178.

50. Старкова Д., Тихомирова А., Ручкина Г.Ф. Инновационная деятельность субъектов малого и среднего предпринимательства // Современное предпринимательство как зеркало реформ российского законодательства: сборник статей. – М., 2016. С. 247 - 253.

51. Толстова А.Е., Трапезникова М.М. Особенности правового регулирования инновационной деятельности // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2018. № 3. С. 70 - 77.

52. Трусевич Е.В., Черутова М.И., Трусевич А.В. Основные правовые акты, регулирующие инновационную деятельность и ее финансирование // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. – М., 2017. С. 48 - 52.

53. Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 г.» (с изменениями на 21 июля 2020 г.) // Собрание законодательства РФ. 2018. №22. Ст. 2231.

54. Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (с изменениями на 8 декабря 2020 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. №29. Ст. 2958.

55. Федеральный закон от 24 июня 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ» // (с изменениями на 27 октября 2020 г.) // Собрание законодательства РФ. 2007. №29. Ст. 2928.

56. Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (с изменениями на 8 декабря 2020 г.) // Собрание законодательства РФ. 2006. №31. Ст. 3434.

57. Филина Ф.В., Бакуленков В.А. Проблемы совершенствования государственной поддержки малого инновационного предпринимательства // Актуальные проблемы управления: материалы Международной научно-практической конференции. – М., 2019. С. 348 - 352.

58. Хорин Е.С. Формирование государственной инновационной политики в России и её проблемы // Advances in Science and Technology: сборник статей международной научно-практической конференции. – М., 2017. С. 189 - 192.

59. Цветкова Ю.В. Проблемы и перспективы развития государственного регулирования инновационных процессов в экономике // Начало в науке:

материалы международной научно-практической конференции. – М., 2017. С. 154 - 157.

60. Шамсутдинова Э.Э. Понятие и сущность инновационной деятельности // Экономика и социум. 2019. № 1. С. 1040 - 1045.

61. Шестаков В.А. Влияние государственной поддержки на устойчивость инновационных предприятий на различных стадиях инновационного процесса // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Материалы Семнадцатого всероссийского симпозиума. – М., 2016. С. 218 - 220.

62. Шматко А.Д., Джанелидзе М.Г. Методы государственного регулирования инновационной деятельности // Развитие экономики в нестабильной международной политической ситуации: сборник научных статей. - Санкт-Петербург, 2016. С. 66 - 70.

63. Шмидт А.Н., Соколов Д.С., Банников А.Ю. Объекты инновационной инфраструктуры и меры ее государственной поддержки в российских регионах // Стратегия устойчивого развития регионов России. 2016. № 31. С. 69 - 75.

64. Яковлева Е.А. Эффективность государственной поддержки науки в процессе модернизации, инновационного и технологического развития России // Россия и наука: тенденции и перспективы развития. Сборник статей международной научно-практической конференции. – М., 2015. С. 637 - 643.

65. Яник А.А., Попова С.М. Социальная направленность государственной научно-инновационной политики: проблемы и решения // Политика и общество. 2017. № 12. С. 23 - 34.

66. Янгиров А.В., Халиулина Г.И. Проблемы реализации государственной инновационной политики в Российской Федерации // Актуальные проблемы социального, экономического и информационного развития современного общества: Всероссийская научно-практическая конференция. – М., 2016. С. 326 - 329.

67. AardGroen, Jिंगing Zhang: Informal and formal open activities: Innovation protection methods as antecedents and innovation outputs as consequences // Technological Forecasting and Social Change, Volume 167, 2021.

68. ViliamLendel, DominikaMoravčíková, Martin Latk: Organizing Innovation Activities in Company // Procedia Engineering, Volume 192, 2017, C. 615-620.

69. Economics, management, law: innovation strategy: Collection of scientific articles / Science editor: Drobyazko S.I., 2016.

70. Ranchordas S. Innovation-friendly regulation: the sunset of regulation, the sunrise of innovation // Jurimetrics, Vol.55, № 2. 2015. C. 201-224.

71. Willoughby K.W. What can be patented? Technological innovation and the contemporary mess in patent law // Intellectual Rights: Challenges of the 21st century. 2019. C. 171 - 178.

72. Oslomanual[Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/9789264304604-n.pdf>

73. Bogotamanual[Электронный ресурс] Режим доступа:<http://www.ricyt.org/wp-content/uploads/2019/09/bogota-1.pdf>