

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Ликвидация корпоративных юридических лиц»

Студент

Н.П. Верясова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., доцент, И.В. Маштаков

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Актуальность темы исследования. Для гражданского оборота очень важны правовые нормы, которые регламентируют и регулируют отношения, связанные с созданием, осуществлением деятельности и прекращением деятельности корпоративных юридических лиц. Они очень важны для обеспечения устойчивости, стабильности и эффективности гражданского оборота, участниками которого являются корпоративные юридические лица.

Объект исследования. Объектом исследования являются правоотношения, которые складываются при прекращении корпоративных юридических лиц. Предметом исследования являются правовые нормы, которые регламентируют ликвидацию юридических лиц, а также практика их применения.

Цель исследования. Целью работы является определение особенностей института ликвидации юридических лиц. Для того, чтобы достичь цели, мы поставили эти задачи:

- Изучить историю становления и развития института ликвидации в России;
- Раскрыть понятие и виды ликвидации корпоративных юридических лиц;
- Охарактеризовать основания ликвидации юридических лиц;
- Проанализировать процедуру добровольной и принудительной ликвидации юридических лиц.

Структура работы. Структурно работа включает введение, где обосновывается актуальность выбранной тематики исследования, две главы, заключения, где перечислены основные выводы, сделанные в процессе изучения темы и написания работы. В списке используемой литературы и используемых источников отражены все нормативно-правовые акты, акты судебной практики, научные работы и электронные материалы из сети Интернет, использованные в работе.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы ликвидации корпоративных юридических лиц	6
1.1. История развития института ликвидации юридических лиц в российском праве	6
1.2 Понятие и виды ликвидации корпоративных юридических лиц	14
Глава 2 Правовой режим ликвидации корпоративных юридических лиц.....	25
2.1 Основания ликвидации корпоративных юридических лиц.....	25
2.2 Процедура добровольной и принудительной ликвидации корпоративных юридических лиц.....	34
2.3 Особенности ликвидации отдельных корпоративных юридических лиц.	42
Заключение	52
Список используемой литературы и используемых источников.....	56

Введение

Актуальность темы исследования. Для гражданского оборота очень важны правовые нормы, которые регламентируют и регулируют отношения, связанные с созданием, осуществлением деятельности и прекращением деятельности корпоративных юридических лиц. Они очень важны для обеспечения устойчивости, стабильности и эффективности гражданского оборота, участниками которого являются корпоративные юридические лица.

Корпоративные юридические лица ежедневно создаются и ежедневно прекращают существовать. Наиболее сложным является процесса прекращения, поскольку имеет особую процедуры и последствия. Основной формой (видом) прекращения корпоративных юридических лиц является их ликвидация.

Объект исследования. Объектом исследования являются правоотношения, которые складываются при прекращении корпоративных юридических лиц. Предметом исследования являются правовые нормы, которые регламентируют ликвидацию юридических лиц, а также практика их применения.

Цель исследования. Целью работы является определение особенностей института ликвидации юридических лиц. Для того, чтобы достичь цели, мы поставили эти задачи:

- Изучить историю становления и развития института ликвидации в России;
- Раскрыть понятие и виды ликвидации корпоративных юридических лиц;
- Охарактеризовать основания ликвидации юридических лиц;
- Проанализировать процедуру добровольной и принудительной ликвидации юридических лиц.

Методология исследования. В рамках работы были использованы методы анализа и синтеза, метод аналогии, историко-правовой метод для

сравнения нормативных источников разных исторических периодов, статистический метод для подведения итогов официальной судебной статистики.

Теоретическая база исследования. В процессе исследования института ликвидации корпоративных юридических лиц изучены работы Габова А.В., Хабибуллиной А.Ш., Филиппова В.Г., Щеглова Д.С., Барановой А.Н., Саргсяна А.А., Каревой И.Д., Гусакова С.Ю., Шиткиной И.С. Нормативной основой исследования являются положения гражданского законодательства, законодательства, определяющего правовой статус корпоративных юридических лиц, а также законодательства о государственной регистрации юридических лиц. Кроме того, в процессе исследования сделан ретроаспектный механизма правового регулирования института ликвидации юридических лиц.

Структура работы. Структурно работа включает введение, где обосновывается актуальность выбранной тематики исследования, две главы, заключения, где перечислены основные выводы, сделанные в процессе изучения темы и написания работы. В списке используемой литературы и используемых источников отражены все нормативно-правовые акты, акты судебной практики, научные работы и электронные материалы из сети Интернет, использованные в работе.

Глава 1 Теоретические основы ликвидации корпоративных юридических лиц

1.1. История развития института ликвидации юридических лиц в российском праве

В юридической науке принято, что изучение любого современного правового института, целью которого является, в том числе выработка рекомендаций, направленных на его улучшение, включает в себя этап, на котором происходит изучение истории становления и развития данного института. Анализ истории становления и развития правового института позволяет выявить:

- какие внешние и внутренние явления повлияли на данный институт;
- насколько стабилен механизм правового регулирования, лежащий в основе правового института.

Изучая институт ликвидации корпоративных юридических лиц, также необходимо проанализировать историю становления и развития данного института. Изучив историю становления и развития института ликвидации корпоративных юридических лиц, мы определим, что лежит в основе современного механизма правового регулирования института ликвидации корпоративных юридических лиц.

Историю развития института ликвидации можно условно разделить на три больших временных периода: а) русское (российское) дореволюционное право; б) советское и пореформенное российское право; в) современный период (после вступления в силу действующего ГК).

Институт ликвидации корпоративных юридических лиц развивался в нашем правовом порядке поэтапно:

- дореволюционный этап истории становления и развития института ликвидации корпоративных юридических лиц;

– советский этап – это достаточно объемные по продолжительности и событийности этап становления и развития института ликвидации корпоративных юридических лиц.

– современный этап.

На основании анализа научной юридической литературы и гражданского законодательства прошлых лет можно определить особенности механизма правового регулирования института ликвидации корпоративных юридических лиц дореволюционного периода. К ним относится следующее:

В гражданском законодательстве дореволюционного периода не было норм, определяющих содержание правовой дефиниции «ликвидация юридического лица». Анализ гражданского законодательства дореволюционного периода показывает, что законодатель, регламентируя вопросы, связанные с ликвидацией и реорганизацией юридических лиц, чаще всего применял термин «прекращение».

Исследователи отмечают, что в гражданском законодательстве дореформенного периода институт прекращения юридических лиц, частью которого были нормы, регламентирующие ликвидацию юридических лиц, был развит слабо. А. Квачевский писал, что «...наши законы не дают почти никаких определений по этому предмету» [5, с. 14]. К.П. Змирлов, характеризуя механизм правового регулирования прекращения товариществ полных и на вере, писал: «Мы не находим надлежащих указаний в 1 ч. X т. на способ прекращения не торговых товариществ полного и на вере. Такой недостаток отзывается тем вреднее в судебной практике, что и в наших торговых законах не преподано никаких специальных по этому предмету правил» [5, с. 14] (он также отмечал, что в гражданском законодательстве дореформенного периода не было системного подхода в механизме правового регулирования прекращения юридических лиц, созданных в организационно-правовой форме акционерных обществ) [5, с. 14].

Механизм правового регулирования института ликвидации юридических лиц, регламентирующих основания и порядок проведения

ликвидации юридических лиц, не был систематизирован. Габов А.В. справедливо отмечает: «Большую роль в регулировании играли уставы юридических лиц, которые представляли собой мини-законы для всех лиц, вовлеченных в деятельность данного лица» [5, с. 21].

Институт ликвидации юридических лиц имел утилитарный характер, обусловленный тем, что российский законодатель дореволюционного периода и научное сообщество считало правовые нормы, которые регламентировали ликвидацию юридических лиц, частью института прекращения юридических лиц (стоит отметить, что большая часть норм данного института регламентировала вопросы, которые были связаны с прекращением юридических лиц, созданных в организационно-правовой форме товарищества [3, с. 40; 4, с. 117]). Выводы о том, что институт ликвидации юридических лиц имел утилитарный (вторичный) характер, подтверждается тем, что российский законодатель дореволюционного периода, включая в нормативно-правовые акты правовые нормы, регламентировавшие ликвидацию юридических лиц, указывал на то, что ликвидация юридических лиц – это определенный процесс, осуществляемый в рамках прекращения деятельности юридического лица.

Самым долгим по продолжительности этапом истории становления и развития института ликвидации юридических лиц в нашем правовом порядке был советский этап, который условно можно разделить на следующие подэтапы:

Во-первых, этап истории становления и развития института ликвидации корпоративных юридических лиц, временными границами которого являются: 1) начало существования советского государства; 2) принятия ГК РСФСР 1922 г.

Во-вторых, этап истории становления и развития института ликвидации корпоративных юридических лиц, продолжительность которого ограничена периодом действия ГК РСФСР 1922 г.;

В-третьих, советский этап истории становления и развития института ликвидации корпоративных юридических лиц, начало которого – это принятие и введение в действие ГК РСФСР 1964 г.

На основании анализа нормативно-правовых актов, а также научной юридической литературы можно сделать вывод, что в первые годы советский законодатель уделил мало внимания механизму правового регулирования ликвидации юридических лиц. Изучая первые послереволюционные нормативно-правовые акты, можно увидеть, что механизм правового регулирования ликвидации юридических лиц был бессистемным. Исследователи отмечают, что советский законодатель урегулировал только те вопросы, связанные с ликвидацией юридических лиц, регламентация которых помогала достичь социальные и политические цели революции.

Правовые нормы, которые затрагивали в первые послереволюционные годы вопросы, связанные с ликвидацией юридических лиц, можно встретить лишь:

- Постановление Наркомюста РСФСР от 24.08.1918 «О порядке проведения в жизнь декрета "Об отделении церкви от государства и школы от церкви» (Инструкция)»;
- Декрет СНК РСФСР от 25.11.1921 «О товариществах (артелях) ответственного труда»;
- Положение Первого Российского Акционерного Общества 1922 г. по заготовке продовольствия, фуража, сырья и предметов широкого потребления «Росстовар», утв. СТО РСФСР 27.04.1922.

Механизм правового регулирования ликвидации юридических лиц существенно изменился после принятия ГК РСФСР 1922 г. Изучив содержание данного нормативно-правового акта, можно отметить следующее:

- Советский законодатель в период действия данного нормативно-правового акта считал, что ликвидация – это способ прекращения юридического лица, характерной особенностью которого является–

ликвидация дел и имущества юридического лица. Стоит отметить, что данный вывод можно встретить в научной юридической литературе, созданной во время действия ГК РСФСР 1922 г. В частности, Шевченко Л., Бару М. пишут: «Известно, что действующее право различает случаи прекращения деятельности юридических лиц с ликвидацией дел и имущества и без этого (реорганизация)» [3, с. 39].

– В период действия ГК РСФСР 1922 г. ликвидация юридических лиц воспринималась законодателем, правоприменителями и научным сообществом воспринималась как процесс, сопровождающий прекращение юридического лица. В учебнике, редакторами которого были М.М. Агарков, Д.М. Генкин было написано: «Ликвидация, т.е. осуществление всех мероприятий, необходимых для завершения дел юридического лица и прекращения его существования, производится ликвидационной комиссией» [1, с. 154].

– Механизм правового регулирования ликвидации юридических лиц юридических предполагал, что ликвидация юридического лица, по общему правилу, завершается тем, что юридическое лицо прекращает существовать (следовательно, права и обязанности юридического лица, прошедшего процедуру ликвидации, никому не передаются. Об этом свидетельствует анализ научной юридической литературы, созданной в период действия ГК РСФСР 1922 г. (в частности, такой позицией придерживался Черепяхин Б.Б.) [40, с. 63; 41, с. 90].

Стоит отметить, что некоторые нормативно-правовые акты, принятые во время действия ГК РСФСР 1922 г., допускали сохранения отдельных прав и обязанностей, ликвидированного юридического лица (в частности, Постановлении СНК СССР и ЦК ВКП (б) от 29 сентября 1935 г. «О работе потребительской кооперации в деревне»). Исследователи считают, что советский законодатель применял смешение реорганизации и ликвидации для решения конкретных задач.

– Советский законодатель, формируя содержание ГК РСФСР 1922 г., создал систему оснований для прекращения юридического лица в форме ликвидации, которые можно разделить на две группы: 1) основания, которые применялись при добровольной ликвидации; 2) основания, которые применялись при принудительной ликвидации (ликвидацией юридического лица, которая осуществлялась судом и административными органами. ГК РСФСР 1922 г. стал истоком современного механизма правового регулирования принудительной ликвидации юридических лиц (в период действия ГК РСФСР 1922 г. он детализировался иными нормативными и нормативно-правовыми актами).

– Советский законодатель, формируя содержание ГК РСФСР 1922 г., впервые в советский (российский) правопорядок ввел распорядительный способ прекращения юридических лиц (способ прекращения юридических лиц, основой которого является волеизъявление соответствующего государственного органа.

Следующим подэтапом советского этапа истории становления и развития института ликвидации юридических лиц – это этап, началом которого является принятие в введение в действие ГК РСФСР 1964 г. Характеризуя особенности данного этапа истории становления и развития института ликвидации юридических лиц, необходимо отметить следующее.

Советский законодатель, формируя ГК РСФСР 1964 г., разграничил правовой режим ликвидации и правовой режим реорганизации. Габов А.В. отмечает: «Несмотря на то что общие положения ГК РСФСР 1964 г. закрепили в качестве общей конструкции формулу «прекращение осуществляется в форме реорганизации и ликвидации», во многих документах в рассматриваемый период ликвидация и реорганизация рассматриваются отдельно, а не в качестве частей единого правового режима прекращения (прекращения деятельности) юридического лица» [5, с.38].

Недостатками механизма правового регулирования данного института является то, что советский законодатель, формируя содержание ГК РСФСР

1964 г. не смог четко разграничить правовые последствия реорганизации и ликвидации юридических лиц. В гражданском законодательстве этого подэтапа можно встретить нормы, на основании которых допускалась возможность универсального правопреемства прав и обязанностей ликвидированного юридического лица. Например, ст. 470 ГК РСФСР гласила: а) в случае ликвидации юридического лица требования, указанные в ст. ст. 460 - 465 Кодекса, предъявляются к его вышестоящей организации или к организации, указанной в решении о ликвидации; б) в случае ликвидации юридического лица, признанного в установленном порядке обязанным производить указанные в ст. 468 Кодекса платежи (по возмещению вреда, связанного с уменьшением трудоспособности потерпевшего, а также вреда, связанного со смертью), эти платежи должны быть капитализированы по правилам государственного страхования и внесены страховой организацией для выплаты их в установленных размере и порядке.

Проблемным аспектом механизма правового регулирования ликвидации юридических лиц гражданского законодательства в период действия ГК РСФСР 1964 г. является то, что советский законодатель расплывчато сформулировал правовые нормы, которые устанавливали дату (момент) окончания ликвидации юридического лица.

Характеризуя советский период истории становления и развития института ликвидации юридических лиц, необходимо отметить, что в гражданском законодательстве этого периода не было норм, регламентирующих принудительную ликвидацию юридических лиц. Габов А.В. отмечает: «Советское право не знало института принудительной реорганизации, под принудительным прекращением понималась именно ликвидация юридического лица» [5, с.38].

Институт принудительной ликвидации юридических лиц был включен в российский правовой порядок сравнительно недавно – первые пореформенные годы (1990 - 1992 гг.). Изначально данный институт он был включен:

- в законодательство, которое регламентировало деятельность акционерных обществ;
- в антимонопольное законодательство;
- законодательство, которое регламентировало приватизацию юридических лиц.

В настоящее время механизм правового регулирования ликвидации юридических лиц в настоящее время включает в себя нормы, которые определяют и регламентируют:

- основания ликвидации. Габов А.В. справедливо отмечает: «Основания ликвидации, т.е. те юридические факты, с которыми законодательство связывает начало процедуры («запуск» юридического состава) ликвидации» [5, с. 76];
- порядок (процедуру) ликвидации;
- последствия ликвидации.

Основой механизма правового регулирования принудительной ликвидации юридических лиц являются гражданско-правовые нормы, которые включены в ГК РФ. К гражданско-правовым нормам, регламентирующим принудительную ликвидацию юридических лиц, относятся нормы, включенные ст. 61 - 65, 81, 86, 92, 104, 112, 115, 119 ГК РФ.

Институт принудительной ликвидации юридических лиц, в том числе принудительной ликвидации корпоративных юридических лиц, включает также нормы федерального законодательства, которые определяют правовое положение юридических лиц. В число, например, входят нормы, закреплённые в ст. 57 и 58 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», ст. ст. 21 - 24 Федерального закона «Об акционерных обществах», ст. 9 Федерального закона «Об инвестиционных фондах», ст. ст. 23 и 23.2 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», ст. 27 Федерального закона «О производственных кооперативах».

Большое значение имеют нормы, которые регламентируют и регулируют вопросы, связанные с несостоятельностью (банкротством) юридических лиц. Большая часть таких норм включена в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (к примеру, ст. ст. 149, 224 - 226).

Правовые нормы, определяющие и регламентирующие основания, порядок (процедуру) и последствия ликвидации юридического лица, можно встретить как в частном, так и в публичном праве. множество норм и правил, которые определяют основания, порядок и последствия ликвидации, содержатся в нормах административного, финансового и трудового права. Так, в частности, основания для принудительной ликвидации определяются антимонопольным (ст. ст. 23 и 34 Федерального закона «О защите конкуренции»), налоговым (ст. 7 Закона РФ «О налоговых органах Российской Федерации») и иным законодательством. Существенный блок административно-правовых норм процедурного характера закреплен ст. ст. 20 - 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Процедурные вопросы и последствия (главным образом) ликвидации закреплены в ст. ст. 23, 44, 49, 266 и др. Налогового кодекса РФ, ст. ст. 43, 180, 292, 296 Трудового кодекса РФ, в ст. 10 Федерального закона «Об отходах производства и потребления», ст. 23 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», ст. 96 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Следовательно, ликвидация юридических лиц в настоящее время – это межотраслевой правовой институт, поскольку в его содержания включены нормы частного и публичного права.

1.2 Понятие и виды ликвидации корпоративных юридических лиц

Российский законодатель, формируя содержание ГК РФ, включил в него норму, раскрывающую содержание дефиниции «ликвидация

юридических лиц. Она включена в ч.1 ст. 61 ГК РФ, в которой в настоящее время говорится: «Ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода в порядке универсального правопреемства его прав и обязанностей к другим лицам».

Анализ ч.1 ст. 61 ГК РФ показывает, что российский законодатель считает, что обязательным признаком ликвидации юридического лица являются последствия данной процедуры. Лицо считается ликвидированным при наличии двух условий:

- юридическое лицо прекратило существовать;
- права и обязанности юридического лица не перешли к другому лицу в порядке универсального правопреемства.

Исследователи считают, что особенностью термина «ликвидация юридического лица», который закреплен в ч.1 ст. 61 ГК РФ является то, что из его содержания нельзя правовую (юридическую) природу данного правового явления. На его основе нельзя установить, чем является ликвидация (юридическим фактом, определенным процессом, процедурой). Елифанова Т.В., Евстафьева Е.И. и Цыганок Т.И. справедливо отмечают: «Не определено понятие «ликвидация». Определение, содержащееся в п. 1 ст. 61 ГК РФ не поясняет, применима ли процедура ликвидации к юридическому лицу, не ведущему свою деятельность и исключаемому из ЕГРЮЛ» [8].

В научной юридической литературе можно встретить различные подходы к определению сущности данного института. Хабибуллина А.Ш., в частности, пишет: «Представляется, что ликвидацию организации можно обозначить как юридическую процедуру, представляющую собой целостную структурированную систему последовательных взаимосвязанных правоотношений (элементов), находящихся в динамике, в основе возникновения, изменения или прекращения которых лежит комплекс различных юридических фактов и фактических составов» [38, с. 35; 39, с. 71]. Нода Е.В., в свою очередь, пишет: «Ликвидация юридического лица должна определяться как правоотношение, существующее в развитии, которое в то

же время является правовым состоянием, т.е. юридическим фактом, влекущим прекращение правоотношений, облекающихся в форму юридического лица и составляющих его содержание» [12, с. 206]. Слоневская А.Ю. пишет: «Ликвидация коммерческой организации является одним из видов прекращения коммерческих организаций, при котором исчезает субъект права, прекращаются его правоспособность, а также права и обязанности без возникновения правопреемства» [13, с. 12].

На основании анализа гражданского законодательства, а также научной юридической литературы можно сделать вывод о том, что ключевой элемент ликвидации юридических лиц – это «порядок правопреемства». Сравнивая механизм правового регулирования реорганизации юридических лиц и механизм правового регулирования ликвидации юридических лиц, можно увидеть российский законодатель разграничивает реорганизацию и ликвидацию юридических лиц, в том числе, определяя их последствия (юридическое лицо (юридические лица), которое прекратило существовать после реорганизации, передает свои права и обязанности юридическому лицу, которое возникло в результате слияния, присоединения, разделения, выделения или преобразования) [37].

В гражданском законодательстве установлено, что основой перехода права и обязанности участников гражданского оборота являются сделки, а также основания, которые установлены в законе, и, под которыми законодатель понимает наследование, а также реорганизацию и ликвидацию юридических лиц (в ч.1 ст. 129 ГК РФ говорится, что «объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом, если они не ограничены в обороте»). Об этом свидетельствует содержание ст. 382 ГК РФ. в ней говорится: «Право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона».

Законодатель, говоря о переходе прав и обязанностей на основаниях, указанных в законе, как правило, использует термин «универсальное правопреемство». На основании анализа гражданского законодательства можно сделать вывод, что норма, раскрывающая содержание термина «универсальное правопреемство» включена в ст. 1110 ГК РФ. В ней говорится: «При наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное».

Гражданско-правовая норма, раскрывающая содержание дефиниции «ликвидация юридических лиц», до изменений, которые были внесены Федеральным законом от 05.05.2014 N 99-ФЗ, имела иное содержание [31]. В ней было сказано: «Ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом». Следовательно, в первоначальной редакции ч. 1 ст. 61 ГК РФ не было указания на отсутствия универсального правопреемства. Исследователи считают, что действующая редакция ч. 1 ст. 61 ГК РФ более логична.

Анализ научной юридической литературы показывает, что в науке гражданского права нет единого подхода к решению вопроса о том, возможно ли правопреемство отдельных прав и обязанностей при ликвидации юридических лиц. В научной юридической литературе встречается мнение о том, что ликвидация юридического лица предполагает отсутствие универсального и сингулярного правопреемства. В частности, А.Ю. Слоневская пишет: «Именно отсутствие и универсального, и сингулярного правопреемства при ликвидации коммерческой организации является существенным признаком, отличающим ликвидацию от другого вида прекращения коммерческих организаций – реорганизации» [11, с.9].

Считаем, что законодатель, изменив содержание ч.1 ст. 61 ГК РФ, поступил верно. Предыдущая редакция ч.1 ст. 61 ГК РФ противоречила гражданско-правовой норме, указанной в ст. 419 ГК РФ, в которой говорится: «Обязательство прекращается ликвидацией юридического лица (должника или кредитора), кроме случаев, когда законом или иными правовыми актами исполнение обязательства ликвидированного юридического лица возлагается на другое лицо (по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и др.)».

Отметим, что Пленум Верховного Суда РФ указал, что судам необходимо учитывать, что ликвидация не всегда прекращает обязанности ликвидируемого юридического лица. Пленум Верховного Суда РФ отмечает: «Признавая ликвидацию юридического лица основанием прекращения обязательств, в которых оно участвует в качестве кредитора или должника, статья 419 ГК РФ допускает существование предусмотренных законом или иными правовыми актами изъятий из указанного правила. В частности, такие изъятия предусмотрены пунктом 2 статьи 700 и пунктом 2 статьи 1093 ГК РФ. В этих случаях указанное законом лицо является правопреемником ликвидированного юридического лица по соответствующим обязательствам» [23].

Возможность перехода обязательств ликвидированного юридического лица обозначена также в ст. 1093 ГК РФ. В ч. 2 ст. 1093 говорится: «В случае ликвидации юридического лица, признанного в установленном порядке ответственным за вред, причиненный жизни или здоровью, соответствующие платежи должны быть капитализированы для выплаты их потерпевшему по правилам, установленным законом или иными правовыми актами».

Правовой режим реорганизации и ликвидации отличаются также целью. Целями реорганизации являются: 1) прекращение реорганизуемого (реорганизуемых) юридического лица (юридических лиц); 2) создание нового (новых) юридического лица (юридических лиц). Цель ликвидации лишь одна – прекращение существования юридического лица.

На основании анализа гражданского законодательства, а также научной юридической литературы можно выделить три формы (вида) ликвидации юридических лиц:

- добровольная ликвидация юридических лиц;
- принудительная ликвидация юридических лиц;
- ликвидация вследствие признания юридического лица несостоятельным (банкротом).

На основании анализа гражданского законодательства, научной юридической литературы, правоприменительной практики можно установить ключевые признаки, которые помогают разграничивать формы (виды) ликвидации юридических лиц:

Во-первых, субъекты, полномочные принимать решение о ликвидации юридического лица.

Решение о добровольной ликвидации юридического лица вправе принять:

- учредители (участники) юридического лица;
- орган юридического лица, уполномоченный на принятие решения о добровольной ликвидации юридического лица.

Решение о принудительной ликвидации юридического лица принимается судом. При этом, процедуру ликвидации вправе инициировать:

- государственный орган или орган местного самоуправления, который имеет право на предъявление требования о ликвидации юридического лица;
- учредители (участники) юридического лица.

Во-вторых, способ ликвидации юридического лица. На основании анализа гражданского законодательства можно сделать вывод, что принудительная ликвидация юридического лица осуществляется в судебном и административном порядке, а добровольная ликвидация юридического лица осуществляется во внесудебном порядке.

В-третьих, основание для принятия решения о ликвидации юридического лица.

Основанием добровольной ликвидации юридического лица является решение его учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом. Основанием принудительной ликвидации юридического лица является нарушение юридическим лицом законодательства (об основаниях принудительной ликвидации юридических лиц будет сказано во второй главе). Поэтому в науке гражданского права принудительная ликвидация юридических лиц рассматривается как мера гражданско-правовой ответственности (санкция) [42; 28; 29].

Стоит отметить, что в настоящее время законодательно определено понятие только одного вида ликвидации юридических лиц – несостоятельности (банкротства). Оно дано в ст. 2 Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В ней говорится: «несостоятельность (банкротство) (далее также – банкротство) - признанная арбитражным судом или наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей» [35].

Определение добровольной и принудительной ликвидации юридических лиц можно сформулировать на основании анализа гражданского законодательства (норм, в которых указаны признаки добровольной и принудительной ликвидации юридических лиц), научной юридической литературы и правоприменительной практики.

На основании анализа ч.2 ст. 61 ГК РФ можно сформулировать понятие термина «добровольная ликвидация юридических лиц». Добровольная ликвидация юридических лиц, по нашему мнению, - это способ прекращения

правосубъектности юридического лица, в основе которого принято добровольно решение его учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом.

Добровольность означает, что:

- решение принято по собственному желанию, воле, в своем интересе;
- решение принято без внешнего принуждения (воздействия) любого характера.

Сформулировать содержание термина «принудительная ликвидация юридических лиц» сложнее. В частности, необходимо учесть, что Конституционный суд РФ считает, что принудительная ликвидация юридических лиц – это санкция, которая применяется юридическим лицам, нарушающим законодательство. В постановлении Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 N 14-П говорится: «Названная норма под угрозой содержащейся в ней санкции понуждает юридические лица - коммерческие организации различных организационно-правовых форм, включая производственные кооперативы, осуществлять предпринимательскую деятельность в рамках существующего правопорядка, не нарушая соответствующие предписания законодательства, и тем самым призвана обеспечить защиту прав и законных интересов других лиц» [21].

Стоит отметить, что юридической науке санкция – это неотъемлемый элемент правовой нормы, в котором указана мера государственного принуждения, применяемая в отношении правонарушителя. В частности, О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородский отмечают, что «юридическая ответственность есть прежде всего санкция за правонарушение, последствие, предусмотренное нормой права на случай ее несоблюдения. Иными словами, ответственность есть мера принуждения к соблюдению норм права, применяемая органами государства к тем, кем эти нормы нарушаются» [4, с. 312-325].

При этом, вывод о том, что принудительная ликвидация юридических лиц – это санкция, которая применяется правонарушителям, необходимо дополнить указанием, на то, какой вид юридической ответственности содержит в себе данную меру государственного принуждения. В научной юридической литературе можно встретить разные мнения о том, какой вид юридической ответственности содержит в себе санкцию в виде принудительной ликвидации юридического лица.

Ряд исследователей считает, что принудительная ликвидация юридического лица – это санкция, применяемая в рамках административной ответственности. В частности, такую позицию занимает А.Н. Баранова [2]. Большая часть исследователей считает, что данная санкция применяется в рамках гражданско-правовой ответственности. Щеглов Д.С., например, отмечает: «Логичным будет вывод о том, что принудительная ликвидация юридического лица является видом гражданско-правовой ответственности» [43].

Выводы по первой главе:

Механизм правового регулирования ликвидации юридических лиц, являясь частью института прекращения правосубъектности юридических лиц, развивался в российском правовом порядке поэтапно.

На первых этапах истории становления и развития данный институт был развит слабо. Институт ликвидации юридических лиц имел утилитарный (вторичный) характер, поскольку рассматривался законодателем и научным сообществом как процесс, которым завершаются процедуры, связанные с прекращением юридического лица.

Самым большим по продолжительности этапом истории становления и развития института ликвидации юридических лиц являлся советский этап. На этом этапе были сформированы основы современного механизма правового регулирования ликвидации юридических лиц. Советский законодатель сформировал элементы института ликвидации юридических лиц, признав его одним из способов прекращения существования юридического лица. В

период окончания советского этапа истории становления и развития института ликвидации юридических лиц в гражданское законодательство были включены правовые нормы, устанавливавшие и урегулировавшие принудительную ликвидацию юридических лиц.

Изучив правовую природу ликвидации юридических лиц в российском правопорядке, можно вывести о том, что ликвидацию юридических лиц необходимо рассматривать в нескольких аспектах:

– ликвидация юридических лиц – это комплексный и межотраслевой правовой институт, который включает в себя нормы частного и публичного права, которые устанавливают и регламентируют основания, процедуру и последствия ликвидации юридических лиц;

– ликвидация юридических лиц – это способ прекращения правосубъектности юридического лица, предполагающий отсутствие универсального правопреемства.

В настоящее время в гражданском законодательстве указано три вида (формы) ликвидации юридических лиц: добровольная ликвидация юридических лиц; принудительная ликвидация юридических лиц; ликвидация вследствие признания юридического лица несостоятельным (банкротом). Между собой они отличаются:

- основаниями;
- субъектами, иницирующими процедуру;
- способом (процедурой).

Стоит отметить, что в настоящее время законодательно определено понятие только одного вида ликвидации юридических лиц – несостоятельности (банкротства). Оно дано в ст. 2 Федерального закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Добровольная ликвидация юридических лиц, по нашему мнению, - это способ прекращения правосубъектности юридического лица, в основе которого принято добровольно решение его учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом. В

правоприменительной практики и юридической науке принято считать, что принудительная ликвидация юридических лиц – это вид (санкция) гражданско-правовой ответственности, который применяется судом по инициативе государственного или муниципального органа, а также участника (учредителя) юридического лица.

Глава 2 Правовой режим ликвидации корпоративных юридических лиц

2.1 Основания ликвидации корпоративных юридических лиц

В настоящее время наиболее детально регламентированы основания добровольной ликвидации юридических лиц и ликвидации вследствие признания юридического лица несостоятельным (банкротом).

Основания добровольной ликвидации юридических лиц указаны в ч. 2 ст. 61 ГК РФ. На основании анализа данной нормы можно выделить:

- безмотивное решение учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом;
- решение учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом, обоснованное истечением срока, на который создано юридическое лицо, или достижением цели, ради которой оно создано.

Основания ликвидации вследствие признания юридического лица несостоятельным (банкротом) сформулированы законодателем в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» как признаки несостоятельности (банкротства): «удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены».

В своем исследовании сделаем акцент на основаниях принудительной ликвидации корпоративных юридических лиц (наименее изученного в науке гражданского права вида ликвидации юридических лиц). Анализируя гражданско-правовых норм, устанавливавших и устанавливающих основания принудительной ликвидации юридических лиц в ГК РФ, можно увидеть, что

российский законодатель в новейшей истории несколько раз менял подходы к определению оснований принудительной ликвидации. Исследователи считают, что действующий механизм правового регулирования принудительной ликвидации юридических наиболее полно и верно регламентирует систему оснований принудительной ликвидации.

Анализ гражданского законодательства показывает, что система оснований принудительной ликвидации корпоративных юридических лиц имеет несколько уровней;

- оснований, которые указаны ч.3 ст. 61 ГК РФ;
- основания, которые указаны в иных нормах ГК РФ;
- оснований принудительной ликвидации корпоративных юридических лиц, которые указаны в федеральном законодательстве, определяющим правовое положение данных субъектов гражданского оборота.

Анализ ч.3 ст. 61 ГК РФ показывает, что законодатель, перечисляя в данной норме основания принудительной ликвидации, не разделяет основания принудительной ликвидации корпоративных и унитарных юридических лиц. При этом, на основании системного анализа гражданского законодательства можно прийти к выводу о том, что корпоративные юридические лица могут быть ликвидированы по следующим основаниям:

Первое основание – это признание государственной регистрации юридического лица недействительной, в том числе в связи с допущенными при его создании грубыми нарушениями закона, если эти нарушения носят неустранимый характер (п.1 ч.3 ст. 61 ГК РФ).

Содержание указанной нормы детализируется в следующих правовых нормах:

- ст.20 ЖК РФ. В ст. 20 ЖК РФ указан государственный и муниципальный орган, который правомочен инициировать процедуру принудительной ликвидации товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного

потребительского кооператива. В данной норме указано, что данное правомочие отнесено к компетенции органов государственного жилищного надзора и органов муниципального жилищного контроля. На основании анализа жилищного законодательства можно установить, что правом на обращение в суд, которое инициирует процедуру ликвидации корпоративных юридических лиц, созданных в организационно-правовой форме товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива, обладают уполномоченные органы исполнительной власти субъектов РФ (в Самарской области этим органом является Государственная жилищная инспекция Самарской области [24]), а также уполномоченные органы муниципальной власти (в г. Тольятти муниципальный жилищный контроль осуществляется управлением муниципального жилищного контроля в составе департамента городского хозяйства [22]).

– ст. 34 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» [34], которая наделяет антимонопольные органы правом инициирования процедуры ликвидации коммерческих юридических лиц. Антимонопольный орган может обратиться в суд, инициировав ликвидацию коммерческого юридического лица, который был создан без получения предварительного согласия антимонопольного органа. Обязательным условием возникновения права на обращения в суд с таким иском является то, что создание юридического лица привело или может привести к ограничению конкуренции, в том числе в результате возникновения или усиления доминирующего положения.

– ст. 25 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», которая наделяет регистрирующие органы правом на обращение в суд и иском о ликвидации юридического лица, в том числе корпоративного юридического лица [33]. На основании анализа законодательства о регистрации юридических лиц можно сделать вывод, что

обращение в суд с иском о ликвидации юридического лица является компетенцией ФНС России.

– ст.25 Федерального закона от 03.12.2011 N 380-ФЗ «О хозяйственных партнерствах», в которой указано порядок и основания ликвидации партнёрства, в котором остался единственный участник [30].

Вторым основанием является осуществление деятельности, запрещенной законом, либо с нарушением Конституции Российской Федерации, либо с другими неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов (п.3 ч.3 ст. 61 ГК РФ).

Стоит отметить, что гражданско-правовые нормы, обозначенные в п.1 и п.3 ч.3 ст. 61 ГК РФ, в своём содержании имеют оценочные понятия (категории): грубые нарушения закона или иных правовых актов; неустранимый характер; неоднократные нарушения закона или иных правовых актов. Наличие оценочных понятий (категорий), по нашему мнению, затрудняет применение данных оснований принудительной ликвидации юридических лиц.

Наличие оценочных понятий (категорий), по нашему мнению, также допускает возможность необоснованного применения данного института гражданского права. Саргсян А.А. справедливо отмечает: «На наш взгляд, целесообразно говорить о принципах или об условиях принудительного применения процедуры ликвидации. В качестве таковых можно назвать следующие: пропорциональность; безальтернативность; неустранимость; негативность» [28].

Третье основание – это юридическое лицо осуществляет деятельность без надлежащего разрешения (лицензии) либо при отсутствии обязательного членства в саморегулируемой организации или необходимого в силу закона свидетельства о допуске к определенному виду работ, выданного саморегулируемой организацией.

На основании анализа правовых норм, которые регламентируют лицензирование, деятельность, связанную с участием в саморегулируемых

организациях, а также деятельности, связанной с допуском к определенному виду работ, можно сделать вывод, что их целями является: разработка и установление стандартов и правил осуществления определённых видов деятельности, а также контроль за их соблюдением.

Понятие «лицензируемые виды деятельности», «лицензирование» и «лицензия» дано в Федеральном законе от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». В нём же указано, что на территории нашей страны лицензируется 52 вида деятельности [31].

В научной юридической литературе можно встретить мнения о том, что участие в саморегулируемых организациях – это правовой институт, сменяющий институт лицензирования. Юридическое лицо обязано быть членом саморегулируемой организации для осуществления следующей деятельности:

- проведение инженерных изысканий, подготовка проектной документации, внесение изменений в проектную (ч.ч. 3.8 и 3.9 ст. 49 Градостроительного кодекса РФ);
- строительство, реконструкция, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства, за исключением случаев, указанных в ч. 2 ст. 47, ч. 4 ст. 48, ч. 2 ст. 52, ч. 1 и ч. 2 ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ;
- проведение энергетического обследования;
- деятельности в сфере теплоснабжения;
- аудиторской деятельности;
- и др.

В частности, принудительной ликвидации подлежит корпоративное юридическое лицо, которое неоднократно или грубо нарушает исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации. Инициировать процедуру ликвидации такого юридического лица вправе сотрудники прокуратуры.

Федеральный закон от 05.05.2014 N 99-ФЗ включил в ст. 61 ГК РФ новое основания для принудительной ликвидации юридических лиц – невозможность достижения целей, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в случае, если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется. Необходимо отметить, что до введения этого подпункта, принудительная ликвидация юридических лиц осуществлялась только по искам государственных органов или органов местного самоуправления.

Новую норму разъяснил Верховный суд. В п. 29 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», указано, что судом может быть удовлетворено такое требование, если иные учредители (участники) юридического лица уклоняются от участия в нем, делая невозможным принятие решений в связи с отсутствием кворума, в результате чего становится невозможным достижение целей, ради которых создано юридическое лицо, в том числе, если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется, частности ввиду длительной невозможности сформировать органы юридического лица. Равным образом удовлетворение названного требования возможно в случае длительного корпоративного конфликта, в ходе которого существенные злоупотребления допускались всеми участниками хозяйственного товарищества или общества, вследствие чего существенно затрудняется его деятельность. Разъяснения Пленума в этой части носят особо важный характер, поскольку норма, допускающая ликвидацию юридического лица в случае корпоративного конфликта, появилась в п. 3 статьи 61 ГК РФ лишь в 2014 году, в соответствии с Федеральным законом от 05.05.2014 № 99–ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» и требовала конкретизации,

поскольку эта новая для нашего права норма вызывала опасения, что она будет использована судами слишком широко.

В других правопорядках ликвидация юридического лица в случае корпоративного конфликта является достаточно известным, архаичным способом решения этого конфликта, который практически не используется, но остается как крайнее средство. У нас он появился сравнительно поздно, после всех остальных способов. Пленум при этом подчеркнул, что ликвидация – это не какой-то рядовой способ уладить конфликт, а средство, говоря образно, «последней надежды», когда все другие способы использовать невозможно, их перепробовали, но они не дали желаемого результата. И чтобы не оставлять участников в этом юридическом лице навечно, особенно, если они не могут дальше продолжать совместную деятельность, но и нет единогласного согласия о ликвидации, требуется его ликвидация через суд.

К сожалению, основания для ликвидации юридического лица, которые названы в новой редакции п. 3 ст. 61 ГК и в п. 29 Постановления Пленума ВС № 25, недостаточно развёрнуты. ГК говорит, что юридическое лицо ликвидируется по иску его учредителя (участника) в случае невозможности достижения целей, ради которых оно создано. Разъяснения Пленума наиболее очевидным основанием, по которому можно ликвидировать юридическое лицо, называют отсутствие договоренности его учредителей об избрании органов управления. Также отмечается, что удовлетворение требования о ликвидации возможно в случае длительного корпоративного конфликта, в ходе которого существенные злоупотребления допускались всеми участниками хозяйственного товарищества или общества, вследствие чего существенно затрудняется его деятельность.

На основании анализа правоприменительной практики можно сделать о том, что, если юридическое лицо продолжает осуществлять хозяйственную деятельность, уплачивать налоги и сборы, то его нельзя принудительно ликвидировать по иску учредителя (участника), в котором обозначен

корпоративный конфликт, в том числе, связанный с невозможностью сформировать органы юридического лица [20]. Анализ правоприменительной практики также показывает, что не могут быть основанием принудительной ликвидации корпоративного юридического лица неудовлетворительные результаты хозяйственной деятельности не могут служить основанием для принудительной ликвидации, которые [16; 17; 25]:

- обусловлены обычным предпринимательским риском;
- обусловлены ненадлежащим управлением корпоративным юридическим лицом;
- являются плановые;
- не связаны с корпоративным конфликтом.

При принудительной ликвидации корпоративных юридических лиц на данном основании суды, как правило учитывали:

- возможность принятия решения о добровольной ликвидации юридического лица [19];
- включение в устав хозяйственного общества права учредителя (участника) участника на выход из общества [18]. При этом, наличие в уставе хозяйственного общества данного права судя по анализу правоприменительной практики не является безусловным основанием отказа в принудительной ликвидации юридического лица (об это свидетельствуют следующие примеры правоприменительной практики: постановления АС Западно-Сибирского округа от 23.12.2016 N Ф04-5912/16, АС Поволжского округа от 07.10.2016 N Ф06-12345/16 и от 29.08.2017 N Ф06-23723/17, АС Северо-Западного округа от 15.06.2017 N Ф07-4235/17, Двадцатого ААС от 03.04.2018 N 20АП-126/18).

Перечень оснований принудительной ликвидации юридических лиц, который обозначен в ч.3 ст. 61 ГК РФ, является открытым, поскольку в п. 6 ч. 3 ст. 61 ГК РФ говорится: «юридическое лицо ликвидируется по решению суда в иных случаях, предусмотренных законом».

К иным случаям, предусмотренным законом, по нашему мнению, можно отнести прекращение недействующего юридического лица, т.е., основание, которое указано в ст. 64.2 ГК РФ. Стоит отметить, что в научном юридическом сообществе нет единого подхода к пониманию правовой природы прекращения недействующего юридического лица. Основываясь на анализе научной юридической литературы можно определить два противоположных друг другу подхода к пониманию правовой природы прекращения недействующего юридического лица:

– исследователи, которые считают, что процедура исключения недействующих юридических лиц из ЕГРЮЛ носит чисто административный характер и не относилась в полной мере к процедуре ликвидации. По их мнению, данная процедура – это самостоятельный способ прекращения правосубъективности юридических лиц [29; 39, с. 67];

– исследователи, которые считают, что процедура исключения недействующих юридических лиц из ЕГРЮЛ – это разновидность принудительной ликвидации юридических лиц [10].

О правильности и логичности второго подхода, по нашему мнению, свидетельствует содержание гражданско-правовой нормы, указанной в ч. 2 ст. 64.2 ГК РФ. В ней говорится: «Исключение недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц влечет правовые последствия, предусмотренные настоящим Кодексом и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам» [6].

В ч.1 ст. 64.2 ГК РФ и п. 1 ст. 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» обозначены признаки недействующего юридического лица:

– отсутствие отчетности, предусмотренной законодательством о налогах и сборах, на протяжении 12 месяцев;

– отсутствие операций хотя бы по одному банковскому счету на протяжении 12 месяцев.

Основания принудительной ликвидации содержатся также в законодательстве, которое определяет правовое положение корпоративных юридических лиц. На примере хозяйственных обществ можно увидеть какие основания принудительной ликвидации содержатся в законодательстве, которое определяет правовое положение корпоративных юридических лиц:

– акционерное общество не уменьшило свой уставной капитал при переходе к обществу права собственности на собственные акции (абз. пятый п. 1 ст. 34 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах»);

– акционерное общество не приняло решение о собственной ликвидации в ситуации, когда стоимость его чистых активов окажется меньше величины минимального уставного капитала (п. 12 ст. 35 Федерального закона «Об акционерных обществах»).

– число участников общества с ограниченной ответственностью превысило пятьдесят участников и в течение года ООО не было преобразовано в АО или в производственный кооператив, либо число его участников не уменьшится до пятидесяти (п. 1 ст. 88 ГК РФ, п. 3 ст. 7 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

2.2 Процедура добровольной и принудительной ликвидации корпоративных юридических лиц

Процедура ликвидации юридических лиц – это система последовательных действий (определенных стадий), которое совершает ликвидируемое юридические лицо.

На основании анализа гражданского законодательства, правоприменительной практики, а также научной юридической литературы можно выделить стадии ликвидационного процесса:

Первая стадия принудительной ликвидации юридических лиц – это принятие и сообщение решения о ликвидации.

Основываясь на анализе гражданского законодательства, правоприменительной практики, а также научной юридической литературы можно сделать вывод о том, кто может инициировать ликвидацию корпоративного юридического лица.

Решение о добровольной ликвидации юридического лица вправе принять:

- учредители (участники) юридического лица;
- орган юридического лица, уполномоченный на принятие решения о добровольной ликвидации юридического лица.

Стоит отметить, что правовые нормы, которые регламентируют и устанавливают правовое положение (правовой статус) корпоративных юридических лиц, могут устанавливать правила принятия решения о ликвидации. В частности, решение о добровольной ликвидации акционерного общества по закону должно быть принято квалифицированным большинством (3/4), решение о добровольной ликвидации ООО – единогласно.

Процедуру принудительной ликвидации корпоративных юридических лиц, могут инициировать:

- Органы, осуществляющие государственный и муниципальный жилищный надзор;
- Антимонопольные органы;
- ФНС России;
- Банк России. Стоит отметить, что Банк России вправе инициировать принудительную ликвидацию, в частности, негосударственного пенсионного фонда (данный вид юридических лиц

согласно федеральному закону образуется в организационно-правовой форме акционерных обществ); юридических лиц, которые осуществляют банковские операции без соответствующей лицензии; юридических лиц, которые осуществляют выпуск, эмиссию, выдачу и обращение ипотечных ценных бумаг без соответствующей лицензии;

– Прокурор. Прокурор вправе инициировать принудительную ликвидацию корпоративных юридических лиц, которые: 1) нарушают исключительные права; 2) нарушают права и свободы человека; 3) нарушают Конституцию РФ и другие норм; 4) ведут экстремистскую деятельность;

– Учредитель (участник) ликвидируемого юридического лица.

По статистики большая часть исков, направленных на принудительную ликвидацию юридических лиц, подается налоговыми органами. Арбитражный суд Республики Карелия приводит следующие статистические данные: «За период с 01.01.2017 по 31.12.2018 Арбитражным судом Республики Карелия рассмотрено 130 дел о ликвидации юридических лиц, из которых: 111 дел – по заявлению налогового органа, 4 дела – по заявлению иного лица; 2 дела – по заявлению участника юридического лица» [14].

Решение о принудительной ликвидации корпоративных юридических лиц принимается судом. На основании анализа правоприменительной практики можно сделать вывод о том, что арбитражный суд или суд общей юрисдикции, рассматривая иск о принудительной ликвидации:

– Проверяет полномочен ли уполномоченный орган (должностное лицо), направивший иск, инициировать процедуру принудительной ликвидации;

– Проверяет наличие или отсутствие оснований для принудительной ликвидации;

– Определяет состав ликвидационной комиссии или ликвидатора;

– Определяет какие действия должны совершить ликвидационная комиссия или ликвидатор;

- Определить, кто будет оплачивать расходы принудительной ликвидации;
- Распределить судебных расходы.

На основании анализа процессуального законодательства, а также правоприменительной практики можно сделать вывод, что иски, целью которых является принудительная ликвидации корпоративных коммерческих юридических лиц, подсудны арбитражным судам. Иски, целью которых является принудительная ликвидации корпоративных некоммерческих юридических лиц, подсудны судам общей юрисдикции (п.2 ч.6 ст. 27 АПК РФ, ст. 33 и 225.1 АПК РФ) [14].

Приведем несколько примеров из правоприменительной практики.

Арбитражный суд Краснодарского края, рассмотрев дело № А32-41623/2018, решил: Ликвидировать общество с ограниченной ответственностью «АМЕЛИЯ» (ОГРН 1172375078567, ИНН 2308249298, дата регистрации 28.09.2017, адрес: Краснодарский край, г. Краснодар, проспект Чекистов дом 42, помещение 9). Возложить обязанность по ликвидации общества с ограниченной ответственностью «АМЕЛИЯ» (ОГРН 1172375078567, ИНН 2308249298, дата регистрации 28.09.2017, адрес: Краснодарский край, г. Краснодар, проспект Чекистов дом 42, помещение 9) на его учредителя Барладина Руслана Владимировича (дата рождения 23.05.1988, место рождения г. Комсомольск-на-Амуре Хабаровского края, адрес места жительства: Краснодарский край, Туапсинский район, с. Бжид, ул. Черноморская, д. 90). Обязать Барладина Руслана Владимировича (дата рождения 23.05.1988, место рождения г. Комсомольск-на-Амуре Хабаровского края, адрес места жительства: Краснодарский край, Туапсинский район, с. Бжид, ул. Черноморская, д. 90) представить в суд утвержденный ликвидационный баланс и завершить процедуру ликвидации общества в течение шести месяцев с даты вступления в силу настоящего решения суда. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью АМЕЛИЯ» (ОГРН 1172375078567, ИНН 2308249298, дата регистрации

28.09.2017, адрес: Краснодарский край, г. Краснодар, проспект Чекистов дом 42, помещение 9) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 рублей [27].

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия), рассмотрев дело № А58-4906/2020, решил: Ликвидировать общество с ограниченной ответственностью «Ломбард Голд Стар» (ИНН 1434030909, ОГРН 1051401739234). Возложить обязанности по ликвидации общества с ограниченной ответственностью «Ломбард Голд Стар» (ИНН 1434030909, ОГРН 1051401739234) на учредителей (участников): Папину Елену Викторовну, Акопян Наталью Александровну. Обязать Папину Елену Викторовну, Акопян Наталью Александровну представить в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) утвержденный ликвидационный баланс и завершить процедуру ликвидации общества с ограниченной ответственностью «Ломбард Голд Стар» (ИНН 1434030909, ОГРН 1051401739234) в течение шести месяцев с момента вступления в законную силу решения суда по настоящему делу. Взыскать общества с ограниченной ответственностью «Ломбард Голд Стар» (ИНН 1434030909, ОГРН 1051401739234) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 2 000 рублей. Взыскать с Папиной Елены Викторовны в доход федерального бюджета госпошлину в размере 2 000 рублей. Взыскать с Акопян Натальи Александровны в доход федерального бюджета госпошлину в размере 2 000 рублей [26].

Уполномоченный орган (должностное лицо) или учредитель (участник) юридического лица, приняв решение о ликвидации юридического лица, обязаны направить соответствующее уведомление в регистрирующий орган. Исполнить данную обязанность лицо, инициировавшее ликвидацию, должно в течении 3 дней.

Трудности с выполнением данного требования возникает при принудительной ликвидации. В настоящее время в правоприменительной практике сложилось правило, согласно которому суды направляют в порядке

информации вынесенные решения о ликвидации юридических лиц соответствующим государственным органам, осуществляющим их государственную регистрацию. Данное правило было создано Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ [9].

Кроме того, о начале ликвидации юридического лица должны быть уведомлены:

- Профсоюзный орган юридического лица (ст. 82 ТК РФ);
- Кредиторы юридического лица (п. 1 ст. 63 ГК РФ).

На данном этапе осуществляется также назначение ликвидационной комиссии (ликвидатора). На основании анализа гражданского законодательства, а также правоприменительной практики можно сделать вывод, что основной целью ликвидационной комиссии (ликвидатора) в процедуре ликвидации является обеспечение сохранности и управление имуществом ликвидируемого юридического лица. В частности, в Определении Конституционного Суда РФ от 16.02.2006 N 51-О указано, что «переход полномочий по управлению делами такого юридического лица, как акционерное общество, к ликвидационной комиссии не означает прекращение всех полномочий остальных органов управления, - отдельные полномочия, непосредственно обусловленные проведением ликвидационных мероприятий (например, утверждение ликвидационного баланса), сохраняются за общим собранием акционеров» [15].

Обязанностями ликвидатора (ликвидационной комиссии) является:

- Разработка и утверждение плана ликвидации;
- Проведение инвентаризации имущества и обязательств;
- Принятие мер по взысканию дебиторской задолженности;
- Принятие меры по погашению кредиторской задолженности;
- Составление ликвидационного баланса.

Пахомов Н.Н. справедливо отмечает: «Процесс ликвидации юридического лица начинается не в момент внесения соответствующей записи, а гораздо раньше – в момент прекращения его основной

деятельности» [40, с. 36]. Применительно к корпоративным юридическим лицам получается, что процесс ликвидации начинается в тот момент, когда субъект, полномочный инициировать данный процесс, принимает и оформляет решение о ликвидации (посредством иска, который направляется в арбитражный суд или суд общей юрисдикции или посредством решения учредителей (участников) юридического лица или уполномоченного органа юридического лица.

Исследователи считают, что на данной стадии принудительной ликвидации возникает множество споров, связанных с нарушением прав и законных интересов заинтересованных лиц, как участников юридического лица, так и его кредиторов [11, с 212].

Стоит отметить, что в настоящее время остается не урегулированным вопрос о принудительном исполнении решения суда о принудительной ликвидации юридического лица. Гусаков С.Ю. отмечает: «В правоприменительной практике остро встал вопрос о необходимости приема и последующего принудительного исполнения исполнительных документов, предусматривающих принудительную ликвидацию юридических лиц и возлагающих на учредителей (участников) юридического лица обязанности по проведению мероприятий, связанных с ликвидацией» [7, с. 22-26]. В настоящее время в правоприменительной практике сложилось два подхода к разрешению данной проблемы:

- выдача исполнительного листа на решение о принудительной ликвидации юридического лица;
- переназначение ликвидатора. При данном подходе судебные приставы-исполнители исключаются из числа участников процедуры принудительной ликвидации юридических лиц.

Следующей стадией является стадия, на которой осуществляется составление промежуточного ликвидационного баланса, а также расчеты с кредиторами и участниками (учредителями) юридического лица.

Шиткина И.С. отмечает: «Промежуточный ликвидационный баланс отражает общее имущественное состояние общества на данный момент, а также выявленную кредиторскую и дебиторскую задолженности» [11, с. 22-26]. На основании анализа гражданского законодательства можно установить, что при составлении промежуточного ликвидационного баланса ликвидируемого юридического лица ликвидатору (ликвидационной комиссии) необходимо соблюдать следующие требования:

- Промежуточный ликвидационный баланс может быть составлен после окончания срока для предъявления требований кредиторами;
- Промежуточный ликвидационный баланс должен быть согласован с ФНС России. Согласовывая ликвидационный баланс, ликвидатор должен направить: уведомление о составлении ликвидационного баланса, а также сам баланс;
- Промежуточный ликвидационный баланс должен быть утвержден лицом, инициировавшим процедуру принудительной ликвидации (абз. 2 п. 2 ст. 63 ГК РФ).

Окончанием данного подэтапа является внесение записи в ЕГРЮЛ о составлении промежуточного ликвидационного баланса.

Затем ликвидатор (ликвидационная комиссия) приступает к распределению обнаруженного при составлении промежуточного ликвидационного баланса имущества ликвидируемого юридического лица:

Во-первых, погашается задолженность перед кредиторами, очередность которых указана п. 5.2 ст. 64 ГК РФ;

Во-вторых, производятся расчеты с участниками (акционерами). Стоит отметить, что правовые нормы, регламентирующие правовое положение (правовой статус) корпоративных юридических лиц, могут определять особенности расчетов с участниками (акционерами) ликвидируемого юридического лица. В частности, правовые нормы, регламентирующие правовое положение (правовой статус) обществ с ограниченной ответственности, определяют следующий порядок расчетов с участниками

(акционерами): 1) производится выплата распределенной, но не выплаченной части прибыли; 2) производится распределение имущества между участниками пропорционально долям.

Окончанием процедуры ликвидации юридического лица является внесение сведений о его прекращении в единый государственный реестр юридических лиц в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц. Этому предшествуют следующие действия ликвидатора:

- составление ликвидационного баланса;
- направление заявления в ФНС России документов, необходимых для внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ (заявления; ликвидационного баланса; документов, подтверждающих оплату госпошлины; документов, которыми подтверждают сдачу отчетности в пенсионный фонд).

Правосубъективность корпоративного юридического лица, которое прошло процедуру ликвидации, прекращается с момента внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ.

2.3 Особенности ликвидации отдельных корпоративных юридических лиц

На основании анализа гражданского законодательства коммерческими корпоративными юридическими лицами следует признать:

- хозяйственные общества;
- хозяйственные товарищества;
- производственные кооперативы;
- хозяйственные партнерства;
- крестьянские (фермерские) хозяйства (являющиеся юридическими лицами).

К некоммерческим корпоративным относятся:

- потребительские кооперативы;
- общественные организации;
- общественные движения;
- ассоциации (союзы);
- товарищества собственников недвижимости;
- казачьи общества;
- общины коренных малочисленных народов РФ;
- адвокатские палаты, коллегии адвокатов.

Согласно статистическим данным, собранным ФНС в 2020 году, самой востребованной организационно-правовой формой коммерческих корпоративных юридических лиц является хозяйственные общества. Отметим следующие данные официальной статистики 2020 г.:

- всего создано 20 088 юридических лиц. Прекратило существовать 52 862 юридических лица, из которых 6 566 юридических лица прекратило существовать вследствие ликвидации;
- почти 90% (17 999) юридических лиц было создано в организационно-правовой форме ООО. Прекратило существовать 49 056 ООО, из которых 5 844 юридических лица прекратило существовать вследствие ликвидации;
- менее 1% (132) юридических лиц создано в организационно-правовой форме АО. Прекратило существовать 685 АО, из которых 119 юридических лица прекратило существовать вследствие ликвидации;
- в организационно-правовой форме потребительского кооператива создано 132 юридических лица (40 из них являются крестьянским (фермерским) хозяйством). Прекратило существовать 93 ООО, из которых 19 юридических лица прекратило существовать вследствие ликвидации;
- юридических лиц, созданных в 2020 году в организационно-правовой форме хозяйственных товариществ, не было. При этом,

ликвидировано 3 юридических лица, имевших организационно-правовую форму юридических лица.

Анализ статистических данных о созданных и ликвидированных юридических лицах показывает, что целесообразно обозначить результаты исследования особенностей (специфики) ликвидации наиболее востребованных коммерческих и некоммерческих юридических лиц.

В механизме правового регулирования правового статуса (правового положения) хозяйственных обществ (ООО и АО) можно обнаружить правовые нормы, которые определяют специфику их ликвидации. Специфику (особенности) ликвидации хозяйственных обществ

Во-первых, включение дополнительных оснований для принудительной ликвидации:

– дополнительное основание принудительной ликвидации обществ с ограниченной ответственностью указано в ч. 3 ст. 3 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ. Законодатель, формируя содержание данной нормы указал, что принудительной ликвидации подлежат те ООО, число участников которых превышает 50, и, которые не уменьшили число участников или не были преобразованы в акционерные общества или потребительские кооперативы;

– дополнительное основание принудительной ликвидации обществ с ограниченной ответственностью указано также в ст.59 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». На основании данной нормы принудительной ликвидации подлежат ООО, учредительные документы которых не соответствуют Федеральному закону от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». В ст.59 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» говорится, что «общества с ограниченной ответственностью (товарищества с ограниченной ответственностью), которые не привели свои учредительные документы в соответствие с настоящим Федеральным законом либо не преобразовались в акционерные

общества или производственные кооперативы, могут быть ликвидированы в судебном порядке» [32]. Идентичная норма включена в Федеральный закон «Об акционерных обществах»;

– дополнительное основание указано в ч.11 ст.35 Федерального закона «Об акционерных обществах». В соответствии с данной нормой ликвидации подлежат АО, стоимость чистых активов которых по окончании второго отчетного года или каждого последующего отчетного года оказалась меньше величины минимального уставного капитала.

Во-вторых, в федеральных законах, которые регламентируют правовой статус (правовое положение) хозяйственных обществ, конкретизируется процедура их ликвидации.

В данные законы включены правовые нормы, которые определяют органы юридического лица, которые полномочны принимать решение о ликвидации общества, а также решение, на основании которых определяется состав ликвидационной комиссии, а также нормы, в которых указаны правила и требования, которые должны быть соблюдены при принятии таких решений.

Так, на основании анализа ст. 21 Федерального закона «Об акционерных обществах» можно сделать вывод, что общее собрание акционеров – орган акционерного общества, полномочный принимать решение о ликвидации общества (он также полномочен определять состав ликвидационной комиссии). Решение о ликвидации ООО и решение о назначении ликвидационной комиссии вправе принять только общее собрание участников общества, которому предшествуют предложение о ликвидации совета директоров (наблюдательного совета) общества, исполнительного органа или участника общества.

Законодательство, регламентирующее деятельность хозяйственных обществ, также определяет требование, которым должно соответствовать данные решения. В учебнике «Корпоративное право» отмечается: «Акционерное общество может быть ликвидировано по решению общего

собрания акционеров квалифицированным большинством голосов - не менее чем в 3/4. Общество с ограниченной ответственностью может быть ликвидировано только по единогласному решению его участников» [11, с.376].

Стоит отметить, что идентичные требования предъявляются к решению о ликвидации производственных кооперативов [33].

Законодательство, регламентирующее деятельность хозяйственных обществ, включает в себя нормы, которые определяют правила и требования к распределению имущества ликвидируемого общества между участниками (акционерами) общества. В частности, Федеральный закон «Об акционерных обществах» устанавливает очередность акционеров, между которыми распределяется имущество ликвидируемого общества (ст.23).

Востребованной на практике является организационно-правовая форма производственных кооперативов. Изучив механизм правового регулирования правоотношений, связанных с созданием, работой и ликвидацией юридических лиц, созданных в организационно-правовой форме производственного кооператива, можно увидеть, что ликвидация производственных кооперативов осуществляется на общих основаниях и по общим правилам, указанных в ГК РФ. Единственной особенностью, которую можно увидеть в Федеральном законе «О производственных кооперативах» являются требования, которые предъявляются к решению о ликвидации. Анализ ст. 15 указанного федерального закона показывает, что решение о ликвидации производственных кооперативов должно быть принято тремя четвертями голосов присутствующих на общем собрании членов кооператива.

На основании анализа статистических данных, собранных ФНС России, можно сделать вывод, что на практике чаще всего встречаются следующие организационно-правовые формы некоммерческих корпоративных юридических лиц:

– потребительские кооперативы (по данным ФНС России в 2020 г. создано 179 юридических лица, в данной организационно-правовой форме; прекратило существовать 433 юридических лица, 1 из которых было ликвидировано);

– товарищества собственников недвижимости, к которым относятся садоводческие, огороднические или дачные некоммерческие товарищества (по данным ФНС России в 2020 г. создано 125 юридических лица, в данной организационно-правовой форме; прекратило существовать 344 юридических лица, 1 из которых было ликвидировано);

– товарищества собственников жилья (по данным ФНС России в 2020 г. создано 31 юридических лица, в данной организационно-правовой форме; прекратило существовать 96 юридических лица, 1 из которых было ликвидировано).

Статистика показывает, что чаще всего создаются и ликвидируются некоммерческие корпоративные организации, созданные в организационно-правовой форме потребительского кооператива, которые создаются для совместного решения задач путем объединения сил и средств. К потребительским кооперативам относят садоводческие, садово-огородные, гаражно-строительные и жилищно-строительные объединения. Также встречаются кооперативы: домостроительные; автостояночные; жилищные; дачно-строительные; взаимного страхования; кредитные; сельскохозяйственные потребительские (ч. 3 ст. 50 ГК РФ). Соответственно, правовое положение и работу потребительского кооператива того или иного типа определяет специальная норма или нормативный акт. Например: деятельность потребительских обществ регулирует соответствующий закон (закон РФ от 19.06.1992 № 3085-1).

Изучив нормативно-правовые акты, которые определяют правовой статус юридических лиц, создаваемых в организационно-правовой форме потребительского кооператива, можно увидеть, что ликвидация потребительских кооперативов осуществляется на общих основаниях и по

общим правилам, указанных в ГК РФ. Особенности процедуры ликвидации данных юридических лиц обусловлены правовым режимом имущества потребительского кооператива, которое может входить в состав неделимого фонда, которое разделу не подлежит, и, которое передается другому (другим) потребительскому обществу (потребительским обществам) или союзу.

Определенные особенности присутствуют в механизме правового регулирования ликвидации юридических лиц, создаваемых в организационно-правовой форме товарищества собственников недвижимости.

В соответствии с ч. 1 ст. 123.12 ГК РФ товариществом собственников недвижимости признается добровольное объединение собственников недвижимого имущества (помещений в здании, в том числе в многоквартирном доме, или в нескольких зданиях, жилых домов, дачных домов, садоводческих, огороднических или дачных земельных участков и т.п.), созданное ими для совместного владения, пользования и в установленных законом пределах распоряжения имуществом (вещами), в силу закона находящимся в их общей собственности или в общем пользовании, а также для достижения иных целей, предусмотренных законами. Правовое положение и работу товариществ собственников недвижимости того или иного типа определяют специальные нормы или нормативные акты. В частности, правовое положение товарищества собственников жилья регламентируются нормами ЖК РФ.

Нормативно-правовые акты, которые определяют правовой статус юридических лиц, создаваемых в организационно-правовой форме РФ товарищества собственников недвижимости, можно увидеть, что их ликвидация осуществляется на общих основаниях и по общим правилам, указанных в ГК РФ. При этом, специальные нормы и нормативно-правовые акты могут предусматривать дополнительные основания для ликвидации (например, в ЖК РФ указано, что товарищество собственников жилья должно ликвидироваться, если члены товарищества не обладают более чем

пятидесятью процентами голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме.

Выводы во второй главе:

Основания ликвидации вследствие признания юридического лица несостоятельным (банкротом) сформулированы законодателем в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» как признаки несостоятельности (банкротства).

Основанием добровольной ликвидации корпоративных юридических лиц является решение учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом, которое может быть мотивированным и без мотивным. Решение о добровольной ликвидации корпоративного юридического лица может быть мотивировано истечением срока, на который создано юридическое лицо или достижением цели, ради которой оно создано.

Анализ гражданского законодательства показывает, что система оснований принудительной ликвидации корпоративных юридических лиц имеет несколько уровней:

- оснований, которые указаны ч.3 ст. 61 ГК РФ;
- основания, которые указаны в иных нормах ГК РФ;
- оснований принудительной ликвидации корпоративных юридических лиц, которые указаны в федеральном законодательстве, определяющим правовое положение данных субъектов гражданского оборота.

Процедура ликвидации юридических лиц – это система последовательных действий (определенных стадий), которое совершает ликвидируемое юридическое лицо. На основании анализа гражданского законодательства, правоприменительной практики и научной юридической литературой удалось выявить 3 стадии ликвидационного процесса, которые проходят корпоративные юридические лица, добровольно или принудительно ликвидируемые:

- стадия принятия решения о ликвидации и сообщения решения о ликвидации;
- стадия составления промежуточного ликвидационного баланса, расчетов с кредиторами и участниками (учредителями) юридического лица (распределения имущества ликвидируемого юридического лица);
- стадия окончания ликвидационного процесса, на которой составляется ликвидационный баланс и вносится запись в ЕГРЮЛ.

Первая стадия ликвидационного процесса оформляется в случае добровольной ликвидации – решением учредителей (участников) или органа юридического лица, в случае принудительной ликвидации – судебным решением. Правовые нормы, которые регламентируют и устанавливают правовое положение (правовой статус) корпоративных юридических лиц, могут устанавливать особые правила принятия решения о ликвидации. На данной стадии также назначается ликвидатор, который руководит ликвидационным процессом. Вторая стадия ликвидационного процесса направлена на розыск и распределение имущества ликвидируемого юридического лица. Правосубъектность корпоративного юридического лица прекращается на третьей стадии, когда регистрирующий орган вносит соответствующую запись в ЕГРЮЛ.

Особенности механизма правового регулирования тех или иных коммерческих и некоммерческих корпоративных юридических лиц указаны в специальных нормах или нормативно-правовых актов, определяющих содержания их правового статуса (правового положения). Анализ их содержания позволяет сделать вывод, что особенности ликвидации коммерческих и некоммерческих корпоративных юридических лиц проявляются в следующем: включение дополнительных оснований для ликвидации; конкретизируется (дополняется) процедура ликвидации (в частности, определяются правила и требования к решению о ликвидации юридического лица); включение правил и требования в отношении

имущества ликвидируемого юридического лица (например, очередность акционеров).

Заключение

Механизм правового регулирования ликвидации юридических лиц, являясь частью института прекращения правосубъектности юридических лиц, развивался в российском правовом порядке поэтапно.

На первых этапах истории становления и развития данный институт был развит слабо. Институт ликвидации юридических лиц имел утилитарный (вторичный) характер, поскольку рассматривался законодателем и научным сообществом как процесс, которым завершаются процедуры, связанные с прекращением юридического лица.

Самым большим по продолжительности этапом истории становления и развития института ликвидации юридических лиц являлся советский этап. На этом этапе были сформированы основы современного механизма правового регулирования ликвидации юридических лиц. Советский законодатель сформировал элементы института ликвидации юридических лиц, признав его одним из способов прекращения существования юридического лица. В период окончания советского этапа истории становления и развития института ликвидации юридических лиц в гражданское законодательство были включены правовые нормы, устанавливавшие и урегулировавшие принудительную ликвидацию юридических лиц.

Изучив правовую природу ликвидации юридических лиц в российском правовом порядке, можно сделать вывод о том, что ликвидацию юридических лиц необходимо рассматривать в нескольких аспектах:

– ликвидация юридических лиц – это комплексный и межотраслевой правовой институт, который включает в себя нормы частного и публичного права, которые устанавливают и регламентируют основания, процедуру и последствия ликвидации юридических лиц;

– ликвидация юридических лиц – это способ прекращения правосубъектности юридического лица, предполагающий отсутствие универсального правопреемства.

В настоящее время в гражданском законодательстве указано три вида (формы) ликвидации юридических лиц: добровольная ликвидация юридических лиц; принудительная ликвидация юридических лиц; ликвидация вследствие признания юридического лица несостоятельным (банкротом). Между собой они отличаются:

- основаниями;
- субъектами, иницирующими процедуру;
- способом (процедурой).

Стоит отметить, что в настоящее время законодательно определено понятие только одного вида ликвидации юридических лиц – несостоятельности (банкротства). Оно дано в ст. 2 Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [36]. Добровольная ликвидация юридических лиц, по нашему мнению, - это способ прекращения правосубъектности юридического лица, в основе которого принятое добровольно решение его учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом. В правоприменительной практики и юридической науке принято считать, что принудительная ликвидация юридических лиц – это вид (санкция) гражданско-правовой ответственности, который применяется судом по инициативе государственного или муниципального органа, а также участника (учредителя) юридического лица.

Основания ликвидации вследствие признания юридического лица несостоятельным (банкротом) сформулированы законодателем в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» как признаки несостоятельности (банкротства).

Основанием добровольной ликвидации корпоративных юридических лиц является решение учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом, которое может быть мотивированным и без мотивным. Решение о добровольной ликвидации корпоративного юридического лица может быть мотивировано истечением

срока, на который создано юридическое лицо или достижением цели, ради которой оно создано.

Анализ гражданского законодательства показывает, что система оснований принудительной ликвидации корпоративных юридических лиц имеет несколько уровней:

- оснований, которые указаны ч.3 ст. 61 ГК РФ;
- основания, которые указаны в иных нормах ГК РФ;
- оснований принудительной ликвидации корпоративных юридических лиц, которые указаны в федеральном законодательстве, определяющим правовое положение данных субъектов гражданского оборота.

Процедура ликвидации юридических лиц – это система последовательных действий (определенных стадий), которое совершает ликвидируемое юридическое лицо. На основании анализа гражданского законодательства, правоприменительной практики и научной юридической литературой удалось выявить 3 стадии ликвидационного процесса, которые проходят корпоративные юридические лица, добровольно или принудительно ликвидируемые:

- стадия принятия решения о ликвидации и сообщения решения о ликвидации;
- стадия составления промежуточного ликвидационного баланса, расчетов с кредиторами и участниками (учредителями) юридического лица (распределения имущества ликвидируемого юридического лица);
- стадия окончания ликвидационного процесса, на которой составляется ликвидационный баланс и вносится запись в ЕГРЮЛ.

Первая стадия ликвидационного процесса оформляется в случае добровольной ликвидации – решением учредителей (участников) или органа юридического лица, в случае принудительной ликвидации – судебным решением. Правовые нормы, которые регламентируют и устанавливают правовое положение (правовой статус) корпоративных юридических лиц,

могут устанавливать особые правила принятия решения о ликвидации. На данной стадии также назначается ликвидатор, который руководит ликвидационным процессом. Вторая стадия ликвидационного процесса направлена на розыск и распределение имущества ликвидируемого юридического лица. Правосубъектность корпоративного юридического лица прекращается на третьей стадии, когда регистрирующий орган вносит соответствующую запись в ЕГРЮЛ.

Особенности механизма правового регулирования тех или иных коммерческих и некоммерческих корпоративных юридических лиц указаны в специальных нормах или нормативно-правовых актов, определяющих содержания их правового статуса (правового положения). Анализ их содержания позволяет сделать вывод, что особенности ликвидации коммерческих и некоммерческих корпоративных юридических лиц проявляются в следующем: включение дополнительных оснований для ликвидации; конкретизируется (дополняется) процедура ликвидации (в частности, определяются правила и требования к решению о ликвидации юридического лица); включение правил и требования в отношении имущества ликвидируемого юридического лица (например, очередность акционеров).

Список используемой литературы и используемых источников

1. Агарков, М. М. Гражданское и торговое право: источники, категории, институты, конструкции (педагогическое наследие. В 3 кн. Книга 2 : учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / М. М. Агарков ; сост. В. А. Белов. — М. : Издательство Юрайт, 2019 — 323 с.
2. Баранова А.Н., Гусева Т.А., Чуряев А.В. Принудительная ликвидация юридических лиц: научно-практическое пособие // СПС КонсультантПлюс. 2011.
3. Бару М., Шевченко Л. Прекращение деятельности юридического лица // Социалистическая законность. - М.: Известия, 1960, № 12. - С. 39-41.
4. Вопросы теории права / Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. - М.: Госюриздат, 1961. - 381 с.
5. Габов А.В. Ликвидация юридических лиц. История развития института в российском праве, современные проблемы и перспективы. М.: Статут, 2011. 303 с.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // СПС КонсультантПлюс.
7. Гусаков С.Ю. Исполнение судебных актов о принудительной ликвидации юридических лиц // Практика исполнительного производства. 2018. N 2. С. 22 - 26.
8. Елифанова Татьяна Владимировна, Евстафьева Екатерина Игоревна, Цыганок Татьяна Ивановна Правовые проблемы ликвидации юридических лиц // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovyye-problemy-likvidatsii-yuridicheskikh-lits> (дата обращения: 20.03.2021).
9. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.01.2000 N 50 «Обзор практики разрешения споров, связанных с ликвидацией юридических лиц (коммерческих организаций)» // СПС КонсультантПлюс.

10. Карева И.Д. К вопросу о правовой природе исключения юридических лиц из единого государственного реестра по решению регистрирующего органа // *Juvenis scientia*. 2018. №12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-pravovoy-prirode-isklyucheniya-yuridicheskikh-lits-iz-edinogo-gosudarstvennogo-reestra-po-resheniyu-registriruyuschego> (дата обращения: 03.04.2021).

11. Корпоративное право: учебник / А.В. Габов, Е.П. Губин, С.А. Карелина и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. М.: Статут, 2019. 735 с.

12. Ликвидация коммерческих организаций. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Слоневская А.Ю. - С.-Пб., 2004. - 28 с.

13. Ликвидация юридических лиц по законодательству РФ. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Нода Е.В. - М., 2005. - 206 с.

14. Обобщение судебной практики по рассмотрению споров, связанных с ликвидацией юридических лиц за 2017-2018 годы [Электронный ресурс] // Картоотека арбитражных дел. URL: <https://my.arbitr.ru/#index> (дата обращения: 12.02.2021).

15. Определение Конституционного Суда РФ от 16.02.2006 N 51-О// СПС КонсультантПлюс.

16. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.12.2017 N Ф01-5740/2017 // СПС КонсультантПлюс.

17. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21 марта 2018 г. N Ф04-361/18 // СПС КонсультантПлюс.

18. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 октября 2017 г. N Ф05-13788/16 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 12.02.2021).

19. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 декабря 2016 г. N Ф07-9458/16 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 12.02.2021).

20. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 6 февраля 2018 г. N Ф08-11203/17 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 12.02.2021).

21. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 N 14-П// СПС КонсультантПлюс.

22. Постановление Мэрии городского округа Тольятти от 30 апреля 2014 г. № 1387-п/1 «Об утверждении Административного регламента исполнения муниципальной функции по осуществлению муниципального жилищного контроля на территории городского округа Тольятти» // СПС КонсультантПлюс.

23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 N 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» // СПС КонсультантПлюс.

24. Постановление Правительства Самарской области от 10.04.2013 №150 «Об утверждении положения о государственной жилищной инспекции» (с изменениями и дополнениями от: 30 сентября 2013 г., 6 марта, 19 августа, 29 декабря 2014 г., 23 ноября 2016 г., 20 февраля, 14 декабря 2017 г., 25 января 2018 г.) // СПС КонсультантПлюс.

25. Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 февраля 2017 г. N 14АП-11225/16 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 12.02.2021).

26. Решение от 1 октября 2020 г. по делу № А58-4906/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 12.02.2021).

27. Решение от 31 января 2019 г. по делу № А32-41623/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 12.02.2021).

28. Саргсян Айк Арсенович Основания принудительной ликвидации юридических лиц по законодательству Российской Федерации // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2016. №1 (3). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovaniya-prinuditelnoy-likvidatsii-yuridicheskikh-lits-po-zakonodatelstvu-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 28.03.2021).

29. Соколов Александр Юрьевич, Соболева Юлия Викторовна К вопросу об унификации нормативного регулирования принудительной ликвидации юридических лиц // Вестник СГЮА. 2017. №6 (119). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-unifikatsii-normativnogo-regulirovaniya-prinuditelnoy-likvidatsii-yuridicheskikh-lits> (дата обращения: 20.03.2021).

30. Федеральный закон от 03.12.2011 N 380-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О хозяйственных партнерствах» // СПС КонсультантПлюс.

31. Федеральный закон от 04.05.2011 N 99-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «О лицензировании отдельных видов деятельности» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021) // СПС КонсультантПлюс.

32. Федеральный закон от 05.05.2014 N 99-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

33. Федеральный закон от 08.05.1996 N 41-ФЗ (ред. от 05.04.2021) «О производственных кооперативах» // СПС КонсультантПлюс.

34. Федеральный закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.10.2020) // СПС КонсультантПлюс.

35. Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 17.02.2021) «О защите конкуренции» // СПС КонсультантПлюс.

36. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 30.12.2020) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.01.2021) // СПС КонсультантПлюс.

37. Филиппов Вячеслав Геннадьевич Порядок ликвидации коммерческих организаций // Вестник КемГУ. 2013. №4 (56). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/poryadok-likvidatsii-kommercheskih-organizatsiy> (дата обращения: 03.04.2021).

38. Хабибуллина А.Ш. Ликвидация юридического лица: понятие и основания // Гражданское право. 2012. N 4. С. 34 - 37.

39. Хабибуллина, А.Ш. Гражданско-правовой режим правления юридическим лицом, находящемся на стадии ликвидации / А.Ш. Хабибуллина. – М.:Юристъ, 2013г. – 250 с.

40. Цивилистическая теория корпоративных отношений. Монография / Пахомова Н.Н. - Екатеринбург: Налоги и финансовое право, 2005. - 336 с.

41. Черепяхин Б.Б. Правопреемство по советскому гражданскому праву. - М.: Госюриздат, 1962. - 162 с.

42. Шиткина И.С. Корпоративное право в таблицах и схемах. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2017. 584 с.

43. Щеглов Дмитрий Сергеевич Место принудительной ликвидации юридических лиц в системе гражданско-правовой ответственности // Крымский научный вестник. 2015. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mesto-prinuditelnoy-likvidatsii-yuridicheskikh-lits-v-sisteme-grazhdansko-pravovoy-otvetstvennosti> (дата обращения: 20.03.2021).