

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему: «Меры административного пресечения: понятие, виды, проблемы применения и пути их решения»

Студент

А.В. Шунин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к. ю. н., доцент, А.Н. Станкин

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

## **Аннотация**

Тема исследования «Меры административного пресечения: понятие, виды, проблемы применения и пути их решения».

Работа посвящена исследованию применения мер административного пресечения.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Введение посвящено обоснованию актуальности, выбранной для выпускной квалификационной работы темы, определению целей и задач, объекта и предмета исследования.

В первой главе раскрывается общая характеристика административного принуждения.

Во второй главе рассматривается административное пресечения как мера административного принуждения.

В третьей главе анализируются правовые проблемы, связанные с применением мер принуждения и пути их устранения.

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной квалификационной работы.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Понятие и правовая характеристика административного принуждения.....	7
1.1 Понятие и признаки административного принуждения.....	7
1.2 Сущность административного принуждения .....	16
1.3 Общая характеристика применения административных наказаний в зарубежных странах.....	20
Глава 2 Административное пресечение в системе государственного принуждения.....	24
2.1 Мера административного пресечения и ее место в системе государственного принуждения .....	24
2.2 Полиция как субъект применения мер административного пресечения .....	42
Глава 3 Проблемы применения мер принуждения и пути их решения.....	52
3.1 Особенности мер административного пресечения, применяемых органами внутренних дел.....	52
3.2 Проблемы применение мер административного принуждения органами внутренних дел.....	59
Заключение .....	65
Список используемой литературы и используемых источников.....	71

## Введение

В гражданском обществе давно установились морально-этические нормы, которые определяют поведение человека. Если гражданин нарушает эти правила любым способом, ему грозит ответственность за нарушение общественного порядка.

Меры административного принуждения являются достаточно распространенными мерами понуждения к законопослушному поведению. Реализуя свои задачи, такие меры характеризуются обширным разнообразием, в том числе и разнообразны и нормативные правовые акты, их регламентирующие. Поэтому часто возникают вопросы объективности и необходимости их применения. На основании вышеизложенного следует необходимость изучения мер административного принуждения.

Актуальность темы исследования состоит в том, что меры административного пресечения на сегодня наиболее часто применяемые способы воздействия на субъекты административных отношений, их разнообразие и неправильное толкование законов в процессе их применения порождают большое количество противоречий и проблем.

Кроме того, актуальность темы исследования заключается в следующем:

- на сегодня не выработано единого подхода к определению классификации мер административного принуждения, что необходимо как теоретическом плане, так и для единообразного применения на практике;
- противоречивость внесудебного порядка применения мер административного принуждения, порождающего возникновение коррупциогенных факторов при их применении;
- целесообразность применения административного предупреждения как вида административного наказания.

Степень разработанности темы характеризуется уровнем исследования данного вопроса в теории права, проблемам правового регулирования мер административного принуждения в Российской Федерации посвящали свои

труды следующие ученые: Р.А. Лавроненко, Е. Лошаков, В.В. Лошкарев, В.А. Максименко, Н.Э. Мартыненко, А.Н. Миронов, В.И. Михайлов, И.С. Назарова, П.М. Параносенков, Р.В. Петухов, С.Б. Погодин, С.С. Рожнева, Н.В. Романенко, П.В. Самолысов, Д.С. Сарычев, Е.Н. Селютина, Д.О. Серов, Е.И. Сидорова, А.И. Ситникова, Т.Ф. Скогорева, Ю. Скрипченко, С.В. Смолин, Ю.А. Соловьева, Р.С. Сорокин, Е.Е. Степанова, И.Б. Степанова, С. Степкин, Д.В. Токманцев, Д.В. Тропина, С.А. Трухин, С.А. Трыканова, В.Ю. Туранин, И.И. Тюнина, А.Ю. Ульянов, П.А. Филиппов, А.А. Хайдаров, С.Е. Чаннов, Г.Н. Чеботарев, И.Г. Шаблинский, А.А. Шапоренко, Р.А. Шапоров, В.А. Шестак, В.Н. Шмаков, А.В. Шнитенков, С.О. Шохин, С.Ю. Щукин, С.А. Юнусов и другие. Проблемой настоящего исследования выступает неэффективность системы мер административного принуждения в Российской Федерации, что определяет необходимость дальнейшего совершенствования законодательства в данной области.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с применением мер административного пресечения в Российской Федерации.

Предметом исследования выступают нормативно-правовые акты, регулирующие общественные отношения, возникающие в связи с применением мер административного пресечения в Российской Федерации, а также правоприменительная практика.

Целью настоящей работы является актуальное исследование проблемных аспектов правового регулирования мер административного пресечения в Российской Федерации.

Задачами исследования выступают:

определение понятия и признаков административного принуждения;

- анализ классификации мер административного принуждения;
- выявление проблем обеспечения безопасности дорожного движения с использованием мер административного принуждения;

- проанализировать понятие мер административного пресечения и их место в системе государственного принуждения;
- изучить деятельности полиции как субъекта применения мер административного пресечения;
- охарактеризовать особенности производства по применению мер административного пресечения.

При написании работы использовались методы изучения и анализа специальной литературы, метод диалектики, а также статистический метод при оценке оперативной обстановки на соответствующей территории за определенный период времени, сравнительный, проблемно-хронологический методы.

Нормативную и эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составляют Конституция Российской Федерации, Федеральный закон «О полиции», Кодекс об административных правонарушениях РФ и другие.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы состоит в выработке предложений по наиболее эффективному применению мер административного принуждения органами внутренних дел, и возможности использования результатов исследования в законотворческой деятельности в процессе дальнейшего совершенствования административного законодательства.

Структура выпускной квалификационной работы определена ее целью и задачами и состоит из введения, трех глав, разделенных на семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Понятие и правовая характеристика административного принуждения**

## **1.1 Понятие и признаки административного принуждения**

Методы осуществления государственной власти многообразны и имеют различную природу, но основным методом руководства обществом является убеждение.

К важным формам убеждения относится также право-воспитательная работа, обсуждение законопроектов. И в этом случае большое значение имеют преамбулы законов и законопроектов, а также прочих документов, так как именно в них происходит обоснование целей нормативно-правовых актов и основания для их принятия.

Вместе с тем любое человеческое общество требует управления, которое обеспечивается различными средствами, включая и принуждение. В тех случаях, когда воля субъектов совершенно противоположна, то применяется государственное принуждение.

Само по себе принуждение – это «привлечение субъекта помимо его воли к совершению каких-либо действий или испытыванию каких-либо действий в отношении него со стороны других субъектов» [46, с. 291].

Важно уделить внимание тому, что само государственное принуждение есть прямое жесткое средство общественного воздействия. Оно основывается на организованном влиянии, выражает его и в связи с чем способно обеспечить абсолютное закрепление воли государства и посредством ее – воли главенствующей политической элиты. В таком амплуа государственное принуждение выступает способом организации стремлений субъектов для их подчинения и соответствия государственным интересам. Оно характеризует такое фактическое положение, которое если и не исключает решение человека из цепи причинно-следственных связей, то, в любом случае, ставит человека в положение, при котором у него отсутствует выбор для выбора какого-либо

другого варианта поведения.

По своему содержанию государственное принуждение подразделяется на физическое и психологическое. Два этих типа принудительного воздействия различаются по содержанию, однако выражают единую сущность. Какой-либо вид государственного принуждения определяется областью влияния на объект. Степенью физического воздействия направлены к физической стороне деятельности субъекта, одновременно с этим психологическое государственное принуждение напрямую обращено к психике индивида. Физическое принуждение крайне персонализировано, а психологическое принуждение может осуществляться применительно к группе лиц, однако и тогда оно расходится по индивидам.

Развитие института административного принуждения в России уходит корнями во вторую половину 16 века. В это же время в Московском государстве начинается активное развитие органов административной юстиции. Политическую систему в данный период времени составляли Приказы и Боярская Дума. Именно эти органы стали центральными административными учреждениями. Приказы осуществляли как административные, так и судебные функции. Основная задача Боярской Думы состояла в обеспечении мер уголовного характера. Помимо этого, в полномочия Боярской Думы входило также применение мер, обладающих признаками административно-принудительных.

«В 1549 году решением Земского собора был учрежден Челобитный приказ. Целью его создания было повышение эффективности контроля за деятельностью администрации. Основными функциями приказа были принятие жалоб на действия и решения должностных лиц, разрешение дисциплинарных дел в сфере служилой бюрократии, а также контроль над иными государственными учреждениями. Челобитный приказ назван Высшим административным судом России» [16, с. 72]. Необходимо сказать о том, что Челобитный приказ стал инстанцией, которую необходимо пройти, перед верховной апелляционной инстанцией. Данную инстанцию представляла



Боярская Дума. В полномочия Боярской Думы входило рассмотрение споров о местничестве, т.е. вопросы компетенции. Данный вид споров относится к административно-правовым, и результатом его рассмотрения является наложение штрафной санкции. Например, штрафная санкция запрещение в течение известного промежутка времени «видеть царские очи» [6, с. 88]. Такая санкция является прототипом такого современного административного наказания как «лишение специального права».

На законодательном уровне институт административного принуждения впервые был закреплен в Судебнике 1550 года. Он содержал такие разделы: «О вызове в суд», устанавливающий порядок вызова ответчика в суд; «О купле», регулирующий покупку лошадей и возникновение административно-деликтных отношений при неисполнении установленных правил.

В 1649 году был принят новый свод законов – Соборное уложение. В нем отразились меры административно-предупредительного характера, положение о дисциплинарном производстве и меры ответственности за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей.

Образование регулярной полиции в России происходит в 1775-1782 годах, в процессе административно-полицейской реформы. В этот же период было предложено отделить суд от администрации. В 1782 году был учрежден Устав Благочиния.

Первая треть 19 века характеризуется введением новшеств в полицейское законодательство в области пресечения и предупреждения правонарушений. Так, расширяется список противоправных деяний, пресечение и предупреждение которых относится к компетенции полицейских органов, устанавливаются виды наказаний, применяемых полицией за некоторые виды правонарушений, не закрепленные ранее в законе.

В 1864 году проходит судебная реформа, которая становится основой в решении вопроса о возможном разграничении преступления от проступков. Также обсуждается возможность применения зарубежного опыта, а именно идея создания специализированных административных органов и

полицейских судов. «В Уставе о наказаниях от 1864 года судопроизводство по делам о незначительных проступках было отнесено к компетенции мировых судей. По мнению некоторых ученых, именно данный законодательный акт является первым прототипом современного Кодекса об административных правонарушениях РФ» [44, с. 34].

Законодательные акты в период с 1917 по 1920 годы содержали различные повинности и жесткие меры ответственности за неисполнение соответствующих обязанностей, тем самым наделяя широкими полномочиями чрезвычайные органы. Применение мер принуждения в этот период стало вынужденным. С 1921 по 1931 годы государство в значительной степени ограничило применение чрезвычайных мер, оно было четко регламентировано. На законодательном уровне был установлен круг органов, которые могли издавать акты с административными санкциями, а также порядок их применения.

Традиционно, при рассмотрении генезиса какого-либо правового явления выделяют определенные этапы. В данной работе, считаем целесообразным рассмотреть выше исторические факты разделить на 3 этапа.

1 этап – дореволюционный, начинающийся со второй половины 16 века до 1917 года. Данный этап характеризуется расширением административных территорий, что в свою очередь является основанием для совершенствования и реорганизации органов, входящих в систему административного аппарата. Стоит отметить, что в данный период административное принуждение необходимо рассматривать только условно. Это обусловлено ничтожно малым количеством мер, содержащих в себе характерные для административного принуждения признаки. Несмотря на то, что все законодательство основывалось на уголовных и гражданских началах, несомненно, в этом многообразии норм, усматривается возникновение административно-деликтных отношений.

2 этап – советский, с 1922 по 1991 годы. Для данного этапа характерно

изменение истории всей административной отрасли, в том числе и административного принуждения. Поскольку к 1931 году основополагающие вопросы административного принуждения были урегулированы, то нормативные акты в основном развивали идеи, принятые ранее. Общесоюзное законодательство имело большой удельный вес при регулировании вопросов административного принуждения в данный период времени. С 1956 года начинается активный процесс усовершенствования, обновления, систематизации и частичной кодификации законодательства об административном принуждении. После 1956 года серьезные изменения коснулись системы мер административного принуждения. Законодательная регламентация производства по делам об административных проступках улучшилась, гарантии законности административного принуждения расширились. Важным следствием концентрации и централизации правотворчества является медленное увеличение роли закона в регулировании вопросов административного принуждения.

3 этап – современный, с 1991 по 2021 годы. Данный этап характеризуется преобразованием института административного принуждения. Меры, ранее не признанные государством как действенный инструмент, требующий законодательного закрепления, стали системой, регулирующей отношения, связанные с исполнением государственной воли в рамках построения правового общества.

Изучение исторического аспекта необходимо для наиболее полного рассмотрения правового явления. В процессе изучения исторических событий можно выявить не рассмотренные и не изученные ранее аспекты. И в дальнейшем устранить возможные пробелы, связанные с недостаточной изученностью данного института.

Применение сравнительно-исторического анализа позволяет проследить развитие законодательства, на основе чего более точно проанализировать роль нормативных правовых актов в современных условиях. Новшества, которые вносятся в существующий закон, обусловлены практикой его применения, и

направлены на совершенствование применения административного принуждения.

Прежде чем перейти к понятию административного принуждения стоит сказать о общесмысловом понятии принуждения. Принуждение-это метод государственного управления, с помощью которого социальные субъекты обеспечивают достижение поставленных обществом целей в сфере обеспечения порядка и безопасности. Принуждение – насильное, против воли и желания человека, побуждение его к действию (бездействию). Стоит обратить внимание на соотношения понятий насилие и принуждение.

Многие ученые характеризуют насилие, исключительно, с негативной стороны. Например, А.В. Зарицкий считает, что «насилие — это несправедливое принуждение» [14, с. 100]. При этом автор отмечает, что принуждение, исходящее от органов власти на справедливых основаниях не должно рассматриваться как насилие. Таким образом, принуждение и насилие можно рассматривать как тождественные понятия. Оба понятия характеризуются применением силы, но насилие в свою очередь отличается несправедливым характером.

«Органы государственного управления используют принуждение, прежде всего с целью искоренения противоправных общественных деяний, охраны собственности, воспитания дисциплины труда и организованности. Принуждение обусловлено объективными потребностями развития общества, является признаком государственной власти, поскольку оно – необходимый элемент любой социальной организации и «качество всякой власти». В доклассовом обществе оно базировалось на авторитете старейшин, вождей племен, в классовом обществе на власти государства. Таким образом, принуждение тесно связано с государственной властью и определяет ее качество» [19, с. 236].

Для понимания, того, что такое административное принуждение в системе государственного управления нужно обратиться к содержанию такого понятия как государственное принуждение.

Государственное принуждение является методом, формирующим состояние подчиненности субъектов, и представляет собой властное веление или прямое действие. Государственное принуждение традиционно рассматривается в широком и узком смысле. В широком смысле под государственным принуждением понимается право государства воздействовать на поведение людей, при осуществлении своих функций и регулировании общественных отношений. В узком смысле государственное принуждение определяется как мера воздействия, выраженная в форме индивидуального управленческого акта.

Административное принуждение понятие широкое, формы его конкретного выражения многообразны, что обуславливается разнообразием задач органов государственного управления и условий, в которых они действуют. Несмотря на то, что административное принуждение исследовалось многими учеными, до сих пор не сложилось единого мнения относительно его понятия.

Д.Н. Бахрах отмечает неразрывную связь между государственным и административным принуждением. «Автор определяет административное принуждение как состоящий в применении органами власти, а в некоторых случаях-судами, в установленном законом порядке, принудительных мер правонарушителю, с целью защиты, охраняемых законом общественных отношений» [5, с. 512].

Проанализировав данное определение можно отметить, что автор делает акцент на фактические основания применяемых мер, под которыми понимаются неправомерные действия.

В.Е. Севрюгин определяет «административное принуждение как разновидность юридического принуждения, состоящая в применении уполномоченными на то административно-юрисдикционными органами, судьями, установленными нормами административного права принудительных мер воздействия к правонарушителям в связи с неисполнением правовых предписаний» [43, с. 29].

Л.Л. Попов. определяет «административное принуждение как применение органами государственной власти, судами, а в отдельных случаях общественными организациями установленных законом мер, состоящих в понуждении граждан и должностных лиц к исполнению своих обязанностей, в целях обеспечения общественной безопасности, прекращения неправомерных действий, привлечения к административной ответственности» [37, с. 28].

Ю.М. Козлов считает, что «административное принуждение гарантирует исполнение определенных правил поведения, выраженных в административно – правовых нормах. Это один из методов воздействия государства на поведение и сознание граждан, совершающих противоправные действия. Он выражается в установленных нормативными актами негативных последствиях материального, физического и морального характера, имеющих своей целью исправление правонарушителей и предупреждение совершения новых правонарушений» [3, с. 276].

Административное принуждение - это «метод государственного управления, основанный на нормах административного права, совокупность средств психического, физического и иного воздействия, применяемых уполномоченными субъектами в установленном процессуальном порядке в целях обеспечения общественного порядка и общественной безопасности» [27, с. 290].

Стоит обратить внимание на существующие в науке две основные точки зрения по вопросу об административном принуждении.

Сторонники первой точки зрения (М.С. Студенкина, Д.Н. Бахрах и др.) рассматривают «применение мер административного принуждения только в качестве реакции государства на совершенное правонарушение. По мнению авторов, административное принуждение не может применяться без наличия правонарушения» [1, с. 212]. Также нужно отметить, что авторы предлагают определенную схему возникновения административного принуждения [2, с. 188]:

- государство устанавливает нормы права;
- данные нормы определяют обязанности и права субъектов общественных отношений, а также устанавливают механизм их административно-принудительной или добровольной реализации;
- при отказе субъекта от добровольного исполнения, установленного нормой права предписания, начинается принудительная реализация, то есть возникает административное принуждение. Так основанием для применения административного принуждения будет отказ лица от добровольной реализации предписания, а именно противоправное поведение.

Представители второй точки зрения (А. П. Алехин, А. П. Коренев и др.) считают, что «административное принуждение можно применять к лицу и при отсутствии в его деянии противоправного поведения, но с целью обеспечения общественной безопасности и предупреждения противоправных деяний» [23, с. 138].

Таким образом, основанием для применения мер административного принуждения является угроза безопасности граждан, государства, обусловленная неправомерным поведением других лиц, а также причинами природного и техногенного характера. Данные меры применяются не только в условиях чрезвычайной ситуации, но и для поддержания общественной безопасности. Целью административного принуждения как вида государственного принуждения является то, чтобы поведение лиц соответствовало целям государственного управления в соответствии с нормами права.

«Сущность и назначение административного принуждения заключается в механизме обеспечения личной безопасности, в регулировании широкого круга общественных отношений, включая отношения, посягающие на права и здоровье граждан, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения, общественную нравственность, общественный порядок и общественную безопасность, на правонарушения в области дорожного движения, и др.» [46,

с. 291].

Необходимо обратить внимание «на разницу оснований применения мер административного принуждения, от других видов государственного принуждения. Так, например, основанием для уголовного наказания является только совершение преступления» [25, с. 316].

Таким образом, «институт административного принуждения является одной из важнейших составляющих административного права. С изменением всего административного права изменяются и составляющие его правовые институты и наоборот» [26, с. 318].

## **1.2 Сущность административного принуждения**

Сущность административного принуждения проявляется в административной правовой природе используемых мер. В связи с чем позиция, о том, что сущность административного принуждения заключается лишь в ее внесудебном, то есть административном порядке применения, по факту является неверной.

Стоит отметить, что суть административных мер определила их использование в административном порядке. Более того, в данном порядке применяются меры дисциплинарной и, в предусмотренных случаях, материальной ответственности, пусть они и в законодательстве не определяются в качестве административных мер.

«Сущность и предназначение административного принуждения проявляется в системе обеспечения индивидуальной безопасности, в регламентировании большого круга социальных отношений, в том числе отношения, затрагивающие права и законные интересы граждан, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную мораль, на структуры государственной власти, общественный порядок и общественную безопасность, на правонарушения в сфере дорожного движения, охраны собственности и множество других.



На сегодня административное принуждение имеет большое значение в системе государственной власти для обеспечения безопасности граждан. Само по себе использование средств принудительного характера, которые используются как в качестве наказания за правонарушение, так и для их предупреждения, значит, что под административным принуждением в обеспечении персональной безопасности граждан следует понимать гораздо шире, чем осуществление санкций административно-правовых норм» [13, с. 25].

С точки зрения рассмотрения особенностей мер административного принуждения, по нашему мнению, наиболее актуальной является следующая классификация.

Все многочисленные закрепленные в законодательстве меры административного принуждения можно разделить на группы:

- меры, применяемые при отсутствии противоправных действий;
- меры, применяемые при совершении противоправных действий;
- меры, применяемые после совершения административных правонарушений и иных противоправных действий [15].

Административное принуждение характеризуется следующими специфическими чертами:

- Применение административного принуждения – это результат осуществления государственных властных полномочий. Оно является исключительным правом органов государственного управления и лишь в конкретных, четко определенных в законодательстве случаях, меры административного принуждения применяются судами. Следует заметить, что лицо, использующее меры административного принуждения, должно обладать статусом представителя государственной власти, так как применение административных принудительных мер невозможно внутри какой-либо ведомственной структуры управления. Оно должно иметь надлежащие полномочиями вне своего органа управления, в

отношениях с внешней средой, с лицами, напрямую не подчиненными ему по службе. Закон прямо закрепляет круг лиц, обладающих такого рода правами. Осуществление этих полномочий происходит с применением законов о структурах, осуществляющих свои прямые обязанности с использованием метода административного принуждения: Конституция РФ [22], Федеральный закон «О полиции» [33], Указ Президента РФ от 30.09.2016 № 510 «О Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации» [34], Федеральный закон от 03.04.1995 № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности» [35], и других.

- Заключается в понуждении к исполнению гражданами и должностными лицами предусмотренных юридическими нормами правовых обязанностей.
- Применяется с целью:
  - прекращения противоправной деятельности;
  - наказания виновных в административном порядке;
  - обеспечение общественной безопасности, когда существует потребность в принудительных мерах с целью предупреждения возникновения неблагоприятных последствий.

Отличие административного принуждения от других видов государственного принуждения заключается:

- По целям применения – административное принуждение имеет профилактический характер: предупреждение совершения новых административных правонарушений; предупреждение и устранение неблагоприятных последствий техногенного или природного характера, которые могут привести к возникновению нарушений в сфере защиты общественного порядка и общественной безопасности.

Уголовное принуждение используется для восстановления социальной

справедливости, а также с целью исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

- По основаниям применения – административное принуждение применяется, когда: совершаются административные правонарушения и возникают чрезвычайные обстоятельства и ситуации техногенного или природного характера.

Уголовное принуждение применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления.

- По лицам – административное принуждение применяется как к физическим, так и к юридическим лицам. Уголовное принуждение – применяется исключительно к физическим лицам [45, с. 10].

Дисциплинарное принуждение применяется к физическим лицам, которые находятся в служебном подчинении по отношению друг к другу.

- По органам, использующим принуждение – административное принуждение применяется судом, должностными лицами органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, обладающих надлежащей компетенцией; уголовное принуждение – по приговору суда; дисциплинарное принуждение – вышестоящим должностным лицом.

Таким образом, главной отличительной чертой мер административного принуждения является сфера их применения – государственное управление. Самый главный критерий для разграничения мер административного принуждения от иных других – это субъекты применения.

Административное принуждение применяется судом, должностными лицами органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, обладающих соответствующими полномочиями. Также стоит отметить, вполне гуманистический подход Российского законодательства и правовой теории, которые отмечают необходимость следования такому немаловажному принципу как экономия репрессий.

### **1.3 Общая характеристика применения административных наказаний в зарубежных странах**

Рассмотрим практику стран англосаксонской правовой системы, а именно Великобритании и США. В качестве примера рассмотрим такую процедуру как административное задержание. В вышеуказанных странах под задержанием понимается остановка и досмотр гражданина. Предполагается, что задержание осуществляется без доставления в полицейский участок.

Основным источником, регулирующим деятельность полиции, в США является Конституция. Она устанавливает минимальные стандарты, которыми руководствуются сотрудники полиции при несении службы [49, с. 84].

В Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии не существует одного конкретного документа, регулирующего правила задержания. По Кодексу «А», регулирующему вопросы, касающиеся процедуры задержания, оно должно осуществляться по конкретной информации, что позволяет избежать необоснованного ограничения прав граждан. В США продолжительность задержания также не регламентирована, она должна быть обоснована с учетом всех обстоятельств дела.

В отличие от Российской Федерации в США не существует какого-либо единого федерального «закона о полиции» или иного нормативно-правового акта, который в деталях регламентирует ее полномочия и организует ее деятельность.

В Соединенных Штатах Америки нет централизованного полицейского управления. Большинство штатов, а также некоторые крупные города, имеют собственные полицейские управления, которые выполняют функции в области охраны правопорядка и обеспечения общественной безопасности, в том числе уголовное расследование и патрулирование. В структуру полиции США входят полицейские организации в федеральном уровне, полицейские образования в штатах, полицейские агентства в округах во главе с шерифами, а также полицейские организации отдельных населенных пунктов.

Главным образом, эти управления исполняют функции, не выходящие за юрисдикцию округов штата, такие как: контроль соблюдения правил дорожного движения на шоссе, проходящие внутри штата, и скоростных автострадах, обеспечение правопорядка и охрана столицы штата, охрана губернатора и иные правоохранительные функции.

Перечень полномочий полиции США достаточно широк и характеризуется постоянным расширением. Это прежде всего с развитием уровня жизни, общественных отношений, возникновением новых угроз для нормального функционирования общества. Главной задачей полиции США является защита гражданских прав и свобод, гарантированных законодательством страны, а также обеспечение правопорядка и общественной безопасности.

Применение огнестрельного оружия, специальных средств, а также физической силы полицией США возможно только в соответствии с целым комплексом правил, связанные с уровнями сопротивления нарушителей порядка [26, с. 45].

Характерной особенностью США является отсутствие закона о понятиях в отличии от Российской Федерации, а, следовательно, из этого, показаниям сотрудников полиции принято доверять, а в случае если обнаружится ложь, на полицейских, которые проводили обыск, будет возложено суровое наказание вплоть до уголовной ответственности.

Важнейшим элементом системы управления в Норвегии является полиция. Деятельность полиции в Норвегии регулируется законом от 4.08.1995 года № 53 «О полиции Норвегии». Данным законом регламентируются основные положения деятельности полиции, ее задачи, функции, предназначение, права и обязанности сотрудников и т.д.

Полиция Норвегии представляет собой правоохранительный орган исполнительной власти государства, который выполняет задачи по охране правопорядка и обеспечению общественной безопасности в государстве, обладает исчерпывающими властными полномочиями, которые закреплены в

национальном законодательстве, а также осуществляет свою деятельность своеобразными методами, включая действия конспиративного и насильственного характера [42, с. 158].

Рассмотрим применение отдельных мер административного принуждения в Республике Беларусь. Одной из таких мер является изъятие вещей и документов, предусмотренное статьей 8.9 ПИК<sub>о</sub>АП РФ. Ставится вопрос, является ли изъятие вещей и документов самостоятельным процессуальным действием либо это составная часть досмотра. Если рассматривать изъятие документов и вещей как часть обыска, то перед изъятием проходит подробный осмотр одежды, тела задержанного лица. «То есть, досмотр проводится с целью обнаружения искомых предметов, а уже потом их изъятия. В случае, когда лицо добровольно сдает такие предметы, либо о их наличии заранее известно, то в данной ситуации можно рассматривать изъятие как самостоятельное процессуальное действие» [49, с. 85].

Стоит провести разграничение досмотра и изъятия вещей и документов по «моменту отыскания». Досмотр проводится с целью обнаружения средств административного правонарушения, то есть предполагается момент отыскания, а при изъятии документов и вещей такой момент отсутствует.

Таким образом, в каждом государстве полицейские органы в сфере охраны правопорядка имеют свои специфические особенности, но в каждой стране главной задачей полиции остается обеспечение прав и свобод человека и гражданина, общественной безопасности, охрана правопорядка, которую они реализуют различными способами. Некоторые аспекты обеспечения правопорядка за рубежом можно позаимствовать и реализовать в России, например, это создание добровольной полиции с денежным довольствием как в Германии, а также для минимизации коррупции в полиции построить органы полиции в виде полицейских округов, которые бы не совпадали по своим границам с границами субъектов, чтобы предотвратить сращивание полиции с органами местного управления. Рассмотрев зарубежный опыт можно сказать

о том, что применение отдельных мер административного принуждения в каждой стране имеет специфический характер, однако некоторые положения можно адаптировать и в национальном законодательстве.

Обобщив вышесказанное, можно прийти к выводам:

в своем развитии институт административно-правового принуждения прошел три этапа. Первый этап – дореволюционный, со второй половины 16 века до 1917 года. Второй этап – советский, с 1922 по 1991 годы. Третий этап – современный, с 1991 по 2019 годы. Изучение исторического аспекта необходимо для наиболее полного рассмотрения правового явления. Применения сравнительно-исторического анализа позволяет проследить развитие законодательства, на основе чего более точно проанализировать роль нормативных актов в современных условиях;

- административное принуждение является методом государственного управления;
- применение отдельных мер административного принуждения в каждой стране имеет специфический характер, однако некоторые положения можно адаптировать и в национальном законодательстве.
- проблема заключается не только в том, что во избежание возникающих на практике вопросов понятие государственного принуждения нигде не закреплено, но и в том, что существует сложность в выборе какой-то одной трактовки, так как у многих научных деятелей свое понимание государственного принуждения.

Пытаясь скомпоновать представленные мнения касательно того, как следует трактовать государственное принуждение, мы пришли к выводу о том, что это – основанное на нормах действующего законодательства и реализуемое в виде применяемых мер, психическое либо физическое воздействие государственных органов или их должностных лиц на поведение и волю субъектов права, обязывая их к необходимым для государства действиям в целях достижения социально полезного результата.

## **Глава 2 Административное пресечение в системе государственного принуждения**

### **2.1 Мера административного пресечения и ее место в системе государственного принуждения**

Основанием применения мер административного пресечения сотрудниками полиции служит предположение о том, что лицо собирается совершить административное правонарушение.

Под мерами административного пресечения следует понимать средства принудительного полицейского воздействия, которые направлены на прекращение противоправных действий со стороны лица, а также устранение связанных с такими противоправными посягательствами негативных последствий, создание условий для привлечения лиц, совершивших в данном деянии, к ответственности [8, с. 18].

Сущность мер административного пресечения начинается с анализа его основных признаков. Признаки административного пресечения вырешется через его содержание, которое заключается во властном воздействии субъектов на объекты, чья деятельность носит противоправный характер. Субъектами данной деятельности являются лица, применяющие меры пресечения, а объектами – физические и юридические лица, совершившие противоправное деяние.

Первым признаком административного пресечения является целенаправленность, которая заключается в деятельности по направлению к достижению определенной цели. Ею является прекращение противоправных действий и устранение угрозы жизнедеятельности общества.

Вторым признаком является организующей характер мер административного пресечения. Он заключается в упорядочивании общественных отношений, то есть при выявлении правонарушений субъект административной деятельности прекращает их с целью восстановления



правопорядка в обществе.

Третьим признаком является наличие взаимосвязей между субъектом и объектом. Это выражается в том, что поведение одного влияет на действия второго лица. Например, применение специальных средств сотрудником полиции зависит от того, как поведет себя правонарушитель.

Из анализа признаков представляется возможным вывести определение мер административного пресечения.

С точки зрения В.В. Йонаш, «правовое принуждение – это урегулированное нормами права внешнее воздействие на волю обязанного субъекта, которое посредством индивидуально-правовых ограничений, составляющих содержание установленных государством мер, заставляет его реализовать в своем поведении предусмотренные законодательством цели при отсутствии свободы выбора действий» [17, с. 20].

Административное пресечение с точки зрения административного и административно-процессуального права – это предусмотренные административным законодательством юридически важные действия, выражающие в способах и средствах психического и физического воздействия в целях прекращения совершения преступлений и административных правонарушений на месте и во время их совершения с помощью прямого вмешательства сотрудника полиции [7, с. 111].

В науке административного права существуют различные основания классификации мер пресечения. Их разграничение происходит не по целям, а по характеру и степени тяжести правонарушения. На основе данного критерия классификации выделяются две группы. К первой группе относятся существенные правоограничения, которыми являются применение физической силы, специальных средств, оружия, задержание, доставление, проникновение в жилище. Ко второй группе относятся (менее существенные правоограничения, которыми являются удаление, личный досмотр, изъятие предметов и веществ требование прекратить противоправные действия, досмотр вещей, досмотр транспортных средств, проверка документов.

Д.Н. Бахрах, исходя из цели и образа воздействия, различает общие, специальные и процессуальные меры пресечения [5, с. 194].

К общим мерам относятся: превентивное задержание, принудительное лечение, административный надзор за лицами, прибывшими из мест лишения свободы, предписание (предостережение), запрещение эксплуатации, приостановление работ и др. Некоторые из них применяются только к гражданам, другие только к коллективным субъектам, а третьи – и к тем, и к другим.

Специальные меры пресечения применяются только к гражданам, так как они нарушают их физическую неприкосновенность для того, чтобы быстро прекратить противоправное поведение. В их числе средства простого физического воздействия (применение физической силы, использование служебных собак); воздействие с помощью технических средств (дубинок, наручников и т.д.); использование огнестрельного оружия, боевой техники [33].

К процессуальным мерам относятся: доставление, задержание, привод, личный досмотр вещей, изъятие вещей и документов, отстранение от управления транспортными средствами, его задержание, замена исправительных работ арестом.

В науке административного права давно встает вопрос об урегулировании мер административного пресечения отдельным законом или дополнить КоАП РФ соответствующим разделом. Происходит это из-за разрозненности норм, которые регулируют данные меры.

Ряд ученых полагают, что дополнять КоАП РФ соответствующим разделом, который бы регулировал применение мер административного пресечения, является нецелесообразным, так как усложнит и так громоздкое законодательство, в которое постоянно вносятся различные изменения. Помимо этого, учеными считается нерациональным и издание отдельного закона о мерах административного пресечения. Для этого необходимо принять отдельный закон, который был регулировал не только меры

административного пресечения, а меры административного принуждения в целом.

С точки зрения А.М. Лесина, необходимым разработать «Основы законодательства Российской Федерации об административном принуждении». В нем должны были бы отразиться понятие и содержание каждой из мер административного принуждения и их перечень, общие правовые основания применения и субъекты применения [28, с. 86].

Опрос сотрудников полиции по вопросу о том, что считают ли они рациональным урегулировать меры административного пресечения в одном акте, показал такие результаты: меры административного пресечения должны быть урегулированы в различных нормативных актах (53,3%); необходимо урегулировать меры пресечения в специальном федеральном законе (26,7%); подробно урегулировать меры административного пресечения только в КоАП РФ (20%). Результаты опроса юристов показали иные результаты: необходимо урегулировать меры пресечения в специальном федеральном законе (44,4%); подробно урегулировать меры административного пресечения только в КоАП РФ (29,6%); меры административного пресечения должны быть урегулированы в различных нормативных актах (25,9%). Из данного опроса можно сделать вывод, что сотрудники полиции не считают необходимым урегулирование отдельным законом или в КоАП РФ мер административного пресечения. Студенты-юристы считают, что наиболее рациональным является издание отдельного федерального закона [27, с. 12].

Отдельного внимания заслуживает мера процессуально-административного принуждения административное задержание. Порядок и основания применения задержания, а также содержание задержанных регламентировано ст. ст. 27.3-27.6 КоАП РФ [21].

Понятие административного задержания закреплено в ч.1 ст. 27.3 КоАП РФ, согласно которому административным задержанием является кратковременное ограничение свободы лица, подозреваемого в совершении административного правонарушения. Может применяться только в

исключительных случаях для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении.

Срок административного задержание не может превышать 3 часов, но может быть установлен срок и 48 часов в случаях, если в отношении задерживаемого ведется производство об административном правонарушении, посягающем на установленный режим Государственной границы Российской Федерации и порядок пребывания на территории Российской Федерации, об административном правонарушении, совершенном во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, или о нарушении таможенных правил, в случае необходимости для установления личности или для выяснения обстоятельств административного правонарушения; ведется производство по делу об административном правонарушении, влекущем в качестве одной из мер административного наказания административный арест или административное выдворение за пределы Российской Федерации.

Срок административного задержания может включаться в срок административного ареста на основании ч. 3 ст. 3.9 КоАП РФ, но если в отношении правонарушителя не составлялся протокол об административном задержании, то и включение срока административного задержания в срок административного ареста невозможно.

Данное утверждение подтверждается Решением Советского районного суда № 12-544/2017 от 20 апреля 2017 г. по делу № 12-544/2017. В жалобе по постановлению мирового судьи одним из доводов Позняков М.И., совершивший административное правонарушение, счел необходимости зачета ему в срок отбытия наказания в виде ареста времени нахождения у судебного пристава во время составления протокола об административном правонарушении, поскольку в соответствии с ч.3 ст.3.9 КоАП РФ в срок административного ареста включается срок административного задержания.

Суд данный довод счел необоснованным, основываясь на отсутствие составления протокола об административном задержании [40].

Опрос сотрудников полиции показал, что наибольшие затруднения при применении административного задержания являются: отсутствие в КоАП РФ исчерпывающего перечня оснований административного задержания (66,7%). Меньше затруднений связано с отсутствием четкого процессуального порядка применения мер административного задержания (26,7%) или не вызывают вовсе (6,7%). Опрос студентов-юристов показал следующие результаты: отсутствие в КоАП РФ исчерпывающего перечня оснований административного задержания (37%); отсутствие четкого процессуального порядка применения мер административного задержания (37%); не вызывают вовсе (25,9%) [27, с. 13].

Как показал опрос, основание применения задержания, закрепленное в ст. 27.3 КоАП РФ не дает четких оснований для применения административного задержания. Исходя из смысла необходимости обеспечения рассмотрения дела и исполнения постановления по делу об административном правонарушении любое лицо, совершившее правонарушение, может быть подвергнуто административному задержанию [18, с. 15]. Необходимость в данной мере может возникнуть в любой ситуации и по любому административному правонарушению. В связи отсутствия четких оснований административного задержания правоприменитель реализует данную меру, исходя из своих субъективных знаний и опыта, что не способствует объективному применению. Для решения данной проблемы можно использовать опыт законодателя в уголовно-процессуальном задержании лица. Основания задержания перечислены в ст. 91 УПК РФ. Учитывая это, в ст. 27.3 КоАП РФ необходимо внести следующие изменения в виде оснований административного задержания:

- когда это лицо застигнуто при совершении административного правонарушения или непосредственно после его совершения;

- когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее административное правонарушение;
- когда на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы административного правонарушения.

Полиция согласно ст. 27.3 КоАП РФ вправе применять административное задержание при выявлении административных правонарушений, которые отнесены к ведению полиции в соответствии со ст. 23.3 КоАП РФ и по которым вправе составить протоколы об административных правонарушениях в соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ.

Целью применения задержания в административном порядке является дальнейшая передача правонарушителя правоохранительным органам. Как показал опрос сотрудников полиции о том, что какую цель преследуют сотрудники полиции при применении личного задержания, результаты показали следующие: прекращение совершаемого правонарушения (53,3%); обеспечение привлечения задержанного лица к административной ответственности (26,7%); оба варианта (20%). Опрос студентов-юристов показал следующее: прекращение совершаемого правонарушения (74,1%); обеспечение привлечения задержанного лица к административной ответственности (18,5%); оба варианта (7,4%) [27, с. 21]. Содержание данной цели раскрывается через разграничение понятий «административное задержание» и «задержание в административном порядке». Так, как говорилось ранее, административным задержанием является кратковременное ограничение свободы лица, но еще это мера пресечения, которая применяется исключительно в рамках КоАП РФ по производству по делу об административных правонарушениях. Задержание в административном порядке является более широким понятием и выходит за рамки производства по делу об административном правонарушении, то есть указанные меры могут быть не связаны с административными правонарушениями и преступлениями. В связи с этим особого внимания заслуживает взаимодействие полиции с другими субъектами задержания.

В ФЗ «О полиции» более подробно урегулированы вопросы осуществления задержания сотрудниками полиции. Так, в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 14 указанного закона полиция имеет право задерживать лиц, совершивших побег из-под стражи; лиц, уклоняющихся от отбывания уголовного наказания, от получения предписания о направлении к месту отбывания наказания либо не прибывших к месту отбывания наказания в установленный в указанном предписании срок, до передачи их соответствующим органам, учреждениям или должностным лицам этих органов и учреждений. Это приводит к тому, что осужденный задерживается сотрудниками ФСИН и доставляется в ОВД, которые также имеют право осуществлять задержание осужденного. По мнению И.О. Васюхно, на практике это приводит к тому, что сотрудники полиции отказываются принимать указанных лиц, доставленных в дежурные части органов внутренних дел сотрудниками уголовно-исполнительной системы в связи с тем, что процедура задержания лично ими не производилась. Для решения этой возникшей проблемы необходимо дополнить УИК РФ, правовым нормами, которые бы определяли порядок задержания осужденных, уклоняющихся от отбывания наказания, от получения предписаний в соответствии со статьями 75.1 и 60.2 УИК РФ, а также условно осужденных, осужденных с отсрочкой отбывания наказания, уклоняющихся от контроля уголовно-исполнительных инспекций [9, с. 55].

Другой проблемой административного задержания является исчисление сроков. Срок задержания лица, не находящегося в состоянии опьянения, в соответствии со ст. 27.5 КоАП РФ исчисляется с момента доставления в соответствии со ст. 27.2 КоАП РФ. При этом может пройти довольно большой промежуток времени в периоде между моментом фиксации правонарушения и до доставления в отдел полиции. В этот промежуток времени задержанные лица претерпевают ограничения в свободе и стесненные условия в условиях (в специальном транспорте, например). Это время не учитывается при исчислении срока задержания. Сотрудникам полиции задержание

осуществляется по другому правилу, которое закреплено в ч. 4 ст. 14 ФЗ «О полиции». Согласно этому правилу срок задержания исчисляется с момента фактического ограничения свободы передвижения лица.

С проблематикой исчисления сроков задержания связана проблема правового регулирования доставления в качестве меры административного пресечения. С точки зрения Д.В. Пивоварова, сотрудники ошибочно полагают, что в соответствии со ст. 27.2 КоАП РФ что гражданина можно доставить в отделение полиции для установления личности, если у него нет документов [36, с. 45].

Для осуществления доставления по данному основанию необходимо помимо отсутствия документов, удостоверяющих личность, и отсутствие свидетелей, которые могли бы достоверно сообщить сведения о нем. В связи с этим необходимо дополнить ст. 27.2 КоАП РФ фразой «...доставления гражданина производится в целях установления личности, если у него отсутствуют документы об удостоверении личности, или нет свидетелей, которые могли бы достоверно сообщить сведения о нем» [21].

Необходимо урегулировать вопрос об основаниях доставления более четко [48, с. 143]. Для этого в ст. 27.2 КоАП РФ необходимо закрепить следующие основания доставления в органы внутренних дел:

- невозможность установления личности на месте совершения административного правонарушения или нет свидетелей, которые могли бы достоверно сообщить сведения о нем;
- поведение правонарушителя, препятствующие процессуальным действиям;
- нахождение правонарушителя в состоянии опьянения;
- наличие процессуальных действий, которые на месте совершения административного правонарушения выполнить невозможно.

Срок доставления в КоАП РФ дает правоприменителю слишком широкие пределы на административное усмотрение. Для этого необходимо закрепить хотя бы примерный срок доставления для соблюдения прав и свобод



гражданина. Для устранения данной проблемы необходимо в ч. 2 ст. 27.2 КоАП РФ установить возможно короткий срок с указанием максимального срока доставления сотрудниками полиции.

Существует и ряд особенностей применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних. Так, в соответствии с ФЗ «О полиции» в отношении малолетних лиц запрещено применять спецсредства и в отношении несовершеннолетних огнестрельное оружие. В отношении несовершеннолетних также возможно применение меры пресечения задержание транспортного средства, но, если несовершеннолетний управлял данным транспортным средством без прав.

Большинство сотрудников полиции не решаются применять указанные меры пресечения, даже если имеется законное основание. Это обусловлено, в первую очередь, опасением последующего разбирательства и уголовного преследования. Мотивами неприменения огнестрельного оружия сотрудниками полиции являются: неуверенность в наличии законного основания для его применения в конкретной жизненной ситуации и неуверенность в последующей правильной социально-правовой оценке действий, связанных с вынужденным причинением вреда, в том числе, с помощью оружия.

Нельзя не сказать и о том, что меры административного пресечения – это наиболее распространенная группа мер административного принуждения, применяемых в борьбе с административными правонарушениями в различных сферах государственного управления.

Меры административного пресечения применяются различными органами исполнительной власти и их должностными лицами. При этом наиболее широкий круг полномочий у правоохранительных органов. Здесь необходимо обратить внимание на такую проблему как соблюдение законности при применении мер административного пресечения органами внутренних дел. Это является актуальным, поскольку меры административного пресечения характеризуются вторжением в сферу

различных прав и законных интересов граждан. Законность заключается в соблюдении сотрудниками полиции норм законодательства при применении мер пресечения.

Меры, ограничивающие права и свободы граждан, устанавливаются в соответствии с Конституцией РФ только федеральными законами. Это значит, что могут применяться только меры, предусмотренные КоАП РФ и другими федеральными законами.

Применение меры будет признано законным, если есть основания для ее применения. В тоже время сотрудник полиции должен учитывать все правовые нормы, которые обеспечивают законность его действий, и нормы, охраняющие права и свободы человека. Необходимо также четко понимать, где находятся границы свободного усмотрения в деятельности сотрудников полиции. Так в определенных случаях законом предусмотрена возможность выбора варианта действий для пресечения правонарушения. Законным может быть решение, как о применении, так и о неприменении меры административного пресечения.

Для сдерживания сотрудников полиции от злоупотребления и контроля при применении мер административного пресечения целесообразно создать общественную организацию. В ее состав нужно включить специалистов в области юриспруденции, но не имеющих отношение к правоохранительным органам. Но пока такая организация не сформирована, то необходимо провести обновление нормативных актов, с целью формирования системы сдержек и противовесов, отражающей потребность защиты от угроз неправомерного применения мер пресечения.

Порядок применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия – это предусмотренная законом процедура, которой обязан следовать сотрудник полиции при возникновении условий, позволяющих ему прибегнуть к силе и оружию, регламентированная в статье 19 ФЗ «О полиции».

Сотрудник полиции перед применением физической силы, специальных

средств или огнестрельного оружия обязан сообщить лицам, в отношении которых предполагается применение физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия, о том, что он является сотрудником полиции, предупредить их о своем намерении и предоставить им возможность и время для выполнения законных требований сотрудника полиции. В случае применения физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия в составе подразделения указанное предупреждение делает один из сотрудников полиции, входящих в группу.

Сотрудник полиции имеет право не предупреждать о своем намерении применить физическую силу, специальные средства или огнестрельное оружие, если промедление в их применении создает непосредственную угрозу жизни и здоровью гражданина или сотрудника полиции либо может повлечь иные тяжкие последствия.

Сотрудник полиции при применении физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия действует с учетом создавшейся обстановки, характера и степени опасности действий лиц, в отношении которых применяются физическая сила, специальные средства или огнестрельное оружие, характера и силы оказываемого ими сопротивления [33]. При этом сотрудник полиции обязан стремиться к минимизации любого ущерба.

Сотрудник полиции обязан оказать гражданину, получившему телесные повреждения в результате применения физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия, первую помощь, а также принять меры по предоставлению ему медицинской помощи в возможно короткий срок.

О причинении гражданину телесных повреждений в результате применения сотрудником полиции физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия полиция в возможно короткий срок, но не более 24 часов уведомляет близких родственников или близких лиц гражданина. О каждом случае причинения гражданину ранения либо наступления его смерти в результате применения сотрудником полиции специальных мер пресечения

в течение суток уведомляется прокурор.

Таким образом, меры административного пресечения являются элементом структуры мер административного принуждения, находятся в тесной взаимосвязи с мерами обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Сотрудник полиции обязан по возможности сохранить без изменения место совершения преступления, административного правонарушения, место происшествия, если в результате применения им специальных мер пресечения гражданину было причинено ранение либо наступила его смерть.

О каждом случае применения физической силы, в результате которого причинен вред здоровью гражданина или причинен материальный ущерб гражданину либо организации, а также о каждом случае применения специальных средств или огнестрельного оружия сотрудник полиции обязан сообщить непосредственному начальнику либо руководителю ближайшего территориального органа (подразделения) полиции и в течение 24 часов с момента их применения представить соответствующий рапорт.

В составе группы сотрудник полиции применяет физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие в соответствии с федеральным законом, руководствуясь приказами и распоряжениями руководителя этого подразделения (группы) [33].

Говоря об основаниях применения такой специальной меры административного пресечения, как физическая сила прежде всего следует прийти к пониманию, что под этой «физической силой» следует понимать. Содержание этого термина закон не раскрывает, лишь выделяя в качестве одной из разновидностей физической силы «боевые приемы борьбы». Конкретные формы применения физической силы сотрудниками полиции многообразны, причем она может быть направлена как в отношении людей, так и животных, материальных объектов. Например, применением физической силы является принудительное помещение (перенос) лица, находящегося в состоянии алкогольного опьянения, в специальный автомобиль.

Боевые приемы борьбы как разновидность физической силы, применяемой сотрудниками полиции, могут относиться к любым системам рукопашного боя, либо не входить ни в одну из них.

Физической силой в соответствии ФЗ «О полиции» следует считать «не сопровождающиеся применением специальных средств и огнестрельного оружия физические действия сотрудника полиции, направленные против отдельных лиц либо имущества и состоящие в ограничении телесной неприкосновенности этих лиц, свободы их действий, передвижения или распоряжения какими-либо предметами, а также в повреждении или временном изъятии принадлежащего кому-либо имущества в целях прекращения активного противоправного поведения этих лиц или, в случае их противоправного бездействия, самостоятельного исполнения сотрудником полиции своего законного требования».

В соответствии с ФЗ «О полиции» сотрудник полиции имеет право лично или в составе подразделения применять физическую силу, в том числе боевые приемы борьбы, если несиловые способы не обеспечивают выполнения возложенных на полицию обязанностей, в следующих случаях:

- для пресечения преступлений и административных правонарушений;
- для доставления в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение лиц, совершивших преступления и административные правонарушения, и задержания этих лиц;
- для преодоления противодействия законным требованиям сотрудника полиции [33].

Обязательным ограничением на применение физической силы во всех трех случаях является невозможность выполнения возложенных на полицию обязанностей ненасильственными способами. Первое основание применения физической силы, а именно: пресечение преступлений и административных правонарушений – не следует воспринимать буквально. Очевидно, что

законодатель имеет в виду не все преступления и административные правонарушения, а только те, которые совершаются действием, а не бездействием.

Комментируя второе основание, отметим, что по общему правилу, если задерживаемое лицо выполняет все требования сотрудника полиции, физическая сила не применяется. Необходимость в ней появляется обычно при противодействии со стороны задерживаемого или иных лиц законной деятельности сотрудника полиции. В таком случае появляется еще и третье, предусмотренное законом, основание применения сотрудником полиции физической силы – преодоление противодействия законным требованиям.

При наличии противодействия физическая сила может быть применена в ходе задержания субъектов, не подпадающих под категорию лиц, совершивших преступления и административные правонарушения. Сюда входят, например, подозреваемые в занятии бродяжничеством, страдающие наркоманией, венерическими заболеваниями, задерживаемые в соответствии с судебным решением и т. д.

ФЗ «О полиции» не указывает ограничений по применению физической силы, однако, профессор А.Н. Гуев, комментируя ранее КоАП РСФСР, обозначил, что физическую силу запрещается применять к законопослушным гражданам, за исключением тех лиц, нахождение которых в общественных местах может причинить вред им самим или окружающим: к малолетним; к психически больным. Мы согласны с данным утверждением, дополняя его следующим моментом: физическая сила может применяться в виде удержания к еще одной категории – к престарелым гражданам, нахождение которых в общественных местах может причинить вред им самим или окружающим [12, с. 77].

Сотруднику полиции запрещается применять специальные средства:

1) в отношении:

- а) женщин с видимыми признаками беременности;
- б) лиц с явными признаками инвалидности;

в) малолетних лиц.

За исключением тех случаев, когда указанными лицами оказывается вооруженное сопротивление, совершается групповое или иное нападение, угрожающее жизни и здоровью граждан или сотрудника полиции;

2) при пресечении незаконных собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований ненасильственного характера, которые не нарушают общественный порядок, работу транспорта, средств связи и организаций.

Основания применения полицией огнестрельного оружия отражены в статье 23 ФЗ «О полиции». Его применение занимает особое место среди мер специального административного пресечения, применяемых сотрудниками полиции.

Сотрудник полиции имеет право лично или в составе подразделения применять огнестрельное оружие в следующих случаях:

- для защиты другого лица либо себя от посягательства, если это посягательство сопряжено с насилием, опасным для жизни или здоровья;
- для пресечения попытки завладения огнестрельным оружием, транспортным средством полиции, специальной и боевой техникой, состоящими на вооружении (обеспечении) полиции;
- для освобождения заложников;
- для задержания лица, застигнутого при совершении деяния, содержащего признаки тяжкого или особо тяжкого преступления против жизни, здоровья или собственности, и пытающегося скрыться, если иными средствами задержать это лицо не представляется возможным;
- для задержания лица, оказывающего вооруженное сопротивление, а также лица, отказывающегося выполнить законное требование о сдаче находящихся при нем оружия, боеприпасов, взрывчатых

веществ, взрывных устройств, ядовитых или радиоактивных веществ;

- для отражения группового или вооруженного нападения на здания, помещения, сооружения и иные объекты государственных и муниципальных органов, общественных объединений, организаций и граждан;
- для пресечения побега из мест содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений или побега из-под конвоя лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления, лиц, в отношении которых применена мера пресечения в виде заключения под стражу, лиц, осужденных к лишению свободы, а также для пресечения попытки насильственного освобождения указанных лиц.

Выстрелы из огнестрельного оружия в целях предупреждения о намерении его применения, подачи сигнала тревоги или вызова помощи производятся, как правило, в безопасном для окружающих направлении - обычно вверх. Практика показывает, что особую опасность представляют такие выстрелы при движении сотрудника полиции, в условиях плохой видимости, в пересеченной местности, где возможно падение сотрудника полиции.

Сотрудник полиции имеет право применять служебное огнестрельное оружие ограниченного поражения во всех случаях, предусмотренных п.п. 1 и 3, а также в случаях, предусмотренных п.п. 4, 7 и 8 ч. 1 ст. 21 ФЗ «О полиции».

Запрещается применять огнестрельное оружие с производством выстрела на поражение в отношении женщин, лиц с явными признаками инвалидности, несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен сотруднику полиции, за исключением случаев оказания указанными лицами вооруженного сопротивления, совершения вооруженного или группового нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан или сотрудника полиции.

Полицейский не имеет права применять огнестрельное оружие при



значительном скоплении граждан, если в результате его применения могут пострадать случайные лица.

Блокирование или оцепление участков местности, жилых помещений, строений и других объектов еще одна мера административного пресечения, которая используется сотрудниками полиции на основе специальных полномочий. Суть данной меры заключается в проведении мероприятия направленного на перекрытие отдельных участков территории и объектов по обозначенному рубежу, а также осуществление действий полицией по установлению временного специального пропуска транспортных средств, товаров, людей на данную блокированную (оцепленную) территорию [29, с. 189].

Для реализации данных мероприятий используются наряды полиции, которые формируются из личного состава подразделений патрульно-постовой службы, дорожно-патрульной службы и иных служб, и подразделений полиции.

Согласно Закону «О полиции» решение о блокировании или оцеплении участков местности может принимать руководитель территориального органа МВД полиции, а о блокировании или оцеплении жилого помещения, здания и иных объектов решения могут принимать и другие сотрудники полиции.

Таким образом, классификация мер административного пресечения, позволила нам глубже и полнее увидеть их содержание, а также то, что они применяются различными государственными органами, а в некоторых случаях и негосударственными формированиями.

Все меры административного пресечения можно разделить на две основные группы:

- меры административного пресечения, которые используются на основе общих полномочий, например, требование прекращения противоправного деяния, вносить представления об устранении причин и условий, которые способствуют совершению противоправных действий, доставлять граждан в служебное

помещение подразделения полиции или иного территориального органа в целях установления их личности и т.д.;

- меры административного пресечения, которые используются на основе специальных полномочий – это задержание; проникновение в жилые и иные помещения, на земельные участки и территории; блокирование участков местности, жилых помещений, строений и других объектов.

При осуществлении каждой из перечисленных меры административного пресечения сотрудники полиции имеют определенные права и обязанности, а также они должны осуществлять данные мероприятия в определенном порядке, которые закреплен законодательством Российской Федерации.

## **2.2 Полиция как субъект применения мер административного пресечения**

Главным образом деятельность полиции регламентирует Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции». Данным законом утверждается исчерпывающий перечень обязанностей и прав сотрудника полиции, принципы организации деятельности полиции, требования, предъявляемые к гражданину, который стремится поступить на службу в полицию и т.д.

Настоящий федеральный закон о полиции обеспечивает законодательную базу организации и деятельности полиции в России в соответствии с современным положением общества, включает комплексные меры по устранению проблем, которые существовали в правовом регулировании деятельности милиции.

Понятие административной деятельности рассматривается в качестве административной деятельности органов внутренних дел, согласно которой административная деятельность является управленческой деятельностью, состоящей в повседневном и практическом осуществлении задач и выполнении функций государства по линии ОВД. Для данной деятельности характерен целенаправленный, организующий, исполнительный и

распорядительный характер. Основываясь на этом и анализируя разработанные учеными-теоретиками в области права определения понятия административная деятельность ОВД, можно выделить несколько основных признаков данной деятельности:

- государственно-властный характер. Он выражается в том, что исходит от имени государства, учитывая задачи в сфере внутренних дел;
- исполнительно-распорядительный характер выражается в том, что в сфере деятельности внутренних дел применяются подзаконные акты исполнительной власти;
- предупредительная и профилактическая направленность проявляется в том, что происходит воздействие на конкретные группы лиц с целью недопущения совершения ими административных правонарушений в будущем.

Существуют два подхода к пониманию содержания административной деятельности полиции. «Узкий» подход выражается во внешней правоприменительной деятельности. Осуществляется это при помощи административных полномочий процедурных (административных процедур) и юрисдикционных. В первом случае реализуются функции административно-правовой деятельности полиции, а во втором случае производится непосредственно производство по делам об административных правонарушениях.

Процедурная деятельность выражается в виде осуществления функций по надзору и контролю за исполнением законов и подзаконных нормативно-правовых актов, нормативно-правовых актов субъектов РФ; оказание государственных услуг населению.

В отличие от «узкого» подхода к понятию административной деятельности, в более широком смысле это выражение внутриорганизационной деятельности. Оно выражается в подготовке кадров, организации работы подразделений, органов и служб ОВД, распределение

обязанностей и т. д.

В ходе внутриорганизационной деятельности осуществляется дисциплинарное производство, которое применяется в отношении государственных служащих в виде дисциплинарного взыскания [4, с. 61].

У административной деятельности полиции наблюдаются различные формы и виды. В соответствии с теорией, формой административной деятельности являются внешне выраженные группы действий; результат деятельности, находящийся в компетенции полиции, которые регламентированы административно-правовыми нормами и влекущие за собой правовые последствия.

В науке известны два варианта классификации форм административной деятельности полиции. По содержанию административно-правовая деятельность полиции делится на:

- правотворческую (правоустановительную) деятельность, которая имеет своей целью исполнение и издание законодательных актов (изменение, дополнение, отмена). Данные законодательные акты, обычно регламентируют внутриорганизационную деятельность органов внутренних дел и носят характер подзаконный; основными субъектами правотворческой деятельности является МВД РФ, задачей которого направлена на работу по нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, повышение эффективности деятельности по защите прав и свобод человека и гражданина. Для улучшения качества работы данной структуры создан Экспертный совет МВД России по вопросам нормотворческой работы;
- правоприменительную (правоисполнительную) деятельность применяет любой орган и подразделение, должностное лицо полиции. Фактически деятельность осуществляется за счет специфической деятельности – это разрешение конкретных индивидуальных дел (актов) с использованием конкретных норм права и с совершением по ним действий юридического характера.

Административно-правовая деятельность полиции разделяют на две формы выражения:

- первая и основная форма– это письменная. Данная форма применяется при решении вопросов, требующих фиксации правоприменения. Наиболее распространенные- составление протоколов, регистрационных актов, выдача справок и др.;
- в повседневной сфере для оперативной работы используют устную форму выражения: устные приказы, распоряжения и команды.

Письменные формы разрабатываются уполномоченными органами для дальнейшего использования в правообеспечительной деятельности ОВД. В основном, находят применение в виде строгих форм и методов, регламентируемые законом, для охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина.

Есть две значимые формы, которые применяются для охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина. Эти формы административно-правовой деятельности правоохранительными органами свойственны и государственному аппарату в целом. Классификация, которая дана выше не полная, потому что кроме правовых форм правотворческой и правоприменительной деятельности существуют другие формы административной деятельности полиции. Это способ неправовых форм: профилактические, пропагандистские и иные меры воздействия.

Административная деятельность полиции – это воздействие субъекта на волю объекта. Воздействие выражается в конкретных действиях, которые заставляют объект совершить какие-то действия или отказаться от совершения вопреки его желанию. Формы административной деятельности -это составная часть внешней деятельности ОВД (профилактика и пресечение различных правонарушений; иммиграционный контроль и лиц без гражданства и т.д.).

Методы же являются способами получения результата. При реализации прав и свобод человека и гражданина возникают препятствия, которые можно устранить с помощью методов. Одним из показателей эффективности

применения метода административной деятельности полиции или их совокупность является состояние законности на практике [37, с. 126].

При работе же с правонарушителями эффективными методами можно считать два основных его вида. Ими являются два универсальных метода убеждение и принуждение. Данные методы применяются в любой сфере деятельности и считаются универсальными. Метод убеждения формирует внутренние моральные стимулы, потребность в правомерном поведении, а принуждение – заставляет граждан изменять свое поведение в удобную для общества сторону путем ограничения отдельных прав и законных интересов лиц, совершивших антиобщественные поступки, а также иных лиц. Метод административной деятельности принуждение – это вспомогательный метод. Он является вторым после убеждения и применяется тогда, когда основным методом административной деятельности убеждение не показало эффективных результатов при использовании. Принуждение является особым действием, которое применяют должностные лица органов государства в сфере административно-правовой деятельности [44, с. 129].

Общая система методов разрабатывается на их основе, учитывая при этом специфику содержания внешне властной административной деятельности полиции. К методам следует отнести и административный надзор, и применение прямого административного принуждения, и оказание полицейской помощи, и выдача полицейского разрешения, а также государственная регистрация, лицензирование.

В структуре полиции существуют подразделения, организации и службы, выполняющие, в пределах своих полномочий, обязанности, возложенные на данный орган. Основными подразделениями полиции, осуществляющими охрану правопорядка, являются:

- дежурная часть;
- участковый уполномоченный полиции;
- патрульно-постовая служба;
- дорожно-патрульная служба.

Каждое из указанных подразделений имеют круг задач, функций обязанностей по охране правопорядка, которые они обязаны исполнять в своей деятельности, в соответствии с предоставленными полномочиями. Для решения возложенных задач и функций, а также реализации обязанностей, данные подразделения наделены правами, а также оснащены специальными техническими средствами, оргтехникой, документацией и т.д., в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Основанием применения мер административного пресечения сотрудниками полиции служит предположение о том, что лицо собирается совершить административное правонарушение.

Меры административного пресечения используются сотрудниками полиции в тех случаях, когда нарушение правопорядка либо условий общественной безопасности еще не прекращено.

Закон «О полиции» в главе 3 рассматривает меры административного пресечения, которые могут применяться сотрудниками полиции на общих основаниях, а в главе 4 на основании специальных полномочий.

Мерами административного пресечения на основании общих полномочий являются:

- требовать от граждан и должностных лиц прекращения осуществления противоправного посягательства, а также иных действий, которые препятствуют законной деятельности государственных и муниципальных органов;
- вносить представления об устранении причин и условий, способствующих совершению противоправных действий, руководителям и должностным лицам организаций, в соответствии с законодательством РФ;
- доставлять граждан в служебное помещение подразделения полиции или иного территориального органа в целях установления их личности, решения вопроса о задержании, а также несовершеннолетних, совершивших правонарушения или

- антиобщественные действия, безнадзорных и беспризорных лиц, которые нуждаются в социальной реабилитации;
- осуществлять временное ограничение или запрет дорожного движения на железнодорожных переездах, если они не отвечают правилам безопасного дорожного движения;
  - запрещать эксплуатацию автотранспортных средств и прицепов к ним, тракторов и иных самоходных машин при наличии технических неисправностей, которые создают угрозу безопасности дорожного движения;
  - приостанавливать действие или осуществлять аннулирование лицензий на занятие частной детективной и охранной деятельностью;
  - осуществлять аннулирование выданных разрешений на хранение и ношение гражданского и служебного оружия, транспортирование, ввоз на территорию РФ и вывоз из Российской Федерации указанного оружия и патронов к нему.

Мерами административного пресечения на основании специальных полномочий являются – задержание; проникновение в жилые и иные помещения, на земельные участки и территории; блокирование участков местности, жилых помещений, строений и других объектов [8, с. 20].

Среди мер административного пресечения на основании специальных полномочий, задержание является одно из наиболее часто применяемых мер. В статье 14 ФЗ «О полиции» под задержанием следует понимать кратковременное ограничение свободы физического лица путем принудительного его водворения в специально охраняемое помещение и содержания там.

Согласно ч.1 ст. 27.3 Кодекса об административных правонарушениях административное задержание может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для наиболее полного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения



постановления суда по данному делу.

Часть 2 ст. 14 ФЗ «О полиции» содержит перечень категорий лиц, которых полиция может подвергнуть задержанию. При освобождении подозреваемого из-под стражи ему выдается справка, в которой указываются, кем он был задержан, дата, время, место и основания задержания, дата, время и основания освобождения.

Следующей мерой пресечения на основании специальных полномочий является вхождение (проникновение) в жилые и иные помещения, на земельные участки и территории. Суть данной административной меры заключается в том, что сотрудники полиции вправе проникать в жилые и иные помещения, на земельные участки и территории в исключительных случаях, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации, а именно:

- для спасения жизни граждан и (или) их имущества, обеспечения безопасности граждан или общественной безопасности при массовых беспорядках и чрезвычайных ситуациях;
- для задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления;
- для пресечения преступления;
- для установления обстоятельств несчастного случая [33].

Перед входом в жилое помещение или иное помещение, на земельные участки сотрудник полиции обязан уведомить граждан, которые там находятся, об основании своего вхождения, использовать безопасные способы и средства, не допускать без необходимости причинения ущерба их имуществу, не разглашать сведения о частной жизни граждан, которые стали известны сотруднику полиции при вхождении.

Сотрудник полиции в течении 24 часов обязан предоставить рапорт о факте проникновения в жилое помещение своему непосредственному начальнику, а также уведомить собственников помещений, в которые было осуществлено проникновение. Если сотрудник полиции входит в помещение помимо воли проживающих там лиц, об этом факте должен быть уведомлен прокурор в течении 24 часов.

Блокирование или оцепление участков местности, жилых помещений, строений и других объектов еще одна мера административного пресечения, которая используется сотрудниками полиции на основе специальных полномочий. Суть данной меры заключается в проведении мероприятия направленного на перекрытие отдельных участков территории и объектов по обозначенному рубежу, а также осуществление действий полицией по установлению временного специального пропуска транспортных средств, товаров, людей на данную блокированную (оцепленную) территорию [31, с. 189].

Для реализации данных мероприятий используются наряды полиции, которые формируются из личного состава подразделений патрульно-постовой службы, дорожно-патрульной службы и иных служб, и подразделений полиции.

Согласно Закону «О полиции» решение о блокировании или оцеплении участков местности может принимать руководитель территориального органа МВД полиции, а о блокировании или оцеплении жилого помещения, здания и иных объектов решения могут принимать и другие сотрудники полиции. Полиция вправе осуществлять оцепление (блокирование) участков местности при проведении массовых мероприятий по пресечению беспорядков и иных действий, нарушающих движение транспорта, работу средств связи и организаций, а также в целях охраны правопорядка. В процессе несения службы сотрудники полиции должны уметь видеть момент возможного перехода законного публичного мероприятия в нелегальные групповые действия граждан. При осуществлении деятельности, направленной на пресечение массовых беспорядков полицией, могут применяться специальные средства блокирования движения групп граждан, которые совершают противоправные действия.

В целях охраны правопорядка на блокированном (оцепленном) участке местности полиция может временно ограничить или запретить дорожное движение, изменить маршрут передвижения транспортных средств на

отдельных участках дороги при проведении легальных публичных и массовых мероприятия, а также в других случаях, которые предусмотрены в ст. 13 Закона «О полиции» [33]. В момент оцепления (блокирования) участков местности, жилых помещений, строений и других объектов сотрудники полиции принимают меры, направленные на обеспечение нормальной жизнедеятельности населения, разъясняют гражданам наиболее удобные в создавшейся обстановке маршруты передвижения. Таким образом, меры административного пресечения представляют собой мероприятия, направленные на прекращение противоправных действий, устранение противоправных последствий, которые возникли из-за данного посягательства, а также привлечение виновных лиц к административной ответственности.

Все меры административного пресечения можно разделить на две основные группы:

- меры административного пресечения, которые используются на основе общих полномочий, например, требование прекращения противоправного деяния, вносить представления об устранении причин и условий, которые способствуют совершению противоправных действий, доставлять граждан в служебное помещение подразделения полиции или иного территориального органа в целях установления их личности и т.д.;
- меры административного пресечения, которые используются на основе специальных полномочий – это задержание; проникновение в жилые и иные помещения, блокирование участков местности.

При осуществлении каждой из перечисленных меры административного пресечения сотрудники полиции имеют определенные права и обязанности, а также они должны осуществлять данные мероприятия в определенном порядке, которые закреплен законодательством Российской Федерации.

## **Глава 3 Проблемы применения мер принуждения и пути их решения**

### **3.1 Особенности мер административного пресечения, применяемых органами внутренних дел**

«Меры административного пресечения-это установленные нормами административного и административно-процессуального права способы и приемы воздействия, которые обеспечивают прекращение административного правонарушения в момент его совершения, устранение реально существующей угрозы личной или общественной безопасности. «Понимание мер административного пресечения с данной точки зрения, наиболее полно отражает конструктивные особенности, определяющие характер этой группы административного принуждения» [50, с. 65].

Специфические черты мер административного пресечения лучше всего рассматривать в противопоставлении с иными мерами административного принуждения. Меры административного пресечения, меры административного предупреждения и меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях схожи как по способу и форме реализации, так и по характеру правоограничений. Основное отличие мер административного принуждения состоит в цели применения, степени самостоятельности, специфике административно-правовых отношений, в пределах которых они осуществляются. Кроме этого, различие мер административного принуждения связано с механизмом их воздействия на участников общественных отношений.

Меры административного пресечения следует рассматривать как самостоятельную, обособленную группу мер административного принуждения. Это обусловлено ролью, которую призваны сыграть меры административного пресечения. Системное представление о мерах административного пресечения позволяет глубже уяснить их

правоохранительную сущность, правильно реализовать законодательные предписания, содержащие в себе меры административного пресечения.

Меры специального назначения, к которым традиционно относят применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия являются самой «проблематичной» категорией. Процесс применения мер административного пресечения состоит из разного рода процедур, в рамках которых меры административного пресечения реализуются. Содержание каждой процедуры – совокупность определенных, последовательно осуществляемых уполномоченными органами исполнительной власти и их должностными лицами действий, направленных на применение к правонарушителю мер административного пресечения.

Порядок применения специальных мер административного пресечения одинаков и состоит из трех этапов: предварительный, текущий, последующий. На первом этапе сотрудник полиции должен сообщить лицу, в отношении которого он предполагает применить специальную меру пресечения, что он является сотрудником полиции; предупредить о намерении применить определенную меру пресечения; предоставить возможность правонарушителю выполнить законное требование. Второй этап связан с действиями по пресечению правонарушения.

Согласно ч. 3 ст. 19 ФЗ «О полиции» сотрудник полиции должен поступать с учетом создавшейся обстановки, характера и степени опасности действий лиц, в отношении которых применяются физическая сила, специальные средства или огнестрельное оружие, характера и силы оказываемого ими сопротивления. При этом сотрудник полиции должен стремиться минимизировать ущерб от их применения. Однако в реальных условиях выполнить это требование закона зачастую сложно, т.к. ситуации противостояния правонарушителю развиваются скоротечно, а действия по преследованию-сложно предсказуемы.

В качестве примера рассмотрим случай применения огнестрельного оружия «инспектором ДПС ОГИБДД МВД России по г. Домодедово

Московской области старшим лейтенантом полиции И. Антоновым для остановки транспортного средства, преследуемого экипажем ДПС после невыполнения водителем неоднократных требований инспекторов об остановке транспортного средства в связи с грубым нарушением водителем правил дорожного движения. «В процессе движения водитель преследуемого транспортного средства проезжал на запрещающий сигнал светофора, двигался по полосе, предназначенной для встречного движения, вылетел на автобусную остановку с людьми, которые чудом успели отбежать. Старший лейтенант полиции Антонов, находясь в служебной машине на месте пассажира, произвел несколько выстрелов из табельного оружия с целью остановки транспортного средства путем его повреждения (п. 1 ч. 3 ст. 23 Федерального закона от 7 февраля 2011г. №3-ФЗ «О полиции»). Выпущенные пули попали в заднее стекло автомобиля нарушителя, одним из выстрелов водитель преследуемого автомобиля был убит. В процессе расследования квалификация действий инспектора неоднократно менялась: сначала действия были признаны правомерными, впоследствии было возбуждено уголовное дело по ч.2 ст.109 УК РФ, а в 2014г. суд признал Антонова виновным в совершении преступления, предусмотренного п. п. «б» и «в» ч.3 ст.286 УК РФ-превышение должностных полномочий с применением оружия и с причинением тяжких последствий и осужден к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания условно» [15].

Третий этап можно разделить на две группы: первоначальные действия и процессуальная фиксация. Сотрудник обязан оказать первую помощь, принять меры по предоставлению медицинской помощи в кратчайший срок. О каждом случае применения специальных средств или оружия сотрудник обязан сообщить непосредственному начальнику. Стоит обратить внимание на то, что обязательность информирования начальника о применении физической силы наступает только в случае наступления последствий в виде причинения физического либо материального вреда. Данное обстоятельство, на наш взгляд, «распускает руки» сотрудникам полиции.

Для решения данной проблемы необходимо внести корректировку в действующее законодательство, а именно ч. 8 ст. 19 ФЗ «О полиции»: исключить из нее в качестве обязательного условия информирования о факте применения физической силы наступление последствий в виде причинения вреда здоровью гражданина или причинения материального ущерба гражданину либо организации.

Предлагаем изложить статью в следующей редакции: о каждом случае применения физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия сотрудник полиции обязан сообщить непосредственному начальнику либо руководителю ближайшего территориального органа или подразделения полиции и в течение 24 часов с момента их применения представить соответствующий рапорт. Процессуальная фиксация необходима для дальнейшего принятия решения о правомерности применения специальных мер административного пресечения.

Большинство сотрудников полиции не решаются применять указанные меры пресечения, даже если имеется законное основание. Это обусловлено, в первую очередь, опасением последующего разбирательства и уголовного преследования. Мотивами неприменения огнестрельного оружия сотрудниками полиции являются: неуверенность в наличии законного основания для его применения в конкретной жизненной ситуации и неуверенность в последующей правильной социально-правовой оценке действий, связанных с вынужденным причинением вреда, в том числе, с помощью оружия.

Нельзя не сказать и о том, что меры административного пресечения – это наиболее распространенная группа мер административного принуждения, применяемых в борьбе с административными правонарушениями в различных сферах государственного управления.

Меры административного пресечения применяются различными органами исполнительной власти и их должностными лицами. При этом наиболее широкий круг полномочий у правоохранительных органов.

Здесь необходимо обратить внимание на такую проблему как соблюдение законности при применении мер административного пресечения органами внутренних дел. Это является актуальным, поскольку меры административного пресечения характеризуются вторжением в сферу различных прав и законных интересов граждан. Законность заключается в соблюдении сотрудниками полиции норм законодательства при применении мер пресечения.

Меры, ограничивающие права и свободы граждан, устанавливаются в соответствии с Конституцией РФ только федеральными законами. Это значит, что могут применяться только меры, предусмотренные КоАП РФ и другими федеральными законами.

Применение меры будет признано законным, если есть основания для ее применения. В тоже время сотрудник полиции должен учитывать все правовые нормы, которые обеспечивают законность его действий, и нормы, охраняющие права и свободы человека. Необходимо также четко понимать, где находятся границы свободного усмотрения в деятельности сотрудников полиции.

Так в определенных случаях законом предусмотрена возможность выбора варианта действий для пресечения правонарушения. Законным может быть решение, как о применении, так и о неприменении меры административного пресечения. Для сдерживания сотрудников полиции от злоупотребления и контроля при применении мер административного пресечения целесообразно создать общественную организацию. В ее состав нужно включить специалистов в области юриспруденции, но не имеющих отношение к правоохранительным органам. Но пока такая организация не сформирована, то необходимо провести обновление нормативных актов, с целью формирования системы сдержек и противовесов, отражающей потребность защиты от угроз неправомерного применения мер пресечения.

Таким образом, меры административного пресечения являются элементом структуры мер административного принуждения, находятся в



тесной взаимосвязи с мерами обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Правоохранительные органы, а именно полиция, обязаны применять рассматриваемую группу мер в строгом соответствии с действующим законом, соблюдая правовые рамки допустимости вмешательства в личную жизнь граждан.

Обеспечение порядка в обществе является важнейшей задачей любого государства, поскольку без правопорядка исчезает само государство как организация общества.

Для поддержания высокого уровня правопорядка в нашем государстве необходимо одновременно разрабатывать и реализовывать различные программы и мероприятия по устранению выявленных недочетов в работе правоохранительных органов, в особенности полиции, которые служат основанием, благодаря которому и возникают различные пробелы, порождающие рост правонарушений.

Полиция среди правоохранительных органов занимает особое место, поскольку только она имеет полномочия реализовывать административно-процессуальные нормы по самому широкому спектру вопросов в сфере поддержания правопорядка [24, с. 79].

В настоящее время необходимо создать все условия для правильного функционирования современной полиции, которая могла отвечать запросам граждан государства, а также способной надлежащим образом обеспечивать охрану правопорядка.

Важными вопросами в повышении эффективности по охране правопорядка являются взаимодействие с институтами гражданского общества, с иными органами власти.

Существуют различные формы взаимодействия между полицией и общественностью по охране правопорядка: добровольные народные и казачьи дружины, внештатные сотрудники, оперативные отряды и другие. Например, в Свердловской, Кировской и Тюменской областях существуют специализированные казачьи дружины, так называемая «Казачья полиция»; в

Архангельской и Пензенской областях функционируют советы общественности, внештатные сотрудники полиции и т.д. [20, с. 41].

Однако, несмотря на данное взаимодействие, за последние 2 года уровень доверия граждан к полиции снизился по результатам общественного мнения, основной причиной чего является нарушение сотрудниками полиции прав и свобод граждан, например, привлечение граждан к административной ответственности при отсутствии состава или признаков административного правонарушения, также очень редко разъясняются права и обязанности участникам производства по делу об административном правонарушении и т.д. [30, с. 281].

Для устранения данного пробела необходимо вернуть взаимное доверие между полицией и населением. Это можно достигнуть путем совершенствования деятельности полиции по взаимодействию с гражданами, а именно созданием «горячей линии» для населения, где бы граждане могли обратиться за правоохранительной помощью, получить необходимую для них информацию. Одним из средств повышения доверия населения к полиции также может быть внедрение технических средств удаленного доступа граждан к подаче заявлений и сообщений, с помощью которых граждане могли бы подавать заявления и сообщения о разного рода чрезвычайных ситуациях, преступлениях и иных правонарушениях через электронные терминалы.

Одной из мер по повышению эффективности деятельности полиции является это обновление технического оборудования сотрудников полиции и повышение их квалификации, которая способствовала быстрому реагированию на сообщения и заявления об административных правонарушениях. Например, это своевременное обновление транспортных средств сотрудников полиции, оснащение новейшими техническими средствами связи, постоянное проведение мероприятий по повышению правового знания сотрудников, их физической формы и т.д.

Также для предупреждения административных правонарушений

необходимо внести некоторые изменения в Федеральный закон «О полиции» и в отдельные законодательные акты Российской Федерации.

В законе «О полиции» необходимо изменить или пересмотреть так называемые «косвенные обязанности». Например, это «доставление в медицинские организации граждан, которые находятся в местах общественного пользования в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или токсического) и не способные самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке.

В связи с отсутствием правовой основы для применения мер административного принуждения, в том числе доставления лиц, находящихся в состоянии опьянения в дежурные части органов внутренних дел либо помещения в медицинские организации, а также по причине отказа от медицинской помощи, лица, находящиеся в состоянии алкогольного опьянения, оказываются на улице, что нередко может привести к их смерти от внешних причин – это переохлаждение, ожог, закупорка дыхательных путей и т.д.» [32, с. 226].

Таким образом, полиция является особым правоохранительным органом, которое имеет полномочия реализовывать административно-процессуальные нормы по различным направлениям в сфере поддержания правопорядка. Для поддержания правопорядка необходимо постоянно осуществлять мониторинг общественного мнения населения о работе полиции, реализовывать мероприятия по повышению эффективности деятельности сотрудников правоохранительного органа путем повышения их квалификации, повышением социальных гарантий, а также внедрять новые технические средства для облегчения взаимодействия между населением и полицией, своевременно обновлять законодательную базу и т.д.

### **3.2 Проблемы применение мер административного принуждения органами внутренних дел**

Применение мер административного принуждения строго

регламентировано законом, осуществляется на основании и во исполнение закона. Применяются меры административного принуждения в связи с противоправным поведением лица и с целью его прекращения, устранения негативных последствий, и воспитания виновного.

В соответствии со ст. 1.6 КоАП РФ «Обеспечение законности при применении мер административного принуждения в связи с правонарушением»:

- лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, предусмотренном в законе;
- применение административного наказания и мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в связи с административным правонарушением осуществляется в пределах компетенции уполномоченных органов и должностных лиц в соответствии с законом;
- при применении мер административного принуждения не допускаются действия (бездействия) и решения, унижающие человеческое достоинство [21].

Рассмотрим пример судебной практики, доказывающий невозможность применения принудительных мер в отсутствие оснований, предусмотренных законом. Так, 05.10.2017 года судья районного суда г. Новосибирска рассмотрел дело о выдворении гражданина Республики Киргизия Мамажонова М.М., который прибыл на территорию Российской Федерации 15.02.2017 г., на заработки и 01. 03. 2017 года заключил трудовой договор с физическим лицом. На основании трудового договора встал на миграционный учет, на период до 15.12.2017 г. Позже трудовой договор был расторгнут.

Мамажонову М. М. вменяется то, что фактически он по истечении разрешенного срока пребывания в Российской Федерации (ст. 5 ФЗ № 115 –

ФЗ от 25. 07. 2002 года «О правовом положении иностранных граждан в РФ») уклонился от выезда с территории России и до настоящего времени незаконно пребывает на территории Российской Федерации.

В судебном заседании Мамажонов М. М. отрицал событие административного правонарушения. В представленных в деле объяснениях отсутствует подпись Мамажонova М.М., в том числе нет подписи и о разъяснении прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ. В представленных материалах дела отсутствует и акт об отказе Мамажонova М.М. от подписи в объяснении.

В судебном заседании Мамажонов М.М. пояснил, что не знал о расторжении трудового договора, и фактически трудовые отношения продолжают до настоящего времени. При сборе доказательств по делу работодатель не был опрошен должностным лицом [39].

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Так, судьей было принято решение прекратить дело за отсутствием состава административного правонарушения.

В качестве примера неисполнения требований порядка привлечения к ответственности можно привести такой пример судебной практики. 05 октября 2017 года судья районного суда г. Читы, рассмотрел в открытом судебном заседании жалобу Катусева А. Н. на постановление главного государственного инспектора Государственной инспекции труда о привлечении к административной ответственности по ч. 4 ст. 5.27 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

В протоколе об административном правонарушении указано, что выявлены нарушения в сфере охраны труда, выразившиеся в необеспечении работников средствами индивидуальной защиты, а именно: респираторами,

диэлектрическими перчатками, специальной одеждой.

Согласно положению ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ [21], обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При описании события административного правонарушения, ни заместитель прокурора в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, ни административный орган при рассмотрении дела не указали место и время совершения данного правонарушения.

Согласно ст. 1.7, ч. 1 ст. 2.1, ст. 26.1, 28.2, ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное виновное действие (бездействие), совершенное в определенное время, дату, в конкретном месте.

Указанные недостатки имеют существенное значение для вынесения по делу обоснованного и законного постановления о прекращении производства по делу [21].

Таким образом, применение мер административного принуждения предполагает неукоснительное соблюдение принципа законности во всех аспектах его проявления, включая основания и порядок их реализации.

При применении мер административного принуждения должны учитываться:

- соразмерность мер административного принуждения, т.е. меры административного принуждения должны быть соразмерны характеру и степени угрозы административного правонарушения;
- принцип экономии репрессий. Всегда следует выбирать наименьшую из мер административного принуждения, но которая будет обеспечивать достижение поставленной цели. Применение более жесткой меры должно быть обосновано;

- применение мер административного принуждения может быть комбинированным, исходя из необходимости достижения поставленных целей.

Довольно частое явление в практике - это неправомерное применение мер административного принуждения, которое происходит в силу недостаточной теоретической разработки их классификации и отсутствия системы в нормативно-правовом акте.

Например, современное законодательство, регламентирующее полномочия полиции, внесло некоторую ясность в основания и порядок применения мер административного предупреждения и пресечения, но содержит пробелы, дефектные нормы, трудновыполнимые положения.

В итоге, при применении отдельных мер административного принуждения, уполномоченные должностные лица при отсутствии достаточно четкого правового регулирования вынуждены руководствоваться усмотрением, либо воздержаться от применения мер пресечения, если есть возможность причинения правонарушителю вреда здоровью.

При этом есть риск нарушения закона, и отсутствуют гарантии правовой защиты субъекта административного принуждения.

Необходимо отметить, что применение мер административного принуждения усиливается в условиях чрезвычайного положения.

Так, органы, осуществляющие управление в таких условиях наделены чрезвычайными полномочиями, которые необходимы для скорейшей нормализации обстановки, восстановления законности, правопорядка, и ликвидации угрозы безопасности государства и общества.

Например, возможно принятие следующих мер для предотвращения и ликвидации последствий чрезвычайных обстоятельств:

- временное выселение граждан из районов, опасных для проживания;
- ведение особого режима въезда и выезда граждан;
- запрещение проведения митингов, собраний, шествий, демонстраций, пикетов, забастовок;

- введение особых правил использования связи;
- ограничение движения транспортных средств;
- введение комендантского часа;
- приостановление деятельности политических партий, общественных организаций и учреждений [27, с. 486].

Таким образом, правильное использование мер административного принуждения государственными органами, органами внутренних дел, позволяет обеспечить эффективную управленческую деятельность, функционирование административно – правовых институтов, устойчивость правопорядка. Также при разумном использовании административного принуждения создаются условия для постепенного сокращения, а в последующем и полной ликвидации административных правонарушений.



## Заключение

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что посредством мер административного принуждения, ежегодно выявляются миллионы правонарушителей, предупреждается и пресекается совершение большого количества административных правонарушений.

Цель работы была достигнута посредством выполнения поставленных задач. Проанализировав теорию, нормативные источники и правоприменительную практику можно сказать о том, что государственное принуждение является методом, формирующим состояние подчиненности субъектов, и представляет собой властное веление или прямое действие. По своему содержанию оно может быть административным, уголовным, дисциплинарным, гражданско-правовым.

В целях упорядочения общественной жизни устанавливаются определенные правила поведения, которые не всегда соблюдаются социумом, поэтому для достижения нужного результата необходимо применение разнообразных способов, в том числе и способов принуждения.

Главной отличительной чертой мер административного принуждения является сфера их применения – государственное управление. В отличие от уголовного принуждения – меры административного принуждения применяются как к физическим, так и к юридическим лицам. Самый главный критерий для разграничения данных мер от иных других – это субъекты применения. Административное принуждение применяется судом, должностными лицами органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, обладающих соответствующими полномочиями. Также стоит отметить, вполне гуманистический подход Российского законодательства и правовой теории, которые отмечают необходимость следования такому немаловажному принципу как экономия репрессий.

Существует ряд теорий посвященных классификации мер административного принуждения. Учитывая частоту и распространенность

использования таких мер, необходимо в обязательном порядке выработать единую научно обоснованную классификацию мер административного принуждения, что необходимо для их единообразного и эффективного применения. Представленная в данной работе классификация мер административного принуждения видится наиболее рациональной, так как отвечает современным процессуальным требованиям, и наиболее полным образом отражена в действующем административном законодательстве.

В системе принуждения особое место занимает административное принуждение, являющееся наиболее масштабным его видом. А в системе административного принуждения наибольший охват имеет административное пресечение.

Для наиболее полного уяснения природы и назначения мер административного пресечения, понимания их роли в охране правопорядка необходимо исследование их связей с категориями более высокого порядка, такими как принуждение, государственное принуждение, административное принуждение.

Среди всех видов государственного принуждения на практике чаще всего применяется административное принуждение. Административное принуждение является одной из важнейших частей государственного принуждения, оказывающей огромное влияние на состояние правопорядка. Административное принуждение используется главным образом как средство обеспечения охраны общественного порядка и безопасности, борьбы с другими правонарушениями в сфере государственного управления. Одной из проблем является отсутствие единства в применении понятийного аппарата. Это обусловлено отсутствием нормы дефиниции в действующем законодательстве.

Административное пресечение безусловно обладает своим содержанием, которое позволяет выделить его из множества других социальных явлений и подчеркнуть его специфические уникальные черты. Выделение этих особенностей, характерных для административного

пресечения, имеет большой теоретический и практический смысл, позволяется уяснить в полной мер все грани рассматриваемого явления, так как его социальная роль более чем важна как для общества, так и для государства.

Выбор конкретных пресекательных мер, равно как и последовательность их применения, зависит, прежде всего, от характера нарушения, степени его интенсивности, а также характера негативных последствий, наступлением которых чревато продолжение данного нарушения.

Проблема заключается не только в том, что во избежание возникающих на практике вопросов понятие государственного принуждения нигде не закреплено, но и в том, что существует сложность в выборе какой-то одной трактовки, так как у многих научных деятелей свое понимание государственного принуждения.

Пытаясь скомпоновать представленные мнения касательно того, как следует трактовать государственное принуждение, мы пришли к выводу о том, что это – основанное на нормах действующего законодательства и реализуемое в виде применяемых мер, психическое либо физическое воздействие государственных органов или их должностных лиц на поведение и волю субъектов права, обязывая их к необходимым для государства действиям в целях достижения социально полезного результата. А также следует пояснить, что под этими мерами понимается система правовых ограничений, лишений, обременений или иных действий, которые позволяют заставить обязанных лиц исполнять возложенные на них поручения и соблюдать установленные законом запреты, а также обеспечить правопорядок, безопасность личности, общества и государства от потенциальных и реальных угроз.

Решение проблемы видится нам в том, что следует выбрать какое-то одно определение и нормативно закрепить это понятие в какой-нибудь статье федерального закона «О Полиции» или издать указ правительства или президента, проясняющий данный момент.

Административное принуждение применяется чаще всего в связи с совершением правонарушения, в связи с этим классифицировать меры можно в зависимости от стадий совершения правонарушения следующим образом: административно-предупредительные меры, меры административного пресечения, меры административно-процессуального обеспечения, меры административного наказания.

Проведенный анализ в выпускной квалификационной работе позволяет сделать следующие выводы и внести некоторые предложения по совершенствованию законодательства:

- вопрос о классификации мер административного принуждения до настоящего времени не получил единого решения ни в теории, ни на практике. Четкая классификация мер административного принуждения необходима для уяснения их сущности, порядка применения, обеспечения эффективности воздействия на правонарушителя. Правильная классификация является необходимой предпосылкой для научной кодификации мер административного принуждения;
- отсутствие в законодательстве критериев для отграничения административно-предупредительных мер от иных профилактических мер препятствует приведению их исчерпывающего перечня. Разработка данных критериев позволит выделить исчерпывающий перечень административно-предупредительных мер;
- на сегодняшний день в Российской Федерации существует множество нормативно-правовых актов, закрепляющих процедуру применения мер административного предупреждения. К их числу относятся не только Законы Российской Федерации, но и Законы субъектов РФ, Указы Президента РФ, Постановления Правительства РФ, положения, приказы, инструкции, регламенты, а также иные документы. Такое широкое процессуальное регулирование

применения административно-предупредительных мер нельзя считать целесообразным и удобным. Это обусловлено отсутствием единого нормативно-правового акта, в котором бы отражались все аспекты применения мер административного предупреждения. В данной ситуации необходимо систематизировать действующее законодательство о мерах административного принуждения в один нормативный правовой акт. Что будет способствовать повышению качества и эффективности применения мер административного принуждения;

- ч. 8 ст. 19 ФЗ «О полиции» предусматривает обязательность информирования начальника о применении физической силы только в случае наступления последствий в виде причинения физического либо материального вреда. Данная формулировка является недостаточно корректной и на наш взгляд распускает руки сотрудникам полиции. В этой связи предлагаем внести корректировку в действующее законодательство, а именно ч. 8 ст. 19 ФЗ «О полиции»: исключить из нее в качестве обязательного условия информирования о факте применения физической силы наступление последствий в виде причинения вреда здоровью гражданина или причинения материального ущерба гражданину либо организации. Предлагаем изложить статью в следующей редакции: о каждом случае применения физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия сотрудник полиции обязан сообщить непосредственному начальнику либо руководителю ближайшего территориального органа или подразделения полиции и в течение 24 часов с момента их применения представить соответствующий рапорт;
- соблюдение законности при применении мер административного пресечения органами внутренних дел также является актуальной проблемой. Так законным будет только применение мер на

основании, предусмотренном законом. В этой связи для сдерживания сотрудников полиции от злоупотребления и контроля при применении мер административного пресечения целесообразно создать общественную организацию. В ее состав стоит включить специалистов в области юриспруденции, но не имеющих отношение к правоохранительным органам. Но пока такая организация не сформирована, то необходимо провести обновление нормативных актов, с целью формирования системы сдержек и противовесов, отражающей потребность защиты от угроз неправомерного применения мер пресечения.

Резюмируя вышеизложенное, можно сказать, что перечисленные вопросы имеют большое значение и требуют дополнительного внимания со стороны не только научного сообщества, но и субъектов правотворчества и правоприменения. Их успешное разрешение позволит повысить законность и эффективность применения мер административного принуждения.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Административное право и административный процесс: Актуальные проблемы / Под ред. М.С. Студенкина. – М., Юристъ, 2004. 302 с.
2. Административное право России. Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. П.И. Кононова. – М., ЮНИТИ-ДАНА, 2006. 687 с.
3. Алехин А. П., Кармолицкий А. А., Козлов Ю.М. Административное право Российской Федерации: Учебник / А.П. Алехин. – М., ИКД «ЗерцалоМ», 2008. 608 с.
4. Асадов А. М. Методы правового воздействия на общественные отношения: переосмысление концепции // Проблемы права. 2013. № 3 (41). С. 60-65.
5. Бахрах Д.Н. Административное право: Учебник для вузов / Д.Н. Бахрах. – М., Эксмо-Пресс, 2009. 624 с.
6. Беляев И.Д. История русского законодательства / И.Д. Беляев. – СПб., Лань, 1999. 639 с.
7. Березин А.А. Меры административного пресечения нарушений общественного порядка и общественной безопасности при проведении публичных мероприятий // Вестник Саратовской гос-ной юр. ак. 2014. № 6 (101). С. 111-116.
8. Бочаров С.Н., Дорошенко О.М. Специальные меры административно-правового пресечения в правоприменительной практике полиции при противодействии правонарушениям // Вестник экономической безопасности. 2016. №3. С.18-26.
9. Васюхно И.О. Меры административно-правового пресечения, применяемые органами внутренних дел Российской Федерации: дис. ... на соиск. уч. степ.канд. юридич. наук / И.О.Васюхно. Москва, 2018. 186 с.
10. Ведомости Верховного Совета СССР. – М.: Издание Верховного Совета СССР, 1961. № 35 (1 сентября). Ст. 368.

11. Ведомости Верховного Совета СССР. – М.: Издание Верховного Совета СССР, 1980. № 44 (29 октября). Ст. 909.
12. Дубровина А.К. Административная деятельность полиции. Части общая и особенная: учебное пособие / под ред. А.К. Дубровина. – Иркутск: ФГКОУ ВПО ВСИ МВД России, 2013. 304 с.
13. Жумагулов М.И. О сущности и понятии административно-правового принуждения // Государство и право. 2016. №10. С. 22-31.
14. Зарицкий А.В. Место и роль политического принуждения в современной теории правового государства // Государство и право. 2004. №2. С.100.
15. Инспектора ДПС, убившего нарушителя осудили условно. URL: <https://domodedovod.ru/novosti/inspektora-dps-ubivshego-narushitelya-osudili-uslovno/> (дата обращения: 08.04.2021)
16. Исаев М.А. Лекции по истории московского права и государства / М.А. Исаев. – М., Ратех 1996. 193 с.
17. Йонаш В.В. Административное пресечение как вид административного принуждения: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — Саратов.,2006. 22 с.
18. Кареева-Попелковская К.А. Административно-правовое регулирование применения мер пресечения сотрудниками полиции Российской Федерации: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М. 2012. 22 с.
19. Карпов И.А. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системно-правовой анализ) // Молодой ученый. 2017. № 3. С. 235-238.
20. Киричек Е.В. Совершенствование деятельности полиции по обеспечению правопорядка: комплексные меры // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. №4. С.39-42.
21. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред.



от 24.02.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. № 1 (часть I). Ст. 1.

22. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) Поправки, внесенные Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, вступили в силу 4 июля 2020 года (Указ Президента РФ от 03.07.2020 № 445) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

23. Коренев А. П. Административное право России. Ч. 1 / А.П. Коренев. – М., «Щит-М», 2008. 280 с.

24. Краснова, Е.М. Об отдельных направлениях повышения эффективности административной деятельности полиции // Академическая мысль. 2018. № 2. С.76-80.

25. Кузьмин А. Г. Административное право (общая часть): учебное пособие / А. Г. Кузьмин, Е. Н. Майорова. – Челябинск: Цицеро, 2012. 315 с.

26. Курлович, П.Н. Полиция в правоохранительной системе США // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2017. № 11. С.44-47.

27. Лебедева О.О. Правовое регулирование применения принудительных мер административного предупреждения и пресечения: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. —Нижний Новгород. 2017. 32 с.

28. Лесин А.М. Проблемы соответствия законодательства РФ об административном принуждении общепризнанным принципам и нормам международного права // Марийский юридический вестник. 2001. № 1 (1). С. 86-90.

29. Логвиненко И. Ю. Применение мер административного принуждения в особых правовых режимах // Молодой ученый. 2014. № 20. С. 485-488.

30. Маркина, Э.В., Сосновская, Ю.Н. Основные направления повышения эффективности деятельности полиции на современном этапе // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 4. С.279-283.

31. Миронов Р.Г. Правоохранительные органы: Учебное пособие. - М.: Инфра-М, 2017. 269 с.

32. Низаметдинов, А.М., Потапенкова, И.В. Актуальные вопросы совершенствования прав и обязанностей полиции в рамках мониторинга правоприменительной деятельности территориальных органов МВД России в сфере охраны правопорядка // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 8. С.223-231.

33. О полиции: Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации от 14 февраля 2011 г. № 7. Ст. 900.

34. О Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации: Указ Президента РФ от 30 сентября 2016 г. № 510 (ред. от 21.01.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации от 10 октября 2016 г. № 41. Ст. 5802.

35. О федеральной службе безопасности: Федеральный закон от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ (ред. от 09.11.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации от 10 апреля 1995 г. № 15. Ст. 1269.

36. Пивоваров Д.В. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, применяемые сотрудниками полиции: дис. ... канд. юрид. наук. Омск., 2017. 145 с.

37. Попов Л. Л. Убеждение и принуждение / Л. Л. Попов. – М., Московский рабочий, 2004. 155 с.

38. Постановление Ленинского районного суда г. Новосибирска от 5 октября 2017 г. по делу № 5-883/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4UduwQpMTtQh/> (Дата обращения 02.04.2021).

39. Решение центрального районного суда г. Читы от 05 октября 2017 г. по делу № 12-899-17. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CgvKlgcsi10/> (Дата обращения 02.04.2021).
40. Решение Советского районного суда № 12-544/2017 от 20 апреля 2017 г. по делу № 12- 544/2017 (Челябинская область). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xPleX5CsuNl/> (дата обращения: 19.03.2021).
41. Рябцев А.В., Гуничев С.В. Формы и методы деятельности органов внутренних дел Российской Федерации в системе обеспечения национальной безопасности // «Юридическая наука и правоохранительная практика». 2014. № 2 (28). С. 124-131.
42. Садыкова, М.А. Полномочия полиции Норвегии // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 2. С. 156-161.
43. Севрюгин В. Е. Проблемы административного права, учебное пособие / В.Е. Севрюгин. – Тюмень: ТВШ МВД РК ТГУ, 1994. 208 с.
44. Тимошенко И. В. Административная ответственность: учебное пособие для студентов вузов / И.В. Тимошенко. – М., МарТ, 2004. 287 с.
45. Туманов Г.А. Административные наказания глазами юриста // Российское государство и право. 2014. № 5. С.10.
46. Фиалковская И. Д. Сущность метода принуждения в теории административного права // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2014. №2 (1). С. 290-294.
47. Чебаков А.И. Понятие и виды методов административной деятельности полиции // Теория и практика обществен. развития. 2015. № 21. С. 128-130.
48. Черкасова, Е.К. Проблемные вопросы доставления сотрудниками полиции лиц, подозреваемых в совершении преступлений, и лиц, совершивших административные правонарушения // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 2 (40). С. 143-152.

49. Шевцов, А.В. Зарубежный опыт применения мер административного принуждения // Сетевое издание «Академическая мысль». № 1 (10). 2020. С. 83-87.

50. Шурухнова, Д.Н. Виды и основания применения мер административного принуждения к иностранным гражданам и лицам без гражданства // Международный журнал конституционного и государственного права. 2015. №1. С. 140-144.