

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Правовое обеспечение государственного управления и местного самоуправления

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Конституционные основы права на судебную защиту в России»

Студент

Э.Ш. Басимов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

кандидат юридических наук, И.А. Александров

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Юридическая природа и содержание конституционного права на судебную защиту.....	7
1.1 История становления и развития конституционного права на судебную защиту в России.....	7
1.2 Понятие конституционного права на судебную защиту	16
Глава 2 Гарантии реализации конституционного права человека и гражданина на судебную защиту.....	26
Глава 3 Реализация конституционного права на судебную защиту	43
3.1 Основания и порядок обращения в Конституционный Суд РФ и Европейский суд по правам человека	443
3.2 Реализация конституционного права на судебную защиту в условиях реформирования судебной системы РФ	56
Заключение	63
Список используемой литературы и используемых источников.....	67

Введение

К числу важнейших гарантий реализации принципа законности, защиты прав и свобод личности относится право на судебную защиту. Обращаясь к суду, граждане исходят из того, что им окажут квалифицированную помощь, обеспечат возможность восстановления нарушенных прав.

В состав судебной системы России входят федеральные суды, конституционные (уставные) суды, мировые судьи субъектов Российской Федерации, в том числе и Конституционный Суд Российской Федерации. Несмотря на специфику деятельности указанного судебного органа, следует признать, что он играет важную роль в области обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина.

На сегодняшний день обращение за помощью в Конституционный Суд Российской Федерации следует рассматривать как одну из гарантий, конституционного права, предоставленного каждому человеку на равных условиях.

Конституционный Суд Российской Федерации признается высшим судебным органом, на который возложена задача по осуществлению конституционного контроля, обеспечения условий для верховенства Конституции РФ, а также законности и правопорядка на всей территории страны.

В своей деятельности рассматриваемый судебный орган взаимодействует с иными органами государственной власти, что позволяет ему осуществить возложенные задачи максимально эффективно, а также оказать содействие иным государственным органам в решении общих задач – по обеспечению законности и правопорядка в стране.

Конституция Российской Федерации гарантирует судебную защиту прав и свобод человека и гражданина. В настоящее время существует очень много подводных камней при осуществлении конституционного права на

судебную защиту и прежде чем как предложить пути решения данных проблем, необходимо их определить и проанализировать.

В связи с представленной выше информацией, следует считать выбранную тему исследования актуальной и востребованной.

Несмотря на то, что данной тематике посвящено множество исследований ученых-правоведов, в том числе таких, как: Н.И. Амрахов, П.В. Анисимов, В.В. Артамонов, О.Я. Беляевская, В.Е. Быков, В.Б. Вершинин, С.В. Калашников, В.А. Лазарева, В.В. Пасынков и другие, многие проблемы продолжают оставаться актуальными и по ним ведутся многочисленные дискуссии.

В качестве объекта исследования выбрана совокупность общественных отношений, складывающихся в сфере судебной защиты прав человека в Российской Федерации.

Предметом исследования являются нормы отечественного законодательства, положения юридической литературы, экспертные оценки специалистов, материалы правоприменительной практики, относящиеся к вопросу судебной защиты прав человека в Российской Федерации.

Цель исследования заключается в анализе нормативных основ и практики воплощения в жизнь права на судебную защиту в Российской Федерации.

Задачи исследования:

- изучить понятие и дать общую характеристику права гражданина на судебную защиту по российскому законодательству;
- обосновать право граждан на судебную защиту как принцип российского правосудия;
- описать принцип справедливости, как принцип реализации конституционного права на судебную защиту;
- проанализировать гарантии эффективности реализации конституционного права человека и гражданина на судебную защиту;

- исследовать проблемы развития национального законодательства и деятельности международных судов, касающиеся конституционного права на судебную защиту в России.

Методологической базой исследования служат современные научные методы изучения явлений и процессов в их взаимосвязи и взаимообусловленности, конкретно-социологический подход к освещению общественных явлений, связь теории с практикой.

В ходе исследования использовался комплекс общенаучных (анализ, синтез, сравнение, системный и структурный подходы, индукция, дедукция) и частно-научных (формально-юридический, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, историко-правовой) методов научного познания.

Нормативно-правовой и эмпирической основой исследования послужили Конституция РФ, действующие федеральные нормативные акты России, статистические данные, материалы судебной практики.

Теоретическая база данной работы включает в себя научные труды специалистов, рассматривающих проблемы в сфере судебной защиты прав человека в Российской Федерации.

Научная новизна работы определяется тем, что данное исследование одно из первых, в котором предпринята попытка комплексного анализа конституционных прав граждан на судебную защиту с учетом современных социально-экономических реалий в стране. На основе проведенного исследования внесены предложения по совершенствованию норм, регламентирующих право гражданина на судебную защиту в Российской Федерации.

На защиту выносятся следующие предложения.

- за каждым человеком в соответствии с положениями действующей Конституции Российской Федерации закреплено право на судебную защиту;

- право на судебную защиту – это вид конституционной гарантии, самостоятельное субъективное право, имеющее собственный смысл;
- судебная защита прав, свобод и законных интересов граждан осуществляется специально созданной системой государственных органов – судами. Предназначение указанных государственных органов сводится к отправлению правосудия по различным спорам, что позволяет выразить каждому заинтересованному лицу несогласие с совершенными другим лицом (лицами) действиями и принятыми решениями;
- для обеспечения воплощения конституционного права на судебную защиту законодателем предусмотрен целый ряд гарантий. К их числу относятся: свободный, равный доступ каждого человека к суду, право не свидетельствовать против себя и своих близких, равенство участников судопроизводства, их состязательность в рамках судопроизводства, вынесение судом по существу рассматриваемого спора мотивированного решения.

Глава 1 Юридическая природа и содержание конституционного права на судебную защиту

1.1 История становления и развития конституционного права на судебную защиту в России

Нынешний переход России от тоталитарно-авторитарной социалистической системы с присущим ей подавлением прав и свобод человека со стороны партийно-государственного аппарата к правовому государству, в котором человек, его права и свободы являются высшей ценностью, совершается с учетом советского опыта бесправия. Осмысление этого опыта и причин, его породивших, – важное подспорье на пути нашей страны к построению правового государства.

Другими значимыми факторами, облегчающими продвижение России по этому пути, являются наличие полноценной Конституции, закрепившей прочные государственно-правовые конструкции и гарантирующей пространство свободы в рамках этих конструкций, а также наличие Конституционного Суда как органа, способного, с одной стороны, охранять правовые начала основного закона страны, а с другой – адаптировать положения Конституции к меняющимся социальным реалиям.

Право на судебную защиту является одним из самых важных прав человека и гражданина, так как является одновременно и защитой, и средством поддержки всех иных прав и свобод.

Судебная защита – это один из видов государственной защиты прав и свобод граждан, механизм принудительного обеспечения гарантий прав и свобод человека и гражданина, установленный государством через систему специализированных органов, то есть судов.

Судебная защита, будучи государственной, юридической защитой, является наиболее эффективным способом охраны прав личности, установленных мировой практикой.

По мнению В.Н. Белик «уровень судебной защиты – основной показатель правового характера государства и демократичности общества. Расширение круга охраняемых законом прав личности, углубление их содержания в условиях многообразия современных экономических и социальных связей возлагает на суд особую ответственность и поднимает его значение как фактора утверждения экономической и социальной стабильности, как основного гаранта реализации прав и свобод граждан» [2, с.109].

В настоящее время судебная защита рассматривается в качестве одного из направлений, способов восстановления и защиты нарушенных, оспариваемых прав лица.

Формирование указанного конституционного права, его специфика могут быть определены при проведении анализа истории развития российского государства.

С.А. Авакьян считает, что «каждый очередной этап их развития характеризуется новыми моментами в социально-экономических и политических отношениях, осуществлении функций государства, изменения формы правления и так далее».

Кроме того, приведенное суждение исследователя следует дополнить указанием на происходящие в обществе и государстве правовые изменения, опосредующие собой изменение подхода к обеспечению и защите прав человека.

Так, в результате революции 1917 года государство перешло на новую модель построения и организации власти. Безусловно, указанные изменения отразились и на институте судебной защиты.

Государство было объявлено Республикой Советов, то есть. органами государственной власти в центре и на местах стали Советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Руководством страны принимались меры, направленные на укрепление положения, авторитета Советов. В этих целях разрабатывались и принимались соответствующие нормативно-

правовые акты (декреты), которые в сегодняшнем понимании могут быть отнесены к числу актов конституционного характера.

Вместе с тем, отдельные меры руководства страны были направлены и на развитие в стране судебной системы. В результате принятых мер был создан советский суд, который рассматривался в качестве необходимого элемента организации и обеспечения в государстве власти Советов.

Правовой основой деятельности советского суда следует признавать Декрет «О суде». Существовавшие прежде суды упразднялись и должны были заменяться судами, формируемые на основе демократических выборов. В том числе был упразднен ранее созданный Правительствующий сенат, его подразделения. Кроме того, упразднялись и иные судебные органы, функционирующие ранее на территории государства.

Изменения коснулись и мировых судей. Так, деятельность указанной совокупности судебных органов была приостановлена. Задачи мировых судей были возложены на учрежденные местные коллегиальные суды. Данные суды, главным образом, руководствовались открытым характером своей деятельности, что привело к вовлечению в судебный процесс представителей народа – народных заседателей.

Решать дела новые суды должны были иметь Российской Республики и руководствоваться в своих решениях и приговорах законами свергнутых правительств лишь постольку, поскольку таковые не отменены революцией и не противоречат революционной совести и революционному правосознанию [3, с.31].

Последующее реформирование судебной системы привело к расширению подсудности созданных судов, была конкретизирована их компетенция. Также свое детальное закрепление получили вопросы обращения в суд для обжалования ранее принятых решений в кассационной инстанции.

Так, определялось, что суды кассационной инстанции были наделены правом на отмену судебного решения, если такое решение содержит в себе

формальные нарушения. Помимо этого, основанием для отмены судебных актов мог признаваться и вывод суда о том, что принятое нижестоящим судом решение является несправедливым.

Представляется, что предоставленные кассационному суду широкие полномочия могли использоваться в интересах представителей власти. При этом не исключалась возможность нарушения прав человека.

Последующее реформирование советского государства привело к разработке и принятию единого акта, где находили свое закрепление наиболее значимые для жизни государства и общества вопросы. В качестве такого акта выступила Конституция 1918 года.

В положениях названного закона законодателем прямо не было определено право на судебную защиту. Также своего закрепления не получили основы, начала построения в государстве судебной системы, порядка реализации судебной власти.

Однако произошедшие в стране изменения, потрясения привели к существенному пересмотру системы ценностей, признаваемых в обществе, изменению правового сознания населения в целом. В этой связи был причинен колоссальный ущерб развитию общественных отношений [5, с.80].

В обозначенных условиях население страны осталось без поддержки со стороны государства. Судебные органы, ранее рассматриваемые в качестве важного института защиты прав человека, утратили свое значение.

В качестве источников регулирования вопросов о защите прав граждан на данном этапе выступали положения, связанные с диктатурой пролетариата. Сам же суд, помимо прочего, руководствовался при разрешении споров ранее принятыми советской властью декретами.

Состояние судебной системы может быть выражено через эффективность организации и осуществления судебной деятельности. Следует отметить, что суды при разрешении споров руководствовались указанием о необходимости выражения, защиты воли трудящихся. Сам же спор подлежал разрешению на основе революционной совести.

Вместе с тем, активными участниками судопроизводства выступали народные заседатели, которые избирались из числа проверенных граждан, отнесенных к категории трудящихся. Особым судебным органом выступал Революционный трибунал, к компетенции которого было отнесено рассмотрение и разрешение уголовных дел по фактам совершения преступлений против советской власти.

Последующее реформирование общественных отношений в условиях введенного НЭПа привело к необходимости обеспечения условий для реализации власти. Изменения затронули и судебную сферу. Так, в результате проводимой судебной реформы был создан высший контрольный, надзорный орган, ведающий вопросами проведения контрольных мероприятий, направленных на выявление случаев принятия судами незаконных решений. Также указанный орган был наделен полномочиями по разъяснению положений советского законодательства. В качестве такого органа выступил Народный комиссариат юстиции (НКЮ).

Несмотря на предпринимаемые попытки, государство исходило, главным образом, из необходимости обеспечения и защиты собственных интересов, а также интересов правящего класса. В свою очередь, права и интересы граждан фактически оставались незащищенными [8, с.61].

Однако в условиях осложнения общественных отношений государством была осознана потребность в создании гарантий всему населению страны в сфере обеспечения, восстановления нарушенных прав. Также была осознана необходимость в обеспечении условий для доступа населения страны к правосудию.

В целом проводимые в советское время судебные реформы были направлены на достижение следующих задач:

- обеспечение условий для восстановления и защиты нарушенных прав человека с учетом потребностей всего государства, правящей партии;
- повышение эффективности деятельности судебных органов;

– повышение авторитета судебных органов.

По мнению Н.Б. Витрука, «судебная система в условиях тоталитарного режима бесконтрольно использовалась властью как инструмент проведения своей политической воли, как орудие удовлетворения своекорыстных интересов и достижение соответствующих политико-идеологических установок.

Суды, как и вся система юстиции, составляли важный элемент административно-командной системы управления обществом». Представляется, что на данном этапе возникла необходимость в дифференциации, упорядочивания судебной системы.

Так, в качестве направления решения обозначенной задачи выступили меры по оформлению в отдельную группу арбитражных судов. С одной стороны, указанные судебные органы имели определенное сходство с судебными органами в целом, порядком их организации, а с другой – осуществляемая ими деятельность отличалась некоторыми особенностями.

К предмету деятельности арбитражных судов были отнесены споры, возникающие между предприятиями, иными организациями как субъектами хозяйственной (предпринимательской) деятельности.

О необходимости создания Конституционного Суда РФ как самостоятельного судебного органа было указано еще в положениях Закона РСФСР от 15 декабря 1990 г. «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона РСФСР)» в Конституции РСФСР.

Для урегулирования особого правового статуса Конституционного Суда РФ был в июле 1991 года принят отдельный одноименный нормативно-правовой акт [9, с.17].

Следует признать верной позицию В.Д. Зорькина, который указывает, что «появление новой волны конституционной юстиции предопределило доминирующую сегодня в глобальном масштабе тенденцию все большего распространения механизмов, направленных на защиту индивидуальных субъективных прав».

Вопросы организации, построения и осуществления судебной власти в России нашли свое закрепление в основном законе государства – Конституции РФ 1993 года.

Конституция РФ рассматривает право на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина как одну из главных государственных гарантий, а правосудие относит к исключительной компетенции суда, самостоятельно и независимо осуществляющего судебную власть посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Рассматриваемый принцип понимается законодателем в качестве одной из конституционно-правовых гарантий, на основе которых реализуется право каждого на обращение за помощью к судебным органам.

Обеспечение прав и свобод человека и гражданина правосудием, а также гарантия судебной защиты его прав и свобод закреплены в статьях 18 и 46 Конституции Российской Федерации.

В соответствии со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Всеобщая декларация прав человека устанавливает право каждого на эффективное восстановление (статья 8).

Оно гарантируется российским гражданам и их объединениям, иностранным гражданам и организациям и лицам без гражданства,

Защита и обеспечение прав человека достигается посредством законодательного закрепления общих требований к вопросам о подведомственности и подсудности споров, о порядке обращения в суд, участия в суде, принятия окончательных решений по делу [10, с.67].

Федеральным конституционным законом от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» регламентирован порядок создания в России судов как уполномоченных государственных органов на отправление правосудия [19].

При этом устанавливается круг судов, которые наделены полномочиями по отправлению правосудия. Среди них суды, созданные на федеральном уровне, а также суды, создаваемые на уровне субъектов РФ.

К федеральным судам относятся: Конституционный Суд Российской Федерации; Верховный Суд Российской Федерации; кассационные и апелляционные суды общей юрисдикции, верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие систему федеральных судов общей юрисдикции; арбитражные суды округов, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов Российской Федерации и специализированные арбитражные суды, составляющие систему федеральных арбитражных судов.

К судам субъектов Российской Федерации относятся: конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации, мировые судьи, являющиеся судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации.

Правосудие осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Свое значение в сфере отправления правосудия, обращения за судебной помощью приобретает принцип равноправия. Указанный принцип по своей природе относится к числу конституционных принципов (ч. 1 ст. 19 Конституции РФ). Содержание указанного принципа сводится к обеспечению равных условий для обращения заинтересованных лиц в суд, равных условий для соблюдения и реализации всеми субъектами права положений действующего законодательства.

Данный принцип может быть выражен в следующих аспектах:

- равные условия для выступления сторон в судебном заседании;

- рассмотрение дела судом на началах беспристрастности и независимости, принятие справедливого решения по результатам рассмотрения дела;
- единство судебной системы;
- равные условия для обращения за судебной защитой каждого лица, вне зависимости от пола, национальности, материального обеспечения, а также равные условия для реализации принципов гласности, справедливости при разрешении судом спорных правоотношений с участием указанных лиц;
- равные условия для применения норм действующего материального и процессуального законодательства.

Гражданами право на защиту может быть реализовано не только в результате обращения в суд для рассмотрения спора. Данное право реализуется и при последующем обжаловании решений суда. Также указанное право может быть осуществлено в связи с реализацией права на получение юридической помощи, исполнение судебного акта.

При определении значения судебной защиты в юридической литературе высказываются мнения о том, что указанный способ разрешения споров в отдельных случаях носит исключительный характер. Другими словами, определяется, что некоторые споры, а также иные правовые вопросы могут быть разрешены не иначе, как посредством обращения за помощью в суд [13, с.70].

В качестве примера приведенного вывода следует назвать вопрос о признании за лицом (наследником) имущественных прав на имущество, не включенное в состав наследственной массы.

Необходимо отметить, что объем предоставленного лицу права на судебную защиту напрямую зависел от происходящих на определенном этапе исторического развития государства тенденций, событий. Обозначенные обстоятельства непосредственно закреплялись в нормах

разрабатываемых и принимаемых актов, регламентирующих порядок осуществления судебной деятельности.

Так, при разработке направлений совершенствования судебной системы законодатель учитывает тенденции и реалии развития общественных отношений в пределах государства, а также происходящие события на мировой арене, подход зарубежных законодателей к урегулированию аналогичных вопросов.

В свою очередь, необходимо признать, что современный уровень развития судебной защиты обусловлен теми предпосылками, основами, которые были заложены законодателем в предшествующие периоды развития государства, общества. Соответственно, советский опыт построения судебной системы, его анализ и оценка – условие для принятия законодателем необходимых мер, позволяющих разрешить неурегулированные вопросы, либо устранить допущенные ранее ошибки по соответствующему вопросу.

1.2 Понятие конституционного права на судебную защиту

В государственно-правовом механизме обеспечения прав и свобод человека и гражданина главная роль принадлежит судебной защите.

Право на обращение за судебной защитой - это установленная законом возможность любого заинтересованного лица обратиться в суд в целях защиты нарушенного или оспоренного (действительного или предполагаемого) права или охраняемого законом интереса.

Право на судебную защиту провозглашено в части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод. Судебной защите подлежат любые права и свободы, в каком бы документе они ни были закреплены - в конституции, отраслевых законах, в других нормативных правовых актах. Это следует из смысла части 1 статьи 55 Конституции Российской Федерации, согласно

которой сам факт перечисления в ней основных прав и свобод не должен толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина [7, с.35].

Таким образом, право на судебную защиту имеет универсальный характер. В этом смысле часть 1 статья 46 Конституции Российской Федерации находится в полном соответствии с требованиями, сформулированными в статье 8 Всеобщей декларации прав человека: «Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его прав, предоставленных ему конституцией или законом».

В науке судебную защиту рассматривают как институт конституционного права, как общественное отношение и государственную функцию. Иногда судебная защита отождествляется с правосудием или рассматривается как гарантия доступа к нему [16, с.72].

В теории права судебная защита рассматривается как составная часть правоохранительной функции государства. Однако закономерное в правовом государстве усиление влияния судебной власти, ее обособление от правоохранительных органов, выделение в самостоятельную ветвь государственной власти неизбежно приводят к перерастанию судебной защиты прав и свобод граждан в самостоятельную государственную функцию.

Право на судебную защиту содержится во всех видах судопроизводств, в конституционном, в гражданском, в административном и в уголовном судопроизводстве. Все они в соответствующих пределах призваны стоять на страже законных прав и свобод человека и гражданина.

Конституционная регламентация права на судебную защиту является точкой отсчета для российского законодательства о судостроительстве и судопроизводстве. Вместе с тем она выступает базисом и для практического правотворчества Конституционного Суда России, осуществляемого им путем формулирования общеобязательных правовых позиций.

Значительная часть дел, находящихся в производстве Конституционного Суда РФ, связана с обеспечением права человека на судебную защиту.

Решение Конституционного Суда РФ имеют важность в уголовной, гражданской и арбитражной сфере. И это учитывается судами при разрешении отдельных вопросов по рассматриваемому делу.

При этом правовыми позициями Конституционного Суда России не только корректируются действующие нормы права, но и закладываются основы будущего регулирования судебной защиты прав и свобод граждан, призванного адекватно отразить положения Конституции Российской Федерации.

Трактовка права на судебную защиту Конституционным Судом Российской Федерации происходит в результате казуального толкования части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации. В результате этого данная норма приобретает не абстрактное значение, а реальное содержание и смысл. Суд изложил правовые позиции о природе права на судебную защиту, о его месте в системе прав и свобод человека и гражданина, о гарантиях данного права и других его аспектах.

В постановлении по делу о проверке конституционности отдельных положений ст. 331 и 464 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан от 2 июля 1998 г. № 20-П или в постановлении по делу о проверке конституционности ст. 220.1 и 220.2 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.А. Аветяна от 3 мая 1995 г. № 4-П, Конституционный Суд России, в частности, подчеркивал, что право на судебную защиту является неотчуждаемым; лишение гражданина возможности прибегнуть к судебной защите для отстаивания своих прав и свобод противоречит конституционному принципу охраны достоинства личности (статья 21 Конституции Российской Федерации), из которого вытекает, что личность в ее взаимоотношениях с государством рассматривается как равноправный субъект, который может

защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации).

В практике конституционного правосудия выработаны подходы к определению системы гарантий права на судебную защиту, которые позволяли бы реализовать его в полном объеме.

К числу таких гарантий относятся:

- доступность правосудия;
- требование рассмотрения дел законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда, без предубеждения, полно, всесторонне и объективно;
- соблюдение правил о подсудности;
- наличие института судебного представительства;
- обеспечение состязательности и равноправия сторон, в том числе наделение сторон достаточными процессуальными полномочиями для защиты своих интересов при осуществлении всех процессуальных действий;
- предоставление государством возможности пересмотра дела вышестоящим судом в случае судебной ошибки; обеспеченность со стороны государства исполнения судебного решения и другие [18, с.46].

Это далеко не полный перечень правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, комментирующих различные стороны содержания права на судебную защиту.

Содержанием правосудия по гражданским делам (гражданского судопроизводства) является своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан.

Судами общей юрисдикции и федеральными арбитражными судами осуществляется судопроизводство по гражданским делам.

Как уже говорилось ранее в систему судов общей юрисдикции входят федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи.

Право на обращение в суд (право на предъявление иска) может быть реализовано также при наличии следующих предусмотренных гражданским процессуальным законодательством условий. Среди них:

- процессуальная правоспособность истца;
- подсудность и подведомственность дела данному суду;
- наличие у представителя истца надлежащим образом оформленных полномочий;
- должным образом составленное заявление (исковое требование);
- уплата в указанных законом случаях государственной пошлины.

Процессуальной правоспособностью обладают:

- юридические лица, как созданные по законодательству РФ, так и иностранные;
- физические лица, как граждане, так и иностранцы и лица без гражданства, процессуальная правоспособность которых возникает с момента рождения и прекращается со смертью;
- Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования;
- прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления, иные органы, должностные лица, а также организации, не имеющие статуса юридического лица;
- суд (мировой судья), секретарь судебного заседания, представители, эксперты, специалисты, свидетели, переводчики.

Ранее действующее законодательство признавало процессуальную правоспособность исключительно за теми организациями, которые были зарегистрированы в установленном порядке. Указанная характеристика была присуща лишь для тех субъектов, которые наделялись соответствующими правами как юридические лица [31, с.59].

К числу организаций, не являющихся юридическими лицами и наделенными правом на участие в судопроизводстве, следует отнести, например, инициативные группы, создаваемые при решении вопроса об организации и проведения референдума.

К предпосылкам реализации права на обращение за судебной защитой относят также подведомственность гражданского дела тому или иному суду общей юрисдикции. Правила о подведомственности позволяют распределить дела между различными юрисдикционными органами, относя подавляющую их часть к компетенции судов общей юрисдикции.

С процессуальной правоспособностью суда в ее конкретном выражении связано и другое условие реализации права на обращение за судебной защитой, а именно - подсудность. Если правила о подведомственности позволяют распределить дела между различными юрисдикционными органами, то правила о подсудности - между самими судами общей юрисдикции.

Однако в данном случае речь идет о более конкретном содержании процессуальной правоспособности суда, поскольку несоблюдение правил о подсудности означает, что гражданское дело относится к компетенции суда общей юрисдикции, но не того, в который обратилось заинтересованное лицо. Для реализации права на обращение за судебной защитой заинтересованному лицу следует лишь в рамках той же гражданской процессуальной формы подать заявление в надлежащий суд.

Задачей института подсудности является распределение гражданских дел между самими судами общей юрисдикции в целях более быстрого и правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела, наиболее эффективной защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов и достижения других целевых установок гражданского судопроизводства. Подсудность определяет не наличие субъективного права на обращение за судебной защитой, а его осуществление с соблюдением установленных законом правил.

Необходимым условием возбуждения гражданского дела является также отсутствие по тождественному иску вступившего в законную силу решения суда или определения суда о принятии отказа истца от иска или об утверждении мирового соглашения.

Это условие связано с тем, что заинтересованным лицом по данному спорному материальному правоотношению не только было реализовано субъективное право на обращение за судебной защитой, но и состоялась вся предусмотренная законом процедура рассмотрения и разрешения дела, по которому вынесено и вступило в законную силу завершающее процесс постановление.

Следовательно, по этому делу были реализованы все задачи и цели гражданского судопроизводства, а пересмотр состоявшегося по нему постановления путем повторного рассмотрения возможен лишь после его отмены судом надзорной инстанции.

Наличием достигнутой цели реализации права на обращение за судебной защитой обусловлены и положения о запрете в принятии заявления, если в производстве суда уже имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

С этим же связана недопустимость повторного возбуждения дела по тому же основанию и предмету по заявлению правопреемника какой-либо из сторон, по спору с участием которых состоялось решение или имеется дело, а также по заявлению прокурора и иных лиц в защиту интересов тех же сторон.

Соответственно, при отсутствии оснований для отказа и возвращения искового заявления на суд возлагается обязанность принять указанное заявление к своему производству, инициировать процессуальные процедуры [33, с.151].

При этом законодателем четко регламентированы основания для принятия судом одного из процессуальных решений на стадии возбуждения дела. К примеру, в качестве таких оснований в гражданском процессуальном

праве рассматриваются: несоблюдение установленного требования к досудебному урегулированию спора, наличие решения по результатам рассмотрения спора.

Эти правила как раз устанавливают тот процессуальный порядок, в рамках которого любое заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой нарушенного (оспариваемого) права или охраняемого законом интереса.

Защита прав человека в рамках судопроизводства находит свое яркое отражение в уголовном судопроизводстве в том случае, когда в отношении потерпевшего или иного лица имеется угроза причинения вреда, законодателем разработан ряд мер, позволяющих минимизировать либо исключить возникающие угрозы.

В соответствии со ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

- защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Согласно утверждению доктора юридических наук, профессора Л.Н. Масленниковой в статье 6 УПК РФ выражен общественный интерес, который состоит в том, чтобы потерпевший был защищен от преступления и при этом никто не был обвинен безосновательно, что, по сути, означает приоритет соблюдения прав человека в уголовном процессе.

Приведенные положения статьи 6 УПК РФ не раскрывают в полном объеме назначение уголовного судопроизводства.

В уголовно-процессуальной науке под судебной защитой понимается «совокупность организационных и процессуальных правил, предоставленных подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему для защиты своих прав и законных интересов».

Проблема защиты прав потерпевших в России, как и в других государствах мира, является одной из актуальных проблем уголовно-процессуального правоправедения и правоохранения.

Основные права потерпевших в уголовном судопроизводстве, которые возникают у него в связи с событием преступления, четко закреплены в УПК РФ. Являясь лицом, которому преступлением причинены физический и имущественный ущерб, моральный вред или вред деловой репутации, потерпевший имеет в уголовном судопроизводстве собственные интересы, для защиты которых он в качестве участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения наделен правами стороны в судебном процессе [35, с.64].

В соответствии с УПК РФ (статьи 22 и 42), потерпевший как самостоятельная фигура уголовного судопроизводства наделяется целым рядом прав: участвовать в уголовном преследовании обвиняемого, выдвигать и поддерживать обвинение, знать о предъявленном обвинении, давать показания, предъявлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, проводимых по его ходатайству или ходатайству его представителя, знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания.

Данные уголовно-процессуальные нормы не являются в полной мере эффективными. Причем, не потому, что наделяют лицо, потерпевшее от преступления, недостаточными правами. Основная проблема в том, что все эти права возникают у него поздно, с момента как дознаватель, следователь, или суд вынесут постановление о признании его потерпевшим.

Пока же этого не случилось, лицо, потерпевшее от преступления, остается практически бесправным.

Обеспечение права на судебную защиту возможно лишь при создании надлежащих структур, законодательном закреплении надлежащих процедур

и механизмов, с помощью которых человек сможет достичь защиты нарушенных прав и интересов.

На современном этапе развития России, степень осуществления прав человека и гражданина носит противоречивый характер, в следствии этого, наиболее действенным механизмом реализации и защиты прав человека и гражданина может стать судебная система, несмотря на все присущие ей недостатки.

Судебный порядок восстановления нарушенных прав считается наиболее совершенным из всех известных мировой человеческой цивилизации методов и средств обеспечения прав личности, поэтому все еще имеющая место противоречивость, несбалансированность и пробельность нашего законодательства, естественно, требует его приведения в соответствие с международно-правовыми актами о правах человека и Конституцией Российской Федерацией.

Глава 2 Гарантии реализации конституционного права человека и гражданина на судебную защиту

На международном уровне признается такое основополагающее право, как право на судебное разбирательство, отвечающее требованиям справедливости, законности. Указанное право связано с правом на эффективное рассмотрение и разрешение возникшего спора, принятия по делу решения, которым были бы созданы условия для восстановления нарушенного права человека и гражданина.

При этом признается, что уполномоченным на разрешение возникающих спорных ситуаций является никто иной, как суд. В этой связи свое закрепление в нормах международного права находит право на судебную защиту [42, с.29].

Институт судебной защиты в России выполняет одну из главных задач многих государственных органов и государства в целом – обеспечение прав и свобод человека и граждан [36, с.289].

Для эффективного решения указанной задачи международное сообщество выработало гарантии, которые отражают представление о справедливом судебном разбирательстве.

В юридической литературе выделяются следующие правовые гарантии:

1. Правила организации судебных органов. Основные начала построения и организации судебных органов нашли свое выражение в принципах, которые едины для всей судебной системы.
2. Законность при осуществлении правосудия. Идея верховенства закона и подчинения только ему имеет огромное значение. Поскольку только при точном соблюдении норм материального и процессуального права в процессе осуществления правосудия, возможно восстановление нарушенных прав и свобод и установление справедливости. В связи с этим законодатель закрепил ряд средств, способствующих воплощению в жизнь принципа

осуществления правосудия в точном соответствии с законом.

Таковыми являются:

- закрепление в законе права участников процесса на обжалование действий и решений суда, других субъектов, права заявлять ходатайства, отводы;
- судебный надзор;
- надзорные полномочия прокурора [6, с.59].

3. Формирование запрета на создание чрезвычайных судов. Как уже отмечалось ранее, судебная система в РФ является единой и устанавливается Конституцией РФ и федеральным конституционным законодательством.

Чрезвычайные суды – это органы судебного производства, создание которых обусловлено особыми обстоятельствами: военное положение, чрезвычайная ситуация, революция, государственный переворот. Создание чрезвычайных судов в РФ не допускается.

Однако истории известны случаи создания чрезвычайных судов в мирное время. В 1906-1907 гг. их ввели в 82 губерниях.

Особенность осуществления судопроизводства в чрезвычайных судах состояла в следующем:

- основной целью было наказание, а не правосудие;
- происходило соединение функций вынесения и исполнения приговора.

4. Самостоятельность и независимость судебной власти. Данные положения являются основой любого демократического государства, поскольку именно самостоятельная и независимая судебная власть способствуют реализации норм Конституции и обеспечению верховенства закона. Для создания независимой и самостоятельной судебной власти необходимо наделить ее реальными полномочиями по контролю за органами

государственной власти и соответствия вынесенными ими решений Конституции и иным нормативно-правовым актам [26, с.160].

Данное положение получило свое закрепление в том числе в Законе РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», судебная власть самостоятельна и действует независимо от законодательной и исполнительной властей [22].

5. Независимость судей. Независимость означает, что судья при осуществлении правосудия должен руководствоваться только законом (ст.120 Конституции РФ). Судья не обязан давать каких-либо объяснений по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел, а также представлять их кому бы то ни было для ознакомления, иначе как в случаях и порядке, предусмотренных процессуальным законом.
6. Вмешательство в деятельность при осуществлении правосудия влечет за собой ответственность вплоть до уголовной. В Российской Федерации не допускается издание законов, которые умаляли бы независимость судей.

Вопрос беспристрастности судей на протяжении многих лет остается актуальным среди представителей юридического сообщества. Это связано, прежде всего, с высоким положением суда в обществе.

Так, единственным органом в Российской Федерации осуществляющим правосудие является суд. Принятый на VIII Всероссийском съезде судей, Кодекс судейской этики, закрепляет, что основным принципом осуществления правосудия является беспристрастность судей.

В связи с этим судье, как носителю судебной власти, предоставляется возможность согласовывать свое мнение только с законом. Также законодательное закрепление принципа беспристрастности судей, способствует повышению авторитета и доверия населения к судебной власти.

Мнение о поступившем к нему деле судья должен формировать на основе обстоятельств и сведений, закрепленных в материалах дела. В случае

если судья имеет личную заинтересованность в разрешении дела, а также проводил служебное расследование по данному спору, он подлежит отводу. Также судья не может принять дело к своему производству, если он выступает в нем в качестве свидетеля. Именно институт отвода судьи является гарантией беспристрастности суда.

Европейский суд по правам человека выделил два критерия оценки беспристрастности судей: объективный и субъективный.

«Объективный характеризуется внешними признаками: повторное участие судьи при рассмотрении дела, который ранее по нему участвовал в том или ином качестве; необоснованное объединение дел [14, с.56].

Субъективная беспристрастность понимается как свобода судьи от предубеждений с внешней стороны и пристрастий в отношении сторон».

Таким образом, можно сделать вывод, что принцип беспристрастности суда означает, что суд при выполнении своих профессиональных обязанностей свободен от каких-либо предпочтений и убеждений и должен руководствоваться и следовать только закону [32, с.155].

Еще одной процессуальной гарантией является гласность судебного разбирательства. Гласность понимается не только как открытость судебного разбирательства, но и как информационность его участников и общественности о движении дел.

Реализация принципа гласности заключается в предоставлении права каждому присутствовать на судебном заседании в качестве слушателя, а также фиксировать ход судебного разбирательства.

Излишняя закрытость судебных разбирательств чрезвычайно вредна, поскольку создает информационный вакуум, который порождает ложные стереотипы о деятельности суда. Поэтому огромную значимость приобретают такие демократические инструменты как прозрачность и доступность правосудия, своевременная информационность общественности.

Если говорить о значимости данного принципа, то суд при открытом и гласном судебном разбирательстве не только реализует конституционное

право каждого на получение объективной информации, но и способствует повышению авторитета судебной власти. Отклонения от данного принципа создает благоприятную почву для злоупотребления и нарушения прав личности.

Следующей гарантией защиты прав и свобод человека и гражданина, является право на рассмотрение дела надлежащим законом судом, то есть лицо имеет право заранее знать каким судом и в каком составе будет рассматриваться его дело.

Презумпция невиновности как одна из гарантий судебной защиты прав обвиняемого закреплен во многих правовых актах (ст.49 Конституции РФ, ч.1 ст.14 УПК РФ, п.6 ст.108 НК РФ). При анализе содержания термина «презумпция» можно выделить следующие характерные черты:

- во-первых, презумпция — это всегда предположение о наличии или отсутствии какого-либо явления, события, факта;
- во-вторых, презумпцию всегда можно опровергнуть, путем соотношения ее с объективными данными;
- в-третьих, презумпция имеет абстрактный характер, то есть это мысленный образ, отражающий характер вещей;
- в-четвертых, конкретность презумпции, то есть она охватывает все явления и процессы.

В связи с этим можно сделать вывод о том что, презумпция означает предположение о наличии или отсутствии явлений, событий, фактов, являющееся истинным до его опровержения. Таким фактом в суде является добросовестность гражданина. Любое лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в установленном законом порядке и не закреплено во вступившем в законную силу судебном решении. При этом обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, бремя доказывания лежит на стороне обвинения.

Одно и то же лицо, по одному и тому же преступлению дважды невозможно осудить, это отражено в ч.1 ст.50 Основного закона РФ.

Статья 50 Конституции РФ закрепляет положение, что не могут быть использованы доказательства, полученные с нарушением закона. Допустимость доказательств является необходимым условием эффективной судебной защиты. В юридической науке под допустимостью доказательств следует понимать, возможность их использования при доказывании обстоятельств, которые имеют значение для дела. Законодательное закрепление института допустимости доказательств является серьезным препятствием к противоправному поведению участников судебного разбирательства, злоупотреблению правом, халатному отношению к нормам закона при сборе доказательств.

Исходя из изложенного, институт допустимости доказательств является важной гарантией обеспечения прав граждан на законное и справедливое судебное разбирательство [25, с.67].

Следующая гарантия закреплена статье 51 Конституции РФ, которая устанавливает, что «никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом».

Суть данного правового явления заключается в защите интересов личности, а также значимых для общества институтов: тайна исповеди, адвокатская тайна, институт семьи [30].

Еще одной важной гарантией судебной защиты является положение, отраженное в ст.52 Конституции РФ, которое устанавливает обязанность государства по компенсации ущерба, причинённого преступлением.

Правоохранительная функция государства разнообразна, но ее цель состоит в обеспечении неукоснительного выполнения государственных предписаний гражданами и государственными органами. В то же время правоохранительная функция направлена на поддержание законности и правопорядка в обществе, охрану и защиту конституционных прав. Из задач

является создание, и применение мер, направленных на ликвидацию последствий правонарушений, стержнем данной деятельности является юридический механизм, основанный на государственном принуждении.

Запрет обратной силы закона устанавливающего или отягчающего ответственность также выступает как гарантия судебной защиты (статья 54 Основного закона РФ). Потребность в данной норме обусловлена динамичностью жизни в целом, развитию общественных отношений возникновению и прекращению общественных институтов. Это порождает опасность, того, что человека, совершившего правонарушение, спустя некоторое время, привлекут к ответственности по закону, который не действовал в момент совершения правонарушения.

В случае, если применяется закон, смягчающий или отменяющий ответственность, обратная сила закона применима. Указанные правила действия закона во времени закреплены во всех отраслях российского права.

Это свидетельствует о гуманизации и демократизации отечественного законодательства, под которой понимается процесс реформирования законов и правоприменительной практики, направленный на повышение уровня безопасности человека, обеспечения равенства и справедливости в области правоприменения [15, с.28].

Следует отметить, что юридические процедуры, устанавливающие гарантии судебной защиты не всегда отвечают происходящим в стране изменениям. В связи с этим возникает проблема правильного законодательного закрепления и регламентации правил, направленных на защиту прав и интересов людей.

Главной задачей законодателя в решении указанной проблемы является приведение указанных положений в соответствие с демократическими основами права в целом, действующей Конституцией и международно-правовыми стандартами, устранение пробелов в законодательстве, совершенствование организационных и процессуальных методов реализации

судебной защиты, а также повышение авторитета и доверия к судебной власти.

В частности при рассмотрении гарантии свободного доступа к суду необходимо выделить и несколько элементов данной гарантии. Е.Б. Абросимова выделяет следующие элементы:

- свобода и равенство доступа всех субъектов права к суду (субъектный элемент);
- универсальность компетенции суда в предметном, территориальном и темпоральном аспектах (компетенционный элемент);
- правило ординарного суда и должного судьи, включая – запрет на существование чрезвычайных судов (институциональный элемент);
- состязательность судебной процедуры (процессуальный элемент).

В настоящее время проблема доступности правосудия достаточно подробно изучается различными авторами.

Судебную защиту следует рассматривать в качестве наиболее эффективного способа по обеспечению и восстановлению нарушенных прав человека. Кроме того, следует учитывать также универсальность данного способа защиты – в суде могут быть разрешены уголовные, гражданские, семейные и иные категории дел, возникающих споров.

Как отмечает О.И. Тиунов, определение особой значимости отдельного способа защиты и восстановления нарушенных прав вытекает из законности, справедливости принятого решения, а также эффективности подлежащих применению мер к нарушителю [37, с.6].

Принятое судом по результатам рассмотрения спора решение должно соответствовать требованию справедливости. При этом речь идет не только об отдельных категориях дел (например, уголовных). Данное требование подлежит соблюдению во всех случаях отправления правосудия, что позволяет создать условия для принятия по делу такого решения, которое соответствовало бы тяжести, сущности допущенного другим лицом

нарушения, способствовало бы восстановлению личной, имущественной и иной сферы «потерпевшего» лица.

В качестве предпосылки для принятия по делу справедливого решения следует рассматривать наличие свободного доступа любого заинтересованного лица к правосудию. При этом возникший спор подлежит разрешению на основе норм действующего национального законодательства. Указанный подход нашел свое закрепление в положениях Всеобщей декларации прав человека 1948 года.

В данном законодательном акте не дается определения таких понятий как «справедливое решение», «справедливое правосудие», а также не определены критерии их оценки.

Представляется, что указанный вопрос должен разрешаться на основе тех требований, которые предъявляются к самому порядку организации и отправления правосудия. Среди них:

- учет компетенции суда на рассмотрение отдельных категорий дел;
- гласность судопроизводства, независимость и беспристрастность суда;
- соблюдение требований справедливости при принятии решений, что способствовало бы обеспечению полного равенства;
- создание условий для реализации всех предусмотренных способов защиты, в том числе и судебной.

В свою очередь, необходимо отметить, что создание условий для судебной защиты предполагает создание таких условий, при которых были бы не только созданы судебные органы, в достаточном количестве, но и обеспечены были бы условия для качественного, эффективного отправления правосудия. Следовательно, свое отражение должны находить такие критерии оценки качества судебной деятельности, как количество и качество.

В развитие идеи справедливого правосудия на международном уровне были предприняты меры, направленные на разработку критериев,

требований, указывающих на справедливый характер проводимого судебного разбирательства.

Указанные критерии нашли свое отражение в положениях Пакта о гражданских и политических правах, а также Европейской Конвенции. В данных актах указывается на наличие такой категории, как надлежащее отправление правосудия. Обозначенная категория находит свое выражение в двух аспектах:

- независимость и беспристрастность суда (институциональный аспект);
- справедливый характер разбирательства дела (процедурный аспект).

По мнению Европейского суда, справедливое судебное разбирательство – необходимая предпосылка на пути обеспечения законности, верховенства закона. Кроме того, указанная предпосылка является необходимым условием для становления в государстве демократического политического режима [43, с.240].

Как видим, правоприменителем использован широкий подход к определению рассматриваемого понятия. При этом сам суд оговаривает, что указанная категория не должна иметь узкого значения.

Обозначенный подход, по мнению суда, применим не только для уголовного судопроизводства, но и для иных видов судопроизводства, в том числе и при привлечении лица к дисциплинарной ответственности.

В свою очередь, в отечественной литературе авторами отмечается, что национальным законодателем использован иной подход к определению понятия «справедливое судебное разбирательство». Например, Л.А. Айсаева утверждает, что «право на справедливое судебное разбирательство, закрепленное в таких авторитетных международных актах, как Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах человека, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, занимает особое место в ряду основных прав человека» [1, с.25].

В соответствии с положениями действующего национального законодательства в содержание рассматриваемой правовой категории вкладывается смысл о том, что судебное разбирательство должно быть проведено независимым и беспристрастным судом, созданным в соответствии с требованиями закона. Соблюдение требований закона при учреждении указанного государственного органа, прежде всего, сводится к необходимости соблюдения принципа разделения властей.

В соответствии с обозначенным конституционным принципом также определяется запрет на передачу полномочий суда кому-либо. В свою очередь, передача между самими судьями полномочий по конкретному делу также детально регламентирована законодателем. Аналогичные требования распространены и на случаи, когда в рассмотрении дела участвуют присяжные, арбитражные заседатели.

Применительно к таким требованиям к суду, как «независимость», «беспристрастность» на международном уровне, с одной стороны, были сформулированы четкие определения данных понятий, а с другой – указывается на их тесную взаимосвязь, взаимообусловленность.

Так, под независимостью, по мнению Европейского суда, следует понимать состояние, при котором судебные органы рассматриваются в качестве самостоятельных органов, отдельных от иных государственных органов и лиц, участвующих в судопроизводстве. При этом указывается такая гарантия независимости суда, отдельных судей, как запрет на отзыв указанных лиц органами исполнительной власти в пределах срока исполнения предоставленных им полномочий.

В этой связи, по мнению Европейского суда, оценка независимости судей должна включать в себя анализ сведений, указывающих на порядок назначения судей, сроки предоставленных им полномочий, обеспечение условий для предупреждения и пресечения внешнего воздействия на указанных лиц, а также телесная, физическая независимость указанных лиц.

При этом свое распространение получает идея о том, что для справедливого судебного разбирательства должны привлекаться те лица, которые ранее не принимали участие по данному делу, в том числе и в иной роли. Предполагается, что лицо, принимая повторное участие по одному и тому же делу, будет придерживаться той же позиции, роли, которая им была намечена при первом участии в рассмотрении дела. Так, лицо, выступая первоначально обвинителем, далее не сможет встать на сторону защиты, обеспечить эффективные условия для защиты обвиняемого.

На основе указанных положений свое распространение находит аксиома о том, что никто не может быть судьей в собственном деле.

По мнению Европейского суда, гарантированные, свободные условия для доступа к правосудию являются необходимой предпосылкой для проведения справедливого судебного разбирательства. При этом предполагается, что доступ к суду, реализация обозначенного права должна носить реальный характер, а не формальный.

Следует также остановиться на рассмотрении примера из судебной практики, послужившего основанием для провозглашения, закрепления за каждым человеком права на судебное разбирательство. Так, по рассматриваемому Европейским судом уголовному делу, заключенный Голдер обратился с требованием к Министерству внутренних дел о возбуждении уголовного дела по факту клеветы, допущенной сотрудником тюремного учреждения. Однако указанным исполнительным органом в удовлетворении иска было отказано, что, по мнению суда, явилось причиной нарушения права гражданина на доступ к суду [39].

Необходимо учитывать, что право на доступ к суду относится к категории относительных прав. В этой связи законодателем допускается возможность ограничения указанного права в установленных пределах [8, с.61].

Так, например, установлены ограничения для самостоятельного обращения в суд лиц, которые в силу возраста либо иных причин не могут

осознавать в полной мере всей сущности, значения совершаемых им действий. В этой связи предоставлены условия для обращения в суд законных представителей, заинтересованных лиц в пользу несовершеннолетних, душевнобольных и некоторых других категорий граждан.

Безусловно, обозначенные условия позволяют обеспечить справедливость судебного разбирательства, создать равные условия для доступа граждан к правосудию.

Для воплощения конституционного права на судебную защиту необходима эффективность, как одно из качеств данного права, ее отсутствие отрицает сущность рассматриваемого конституционного права.

Вопрос эффективности реализации данного права рассматривался и Конституционным Судом РФ.

В постановлении от 02.02.1996 г. №4-П правосудие по самой своей сути признается таковым лишь при условии, если оно обеспечивает именно эффективное восстановление в правах [27].

Применительно к конституционному праву на судебную защиту, исследователи предлагают разные понятия эффективности.

Эффективность судебной системы является оценочной правовой категорией, поскольку она характеризует свойство такого государственно-правового явления, как судебная система, и с ее помощью определяется качество функционирования судебной системы в динамике. Направление оценки эффективности судебной системы определяется функциями последней.

Элементами эффективности являются:

- правильная организация работы суда;
- наличие идеального процессуального механизма, способного обеспечить выполнение поставленных перед судебной властью задач;

- высокий профессионализм судейского корпуса, не допускающий в своей деятельности судебных ошибок;
- моральный облик судей и осознание ими ответственности за принимаемые решения [17, с.70].

Одна из основных правовых мер - совершенствование процессуального законодательства, содержит:

- ограничение применения закона по аналогии, поскольку субсидиарное применение норм других отраслей права может привести к судебным ошибкам;
- снятие ограничений на объем рассмотрения дела вышестоящими судами и предоставление им права на рассмотрение дела в полном объеме;
- специализация судов по отдельным категориям дел [41, с.300].

Следующая правовая мера была предложена заслуженным юристом РФ В. Г. Юдиным. Он высказал точку зрения, согласно которой «при отборе кандидатов на должность судей, приоритет следует отдавать не тому, в каком вузе и какую степень высшего профессионального образования получил кандидат, а умению лица претендующего на должность судьи, применять на практике полученные знания, умению правильно разобраться в конфликтной ситуации, социальной зрелости, деловым и этическим качествам кандидата на должность судьи» [38, с.10].

Эту меру можно обозначить, как пересмотр критериев отбора кандидатов на должность судей.

В качестве правовой меры выделяют также развитие практики применения в судах РФ всех уровней норм международного права. Несмотря на то, что в настоящее время международное право достаточно сильно влияет на российское законодательство, на уровне регионов применение международного права происходит гораздо реже, чем на федеральном уровне.

Организационные меры направлены на совершенствование судебных процедур, на сокращение их временной продолжительности. К числу таких мер следует отнести сокращение штатов судей.

При рассмотрении вопроса развития судебной системы, можно выделить несколько основных направлений.

8 марта 2015 года был введен в действие «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации». Это можно считать полноценным шагом в реформировании судебной системы. Однако наличие обновленных процедур рассмотрения споров граждан с органами публичной власти само по себе не способно кардинально изменить негативную ситуацию, сложившуюся с исполнением прав человека в сфере публичного управления, и укрепить здесь должный порядок. А решение об отказе от административных судов является одним из ключевых сдерживающих факторов судебной реформы и построения правового государства.

Следующим шагом на пути к развитию судебной системы является полная отмена смертной казни.

18 марта 2015 года Государственная Дума провела пленарное заседание в первом чтении по законопроектам об отмене моратория на смертную казнь. Смертная казнь была предложена, в частности, за терроризм и побуждение к употреблению наркотиков, когда это привело к гибели двух или более человек.

Еще одно изменение предусматривает уголовную ответственность родственников террористов. Соответствующие инициативы ранее представил в нижнюю палату парламента депутат от ЛДПР Роман Чудяков. По словам депутата, смертная казнь также будет применяться к педофилам и серийным убийцам.

Законопроект, как и ожидалось, был отклонен. И здесь нельзя не согласиться с выводом председателя Комитета Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству П.

Крашенинникова о том, что «смертную казнь надо отменить навсегда и никогда больше не возвращаться к этой теме».

Одним из вариантов ее альтернативы в целях защиты прав потерпевших и выполнения функции общей превенции может стать пожизненное лишение свободы без возможности помилования осужденных.

Е.В. Слепченко предлагает конкретные мероприятия «отказаться от правил родовой подсудности, понятию «подсудность» следует вернуть его исконный смысл: подсудность в собственном смысле слова — это пространственная компетенция однородных судов первой инстанции.

Подсудность не может и не должна регулировать перераспределение дел по иерархическому принципу между судами различного уровня. В российском законодательстве фактически произошло смешение понятий «подведомственность» и «подсудность».

Если в основе определения компетенции действительно лежит род дел, то речь должна идти о правилах подведомственности разного рода дел разным органам [34].

Если же это дела одного рода, например, гражданские дела, рассматриваемые судами общей юрисдикции и арбитражными судами, то искусственным является как рассмотрение их по правилам разных процессуальных кодексов, так и разделение между разными ветвями судебной власти. Именно правила подведомственности лежат в основе разграничения компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

Институт родовой подсудности находится в явном противоречии с назначением судебной деятельности, с основными принципами судопроизводства - независимость судей, самостоятельность судебной власти, состязательность и равноправие сторон спора. Сохранение родовой подсудности препятствует построению эффективной и разумной судебной системы, в которой при наличии к тому оснований дела последовательно переходили бы от нижестоящей судебной инстанции к вышестоящей».

Подводя итог изложенному, отметим, что открытость судебной системы обуславливает ее содержание, состоящее из совокупности правоотношений между отдельными субъектами: начиная от лиц, обращающихся в суд и участвующих в судебном процессе и заканчивая органами, на которых возложено выполнение судебных решений. Поэтому можно утверждать, что оценка эффективности судебной системы в определенной степени зависит от индивидуального опыта названных субъектов, полученного в процессе их взаимоотношений с судебной системой.

Несмотря на достаточно развитую систему российского законодательства, европейский опыт оказывает положительное влияние на российское законодательство, однако требует немалой работы по адаптации к отечественным реалиям.

Глава 3 Реализация конституционного права на судебную защиту

3.1 Основания и порядок обращения в Конституционный Суд РФ и Европейский суд по правам человека

Согласно ФКЗ от 21 июля 1994 года «О Конституционном Суде Российской Федерации» [19], Конституционный Суд Российской Федерации (КС РФ) – это судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства.

Полномочия, порядок образования и деятельности Конституционного Суда Российской Федерации устанавливаются Конституцией Российской Федерации и ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Поводом к рассмотрению дела в Конституционном Суде Российской Федерации является обращение в Конституционный Суд Российской Федерации в форме запроса, ходатайства или жалобы, который должен отвечать требованиям ФКЗ.

Основанием к рассмотрению дела считается обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации закон, иной нормативный акт, договор между органами государственной власти, не вступивший в силу международный договор, или обнаружившееся противоречие в позициях сторон о принадлежности полномочия в спорах о компетенции, или обнаружившаяся неопределенность в понимании положений Конституции Российской Федерации, или выдвижение Государственной Думой обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления.

Обращение направляется в Конституционный Суд Российской Федерации в письменной форме и подписывается уполномоченным лицом.

В обращении должны быть указаны:

- Конституционный Суд Российской Федерации в качестве органа, в который направляется обращение;
- наименование заявителя (в жалобе гражданина - фамилия, имя, отчество); адрес и иные данные о заявителе;
- необходимые данные о представителе заявителя и его полномочия, за исключением случаев, когда представительство осуществляется по должности;
- наименование и адрес государственного органа, издавшего акт, который подлежит проверке, либо участвующего в споре о компетенции;
- нормы Конституции Российской Федерации и вышеуказанного Федерального конституционного закона, дающие право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации;
- точное название, номер, дата принятия, источник опубликования и иные данные о подлежащем проверке акте, о положении Конституции Российской Федерации, подлежащем толкованию;
- конкретные, указанные в ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» основания к рассмотрению обращения Конституционным Судом Российской Федерации и так далее.

Правом на обращение в Конституционный суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, и объединения граждан, а также иные органы и лица, указанные в федеральном законе.

Жалоба, подаваемая гражданином на нарушение законом конституционных прав и свобод допустима, если имеются признаки нарушения прав и свобод заявителя или лица, в интересах которого подана

жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации, в результате применения оспариваемого нормативного акта в конкретном деле с участием заявителя или лица, в интересах которого подана жалоба, жалоба подана в срок не позднее одного года после принятия судебного решения, которым исчерпываются внутригосударственные средства судебной защиты, а в случае, если в пересмотре дела судом, решение которого обычно исчерпывает внутригосударственные средства судебной защиты по соответствующей категории дел, было отказано в связи с пропуском срока обжалования, в срок не позднее одного года после принятия последнего судебного решения, в котором был применен соответствующий нормативный акт, исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты прав заявителя или лица, в интересах которого подана жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации, при разрешении конкретного дела.

Конституционный Суд Российской Федерации, приняв к рассмотрению жалобу на нарушение конституционных прав и свобод, уведомляет об этом суд, принявший последнее судебное постановление по делу заявителя или лица, в интересах которого подана жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации, в котором применен обжалуемый нормативный акт, а по требованию заявителя - орган, осуществляющий в соответствии с федеральным законом исполнение данного судебного постановления, и суд, рассматривающий дело, для которого данное судебное постановление может иметь значение. Соответствующий суд может приостановить исполнение судебного постановления или производство по делу до принятия Конституционным Судом Российской Федерации постановления.

Принятие Закона РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» [24], представляет собой наиболее масштабную реформу действующей Конституции РФ: предполагаются изменения комплекса норм, находящихся в ее главах 3 - 8, то

есть во всех главах, в которые поправки могут вноситься в соответствии с процедурой, предусмотренной ст. 136 Конституции РФ.

В качестве основных направлений данной реформы можно отметить:

- конституционное закрепление ряда основополагающих норм, ранее уже предусмотренных федеральными законами, относящихся к правовой регламентации как собственно государственно-властных отношений, так и гарантий социальных прав граждан;
- определенное перераспределение полномочий между федеральными органами государственной власти, предполагающее в том числе усиление роли палат Федерального Собрания РФ в образовании Правительства РФ и решении ряда иных организационных вопросов;
- установление дополнительных гарантий сохранения государственного единства России;
- усиление взаимосвязи различных уровней публичной власти;
- обновление компетенции органов государственной власти и местного самоуправления в соответствии с требованиями, обусловленными сегодняшним состоянием российского общества и государства.

Отметим, что определенное истолкование поправки к Конституции РФ получили в Заключении Конституционного Суда РФ от 16 марта 2020 г. № 1-З, принятом в порядке реализации полномочия, возложенного на Конституционный Суд РФ непосредственно Законом о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ.

Изменения Конституции РФ касаются и группы норм, затрагивающих статус Конституционного Суда РФ - федерального органа, осуществляющего конституционное правосудие. Речь идет о поправках в главе 7 «Судебная власть и прокуратура», в том числе предусматривающих новую редакцию ст. 125, непосредственно регламентирующей правовое положение Конституционного Суда РФ, а также в иные главы Конституции РФ. Данные

поправки во многом обуславливают дальнейшее развитие института конституционного правосудия в нашей стране.

Ряд конституционных изменений затрагивают общие вопросы правового статуса Конституционного Суда РФ.

Это включает:

- конституционное закрепление статуса Конституционного Суда Российской Федерации как «высшего судебного органа конституционного контроля в Российской Федерации, осуществляющего судебную власть посредством конституционного судопроизводства»;
- определение в Конституции Российской Федерации целей деятельности этого органа, предусмотренных частью 1 ст. 3 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (защита основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечение верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории РФ);
- сокращение числа судей Конституционного Суда РФ с 19 до 11, включая Председателя и заместителя Председателя (ч. 1 ст. 125 Конституции РФ в новой редакции).

Решения конституционного законодателя, закрепляющие в Основном Законе России определение статуса Конституционного Суда РФ и целей его деятельности, следует рассматривать как направленные на восполнение пробелов в существующем конституционном регулировании и преодоление неоправданных различий в подходах к регламентации статусов Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ: статус последнего как «высшего судебного органа» определяется ст. 126 Конституции РФ, ранее таким же статусом обладал и Высший Арбитражный Суд РФ.

Хотя Конституционный Суд РФ занимает автономное положение в судебной системе и в сфере конституционного правосудия формально

отсутствует какая-либо инстанционность (на что обычно ранее ссылались в обоснование отсутствия у Конституционного Суда РФ статуса высшего судебного органа), то влияние, которое оказывают его решения на законодательство и правоприменительную практику, однозначно свидетельствует о роли Конституционного Суда РФ не только как суда, но и как института, стоящего в одном ряду с иными федеральными органами государственной власти - Президентом РФ, Федеральным Собранием РФ, Правительством РФ [17, с.106].

Теперь эта точка зрения получила конституционное подтверждение.

Небесспорным выглядит существенное сокращение числа судей Конституционного Суда РФ с учетом определенного расширения его полномочий Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ. Особенно если сопоставить состав Конституционного Суда РФ и аналогичных органов в некоторых зарубежных европейских странах: ФРГ - 16 судей, Италия - 15 судей, Польша - 15 судей, Украина - 18 судей, Венгрия - 15 судей, Чехия - 15 судей, Словакия - 13 судей, Беларусь - 12 судей. Но, как отметил Конституционный Суд РФ в Заключении от 16 марта 2020 г. № 1-З, данный вопрос целиком относится к дискреции конституционного законодателя.

Отметим, что в новой редакции ч. 3 ст. 100 Конституции РФ, регулирующей основания для проведения совместных заседаний палат Федерального Собрания РФ, упоминание о посланиях Конституционного Суда РФ исчезло. Видимо, это означает упразднение этого института, реализация которого могла бы сыграть важную роль в обеспечении верховенства закона.

Причиной подобного решения является, вероятно, фактический отказ Конституционного Суда РФ в последние годы от подготовки посланий.

Ряд существенных новелл в Конституции РФ связаны с полномочиями Конституционного Суда РФ.

Конституционная норма о полномочиях Конституционного Суда Российской Федерации утверждает - рассматривать дела о соответствии Конституции Российской Федерации законам и иным нормативным правовым актам, в связи с запросами органов власти и должностных лиц государства (абстрактное верховенство права), содержащихся в ч. 2 ст. 125 Конституции Российской Федерации с указанием федеральных конституционных законов, как возможных объектов проверки Конституционным Судом Российской Федерации.

Отметим, что и ранее, несмотря на отсутствие прямой нормы в Конституции РФ, Конституционный Суд РФ всегда исходил из того, что подобные законы в силу присущих им юридических свойств могут проверяться на соответствие Конституции РФ, и неоднократно принимал к рассмотрению обращения о подобной проверке.

Наиболее развернуто правовые позиции Конституционного Суда РФ по данному вопросу сформулированы в его Постановлении от 21 марта 2007 г. № 3-П.

Внесены существенные изменения, предусмотренные ч. 4 ст. 125 Конституции Российской Федерации, в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации по рассмотрению жалоб о нарушениях конституционных прав и свобод граждан и ходатайств судов (специальное положение).

Во-первых, существенно расширен предмет конституционной жалобы и запроса суда. Если ранее в порядке конкретного нормоконтроля могли быть оспорены только нормы закона (федерального или субъекта РФ) и лишь в отдельных случаях Конституционный Суд РФ допускал оспаривание актов, облеченных в форму подзаконного акта, но фактически обладающих той же юридической силой, что и закон (например, постановление Государственной Думы об объявлении амнистии), или изданных в порядке реализации полномочия, возложенного на соответствующий орган законом, по вопросу, не получившему содержательной регламентации в самом законе

(постановления Правительства РФ), то теперь конституционная норма прямо указывает, что предметом жалобы или запроса суда могут быть, помимо законов, и нормативные правовые акты Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ, подзаконные нормативные правовые акты субъектов РФ, изданные по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов РФ (данное условие относится и к законам субъектов РФ, оспариваемым в Конституционном Суде РФ).

Подобное регулирование расширяет возможности граждан по обжалованию нормативных правовых актов в Конституционном Суде РФ.

При этом следует помнить, что процессуальное законодательство допускает оспаривание актов ниже уровня федерального закона и в порядке административного судопроизводства.

Во-вторых, вводится новое условие допустимости конституционной жалобы: она может быть подана, «если исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты».

Конституционный Суд Российской Федерации, который понимает конституционную жалобу как чрезвычайную процедуру для защиты прав и свобод, а также для обеспечения согласованного функционирования судебных органов в России.

В-третьих, более четко, нежели ранее, в ч. 4 ст. 125 Конституции РФ сформулированы условия допустимости конституционной жалобы и запроса суда, связанные с правоприменением: жалоба подается в отношении акта, примененного в конкретном деле, запрос суда - акта, подлежащего применению в конкретном деле. Подобные нормы закреплены и в действующем ФКЗ о КС РФ (п. п. 3 и 3.1 ч. 1 ст. 3).

В Конституции РФ (п. «а» и п. «в» ч. 5.1 ст. 125 в новой редакции) предусмотрены реализуемые только в связи с запросом Президента РФ новые

полномочия Конституционного Суда РФ, связанные с предварительным нормоконтролем.

Предметом проверки Конституционного Суда РФ могут являться:

- проекты законов Российской Федерации о поправке к Конституции РФ;
- проекты федеральных конституционных законов;
- проекты федеральных законов;
- одобренный палатами Федерального Собрания федеральный конституционный закон, направленный Президенту РФ для подписания и обнародования в соответствии с ч. 2 ст. 108 Конституции РФ;
- принятый или одобренный (после преодоления вето главы государства) палатами Федерального Собрания федеральный закон, направленный Президенту РФ в соответствии со ст. 107 Конституции РФ;
- принятый закон субъекта РФ (вне зависимости от предмета регулирования) до его обнародования высшим должностным лицом субъекта РФ.

Специфика проверки проекта закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации заключается в том, что, во-первых, данный Закон рассматривается прежде всего на соответствие его норм положениям глав 1, 2 и 9 Конституции РФ, которые обеспечиваются особой правовой охраной.

Во-вторых, в данном случае речь идет о так называемом факультативном контроле, то есть проверка осуществляется не во всех случаях принятия данного Закона, а тогда, когда она будет инициирована Президентом РФ. Возможность наделения Конституционного Суда РФ подобным полномочием признавалась в его Определении от 17 июля 2014 г. № 1567-О [29].

Анализ конституционного регулирования этих новых полномочий Конституционного Суда РФ позволяет сделать вывод, что оспаривание проектов федерального конституционного закона и федерального закона следует признать возможным после их официального внесения в Государственную Думу в качестве законодательной инициативы.

Предусмотрено конституционное закрепление полномочия Конституционного Суда РФ по разрешению вопроса о возможности исполнения решений межгосударственных органов, принятых на основании положений международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции РФ (п. «б» ч. 5.1 ст. 125 Конституции РФ в новой редакции).

Более того, данное полномочие Конституционного Суда РФ существенно усилено: теперь оно может осуществляться в отношении решений любых межгосударственных органов, а не только органов по защите прав и свобод человека.

Предусмотренное ч. 7 ст. 125 Конституции РФ полномочие по даче заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления в соответствии с Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ применяется не только в отношении действующего Президента РФ, но и Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, поскольку последний в соответствии со ст. 92.1 Конституции РФ может быть лишен неприкосновенности в порядке, установленном для отрешения от должности действующего главы государства.

Отметим также, что было предложено более четко, чем это было ранее, закрепить в Конституции РФ (ч. 8 ст. 125) норму, допускающую наделение Конституционного Суда РФ дополнительными полномочиями посредством принятия федерального конституционного закона.

С учетом сложившейся практики конституционного правосудия, получившей отражение в ФКЗ о КС РФ (ч. ч. 4 и 5 ст. 79, п. 1.1 ч. 1 и ч. 6 ст.

87), непосредственно в Конституции РФ (ч. 6 ст. 125) предусматривается возможность признания нормы не противоречащей Конституции РФ в определенном истолковании, данном Конституционным Судом РФ, которое приобретает общеобязательный характер для правоприменения. Тем самым на конституционном уровне предусмотрена часто реализуемая на практике «рихтовка» проверяемой нормы как средство преодоления ее неконституционной интерпретации.

Основной международной организацией по защите прав человека является Европейский суд по правам человека. Полномочия Европейского суда по правам человека:

Эксперты Европейского суда по правам человека выделяют несколько условий приемлемости жалобы:

- 1) Условия, основанные на положениях Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод:
 - обстоятельства времени означает, что государство, подписывая и ратифицируя тот или иной международный договор, принимает на себя обязательство исполнять его с определенного момента;
 - обстоятельства места означает, что факт нарушения права должен произойти на той территории, которая находится под юрисдикцией одного из государств, являющегося членом Совета Европы и, соответственно, подписавшего и ратифицировавшего Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод;
 - обстоятельства по существу ограничивает возможность обращения в Европейский суд по правам человека только теми правами, которые предусмотрены Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод и Протоколами к ней;
 - обстоятельства лица касаются того, кто именно и против кого может жаловаться в Европейский суд по правам человека;
- 2) Исчерпание внутренних средств правовой защиты:
 - 6-месячный срок обращения, обращение в Европейский суд по

правам человека должно быть направлено в течение шести месяцев. В соответствии с п.1 ст. 35 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 11 апреля 1950 г : Суд может принимать жалобы к рассмотрению только после исчерпания всех доступных внутренних средств правовой защиты и не позднее чем через шесть месяцев после принятия окончательного решения;

- обоснованность жалобы, обращаться в Европейский суд по правам человека можно только в том случае, если нарушены права, которые предусмотрены Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод;
- недопустимость анонимности жалобы, суд должен знать, кто именно обращается по поводу нарушения права;
- недопустимость злоупотребления правом на обращение, заявитель, принимает на себя обязательство поддерживать свое обращение на протяжении всего рассмотрения, заявитель должен быть корректен;
- повторность жалобы, Европейский суд по правам человека не станет рассматривать жалобу, которая была уже предметом его рассмотрения.

В случае, если на каждый из вопросов был дан положительный ответ, следует сделать вывод, что жалоба удовлетворяет предъявляемым к ней требованиям [37, с.6].

Список прав, соблюдение которых, Европейским судом по правам человека контролируется государствами-членами Совета Европы, изложен в Конвенции о защите прав человека и Протоколах к ней:

- право на жизнь;
- запрещение пыток;
- запрещение рабства и принудительного труда;
- право на свободу и личную неприкосновенность;
- право на справедливое судебное разбирательство; наказание исключительно на основании закона;

- право на уважение частной и семейной жизни;
- свобода мысли, совести и религии; свобода выражения мнения;
- свобода собраний и объединений;
- право на вступление в брак;
- право на эффективное средство правовой защиты;
- запрещение дискриминации;
- защита собственности;
- право на образование;
- право на свободные выборы;
- свобода передвижения;
- право обжаловать приговоры по уголовным делам во второй инстанции;
- право на компенсацию в случае судебной ошибки;
- право не быть судимым или наказанным дважды;
- равенство супругов.

Порядок рассмотрения жалоб изложен на официальном сайте Европейского суда по правам человека.

Однако следует в заключение подчеркнуть, что несмотря на эффективность деятельности Европейского суда, указанный орган носит субсидиарный характер. Юрисдикция указанного органа не находит своего закрепления в нормах национального законодательства. Обращение в Европейский суд – право каждого лица, которое может быть реализовано таким лицом по собственной инициативе, без содействия на то государственных органов отдельного государства.

Таким образом, в целях обеспечения, восстановления прав человека и гражданина могут быть созданы вспомогательные органы. К числу таких органов следует относить преимущественно те органы, которые созданы на международном уровне, что, однако, не умаляет их значения.

3.2 Реализация конституционного права на судебную защиту в условиях реформирования судебной системы РФ

В условиях распространения пандемии Covid-2019 и повсеместного внедрения удаленной работы для юристов особую актуальность и значимость приобретает вопрос о возможности осуществления удаленного взаимодействия с органами власти, в том числе с судами. В сложившейся ситуации суды по всему миру все чаще начинают рассматривать споры с применением технологии видео-конференц-связи.

Говоря о реформировании судебной системы, стоит начать с преобразований, касаемых упразднения Высшего Арбитражного Суда РФ. Впервые идея об объединении ВАС РФ и ВС РФ была высказана Президентом РФ В.В. Путиным на Петербургском экономическом форуме в 2013 году. Тогда Президент заявил, что указанное преобразование позволит выработать единые подходы к разрешению споров с участием как граждан, так и организаций, а также органов государственной власти и местного самоуправления. 7 октября 2013 года Президент РФ обратился в Государственную Думу с законопроектом относительно внесения поправок в Конституцию РФ в части упразднения Высшего Арбитражного Суда, 21 ноября законопроект был принят во втором чтении.

6 августа 2014 года Высший Арбитражный Суд был упразднен и свою деятельность начал единый Верховный Суд РФ.

Новость об объединении судов в научных кругах была воспринята неоднозначно. Одни считали указанное преобразование положительным, которое является импульсом для развития судебной системы, другие считали создание единого судебного органа бессмысленным явлением, не способным кардинально изменить ситуацию в стране и сформировать сильную судебную власть.

В пояснительной записке к поправкам в Конституцию относительно упразднения ВАС РФ было сказано, что реорганизация судебной системы будет способствовать единообразию судебной практики и позволит обеспечить единство подходов при отправлении правосудия.

Однако проблемы разнообразных подходов к рассмотрению дел и толкованию норм права судами общей юрисдикции и арбитражными судами решались с помощью принятий совместных постановлений Пленумов, следовательно, переписывать Конституцию РФ было не обязательно.

В юридической литературе высказывалось мнение, согласно которому, сильная судебная власть обеспечивается благодаря реальной независимости всех органов правосудия, а не сосредоточению судебной власти в руках одного вида судебных органов. Специализация судов характерна для международной судебной системы, а объединение судов ведет к потере специализации, и, как следствие, к ослаблению судебной власти в целом [37, с.6].

В результате создания единого высшего судебного органа была в короткий промежуток времени сломлена судебная система, которая формировалась на протяжении двадцати лет.

Имели место быть ситуации, когда обеими высшими судебными инстанциями были приняты судебные акты по одним и тем же вопросам, однако, с противоположными позициями.

В результате чего возникла неопределенность относительно того, как же поступать арбитражным судам и судам общей юрисдикции при наличии противоположных разъяснений, при условии, что разъяснения и ВС РФ, и ВАС РФ будут иметь обязательное значение для нижестоящих судов.

Несмотря на создание единого судебного органа, проблема разграничения юрисдикции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами остается, что негативно сказывается на доступности правосудия, эта проблема актуальна не только для граждан, но и для судей.

16 февраля 2016 года выступая на совещании председателей судей, проходящем в Москве, Президент РФ оценил результаты судебной реформы. Так, В.В. Путин отметил, что в результате объединения судов сделаны небольшие шаги по обеспечению единства толкования норм права и достижения единообразия в судебной практике.

По мнению Президента РФ, проведение судебной реформы способствовало переходу судебной власти на новый уровень. Также В.В. Путин в своем выступлении отметил, что после упразднения ВАС РФ Верховный суд принял ряд постановлений Пленума по спорным вопросам между арбитражными судами и судами общей юрисдикции. По мнению Президента, создание единой высшей судебной инстанции способствовало объединению потенциалов каждой из судебных подсистем, устранению имеющихся противоречий.

Далее необходимо отметить, что ученые процессуалисты пришли к такому выводу, что в результате объединения ВАС РФ и ВС РФ возникла необходимость в унификации гражданского и арбитражного процессуального законодательства. Создание единого судебного органа послужило разработке Концепции единого ГПК РФ.

Во вступительном слове к Концепции содержится положение, согласно которому, унификация процессуального законодательства посредством принятия Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, призвана устранить противоречия между существующими отраслями права, сохранить наиболее удачные положения АПК РФ и ГПК РФ, распространив их на весь процесс; установить новые правила разрешения спорных вопросов, выявить существующие проблемы и найти их пути решения и так далее.

Особое внимание стоит обратить на изменения, коснувшиеся судебной системы РФ в 2019 году. В настоящее время, как известно, на территории нашего государства происходит становление новой системы кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции.

Стоит обратить внимание на то, что изначально законопроект об изменении судебной системы был воспринят негативно со стороны общественности, в результате чего он претерпел большое количество изменений.

Идея создания апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции рассматривается им положительно, поскольку указанное явление должно повысить независимость судей и прозрачность судебных процедур.

До создания апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции суды разных уровней сильно зависели друг от друга.

Так, например, решения, принятые районным судом, могли быть обжалованы в суде более высокой инстанции, например, областном, как в апелляционном, так и в кассационном порядке.

Возникала ситуация, когда разные инстанции находились в подчинении руководства суда одного территориального субъекта.

Адвокаты в процессе деятельности очень часто сталкивались с ситуациями, когда добиться вынесения справедливого судебного решения было крайне тяжело, поскольку судьи, зависимые от региональной власти, зачастую во избежание проблем выносили судебные решения в пользу органов власти.

Функционирование апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции позволит обеспечить независимость судебных инстанций по обжалованию судебных актов, ввиду отсутствия общего административного руководства, а также поможет сократить число неправомερных судебных решений.

В результате указанных изменений не возникнет ситуации, когда проверка вынесенного судебного решения или акта происходит в том же суде, который рассматривал определенное дело в качестве суда первой инстанции.

Положительным моментом в рамках реформирования системы судов общей юрисдикции выступает уменьшение нагрузки на судей. Также создание новых судов привело к открытию новых вакансий для судей, помощников судьи, секретарей судебного заседания и других работников суда.

К недостаткам реформы можно отнести ограничение права граждан на доступ к правосудию, поскольку, в целях обжалования судебных актов необходимо будет ехать в другой регион. Так, например, дела по жалобам Верховного Суда Республики Бурятия в качестве суда апелляционной инстанции рассматривает Пятый апелляционный суд общей юрисдикции, который находится в Новосибирске.

Расстояние между республикой Бурятией и Новосибирском составляет более 2 000 км., соответственно, процедура обжалования судебных актов в данном случае крайне затруднена, с учетом того, что в рамках одного дела может проводиться множество судебных заседаний.

Законодательством предусмотрена возможность создания постоянных судебных присутствий апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции, однако, подробности такого создания, планируемые сроки и тому подобные вопросы не нашли своего закрепления на законодательном уровне.

Можно предположить, что в результате реформирования судов общей юрисдикции необходимо постепенно внедрять возможность проведения судебных заседаний посредством видеоконференции-связи, а также переход на электронный документооборот в рамках подачи и обмена судебными документами.

Особенно актуальным реформирование судебной системы выступает для сферы уголовного судопроизводства, поскольку, на решения судей в России в уголовной системе влияет их зависимость от вышестоящих инстанций.

В России очень редко выносятся оправдательные приговоры с участием присяжных заседателей, по делам частного и частно-публичного обвинения, составляющим основную массу рассматриваемых уголовных дел, доля вынесения оправдательных приговоров крайне мала. Помимо этого, в 91% случаев запросы следственных органов на предварительное заключение подозреваемого под стражу одобряются.

В целом, можно предположить, что создание апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции повысит результативность работы судебной системы РФ, решения, выносимые судьями, будут более объективными.

Помимо изменений, которые коснулись самой структуры судебной системы, в законодательство о судебной системе были введены и другие нововведения, рассматриваемые как с положительной, так и с отрицательной стороны.

Исключение составляют законные представители, а также представители, участвующие при рассмотрении дел в мировых и районных судах. Можно предположить, что указанное изменение ст. 49 Гражданского процессуального кодекса РФ носит положительный характер, поскольку приведет к тому, что в процессе будут участвовать только квалифицированные специалисты, в результате чего будут сокращены сроки рассмотрения дела.

Таким образом, подводя итог, можно сделать вывод, что законодательные изменения в рамках судебной системы РФ являются важным шагом к прозрачности и независимости судебной системы. Можно предположить, что внесенные изменения окажут большое влияние на улучшение функционирования судебной системы, однако, результаты реформирования еще предстоит увидеть в будущем. Многие представители в сфере юридической науки и практики разделяют судебную реформу на три этапа.

Первый этап заключался в объединении Высшего Арбитражного суда Российской Федерации и Верховного суда Российской Федерации, с помощью этой реформы удалось устранить противоречия в толковании правовых норм.

Вторым этапом считается создание апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции, которые дают больше гарантий на обеспечение независимости и объективности судей. Отдельные апелляционная и кассационная инстанции в общей юрисдикции позволяют разграничить нагрузку на судей, что очень важно, так как областные суды осуществляли одновременно три судебные функции — первой инстанции, апелляции в отношении районных судов и первой кассации. Четкая вертикаль судов, которая сформирована по ясной и территориальной схеме позволяет снизить ошибки, связанные с тем, что истцы подают иски не в те суды.

Третий этап реформы будет заключаться в усовершенствовании внутренней организации судебной системы.

Заключение

Судебная защита прав и свобод человека и гражданина - наиболее эффективное средство восстановления нарушенных прав.

Установленное Конституцией РФ место судебной власти, обеспечивающее ее самостоятельность и независимость, конституционные требования к судьям, демократические принципы судопроизводства, возможность получения квалифицированной юридической помощи делают суд доступным для каждого человека органом правовой защиты личности, ее прав и законных интересов.

По итогам проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Судебная защита прав граждан во все периоды своего развития и становления всегда отражала реалии того времени, в котором она существовала в различных положениях, постановлениях, инструкциях, приказах, законах.

Лишь в 90-е годы начинает закладываться фундамент современной, прогрессивной судебной системы с обеспечением прав и свобод человека и гражданина посредством правосудия.

Проводимые судебные реформы в области организационных основ судебной защиты, составляющих фундамент государственного правозащитного механизма на современном этапе, постоянно улучшаются с учетом динамично развивающегося мирового пространства.

На современном этапе развития России, степень осуществления прав человека и гражданина носит противоречивый характер, в следствии этого, наиболее действенным механизмом реализации и защиты прав человека и гражданина может стать судебная система, несмотря на все присущие ей недостатки. Судебный порядок восстановления нарушенных прав считается наиболее совершенным из всех известных мировой человеческой цивилизации методов и средств обеспечения прав личности, поэтому все еще

имеющая место противоречивость, несбалансированность и пробельность нашего законодательства, естественно, требует его приведения в соответствие с международно-правовыми актами о правах человека и Конституцией Российской Федерацией.

В государственно-правовом механизме обеспечения прав и свобод человека и гражданина главная роль принадлежит судебной защите.

Право на обращение за судебной защитой - это установленная законом возможность любого заинтересованного лица обратиться в суд в целях защиты нарушенного или оспоренного (действительного или предполагаемого) права или охраняемого законом интереса. Закреплено в Конституции Российской Федерации 1993 года.

Право на судебную защиту провозглашено в части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод.

Судебной защите подлежат любые права и свободы, в каком бы документе они ни были закреплены - в конституции, отраслевых законах, в других нормативных правовых актах. Это следует из смысла части 1 статьи 55 Конституции Российской Федерации, согласно которой сам факт перечисления в ней основных прав и свобод не должен толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

Таким образом, право на судебную защиту имеет универсальный характер. В этом смысле часть 1 статья 46 Конституции Российской Федерации находится в полном соответствии с требованиями, сформулированными в статье 8 Всеобщей декларации прав человека: «Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его прав, предоставленных ему конституцией или законом».

В науке судебную защиту рассматривают как институт конституционного права, как общественное отношение и государственную

функцию. Иногда судебная защита отождествляется с правосудием или рассматривается как гарантия доступа к нему.

В теории права судебная защита рассматривается как составная часть правоохранительной функции государства. Однако закономерное в правовом государстве усиление влияния судебной власти, ее обособление от правоохранительных органов, выделение в самостоятельную ветвь государственной власти неизбежно приводят к перерастанию судебной защиты прав и свобод граждан в самостоятельную государственную функцию.

На международном уровне признается такое основополагающее право, как право на судебное разбирательство, отвечающее требованиям справедливости, законности. Указанное право связано с правом на эффективное рассмотрение и разрешение возникшего спора, принятия по делу решения, которым были бы созданы условия для восстановления нарушенного права человека и гражданина.

При этом признается, что уполномоченным на разрешение возникающих спорных ситуаций является никто иной, как суд. В этой связи свое закрепление в нормах международного права находит право на судебную защиту.

Институт судебной защиты в России выполняет одну из главных задач многих государственных органов и государства в целом – обеспечение прав и свобод человека и гражданина.

В целях обеспечения, восстановления прав человека и гражданина могут быть созданы вспомогательные органы. К числу таких органов следует относить преимущественно те органы, которые созданы на международном уровне, что, однако, не умаляет их значения.

Законодательные изменения в рамках судебной системы РФ являются важным шагом к прозрачности и независимости судебной системы. Можно предположить, что внесенные изменения окажут большое влияние на улучшение функционирования судебной системы, однако, результаты

реформирования еще предстоит увидеть в будущем. Многие представители в сфере юридической науки и практики разделяют судебную реформу на три этапа.

Первый этап заключался в объединении Высшего Арбитражного суда Российской Федерации и Верховного суда Российской Федерации, с помощью этой реформы удалось устранить противоречия в толковании правовых норм.

Вторым этапом считается создание апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции, которые дают больше гарантий на обеспечение независимости и объективности судей. Отдельные апелляционная и кассационная инстанции в общей юрисдикции позволяют разграничить нагрузку на судей, что очень важно, так как областные суды осуществляли одновременно три судебные функции — первой инстанции, апелляции в отношении районных судов и первой кассации. Четкая вертикаль судов, которая сформирована по ясной и территориальной схеме позволяет снизить ошибки, связанные с тем, что истцы подают иски не в те суды.

Третий этап реформы будет заключаться в усовершенствовании внутренней организации судебной системы.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Айсаева Л.А. Российская судебная система и Страсбургский суд: уроки взаимодействия // Международное публичное и частное право. 2008. № 6. С.21-27.
2. Белик В.Н. Конституционные права личности и их защита: учебное пособие 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2018. 202 с.
3. Беляевская О.Я. Конституционное право человека и гражданина на судебную защиту: понятие, проблемы реализации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02. СПб.: Питер, 2007. 199 с.
4. Варламова В.Л. К проблеме определения сущности конституционного права личности на судебную защиту // Наука и современность. 2010. № 6-2. С.367-371.
5. Ведерников А.Н. О понятии и сущности конституционного права личности на судебную защиту // Вестник Томского гос. ун-та. 2011. № 348. С.80 – 81.
6. Гагиева Н.Р. Принцип законности в гражданском процессуальном праве // Бизнес в законе. 2012. № 2. С.58- 62.
7. Грудцына Л.Ю. Судебная защита прав и свобод личности: теоретический аспект // Законодательство и экономика. 2004. С.34–36.
8. Гусева А.Л. Механизм защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина в РФ: к постановке проблемы // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2010. № 1. С.60–62.
9. Данилова В. А. К вопросу о механизмах защиты прав человека // Концепт. 2014. № 27. С.16-20.
10. Кашепов В.П. Институт судебной защиты прав и свобод граждан и средства её реализации // Государство и право. 1998. № 2. С.66 –71.

11. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (вместе с Протоколом [N 1] (Подписан в г. Париже 20.03.1952), Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), Протоколом N 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29160/ (дата обращения: 01.05.2021 г.).

12. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 01.05.2021 г.).

13. Котельников М.Г. Реализация права на судебную защиту в современной России // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 2. С.68-75.

14. Лебедев В.М. Судебная власть в современной России: проблемы становления и развития. СПб, 2001. – 384 с.

15. Люшер Ф. Конституционная защита прав и свобод личности. М., 1993. 382 с.

16. Макаров А.А. Право на судебную защиту //Административное и муниципальное право. 2017. № 1. С.69-78.

17. Нарутто С.В. Обращение граждан в Конституционный Суд Российской Федерации: научно-практическое пособие . М.: Норма Инфра–М, 2011. 351 с.

18. Небрятенко О.О. Судебные механизмы защиты прав человека на внутригосударственном и международном уровнях // Администратор суда. 2017. N 3. С. 45-50.

19. О Конституционном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ .URL:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/ (дата обращения: 01.05.2021 г.).

20. Об арбитражных судах в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6510/ (дата обращения: 01.05.2021 г.).

21. О судебной системе Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12834/ (дата обращения: 01.05.2021 г.).

22. О статусе судей в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 26.06.1992 N 3132-1. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_648/ FZ/ (дата обращения: 01.05.2021 г.).

23. О мировых судьях в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 17.12.1998 N 188-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21335/ (дата обращения: 01.05.2021 г.).

24. О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 14.03.2020 N 1-ФКЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_346019/ (дата обращения: 01.05.2021 г.).

25. Озеров И.Н., Черкасова Е.А., Капустина И.Ю. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве: сущность и значение // Проблемы правоохранительной деятельности. 2013. №2. С.67-71.

26. Панюшкин В.А., Шабанов П.Н. Конституционные основы независимости судебной власти // судебная власть в уголовном процессе. 2013. №2. С.160-166.

27. По делу о проверке конституционности статей 220.1 и 220.2 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.А. Аветяна: Постановление Конституционного Суда РФ от 03.05.1995 N 4-П. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6549/ (дата обращения: 01.05.2021 г.).

28. По делу о проверке конституционности части второй статьи 266 и пункта 3 части первой статьи 267 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан Е.А. Арбузовой, О.Б. Колегова, А.Д. Кутырева, Р.Т. Насибулина и В.И. Ткачука: Постановление Конституционного Суда РФ от 28.05.1999 N 9-П. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19600/ (дата обращения: 01.05.2021 г.).

29. По запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности ряда положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации»: Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2014 N 1567-О. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_157806/ (дата обращения: 01.05.2021 г.).

30. Провалинский Д.И. Правовые иммунитеты в теории российского права // Вестник экономики, права и социологии. 2015. №1. - С.127-134.

31. Романовский Г.Б. Содержание права на судебную защиту в решениях Конституционного Суда Российской Федерации // Судебная реформа как инструмент совершенствования правосудия: сб. ст. Всерос. науч. –практ. конф., посвящ. 25-летию судебной реформы в Российской Федерации. Пенза: ПГУ, 2017. С.58-61.

32. Семенов А. В. Беспристрастность судьи // Судебная власть и уголовный процесс. 2016. №4. С.2.

33. Синюкова Т.В. Юридические гарантии как метод регулирования правового положения личности // Вопросы теории государства и права. 1991. № 9. С.150-160.
34. Слепченко Е.В. Проблемы подведомственности и подсудности гражданских дел. Совершенствование цивилистического процессуального законодательства и законодательства об исполнительном производстве: теория и практика. Материалы международной научно-практической конференции. 2014.Издательство: СЗФ РПА Минюста России. С.186-190.
35. Смирнова З.М. Проблемы судебной защиты конституционных прав и свобод граждан в России // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2014. №3. С.62-68.
36. Столярова Ю.О. Судебная защита прав граждан как комплексный политико-правовой институт // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2008.№ 69. С.288-291.
37. Тиунов О.И. Конституционный Суд и международно-правовые акты об обеспечении прав человека //Журнал российского права. 1997. № 7. С.4-9.
38. Юдин В.Г. Проблемы отбора кандидатов на должности судей и помощников судей // Российский судья. - М.: Юрист, 2005 № 11. С. 9-11
39. Abraham Henry J. Freedom and the Court: Civil Rights and Liberties in the United States / H. J. Abraham. 5th ed. New York; Oxford: Oxford University Press, 1978 . 587 p.
40. Berg Bruce L. Law Enforcement: an Introduction to Police in Society / B. L. Berg. Boston; London; Toronto: Allyn and Bacon, 1992. 336 p.
41. Bloom Murray Teigh. The Trouble with Lawyers M. T. Bloom. New York: Simon and Schuster, 1968. 350 p.
42. Elazar Daniel Judah. The American Constitutional Tradition / D. J. Elazar. Lincoln; London: University of Nebraska Press, 1988. 291 p.

43. Glick Henry R. Courts in American Politics: readings and Introductory Essays / H. R. Glick. New York; St. Louis; San Francisco: McGrawHill Publishing Company, 1990. 405 p.