

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(институт)

Кафедра "Конституционное и административное право"

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Правовое обеспечение государственного управления и местного самоуправления
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему: «Правовые и организационные меры по предупреждению коррупции в сфере
управления образованием»

Студент

Т. М. Ярмушкина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

к.ю.н. доцент А.Н. Станкин

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Содержание

Введение.....	3
1 Коррупция в сфере управления образованием.....	6
1.1 Понятие и виды коррупции.....	6
1.2 Причины коррупции в сфере образования.....	16
1.3 Особенности коррупции в сфере образования	21
2 Противодействие коррупции в сфере образования	25
2.1 Статистика коррупционных дел в сфере образования.....	25
2.2 Административно-правовые и организационные меры противодействия коррупции в сфере образования.....	28
2.3 Исследование правовых и организационных мер по предупреждению коррупции на примере ГБОУ НАО Основная школа п. Усть-Кара, Ненецкого автономного округа	36
3 Совершенствование мер по снижению коррупции в сфере образования ...	42
3.1 Проблемы нормативно-правового регулирования противодействия коррупции в сфере образования.....	42
3.2 Совершенствование нормативно-правового регулирования противодействия коррупции в сфере образования.....	52
Заключение	60
Список используемой литературы и используемых источников.....	63

Введение

Актуальность темы исследования заключается в том, что проблема противодействия коррупции в современной России представляется весьма серьезной из-за присутствия данного явления практически во всех управленческих структурах.

Масштабы коррупции и ее всепроникающий характер обуславливают актуальность изучения коррупции и выработки мер по предупреждению и противодействию ей, а также совершенствования правовых основ и организационных механизмов ее предотвращения.

Коррупция относится к крайним деструктивным социально-правовым явлениям, она подрывает основы гражданского общества и правового государства. Уход коррупции от контроля исключительно негативно сказывается на развитии регулятивных рычагов гражданского общества и институтах демократии.

Кроме того, коррупция представляет собой угрозу национальной безопасности; от действий коррупционной направленности страдает политическая, экономическая, социальная сфера государства.

Коррупционные проявления могут наблюдаться на уровне конкретных индивидуальных субъектов, но происходящее в этом случае уменьшение эффективности деятельности определенного властного лица, в окончательной своей форме заводит в тупик управление государством. Коррупцированный аппарат не выполняет возложенных на него функций, и поэтому для общества и граждан является бесполезным. Коррупция, в целом, считается одной из актуальных проблем современности глобального масштаба.

На современном этапе в России немалое внимание уделяется действующей системе управления образованием.

Для предупреждения и пресечения коррупции в сфере управления образованием крайне важно упорядочить деятельность властных органов и

должностных лиц, основательно укрепить правовую базу, обеспечить государственных служащих надлежащими социальными гарантиями для минимизации негативных последствий от противоправной деятельности.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при определении понятия и причин коррупции в сфере государственного управления, а также дальнейших направлений её пресечения и эффективного предупреждения в деятельности государственных служащих.

Предмет исследования – нормы международных договоров, положения российского законодательства, позволяющие выявить причины коррупционного поведения служащих в сфере государственного управления и принять надлежащие меры противодействия коррупции.

Цель исследования состоит в том, чтобы на основе теоретических положений, международного и отечественного правового материала, раскрыть сущность коррупции и определить её причины, выявить проблемы предупреждения коррупции в сфере государственного управления и сформулировать правовые пути их решения.

Для достижения поставленной цели были определены следующие исследовательские задачи:

- раскрыть с юридической точки зрения понятие и виды коррупции;
- проанализировать причины коррупции в сфере образования;
- исследовать особенности коррупции в сфере образования;
- рассмотреть статистические данные о коррупционных делах в сфере образования;
- рассмотреть административно-правовые и организационные меры противодействия коррупции в органах государственной власти;
- определить особенности антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов;
- выявить проблемы нормативно-правового регулирования противодействия коррупции в сфере образования;

– сформулировать дальнейшие пути совершенствование нормативно-правового регулирования противодействия коррупции в сфере образования.

Методологической основой работы является общенаучный диалектический метод познания, позволяющий рассматривать коррупцию в сфере государственного управления как динамическую многоуровневую категорию сквозь призму ее проблем. Также в комплексе использовались сравнительно-правовой, формально-логический, функциональный метод познания.

Теоретическая основа работы представлена научными разработками ученых-правоведов и исследованиями практикующих юристов в рассматриваемой сфере. В исследовании освещены мнения и суждения известных специалистов в области противодействия коррупции в сфере государственного управления, которые нашли отражение в учебных пособиях, индивидуальных и коллективных монографиях, научных статьях.

Научно-практическая значимость магистерской работы определяется возможностью использования положений и выводов, сформулированных в диссертации, при разработке правовых и организационных мер по предупреждению коррупции в сфере управления образованием.

Теоретические положения и практические выводы, содержащиеся в настоящей диссертации, были апробированы путем отражения в опубликованной статье автора "Причины коррупции в сфере образования " в научном журнале "Студенческий" № 17(145) URL: <https://sibac.info/journal/student/145/211598/>

Структура работы определена целью исследования и поставленными задачами. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников

1 Коррупция в сфере управления образованием

1.1 Понятие и виды коррупции

Термин «*согитреге*» в римском праве применялся в общем значении как разрушать, подкупать, и означал противоправные действия в судебной деятельности. Это понятие предполагало участие нескольких лиц с целью «повреждения» нормального хода судебного процесса или процесса управления делами общества.

Первые упоминания о коррупции встречаются уже в сочинениях по государственному управлению ученых Египта, Месопотамии, Индии и Китая.

Упоминание о коррупции в системе государственной службы появилось во второй половине XXIV в. до н. э.

В Индии в сочинениях по искусству управления государством в IV в. до н.э. важнейшей задачей считалась борьба с казнокрадством и хищениями государственного имущества, используемыми чиновниками [76].

В Древней Руси первое упоминание о коррупции появилось в XIV веке в форме незаконного вознаграждения и ее широкой распространенности [12, с. 44].

В послереволюционный период продолжилась борьба с коррупцией и взяточничеством как пережитком царской эпохи.

В этой связи В.И. Ленин давал взяточничеству классовую оценку. По его мнению, такой пережиток царского строя мог подорвать основы нового советского государства, поскольку при экономической отсталости населения его распространение может ослабить государственную власть [13, с. 1-23].

Изучение признаков этого явления, позволит понять причины возникновения коррупции и ее сущность.

Основная сложность в борьбе с коррупцией – то, что ее проявления слишком многогранны, и при любом самом комплексном определении

коррупции часть этих проявлений определить, а, следовательно, урегулировать нормами права, не представляется возможным.

Официальное определение коррупции в настоящее время раскрывается в действующем законодательстве как злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, что приведено в работах [1], [4] и [76].

Большинство российских ученых определяют коррупцию как «поведение государственных должностных лиц, нарушающее выполнение их служебных функций с целью получения незаконной выгоды для себя или других лиц» [3, с. 98].

Легальное определение коррупции в настоящее время раскрывается в действующем законодательстве «как злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, либо иное незаконное использование лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, имущества или услуг имущественного характера для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами» [83].

Возникновение и существование коррупции становится возможным с того момента, когда у должностного лица появляется возможность распоряжаться государственными средствами в своих личных интересах. Следовательно, коррупция отражает отношения, возникающие между

чиновниками по поводу использования должностного положения в целях получения личной выгоды, и представителями гражданского общества.

На сегодняшний день, одним из наиболее угрожающих проблем на пути развития РФ, является коррупция. Коррупцией поражены все без исключения органы государственной власти, а затем и все сферы их деятельности, что вызывает большой негативное влияние на функционирование системы государственного управления.

Распространение коррупции в РФ порождает пренебрежение населения к аппарату государства и отдаляет возможность привлечения общественности к общему созданию государственной политики страны. Коррупция стала тем фактором, который нивелирует силу закона и устанавливает свои правила построения отношений в обществе, ухудшает уровень жизни подавляющего большинства населения и ведет к произволу. Последствия вызванные коррупцией уничтожают духовные и нравственные ценности, снижают авторитет РФ в отношениях с другими, более развитыми и менее коррумпированными странами Европы и мира, а также пропагандируют противоправный образ жизни.

Коррупция в стране существовала всегда, это объективное следствие явлений и тенденций политики, экономики и всего развития государства, который кроме всего прочего, был дополнен бездействием власти, умолчанию и сокрытием фактов коррупции в органах государственной власти [2, с. 20-28].

И в течение последних трех лет коррупция стала самых обсуждаемых темой политиков, юристов, представителей средств массовой информации и общественности, что свидетельствует о чрезмерной вниманием к этому негативному явлению.

Значительное внимание изучению причин и предпосылок существования коррупции в РФ также уделяют ученые. Исследования ученых в области права, государственного управления, социологии, политологии, экономики и психологии направлены на выявление условий,

вызывают ее «развитие», а также на изобретение оптимальных средств снижения уровня ее распространения.

Коррупцией пронизана не только сфера управления, но и социальная сфера, сфера образования и науки, здравоохранения и тому подобное.

Существование коррупции во всех сферах жизнедеятельности общества и приобретения им новых форм обуславливает необходимость всестороннего комплексного научного исследования ее содержания, изучение условий, благоприятных для распространения коррупции и совершенствование мер предупреждения коррупции.

По мнению некоторых ученых, исследование содержания коррупции должно носить междисциплинарный характер, поскольку использование методов познания, присущих отдельной отрасли обществоведения, предоставляют возможность выделения большего круга характеристик, благоприятных предотвращению коррупции [10, с. 43] и содержать только основные признаки, присущие всем отраслям законодательства [11, с. 66–68].

Отметим, что из-за комплексного характера коррупции существует несколько подходов понимание ее содержания и сущности. Содержание коррупции исследуют и определяют социологи и специалисты по государственному управлению, политологи, психологи, экономисты и юристы. Поэтому, несмотря на то, что понятие коррупции, ее виды, формы коррупционных деяний имеют законодательное определение, по ее сущности и отличительных особенностей среди ученых и практиков идут оживленные дискуссии.

С целью предоставления более точной и объективной характеристики содержания коррупции и определения подходов ее исследования, предлагаем рассмотреть позиции ученых относительно этого негативного явления по отдельным отраслям знаний.

Так можно говорить о формировании социологического подхода, которым коррупционеров рассматривается не как патологическое

отклонение в социальных взаимодействиях, а как встроенный в нормативную систему компенсационный механизм несовершенства конкретных норм, опирается на устоявшиеся и культурно закреплённые практики [16, с. 18-23].

Рассматривая коррупцию как социальное явление, ученые определяют ее:

– «как отказ от ожидаемых стандартов поведения со стороны представителей власти ради получения незаконной личной выгоды» [19, с. 31-34];

– как результат социальной деятельности и поведения общества [23, с. 14-20];

– как социальное явление, существующее со времен появления государственности и отражает дисбаланс между нехваткой ресурсов для удовлетворения собственных потребностей и стремлением публичных служащих использовать собственные полномочия по корыстной цели удовлетворения частных интересов и интересов ближайшего окружения [21, 52-56];

– как социальное явление, которое имеет социальную обусловленность, социальные закономерности развития и оказывает негативное влияние на социальные процессы [39, с. 40-46].

Образование, как основной ресурс власти, должна рассматриваться как важная общественная составляющая, реально влияет на гармонизацию отношений между личностью, обществом и государством, способствует формированию сознания, способности к пониманию и восприятию общественных трансформаций, изменений и их последствий, активной жизненной позиции в общественных процессах, призвана служить людям, государству и должно быть предметом понимания обществом того, что она - это один из основных рычагов цивилизационного прогресса и экономического развития.

По нашему мнению, основная потребность модернизации отечественной системы образования заключается в том, что она не учитывала необходимости государства в будущих специалистах, продолжение процессов глобализации, интеграции и информатизации общества, вследствие которых активно формируются такие инновационные образования, как «мировое образовательное пространство», «европейское образовательное пространство», «мировые образовательные сети».

Следует отметить, что в современном мире полученные знания и квалификационный уровень лица приобретают общественной и государственной ценности и влияют на экономическое и социальное развитие страны, ее национальной безопасности. Для того, чтобы российское образование по-настоящему эффективно выполняла эти важные задачи, необходимо ее обновления с учетом актуальных мировых тенденций развития образования в широком социально-экономическом контексте [59, 13-19].

Учитывая вышесказанное, можно сделать вывод, что образование, как основной ресурс власти и мощный механизм развития общества, требует дальнейшей модернизации. Поэтому именно на решение этой проблемы должны быть направлены основные усилия государства.

Нельзя не согласиться с отдельными учеными, что изменение политического строя, форм и механизмов хозяйствования, формирования финансовых рынков, намерения о присоединении к европейскому экономическому и образовательного пространства потребует дополнительных усилий со стороны государства по реформированию образования в РФ, которые можно классифицировать по:

- целями образования, связанные с попыткой государства интегрироваться в мировой образовательный процесс;
- направлением образования на гармонизацию развития личности, общества и государства;
- выбором европейского вектора развития.

«Коррупция является сложным феноменом, одним из элементов социальной действительности, влияние которого распространяется на подавляющее большинство населения практически во всех странах мира, девальвируя систему социальных ценностей и приоритетов, потребностей и интересов, практически всех сфер общественной жизни и форм общественной сознания», что приведено в работах [5], [6] и [39]

«Как и любое сложное явление, коррупция не имеет единого, универсального определения. В научной, учебной и публицистической литературе существует методологическое разнообразие подходов к пониманию коррупции, соответственно, имеющиеся различные трактовки. Так, на современном этапе развития исследований по этой проблематике достаточно сложно сформулировать единое определение» [8], [46].

В то же время необходимо провести анализ различных подходов к пониманию указанного явления, а, следовательно, правильного применения термина «коррупция».

«Указанный термин, как и любой другой, является элементом определенной терминосистемы. В научной литературе термин понимается как слово или подчиненное словосочетания, имеет специальное значение, выражает и формирует профессиональное понятие и применяется в процессе познания, освоения научных и профессионально-технических объектов и отношений между ними» [73, с. 70-82].

Не все нормативные источники, посвященные проблеме коррупции, содержат ее дефиницию. Очевидно, что влияние исторической и национальной специфики приводит к разному пониманию коррупции как явления и его трактовка в законах и нормативных актах.

«Несмотря на продолжительность существования коррупции как явления и чрезвычайную ее популярность в современных условиях, сформулировать универсальное определение этого понятия непросто. К тому же, у субъектов международного нормотворчества отсутствует единая

позиция по ценности дефиниций, поэтому в одних ситуациях им уделяют значительное внимание, а в других - их игнорируют» [31], [33], [35].

Так, Конвенция Организации Объединенных Наций (ООН) против коррупции (принята Генеральной Ассамблеей ООН 31 октября 2003г.) Содержит девять таких дефиниций: «государственное должностное лицо», «иностранное публичное должностное лицо», «должностное лицо международной организации», «имущество», «доходы от преступления», «Приостановление операций (замораживание)», «конфискация», «Основное правонарушение», «контролируемая поставка». Конечно, главной здесь должна быть дефиниция понятия «коррупция», что, как ни странно, не показана.

Не содержит дефиницию коррупции также и Уголовная конвенция о борьбе с коррупцией (ETS 173) 1999.

Такую ситуацию, когда в международно-правовых актах не предоставлено определений центральных (ключевых) для сферы действия этих актов понятий, называют в научной литературе как дефектность дефиниций [75, с. 22].

В международно-правовых актах, в которых даны определения коррупции, ее толкуют по-разному.

Так, в Кодексе поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка, принятом на 34-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН 17 декабря 1979, указано, что коррупция «... предполагает осуществления или неосуществления какого-либо действия при исполнении обязанностей или через эти обязанности вследствие подарков, которые требуют или принимают, обещаний и стимулов, или их незаконное получение всякий раз, когда имеется такая деятельность или бездействие». В то же время отмечено, что «понятие коррупции следует трактовать в рамках национального права» [30].

В резолюции «Практические меры борьбы с коррупцией», распространенному на VIII Конгрессе ООН по предупреждению

преступности (Гавана, 1990 г.), коррупция определена как «нарушение этического (Морального), дисциплинарного, административного, уголовного характера, оказывается в противозаконном использовании своего служебного положения субъектом коррупционной деятельности».

Страсбургская конвенция «О гражданско-правовой ответственность за коррупцию» (от 4 ноября 1999) толкует понятие коррупции как «прямое или косвенное вымогательство, предложение, дачу или получение взятки или любой другой неправомерной выгоды или возможности ее получения, нарушающих должное выполнение любого обязательства лицом, получающим взятки, неправомерную выгоду или возможность иметь такую выгоду, или поведение такого лица» [32], [79].

Юриспруденция, в частности уголовное право, рассматривает коррупцию как действия с позиции их законности незаконности. В то же время юрист видит и понимает коррупцию только в связи с явлениями, которые с ней связаны и которые регулируются законодательством.

«В правовой литературе распространено мнение о наличии двух подходов к определению понятия «коррупция». Так, в широком смысле это понятие обозначает негативное явление, присущее публичному аппарата управления, заключается в деградации властных структур, умышленном использовании государственными и муниципальными служащими, другими лицами, уполномоченными на выполнение функций, собственного служебного положения, статуса и авторитета занимаемой должности в корыстных целях для личного обогащения или в групповых интересах» [15].

«Другой подход (узкое понимание) является типичным по определению коррупции как ситуации, когда должностное лицо принимает противоправное решение, из которого извлекает выгоду другая сторона (Например, фирма, обеспечивающая себе благодаря этому решению государственный заказ вопреки установленной процедуре), а собственно чиновник получает незаконное вознаграждение от этой стороны» [64].

Типичной является такая ситуация: принимается решение, нарушающее закон или неписанные общественные нормы, обе стороны действуют по обоюдному согласию, получают незаконные выгоды и преимущества, обе пытаются скрыть свои действия.

Приведенная в словаре иностранных слов дефиниция коррупции, согласно которой это - «... продажность, продажность среди государственных, политических и общественных деятелей, а также чиновников и служащих государственного аппарата» [18, с. 102], раскрывает содержание коррупции через подкуп, что, по нашему мнению, является одним из основных признаков коррупции.

Злоупотребления должностных лиц и других служащих, имеющих корыстный характер, но с подкупом не связаны, нельзя рассматривать как коррупционные.

Итак, другая позиция, трактующая коррупцию более широко, основывается на отождествлении должностных или противоправных служебных действий и деяний коррупционных. Действительно, коррупционные преступления и правонарушения относятся к должностным и служебным преступлениям и правонарушениям, однако есть только их часть. В то же время коррупционные деяния по степени общественной опасности гораздо опаснее, чем служебные правонарушения, ведь всегда предусматривают соглашение между должностным или служебным лицом и лицом, заинтересованным в ее определенном поведении.

Повышенная общественная опасность коррупционных деяний продиктована не только тем, что, производя их, должностное лицо или служащий руководствуется своими корыстными интересами, а не интересами службы; она заключается в возможности определенных организаций и лиц произвольно, в зависимости только от назначенной цены и собственных интересов, формировать поведение указанного субъекта [14, с. 10].

Подводя итоги, стоит отметить, что разнообразие точек зрения по определению коррупции свидетельствует о сложности и многогранности этого явления, требует основательного исследования и углубления теоретического уровня познания коррупции. Как и собственно коррупция, учение о ней, а, следовательно, определения дефиниции этого понятия, находятся в постоянном развитии.

1.2 Причины коррупции в сфере образования

Вызовы, которые вызывает коррупция, не являются уникальными для России. Коррупция как явление, имеет место не только в России, но и во всех странах, даже с крепкими демократиями и развитой экономикой. Отличие – только в масштабах и последствиях.

Коррупция – это сложное многоаспектное явление, которое является не только преступлением, но и антисоциальным явлением. Ее ставят в один ряд с такими явлениями, как безработица, наркомания, проституция. Коррупция способствует тому, что в обществе искажаются межличностные отношения среди людей, что в конечном итоге, приводит к разрушению общества в целом. Если в той или иной сфере общественной жизни начинает процветать коррупция, то это первый признак системного кризиса в данной сфере. Давайте разберемся в сущности данного явления, причинах возникновения коррупции [93, с. 52-53].

На сегодняшний день существует множество различных определений коррупции, дано это определение и в «Федеральном Законе Российской Федерации от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ «О противодействии коррупции». Мы считаем, что коррупцию можно определить, как собирательное название разнообразных нарушений закона чиновниками и бизнесом. Исторически, коррупция возникла из обычая разных народов – преподносить подарки, с целью добиться к себе расположения.

Чем дороже и изысканнее был подарок, тем больше шансов, что проблема того, кто преподносит подарок, будет решена в его пользу. Поэтому в первобытных обществах нормой было приношение даров вождям, жрецам или Богам. В процессе развития человеческого общества появились профессиональные чиновники. Изначально планировалось, что чиновники должны были выполнять определённые функции за фиксированное небольшое жалование. Но на практике получилось совсем иначе, чтобы увеличивать свои доходы, чиновники стали повсеместно использовать свое служебное положение.

Самым первым борцом с коррупцией, оставшимся в истории, был шумерский царь Урукагина (XXIV века д. н. э). Он правил в городе-государстве Лагаша, и очень жестоко расправлялся с теми, кто был замечен в коррупции. Однако жесткие показательные казни не приводили к желаемым результатам – коррупция продолжала процветать. Никто не будет отрицать тот факт, что в жизни общества огромную роль играют экономика и политика.

Но все-таки главенствующую роль, играет образование, потому что люди становятся юристами, политиками, врачами, экономистами только в процессе обучения.

В нашем государстве перед образованием стоит множество нерешенных проблем, и одной из главных проблем является коррупция, которая в последнее время приобрела катастрофические размеры.

Сформулируем основные причины процветания коррупции в сфере образования. Одной из главных причин явилась относительно невысокая зарплата, хотя в последние годы эта ситуация несколько улучшилась. На сегодняшний день оплата труда в образовании составляет 68% от уровня зарплаты на производстве [71, с. 378-382].

Но ситуация может в ближайшее время снова ухудшиться, так как в стране назревает новый кризис, связанный с санкциями, войной в Донбассе,

присоединением Крыма и удешевлением нефти, уровень заработной платы будет снижаться.

Так же произошел заметный разрыв между зарплатами руководителей и простых педагогов. Это связано с тем, что теперь руководители школ, вузов имеют право самостоятельно начислять различные надбавки к основной заработной плате. Чаще всего это распределение происходит по принципу: кто ближе к руководству, тот имеет право улучшить свое материальное положение. Сами же руководители получают неоправданно высокие зарплаты [77, с. 38].

Так при средней заработной плате преподавателя в 15 тысяч рублей, зарплата ректора вуза составляет 200 тысяч рублей и более. Следующим фактором коррупции в образовании явилось то, что подготовка учащихся в школах не соответствует требованиям вуза при поступлении. Поэтому ученики помимо школьной программы вынуждены нанимать репетиторов, посещать всевозможные курсы, чтобы успешно сдать ЕГЭ и поступить в престижный университет. Если учесть то, что в России законодательство гарантирует бесплатное образование, то сложившаяся ситуация является элементом скрытой узаконенной коррупции.

Не самым лучшим образом на системе образования отразилось недофинансирование в течение длительного периода. Это привело к тому, что образовательные учреждения разделились на элитные и обычные. Так же в образовательных учреждениях уже много лет проводятся сборы денег на нужды класса, школы, вуза. Но преподносятся эти сборы как добровольное пожертвование. Нередко возникают ситуации, когда на детей, родителей, отказывающихся платить «дань» устраивают травлю, втягивая в это как родителей, так и учеников. Это недопустимо. Да и во многих учебных заведениях нет строгой отчетности по собранным деньгам.

В последние годы коррупция достигла таких размеров, что подорваны основы российского образования. Всеобщее образование уходит в прошлое, детям малообеспеченных семей все сложнее посещать школу, в стране растет

поголовная безграмотность. На фоне всевозможных реформ, качество преподавания, тем не менее, ухудшается с каждым годом. На смену старым кадрам приходят молодые низкоквалифицированные кадры, недополучившие образование в университетах, работающих по новым программам.

Нередки случаи, когда в вузе дают взятки, в том числе и за получение оценок по различным предметам. Ежегодно вузы пополняют рынок труда низкоквалифицированными кадрами [57, с. 64-69].

В средних учебных заведениях ситуация еще более удручающая. Техникумы в советское время выпускали достаточно квалифицированные кадры, теперь они вынуждены набирать чуть ли не с улицы всех подряд. Студенты училищ с трудом читают, не умеют грамотно писать и считать. Материальная база средних учебных заведений в плачевном состоянии, зарплаты педагогов за гранью разумного. Мало того, дети начинают сталкиваться с элементами коррупции еще в школе, потом в вузе, и со временем, начинают относиться к ней как к норме. И в дальнейшем выстраивают свою профессиональную деятельность, внося в нее элементы коррупции [40], [69].

После перестройки в России стали расти, как грибы после дождя, различные коммерческие вузы, филиалы, представительства. В основном многие из этих учебных заведений были открыты с целью легкой финансовой наживы, обучение в этих учебных заведениях можно назвать условным. Это легальная торговля дипломами.

Есть и условно нелегальная поставленная на поток торговля дипломами через всевозможные сайты. На этих сайтах можно заказать любую контрольную, курсовую, дипломную работу, часто низкого качества. Эту проблему должно было решить введение такой системы как антиплагиат. На деле, это привело к тому, что студенты просто перефразируют чей-то текст, что тоже есть элемент коррупции.

Можно еще долго перечислять все причины возникновения коррупции в системе образования. Но главной причиной является несовершенное

государство, высокая коррумпированность чиновников высшего звена, непрофессионализм тех, кто возглавляет российское образование.

Проблема коррупционной составляющей первого уровня в сфере образования остается весьма актуальной, поскольку образовательная сфера периодически входит в пятерку лидеров по уровню коррупции. В частности, в соответствии с рейтингом 99 самых коррупционных и неэффективных ВУЗов среди лучших ВУЗов страны, составленным одним из российских рейтинговых агентств, наиболее коррупционнее признаны медицинские, авиационные, архитектурно-строительные ВУЗы России [25, с. 11].

Какие бы меры по предупреждению коррупции в образовании мы не предлагали, они будут бездейственны и сформулированы только на бумаге, пока не поменяется государственная система, пока не будет взят курс на всеобщую грамотность населения страны. Пока к управлению образованием не придут профессионалы с четкой гражданской позицией, которым будет не все равно, что станет с нашей страной в ближайшем будущем.

Основными причинами масштабного распространения коррупции в стране можно признать безответственность и неэффективность управления, слабость гражданского общества, отсутствие конкуренции, теневой характер экономики, несовершенство законодательства [34, с. 29-32].

Представляется, что рост коррупции стимулируют ситуации, позволяющие все больше вопросов передавать на решение чиновникам. Следовательно, чем больше образуется в государстве органов, осуществляющих контроль, визирование, разрешение, тем больше объем взяточничества.

В условиях отсутствия четких законодательных гарантий в сфере государственной службы многие госслужащие в целях обеспечения своего будущего после окончания службы стараются «продать свои услуги, пока они пользуются спросом».

Мы считаем, что пройдет еще немного времени, и мы вернемся к опыту Советского Союза и возьмем из прошлого опыта самое лучшее. Что было наработано старшими поколениями. И со временем наша страна снова станет одной из самых образованных стран.

1.3 Особенности коррупции в сфере образования

В России проблема коррумпированности образования является чрезвычайно острой. Согласно данным барометра мировой коррупции Transparency International за 2020, 43% опрошенных россиян считают образовательную систему «чрезвычайно коррумпированной», ведь 33% опрошенных, задействованных в образовательном процессе, в течение года платили взятку.

Совсем коррумпированной образовательную систему признали лишь 2% респондентов. Это означает, что коррумпированность образования начинается с дошкольных учреждений, когда решается вопрос зачисления ребенка в детский сад, продолжается в школе и высших учебных заведениях.

Обратим внимание, что «в образовательной сфере многих европейских странах тоже существует проблема коррупции» [23, с. 14-20].

Обычно, это прямое вымогательство денег или то, что у нас называется «откатом» за услуги, - кейтеринг, заказ имущества и тому подобное.

«Коррупционными действиями в сфере образования в Европе и США считаются не только взятничество, а и фальсификация, мошенничество, искажение информации, различные нарушения профессиональной этики (в том числе сексуальные домогательства), нарушение контрактных условий, немотивированные расходы и nepoтизм» [30, с. 5-17].

В России коррупционная практика в области образования включает:

- взятки и незаконную плату за вступительные (выпускные) экзамены,
- академическое мошенничество,
- задержка зарплат учителям,

- продвижение по службе и назначения на должности на основе личных предпочтений,

- «взимание с учеников платы за «репетиторство» с целью изучения программы для сдачи обязательных экзаменов, которая должна изучаться в классе» [35],

- «незаконные закупки учебников, заключения коррупционных контрактов и тому подобное» [36].

В настоящее время проблема коррупции охватила всю систему образования от дошкольных до высших учебных заведений.

Что касается дошкольного образования, то чаще всего неправомерную выгоду дают заведующему детского сада по положительное решение вопроса о приеме ребенка. Кроме того, многие родители доплачивают воспитателям и няням за повышенное внимание к их детям и заботу о них [17, с. 52-59].

Причины этого следующие: низкая заработная плата работников детских дошкольных учреждений и желания родителей максимально улучшить условия пребывания своих детей в детском саду. Все чаще родителям приходится платить и школьным учителям, обычно это происходит в конце учебных семестров, в конце года (для получения серебряной или золотой медали, для успешной сдачи экзаменов).

Однако самой опасной, на наш взгляд, является коррупция в высших учебных заведениях (далее - ВУЗ), поскольку именно высшая школа является социальным институтом, в котором осуществляется сочетание потребностей умственного и духовного развития, где формируются принципы мировоззренческой ориентации, нравственные ценности, стереотипы поведения. Помимо чисто криминальных аспектов, коррупция в вузах характеризуется разрушительными социально опасными последствиями: деформируется правосознание граждан, модифицируется и искажается понятие общественной морали, происходят деструктивные изменения в формировании личности молодых людей, снижается духовно-

нравственный потенциал общества [52, с. 192]. Коррупция не была характерна для российского общества, это негативное явление распространилось на территории российских земель в связи с историческими событиями, а именно вхождением части российских земель в состав того или иного государства.

Однако сейчас уровень коррупции в сфере образования является высоким, о чем свидетельствуют многочисленные социологические опросы. Например, основные результаты общенационального опроса студентов, проведенного социологическим фондом и в котором приняли участие 1008 студентов, являются:

- подавляющее большинство студентов считает, что для того, чтобы, окончив вуз, найти хорошую работу, следует, прежде всего, иметь знакомства, связи (43%), а вот на решающую роль образования, высокий уровень знаний полагаются меньше - 38%;

- коррупция в вузах чрезвычайно распространена; совсем не сталкивались с явлениями коррупции в своем ВУЗе только 38% опрошенных студентов;

- распространенность коррупционных практик не влияет форма собственности учебного заведения. Так же не влияет на распространенность соответствующих практик том, учится студент на бюджете или на контракте. Чаще всего сталкиваются с коррупцией студенты, обучающиеся по юридическим специальностям;

- влиятельным фактором является успеваемость студентов. Чем она выше, тем вовлеченность к коррупционным практикам меньше. Среди тех, чей средний балл успеваемости за последнюю сессию равнялся оценке «удовлетворительно», доли тех, кто не сталкивался и сталкивался с коррупцией, одинаковы (34%). Среди тех, кто имел средний балл «хорошо», таких, кто не сталкивались с коррупцией, уже больше, чем тех, кто с ней сталкивался (39% против 34%). А среди «отличников» этот разрыв еще ощутимей (43% против 28%);

– по оценке коррупции, то среди студентов преобладает точка зрения, что это «один из возможных способов решения существующих проблем» (35%), 31% считают коррупцию преступлением, а по мнению 21% опрошенных, коррупция - это норма современной жизни.

Оценка коррупции заметно отличается в зависимости от того, принимает в этом участие сам студент, остается в стороне от таких действий. Среди тех, кто не имеет собственного опыта участия в коррупционных практиках, считают коррупцию преступлением 42% опрошенных, а нормой современной общественной жизни - 13%. В то же время среди тех, кто такой опыт имеет, считают коррупцию нормой 28%, а преступлением - только 21%;

– студенты в целом довольно снисходительно относятся к коррупционным практикам.

Считают, что этому следует противодействовать, только 44% опрошенных, причем готовы это делать лично лишь 5%. В то же время 36% опрошенных считают противодействие нужной: 24% уверены, что это невозможно сделать, а 12% - что этого в принципе не следует делать, потому что это естественное явление.

Наиболее типичными коррупционными практиками, связанными с обучением в школах, являются:

- плата за ремонт класса (отдельно от фонда школы);
- внесения средств в фонд школы или класса;
- средства на цветы или подарки учителям [67].

Также в сфере образования могут возникать коррупционные схемы, связанные с получением работы, педагогической нагрузкой, получением аттестатов с завышенными оценками, которые не подтверждаются ВНО.

В результате непрозрачного руководства образованием часто допускается необъективное оценивание деятельности учреждений во время тематических и фронтальных проверок школ и дошкольных учреждений, аттестации педагогических работников.

2 Противодействие коррупции в сфере образования

2.1 Статистика коррупционных дел в сфере образования

Одной из самых острых проблем России является коррупция. Коррупцию в сфере высшего образования можно рассматривать как одну из наиболее серьезных проблем нашего государства. Она выражается в противоправном поведении лиц, обладающих некоторой властью, используя свои полномочия с целью получения личной выгоды, преступающих закон. Целью данной работы является проведение анализа распространения коррупции в системе высшего образования в России, выявление актуальных проблем и способов их разрешения.

Поставленная цель достигается решением следующих задач: исследовать существующую в настоящее время коррупцию в учреждениях высшего профессионального образования в России; проанализировать меры по профилактике, предотвращению и пресечению коррупции в учреждениях высшего образования; рассмотреть перспективы разработки новых мер по профилактике коррупции в учреждениях высшего профессионального образования в России.

Актуальность изучения и выявления проблем распространения коррупции в сфере высшего образования представляет очень большой интерес, так как является одним из главных препятствий эффективному функционированию российских вузов. Влияет на качество подготовки отечественных специалистов, их квалификации и способствует противоправному поведению среди молодёжи.

Нами предлагается на основе проведенного анализа введение новых мер для профилактики и предупреждения коррупции в сфере высшего образования в России. В настоящее время, коррупция проникла во многие социальные сферы, в том числе и в высшее образование. Опаснейшая коррупционная деятельность в высших учебных заведениях противоречит

статье 69 Закона «Об образовании Российской Федерации» от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ, что лишает наше общество высококвалифицированных специалистов, в которых нуждается государство. Сегодня проблема остается актуальной, несмотря на то, что на законодательном уровне общество борется с ней уже много лет. По данным, опубликованным на сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации за январь-август 2020 года, в структуре коррупционной преступности на факты взяточничества приходится менее половины выявленных преступлений (45,3 %), при этом их число относительного прошлого года выросло на 3,9 %.

Полагаем, что рост преступлений коррупционной направленности, прежде всего, зависит от эффективности работы всех ведомств в совокупности. При всех предпринимаемых попытках борьбы с ней, проблема коррупции в учебных заведениях не стала менее актуальной и влечет за собой ряд серьезных проблем [20].

В последние годы все активнее поднимается вопрос коррупции в высших образовательных учреждениях, где данное явление распространяется все шире. С целью изучения проблемы коррупции нами проведён опрос с 28.09.2020 года по 03.10.2020 года, в котором приняли участие 41 человек. На вопрос: «Приходилось ли Вам когда-либо дарить подарки преподавателям, вознаграждение в денежной форме, либо предлагать свои услуги взаимные положительной оценке?», большинство опрошенных ответили положительно - 56,1%, затруднились с ответом - 14,64 % опрошенных, ответили отрицательно - 29,26 %.

Таким образом, большинство опрошенных нашего города и края, к сожалению, прибегало к решению проблемы сдачи предметов с помощью коррупционных связей, однако, процент опрошенных студентов, ответивших отрицательно, тоже велик и этот факт не может не радовать.

Уже сейчас, анализируя результаты нашего опроса, исследования, проведенные авторами научных трудов, можно сделать вывод о том, что, коррупция в высших учебных заведениях является серьезной проблемой и

требует незамедлительного реагирования. Понятно и то, что студенты осведомлены о том, что решение проблемы в учебном процессе возможно с помощью взяточничества.

Независимо от того, на каком курсе учится студент, либо он еще является абитуриентом и только готовится вступить в ряды обучающихся, возможность улучшить свое положение с помощью коррупционного поведения будет использована им.

Как правило, этому способствует распространенное коррупционное веяние от преподавателей в самом вузе и родителей студентов, поддерживающих данные идеи [22, с.107].

Имеет место быть и то, что нередко и сами преподаватели выступают инициаторами коррупционных отношений, и не дают студенту возможности получить положительную оценку без вознаграждения. Мы полагаем, что основной причиной во многом может являться поверхностное отношение к высшему образованию. Это связано с тем, что на сегодняшний день, к сожалению, наличие высшего образования важнее, чем наличие полученных знаний. Отношение студентов к данной ситуации разделяется. Некоторые студенты выступают против взяток, а другие студенты положительно относятся к возможности сэкономить время и силы, облегчить себе обучение, за что с радостью готовы заплатить.

Нам видится, что еще одной важной причиной совершения коррупционных преступлений в вузах является низкий размер заработной платы преподавателей вузов. По мнению некоторых исследователей, отсутствие так называемого материального вознаграждения у педагогов увеличивает коррупционные риски [45, с. 17-25].

Вместе с тем, говорить о том, что педагогические работники являются основным источником коррупции в российских вузах, на наш взгляд, неправомерно. Простых решений в такой проблеме как коррупция в сфере высшего образования не существует. Нам видится, что государству необходимо предпринять ряд ответственных шагов, которые бы имели более

эффективный характер, чем на сегодняшний день мы имеем. В первую очередь необходимо в образовательном процессе проводить воспитательно-профилактические мероприятия для студентов и преподавателей направленные на правомерное поведение и антикоррупционную пропаганду, что сформирует в сознании нетерпимое отношение к коррупции.

Главным образом 51 профилактика предупреждения и пресечения коррупционной деятельности должна быть приоритетным и неотъемлемым компонентом государственной политики в области высшего образования. Необходимо осуществлять периодический контроль деятельности педагогического состава соответствующими органами [43, с. 12-27].

В образовательном процессе для исключения предвзятости и несправедливости вводить в качестве основной формы сдачи экзаменов и зачетов информационно-технологические системы.

Нельзя ни сказать и о том, что направление государственной политики в сфере высшего образования должно быть ориентировано на повышение заработной платы преподавателям. По нашему мнению, высокая заработная плата позволит снизить риск коррупционного поведения со стороны преподавателей, что приведет к повышению статуса и имиджа всего вуза.

2.2 Административно-правовые и организационные меры противодействия коррупции в сфере образования

Проблема коррупции в нашей стране, согласно данным различных источников, достигла глобальных масштабов, и остаётся в числе опасных явлений общественной жизни. Негативное воздействие коррупции сказывается не только на экономике страны, но и социальной инфраструктуре.

Из-за коррумпированности государственных служащих происходит вытеснение граждан из сферы бесплатного образования, здравоохранения и социального обеспечения в целом. Образование является наиболее важной темой для гражданина и стало универсальной ценностью, ради достижения

которой, индивиды могут поступиться моральными принципами. В последние два года существенную огласку получила волна отзыва лицензий у ВУЗов.

Это связано, прежде всего, с тем, что ранее лицензирование и аккредитацию ВУЗов проводил орган, впоследствии курирующий это же высшее учебное заведение [38, с. 3-8].

В данный момент Рособрназор разделил эти функции меж инстанциями, но это не до конца решило проблему. При неудовлетворительной проверке и выявлении недостатков образовательной деятельности, руководство ВУЗов, понимающее, какие существенные проблемы за собой повлечет приостановление деятельности их учреждения, идут на конфиденциальные сделки с проверяющим органом, чем последние нередко пользуются, ведь недостатки системы можно найти в любом учебном заведении.

В условия повышенного спроса на образование, коррупция является не только бомбой замедленного действия, (т.к. непрофессионалы не просто получают вожделенную «корочку» и в дальнейшем занимают высшие должности), но снижает эффективность образования и ставит под удар всю систему в целом [44, с. 1007-1026].

Взятки за закрытие сессии, сдачу курсовых и дипломных работ, выгодны не только главным агентам этого звена: студент и преподаватель, но как ни странно, и администрации самого ВУЗа - увеличивается выручка за счёт продолжающих обучение «платников», а также снижаются издержки бюджетного фонда заработной платы преподавателей. Но данная выгода актуальна только в краткосрочном периоде, со временем из-за непрофпригодных выпускников, снижается уровень доверия к диплому данного ВУЗа на рынке труда, происходит отток высококвалифицированных специалистов из педагогического состава, что в конечном итоге приводит к падению рейтинга учебного заведения.

Можно выделить несколько методов противодействия на этом уровне:

- Проверка не только профессиональных качеств кандидата в преподаватели, но биографии в целом.

- Провокации взяточничества

- Создание линии доверия

- Тотальный контроль: видеозаписи, осведомительство и т.д.

Такие методы являются скорее психологическими и могут создать негативный психологический климат. И зачастую несут в себе субъективный характер, а порой и вовсе ложный.

Более эффективными методами выступают:

- Разделение функций проведения лекторной части и контроля успеваемости

- Приём экзамена в присутствии третьего лица, например, завкафедрой

- Переход сотрудника между факультетами

- Использование системы тестирования

- Повышение заработной платы

Данные методы требуют за собой четкого регламента и отлаженной структуры внутри ВУЗа, а также довольно высокого технического уровня аудиторий. Проблема привлечения правоохранительных органов в противодействии коррупции при увольнении сотрудников, ограничивается не только нежеланием администрации нанести ущерб репутации вуза, но и нормами УК РФ, согласно ст. 290 субъектом уголовного преследования является должностное лицо, выполняющее управленческие или административные функции [24, с. 40].

Таким образом, привлечь взяточника можно только в том случае, если он является завкафедрой или деканом. При этом в суде сложно доказать прямую связь меж получением денег преподавателем и выгодой в пользу дающего взятку, особенно если не было аудио- или видеозаписи факта получения денег.

Так же проблема обуславливается тем, что в большинстве случаев все проходит через посредников, действия которых могут квалифицироваться только как мошенничество. Но корень всех проблем заключен в том, что в современных условиях учебные заведения поставлены на собственные финансовые рельсы, а значит нежелание падения выручки из-за отчисления неуспевающих студентов, смещает вектор активной борьбы с коррупцией руководства ВУЗа в сторону «оптимального», когда ущерб от взяток не грозит репутации учебного заведения. Еще одним поводом для коррупции служит большой разрыв между уровнем знаний школьных выпускников и требованиями ВУЗов к абитуриентам.

Примерами эффективной деятельности специализированной антикоррупционной институты, соответствует модели многоцелевого органа с правоохранительными полномочиями, является Независимая комиссия против коррупции Гонконга и Бюро расследования коррупционной деятельности Сингапур [40, с. 35-55].

По образцу указанному выше, подобные учреждения были созданы:

- в Латвии (Бюро по предотвращению и борьбе с коррупцией),
- в Литве (Специальная служба расследований),
- в Австралии (Независимая комиссия против коррупции) и др.

Наиболее распространенной моделью специализированной антикоррупционной институты Западной Европы является модель службы борьбы против коррупции в структуре правоохранительных органов, например:

- «в Испании - Специальная прокурорская служба по прекращению экономических преступлений, связанных с коррупцией»,
- «в Норвегии - Норвежское национальное управление по расследованию и уголовному преследованию преступлений в сфере экономики и окружающей среды»,
- «в Бельгии - Центральное управление по борьбе с коррупцией»,

- «в Румынии - Национальный антикоррупционный директорат; или же в виде подразделений с внутренней безопасности в структуре правоохранительных органов,

- «в Германии - Департамент внутренних расследований»,

- «в Великобритании - Отряд по борьбе с коррупцией в полиции метрополии и тому подобное» [94, с. 428-430].

Третья модель специализированных антикоррупционных институтов представлена в таких странах, как:

- Болгария - Комиссия по координации деятельности в сфере борьбы с коррупцией,

- Франция - Центральная служба по предупреждению коррупции,

- США - Управление по правительственной этике,

- Филиппины - Офис омбудсмана и тому подобное [50], [51], [81].

Эта модель включает институты, которые выполняют, прежде всего, превентивные функции, а их деятельность направлена на исследование явления коррупции, подготовку соответствующих нормативно-правовых актов, контроль за выполнением требований по недопущению конфликта интересов, разработка и внедрение кодексов этики и тому подобное.

Эффективность деятельности специализированного антикоррупционного органа трудно подвергается оценке. В то же время результаты деятельности антикоррупционного органа оценивают, как правило, с учетом количественных (статистические данные, социальные опросы) и качественных показателей (экспертные исследования).

Только в таком объединении возможно приблизиться к объективной оценки влияния именно антикоррупционного органа на уровень коррупции.

В Эстонской Республике обязанность борьбы с коррупцией возлагается на соответствующее бюро Центральной криминальной полиции, которое входит в состав

Министерства внутренних дел Эстонии. Бюро вместе с подразделением внутренней безопасности Министерства внутренних дел Эстонии

осуществляет деятельность по предупреждению коррупции и выявления лиц, такие действия совершают. В то же время в Литве создана Специальная служба расследований, которая является независимой государственным учреждением, которое подчиняется непосредственно Президенту Литвы. Вместе со службой внутренней безопасности Министерства внутренних дел Литвы она осуществляет оперативно-розыскную, следственную и превентивную деятельность по предупреждению коррупции среди сотрудников полиции [48], [97].

В продолжение этого тезиса следует привести опыт Венгрии, где практикуется создание мобильных групп из числа сотрудников подразделений безопасности правоохранительных органов (в свое время создание в системе МВД РФ подобных мобильных групп по мониторингу соблюдения прав и свобод человека стало заметным шагом в реализации идеи общественного контроля над правоохранительными органами).

Таким группам предоставлено право осуществлять плановые и внеплановые проверки подразделений полиции любого уровня (местного, регионально или центрального) [98].

Таким образом, современная система образования сама создаёт почву для коррупции, ведь выпускники и их родители пытаются использовать максимальное количество способов поступления, в том числе и незаконные. Особенно это касается центральных вузов страны.

Востребованность учебных заведений Москвы и Санкт-Петербурга за счёт фантома элитарности и взаимоотношения с высшими чиновническими органами власти только усиливают проявления коррупции. Ещё одним из катализаторов коррупции является отсутствие мотивации со стороны обучающегося: нынешнему поколению гораздо проще заплатить за экзамен, а не сдавать его самостоятельно.

Тем более российским законодательством предусмотрено восстановление в этом же ВУЗе даже после отчисления по причине неуспеваемости. Как известно, одним из методов борьбы с коррупцией, стало

введение ЕГЭ, который был призван сменить качественную оценку знаний, на стандартизацию и формализацию.

Но опросы показали, что данный эксперимент малоуспешен: изменяется только адресат взяток. К тому же, некоторые специальности по своей специфике не могут руководствоваться только результатами ЕГЭ и требуют дополнительных вступительных испытаний.

Неблагоприятным последствием стало и увеличение доли платного образования. Таким образом, эксперимент, призванный стать антикоррупционной «панацеей», в итоге только усугубил коррупцию, как на уровне среднего образования, так и на уровне высшего. И создал дополнительное коррупционное поле в системе здравоохранения: при невысоких баллах, для зачисления на бюджетные места вне конкурса, студенты предъявляют фальшивые медицинские справки об имеющейся инвалидности.

Исторически сложилось, что каждая семья стремится обеспечить хорошее среднее, а потом и высшее образование для своего ребёнка. Нынешнее правительство страны весьма слабо способствует этому, перекладывая на плечи семей большие затраты на обеспечение образования их детей, что нивелирует конституционное право на получение качественного общедоступного и бесплатного образования для индивида из любого социального слоя. А значит, само создаёт предпосылки к коррупции в этой сфере [47], [61].

Помимо самого распространённого вида коррупции - получение аттестата или диплома, объектом выступает распределение госзаказов и грантов. Под прикрытием конкурсной основы, нередко тендеры выигрывают компании, не способные напрямую предоставлять услуги и впоследствии обращающиеся к посредникам, а всевозможные откаты на разных уровнях, в итоге приводят к тому, что услуги оказываются некачественно.

Это обусловлено тем, что в федеральном законе о размещении заказов на поставки товаров и выполнение услуг дана довольно размытая

формулировка о запрете на участие физических лиц, лично заинтересованных в результатах размещения заказа.

Еще одним существенным поводом для коррупции на данном уровне является отсутствие регламента деятельности конкурсной комиссии.

Исходя из выше обозначенных проблем, можно выделить ряд эффективных изменений для противодействия коррупции:

- Необходимо внести изменения в статью УК РФ - предусматривающей уголовную ответственность за получение незаконного вознаграждения в связи с исполнением профессиональных обязанностей.

- Минобрнауки должно стремиться к устранению разрыва между программами школ и ВУЗов, усилить и сделать более привлекательной программу средне-специального образования, возможно, за счёт сокращения одного учебного года в школе или расширить возможность поступления в ВУЗы на старшие курсы после получения СПО.

- Внести изменения в законодательство, согласно которым, отчисленный за неуспеваемость студент, не вправе получить образование по этой же специальности.

- Минобрнауки РФ и Правительству страны следует прекратить политику низкого финансирования среднего образования и ВУЗов из государственного бюджета.

- Поэтапный отказ от ЕГЭ и замена на независимую разнообразную оценку знаний, а также развитие раннего выбора специальности на этапе среднего образования. Коррупция в сфере образования способствует социальной дифференциации и дискриминации, нарушая конституционный принцип равенства и общедоступности услуг [53, с. 24-30].

Незаинтересованность в активной антикоррупционной борьбе исходит из получения выгод всеми агентами процесса взяточничества. Поэтому противодействие должно быть направлено не столько на борьбу, сколько на изменение сознания гражданского общества.

2.3 Исследование правовых и организационных мер по предупреждению коррупции на примере ГБОУ НАО Основная школа п. Усть-Кара, Ненецкого автономного округа

Коррупция является одной из самых опасных угроз правам человека и демократии, правопорядка, честности и социальной справедливости, она препятствует экономическому развитию и угрожает должному и справедливому функционированию страны, имеет негативные финансовые последствия для граждан, компаний и государств.

Коррупция — это такое же древнее явление, как и социальный порядок, управляющий жизнью людей. И так же давно люди пытаются найти причины коррупции и способы ее ограничения. Еще известный древнегреческий писатель, историк, философ-моралист Плутарх приписывал королю Македонии Филиппу III (отцу Александра Македонского) такое крылатое выражение - "не существует таких высоких крепостных стен, через которые невозможно было перебраться ослу, нагруженному золотом". На сегодня коррупция одна из самых болезненных проблем в российском обществе.

В нашей стране осуществляется ряд мероприятий в сфере предотвращения и противодействия коррупции, большая часть из которых направлена именно на предотвращение коррупции, как и в большинстве стран Европы. В этом направлении должной является нормативно-правовая база, а именно:

– Федеральный закон от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ, в ред. от 5.10.2019 г. «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 31. – Ст. 3215.

– Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ, в редакции от 1.09.2019 г. «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 52. – Ст. 6228.

– Федеральный закон от 17 июля 2009 года № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (с изм. и доп.) // Рос. газ. – 2009. – 22 июля.

– О порядке оплаты труда независимых экспертов, включаемых в составы аттестационной и конкурсной комиссий, образуемых федеральными государственными органами: Постановление Правительства РФ от 12.08.2005 № 509 (в ред. от 03.08.2011) // Российская газета. - август, 2005. - № 183.

Коррупционное правонарушение - это умышленное деяние, содержащее признаки коррупции, совершенное лицами, уполномоченными на выполнение функций государства или местного самоуправления;

- лицами, которые приравниваются к лицам, уполномоченным на выполнение функций государства, временно занимают должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей, или лица, специально уполномоченные на выполнение таких обязанностей в юридических лицах частного права независимо от организационно-правовой формы, согласно закону, за которое установлена уголовная, административная, гражданско-правовую и дисциплинарную ответственность [73, с. 70-82].

Почему доминирует такое мнение, что Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ, в редакции от 1.09.2019 г. «О противодействии коррупции» касается в основном государственных служащих. Но к субъектам ответственности за коррупционные правонарушения относятся также должностные лица юридических лиц публичного права, которые получают заработную плату за счет государственного или местного бюджета, в том числе это и все руководители, и работники учреждений образования.

Согласно социологическим опросам, которые проводились в области на первом месте по уровню коррупции находится медицина (36%), на втором - Государственная автомобильная инспекция (11,1%), на третьем - полиция (6,1%), образование же занимает 4 место (3,7%). Не упоминались такие моменты, как "куплена" золотая медаль и вступление в высшие учебные

заведения за деньги, что обусловлено, прежде всего, введением процедуры внешнего независимого оценивания знаний выпускников.

Одним из основных направлений в сфере предотвращения коррупции является выявление коррупционных рисков, которые могут возникнуть в деятельности государственных служащих, лиц, уполномоченных на выполнение функций государства, а также устранение условий и причин возникновения этих рисков.

При этом по распространенности коррупционные риски можно расположить в следующем порядке:

- недобросовестность;
- возникновение конфликта интересов;
- бесконтрольность со стороны руководства;
- наличие дискреционных полномочий [91, с. 50-54].

Хочу обратить внимание на такой коррупционный термин как конфликт интересов.

Конфликт интересов — это противоречие между личными интересами лица и его служебными полномочиями, наличие которой может повлиять на объективность или беспристрастность принятия решений, а также на совершение или несвершение действий во время выполнения предоставленных ему служебных полномочий.

К чему приводит конфликт интересов?!

Приведу пример: руководитель одного из учебных заведений области, являясь должностным лицом органа государственной власти, вопреки действующему законодательству не принял меры по безотлагательному сообщению непосредственного руководителя о наличии конфликта интересов, чем совершено административное нарушение, предусмотренное Федеральным законом от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ, в редакции от 1.09.2019 г. «О противодействии коррупции». Так, согласно приказу "О премировании", подписанного директором, было премировано работников учреждения, в том числе и сына директора. Согласно постановлению суда, директор признан

виновным в совершении административного правонарушения и по представлению прокуратуры освобожден от занимаемой должности в соответствии с Федеральным законом от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ, в редакции от 1.09.2019 г. «О противодействии коррупции».

Проанализируйте, пожалуйста, руководители учебных заведений, близкие лица, члены семьи (определение в Законе) работают в учебных заведениях, которые вы возглавляете, которые они имеют привилегии, какие полномочия? Может касаться и Вас проанализированное правонарушение, как его устранить и не допустить в будущем?

Поэтому в своей служебной деятельности, за которую Вы несете ответственность, выясняйте, не вступают Ваши собственные интересы, а также интересы Ваших близких лиц в конфликт с Вашими обязанностями. Заботьтесь о том, чтобы никто не смог обвинить Вас в предвзятости.

Стоит ли напоминать, что обязательной составляющей для урегулирования конфликта интересов является контроль со стороны руководства. Отсутствие контроля (бесконтрольность) является коррупционным риском [60, с. 195].

В перечне коррупционных рисков является наличие возможности действовать по своему усмотрению, что создает условия для совершения коррупционных правонарушений.

Так, директор одного из учебных заведений, используя свое служебное положение, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая противоправный характер своих действий получил от частного предпринимателя взятку в сумме 42000 рублей за содействие последнему в поселении и проживании в общежитии возглавляемого им учебного заведения восьми работников-строителей.

Согласно заключенному договору проживать имели только 3 человека, официальную плату за проживание которых были внесены в кассу 25200 рублей, а сумма других 50 - по 300 рублей за сутки - должна была быть передана директору (42000 рублей). По решению суда директор учебного

заведения признан виновным и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 170 000 рублей с лишением права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на 1 год.

Уважаемые коллеги! Скажите, пожалуйста, а можно отнести к коррупционным правонарушениям следующие факты:

- директор школы, кроме основной своей должности, имеет еще 12:00 педагогической нагрузки, тогда как молодые педагогические работники по тому же предмету преподавания имеют нагрузку несколько часов;
- когда ученики школы-интерната питаются просроченными, недозволенными к использованию продуктами питания;
- когда детей лечат препаратами, срок годности которых истек;
- когда осуществляются назначения не по специальности, без соответствующего педагогического образования [37], [55], [56].

С момента принятия и введения в действие Федерального закона от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ, в редакции от 1.09.2019 г. «О противодействии коррупции» особое внимание уделялось мерам опережающего характера, направленным на разъяснение положений антикоррупционного законодательства государственными служащими и лицами, уполномоченными на выполнение функций государства.

Согласно требованиям действующего законодательства, в департаменте обеспечено проведение антикоррупционной экспертизы приказов. Во время юридической экспертизы проектов приказов факторов, которые привели или могли бы способствовать совершению коррупционных правонарушений, не обнаружено. Выполнение обязанностей по организации работы по предотвращению и выявлению коррупции возложено на заместителя директора школы.

Относительно открытости и прозрачности информации о деятельности органов власти в школе обеспечен свободный и беспрепятственный доступ граждан к информации о деятельности департамента на официальном сайте.

Введенная электронная регистрация приказов. Работает общественная приемная по оказанию первичной правовой помощи. С целью внедрения действенного механизма обратной связи с общественностью по сообщениям о фактах коррупционных правонарушений определены телефоны "горячей линии". Информации на телефоны "горячей линии" не поступало.

Относительно обеспечения реализации гражданами конституционного права на обращение принимаются меры по повышению эффективности работы с обращениями граждан, обеспечения всестороннего рассмотрения затронутых в них вопросов, оперативного их решения, удовлетворение законных прав и интересов граждан. Согласно утвержденному графику в определенные дни осуществляют прием граждан директор департамента и его заместители. Личные приемы граждан проводят также и руководители структурных подразделений департамента.

Проводится специальная проверка образования, наличия у кандидата ученой степени, ученого звания у лиц, претендующих на занятие должностей, связанных с выполнением функций государства или местного самоуправления [29], [63]. Объявление о проведении конкурса на замещение вакантных должностей в обязательном порядке печатается в областных газетах. С кандидатами на занятие вакантных должностей государственных служащих проводятся экзамены и собеседования по знанию требований антикоррупционного законодательства, ознакомление со специальными ограничениями, установленными для лиц, уполномоченных на выполнение функций государства. В этом году 24 педагога прошли повышение квалификации государственных служащих по вопросам предотвращения и противодействия проявлениям коррупции.

Итак, подводя итог, устранение коррупционных рисков, предотвращение проявлений коррупции в органах управления образованием, учебных заведениях, позволит избежать нарушения законодательства РФ, положительно повлияет на улучшение работы и будет способствовать повышению их авторитета.

3 Совершенствование мер по снижению коррупции в сфере образования

3.1 Проблемы нормативно-правового регулирования противодействия коррупции в сфере образования

Вопросы профилактики коррупции неоднократно обсуждались на разных уровнях государственной власти, однако целостной системы правовых мер, направленных на борьбу с этим явлением пока не разработано. Представляется, что главной причиной развития коррупции в системе государственной и муниципальной службы является неудовлетворенность служащих своим финансовым состоянием, что приводит к недостаточно эффективной работе государственного аппарата.

Под правовым обеспечением профилактики коррупции понимается совокупность правовых и административных актов, издаваемых уполномоченными органами и лицами с целью сокращения и ликвидации коррупционных явлений. В настоящее время в российском законодательстве выработано достаточное количество правовых норм, направленных на противодействие коррупции.

Особенностью отечественного законодательства в сфере противодействия и борьбы с коррупцией является его достаточная мягкость. Коррупционные поступки определены не только в качестве уголовных преступлений, но и административных правонарушений, хотя законодательство других стран относит коррупцию к преступлениям высокой степени общественной опасности, влекущим уголовное наказание.

«В настоящее время правовую основу противодействия коррупции составляют: Основной закон страны, федеральные конституционные и обычные законы, общепризнанные нормы международного права и международные договоры, ратифицированные Россией, закон о противодействии коррупции, иные федеральные законы, нормативные акты

Президента РФ и Правительства РФ, иных федеральных и региональных органов государственной власти, а также муниципальные правовые акты». [65], [66], [68], [70], [78], [82]-[86]

Формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению законодательно определено в числе первоочередных мер профилактики коррупции. Это обусловлено тем, что, как отмечается в Национальной стратегии противодействия коррупции, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 13 апреля 2010 г. № 460, несмотря на предпринимаемые государством и обществом меры, коррупция по-прежнему серьезно затрудняет нормальное функционирование всех общественных механизмов, препятствует проведению социальных преобразований и модернизации национальной экономики, вызывает в российском обществе серьезную тревогу и недоверие к государственным институтам, создает негативный имидж России на международной арене и правомерно рассматривается как одна из угроз безопасности Российской Федерации [96].

«Согласно Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537, сохранение условий для коррупции и криминализации хозяйственно-финансовых отношений является одним из главных стратегических рисков и угроз национальной безопасности Российской Федерации. Коррупция глубоко проникла в различные сферы повседневной жизнедеятельности российского общества, в том числе и в сферу образования. Она искажает государственную политику, ведет к прямому или косвенному хищению средств федерального бюджета, выделяемых на развитие образовательной сферы, разлагает нравственность граждан и, в конечном счете, самым негативным образом отражается на эффективности государственного управления» [89]. В связи с этим формирование антикоррупционного правосознания граждан, их антикоррупционного просвещение являются одним из актуальных направлений противодействия коррупции в Российской Федерации.

Эффективное противодействие коррупции предполагает хорошее знание антикоррупционного законодательства. За период с 2008 г. по настоящее время в результате активной нормотворческой деятельности во исполнение соответствующих программных антикоррупционных документов в Российской Федерации сложилась довольно обширная система законодательных и подзаконных актов, совокупность которых можно именовать антикоррупционным законодательством, ставшей относительно самостоятельной подотраслью отечественного законодательства. Начало реализации практических шагов по созданию национального антикоррупционного законодательства в нашей стране было положено подписанием и ратификацией двух основополагающих международных документов в сфере борьбы с коррупцией [98]:

1. Конвенции ООН против коррупции 2003 г. (ратифицирована Федеральным законом от 8 марта 2006 г. № 40-ФЗ).

2. Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию 1999 г. (ратифицирована Федеральным законом от 25 июля 2006 г. № 125-ФЗ).

В развитие указанных актов международного права в Российской Федерации в последние годы сформирована система антикоррупционного законодательства, включающая более десятка законодательных актов. [99]

Способы противодействия коррупции в сфере образования.

Как указывалось, ранее, коррупция в сфере образования стала так присуща в современной действительности, что, как кажется превратилась в самостоятельно развивающуюся социальную подсистему, став естественной [58, с. 15-16].

В целях недопущения совершения новых преступлений и порождаемых общественно-опасных последствий правонарушений. Под предупреждением преступности понимают многоуровневую систему мер направленную на:

– выявление и устранение или ослабление и нейтрализацию причин преступности, отдельных ее видов, а также способствующих им условий;

- выявление и устранение ситуаций на определенных территориях или в определенной среде, непосредственно мотивирующих или провоцирующих совершение преступлений;
- выявление в структуре населения групп повышенного криминального риска и снижение этого риска;
- выявление лиц, поведение которых указывает на реальную возможность совершения преступлений, и оказание на них сдерживающего и корректирующего воздействия, а в случае необходимости - и на их ближайшее окружение.

При создании системы мер противодействия коррупции необходимо понимать, что коррупция - сложное криминальное явление, характеризующееся множеством факторов самой различной природы (культурно-исторических, экономических, политических, организационно-управленческих, социально-психологических, идеологических и др.).

При правовом противодействии коррупции целесообразно использовать комплекс правовых средств разнообразной отраслевой природы, обеспечивая их согласованное применение.

Меры социально-экономического характера.

Одной из главных причин коррупции в сфере образования является низкая заработная плата служащих. Этот факт подталкивает педагогических работников к совершению коррупционных деяний. Поэтому при рассмотрении данной проблемы разные ученые предлагают повышение заработной платы преподавателям.

Репрессивные меры по мнению исследователей обычно показывают низкую эффективность, поэтому без решения вопроса достойной оплаты педагогического труда, карательное воздействие права приведет в лучшем случае к частой сменяемости кадров [49], [87], [90].

Но для реализации данного положения должны быть внесены изменения в соответствующие статьи бюджета Российской Федерации, что в текущем состоянии экономики страны затруднительно. Социальной мерой,

способной оказать профилактическую роль в противодействии с коррупцией, должно явиться улучшение материально-технических условий оказания образовательных услуг.

Обеспечение материально-технической базой учебных заведений - компьютерами и бесплатной литературой, надлежащее финансирование ремонта зданий. Правовые меры. При раскрытии пункта педагогический работник как субъект коррупционных преступлений, нами было описана проблема отнесения педагогического работника к должностным лицам. Был сделан вывод о том, что позиция Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 от 16.10.2009 не соответствует действующему законодательству в практике признания должностными лицами преподавателей, которые принимают экзамены и зачеты. По нашему мнению, существуют следующие варианты решения проблемы.

Во-первых, следует развести государственных чиновников, которые действительно являются должностными лицами, с педагогическими работниками.

Преступления последних, хотя и распространено, но все же не наносит столь значительный ущерб интересам государственной и муниципальной власти, а потому должно наказываться дифференцировано. Здесь следует вспомнить, что в УК РСФСР 1960 г. имелась статья 156.2 «Получение незаконного вознаграждения от граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения», по которой к уголовной ответственности привлекали преподавателя. Возвращение данной нормы могло бы решить сложившуюся проблему.

Во-вторых, преодолением пробела в законодательстве стало бы дополнение УК РФ специальными составами, предусматривающими уголовную ответственность педагогических работников.

Стоит согласиться с мнением А. С. Плохое, который предлагает дополнить главу 25 УК РФ следующей нормой:

– получение работником образовательного учреждения, не являющимся должностным лицом, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческих и иных организациях, незаконного вознаграждения за выполнение работы или оказание услуги в сфере дошкольного, среднего или высшего образования, входящих в круг служебных обязанностей такого работника;

– наказывается штрафом в размере от пятикратной до десятикратной суммы незаконного вознаграждения с лишением права занимать должность или заниматься педагогической деятельностью на срок до трех лет [26, с. 42].

Так как правоохранительными органами довольно редко выявляются преступления о получении взяток в крупном размере, совершенные лицами, занимающими высокое должностное положение, или организованными группами, а к уголовной ответственности за злоупотребления полномочиями и взяточничество, как правило, привлекаются педагогические работники, такие изменения в УК РФ являются на наш взгляд удачным потому, что позволит отделить коррупционные правонарушения должностными лицами, от преступлений, совершаемых преподавателями, во время составления статистике по выявленному взяточничеству. Не будет смещен акцент по выявлению только преступлений педагогических работников. Изменение антикоррупционного законодательства.

«Внесение изменений в Федеральный закон «О противодействии коррупции» в части корректировки определения коррупции. Нами было подробно рассмотрено определение коррупции в образовательной сфере, законодательное определение не соответствует требованиям формальной юридической логики и включает ряд положений, которые не способствуют эффективному противодействию данному явлению. Поэтому следует расширить понятие коррупции, указав на массовость данного явления, определить конкретные объекты, подлежащие изучению и вниманию со стороны компетентных органов» [54, с. 42-44].

«Необходимо ратифицировать и изменить законодательство в соответствии норм международного права, в частности Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию. Исследователями, изучающими зарубежный опыт борьбы с коррупцией, все чаще предлагается реформирование административного законодательства России в части заимствования положений законодательства других государств» [28, с. 304-322].

В Великобритании все подарки, предлагаемые служащему должны им отвергаться, исключение делается для рождественских подарков, если они представляют собой канцелярские принадлежности.

В Нидерландах борьба с коррупцией включает следующие меры:

- дублирование мониторинга за возможными коррупционными действиями, заключающийся в изучение и прогнозировании возможных точек возникновения коррупционных действий и строго контроля деятельности лиц, находящихся в этих точках;

- система наказаний за коррупционные преступления, предусматривающие запрет на занятие соответствующей деятельности, при этом основной мерой является лишение всех социальных льгот, которые предоставляет служба;

- систему государственной безопасности по борьбе с коррупцией по типу специальной полиции, обладающей значительными полномочиями в случае обнаружения фактов коррупции;

В Израиле созданы организации с широкими полномочиями, изучающие коррупционные точки, в случае их обнаружения информируют общественность и органы расследования. В Южной Корее действует онлайн-система контроля за рассмотрением заявлений граждан, так реализуется «культура прозрачности».

Свободный доступ к информации о состоянии дела исключает личное общение чиновников и граждан, реализуя задачу предупреждения коррупционных деяний. В Китае предупреждение коррупции реализуется с

помощью права гражданина предоставить правоохранительным органам информацию о злоупотреблениях чиновников служебным положением.

Такого гражданина премируют крупными денежными вознаграждениями, размер которых, в том числе, зависит от стоимости имущества, конфискуемого по уголовным делам.

Опыт современных государств предлагает оптимальные формы и методы борьбы с коррупцией:

- максимальная открытость государственной системы;
- свободная и ответственная работа средств массовой информации и различных независимых негосударственных комиссий, обладающих широкими полномочиями [80, с. 6];

Так зарубежные антикоррупционные программы направлены на использование разнообразных методов борьбы, при этом акцент делается на предупреждение коррупции. Преодоление правового нигилизма и повышение культуры граждан.

Уровень правовой культуры в обществе определяется развитостью правосознания, масштабом и глубиной юридического образования и правового воспитания, качественной профессиональной подготовки юристов. Правовая культура существует в тесном взаимодействии с социальными, экономическими, политическими процессами, именно правовая культура способно преодолеть правовой нигилизм.

Правовой нигилизм – это отрицание правовой регуляции общества в пользу иных способов, отрицание ценности права, неприятие правовой свободы и равенства. Нигилизм проявляется тогда в процессе отвержения феномена правовой свободы как ненужную. Правовой нигилизм может выступать источником коррупции. Под правовой культурой понимают совокупность общественных явлений, включающих правовые нормы, принципы правосознания, правоотношения, правовое поведение в процессе реализации жизненных установок [42].

Правовая культура личности означает правовую образованность, включающая в себя умение пользоваться правом, подчинение своего поведения требованиям воспитательных норм. Формирование правовой культуры невозможно без совершенствования системы юридического образования и подготовки квалифицированных юристов и педагогических кадров в области права.

Также важно развитие правового образования и воспитание подрастающего поколения посредством внедрения учебных курсов, программ, учебно-методических материалов, а также преобразования массовой культуры, массовой информации.

Неотъемлемым ядром правосознания является нетерпимое отношение к коррупции как негативному явлению. Понимание очевидности вреда от коррупционных схем, которым пронизан наш быт, а в системе образования коррупция наиболее опасна, так как именно здесь и должна формироваться правовая культура. Поэтому любые проявления коррупции в сфере образования закладывают негативный фундамент для иных сфер профессиональной деятельности личности.

Одним из перспективных направлений в антикоррупционной деятельности в сфере образования может стать нормативное саморегулирование, создание кодекса профессиональной этики- ценностный документ, отражающий базовые морально-нравственные принципы, на которых должна быть построена вся работа учреждения [95].

Роль общественных объединений и СМИ. Широкое привлечение общества в дело противодействия коррупции является неотъемлемым фактором борьбы с этим негативным явлением.

Вопрос о роли СМИ в противодействии коррупции поднимался неоднократно, участники слушаний приходили к мнению, что СМИ являются реальным инструментом в борьбе с коррупционными проявлениями. На практике реализация данных положений встречает некоторые затруднения, так очевидно низка возможность вовлечения общественных институтов

антикоррупционные мероприятия в силу конфиденциального характера, особенно в сфере образования [36, с. 157-161].

При всей важности СМИ в противодействии коррупции сложившаяся практика сводится к разоблачительной деятельности, системности же в данном направлении нет. СМИ должны освещать результаты социологических исследований, юридических исследований, описывать положительный опыт противодействия коррупции в зарубежных странах. В тесном контакте действовать с общественными организациями разных уровней.

Можно утверждать о безотлагательной необходимости принятия решительных системных действий, как государственными высшими учебными заведениями, так и Министерством образования в направлении создания особой атмосферы неприятия коррупции, атмосферы отвержения самой сути проявлений такого явления в образовательной сфере. Единственным, наиболее весомым вкладом в борьбе с коррупцией является открытие телефонных линий доверия, которые имеют целью оперативно реагировать на проявления взяточничества.

Быстрая информатизация общества делает возможным активное общественное обсуждение (в частности, в социальных сетях) как отдельных случаев взяточничества и использование служебного положения в корыстных целях, так и распространение оценок общего уровня коррупции в тех или иных учебных заведениях. В свою очередь, это имеет деструктивное влияние на формирование морально-ценностных основ молодежи, формируя ложное представление о сущности коррупции и толерантного отношения к ней как к разновидности неправомерной социальной практики [41].

Предотвращение и противодействие коррупции как направление стратегического развития национального образования могут быть обеспечены путем развития административно-правового механизма в сфере образования как целостной системы правовых средств, характеризуется единством взаимообусловленных и взаимосвязанных элементов.

К органическим составляющим административно-правового механизма предотвращения и противодействия коррупционным деяниям в сфере образования отнесены:

- 1) административно-правовые нормы, направленные на предотвращение и противодействие коррупции;
- 2) административно-правовые отношения, возникающие в процессе антикоррупционной деятельности;
- 3) реализацию норм административного права по предотвращению и противодействию коррупции [71, 378-382], [72].

К функциональным составным частям механизма административно-правового регулирования относятся:

- 1) акты применения административно-правовых норм;
- 2) правовая культура и правовое сознание научно-педагогических работников;
- 3) законность в деятельности научно-педагогических коллективов и их членов.

3.2 Совершенствование нормативно-правового регулирования противодействия коррупции в сфере образования

В начале XXI века происходит переход многих стран мира от индустриального к постиндустриальному обществу. В этих условиях развитие "образования в течение жизни" предстает решающим фактором функциональной подготовки человека к жизнедеятельности в обществе "знаний", формирование способности четко и квалифицированно выполнять профессиональные функции в течение жизни, развития функциональной грамотности как современного показателя качественного образования [62].

В то же время национальное образование находится на сложном этапе своего стратегического развития.

Состояние системы образования в России характеризуется как кризисный по всем аспектам: ресурсный, технический, кадровый,

организационный, структурный, интеллектуальный, морально-ценностный и духовный. В системе образования актуализируются вопросы развития системы знаний и умений, которые обеспечивают способность предотвращать возникновение коррупционных деяний, противодействовать проявлениям коррупции и устранять последствия правонарушений, связанных с коррупцией [9], [74].

Решение проблем преодоления кризисных явлений в системе высшего образования предстает не только как вызов для ученых, но и правительства почти всех стран мира.

Ведущие международные организации, в частности ЮНЕСКО, Международный валютный фонд, Международный банк реконструкции и развития, Всемирный банк проводят анализ кризиса высшего образования, в результате которого констатируют, что образовательная отрасль находится в кризисном состоянии по всему миру. [97]

Характерными признаками кризиса становятся:

- определенное отставание научных разработок высшей школы от потребностей и запросов жизнь;
- довольно медленная переориентация на подготовку новых, дефицитных для рынка труда специалистов;
- снижение качества учебного процесса; резкое падение уровня знаний выпускников;
- рост неравенства шансов на вступление в высшие учебные заведения и успешного завершения обучение для населения различных социальных слоев;
- растущая неспособность высшей школы адекватно реагировать на вызовы времени;
- сокращение государственного финансирования;
- несовершенство системы управления высшей школой;

– незначительная диверсификация форм и типов высших учебных заведений и другие.

Во многих странах удалось создать такие механизмы, которые ограничили влияние коррупции масштабами, не представляют серьезной опасности для нормального функционирования государственного аппарата.

К 1960 году Сингапур находился на одном из последних мест в мире по уровню коррумпированности государственного управления. Для эффективного преодоления этой проблемы был принят ряд законов и распоряжений, которые позволяли перевести государственных чиновников из касты «неприкасаемых» - в ранг слуг народа. Искоренение коррупции – также проблема для России. И, зная его уровень, трудно поверить - что это можно преодолеть. Но опыт Сингапура показывает, что можно [87].

Для этого в Сингапуре сделали следующие шаги:

- упрощение процедур принятия решений и удаления двусмысленности в законах;
- резкое увеличение заработной платы судьям;
- замена личного состава милиции;
- были жестоко подавлены мафиозные группировки;
- увеличение заработной платы государственным служащим, занимающим соответствующие посты;
- создание независимого органа в целях борьбы с коррупцией в высших эшелонах власти [7]

Государственная служба Сингапура является эффективной. Эта эффективность является следствием строгой дисциплины, напористости и трудолюбию чиновников, низкого уровня коррупции, приема на работу самых талантливых кандидатов, отличный уровень подготовки, повышения качества предоставления услуг, неустанное стремление к совершенству. Чиновников обеспечивают необходимой аппаратурой, компьютерами и техникой.

Эффективное внедрение правительственной политики - внимательное планирование и предвидение тех проблем, которые можно избежать в будущем; предоставление адекватных ресурсов; общественная поддержка (в виде просветительских мероприятий и гласности) дисциплина народа (принимая жесткие, но необходимые мероприятия). Государственная служба чутко реагирует на жалобы населения, еженедельно проводят «встречи с народом». Также серьезное значение уделяется обучению государственных служащих. Каждый чиновник, 100 часов в год должен учиться, и повышать свой уровень, пользуясь опытом государственных служб всего мира.

Стратегией национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утвержденной указом Президента РФ от 12 мая 2009 г. №537, коррупция отнесена к одному из основных источников угрозы национальной безопасности в сфере государственной и общественной безопасности РФ [27].

Для борьбы с коррупцией в сфере образования и науки должны быть использованы различные силы и средства. Активный рост коррупционной преступности наметился в начале девяностых годов, что было обусловлено не только экономической и политической обстановкой в нашем государстве, но и положением дел в образовании. Дача взятки за поступление в ВУЗ, к сожалению, стала нормой нашей действительности.

В законодательстве воспринят не совсем верный подход, когда основной акцент делается на устранение последствий коррупции, без внимания же остаются условия и причины, ее порождающие.

В данном случае, вся деятельность по противодействию коррупции в сфере образования и науки, будет носить бесконечный и бессмысленный характер, поскольку начинать следует именно с устранения первопричин, порождающих коррупцию.

Необходимо расширить понятие “коррупция” с учетом новых форм коррупционных действий, включением в него различных видов

посредничества, а также заинтересованности получения материальной выгоды [92, с. 54-57].

При отсутствии реализации данных мер, эффективность уголовного закона по борьбе и предупреждению коррупции, в сфере образования и науки, будет значительно снижена.

Недостатком уголовно-правового регулирования в области коррупции является установление законодательных процедур, определяющих участие институтов гражданского общества и самих граждан в антикоррупционной деятельности.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» под противодействием коррупции понимается деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий. Согласно ст. 3 данного Закона к числу основных принципов противодействия коррупции в Российской Федерации отнесен принцип сотрудничества государства с институтами гражданского общества, международными организациями. Вместе с тем механизмы взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов с гражданами и институтами гражданского общества остаются не вполне определенными [42, с. 978-985].

Противодействие коррупции в высшем учебном заведении, на мой взгляд, должна сопровождаться деятельностью в двух направлениях: профилактики и непосредственного выявления коррупционных фактов. При этом, оба вектора является одинаково важными.

Для их реализации необходимо активизировать усилия всех участников образовательного процесса. Такая комплексная тактика даст возможность в полной мере удовлетворить в этом процессе интересы всех субъектов:

- администрации учебного заведения - в положительном имидже вуза,

- преподавательского состава - в высокой профессиональной качества собственных выпускников,
- студентов - в получении глубоких знаний.

В этой связи целесообразным представляется воплотить следующие мероприятия:

1) со стороны администрации

- персонализировать ответственность за состояние профилактической антикоррупционной деятельности путем определения конкретной уполномоченного лица по вопросам предотвращения и выявления коррупции;
- разработать четкую программу и план мероприятий противодействия коррупции;
- организовать учебные тренинги для преподавателей и студентов с изучением основ законодательства о предотвращения коррупции;
- создание каналов коммуникации, по которым студенты могли бы, в том числе и в анонимном режиме, сообщать о фактах коррупции;
- ввести действенные механизмы контроля за качеством обучения студентов и процессом преподавания дисциплин;

2) со стороны научно-педагогических работников

- ввести формы контроля за уровнем знаний студентов, исключая человеческий фактор и субъективизм;
- усиление контроля за посещением студентов и выполнения ими учебной программы;
- стимулировать высокий уровень успеваемости студентов путем награждения лучших из них;
- разработать и ввести спецкурс, в рамках которого студенты были бы осведомлены о их правах и обязанностях и принципы противодействия коррупции;

- инициировать регулярные встречи с ректоратом, на которых обсуждать вопросы оптимизации учебного процесса и предотвращения коррупционных рисков;

3) со стороны студенческого сообщества

- инициировать регулярные встречи с администрацией вуза по совершенствованию учебного процесса;

- создать орган студенческого самоуправления, в компетенцию которого входил бы мониторинг коррупционных рисков; наладить сотрудничество с общественными организациями соответствующего направления.

Только комплекс этих и других мер позволит проводить эффективную работу, направленную на преодоление коррупции. Кроме этого, высшим учебным учреждениям следует более активно сотрудничать с судебными и правоохранительными органами в контексте проведения совместных образовательно-воспитательных мероприятий. Как показывает практика, информация, идущая от специалистов, которые непосредственно ведут борьбу с коррупцией, активно усваивается студентами в непринужденной и доступной форме.

Представляется, что эффективное противодействие коррупции предполагает не только разработку комплекса мер правового регулирования, но и измерение масштабов коррупции. Вместе с тем, оценить масштаб коррупции достаточно сложно. Для этого используются разные системы и методы оценки этого явления, изучаются показатели и критерии, которые в той или иной мере оказывают влияние на развитие коррупции.

Все методики измерения уровня коррупции делятся на три категории: социологические опросы, экспертные оценки и интегральные оценки, которые выставляются путем обработки рейтинга коррупционности [29].

Некоторые методы заключаются в измерении параметров, непосредственно связанных с уровнем коррупции, которые измеряются с помощью формальных методик. К таким методам можно отнести такие, как

восприятие коррупции, уровень доверия к органам государственной власти, коррупционный опыт, удовлетворенность качеством государственных услуг, размер расходов за получение государственных услуг, различные социальные показатели (к примеру, уровень сокрытия информации об уклонении от уплаты налогов) [51, с. 16].

Однако коррупция все шире охватывает экономические и финансовые отношения, и представляет угрозу экономической безопасности государства. Вместе с тем, некоторые методы оценки масштабов коррупции не позволяют выявить взаимосвязь между уровнем коррупции и экономическим ростом государства. В этой связи необходима такая методика определения индексов восприятия коррупции, которая бы учитывала и экономические параметры [88, с. 220].

На наш взгляд наиболее популярным индикатором коррупции следует назвать не экономические показатели, а независимую правозащитную оценку. В отличие от иных индикаторов, такой критерий восприятия коррупции измеряет не само явление, а его восприятие. Названный показатель применяется мировыми аналитиками более двадцати лет и объединяет экспертные оценки степени распространения коррупции во многих странах мира, как злоупотребления государственной властью в целях получения личной выгоды.

Таким образом, помимо изменений на законодательном уровне, разработка системных программных мероприятий по преодолению коррупции на уровне образовательного учреждения также может лечь в основу формирования антикоррупционного сознания у студентов, преподавателей и иных лиц, являющихся субъектами отношений в сфере высшего образования и науки.

Следствием данных мер будет являться снижение уровня коррупции не только в организациях подведомственных министерству науки и высшего образования, но и в стране в целом.

Заключение

В проведенном исследовании были затронуты, пожалуй, одни из самых болезненных проблем, имеющих место в России – вопросы предупреждения коррупции в сфере государственного управления и поиск эффективных мер противодействия им. В заключении можно подвести следующие итоги:

1. Коррупция – достаточно древнее политическое, экономическое и правовое явление, опасность которого была признана еще на этапе возникновения первых государств. Но с проблемой ее искоренения древние правители столкнулись практически сразу – сказывались нехватка опыта, финансовой поддержки и практики. Первые упоминания о коррупции и необходимости противодействия ей встречаются еще в библейских текстах.

Коррупция – патологическое социальное явление, требующее всестороннего изучения для разработки действенных мер по противодействию, по совершенствованию антикоррупционного законодательства и практики его применения, контролю за эффективностью правоприменительной деятельности, выработка критериев и требований к поступлению на государственную службу и порядка ее прохождения.

2. Российские власти, вплоть до принятия УК РФ 1996 года, непродуктивно объясняли причины коррупции, полагая, что эти явления социальные, порожденные условиями эксплуататорского общества. Однако оказалось, что, отчасти, причины кроются в серьезных упущениях в кадровой работе, в бюрократизме и волоките при рассмотрении жалоб граждан, в грубых нарушениях плановой дисциплины.

Основная проблема коррупции видится в том, что меры, которые принимаются властью, обладают лишь формально юридическим характером, тогда как причины коррупции выходят далеко за пределы плоскости права.

Условно причины коррупции можно разделить на несколько групп:

- исторические (практика кормлений чиновников, расширение бюрократического аппарата);
- экономические (потребительская идеология, меркантилизм);
- политические (отсутствие у руководства страны должной решительности и воли);
- правовые (недостатки юридической техники, несоблюдение принципа соразмерности наказания и совершенного деяния).

3. Основная сложность трактовки и понимания коррупции заключается в том, что она трактуется слишком многозначно, из-за чего не всегда полноценно понимается и учитывается ее глобальный характер. Ввиду этого, представляется разумным на законодательном уровне отказаться от использования термина «коррупция», ибо в противном случае может произойти подмена одних понятий другими.

4. Для антикоррупционной практики в сфере образования актуальным является применение европейского опыта. В частности, эффективным должен стать следующий механизм действия нормативно-правовое обеспечение процесса образования - повышение профессионального уровня руководства и институционального обеспечения управления - пристальное внимание со стороны общества, обеспечение свободного доступа к информации, касающейся распределения и использования финансовых и других материальных ресурсов, получаемых учебными заведениями, независимо от их формы собственности. Введение широкого обнародования ежегодных отчетов по финансовой деятельности учебных заведений на официальных сайтах.

5. Несмотря на то, что коррупцию невозможно полностью искоренить как явление в одночасье, вполне возможно уменьшить ее объемы, социальные предпосылки, причины коррупционных деяний, ограничить влияние коррупции на социально-экономические, политические и иные процессы в обществе.

Следует отметить, что весьма популярной является существующая международная методика оценки риска коррупции, при которой в качестве индикатора применяется вероятность возникновения события, при котором государственный служащий может потребовать незаконного вознаграждения

Важным фактором в создании действенного механизма борьбы с коррупцией в сфере образования являются ежегодные отчеты Министерства юстиции, которые должны быть максимально конкретными, иметь широкую информационную поддержку в средствах массовой информации.

Многообразие позиций, высказанных в литературе по определению организационно-правовых аспектов противодействия коррупционным деянием в сфере образования и отсутствия самого механизма противодействия им, свидетельствует о сложности этого явления и требует всестороннего его изучения.

Таким образом, можно говорить о существовании основных стратегических направлений вывода высшего образования по перманентному кризисному состоянию, в частности определение организационно-правовых аспектов противодействия коррупционным деянием в сфере образования.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Авдеев, В.А., Авдеева О.А. Уголовно-правовая политика Российской Федерации в сфере противодействия преступлениям коррупционной направленности // «Актуальные проблемы противодействия коррупционным преступлениям»: сб-ник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Хабаровск, 2013. С. 10-15.
2. Акунченко Е. А. К вопросу об организационно-правовых основах антикоррупционного просвещения в сфере образования // Наука и школа. 2017. № 1. С. 20–28.
3. Андрианов В.Д. Бюрократия, коррупция и эффективность государственного управления: история и современность: монография / В.Д. Андрианов. – М.: Волтерс Клувер, 2015.
4. Аникеева О.Б. Коррупция в образовании / Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ, № 6 (351) 2008 г.
5. Антикоррупционные стандарты Организации экономического сотрудничества и развития и их реализация в Российской Федерации: монография / С.В. Борисов, А.А. Каширкина, А.Н. Морозов и др.; под ред. Т.Я. Хабриевой, А.В. Федорова. М.: ИЗиСП, 2015. 295 с.
6. Артемьев, А.А., Зайковский В.Н., Лепехин И.А. К вопросу о необходимости корректировки определения коррупции в современном российском законодательстве // Российская юстиция. 2019. № 7. С. 50-55.
7. Бабий Н. А. Квалификация взяточничества по уголовному праву Беларуси и России: монография. М.: Юрлитинформ, 2014. С. 200.
8. Баранов, В.М. Муниципальная служба: урегулирование конфликта интересов на государственной и муниципальной службе // Современные проблемы административно-правового регулирования деятельности органов внутренних дел. Белгород, 2013. С. 81-85.

9. Березовский Д. В., Моргунов В. И. Антикрупционное просвещение государственных гражданских служащих // Вестник Международного института рынка. 2016. № 2. С. 77–82.
10. Бикеев И. И., Кабанов П. А. Антикрупционное просвещение: вопросы теории и практики: монография. Казань: Познание, 2019. 240 с.
11. Биккинин И. А. Антикрупционное регулирование в образовательных организациях России // Фундаментальные и прикладные разработки естественных и гуманитарных наук: современные концепции, последние тенденции развития: материалы XV Всероссийской научно-практической конференции. В 4 ч. Ростов н/Д: Южный университет (ИУБиП), 2018. Ч. 4. С. 66–68.
12. Богданов И.Я. Коррупция в России. Социально-экономические и правовые аспекты / Богданов И.Я., Калинин А.П. - М.: Логос, 2001.
13. Богодухова Е. М., Гордиенко В. Г. Психологические механизмы коррупционного поведения личности // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2017. Т. 44. С. 1–23.
14. Бриллиантов А. В. Юридически значимые действия и юридические последствия как признак должностного лица // Российский следователь. 2010. № 9. С. 10.
15. Бриллиантов А. В., Яни П. С. Должностное лицо: административно-хозяйственные функции, выполнение функций по специальному полномочию // Законность. 2010. № 7. С. 2.
16. Букалерева Л. А., Ястребов О. А. Противодействие коррупции в системе образования // Legal Bulletin. 2018. Т. 3. № 1–2. С. 18–23.
17. Бурмакин В. М. Актуализация социально- философского аспекта в исследовании и внедрении антикрупционных практик: антикрупционное просвещение // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2019. № 1. С. 52–59.

18. Ванновская О. В. Психология коррупционного поведения государственных служащих: монография. 2-е изд. СПб.: Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, 2019. 251 с.
19. Ванюхина Н. В., Скоробогатова А. И. Устранение конфликта интересов педагога как фактор профилактики коррупциогенного поведения в сфере образования // Диалектика противодействия коррупции: материалы III Всероссийской науч.-практ. конференции. Казань, 2013. С. 31–34.
20. Весь мир на борьбу со всемирной коррупцией!, K2 Capital , URL: <http://www.k2kapital.com/analytics/opportune/276853.php>.
21. Волосова Н. Ю. Антикоррупционная информационная среда и ее роль в формировании антикоррупционного мировоззрения // Академический юридический журнал. 2018. № 2. С. 52–56.
22. Воронцов С. А. Об организации антикоррупционного просвещения в Российской Федерации // Северо-Кавказский юридический вестник. 2015. № 1. С. 107.
23. Воронцова С. В. Формы коррупция в системе высшего образования // Вестник Московского гуманитарно-экономического института. 2018. № 1. С. 14–20.
24. Гиляров Е.М., Шабуня В.В. Общественный контроль как механизм противодействия коррупции в органах государственной власти // Гражданское общество в России и за рубежом. 2014. № 3. С. 34-44.
25. Головин А. Ю., Дубоносов Е. С., Ковалев С. Н. Антикоррупционное воспитание в сфере высшего профессионального образования (по опыту работы Тульского государственного университета) // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2014. № 1–2. С. 11.
26. Головлев Ю. В., Клоков С. Н. Проблемы квалификации и документирования преступлений коррупционной направленности // Российский следователь. 2018. № 8. С. 42.

27. Голубых, Н.В., Лепихин М.О. Совершенствование уголовного законодательства в области борьбы с коррупцией // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 2. С. 103-113.

28. Гриненко, А.В. Международный и зарубежный опыт борьбы с коррупцией // Коррупция и борьба с ней. М., 2000. С. 304-322.

29. Громак К.В., Киселёва А.М. Методы измерения масштабов коррупции. Журнал Вестник Омского университета. Серия «Экономика», 2012. № 2. С. 56-59.

30. Дамм И. А. Коррупция в сфере образования: понятие, характерные черты, формы и виды // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. № 4. С. 5-17.

31. Дамм И. А. Типологизации и классификации коррупции в сфере образования: криминологический аспект // Юридическое образование и наука. 2018. № 6. С. 7–17.

32. Дамм И. А., Шишко И. В. Предупреждение коррупции в сфере образования // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2016. Т. 9. № 9. С. 2269–2278.

33. Дивненко О. В., Езерская Д. В. Развитие компетентности в сфере антикоррупционной политики и повышение правовой грамотности молодежи. Проект «В БУДУЩЕЕ – БЕЗ КОРРУПЦИИ». Том 1. М., 2018. 116 с.

34. Ерохина Ю.В. Можно ли отсутствие механизмов для общественного контроля отнести к коррупциогенным факторам? // Мониторинг правоприменения. – 2014. – № 2. – С. 29-32.

35. Загвязинская О. А., Павленко О. В. К вопросу о понятии коррупции: криминологический анализ // Научный альманах. 2016. № 8–1(22). 484 с.

36. Зубарев С.М. К вопросу о субъектах общественного контроля // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: сб. ст.: в 3 ч.; под ред. Ю.Е. Аврутина, А.И.

Каплунова. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та МВД России, 2017. – Ч. 1. – С. 157-161.

37. Иванов, Э.А. Антикоррупционный комплаенс-контроль в странах БРИКС: монография. – М.: Юриспруденция, 2015. – 155 с.

38. Илюшина, М.Н. Гражданско-правовые механизмы минимизации коррупционных рисков в договорных отношениях // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2019. – № 8. – С. 3-8.

39. Кабанов П. А. Антикоррупционное информирование как форма антикоррупционного просвещения: понятие и содержание // Мониторинг правоприменения. 2015. № 2. С. 40–46.

40. Кабанов П. А. Антикоррупционное просвещение в субъектах Российской Федерации: опыт правового регулирования организации и перспективы развития // ВВ: Административное право и практика администрирования. 2016. № 4. С. 35–55.

41. Кабанов П. А. Антикоррупционные функции подразделений кадровых служб по профилактике коррупционных и иных правонарушений органов публичной власти: понятие, содержание, виды // Административное и муниципальное право. 2014. № 9. С. 981–992.

42. Кабанов П. А. О соотношении антикоррупционного образования и антикоррупционного просвещения как видов антикоррупционной деятельности // Административное и муниципальное право. 2015. № 9. С. 978–985.

43. Кабанов П. А. Понятие и содержание антикоррупционного просвещения как средства профилактики коррупции // Юридические исследования. 2015. № 2. С. 12–27.

44. Кабанов П. А. Формирование нетерпимости к коррупционному поведению как юридически не определенная правовая категория и ее содержание // Актуальные проблемы экономики и права. 2019. Т. 13. № 1. С. 1007–1026

45. Козлова Е. Б. Проблемы формирования и реализации региональной политики антикоррупционного просвещения на современном этапе // Правовая культура. 2016. № 4. С. 17–25.
46. Коннов И. А. Правовые особенности и меры по противодействию коррупции в организациях высшего образования // Евразийский юридический журнал. 2018. № 9. С. 323–325.
47. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ).
48. «Коррупция в России и правовой нигилизм», Институт Общественного проектирования, URL: <http://www.inop.ru/club/page525/>
49. Коррупция в системе образования: состояние, причины и пути решения (социологический и социально-психологический анализ) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://psychology.az/project_corr.php.
50. Криминология: учебник / под общ. Ред. А.И. Долговой. - 3-е изд., перераб. и доп. - М., 2008. С. 728-729.
51. Куракин А.В. Международные, европейские и национальные аспекты борьбы с коррупцией в системе государственной службы Российской Федерации // Государство и право. – 2014. № 10. – с.16.
52. Лапко Г. К. О проблеме определения субъекта получения взятки учителями школ и преподавателями высших учебных заведений // Крымские юридические чтения. Правонарушение и ответственность / Сборник материалов научно- практической конференции. 2017. С. 192.
53. Лаптева, Л.Е., Юртаева, Е.А. Этические правила противодействия коррупции // Российский юридический журнал. – 2019. – № 5. – С. 24-30.
54. Лашков, М.М. «Любите коррупцию, поощряйте её...» // Следователь. – 2014. – № 2 (190). – С. 42-44.

55. Липинский Д.А. К вопросу о понятии коррупционного правонарушения // Юридическая наука и правоприменительная практика. – 2017. – № 3 (41). – С. 100-105.

56. Лукьянова В. Ю. Коррупция и современное общество // Коррупция: природа, проявления, противодействие: монография. М.: ИД «Юриспруденция», 2015. С. 30.

57. Любкина Н.А., Лубский Р.А. Коррупция в сфере высшего образования: основные проблемы и способы их разрешения в современном российском обществе // Юристъ-Правоведъ, - 2018, № 3(86). – С. 64-69.

58. Мельник Н.И. Понятие коррупции // Коррупция и борьба с ней. М., 2000. С. 15-16.

59. Митин А. Н. О контроле за рисками коррупционного свойства в сфере высшего образования // Российское право: образование, практика, наука. 2018. № 1. С. 13–19.

60. Морозов А. В., Сергеева Ю. С. Формирование компетентности по противодействию коррупции в процессе обучения в вузе как одна из составляющих повышения качества образования будущих юристов // Ученые записки ИУО РАО. 2017. № 3 (63). С. 192–197.

61. Мухаметзянова Ф. Ш., Хусаинова С. В., Шайхутдинова Г. А. Обеспечение психологической безопасности в образовательных организациях: метод. рекомендации. Казань: Данис, 2017. 56 с.

62. Нараев В.Н., Аркин П.А., Гуркин А.Б., Ежов С.П., Ивкова О.В., Карпухин С.В., Козляева Е.В., Ливач Е.А. Профилактика проявления коррупции. Возможные последствия для общества. Учебное пособие Санкт-Петербург, 2008. 241 с.

63. Наумов И., Померанцева Н., «Непобедимая коррупция», «Независимая газета», URL: http://www.ng.ru/politics/2006-09-13/1_corruption.phpl.

64. Нравственное государство. От теории к проекту. М., 2015. 424 с.

65. О порядке оплаты труда независимых экспертов, включаемых в составы аттестационной и конкурсной комиссий, образуемых федеральными государственными органами: Постановление Правительства РФ от 12.08.2005 № 509 (в ред. от 03.08.2011) // Российская газета. - август, 2005. - № 183.

66. Об образовании Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 29 дек. 2012 г. №273-ФЗ: (ред. от 31.07.2020 г.) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 10.01.2021 г.).

67. Основы антикоррупционного просвещения в сфере образования: учеб. пособие / Е. А. Акунченко, П. А. Вырва, И. А. Дамм и др.; под ред. И. А. Дамм, Н. В. Щедрина. Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2016. 200 с.

68. Официальная статистика преступности в России // Офиц. сайт Генеральной прокуратуры РФ. – URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 10.01.2021).

69. Попов С. Рейтинг 99 самых коррупционных университетов России [Электронный ресурс] URL: <http://balalaika24.ru/society/rejting-99-samykhkorruptsionnykh-universitetov-rossii> (дата обращения: 21.01.2021).

70. Постановление Правительства Российской Федерации от 05.03.2009 №196 «Об утверждении методики проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов и иных документов в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции»: / Российская газета. – 2009. – 7 октября. - № 3894.

71. Прохоров Э. А. Коррупционная преступность в сфере государственных закупок: причины общего характера // Балтийский гуманитарный журнал. 2018. Т. 7. № 1 (22). С. 378–382.

72. Савинский А. В. Бытовая коррупция в сфере медицины и образования: вопросы криминализации // Журнал российского права. 2018. № 11. С. 152–160.

73. Сергеева Ю. С., Морозов А. В. Формирование у студентов, будущих юристов- бакалавров, компетентности в сфере противодействия

коррупции // Управление образованием: теория и практика. 2018. № 1 (29). С. 70–82.

74. Смирнов Н.В. Методы оценки коррупции и антикоррупционной политики в регионах России : Автореф. дисс.... канд.экон.наук.- Москва, 2010.- с. 98.

75. Стребков Ю. П. Коррупционные преступления в сфере образования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2012. 22 с.

76. Теория государства и права: учебник / В.В. Лазарев, С.В. Липень. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, ИД Юрайт, 2011.

77. Терещенко Л. К. Правовой режим персональных данных и безопасность личности // Закон. 2013. № 6. С. 38.

78. Указ Президента Российской Федерации от 13.04.2010 №460 «Об утверждении национальной стратегии противодействия коррупции» Официальный сайт Президента России, www.kremlin.ru [Электронный ресурс].

79. Урсул А. Д., Урсул Т. А. Будущее как проблема научного исследования // Стратегические приоритеты. 2016. № 2. С. 71–72.

80. Фальков В. Н. Жить на высоте идей своего времени // Издательство Тюменского государственного университета, 2018. С. 6.

81. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 25.01.2021).

82. Федеральный закон от 17 июля 2009 года № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (с изм. и доп.) // Рос. газ. – 2009. – 22 июля.

83. Федеральный закон от 25.12.2008 №273-ФЗ «О противодействии коррупции», ст.1.

84. Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ, в редакции от 1.09.2019 г. «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 52. – Ст. 6228.

85. Федеральный закон от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ, в ред. от 5.10.2019 г. «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 31. – Ст. 3215.
86. Федеральный закон от 28.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».
87. Цирин А. М. Предупреждение коррупции: проблемы и перспективы // Журнал российского права. 2016. № 12. 174 с.
88. Черняк Т. В. Антикоррупционная компетентность государственных служащих: содержание и способы формирования // Актуальные вопросы разработки и применения современных практик реализации государственной политики в области противодействия коррупции: материалы Всерос. науч.-практ. конф. / отв. ред. С. Г. Зырянов. Челябинск, 2017. С. 215–224.
89. Шарапова Е. А. Формирование антикоррупционной компетентности студентов в образовательном пространстве современного вуза: монография. Краснодар: КСЭИ, 2016. 111 с.
90. Шмаков А.В. Коррупция в высших образовательных учреждениях: экономико-юридический подход // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2007, Том 5, № 4.
91. Шорохов В. Е. Правосознание как антикоррупционная категория // Государственная власть и местное самоуправление. 2018. № 8. С. 50–54.
92. Шугрина Е. С. Понятие и признаки коррупции: особенности правового просвещения учащихся // Административное право и процесс. 2015. № 6. С. 54–57.
93. Щедрин Н. В. Новый Уголовный кодекс России в контексте социального управления // Lex Russica. 2015. Т. 100. № 3. С. 52–53.
94. Щедрин Н. В. Принцип «основного звена» в противодействии коррупции // Российский криминологический взгляд. 2015. № 2. С. 428–430

95. Law to Combat Corruption URL:
http://www.bgbl.de/xaver/bgbl/start.xav?startbk=Bundesanzeiger_BGBl&jumpTo=bgbl115s2025. Pdf.

96. Second Act on Limiting Secondary Employment URL:
http://www.bgbl.de/xaver/bgbl/start.xav?startbk=Bundesanzeiger_BGBl&jumpTo=bgbl197s2294. Pdf.

97. Guideline on the prevention of corruption in the federal administration
URL:
http://www.bmi.bund.de/SharedDocs/Downloads/DE/Themen/OED_Verwaltung/Korruption_Sponsoring/Richtlinie_zur_Korruptionspraevention_in_der_Bundesverwaltung.pdf?__blob=publicationFile.

98. Guideline for the prevention and fight against corruption in the state
administration URL: <http://www.nds-voris.de/jportal/?quelle=jlink&query=VVND-204800-LReg-20140401-SF&psml=bsvorisprod.psml&max=true>.

99. Administrative regulation to avoid and fight corruption in the public
administration of the Free Hanseatic City of Bremen Land and Municipality URL:
<http://www.zaks.bremen.de/handlungshilfen/rechtsgrundlagen-1613>.