

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Гуманитарно-педагогический институт  
\_\_\_\_\_  
(наименование института полностью)

Кафедра \_\_\_\_\_ «Педагогика и методики преподавания»  
(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование  
\_\_\_\_\_  
(код и наименование направления подготовки)

Психология и педагогика начального образования  
\_\_\_\_\_  
(направленность (профиль))

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка

Студент \_\_\_\_\_ Н.А. Титова \_\_\_\_\_  
(И.О. Фамилия) (личная подпись)

Руководитель \_\_\_\_\_ канд.пед.наук, доцент Л.А. Сундеева \_\_\_\_\_  
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

## Аннотация

**Название темы бакалаврской работы:** «Формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка».

**Цель бакалаврской работы:** разработать и экспериментально проверить эффективность психолого-педагогических условий, способствующих формированию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка.

**Задачи бакалаврской работы:**

- 1) проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка;
- 2) изучить особенности использования дидактических игр на уроках русского языка;
- 3) подобрать методики и провести диагностическое исследование уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников;
- 4) разработать комплекс уроков русского языка, направленный на формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников, с применением дидактических игр;
- 5) провести повторную диагностику, проанализировать и обобщить полученные результаты.

**Структура и объем бакалаврской работы:** работа состоит из введения, двух глав: теоретической и практической, заключения, списка используемой литературы и приложений.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Теоретические основы формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка .....	8
1.1 Понятие «коммуникативные универсальные учебные действия» в психолого-педагогической литературе .....	8
1.2 Дидактические игры как условие формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка .....	18
Глава 2 Опытнo-экспериментальная работа по формированию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка.....	28
2.1 Диагностика уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников .....	28
2.2 Содержание формирующего этапа опытнo-экспериментальной работы по формированию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка .....	42
2.3 Анализ результатов опытнo-экспериментальной работы .....	55
Заключение .....	73
Список используемой литературы .....	76
Приложение А Комплекс уроков русского языка, направленный на формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников .....	82
Приложение Б Результаты диагностических методик .....	87

## Введение

На сегодняшний день одной из приоритетных целей образования является формирование всесторонне развитой личности, владеющей культурными компетенциями, в том числе и языковой. Современное общество нуждается в человеке, умеющем чётко формулировать свои мысли и грамотно высказывать их в устной форме, а также стоит отметить важность таких умений, как аргументировать своё мнение, слушать, слышать и, конечно же, понимать речь собеседника, умение грамотно распределять роли и согласованно выполнять их во время взаимодействия, вести дискуссию и контролировать действия партнёра, а также свои собственные.

Проблема формирования коммуникативных умений нашла отражение в исследованиях А.Г. Асмолова, , Н.Ф. Виноградовой, О.А. Карабановой и других. Некоторые аспекты этой проблемы освещены в научных работах: С.Г. Батыревой, И.С. Доровских, Ю.В. Жуковиной, Г.А. Цукерман и других.

Проблема исследования чётко раскрывается в содержании Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (ФГОС НОО), где сказано, что формирование знаний, умений и навыков уходит в прошлое, сейчас перед начальными школами стоит новая цель – формирование универсальных учебных действий (УУД) у младших школьников.

На сегодняшний день большинство учащихся младшего школьного возраста испытывают трудности в общении: они не умеют взаимодействовать с окружающими людьми, чётко аргументировать свою точку зрения, не принимают различные точки зрения, то есть у них недостаточно сформированы коммуникативные универсальные учебные действия, а поэтому им будет весьма трудно самореализовываться в жизни. Обладая же коммуникативными навыками, человек, напротив, сможет успешно адаптироваться к социальной реальности: коммуникативные УУД помогут ему присваивать новый социальный опыт, самосовершенствоваться и

развиваться в постоянно меняющемся обществе. Именно по этой причине формирование коммуникативных универсальных учебных действий необходимо начинать в начальной школе.

Следует сказать, что коммуникативные универсальные учебные действия формируются на всех школьных предметах, но именно на уроках русского языка выделяют положительные образовательные возможности для формирования коммуникативных УУД. Предмет «Русский язык» может сыграть особую роль в решении этой проблемы, ведь родной язык является основой для развития навыков взаимной и самостоятельной деятельности. Благодаря этому становятся возможными становление личности и успешная социализация младших школьников. Также на данных уроках можно создать все условия для наиболее продуктивного формирования коммуникативных универсальных учебных действий у детей младшего школьного возраста.

В соответствии со всем вышесказанным, мы можем сформулировать тему исследования: «Формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка».

Объект исследования: процесс формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.

Предмет исследования: формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка.

Цель исследования: разработать и экспериментально проверить эффективность психолого-педагогических условий, способствующих формированию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка.

Гипотеза исследования: формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка будет проходить успешнее, если:

- разработать и внедрить комплекс уроков русского языка, направленный на формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников;
- использовать на уроках русского языка дидактические игры, способствующие формированию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников;
- учитывать индивидуально-личностные особенности каждого учащегося.

Задачи исследования:

- 1) проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка;
- 2) изучить особенности использования дидактических игр на уроках русского языка;
- 3) подобрать методики и провести диагностическое исследование уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников;
- 4) разработать комплекс уроков русского языка, направленный на формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников, с применением дидактических игр;
- 5) провести повторную диагностику, проанализировать и обобщить полученные результаты.

Методы исследования:

- теоретические: анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования; формулировка выводов по результатам исследования;
- эмпирические: психолого-педагогический эксперимент (констатирующий этап, формирующий этап, контрольный этап); проведение диагностики уровня сформированности

коммуникативных УУД: методика «Кто прав?» (автор: Г.А. Цукерман), методика «Левая и правая сторона» (автор: Ж. Пиаже), методика «Эмпатические способности» (автор: В.В. Бойко), методика «Рукавички» (автор: Г.А. Цукерман), методика «Дорога к дому» (модифицированный вариант методики «Архитектор-строитель»).

Новизна исследования состоит в разработанном комплексе уроков русского языка, направленном на формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников, с применением дидактических игр.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанный комплекс уроков русского языка может использоваться учителями начальных классов для формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.

Практическая база исследования: МБОУ «Школа №13» имени Б.Б. Левицкого г. о. Тольятти. В эксперименте приняли участие учащиеся 4 «Д» класса, 4 «Е» класса. Возраст испытуемых 10-11 лет.

Структура работы исследования состоит из введения, двух глав: теоретической и практической, заключения, списка используемой литературы и приложений.

# **Глава 1 Теоретические основы формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка**

## **1.1 Понятие «коммуникативные универсальные учебные действия» в психолого-педагогической литературе**

На сегодняшний день коммуникация занимает особо место в жизни современного общества и каждого человека, ведь практически все сферы нашей деятельности связаны с общением. Что же такое коммуникация? По словам Ж. Навермас, коммуникация - это «взаимодействие по крайней мере двух способных к речи и действию субъектов, устанавливающих межличностные отношения, посредством которых они стремятся к достижению понимания относительно ситуации действия и своих планов с целью координации своих действий на основе согласия» [65, с. 84].

С.В. Бориснев придерживается иного мнения и представляет коммуникацию, как «социально-обусловленный процесс передачи и восприятия информации в условиях межличностного и массового общения по различным каналам с помощью различных средств коммуникации» [10, с.14].

В педагогической практике понятия «коммуникация» и «общение» зачастую путают и используют как синонимы. Однако, это не одно и то же. Общение рассматривается, как один из основных каналов коммуникации, направленный на формирование навыков социального взаимодействия и личностных качеств.

Так, по мнению Г.А. Цукерман, общение – это «один из основных жизненных процессов – направлено на создание общности, на соединение разрозненных людей в нечто общее» [56].

То есть, общение – это обмен мнениями людей, которые неподдельно заинтересованы в точке зрения друг друга, а также взаимодействие людей для достижения общей цели.



Коммуникация – это основная часть общения, и мы на протяжении всей жизни вовлечены в этот процесс. Для успешной адаптации к социальной реальности необходимо научиться общаться с окружающими людьми в соответствии с установленными в обществе правилами и законами. Развитие коммуникативных умений и навыков происходит постепенно, сначала в семье, затем в учебных заведениях и других социальных институтах. Школьное образование вносит огромный вклад в развитие этих навыков, ведь именно в этом возрасте у детей закладываются основы общения. Коммуникативные навыки и умения учащихся младшего школьного возраста подробнее рассматриваются в контексте концепции универсальных учебных действий.

Что же такое универсальные учебные действия? В психолого-педагогической литературе дано множество определений данному понятию. Так, А.Г. Асмолов утверждает, что «в широком значении термин «универсальные учебные действия» означает умение учиться, то есть способность субъекта к саморазвитию и самосовершенствованию путём сознательного и активного присвоения нового социального опыта. В более узком значении этот термин можно определить, как совокупность способов действия учащегося, обеспечивающих сознательное усвоение новых знаний, формирование умений, включая организацию этого процесса» [4, с. 27].

А.В. Федотова придерживается другой точки зрения и говорит, что «универсальные учебные действия – это обобщенные действия, открывающие возможность широкой ориентации учащихся, - как в различных предметных областях, так и в строении самой учебной деятельности, включая осознание учащимися её целевой направленности, ценностно-смысловых и операциональных характеристик» [52].

В Федеральном государственном образовательном стандарте сказано, что «универсальные учебные действия – это обобщенные действия, порождающие широкую ориентацию учащихся в различных предметных областях познания и мотивацию к обучению» [50].

По мнению Т.В. Василенко, «универсальные учебные действия – инвариантная основа образовательного и воспитательного процесса». Она утверждает, что в процессе овладения УУД, учащиеся младшего школьного возраста получают возможность самостоятельного приобретения, осмысления и усвоения новых знаний, умений, навыков и компетентностей, т.е. умения учиться. Т.В. Василенко говорит о том, что умение учиться – это «существенный фактор повышения эффективности освоения учащимися предметных знаний, формирования умений и компетенций, образа мира и ценностно-смысловых оснований личностного морального выбора» [12].

В нашей работе мы будем опираться на определение понятия «универсальные учебные действия», предложенное А.Г. Асмоловым.

А.Г. Асмолов говорит о том, что «универсальные учебные действия выполняют множество функций в образовательном процессе, среди которых наиболее важные:

- обеспечение возможностей учащегося самостоятельно осуществлять деятельность учения, ставить учебные цели, искать и использовать необходимые средства и способы их достижения, контролировать и оценивать процесс и результаты деятельности;
- создание условий для гармоничного развития личности и её самореализации на основе готовности к непрерывному образованию;
- обеспечение успешного усвоения знаний, формирования умений, навыков и компетентностей в любой предметной области» [4, с. 27].

Универсальность – одна из особенностей УУД. А.Г. Асмолов писал: «Универсальный характер учебных действий проявляется в том, что они носят надпредметный, метапредметный характер; обеспечивают целостность общекультурного, личностного и познавательного развития и саморазвития личности; обеспечивают преемственность всех ступеней образовательного процесса; лежат в основе организации и регуляции любой деятельности учащегося независимо от её специально-предметного содержания» [4, с. 28].

Исследователи А.Г. Асмолов, О.А. Карабанова подразделяют универсальные учебные действия на 4 основные группы: «личностные, регулятивные, познавательные и коммуникативные. И каждый из видов обязательно рассматривается в контексте содержания каждого учебного предмета по образовательной программе» [4, с. 28].

О.А. Карабанова дала характеристику каждому виду УУД. Кратко рассмотрим:

«Личностные универсальные учебные действия позволяют сделать учение осмысленным, обеспечивают ученику значимость решения учебных задач, увязывая их с реальными жизненными целями и ситуациями.

Регулятивные универсальные учебные действия обеспечивают возможность управления познавательной и учебной деятельности посредством постановки целей, планирования, контроля, коррекции.

Познавательные универсальные учебные действия включают в себя действия исследования, поиска и отбора необходимой информации, её структурирования.

Коммуникативные универсальные учебные действия включают в себя возможности сотрудничать, а именно – умение слушать, слышать и понимать речь собеседника, планировать и согласованно выполнять совместную деятельность, правильно выражать свои мысли, грамотно распределять роли, взаимно контролировать действия друг друга, уметь вести дискуссию, договариваться, уважать партнёра по общению, уважать в общении партнёра, а также самого себя» [26, с. 12].

Таким образом, мы видим, что согласно О.А. Карабановой, под коммуникацией, рассматриваемой в концепции УУД, понимается взаимодействие учащихся младшего школьного возраста, направленное на сотрудничество. Очень важно сформировать у младших школьников навыки сотрудничества, ведь уже с этого возраста учащиеся должны проявлять взаимопомощь, солидарность, а также поддержку по отношению к своим товарищам.

А.Г. Асмолов говорил о том, что «коммуникативные действия можно разделить на три большие группы в соответствии с основными аспектами коммуникативной деятельности:

- коммуникация как взаимодействие,
- коммуникация как кооперация,
- коммуникация как интериоризация» [4, с. 119].

Рассмотрим каждую группу коммуникативных УУД.

Коммуникация как взаимодействие. «Первая группа – коммуникативные действия, направленные на учёт позиции собеседника (интеллектуальный аспект коммуникации). Учащийся должен понимать возможность разных точек зрения на какой-либо вопрос, уважать иные мнения партнёра по деятельности, понимать относительность оценок и уметь обосновывать собственную позицию» [4, с. 119].

Коммуникация как кооперация. «Вторую большую группу коммуникативных универсальных учебных действий образуют действия, направленные на кооперацию (сотрудничество). Содержательным ядром этой группы коммуникативных действий является согласование усилий по достижению общей цели. Коммуникация как кооперация рассматривает коммуникативные действия, направленные на умения договариваться, находить общее решение, аргументировать своё предположение, убеждать, уступать, сохранять доброжелательное отношение друг к другу в ситуации конфликта интересов» [4, с. 121].

Коммуникация как интериоризация. «Третью большую группу коммуникативных универсальных учебных действий образуют коммуникативно-речевые действия, служащие средством передачи информации другим людям и становления рефлексии. Учащиеся должны уметь строить понятные для партнёра высказывания, учитывающие, что он знает и видит, а что нет; уметь задавать вопросы, чтобы с их помощью получать необходимые сведения от партнёра по деятельности» [4, с. 123].

И.С. Доровских рассматривала коммуникацию как один из важнейших факторов, способствующий формированию личности, развитию речевых и мыслительных процессов. У будущего первоклассника должны быть сформированы базовые коммуникативные умения. Например, учащиеся должны уметь самостоятельно выстраивать высказывания, понятные для собеседника, уметь задавать вопросы и выделять их ответа партнёра существенную, интересующую школьника информацию [18].

С.В. Батырева выделила аспекты коммуникативных УУД, способные помочь учащимся в саморазвитии. Перечислим основные:

**Обучающий.** Младший школьник должен уметь выстраивать монологическую и диалогическую речь в соответствии с нормами языка; у учащегося должно быть сформировано умение получать информацию различными способами, а также адекватно выражать свои чувства, переживания и эмоциональные реакции на действительность. Также школьники должны уметь передавать свои мысли, как в устной, так и в письменной форме.

**Развивающий.** У учащегося должно быть сформировано умение прогнозировать различные мнения, а также способность к самоанализу и самопознанию.

**Воспитательный.** В этот аспект коммуникативных УУД входит формирование у учащегося уважительного отношения к окружающим людям, готовность и способность адекватно и грамотно формулировать свои мысли, чувства и эмоции, умение устанавливать доброжелательные отношения с другими людьми для достижения взаимопонимания.

**Социальный.** Учащимся необходимо помочь принять то, что у других людей могут быть другие мнения, отличающиеся от его собственного, учащийся должен уметь сотрудничать, общаться в группе со сверстниками, младший школьник должен уметь аргументировать своё мнение и вести адекватную и бесконфликтную беседу с партнёром по взаимодействию [8].

В программе формированию коммуникативных универсальных учебных действий у учащихся младшего школьного возраста сказано, что формирование УУД и развитие личностной сферы школьников происходит на каждом школьном уроке и занятии, каждый учебный предмет имеет свои особенности и способы организации, способствующие этому. То есть, формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников происходит каждый день, на всех школьных уроках.

По словам Е.В. Архиповой, «у младших школьников закладываются основы умения чётко и грамотно выстраивать свою речь так, чтобы к концу обучения в начальной школе учащиеся могли выделять в речи ориентиры действий и делиться ими со своими собеседниками» [3].

По словам Т.И. Зиновьевой, «существуют некоторые факторы, необходимые для успешного развития регулирующей речи учащихся:

- организация различных форм совместной деятельности на уроке, например, работа в парах и работа в группах;
- в речи говорящего во время урока должна быть адекватно отображена цель учебной задачи;
- речь ученика должна быть предметом внимания и контроля;
- речь ученика должна быть понятной и ненапряжённой» [22].

Учащиеся младшего школьного возраста учатся общаться не только во время уроков, но и вне его. Так, есть умения, которые дети применяют непосредственно в процессе общения со сверстниками или со взрослыми, например – умение эффективно сотрудничать с другими людьми, умение учитывать разные позиции и точки зрения окружающих и прислушиваться к ним, умение правильно понять речь собеседника и, при необходимости, передать её без потери основного смысла.

По мнению Г.В. Нарыковой, «во время формирования коммуникативных универсальных учебных действий, школьник учится:

- учитывать различные точки зрения собеседников и ориентироваться на их позиции в общении;
- стремиться принимать различные мнения и согласовывать их в сотрудничестве;
- излагать собственное мнение и отстаивать свою позицию;
- находить компромисс в ситуации противоречий во мнениях и столкновения интересов;
- строить свои высказывания в доступной для собеседника форме, учитывая его знания;
- плодотворному наблюдению за собеседником;
- регулировать свои действия с помощью речи;
- правильно и чётко задавать вопросы;
- владению диалогической и монологической формами речи» [38].

Важно отметить, что сформированность коммуникативных универсальных учебных действий напрямую влияет на все аспекты жизни учащихся младшего школьного возраста. Сюда входит и саморазвитие ребёнка, и становление школьника в коллективе сверстников, и, конечно же, мотивация к обучению и творчеству. Об этом говорят многие исследователи, в том числе А.Г. Асмолов, Г.В. Нарыкова, Г.Ж. Микерова

Стоит отметить то, что на сформированность коммуникативных УУД влияет ещё на один фактор. В процессе коммуникации младшего школьника с педагогом и другими взрослыми, а также с одноклассниками у учащихся зарождаются ценностные ориентации. В состав ценностных ориентаций учащихся младшего школьного возраста входит и коммуникативная деятельность, но, стоит сказать, что в последнее время отмечается спад её учащихся по сравнению с предметно бытовой или учебной деятельностью. Поэтому педагог должен уделять особое внимание этому фактору и использовать разнообразные возможности для того, чтобы общение стало более важным для младшего школьника.

На сегодняшний день обучение в начальной школе происходит на основе коммуникации между учащимся и педагогом. На уроке ученики должны уметь грамотно задавать вопросы и давать ответы, должны уметь слушать, слышать и понимать речь собеседника. Если у младших школьников недостаточно сформированы коммуникативные УУД, то у них будут трудности в обучении, например, при самостоятельном ответе на поставленный учителем вопрос, а в итоге это может отразиться на оценке. То есть ребёнок может знать ответ на вопрос, но из-за неумения грамотно формулировать свои мысли он не сможет показать свои знания педагогу, а значит оценка не будет соответствовать действительности.

Важно отметить, что при формировании коммуникативных универсальных учебных действий могут возникнуть и некоторые проблемы. Например, мы можем столкнуться с неорганизованным развитием навыков общения в семье. Часто родители заняты личными и рабочими проблемами, они отодвигают на второй план формирование коммуникативных навыков у учащегося, предпочитая учить ребёнка читать, считать и писать.

О.О. Харченко говорит следующее: «Воспитание ребёнка – это сложный и кропотливый процесс, где нельзя оставлять без внимания ни один аспект. Важно, чтобы родители младших школьников понимали важность формирования коммуникативных универсальных учебных действий. Повлиять на это может учитель, выбирая для родительских собраний соответствующие темы, или с помощью разных памяток для родителей, а также, при необходимости, и при личной беседе» [54].

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что если у младшего школьника недостаточно сформированы коммуникативные УУД, то скорее всего есть проблема внутри семьи, и учитель должен восполнить пробелы учащегося, способами, которые даны педагогу: дать понять ученику, что он и его мнение важно для других.

Также коммуникация является основой взаимоотношений в коллективе (в классе). В работе Г.В. Митиной и Л.Ю. Гребень отмечено, что «если



ученик не умеет себя подать, поддерживать разговор, уметь отстоять свою точку зрения и общаться в соответствии с правилами коммуникации, то он займёт не самое благополучное место в ученическом коллективе. Ребёнку намного комфортнее, когда он уверен в себе и знает, что сможет грамотно построить своё общение на различных уровнях» [35].

Проанализировав требования ФГОС НОО, мы видим, что формирование универсальных учебных действий является основной целью стандарта и отдельно выделяются коммуникативные УУД, так как очень важно, что ребёнок умел формулировать свои мысли, аргументировать мнение, слушать, слышать и понимать речь окружающих, дискутировать, контролировать действия партнёра, а также свои собственные.

Коммуникативные универсальные учебные действия - это широкий спектр сформированных знаний, умений и навыков, позволяющий ученику в момент становления личности проявить свою индивидуальность и доходчиво выразить ее окружающим людям таким образом, чтобы иметь возможность действовать в различных ситуациях и оценивать свои действия и действия других в соответствии с установленными нормами, находить приемлемый способ получения новых знаний и многое другое.

Для того, чтобы формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников проходило наиболее эффективно, важно выделить особые педагогические условия, способствующие этому. На наш взгляд самым эффективным условием являются дидактические игры, способствующие формированию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка.

## **1.2 Дидактические игры как условие формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка**

Начальная школа постоянно адаптируется к изменениям в образовании, в особенности к изменениям ФГОС НОО. В работе Н. Ф. Виноградовой сказано, что «появление универсальных учебных действий в обучении показало новые грани для осуществления как образовательного, так и воспитательного процесса» [13].

По словам М.И. Моро, «реализация образовательных программ по различным предметам подразумевает формирование сразу всех видов УУД. Однако есть предметы, на которых в большей степени реализуются определённые виды УУД». Поэтому, когда мы говорим о формировании коммуникативных универсальных учебных действий то, конечно, в первую очередь подразумеваем уроки русского языка, т.к. именно в рамках этого учебного предмета можно создать все условия для наиболее эффективного формирования таких умений, как грамотно выражать свои мысли и чувства в устной и письменной форме, а также чётко и лаконично аргументировать свою точку зрения [37].

Л.М. Фролова говорит, что «коммуникативные универсальные учебные действия отличаются от других видов универсальных учебных действий тем, что они связаны не с содержанием обучения, а со способом организации учебного процесса. Конечно, формирование коммуникативных УУД осуществляется на каждом уроке, но плодотворнее всего – на уроке русского языка» [53].

И для эффективного формирования коммуникативных универсальных учебных действий важно выделить особые педагогические условия, благодаря которым можно будет повысить уровень коммуникативной компетентности младших школьников на уроках русского языка.

Для того, чтобы формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников проходило эффективнее, необходимо выделить особые педагогические условия, которые позволят повысить уровень сформированности коммуникативных умений учащихся на уроках русского языка.

На наш взгляд применение дидактических игр на уроках русского языка способствует успешному формированию коммуникативных универсальных учебных действий. Е.А. Маркушевская говорит о том, что «дидактические игры – это разновидность игр с правилами, специально создаваемых педагогической школой в целях обучения и воспитания детей. Дидактические игры направлены на решение конкретных задач в обучении детей, но в то же время в них появляется воспитательное и развивающее влияние игровой деятельности. Цель дидактических игр – облегчить переход к учебным задачам, сделать его постепенным» [33, с. 64].

Стоит помнить об основных правилах, которые необходимо соблюдать для успешного применения дидактических игр в образовательном процессе: игры должны соответствовать возрастным особенностям учащихся, а также их познавательным интересам, все игры должны содержать элемент новизны, и, конечно же, все дидактические игры, которые будут использоваться на уроке, должны базироваться на уже известных для детей играх и правилах.

А.И. Сорокина выделяет следующие «виды дидактических игр в зависимости от характера деятельности детей:

- игры-путешествия,
- игры-поручения,
- игры-предложения,
- игры-загадки,
- игры-беседы.

Игры-путешествия призваны усилить впечатление и привлечь внимание детей к окружающей среде. Они оттачивают наблюдательность и облегчают

преодоление трудностей. В этих играх используется множество способов раскрытия познавательного содержания в сочетании с игровой деятельностью: постановка задач, пояснение способов ее решения, поэтапное решение задач.

Игры-поручения проще по содержанию и короче по продолжительности. В их основе - действия с предметами, игрушками, словесные задания.

Игры-предложения («что было бы...»). Детям дается задание и создается ситуация, требующая понимания последующего действия. При этом активизируется интеллектуальная деятельность учащихся младшего школьного возраста, они учатся слушать, слышать и понимать собеседника.

Игры-загадки. Они основаны на проверке знаний и находчивости. Решение загадок и головоломок развивает умение анализировать, обобщать, формулировать, умение рассуждать, делать выводы.

Игры-беседы. Они основаны на общении. Такая игра требует активизации эмоциональных и мыслительных процессов. Она воспитывает умение слушать вопросы и ответы, сосредотачиваться на содержании, дополнять сказанное, высказывать суждения. Познавательный материал для этого типа игр должен быть предоставлен в оптимальном объеме, чтобы заинтересовать учащихся. Познавательный материал определяется темой, содержанием игры» [49].

Общение между педагогом и учащимся во время игр-бесед осуществляется в форме учебного диалога. Учебный диалог - это своеобразная форма общения. Это взаимодействие происходит между людьми в условиях учебной ситуации, осуществляемое в форме речи. Во время учебного диалога между партнерами происходит обмен информацией и регулируются отношения между ними. Для педагога и школьника диалог – это средство деятельности: для педагога - средство обучающей деятельности, для школьника – учебной.

По словам В.Ю. Романовой, «достаточное и правильное овладение языком будет возможным лишь в том случае, когда создаются ситуации

коммуникации. Для этого следует делать акцент на применение диалоговой формы обучения в течение всего урока. Ведь одной из главных целей урока русского языка является формирование умения передачи своих мыслей, внутренних переживаний и чувств как в устной, так и в письменной форме» [42].

Также, в зависимости от характера деятельности учащихся младшего школьного возраста выделяют:

- игры-соревнования (например: игры-викторины, игры-конкурсы);
- сюжетно-ролевые игры (например: игры-драматизации, игры-инсценировки, ролевые игры, режиссерские игры).

Стоит сказать, что чаще всего на уроках учителя используют сюжетно-ролевые игры, т.к. они способствуют тому, чтобы учащиеся младшего школьного возраста становились более общительными, раскрепощенными, могли грамотно распределять роли, а также вести диалоги от лица различных героев игры. Цель сюжетно-ролевой игры - определить отношение к конкретной жизненной ситуации, получить опыт через игру.

Особенностью сюжетно-ролевой игры является то, что учащимся даётся возможность воспроизвести трудовую деятельность взрослых. Педагог может использовать в образовательном процессе дидактические сюжетно-ролевые игры не только для формирования коммуникативных универсальных учебных действий, а также для проверки усвоения правил и норм поведения в обществе. В процессе сюжетно-ролевой игры учащийся демонстрирует черты характера, а также раскрывает свои стремления и интересы.

В сюжетно-ролевой игре важны: сценарий (ученик, исполняющий определенную роль получает эмоциональный опыт взаимодействия с партнёром по игре); правила (ученик получает навык осмысления и воспроизведения выдуманного сюжета, а также учится общаться); сюжет (сюжеты детских игр также разнообразны и изменчивы, как и деятельность взрослых людей).

Н.Е. Щуркова говорит о том, что «для формирования коммуникативных универсальных учебных действий учитель обязательно должен включать в учебный процесс элемент игры. Ведь именно во время игры обмен информацией происходит в непринуждённой форме, благодаря чему дети усваивают материал легче, учатся устанавливать связь между предметами и явлениями, обмениваться информацией в устной форме и переживать различные игровые моменты взаимодействия» [61].

По словам С.В. Колесовой, дидактическая игра «развивает у детей воображение, творческие способности, которые проявляются в подходе учащихся к выполнению заданий, школьники учатся непринуждённой форме рассуждать различные темы, отстаивать свою позицию, аргументируя свою правоту и учатся просто высказываться на различные темы так, чтобы быть понятными остальным» [28].

Чтобы провести сюжетно-ролевую игру, необходимо, чтобы каждый её участник чётко знал свою роль, содержание и цель игры. Во время сюжетно-ролевой игры между участниками распределяются роли с обязательным содержанием в соответствии с проблемной ситуацией. Чтобы рассмотреть проблему с разных позиций ученикам лучше всего объединиться в группы. Каждая группа получает задание рассмотреть ситуацию с точки зрения выбранной роли, сформулировать и озвучить свою позицию по данной проблеме.

Сюжетно-ролевая игра предполагает формирование следующих коммуникативных универсальных учебных действий:

- умение слушать, слышать и понимать речь собеседника;
- умение согласованно работать в группе;
- понимание существования различных точек зрения, принятие их во внимание во время осуществления взаимодействия;
- умение корректно высказывать свою точку зрения;

- умение использовать различные речевые средства для решения коммуникативных задач, строить монолог и диалог;
- умение осуществлять взаимный контроль, помощь.

Например, на уроке русского языка можно провести сюжетно-ролевую игру «Журналисты». Среди учащихся выбирается главный редактор. Учащиеся самостоятельно придумывают название журнала. Ребятам предлагается тема выпуска. Например, «Части речи». Класс делится на 3 команды. Первая команда отвечает за рубрику «Имена существительные», вторая команда берёт ответственность за рубрику «Глаголы» и третья команда берётся за рубрику «Имена прилагательные». Результатом проведения такой игры должен стать выпуск печатной продукции. Данная игра направлена на формирование умения грамотно распределять роли, принимать во внимание различные точки зрения, оказывать взаимопомощь, а также игра формирует как устные, так и письменные коммуникативные навыки.

Стоит отметить, что при отборе дидактических игр, которые будут применяться в учебном процессе, необходимо учитывать их уровень успеваемости и, конечно же, возрастные и индивидуальные особенности младших школьников. Дидактические игры могут проводиться фронтально, но эффективнее их использовать при групповой форме работы, ведь в группе школьники учатся грамотно распределять роли, договариваться, обсуждать, грамотно формулировать свои мысли и чётко их высказывать.

И.Т. Сагдиева говорит, что «когда учитель планирует на уроке групповую форму работы, он должен тщательно подготовиться, определив количество участников в каждой группе и составив небольшой свод правил групповой работы». Правила являются для детей главным условием, несоблюдение которого теряет всякий смысл игр. [47].

Предлагаем пример правил работы в группе:

- все участники группы должны принимать активное участие в обсуждении задания;

- необходимо грамотно, чётко и лаконично выражать свои мысли, чтобы все участники группы понимали о чем идёт речь;
- говорить нужно только по теме.

По словам М. Бройде, «для формирования коммуникативных навыков необходимо использовать разнообразные упражнения:

- диктанты самых разных видов с дополнительным орфографическим заданием (например: выборочный, объяснительный, орфографический, творческий, распределительный, зрительный, словарный, диктант с конструированием и другие виды);
- списывание различных видов (например: осложнённое списывание с заполнением пропусков орфограмм в словах, списывание с изменением форм слов, творческое списывание, списывание с последующим сочинением и другие виды);
- письмо текстов и стихотворений по памяти;
- использование в обучении различных сигнальных карточек и перфокарт;
- письмо текстов с проговариванием для активизации механической памяти и непроизвольного запоминания ошибкоопасных мест в словах, а также увеличение словарного запаса;
- использование «минуток чистописания», «орфографических пятиминуток»;
- словарная работа «по следам ошибок»;
- различные виды работ с самопроверкой и взаимопроверкой учащихся;
- диктанты буквенные и цифровые;
- письмо с комментированием ошибкоопасных мест» [11].

Л.М. Фролова выделила «рекомендации, которые нужно учитывать для успешного формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников:



- основным коммуникативным умением является умение ребёнка говорить то, о чем он думает в понятной для окружающих форме, то есть грамотно и чётко высказывать свои мысли, для этого во время ответа ребёнка, учителю необходимо задавать ученику наводящие вопросы;
- учителю нужно обязательно внедрять в учебный процесс нестандартные типы уроков, различные игры, разные формы групповой работы, а также дискуссии, проблемные ситуации, проектную деятельность;
- для того, чтобы учащиеся понимали, каким образом им нужно действовать, сначала их необходимо научить следовать определённым алгоритмам, которые изначально составляет сам учитель;
- каждый раз во время организации групповой работы на уроке, необходимо напоминать учащимся правила поведения при групповом обсуждении, чтобы в дальнейшем у них не было с этим сложностей;
- важным является умение ребёнка задавать вопросы, если ему что-то не понятно, поэтому необходимо постоянно учить этому детей, они не должны бояться того, что чего-то не знают, а, наоборот, должны стремиться узнать больше, хорошо, когда на уроке ученики задают интересующие их вопросы, переспрашивают и уточняют при необходимости;
- при разработке уроков и во время подбора заданий, учитель должен опираться на имеющийся у детей опыт, а для этого ему необходимо интересоваться жизнью детей, знать их сильные и слабые стороны, их интересы, склонности и особенности развития» [53].

Таким образом, плодотворная работа по формированию коммуникативных УУД на каждом школьном уроке, но именно на уроках

русского языка могут быть созданы все условия для наиболее эффективного формирования навыков коммуникации. И, конечно, необходимым условием является использование на уроках разнообразных дидактических игр.

### **Выводы по первой главе**

Изучив психолого-педагогическую литературу по теме исследования мы выяснили, что универсальные учебные действия – это умение учиться, т.е. способность учащегося к самообучению и саморазвитию. Существует 4 вида универсальных учебных действий: личностные, познавательные, коммуникативные и регулятивные. Особое место в образовательном процессе занимают именно коммуникативные УУД, так как современный спрос общества – всесторонне развитая полноценная личность, умеющая грамотно выстраивать свои мысли, чётко выстраивать предложения, принимать различные точки зрения, аргументировать своё мнение, а также важны такие умения, как вести дискуссию, слушать, слышать и понимать речь собеседника.

Проблема формирования коммуникативных УУД у детей младшего школьного возраста уже давно рассматривается различными исследователями и педагогами, так как коммуникация является основной формой взаимодействия людей и мы на протяжении всей жизни вовлечены в этот процесс. Развитие коммуникативных умений и навыков происходит постепенно, сначала в семье, затем в учебных заведениях и других социальных институтах. Школьное образование вносит огромный вклад в развитие этих навыков, ведь именно в этом возрасте у детей закладываются основы общения.

Когда мы говорим о формировании коммуникативных универсальных учебных действий то, конечно, в первую очередь подразумеваем уроки русского языка, т.к. именно в рамках этого учебного предмета можно создать все условия для наиболее эффективного формирования таких умений, как грамотно выражать свои мысли в устной и письменной форме, а также чётко и лаконично аргументировать свою точку зрения.

Для того, чтобы формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников проходило наиболее эффективно, важно выделить особые педагогические условия, способствующие этому. Мы предположили, что формирование коммуникативных универсальных учебных действий будет проходить успешнее если в образовательный процесс внедрить дидактические игры, способствующие формированию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников. Использование дидактических игр предполагает формирование таких умений, как согласованно работать в группе, корректно и адекватно высказывать своё мнение, чётко и лаконично аргументировать своё мнение, а также важно такое умение, как принимать во внимание различные позиции и точки зрения.

## **Глава 2 Опытнo-экспериментальная работа по формированию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка**

### **2.1 Диагностика уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников**

Нами была проведена опытнo-экспериментальная работа с целью повышения уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников. Работа состояла из трёх этапов: констатирующий, формирующий и контрольный.

Цель констатирующего этапа – проведение первичной диагностики уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в экспериментальной (4 «Е») и контрольной (4 «Д») группах.

Цель формирующего этапа – разработка комплекса уроков, направленного на формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников, через соблюдение такого условия, как использование на уроках русского языка дидактических игр и внедрение данного комплекса в учебный процесс учащихся экспериментальной группы (4 «Е»).

Цель контрольного этапа – проведение повторной диагностики уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в экспериментальной (4 «Е») и контрольной (4 «Д») группах с целью выявления эффективности разработанного комплекса уроков русского языка с применением дидактических игр.

Диагностика уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий проводилась на базе образовательного учреждения МБУ «Школа №13» имени Бориса Борисовича Левицкого г. о. Тольятти. В диагностическом исследовании приняли участие учащиеся 4-ых

классов: 4 «Д» класс в количестве 25 человек представлял контрольную группу, а 4 «Е» класс в количестве 25 человек – экспериментальную. Возраст испытуемых – 10-11 лет.

Исходя из анализа психолого-педагогической литературы по проблеме формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников, мы выделили три диагностических показателя: когнитивный, эмоциональный, деятельностный. Для каждого показателя мы подобрали соответствующие диагностические методики (таблица 1).

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Показатели	Уровни сформированности	Диагностические методики
Когнитивный	Высокий уровень характеризуется тем, что учащиеся понимают, что существенные различные позиции, они принимают их во внимание во время осуществления взаимодействия, а также могут определить какое мнение правильное, а какое ошибочное. У учеников есть умение грамотно формулировать свои мысли и выражать их во время взаимодействия.	Диагностическая методика 1. «Кто прав?» (автор: Г.А. Цукерман)
	Средний уровень характеризуется способностью учащихся принимать различные позиции, но они не всегда принимают их во внимание во время взаимодействия. У учащихся возникают сложности с определением правильного и ошибочного мнения, а также затруднение с аргументированием своей точки зрения.	Диагностическая методика 2. «Левая и правая сторона» (автор: Ж. Пиаже)
	Низкий уровень характеризуется тем, что школьники не понимают, что существуют различные позиции и точки зрения, они не умеют определять какое мнение ошибочное, а какое правильно, а также не умеют грамотно выражать свои мысли.	

Продолжение таблицы 1

Показатели	Уровни сформированности	Диагностические методики
Эмоциональный	<p>Высокий уровень характеризуется тем, что учащийся искренне заинтересован чувствами окружающих. Такой ученик способен сопереживать товарищам, очень впечатлителен, великодушен, а также отличается способностью чётко и лаконично выражать свои мысли, чувства и переживания.</p>	<p>Диагностическая методика 3. «Эмпатические способности» (автор: В. В. Бойко)</p>
	<p>Средний уровень характеризуется тем, что учащийся способен к сопереживанию другим, но редко, так как чаще всего ребёнок держит свои эмоции под контролем. Такие учащиеся тактичны и внимательны к окружающим людям. Чаще всего они проявляют свои эмоции только по отношению к друзьям, семье и близким людям.</p>	
	<p>Низкий уровень характеризуется тем, что учащийся не способен к сопереживанию по отношению к окружающим. Ребёнок безразличен к другим людям, любит находиться наедине с самим собой.</p>	
Деятельностный	<p>Высокий уровень характеризуется тем, что учащиеся принимали активное участие в обсуждении своих действий, они легко договаривались и приходили к общему решению. Дети с высоким уровнем могут грамотно, точно и чётко формулировать свои мысли, задавать вопросы и давать ответы.</p>	<p>Диагностическая методика 4. «Рукавички» (автор: Г.А. Цукерман) Диагностическая методика 5. «Дорога к дому» (модифицированный вариант методики «Архитектор-строитель»)</p>
	<p>Средний уровень характеризуется тем, что у детей практически получилось добиться взаимопонимания, однако один из них занимает позицию лидера, также при взаимодействии друг с другом указания воспринимаются частично, а вопросы и ответы формулируются недостаточно точно, чётко и грамотно.</p>	
	<p>Низкий уровень характеризуется тем, что у учащихся не получилось добиться взаимопонимания, они не заинтересованы работой, часто спорят, не способны найти общий язык, а также невнятно формулируют свои мысли.</p>	

## Диагностическая методика 1. «Кто прав?» (автор: Г.А. Цукерман)

Цель: выявление уровня сформированности действий, направленных на учёт позиции собеседника.

Процедура исследования: диагностика проводится индивидуально с каждым учащимся. Ребёнку даётся текст трёх маленьких рассказов и задаются вопросы. Учащийся по очереди читает каждый из трёх текстов и отвечает на заданные вопросы.

Критерии оценивания:

- коммуникативные действия, направленные на учёт позиции собеседника;
- коммуникативные действия, направленные на понимание возможности разных позиций и точек зрения;
- коммуникативные действия, направленные на умение определять правильное и ошибочное мнения.

Диагностика проводилась под контролем классных руководителей и с разрешения родителей. В классах была положительная атмосфера. Результаты диагностики представлены ниже (рисунок 1).

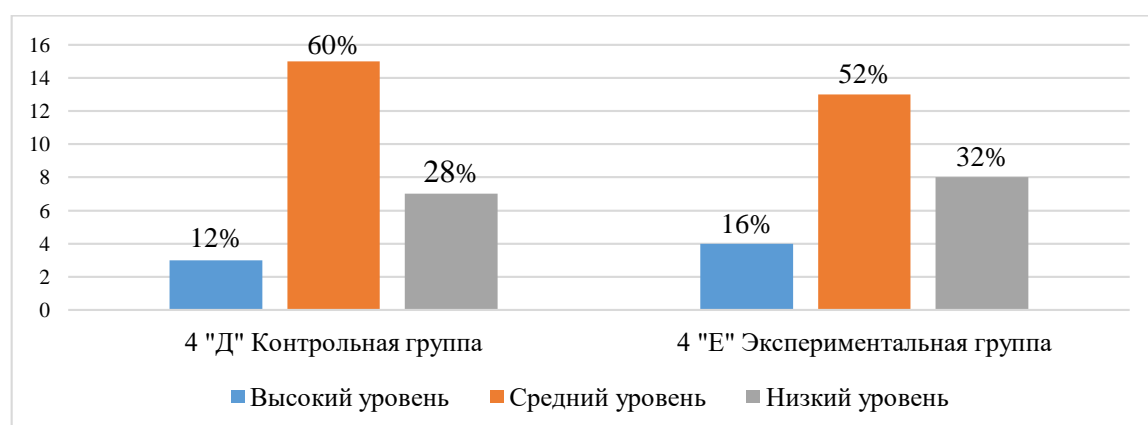


Рисунок 1 – Результаты по диагностической методике 1. «Кто прав?» (автор: Г.А. Цукерман) на констатирующем этапе

Высокий уровень сформированности коммуникативных действий, направленных на учёт позиции собеседника, наблюдается у 3 учащихся (12%) контрольной группы (4 «Д») и у 4 учащихся (16%) экспериментальной группы (4 «Е»). Такие учащиеся учитывают различные точки зрения и принимают их во внимание во время осуществления взаимодействия, школьники способны отличить правильное мнение от ошибочного и могут грамотно, чётко и адекватно высказать свою точку зрения и аргументировать её.

Средний уровень сформированности коммуникативных действий, направленных на учёт позиции собеседника, наблюдается у 15 учащихся (60%) контрольной группы (4 «Д») и у 13 учащихся (52%) экспериментальной группы (4 «Е»). Такие учащиеся учитывают различные точки зрения, но не принимают их во внимание во время осуществления взаимодействия, школьники способны отличить правильное мнение от ошибочного, но при этом не могут адекватно обосновать свою точку зрения.

Низкий уровень сформированности коммуникативных действий, направленных на учёт позиции собеседника, наблюдается у 7 учащихся (28%) контрольной группы (4 «Д») и у 8 учащихся (32%) экспериментальной группы (4 «Е»). Такие учащиеся не пытаются учитывать различные точки зрения, принимают сторону одного из персонажей, а также не способны аргументировать свою точку зрения.

В ходе анализа результатов диагностической методики 1. «Кто прав?» (автор: Г.А. Цукерман) на констатирующем этапе, мы выяснили, что в экспериментальной группе (4 «Е») учащихся с низким уровнем сформированности действий, направленных на учёт позиции собеседника больше, чем в контрольной группе (4 «Д»).

Диагностическая методика 2. «Левая и правая сторона» (автор: Ж. Пиаже)

Цель: выявление уровня сформированности действий, направленных на учёт позиции собеседника.



Процедура исследования: педагог задаёт учащемуся 4 вопроса, на которые необходимо отвечать, как словесно, так и в форме действия.

Критерии оценивания:

- коммуникативные действия, направленные на понимание возможности разных позиций и точек зрения;
- коммуникативные действия, направленные на соотнесение признаков предметов с особенностями точки зрения наблюдателя.

Диагностика проводилась под контролем классных руководителей и с разрешения родителей. В классах была положительная атмосфера. Результаты диагностики представлены ниже (рисунок 2).

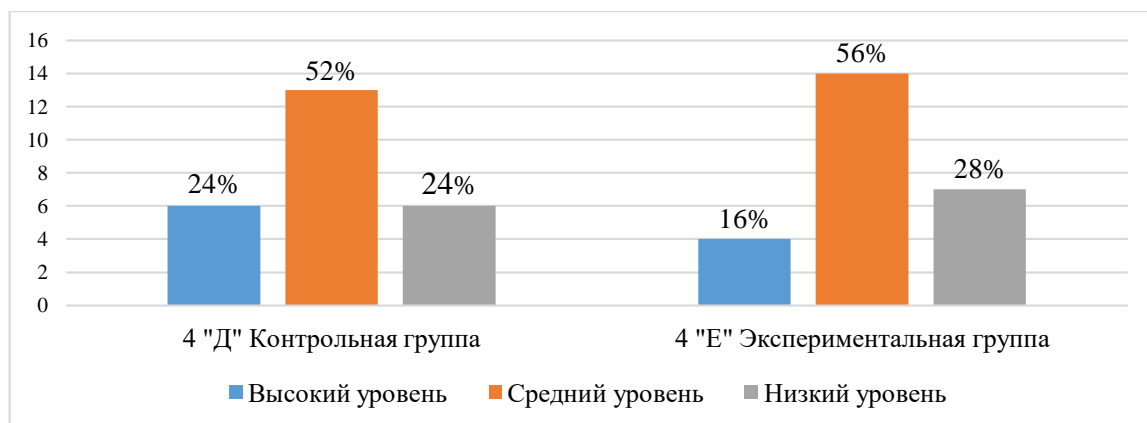


Рисунок 2 – Результаты по диагностической методике 2. «Левая и правая сторона» (автор: Ж. Пиаже) на констатирующем этапе

Высокий уровень сформированности коммуникативных действий, направленных на учёт позиции собеседника, наблюдается у 6 учащихся (24%) контрольной группы (4 «Д») и у 4 учащихся (16%) экспериментальной группы (4 «Е»). Ученики с высоким уровнем сформированности данного критерия способны принимать различные точки зрения, различают правильные и ошибочные мнения, могут грамотно, адекватно выражать свои мысли и чувства и обосновывать свою точку зрения.

Средний уровень сформированности коммуникативных действий, направленных на учёт позиции собеседника, наблюдается у 13 учащихся (52%) контрольной группы (4 «Д») и у 14 учащихся (56%) экспериментальной группы (4 «Е»). Такие ученики справились с 1-ым и 3-им заданиями, они правильно определяют стороны относительно своей позиции, однако не учитывают мнение партнёра по взаимодействию.

Низкий уровень сформированности коммуникативных действий, направленных на учёт позиции собеседника, наблюдается у 6 учащихся (24%) контрольной группы (4 «Д») и у 7 учащихся (28%) экспериментальной группы (4 «Е»). Ученики с низким уровнем данного критерия дали неправильные ответы во всех четырёх заданиях, они не учитывают возможность различных точек зрения.

В ходе анализа результатов диагностической методики 2. «Левая и правая сторона» (автор: Ж. Пиаже) на констатирующем этапе, мы выяснили, что в экспериментальной группе (4 «Е») учащихся с низким уровнем сформированности действий, направленных на учёт позиции собеседника больше, чем в контрольной группе (4 «Д»), а учащихся с высоким уровнем сформированности данного критерия, наоборот, в контрольной группе больше, чем в экспериментальной.

Диагностическая методика 3. «Эмпатические способности» (автор: В. В. Бойко)

Цель: определение уровня сформированности эмоциональной эмпатии.

Процедура исследования: учащимся выдаётся анкета с утверждениями и бланк для ответов. Анкета содержит 36 утверждений, на которые ученик в бланке для ответов должен ответить либо «да», либо «нет». Затем педагог анализирует ответы и выставляет баллы в соответствии с прилагаемым к методике ключом.

Критерии оценивания:

- способность проявлять доброжелательное отношение к окружающим, проявление поддержки и взаимопомощи по отношению к другим людям;
- эмоциональное отношение учащихся к совместной деятельности.

Диагностика проводилась под контролем классных руководителей и с разрешения родителей. В классах была положительная атмосфера. Результаты диагностики представлены ниже (рисунок 3).

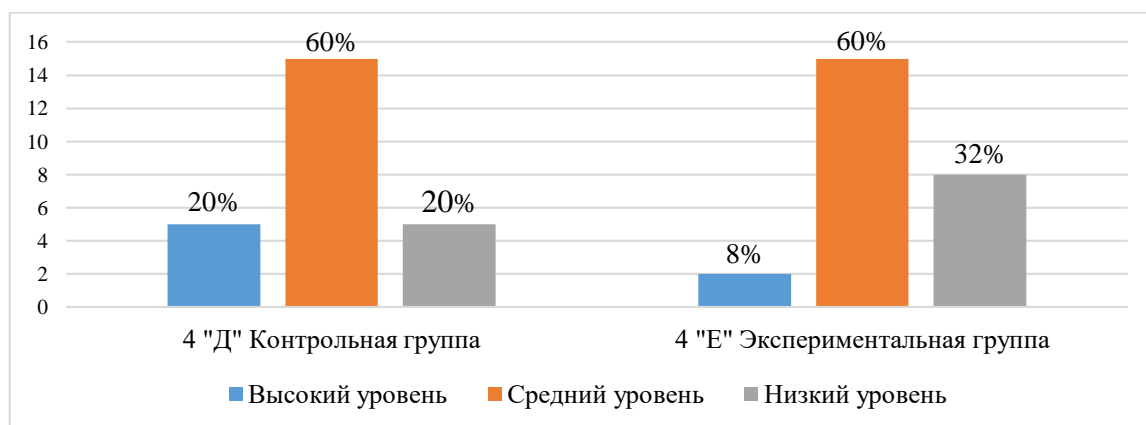


Рисунок 3 – Результаты по диагностической методике 3. «Эмпатические способности» (автор: В.В. Бойко) на констатирующем этапе

Высокий уровень сформированности эмоциональной эмпатии наблюдается у 5 учащихся (20%) контрольной группы (4 «Д») и у 2 учащихся (8%) экспериментальной группы (4 «Е»). Учащиеся с высоким уровнем данного критерия искренне заинтересованы к чувствам окружающих людей, у учащихся ярко-выраженное чувство сопереживания. У учеников проявляется положительное отношение к совместной деятельности, т.е. ребята с удовольствием взаимодействуют друг с другом.

Средний уровень сформированности эмоциональной эмпатии наблюдается у 15 учащихся (60%) контрольной группы (4 «Д») и у 15 учащихся (60%) экспериментальной группы (4 «Е»). Учащиеся со средним уровнем данного критерия сдержанно относятся к чувствам окружающих

людей, а также они изредка сопереживают и сдерживают свои эмоции. У учеников проявляется нейтральное эмоциональное отношение учащихся к совместной деятельности, т.е. ребята взаимодействуют друг с другом только при необходимости.

Низкий уровень сформированности эмоциональной эмпатии наблюдается у 5 учащихся (20%) контрольной группы (4 «Д») и у 8 учащихся (32%) экспериментальной группы (4 «Е»). Учащиеся редко проявляют поддержку, взаимопомощь и доброжелательное отношение к окружающим людям. У учащихся негативное отношение к совместной деятельности, т.е. ребята отказываются взаимодействовать друг с другом.

В ходе анализа результатов диагностической методики 3. «Эмпатические способности» (автор: В.В. Бойко) на констатирующем этапе, мы увидели, что учащиеся с низким уровнем сформированности эмоциональной эмпатии в экспериментальной группе (4 «Е») больше, чем в контрольной (4 «Д»), а учащиеся с высоким уровнем, наоборот, меньше.

Диагностическая методика 4. «Рукавички» (автор: Г.А. Цукерман)

Цель: определение уровня сформированности навыков сотрудничества.

Процедура исследования: учащимся дают пару рукавичек, вырезанную из бумаги. Ребятам необходимо раскрасить варежки так, чтобы они стали похожими.

Критерии оценивания:

- согласованность усилий в ходе совместной деятельности;
- интерес к деятельности с партнёром;
- умение договариваться.

Диагностика проводилась под контролем классных руководителей и с разрешения родителей. В классах была положительная атмосфера. Результаты диагностики представлены ниже (рисунок 4).

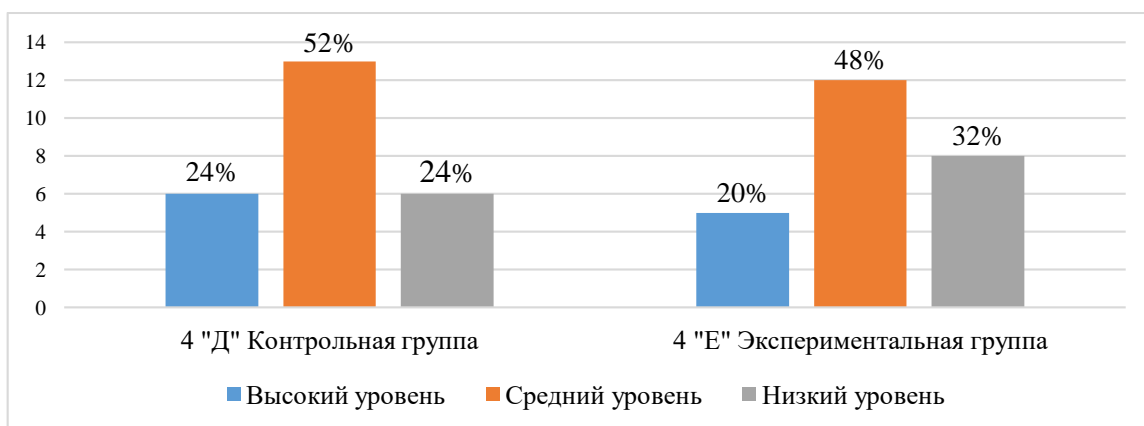


Рисунок 4 – Результаты по диагностической методике 5. «Рукавички» (автор: Г.А. Цукерман) на констатирующем этапе

Высокий уровень сформированности умений согласованно выполнять совместную деятельность наблюдается у 6 учащихся (24%) контрольной группы (4 «Д») и у 5 учащихся (20%) экспериментальной группы (4 «Е»). Учащиеся с высоким уровнем данного критерия легко находят общий язык с партнёром, узоры рукавичек у ребят идентичны и очень интересны.

Средний уровень сформированности умений согласованно выполнять совместную деятельность наблюдается у 13 учащихся (52%) контрольной группы (4 «Д») и у 12 учащихся (48%) экспериментальной группы (4 «Е»). Учащиеся со средним уровнем данного критерия способны находить общий язык с партнёром, однако у них возникают трудности при распределении ролей. Рукавички таких ребят частично схожи, но имеются заметные различия.

Низкий уровень сформированности умений согласованно выполнять совместную деятельность наблюдается у 6 учащихся (24%) контрольной группы (4 «Д») и у 8 учащихся (32%) экспериментальной группы (4 «Е»). Учащиеся с низким уровнем данного критерия не способны находить общий язык с партнёром, у них нет желания взаимодействовать друг с другом. Рукавички таких ребят полностью отличались.

В ходе анализа результатов диагностической методики 4. «Рукавички» (автор: Г.А. Цукерман) на констатирующем этапе, мы выяснили, что учащиеся

с низким уровнем сформированности умений согласованно выполнять совместную деятельность в экспериментальной группе (4 «Е») больше, чем в контрольной (4 «Д»), а учащихся с высоким уровнем, наоборот, меньше.

Диагностическая методика 5. «Дорога к дому» (модифицированный вариант методики «Архитектор-строитель»)

Цель: определение уровня сформированности действий по передаче информации и отображения её предметного содержания.

Процедура исследования: педагог делит учащихся на пары. Учащиеся садятся спиной друг к другу. Один ученик даёт команды другому. Им дается стимульный материал, у учащегося, который передает информацию – это листок с маршрутом от пункта А до пункта Б, а у ребёнка, который воспринимает информацию – это листок с точками А и Б. В конце выполнения задания дети сравнивают свои маршруты.

Критерии оценивания:

- умение высказывать грамотно и адекватно, способность доносить свои мысли в устной форме;
- продуктивность совместной деятельности;
- коммуникативные действия, направленные на передачу информации.

Диагностика проводилась под контролем классных руководителей и с разрешения родителей. В классах была положительная атмосфера. Результаты диагностики представлены ниже (рисунок 5).

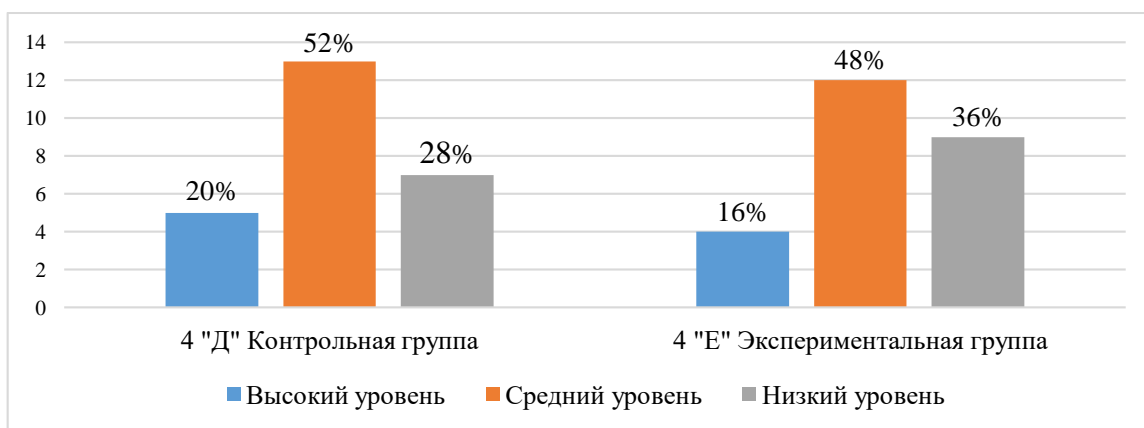


Рисунок 5 – Результаты по диагностической методике 5. «Дорога к дому» (модифицированный вариант методики «Архитектор-строитель») на констатирующем этапе

Высокий уровень сформированности действий по передаче информации и отображения её предметного содержания наблюдается у 5 учащихся (20%) контрольной группы (4 «Д») и у 4 учащихся (16%) экспериментальной группы (4 «Е»). В процессе совместной деятельности учащиеся активно общались, грамотно, чётко и адекватно формулировали свои мысли, вопросы и ответы. Взаимопонимание было полностью достигнуто.

Средний уровень сформированности действий по передаче информации и отображения её предметного содержания наблюдается у 13 учащихся (52%) контрольной группы (4 «Д») и у 12 учащихся (48%) экспериментальной группы (4 «Е»). У ребят практически получилось добиться взаимопонимания, однако один из них занимает позицию лидера, вопросы и ответы формулируются не совсем корректно, однако детям в основном удалось найти общий язык.

Низкий уровень сформированности действий по передаче информации и отображения её предметного содержания наблюдается у 7 учащихся (28%) контрольной группы (4 «Д») и у 9 учащихся (36%) экспериментальной группы (4 «Е»). У учащихся не получилось добиться взаимопонимания, они не заинтересованы работой, часто спорят, не способны найти общий язык, а также невнятно формулируют свои мысли, вопросы и ответы.

В ходе анализа результатов диагностической методики 5. «Дорога к дому» (модифицированный вариант методики «Архитектор-строитель») на констатирующем этапе, мы выяснили, что учащихся с низким уровнем сформированности действий по передаче информации и отображения её предметного содержания в экспериментальной группе (4 «Е») больше, чем в контрольной (4 «Д»), а учащихся с высоким уровнем, наоборот, меньше.

Мы объединили результаты диагностического исследования в общую диаграмму (рисунок 6).

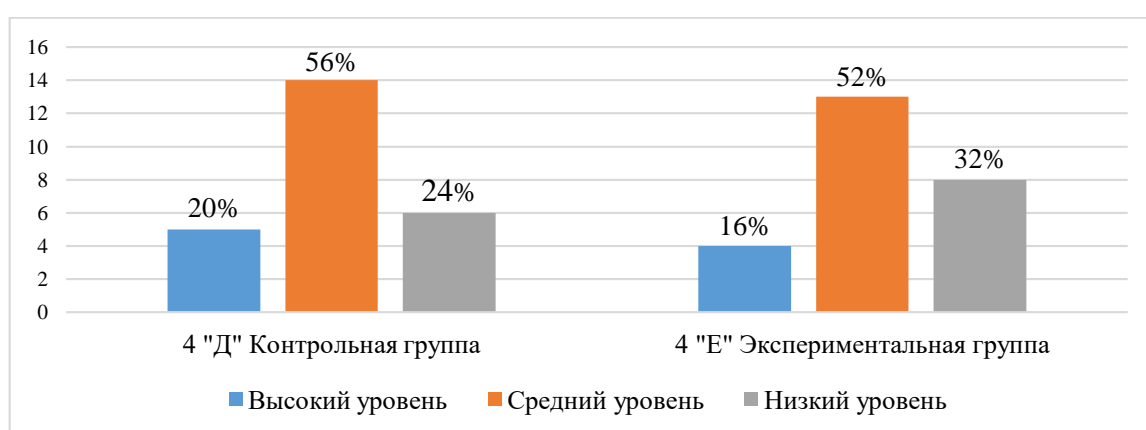


Рисунок 6 – Результат уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий в контрольной и экспериментальной группах на констатирующем этапе

Таким образом, согласно данным, представленным на рисунке 6, мы можем сделать вывод, что высокий уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий наблюдается у 4 учащихся (16%) и 5 учащихся (20%) экспериментальной и контрольной групп соответственно. Это характеризуется тем, что учащиеся способны принимать различные точки зрения, различают правильные и ошибочные мнения, могут грамотно, адекватно высказывать и обосновывать свою точку зрения, они искренне заинтересованы к чувствам окружающих людей, у учащихся ярко-выраженное чувство сопереживания.



Основное количество учащихся контрольной (4 «Д») и экспериментальной (4 «Е») групп продемонстрировали средний уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий. 14 учащихся (56%) контрольной группы и 13 учащихся (52%) экспериментальной группы способны различать правильные и ошибочные мнения, но при этом не могут адекватно обосновать свою точку зрения, они правильно определяют стороны относительно своей позиции, однако не учитывают позиции собеседника, они сдержанно относятся к чувствам окружающих людей, а также они изредка сопереживают и сдерживают свои эмоции.

У 6 учащихся (24%) контрольной группы (4 «Д») и 8 учащихся (28%) экспериментальной группы (4 «Е») наблюдается низкий уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий. Это характеризуется тем, что учащиеся не учитывают возможность различных точек зрения, принимают сторону одного из персонажей, а также не способны аргументировать свою точку зрения, они редко проявляют поддержку, взаимопомощь и доброжелательное отношение к окружающим людям.

Так, мы сделали вывод, что в экспериментальной группе (4 «Е») количество учащихся с низким и средним уровнем сформированности коммуникативных универсальных учебных действий больше, чем в контрольной группе (4 «Д»). А учащихся с высоким и средним уровнем сформированности коммуникативных универсальных учебных действий в экспериментальной группе меньше, чем в контрольной. Это говорит о необходимости создания и внедрения особых педагогических условий на уроках русского языка для формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.

## **2.2 Содержание формирующего этапа опытно-экспериментальной работы по формированию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка**

После проведения диагностики стало ясно, что у учащихся экспериментальной группы (4 «Е») недостаточно сформированы такие коммуникативные универсальные учебные действия, как:

- планирование учебного сотрудничества с учителем и сверстниками;
- умение слышать, слушать и понимать речь собеседника;
- умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации;
- постановка вопросов;
- понимание существования различных точек зрения, принятие их во внимание во время осуществления взаимодействия.

С целью повышения уровня сформированности коммуникативных УУД нами был проведён формирующий этап эксперимента, который будет реализовываться только в экспериментальной группе (4 «Е»). В 4 «Д» классе данный этап проводиться не будет, с целью установления эффективности разработанного комплекса уроков русского языка.

На каждом уроке русского языка применялись различные дидактические игры, способствующие формированию коммуникативных универсальных учебных действий и позволяющие сделать учебный процесс более разнообразным и интересным для учащихся. Все дидактические игры использовались в максимально простом варианте, чтобы каждый учащийся смог проявить себя в процессе игры. С каждым последующим уроком мы усложняли игры, с целью увеличения темпа их проведения и увеличения умственной нагрузки.

Формирующий этап эксперимента проводился на уроках русского языка. Было проведено 11 уроков с применением различных дидактических игр. Уроки разработаны по УМК «Перспектива» (Приложение А).

#### 1. Урок на тему: «Однокоренные слова»

Цель урока: организовать взаимодействие учащихся в совместной деятельности для обобщения, систематизации и закрепления знаний детей о корне, корневых орфограммах и однокоренных словах.

На первом уроке использовалась дидактическая игра «Группировка слов». Цель игры: развитие умения выделять группы однокоренных слов. У каждого ученика на парте лежит конверт, внутри которого находятся карточки со словами: снег, снеговик, снегирь, снежный, подснежник; лес, лесник, лесной, подлесок, лесовик; рыба, рыбак, рыбный, рыбка, безрыбье. По сигналу педагога учащиеся достают карточки из конверта и группируют их в три столбца. Победителем считается тот, кто первым правильно разложит слова.

Также на данном уроке использовалась дидактическая игра «Волшебный паровозик». Цель игры: расширение и обогащение словарного запаса, развитие умения образовывать однокоренные и родственные слова. Её суть в том, что педагог вывешивают на доску предметные картинки с изображением продуктов, образуя паровозик. Детям предлагается сходить в магазин и купить продукты. Ученик выбирает любую картинку с доски и составляет предложение. Например, «Я купил сахар». Далее педагог объясняет, что для каждого продукта есть своя посуда: для хлеба-хлебница, для сахара-сахарница и т.д. Ребятам необходимо выделить корень в двух словах. Во время игры учитель задаёт учащимся уточняющие вопросы и просит доказать свою точку зрения. Игра заканчивается после того, как все картинки получают свою пару.

Данные игры направлены на формирование следующих коммуникативных универсальных учебных действий:

- умение слышать, слушать и понимать речь собеседника;
- умение согласованно работать в группе;

- умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации;
- умение корректно высказывать свою точку зрения.

Ученики принимали активное участие в предложенных дидактических играх, были доброжелательными, креативными и отзывчивыми. Также в процессе игр учащиеся учились грамотно выражать свои мысли и чётко излагать их во время обсуждения. В начале урока ребята повторили правила работы в группе, они помнили, что необходимо внимательно слушать своих товарищей по деятельности.

2. Урок на тему: «Правописание гласных и согласных в корне слова. Удвоенные согласные в корне слова»

Цель урока: организовать взаимодействие учащихся в совместной деятельности для развития у детей умения находить орфограммы в корне слова.

На втором уроке использовалась такая дидактическая игра как «Чей ряд лучше?». Цель игры: закрепление навыка проверки безударной гласной в корне слова. Для игры педагог делит учащихся на 3 команды (по рядам) и раздаёт каждому ученику конверт, в котором находится набор сигнальных карточек с буквами А, Я, О, И, Е. Учитель называет слова с безударными гласными в корне. Задача школьника – взять карточку с нужной буквой и поднять её вверх. Например, слово «вода», безударная гласная «о» в корне слова, следовательно учащийся должен поднять карточку с соответствующей буквой. На доске педагог отмечает количество ошибок, допущенное каждым членом команды.

На уроке также была использована дидактическая игра «Кто самый внимательный?». Цель игры: развитие навыка написания слов с удвоенными согласными. Играют 3 команды (по рядам). Педагог читает рифмованные строчки, задача учащихся – услышать слова с удвоенными согласными и записать их на доске. Побеждает та команда, которая быстрее и правильно запишет все нужные слова.

Данные игры направлены на формирование следующих коммуникативных универсальных учебных действий:

- умение слышать, слушать и понимать речь собеседника;
- умение согласованно работать в группе;
- понимание существования различных позиций и точек зрения, принятие их во внимание во время осуществления взаимодействия.

Учащиеся повторили правила работы в группе и придерживались их в течение всего урока. Они помнили, что необходимо прислушиваться к мнению одноклассников, учились договариваться и выполнять работу, сотрудничая друг с другом. На протяжении всего урока ребята были дружелюбны и внимательны. В ходе группового обсуждения ребята отработывали умение грамотно формулировать свои мысли и выражать их в устной форме.

3. Урок на тему: «Однокоренные слова и формы слова. Правописание соединительных гласных в сложных словах»

Цель урока: организовать взаимодействие учащихся в совместной деятельности для обобщения, систематизации и закрепления знаний детей об однокоренных словах и формах слова, сложных словах.

На данном уроке была проведена дидактическая игра «Найди корень». Цель игры: развитие навыка нахождения корня слова. Педагог делит класс на 3 команды (по рядам) и объясняет правила игры. На доске в виде ветвей куста над корнем записаны три группы родственных слов. Корень не записан, ветки куста с корнем не соединены. Игроки находят корни, записывают их и соединяют с ними все «ветки-слова». Побеждает та команда, которая первая правильно выполнит задание.

Данная игра направлена на формирование следующих коммуникативных универсальных учебных действий:

- умение слышать, слушать и понимать речь собеседника;
- умение согласованно работать в группе;

- понимание существования различных позиций и точек зрения, принятие их во внимание во время осуществления взаимодействия;
- умение использовать различные речевые средства для решения коммуникативных задач, строить монолог и диалог.

Благодаря верно подобранным дидактическим играм на уроке, ученики отработывали умение правильно строить монолог и диалог. Кроме того, ученики были внимательны друг к другу, выслушали ответы друг друга и при необходимости оказывали помощь. Атмосфера во время урока была дружелюбной. В результате было получено наилучшее усвоение нового материала.

#### 4. Урок на тему: «Сложные слова. Образование сложных слов».

Цель урока: организовать взаимодействие учащихся в совместной деятельности для развития у детей умения образовывать сложные слова.

На уроке использовалась дидактическая игра «Машины помощники», во время проведения которой необходима интерактивная доска. Педагог делит класс на 3 команды. Учащиеся видят ребус, составленный при помощи картинок-ассоциаций. Изображение мальчика, например, обозначает слово «Сам», картинка крыла обозначает слово «Лететь». Соединяем два этих слова-ассоциации и получается: сам летит – самолет. Если учащийся правильно отгадывает ребус, то на экране появляется картинка «машины-помощника».

Данная игра направлена на формирование следующих коммуникативных универсальных учебных действий:

- умение слышать, слушать и понимать речь собеседника;
- умение согласованно работать в группе;
- умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации;
- понимание существования различных позиций и точек зрения, принятие их во внимание во время осуществления взаимодействия;

- умение выделять необходимую информацию, обрабатывать её и доносить в необходимой форме.

Ребята были настроены на продуктивную деятельность, поэтому во время урока учащиеся были активными и творческими. Учащиеся учились сотрудничать друг с другом. После игры каждый ученик сделал вывод по своей работе, после чего была проведена самооценка.

#### 5. Урок на тему: «Различие и общность частей речи».

Цель урока: организовать взаимодействие учащихся в совместной деятельности для актуализация знаний учащихся о понятии «часть речи».

На данном уроке применялась дидактическая игра «Да-нет». Цель игры: повторение и закрепление особенностей частей речи. Педагог читает высказывания о тексте. Если учащийся считает высказыванием верным, то поднимает зелёный кружок и доказывает свою точку зрения. Если учащийся считает высказывание неверным – поднимает красный кружок и доказывает свою точку зрения.

На этапе рефлексии применялась дидактическая игра «Рассказ-эстафета». Данная игра даёт возможность каждому ребёнку поделиться с одноклассниками своими эмоциями, впечатлениями и интересами. Предполагается использование предмета и его передачу по ходу обсуждения. К кому из учеников попадает предмет, то и высказывает впечатление от прошедшего урока. Во время проведения игры работает правило свободного микрофона, т.е. кто хочет что-то сказать, тот берёт предмет и говорит. Если учащемуся нечего сказать, то он передаёт предмет дальше по цепочке. В завершение учитель предлагает кому-то из ребят подытожить всё услышанное. Если желающих нет, итоги подводит сам педагог.

Данные игры направлены на формирование следующих коммуникативных универсальных учебных действий:

- умение слышать, слушать и понимать речь собеседника;
- умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации;

- понимание существования различных позиций и точек зрения, принятие их во внимание во время осуществления взаимодействия.

В течение урока ученики проявляли находчивость и креативность. Ученики были внимательны друг к другу и дружелюбны. Учащиеся учились грамотно выражать свои мысли и передавать их в процессе общения. Дети были настроены позитивно, им было интересно работать вместе. Это дало ученикам понять, что совместная работа над заданием более интересна и плодотворна.

#### б. Урок на тему: «Роль частей речи в предложении»

Цель урока: организовать взаимодействие учащихся в совместной деятельности для актуализации знаний детей о частях речи и об их роли в предложении.

На шестом уроке была использована дидактическая игра «Живое предложение». Цель игры: развитие умения различать главные и второстепенные члены предложения. Для данной игры ребятам необходимо самостоятельно разделиться на 3 команды, каждая из которых получит комплект табличек со следующими словами: подлежащее, сказуемое, второстепенный член. Педагогу необходимо заранее записать на доске по одному предложению для каждой команды. По команде учителя ребята должны взять каждый по табличке и построиться в той последовательности, в которой стоят в предложении подлежащее, сказуемое и второстепенные члены. В конце игры учащиеся осуществляют взаимный контроль. Команда, которая выполнила задание правильно и быстро считается победителем.

Данная игра направлена на формирование следующих коммуникативных универсальных учебных действий:

- умение слышать, слушать и понимать речь собеседника;
- умение согласованно работать в группе;
- умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации;



- понимание существования различных позиций и точек зрения, принятие их во внимание во время осуществления взаимодействия;
- умение осуществлять взаимный контроль, помощь.

На уроке ученики тренировались самостоятельно делиться на команды и грамотно распределять роли внутри неё. Учащиеся помнили о том, что необходимо уважать чужое мнение, даже если оно отличается от своего, учитывали разные точки зрения партнёров. Ребята были дружелюбны и внимательны друг к другу. Школьники при необходимости помогали друг другу и уважали других, помня правила групповой работы.

7. Урок на тему: «Закрепление умения распределять слова по частям речи»

Цель урока: организовать взаимодействие учащихся в совместной деятельности для обобщения, систематизации и закрепления знаний детей о частях речи и об их роли в предложении.

В рамках еще одного урока использовалась дидактическая игра «Своя игра» (электронная игра). Для её проведения необходима интерактивная доска. Для данной игра ребятам необходимо самостоятельно разделиться на 3 команды. Каждая команда выбирает командира. Суть игры в том, что есть 4 категории: имя существительное, имя прилагательное, глагол, местоимение. В каждой категории по 3 вопроса. За каждый вопрос даётся определенное количество баллов. Командир команды выбирает категорию и номер вопроса, после чего на экране появляется задание. Игрокам даётся минута на обсуждение. Учитель на доске подсчитывает баллы каждой команды. Побеждает та команда, которая наберёт больше баллов.

Данная игра направлена на формирование следующих коммуникативных универсальных учебных действий:

- умение слышать, слушать и понимать речь собеседника;
- умение согласованно работать в группе;

- умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации;
- понимание существования различных точек зрения, принятие их во внимание во время осуществления взаимодействия;
- умение выделять необходимую информацию, обрабатывать её и доносить в необходимой форме;
- умение осуществлять взаимный контроль, помощь.

В начале урока ребята самостоятельно повторили правила работы в группе и поделились на 3 команды. Учащиеся грамотно распределили роли внутри своей команды и выбрали командира. Дети прислушивались друг к другу и уважали мнение каждого участника деятельности. Учащиеся учились сотрудничать, были активными во время игр. В конце урока ученики подвели итоги по своей работе и провели самооценку.

#### 8. Урок на тему: «Повторяем, что знаем. Имя существительное».

Цель урока: организовать взаимодействие учащихся в совместной деятельности для проверки знаний детей и формирования более глубокого представления об имени существительном как о части речи.

На восьмом уроке использовалась дидактическая игра «Большая-маленькая». Цель игры: дифференциация имён собственных и нарицательных. Ребятам необходимо самостоятельноделиться на 4 команды и выбрать капитана. На доске написаны небольшие стихотворения. Капитанам необходимо договориться между собой, какое стихотворение берет каждый для разбора. По сигналу педагога ребята начинают разбор. Суть игры состоит в том, что учащимся необходимо выделить одинаковые слова, объяснить их значение и правописание начальной буквы в них. В конце игры команда соперников даёт оценку работы.

Также на данном уроке использовалась дидактическая игра «Кого-чего нет?» (Электронная игра). Цель игры - правильное употребление падежных форм имен существительных в предложении. Для проведения игры

понадобится интерактивная доска. Учащиеся работают в группах. На экране 12 картинок с изображением животных и мебели. По сигналу педагога все ребята закрывают глаза. Один из представителей команды, посоветовавшись с участниками своей команды, убирает картинки (количество картинок, которые нужно убрать, обговаривается внутри команды). Далее дети открывают глаза и говорят каких картинок не хватает. Если ребята отвечают правильно, то картинки возвращаются на место и игра продолжается.

Данные игры направлены на формирование следующих коммуникативных универсальных учебных действий:

- умение слышать, слушать и понимать речь собеседника;
- умение согласованно работать в группе;
- умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации;
- умение использовать различные речевые средства для решения коммуникативных задач, строить монолог и диалог;
- понимание существования различных точек зрения, принятие их во внимание во время осуществления взаимодействия;
- умение выделять необходимую информацию, обрабатывать её и доносить в необходимой форме;
- умение осуществлять взаимный контроль, помощь.

Ученики повторили правила работы в группе и следовали им на протяжении всего урока. Ребята были активными и дружелюбными. Они тренировали умение самостоятельно делиться на команды и грамотно распределять роли внутри неё. Кроме того, учащиеся с ответственностью, обязательностью и вниманием подходили к просьбам товарищей. В конце урока школьники провели самоанализ своей деятельности.

9. Урок на тему: «Одушевленные и неодушевленные имена существительные».

Цель урока: организовать взаимодействие учащихся в совместной деятельности для актуализации у детей определённых умений распределения (выделения) одушевлённых и неодушевлённых имён существительных (по значению, по вопросу).

На девятом уроке использовалась дидактическая игра «Кто? Что?». Цель игры - закрепление правильной постановки вопросов к словам, обозначающим предметы. Для проведения игры понадобятся предметные картинки. Педагог делит доску на две части. В первой педагог пишет сверху вопрос «что это?», на второй «кто это?». По очереди учащиеся выходят к доске, берут любую картинку, называют предмет, который изображён на ней и ставят вопрос. Затем учащиеся прикрепляет картинку к доске под соответствующий вопрос.

Данная игра направлена на формирование следующих коммуникативных универсальных учебных действий:

- умение слышать, слушать и понимать речь собеседника;
- умение строить устные высказывания по теме;
- умение грамотно задавать вопросы;
- умение осуществлять взаимный контроль, помощь.

Благодаря верно подобранным дидактическим играм на уроке, ученики отработывали умение правильно строить устные высказывания по теме урока и задавать вопросы. Кроме того, Ребята были заинтересованы участвуя в играх, были активными, креативными и внимательными друг к другу, выслушали ответы друг друга и при необходимости оказывали помощь. Атмосфера во время урока была дружелюбной. В результате было получено наилучшее усвоение нового материала.

#### 10. Урок на тему: «Три склонения имён существительных»

Цель урока: организовать взаимодействие учащихся в совместной деятельности для формирования у учащихся знаний о понятии «склонение имени существительного».

На десятом уроке использовались дидактические игры «Просклоняй-ка» и «Собери урожай». Цель данных игр – закрепить знания учащихся о склонениях имени существительного. Для игры «Просклоняй-ка» понадобится интерактивная доска. Суть в том, что на экране 2 корзинки и предметные картинки. Учащиеся по очереди подходят к интерактивной доске и перетаскивают картинку в нужное лукошко. Учащиеся обязательно должны доказать свою точку зрения.

Для игры «Собери урожай» класс самостоятельно делится на 3 команды, каждая из которых отвечает за одно склонение. Педагог вывешивает на доске картонные яблоки, на которых сзади пишутся слова различных склонений. Каждой команде даётся корзинка. Задача учащихся – собрать в лукошко яблоки «определённого сорта» (склонений).

Данные игры направлены на формирование следующих коммуникативных универсальных учебных действий:

- умение слышать, слушать и понимать речь собеседника;
- умение согласованно работать в группе;
- умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации;
- понимание существования различных точек зрения, принятие их во внимание во время осуществления взаимодействия;
- умение осуществлять взаимный контроль, помощь.

Учащиеся тренировались координировать свои действия для успешного решения учебной задачи. Дети были активны и внимательны к партнёру по деятельности. Они понимали важность групповой работы, а также уважали друг друга, помня о правилах групповой работы.

11. Урок на тему: «Закрепление знаний о трёх склонениях имён существительных»

Цель урока: организовать взаимодействие учащихся в совместной деятельности для обобщения, систематизации и закрепления знаний детей о склонениях имён существительных.

На заключительном уроке была использована дидактическая игра «Путешествие по стране склонений». Цель игры – закрепление знаний учащихся о трёх склонениях имён существительных. Во время «путешествия» учащиеся посетили «Гору существительных» и вспомнили, что такое омонимы. Также, учащиеся отправились на «Озеро склонений». На данном этапе учащиеся объединились в 3 группы и выбрали капитанов команд. На доске в случайном порядке написаны слова различных склонений. Задача учащихся – определить склонение каждого существительного. Побеждает команда, справившаяся с заданием быстрее и правильнее соперников. Также была проведена групповая игра «Грамматическая эстафета». Каждая команда получила карточку со словосочетаниями. Задача учащихся – дописать окончания имён существительных, обозначить склонение и падеж.

Данная игра направлена на формирование следующих коммуникативных универсальных учебных действий:

- умение слышать, слушать и понимать речь собеседника;
- умение согласованно работать в группе;
- умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации;
- понимание существования различных точек зрения, принятие их во внимание во время осуществления взаимодействия;
- умение выделять необходимую информацию, обрабатывать её и доносить в необходимой форме.

На заключительном уроке учащиеся продемонстрировали свои коммуникативные умения и навыки. Ребята помнили о том, что необходимо соблюдать правила работы в группе, были дружелюбны, внимательны друг к другу и активны. На протяжении всего урока учащиеся поддерживали друг

друга и, при необходимости, оказывали помощь. Школьники продемонстрировали умение слушать, слышать и понимать речь собеседника, выражать свои мысли и излагать их в устной форме, а также умение сотрудничать друг с другом. Атмосфера на уроке была дружелюбной и творческой.

Таким образом, нами было проведено 11 уроков, направленных на формирование коммуникативных универсальных учебных действий на уроках русского языка у младших школьников. На каждом уроке нами применяли разные дидактические игры, способствующие формированию коммуникативных универсальных учебных действий и позволяющие сделать образовательный процесс более интересным и разнообразным. На протяжении всех уроков учащиеся были дружелюбны, внимательны, учились сотрудничать друг с другом, а также аргументировать свою точку зрения, учитывать различные позиции, осуществлять взаимный контроль, помощь. Теперь нам необходимо проверить эффективность проводимых нами уроков при помощи повторной диагностики сформированности коммуникативных универсальных учебных действий.

### **2.3 Анализ результатов опытно-экспериментальной работы**

На контрольном этапе нашей опытно-экспериментальной работы мы провели повторную диагностику уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у детей младшего школьного возраста в экспериментальной и контрольной группах, с целью выявления эффективности разработанного комплекса уроков русского языка с применением дидактических игр.

В эксперименте принимали участие те же ученики. По 25 человек в каждом классе (4 «Д», 4 «Е»). Возрастная категория 10-11 лет.

Для повторной диагностики мы использовали те же методики, что и на первом этапе нашего эксперимента:

- диагностическая методика 1. «Кто прав?» (автор: Г.А. Цукерман);
- диагностическая методика 2. «Левая и правая сторона» (автор: Ж. Пиаже);
- диагностическая методика 3. «Эмпатические способности» (автор: В.В. Бойко);
- диагностическая методика 4. «Рукавички» (автор: Г.А. Цукерман);
- диагностическая методика 5. «Дорога к дому» (модифицированный вариант методики «Архитектор-строитель»).

По диагностической методике «Кто прав?» (автор: Г.А. Цукерман) мы получили следующие результаты (рисунок 7):

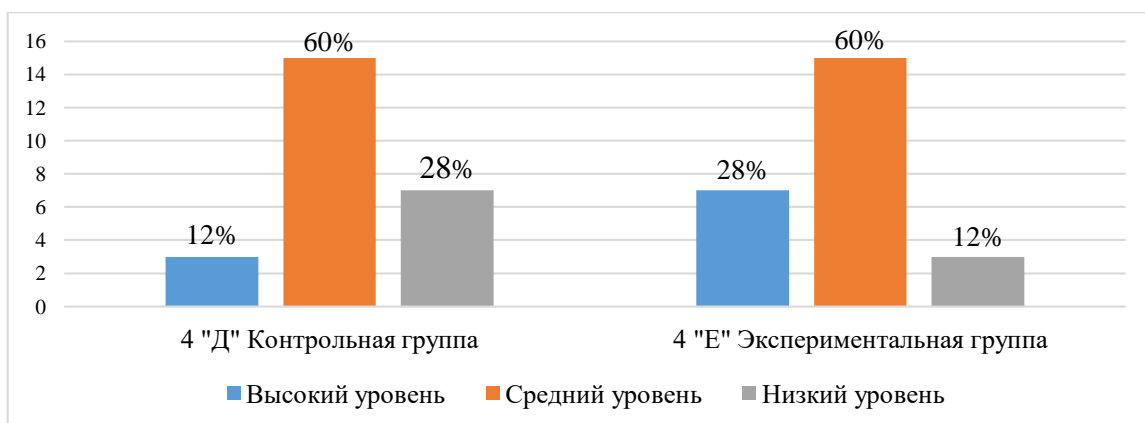


Рисунок 7 – Результаты по диагностической методике 1. «Кто прав?» (автор: Г.А. Цукерман) на контрольном этапе

Согласно данным, представленным на рисунке 7, можно сделать вывод, что 3 учащихся (12%) контрольной группы (4 «Д») и у 7 учащихся (28%) экспериментальной группы (4 «Е») имеют высокий уровень сформированности действий, направленных на учёт позиции собеседника. Учащиеся с высоким уровнем данного критерия способны принимать различные точки зрения, различают правильные и ошибочные мнения, могут грамотно, адекватно высказывать и обосновывать своё мнение.



Также у 15 учащихся (60%) контрольной группы (4 «Д») и у 15 учащихся (60%) экспериментальной группы (4 «Е») наблюдается средний уровень сформированности действий, направленных на учёт позиции собеседника. Такие ученики дают частично правильные ответы, понимают, что могут существовать различные точки зрения относительно какой-либо ситуации, но они не принимают эти позиции во внимание во время осуществления взаимодействия, учащиеся способны различать правильные и ошибочные мнения, но при этом не могут адекватно и чётко обосновать своё мнение.

Средний уровень сформированности действий, направленных на учёт позиции собеседника наблюдается у 15 учащихся (60%) контрольной группы (4 «Д») и у 15 учащихся (60%) экспериментальной группы (4 «Е»). Учащиеся со средним уровнем данного критерия дают частично правильные ответы, способны различать правильные и ошибочные мнения, но при этом не могут адекватно обосновать своё мнение.

Низкий уровень сформированности действий, направленных на учёт позиции собеседника наблюдается у 7 учащихся (28%) контрольной группы (4 «Д») и у 3 учащихся (12%) экспериментальной группы (4 «Е»). Учащиеся с низким уровнем данного критерия не учитывают возможность различных точек зрения, принимают сторону одного из персонажей, а также не способны аргументировать своё мнение.

Мы сравнили результаты по диагностической методике «Кто прав?» (автор: Г.А. Цукерман) на констатирующем и контрольном этапе эксперимента и объединили их в таблице 2.

Таблица 2 – Сравнительная таблица по диагностической методике 1. «Кто прав?» (автор: Г.А. Цукерман)

Контрольная группа 4 «Д»				Экспериментальная группа 4 «Е»			
Констатирующий этап		Контрольный этап		Констатирующий этап		Контрольный этап	
Уровень	Кол-во %	Уровень	Кол-во %	Уровень	Кол-во %	Уровень	Кол-во %
Высокий	12%	Высокий	12%	Высокий	16%	Высокий	28%
Средний	60%	Средний	60%	Средний	52%	Средний	60%
Низкий	28%	Низкий	28%	Низкий	32%	Низкий	12%

По данным таблицы 2 мы видим, стало ясно, что в экспериментальной группе (4 «Е») учащихся с высоким уровнем сформированности коммуникативных действий, направленных на учёт позиции собеседника, стало больше на 12%. В контрольной же группе (4 «Д») процент учащихся с высоким уровнем сформированности данного критерия остался прежним.

Процент учащихся со средним уровнем сформированности коммуникативных действий, направленных на учёт позиции собеседника, в контрольной группе (4 «Д») не изменился, а в экспериментальной группе (4 «Е») учащихся со средним уровнем данного показателя стало больше на 8%.

Согласно таблице 2, мы видим, что в экспериментальном классе (4 «Е») учащихся с низким уровнем сформированности действий, направленных на учёт позиции собеседника, стало меньше на 20%. В контрольной же группе (4 «Д») процент учащихся с низким уровнем сформированности данного критерия остался прежним.

В ходе анализа результатов диагностической методики 1. «Кто прав?» (автор: Г.А. Цукерман) на контрольном этапе, мы выяснили, что уровень сформированности коммуникативных действий, направленных на учёт позиции партнёра в экспериментальной группе повысился, а в контрольной группе всё осталось по-прежнему. Учащиеся стали лучше взаимодействовать друг с другом во время учебной деятельности.

По диагностической методике «Левая и правая сторона» (автор: Ж. Пиаже) мы получили следующие результаты (рисунок 8):

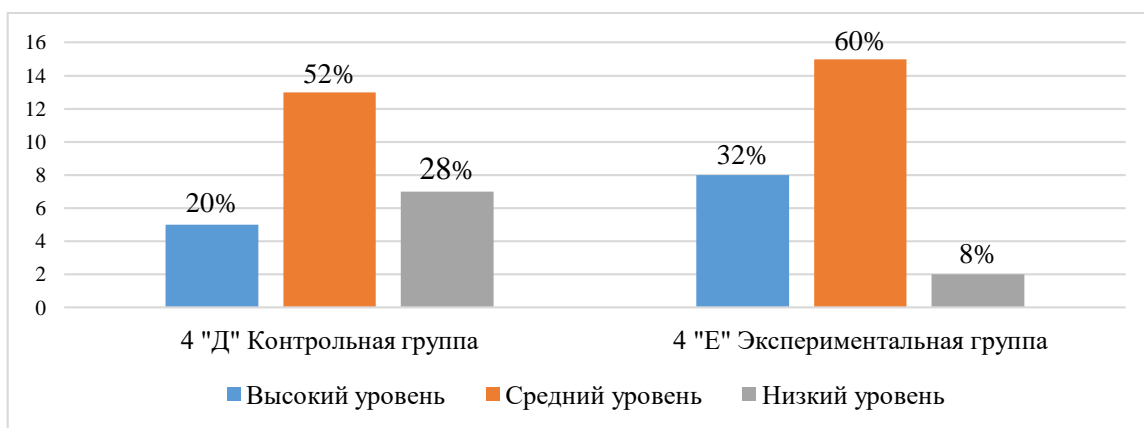


Рисунок 8 – Результаты по диагностической методике 2. «Левая и правая сторона» (автор: Ж. Пиаже) на контрольном этапе

Согласно результатам, представленным на рисунке 8, мы видим, что высокий уровень сформированности действий, направленных на учёт позиции собеседника, наблюдается у 5 учащихся (20%) и 8 учащихся (32%) контрольной и экспериментальной групп соответственно. Ученики с высоким уровнем данного критерия способны принимать различные точки зрения, различают правильные и ошибочные мнения, могут грамотно, адекватно выражать свои мысли и чувства, а также аргументировать собственную точку зрения.

В контрольной группе (4 «Д») у 13 учащихся (52%) наблюдается средний уровень сформированности действий, направленных на учёт позиции собеседника, в экспериментальной группе 15 учащихся (60%) имеют средний уровень сформированности данного критерия. Учащиеся со средним уровнем данного критерия справились с 1-ым и 3-им заданиями, они правильно определяют стороны относительно своей позиции, однако не учитывают позиции собеседника.

Низкий уровень сформированности действий, направленных на учёт позиции собеседника, наблюдается у 7 учащихся (28%) контрольной группы (4 «Д») и 2 учащихся (8%) экспериментальной группы (4 «Е»). Ученики с низким уровнем данного критерия дали неправильные ответы во всех четырёх заданиях, они не учитывают возможность различных точек зрения.

Мы сравнили результаты по диагностической методике «Левая и правая сторона» (автор: Ж. Пиаже) на констатирующем и контрольном этапе эксперимента и объединили их в таблице 3.

Таблица 3 – Сравнительная таблица по диагностической методике 2. «Левая и правая сторона» (автор: Ж. Пиаже)

Контрольная группа 4 «Д»				Экспериментальная группа 4 «Е»			
Констатирующий этап		Контрольный этап		Констатирующий этап		Контрольный этап	
Уровень	Кол-во %	Уровень	Кол-во %	Уровень	Кол-во %	Уровень	Кол-во %
Высокий	24%	Высокий	20%	Высокий	16%	Высокий	32%
Средний	52%	Средний	52%	Средний	56%	Средний	60%
Низкий	24%	Низкий	28%	Низкий	28%	Низкий	8%

По данным таблицы 3 мы видим, что процент учащихся с высоким уровнем сформированности действий, направленных на учёт позиции собеседника контрольной группы (4 «Д») снизился на 4%. В экспериментальной же группе (4 «Е») учащихся с высоким уровнем сформированности данного критерия стало больше на 16%.

Учащихся со средним уровнем сформированности действий, направленных на учёт позиции собеседника в экспериментальной группе (4 «Е») также стало больше на 4%. В контрольной группе (4 «Д») данный критерий не изменился.

Учащихся же с низким уровнем сформированности действий, направленных на учёт позиции собеседника в экспериментальной группе (4 «Е») стало меньше на 20%. В контрольной же группе (4 «Д»), наоборот, наблюдается увеличение числа учащихся с низким уровнем данного критерий на 4%.

В ходе анализа результатов диагностической методике 2. «Левая и правая сторона» (автор: Ж. Пиаже) на контрольном этапе, мы выяснили, что уровень сформированности действий, направленных на учёт позиции партнёра в контрольной группе почти не изменился, а в экспериментальной

группе значительно повысился. Ученики экспериментальной группе научились принимать различные точки зрения и принимать их во внимание во время осуществления взаимодействия, а также научились аргументировать свою точку зрения.

По диагностической методике «Эмпатические способности» (автор: В.В. Бойко) мы получили следующие результаты (рисунок 9):

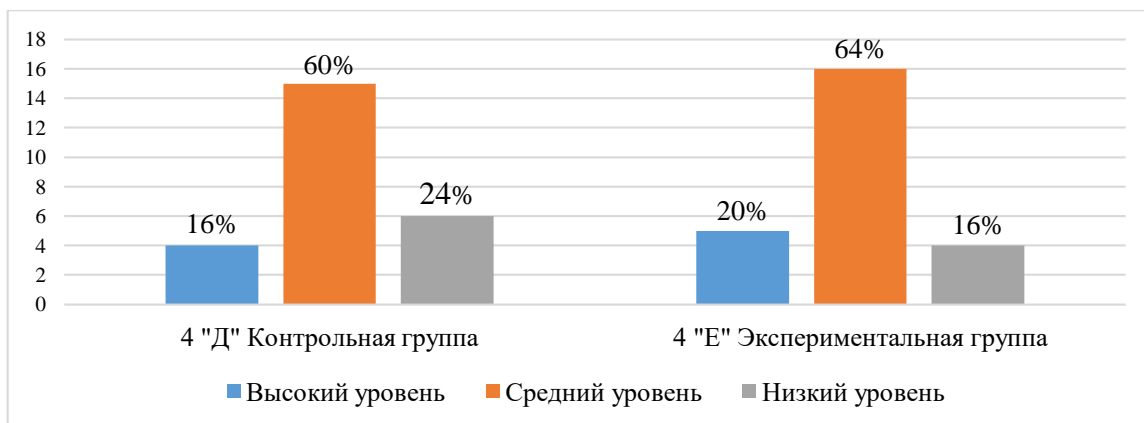


Рисунок 9 – Результаты по диагностической методике 3. «Эмпатические способности» (автор: В.В. Бойко) на контрольном этапе

По данным рисунка 6 мы видим, что высокий уровень сформированности эмоциональной эмпатии наблюдается у 4 учащихся (16%) контрольной группы (4 «Д») и у 5 учащихся (20%) экспериментальной группы (4 «Е»). Учащиеся с высоким уровнем данного критерия искренне заинтересованы к чувствам окружающих людей, у учащихся ярко-выраженное чувство сопереживания. У учеников проявляется положительное отношение к совместной деятельности, т.е. ребята с удовольствием взаимодействуют друг с другом, им нравится находиться в окружении сверстников, являются активной частью детского коллектива.

Средний уровень сформированности эмоциональной эмпатии наблюдается у 15 учащихся (60%) контрольной группы (4 «Д») и у 16 учащихся (64%) экспериментальной группы (4 «Е»). Учащиеся со средним

уровнем данного критерия сдержанно относятся к чувствам окружающих людей, а также они изредка сопереживают и сдерживают свои эмоции. У учеников проявляется нейтральное эмоциональное отношение учащихся к совместной деятельности, т.е. ребята взаимодействуют друг с другом с неохотой, только при необходимости.

Низкий уровень сформированности эмоциональной эмпатии наблюдается у 6 учащихся (24%) контрольной группы (4 «Д») и у 4 учащихся (16%) экспериментальной группы (4 «Е»). Учащиеся редко проявляют поддержку, взаимопомощь и доброжелательное отношение к окружающим людям. У учащихся негативное отношение к совместной деятельности, т.е. ребята отказываются взаимодействовать друг с другом в процессе учебной деятельности, не проявляют активности в процессе взаимодействиями с товарищами.

Мы сравнили результаты по диагностической методике «Эмпатические способности» (автор: В.В. Бойко) на констатирующем и контрольном этапе эксперимента и объединили их в таблице 4.

Таблица 4 – Сравнительная таблица по диагностической методике 3. «Эмпатические способности» (автор: В.В. Бойко)

Контрольная группа 4 «Д»				Экспериментальная группа 4 «Е»			
Констатирующий этап		Контрольный этап		Констатирующий этап		Контрольный этап	
Уровень	Кол-во %	Уровень	Кол-во %	Уровень	Кол-во %	Уровень	Кол-во %
Высокий	20%	Высокий	16%	Высокий	8%	Высокий	20%
Средний	60%	Средний	60%	Средний	60%	Средний	64%
Низкий	20%	Низкий	24%	Низкий	32%	Низкий	16%

По данным таблицы 4 мы видим, что процент учащихся экспериментальной группы (4 «Е») с высоким уровнем сформированности эмоциональной эмпатии вырос на 12%, в то время как в контрольной группе (4 «Д») наблюдается спад на 4%.

Учащихся со средним уровнем сформированности эмоциональной эмпатии в экспериментальной группе (4 «Е») стало больше на 4%. В контрольной группе (4 «Д») изменений не произошло.

Учащихся же с низким уровнем сформированности эмоциональной эмпатии в экспериментальной группе (4 «Е») стало меньше на 16%, а в контрольной группе (4 «Д») ребят с низким уровнем стало больше на 4%.

В ходе анализа результатов диагностической методики 3. «Эмпатические способности» (автор: В.В. Бойко) на контрольном этапе, мы выяснили, что в экспериментальной группе (4 «Е») уровень сформированности эмоциональной эмпатии вырос. Ребята стали более доброжелательны и внимательны по отношению друг к другу. У учащихся проявляется положительное отношение к совместной деятельности, т.е. ребята с удовольствием взаимодействуют друг с другом.

По диагностической методике «Рукавички» (автор: Г.А. Цукерман) мы получили следующие результаты (рисунок 10):

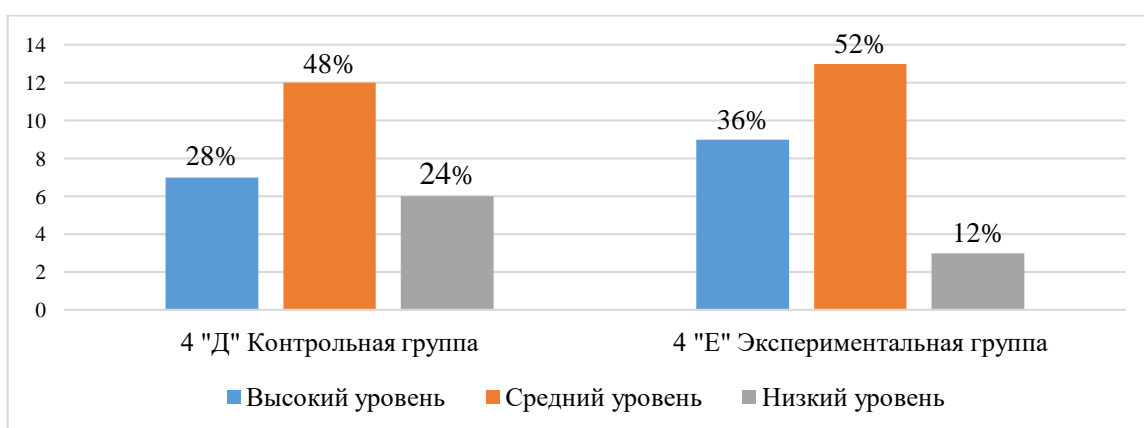


Рисунок 10 – Результаты по диагностической методике 4. «Рукавички» (автор: Г.А. Цукерман) на контрольном этапе

По данным рисунка 10 мы видим, что высокий уровень сформированности умений согласованно выполнять совместную деятельность наблюдается у 7 учащихся (28%) контрольной группы (4 «Д») и у 9 учащихся

(36%) экспериментальной группы (4 «Е»). Учащиеся с высоким уровнем данного критерия легко находят общий язык с партнёром, узоры рукавичек у ребят идентичны и очень интересны.

Средний уровень сформированности умений согласованно выполнять совместную деятельность наблюдается у 12 учащихся (48%) контрольной группы (4 «Д») и у 13 учащихся (52%) экспериментальной группы (4 «Е»). Учащиеся со средним уровнем данного критерия способны находить общий язык с партнёром, однако у них возникают трудности при распределении ролей. Рукавички таких ребят частично схожи, но имеются заметные различия.

Низкий уровень сформированности умений согласованно выполнять совместную деятельность наблюдается у 6 учащихся (24%) контрольной группы (4 «Д») и у 3 учащихся (12%) экспериментальной группы (4 «Е»). Учащиеся с низким уровнем данного критерия не способны находить общий язык с партнёром, у них нет желания взаимодействовать друг с другом. Рукавички таких ребят полностью отличались.

Мы сравнили результаты по диагностической методике «Рукавички» (автор: Г.А. Цукерман) на констатирующем и контрольном этапе эксперимента и объединили их в таблице 5.

Таблица 5 – Сравнительная таблица по диагностической методике 4. «Рукавички» (автор: Г.А. Цукерман)

Контрольная группа 4 «Д»				Экспериментальная группа 4 «Е»			
Констатирующий этап		Контрольный этап		Констатирующий этап		Контрольный этап	
Уровень	Кол-во %	Уровень	Кол-во %	Уровень	Кол-во %	Уровень	Кол-во %
Высокий	24%	Высокий	28%	Высокий	20%	Высокий	36%
Средний	52%	Средний	48%	Средний	48%	Средний	52%
Низкий	24%	Низкий	24%	Низкий	32%	Низкий	12%

По данным таблицы 5 мы видим, что процент учащихся экспериментальной группы (4 «Е») с высоким уровнем сформированности



умений согласованно выполнять совместную деятельность вырос на 16%, в контрольной группе учащихся тоже стало больше, но всего лишь на 4%.

Учащихся со средним уровнем сформированности умений согласованно выполнять совместную деятельность в контрольной группе стало меньше на 4%, а в экспериментальной группе, наоборот, наблюдается рост на 4%.

Учащихся с низким уровнем сформированности умений согласованно выполнять совместную деятельность в экспериментальной группе (4 «Е») стало меньше на 20%. В контрольной группе (4 «Д») изменений не произошло.

В ходе анализа результатов диагностической методики 4. «Рукавички» (автор: Г.А. Цукерман) на контрольном этапе, мы выяснили, что в экспериментальной группе (4 «Е») уровень сформированности умений согласованно выполнять совместную деятельность повысился, а в контрольной группе (4 «Д») почти не изменился. Учащиеся стали лучше понимать друг друга, находить общий язык. У учеников экспериментального класса появилось желание взаимодействовать друг с другом.

По диагностической методике «Дорога к дому» (модифицированный вариант методики «Архитектор-строитель» мы получили следующие результаты (рисунок 11):

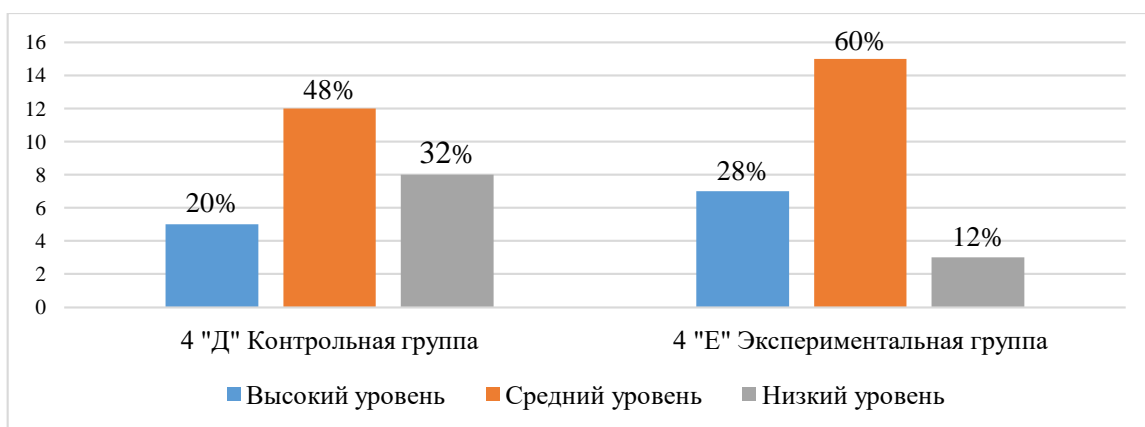


Рисунок 11 – Результаты по диагностической методике 5. «Дорога к дому» (модифицированный вариант методики «Архитектор-строитель» на контрольном этапе

По данным рисунка 11 мы видим, что высокий уровень сформированности действий по передаче информации и отображения её предметного содержания наблюдается у 5 учащихся (20%) контрольной группы (4 «Д») и у 7 учащихся (28%) экспериментальной группы (4 «Е»). В процессе совместной деятельности учащиеся активно общались, грамотно, чётко и адекватно формулировали свои мысли, вопросы и ответы. Взаимопонимание было полностью достигнуто.

Средний уровень сформированности действий по передаче информации и отображения её предметного содержания наблюдается у 12 учащихся (48%) контрольной группы (4 «Д») и у 15 учащихся (60%) экспериментальной группы (4 «Е»). У ребят практически получилось добиться взаимопонимания, однако один из них занимает позицию лидера, вопросы и ответы формулируются не совсем корректно, однако детям в основном удалось найти общий язык.

Низкий уровень сформированности действий по передаче информации и отображения её предметного содержания наблюдается у 8 учащихся (32%) контрольной группы (4 «Д») и у 3 учащихся (12%) экспериментальной группы (4 «Е»). У учащихся не получилось добиться взаимопонимания, они не заинтересованы работой, часто спорят, не способны найти общий язык, а также невнятно формулируют свои мысли, вопросы и ответы.

Мы сравнили результаты по диагностической методике «Дорога к дому» (модифицированный вариант методики «Архитектор-строитель» на констатирующем и контрольном этапе эксперимента и объединили их в таблице 6.

Таблица 6 – Сравнительная таблица по диагностической методике 5. «Дорога к дому» (модифицированный вариант методики «Архитектор-строитель»)

Контрольная группа 4 «Д»				Экспериментальная группа 4 «Е»			
Констатирующий этап		Контрольный этап		Констатирующий этап		Контрольный этап	
Уровень	Кол-во %	Уровень	Кол-во %	Уровень	Кол-во %	Уровень	Кол-во %
Высокий	20%	Высокий	20%	Высокий	16%	Высокий	28%
Средний	52%	Средний	48%	Средний	48%	Средний	60%
Низкий	28%	Низкий	32%	Низкий	36%	Низкий	12%

По данным таблицы 6 мы видим, что процент учащихся экспериментальной группы (4 «Е») с высоким уровнем сформированности действий по передаче информации и отображения её предметного содержания вырос на 12%. В контрольной же группе (4 «Д») изменений не произошло.

Учащихся со средним уровнем сформированности действий по передаче информации и отображения её предметного содержания в контрольной группе (4 «Д») стало меньше на 4%, а в экспериментальной группе (4 «Е»), наоборот, наблюдается рост на 12%.

Учащихся с низким уровнем сформированности действий по передаче информации и отображения её предметного содержания в экспериментальной группе (4 «Е») стало меньше на 24%, в контрольной же группе наблюдается небольшой рост учащихся с низким уровнем на 4%.

В ходе анализа результатов диагностической методики 4. «Рукавички» (автор: Г.А. Цукерман) на контрольном этапе, стало ясно, что учащиеся экспериментальной группы (4 «Е») значительно улучшили свои навыки коммуникации. Они научили строить более точные и логичные высказывания. Проблем с передачей информации собеседнику стало намного меньше, потому что дети стали лучше понимать друг друга. Также улучшилась способность задавать вопросы таким образом, чтобы получить наиболее точный и полный ответ.

Таким образом, мы видим, что у учащихся контрольной группы (4 «Д») не произошло видимых изменений, в то время как у учащихся

экспериментальной группы (4 «Е») видны значительные улучшения в уровне сформированности коммуникативных универсальных учебных действий. Ребята научились грамотно формулировать свои мысли и излагать их в устной форме, аргументировать своё мнение, учащиеся стали более дружелюбны и внимательны друг к другу, а также они научились согласованно работать в группе и принимать различные позиции и точки зрения (рисунок 12).

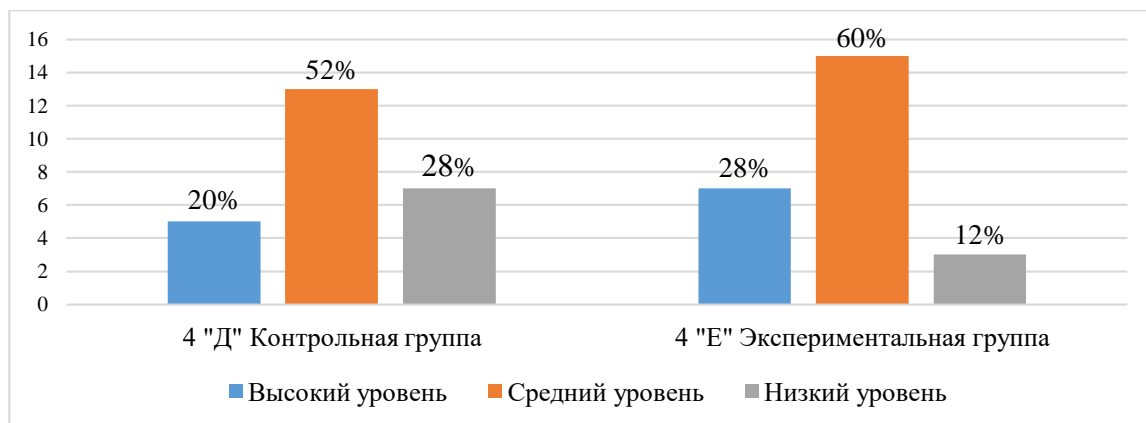


Рисунок 12 – Сравнительный анализ результатов диагностики в экспериментальной и контрольной группах на контрольном этапе эксперимента

Таким образом, опираясь на данные рисунка 12, мы делаем вывод, что высокий уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий продемонстрировали 5 учащихся (20%) контрольной группы (4 «Д») и 7 учащихся (28%) экспериментальной группы (4 «Е»). Учащиеся с высоким уровнем сформированности коммуникативных УУД способны принимать различные точки зрения, различают правильные и ошибочные мнения, могут грамотно, адекватно высказывать и обосновывать свою точку зрения, они искренне заинтересованы к чувствам окружающих людей, у учащихся ярко-выраженное чувство сопереживания.

Средний уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий наблюдается у 13 (52%) и 15 (60%) учащихся в контрольной группе (4 «Д») и в экспериментальной группе (4 «Е») соответственно. Такие

учащиеся способны различать правильные и ошибочные мнения, но при этом не могут адекватно обосновать свою точку зрения, они правильно определяют стороны относительно своей позиции, однако не учитывают позиции собеседника, они сдержанно относятся к чувствам окружающих людей, а также они изредка сопереживают и сдерживают свои эмоции.

У 7 учащихся (28%) контрольной группы (4 «Д») и 3 учащихся (12%) экспериментальной группы (4 «Е») наблюдается низкий уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий. Это характеризуется тем, что учащиеся не учитывают возможность различных точек зрения, принимают сторону одного из персонажей, а также не способны аргументировать свою точку зрения, они редко проявляют поддержку, взаимопомощь и доброжелательное отношение к окружающим людям.

Мы сравнили результаты диагностического исследования в контрольной и экспериментальной группах на констатирующем и контрольном этапах эксперимента и объединили их в таблице 7.

Таблица 7 – Сравнительная таблица результатов диагностического исследования на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Контрольная группа 4 «Д»				Экспериментальная группа 4 «Е»			
Констатирующий этап		Контрольный этап		Констатирующий этап		Контрольный этап	
Уровень	Кол-во %	Уровень	Кол-во %	Уровень	Кол-во %	Уровень	Кол-во %
Высокий	20%	Высокий	20%	Высокий	16%	Высокий	28%
Средний	56%	Средний	52%	Средний	52%	Средний	60%
Низкий	24%	Низкий	28%	Низкий	32%	Низкий	12%

По данным таблицы 7 мы видим, что процент учащихся экспериментальной группы (4 «Е») с высоким уровнем сформированности коммуникативных универсальных учебных действий вырос на 12%. В контрольной же группе (4 «Д») изменений не произошло.

Учащихся со средним уровнем сформированности коммуникативных универсальных учебных действий в контрольной группе (4 «Д») стало меньше

на 4%, а в экспериментальной группе (4 «Е»), наоборот, наблюдается рост на 8%.

Учащихся с низким уровнем сформированности коммуникативных универсальных учебных действий в экспериментальной группе (4 «Е») стало меньше на 20%. В контрольной группе (4 «Д») учащихся с низким уровнем стало больше на 4%.

В ходе анализа результатов диагностического исследования мы выяснили, что в экспериментальной группе (4 «Е») уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий повысился, а в контрольной группе (4 «Д») почти не изменился. Учащиеся экспериментальной группы стали лучше взаимодействовать друг с другом, научились слушать, слышать и понимать речь собеседника, принимать различные точки зрения, а также чётко аргументировать свою. Ученики научились сопереживать и проявлять свои эмоции.

Это говорит об эффективности разработанных нами уроков русского языка с применением различных дидактических игр, направленных на формирование коммуникативных универсальных учебных действия у младших школьников. В данном классе во время обучения были использованы различные дидактические игры, способствующие формированию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.

### **Выводы по второй главе**

Нами была проведена опытно-экспериментальная работа с целью выявления уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников. Работа состояла из трёх этапов: констатирующий, формирующий и контрольный.

На констатирующем этапе эксперимента мы провели первичную диагностику уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в экспериментальной (4 «Е») и

контрольной (4 «Д») группах. Исходя из анализа психолого-педагогической литературы по проблеме формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников, мы выделили три диагностических показателя: когнитивный, эмоциональный, деятельностный. Для каждого показателя мы подобрали соответствующие диагностические методики.

В результате констатирующего этапа мы выяснили, что учащихся с низким уровнем сформированности коммуникативных универсальных учебных действий в экспериментальной группе больше, чем в контрольной. Это говорит о необходимости создания и внедрения особых педагогических условий на уроках русского языка для формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.

С целью повышения уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий нами был проведён формирующий этап эксперимента, который был осуществлен в экспериментальной группе (4 «Е»). Данный этап исследования проводился только в экспериментальной группе с целью выявления эффективности разработанного комплекса уроков русского языка. Формирующий этап эксперимента проводился на уроках русского языка. Было проведено 11 уроков с применением дидактических игр.

На контрольном этапе была проведена повторная диагностика уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у детей младшего школьного возраста в экспериментальной и контрольной группах, с целью выявления эффективности разработанного комплекса уроков русского языка с применением дидактических игр.

После анализа результатов контрольного этапа эксперимента мы стало ясно, что процент учащихся с высоким уровнем сформированности коммуникативных универсальных учебных действий в экспериментальной группе (4 «Е») вырос на 12% и стал больше, чем процент учащихся контрольной группы (4 «Д»). В экспериментальной группе также повысилось на 8% количество учащихся со средним уровнем сформированности коммуникативных УУД. Учащиеся экспериментальной группы стали лучше

взаимодействовать друг с другом во время групповых работ, научились слушать, слышать и понимать речь собеседника, принимать различные точки зрения во время осуществления взаимодействия, вести диалог, дискуссию, проявлять взаимопомощь, взаимоконтроль и поддержку, а также грамотно, чётко и лаконично аргументировать свою точку зрения. Учащиеся стали более дружелюбны и внимательны друг к другу. В классе преобладает благоприятный психологический климат.

Это говорит об эффективности разработанного нами комплекса уроков русского языка с применением различных дидактических игр, направленных на формирование коммуникативных универсальных учебных действия у младших школьников.



## Заключение

Проблема исследования чётко раскрывается в содержании Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (ФГОС НОО), где сказано, что формирование знаний, умений и навыков уходит в прошлое, сейчас начальными школами стоит новая цель – формирование универсальных учебных действий (УУД) у младших школьников, и особенно выделяются коммуникативные УУД, которые включают в себя такие умения, как слушать, слышать и понимать речь собеседника, грамотно распределять роли и согласованно выполнять их во время взаимодействия, проявлять уважение к собеседнику.

Проблема формирования коммуникативных УУД у детей младшего школьного возраста уже давно рассматривается различными исследователями и педагогами, так как коммуникация является основной формой взаимодействия людей и мы на протяжении всей жизни вовлечены в этот процесс. Развитие коммуникативных умений и навыков происходит постепенно, сначала в семье, затем в учебных заведениях и других социальных институтах. Школьное образование вносит огромный вклад в развитие этих навыков, ведь именно в этом возрасте у детей закладываются основы общения.

Когда мы говорим о формировании коммуникативных универсальных учебных действий то, конечно, в первую очередь подразумеваем уроки русского языка, т.к. именно в рамках этого учебного предмета можно создать все условия для наиболее эффективного формирования таких умений, как грамотно выражать свои мысли в устной и письменной форме, а также чётко и лаконично аргументировать свою точку зрения.

Для того, чтобы формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников проходило наиболее эффективно, важно выделить особые педагогические условия, способствующие этому. Мы предположили, что формирование коммуникативных универсальных учебных действий будет проходить успешнее если в образовательный процесс

внедрить дидактические игры, ведь они предполагают формирование таких умений, как согласованно работать в группе, корректно и адекватно высказывать своё мнение, осуществлять взаимный контроль и помощь, а также умение выстраивать диалог.

Нами была проведена опытно-экспериментальная работа, направленная на выявления особенностей формирования коммуникативных универсальных учебных действий на уроках русского языка, состоящая из трёх этапов.

На констатирующем этапе эксперимента мы провели первичную диагностику уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в экспериментальной (4 «Е») и контрольной (4 «Д») группах. Исходя из анализа психолого-педагогической литературы по проблеме формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников, мы выделили три диагностических показателя: когнитивный, эмоциональный, деятельностный. Для каждого показателя мы выбрали соответствующие диагностические методики.

В результате констатирующего этапа мы выяснили, что учащихся с низким уровнем сформированности коммуникативных универсальных учебных действий в экспериментальной группе больше, чем в контрольной. А учащиеся со средним и высоким уровнем сформированности коммуникативных универсальных учебных действий, наоборот, в экспериментальной группе меньше, чем в контрольной. Это говорит о необходимости создания и внедрения особых педагогических условий на уроках русского языка для формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.

С целью повышения уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий нами был проведён формирующий этап эксперимента, который был осуществлён в экспериментальной группе (4 «Е»). Формирующий этап эксперимента проводился на уроках русского языка. Было проведено 11 уроков с применением дидактических игр.

На контрольном этапе эксперимента мы провели повторную диагностику уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий и выяснили, что в экспериментальной группе что высокий уровень сформированности данного показателя вырос с 16% до 28%, средний уровень также показал тенденцию роста с 52% до 60%, а низкий уровень сформированности коммуникативных УУД, наоборот, снизился с 32% до 12%.

Исходя из на динамики результатов исследования, мы сделали вывод, что применение на уроках русского языка дидактических игр способствует формированию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников. А значит выдвинутая нами гипотеза подтвердилась и цель работы была полностью достигнута.

## Список используемой литературы

1. Азаров Ю.П. Семейная педагогика. Воспитание ребенка в любви, свободе и творчестве. М.: Эксмо, 2018. 384 с.
2. Алексеева И.М., Кувырталова М.А. Основные подходы к формированию у учащихся коммуникативных УУД на начальной ступени общего образования: теоретические и практические аспекты // Вестник науки и образования. 2018. №17-2. С. 46-51.
3. Архипова Е. В. Основы методики развития речи учащихся: учебник и практикум для среднего профессионального образования. Изд. 2-е. М.: Издательство Юрайт, 2019. 202 с. (Профессиональное образование).
4. Асмолов А.Г., Бурменская Г.В., Володарская И.А., Карабанова О.А., Салмина Н.Г., Молчанов С.В. Как проектировать универсальные учебные действия: от действия к мысли: пособие для учителя. М.: Просвещение, 2008. 151 с.
5. Асмолов А.Г., Бурменская Г.В., Володарская И.А., Карабанова О.А., Салмина Н.Г., Молчанов С.В. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система знаний: пособие для учителя. М.: Просвещение, 2011. 159 с.
6. Бабина С.А. Активизация коммуникативных умений младших школьников на этапе обобщения и систематизации знаний по русскому языку // Гуманитарные науки и образование. 2017. №1. С. 50-54.
7. Байбакова О.Ю., Журавлева С.С. Социально–коммуникативное развитие учащихся один из факторов повышения качества начального образования // Начальная школа. 2017. № 9 . С. 14-17.
8. Батырева С.Г. К вопросу о коммуникативной компетенции младших школьников // Начальная школа. 2015. №11. С.32-34.
9. Богданова А.В. Развитие интонационных умений диалогической речи младших школьников // Начальная школа. 2017. №1. С. 56-58.

10. Бориснев С.В. Социология коммуникации: учебное пособие для студентов вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. 270 с.
11. Бройде М. Русский язык в упражнениях и играх. М.: Академия, 2011. 43с
12. Василенко Т.В. ФГОС второго поколения. Словарь терминов. Пособие для работников школ. М.: «Грамотей», 2013. 32 с.
13. Виноградова Н.Ф. Актуальные проблемы современного начального образования // Начальная школа. 2017. № 9. С. 3-9.
14. Витковская И.М. Технология обучения в сотрудничестве как средство формирования универсальных учебных действий младших школьников // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2019. №3. С. 32-36.
15. Габеркорн И.И. Организация групповой учебной деятельности младших школьников // Проблемы современного педагогического образования. 2019. №63-1. С. 73-76.
16. Данелян Е.Г., Горшкова С.Е., Добрынина А.М. Обучение и воспитание – неразрывный процесс // Начальная школа с вкладкой Практика. 2017. № 12. С. 38-41.
17. Данюшенков В.С., Коршунова О.В. Современный урок: тенденции развития // Педагогика. 2017. № 10. С. 24-31.
18. Доровских И.С. Как помочь младшим школьникам в формировании коммуникативных умений? // Начальная школа. 2016. №3. С. 29-32.
19. Енютина Г.В. Коммуникативные методы в обучении // Блог репититора. URL: <http://enutina.ru/blog/kommunikat-metody-v-obuchenii/> (дата обращения: 13.01.2021).
20. Жуковина Ю.В. Специфика формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников // Молодой учитель. 2016. №7. С. 78-80.

21. Жумаева Ф.Р., Хакимова Н.Х. Использование разных видов текстов в качестве дидактического материала на уроках русского языка // European science. 2020. №3(52). С. 57-59.
22. Зиновьева Т.И. Современные научно-методические концепции развития речи младших школьников // Начальная школа. 2017. №1. С. 40-43
23. Ильин Е.П. Психология общения и межличностных отношений. СПб.: Питер, 2009. 576 с.
24. Калинина Л.В. Развитие связной речи у младших школьников // Начальная школа. 2017. № 7. С. 64-68.
25. Канапиева Е.А. Роль дидактической игры в формировании коммуникативных умений младших школьников // Известия института педагогики и психологии образования. 2018. №2. С. 169-175.
26. Карабанова О.А. Что такое универсальные учебные действия и зачем они нужны // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. 2010. №2. С. 11-12.
27. Кизилова Т.Н. Система работы по развитию связной речи младших школьников // Наука и образование сегодня. 2020. №9(56). С. 33-34.
28. Колесова С.В. Развитие позитивного мышления младших школьников в игре // Начальная школа. 2016. №10. С. 23-27.
29. Кузнецова М.И. Педагогическая диагностика – одно из условий совершенствования образовательного процесса // Начальная школа. 2017. №9. С. 39-44.
30. Лихачев С.В. Формирование у младших школьников представлений о языковой картине мира // Начальная школа. 2017. №1. С. 16- 19.
31. Ломакина Д.А., Маркушевская Е.А. Формирование коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников // Проблемы и перспективы развития образования в России. 2016. №38. С. 34-37.
32. Майер Е.И. Универсальные учебные действия как главный результат школьного образования // Молодой учёный. 2018. №15 (201). С. 237-238.

33. Маркушевская Е.А., Никандрова А.В. Дидактическая игра как средство формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников // Обучение и воспитание: методики и практика. 2016. №23. С. 63-68.
34. Микерова Г.Ж., Брусенцова О.Л. Диагностика коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 6. С. 33-36.
35. Митина Г.В., Гребень Л.Ю. Методические условия развития обучаемости школьников // Начальная школа. 2016. №10. С. 37-41.
36. Михалкович Н. В., Барков В.А., Сквицкая М.Е. Социализация личности на разных этапах возрастного развития: опыт, проблемы, перспективы: сб. науч. ст.; под ред. Н. В. Михалкович. Гродно : ГрГУ им Я. Купалы, 2015. 159 с.
37. Моро М. И. Проблемы урока волнуют учителей // Начальная школа. 2018. № 11. С. 74-75.
38. Нарыкова Г.В. Особенности формирования коммуникативных универсальных учебных действий на уроках русского языка и литературы // Концепт. 2019. №V3. С. 9.
39. Никончук И.В. Формирование коммуникативно-языковой компетенции младших школьников на уроках русского языка // Педагогическая наука и практика. 2017. №3(17). С. 110-117.
40. Одинцова С.А. Формирование коммуникативных умений учащихся на уроках русского языка в начальной школе // Международный журнал экспериментального образования. 2018. №10. С. 22-27.
41. Подласый И.П. Педагогика: 100 вопросов – 100 ответов: учебное пособие для вузов. М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2006. 365 с.
42. Романова В.Ю. Диалогическая речь – показатель учебной культуры школьника // Начальная школа. 2017. № 9. С. 17-23.
43. Руднева В.В. Методы, приемы и формы развития коммуникативных УУД на уроках русского языка // Сетевое издание «Солнечный свет». URL:

<https://solncesvet.ru/opublikovannyye-materialyi/metody-priemy-i-formy-razvitiya-kommun/> (дата обращения: 14.01.2021).

44. Рыдзе О.А. Учебная самостоятельность младшего школьника: пути развития // Начальная школа. 2017. № 9. С. 45-51.

45. Рябова Н.В., Терлецкая О.В. Опыт формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников // Вестник Мининского университета. 2018. №2(23). С. 10.

46. Савельева Л. В. Обучение орфографии как процесс реализации познавательного потенциала младших школьников // Начальная школа. 2018. № 11. С. 30-37

47. Сагдиева И.Т. Урок – продуктивная площадка организации учебного сотрудничества // Начальная школа с вкладкой Практика. 2017. № 6. С. 28-32.

48. Слостёнин А.В. Педагогика: учебное пособие для студентов высших педагогических учебных заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2002. 576 с.

49. Сорокина А.И. Дидактические игры в детском саду. М.: Просвещение, 1982.

50. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования: текст с изм. и доп. на 2011 и 2012 гг./ М-во образования и науки Российской Федерации. М.: Просвещение, 2014. 28 с.

51. Федосова И.В. Формирование ценностных ориентаций младших школьников // Начальная школа. 2017. №6. С. 17-20.

52. Федотова А.В. Роль универсальных учебных действий в системе современного общего образования // Издательский дом «Федоров». URL: <https://idfedorov.ru/practice/stuff/article=1866> (дата обращения: 07.12.2020)

53. Фролова Л.М. Формирование универсальных учебных действий на уроках русского языка // Начальная школа с вкладкой Практика. 2017. № 6. С. 43-45.



54. Харченко О. О. Учим младших школьников редактировать собственные тексты // Начальная школа. 2019. № 2. С. 26-30.
55. Холматова З.А. Особенности субъект–субъектных отношений в процессе дискуссии, основанной на диалоге // Педагогическое образование и наука. 2017. № 2. С. 104-106.
56. Цукерман Г.А. Виды обучения в общении. Томск: «Пеленг», 1993. 268 с.
57. Цукерман, Г. А. Как младшие школьники учатся учиться? М.: Москва – Рига, ПЦ «Эксперимент», 2000. – 224 с.
58. Щеголева Г. С. Актуальные направления работы с текстом в авторской системе Т. Г. Рамзаевой // Начальная школа. 2019. № 2. С. 22-25.
59. Щекотихина И.В. Обучение младших школьников проектной деятельности // Начальная школа с вкладкой Практика. 2017. № 8. С. 49-52.
60. Щуркова Н. Е. Педагогика. Воспитательная деятельность педагога. Учебное пособие для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2019. 320 с.
61. Щуркова Н. Е. Педагогика. Игровые методики в классном руководстве. Учебное пособие для СПО. М.: Юрайт, 2019. 168 с.
62. Эльсиева М.С. К вопросу о формировании у младших школьников коммуникативных универсальных учебных действий // Мир науки, культуры, образования. 2016. №6 (61). 136-138 с.
63. Эльсиева М.С. Результаты эксперимента по формированию у младших школьников коммуникативных учебных действий // Мир науки, культуры, образования. 2018. №3 (70). 159-161 с.
64. Эльсиева М.С. Теоретические аспекты формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников // Мир науки, культуры, образования. 2018. №2 (69). 387-388 с.
65. Habermas J. The Theory of Communicative Action. Boston: Beacon Press, 1984. 459 с.

## Приложение А

### **Комплекс уроков русского языка, направленный на формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников**

Таблица А.1 – Описание реализации разработанного комплекса уроков

Дата урока	Тема урока	Тип урока	Дидактические игры, применяемые на уроке	Формируемые коммуникативные действия
02.12	Урок на тему: «Однокоренные слова».	Тип урока: урок систематизации знаний	Дидактическая игра «Группировка слов»; дидактическая игра Путешествие по родственным словам»; дидактическая игра «Волшебный паровозик»	- умение слышать, слушать и понимать речь собеседника; - умение согласованно работать в группе; - умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации; - умение корректно высказывать свою точку зрения.
04.12	Урок на тему: «Правописание гласных и согласных в корне слова. Удвоенные согласные в корне слова»	Тип урока: урок открытия нового знания	Дидактическая игра «Чей ряд лучше?»; дидактическая игра «Кто самый внимательный?»; дидактическая игра «Кроссворды»	- умение слышать, слушать и понимать речь собеседника; - умение согласованно работать в группе; - понимание существования различных позиций и точек зрения, принятие их во внимание во время осуществления взаимодействия.
07.12	Урок на тему: «Однокоренные слова и формы слова. Правописание соединительных гласных в сложных словах».	Тип урока: урок систематизации знаний	Дидактическая игра «Найди корень»; дидактическая игра «Сундучок однокоренных слов»; дидактическая игра «Лото»	- умение слышать, слушать и понимать речь собеседника; - умение согласованно работать в группе; - понимание существования различных позиций и точек зрения; - умение использовать различные речевые средства.

Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.1

Дата урока	Тема урока	Тип урока	Дидактические игры, применяемые на уроке	Формируемые коммуникативные действия
09.12	Урок на тему: «Сложные слова. Образование сложных слов».	Тип урока: урок открытия нового знания	Дидактическая игра «Машины-помощники» (электронная игра); дидактическая игра «Что лишнее?»; дидактическая игра-предложение «Что было бы...»	- умение слышать, слушать и понимать речь собеседника; - умение согласованно работать в группе; - умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации; - понимание существования различных позиций и точек зрения, принятие их во внимание во время осуществления взаимодействия; - умение выделять необходимую информацию, обрабатывать её и доносить в необходимой форме.
11.12	Урок на тему: «Различие и общность частей речи».	Тип урока: урок актуализации и знаний и умений	Дидактическая игра «Да-нет»; «Найди лишнее слово»; дидактическая игра «Рассказ-эстафета»	- умение слышать, слушать и понимать речь собеседника; - умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации; - понимание существования различных позиций и точек зрения, принятие их во внимание во время осуществления взаимодействия.

## Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.1

Дата урока	Тема урока	Тип урока	Дидактические игры, применяемые на уроке	Формируемые коммуникативные действия
14.12	Урок на тему: «Роль частей речи в предложении»	Тип урока: урок актуализации знаний и умений	Дидактическая игра «Живое предложение»; дидактическая игра «Правильно и быстро»; дидактическая игра «Грамматическая эстафета»	<ul style="list-style-type: none"> <li>- умение слышать, слушать и понимать речь собеседника;</li> <li>- умение согласованно работать в группе;</li> <li>- умение грамотно выражать свои мысли;</li> <li>- понимание существования различных позиций и точек зрения.</li> </ul>
16.12	Урок на тему: «Закрепление умения распределять слова по частям речи»	Тип урока: урок систематизации знаний	Дидактическая игра «Своя игра» (электронная игра)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- умение слышать, слушать и понимать речь собеседника;</li> <li>- умение согласованно работать в группе;</li> <li>- умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации;</li> <li>- понимание существования различных точек зрения, принятие их во внимание во время осуществления взаимодействия;</li> <li>- умение выделять необходимую информацию, обрабатывать её и доносить в необходимой форме;</li> <li>- умение осуществлять взаимный контроль, помощь.</li> </ul>

## Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.1

Дата урока	Тема урока	Тип урока	Дидактические игры, применяемые на уроке	Формируемые коммуникативные действия
18.12	Урок на тему: «Повторяем, что знаем. Имя существительное».	Тип урока: урок систематизации знаний	Дидактическая игра «Большая – маленькая»; дидактическая игра «Кого-чего нет?»; дидактическая игра-беседа «Имена существительные вокруг нас»	<ul style="list-style-type: none"> <li>- умение слышать, слушать и понимать речь собеседника;</li> <li>- умение согласованно работать в группе;</li> <li>- умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации;</li> <li>- умение использовать различные речевые средства;</li> <li>- понимание существования различных точек зрения, принятие их во внимание во время осуществления взаимодействия;</li> <li>- умение выделять необходимую информацию;</li> <li>- умение осуществлять взаимный контроль.</li> </ul>
21.12	Урок на тему: «Одушевленные и неодушевленные имена существительные».	Тип урока: урок актуализации знаний и умений.	Дидактическая игра «Кто? Что?»; дидактическая игра «Запиши отгадку»; дидактическая игра «Одушевленные и неодушевленные существительные»	<ul style="list-style-type: none"> <li>- умение слышать, слушать и понимать речь собеседника;</li> <li>- умение строить устные высказывания по теме;</li> <li>- умение грамотно задавать вопросы;</li> <li>- умение осуществлять взаимный контроль, помощь.</li> </ul>

Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.1

Дата урока	Тема урока	Тип урока	Дидактические игры, применяемые на уроке	Формируемые коммуникативные действия
23.12	Урок на тему: «Три склонения имён существительных»	Тип урока: урок открытия нового знания	Дидактическая игра «Просклоняй-ка»; дидактическая игра «Собери урожай»	<ul style="list-style-type: none"> <li>- умение слышать, слушать и понимать речь собеседника;</li> <li>- умение согласованно работать в группе;</li> <li>- умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации;</li> <li>- понимание существования различных точек зрения, принятие их во внимание во время осуществления взаимодействия;</li> <li>- умение осуществлять взаимный контроль, помощь.</li> </ul>
25.12	Урок на тему: «Закрепление знаний о трёх склонениях имён существительных»	Тип урока: урок систематизации знаний	Дидактическая игра «Путешествие по стране склонений»	<ul style="list-style-type: none"> <li>- умение слышать, слушать и понимать речь собеседника;</li> <li>- умение согласованно работать в группе;</li> <li>- умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации;</li> <li>- понимание существования различных точек зрения;</li> <li>- умение выделять необходимую информацию, обрабатывать её.</li> </ul>

## Приложение Б

### Результаты диагностических методик

Таблица Б.1 – Результаты констатирующего эксперимента в контрольной группе

Ф.И. учащегося	Методика «Кто прав?»	Методика «Левая и правая сторона»	Методика «Эмпатические способности»	Методика «Рукавички»	Методика «Дорога к дому»
Ева С.	СУ	СУ	ВУ	СУ	СУ
Мирон М.	ВУ	ВУ	СУ	СУ	СУ
Даша Р.	НУ	НУ	СУ	СУ	СУ
Алина А.	СУ	СУ	НУ	НУ	НУ
Катя А.	СУ	НУ	СУ	СУ	СУ
Лиза В.	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ
Влада Д.	СУ	ВУ	ВУ	СУ	ВУ
Саша Б.	НУ	НУ	СУ	СУ	СУ
Саша Л.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Паша Д.	НУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Вика Р.	СУ	СУ	СУ	СУ	НУ
Дима Д.	СУ	СУ	СУ	ВУ	СУ
Лера Т.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Аня Ч.	ВУ	ВУ	СУ	ВУ	ВУ
Денис Д.	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ
Амина Р.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Полина С.	НУ	СУ	НУ	СУ	НУ
Таня К.	СУ	ВУ	СУ	СУ	СУ
Юля К.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Женя Ю.	СУ	СУ	ВУ	ВУ	ВУ
Алёна Р.	СУ	СУ	НУ	НУ	НУ
Миша Р.	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ
Вова М.	СУ	СУ	СУ	ВУ	СУ
Олеся Х.	СУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Лилия А.	НУ	НУ	СУ	НУ	НУ

Таблица Б.2 – Результаты констатирующего эксперимента в экспериментальной группе

Ф.И. учащегося	Методика «Кто прав?»	Методика «Левая и правая сторона»	Методика «Эмпатические способности»	Методика «Рукавички»	Методика «Дорога к дому»
Коля Н.	СУ	СУ	СУ	ВУ	СУ

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.2

Ф.И. учащегося	Методика «Кто прав?»	Методика «Левая и правая сторона»	Методика «Эмпатические способности»	Методика «Рукавички»	Методика «Дорога к дому»
Рома Ч.	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ
Лера Ч.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	СУ
Аня Р.	СУ	НУ	СУ	НУ	СУ
Наташа О.	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ
Женя Щ.	СУ	СУ	СУ	НУ	НУ
Лена Е.	НУ	СУ	НУ	НУ	НУ
Кира А.	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ
Марк О.	СУ	СУ	СУ	СУ	ВУ
Аргам А.	СУ	СУ	СУ	СУ	НУ
Дима Р.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Дима Д.	СУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Алиса Т.	ВУ	ВУ	СУ	ВУ	ВУ
Галя К.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Оля П.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Ксюша К.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Лида У.	НУ	НУ	СУ	НУ	НУ
Глеб Р.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Тимур Б.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Настя С.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Эвелина Г.	ВУ	ВУ	СУ	ВУ	ВУ
Настя Г.	НУ	НУ	НУ	СУ	НУ
Кристина А.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Анита А.	НУ	СУ	НУ	НУ	СУ
Маша М.	НУ	СУ	НУ	СУ	СУ

Таблица Б.3 – Результаты контрольного эксперимента в контрольной группе

Ф.И. учащегося	Методика «Кто прав?»	Методика «Левая и правая сторона»	Методика «Эмпатические способности»	Методика «Рукавички»	Методика «Дорога к дому»
Ева С.	СУ	СУ	СУ	ВУ	СУ
Мирон М.	ВУ	ВУ	СУ	СУ	СУ
Даша Р.	НУ	НУ	СУ	СУ	СУ
Алина А.	СУ	СУ	НУ	НУ	НУ
Катя А.	СУ	НУ	СУ	СУ	НУ
Лиза В.	НУ	СУ	НУ	СУ	НУ
Влада Д.	СУ	ВУ	ВУ	СУ	ВУ
Саша Б.	НУ	НУ	СУ	СУ	СУ
Саша Л.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ



Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.3

Ф.И. учащегося	Методика «Кто прав?»	Методика «Левая и правая сторона»	Методика «Эмпатические способности»	Методика «Рукавички»	Методика «Дорога к дому»
Паша Д.	НУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Вика Р.	СУ	СУ	СУ	СУ	НУ
Дима Д.	СУ	СУ	СУ	ВУ	СУ
Лера Т.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Аня Ч.	ВУ	СУ	СУ	ВУ	ВУ
Денис Д.	СУ	НУ	СУ	НУ	СУ
Амина Р.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Полина С.	НУ	СУ	НУ	СУ	НУ
Таня К.	СУ	ВУ	СУ	СУ	СУ
Юля К.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Женя Ю.	СУ	СУ	ВУ	ВУ	ВУ
Алёна Р.	СУ	СУ	НУ	НУ	НУ
Миша Р.	СУ	НУ	СУ	НУ	СУ
Вова М.	СУ	СУ	СУ	ВУ	СУ
Олеся Х.	СУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Лилия А.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ

Таблица Б.4 – Результаты контрольного эксперимента в экспериментальной группе

Ф.И. учащегося	Методика «Кто прав?»	Методика «Левая и правая сторона»	Методика «Эмпатические способности»	Методика «Рукавички»	Методика «Дорога к дому»
Коля Н.	СУ	СУ	СУ	ВУ	ВУ
Рома Ч.	НУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Лера Ч.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Аня Р.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Наташа О.	НУ	НУ	СУ	СУ	СУ
Женя Щ.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Лена Е.	СУ	СУ	НУ	НУ	НУ
Кира А.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Марк О.	ВУ	ВУ	ВУ	СУ	ВУ
Аргам А.	СУ	ВУ	ВУ	СУ	СУ
Дима Р.	СУ	НУ	СУ	НУ	НУ
Дима Д.	СУ	СУ	НУ	НУ	НУ
Алиса Т.	ВУ	ВУ	СУ	ВУ	ВУ
Галя К.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ
Оля П.	ВУ	ВУ	СУ	ВУ	ВУ
Ксюша К.	СУ	СУ	СУ	ВУ	СУ

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.4

Ф.И. учащегося	Методика «Кто прав?»	Методика «Левая и правая сторона»	Методика «Эмпатические способности»	Методика «Рукавички»	Методика «Дорога к дому»
Лида У.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Глеб Р.	СУ	СУ	СУ	ВУ	СУ
Тимур Б.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	СУ
Настя С.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Эвелина Г.	ВУ	ВУ	СУ	ВУ	ВУ
Настя Г.	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ
Кристина А.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Анита А.	НУ	СУ	НУ	СУ	СУ
Маша М.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ