

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование кафедры)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно–правовой

(направленность (профиль) специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему: «Понятие, сущность и виды административных наказаний»

Студент

Д.А. Фокина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., доцент, Н.В. Олиндер

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Выпускная квалификационная работа на тему «Понятие, сущность и виды административных наказаний».

Структура выпускной квалификационной работы предполагает наличие следующих элементов: введения, два раздела, включающие семь параграфов, заключения, список использованных источников и используемой литературы.

Во введении работы аргументируется актуальность темы исследования, определяется цель, задачи, объект, предмет, теоретическая, нормативная и методологическая основы исследования.

В первом разделе раскрывается понятие, цель система и особенности назначения административных наказаний.

Во втором разделе исследуется содержание отдельных административных наказаний.

В заключении выпускной квалификационной работы подводятся итоги.

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Понятие, цель, система, назначение административного наказания.....	6
1.1 Административные наказания: понятие, признаки, цель, система	6
1.2 Правила назначения мер административной ответственности.....	17
Глава 2 Содержание некоторых административных наказаний	24
2.1 Приостановление деятельности как вид административного наказания	24
2.2 Лишение права как мера административного наказания	31
2.3 Административное выдворение иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы РФ.....	34
2.4 Штраф в системе административных наказаний.....	41
2.5 Административный арест.....	54
Заключение	59
Список используемой литературы и используемых источников.....	ОШИБКА!
ЗАКЛАДКА НЕ ОПРЕДЕЛЕНА.	

Введение

В действующем законодательстве содержание административного наказания закреплено в ст. 3.1 КоАП РФ и представляет собой установленную государством меру ответственности за совершение административного правонарушения.

Отметим, что правовая категория «административное наказание» появилось только в КоАП РФ в 2001 году и таким образом стало более близким к уголовному. До 2001 года в КоАП РСФСР существовало в качестве понятия исключительно «административное взыскание».

КоАП РФ, в ст. 3.2 приводит исчерпывающий перечень видов административных наказаний, в том числе:

- предупреждение;
- административный штраф;
- конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- лишение специального права, предоставленного физическому лицу;
- административный арест;
- административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;
- дисквалификация;
- административное приостановление деятельности;
- обязательные работы;
- административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Виды административных наказаний составляют в свою очередь их систему. Отличие наказаний по степени тяжести, характеру порождающих прав и обязанностей обеспечивает справедливость административного наказания.

Отметим, что цели административного наказания, которые заложены в санкции норм особенной части КоАП РФ, направлены на положительный

результат воздействия мер и собственно эффективность административного наказания в итоге. Однако существующая система административных наказаний зачастую оказывается недостаточной.

Так, при действующем в настоящее время механизме назначения административного наказания практически отсутствует ориентирование на индивидуализацию.

Кроме того, административное наказание назначается в пределах санкций статей Особенной части КоАП РФ, при этом ряд составов административных правонарушений имеют безальтернативные санкции, полагаем, что данное правило напрямую противоречит общим правилам назначения административного наказания.

Вышесказанное указывает на актуальность исследования вопросов понятия, сущности и видов административных наказаний.

Цель дипломного исследования заключается в определении понятия, сущности, признаков и системы административных наказаний.

Для реализации обозначенной цели дипломной работы, необходимо разрешить следующие задачи:

- раскрыть понятие, вытекающие из него признаки административного наказания, а также цели их назначения;
- дать характеристику общим правилам назначения административных наказаний физическим и юридическим лицам;
- рассмотреть правила назначения административного приостановления деятельности как вида административного наказания;
- проанализировать содержание лишения специального права, предоставленного физическому лицу как меры административного наказания;
- определить особенности административного выдворения иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы РФ;
- провести анализ штрафа в системе административных наказаний.

Теоретическую основу исследования составили труды российских учёных, таких как: Н. В. Анискина, А.Б. Агапов, Д.Ф. Абдулин, М.В. Антоньянц, Д.Н. Бахрах, Ю.Г. Бубнова, А.Н. Дерюга, А.П. Дуртуева, И.Г. Елесина, Е.Ю. Жога, Т.М. Занина, А.В. Ивашкина, Т.Ю. Коурова, А.Ю. Коркин, К.А. Куликова, И.В. Максимов, Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков, С.Н. Шаклеин, А.П. Шергин, Ю.В. Шилов и другие.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, федеральные законы, такие как КоАП РФ, УК РФ, в том числе федеральные законы о внесении изменений в КоАП РФ.

Методологическая основа исследования базируется на изучении научной литературы, в частности в работе используются методы логического анализа, институционального, структурно - функционального анализа, сравнения.

Структура дипломной работы обусловлена поставленной целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы и источников.

Глава 1 Понятие, цель, система, назначение административного наказания

1.1 Административные наказания: понятие, признаки, цель, система

Административное право включает вопросы, связанные с регистрацией, получением всех видов прав (от водительских прав до концессий на разработку месторождений полезных ископаемых), или ряд вопросов, связанных с ведением бизнеса. Гражданин имеет ряд прав по отношению к государству и должен ими пользоваться. Тот факт, что государство имеет право принуждать граждан к определенному поведению, не означает, что у него свобода действий.

Напротив, деятельность государственной власти ограничена правами человека и гражданскими правами, закрепленными в Конституции РФ. Поэтому эти органы не могут презюмировать свою компетенцию или использовать аналогию для наложения дополнительных обязательств, не предусмотренных законом. Поэтому ни один гражданин не должен пассивно подчиняться общественно-административным действиям, которые во многих случаях далеки от правильных. Чтобы доказать свою правоту, приходится пользоваться услугами юридической фирмы, занимающейся административным правом и судебными разбирательствами [11, с.36].

Убеждение и принуждение – вот два взаимодополняющих метода государственного управления, ведущих свое развитие со времени возникновения первых государств.

Принуждение является необходимым элементом любой социальной организации и обязательно присутствует в человеческом обществе. На сегодняшний день не существует единой классификации мер административного принуждения. Но изучив юридическую литературу можно сделать вывод, что чаще всего деление происходит в зависимости от субъектов, к которым данные меры могут быть применены, в зависимости от основания применения административного принуждения и от того, на какие цели

направлены меры административного принуждения. Также в некоторых источниках имеется вариант классификации по специфике ограничения в праве.

Прежде чем перейти к непосредственному рассмотрению наказаний в административной сфере, определим их место в системе мер административного принуждения.

Итак, по характеру ограничений в праве выделяют меры, предусматривающие определенные лишения, даже если они и незначительные, в процессе которых ущемляются некоторые свободы человека.

Согласно данному критерию на законодательном уровне выделяют три группы мер: организационные или имущественные лишения, физическое воздействие. Если рассматривать подробно физическое воздействие, то в данную группу можно включить меры применения сотрудниками правоохранительных органов физической силы или оружия, а также специальных средств. Часто такое происходит в ходе задержания преступника. В данной ситуации можно наблюдать нарушение прав человека на личную свободу и неприкосновенность. В практике существует определенный регламент, согласно которому сотрудники силовых ведомств обязаны осуществлять задержание опасных лиц.

Если рассматривать имущественные лишения как меру административного принуждения, то в данном случае применяются материальные санкции к отдельным субъектам. Например, наложение административного штрафа. Организационные лишения как мера административного принуждения представляет собой внесение некоторых организационных изменений в работу целой структуры или некоторой определенной группы лиц.

Примером данной меры принуждения может быть внесение изменений в структуру организации некоторого объекта управления или в режим его работы. Данные меры могут быть применены как в отношении одного субъекта, так и всего коллектива. Например, приостановление разрешения на работу конкретного предприятия. Существенная особенность данного вида

административного принуждения сводится к тому, что мера может быть применена только в отношении юридических лиц [1, с.10].

По следующей классификации в зависимости от субъектов выделяют два вида мер административного принуждения: те, которые применяются в административном порядке и те, для применения которых необходимо судебное решение.

Первая группа мер является преимущественной, так как значительная часть мер принимается должностными лицами, на которых возложена данная обязанность. В большинстве случаев те меры, которые осуществляются в административном порядке, применяются на законодательной основе в части административных правонарушений.

Исходя из целей меры административного принуждения подразделяются на меры, которые направлены на пресечение возможного правонарушения, на восстановления и для наказания.

К мерам пресечения относятся меры, которые позволяют пресечь возможное опасное явление. При этом в деятельность специально назначенных должностных лиц входит обязанность создания условий, в которых наступление более опасных последствий станет невозможным. Чаще всего данные действия применимы в момент совершения преступления.

Следовательно, меры пресечения имеют некоторую определенную временную и пространственную характеристики. Примером таких мер может являться запрет на эксплуатацию транспортного средства, или вынесение требований в отношении прекращения противоправного поведения, которое совершает то или иное лицо.

К данной группе мер также можно отнести вынесенные предписания в части устранения некоторых недостатков в определенном виде деятельности. Сюда же можно отнести административное задержание, которое является необходимой мерой для обеспечения безопасности общества от негативных последствий, причиненных некоторым субъектом. При этом задержание может осуществляться не только в отношении физических лиц, но и транспортных

средств. После осуществления процедуры задержания в обязательном порядке осуществляют привод тех лиц, которые совершили правонарушение или несут опасность этого. Применение сотрудниками специальных органов и ведомств, в процессе проведения задержания опасных субъектов особых средств и предметов также можно отнести к мерам пресечения. Сюда же относится и физическая сила, которая может быть применена в отношении правонарушителя.

Многие юристы к пресекательным мерам относят также принудительное лечение, которое может устанавливаться в отношении субъектов, страдающих каким-либо заболеванием, несущими опасность для общества. Сюда относятся венерические заболевания, СПИД, туберкулёз.

Данные меры также относятся и к тем лицам, которые страдают зависимостью от алкоголизма и наркомании и не желают лечиться. К этой категории лиц можно отнести и психических больных. Для применения данных принудительных мер в обязательном порядке необходимо решение суда. Также в группу пресекательных мер можно отнести запреты на использование транспортных средств, которые не соответствуют заданным техническим требованиям, выполнение строительных работ на определенной территории в том случае, если люди, выполняющие их, не соблюдают требования техники безопасности и т.п.

К предупредительным мерам административного принуждения относятся все те меры, которые направлены на недопущение возможных правонарушений. Данная группа мер выступает предшествующей для всех остальных, которые направлены против конкретных лиц, признаваемых виновными в правонарушении. Следовательно, данные меры никак не связаны с совершенными правонарушениями. Данные меры имеют профилактический характер. Но, несмотря на это, осуществление данных мер происходит в принудительном порядке, что подразумевает ведение ответственными органами деятельности по осуществлению конкретных властных полномочий.

В данную группу мер можно отнести всевозможные досмотры, например, таможенные, личные, освидетельствование лиц на состояние алкогольного опьянения, проведение различного рода проверок, контролирующих действий и надзора. При этом правоохранительные органы, выполняющие проверку документов, также выступают в роли исполнителей предупредительных мер. В момент наступления пандемии санитарными органами был объявлен карантин – это группа мер, направленных на изоляцию инфицированных лиц или подозреваемых в наличии заболевания, животных, товаров, автомобилей и т.д. Данную меру также можно отнести к группе предупредительных. Было произведено закрытие государственной границы, что можно отнести к мерам административно-правового принуждения предупредительного характера.

Далее рассмотрим группу мер восстановления. Все меры данной группы могут быть направлены на восстановление прежнего состояния объектов или субъектов в определенной ситуации. Например, возмещение вреда, причиненного материально или морально, или требования приведения в первоначальный вид земельного участка.

К группе мер наказания можно отнести различные предупреждения, вынесенные отдельным субъектам, в виде наложения административных штрафов, остановки их деятельности в законном порядке.

Административное наказание является видом мер административного принуждения.

Наказания отличаются от других видов такого принуждения тем, что они имеют карательный характер за счет определенных санкций, добиваются специфических целей и применяются в строго урегулированном нормами права процессуальном порядке [13, с.30]. На имущество отдельного субъекта или предприятия в целом может быть наложен административный арест.

Применение данной меры будет способствовать формированию ограничений на использование определенного имущества, чтобы действия правонарушителя не повлекли за собой совершение преступлений. В данную группу также можно отнести конфискацию орудия, с использованием которого

было совершено правонарушение. В отдельных случаях, когда субъект занимает определенную должность, при этом совершает правонарушение, возможные в силу своей деятельности, то он может быть отстранен от дел на определенный период времени. Сюда же можно отнести и запрет, который наложен на посещение некоторым субъектом определённых мест или спортивных соревнований.

Раскрыв меры административного принуждения, перейдем к непосредственному рассмотрению административного наказания.

Ранее, мы отмечали, что в административном законодательстве нашей страны правовая категория «административное наказание» появилось только в КоАП РФ в 2001 году. До 2001 года в КоАП РСФСР существовало в качестве понятия исключительно «административное взыскание».

При этом, под административным взысканием была определена мера ответственности, которая могла применяться для перевоспитания субъекта, совершившего проступок, а также в качестве превенции совершения последующих правонарушений как уже совершившим его, так и другими лицами.

Данные изменения в кодифицированный нормативный документ под названием КоАП РФ А. П. Шергин озаменовал с начавшимися изменениями системы административных наказаний [35, с. 509].

Однако, не всем ученым-правоведам нравилось смешение данной терминологии, а именно «административное наказание» и «административное взыскание», так, определение понятия «административное наказание» в работах таких ученых как: А. Б. Агапов [3, с. 48], Ю. Н. Старилов, Б. В. Россинский [7, с. 492], Л. Л. Попов [2, с. 417], Н. Ю. Хаманева, Ю.И. Мигачев [4, с. 48], не отличаются от нормативного определения.

Однако Д. Н. Бахрах в своих авторских трудах не дает понятие «административное наказание», а сразу раскрывается его суть, содержание и цели с установкой, на то, что «административные наказания — это мера ответственности» [7, с. 492].

М. Б. Смоленский и Э. В. Дригола показывают, что наказание — это мера ответственности, которая в установленном нормативном порядке применяется к лицу, совершившему административное правонарушение [8, с. 397]. Т. Ю. Коурова административное наказание понятийно обозначает как государственную меру ответственности, которая применяется к виновным юридическим и физическим лицам, с целью, прежде всего, превенции совершения в дальнейшем новых проступков. [16, с. 24]

Сформулируем признаки, которые присущи административным наказаниям:

- это отвечающая законным требованиям мера ответственности, которая предусмотрена за совершение административного правонарушения;
- административные наказания применяются за перечисленные в нормативном акте неправомерные действия;
- исследуемые наказания вправе применить к виновным лицам, виновность которых в свою очередь признана в установленном законодательством порядке за совершение административного правонарушения;
- виновное лицо, которому назначено административного наказания, претерпевает ряд лишений, а также ограничений, принадлежащих ему прав и свобод;
- наказанию присуще определенное последствие, заключающееся в том, что нарушитель даже после того, как административное наказание будет исполнено, все равно в течение определенного времени будет считаться подвергнутым этому административному наказанию;
- назначить административное наказание, согласно нормативно-правовому регулированию, имеют право органы и должностные лица, перечень которых в императивном порядке определен законодателем.

Таким образом, административное наказание - это мера административной ответственности, которая применяется к лицу, совершившему административное правонарушение.

Далее определимся с целями административных наказаний. Отметим, что КоАП РФ не содержит определения целей наказания. Исходя из теории административного права, под целями наказания понимается тот социальный результат, к которому государство стремится, устанавливая и применяя к лицам, виновным в совершении правонарушения, административное наказание.

Цели административного наказания названы законодателем в ст. 3.1 КоАП РФ, так административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, кроме того, норма указывает, что административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица.

Виды административных наказаний отечественным законодателем перечислены в ст. 3.2 КоАП РФ, все вместе взятые легальные виды административных наказаний составляют систему административных наказаний [11, с.88].

Итак, при совершении административных правонарушений КоАП РФ предусматривается назначение административного наказания. Им предусмотрены следующие виды административных наказаний:

- предупреждение;
- административный штраф;
- конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- лишение специального права, предоставленного физическому лицу;
- административный арест;
- административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;
- дисквалификация;

- административное приостановление деятельности;
- обязательные работы;
- административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Институт административных наказаний для юридического лица имеет некоторые отличия. К ним также могут быть применены административный штраф, конфискация, возмездное изъятие предмета или орудия правонарушения, дисквалификация, предупреждение. Отличие назначения административного наказания юридическому лицу состоит в том, что административный арест, конфискация орудия правонарушения, предупреждение, лишение специального права могут применяться к нему лишь при условии, что они по отдельности выступают основным административным наказанием [26, с. 39-40].

Остальные виды административных наказаний к юридическому лицу могут быть применены как основное или дополнительное наказание.

Необходимо подчеркнуть, что за одно совершенное административное правонарушение назначается или основное и дополнительное наказание или просто основное наказание.

Наиболее часто применяемым административным наказанием выступает административный штраф, который может быть и в виде денежного взыскания, и в виде стоимости предмета административного правонарушения, сумме неуплаченных и подлежащих уплате на момент окончания или пресечения административного правонарушения налогов, сборов или таможенных пошлин, сумме незаконной валютной операции, сумме денежных средств, не зачисленных в установленный срок на счета в уполномоченных банках, сумме денежных средств, кратной размеру ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от суммы денежных средств, зачисленных на счета в уполномоченных банках с нарушением установленного срока, сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги) и т.д. [34, с. 461-464].

В любом случае, размер административного штрафа не может быть менее ста рублей, а за совершение административного правонарушения в области дорожного движения - менее пятисот рублей. Административный штраф зачисляется в бюджет страны в соответствии с нормативными правовыми актами государства.

Административный арест заключается в изоляции правонарушителя до 15 суток, а при нарушении особых чрезвычайных режимов, административный арест может быть продлен до 30 суток. Арест может быть назначен только судьей в строго ограниченных случаях. Он не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, органов принудительного исполнения Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, Государственной противопожарной службы и таможенных органов [45, с. 72].

Выдворение иностранных граждан или лиц без гражданства с территории Российской Федерации производится в виде принудительного перемещения через границу государства или в виде самостоятельного выезда административного правонарушителя [5, с. 26-28].

Конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей. Конфискация назначается судьей [9, с. 93- 99].

Лишение физического лица, совершившего административное правонарушение, ранее предоставленного ему специального права устанавливается за грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом. При лишении специального права решение

выносятся только судом и только на срок не менее одного месяца и не более двух лет [46, с. 32].

Дисквалификация заключается в лишении физического лица права замещать должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров, осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо осуществлять деятельность по предоставлению государственных и муниципальных услуг либо деятельность в сфере подготовки спортсменов и организации и проведения спортивных мероприятий, либо осуществлять деятельность в области проведения экспертизы промышленной безопасности, либо осуществлять деятельность в области технического осмотра транспортных средств, либо осуществлять деятельность в области независимой оценки пожарного риска, либо осуществлять деятельность в области проведения экспертизы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, либо осуществлять медицинскую деятельность или фармацевтическую деятельность, либо осуществлять деятельность в области управления многоквартирными домами. Административное наказание в виде дисквалификации назначается судьей. Срок дисквалификации может быть лишь от шести месяцев до трех лет [36, с. 267].

При вынесении решения о назначении какого-либо административного наказания изучается характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, его материальное и семейное положение [13, с. 29-32].

При вынесении решения о назначении административного наказания юридическому лицу также учитываются все смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Таким образом, при совершении административного правонарушения законодатель предоставил широкие возможности для выбора сопоставимого ему по величине и характеру административного наказания и четко определил обстоятельства и сроки его назначения, должностных лиц и контролирующие их органы.

Таким образом, административное наказание - это мера ответственности, установленная государством за совершение административного правонарушения, заключающаяся в определении санкции имущественного, личного, организационного характера, применяемая в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, и предусматривающая возникновение административной наказуемости.

Административные наказания, виды которых определены в ст. 3.2 КоАП РФ, в свою очередь составляют систему административных наказаний.

1.2 Правила назначения мер административной ответственности

Таким образом, административное наказания – это мера государственного принуждения (мера ответственности), применяемая от имени государства по решению уполномоченных органов к лицу, совершившему административное правонарушение.

Наказание характеризуется, как правило тем, что их использование формирует для нарушителей состояние безнаказанности, которое сохраняется в протяжении определенного законодательством времени, и еще представляет собой один из компонентов исправительно-воспитательского влияния.

Административные наказания проявляются, обычно, или в моральном, или в материальном влиянии на правонарушителя. Определенные административные взыскания совмещают в то же время и нравственное осуждение, и также материальное влияние, а также скоротечное ограничение

прав нарушителя (к примеру, административный арест, потеря специализированных прав, исправительные работы).

Закон делит административные наказания на основные и дополнительные. Возмездное изъятие, административное выставление и еще изъятие предмета, способен использоваться в свойстве в виде ключевых, таким образом и в дополнительных административных взысканиях, другие – только лишь в качестве основных. Административные наказания, которые представились только дополнительными, функционирующим правом никак не учтены. Отметим, что данным распределение административных наказания является необходимым для объективного их применения, с учетом возможности или отсутствие возможности их сочетания.

Административные наказания используются с целью того, чтобы содействовать возобновлению справедливости.

Административное наказание считается причиной для принятия постановления об возмещении физическим либо юридическим лицом ущерба, доставленного им совершением правонарушения, в режиме гражданско-правовой либо материальной ответственности.

Отметим, что материальный аспект административных наказаний отмечен как важный источник пополнения бюджета государства, кроме того, носит компенсационный характер затрат государства на обеспечение закона и правопорядка.

Административные правонарушения в Российской Федерации являются наиболее частыми, в сравнении с другими правонарушениями. В связи с этим необходимо более детально подходить к вопросу о том, какими же принципами пользуются уполномоченные органы (должностные лица) при привлечении лица к административной ответственности.

Законодательство постоянно обновляется и подвергается изменениям, поэтому вопрос о наложении наказания является актуальным и по сей день. В связи с этим возникают и проблемы в правовой оценке одних и тех же

принципов, и оснований для привлечения к административной ответственности.

Законодательством предусмотрены принципы применения административных наказаний. Отметим, что самым существенным является принцип равенства всех перед законом. Далее КоАП РФ содержит указания на правила презумпции невиновности лица, законом отмечены также гарантии правомерности, законности, правила индивидуальности при назначении административного наказания.

Для определения объективного наказания, должностное лицо, при производстве должно учитывать смягчающие и отягчающие вину правонарушителя обстоятельства.

В КоАП дается перечень обстоятельств, смягчающих наказание, к которым относится:

- раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;
- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;

- добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;
- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль;
- совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств;
- совершение административного правонарушения несовершеннолетним;
- совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

В тоже время, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, имеет право принять и признать смягчающими и обстоятельства, не указанные в законе, что и подразумевается принципом индивидуальности.

Правила наложения административных наказаний можно сопоставить с такой категорией, как принципы права, поскольку правила, как и принципы определяют содержание и направление правового регулирования административных правонарушений. В статье 4.1 главы 4 КоАП РФ перечислены «Общие правила назначения административного наказания».

Глава 4 КоАП закрепляет следующие общие правила:

- административное наказание назначается в пределах, установленных законом;
- при назначении наказания физическому лицу учитывается характер правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие, а также отягчающие административную ответственность;

- при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица
- назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено.
- никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Необходимо, прежде всего, принимать во внимание уровень социальной угрозы правонарушения.

Наиболее опасные административные правонарушения должны влечь за собой наиболее жесткие наказания. В связи с этим, органы и должностные лица должны применять наказания, которые четко соответствуют тяжести совершенного правонарушения. Это достигается благодаря правильному выбору наказания и его размера в рамках действующего законодательства.

В отличие от смягчающих наказание условий, КоАП РФ закрепляет ограниченный список обстоятельств, отягчающих вину. Данное правило, указывает, что правоприменитель не имеет право изменять или расширять обстоятельства, отягчающие вину лица. К таким обстоятельствам относятся:

- продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его;
- повторное в течение года совершение однородного правонарушения, за которое лицо уже подвергалось административному наказанию;
- вовлечение несовершеннолетних в совершение правонарушения;
- совершение правонарушения группой лиц; совершение правонарушения в условиях стихийного бедствия или при других чрезвычайных обстоятельствах;
- совершение правонарушения в состоянии опьянения.

Статья 2.9 КоАП РФ определяет условия, основания и последствия для лиц, совершивших малозначительные правонарушения.

При рассмотрении и вынесении решения о привлечении к административной ответственности, должностным лицом учитываются давностные сроки назначения административного наказания, такой срок не должен превышать один год.

Однако если имеет место незначительное нарушение, то виновное лицо может подвергнуться лишь замечанию от должностного лица. Данное воздействие не имеет отношения к административной ответственности, следовательно, не является наказанием.

Данная система «гибкого реагирования» одобрена законодателем, в целях, чтобы все совершенные правонарушения влекли за собой наказание, не зависимо от давностного срока.

Основной задачей, при вынесении решения об освобождении нарушителя от административной ответственности, является всесторонняя оценка по существу дела, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность. Когда лицо не совершает каких - либо иных правонарушений в течении года, то в отношении него прекращается административное преследование. Если срок исковой давности уже прошел, и лицо совершает новое противоправное действие, то это будет считаться как новое дело и не будет отягчающим обстоятельством.

Приведённый выше перечень наказаний приведен в нормах КоАП РФ (ст. 3.2), отметим, что более углубленного описания не имеет. Наказания, перечисленный в КоАП РФ отличаются от мер административной ответственности Кодекса РСФСР об административных правонарушениях (далее — КоАП РСФСР) [17].

Так, КоАП РФ не содержит такого вида наказания как исправительные работы. Назначение данного вида наказания было возможно только на основании решения судебного органа. Содержание наказания заключалось в удержании 20 процентов заработной платы, существовал и срок привлечения к

наказанию, составлял период от 15 дней до 2 месяцев. Упразднение рассматриваемого наказания связано с тем, что принудительные работы запрещены в Конституции Российской Федерации [18].

КоАП РФ был дополнен новым наказанием - дисквалификация, его суть в запрете занимать руководящие должности, входить в совет директоров, заниматься предпринимательской деятельностью и т.д. Считается, что именно дисквалификация способна обеспечить экономическую безопасность.

Таким образом, многие меры воздействия в КоАП РФ по сравнению с КоАП РСФСР стали значительно мягче в связи с тем, что Конституция Российской Федерации, принятая в 1993 г., не позволяет применять те или иные способы воздействия на правонарушителя [29].

Рассматривая статистические данные, можно сделать вывод о том, что изменения, которые вносятся законодательством, положительно сказываются на устранении правонарушений. Так, по административным правонарушениям в 2020 году суды рассмотрели дела в отношении 7 473 008 граждан, в 2019 году – в отношении 7 018 461 граждан, в 2018 году – 7 034 156 [48].

Таким образом, наложение административного наказания есть мера государственного воздействия на правонарушителя и одновременно процесс, который подчиняется установленным правилам, целью которого является определение вида и пределов ограничений, которые будет претерпевать нарушитель.

Правильное наложение наказания может быть применено только в том случае, когда учитываются абсолютно все факторы: общие правила и принципы, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность; срок давности, характер совершенного правонарушения, степень и уровень последствий, нанесенных в результате административного правонарушения.

Глава 2 Содержание некоторых административных наказаний

2.1 Приостановление деятельности как вид административного наказания

В 2020 г. судами общей юрисдикции назначено административное наказание в виде административного приостановления деятельности почти 25 тыс. лиц [19].

Административное приостановление деятельности заключается во временном прекращении работы лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности, оказания услуг.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение в соответствии с КоАП РФ.

В силу статьи 3.12 КоАП РФ административное приостановление деятельности назначается только в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений самим правонарушителем и другими лицами.

Начало производства по делу об административном правонарушении, совершенном субъектом правонарушения, подразумевает обнаружение уполномоченным должностным лицом достаточных оснований, указывающих на наличие события административного правонарушения. О совершении

административного правонарушения, в соответствии с частью 1 статьи 28.2 КоАП РФ, составляют протокол. По общему правилу, закрепленному в статье 28.3 КоАП РФ, протоколы об административных правонарушениях составляют должностные лица органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, в пределах компетенции соответствующего органа.

Дела об административных правонарушениях рассматривают судьи и уполномоченные на то должностные лица соответствующих органов в пределах их компетенции. Исходя из части 2 статьи 23.1 КоАП РФ, указанные в ней дела об административных правонарушениях, допускающие возможность административного приостановления деятельности, рассматривают судьи только в случае, если орган или должностное лицо, к которому поступило дело о таком правонарушении, передает его на рассмотрение судье.

Максимальный срок, на который может быть административно приостановлена деятельность, составляет 90 суток. Этот срок исчисляется с момента фактического приостановления деятельности субъекта правонарушения, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности, оказания услуг.

При административном приостановлении деятельности не допускается применение мер, которые могут повлечь необратимые последствия для производственного процесса, а также для функционирования и сохранности объектов жизнеобеспечения.

Исполняющий обязанности руководителя субъекта правонарушения обязан издать необходимые организационно-распорядительные документы, которые направлены на исполнение вынесенного постановления по делу об административном правонарушении, по которому назначено наказание в виде административного приостановления деятельности. Приказ, на практике, как правило, является таким документом.

Своевременно выполненные обязательства, виновным лицом, устраняющие причины для назначения административного наказания в виде

административного приостановления деятельности, предоставляют возможность досрочно возобновить приостановленную деятельность. Для этого субъекту правонарушения нужно подать в суд, орган, должностному лицу, назначившим административное наказание в виде административного приостановления деятельности, ходатайство, на основании которого может быть прекращено исполнение наказания. При этом судьей, органом, должностным лицом, назначившим административное наказание в виде административного приостановления деятельности, в соответствии с частью 3 статьи 32.12 КоАП РФ, в обязательном порядке запрашивается заключение должностного лица, уполномоченного, согласно статье 28.3 КоАП РФ, составлять протокол об административном правонарушении.

При поступлении соответствующего запроса судьи в целях подготовки заключения должностное лицо, уполномоченное, в соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ, составлять протокол об административном правонарушении, проверяет устранение обстоятельств, послуживших основанием для назначения административного наказания в виде административного приостановления деятельности.

Заключение дается в письменной форме с указанием фактов и обстоятельств, свидетельствующих об устранении (или о не устранении) субъектом правонарушения.

Заключение не является обязательным для судьи, органа, должностного лица, назначивших административное наказание в виде административного приостановления деятельности, и оценивается по правилам, установленным статьей 26.11 КоАП РФ.

Так, судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее

установленную силу. Несогласие судьи, органа, должностного лица с заключением должно быть мотивировано.

В соответствии с частью 4 статьи 32.12 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо после исследования представленных документов выносит постановление о прекращении исполнения административного наказания в виде административного приостановления деятельности или об отказе в удовлетворении ходатайства.

Дату возобновления деятельности юридического лица, его филиала, представительства, структурного подразделения, производственного участка указывают в постановлении о досрочном прекращении исполнения административного наказания в виде административного приостановления деятельности. В данном постановлении также указывают даты возобновления эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг.

Если же срок административного наказания истек, а нарушения не устранены, в этом случае будет иметь место новое нарушение, о совершении которого вновь составляется протокол об административном правонарушении, и могут быть применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном главой 27 КоАП РФ.

Итак, с учетом положения ст. 3.12. КоАП РФ, административное приостановление деятельности заключается во временном прекращении деятельности следующих субъектов (объектов, действий):

- лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица,
- юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков,
- агрегатов, объектов, зданий или сооружений, – отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг,

– приостановление осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг.

Исходя из анализа действующего законодательства, порядок реализации наказания в виде административного приостановления включает следующие основные стадии [14, с. 96]: фиксация факта; назначение наказания; исполнение.

Отметим, что этап назначения рассматриваемого административного наказания - это центральная стадия административного процесса реализации наказания, поэтому, считаем, целесообразным дать анализ основных проблем.

Итак, приступая к раскрытию актуальных пробелов стадии назначения наказания отметим следующее.

Анализ санкций, указывает на отсутствие законодательно установленного минимального срока административного приостановления деятельности хозяйствующего субъекта.

Полагаем, что последствия временного прекращения деятельности для каждого из субъектов являются значительными, а несоответствие назначенного наказания совершенному деянию по причине, в т. ч. отсутствия законодательно установленных сроков, несомненно, усугубляет положение правонарушителей, подвергшихся указанному наказанию [25, с. 169].

Полагаем, что, рассмотренный законодательный пробел, должен быть устранен. Внесение, минимального срока в санкцию статей КоАП РФ, которые предусматривают рассматриваемое наказание позволило разрешить вопросы, возникающие при назначении наказания.

Отметим, также имеют место при назначении административных наказаний проблемы, в области нарушения процессуальных сроков.

Так согласно ч. 5 ст. 29.6. КоАП РФ, срок рассмотрения дел об административных правонарушениях, за совершение которого может быть назначено административное наказание в виде административного приостановления деятельности и применен временный запрет деятельности, составляет не более 7 суток с даты фактического прекращения деятельности.

Отметим, что ранее, срок составлял 5 суток, между тем, до сих пор судебными органами нарушается норма ч. 5 ст. 29.6 КоАП РФ. В таком случае нарушается срок временного запрета деятельности и хозяйствующий субъект продолжает эксплуатировать объекты.

Аналогичная ситуация имеет в правоприменительной деятельности при возвращении судьей материалов дела должностному лицу для устранения каких-либо недостатков.

Правоприменительная практика выявила недостатки контроля правоприменителей за исполнением вынесенных ими постановлений об административном приостановлении деятельности:

- отсутствие запросов о результатах исполнения;
- не предоставление информации о принятых мерах по исполнению постановлений.

Всё это подтверждает неэффективность исполнения судебных актов и недостатки механизма исполнения административного наказания в виде административного приостановления деятельности [10, с. 196].

В этой связи особое значение имеют обстоятельства принятия мер, связанных с исполнением административного приостановления деятельности, при наличии у лица, подвергаемого наказанию нескольких объектов хозяйственной деятельности, так как служба судебных приставов не имеет права определять характер и вид мер, необходимые для обеспечения исполнения постановления суда о назначении административного наказания в виде административного приостановления деятельности.

Согласно сложившейся практике именно судья должен решить вопрос о виде и характере мероприятий, необходимых для обеспечения его исполнения наказания, временное прекращение эксплуатации объекта (здания или сооружения) или временное прекращение выполнения работ (оказания услуг) оказания услуг, от которых исходит угроза причинения вреда охраняемым общественным отношениям (ч. 2 ст. 29.10 КоАП РФ). В то же самое время согласно ст.32.12 КоАП РФ и ст.109 Федерального закона от 2 октября 2007 г.

№ 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель самостоятельно выбирает средства исполнения наказания: осуществляет пломбирование и опечатывание механизмов и помещений, перевод сотрудников в случае запрета эксплуатации зданий и т. п.

В настоящее время особую актуальность имеет вопрос о снятии временного запрета, назначенного должностным лицом. При этом срок временного запрета деятельности исчисляется с момента фактического прекращения деятельности организации или эксплуатации объекта, а дело должно быть рассмотрено не позднее семи суток с момента фактического приостановления соответствующей деятельности (ч.2 ст.27.17 и ч.5 ст.29.6 КоАП РФ) [9].

Таким образом, в ч. 2 ст. 29.10 КоАП РФ следует предусмотреть процедуру снятия временного запрета, назначенного должностным лицом.

Таим образом, в целях обеспечения оптимизации сроков реализации наказания в виде административного приостановления деятельности необходимо внесение следующих изменений в КоАП РФ: «Статья 29.14. Направление постановления об административном приостановлении деятельности. Постановление судьи, органа, должностного лица, назначивших административное наказание в виде административного приостановления деятельности направляется судебному приставу — исполнителю немедленно после вынесения такого постановления».

Таким образом, указанную норму следует изложить в новой редакции: «3. Административное приостановление деятельности досрочно прекращается судьей, органом, должностным лицом, назначившими административное наказание в виде административного приостановления деятельности, по ходатайству лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридического лица, или Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, если будет установлено, что обстоятельства, послужившие основанием для назначения административного наказания в виде

административного приостановления деятельности, устранены. При этом судьей, органом, должностным лицом, назначившими административное наказание в виде административного приостановления деятельности, в обязательном порядке запрашивается заключение должностного лица, уполномоченного в соответствии со статьей 28.3 Кодекса составлять протокол об административном правонарушении.

При поступлении соответствующего запроса судьи в целях подготовки заключения должностное лицо, уполномоченное в соответствии со статьей 28.3 настоящего Кодекса составлять протокол об административном правонарушении, проверяет устранение обстоятельств, послуживших основанием для назначения административного наказания в виде административного приостановления деятельности.

2.2 Лишение права как мера административного наказания

Специальное право – это право субъекта административно-правовых отношений выполнять определенную деятельность, предоставленное индивидуальным юридическим документом. Специальные права предоставляются лицам после того, как последние выполняют определенные правила, условия и требования. Тем не менее, в законодательстве прямо указано, что понятие лишение специального права применимо только в отношении физических лиц [8, с.195].

В современном мире одним из самых распространённых специальных прав является право на управление транспортным средством.

Обратимся к особенностям данного права.

Отметим, для того, чтобы получить право на управление транспортными средствами гражданин должен пройти теоретическую и практическую подготовку, сдать экзамены в рамках официальной процедуры.

Отметим, что с 1 апреля 2021 года вступили в силу изменения в Правила проведения экзаменов на право управления транспортными средствами и

выдаче водительских удостоверений. В целях реализации данных изменений приказом МВД России от 20 февраля 2021 г. № 80 утвержден новый Административный регламент по предоставлению государственной услуги по проведению экзаменов на право управления транспортными средствами и выдачи водительских удостоверений.

Кроме управления автотранспортом, аналогичная схема предоставления прав действует для выдачи разрешения на ношение оружия, на охоту и др.

Лишение физического лица, совершившего административное правонарушение, ранее предоставленного ему права, устанавливается за грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ.

В ст. 3.8 КоАП РФ конкретизированы субъекты, к которым лишение права, как вид административного наказания, применяться не может. Среди них инвалиды, если использование автотранспорта связано с фактом инвалидности и лица, для которых охота является основным легальным источником средств к существованию.

Подтверждение указанных исключительных случаев происходит при составлении протокола или в судебном процессе. Для инвалида подтверждающим документом будет являться справка органа МСЭК о присвоении группы, а также свидетельство о регистрации транспортного средства со специальными техническими приспособлениями.

Лишение права следует относить к наказанию ограниченного сроком действия. Срок исследуемого наказания назначает суд, сходя из минимального и максимального срока наказания – от одного месяца до трех лет.

Процедура лишения права может быть представлена поэтапно.

Изначально оформляется протокол, который выдается (направляется) лицу, привлекаемому к административной ответственности. Затем административный материал направляется в суд для рассмотрения дела.

Считаем важным акцентировать внимание на том факте, что до того момента, пока судебное постановление не вступит в законную силу

специальное право у правонарушителя сохраняется. Вступить в силу постановление может по истечении сроков на обжалование, либо незамедлительно.

Особенности имеет и процедура исполнения анализируемого административного наказания. Постановление суда реализуется путем временного изъятия разрешительного документа, подтверждающего наличие специального права. Это право реализуют компетентные орган, конкретизированные в ст. 32.5 КоАП РФ.

Например, изъятие и хранение бланков водительского удостоверения происходит по линии МВД (ГИБДД) следующим образом:

- не позднее трех дней после того, как постановление о назначении административного наказания вступит в законную силу, владелец автомобиля обязан сам сдать водительское удостоверение – по факту сдачи будет выдана соответствующая справка;
- если в добровольном порядке удостоверение не сдано, его изъятие происходит при остановке автотранспорта, проверке документов и т.д.;
- течение срока назначенного лишения прав начинается только с момента фактической сдачи разрешительного документа – уклонение или затягивание этой процедуры влечет приостановку срока действия санкции [12, с. 65].

Лишение специального права, как вид наказания, заключено в запрете на осуществление видов деятельности или определенных функций. При выявлении случаев осуществления такой деятельности последует наказание за отсутствие законного права.

Придерживаемся мнения, что лишение права, как вид административного наказания, реализует две направленности – профилактическую и предупредительную, в том числе и в отношении лиц, к которым лишение права не применялось. Аналогичная точка зрения принадлежит А.Е. Черкас [33, с.159].

По истечении срока лишения специального права документы, изъятые у лица, подвергнутого анализируемому виду административного наказания, подлежат возврату. Хранение документов, которые оказались не востребованными осуществляется в течение трех лет. По истечении указанного срока эти документы уничтожаются.

Изложенное позволяет утверждать, что особое место среди административных наказаний принадлежит именно лишению права. Этот вид наказаний играет существенную роль в борьбе с административными правонарушениями.

2.3 Административное выдворение иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы РФ

В настоящее время наблюдается активный рост миграционных процессов в Российской Федерации. Миграция населения оказывает как положительное, так и отрицательное влияние на жизнь общества. Рост количества прибывших иммигрантов на территорию России обусловлен высоким уровнем жизни, ростом промышленного производства, и самое главное – наличием свободных рабочих мест.

Значительный приток иммигрантов способствует повышению количества незаконно пребывающих и трудящихся на территории страны иностранных граждан. Данный фактор обуславливает закономерное осложнение криминогенной обстановки в местах большого скопления иммигрантов, однако действующим законодательством предусмотрены инструменты противодействия противоправному поведению мигрантов. Наиболее действенной мерой административно-правового регулирования в сфере миграции, применяемой к мигрантам, является административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства [19].

К иностранным гражданам и лицам без гражданства применяется меры административного принуждения наравне с гражданами РФ, однако существует особые меры, применяемые исключительно к данным гражданам.

Отличительной особенностью применения, в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства, административного принуждения является наличие особых административно-принудительных мер, которые выражаются в отсутствии возможности дальнейшего пребывания на территории РФ. Одной из таких мер является административное выдворение.

Отличительной особенностью административного выдворения в системе мер административного принуждения (депортация, реадмиссия и помещением данных лиц в специальные учреждения до выдворения) заключается в том, что оно относится к видам административного наказания, на что указывает ч. 7 п. 1 ст. 3.2 КоАП РФ.

Следует отметить, что Федеральный закон от 25 июля 2002 г. №115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» не устанавливает основания для административного выдворения из чего можно сделать вывод, что единственным основанием его применения является административное правонарушение.

Итак, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства заключается в принудительном и контролируемом перемещении указанных граждан и лиц через Государственную границу Российской Федерации за пределы Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, в контролируемом самостоятельном выезде иностранных граждан и лиц без гражданства из Российской Федерации.

Из чего можно сделать вывод, что основной целью применения выдворения является наказание иностранных граждан или лиц без гражданства за нарушение ими правопорядка на территории Российской Федерации.

Российские законодатели выделяют две формы административного выдворения:

- принудительное выдворение;
- контролируемый самостоятельный выезд.

В варианте выдворение иностранного гражданина и лица без гражданства осуществится выдворяемой стороной за счет федерального бюджета, в случае самостоятельного выезда «выдворение» осуществится за счет выдворяемого лица.

В связи с выделенными формами выдворения выявляются несколько проблем. Одной из проблем является вынесение решения в виде контролируемого самостоятельного выдворения, а именно неисполнение такого решения.

На наш взгляд основой этой проблемы является слабый контроль за исполнением решения.

Так как подавляющее большинство граждан, в отношении которых применяется административное выдворение – трудовые мигранты. На сегодняшний день количество трудовых мигрантов исчисляется тысячами, что усложняет контроль за их передвижением, в следствие чего возникает возможность оставаться на территории РФ, сменив место пребывания.

Решением данной проблемы, на наш взгляд, будет являться отмена такого вида наказания и применение исключительно принудительного метода выдворения.

Согласно российскому законодательству до исполнения решения о выдворение иностранного гражданина и лиц без гражданства, лицо, в отношении которого вынесено данное решение может содержаться в специальных учреждениях. Это необходимое условие для исполнения административного выдворения.

При этом в таких учреждениях возникает проблема переполнения.

Так как в законодательстве нет четкого указания на срок пребывания в нем. Несмотря на это, предельный срок исполнения решения по соответствующему административному делу не может превышать двух лет со

дня вступления постановления в законную силу. Поэтому необходимо законодательно установить конкретные сроки содержания выдворяемых лиц.

Для большего контроля за данными учреждениями необходимо закрепить их статус на федеральном уровне, а также установить законодательно сроки содержания.

Кодексом об административных правонарушениях закреплен состав административных правонарушений, за которые предусмотрено административное выдворение:

- нарушение законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях (ст. 5.26);
- потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ (ст. 6.9);
- нарушение режима Государственной границы Российской Федерации (ст. 18.1);
- нарушение режима в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации (ст. 18.8);
- незаконное осуществление трудовой деятельности (ст. 18.10);
- нарушение иммиграционных правил (ст. 18.11);
- представление ложных сведений при осуществлении миграционного учета (ст. 19.27) и др.

Говоря о компетенции рассмотрения дел об административном выдворении, следует обратиться к главе 23 КоАП РФ, которая дела, связанные с административным выдворением относит в компетенцию судов и должностными лицами уполномоченного на то органа. В связи с компетенцией судов, следует рассмотреть вопрос и подсудности таких дел. Так в ч.2 п.3 ст.23.3. КоАП РФ сказано, что дела об административных правонарушениях, влекущих административное выдворение за пределы Российской Федерации рассматриваются судьями районных судов.

Срок выдворения иностранных граждан или лиц без гражданства составляет 5 дней со дня получения непосредственно решения о выдворении. После административного выдворения ряд уполномоченных органов может запретить въезд на территорию Российской Федерации лицу, совершившему административное правонарушение сроком на 5 лет. К такому органу относятся:

- Министерство внутренних дел;
- Министерство юстиции;
- Федеральная служба безопасности и иные.

Данные органы также могут вынести постановление о нежелательности данного лица пребывать на территории Российской Федерации. Основание данного постановления является нарушение законодательства страны (нарушение срока пребывания, фальсификация документов при въезде, а также совершенное административное правонарушение 2 раза за год).

Административное выдворение может быть обжаловано в судебном порядке в течение 10 дней. В этот срок лицо может не покидать территорию Российской Федерации. Помимо этого, административное выдворение может быть отменено в силу таких причин: наличие у мигранта семьи, находящейся на территории РФ, брака или детей с гражданством РФ, несущественность административного правонарушения, получение очного образования, острой необходимости в лечении.

Сложным аспектом в рамках административного выдворения являются применение выдворения в отношении несовершеннолетних и положение несовершеннолетнего при водворении их законных представителей.

Рассматривая ситуацию иностранных граждан и лиц без гражданства, достигших возраста административной ответственности – 16 лет, следует, что в этом случае несовершеннолетний будет нести ответственность самостоятельно.

Процедура выдворения должна выглядеть следующим образом, до исполнения решения несовершеннолетнего необходимо поместить в Центр временного содержания несовершеннолетних, далее уполномоченным на то

контролируемым органом, а также сотрудниками центра, передаются представителям транзитных учреждений или непосредственно доставляются в государство постоянного проживания. После доставления несовершеннолетние передаются законным представителям или органам государственной власти, исполняющим функции органа опеки и попечительства.

Необходимо также сказать, что российским законодательством не урегулирована защита интересов и прав несовершеннолетних иностранных граждан. Поэтому в случае совершения несовершеннолетним или его законным представителем административное правонарушение, влекущее административное выдворение, выдворение, несовершеннолетнего или законного представителя данного лица, осуществляется совместно.

Подводя итог вышеизложенному, следует сказать, что административное выдворение выступает одной из мер административного принуждения применяемая к отдельным субъектам административных правоотношений – иностранным гражданам и лицам без гражданства, во исполнения защиты государственной и общественной безопасности, а также пресечения нарушения российского законодательства.

В рамках применения административного выдворения существует ряд существенных недостатков, которые требуют тщательной проработки и выработки стратегии по их устранению.

На одном из этапов реализации института административного выдворения иммигранты подлежат помещению в центр временного содержания иностранных граждан (далее – ЦВСИГ). Помещение иностранных граждан, совершивших правонарушение на территории Российской Федерации, в ЦВСИГ порождает в свою очередь ряд проблем. Например, в области реализации данного административного наказания сложилась определенная судебная практика, согласно которой, около 50% иностранных граждан, в отношении которых судом приняты решения об их административном выдворении с содержанием в специальном учреждении, не помещаются

службой судебных приставов в указанное учреждение в виду отсутствия мест [21. с. 380].

Проблема переполненности ЦВСИГ обусловлена также отсутствием законодательной регламентации предельного срока содержания иностранных граждан в специальных учреждениях и отсутствием новых свободных мест для размещения мигрантов. На наш взгляд, одним из вариантов решения обозначенных проблем является законодательное закрепление предельных сроков содержания иностранных граждан в ЦВСИГ путем внесения поправок в положения КоАП РФ, затрагивающие порядок реализации рассматриваемого вида наказания [27].

Другим вариантом решения проблемы переполненности специальных учреждений может являться создание специального транспорта, например, железнодорожного, который и будет специализироваться на массовой перевозке иностранных граждан из ЦВСИГ до места передачи иностранным государствам.

Показательным примером является исторический опыт, связанный с возникновением «Столыпинских вагонов», которые были переоборудованы из товарных вагонов в пассажирские для перевозки большого количества переселенцев [28]. Так, один вагон мог вместить в себя до 54 человек.

Таким образом, административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства в настоящее время реализуется не в полной мере, что обуславливает невыполнение всех целей, поставленных перед административным наказанием. Не реализация данного административного наказания связана с проблемами в сфере законодательной регламентации его применения, а также переполненностью ЦВСИГ. Способами же решения обозначенных проблем может являться внесение соответствующих изменений в КоАП РФ, создание специального железнодорожного транспорта.

Таким образом, к особенностям административной ответственности иностранных граждан и лиц без гражданства относятся:

- с момента въезда на территорию РФ (на общих основаниях) иностранные граждане и лица без гражданства несут административную ответственность;
- не подлежат административной ответственности в РФ некоторые категории иностранных граждан и лиц без гражданства, имеющие дипломатический иммунитет (дипломатические и консульские работники, послы, члены их семей, поверенные и пр.);
- иностранные граждане, могут привлекаться к депортации и административному выдворению за пределы РФ.

Административное выдворение иностранных граждан или лиц без гражданства имеет следующие особенности:

- субъектами предоставленного административного наказания являются лишь иностранные граждане или лица без гражданства;
- административное выдворение за пределы РФ данной категории граждан исполняется при наличии правомерных и неправомерных оснований (нарушение миграционного режима на территории РФ, обеспечение государственной безопасности и пр.);
- постановление об административном выдворении принимается и реализовывается в одностороннем порядке;
- административное выдворение предполагает контроль за выездом, и исполняется за счет средств выдворяемого.

2.4 Штраф в системе административных наказаний

Сохранение высоких темпов нормотворчества, влекущего принятие, изменение и отмену правовых норм, является для административно-деликтного законодательства обычным явлением - приметой времени.

Оценивая с позиции правоприменителя его итоги, с сожалением приходится констатировать, что далеко не всегда подобные перемены носят тщательно продуманный, системный характер, основываются на объективных

потребностях социума, и появляются в результате строгого соблюдения правил юридической техники, основанных на достижениях юридической науки.

В результате, такая поспешная нормотворческая практика приводит к различным негативным последствиям, включая неоправданное дублирование правового регулирования, расширение возможности правоприменительного усмотрения, излишнее ужесточение правил поведения, а также степени государственного реагирования за их нарушение и т.п.

Думается, что назрела необходимость глубокого и тщательного научного осмысления обоснованности и целесообразности установления любого административно-правового запрета либо требования соответствующего обязательного поведения, сопровождаемых возможностью применения широкого арсенала мер административного принуждения, в том числе — мер административного наказания, предусмотренных санкциями административно-деликтных норм права. Тем более, что такие нормы, в соответствии с действующим законодательством, устанавливаются как на федеральном, так и на региональном уровнях, и имеют к тому же различные функциональные и содержательные характеристики.

Профессор А. П. Шергин в данной связи справедливо отмечает, что разработка оптимальной модели правового регулирования административной ответственности охватывает материально-правовые, процессуальные и компетенционные нормы. При этом, он акцентирует внимание на том, что особое внимание должно быть уделено административным наказаниям, посредством которых реализуются цели административной ответственности [35, с. 267].

Представляется, что именно этот правовой институт должен стать ключевым звеном при работе над современной кодификацией административно-деликтного законодательства. Осознавая значимость и масштабность обозначенного санкционного сегмента законодательства об административных правонарушениях, можно предположить существенный рост исследований данного направления.

При этом, следует заметить, что обычно научный интерес большинства авторских работ, посвящённых характеристике административных наказаний, связывается с рассмотрением отдельных видов таких наказаний либо их групп, и не распространяется одновременно на всю совокупность данной разновидности мер административного принуждения, которые, по нашему мнению, вполне допустимо рассматривать как системное образование, обладающее всеми необходимыми для подобного явления свойствами и признаками.

Полагаем, что в подобном системном образовании административных санкций особое место, как и раньше, будет занимать «административный штраф», который при этом заслуживает того, чтобы рассматривать его в качестве своеобразного эталона, универсальной санкционной меры, позволяющей не только определять степень опасности сопровождаемого количеством такой меры конкретного запрещённого поведения, но и предполагающей возможность её перехода, вследствие роста количественных изменений, в новое качество в виде следующей, по своей суровости, меры административной ответственности.

Универсальность административного штрафа выражается также в том, что он предусмотрен в качестве санкции за совершение практически всех видов административных правонарушений, предусмотренных как федеральным, так и региональным административно-деликтным законодательством. Кроме того, его сопровождает достаточно простой, удобный и оперативный порядок реализации и исполнения, широкий круг субъектов административной юрисдикции, правомочных применять указанный вид наказания.

Назначение административного штрафа только в качестве основного наказания свидетельствует о том, что такой вид административного наказания обладает достаточностью принудительного государственного вмешательства в правовой статус правонарушителя, и применение одновременно с ним дополнительных наказаний, не затрагивают собственно значение реализуемой

при этом штрафной санкции, а лишь приумножают наказательное воздействие на нарушителя.

Исчерпывающий перечень административных наказаний сегодня представлен в статье 3.2 КоАП РФ. Из анализа норм, составляющих её содержание, следует, что ни в данной статье, ни в нормах других разделов, глав и статей данного нормативного правового акта, а также в нормах законов об административных правонарушениях субъектов России законодатели термином «система административных наказаний» не апеллируют.

Следует учесть, что применительно к перечню уголовных наказаний категорию «система» законодатель также не использует. Вместе с тем, как представляется, для подавляющего большинства правоведов отсутствие формально-юридического закрепления подобного свойства рассматриваемых совокупностей и уголовно-правовых, и административно-правовых санкций, не является препятствием для признания их именно системными феноменами.

Заметим, что под любым системным образованием (системой) как категорией понимается совокупность (однородное множество) элементов, которые естественно, гармонично и устойчиво взаимосвязаны между собой, обладают свойством взаимной диффузии, и в процессе пассивного существования либо активного проявления (реализации, функционирования и т.п.) образуют качественно однородное целостное единство.

Используя общие признаки системы, преломляя их к системе наказаний, установленной законодателем, под ней можно усмотреть исчерпывающий перечень правовых санкций, расположенных в соответствии.

Что касается конкретной системы административных наказаний, то вполне уместно процитировать мнение И.В. Максимова: «система административных наказаний в своём философско-правовом (широком) понимании представляет собой внутренне организованное единство, состоящее из иерархически упорядоченного множества относительно самостоятельных видов административных наказаний, совокупность которых выражает функциональное предназначение административного наказания в социальной

среде» [23, с.9]. Справедливость и универсальность данного определения с успехом проверило время.

Сегодня с момента его публичного высказывания прошло более 15 лет, в течение которых перечень административных наказаний в КоАП РФ неоднократно пополнялся, а их абсолютные и относительные параметры претерпели множество изменений, однако все упомянутые изменения лишь подтвердили жизненность приведённой формулировки. Это проявляется, в частности:

- в присутствии в рассматриваемом перечне, претерпевшем значительные метаморфозы, определённых структурированных элементов, выделенных по признаку степени строгости наказания и характера претерпеваемых административно наказанным лицом конкретных лишений (запретов, ограничений и др.);
- наличия у таких элементов внутрисистемных связей, а также свойства градации (расположение в определённой последовательности);
- дифференциации административных наказаний посредством выделения среди них таких видовых групп наказаний, как основные и дополнительные;
- наличия общих целей указанных наказаний и др.

Восприятие административных наказаний в качестве системы имеет не только теоретическое значение и практическое применение в процессе нормотворчества с учетом правил деликтолизации.

Оно может также успешно использоваться при рассмотрении дел об административных правонарушениях, обеспечивая, например, при выборе и назначении административного наказания реализацию принципа справедливости, предусматривающего соразмерность и соотносимость степени и характера поражаемых прав лица, привлекаемого к административной ответственности, степени тяжести совершенного им административного правонарушения.

С учетом изложенного, как представляется, термин «система административных наказаний» в разрабатываемом в настоящее время проекте КоАП РФ должен найти своё легитимное признание и формальное воплощение, что лишь подтвердит и закрепит реально существующее положение вещей и дополнительно обяжет федерального и региональных законодателей, а также огромную армию правоприменителей относиться к административно-правовому инструментарию осторожно, бережно и уважительно, непременно обосновывая для каждой конкретной юрисдикционной ситуации свой выбор конкретной меры административного наказания нарушителей.

Кроме того, подобное, наряду с фиксацией исчерпывающего перечня административных наказаний и выделением среди них основных и дополнительных вариантов, с необходимостью приведёт к их более гибкому соотношению между собой, допускающему при определённых условиях взаимозаменяемость различных видов наказания, а также создаст возможность использования упомянутой выше универсальной санкционной меры, в качестве отправной единицы расчёта строгости избираемого вида и величины административного наказания.

Полагаем, что воплощение данной идеи, позволит уменьшить репрессивность деликтного законодательства, обеспечит его справедливость, будет способствовать экономии и более эффективной реализации принудительных средств, предоставит субъектам административной юрисдикции возможность расширения существующей практики назначения административных наказаний ниже низшего предела, а также замены предусмотренного административно-деликтной нормой наказания на более мягкое.

Таким образом, многовековой опыт реализации административного штрафа в системе административных наказаний и современные обстоятельства раскрывают присущие данной мере принуждения новые свойства и качества, требующие их научного исследования и оценки возможного использования для

повышения эффективности применения административных санкций и реализации всего административно-деликтного законодательства.

Проблема неуплаты штрафов за различные правонарушения – одна из самых острых.

Статьей 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за неуплату штрафа. В соответствии с санкцией данной статьи неуплата административного штрафа в установленный законом срок влечет за собой наказание – административный штраф в двойном размере от ранее наложенного, но не менее 1000 рублей, обязательные работы, либо – арест на срок до 15 суток. Ответственность за неуплату административного штрафа в срок, установленный Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации (ч. 1 ст.20.25 КоАП РФ), была введена Федеральным законом №161-ФЗ от 8 декабря 2003 года [31].

Административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее 60 дней (ст.32.2 КоАП РФ) со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При отсутствии самостоятельного заработка у несовершеннолетнего административного штрафа взыскивается с его родителей или иных законных представителей.

По истечении срока оплаты постановление передается в службу судебных приставов, которые добавляют к сумме штрафа свои законные 7 процентов. Поэтому с оплатой штрафа затягивать не стоит. Надеяться, что о штрафе забудут – бесполезно. Любое правонарушение фиксируется в базе данных, и если штраф оплачен, то и претензий к нарушителю нет. Если у кого-то есть неоплаченные административные штрафы и срок их обжалования прошел – лучше их все-таки оплатить, не дожидаясь «печальных последствий». Это избавит от участия в «делопроизводстве по оплате штрафов», поскольку неуплата штрафа в срок будет зафиксирована.

Во время проведения операции «Штраф» проводились рейдовые мероприятия совместно с подразделением судебных приставов-исполнителей, с привлечением сил и средств патрульно-постовых нарядов, направленные на розыск и привлечение к ответственности лиц, не оплативших своевременно административные штрафы.

Самая распространенная и объяснимая причина неуплаты административного штрафа в срок - отсутствие денежных средств у привлеченного к ответственности. Однако это не является основанием для освобождения от наказания. В таком случае нарушителю может быть предоставлена отсрочка или рассрочка уплаты штрафа. Но бывает, что не платят штраф и по забывчивости.

В случае неуплаты административного штрафа в добровольном порядке он может быть взыскан принудительно с заработной платы, пенсии, других доходов, а также путем обращения взыскания на имущество должника. А если у должника нет ни средств, ни имущества? То постановление об административном наказании просто остается неисполненным.

В этой связи возникает необходимость в совершенствовании законодательства и в данном случае имеется тенденция к ужесточению наказания.

До 8 мая 2013 года за неуплату административного штрафа предусматривалась ответственность в виде штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест сроком до пятнадцати суток [32].

Обязательные работы как вид административного наказания впервые введен в КоАП РФ с 1 января 2013 года. Обязательные работы заключаются в выполнении физическим лицом, совершившим административное правонарушение, в свободное от основной работы, службы или учебы время, бесплатных общественно-полезных работ и отбываются не более четырех часов в день.

Обязательные работы не применяются к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, инвалидам I и II групп и иной категории лиц.

Постановление судьи о назначении обязательных работ исполняется судебным приставом-исполнителем.

Виды обязательных работ и перечень организаций, в которых лица, которым назначено административное наказание в виде обязательных работ, отбывают обязательные работы, определяются органами местного самоуправления по согласованию с территориальными органами федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов.

В случае уклонения лица, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, от отбывания обязательных работ, выразившегося в неоднократном отказе от выполнения работ, и (или) неоднократном невыходе такого лица на обязательные работы без уважительных причин, и (или) неоднократном нарушении трудовой дисциплины, подтвержденных документами организации, в которой лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, отбывает обязательные работы, судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 20.25 КоАП РФ.

Уклонение от отбывания обязательных работ влечет наложение административного штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Вот так, казалось бы, мало значимые при нынешней жизни сто рублей при нашей забывчивости и легкомыслию легко трансформируются в триста тысяч. Чтобы не оказаться в такой ситуации, не следует уплату административного штрафа откладывать на потом.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, предусмотренного для оплаты, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

К сожалению, многие считают, что ничего серьезного в неуплате административного штрафа нет, поэтому и не хочется из-за ста рублей тратить свое драгоценное время, можно даже забыть про валяющуюся дома или в машине «бумажку». Однако несерьезное или ненадлежащее отношение к данному наказанию, а также его своевременному исполнению может повлечь для вас серьезные проблемы.

На сегодняшний день, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, при этом документ, подтверждающий уплату штрафа должен быть в обязательном порядке предоставлен в вышеуказанный срок в орган, вынесший соответствующее постановление.

Если вы в случае необходимости не сможете подтвердить, что штраф оплачен в установленный срок, то должностное лицо обязано в течение десяти суток направить постановление судебному приставу-исполнителю с отметкой о неуплате. И тогда уже взыскание будет производиться по закону «Об исполнительном производстве». Кроме этого, должностное лицо составит протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.25 КоАП РФ, т. е. за уклонение от исполнения административного наказания, ответственность за которое подвергнута ужесточению.

Согласно изменениям, наказание по ст. 20.25 КоАП РФ повлечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Самовольное оставление места отбывания административного ареста грозит административным арестом на срок до пятнадцати суток. За уклонение от отбывания обязательных работ последует наказание в виде административного штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Рассмотрение данных дел находится в компетенции мирового судьи, осуществляющего свои полномочия по месту жительства лица, не уплатившего штраф.

При этом привлечение гражданина к административной ответственности в порядке статьи 20.25 КоАП РФ не освобождает его от уплаты первоначального штрафа.

В соответствии с оценкой результатов служебной деятельности подразделений организации охраны общественного порядка территориальных органов МВД России Оренбургской области, доля суммы взысканных административных штрафов от суммы наложенных сотрудниками полиции оценивается в 2020 году положительно при 70 процентов и выше.

В целях поставленных задач составлены списки лиц, привлеченных к административной ответственности в 2020 году и не уплативших административный штраф в установленный законом срок. Списки еженедельно обновлялись и при наличии фактов неисполнения постановлений о наложении административного штрафа материалы направлялись судебному приставу-исполнителю.

По каждому случаю неуплаты в установленный законом срок в обязательном порядке составлены протоколы об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ и направлены в

Мировой суд Оренбургской области для принятия решения. Лица, уклоняющиеся от уплаты административных штрафов, были доставлены для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ (при условии, что срок привлечения лица к административной ответственности не истёк).

С целью повышения эффективности пополнения доходной части консолидированного бюджета, увеличения числа взысканных административных штрафов, наложенных органами внутренних дел области, обеспечения принципа неотвратимости наказания, требуется:

- 1) проанализировать причины низкой взыскаемости и принять действенные меры, направленные на повышение взыскаемости административных штрафов;
- 2) дополнительно провести целевую профилактическую операцию «Дебитор» с привлечением личного состава всех заинтересованных подразделений ОВД.

Основными задачами операции «Дебитор» являются:

- повышение эффективности пополнения доходной части консолидированного бюджета;
- повышение результатов работы по взысканию административных штрафов, наложенных ОВД;
- обеспечение принципа неотвратимости наказания, профилактика административных правонарушений.

- 3) организовать взаимодействие с территориальным отделом ФССП с проведением совместных рейдовых мероприятий;
- 4) при наличии фактов неисполнения постановлений о наложении административного штрафа обеспечить направление соответствующих материалов судебному приставу-исполнителю;
- 5) при задержании лиц, не уплативших административный штраф в установленный законом срок, в обязательном порядке составлять в

отношении них протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ;

б) материалы об административных правонарушениях, одной из санкций по которым является административный арест, направлять на рассмотрение в суд;

7) провести дополнительные занятия с личным составом подразделений, наделенных полномочиями по составлению административных протоколов по вопросам качественного составления и оформления дел об административных правонарушениях;

8) организацию работы по взысканию административных штрафов взять под личный контроль.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях является динамично развивающимся нормативным актом. Однако остаются вопросы согласованности правовых предписаний в системе исполнения административных наказаний. Наиболее распространенным видом административных наказаний является административный штраф [19].

На практике при наличии исключительных обстоятельств органы рассматривающих дела об административных правонарушениях вправе назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера, предусмотренного соответствующей статьей. Более того указанные органы увеличивают периода рассрочки уплаты административного штрафа с учетом материального положения лица (ст. 31.5 КоАП РФ) [7].

В действующем законодательстве целесообразно предусмотреть более эффективный механизм добровольной уплаты административных штрафов.

Например, ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ предусматривает, что при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение отдельных административных правонарушений, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о

наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

А в случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности.

При этом установленные правила о возможности уплаты штрафа в размере половины суммы не в полной мере соответствует принципу единства правил назначения административных наказаний, в связи с чем указанное правило следует распространить на все составы административных правонарушений.

2.5 Административный арест

Несмотря на то обстоятельство, что привлечение к административной ответственности, равно как и к другим видам публично-правовой ответственности, влечет за собой скорее пресекательную, чем восстановительную цель, следует признать, что достижение вышеуказанных целей возможно только в том случае, если принятое постановление о привлечении к административной ответственности будет исполнено.

Следует отметить, что постановление по делам об административных правонарушениях может быть, как разновидностью судебного решения, так и решением иных органов, однако неизменной характеристикой таких постановлений является их обязательный характер.

Тем не менее, необходимо подчеркнуть, что действующее правовое регулирование сопряжено с наличием ряда проблем, которые существенно

усложняют исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях.

Наиболее строгой и непосредственно связанной с ограничением свободы мерой административного наказания является административный арест. Несмотря на относительно короткое время (до 30 дней), лицо, подвергнутое административному аресту, в сущности сталкивается с лишением свободы. В Постановлении ЕСПЧ по делу «Михайлова против России» (Mikhaylova v. Russia, жалоба № 46998/08) от 19 ноября 2015 года, Европейский суд по правам человека указал, что «административный арест, предусмотренный законом в качестве наказания, представляет собой веский аргумент в пользу классификации соответствующего разбирательства как охватываемого статье 6 Конвенции в уголовной части».

Таким образом, при назначении данного наказания должны быть применены все соответствующие и предусмотренные Европейской Конвенцией по правам человека гарантии справедливого судебного разбирательства.

Одной из таких гарантий является право на апелляционное обжалование судебного решения. Право на обжалование судебных решений по уголовным делам является одним из фундаментальных правы участников уголовного судопроизводства, которое гарантирует вынесение справедливого решения. Право на апелляционное обжалование предусмотрено и относительно постановлений об административном аресте, однако порядок исполнения таких постановлений приводит к тому, что данное право во многих случаях теряет свое реальное содержание.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 32.8. КоАП РФ, постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления. Следовательно, немедленно после принятия постановления судьи, в отношении лица, привлеченного к административной ответственности, исполняется наказание в виде административного ареста. При этом подача апелляционной жалобы на данное постановление, в соответствии с действующим правовым регулированием, не

предусматривает приостановления исполнения вышеуказанного постановления судьи.

Около девяти процентов постановлений об административном правонарушении отменяются судом вышестоящей инстанции. Однако возникает вопрос, какую реальную правовую ценность представляет решение апелляционной инстанции об отмене постановления об административном аресте в том случае, если к моменту вынесения постановления, лицо уже отбыло весь или большую часть срока административного ареста.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении № 2732-О от 19.11.2015 г. признал вышеуказанную норму ч. 1 ст. 32.8 КоАП РФ соответствующей Конституции РФ на том основании, что, по мнению суда, немедленное исполнение постановления об административном аресте уравновешивается процессуальной гарантией, установленной ч. 3 ст. 30.5. КоАП РФ, в соответствии с которой в случае подачи жалобы на постановление об административном аресте, такая жалоба должна быть рассмотрена в течение суток с момента ее подачи.

Однако с данной позицией органа конституционной юрисдикции нельзя согласиться по следующим причинам.

Помимо срока рассмотрения жалобы, следует также учитывать срок подачи такой жалобы. Статьей 30.3. КоАП РФ установлен десятидневный срок подачи такой жалобы. Значит, установив такой срок, законодатель определил, что для подачи жалобы (ее юридического оформления, консультаций с представителем, сбора необходимых доказательств) нужно определенное время, которое, учитывая баланс прав и свобод интересов граждан, составляет 10 дней.

При этом, следует отметить, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, находится в месте лишения свободы, и как следствие имеет лишь ограниченные возможности для таких действий, а коммуникация такого лица с адвокатом требует определенного количества времени.

Таким образом, даже в том случае, если суд апелляционной инстанции выполнит норму законодательства и рассмотрит дело в установленный законом срок (что бывает сделать крайне непросто, учитывая наличие таких процессуальных институтов, как отвод судьи, допрос свидетелей и т.д.), то пройдет не менее нескольких дней незаконного, по своей сути, ареста, если он будет постфактум признан таковым судом.

В данном случае, допускается обратить внимание на мнение судьи Конституционного Суда РФ С. Д. Князева, который отмечает, что «в результате немедленного обращения к исполнению вынесенного судьей постановления об административном аресте лицо, в отношении которого ведется производство по делу, изначально оказывается вынужденным отвечать за административное правонарушение, хотя его – по смыслу статьи 49 Конституции Российской Федерации и части 2 статьи 1.5 КоАП Российской Федерации – никто не вправе считать виновным в совершении административно наказуемого противоправного деяния».

Доказательством наличия вины нарушителя в совершении административного правонарушения является вступившее в законную силу судебное постановление. Следовательно, в данном случае нарушается юридический принцип *Nulla poena sine lege*, а также установленная Конституцией РФ, презумпция невиновности.

Очевидно, что, устанавливая необходимость исполнения наказания в виде административного ареста сразу же после вынесения такого постановления, законодатель руководствовался благими намерениями недопущения возможности уклонения лица от наказания.

Однако, как было обосновано выше, законодатель, по нашему мнению, нарушил баланс интересов общества и лица, привлекаемого к административной ответственности.

Для сохранения такого баланса, правильным представляется внедрение в данной ситуации определенной меры пресечения, которая бы гарантировала

выполнения обязанности лица, привлекаемого к административному нарушению. Такой мерой ответственности может быть:

- поручительство,
- внесение залога
- домашний арест.

Это позволит, с одной стороны, не нарушать права лица, привлекаемого к административной ответственности, а с другой – обеспечить исполнение наказания.

Кроме того, в целом можно отметить наметившиеся тенденции на сокращение составов правонарушений, за совершение которых будет применяться административный арест. Так, Минюст РФ указывает, что в проекте будущего КоАП РФ предлагается заменить назначение административного ареста на обязательные работы на срок от 20 до 60 часов.

Таким образом, целесообразность применения ареста как вида административного наказания не вызывает сомнений.

Тем не менее в перспективе законодатель будет сокращать возможности его применения. Это связано, по-нашему мнению, с отсутствием достаточного количества мест и надлежащих условий для содержания арестованных, в связи с чем компенсационные выплаты лицам, чьи права нарушены, ложатся дополнительным бременем на бюджет государства.

Кроме того, превентивное воздействие данного вида наказания во многом снижается из-за ошибок правоприменителей, в результате чего назначить такое наказание бывает невозможно из-за истечения сроков давности.

Необходимо устранить также имеющиеся неясности в законодательстве относительно терминологии, сроков в части института назначения административного наказания.

Заключение

Административное наказание является видом мер административного принуждения. Наказания отличаются от других видов такого принуждения тем, что они имеют карательный характер за счет определенных санкций, добиваются специфических целей и применяются в строго урегулированном нормами права процессуальном порядке.

К основным признакам наказания относятся:

- это государственная мера ответственности. Данный тезис имеет как поверхностную (формальную), так и сущностную (содержательную) ценность. Формальный признак говорит о том, что данный вид наказаний определяется правовыми актами государства, которые приняты законодательными органами. Содержательный признак административного наказания заключается в равенстве всех людей перед законом, который в обязательном порядке наказывает всех правонарушителей и защищает всех невиновных;

- наказания применяется только за совершение конкретных правонарушений. Важной особенностью второго признака является то, что он применяется одновременно с институтом правонарушения.

Наказание и правонарушение термины, взаимообусловленные и взаимозависимые, и все же они явно нетождественны друг другу. Без правового закрепления понятия правонарушения нет возможности четко и правильно определить функциональную роль ответственности, что отрицательно отражается в обеспечении справедливости законов. Согласно ст. 2.1 КоАП РФ административное правонарушение — это противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ установлена административная ответственность.

Отсюда стоит заметить следующее, а именно: административное правонарушение — это действие (бездействие), опасное (вредное) направленное против интересов государства и общества. Наказание же является мерой защиты нарушенных интересов и прав.

Таким образом, они взаимосвязаны между собой как вред и борьба с ним, как действие и противодействие, как нарушение закона и отрицательная реакция на него.

Административное наказание выступает в качестве отрицательной реакции общества и государства на правонарушение, которое выражается в принудительном воздействии на нарушителя. А, с позиции правонарушителя наказание является результатом совершенного им противоправного действия (бездействия).

Таким образом, административное наказание — это выражение общественного, государственного (юридического) отношения, которое возникло между правонарушителем и государством, которые изменяют интересы общества и государства или угрожают им;

- административное наказание применяется исключительно к виновному лицу. В данном признаке реализованы задачи и принципы законодательства об административных правонарушениях, установленный ст. 1.4; 1.6; ч. 2, 3, 5 ст. 4.1; ст. 1.5 и ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ. Административный кодекс закрепляет две группы субъектов ответственности: индивидуальный (физические лица) и корпоративный (юридические лица). Исходя из субъектного состава административного правонарушения законодателем регулируются, а уполномоченным органом применяются вопросы виновной ответственности субъекта и определенные виды ответственности;

- административное наказание является карой, которая заключается в ограничении или лишении прав и свобод нарушителя. Наказание — это форма, в которой кара представлена в виде средства и свойства наказания. Административное наказание объективно причиняет виновному лицу, конкретные ограничения и лишения прав и свобод, однако цель причинить ему страдания или унижение человеческого достоинства отсутствует;

- наказания носит личный характер и не затрагивает интересы третьих лиц. Этот признак говорит о том, что административные положения не применимо к правовым санкциям, где ответственность применима и после

смерти правонарушителя. Личный характер административных наказаний специально не оговорен в КоАП РФ, однако он косвенно зафиксирован в ч. 1 ст. 1.5; ст. 3.1; ст. ст. 4.1–4.4 КоАП РФ. Личный характер административного наказания возникает из индивидуальной ответственности, которая основывается на следующих положениях: основанием ответственности является поведенческий акт, совершенный конкретным человеком; лицо отвечает за противоправное деяние, которое совершил лично; наказание не распространяется на других лиц. Согласно ч. 1 ст. 2.3 возраст, с которого наступает административная ответственность, составляет 16 лет. В соответствии с п.2 ч. 1 ст. 24.5 обстоятельством, исключающие производство по делу об административном правонарушении, является не достижение виновным лицом шестнадцатилетнего возраста;

- наказания применяется компетентными органами. Этот признак показывает качественное различие административных наказаний от уголовных, дисциплинарных, гражданских и трудовых. В научной литературе этот признак определяется как налагаемое в порядке, установленном федеральным законом.

В качестве итога считаем целесообразным резюмировать тот факт, что административное наказание — это государственная мера ответственности, которая налагается за совершение конкретных правонарушений к виновному лицу, заключается в ограничении или лишении прав и свобод нарушителя, носит личный характер, не затрагивает интересы третьих лиц и возможно применяться исключительно компетентными органами.

Раскрывая содержание отдельных административных наказаний были выявлены некоторые проблемы.

1) Административный арест – наказания, которое может быть назначен лишь в исключительных случаях, когда с учетом характера деяния и личности нарушителя применение иных видов наказания не обеспечит реализации задач административной ответственности. Тем не менее, административный арест не выполняет в надлежащей степени реализацию принципов, функций и задач административной ответственности, в частности, принципа справедливости и

задачи предупреждение правонарушений. Немедленное исполнение административного ареста, не позволяет предполагаемому нарушителю эффективно обжаловать соответствующее постановление. Так положение о том, что постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после его вынесения ограничивает для лица возможность обжаловать наказание и противоречит по этой причине Конституции РФ. Кроме того, само слово «немедленно» не раскрывается. В соответствии с ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по административному делу вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования ст. 30.3. КоАП РФ, то есть по истечении десяти дней. Таким образом, постановление о назначении наказания в виде административного ареста формально исполняется органами внутренних дел до его вступления в законную силу. То есть лицо, в отношении которого осуществляется производство по делу, фактически лишается предусмотренного Основным законом права защиты своих прав и свобод. В этой связи полагаем, что целесообразно уменьшить список административных наказаний, за которые лицо может быть подвергнуто административному аресту, а, с другой, увеличить срок наказания. Кроме того, полагаем, что альтернативой административному аресту могут стать обязательные работы, как наиболее эффективная воспитательная мера воздействия на правонарушителя.

2) Административный штраф является наиболее часто применяемым наказанием за совершение правонарушений, предусмотренных КоАП РФ, основной причиной неэффективности его применения это неплатежеспособность привлекаемых к ответственности лиц и уклонение от исполнения наказания.

Составление протокола в порядке ст.20.25 КоАП РФ «Уклонение от исполнения административного наказания» и наложение штрафа в двойном размере или административный арест лишь усугубляет ситуацию и приводит к прекращению административного производства за истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

3) Согласно ст. 32.9 КоАП РФ постановление об административном выдворении за пределы Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства исполняется пограничными органами и службой судебных приставов. При исполнении указанного административного наказания возникает проблема отсутствия срока помещения выдворяемого лица в специальное учреждение и возможность его продления. Фактически помещение в специальные учреждения выдворяемых лиц является бессрочной мерой обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, которая продолжается до принудительного выдворения. Это противоречит ст. 22 Конституции РФ, согласно которой арест, заключение под стражу и содержание под стражей только по судебному решению и ограничивающим срок досудебного задержания лица 48 часами. При этом в законодательстве отсутствуют четкие сроки исполнения указанного вида административного наказания.

Постановление судьи о принудительном выдворении за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства передается судебному приставу-исполнителю одновременно с имеющимися документами для принудительного выдворения.

Судебный пристав возбуждает исполнительное производство, запрашивает необходимые документы и не позднее дня, следующего за днем поступления к нему документов, выносит постановление о препровождении иностранного гражданина до пункта пропуска через государственную границу РФ, однако сроки представления указанных документов, сроки утверждения вынесенного постановления и передачи для непосредственного исполнения судебному приставу — законом не установлены.

Таким образом, период, в течение которого производится препровождение иностранного гражданина до пункта пропуска и официальная передача указанных лиц пограничным органам с составлением двустороннего акта, не определен, что является нарушением прав человека.

Принимая во внимание все вышеизложенное, полагаем, что целесообразно внести в ч. 1 ст. 3.2 и в ч. 2 ст. 3.3 КоАП РФ изменения, предусматривающие введение особой меры наказания «судебное предупреждение», которая может назначаться судом как альтернативная мера наказания за любое правонарушение если оно совершено впервые, с угрозой применения наказания в двукратном размере в случае совершения правонарушителем аналогичного административного проступка в течение одного года.

И в заключении отметим, что системе административного наказания необходимо придать гибкость, повысить эффективность индивидуальности его назначения и при этом исключить образование правового вакуума. Наличие вариативности видов, размеров, сроков административных наказаний, согласно степени общественной опасности совершенного административного деликта, способствует индивидуализации наказания, благоприятствуя общей превенции, как устрашающий фактор перед неизвестностью наказания.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Анискина Н. В. Субъекты и объекты административного принуждения в уголовно-исполнительной системе // Вопросы современной науки и практики. 2020. №1 (2). С.8-13
2. Административное право России: учебник / отв. ред. Л.Л. Попов. — М.: Проспект, 2010. С. 417.
3. Агапов А. Б. Административная ответственность: учебник. — М.: Эксмо, 2015. С. 48
4. Административное право Российской Федерации / под ред. Н. Ю. Хаманевой. — М.: Юристъ, 2011. С. 319
5. Абдулин Д. Ф. Административное наказание как мера административного принуждения // Символ науки: международный научный журнал. 2018. № 9. 26-28 с.
6. Антошнянц М. В. Наказание в административном праве // NovaUm.Ru. 2019. № 21. С. 182-184.
7. Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Старилов Ю. Н. Административное право: Учебник для вузов. М., 2004. С. 509
8. Бубнова Ю. Г. Лишение специального права как вид административного наказания // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. 2017. № (3). С. 95–98.
9. Дерюга А. Н. Соотношение понятий административного наказания и административной ответственности // Сибирское юридическое обозрение. 2020. Т. 17. № 1. 93- 99 с.
10. Дуртуева А. П. Административное приостановление деятельности: проблемы применения административного наказания // Молодой ученый. 2020. № 42 (332). С. 196-199.
11. Елесина И. Г., Елесина Е. А. Административное принуждение как способ воздействия в современном обществе // Тенденции развития науки и образования. 2020. № 65. С.36-39

12. Жога Е. Ю. Порядок исполнения постановления о лишении специального права // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 2. С. 65.

13. Занина Т. М., Федотова О. А. К вопросу об административных наказаниях как меры административного принуждения // Научно-практический юридический журнал общество. Закон. Правосудие. 2020. № 4 (49). С.29-32

14. Ивашкина А. В. К вопросу о классификации мер административного принуждения // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. 2019. Т. 22. № 4. С. 218–221

15. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (часть I). Ст. 1.

16. Коурова Т.Ю. Административная ответственность как один из видов юридической ответственности // Современные научные исследования и инновации. 2014. № 9-2 (41). С. 24

17. Кодекс РСФСР об административных правонарушениях: утв. ВС РСФСР 20.06.1984 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1984. № 27. Ст. 909.

18. Конституция РФ (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года) (с учетом поправок, внесенными Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>.

19. Количество выявленных административных правонарушений // ЕМИСС Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/36227.do> (дата обращения: 21.02.2021).

20. Коркин А. Ю. Актуальные проблемы досрочного прекращения административного наказания в виде административного приостановления деятельности // Студенческий: электрон. научн. журн. 2018. № 23(43). С. 45-46

21. Куликова К. А., Лихолет Е. Н. Применение отдельных мер административного принуждения в отношении иностранных граждан из стран

СНГ: проблемы и пути решения // Актуальные вопросы применения норм административного права («Кореневские чтения»): сборник научных трудов II Международной научно-практической конференции (15.11.2018): научное электронное издание. М.: Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2018. С. 380-386

22. Конин Н. М. Административное право: учебник для среднего профессионального образования / Н.М. Конин, Е.И. Маторина. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2019. 431 с.

23. Максимов И. В. Система административных наказаний по законодательству Российской Федерации: монография. Саратов: СГАП, 2004. С. 18.

24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 64 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел, связанных с приостановлением деятельности или ликвидацией некоммерческих организаций, а также запретом деятельности общественных или религиозных объединений, не являющихся юридическими лицами» // СПС «Консультант плюс».

25. Рыжков Д. Н. Об уникальности административного приостановления деятельности как меры административной ответственности // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2018. № 2. С. 241–251.

26. Сизько А. Н. Административное наказание как составная часть института административной ответственности // Аллея науки. 2017. Т. 1. № 16. 39-40 с.

27. Саркисян В. А., Дригола Э. В. Актуальные проблемы административного выдворения в России на современном этапе развития административного законодательства // Развитие общественных наук российскими студентами. 2017. № 6. С. 90-91

28. Столыпинские вагоны. URL: [http://www.gudok.ru/zdr/173/?ID=608754 &archive=24629](http://www.gudok.ru/zdr/173/?ID=608754&archive=24629) (дата обращения: 28.02.2021)

29. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
30. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849
31. Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. N 161-ФЗ «О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2003 г. N 50. Ст. 4847
32. Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. N 49-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 14. Ст. 1657
33. Черкас А. Е. Лишение специального права как отдельный вид административного наказания // Молодой ученый. 2020. № 10. С. 59–61.
34. Шаклеин С. Н. Принципы назначения и исполнения административных наказаний как основа предмета административной педологии // Управление деятельностью по обеспечению безопасности дорожного движения: состояние, проблемы, пути совершенствования. 2019. № 1. 461-464 с.
35. Шергин А. П. Размышления об административно-деликтном праве // Актуальные проблемы российского права. 2017. №5 (78). С. 56-57
36. Шергин А. П. Совершенствование системы административных наказаний // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: сборник статей по материалам ежегодной всероссийской научно-практической конференции (Сорокинские чтения). Санкт-Петербург. 2018. С. 267–277

37. Шилов Ю.В. Изменение парадигмы административного приостановления деятельности и временного запрета деятельности // Административное право и процесс. 2020. № 4. С. 32-35.

38. Широков Ю. А. Реализация административного наказания // Молодой ученый. 2021. № 13 (355). С. 219-222

39. Шербакова В. В. Защита прав и законных интересов участников дорожного движения как институт административного права // NovaUm.Ru. 2020. № 28. С. 52-54.

40. Шубина В. С. История вопроса возникновения и развития института административного штрафа в России // Трибуна ученого. 2020. № 10. С. 312-318.

41. Шаклеин С. Н. Принцип целесообразности применения административного наказания и исполнения административных наказаний как основа предмета административной пенологии // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: Сборник статей по материалам X юбилейной международной научно-практической конференции (Сорокинские чтения), Санкт-Петербург, 22 марта 2019 года / Под общей редакцией А.И. Каплунова. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2019. С. 500-503.

42. Шагабутдинов А. А. О вопросах применения законодательства при исполнении административных наказаний // Российский судья. 2005. № 8. С. 37-38.

43. Шурухнова Д. Н. К вопросу об эффективности административного наказания в сфере безопасности дорожного движения // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2014. № 14-1. С. 219-222.

44. Шарова О. В. Соотношение административного ареста и ареста как вида уголовного наказания // Державинские чтения: Материалы XXII Всероссийской научной конференции, Тамбов, 24–28 апреля 2017 года. –

Тамбов: Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина, 2017. С. 115-119.

45. Шергин А. П. Назначение административных наказаний: парадоксы правового регулирования // Актуальные проблемы административного права и процесса. 2018. № 3. С. 72-76.

46. Якимов А. Ю. Установление и применение административного наказания в виде лишения специального права (разновидности данного наказания и их особенности) // Административное право и процесс. 2015. № 6. С. 32-40.

47. Яковлева Л. В. К вопросу об уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию // Уголовный закон Российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования: Материалы всероссийской научно-практической конференции, Иркутск, 29 апреля 2016 года. – Иркутск: Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2016. С. 63-68.

48. <https://pravo.ru/news/231097/>