

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра

«История и философия»

(наименование)

46.03.01 История

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Историко-культурный туризм

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Благоустройство советских городов в 1964-1991 гг. на примере г. Сургута

Студент

А.А. Ташлыкова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

д-р ист. наук, доц. О.А. Безгина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Аннотация

В выпускной квалификационной работе рассматриваются некоторые аспекты развития благоустройства советских городов в 1965-1991 гг. на примере г. Сургута, ставшего опорным пунктом для освоения углеводородных месторождений Среднего Приобья. Изучение опыта деятельности органов городской администрации и ведомств по обустройству Сургута в 1964-1991 гг. представляет несомненный интерес в современных условиях, когда определение способов и путей решения проблем благоустройства территории и активного развития благоустроительной деятельности в городах российской глубинки становится задачей первостепенной важности.

Целью исследования является анализ особенностей благоустройства советских городов в 1964-1991 гг. на примере г. Сургута и выявление существовавших проблем в данной сфере городского хозяйства в условиях нового промышленного строительства. Для этого необходимо решить следующие задачи: раскрыть понятие городского благоустройства; показать особенности законодательного регулирования деятельности по городскому благоустройству; раскрыть механизм и основные проблемы руководства благоустроительной деятельностью в советских городах; выявить основные задачи по благоустройству городского хозяйства; представить основные проблемы управления сферой благоустройства в северном городе-новостройке; показать особенности строительства городских инженерных коммуникаций и их содержание в исследуемый период; проследить процесс формирования дорожной сети г. Сургута и проблемы ее содержания в удовлетворительном состоянии; представить особенности проведения озеленения и паркового строительства.

Структура работы включает в себя введение, две главы, восемь параграфов, заключение, список использованных источников и литературы, приложение. Объем выполненной работы – 82 страницы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Правовые и организационные основы благоустроительной деятельности в советских городах в 1964-1991 гг.....	11
1.1 Понятие городского благоустройства.....	11
1.2 Законодательные акты и нормативные документы, регламентирующие деятельность в сфере городского благоустройства.....	14
1.3 Руководство деятельностью по городскому благоустройству.....	18
1.4 Основные направления в благоустройстве советских городов	23
Глава 2 Благоустройство г. Сургута.....	30
2.1 Управление городским благоустройством в Сургуте.....	30
2.2 Развитие инженерно-технических систем городского хозяйства.....	36
2.3 Формирование городской дорожной сети.....	45
2.4 Городское озеленение и парковое строительство.....	52
Заключение.....	60
Список используемой литературы и используемых источников.....	65
Приложение А Основные показатели коммунального хозяйства г. Сургута.....	80

Введение

Актуальность темы исследования. На протяжении существования Советского государства на его территории происходили активные процессы урбанизации, в результате которых к концу XX века большая часть населения страны проживала в городах. Концентрация на относительно небольших территориях промышленных и обслуживающих предприятий, объектов энергетики, транспорта и прочих составляющих городской инфраструктуры приводило к ухудшению экологического состояния городской среды, а ускоренные темпы жилищного строительства создавали потребность в формировании современной городской среды.

Характерной чертой городов-новостроек севера Западной Сибири в период промышленного освоения было отсутствие генеральных планов застройки городских территорий, сосредоточение основного внимания застройщиков на объектах промышленного строительства и связанное с этим отставание при решении задач городского строительства и, в том числе, проблем благоустройства городских территорий. В данных условиях качественным уровнем городской среды не отличались даже такие крупные центры нового нефтегазового региона, как Сургут. При этом вопросы благоустройства становились одной из причин слабой закрепляемости кадров в районах нового промышленного освоения, что создавало серьезные проблемы для дальнейшего успешного развития региона.

Изучение опыта деятельности органов городской администрации и ведомств по обустройству Сургута в 1964-1991 гг. представляет несомненный интерес в современных условиях, когда определение способов и путей решения проблем благоустройства территории и активного развития благоустроительной деятельности в городах российской глубинки становится задачей первостепенной важности.

Объектом исследования является городское благоустройство в СССР в 1964-1991 гг.

Предметом исследования является процесс регулирования и обеспечения благоустройства советских городов на примере г. Сургута.

Хронологические рамки исследования определяются 1964-1991 гг. В общем плане этот временной отрезок охватывает два этапа в истории государства: эпохи «застоя» или «развитого социализма» и «перестройки». В плане развития городского благоустройства именно в этот временной промежуток произошел коренной перелом в градостроительстве, связанный с переходом на новые строительные технологии, позволившие перевести строительную отрасль на индустриальные рельсы. Города застраивались благоустроенным жильем с повышенной комфортностью, одновременно повышалось и качество городской среды. В этот период возводилось большое количество городов-новостроек, одним из которых стал Сургут – центр освоения Западно-Сибирского нефтегазового комплекса, начало развития которого датируется 1964 г.

Территориальные рамки исследования охватывают г. Сургут в административных границах 1965-1991 гг. Особенности территории, на которой происходило развитие города, являлись суровый климат, удаленность от развитых регионов страны, отсутствие дорог, болота и высокое залегание грунтовых вод, что существенно осложняло его строительство и обустройство.

Цель работы – анализ особенностей благоустройства советских городов в 1964-1991 гг. на примере г. Сургута и выявление существовавших проблем в данной сфере городского хозяйства в условиях нового промышленного строительства.

Исходя из цели поставлены следующие задачи:

- проанализировать понятие городского благоустройства,
- показать особенности законодательного регулирования деятельности по городскому благоустройству,
- раскрыть механизм и основные проблемы руководства благоустроительной деятельностью в советских городах,

- выявить основные задачи по благоустройству городского хозяйства,
- представить основные проблемы управления сферой благоустройства в северном городе-новостройке,
- показать особенности строительства городских инженерных коммуникаций и их содержание в исследуемый период,
- проследить процесс формирования дорожной сети г. Сургута и проблемы ее содержания в удовлетворительном состоянии,
- представить особенности проведения озеленения и паркового строительства.

Степень изученности темы. Публикации по различным аспектам благоустройства городских территорий, имеющих отношение к исследуемой теме, можно условно разделить на несколько блоков. К первому относятся работы представителей различных научных направлений, позволяющее сформировать понимание существовавших в исследуемый период требований к необходимому уровню благоустройства советских городов [2], [8], [16], [33], [79], [110]. Вопросы благоустройства отдельных городов и регионов страны рассматривали И.А. Власенко, Т.А. Ярославцева [27], [148].

Труды, посвященные вопросам экологии, охраны природы и окружающей среды, позволяют выделить аспекты, важные для понимания условий создания в городах комфортных для проживания людей условий [68], [75], [126]. С темой экологии также тесно связаны проблемы озеленения городов, которым в советский период уделялось большое внимание [11], [34], [35], [73], [88], [105], [123], [124], [125], [141], [146]. Работы, посвященные коммунальному хозяйству, дают нам возможность раскрыть механизмы оперативной работы различных служб, непосредственно занимающихся благоустройством городских территорий [23].

В следующую группу можно отнести работы по истории освоения Западно-Сибирского нефтегазового округа [52], [58], [60], [85], [117]. В работах показан механизм принятия решений по градостроительству в

районах нового промышленного освоения на разных уровнях власти. Важно также понимание приоритетности задач, стоявших перед руководством структур, занимающихся развитием региона.

Ряд авторов поднимают вопросы развития социальной инфраструктуры северных городов [30], [49], [59], [72], [102], [136], рассматривая преимущественно проблемы социально-бытового обслуживания населения нефтегазодобывающих районов. Так, В.П. Карпов, анализируя социальные аспекты индустриального развития Тюменского Севера, показывает причины, не позволившие осуществить комплексное развитие региона [51]. Особенности проектирования и строительства локальной автодорожной сети в районах нефтегазодобычи освещает С.И. Веселов [25], [26], не рассматривая при этом городское дорожное строительство. Ю.С. Приходько затрагивает проблемы озеленения городов и отведения мест под свалки как части природоохранных мероприятий [90].

Большой фактический материал дают для нашего исследования труды по истории градостроительства Югры [31], [98], [127], [129], [130]. Вопросы строительства Сургута в исследуемый период рассматривает А.И. Прищепа [91], [94], [96], [97]. Следует отметить, что в работах, посвященных проблематике строительства в районах нового промышленного освоения ХМАО, авторы детально осветили особенности жилищно-бытового и промышленного строительства, не затрагивая проблемы благоустройства городских территорий, либо уделяя им крайне незначительное внимание.

Важное значение для более полного раскрытия темы нашего исследования имеют труды по градостроительству представителей смежных специальностей [47], [69], [99], [100], [101], [118], [147]. Авторы раскрывают основные градостроительные принципы освоения Севера и особенности развития северных городов и поселков, в том числе в ХМАО.

Отдельные вопросы благоустройства Сургута в 1965-1991 гг. в различной степени затрагивают ряд исследователей. Так, отдельные проблемы инженерно-технического обустройства, озеленения и санитарной культуры

Сургута в исследуемый период рассматривают И.Н., Стась, А.И. Прищеп, Т.В. Коржикова [62], [92], [93], [128], [131]. Дорожному строительству в городе посвящена статья С.И. Веселова [25]. Крайне интересной представляется работа В.В. Рашевского и А.С. Иванова [104], в которой, опираясь на интервью приехавших осваивать нефтяной край геологов, авторы пытаются передать отношение к только начавшим развиваться городам со стороны их новых жителей.

Анализ литературы позволяет сделать вывод, что современные исследования по руководству и организации деятельности по благоустройству советских городов представлены в основном изучением отдельных городов или регионов, либо в виде небольших исторических справок общего характера. Научная разработка проблем благоустройства г. Сургута в годы промышленного освоения также является недостаточной. Данные по теме представлены в работах фрагментарно и не полно. Без должного внимания авторов оказались проблемы канализации и водоснабжения, развития внутренней дорожной сети и пешеходных пространств, обустройства внутридомовых территорий, вывоза мусора. Вне внимания исследователей оказались и вопросы организации и управления деятельностью по благоустройству Сургута.

Источниковая база исследования. Представлена неопубликованными и опубликованными источниками:

– Нормативные документы. К числу данных источников относятся законодательные и нормативные акты центральных государственных органов власти, директивные документы ЦК КПСС, Совета Министров, министерств и ведомств, определяющих и контролирующих различные аспекты благоустройства городов, а также постановления и решения местных органов власти. Важное значение для исследования имеют строительные нормы и правила и инструкции, регламентирующие деятельность по городскому благоустройству.

– Делопроизводственные документы. К данным источникам относятся протоколы и решения сессий Сургутского городского Совета депутатов трудящихся, протоколов и решений исполнительного комитета Сургутского городского Совета депутатов трудящихся, постоянной комиссии коммунального хозяйства и благоустройства, комиссии по благоустройству и строительству дорог, извлеченные из фондов Архивного отдела управления документационного и информационного обеспечения администрации г. Сургута, позволяющие оценить деятельность руководящих органов Сургутского района по решению проблем городского благоустройства и взаимодействия по данным вопросам с руководителями организаций и предприятий различных министерств и ведомств.

– Статистические материалы. Представлены статистическим сборником, где показаны основные результаты развития коммунального хозяйства г. Сургута за 1980-1991 гг.

– Периодическая печать. В работе использовались публикации в газетах «К победе коммунизма» и «Сургутская трибуна», которые позволяют привлечь дополнительный фактический материал, а также проследить отношение общественности Сургута, партийных, хозяйственных и советских руководителей к проблемам благоустройства городской территории.

– Интернет-источники. В этой группе источников были использованы материалы, размещенные на официальных сайтах государственных органов, компаний, информационных агентств, СМИ и профильных авторитетных интернет-ресурсов.

Методология и методы исследования. Методологической основой исследования является диалектический метод познания исторического процесса, включающий научные принципы историзма, объективности и системности в изучении проблем общественного развития. При работе над выпускной квалификационной работой применялись такие общенаучные и исторические методы как системный, статистический, проблемно-хронологический, сравнительно-исторический. Применение этих методов

позволило дать оценку сформировавшейся в условиях промышленного освоения системы благоустройства городской среды в г. Сургуте и выявить основные тенденции, проблемы и противоречия в данном процессе.

Новизна работы заключается в том, что впервые предпринята попытка комплексного изучения благоустройства г. Сургута. В научный оборот введен ряд опубликованных и неопубликованных источников.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, каждая из которых делится на четыре параграфа, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения.

Результаты исследования могут быть использованы при написании научно-исследовательских или краеведческих работ по истории градостроения, благоустройства, развития и функционирования жилищно-коммунального хозяйства северных «нефтяных» городов в районах нового промышленного освоения.

Глава 1 Правовые и организационные основы благоустроительной деятельности в советских городах в 1964-1991 гг.

1.1 Понятие городского благоустройства

В Советском Союзе процесс урбанизации, набиравший темп с начала ускоренной индустриализации страны, вышел на пик образования городов в 1960-80-е гг. Городское население в этот период возросло с 50 до 70% от общего количества всех жителей [7]. При этом в РСФСР урбанизация происходила более высокими темпами, чем в целом по СССР.

Большинство новых городов создавались как ресурсные при крупных промышленных предприятиях, месторождениях полезных ископаемых, мощных электростанциях – Абаза, Сургут, Серебрянск, Дивногорск, Кириши и другие. [66] Такая «государственно организованная форсированная индустриализация с отраслевым планово-директивным управленческим механизмом» превратила механизм градообразования «в инструмент обслуживания государственных производственных планов» [115, с. 10]. Это приводило к преобладанию ведомственных интересов над местными, отсутствию или нарушению генпланов городской застройки, ухудшению экологии и прочим издержкам.

В этих условиях организация благоустройства городских территорий решалась, как правило, с утилитарных позиций и с минимальными финансовыми затратами. Не было четко определено и само понятие благоустройства – к началу исследуемого периода под благоустройством понимали либо в основном озеленение городских территорий, либо их инженерную подготовку [22].

Во второй половине 1960-х гг. Госплан РСФСР при участии территориальных институтов Госстроя СССР, Гипрогора и прочих дал начало серьезному изучению проблем развития городов. Результатом исследований

стали рекомендации по изменению градостроительной практики, тесно связанные с научно-техническими достижениями [115, с. 11].

В СССР мероприятия по благоустройству были тесно связаны с градостроительством и определялись генеральными планами населенных пунктов. В районах новостроек и при реконструкции городов инженерное благоустройство полагалось осуществлять одновременно с жилой застройкой территории. Таким образом, благоустройство территории должно было быть закончено к моменту сдачи в эксплуатацию жилых и общественных зданий и сооружений.

В первую очередь осуществлялась инженерная подготовка территории, подразумевающая выравнивание естественного рельефа, вертикальную планировку, включающую в себя создание откосов при перепадах высот на дорогах, удаление избыточных грунтовых и атмосферных вод, укрепление берегов и реконструкция водоемов и прочее. Сложность и объем работ зависели от местных природно-климатических условий – наличия сложного рельефа, угроза оползней и подтоплений и прочего. Наиболее сложными для строительства считались районы вечной мерзлоты и сейсмически опасные территории [15].

На этапах городского строительства проводились мероприятия по инженерному благоустройству, включавшие в себя:

- устройство городских дорог, проездов, тротуаров, пешеходных и велосипедных дорожек;
- оборудование автомобильных стоянок и хозяйственных площадок жилых районов и микрорайонов;
- устройство водоотводных сооружений, дорожных ограждающих устройств;
- строительство головных сооружений и прокладку коммунальных сетей водоснабжения, канализации, электроснабжения и других;

- обустройство элементов простейшего водоснабжения: шахтных и металлических колодцев, открытых водоемов, используемых для заправки поливомоечных машин, противопожарных водоемов;
- возведение мостов, путепроводов, акведуков, труб, транспортных и пешеходных тоннелей;
- создание объектов инженерной защиты городов: береговых сооружений и укреплений, набережных, защитных дамб, противооползневых и противообвальных сооружений, дренажных устройств и штолен, закрытых водостоков и водовыпусков, насосных станций;
- озеленение городских территорий: обустройство парков, скверов, садов общего пользования, зеленых насаждений на улицах и дорогах;
- сооружение малых водоемов в сочетании с зелеными насаждениями;
- пляжи и переправы;
- сооружение объектов санитарной очистки городских территорий: полигонов для захоронения бытовых и других отходов (свалки), заводов по промышленной переработке бытовых отходов, мусороперегрузочных станций, полей ассенизации компостирования, сливных станций, скотомогильников, общественных туалетов;
- создание малых архитектурных форм благоустройства [8, с. 4], [148, с. 78].

При реконструкции городов работы по благоустройству предполагают прокладку подземных коммуникаций, новых дорог, транспортных развязок и туннелей, усовершенствование дорожных покрытий, обустройство набережных и укрепление берегов водоемов [119].

После передачи обустроенных территорий в эксплуатацию, вопросами благоустройства занимались организации и предприятия жилищно-коммунального хозяйства. В их функции входили прежде всего ремонт и содержание объектов благоустройства: ремонт или замена инженерных сетей,

дорожного покрытия, уход за зелеными насаждениями, улучшение санитарно-гигиенических условий, создание гармоничной и эстетически привлекательной городской среды.

1.2 Законодательные акты и нормативные документы, регламентирующие деятельность в сфере городского благоустройства

В Советском Союзе вопросами благоустройства занимались предприятия и организации, относящиеся к различным министерствам и ведомствам и имеющие различные уровни подчиненности, в советский период отсутствовало законодательство, четко определяющее место отношений по благоустройству в системе права. В результате благоустроительная деятельность регулировалась и регламентировалась законодательными актами и нормативными документами из сферы градостроительной деятельности, охраны окружающей среды, санитарно-эпидемиологического надзора, жилищных отношений, коммунального хозяйства и иных смежных областей регулирования.

Благоустройство является одним из важнейших направлений градостроительства, поскольку именно во время осуществления новой застройки или реконструкции формируется городская среда и создаются основные объекты благоустройства. В то же время руководство строительной деятельностью осуществлялось преимущественно посредством партийно-правительственных постановлений, служебных инструкций и иных распорядительных актов разных уровней и различных ведомств. Отсутствие единого руководства в системе строительства тормозило создание градостроительного законодательства. Как следствие, в возведении однородных объектов участвовали организации, имеющие разную подчиненность, поскольку застройка городов регулировалась как управленческими архитектурно-строительными органами, так и через систему

ведомств. Сложившаяся ситуация нередко приводила к возникновению противоречий между директивами различных руководящих органов, постоянным изменениям градостроительных проектов и длительному затягиванию сроков их окончательного утверждения [64].

Начало работе над подготовкой градостроительного законодательства было положено изданием в 1987 г. постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О дальнейшем развитии советской архитектуры и градостроительства», согласно которому Государственный комитет по архитектуре и градостроительству созданный при Госстрое СССР должен был сформировать и возглавить новую единую систему союзно-республиканских органов управления архитектуры и градостроительства. Перед задействованными в градостроительной деятельности организациями были поставлены в числе прочих задачи по улучшению архитектурного уровня и благоустройства городов. Соответствующим министерствам и ведомствам предлагалось подготовить к 1988 г. предложения о внесении в действующее законодательство предложенных в постановлении изменений [89].

Следствием начатой работы стал объединенный пленум правления Союзов архитекторов СССР и РСФСР в октябре 1989 г. в г. Пензе. На нем рассматривались «Проект Основ градостроительного законодательства СССР и союзных республик, Примерная структура Градостроительного Кодекса союзной (автономной) республики, Городской архитектурно-градостроительный Устав» и другие вопросы [39]. Участник пленума В. Логвинов вспоминал: «Первые документы создавались на абсолютно пустом месте, так как ни одного закона по градостроительству и архитектуре до этого не было более 70 лет, создание законодательной базы в правовом вакууме при полном отсутствии судебной практики и тотальной правовой безграмотности похоже на строительство здания без фундаментов» [71].

Итогом работы Совета по архитектурно-градостроительному законодательству правления Союза архитекторов СССР стали основные концепции практически всех законодательных и нормативных актов,

принятых впоследствии в Российской Федерации, в том числе и «Градостроительного Кодекса» РФ [70].

Таким образом, существовавшие в СССР управленческие структуры были ориентированы преимущественно на технические задачи строительства, определявшиеся строительными нормами и правилами (СНиП) – «совокупностью принятых органами исполнительной власти нормативных актов технического, экономического и правового характера, регламентирующих осуществление градостроительной деятельности, а также инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования и строительства» [67]. С момента введения в 1955-1956 гг. СНиПы по сути являлись основным законодательным документом в строительстве.

Основные вопросы благоустройства при планировке, застройке и реконструкции городов нашли отражение в таких сводах норм и правил как СНиП I I-К.2-62 «Планировка и застройка населенных мест. Нормы проектирования»; СНиП II-К.3-62 «Улицы, дороги и площади населенных мест. Нормы проектирования»; СНиП II-60-75 «Планировка и застройка городов, поселков и сельских населенных пунктов» [120, с. 1], СНиП 2.07.01-89 «Планировка и застройка городских и сельских поселений» [121].

Основополагающими документами, регламентирующими мероприятия по санитарной очистке, уборке и озеленению городских территорий были «Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о здравоохранении» (1969, 1979), «Основы земельного законодательства Союза ССР и союзных республик» (1968), «Основы водного законодательства Союза ССР и союзных республик» (1970, 1982), положения СНиП II-65-75 «Нормы проектирования. Планировка и застройка городов, поселков и сельских населенных мест», а также соответствующие нормативы по охране окружающей среды [2, с. 2].

СНиП III-К.2-67 «Озеленение. Правила производства и приемки работ» и заменивший его СНиП III-10-75 «Благоустройство территорий. Озеленение застраиваемых территорий», регламентировали работы по «благоустройству

территорий, включая подготовку их к застройке, работы с растительным грунтом, устройство внутриквартальных проездов, тротуаров, пешеходных дорожек, площадок, оград, открытых плоскостных спортивных сооружений, оборудование мест отдыха и озеленение» [122, с. 1].

Меры по охране окружающей среды в городах предпринимались в соответствии с постановлениями Совета Министров СССР «О мерах борьбы с загрязнением атмосферного воздуха и об улучшении санитарно-гигиенических условий населенных мест» (1949), «О мерах по ограничению шума в промышленности» (1960), «О нормативах предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу и вредных физических воздействий на нее» (1981) и законом СССР «Об охране атмосферного воздуха (1980) [2, с. 78-79].

В системе жилищно-коммунального хозяйства регламентирующими документами являлись также «Гражданский кодекс СССР», «Основы жилищного законодательства Союза ССР и союзных республик» (1981), «Жилищный кодекс» (1983). Относительно отдельных направлений хозяйственной деятельности издавались правительственные постановления: Постановление Совета Министров СССР «О мерах по улучшению эксплуатации жилищного фонда и объектов коммунального хозяйства» (1967), Постановление Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему улучшению эксплуатации и ремонта жилищного фонда» (1978), Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему совершенствованию работы жилищно-коммунального хозяйства» (1987), Постановление Совета Министров РСФСР «О переходе жилищно-коммунального хозяйства на хозрасчёт и самофинансирование» (1989).

Таким образом, в советский период так и не было создано специальное законодательство ни в градостроительной, ни в жилищно-коммунальной сферах, в рамках которых осуществлялось городское благоустройство. Тем не менее, советская система стандартизации и технического регулирования,

которую в 1992 г. Международный союз строителей при ООН признал ее одной из самых прогрессивных [64], вполне успешно справлялась с поставленными задачами по обустройству городских территорий. В 1992 г. Международный союз строителей при ООН признал ее одной из самых прогрессивных.

1.3 Руководство деятельностью по городскому благоустройству

В Советском Союзе развитию городского хозяйства придавалось большое значение, поскольку уровень комфортности городской среды оказывал большое влияние на качество труда и отдыха населения, а, соответственно, и на производительность труда. Поэтому вопросы городского благоустройства как неотъемлемая часть повышения материального благосостояния советских людей, постоянно находились под контролем КПСС, советского правительства, правительств союзных республик и местных Советов.

Поскольку все органы власти были подчинены строгой партийной дисциплине, то именно Центральный Комитет КПСС определял основные направления развития всех сфер жизнедеятельности страны, распределял полномочия и давал оценку результатам осуществленной работы. Так, в декларативной форме требования по обеспечению высокого уровня благоустройства и озеленения городов были обозначены в Конституции СССР, Программе КПСС, «Основных направлениях экономического и социального развития СССР ...», принятых очередными съездами КПСС. В более развернутом виде они излагались в решениях партийных и государственных органов.

Поскольку все народное хозяйство Советского Союза было построено на плановой основе, то принятые решения становились частью государственных народохозяйственных планов, разрабатываемых Госпланом СССР и аналогичными комиссиями при правительствах союзных республик.

Центральными органами управления городским хозяйством, которое включало в себя в том числе основные фонды городского благоустройства, были республиканские или союзно-республиканские министерства. Прежде всего следует указать Министерство строительства СССР, осуществлявшее оперативное руководство всеми строительными министерствами и предприятиями. С 1979 г. вопросы технического регулирования строительства, а также улучшения архитектурного облика городов были переданы в ведение Государственного комитета СССР по делам строительства Госстроя СССР. Именно здесь разрабатывались строительные нормы и правила, инструкции и другие нормативные акты, регламентирующие проведение работ по благоустройству при застройке или реконструкции городских территорий. Образованный при Госстрое СССР Государственный Комитет по гражданскому строительству и архитектуре, в свою очередь, занимался проведением единой градостроительной политики по развитию городов и поселков [40].

За развитие и эксплуатацию жилищного и коммунального хозяйства в городах отвечало Министерство коммунального хозяйства РСФСР. В его структуре находились 9 производственно-отраслевых управлений, отвечающих за различные направления развития городского хозяйства – планировку и застройку городов, жилищное хозяйство, газовое хозяйство, коммунальную энергетику, водопроводно-канализационное хозяйство, городской электротранспорт, предприятия коммунального обслуживания, типовое проектирование и проектные организации, а также благоустройство. Местными органами Министерства являлись областные и городские отделы коммунального хозяйства при соответствующих исполкомах. Именно Минжилкомхоз РСФСР решал наиболее значимые вопросы: назначал руководителей региональных отраслевых предприятий и организаций, распределял финансовые средства и материально-технические ресурсы [82].

Оперативное управление городским благоустройством осуществляли городские исполнительные комитеты местных Советов депутатов

трудящихся. Именно исполкомы утверждали прошедшие все стадии градостроительного и архитектурно-строительного проектирования проекты комплексного благоустройства городов. В ведении исполкомов находились также коммунальные предприятия и службы, обеспечивающие функционирование городской инфраструктуры. Сами предприятия коммунальной сферы были лишены самостоятельности, а их финансирование осуществлялось как правило в форме дотаций «на покрытие разницы в тарифах» из общественных фондов потребления для покрытия убытков [82].

Таким образом, управление жилищно-коммунальным хозяйством можно представить в виде следующей схемы [103]:



Рисунок 1 – Система управления коммунальным хозяйством в СССР

Вопросами благоустройства занимались: санитарно-технические предприятия в ведении которых находятся водопроводы, канализация, уборка городских территорий, зеленые насаждения общего пользования и прочие объекты; энергетические предприятия, обслуживающие электрические, газовые и теплофикационные распределительные сети; дорожно-

транспортные предприятия, отвечающие за состояние дорог, тротуаров, ливневой канализации [57].

Следует отметить, что нередко в городах наряду с муниципальным существовал ведомственный жилой фонд, находящийся на балансе промышленных предприятий и организаций, подчиненных союзным и республиканским министерствам. Обслуживался он также силами ведомственных коммунальных служб. Такое положение порождало ведомственную разобщенность и достаточно серьезные и плохо решаемые проблемы в сфере жилищно-коммунального хозяйства [57]. Так, предприятия как правило весьма охотно участвовали в долевом строительстве жилья. При этом они становились полноправными собственниками жилищного фонда, но стремились переложить на местные горисполкомы финансирование прокладки инженерных коммуникаций. Еще больше сложностей возникало при необходимости выделения средств на эксплуатацию и ремонт ведомственного коммунального хозяйства [27, с. 147].

Таким образом, значительная часть работ по благоустройству производилась за счет средств городского бюджета. Тем не менее, несмотря на возникающие сложности в согласовании единой политики в сфере управления жилищно-коммунальным хозяйством, местному руководству, порой не без помощи партийных комитетов, удавалось привлекать предприятия к участию в отдельных мероприятиях по благоустройству. К примеру, для поддержания на требуемом уровне санитарного состояния городских территорий, регулярно организовывались субботники и воскресники по уборке мусора с участием предприятий, организаций и населения [27, с. 148].

С вопросами благоустройства тесно переплетались проблемы охраны окружающей среды, которым в советское время уделялось большое внимание, поскольку проходивший в стране активный процесс урбанизации способствовал существенному ухудшению экологической ситуации. В 1970-х гг. эти проблемы были признаны приоритетными. В это десятилетие

полностью была оформлена система охраны природы на всех уровнях государственного управления - начиная с Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР, и заканчивая местными Советами депутатов трудящихся [144]. Существенно повысились функции Советов депутатов трудящихся в сфере природоохранного законодательства, а при Верховных Советах всех уровней были сформированы депутатские комиссии по вопросам охраны природы и рационального природопользования [75].

Согласно новому природоохранному законодательству местные Советы обязывались координировать строительство общегородских очистных сооружений, канализации, осуществлять благоустройство и озеленение городских территорий. Эти вопросы поднимались на сессиях Советов, заседаниях постоянных комиссий, отделов и управлений горисполкомов [144].

Партийные органы, начиная от ЦК КПСС до структурных подразделений на местах, держали природоохранную деятельность под жестким контролем, придавая ей чрезвычайно важное значение. Однако, поскольку за защиту природы отвечали прежде всего те органы власти и хозяйствующие субъекты, что и загрязняли окружающую среду в процессе хозяйственной деятельности, то многие статьи природоохранного законодательства, требовавшие дополнительных финансовых вложений или изменения технологических процессов, а, соответственно, мешавшие своевременному выполнению производственных планов, просто игнорировались [75]. В результате, в городах (особенно в крупных индустриальных центрах) экологическая ситуация продолжала ухудшаться.

Таким образом, в исследуемый период сложилась развивающаяся на плановой основе система благоустройства городской среды, являвшаяся составной частью экономической и социальной политики КПСС и Советского правительства по повышению уровня жизни населения. В то же время, ведомственная разобщенность предприятий и организаций, занимающихся градостроительством и обслуживанием объектов коммунального хозяйства, приводила к срыву планов по благоустройству и озеленению городов и порой

низкому качеству проводимых работ. Местные органы власти испытывали серьезный недостаток финансирования и были крайне ограничены в организационно-управленческом отношении.

Тесная привязка развития социальной инфраструктуры к производственной сфере приводила к тому, что в «богатых» городах, имевших большой промышленный потенциал (особенно крупные градообразующие предприятия), был более высокий уровень административных функций, а соответственно финансирования, материально-технического обеспечения способствовавших более высокому уровню городского благоустройства [115, с. 203].

1.4 Основные направления в благоустройстве советских городов

Характерная для СССР «вторичность» социальной сферы, к которой относится и городское благоустройство, связанная как с объективными трудностями социально-экономического развития страны после разрушительных событий начала века и Великой Отечественной войны, так и с природой тоталитарно-бюрократической системы, привела к существенному отставанию обеспечения населения советских городов различными удобствами. Так, к 1961 г. весь городской жилой фонд РСФСР был оборудован водопроводом на 60%, канализацией – 57%, центральным отоплением – 52% [115, с. 209].

В критическом положении находилась ситуация с водоотведением – магистральные водопроводы и очистные сооружения были перегружены. К середине 1960-х гг. только 45% вод из канализационных стоков подвергалось очистке, которая осуществлялась преимущественно механическими способами и всего 20% всех канализационных очистных сооружений могли проводить значительно более качественную биологическую очистку. 55% канализационных стоков спускались в открытые водоемы вообще без очистки [27, с. 147].

Уже в 1960-х гг. ситуация стала меняться. После принятия в 1957 г. постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О развитии жилищного строительства в СССР» в стране началось внедрение новых передовых методов монтажа крупнопанельных зданий и сооружений «с колес» и возведения из монолитного бетона в скользящей или передвижной опалубке [6]. Ускорение роста городов и городского населения обостряло проблемы развития всех систем городского хозяйства. В «Программе КПСС» 1961 г. были обозначены требования к благоустройству: «В предстоящий период осуществится широкая программа коммунального строительства и благоустройства всех городов и рабочих поселков, что потребует завершения их электрификации, в необходимой степени газификации, телефонизации, обеспечения коммунальным транспортом, водопроводом и канализацией, проведения системы мероприятий по дальнейшему оздоровлению условий жизни в городах и других населённых пунктах, включая их озеленение, обводнение, решительную борьбу с загрязнением воздуха, почвы и воды» [119].

Следует отметить, что удешевление и унификация гражданского строительства, позволившие резко увеличить объемы возводимого жилья, одновременно снижали качество строительства, а стремление к экономии приводило к сокращению финансирования работ по благоустройству. Недостаточным также оставался уровень ресурсного обеспечения систем коммунального обслуживания. Так, объем инвестиций в коммунальное хозяйство при нормативе 33-35% весьма долго сохранялся на уровне 22-24% от затрат на жилищное строительство, которое, по сути, значительно опережало развитие других элементов инфраструктуры городского хозяйства [82].

Тем не менее, к концу исследуемого периода в вопросах благоустройства советских городов удалось достичь заметных успехов. В 1960-80-х гг. был совершен существенный рывок в обеспечении городов водопроводом и канализацией.

Таблица 1 – Удельный вес городов РСФСР, обеспеченных инженерными коммуникациями (в %) [115, с. 208]

	1970	1980	1985	1990
Водопровод	93,6	98,7	99,5	99,2
Канализация	73,3	85,9	94,5	94,4
Газоснабжение	–	93,8	94,0	93,1

Масштабная прокладка водопроводов и канализационных трубопроводов началась с переходом на индустриальные методы строительства. С 1960-х гг. при прокладке водопроводных и канализационных сетей стали применяться новые материалы и спецтехника, позволившая добиться большей механизации работ. Появились новые технологии, например, железобетонные водоводы с цементно-песчаным покрытием. Впервые начали возводить водоканалы – комплексы эксплуатационных организаций, обеспечивающих функционирование всей системы водоснабжения – от забора воды из источника до ее подачи потребителю. Большим достижением можно считать создание централизованных сетей водоснабжения, которыми к 1990 г. были обеспечены практически все города, а водопотребление в расчете на одного человека возросло до 330 литров в сутки [48].

В первой половине 1970-х гг. был принят ГОСТ 2874,76 «Вода питьевая», регламентирующий качество водопроводной воды. Была проделана большая работа по очистке и обеззараживанию воды. К 1980 году мощность водоочистных сооружений достигала до 100 тысяч кубометров в сутки [48]. Однако надо признать, что далеко не во всех советских городах удавалось достичь необходимого уровня очистки воды. Так, например, в одном из крупнейших городов Зауралья Кургане ввиду отсутствия государственного финансирования и единого проекта водопроводной сети прокладка городского водопровода осуществлялась по инициативе местных

властей практически сочетанием методов хозстройки и самостроя. В результате построенная в конце 1960-х гг. централизованная водопроводная сеть не была обеспечена проектной документацией, отсутствовали расчеты ее технических возможностей и совершенно не принималось во внимание качество воды [3].

Развитие водопровода повлекло за собой резкий скачок в обеспечении городского жилого фонда горячим водоснабжением, выросшим с 37% в 1970 г. до 79% в 1990 г. и центральным отоплением, показатели обеспеченности которым жилой площади увеличились с 52% в 1961 г. до 92% в 1990 г. [115, с. 209]

К концу 1970-х гг. был существенно повышен уровень проектирования и строительства систем канализации. Так, например, применение шнековых подъемников позволило уменьшить стоимость строительных работ и облегчить их дальнейшую эксплуатацию за счет снижения заглубления коллекторов на 15-20%. Такие водоподъемники были впервые установлены в Анапе, Краснодаре и Липецке. Примером внедрения в проектирование новых методик может служить проект объединенных канализационных очистных сооружений в городах Кисловодске, Пятигорске и Ессентуках, который в свое время получил высокую оценку среди ведущих специалистов отрасли. Повысились также объемы капиталовложений в строительство канализационных сетей. Так, в 1978 г. на выделенные 235,9 млн. руб. было введено в эксплуатацию 627,3 км сетей канализации мощностью 2,9 млн. м³/сутки [45].

Следует также отметить, что, несмотря на существенный рост основных фондов жилищно-коммунального хозяйства, уровень их эксплуатации не соответствовал нормативным требованиям. Несмотря на отдельные технические достижения, общий уровень городского благоустройства оставался достаточно низким. Основными причинами возникновения сложностей в работе коммунальных служб было недостаточное финансирование отрасли, сложная система подчинения, отсутствие научно-

технического прогресса в системе обслуживания городского хозяйства. Так, к примеру, принадлежность коммунальных сетей различным ведомствам, расположенным в различных районах городов, породило потребность в дополнительных финансовых средствах для проведения «закольцовки» водопроводной и канализационной сетей [27, с. 149]. Недостаток капитальных вложений затруднял также строительство и наращивание мощностей водозаборных, очистных и иных сооружений, необходимых для функционирования городского хозяйства.

Создание благоприятных условий для жизни населения было также тесным образом связано с озеленением городов, выполняющим декоративную и защитную функции. В городских условиях зеленые насаждения очищают воздух от вредных примесей и насыщают его кислородом, положительно влияют на температурный режим и влажность, создают защиту от сильных ветров и уменьшают городской шум. Они являются прекрасным местом отдыха для горожан, используются для формирования ландшафтной архитектуры города, представляют собой один из способов борьбы с оврагообразованием, оползнями, подмыванием речных берегов и другими проблемами в инженерном благоустройстве. Сама привлекательность города во многом зависит от количества зеленых насаждений и их состояния.

В СССР был накоплен большой опыт по озеленению городских территорий. Одним из важнейших достижений в деле благоустройства городов можно считать включение мероприятий по озеленению в общие планы развития городов, разработку научно обоснованных схем озеленения, охватывающих как городские селитебные, так и промышленные территории и пригородные зоны [37]. В городской застройке зеленые насаждения образовывали многоступенчатую систему городского ландшафта: зеленые участки жилых массивов, сад микрорайона, сад жилого района, парк планировочного района, парк города. В садово-парковой архитектуре стали применяться различные формы и виды зеленых насаждений, создающие

единые ансамбли с архитектурными сооружениями, водными устройствами и элементами инженерно-технического оборудования.

Растущий интерес горожан к отдыху на природе способствовал обустройству лесопарков и водоемов. Появилось новое пейзажное стилевое направление, главной идеей которого стало формирование образа природы. В городских парках создавались зеленые композиции, природная естественность которых достигалась, прежде всего, за счет применения характерных для данной местности деревьев и кустарников. Примером могут служить лужайки в сочинском сквере, окруженные вместо традиционно применяемых в южных городах декоративных растений обычными местными соснами и камнями [65].

В то же время, темпы роста населения городов были значительно выше темпов формирования массива зеленых насаждений. Это объяснялось рядом причин: прежде всего стремление решить жилищную проблему быстро и с минимальными затратами вело к всемерной экономии капиталовложений, в том числе и на озеленение, особенно внутридомовых территорий. Да и на новых территориях общего пользования вместо крупных парков и больших садов нередко устраивали небольшие скверы и бульвары.

Влияли на развитие зеленых зон особенности разделения городских пространств на жилые и промышленные зоны, транспортная сеть, качество проектов озеленения различных городских территорий и объектов. При ошибках в выборе пород деревьев и кустарников посадки могли погибнуть. Особенно это касалось крупных городов с развитой промышленностью, где агрессивная внешняя среда крайне неблагоприятно действовала на зеленые насаждения, например, защитные лесополосы между жилой и промышленной зонами и вдоль дорог с большим потоком машин. Наиболее приспособленными к существованию в таких сложных условиях оказались лиственные деревья, ежегодно сбрасывающие свою листву вместе с осевшей на ней пылью [33, с. 11].

В неблагоприятных условиях загрязненных городов зеленые насаждения нуждались в постоянном уходе, которым занимались коммунальные службы, причем основные усилия коммунальщиков были направлены на газоны, занимавшие обычно до 70% площади, отведенной под озеленение. Уход за зелеными насаждениями включал комплекс мероприятий, состоявших из текущего и капитального ремонта, то есть, восстановлении поврежденных участков насаждений или их полной замены [146].

Таким образом, благодаря внедрению в строительство и систему ЖКХ новых передовых технологий, материалов и спецтехники, в 1960-1980-х гг. удалось достичь значительных успехов в благоустройстве советских городов. Практически все города были более чем на 90% обеспечены центральным водоснабжением, центральным отоплением и канализацией, до 330 литров в сутки возросло водопотребление, улучшилось качество и состояние зеленых насаждений. В то же время, следует отметить и существенные недостатки в развитии благоустройства и деятельности коммунальных служб – недостаточное финансирование строительства и содержания объектов коммунального хозяйства, сохранение ведомственности в системе управления отраслью, отсутствие научно-технического прогресса в системе обслуживания городского хозяйства.

Глава 2 Благоустройство г. Сургута

2.1 Управление городским благоустройством в Сургуте

Строительство нового города на месте старинного села Сургут началось без предварительной подготовки. Связано это было с тем, что прогнозные оценки запасов нефти и газа в Сургутском Приобье отличались в тридцать раз [108, с. 190] и, как отмечал секретарь Тюменского обкома КПСС Б.Е. Щербина, «масштабы, темпы и география добычи нефти и газа были неопределенными на всем протяжении 60-х годов» [53, с. 34]. Однако объемы открытых месторождений углеводородов оказались настолько масштабными, что было принято решение о создании в Западной Сибири крупного нефтегазодобывающего комплекса. Базовым городом для работы нефтяников и геологов по итогам работы комиссии под председательством президента Академии наук СССР, работавшей в Приобье в 1964 г., был назван Сургут [95, с. 100]. Статус города он получил в 1965 г.

Сургут строился как типичный промышленный город-новостройка с многими присущими им недостатками. Одним из них было сосредоточение большинства управляющих городским хозяйством функций в руках предприятий и организаций, принадлежащих различным министерствам и ведомствам. Как следствие, застройка Сургута в первые годы осуществлялась без единого генплана в виде отдельных поселков, принадлежащих разным ведомствам: поселки нефтяников, геологов, строителей, энергетиков, железнодорожников. Каждое ведомство на своей территории имело свой жилой фонд, объекты соцкультбыта и отвечало за их эксплуатацию. Все эти поселки были либо автономны, либо имели весьма слабую связь между собой.

Проведению комплексной застройки в городе мешали отсутствие единых проектировщика, генподрядчика и заказчика. Вопрос с генеральной проектной организацией, которой стал Ленинградский зональный научно-исследовательский институт по экспериментальному проектированию

(ЛенЗНИИЭП), был решен в 1970 г. Генеральным заказчиком по строительству и проектированию города было определено Министерство нефтяной промышленности СССР, представителем которого в Сургуте стало НГДУ «Сургутнефть». Однако преодолеть ведомственную разобщенность так и не удалось, поскольку министерства и ведомства, занимавшиеся жилищным и соцкультбытовым строительством в городе отказались передать ему необходимые лимиты на проектно-изыскательские работы, объемы капитальных вложений и лимиты подрядно-строймонтажных работ годовых народно-хозяйственных планов. В результате в качестве генподрядчиков выступали Сургутский домостроительный комбинат, тресты «Сургутгазстрой», «Сургутнефтегазстрой» и несколько более мелких организаций, а заказчиками были министерства и ведомства, принимавшие участие в освоении региона. К примеру, в 1976 г. строительство в Сургуте вели 23 заказчика [4, с. 3].

Поскольку развитие городской инфраструктуры являлось как для заказчиков, так и для большинства строительных организаций дополнительной нагрузкой к основным крайне жестким планам промышленного строительства, работа по благоустройству велась эпизодически с большим отставанием от плана и низким качеством. Так, в 1966 г. председатель горисполкома П.А. Мунарев сетовал, что руководители предприятий неохотно представляют свои планы благоустройства, поскольку это требовало от них дополнительных усилий по организации общественности, выделения средств, техники и прочего. [5, л. 7]. В результате мероприятия по благоустройству осуществлялись без согласования с общим планом, отсутствовало и общее руководство.

В этих условиях главным координирующим органом в вопросах городского строительства и благоустройства стал Сургутский городской комитет КПСС. На пленумах и заседаниях бюро горкома КПСС при рассмотрении вопросов, связанных с градостроительством и благоустройством, приглашались руководители городских предприятий и

организаций, координировались действия строителей, разрешались ведомственные споры, осуществлялся партийный контроль за выполнением решений. Важную роль в работе горкома КПСС сыграла организация партийных групп, штабов и общественных организаций, контролирующих и координирующих работы по строительству и сдаче в эксплуатацию различных объектов городской инфраструктуры.

Так, в 1966 г. секретарь РК КПСС М.М. Конев в рамках подготовки к празднованию 50-летия Советской власти предложил организовать строительство дорог силами общественности. Для этого определенные участки должны были быть распределены между организациями. Для достижения цели каждый трудящийся города предположительно должен был отработать на благоустройстве не менее 10 часов [5, л. 8]. Инициатором соревнования стал рыбокомбинат, где на каждого рабочего в итоге приходилось по 30 часов [5, л. 5]. Не менее 12 часов провели на субботниках по обустройству поселка нефтяников рабочие НПУ «Сургутнефть» [5, л. 25]. Однако в целом по городу соревнование было сорвано [5, л. 6]. Секретарь РК КПСС В.В. Бахилов высказал мнение о причинах такого отношения к мероприятию: руководитель рыбокомбината считал город родным, а вот возглавляющие вновь созданные организации люди относились к нему как временщики [5, л. 7]. Тем не менее, подобные мероприятия закрепились в практике благоустроительных работ в виде субботников, декадников, месячников и стали ежегодными.

Широкое распространение получили различного рода кампании, приуроченные к решениям партийных органов о повышении уровня благоустройства городов. К примеру, в целях подготовки к празднованию 50-летия октября Министерство коммунального хозяйства РСФСР и Президиум ЦК профсоюза рабочих коммунальных предприятий объявил республиканское соревнование за лучшее проведение благоустроительных работ [5, л. 103].

Роль непосредственного организатора деятельности по благоустройству исполнял Сургутский городской Совет народных депутатов и его исполнительный комитет. Городской Совет считал вопрос о благоустройстве настолько важным, что он не должен был сходить с повестки дня работы предприятий и учреждений, профсоюзных и других общественных организаций [5, л. 22]. Вопросы по благоустройству регулярно заслушивались на сессиях и заседаниях горсовета с приглашением руководителей предприятий и организаций, на которых оказывалось постоянное давление с целью добиться от них принятия на себя определенных обязательств и выполнения решений по городскому благоустройству. Однако предприятия крайне неохотно отзывались на требования горисполкома, затягивали решение вопросов или вовсе их не выполняли [5, л. 85]. Так, в 1966 г. горисполком запросил от всех руководителей организаций города представить горсовету перечень мероприятий по благоустройству в весенне-летний период, но в начале апреля запрошенные данные поступили только от 18 организаций из 80 [5, л. 38].

Депутаты горсовета и работники исполкома неоднократно поднимали вопрос о недостаточном контроле за работой предприятий и организаций по городскому благоустройству, а государственная комиссия нередко принимала объекты с недоделками и без благоустройства [5, л. 6]. Усилить контроль за благоустроительной деятельностью должен был комитет городского Совета по благоустройству, заслушивая нарушителей на своих заседаниях [5, л. 38-39]. Однако полностью решить эту проблему в исследуемый период так и не удалось.

Депутаты горсовета уделяли большое внимание привлечению жителей Сургута к деятельности по облагораживанию своих придомовых участков, помогая ведомственным структурам в организации домовых комитетов и советов общежитий. Ими велась работа не только по озеленению и благоустройству, в планах указывались даже работы по очистке засорившейся канализации и по отлову собак [5, л. 55]. К сожалению, следует отметить, что

довольно часто, созданное усилиями многих организаций и коллективов ломалось и уничтожалось самими жителями города. Еще одной весьма действенной формой работы было обсуждение проблемы города на встречах депутатов горсовета с избирателями, после чего указы рассматривались на заседаниях горсовета и специальных комиссий и по ним выносились решения.

В функции исполкома входила также непосредственная работа по городскому благоустройству. Следует отметить, что поскольку большая часть городского жилого фонда находилась на балансе ведомственных предприятий, возможности горисполкома были весьма ограничены. Бюджетных денег для решения вопросов благоустройства было недостаточно, поэтому на условиях долевого участия привлекались промышленные предприятия и строительные организации, весьма значительный вклад которых состоял как из финансовых средств, так и в виде привлечения материальных ресурсов [5, л. 43]. Выполнение решений горисполкома по вопросам благоустройства находились под контролем постоянных комиссий коммунального хозяйства и благоустройства, санитарной, по дорожному строительству и по охране природы.

При горсовете работали комбинат коммунальных предприятий и благоустройства [5, л. 18], комбинат бытового обслуживания [5, л. 88], жилищно-коммунальные отделы при активном участии домовых комитетов [5, л. 95]. Однако первые годы все они, включая ведомственные коммунальные предприятия, плохо справлялись со своей работой. К примеру, у комбината коммунальных предприятий и благоустройства в 1965 г. остались неосвоенными предназначенные на капстроительство электросети 15 тыс. руб., а в 1966 г. из 25 тыс. руб. было освоено только 5,3 тыс. [5, л. 2] Его ремонтно-строительный участок остро нуждался в создании собственной производственной базы и оснащением его хотя бы небольшим комплектом строительной техники. На ее приобретение исполком горсовета оставлял в распоряжении участка большую часть прибыли [5, л. 30].

В конце 1980-х гг. в состав комбината коммунальных предприятий входили участок электросетей, цех автотранспорта, участок по ремонту электросетей, теплосети, бюро ритуальных услуг, городская свалка, спасательная станция. На содержании местного бюджета находились мемориал Славы и городское кладбище. На предприятии были созданы три кооператива: служба отлова собак, утилизация древесно-бумажных отходов, платная стоянка автомобилей. С 1 января 1989 г. на базе комбината было создано производственное предприятие жилищно-коммунального хозяйства, в состав которого вошло бюро технической инвентаризации. Комбинат достаточно успешно справлялся с производственной программой, улучшилось его финансовое положение [19].

Несмотря на наращивание собственных мощностей, преодолеть ведомственность в сфере городского благоустройства в исследуемый период так и не удалось. Предприятия и организации, занимавшиеся обустройством города, имели разные финансовые возможности, в результате в Сургуте четко выделялись достаточно благополучные в плане удобств районы и «пасынки», жители которых постоянно сталкивались с многочисленными проблемами в коммунальной сфере. Кроме того, у каждого ведомства складывались свои цены на услуги населению, в результате стоимость обслуживания одного кв. м. жилого фонда менялась каждый год. В целом по стране эта сумма составляла в 1990 г. 820 руб., однако Сургут от союзных показателей катастрофически отставал [112].

С целью преодоления ведомственного подхода и решения проблемы комплексной застройки города в 1990 г. решением горисполкома было создано управление капитального строительства (УКС). В качестве единого заказчика должен был выступить Сургутский Совет. Средства на строительство планировалось брать со счетов Совета, а также предприятий и организаций Сургута [77].

В том же году на базе расформированного треста «Сургутпромжилстрой» было создано вневедомственное производственное

объединение жилищно-коммунального хозяйства «Сургутжилкомхоз». Одним из его учредителей выступил горисполком [74]. Жилищно-коммунальное объединение взяло на себя обслуживание жилого фонда строителей. Заинтересовались возможностью передать ему на обслуживание свои фонды геологи. Однако нефтяники и энергетики наотрез отказались от сотрудничества с новым предприятием. Директор «Сургутжилкомхоза» А.И. Чернышов объяснял это тем, что ведомства на содержание жилого фонда отпускали дотации, из которых только часть тратилась по назначению, а остальные средства предприятия использовали на другие цели. Попытка передать жилой фонд в ведение горисполкома выявила еще ряд проблем: ведомства не желали вместе с жильем отдавать материальные ресурсы своих жилищно-коммунальных контор. Нарушились также сложившиеся между отдельными ведомствами связи по обеспечению их ресурсами. Так, при передаче жилого фонда строителей «Сургутжилкомхозу», УПТК ССО «Обътрубопроводстрой» отказался снабжать объединение всем необходимым по тем же заявкам, что и трест Сургутнефтегазремстрой, хотя по договору обязан был это делать [112].

Усилил городской Совет и свою работу с общественностью, утвердив в 1988 г. положение о совете самоуправления микрорайона, в ведении которых в том числе были и вопросы благоустройства придомовых и внутриквартальных территорий. Для оказания новым организациям практической помощи при горисполкоме был создан городской комитет общественного самоуправления. Началось создание советов в микрорайонах. К весне 1989 г. их было создано 7, и еще 3 находились в процессе создания [83].

Таким образом, вопросы благоустройства были постоянно на контроле в горисполкоме, однако сложившийся в Сургуте ведомственный принцип разделения городской территории существенно затруднял формирование централизованной системы строительства и обслуживания городских коммуникаций и иных объектов благоустройства.

2.2 Развитие инженерно-технических систем городского хозяйства

Строительство города начиналось с неблагоустроенных деревянных домов. Нужно было срочно селить людей, приехавших осваивать нефтяную целину и в этих условиях об удобствах особенно не задумывались. В поселках нефтяников, геологов и строителей отсутствовали канализация и водопровод [5, л. 11], их заменяли холодные туалеты на улице и привозная вода. Крайне остро стоял вопрос водоснабжения города. Имевшиеся в городе колодцы были запущены и требовали генеральной очистки, а колонки первое время не работали, но многие предприятия не занимались строительством новых [5, л. 3]. Вода подвозилась не регулярно на не паспортизированных машинах [5, л. 148].

В результате значительная часть населения была лишена качественной питьевой воды. К примеру, вынуждены были пользоваться водой из загрязненных водоемов жители старого поселка за Саймой, по ул. Обской и Центральной [5, л. 96], а проживавшие в районе рыбокомбината люди брали техническую воду из водопровода комбината, не пригодную для хозяйственно-питьевых целей [5, л. 148]. Рыбокомбинат все же нашел временный выход из положения, организовав общественность для строительства водопровода на 100 квартир [5, л. 9], устройством которого почти ежедневно вечерами занимались по 30-40 человек [5, л. 22].

Тяжелая ситуация складывалась в местах размещения временных жилищ – балков, вагончиков и так далее. Например, в 1966 г. 10 балков, в которых проживали рабочие «Сургутнефтегазстрой» до наступления зимы не были подключены к свету, к ним не подвозили воду, и жильцы вынуждены были носить ее за полкилометра [5, л. 6]. Не давали людям воду во временном поселке нефтяников, жители которого жили без минимальных удобств. И такое количество неблагоустроенного временного жилья с каждым годом увеличивалось [5, л. 21].

В 1966 г. было начато строительство первых линий канализации, водопровода и теплосетей [5, л. 20]. Однако при прокладке инженерных коммуникаций обнаружился серьезный просчет – отсутствие необходимых проектных изысканий и допущенных, в связи с этим, ошибок в проектах. К примеру, строительство канализации и очистных сооружений в поселке нефтяников было приостановлено, так как проектировщики не учли, что сети должны проходить в заболоченных местах и по торфянику [5, л. 23]. С большими отклонениями от проекта велось строительство теплосетей в поселке геологов [5, л. 2]. Отсутствовала документация на водопровод и канализацию по микрорайонам строителей, авиаторов, речников и рыбаков [5, л. 104].

Следует отметить, что проблема с качеством проектной документации так и не была решена в исследуемый период. К примеру, на заседании исполнительного комитета Сургутского горсовета в марте 1973 г. отмечалось, что при проектировании разбивок, прокладке и исполнительных съемках сетей подземных коммуникаций продолжали допускаться грубые нарушения, что становилось причиной аварий и порывов подземных инженерных сетей при производстве земляных работ [5, л. 123]. В конце 1980-х – начале 1990-х с наступлением холодов «парила» теплотрасса в микрорайоне энергетиков, периодически существенно ухудшая видимость для пешеходов и водителей и способствуя образованию гололеда. Основной причиной сложившейся ситуации также стали недочеты проектировщиков и строителей, создавших односторонний уклон всех коммуникаций, в результате чего вода из любой подземной течи в микрорайоне устремлялась к горячей трубе теплотрассы и тут же испарялась [10]. Допускали отступления от проекта и сами строительные организации и ведомства, не согласовывая изменения с проектной организацией и отделом главного архитектора города [5, л. 123].

В городе наблюдалась низкая исполнительная дисциплина и самих застройщиков: не велся исполнительный план подземных коммуникаций, отсутствовал должный геодезический контроль за правильной прокладкой

инженерных сетей, что приводило иногда к разрушениям уже действовавших коммуникаций и благоустройства. В микрорайонах, где продолжалось строительство, в весенний период из-за отсутствия твердого покрытия дорог, по которым ходили большегрузные автомашины ДСК, из-за невыполненных вертикальной планировки и отвода поверхностных вод вновь построенные подземные коммуникации разрушались и после года эксплуатации уже требовали ремонта [106]. Организации, строившие подземные коммуникации, также не стремились сберечь результаты чужого труда: решая вопросы строительства их работники разрушали дороги, ломали тротуары, срывали берег парковой полосы центральной улицы, без согласования с горсоветом закрывали дороги, рыли канавы, не делая переходных и проездных мостов [5, л. 29]. Принимаемые по этим поводам решения горисполкома как правило не выполнялись.

Планомерному строительству крайне необходимых городу инженерных сетей прежде всего мешала ведомственная разобщенность в застройке города, а принимаемые в интересах отдельных ведомств и заказчиков решения часто приводили к градостроительным ошибкам. Строительство велось более чем в 10 микрорайонах города по нескольку лет, что вело к распылению и без того малых ресурсов строительных организаций, не позволяло получить законченные микрорайоны с полным благоустройством, снижало качество работ и эффективность капитальных вложений [5, л. 84]. Так, домостроительный комбинат, который с 1970-х гг. в основном возводил в городе жилье, о теплосетях и водопроводе вспоминал лишь когда пора было приступать к отделке или сдаче дома. Это часто служило причиной удорожания строительства и срыва сроков сдачи домов в эксплуатацию.

Таким образом, строительство магистральных сетей канализации, водопровода, теплотрасс, очистных канализационных и водозаборных сооружений продолжало отставать от потребностей города, что привело к существенному отставанию обустройства инженерных сетей от гражданского строительства. К примеру, в 1976 г. проектно-сметная стоимость работ по

строительству объектов жилого и общественного назначения составляла 114 млн. руб. Для успешной их сдачи за год необходимо было освоить на строительстве магистральных сетей 15 млн. руб., в реальности удалось освоить только 5 млн. руб. [4]

Еще одной из причин отставания строительства инженерных коммуникаций было нарушение заказчиками рациональной структуры капитальных вложений. К примеру, в 1988 г. Миннефтегазстроем на строительство жилья было направлено 80% капиталовложений и только 20% - на объекты соцкультбыта и коммунального назначения, Минтрансстроем – соответственно 90 и 10, Минэнерго – 83 и 17, в то время как на эти цели должно направляться до половины капиталовложений [139].

Как следствие, к 1976 г. централизованным водоснабжением было обеспечено около 80% населения. На одного жителя приходилось в сутки 180 литров воды при норме в 250. Неудовлетворительными темпами велось строительство очистных сооружений мощностью 37 тыс. кубометров воды в сутки. Отставание в строительстве привело к почти двойному отставанию от нужд города, поскольку, по расчетам института «Союзводоканалпроект» к 1980 г. городу требовались очистные мощностью 59 тыс. кубометров в сутки [4]. В результате несогласованной работы треста «Запсибэнергострой» и его субподрядных организаций и несвоевременного обеспечения оборудованием, не была своевременно введена в эксплуатацию главная канализационная станция, ставшая к тому времени долгостроем [5, л. 84].

Проблему отставания ввода сети инженерных коммуникаций быстро растущему северному городу преодолеть не удалось: за 1986-1988 гг. не было введено водозаборных сооружений мощностью 33 тыс. кубов в сутки, магистральных сетей водоснабжения около 28 километров, канализационных очистных сооружений на 32 тыс. кубов в сутки, самотечных канализационных коллекторов более 11 км [17]. Отсутствовали магистральные сети водопровода и канализации на сургутском промузле, что ухудшало санитарно-бытовые условия для работающих там людей [111]. На весь город имелось по одной

нитке коммуникаций с водой, теплом, канализацией и электроэнергией [20]. При этом на участках со старой застройкой многие коммуникации изжили себя: морально и физически устарели трубы водопровода, теплосетей, постоянно появлялись протечки [140].

Мощность очистных сооружений не обеспечивала очистку все увеличивающихся стоков и поэтому часть из них сбрасывалась в Обь без очистки, отравляя и загрязняя воду [142]. Так, в 1989 г. было отведено в р. Обь стоков 29 078,1 тыс. куб. м в год или 79,67 тыс. куб. м в сутки. Из них прошли очистку 24 455 тыс. куб. м., были сброшены без очистки 4 623,1 тыс. куб. м [145]. Новые очистные сооружения строились крайне медленно, а уже существовавшие нуждались в реконструкции [42]. Старая головная канализационная насосная станция была очень перегружена. Канализационные коллекторы периодически забивались и нечистоты выходили на поверхность улиц или в подвалы домов [12]. Строительство новой головной канализационной насосной станции вел трест «Сургутэнергострой» [78].

Главной причиной такого состояния строительства магистральных сетей была раздробленность и маломощность подрядных строительных организаций Миннефтегазстроя. Обеспечение такого объема строительства было невозможно без наличия в городе специализированной строительной организации. Тюменский облисполком обратился в 1980 г. в Министерство строительства предприятий нефтяной и газовой промышленности о рассмотрении вопроса о создании в Сургуте на базе существующих строительных подразделений единой строительной-монтажной организации по строительству улиц, дорог и магистральных инженерных сетей [5, л. 122].

В то же время, за последнее десятилетие исследуемого периода мощность городского водопровода и подача воды в сеть возросли в 4 раза, а среднесуточное количество воды на одного потребителя возросло до 227 литров на одного человека в 1991 г., хотя и не достигло действовавшей в стране нормы [посчитано по таблице 2 приложения]. В 2,5 раза возросла

пропускная способность очистных сооружений канализации, через которые было пропущено в 4 раза больше сточных вод [посчитано по таблице 3 приложения].

Если вопрос с дорогами, канализацией и водоснабжением постепенно, с трудностями, но решался в новых микрорайонах, то он никак не был решен в поселках с временным жильем, появившихся в 1960-х гг. как необходимая крайняя мера и превратившихся в городские трущобы, ликвидация которых протекала слишком медленно. К 1990 г. в городе оставались подлежащие сносу городки ЦПКРС, СУ-16, УМ-3, СУАД, поселки Лунный, Медвежий угол, Кедровый, коммунальное обслуживание которых находилось в плачевном состоянии [143]. В поселке Таежном воду брали из колонки, горячая вода же просто отсутствовала [84]. В самый большой балочный поселок – За Ручьем на всем протяжении его существования воду не подвозили [32]. Дома в поселке Снежном по улицам Гайдара и Челюскинцев топило как поверхностными ливневыми водами, так и питьевой водой из колонок. Из колонки по ул. Геодезистов вода из нее текла круглосуточно, став, по сути, местом для мойки машин [87]. В городке СУ-16 система водо- и теплоснабжения обветшала, из-за чего жильцам регулярно отключали воду. Канализации не было, только уличные туалеты, к которым невозможно было подойти из-за отсутствия дорог [137]. В вагон-городке СУ-4 одряхлела котельная, выработала свой срок теплотрасса, которая каждый год требовала ремонта, жители городка пользовались неочищенной водой, а туалет весь прогнил и в него было страшно заходить [114]. Проваливались в туалеты дети и в поселке Взлетном [133].

Еще одной насущной проблемой было содержание и эксплуатация инженерных сетей. Ведомственный принцип строительства микрорайонов привел к созданию крайне сложной и неудобной сети подземных коммуникаций. К примеру, в 1976 г. в городе функционировало 10 водопроводов и 7 одиночных скважин, эксплуатируемых различными

организациями, что не позволяло оперативно справляться с аварийными ситуациями [4].

На начало 1980-х гг. только нефтяники располагали необходимыми службами эксплуатации инженерных сооружений, да и то не в нужных нормативных пределах, благодаря чему лучшим в городе, в том числе и по благоустройству, долгое время считался микрорайон нефтяников, большое с сложное хозяйство которого составляло одну треть городского [61]. «Миннефтегазстрой», «Минэнерго», геологи и другие подразделения, расположенные в городе и имеющие на своем балансе жилой фонд и соответственно инженерные сети, не располагали ни соответствующими службами, ни машинами и механизмами для правильной эксплуатации, что вело к преждевременному износу сетей [5, л. 252-253].

Это приводило к постоянным срывам сроков подготовки коммунальных сетей микрорайонов к работе в зимних условиях. От жителей постоянно поступали жалобы на задержку с подачей тепла в дома, которая ежегодно происходила с задержками и проблемами. На севере очень долгий отопительный сезон, а ремонтный – короткий. При этом эксплуатационные службы Сургута, как и все коммунальное хозяйство страны, находились в бедственном положении: практически отсутствовали современные машины и механизмы, оборудование. Так, в 1989 г. в городе насчитывалось 60 центральных тепловых пунктов – своего рода передаточных механизмов от котельной до потребителя, но не везде была установлена современная автоматика, что также приводило к росту аварийных ситуаций [43].

Существенные претензии были у сургутян и к качеству питьевой воды, в которой содержание железа превышало ГОСТ. Промывка водопроводов осуществлялась в городе в летнее время. Однако от жителей практически всех микрорайонов, кроме нефтяников, поступали жалобы на «ржавую воду», в которой невозможно было даже стирать, не говоря уж об употреблении для питья [14], хотя, по мнению санэпидстанции, на здоровье горожан это не

сказывалось [12]. Необходимо было чистить всю городскую систему, но решение проблемы затягивалось [80].

Жаловались сургутяне и на перебои с водой. Так, в 1979 г. в микрорайоне геологов воду давали только днем, а ночью наполняли резервуар [5, л. 23]. В 1989 г. наблюдались трудности с водоснабжением в микрорайонах 10, 25 и 27 в связи с тем, что в них были проложены тупиковые линии. Планировалось их закольцевать и поставить там дополнительные емкости и насосы [21]. В 1990 г. в часы максимального водозабора на верхние этажи жилых домов по ул. Бахилова не подавалась вода. Это было связано с незавершенностью строительства магистральных городских водопроводов и восьмого водозаборного узла. Пуск в эксплуатацию дополнительно 16 артскважин и водовода до микрорайона 11А значительно улучшило водоснабжение города [138].

Таким образом, строительство инженерных сетей в Сургуте протекало крайне медленно и с существенными недостатками, что стало причиной существенного снижения качества жизни населения города. Главной причиной сложившейся ситуации по мнению партийных и советских руководителей был ведомственный принцип застройки городской территории и эксплуатации жилого фонда. Это привело к распылению сил и средств, мешало к созданию централизованной сети водопровода, канализации и теплосети. В результате в городе образовались более благополучные микрорайоны – нефтяников, энергетиков, строителей, геологов, и районы, «владельцы» которых не имели возможности обеспечивать подведомственным территориям необходимый уровень инженерного благоустройства. В то же время, несмотря на существенные трудности, в целом вопрос с формированием в городе инженерных коммуникаций был решен.

2.3 Формирование городской дорожной сети

Депутаты Сургутского городского Совета главным в благоустройстве считали строительство дорог, которые строились очень плохо, но легко разрушались [5, л. 4]. Действительно, при сверхинтенсивных темпах развития города и сложнейших природно-климатических условиях задача эта становилась не просто важной, но и крайне сложной, тем более что дорожным строительством на Тюменском севере можно было заниматься только в короткий теплый период.

В середине 1960-х гг. дорожное строительство вело СУ-904 треста «Тюменьдорстрой», позднее реорганизованного в трест «Сургутдорстрой». Первые метры дороги укладывали в поселке нефтяников – 8-9 рядов в смену, 11 рядов считалось рекордом. Каждую плиту весом более 4 тонн проверяли нивелиром, ровность покрытия – огромными шестиметровыми рейками [132]. В результате дороги с твердым покрытием строились крайне медленно. К примеру, геологи за 1965-66 годы построили всего 4 км дорожного полотна. При столь незначительных результатах говорить даже о начале массового дорожного строительства не приходилось, поэтому дорожные работы ограничивались в основном грейдированием и некоторым улучшением грунтовых дорог [5, л. 94].

Поскольку горсовет был не в состоянии самостоятельно строить дороги, то со стороны различных должностных лиц поступали предложения разделить участки дорог между крупными предприятиями и обязать их осуществить строительство [5, л. 84]. Однако предприятия не выполняли утвержденный горисполкомом план, ограничиваясь, как, например, НПУ «Сургутнефть» и трест «Сургутгазстрой», строительством дорог с твердым покрытием только вокруг своих поселков, а остальные – объединенный авиаотряд, рыбоконсервный комбинат и другие, вообще не занимались строительством дорог [5, л. 28]. Руководители организаций отказывались даже от строительства дорог с твердым покрытием к своим объектам [5, л. 94].

В результате в период весенне-осенней распутицы и летнюю ненастную погоду надолго прерывалось автобусное движение, затруднялась работа станции скорой помощи, часто срывалась подвозка хлеба и продуктов в магазины, а люди могли передвигаться по городу только в болотных сапогах [5, л. 30]. Фактически по 2-3 месяца в году в период распутицы отдельные части города были оторваны друг от друга [5, л. 21].

Генеральным планом Сургута предусматривалось поэтапное формирование улично-дорожной сети. Нормативные документы требовали сначала проложить улицы, окружающие жилые массивы, и лишь потом возводить дома. Однако рост численности населения значительно опережал темпы роста, заложенные в генплане, поэтому строительство улиц и дорог велось со значительным отставанием от жилищно-гражданских объектов. Так, в 1970-е гг. на строительство дорог ежегодно осваивалось примерно 5 млн. руб., тогда как на строительство жилья и объектов соцкультбыта – 110 млн. руб. [5, л. 255] Основной причиной являлась ведомственность в дорожно-транспортном строительстве, раздробленность и маломощность подрядных строительных организаций «Миннефтегазстроя».

Кроме того, заказчики неохотно включали в свои производственные планы строительство магистралей. В результате, микрорайоны застраивались, а подъехать к ним было зачастую трудно. В целом можно отметить, что единой улично-дорожной сети в городе не было создано: она представляла собой сеть улиц в разрозненных ведомственных микрорайонах, объединенных одной магистралью, проходящей по берегу Оби – проспектами Набережный, Мелик-Карамова [5, л. 72]. Ведомственная разобщенность особенно остро сказалась на планировке и застройке промышленной зоны. В ней практически отсутствовали улицы и дороги, отвечающие современным требованиям магистральных инженерных сетей [139]. Фактически большинство дорог в городе ведомства в первые годы строили правдами и неправдами, как промышленные, внутримплощадочные, лишь бы продолжить.

Основная дорожная сеть была сформирована к середине 1980-х гг.: в 1980 г. общая протяженность улиц и проездов города составляла 185 км, в т.ч. с твердым покрытием 96 км, в 1985 г соответственно – 196 и 141 км. К 1991 г. протяженность дорог с твердым покрытием достигла 154 км [см. таблица 4 приложения]. Ширина проезжих частей дорог составляла 6-12 м и обочин – 3-5 м [5, л. 73]. 50% дорог в городе было построено в промышленной зоне [5, л. 255]. Плотность улично-дорожной сети в пределах застроенной территории города превышала 2,4 км/км², включая и временные дороги. Город имел объездную грузовую магистраль – шоссе Черный Мыс – Нефтеюганск, связывающее район речного порта, восточный, северный и западный промышленные районы. Ширина его проезжей части составляла от 6 до 9 м [5, л. 72].

Дорожно-транспортные сооружения были представлены мостами через р. Сайма, р. Черную, протоку Бардаковка, железобетонные с шириной проезжей части 7 м, автодорожным мостовым переходом через левый рукав Саймы. На пересечении автомобильной дороги Город-Аэропорт была построена развязка в разных уровнях («клеверный лист»). Ширина проезжей части путепровода насчитывала 16 м [5, л. 72-73].

Текущее состояние сети автомобильных дорог на протяжении исследуемого периода находилось в неудовлетворительном состоянии: узкая проезжая часть, выбоины, ухабы, пыль, грязь, провалы плит. Неудовлетворительным был поверхностный водоотвод с проезжей части из-за отсутствия ливневой канализации, заниженное земляное полотно, в связи с чем в отдельных случаях имел место перелив через покрытие, что приводило к разрушению защитного слоя цементобетона, обнажению арматуры, а в отдельных случаях полной потере несущей способности дорожных плит. Особенно это имело место в весенне-осенний период при переходе температуры через ноль градусов [5, л. 245].

Ввиду отсутствия в городском коммунальном хозяйстве единой дорожно-эксплуатационной организации, городские дороги ежегодно

раскреплялись между ведущими хозяйственными организациями, функционирующими на территории города, которые несли ответственность за техническое состояние дорог, обеспечивали ремонт, систематическую очистку от снежных заносов, наледи, песка, а также грейдирование обочин и содержание в чистоте автобусных павильонов. К примеру, в 1980 г. городские дороги были закреплены за 22 организациями [5, л. 75].

Однако только нефтяники располагали необходимыми службами эксплуатации дорог и инженерных сооружений, да и то не в необходимых нормативных пределах. «Миннефтегазстрой», «Минэнерго», геологи и другие подразделения, расположенные в городе и имеющие на своем балансе жилой фонд и соответственно дороги, не располагали ни необходимыми службами, ни машинами и механизмами для правильной эксплуатации, что вело к преждевременному износу дорог и сетей [5, л. 252-253]. В результате текущим содержанием городских дорог организации занимались от случая к случаю. В неудовлетворительном состоянии находились всегда дороги, закрепленные за речпортом, Сургутским дорожным управлением объединения «Обьнефтегазгеология», трестами «Сургуттрубопроводстрой» и «Сургутнефтепромстрой» [5, л. 75].

Капитальный ремонт дорог производился в основном тремя городскими организациями – городским РСУ, управлением автомобильных дорог и ремонтно-строительным управлением рамстройтреста объединения «Сургутнефтегаз» [5, л. 76]. При ремонте все шире применялась асфальтобетонная смесь из асфальтобетонных установок, тем не менее организации нередко испытывали недостаток необходимых материалов – смеси, битума и прочих. В результате, как пояснил начальник РСУ №2 В.Е. Ярохович, «выбоины засыпаем асфальтированной смесью боем кирпича или щебнем и затем асфальтируем» [5, л. 53]. Существенно сокращало срок службы дорожного покрытия также низкое качество асфальта и ремонта. К примеру, в 1988 г. значительную часть дорог в городе привели в порядок, но через год они оказались снова разрушены [13].

Серьезные претензии были к качеству изготовления плит и укладки полотна дорог. К примеру, плиты, изготовленные Харпским заводом железобетонных изделий не выдерживали никакой критики. В 1979 г. этих плит было уложено свыше 3 км дорог, в 1980 г. 8% их требовало замены [5, л. 264]. Подобные ситуации с прискорбным постоянством повторялись из года в год. Город остро нуждался в собственной базе стройиндустрии для строительства дорог, в частности, в заводе железобетонных изделий для этих целей и асфальтобетонных заводов. С этой целью «Главтюменьнефтегазстрой» начал в 1980 г. строительство завода промышленного железобетона на базе существовавшего в Сургуте КПП [5, л. 252], а к 1991 г. в городе имелось восемь асфальтовых заводов [107]. Однако полностью проблему они не решили.

Большое влияние на состояние городских дорог оказывала также из года в год возрастающая интенсивность автомобильного движения и повышение грузоподъемности автомобилей (удельное давление на автошину автотранспорта) [5, л. 245]. Так, в 1969 г. в городских автохозяйствах насчитывалось более 1 тыс. машин, большинство которых работали только в городской черте на общем протяжении автотрассы 15-20 км [5, л. 25]. Во второй половине 70-х гг. грузооборот транспорта в городе резко увеличился, а его грузоподъемность возросла в 2,1 раза [5, л. 263]. В 1988 г. загруженность городских магистралей превышала нормы в 2,5-3 раза [83], тогда как план по строительству и реконструкции дорог не выполнялся [18]. Учитывая, что Сургут был растянут вдоль Оби на 30 км, то весь этот грузопоток приходился на одну магистраль. Такое положение с дорогами в городе создавало значительные затруднения с правильным распределением грузопотоков [5, л. 263].

Таким образом, с начала строительства Сургута по всем улицам постоянно передвигались грузовые автомашины – ЗИЛы, Уралы, тракторы, разрушая дороги, ломая тротуары, палисадники, заборы, ворота, сбивая столбы, ломая деревья в палисадниках и прочее. Водители, несмотря на

запрещающие знаки, выезжали на строящееся дорожное полотно и разрушали его [5, л. 93]. Разрушались и завершённые железобетонные дороги, которым очень вредил гусеничный транспорт [5, л. 30]. Ни автоинспекция, ни руководители предприятий на ситуацию практически не влияли [5, л. 38].

В 1967 г. горисполкомом было запрещено движение гусеничного и автомобильного транспорта грузоподъемностью свыше 3 тонн в микрорайонах старого Сургута, геологов и нефтяников, а также движение гусеничного транспорта по бетонной части улиц и дорог. Было также запрещено хранение техники вне автохозяйств [5, л. 126]. В последующие годы в горисполкоме нередко рассматривались вопросы о необходимости вывода транспорта повышенной грузоподъемности из города. Писали об этом и в газете «К победе коммунизма», указывая, что разбитые дороги, отсутствие дорожных разметок, знаков и светофоров, несоблюдение водителями правил движения и превышение скорости приводили также к росту числа дорожно-транспортных происшествий, в том числе и с участием детей. К примеру, в «Сургутской трибуне» в 1990 г. отмечалось, что, несмотря на запрет въезда большегрузным автомобилям в город, они продолжали ездить днем и ночью, не соблюдая знаки пешеходных переходов [1].

В Сургуте многие дороги не были приспособлены для перевозки пассажиров – многие остановки не имели заездных карманов либо были расположены ближе 50 м друг от друга на противоположных сторонах дорог и улиц вопреки требованиям безопасности движения. Улицы и дороги, по которым проходили автобусные маршруты, не были освещены, не освещались автобусные павильоны, по городу не были определены пешеходные переходы, отсутствовали пешеходные тротуары, крайне медленно устанавливались дорожные знаки, пешеходные переходы и светофоры [5, л. 191].

Можно сказать, в Сургуте дороги строились без учета того, что транспорту и пешеходам надо где-то передвигаться, не мешая друг другу: из-за отсутствия пешеходных дорожек люди вынуждены были ходить по проезжей части, где крупные грузовые машины двигались на больших

скоростях [5, л. 85] и часто гибли, пытаясь перейти дорогу в плотном потоке транспорта или двигаясь в отсутствие тротуара по обочине, а средства, перечисляемые в госбюджет на содержание дорог в местные Советы, не использовались по назначению [42]. Так, например, на проспекте Мира с момента введения дороги в эксплуатацию в 1985 г. люди передвигались по краю проезжей части, которая зимой превращалась в ледяной желоб, а в теплое время автомобили обливали пешеходов грязью [54].

Плохо обстояло дело и с установкой автобусных павильонов. Долгое время их просто не было и люди часто вынуждены были дожидаться общественного транспорта либо под дождем, либо под порывами холодного ветра зимой, когда температура опускалась до -30 и ниже, а транспорт ходил в лучшем случае с промежутками 20-30 минут. Затем в городе стали устанавливать южные павильоны, что не соответствовало северным условиям [29]. Но даже таких павильонов к началу 1990-х гг. было недостаточно, не все остановки были благоустроены, на них часто отсутствовали навесы и скамейки [50].

Начальник управления коммунального хозяйства горисполкома Г.В. Улицкий отмечал, что для обеспечения действенного контроля за содержанием дорог в технически исправном состоянии, правильной эксплуатации и своевременного, технологически правильного восстановительного ремонта, городу крайне необходимо было иметь единую дорожно-эксплуатационную организацию [5, л. 77]. Однако до конца исследуемого периода создать ее так и не удалось.

Таким образом, дорожная сеть Сургута создавалась «с нуля», без необходимой проектно-технической подготовки и без собственной базы стройиндустрии для строительства дорог. Строительство и ремонт дорожной сети были возложены на крупные организации и предприятия, для которых эта нагрузка была отвлекающим от основной деятельности фактором. В результате строительство дорог сильно отставало от строительства жилья и объектов соцкультбыта, единая сеть улиц и дорог так и не была создана, а

дорожное покрытие быстро выходило из строя. Ситуацию усугубляли природно-климатические условия и превышающий в несколько раз нормативы поток грузовых автомобилей и гусеничного транспорта. Город задыхался из-за узости дорог и отсутствия транспортных развязок. Он имел единственный выход на север – в сторону аэропорта и на запад – нефтеюганскую дорогу. Нужны были новые магистрали, которые разрядили бы обстановку.

2.4 Городское озеленение и парковое строительство

Важнейшим элементом благоустройства являлось озеленение городских территорий. Село Сургут, на месте которого началось развитие города, было окружено тайгой. При бережном отношении к этому зеленому богатству город мог бы изначально приобрести весьма привлекательный облик. Однако для будущих покорителей нефтяной целины вопрос сохранения природного наследия не был среди приоритетных и отношение к окружающей среде вполне можно было назвать варварским. Депутат горсовета В.А. Фурсов отметил в 1968 г.: «Природа дала нам большие богатства – лес, для блага человека, но он у нас во всех поселках безжалостно уничтожается, вместо леса, чистого воздуха мы получаем песчаные пустыри и сплошную завесу пыли. Мы просто уничтожаем дары природы, а потом снова начинаем сажать деревья» [5, л. 7].

Действительно, при расчистке строительных площадок бульдозерами выкорчевывались деревья, срезались верхние слои почвы вместе с травой [5, л. 4]. К примеру, в микрорайоне нефтяников вырубали кедры, сосны, березы и рябины на берегу ручья Кедровый, на месте которых был впоследствии проложен проспект Набережный [46]. Вырубали зеленую зону под балки и временки самовольные застройщики [5, л. 26]. По вине некоторых руководителей, проводивших несогласованные с лесхозом вырубки, начал

разрушаться берег реки Саймы в районе поселков строителей и геологов, где была запланирована парковая полоса [5, л. 6].

Примеры варварского отношения к природе были отмечены на протяжении всего исследуемого периода. Так, в 1976 г. при строительстве здания объединения геологов была практически полностью уничтожена единственная зеленая зона в микрорайоне геологов между ДК «Геолог» и СШ №1, в которую не один год вкладывали средства и труд многие люди [46]. А к 1991 г. резко сократилась «выжившая» во время активной застройки города зеленая зона саймовских рукавов, бывшая для сургутян популярным местом летнего отдыха и лыжных прогулок [28]. Уничтожали деревья при сносе частных домов с старом Сургуте. К примеру, в 1989 г. спилили 23 березы, которые 25 лет росли на ул. Московской, 112 сосенок по ул. Майской и Бахилова. По ул. Энергетиков сожгли вместе с домами многолетние рябины, а потом высадили у построенного в этом месте кафе «Рябинушка» два десятка метровых рябинок. «Гибнут в Сургуте березы, горит лес вокруг города» [116], – сетовал председатель совета ветеранов А. Сибирцев.

Действительно, для северного города, где биологический процесс роста деревьев и кустарников протекает медленно и для восстановления зеленых насаждений требуется несколько десятилетий, подобная «расточительность» была сродни вредительству. В результате длительное время улицы Сургута выглядели достаточно удручающе.

Первые годы посадка деревьев и кустарников велась неорганизованно и бесконтрольно, поскольку отсутствовала единая организация, которая бы занималась этим вопросом [5, л. 85]. Горисполком ставил организациям и предприятиям задачи по озеленению подведомственных территорий, однако многие из них не принимали участия в посадке [5, л. 9]. Вопросы озеленения регулярно обсуждались на сессиях городского Совета и заседаниях комиссии коммунального хозяйства и благоустройства.

С 1970-х гг. основная работа по высадке растений проводилась в последнюю декаду мая и осенью коммунальными службами горисполкома,

ЖЭУ и предприятиями по раскрепленным территориям микрорайонов. Собственный питомник в Сургуте так и не был построен. Местные саженцы деревьев можно было брать только с разрешения леспромхоза из специально отведенных для этого мест – под ЛЭПами, вдоль железных дорог, из массивов, подлежащих плановой вырубке. Под ЛЭПами и вдоль дорог росли в основном березки, которые плохо приживались в городских условиях и медленно росли. Поэтому предприятиям, организациям и советам микрорайонов предлагали заключать договора на закупку и поставку посадочного материала из питомников Тобольска, Ишима, Тюмени. В питомниках можно было приобрести акацию желтую, тополь, яблоню сибирскую, шиповник, иву высокорослую, жимолость, клен и даже сирень. Часть этих растений можно было использовать в виде «живой» изгороди или стричь под кустарник [86].

Однако нередко случалось, что саженцы привозили больными, без корневой системы и многие из них погибали [76]. Так, созданное при коммунальных службах горисполкома РСУ закупило в 1989 г. на кооперативных началах 100 тыс. саженцев различных пород в питомниках Тобольска, из которых прижились только тополь и часть желтой акации [38]. В итоге озеленение в городе сформировалось преимущественно «березовым» [139].

В 1990 г. при «Сургутжилкомхозе» была создана организация «Спецзеленстрой» с плодopитомником, где планировалось выращивать кустарники для озеленения города. Для выращивания цветочной рассады были запущены неисправные теплицы, принадлежавшие до этого геолстроевцам [113].

Высадить цветы и деревья было недостаточно, нужно было их сохранить. Посадка деревьев и кустарников длительное время велась неорганизованно, деревья не огораживались и не охранялись [5, л. 89]. Саженцы гибли от морозов, от недостатка влаги, их поедали и вытаптывали пасущиеся в городе животные, ломали хулиганы и водители автотранспорта. Так, в 1968 г. погибло более 30% всех деревьев и кустарников, высаженных в

городе силами общественности [5, л. 3]. Часто погибали и цветы, рассаду которых выращивали, а затем высаживали сами и передавали предприятиям и организациям школы [5, л. 9].

Начальник РСУ Г.П. Меншиков отметил в 1979 г., что рабочие РСУ после посадки саженцев поливали их не меньше трех раз, забивали колышки и после этого передавали посадку заказчику. В дальнейшем за них отвечали те предприятия, для которых выполнялись работы. Тем не менее значительная часть деревьев не принималась и засыхала [5, л. 22об]. А те растения, которые приживались, нередко уничтожались во время бесконечного ремонта теплотрасс и канализационных сетей [76]. С приобретением городскими организациями снегоуборочных машин для молодых деревьев появилась новая угроза - проходя по улице воздушной струей машины буквально срезали их хрупкие на морозе верхушки [109]. В результате каждый год приходилось начинать работу по озеленению практически заново [см. таблица 6 приложения].

Еще одним элементом благоустройства была одерновка территорий микрорайонов, которые напоминали песчаные пустоши после того, как строители полностью сдирали хрупкий слой северной плодородной почвы. Вне городской территории нарезались пласты дерна, которые затем укладывались на месте будущих газонов. Нередко пересаженные вместе с почвой растения засыхали или вытаптывались и на их место выкладывались новые слои дерна или, уже ближе к 1990-м гг., добавлялся грунт и высевалась трава. Причем объемы одернованных территорий с каждым годом существенно увеличивались [см. таблица 6 приложения], облагораживая внешний вид города и устраняя причину бесконечных «пылевых бурь», крайне досаждавших сургутянам.

Особое место в городском благоустройстве занимали парки. В Сургуте, выросшем на месте вековой тайги, парки формировались из ее сохранившихся остатков. Причем из-за изначального отсутствия генерального плана застройки, единого руководства паркостроением и недостаточного

финансирования, облагораживать парковые зоны стали достаточно поздно, когда они уже существенно сократились.

Первая попытка организовать городскую зону отдыха с разбивкой парка, строительством стадиона, лодочной станции, городского пляжа, пионерского лагеря и санаторно-лесной школы была предпринята в 1968 г., когда горисполком отвел для этих целей земельный участок, примыкавший к строящейся дороге на новый аэропорт у речки Черной. Обустроить зону отдыха планировалось силами общественности, а завершение обустройства предполагалось в 1970 г. [5, л. 24] Затем на этом месте запланировали построить менее амбициозный проект – городской пляж. Примерная стоимость проекта составляла около 500 тыс. руб. Готовность технической документации ожидалась к декабрю 1978 г., начало работ было запланировано на 1979 г., а окончание – на 1980 г. [5, л. 44] Однако пляж так и не был построен. Единственное, что удалось сделать – это организовать субботники по очистке территории, где образовался так называемый «дикий» пляж без какого-либо обустройства.

В 1976 г. трестом «Запсибэлектросетьстрой» состоялась закладка парка «им. 60-летия Октября», вокруг которого разгорелись горячие споры. По мнению руководства треста, для парка нужно было искать другую зону, подключить проектный институт, спланировать инженерные сооружения, построить дамбу на р. Сайме, стоимость которой оценивалась в 2,5-3,0 млн. руб. [5, л. 36], а также прекратить застройку зоны балками. Но остальное место было болотистым, непригодным для строительства парка. Представителям треста оппонировал главный архитектор Сургута Б.М. Абелис, полагавший, что требовалось принять меры к сохранению оставшейся зеленой зоны, сделать проволочное ограждение, установить контроль за парковой зоной, так как это место было очень удобным для устройства парка.

Проект дамбы был запланирован на 1969 г., после чего можно было приступать к строительству самого парка. С февраля 1978 г. милицией проводились рейды по пресечению самовольного строительства балков,

проводили профилактические мероприятия, отключали самострои от электроэнергии. За это время было сломано 40 балков, возбуждено 15 уголовных дел. Комиссия коммунального хозяйства и благоустройства несколько раз рассматривала дело о строительстве городского парка «им. 60-летия Октября» и каждый раз представители «Запсибэлектросетьстроя» приводили различные причины, не позволившие им начать работу по строительству парка. Продолжалась самовольная застройка зеленой зоны [5, л. 36об].

В итоге парк так и не был построен. В зеленую зону реки Саймы вывозился строительный мусор, опилки, стружки, ящики из магазинов. Кучи мусора с ее берегов ежегодно уносились в Обь, что наносило существенный ущерб речной системе. Деревья в зеленой зоне продолжали вырубаться жителями времянок [63]. В некогда красивый водоем стали сбрасывать канализационные стоки. «Раньше там были родники и текла самая чистая в мире вода, которую круглый год пили люди» [44], – писал известный сургутский журналист и краевед И. Захаров. В районе Саймы было также облюбованное детворой и взрослыми лыжниками место с гористыми склонами, которое местные жители называли пятигорка [55]. Теперь в пробах воды обнаружили палочки коха, тифа, дизентерии и прочее [44]. «Я уже 15 лет пишу о загрязнении Саймы и ее поймы во все инстанции. Хоть бы кто-нибудь из чиновников ответил» [135], – писал в газету первый градоначальник Сургута, а теперь пенсионер П.А. Мунарев.

Более успешно велась организация парков в поселках нефтяников и энергетиков. Так, в 1968 г. И.Н. Каролинский, возглавивший строительство Сургутской ГРЭС, предложил оставить небольшой участок соснового леса на территории будущего микрорайона энергетиков размером 3,5 га для организации там зоны отдыха. В парке гуляющие протоптали тропинки, между которыми росла брусника. В 1971 г. на энергетики построили там для детей деревянную избушку, каменный дворец с башнями, поставили скульптуры павлина и оленей [9]. В 1978 г. в детском парке был выполнен

ремонт скамеек, художественно оформлена аллея «В мире сказок», отремонтирован и выкрашен забор, покрашены все малые архитектурные формы [5, л. 72]. В 1980-е гг. были заасфальтированы дорожки, появились железные качели, лесенки [9]. Все работы осуществляло ЖКО ГРЭС.

НГДУ «Сургутнефть» отвечало за «Парк им. 50-летия СССР» [5, л. 58об]. Завершение проектной документации по городскому парку планировалось к концу 1980 г., а пуск в эксплуатацию в 1982 г. Однако в 1980 г. к работам по благоустройству парка не приступили, так как во время паводка часть территории зеленой зоны была затоплена, что поставило задачу подсыпки грунта в некоторых местах и перепланировка территории [5, л. 109]. Возникли также трудности с ограждением парковой зоны, установкой которого должна была по решению горисполкома заняться Мехколонна 111 – изготовленные сетчатые ограждения были просто брошены у парка. Руководитель мехколонны Тюрин пояснил, что работы по парку производиться не будут, так как они не были включены в план 1980 г. [5, л. 108]. В результате приобретенные для парка аттракционы было решено временно установить и задействовать в детском парке ГРЭС [5, л. 109].

Долгое время парковая зона находилась в запущенном состоянии и практически не использовалась для организации отдыха населения. Хотя парк и считался городским, здесь не было спортивных павильонов, лыжного освещения и лыжных трасс, базы проката культурно-спортивного инвентаря и иных объектов. Тем не менее к 1988 г. он стал одним из двух самостоятельных хозрасчетных парков в Югре [134].

Жители Сургута с большим вниманием относились к состоянию зеленых насаждений в городе. Длительная суровая зима и очень короткое летнее время вызывали стремление как можно большее время находиться в окружении природы и, конечно, однообразные, покрытые пылью улицы вызывали недовольство населения. Директор Сургутской детской музыкальной школы № 1 Е.В. Лоншакова на страницах газеты отразила общее мнение: «В 1955 году, когда я сюда приехала, все было голубое и зеленое. Улицы утопали в

зелени: цвели черемуха, акация. Река, озера, улицы – все было чистейшее. Сейчас же природная зона – никому не нужный придаток. Уничтожили все» [135].

Попытки озеленить город сталкивались с нежеланием многих организаций заниматься не профильным для них делом, отсутствием ухода за молодыми растениями и прямым вандализмом. Тем не менее ежегодно преимущественно силами общественности появлялись новые посадки деревьев и кустарников, высаживались цветы, одерновывались газоны. Силами энергетиков и нефтяников были заложены первые парки. При этом следует отметить, что основная часть зеленых массивов была высажена до 1980 г. и составляла 53 га. За последующие 10 лет площадь зеленых насаждений увеличилась всего на 2 га [см. таблица 5 приложения]. Учитывая, что в это время каждый год высаживалось несколько десятков тысяч деревьев и кустарников [см. таблица 6 приложения], можно сделать вывод, что эти саженцы в основном восполняли собой погибшие растения. Отметим также, что зеленые насаждения к 1991 г. составляли всего 3,6% от общей площади городских земель [подсчитано по таблице 5 приложения], что свидетельствовало о явном недостатке зеленых зон для массового отдыха населения, в которых к тому же отсутствовали пляжи, оборудованные места для занятий массовыми видами спорта – лыжных трасс, велодорожек, лодочных станций и прочих объектов.

Заключение

В 1960-1900-х гг. благоустройство советских городов было тесно связано с происходившими в стране процессами урбанизации. В целом благоустройство городских территорий включало в себя инженерную подготовку территорий, прокладку коммунальных сетей водоснабжения, канализации, электроснабжения и прочего, устройство дорог, тротуаров, мостов, озеленение, санитарную очистку и иные мероприятия.

В советский период так и не было создано специальное законодательство ни в градостроительной, ни в жилищно-коммунальной сферах, в рамках которых осуществлялось городское благоустройство. Благоустроительная деятельность регулировалась и регламентировалась постановлениями ЦК КПСС и Совета Министров, законодательными актами, нормативными документами и инструкциями из сферы градостроительной деятельности, охраны окружающей среды, санитарно-эпидемиологического надзора, жилищных отношений, коммунального хозяйства и иных смежных областей регулирования. Особо успешной можно считать советскую систему стандартизации и технического регулирования, получившую в 1992 г. мировое признание как самой прогрессивной.

Система подчиненности органов управления, организаций и предприятий, занимающихся благоустроительной деятельностью, была достаточно сложной. Предприятия жилищно-коммунальных хозяйств через системы управлений ЖКХ подчинялись республиканскому Министерству ЖКХ, а оперативное управление его деятельностью осуществляли исполкомы местных Советов. Параллельно действовали Ведомственные предприятия ЖКХ, подчинявшиеся союзным и республиканским ведомствам. Во главе управленческой пирамиды стоял Совет Министров СССР. Общий контроль и определение основных направлений деятельности осуществляли партийные органы во главе с ЦК КПСС. Наиболее слабым звеном этой управленческой структуры была ведомственная разобщенность предприятий и организаций,

занимающихся градостроительством и обслуживанием объектов коммунального хозяйства, приводила к срыву планов по благоустройству и озеленению городов и порой низкому качеству проводимых работ.

1960-1980-е гг. характеризуются существенными положительными сдвигами в благоустройстве советских городов. Это связано в первую очередь с внедрением в строительство и систему ЖКХ новых передовых технологий, новых материалов и спецтехники. Это позволило довести обеспеченность городов водопроводом, канализацией и центральным отоплением до показателей, превышающих 90%. Большим достижением можно считать создание централизованных сетей водоснабжения, которыми к 1990 г. были обеспечены практически все города, а водопотребление в расчете на одного человека возросло до 330 литров в сутки. Существенно улучшилось качество городского освещения.

Одним из важнейших достижений в деле благоустройства городов можно считать озеленение городских территорий, выполняющее декоративную и защитную функции. В городских условиях зеленые насаждения играли колоссальную роль: они очищали воздух от вредных примесей и насыщали его кислородом, оказывали положительное влияние на температурный режим и влажность, создавали защиту от сильных ветров и уменьшали городской шум, были прекрасным местом отдыха для горожан, формировали ландшафтную архитектуру города.

С ростом городов важнейшую роль в городском благоустройстве приобретала санитарная очистка городских территорий, включающая в себя уборку улиц, вывоз снега и бытовых отходов, обустройство, ремонт и восстановление объектов санитарного обеспечения – внутренних и внешних инженерных сетей, общественных туалетов, контейнеров для бытового мусора и так далее. В целом система очистки советских городов претерпела на протяжении 1960-1980-х гг. значительные изменения: стали применяться более современные методы промышленной переработки бытовых отходов,

как, например, заводы по механизированному обезвреживанию и переработке твердых бытовых отходов, мусоросжигательные заводы в крупных городах.

Таким образом, в 1960-1980-х гг. системы городского хозяйства активно развивались одновременно с ростом городов и городского населения. Они охватывали весь спектр необходимых направлений по благоустройству – водопроводно-канализационное хозяйство, комплекс коммунальной энергетики, озеленение и очистку городских территорий. Однако, несмотря на отдельные технические достижения, общий уровень развития систем городского хозяйства и жилищно-коммунального обслуживания населения имели существенные недостатки и оставались весьма низкими.

После открытия крупных месторождений нефти в Среднем Приобье рабочий поселок Сургут был выбран как опорный пункт для геологов и нефтяников. Строительство нового города началось без предварительной подготовки, без генплана, без комплексной программы социально-экономического развития. Это во многом предопределило последующие трудности как с развитием территории, так и с управлением городским хозяйством. В качестве главной координирующей организации выступал городской комитет КПСС. Основные функции управления благоустройством города выполнял городской исполнительный комитет, при котором действовала постоянная комиссия коммунального хозяйства и благоустройства. Однако функции горисполкома были значительно ограничены в связи со сложившимся ведомственно-отраслевым принципом застройки города и эксплуатации жилого фонда, который так и не был преодолен до 1991 г.

Сургут стремительно развивался на протяжении всего исследуемого периода. В то же время развитие благоустройства постоянно отставало от темпов строительства жилья и соцкультбыта. Особые трудности существовали при создании инженерных коммуникаций – канализации, водопровода и теплотрасс, отсутствие которых в условиях севера резко снижало качество жизни населения. Введение в строй собственных предприятий

строительной индустрии и железной дороги способствовало улучшению обеспечения строительных организаций необходимыми материалами и оборудованием. В результате было преодолено отставание в строительстве инженерных коммуникаций. Однако жалобы на перебои с водой и неисправности инженерных сетей поступали на протяжении всего исследуемого периода.

Строительство дорог являлось одной из сложнейших проблем из-за отсутствия единой организации, занимающейся их строительством. В результате участки дорожной сети были возложены на крупные организации и предприятия, для которых эта нагрузка была отвлекающим от основной деятельности фактором. Единая сеть улиц и дорог в городе так и не была создана, а дорожное покрытие быстро выходило из строя. Ситуация осложнялась большим количеством грузовых автомашин и гусеничного транспорта, плотный поток которых приводил к превышению норм загруженности городских магистралей в 2,5-3 раза. Все эти факторы в сочетании с отсутствием нормальных условий для движения пассажирского транспорта и пешеходов приводили к высокому уровню дорожно-транспортных происшествий и нарушению грузопотоков.

Город строился на месте тайги, однако при строительстве все деревья выкорчевывались, а плодородный слой земли полностью срывался. В результате на месте новостроек возникала песчаная пустошь, что обусловило острую необходимость в озеленении города. Посадка деревьев и кустарников велась преимущественно силами общественности. Однако отсутствие ухода и охраны насаждений приводило к гибели их большей части. Тем не менее обжитые территории удалось озеленить. Были сохранены также отдельные участки тайги между микрорайонами, которые были преобразованы в парки. Тем не менее, зеленые насаждения к 1991 г. составляли всего 3,6% от общей площади городских земель, что свидетельствовало о явном недостатке зеленых зон для массового отдыха населения, отсутствовали пляжи, оборудованные места для занятий массовыми видами спорта – лыжных трасс, велодорожек, лодочных станций и так далее.

Таким образом, в 1964-1991 гг. был построен крупный современный город, ставший промышленным и культурным центром Западно-Сибирского нефтегазового комплекса. За этот период были решены наиболее острые проблемы городского благоустройства, однако так и не удалось преодолеть ведомственную разобщенность, в том числе в строительстве и эксплуатации городского коммунального хозяйства. Поэтому город представлял собой довольно пеструю картину. В нем появились асфальтовые дороги, центральный водопровод, канализация и очистные сооружения, теплосети.

В то же время к 1991 г. Сургут представлял собой «лоскутное одеяло» отнюдь не комплексной застройки микрорайонов. Многоэтажные кварталы граничили с городками, состоящими из балков и вагончиков. Повсюду встречались проплешины, оставленные под строительство зданий социально-бытового назначения, представлявшие собой отвалы грунта. Удручающе выглядели дороги, по которым ездил транспорт и ходили люди. На окраине города зимой они были занесены снегом, в котором жителям приходилось пробивать тропинки, в теплое время утопали в грязи и лужах. В ряде микрорайонов никаких тротуаров и пешеходных дорожек для людей предусмотрено не было. Таковы были результаты ведомственной застройки города.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Автострасти. Сургутская трибуна. 1990. 20 июня. С. 3.
2. Александровская З.И., Букреев Е.М., Медведев Я.А., Юскевич Н.Н. Благоустройство городов. М. : Стройиздат, 1984. 341 с.
3. Аникин А. История курганского водопровода: инициатива, самострой и безденежье. [Электронный ресурс] : Уральский меридиан. URL: <https://yandex.ru/turbo/ural-meridian.ru/s/news/63817/> (дата обращения: 02.05.2021).
4. Арзамасов В. Не собрав пальцы в кулак. К победе коммунизма. 1976. 17 февраля. С. 3.
5. Архивный отдел управления документационного и информационного обеспечения администрации г. Сургута (АОАГС). Ф. 3. Оп. 1. - исполком
6. Архитектура СССР второй половины 1950-х – 1991 гг. [Электронный ресурс] : Студенческие реферативные статьи и материалы. URL: https://studref.com/688068/stroitelstvo/arhitektura_ssr_vtoroy_poloviny_1950_1991 (дата обращения: 02.05.2021).
7. Баканов С.А. Малый советский город 1960-80-х гг. в зеркале отечественной урбанистики. [Электронный ресурс] : CyberLeninka. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/malyy-sovetskiy-gorod-1960-80-h-gg-v-zerkale-otechestvennoy-urbanistiki> (дата обращения: 02.05.2021).
8. Бакутис В.Э., Бутягин В.А., Лунц Л.Б. Инженерное благоустройство городских территорий. М. : Издательство литературы по строительству, 1971. 227 с.
9. Барсукова В. Парк Энергетиков. [Электронный ресурс] : Образование Сургута. URL: <https://edu-surgut.ru/symbols/view.php?id=69> (дата обращения: 02.05.2021).

10. Березницкий Л. Вслепую ездят сегодня на улице Энергетиков водители автотранспорта. Почему? Сургутская трибуна. 1991. 5 февраля. С. 1.
11. Боговая И.О., Теодоронский В.С. Озеленение населенных мест. М. : Агропромиздат, 1990. 239 с.
12. Бокова Л. Вода – вне опасности. Сургутская трибуна. 1990. 4 декабря. С. 1.
13. Бокова Л. Диалог о насущном. К победе коммунизма. 1989. 13 мая. С. 1.
14. Бокова Л. Камчатский пейзаж на сургутских улицах. Сургутская трибуна. 1990. 13 сентября. С. 1.
15. Бурлаков Н.Я., Лазарева И.В. Инженерная подготовка. [Электронный ресурс] : Большая советская энциклопедия. URL: https://gufo.me/dict/bse/%D0%98%D0%BD%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%B3%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%BA%D0%0 (дата обращения: 02.05.2021).
16. Бутягин В.А. Планировка и благоустройство городов. М. : Стройиздат, 1974. 381 с.
17. В бюро горкома КПСС. К победе коммунизма. 1989 г. 3 марта. С. 2.
18. В бюро горкома КПСС. К победе коммунизма. 1990. 19 января. С. 1.
19. В исполкоме горсовета. К победе коммунизма. 1989. 5 апреля. С. 2.
20. Васильев В. Двух часов не хватило. К победе коммунизма. 1989. 12 апреля. С. 2.
21. Васильев В. Очно вместо телефона. К победе коммунизма. 1989. 2 марта. С. 1.
22. Васильев О.В. Градостроительное планирование системы благоустройства жилой территории при реконструкции: На примере

несносимой пятиэтажной жилой застройки 1950-1960-х годов г. Москвы // Автореф. дис. ... канд. технич. наук. [Электронный ресурс]: Электронная библиотека диссертаций dslib.net. URL: <http://www.dslib.net/arxitektura-landshafta/gradostroitelnoe-planirovanie-sistemy-blagoustrojstva-zhiloj-territorii-pri.html> (дата обращения: 02.05.2021).

23. Велихов Л.А. Основы городского хозяйства. М. : Наука, 1996. 480 с.
24. Веселов С.И. Развитие автодорожного строительства на Севере Западной Сибири в 1960-е – начале 1990-х гг. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 10. Ч. 2. С. 32-35.
25. Веселов С.И. Развитие дорожного строительства в Сургуте (1960-е – 1980-е гг.) // Сибирские строители: события и судьбы : сб. статей всерос. науч. конф. Курган, 2017. С. 187–198.
26. Веселов С.И. Создание локальной автодорожной сети в нефтедобывающих районах севера Западной Сибири в середине 1960-х – 1970-е гг. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 3. Ч. 1. С. 44-48.
27. Власенко И.А. Функционирование Жилищно-коммунального хозяйства городов Среднего Поволжья в 1960-1980-е гг. // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2011. № 8. С. 144-150.
28. Володина Г. Прощание с Саймой. Сургутская трибуна. 1991. 1 марта. С. 1.
29. Гаврилов Ю. Ожидая автобус. К победе коммунизма. 1971. 1 июля. С. 4.
30. Гаврилова Н.Ю. Социальное развитие районов нового промышленного освоения севера Западной Сибири (1964-1985 гг.) : Автореферат дис. ... доктора ист. наук. Екатеринбург, 2003. 41 с.

31. Гаврилова Н.Ю., В.П. Карпов. Жилищно-гражданское строительство в районах нового промышленного освоения Севера Западной Сибири // Налоги, инвестиции, капитал. 2002. № 1-2. С. 238-244.
32. Гареева Н. Язва большого города. Сургутская трибуна. 1990. 1 июня. С. 1.
33. Горбачев В.Н. Архитектурно-художественные компоненты озеленения городов. М. : Высш. шк., 1983. 207 с.
34. Горохов В.А. Городские зеленые насаждения на Севере и в Сибири. [Электронный ресурс] : Ландшафтная архитектура и зеленое строительство. URL: <http://landscape.totalarch.com/node/19> (дата обращения: 02.05.2021).
35. Горохов В.А. Городское зеленое строительство. М. : Стройиздат, 1991. 416 с.
36. Горохов В.А. Насаждения общего, ограниченного пользования и специального назначения [Электронный ресурс] : Ландшафтная архитектура и зеленое строительство. URL: <http://landscape.totalarch.com/node/12> (дата обращения: 02.05.2021).
37. Горохов В.А. Открытые пространства в структуре городов и агломераций. [Электронный ресурс] : Ландшафтная архитектура и зеленое строительство. URL: <http://landscape.totalarch.com/node/78> (дата обращения: 02.05.2021).
38. Горячева С. Трудящимся отвечают. К победе коммунизма. 1989. 16 сентября. С. 3.
39. Градостроительное законодательство 1960-90 г.г. [Электронный ресурс] : Студопедия. URL: https://studopedia.ru/3_87763_gradostroitelnoe-zakonodatelstvo---gg.html (дата обращения: 02.05.2021).
40. Градостроительный кодекс РСФСР. [Электронный ресурс] : Юридическая компания Беркут. URL: <https://berkutgun.ru/gradostroitelnyj-kodeks-rsfsr/> (дата обращения: 02.05.2021).

41. Динамика развития сферы благоустройства и озеленения в городах России и странах зарубежья. [Электронный ресурс] : Студенческая библиотека онлайн. URL: https://studbooks.net/2320073/nedvizhimost/dinamika_razvitiya_sfery_blagoustroystva_ozeleneniya_gorodah_rossii_stranah_zarubezhya (дата обращения: 02.05.2021).
42. До всего есть дело. К победе коммунизма. 1990. 27 февраля. С. 3.
43. Если завтра зима. К победе коммунизма. 1989. 20 сентября. С. 3.
44. Захаров И. Драконы против города. К победе коммунизма. 1989 г. 12 августа. С. 3.
45. Иванова В.М., Сосинский-Семихат Ю.С., Приходько Ю.С. Очерк истории развития городской канализации в России. [Электронный ресурс] : Pandia. URL: <https://pandia.ru/text/79/191/96812.php> (дата обращения: 02.05.2021).
46. Иженякова М. Конец зеленого сквера. К победе коммунизма. 1976. 13 ноября. С. 2.
47. История и перспективы градостроительного освоения территорий Севера. Западно-Сибирский нефтегазовый комплекс / Администрация Тюм. обл., Союз архитекторов России, Рос. акад. архитектуры и строит. наук ; Б.С. Нелюбин (пред.) и др. М. : Суханово : Союз архитекторов России, 2004 (Макцентр. Изд-во). 511 с.
48. История развития водоснабжения и современные виды инженерных сетей. [Электронный ресурс] : Ингазтех. URL: <https://ingazteh.ru/articles/Istorija-razvitija-vodosnabzhenija-i-sovremennye-vidy-inzhenernyh-setej/> (дата обращения: 02.05.2021).
49. Калугина Л.В. Социальная программа развития нефтегазодобывающих районов Западной Сибири во второй половине XX века // Евразийский Союз Ученых. 2015. № 5-6. С. 73-76.
50. Канев Н. «Крыша» для ожидания. Сургутская трибуна. 1990. 20 сентября. С. 2.

51. Карпов В.П. Анатомия подвига. Человек в советской модели индустриализации Тюменского Севера : монография. Тюмень : ТюмГНГУ, 2014. 184 с.
52. Карпов В.П. История создания и развития Западно-Сибирского нефтегазового комплекса (1948-1990 гг. Тюмень : ТюмГНГУ, 2005. 315 с.
53. Карпов В.П., Гаврилова Н.Ю. Очерки истории отечественной и нефтяной и газовой промышленности. Тюмень: Нефтегазовый ун-т, 2002. 171 с.
54. Касимов З. Пройти негде. К победе коммунизма. 1990. 25 января. С. 3.
55. Кирьясова Г. Прощай пятигорка! К победе коммунизма. 1990. 15 февраля. С. 3.
56. Клопотов К.К. Городское хозяйство. [Электронный ресурс] : Большая советская энциклопедия. URL: <https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/011/955.htm>.
57. Клопотов К.К. Коммунальное хозяйство. [Электронный ресурс] : Большая советская энциклопедия. URL: <https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/063/344.htm> (дата обращения: 02.05.2021).
58. Колева Г.Ю. Западно-Сибирский нефтегазовый комплекс: история становления и развития (1960-1980-е гг.) // Вестник Томского государственного университета. 2007. Вып. 302. С. 90-95.
59. Колева Г.Ю. Создание Западно-Сибирского нефтегазового комплекса в практике хозяйственного освоения Западной Сибири (1964-1989 гг.) : Автореферат дис. ... канд. ист. наук. Томск, 2007. 40 с.
60. Колева Г.Ю. Стратегия развития Западно-Сибирского нефтегазового комплекса (1960-1980-ет гг.) // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 1. С. 34-48.
61. Кондрякова Г. Хотим конференцию. Сургутская трибуна. 1990. 23 ноября. С. 3.

62. Коржикова Т.В. Городская среда Сургута и Урая во второй половине 1960-х гг.: проблемы благоустройства и санитарного состояния // Тюменский исторический сборник: сб. науч. работ / Тюм. гос. ун-т. Ин-т ист. и полит. наук; отв. ред. В. М. Кружинов. Тюмень : Вектор Бук, 2008. Вып. 11. С. 179-182.
63. Костенко Л. Кому помешала лыжня? К победе коммунизма. 1989. 26 января. С. 3.
64. Кухарчук А. История развития градостроительного законодательства России. [Электронный ресурс]: Портал Zakon.ru. URL: https://zakon.ru/blog/2020/07/29/istoriya_razvitiya_gradostroitel'nogo_zakonodatelstva_rossii (дата обращения: 02.05.2021).
65. Ландшафтное искусство СССР. [Электронный ресурс] : Olymp недвижимость. URL: <https://olymp.in/news/4-landshaftnoe-iskusstvo-sssr/691>.
66. Лаппо Г.М. Новые города Советского Союза. [Электронный ресурс] : Ежегодник «Земля и люди». URL: <http://zemplud.narod.ru/st055.htm> (дата обращения: 02.05.2021).
67. Лезина Е.П. История развития строительного нормирования в России. [Электронный ресурс] : Инновационный Центр Развития Образования и Науки. URL: <https://izron.ru/articles/novye-tehnologii-i-problemy-tehnicheskikh-nauk-sbornik-nauchnykh-trudov-po-itogam-mezhdunarodnoy-n-sektsiya-10-stroitelstvo-i-arkhitektura-spetsialnost-05-23-00/istoiya-razvitiya-stroitel'nogo-normirovaniya-v-rossii/> (дата обращения: 02.05.2021).
68. Ливчак И.Ф. Охрана окружающей среды: Учеб. пособие. М. : Стройиздат, 1988. 191 с.
69. Литвинов С.В., Шундрин А.Д. Градостроительное развитие в условиях Западно-Сибирского нефтегазового комплекса (ближний исторический опыт и перспектива // Известия высших учебных заведений. Строительство. 2004. № 10. С. 76-83.

70. Логвинов В. Двадцать лет назад. Начало! [Электронный ресурс] : Информационное агентство «Архитектор». URL: <http://archinfo.ru/publications/item/79/> (дата обращения: 02.05.2021).

71. Логвинов В. Надежда умирает последней или как Союз архитекторов пытался улучшить архитектуру путем законодательства. [Электронный ресурс] : Информационно-аналитический бюллетень Архитектурный Петербург. URL: <http://archpeter.ru/arkhiv/2011/08/nadezhda-umiraet-poslednejj/> (дата обращения: 02.05.2021).

72. Логунов Е.В. Развитие социальной инфраструктуры городов северных районов Западно-Сибирского нефтегазового комплекса (1970-1985) // Урбанизация советской Сибири. Новосибирск, 1987. С. 184-200.

73. Лунц Л.Б. Городское зеленое строительство. М. : Стройиздат, 1974. 275 с.

74. Макаренко Н. Обширно хозяйство города. К победе коммунизма. 1990. 21 апреля. С. 3.

75. Макеева Е. Д. Природоохранная политика СССР в 1960–1980-х гг. : успехи, провалы и противоречия. // История и археология: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2017 г.). Санкт-Петербург : Свое издательство, 2017. С. 37-41. – URL: <https://moluch.ru/conf/hist/archive/243/12646/> (дата обращения: 02.05.2021).

76. Мое и ничье. Сургутская трибуна. 1991. 23 марта. С. 3.

77. Мухамедшина З. Особняк для сургутянина. Сургутская трибуна. 1990. 12 декабря. С. 3.

78. На безволье в половодье. Сургутская трибуна. 1990. 5 мая. С. 1.

79. Николаевская И.А. Благоустройство городов. М. : Высшая школа, 1990. 160 с.

80. Носков С. Дерево одной семьи. Сургутская трибуна. 1990. 12 июня. С. 3.

81. Органы управления коммунальным хозяйством и бытовым обслуживанием населения. [Электронный ресурс]: Консультант Плюс. URL:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=ESU&dst=107581&n=8517&req=doc#03650985301115839> (дата обращения: 02.05.2021).

82. Основные этапы становления и развития жилищно – коммунального хозяйства России. [Электронный ресурс] : Совет по профессиональным квалификациям в ЖКХ. URL: <https://xn----ltbkcvl7a.xn--p1ai/soyuz-kommunalnyh-predpriyatij/osnovnye-etapy-stanovleniya-i-razvitiya-zhilischno-%E2%80%93-kommunalnogo-hozyajstva-rossii.html> (дата обращения: 02.05.2021).

83. Отчет исполкома городского Совета народных депутатов. К победе коммунизма. 1989. 25 марта. С. 3.

84. Паневина Н. Дорогие мои соседи. К победе коммунизма. 1990. 4 апреля. С. 3.

85. Пашков Н.М. Деятельность партийных организаций Западной Сибири по созданию и развитию нефтегазового комплекса (1964-1980 гг.). / Под ред. Проф. В.В. Алексеева. Томск : Изд-во Том. ун-та, 1988. 241 с.

86. Перевозник Л. Когда в город приходит весна. К победе коммунизма. 1989. 28 марта. С. 2.

87. Под угрозой затопления. Сургутская трибуна. 1990. 26 декабря. С. 1.

88. Помазкова, Е.Н. Озеленение северных городов. – Л.: Стройиздат. Ленингр. отд-ние, 1978. 160 с.

89. Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 19.09.1987 N 1058 «О дальнейшем развитии советской архитектуры и градостроительства» [Электронный ресурс] : КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=1120#06092433665918828> (дата обращения: 02.05.2021).

90. Приходько Ю.С. Деятельность региональных органов власти на севере Западной Сибири в реализации государственной экологической политики во второй половине XX в. // Вестник Томского государственного университета. История. 2015. № 4. С. 47-54.

91. Прищепа А. И. Градостроение в Сургуте во второй половине XX века // Отечественная история. 2007 № 2. С. 95-100.
92. Прищепа А.И. Благоустройство и озеленение Сургута в годы строительства «нового города» // Культура городского пространства: Власть, бизнес и гражданское общество в сохранении и приумножении культурных традиций России: мат-лы всерос. науч.-практ. конф. Омск : Издательский дом «Наука», 2013. С. 91-95.
93. Прищепа А.И. Возрождение Сургута: вторая половина XX века : монография. Сургут: Дефис, 2015. 240 с.
94. Прищепа А.И. Еще раз о первом генеральном плане застройки Сургута // Вестник Нижневартковского государственного университета. 2014. № 2. С. 65-68.
95. Прищепа А.И. История Сургута второй половины XX века. Сургут: Диорит, 2005. – 256 с.
96. Прищепа А.И. Новейшая история г. Сургута в мемуарах ее создателей // Вестник Самарского муниципального института управления. 2008. № 7. С. 77-88.
97. Прищепа А.И. Пять занимательных эпизодов из истории строительства города Сургута // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов : Грамота, 2012. № 3. Ч. 1. С. 137-140.
98. Прищепа А.И. Создание материальной базы строительства на севере Западной Сибири (вторая половина XX в.) // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 4. С. 117-120.
99. Прокопьев В., Тиофеев Л. Города нефтяников на севере Тюменской области // Архитектура СССР. 1976. № 11. С. 28-29.
100. Путинцев Э.П. История и перспективы градостроительного освоения территорий Севера. Западно-Сибирский нефтегазовый комплекс. М. : Суханово : Союз архитекторов России : Изд-во Макцентр, 2004. 511 с.

101. Путинцев Э.П. Комплексная концепция градостроительства (северное градостроительство в I климатическом районе) : Автореферат дис. ... доктора архит. М. : 2005. 65 с.
102. Пять столетий Югры : проблемы и решения, итоги и перспективы: Коллективная монография / Под общ. ред. Л.В. Алексеевой. Нижневартовск : Изд-во НВГУ, 2016. Ч. VI. 193 с.
103. Развитие городов и городского хозяйства в советский и постсоветский периоды. [Электронный ресурс] : Студопедия. URL: <https://studopedia.info/1-68164.html> (дата обращения: 02.05.2021).
104. Рашевский В.В., Иванов А.С. Образы нефтяных городов Ханты-Мансийского округа начала 1960-х гг. в геологических нарративах // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2015. № 12. С. 73-78.
105. Рева М.Л., Негробов В.К. Озеленение городов и сел. Донецк : Изд-во «Донбасс», 1970. 152 с.
106. Рокецкий Л. Стройка на тройку. К победе коммунизма. 1976. 31 января. С. 3.
107. Сазонов Е. Дороги, разбитые ведомствами. Сургутская трибуна. 1991. 1 февраля. С. 3.
108. Салманов Ф.К. Сибирь – судьба моя: (Рассказ одного из первооткрывателей тюменской нефти). М. : Мол. Гвардия, 1988. 318 с.
109. Сами же губим. К победе коммунизма. 1989. 18 февраля. С. 1.
110. Свиридова Е.С., Закарян А.М. Исторический аспект мероприятий по благоустройству населенных мест. // Вестник Университета. 2014. № 6. С. 288-291.
111. Сделать надо больше. К победе коммунизма. 1989. 3 марта. С. 3.
112. Сенькина З. Блокада. Сургутская трибуна. 1990. 21 июня. С. 3.
113. Сенькина З. Блокада. Сургутская трибуна. 1990. 26 июня. С. 2.
114. Сенькина З. В труппах. Сургутская трибуна. 1990. 19 сентября. С. 2.

115. Сенявский А.С. Российский город в 1960-е – 80-е годы. М. : Институт Российской истории РАН, 1995. 266 с.
116. Сибирцев А. Березы Сургута. К победе коммунизма. 1989. 16 августа. С. 4.
117. Славкина М. Великая альтернатива // Родина. – 2008. - № 10. – С. 75-84.
118. Смирнов В., Миленина Э. Проблемы градостроительного освоения Крайнего Севера и нефтегазоносных районов Западной Сибири // Архитектура СССР. 1976. № 11. С. 9-16.
119. Смоляр И.М. Благоустройство населенных мест. [Электронный ресурс] : Большая советская энциклопедия. URL: https://gufo.me/dict/bse/%D0%91%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D1%83%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D0%BD%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%BB%D1%91%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85_%D0%BC%D0%B5%D1%81%D1%82 (дата обращения: 02.05.2021).
120. СНиП II-60-75**. Планировка и застройка городов, поселков и сельских населенных пунктов/Госстрой СССР. М. : ЦИТП Госстроя СССР, 1985. 67 с.
121. СНиП II.07.01-89 «Планировка и застройка городских и сельских поселений». М. : Изд-во стандартов, 2001. 36 с.
122. СНиП III.10.75 «Благоустройство территорий. Озеленение застраиваемых территорий». М. : Изд-во стандартов, 1989. 16 с.
123. Сродных Т.Б. Рост и развитие под влиянием зональных и интерзональных факторов древесных видов, преобладающих в озеленении северных городов Западной Сибири // Аграрный вестник Урала. 2008. № 8. С. 79-81.
124. Сродных Т.Б. Состояние и концептуальные направления озеленения северных городов Западной Сибири: Автореферат дис. ... доктора сельхоз. наук. Екатеринбург : 2008. 42 с.

125. Сродных Т.Б. Состояние озеленения в городах на севере Западной Сибири // Лесной журнал. 2005. № 3. С. 27-33.
126. Стадницкий Г.В., Яковлева О.И., Прохоров Б.В. Охрана природы (основы рационального природопользования). М. : Лесн. пром-сть, 1989. 144 с.
127. Стась И.Н. Архитектурно-планировочное пространство городов нефтяников Ханты-Мансийского округа (1980-е годы) // Культура городского пространства : Власть, бизнес и гражданское общество в сохранении и приумножении культурных традиций России : мат-лы всерос. науч.-практ. конф. Омск : Издательский дом «Наука», 2013. С. 99-104.
128. Стась И.Н. Концепция озеленения и экологическая проблематика в советских генпланах Сургута (1964-1990) // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2017. № 6. С. 96-103.
129. Стась И.Н. Урбанизация как хозяйство: ведомственные города нефтедобывающих районов Западной Сибири (1960-1980 гг.). Лабиринт. 2014. № 1. С. 64-71.
130. Стась И.Н. Урбанизация самостроая: трущобы в нефтедобывающих районах советской Сибири (1961-1980-е гг.) // Сибирские исторические исследования. 2017. № 2. С. 80-99.
131. Стась И.Н. Экологический дискурс в Сургуте в период рождения нового города (первая половина 1960-х годов) // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2016. № 6. С. 55-63.
132. Струтинская Т. Дорога, как жизнь, продолжается. К победе коммунизма. 1990. 24 февраля. С. 3.
133. Сургутскому правительству от сургутского народа. Сургутская трибуна. 1990. 20 сентября. С. 3.
134. Ташлыкова М.И. Парки культуры и отдыха в северных городах Западной Сибири (1965-1991) // Западная Сибирь в академических исследованиях. Сургут : Дефис, 2003. С. 84-85.

135. Тименкова Н. Все было тогда голубым и зеленым. К победе коммунизма. 1990. 24 марта. С. 2.
136. Тимошенко А.И. Государственная политика формирования и закрепления населения в районах нового промышленного освоения Сибири в 1950-1980-е гг.: планы и реальность. Новосибирск : Сибирское научное издательство, 2009. 174 с.
137. Трапезникова О. Вот так и живем... Городок СУ-16. Сургутская трибуна. 1990. 28 августа. С. 2.
138. Трудящимся отвечают. К победе коммунизма. 1990. 24 января. С. 3.
139. Унжаков В. Город и ведомства. К победе коммунизма. 1989. 16 сентября. С. 2.
140. Харченко А. Легко ли быть начальников ЖЭУ? К победе коммунизма. 1989. 20 июля. С. 3.
141. Ходаков Ю.И. Зеленый наряд города. Л. : Лениздат, 1986. 144 с.
142. Хочу быть необходимой людям. К победе коммунизма. 1990. 22 февраля. С. 3.
143. Шальнова Т. Не осталось бы лишь на бумаге. К победе коммунизма. 1990. 23 октября. С. 1.
144. Шмыгалева А.В. Исторические аспекты формирования экологической политики в России (XX век). [Электронный ресурс] : «ИнЭКА-консалтинг». URL: <https://ineca.ru/?dr=library&library=bulletin/2003/0085/008> (дата обращения: 02.05.2021).
145. Экологический бюллетень. К победе коммунизма. 1990. 17 февраля. С. 2.
146. Юскевич Н.Н., Лунц Л.Б. Озеленение городов России. М. : Россельхозиздат, 1986. 158 с.
147. Юст Н.А., Шилковкина Н.С., Шимко А.В. Особенности водоснабжения северных городов // Актуальные проблемы, современное состояние, инновации в области природообустройства и строительства : Мат-

лы Всерос. заоч. науч.-практ. конф. Благовещенск : Изд-во ДГАУ, 2015. С. 204-208.

148. Ярославцева Т.А., Ярославцев А.В. Благоустройство городов Дальнего Востока СССР // Власть и управление на Востоке России. 2012. № 3. С. 77-85.

Приложение А

Основные показатели коммунального хозяйства г. Сургута

Таблица А.1 – Численность населения Сургута на начало года (по материалам: Город Сургут в цифрах: Юбилейный статистический сборник. Сургут, 1995. С. 35)

Годы	Всего (тыс. человек)
1965	11,0
1970	34,0
1980	58,9
1985	120,8
1990	256,7
1991	261,8

Таблица А.2 – Основные показатели водопроводной системы (по материалам: Город Сургут в цифрах: Юбилейный статистический сборник. Сургут, 1995. С. 79)

Годы/показатели	1980	1985	1990	1991
Мощность водопроводов, тыс.куб.м в сутки	31,0	68,3	127,4	127,4
Одиночное протяжение уличной водопроводной сети в сутки, км	90,8	84,7	68,9	68,9
Подано воды в сеть за год, млн.куб.м	10,8	24,7	40,2	42,4
Пропущено воды через очистные сооружения, млн.куб.м	7,7	17,9	26,1	27,7
Отпущено воды всем потребителям, млн.куб.м	10,7	24,7	39,5	41,6
В том числе: населению и на коммунально-бытовые нужды	8,8	23,0	21,1	21,5
Среднесуточный отпуск воды в расчете на одного жителя, литров	187,0	302,0	224,0	227,0

Продолжение Приложения А

Таблица А.3 – Основные показатели канализационной системы (по материалам: Город Сургут в цифрах: Юбилейный статистический сборник. Сургут, 1995. С. 81)

Годы/показатели	1980	1985	1990	1991
Одиночное протяжение уличной канализационной сети, км	96,4	80,0	88,5	88,9
Установленная пропускная способность очистных сооружений канализации, тыс.куб.м в сутки	37,9	51,5	97,2	97,2
Пропущено сточных вод, млн. м ³ - всего	11,7	22,3	43,0	45,1
В том числе: - через очистные сооружения	8,5	16,0	31,1	32,6
- в % ко всему пропуску	73,0	98,0	89,0	72,0

Таблица А.4 – Основные показатели развития дорожной сети (по материалам: Город Сургут в цифрах: Юбилейный статистический сборник. Сургут, 1995. С. 80)

Годы/показатели	1980	1985	1990	1991
Общее протяжение всех улиц, проездов, набережных, км	185	196	196	196
Протяжение замощеных частей улиц, км	96	141	154	154
Протяжение освещеных частей улиц, км	68	84	83	85

Таблица А.5 – Зеленые насаждения (по материалам: Город Сургут в цифрах: Юбилейный статистический сборник. Сургут, 1995. С. 8)

Годы/показатели	1980	1985	1990	1991
Общая площадь городских земель в пределах городской черты, га	14863	14863	14863	14863
Площадь зеленых массивов и насаждений, га	53	53	55	55

Продолжение Приложения А

Таблица А.6 – Основные показатели озеленения г. Сургута (по материалам: АОАГС. Ф. 1. Оп. 1. Д. 24. Л. 21; Д. 34. Л. 20; Д. 116. Л. 22-22об.; Д. 313. Л. 260; Мунарев, П. В буднях строек. К победе коммунизма. 1970. 28 мая. С. 3; Отчет исполкома городского Совета народных депутатов. К победе коммунизма. 1989. 25 марта. С. 2)

Годы/мероприятия	1967	1968	1969	1979	1984	1988
Высажено деревьев и кустарников, тыс	11,5	9,1	47,0	23,7	48,0	45,5
Высажено цветов, тыс	26,0	3,3	38,0	–	–	–
Одерновано и засеяно травой газонов, тыс. м ²	–	–	–	10,1	42,0	97,5