

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт финансов, экономики и управления

(наименование института полностью)

Департамент магистратуры (бизнес-программ)

(наименование)

38.04.01 Экономика

(код и наименование направления подготовки)

Экономическая безопасность, учет и аудит

(направленность(профиль))

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему: «Конкурентоспособность как механизм обеспечения  
экономической безопасности организаций»

Студент

Е.Ю. Кузнецова

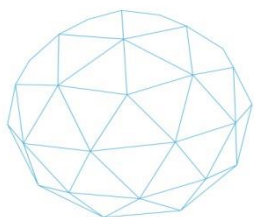
(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный  
руководитель

канд. экон. наук, доцент Л.Ф. Бердникова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)



Тольятти 2021



**Росдистант**  
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

## Содержание

Введение.....	4
1 Теоретические аспекты взаимообеспечения конкурентоспособности и экономической безопасности организаций .....	11
1.1 Подходы к идентификации сущности конкурентоспособности и экономической безопасности организаций.....	11
1.2 Взаимообеспечение конкурентоспособности и экономической безопасности организации .....	25
1.3 Методика оценки экономической безопасности организации.....	33
2 Оценка конкурентоспособности и экономической безопасности ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» .....	44
2.1 Организационно-экономическая характеристика деятельности ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» .....	44
2.2 Анализ конкурентоспособности продукции исследуемых организаций.....	76
2.3 Анализ состояния экономической безопасности ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ».....	85
3 Разработка механизма взаимообеспечения конкурентоспособности и экономической безопасности организаций .....	99
3.1 Совершенствование методики оценки экономической безопасности организаций .....	99
3.2 Разработка и внедрение механизма взаимообеспечения конкурентоспособности и экономической безопасности организаций .....	109
Заключение .....	116
Список используемой литературы .....	125
Приложение А Схема организационной структуры управления ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов».....	133

Приложение Б Схема организационной структуры управления АО НПО «БелМаг» .....	134
Приложение В Бухгалтерский баланс ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» .....	135
Приложение Г Отчет о финансовых результатах ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» .....	137
Приложение Д Бухгалтерский баланс АО НПО «БелМаг».....	139
Приложение Е Отчет о финансовых результатах АО НПО «БелМаг» .....	141
Приложение Ж Бухгалтерский баланс ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ».....	143
Приложение И Отчет о финансовых результатах ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» .....	145

## Введение

«Автомобилестроительная промышленность России, в том числе и производство автокомпонентов, являясь одним из основных видов экономической деятельности и обеспечивая бесперебойное функционирование отечественной экономики, в настоящее время нуждается в тотальной модернизации инновационно-технологического потенциала, в связи с тем, что производство конечной продукции не удовлетворяет мировым требованиям как по качеству, так и по экологическим факторам. Также в условиях массированного импорта автомобильной продукции резко снизились объемы отечественного производства автомобилей, что отрицательно влияет на устойчивость функционирования российских автосборочных предприятий и их дальнейшее развитие.

Потенциал для прироста объемов производства продукции автомобилестроения и автокомпонентов у России выше, чем у стран Евросоюза и США, так как в РФ имеется низкая по сравнению с данными странами степень автомобилизации населения (в два-три раза ниже)» [18].

Маркетинговое агентство «ROIF Expert» в исследовании «Рынок автозапчастей в России: исследование и прогноз до 2023 г» пишет: «Основными потребителями автозапчастей в географическом рассмотрении являются предприятия Центрального и Северо-Западных федеральных округов, на их долю приходится почти 70% поставок зарубежных автозапчастей. Такая структура обусловлена сосредоточением крупных автомобильных производств в данных регионах» [46].

Представленный материал свидетельствует о том, что рынок автокомпонентов характеризуется высокой конкуренцией, а значит, конкурентоспособность и экономическая безопасность предприятий данного рынка особо уязвимы и трудно достижимы [2], [7], [13], [15].

Применительно к экономической сфере под конкурентоспособностью в самом общем виде можно понимать обладание свойствами, создающими

преимущества для субъекта экономического соревнования (конкурентной борьбы). Конкурентоспособность по своей сути не только более полно отражает требования рынка, но и, что особенно важно, ориентирует субъекты конкурентной борьбы на активные действия по завоеванию рыночных позиций, их удержанию, укреплению и расширению [23].

Часто конкурентоспособность отождествляют с эффективностью. Однако конкурентоспособность есть более широкая категория, так как она отражает более сложные взаимосвязи хозяйствующих субъектов и их отраслевых объединений, в том числе на уровне отдельных стран.

Получается, понятие конкурентоспособности фактически дополняется тем, что требует обеспечения экономической безопасности. Если предприятие имеет высокоэффективное производство, систему сбыта и продвижения, но при этом не разработало и не внедрило механизм защиты от конкурентов, то оно не может считать себя конкурентоспособным, поскольку конкурентные преимущества так или иначе, в различной мере непременно станут «достоянием» конкурентов [27].

Таким образом, обеспечение безопасности, как правило, исключает потерю конкурентных преимуществ или их переход от одного конкурирующего субъекта к другому. Иными словами, конкурентоспособность – это сумма эффективности и безопасности.

Несомненно, что проблема исследования конкурентоспособности предприятия направлена, в первую очередь, на поиск возможностей ее повышения, а именно: определение ее резервов и направлений формирования и реализации конкурентных преимуществ. Однако это возможно, как было отмечено выше, только путем обеспечения экономической безопасности субъекта предпринимательской активности на основе разработки механизма ее взаимообеспечения с конкурентоспособностью. Следовательно, это подтверждает актуальность темы магистерской диссертации.

Степень разработанности проблемы.

Изучение экономических публикаций по теме исследования позволяет сделать вывод, что наибольший интерес представляют труды следующих российских и зарубежных ученых:

– в сфере оценки, достижения и повышения конкурентоспособности предприятий и организаций: М.В. Авдюхиной, И.Л. Акулича, А.У. Альбекова, И. Ансоффа, Х. Анн, Г.Л. Багиева, М.И. Гельвановского, Е.П. Голубкова, А.П. Дуровича, А.А. Завгородней, Н.Л. Зайцева, Ф. Котлера, Ж.-Ж. Ламбена, Ш.Ш. Магомедова, Э.В. Минько, М.Г. Миронова, В.М. Мишина, Т. Пилчера, М. Портера, А.Н. Романова, У. Руделиуса, М.Э. Сейфуллаевой, Р.А. Фатхутдинова, В.П. Федько, Н.Г. Федько, Н.С. Яшина и др.;

– в области анализа и обеспечения экономической безопасности: В.П. Воронина, А.М. Воротынской, Е.М. Коноваловой, И.М. Подмолодиной, В.К. Сенчагова, Н.Н. Сигитовой и других.

Проведенное исследование материалов экономических публикаций позволяет отметить достаточно глубокий уровень разработанности проблемы обеспечения конкурентоспособности компаний и постепенно нарабатываемую базу в отношении интерпретации сущности экономической безопасности и ее значимости для финансовой стабильности предприятий. Тем не менее, разработка механизма взаимообеспечения конкурентоспособности и экономической безопасности субъектов предпринимательской активности представляется по-прежнему актуальной в силу динамичности среды функционирования и интенсивности трансформации и воздействия ее факторов на деятельность предприятий.

Это, в свою очередь, определяет актуальность темы магистерской диссертации и значимость теоретических и практических результатов проведенного исследования.

Объектами исследования являются ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ», одним из видов деятельности которых выступает

производство прочих комплектующих и принадлежностей для автотранспортных средств (код по ОКВЭД-2 – 29.32).

Предмет исследования составляют организационно-экономические отношения, обуславливающие конкурентоспособность и экономическую безопасность субъектов предпринимательской активности.

Целью работы является обоснование теоретико-методологических положений и разработка механизма взаимообеспечения конкурентоспособности и экономической безопасности субъектов предпринимательской активности.

Гипотеза исследования состоит в том, что повышение конкурентоспособности предприятий позволяет усилить их экономическую безопасность.

Для достижения поставленной в работе цели необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть сущность и содержание сложных многоплановых дефиниций «конкурентоспособность» и «экономическая безопасность» в отношении субъектов предпринимательской активности; установить и обосновать взаимозависимость и взаимообусловленность данных экономических категорий;

- выявить и систематизировать факторы, оказывающие влияние на конкурентоспособность и экономическую безопасность хозяйствующих субъектов;

- исследовать передовые российские и зарубежные методические подходы к оценке конкурентоспособности и экономической безопасности предприятий;

- разработать механизм взаимообеспечения конкурентоспособности и экономической безопасности предприятия.

Теоретической основой работы стали труды ведущих ученых в области обеспечения конкурентоспособности и экономической безопасности субъектов предпринимательской активности, нормативно-правовые акты РФ

различных уровней, отражающие особенности организации и ведения бухгалтерского учета и составления отчетности, обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов в РФ, периодические издания.

Методологическую основу работы составляют методы индукции, дедукции, статистического, экономико-математического и системного анализа, прогнозирования, а также социологические и экспертные методы. Они позволяют грамотно и логически обосновать с экономической точки зрения основные выводы и рекомендации по теме исследования.

Информационной базой работы стали экономические публикации по теме исследования; нормативно-правовые акты в области организации и осуществления учета и обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов в РФ, материалы статистики, справочные и методические материалы, бухгалтерская отчетность и результаты обследования ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ».

Опытно-экспериментальной базой исследования выступили коммерческие предприятия.

Научная новизна исследования заключается в обосновании сущности экономической безопасности и конкурентоспособности предприятия, формировании методики оценки и идентификации состояния его экономической безопасности на основе интегрального показателя и шкалы пороговых значений частных индикаторов, а также разработке механизма взаимообеспечения экономической безопасности и конкурентоспособности предприятия.

К основным научным результатам данной магистерской диссертации относятся:

– предложены авторские определения экономической безопасности и конкурентоспособности предприятия;



– методика оценки и идентификации состояния экономической безопасности предприятия в разрезе выделенных элементов с расчетом интегрального показателя;

– предложен механизм взаимообеспечения экономической безопасности и конкурентоспособности предприятия.

Теоретическая значимость работы состоит в проведенном исследовании отечественного и зарубежного опыта оценки и обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов, что позволило сформулировать авторские определения экономической безопасности и конкурентоспособности предприятия.

Практическая значимость работы состоит в сформулированных на основании проведенного исследования выводах, а также разработанных автором предложениях по совершенствованию методики оценки и идентификации состояния экономической безопасности предприятия и разработке механизма взаимообеспечения ее и конкурентоспособности.

Достоверность и обоснованность обеспечивались определением четкой цели и основных задач исследования, теоретическим исследованием взаимосвязи конкурентоспособности и экономической безопасности предприятия, используемыми данными бухгалтерского и финансового учета, а также бухгалтерской отчетностью анализируемых компаний.

Апробация и внедрение результатов работы осуществлялись в рамках всего периода исследования, что позволило разработать и предложить методику диагностики и механизм взаимообеспечения экономической безопасности и конкурентоспособности предприятия, которые нашли свое отражения в методических материалах третьего раздела работы.

Полученные результаты исследования предложены к внедрению в деятельность объектов исследования. Основные положения магистерской диссертации отражены в 1 работе, общим объемом 0,3 п.л.

На защиту выносятся:

– предложенные автором определения экономической безопасности и конкурентоспособности предприятия;

– методика оценки и идентификации состояния экономической безопасности предприятия в разрезе выделенных элементов с расчетом интегрального показателя;

– предложенный механизм взаимообеспечения экономической безопасности и конкурентоспособности предприятия.

Структура магистерской диссертации. Работа состоит из введения, 3 разделов, заключения, содержит 20 рисунков, 22 таблицы, список используемой литературы (60 источников), 8 приложений.

# **1 Теоретические аспекты взаимообеспечения конкурентоспособности и экономической безопасности организаций**

## **1.1 Подходы к идентификации сущности конкурентоспособности и экономической безопасности организаций**

Стремительное развитие технологий и глобализация рыночного пространства обусловили значительное ускорение и усиление конкурентных процессов, характерных как для международной, так и национальных экономик. Воздействие указанных факторов на фоне масштабной и всеобъемлющей цифровизации различных аспектов жизнедеятельности человека, ограниченности ресурсов, развития движения и правовой базы в области консьюмеризма предопределяет тот факт, что вопрос повышения конкурентоспособности субъектов предпринимательской активности, составляющих базовый, микроуровень, системы национального и общественного воспроизводства любого государства, по-прежнему не утрачивает своей актуальности.

Однако конкурентоспособность предприятия формируется не только под влиянием внешних условий хозяйствования. Ее уровень и соответственно финансовое благополучие напрямую зависит от эффективности использования потенциала организации, то есть ее экономической безопасности. Получается, что любой хозяйствующий субъект не может достичь конкурентоспособности без обеспечения своей экономической безопасности. Это в свою очередь указывает на взаимосвязь и взаимообусловленность рассматриваемых категорий и необходимость их изучения с точки зрения эффективного функционирования организаций.

Научное осмысление проблемы обеспечения экономической безопасности предприятия представлено достаточно широко. Фундаментальные концепции и теории экономической безопасности социально-экономических систем, в том числе организаций, изложены в

трудах ряда отечественных (Е.П. Киселицы, Ю.С. Кирилловой, А.П. Красковского, А.Г. Поршнева, З.П. Румянцевой, Н.А. Саломатина, О.А. Степичевой и других) и зарубежных (Э. Ласло, А. Маслоу, Р. Мак Элвейна, Р. Миллера, П. Самуэльсона, Э. Чена и других) ученых.

Следует отметить, что в научной экономической литературе сформулирован терминологический аппарат в сфере экономической безопасности, приведена классификация видов угроз, методика оценки составляющих безопасности, определены методы обеспечения экономической безопасности.

Вместе с тем, ряд вопросов, связанных с систематизацией различных точек зрения относительно сущности экономической безопасности, определением методики расчета интегрального показателя экономической безопасности, анализом факторов, влияющих на деятельность национальных промышленных предприятий, представлением комплексной методики оценки и механизма обеспечения экономической безопасности предприятия остаются не до конца изученными.

Так, «в 90-е годы двадцатого века экономическую безопасность трактовали как обеспечение условий сохранения коммерческой тайны предприятия. Позже под экономической безопасностью понимали наличие системы обеспечения противостояния неблагоприятным внешним экономическим факторам. Кроме того, рассматривали экономическую безопасность предприятия также и через призму минимизации потерь и сохранения контроля над собственностью, обеспечения информационной и правовой безопасности, осуществления борьбы с недобросовестной конкуренцией» [15].

В настоящее время существуют различные трактовки экономической безопасности предприятия, некоторые из которых представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Интерпретация понятия «экономическая безопасность предприятия»

ФИО авторов	Определение	Комментарии
Бобарыкина Е. Н. [7]	«Экономическая безопасность предприятия – это состояние предприятия, характеризующееся его способностью наиболее эффективно использовать доступные ресурсы для обеспечения стабильной экономической и хозяйственной деятельности и запланированного развития»	Такой подход характеризует умение организации функционировать в условиях неопределенности и достигать поставленных целей
Терехов Е.А. [49]	«Экономическая безопасность предприятия– это состояние наиболее эффективного использования корпоративных ресурсов для предотвращения угроз и для обеспечения стабильного функционирования предприятия в настоящее время и в будущем»	
Елизарова А.С., Поздеева О.Г. [13]	«В узком понимании экономическая безопасность предприятия – состояние недопущения убытков и объемов и сроков по платежам кредиторам, т.е. недоведения до несостоятельности»	Рассматривает дефиницию как положительное финансовое состояние организации
Максимов Д.А., Халиков М.А. [26]	«Экономическая безопасность в приложении к предприятию корпоративной формы собственности характеризует потенциал его возможностей в основных сферах рыночной деятельности нейтрализовать угрозы устойчивому их функционированию в рамках взаимодействий с бизнес-партнерами и обеспечить доходность вложенного в эти сферы капитала на уровне не ниже среднеотраслевого»	«Потенциал возможностей» и «интегральная оценка ресурсного потенциала», исходя из формулировки, характеризуют объем ресурсов организации для предотвращения негативного влияния факторов среды функционирования в различной временной перспективе и обеспечения отдачи финансовых вложений
Павленко О.А., Коломоец Б.О. [37]	1. «Интегральная оценка ресурсного потенциала и степени защищенности предприятия от отрицательного действия внешней среды. В ней находят отражение, как элементы диагностики текущего состояния, так и прогноз будущих рисков и угроз»	
	2. «Экономическая безопасность предприятия – это обеспечение защищенности жизненно важных интересов предприятия от внутренних и внешних угроз, организуемое администрацией и коллективом предприятия путем реализации системы мер правового, экономического, организационного, инженерно-технического и социально-психологического характера»	Представляет собой комплекс управленческих мер многоаспектного характера, результатом которых является защита интересов предприятия и, как следствие, его финансовая стабильность. По мнению авторов, именно это определение наиболее полно отражает и раскрывает сущность рассматриваемой экономической дефиниции

Продолжение таблицы 1

ФИО авторов	Определение	Комментарии
Кофаль А.В., Кравченко В.А., Кудрина К.М. [24]	1. «С позиции защиты и активного противостояния угрозам ...: состояние экономики предприятия (экономической системы), которое можно характеризовать сбалансированностью и устойчивостью к негативному воздействию любых угроз, ее способностью обеспечивать на основе собственных экономических интересов устойчивое и эффективное развитие» 2. «Экономическая безопасность предприятия – это состояние защищенности его деятельности от внешних и внутренних угроз, а также способность адаптироваться к имеющимся условиям, которые не влияют негативно на его деятельность».	Рассматривается как способность развиваться и защищать свои интересы путем адаптации к условиям функционирования
Мамаева Л.Н. [27]	«Экономическая безопасность предприятия – это наличие конкурентных преимуществ, обусловленных соответствием материального, финансового, кадрового, технико-технологического потенциалов и организационной структуры предприятия ее стратегическим целям и задачам»	Отождествляется с формированием конкурентных преимуществ за счет обеспечения стратегических целей и задач необходимыми ресурсами

Исходя из рассмотренных в таблице 1 определений сущности и содержания экономической безопасности предприятия, можно сделать вывод, что в настоящее время научным сообществом предлагаются следующие направления трактования данной категории:

- умение организации функционировать в условиях неопределенности и достигать поставленных целей;
- необходимый объем ресурсов организации для предотвращения негативного влияния факторов среды функционирования в различной временной перспективе;
- состояние недопущения убытков / положительное финансовое состояние организации;
- комплекс управленческих мер многоаспектного характера;
- способность развиваться и защищать свои интересы путем адаптации к условиям функционирования;
- наличие конкурентных преимуществ.

С учетом того, что каждый из рассмотренных подходов к интерпретации сущности и содержания экономической безопасности предприятия учитывает лишь отдельные аспекты данной дефиниции, автор, обобщая, предлагает понимать под ней результат реализации комплекса управленческих мер многоаспектного характера (правового, экономического, организационного, технико-технологического и социально-психологического и т.д.), обуславливающий формирование конкурентных преимуществ, защиту интересов предприятия и, как следствие, стабильность его функционирования, в том числе финансовую.

«Главной целью экономической безопасности предприятия является обеспечение его устойчивого и максимально эффективного функционирования и высокого потенциала развития и роста предприятия в будущем» [27] посредством «ограждения его собственности и сотрудников от источников внешних и внутренних угроз безопасности, предотвращение причин и условий, порождающих их» [23].

Исходя из цели, А.И. Алексеева и Ю.В. Васильев в рамках учебного пособия «Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности» выделяют ряд основных задач обеспечения экономической безопасности предприятия. Они пишут, что в их состав включаются:

- «– правовая защита коммерческой тайны организации и ее интересов;
- приобретение необходимой информации путем проведения маркетинговых исследований;
- выявление внешних и внутренних угроз, подавление экономической разведки конкурентами, несанкционированная или преступная деятельность сотрудников;
- охранные организации и объекты, расположенные на нем;
- возмещение материального и морального ущерба, если оно было вызвано незаконными влияниями бизнеса и лица;
- контроль деятельности системы безопасности, совершенствование ее элементов» [2].

Основываясь на приведенных выше материалах, логичным представляется вывод о том, что дефиниция «экономическая безопасность предприятия» – это сложная многоплановая категория, состоящая из нескольких элементов. Проведенное исследование научных и учебных публикаций по рассматриваемой проблеме позволило установить, что большинство ученых выделяют схожие функциональные составляющие в структуре экономической безопасности хозяйствующих субъектов (таблица 2).

Таблица 2 – Некоторые подходы к выделению элементов экономической безопасности предприятия

Источник	Элементы экономической безопасности предприятия	Характеристика
Богомолов В. [2]	финансовый	достижение наиболее эффективного использования корпоративных ресурсов
	интеллектуальный и кадровый	эффективное управление персоналом и развитие интеллектуального потенциала организации
	технико-технологический	степень оптимизации ресурсов и затрат
	политико-правовой	соблюдение действующего законодательства и правовое обеспечение деятельности фирмы
	информационный	своевременное обеспечение хозяйственной деятельности предприятия (организации) нужной информацией
	экологический	минимизация потерь от загрязнения окружающей среды и соблюдение действующих экологических норм.
	силовой	обеспечение физической безопасности работников фирмы
Павленко О.А., Коломоец Б.О. [37]	- ресурсный, - технико-технологический, - финансовый, - социальный	
Елизарова А.С., Поздеева О.Г. [13]	финансовый	определяет состояние экономических отношений с деловыми партнерами и контроль финансовых показателей (результатов) деятельности предприятия
	интеллектуальный и кадровый элементы	связаны с комплексом мероприятий по отношению к персоналу по обеспечению сохранности (неразглашения) коммерческой тайны предприятия и прочих важных сведений



Продолжение таблицы 2

Источник	Элементы экономической безопасности предприятия	Характеристика
	технико-технологический	позволяет материальной базе выполнять свое предназначение в аспекте производства (обеспечения процессов представления услуг) в рамках обозначенных параметров при исправной работе
	политико-правовой	предназначен для защиты предприятия от конкурентов и государственных контролирующих органов, использующих прорехи (недостатки) законодательства с целью захвата активов и прочих неправомерных действий
	информационный	способствует сбору необходимой (полезной) информации и сведений, а также должен обеспечить необходимый уровень конфиденциальности
	экологический	призван не допустить фатальных последствий вследствие нарушения технологий работы оборудования по отношению к внешней среде и сотрудникам предприятия, или минимизировать воздействие окружающей среды в случае форс-мажорных обстоятельств
	силовой	обеспечивает физическую защиту предприятия от внешних и внутренних угроз (например, охрана).

Как видно из таблицы 2, отличия в представленных подходах заключаются в акцентах при характеристике элементов или их укрупнении. Так, А.С. Елизарова, О.Г. Поздеева, В. Богомолов и ряд других ученых, придерживающихся аналогичной структуры элементов экономической безопасности предприятия, выделяют одинаковые составляющие. Однако их интерпретация компонентов отличается. Исходя из описания элементов экономической безопасности предприятия в таблице 2, более адекватную характеристику интеллектуальной, кадровой, политико-правовой и экологической составляющих дает В. Богомолов, а технико-технологической, информационной и силовой составляющих – А.С. Елизарова, О.Г. Поздеева. Данный вывод обосновывается следующими рассуждениями:

– интеллектуальный и кадровый элементы обеспечивают, прежде всего, использование рабочей силы, то есть умственных и физических способностей

персонала к труду, а не защиту информации, которая в силу специфики действия составляет сферу ответственности информационного и силового элементов;

– технико-технологический элемент в большей степени отражает состояние материально-технической базы и прогрессивность технологий, а не эффективность использования ресурсов или формирования расходов, что больше соответствует финансовой составляющей;

– информационная составляющая предполагает помимо сбора и обеспечения циркулирования требуемой информации ее защиту;

– политико-правовой аспект учитывает правоспособность и законопослушность организации, но никак не противодействие надзору со стороны контролирующих органов;

– экологическая составляющая сопряжена с необходимостью не только предотвращения последствий отказов работы оборудования, но и в принципе соблюдения установленных экологических требований в процессе осуществления предприятием хозяйственной деятельности, стремления к сокращению вредного влияния на окружающую среду;

– силовой аспект предполагает обеспечение комплексной защиты предприятия от любых угроз, а не только его работников.

Классификация элементов в структуре экономической безопасности субъекта предпринимательской активности, предложенная О.А. Павленко, Б.О. Коломоец, гораздо более узкая. Она предполагает объединение финансовой, информационной, политико-правовой, интеллектуальной, кадровой, экологической и силовой составляющих в ресурсную. Однако это представляется некорректным, поскольку политико-правовой, экологический и силовой элементы характеризуют не ресурсы, а факторы среды функционирования и необходимость адаптации предприятия к их влиянию.

В то же время данные авторы выделяют социальный элемент, отсутствующий в других классификациях структуры экономической безопасности хозяйствующих субъектов. С точки зрения его содержания он

является частью кадровой составляющей, поскольку имеет место быть только в приложении к трудовым ресурсам. С другой стороны, в такой детализации отсутствуют противоречия семантического и сущностного характера, а более пристальное внимание взаимоотношениям членов трудового коллектива способствует предотвращению и раннему выявлению факторов и ситуаций, угрожающих экономической безопасности.

Таким образом, структурно экономическая безопасность субъектов предпринимательства может быть представлена следующим образом (рисунок 1 – скорректировано автором).



Рисунок 1 – Состав элементов экономической безопасности субъектов предпринимательства

Проведенный анализ экономических публикаций позволил также установить, что обеспечение экономической безопасности предприятий возможно на основе соблюдения ряда принципов. Исходя из представленного в источниках научно-методического и учебного материала, можно выделить следующую их совокупность в рассматриваемой области экономического знания:

«— комплексность в обеспечении безопасности персонала, материальных, финансовых и информационных ресурсов от возможных угроз всеми доступными законными средствами и методами;

– своевременность – постановка задач комплексной безопасности на ранних стадиях разработки системы безопасности на основе анализа и прогнозирования обстановки, угроз;

– непрерывность – злоумышленники только и ищут возможность, как бы обойти защитные меры;

– активность – защищать интересы предприятия необходимо с достаточной настойчивостью» [27].

Указанные принципы могут быть дополнены и другими. Так, К.О. Ильина в статье «Экономическая безопасность как главный компонент безопасности предприятия» пишет:

«— полнота – обеспечение экономической безопасности должно осуществляться в рамках полного спектра направлений деятельности предприятия;

– приоритет превентивных мер (предупреждений) – безопасность должна осуществляться, прежде всего, посредством обнаружения и предотвращения влияния негативных факторов;

– законность – все действия по обеспечению безопасности предприятия должны основываться на действующих нормативных актах и не противоречить им;

– планирование – логически последовательное, организованное и целенаправленное выполнение действий защитного характера;

– адекватная стоимость – организация и функционирование системы экономической безопасности не должно превышать доход от деятельности предприятия;

– взаимодействие – все элементы системы функционируют скоординированным образом; функция каждого элемента заранее определена и четко обозначена;

– компетенция – обеспечение экономической безопасности должно быть доверено профессионалам с необходимым уровнем подготовки, знаний и умений в этой области» [18].

Итак, экономическая безопасность субъекта предпринимательства – сложная и многоаспектная категория, состоящая из совокупности элементов, слаженное и организованное взаимодействие которых и обеспечивает, собственно, эффективное достижение целей функционирования организаций в условиях агрессивной и динамичной меняющейся среды.

Исходя из содержания рассмотренного материала о сущности экономической безопасности предприятий, становится очевидной связь данной дефиниции с конкурентоспособностью.

Г.А. Ивашкин, говоря о научной разработанности данной темы пишет: «Основные разработки в изучении теоретических и методологических аспектов проблемы повышения конкурентоспособности и формирования конкурентных преимуществ представлены в работах таких отечественных и зарубежных ученых, как: И. Ансофф, Ю.П. Гришин, П.С. Завьялов, А.К. Ибраева, П.П. Корсунов, Ф. Котлер, Ж.Ж. Ламбен, Е.Ф. Леонов, Н.Н. Ползунова, М. Портер, А. Дж. Стрикленд, А.Г. Ташкинов, Р.А. Фатхутдинов и другие.

Труды перечисленных исследователей внесли значительный вклад в решение проблем конкурентоспособности организаций в изменяющихся условиях конкуренции. В то же время их изучение выявило недостаточную разработку важных аспектов данной темы.» [17].

Так, недостаточно внимания уделено проблеме повышения конкурентоспособности предприятий во взаимосвязи и взаимообусловленности с экономической безопасностью хозяйствующих субъектов, в частности, автомобильной промышленности. В силу этого чрезвычайно важным представляется дальнейшее исследование проблем достижения и повышения конкурентоспособности предприятий указанной

отрасли в соответствии с требованиями обеспечения экономической безопасности.

Рассматривая комплексную проблему формирования конкурентоспособности и экономической безопасности организаций, прежде всего, следует отметить, что в научных публикациях конкурентоспособность интерпретируется по-разному в зависимости от характера объекта, к которому это понятие относится. Выделяют различные уровни конкурентоспособности, основными из которых по мере роста масштаба объекта являются конкурентоспособность продукции и услуг, предприятия, отрасли, региона, страны [60]. При этом многие исследователи, в числе которых В.С. Носак, Е.Б. Шелудько, рассматривают три уровня конкурентоспособности [34]:

- 1) оперативный, характеризуемый показателем конкурентоспособности продукции и услуг;
- 2) тактический, представляемый комплексным показателем состояния предприятия;
- 3) стратегический, отражающий рост стоимости предприятия, оцениваемый соответствующим показателем.

В связи с темой магистерской диссертации целесообразным является сузить объект научного интереса до хозяйствующего субъекта и соответствующего ему уровня тактического уровня конкурентоспособности, не исключая при этом его влияния на стратегический рыночный статус.

В настоящее время в научной литературе не сложилось единого подхода к определению конкурентоспособности предприятия. Одной из причин множественности интерпретаций и подходов являются различия в рассмотрении сущности конкурентоспособности отдельными исследователями. Осложняет изучение конкурентоспособности организации также тот факт, что в его основе лежит критерий относительности, то есть необходимости сравнения с другими аналогичными объектами конкретного рынка и временного периода [57].

Так, Т.Г. Философова и В.А. Быков, исходя из этимологии термина «конкурентоспособность», определяют ее, как способность конкурировать [53].

С позиции маркетинга, конкурентоспособность предприятия определяется наличием спроса на продукцию предприятия и занимаемой долей рынка: чем больше доля рынка, тем конкурентоспособнее предприятие. В качестве примера можно указать определение И.У. Зулькарнаева и Л.Р. Ильясовой, которые рассматривают конкурентоспособность как способность занимать определенную долю рынка продукции. В рамках данной трактовки увеличение доли рынка будет означать повышение конкурентоспособности предприятия, а уменьшение доли рынка – ее снижение. Однако следует учитывать, что доля рынка – это, скорее, следствие конкурентоспособности предприятия. При этом средства достижения этого результата и сущность исследуемого явления остаются за границами определения. В качестве положительного аспекта можно отметить, что при данном подходе выявление уровня конкурентоспособности предприятия представляется относительно простым: для этого достаточно вычислить, какую долю занимает компания на том или ином рынке.

Г.И. Калмыков указывает на то, что конкурентоспособность не является показателем, который можно вычислить и «победить» в конкурентной борьбе. По сути, она является своеобразной философией, определяющей характер поведения в условиях рынка:

- во-первых, понимание нужд потребителя и тенденций их изменения;
- во-вторых, знание своих конкурентов, их возможностей и стратегий поведения;
- в-третьих, знание внешней среды и тенденций развития рынка;
- в-четвертых, умение так создавать и доводить продукцию до потребителя, чтобы он предпочитал именно ее, а не продукцию конкурентов.

В рамках данного подхода Ж.Ж. Ламбен, Р. Чумпитас и И. Шулинг определяют конкурентоспособность, сравнивая предприятия по степени

удовлетворенности потребителей. Другая позиция, которой, в частности, придерживаются Э.В. Минько и М.Л. Кричевский, а также Р.А. Фатхутдинов, заключается в сведении конкурентоспособности предприятия к конкурентоспособности его продукции. Это, однако, следует оценивать, как субъективную точку зрения, поскольку продукция и соответственно ее конкурентоспособность характеризуют лишь часть деятельности хозяйствующего субъекта.

Тем не менее, рассматривая различные подходы к определению сущности конкурентоспособности предприятия, можно выделить несколько аспектов, присущих ей в целом как экономической категории [21]:

1. Наличие у субъекта предпринимательской активности физической возможности и способности осуществлять выпуск продукции определенного уровня качества, пользующейся спросом, характеристики которой примерно соответствуют или превосходят параметры конкурирующих изделий;

2. Способность компании удовлетворять запросы потребителей лучшими способами по сравнению с конкурентами;

3. Способность предприятия быстро адаптироваться к меняющимся условиям функционирования, удерживать и укреплять рыночный статус;

4. Обеспечение использования ресурсов субъекта предпринимательской активности с точки зрения соблюдения принципов экономической эффективности;

5. Способность предприятия генерировать и внедрять конкурентные преимущества на различных уровнях.

6. Способность хозяйствующего субъекта приносить прибыль владельцу на вложенный капитал;

Обобщая изложенное, определение конкурентоспособности предприятия в авторской интерпретации может быть сформулировано следующим образом: конкурентоспособность хозяйствующего субъекта представляет собой его способность эффективно функционировать в условиях конкурентного рынка, а именно: удовлетворять потребности



потребителей и вести текущую и перспективную деятельность за счет формирования и реализации необходимых конкурентных преимуществ.

## **1.2 Взаимообеспечение конкурентоспособности и экономической безопасности организаций**

Исходя из изложенного в параграфе 1.1, конкурентоспособность и экономическая безопасность субъектов предпринимательской активности взаимообусловлены и взаимозависимы. Рассмотрим данную связь более подробно.

По мнению А. Н. Мироновой и М. Л. Фейгель, «... экономическая безопасность – это состояние хозяйственных объектов, которое характеризуется конкурентоспособностью предприятий и организаций, получением стабильного дохода и прибыли всеми экономическими субъектами, сохранением платежеспособности, прогрессивного развития и прочих ресурсов, позволяющих не только поддерживать определенный уровень жизни в обществе, но и достигать заданных темпов развития экономики в стране. В экономической сфере обеспечение экономической безопасности рассматривается как целенаправленная деятельность по сохранению устойчивости и стабильности всех процессов, связанных с развитием экономики, а также экономико-социальной стабильности и жизнедеятельности общества» [29].

По мнению некоторых авторов, в настоящее время наибольшее влияние на деятельность предприятий оказывают стратегические факторы, состоящие в необходимости поиска компаниями долгосрочного места на рынке. Решение стратегических проблем приводит к решению и проблем экономической безопасности. Отсутствие конкурентной стратегии, согласно данным авторам, приводит к невозможности повышения и длительного удержания высокого уровня конкурентоспособности предприятия. Наиболее важное значение это имеет на макроуровне. Любой фактор экономической

безопасности, влияние которого не было учтено либо не поддается управлению, может впоследствии стать угрозой. Здесь необходимым является своевременное вмешательство в ситуацию с целью предотвращения кризисных явлений [59].

Предполагается, что предприятие играет активную роль на рынке. Следствием такого подхода является то, что изменение его конкурентоспособности приводит к изменению конкурентоспособности также региона, отрасли и, отчасти, страны в целом. Соответственно, меняется и степень экономической безопасности на всех уровнях управления, начиная с предприятия, и заканчивая федеральными органами власти. Наиболее значимо это в отношении крупнейших корпораций, оказывающих существенное влияние на экономику страны. Существует также точка зрения, что экономическая безопасность выступает фактором конкурентоспособности предприятия. Так, С.Ю. Субачёв пишет: «Экономическая безопасность может рассматриваться с внешней по отношению к субъекту предпринимательства позиции, а также с внутренней. В результате этого экономическая безопасность может быть включена в оценку конкурентоспособности как один из факторов» [47].

Существует и обратный подход. Например, Д.С. Старинок указывает, что конкурентоспособность представляет собой механизм обеспечения экономической безопасности [46]. Такого мнения придерживается и автор данной магистерской работы. Если предприятие обладает высокой экономической безопасностью, то соответственно оно имеет преимущества относительно других предприятий, например, преимущество в инвестициях и в получении кредитов. Снижение конкурентоспособности создает угрозы для безопасности экономики. При этом экономическая безопасность является необходимым условием обеспечения и повышения конкурентоспособности.

Основываясь на классификации уровней конкурентоспособности предприятия и его экономической безопасности в системе экономических

отношений, можно графически представить их взаимосвязь (рисунок 2) [9], [12].

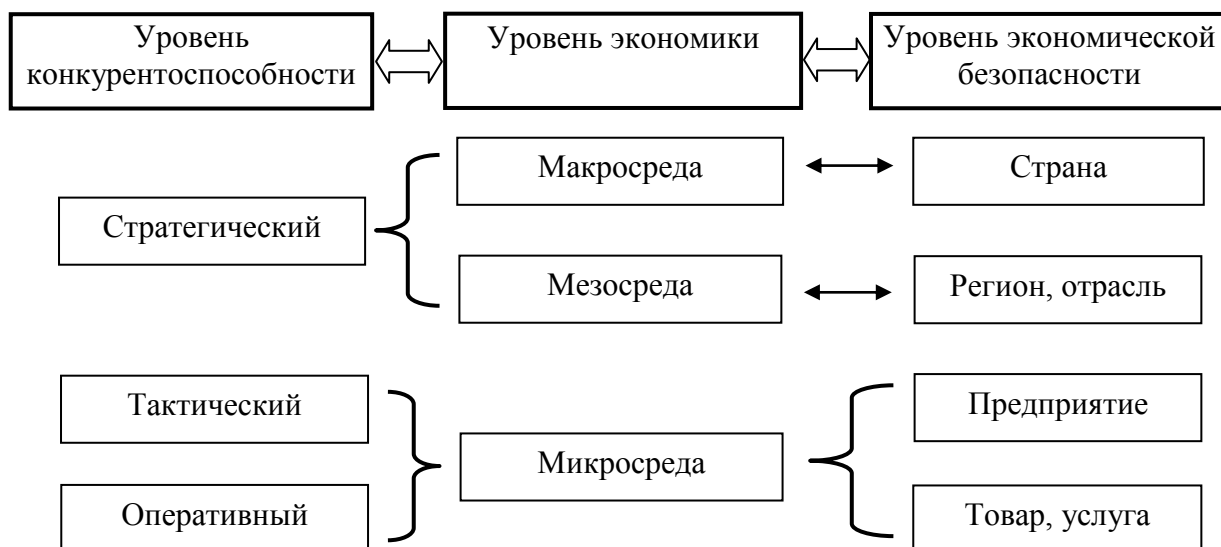


Рисунок 2 – Модель взаимообусловленности конкурентоспособности и экономической безопасности. Составлено автором

Кроме того, Д.С. Старинок пишет: «Возможно говорить о существенном влиянии конкурентоспособности на различных уровнях. Так, крупные корпорации могут значительно менять условия ведения бизнеса на конкретных территориях, добиваясь для себя существенных уступок от региональных и местных властей. Например, в РФ получили распространение территории опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР). Ведение бизнеса на таких территориях, как правило, связано с предоставлением широкого перечня налоговых льгот, таких, как льготы по налогу на имущество, налогу на прибыль, транспортному налогу и прочим. В результате этого существенно меняется привлекательность конкретной территории по сравнению с другими. При этом само предприятие получает возможность значительного наращивания своих объемов прибыли» [46].

Таким образом, формируется следующая логическая взаимосвязь и взаимообусловленность рассматриваемых категорий: предприятие, оперируя

ресурсами, осуществляет финансово-хозяйственную деятельность. Если оно учитывает конъюнктуру рынка и эффективно использует имеющиеся в его распоряжении ограниченные возможности и потенциал, то достигает зоны экономической безопасности. В то же время реализация конкурентных преимуществ обеспечивает субъекту предпринимательской активности адекватный им уровень конкурентоспособности. Следовательно, логически ценностная цепочка формирования конкурентного статуса предприятия имеет следующий вид (рисунок 3).

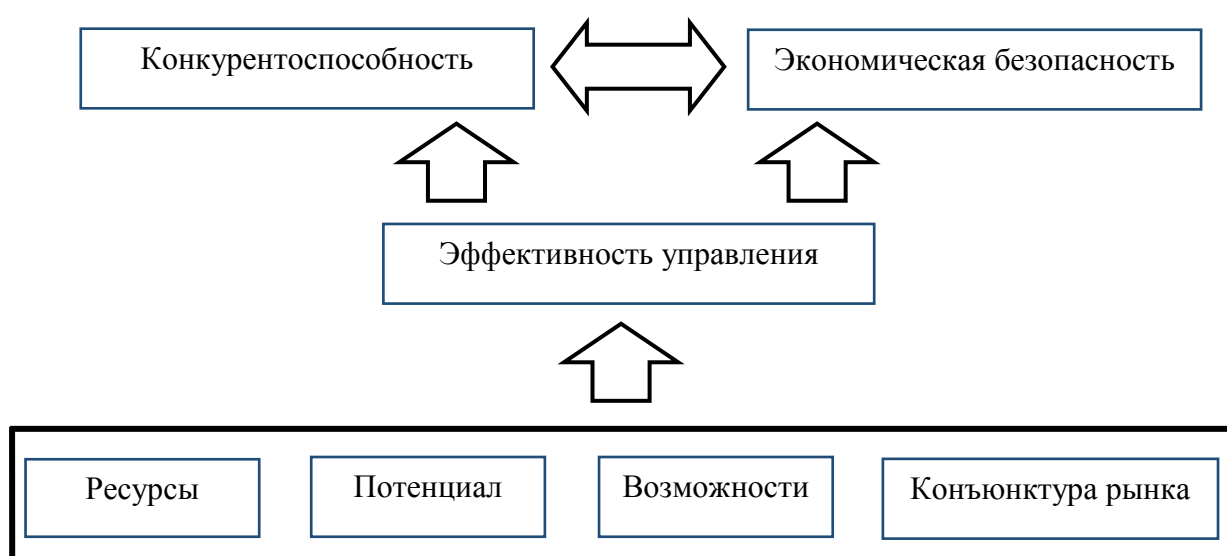


Рисунок 3 – Ценностная цепочка формирования конкурентного статуса предприятия, исходя из взаимосвязи дефиниций «конкурентоспособность» и «экономическая безопасность». Составлено автором

Следовательно, между понятиями экономической безопасности и конкурентоспособности существует прямая связь. Однако ее направление и установление главенствующей и зависимой дефиниций в данном отношении находятся в полном и исключительном ведении лица, принимающего решение о действиях по обеспечению экономической безопасности на основе достигнутого уровня конкурентоспособности, либо, напротив, конкурентоспособности, исходя из располагаемых предприятием инструментов экономической безопасности.

Как было отмечено в параграфе 1.1, экономическая безопасность предприятия представляет собой «состояние защищенности его деятельности от внешних и внутренних угроз, а также способность адаптироваться к имеющимся условиям, которые не влияют негативно на его деятельность» [24].

Следовательно, система «конкурентоспособность – безопасность» применительно к хозяйствующим субъектам является сложной, поскольку ее поведение зависит от множества факторов различной природы, оказывающих влияние на каждую из рассматриваемых дефиниций.

Большинство ученых так или иначе сходятся во мнении, что факторы конкурентоспособности предприятия по отношению к нему (то есть их происхождению) можно классифицировать на внешние и внутренние [24], [55], [56], [58].

Внешние факторы включают те, которые позволяют хозяйствующему субъекту сориентироваться на рынке и определять дальнейшую стратегию своего развития. Возможность воздействия на эту группу факторов у компании практически отсутствует.

Внутренние же факторы конкурентоспособности предприятия являются элементами его внутренней среды, то есть непосредственно связаны с его деятельностью.

Факторы экономической безопасности хозяйствующего субъекта, как и факторы конкурентоспособности, подразделяют на внутренние (эндогенные) и внешние (экзогенные) [3]. Так, В.И. Авдинский, В.А. Дадалко, Н.Г. Синявский рассматривают следующие «основные факторы обеспечения экономической безопасности предприятия:

- а) экзогенные факторы:
  - экономическая и политическая обстановка;
  - фискальная политика государства;
  - насыщенность рынка финансов, трудовых ресурсов, средств производства, рынков сбыта;

б) эндогенные факторы:

- кадровая политика предприятия и персонал;
- экономическая политика предприятия;
- обеспечение финансовой независимости и устойчивости;
- управление конкурентоспособностью предприятия;
- управление качеством продукции;
- маркетинг;
- инновационная деятельность;
- форс-мажорные обстоятельства и т.д.» [1].

Таким образом, двухпараметрическая система субъекта предпринимательской активности «конкурентоспособность – экономическая безопасность» и ее способность обуславливать эффективность его функционирования под воздействием факторов окружающей среды формируют своеобразную пирамиду взаимосвязей (рисунок 4). Сами же факторы воздействия на конкурентоспособность и экономическую безопасность предприятия идентичны по составу.

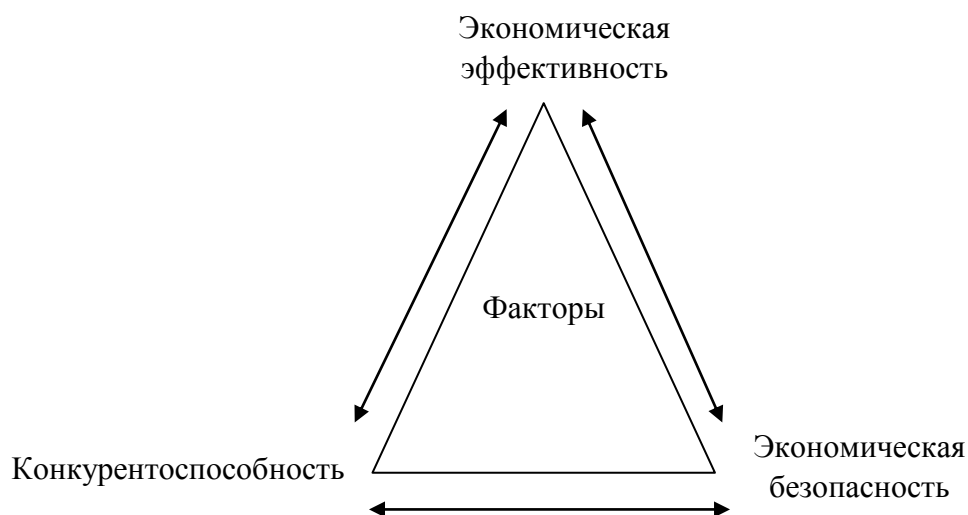


Рисунок 4 – Пирамида взаимосвязей двухпараметрической системы предприятия «конкурентоспособность – экономическая безопасность». Составлено автором

Факторы экономической безопасности и конкурентоспособности могут иметь как негативное, так и положительное влияние на деятельность предприятия. «Факторы негативного действия являются источником угроз, под которыми понимают совокупность условий и факторов, а также стечение обстоятельств, значительно увеличивающих риски жизнедеятельности субъекта» [24].

Данную точку зрения можно дополнить следующим образом. И.А. Сергеева пишет: «Угроза – это наиболее конкретная и непосредственная форма опасности или совокупность условий и факторов, создающих опасность для предприятий. Угроза представляет собой адресное негативное воздействие, имеет субъект и объект угроз, а основной ее целью является нанесение ущерба.» [43]

Угрозы ограничивают или делают невозможным реализацию экономических интересов, препятствующих достижению целей предприятия, нарушают его устойчивое развитие, приводят к прекращению хозяйственной деятельности.

Специалисты выделяют в качестве угроз в будущем для экономической безопасности предприятий и организаций следующие события [28]:

- «– падение спроса на услуги предприятий и компаний;
- неспособность организации рассчитаться по кредитным обязательствам и отсутствие обеспеченности собственных средств предприятия;
- отсутствие материальных возможностей для обновления технических и транспортных средств, имеющихся на балансе предприятия;
- недостаточная квалификация сотрудников предприятия, слабая организация системы управления персоналом;
- правовые коллизии в сфере государственного регулирования тарифов;
- недостаточная инвестиционная активность, вызванная ростом инфляции;

– незаконное распространение персональных данных работников и другие факторы, способные повлиять на хозяйственную деятельность всего предприятия, а также снизить его эффективность».

Все угрозы взаимосвязаны и, с одной стороны, обуславливают друг друга, а с другой – автономны относительно друг друга [24].

Угрозы многообразны и многочисленны. Классифицируя их, К.А. Моденов пишет: «Множество угроз экономической безопасности предприятия можно представить:

- по среде возникновения (внутренние, внешние);
- по источнику их возникновения (финансовые, производственные, конструкторско-технологические, логистические (сбытовые, контрагентские, снабженческие), политические, законодательные, криминальные, конкурентные и так далее);
- по степени вероятности их реализации (от потенциальных до реальных);
- по объекту посягательства (информация, персонал, финансы, технологии, бренд, товарно-материальные ценности, деловая репутация, прочее);
- по возможности прогнозирования (прогнозируемые, непрогнозируемые);
- по величине ожидаемого ущерба (катастрофические, значительные, вызывающие трудности, существенные, несущественные)» [32].

Исходя из изложенного, «одним из наиболее значимых элементов системы безопасности предприятия является механизм ее обеспечения, который представляет собой совокупность законодательных актов, правовых норм, побудительных мотивов и стимулов, методов, мер, сил и средств, с помощью которых обеспечивается достижение целей безопасности и решение стоящих задач» [37].



### 1.3 Методика оценки экономической безопасности организации

Важным аспектом обеспечения экономической безопасности предприятия является оценка ее уровня для идентификации текущих и перспективных угроз и рисков.

Рассматривая данный аспект, А.К. Моденов, Е.И. Белякова, М.П. Власов, Т.А. Лелявина пишут: «Состояние экономической безопасности предприятия может оцениваться с различных точек зрения, исходя из соблюдения интересов собственника, персонала, партнеров, клиентов и государства. Основным смыслом системы экономической безопасности состоит в том, что она должна носить упреждающий характер. ...Оценка состояния экономической безопасности может проводиться с точки зрения как текущей, так и планируемой деятельности. Это если говорить в целом о предприятии. Но возможно и целесообразно рассматривать экономическую безопасность как отдельных направлений деятельности предприятия, так и отдельных составляющих его архитектуры. В конечном счете к основным критериям ее эффективности следует отнести:

- сохранение собственности предприятия
- эффективное использование этой собственности для получения дохода» [32].

С представленной точкой зрения нельзя не согласиться, поскольку деятельность хозяйствующего субъекта не может считаться экономически безопасной в случае утраты имущества, а он сам не способен достигнуть зоны финансовой безопасности при его неэффективном использовании.

Однако реальность такова, что подходы к оценке экономической безопасности многообразны и отличаются не только составом и структурой анализируемых элементов, но и методами диагностики. Это, в свою очередь, обуславливает разные уровни полноты охвата и точности получаемых оценок, определяющих масштаб выявляемых проблем и их обоснованность.

А.К. Моденов Е.И. Белякова, М.П. Власов, Т.А. Лелявина пишут: «Объективность оценки состояния экономической безопасности предприятия и возможности достижения ее достаточного уровня находится в прямой зависимости от используемых критериев, которые должны:

- давать количественную оценку для однозначного определения состояния экономической безопасности предприятия;
- позволять оценить качественную сторону состояния экономической безопасности предприятия;
- обладать достаточной чувствительностью к изменению состояния экономической безопасности предприятия;
- обладать способностью к оценке как в целом, так и всех сторон, составляющих экономическую безопасность предприятия» [32].

В рамках проведенного нами исследования методик оценки экономической безопасности предприятия были рассмотрены как российские, так и зарубежные подходы [16], [30], [31], [41], [43], [48]. При этом ни одна из рассмотренных нами методик не предполагает проведения оценки конкурентоспособности продукции или услуг, что в рамках темы диссертационного исследования представляется принципиально важным.

При формировании блоков и состава оценочных показателей для анализа экономической безопасности предприятия следует исходить из перечня ее элементов, выделенных в рамках параграфа 1.1, и масштабов исследования. При выборе методики исследования за основу взята методика, представленная М.Б. Султыговой в рамках диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук [48]. Важным дополнением является то, что при оценке показателей, характеризующих динамику состояния рассматриваемой функциональной области целесообразно использовать критерии, выраженные индексами, а не темпами роста.

Кроме того, при проведении оценки экономической безопасности хозяйствующего субъекта важным представляется учитывать показатель конкурентоспособности продукции или услуг в составе ее элементов.

Принципиальным наличие данного показателя делает то, что конечный финансовый результат функционирования предприятия формируется благодаря его способности производить и реализовывать продукт в соответствии с видами экономической деятельности, отраженными в учредительных документах, то есть достигать цели коммерческой деятельности.

С учетом выделенных направлений и элементов методика оценки экономической безопасности предприятия в разрезе выделенных элементов будет выглядеть следующим образом:

Блок 1. Финансовый элемент:

1.1 Коэффициент автономии (финансовой независимости), показывающий долю активов организации, которые покрываются за счет собственного капитала (обеспечиваются собственными источниками формирования). Оставшаяся доля активов покрывается за счет заемных средств. Показатель рассчитывается по формуле 1.1 [54]:

$$K_a = \frac{СК}{СА}, \quad (1.1)$$

где СК – собственный капитал и резервы (стр. 1300 нового бухгалтерского баланса);

СА – суммарные активы (стр. 1700 нового бухгалтерского баланса).

«Нормативное ограничение  $K_a > 0.5$ . Чем выше значение коэффициента, тем лучше финансовое состояние компании. ...Близость этого значения к единице говорит о сдерживании темпов развития предприятия.» [54]

1.2 Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, характеризующий долю оборотных активов компании, финансируемых за счет собственных средств предприятия. Показатель рассчитывается по формуле 1.2 [54]:

$$K_{\text{осос}} = \frac{OA_c}{OA}, \quad (1.2)$$

где  $OA_c$  – собственные оборотные активы (разница строк 1300 и 1100 нового бухгалтерского баланса);

$OA$  – оборотные активы (стр.1200 нового бухгалтерского баланса).

Нормативное значение данного показателя 0,1 пункта. Если его величина меньше 10%, то структура баланса предприятия признается неудовлетворительной [54].

1.3 Коэффициент текущей ликвидности, показывающий способность компании погашать текущие (краткосрочные) обязательства за счет только оборотных активов. Этот показатель учитывает, что не все активы можно продать в срочном порядке. Он рассчитывается по формуле 1.3 [54]:

$$K_{\text{тл}} = \frac{OA}{TO}, \quad (1.3)$$

где  $TO$  – текущие обязательства (разница строк 1500 и суммы строк 1530 и 1540 нового бухгалтерского баланса).

«Нормальным считается значение коэффициента 1.5-2.5 пункта, в зависимости от отрасли экономики. Значение ниже 1 пункта говорит о высоком финансовом риске, так как предприятие не в состоянии стабильно оплачивать текущие счета. Значение более 3 пунктов свидетельствует о нерациональной структуре капитала» [54].

1.4 Рентабельность продаж, отражающая эффективность сбыта производимой продукции или оказываемых услуг, а именно: величину финансового результата от продаж, приходящуюся на каждый рубль выручки, выраженная в процентах. «В общем, в экономической деятельности считается, что рентабельность продаж от 1 до 5% - низкая, от 5 до 20% - средняя и стабильная, от 20-30% - высокорентабельный показатель.

Рентабельность продаж выше 30% приравнивается к суперэффективной и доходной хозяйственной деятельности» [6].

1.5 Рентабельность активов, отражающая «степень эффективности использования имущества организации, профессиональную квалификацию менеджмента предприятия. Данный показатель называют нормой прибыли.» [54]. Она рассчитывается как отношение чистой прибыли к совокупным активам предприятия.

«Примечательно, что в разных странах прослеживается своя норма коэффициента ROA. Для американских компаний средним является показатель в 15%, в то время как в Японии нормой считается 7%. В России среднее значение ROA для крупных компаний колеблется от 10 до 15%» [25]. На практике норма рентабельности активов определяется принадлежностью к отрасли. Для капиталоемких отраслей характерно более низкое значение данного показателя. Так, применительно к основному виду деятельности объектов исследования данной магистерской диссертации (29 группа) за 2018-2020 гг. величина данного показателя снизилась с 3,1% до 2,8%, что следует взять за основу.

1.6 Норма чистой прибыли, характеризующая «уровень доходности хозяйственной деятельности организации. Норма чистой прибыли измеряется в процентах и определяется как отношение чистой прибыли к выручке (нетто)» [54].

В теории не существует нормативного значения этого показателя. Его величина определяется отраслью функционирования. «Если прибыль компании не является отрицательной, то формула нормы чистой прибыли должна давать значение от 0% до 100%. На практике часто бывает трудно найти оценки, превышающие 30%» [14]. Исходя из этого, а также сходства с показателем нормы чистой прибыли, в качестве оптимальной величины для стабильного развития организаций можно считать значение в размере 3% по аналогии с указанным показателем.

Блок 2. Информационно-силовой элемент:

2.1 Индекс роста затрат на промышленную безопасность, отражающий способность хозяйствующего субъекта обеспечивать реализацию мероприятий по комплексной защите своей деятельности. Для этого рост затрат на промышленную безопасность должен составлять не менее 10% в год с учетом инфляции.

2.2 Индекс роста расходов на защиту информации, показывающий, «в какой мере профинансировано внедрение новых технологий по защите информации. Нормальным с учетом инфляции будем считать ежегодный рост значения данного показателя на 10%.» [48]

Блок 3. Интеллектуально-кадровый элемент:

3.1 Индекс роста среднегодовой заработной платы, характеризующий эффективность кадровой политики. Он рассчитывается как отношение среднегодовой заработной платы 1 работающего в отчетном периоде к ее величине в предыдущем периоде. Положительная динамика наблюдается при значении индекса больше 1,1 пункта, то есть, когда прирост показателя обеспечивается не менее, чем на 10 % ежегодно с учетом инфляции.

3.2 Индекс роста производительности труда, отражающий динамику эффективности использования трудовых ресурсов. Он рассчитывается как отношение среднегодовой выработки 1 работающего в отчетном периоде к ее величине в предыдущем периоде. Положительная динамика наблюдается при значении индекса больше 1 пункта, но с точки зрения принципов экономической эффективности его величина должна превышать индекс роста среднегодовой заработной платы.

Блок 4. Экологический элемент:

4.1 Индекс роста затрат на охрану окружающей среды, характеризующий соблюдение предприятием установленных экологических норм. Для этого рост затрат на охрану окружающей среды должен составлять не менее 10% в год с учетом инфляции.

Блок 5. Политико-правовой:

5.1 Коэффициент соблюдения законодательства, отражающий способность хозяйствующего субъекта выполнять требования законодательства. Максимальное значение показателя составляет 1 пункт. Каждый случай нарушения требований нормативно-правовых актов уменьшает значение коэффициента на 0,1 пункта. Оценка данного элемента возможна на основе информации из открытых источников о наличии судебных дел в отношении компании.

Блок 6. Техничко-технологический (производственный) элемент:

6.1 Уровень использования производственной мощности, характеризующий загрузенность основных производственных фондов предприятия и выступающий критерием спроса на продукцию предприятия. Показатель рассчитывается как отношение фактического выпуска продукции к среднегодовой производственной мощности отчетного периода, выраженное в процентах. «Нормативом резерва производственной мощности считается 5% (для устранения сбоев в работе и нормального функционирования предприятия)» [10].

6.2 Фондоотдача, показывающая интенсивность отдачи вложений в основные средства предприятия. Она рассчитывается как отношение выручки к стоимости основных средств. Как и большинство показателей данного блока, фондоотдача не имеет четко установленного минимального значения, поскольку определяется спецификой отрасли хозяйствующего субъекта. Оценивать эффективность следует по динамике показателя, где рост отражает повышение результативности [8].

6.3 Материалоотдача, показывающая, «сколько продукции вырабатывается из единицы сырья. Чем лучше используется сырье, материалы и другие материальные ресурсы, тем выше материалоотдача.» [54]. Показатель рассчитывается аналогично всем критериям эффективности использования ресурсов: как отношение выручки к величине ресурса, то есть материальных затрат.

6.4 Коэффициент износа основных средств, определяющий состояние основных фондов. Он рассчитывается как отношение суммы амортизационных отчислений к первоначальной стоимости основных средств и выражается в процентах. Средним нормативным уровнем износа считается 50%, превышение которого говорит о необходимости принятия соответствующих управленческих решений, связанных с приобретением, модернизацией и ремонтом основных средств.

Блок 7. Конкурентоспособность продукции. Она рассчитывается на основе оценки трех групп показателей:

1) нормативных, характеризующих соответствие продукции установленным требованиям нормативно-правовых актов, в связи с чем групповой показатель принимает только 2 значения: 1, если продукция требованиям соответствует, и 0 – если не соответствует;

2) технических, учитывающих показатели качества продукции и их весомость в общей совокупности;

3) экономических, учитывающих стоимость приобретения и потребления продукции потребителями.

Групповые показатели по техническим и экономическим параметрам определяются путем сравнения анализируемой продукции с конкурентом или эталоном. На основе групповых показателей по нормативным, техническим и экономическим параметрам рассчитывается интегральный показатель конкурентоспособности продукции (при условии  $I_{нп} = 1$ ) по формуле 1.4:

$$K_{\text{конк}} = \frac{I_{нп} \cdot I_{тп}}{I_{эп}}, \quad (1.4)$$

где  $I_{нп}$ ,  $I_{тп}$ ,  $I_{эп}$  – групповые показатели по нормативным, техническим и экономическим параметрам.

Значение интегрального показателя конкурентоспособности продукции следует интерпретировать следующим образом



- когда его величина меньше 1 пункта, анализируемая продукция уступает образцу;
- когда его величина больше 1 пункта, анализируемая продукция превосходит образец по конкурентоспособности;
- при равной конкурентоспособности величина интегрального показателя конкурентоспособности продукции равна 1 пункту.

Пороговые значения детерминантов в системе экономической безопасности предприятия на микроуровне (стабильный) и мезоуровне (критический), рассмотренные выше, представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Пороговые значения детерминантов в системе экономической безопасности предприятия

Элементы экономической безопасности субъектов предпринимательства	Показатели оценки	Уровни экономической безопасности предприятия			
		стабильный	предкризисный	кризисный	критический
Финансовый	- коэффициент автономии	$\geq 0,5$	[0,36; 0,5)	[0,23; 0,36)	$< 0,23$
	- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$\geq 0,1$	[0,095; 0,1)	[0,09; 0,095)	$< 0,09$
	- коэффициент текущей ликвидности	$\geq 1,5$ $\leq 2,5$	[1,3; 1,5) (2,5; 2,7]	[1,0; 1,3) (2,7; 2,9]	$< 1,0$ $> 2,9$
	- рентабельность продаж, %	$\geq 20$	[10; 20)	[5,0; 10)	$< 5,0$
	- норма чистой прибыли, %	$\geq 3$	[2,8; 3,0)	[1,6; 2,8)	$< 1,6$
	- рентабельность активов, %	$\geq 3,1$	[2,9; 3,0)	[2,8; 2,9)	$< 2,8$
Информационно-силовой	- индекс роста затрат на промышленную безопасность	$\geq 1,1$	[1,0; 1,1)	[0,9; 1,0)	$< 0,9$
	- индекс роста расходов на защиту информации	$\geq 1,1$	[1,0; 1,1)	[0,9; 1,0)	$< 0,9$
Интеллектуально-кадровый	- индекс роста заработной платы	$\geq 1,1$	[1,0; 1,1)	[0,9; 1,0)	$< 0,9$
	- индекс роста производительности труда	$\geq 1,11$	[1,01; 1,11)	[0,91; 1,01)	$< 0,91$
Экологический	- индекс роста затрат на охрану окружающей среды	$\geq 1,1$	[1,0; 1,1)	[0,9; 1,0)	$< 0,9$
Политико-правовой	- коэффициент соблюдения законодательства	1	[0,8; 1)	[0,6; 0,8)	$\leq 0,6$
Технико-технологический (производственный)	- коэффициент износа основных средств	$\leq 0,5$	(0,5; 0,7]	(0,7; 0,9]	$> 0,9$
	- фондоотдача - материалоотдача	$\geq 1,1$	[1,0; 1,1)	[0,9; 1,0)	$< 0,9$

### Продолжение таблицы 3

Элементы экономической безопасности субъектов предпринимательства	Показатели оценки	Уровни экономической безопасности предприятия			
		стабильный	предкризисный	кризисный	критический
	- уровень использования производственной мощности, %	95	[90; 95)	[85; 90)	<85
Конкурентоспособность продукции	коэффициент конкурентоспособности продукции	$\geq 1,1$	[1,0; 1,1)	[0,9; 1,0)	<0,9

Обращаясь к публикациям, раскрывающим оценку экономической безопасности предприятия, можно выделить 4 ее уровня, характеристика которых представлена в таблице 4 [42, 48].

Таблица 4 – Характеристика уровней экономической безопасности предприятия

Состояние экономической безопасности предприятия	Уровень экономической безопасности предприятия	Характеристика уровня экономической безопасности предприятия
стабильное	высокий	значения оцениваемых показателей в пределах нормы
предкризисное	средний	ухудшение ряда оцениваемых показателей
кризисное	низкий	значительное ухудшение ряда оцениваемых показателей
критическое	кризисный	значения оцениваемых показателей ниже пороговых

Как видно из таблицы 4, состояние и уровень экономической безопасности хозяйствующих субъектов определяются путем сопоставления полученных в результате расчетов единичных параметров оценки с установленными для них нормативными значениями, а также их динамикой в рамках исследуемого периода. Важность при этом имеет не только сама тенденция изменения анализируемого показателя, но и степень ее улучшения или ухудшения.

Таким образом, конкурентоспособность и экономическая безопасность предприятия представляют собой сложные и взаимообусловленные

категории как с точки зрения оценки, так и, безусловно, обеспечения, обуславливающие стабильность и эффективность функционирования субъектов предпринимательской активности.

Кроме того, экономическая безопасность может быть представлена как совокупность взаимосвязанных элементов, в число которых конкурентоспособность не включается. Однако это обстоятельство представляется не совсем логичным, поскольку неконкурентоспособная продукция не может обеспечить ее востребованности рынком и соответственно реализации, что априори ставит под угрозу возможности предприятия в достижении финансового и соответственно других аспектов благополучия. Следовательно, оценку экономической безопасности хозяйствующих субъектов необходимо проводить с включением в состав анализируемых индикаторов показатель конкурентоспособности продукции.

Для выявления и нивелирования угроз конкурентоспособности и экономической безопасности в рамках магистерской диссертации следует провести диагностику функционирования хозяйствующих субъектов, что позволит оценить полноту и достаточность рассмотренной методики оценки, а также выявить возможные точки роста организаций. Данное исследование представлено во втором разделе работы.

## **2 Оценка конкурентоспособности и экономической безопасности ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ»**

### **2.1 Организационно-экономическая характеристика деятельности ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ»**

Объектами исследования магистерской диссертации выступают ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ», основным или дополнительным видом деятельности которых является производство автокомпонентов преимущественно для российских автомобилей (код по ОКВЭД-2 – 29.32: производство прочих комплектующих и принадлежностей для автотранспортных средств). Данные хозяйствующие субъекты являются конкурентами и выбраны для проведения исследования, исходя из общности видов деятельности и производимой продукции в соответствии с темой работы.

Рассмотрим указанные предприятия и их экономическое состояние.

ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» зарегистрировано 19.05.1995 в Самарской области. 20.12.2020 регистратор «Инспекция Федеральной налоговой службы по Красноглинскому району г. Самары, №6313» присвоил компании ИНН 6320010545, ОГРН 1026302003100. Регистрационный номер в ПФР: 077013034143. Регистрационный номер в ФСС: 631200009463121.

Предприятие является юридическим лицом и осуществляет свою деятельность на основании Устава и действующего законодательства Российской Федерации. Организационно-правовая форма предприятия – непубличное акционерное общество. Полное наименование объекта исследования в соответствии с уставом – закрытое акционерное общество

«Тольяттинский завод автоагрегатов», сокращенное наименование – ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов».

ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» (завод «ГЗА») является официальным поставщиком главного конвейера АО «АВТОВАЗ» – одного из крупнейших отечественных производителей автомобилей в России.

31.03.2021 из состава видов деятельности предприятия исключен код ОКВЭД-2 28.13 (производство прочих насосов и компрессоров). В настоящее время основным видом деятельности предприятия является производство прочих комплектующих и принадлежностей для автотранспортных средств (код по ОКВЭД-2 – 29.32) [40].

Дополнительные виды деятельности предприятия представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Дополнительные виды деятельности ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов»

Наименование вида деятельности	Код по ОКВЭД
Производство электрических ламп и осветительного оборудования	27.40
Техническое обслуживание и ремонт легковых автомобилей и легких грузовых автотранспортных средств	45.20.1
Торговля оптовая автомобильными деталями, узлами и принадлежностями, кроме деятельности агентов	45.31.1
Торговля розничная автомобильными деталями, узлами и принадлежностями	45.32
Деятельность агентов по оптовой торговле электротоварами и бытовыми электроустановочными изделиями	46.15.3
Торговля оптовая производственным электротехническим оборудованием, машинами, аппаратурой и материалами	46.69.5
Торговля розничная аудио- и видеотехникой в специализированных магазинах	47.43
Торговля розничная бытовыми электротоварами в специализированных магазинах	47.54
Деятельность автомобильного грузового транспорта и услуги по перевозкам	49.4
Деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками	52.29
Деятельность предприятий общественного питания по прочим видам организации питания	56.29
Исследование конъюнктуры рынка	73.20.1

Юридический адрес: 445003, Самарская область, город Тольятти, Комсомольское шоссе, 39.

С момента основания в 1995 г. и по настоящее время завод «Тольяттинский завод автоагрегатов» обеспечивает потребности как главного конвейера АО «АВТОВАЗ» (АВТОВАЗ-RENAULT-NISSAN), так и рынок запасных частей, своей продукцией. «За многолетнюю деятельность предприятия, детали ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» были установлены более чем на 9 млн. автомобилей Лада производства ОАО «АВТОВАЗ» [20].

«Система менеджмента качества предприятия соответствует требованиям международных стандартов ISO 9001:2015, IATF 16949:2016, ISO 14001, а также требованиям стандарта оценки поставщиков Альянса Renault-Avtovaz (ASES-Alliance Supplier Evaluation Standart). Вся продукция предприятия соответствует требованиям технического регламента Таможенного союза» [51].

«Вся продукция предприятия сертифицирована и имеет гарантию завода-изготовителя. Упаковывается в конструктивно обновленную, оригинального дизайна с улучшенной защитой от подделки фирменную упаковку ЗАО «ТЗА». По своим характеристикам и качеству запасные части «ТЗА» не уступают зарубежным аналогам, и имеют неоспоримый плюс – цены ниже» [20]. Ассортимент изделий «Тольяттинский завод автоагрегатов» постоянно обновляется, расширяется их номенклатура, выпускаемая продукция модернизируется в соответствии с требованиями клиентов. В настоящее время завод выпускает следующие группы продукции:

- система охлаждения;
- система смазки;
- элементы двигателя;
- коробка передач;
- рулевое управление;
- технические жидкости.

ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» написано: «В 2012 году в рамках программы правительства РФ, направленной на внедрение энергосберегающих технологий, а также для удовлетворения растущего спроса на энергоэффективные светотехнические приборы было запущено серийное производство светодиодных светильников на собственных производственных площадях.

В 2017 году начато производство новой продукции – технических жидкостей: охлаждающих жидкостей антифриз и тосол, а также летней стеклоомывающей жидкости и стеклоомывающей незамерзающей жидкости к зимнему сезону для автомобилей отечественного и импортного производства.

Предприятие располагает ресурсами для разработки и производства современных автокомпонентов:

- конструкторское управление и опытно-промышленное производство;
- механическая обработка деталей из алюминиевых и чугуновых сплавов;
- сборочное производство основных и вспомогательных узлов;
- современные центры полуавтоматической сборки европейского производства;
- автоматическая линия производства и разлива технических жидкостей;
- испытательная лаборатория;
- отдел технического контроля;
- управление логистики.» [51]

Высокое качество автокомпонентов, выпускаемых ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», подтверждается наличием сертификатов международного стандарта системы менеджмента качества автомобильной промышленности [51]:

1. Международного стандарта ISO 9001:2015 № 84503/AA/0001/SM/RUS от 16.11.2017;

2. Международного стандарта IATF 16949:2016 № 84503/A/0001/SM/RUS от 16.11.2017;

3. Стандарта оценки поставщиков Альянса Renault-Avtovaz (ASES-Alliance Supplier Evaluation Standart):

– № R-RUT0007-0-F1921 от 27.05.2019 г, итоговый результат оценки – ранг В

– оценка SHC – Supplier Health Check № R-RUT-0020-0-H1820 от 23.10.2018 (присвоена категория H1).

4. Технического регламента Таможенного союза.

ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» является патентообладателем более 20 полезных моделей и изобретений. Кроме того, все технологические процессы, применяемые на предприятии, одобрены и соответствуют всем требованиям АО «АВТОВАЗ» и согласованным техническим условиям на производимую продукцию.

«По оценкам независимых экспертов, ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» входит в тройку крупнейших производителей водяных насосов в России, что подтверждено Национальной Премией «АВТОКОМПОНЕНТ ГОДА»: дипломом финалиста в 2013 году и символом Премии Звездой победителя в номинации «Насосы системы охлаждения года» среди отечественных брендов 2014 года. Национальная Премия «АВТОКОМПОНЕНТ ГОДА» является независимой профессиональной наградой для компаний-производителей и дистрибьюторов автокомпонентов за успехи на рынке России» [20].

С 10.08.2019 предприятие относится к средним предприятиям по категории субъекта МСП.

Вторым рассматриваемым в магистерской диссертации предприятием является акционерное общество научно-производственное объединение «БелМаг», краткое наименование – АО НПО «БелМаг». Предприятие действует с 30.12.1996, ему присвоены: ИНН 7444020643, КПП 745601001, ОГРН 1027402050081, ОКПО 45671602.



Юридический адрес: 455017, Челябинская область, город Магнитогорск, Советская улица, 4.

Основной вид деятельности АО НПО «БелМаг» по кодам ОКВЭД-2: 29.32 производство прочих комплектующих и принадлежностей для автотранспортных средств. Предприятие имеет также 2 дополнительных вида деятельности:

1) торговля автомобильными деталями, узлами и принадлежностями (код 45.3);

2) научные исследования и разработки в области естественных и технических наук прочие (код 72.19).

АО НПО «БелМаг» является одним из крупнейших производителей автокомпонентов передней подвески, рулевого управления, трансмиссии и тормозных систем для легковых автомобилей российского производства.

«Удовлетворение существующих и ожидаемых потребностей в высококачественных автозапчастях по приемлемым для потребителей ценам». Именно так звучит миссия предприятия НПО «БелМаг». Стабильное качество продукции и ее технический уровень мы рассматриваем как основу для сохранения долгосрочной конкуренции на рынке, получения прибыли, улучшения экономического положения и развития предприятия в интересах потребителей, акционеров, персонала и общества.

Основной стратегической целью компании является постоянное повышение эффективности деятельности.» [4]

С 1999 года АО НПО «БелМаг» реализует и совершенствует систему менеджмента качества в соответствии с современными международными стандартами. На данный момент предприятие сертифицировано на соответствие требованиям международного стандарта IATF 16949:2016 в сфере проектирования и производства узлов подвески и рулевого управления.

Процессы производства и действующая в АО НПО «БелМаг» система менеджмента качества не раз получали одобрение для поставок при

прохождении аудитов со стороны как российских, так и зарубежных автопроизводителей, среди которых:

- АВТОВАЗ;
- GM-АВТОВАЗ;
- RENAULT-NISSAN;
- GAZ GROUP;
- FORD-SOLLERS;
- НАМИ;
- KNORR-BREMSE STEERING SYSTEMS;
- BOSCH.

Вся продукция АО НПО «БелМаг» проходит обязательную или добровольную сертификацию на соответствие требованиям в аккредитованных органах по сертификации [4].

Продукция АО НПО «БелМаг» является многократным обладателем Первой Независимой Премии «Автокомпонент года», ежегодно присуждаемой экспертами российского автомобильного рынка запчастей. Помимо этого, шаровые опоры производства АО НПО «БелМаг» являются победителями премии «Мировые автокомпоненты» [4].

«Одной из наиболее значимых оценок деятельности НПО «БелМаг» является двукратное звание «Лучший поставщик», присуждаемое институтом Адама Смита, а также награда «Европейское качество», полученная от Европейской бизнес-ассамблеи» [4].

АО НПО «БелМаг» производит следующие группы продукции: барабаны тормозные, амортизаторы, крестовины карданного вала, диски тормозные, поворотные опоры, пружинные подвески, помпы, приводы в сборе, реактивные штанги, рулевые наконечники и тяги, рычаги, сайлент-блоки, стойки стабилизатора, термостаты, сцепление и цилиндры сцепления, цилиндры и шланги тормозные, шрусы, тросы, фильтры воздушные, чехлы защитные, шаровые опоры, запчасти для иномарок, шарниры рулевой трапеции «ГАЗ».

Третьим рассматриваемым в магистерской диссертации предприятием является ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ». Дата регистрации предприятия – 25.02.2000.

Юридический адрес предприятия: 452000, Республика Башкортостан, Белебеевский район, город Белебей, Восточная улица, дом 79.

Основной вид деятельности ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» (по коду ОКВЭД-2): 29.31 – производство электрического и электронного оборудования для автотранспортных средств.

Дополнительные виды деятельности предприятия представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Дополнительные виды деятельности ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» по ОКВЭД-2

Код ОКВЭД-2	Наименование вида деятельности
29.32	Производство прочих комплектующих и принадлежностей для автотранспортных средств
45.31.1	Торговля оптовая автомобильными деталями, узлами и принадлежностями, кроме деятельности агентов
45.31.2	Деятельность агентов по оптовой торговле автомобильными деталями, узлами и принадлежностями
45.32	Торговля розничная автомобильными деталями, узлами и принадлежностями
52.24	Транспортная обработка грузов
62.02	Деятельность консультативная и работы в области компьютерных технологий
63.11	Деятельность по обработке данных, предоставление услуг по размещению информации и связанная с этим деятельность
68.10.22	Покупка и продажа собственных нежилых зданий и помещений
68.10.23	Покупка и продажа земельных участков
68.20.2	Аренда и управление собственным или арендованным нежилым недвижимым имуществом
69.10	Деятельность в области права
69.20	Деятельность по оказанию услуг в области бухгалтерского учета, по проведению финансового аудита, по налоговому консультированию
73.20.1	Исследование конъюнктуры рынка

История развития данного предприятия представлена на его сайте. Там написано: «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» (ООО «БЗАК») был создан в 1998 году для обеспечения главного конвейера АВТОВАЗа

шаровыми опорами передней подвески на автомобили «Жигули», «Лада», «Нива».

- 2013 год – ООО «БЗАК» выходит на принципиально иной уровень взаимоотношений с потенциальными потребителями. Предприятие предлагает свои услуги не только как производственная площадка, но и как центр НИОКР. Начиная с запуска проекта «NGN» на GM-АВТОВАЗ (где ООО «БЗАК» имеет номинацию на 7 деталей шасси и 5 подборок, что в сумме составляет до 2% стоимости машинокомплекта), ООО «БЗАК» придерживается такого подхода к работе с потребителями из числа OEM, что помогает не только более качественно и в полном объеме удовлетворять требования заказчика, но повышает свои компетенции и изначально влияет на конструкцию детали с точки зрения её последующей воспроизводимости в серийном производстве.

- Конец 2014 года – началось сотрудничество с группой компании «Веломоторс». В 2015 году получили номинации на детали таких групп, как шаровые опоры, рулевые наконечники, тяги рулевые и т.д., всего более 10 позиций на снегоходы и квадроциклы, которые производятся в подмосковном Жуковске. В течение ближайших 2-3 лет планируется нарастить количество компонентов, которые ООО «БЗАК» осваивает под заказ компании «Веломоторс», до 15-20 номенклатурных позиций, включив в осваиваемую номенклатуру такие детали, как кулаки поворотные и ступицы колеса.

- 2015 год – ООО «БЗАК» номинирован основным поставщиком на ПАО "УАЗ" на поставку верхних и нижних шкворней с опорой и чехлом в сборе для коммерческого пикапа УАЗ Карго.

- 2016 год – Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» - возвращается на ГАЗ. По итогам проведенного в феврале 2016 года тендера на поставку детали - шарнира рулевого управления на автобусы ПАЗ Next предложение ООО «Белебеевского завод «Автокомплект» было признано наиболее интересным. ООО «БЗАК» стал победителем всех конкурентных процедур на

подготовку производства данной детали. Ведется работа по заключению контракта на 100 % поставку на конвейер Группы ГАЗ шарнира рулевого управления.

- С марта 2016 года – увеличился гарантийный срок на всю продукцию торговой марки БЗАК. Благодаря дополнительным настройкам оборудования и техническим испытаниям продукция БЗАК получила улучшенные показатели, что позволило увеличить гарантийный срок на весь ассортимент.» [5]

Группы производимой продукции рассматриваемого предприятия включают запчасти для автомобилей «ЛАДА» (шаровые опоры, рулевые наконечники и тяги, детали подвески и трансмиссии), запчасти для автомобилей «УАЗ» (тяги рулевой трапеции и комплекты тяг рулевого управления), запчасти для автомобилей «ГАЗ» (шаровые опоры, крестовины, шарниры), подшипники ступиц, запчасти для иномарок, запчасти для квадроциклов «STELS» [5].

«Характер производства – серийное и мелкосерийное. На сегодня на заводе созданы все условия для производства современной и качественной продукции. Предприятие оснащено универсальным оборудованием мировых лидеров станкостроения из Европы, Японии, Тайваня (Gildemeister, Mori Seiki, FAMUP), современными токарными, фрезерными обрабатывающими центрами с системой ЧПУ.

Технологические возможности завода позволяют изготавливать продукцию по полному циклу: от ленты и прутка металла, до готового изделия.

Предприятие занимается постоянным развитием технологий, расширением номенклатуры выпускаемой продукции и наращиванием мощностей. Работает современный научно-конструкторский центр, измерительная лаборатория. Внедрены международные стандарты контроля качества выпускаемой продукции.» [5].

Следующим этапом анализа является исследование организационных

структур управления рассматриваемых предприятий.

Схема организационной структуры управления ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» представлена на рисунке А.1 приложения А.

Высшим органом управления анализируемого предприятия является общее собрание акционеров (ст.47 Федерального закона №208-ФЗ) [35]. Решением общего собрания акционеров общества избирается совет директоров (наблюдательный совет), осуществляющий общее руководство деятельностью общества, кроме вопросов, отнесенных Федеральным законом №208-ФЗ «Об акционерных обществах» к компетенции общего собрания акционеров [35].

Руководство текущей деятельностью общества осуществляет исполнительный орган общества, которым может быть единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) или коллегиальный исполнительный орган общества (правление, дирекция). В ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» единоличным исполнительным органом является генеральный директор – Коренной Сергей Александрович [39].

12.02.2021 произошли изменения в руководстве предприятия: с этой даты председателем совета директоров является Бехтина Ольга Евгеньевна [39].

В соответствии со спецификой деятельности ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» наиболее важное значение имеет производство.

Так, конструкторско-технологический отдел и участок по производству опытно-промышленных образцов обеспечивают проектирование перспективных узлов и деталей любой сложности, изготовление оснастки, приспособлений, прототипов и опытных образцов на основе российских и международных патентов на собственные разработки [51].

Испытательные лаборатории предприятия оснащены испытательными стендами для определения расходно-напорных характеристик узлов, испытания их на долговечность и термоциклирование.

Сборочное производство основных и вспомогательных узлов укомплектовано современными линиями полуавтоматической сборки и высокоточным инструментом для резьбовых соединений, высококвалифицированный персонал постоянно проходит обучение и стажировки.

Отдел технического контроля обладает развитой информационной системой контроля качества изделий и обеспечивает осуществление замеров с помощью измерительных координатных машин измерительными системами фирмы «Marposs». В отношении светодиодной продукции данное структурное подразделение осуществляет также входной контроль деталей и узлов перед сборкой, проверку качества изделий на всех стадиях сборки, автоконтроль по каждой операции, осмотр внешнего вида изделий по завершении сборочных операций, теплоконтроль готовой продукции на циклическом стенде, многоступенчатую проверку светильников на влагостойкость.

Участок производства технических жидкостей оснащен автоматической линией розлива и позволяет наполнять любую тару по заявке клиента.

Лабораторно-технологический отдел предприятия обеспечивает разработку новой и усовершенствование действующих рецептур технических жидкостей, проводит испытания на стендах для определения характеристик продукции согласно техническим условиям, ее сертификацию в рамках действующего законодательства.

Складское хозяйство обеспечивает хранение компонентов для производства продукции с соблюдением специальных условий, контроль их расхода согласно технологиям, приемку, хранение и выдачу на реализацию готовой продукции.

Управление логистики осуществляет взаимодействие с поставщиками и потребителями, ведет учет и контроль ТМЦ с сохранением принципа FIFO, располагает собственными транспортными средствами для осуществления

доставки клиентам готовой продукции.

Исходя из схемы организационной структуры управления ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», она относится к линейно-функциональному типу.

А.П. Егоршин в учебном пособии «Эффективный менеджмент организации», давая характеристику данному типу оргструктур управления, пишет: «Линейно-функциональная структура основана на соблюдении единоначалия, линейного построения структурных подразделений и распределения функций управления между ними. Она реализует принцип демократического централизма, при котором подготовка и обсуждение решения производятся коллегиально, а принятие решения и ответственность – только первым руководителем единолично. Синтезирует лучшие свойства линейной структуры (четкие связи подчиненности, централизация управления в одних руках) и функциональной структуры (разделение труда, квалифицированная подготовка решений).» [11, с.99]

Дополнить характеристику линейно-функциональной структуры управления предприятием можно цитатой из учебного пособия «Менеджмент организации: теория, история, практика» О.Г. Тихомировой и Б.А. Варламова. Они пишут: «Формируется линейно-функциональная структура исходя из функций, выполняемых или подлежащих выполнению должностным лицом или подразделением. При формировании структуры управления организация делится на отдельные функциональные блоки (отделы производства, маркетинга, учета и финансов и др.), за которыми юридически, документарно в форме положений об отделе или должностных инструкций, закрепляются определенные функциональные обязанности, права, ответственность, подчиненность. ...Эти структуры характеризуются:

- высокой степенью иерархии;
- четким распределением по структурным подразделениям;
- строгим определением и ограничением функций каждого структурного подразделения;



– жестким контролем со стороны вышестоящих уровней организации.»  
[50, с.158]

Схема организационной структуры управления АО НПО «БелМаг» представлена на рисунке Б.1 приложения Б.

Особенности, преимущества и недостатки структуры управления данного предприятия аналогичны тем, что были рассмотрены для ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» в силу специфики их организационно-правовой формы – непубличного акционерного общества.

Генеральный директор АО НПО «БелМаг» с 22 сентября 2008 г. – Гун Игорь Геннадьевич.

Структура АО НПО «БелМаг» включает в себя научно-исследовательский центр, штамповочное производство, отделение термической обработки, механообрабатывающее и сборочные производства, комплекс испытательных лабораторий, занимающих площадь 16 000 кв.м.

«Бесспорное преимущество «БелМага» как производителя автокомпонентов – это развитый парк современного испытательного, контрольно-измерительного и технологического оборудования, который обеспечивает выполнение полного цикла постановки в производство новых видов продуктов – от проектирования и испытаний до изготовления конечного высококачественного изделия.» [4]

«Комплекс заготовительных производств НПО «БелМаг» обладает высоким уровнем автоматизации процессов, позволяющей оптимизировать время- и трудозатраты, и включает в себя мощности по:

- горячей объемной штамповке;
- холодной объемной штамповке;
- листовой штамповке.

Механическая обработка комплектующих изделий для всего спектра выпускаемой продукции выполняется на автоматических и полуавтоматических станках и линиях с числовым программным управлением. Некоторые единицы механообрабатывающего оборудования

являются уникальными. Например, специальный агрегатный станок AISIAKIN MTR 10E8U, на котором выполняется полный цикл механической обработки корпуса рулевого наконечника для автомобилей LADA Granta, Priora, изготовлен европейским поставщиком оборудования в единственном экземпляре, а роботизированных производственных ячеек для механической обработки корпусов рулевых наконечников для автомобилей LADA Vesta, XRAY Cross и Gazelle NEXT насчитывается всего лишь несколько единиц в мире.

Двигаясь по пути непрерывного технологического перевооружения, НПО «БелМаг» дополнило парк сварочного оборудования автоматическими и полуавтоматическими сварочными комплексами от ведущих мировых производителей.

НПО «БелМаг» обладает комплексом автоматизированных сборочных линий, изготовленных ведущими европейскими производителями технологического оборудования в соответствии с техническими заданиями, подготовленными специалистами предприятия. Линии позволяют выполнять полный цикл сборки шаровых шарниров, включая ультразвуковую сварку, 100% контроль регламентируемых параметров изделий непосредственно в процессе сборки (например, моментов качания и вращения шарового пальца, герметичности уплотнительного чехла). Одной из особенностей комплекса оборудования является его универсальность, которая позволяет производить сборку нескольких видов шаровых шарниров.» [4]

Схема организационной структуры управления ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» представлена на рисунке 6.

Высшим органом управления данного предприятия является собрание учредителей [36]. Исполняющий обязанности генерального директора ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» с 14.04.2021 – Водолазский Сергей Евгеньевич, который в то же время является единственным учредителем общества. Для рассматриваемого предприятия характерен линейно-функциональный тип организационной структуры управления,

преимущества и недостатки которого были раскрыты выше при анализе структур управления ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» и АО НПО «БелМаг».

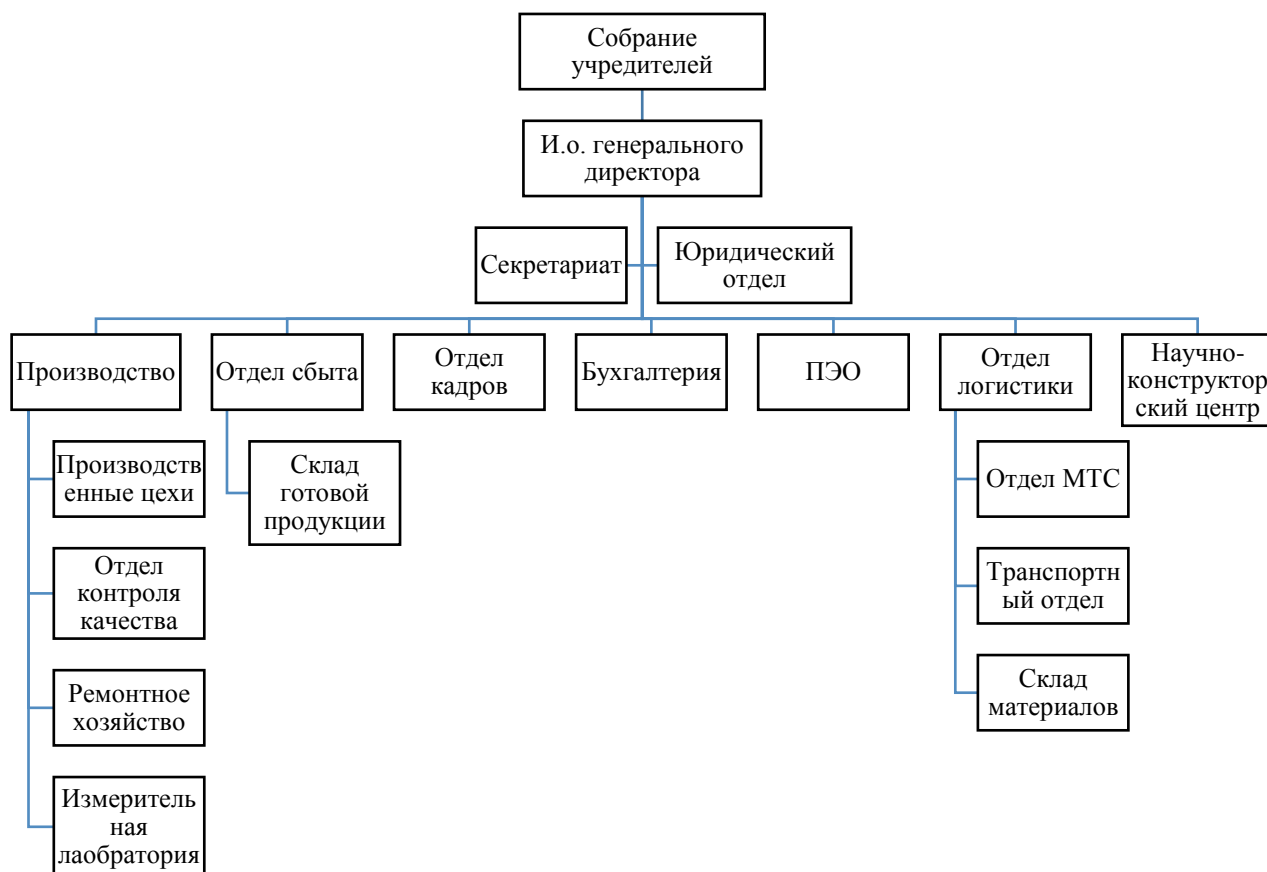


Рисунок 6 – Схема организационной структуры управления ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ»

Далее следует провести анализ технико-экономических показателей деятельности рассматриваемых предприятий на основе данных бухгалтерской и статистической отчетности (приложения В-И) [8], [39], [40].

Основные технико-экономические показатели деятельности ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» за 2018-2020 гг. представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Основные технико-экономические показатели деятельности ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» за 2018-2020 гг.

Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Изменение			
				2019-2018 гг.		2020-2019 гг.	
				Абс.изм (+/-)	Темп прироста, %	Абс.изм (+/-)	Темп прироста, %
1 Выручка, тыс. руб.	684045	709734	680235	25689	3,76	-29499	-4,16
2 Себестоимость продаж, тыс. руб.	519074	431930	400737	-87144	-16,79	-31193	-7,22
3 Валовая прибыль (убыток), тыс. руб.	164971	277804	279498	112833	68,40	1694	0,61
4. Управленческие расходы, тыс. руб.	90357	187469	212503	97112	107,48	25034	13,35
5 Прибыль (убыток) от продаж, тыс. руб.	74614	90335	66995	15721	21,07	-23340	-25,84
6 Чистая прибыль, тыс. руб.	14728	41864	29923	27136	184,25	-11941	-28,52
7 Основные средства, тыс. руб.	79828	105828	125115	26000	32,57	19287	18,22
8 Оборотные активы, тыс. руб.	150391	80720	71165	-69671	-46,33	-9555	-11,84
9 Среднесписочная численность ППП, чел.	244	244	232	-	-	-12	-4,92
10 Фонд оплаты труда ППП, тыс. руб.	119361	101783	143630	-17578	-14,73	41847	41,11
11 Среднегодовая выработка работающего, тыс. руб.	2803,46	2908,75	2932,05	105,29	3,76	23,30	0,80
12 Среднегодовая заработная плата работающего, тыс. руб.	489,18	417,14	619,09	-72,04	-14,73	201,95	48,41

Продолжение таблицы 7

Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Изменение			
				2019-2018 гг.		2020-2019 гг.	
				Абс.изм (+/-)	Темп прироста, %	Абс.изм (+/-)	Темп прироста, %
13 Фондоотдача, руб./руб.	8,57	6,71	5,44	-1,86	-21,70	-1,27	-18,93
14 Оборачиваемость активов, раз	4,55	8,79	9,56	4,24	-	0,77	-
15 Рентабельность продаж, %	10,91	12,73	9,85	1,82	-	-2,88	-
16 Рентабельность производства, %	12,24	14,58	10,92	2,34	-	-3,66	-
17 Затраты на рубль выручки, коп.	89	87	90	-2	-2,25	3	3,45

На основе данных таблицы 7 можно сделать следующие выводы о состоянии ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» в рамках анализируемого периода.

Выручка предприятия снизилась за 2020-2018 гг. на 0,56% или 3810 т. р. Наиболее высокое значение выручки ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» отмечается в 2019 г. (709734 т. р.), однако даже значения 2018 г. относительно данного показателя в 2020 г. предприятие достичь так и не смогло, что является негативным фактом. По объему выручки компания занимает 665-ое место в регионе и 49-ое – в отрасли [44].

Себестоимость продаж на протяжении всего рассматриваемого периода снижалась: на 16,79% в 2019 г. по сравнению с 2018 г., 7,22% в 2020 г. по сравнению с 2019 г. и 22,80% в целом за 3 года. Снижение данного показателя на фоне роста выручки (2018-2019 гг.) и опережение темпов снижения по сравнению с динамикой выручки (2019-2020 гг. и 2018-2020 гг.) является положительной тенденцией в деятельности предприятия и говорит об уменьшении его расходов, связанных с производством продукции.

В отличие от себестоимости продаж управленческие расходы ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» за 2018-2020 гг. увеличивались: на 107,48% в 2019 г. по сравнению с 2018 г., 13,35% в 2020 г. по сравнению с 2019 г. и 135,18% в целом за период. Соотнеся темпы роста себестоимости продаж и управленческих расходов, можно отметить, что полная себестоимость продукции предприятия за 2018-2020 гг. изменилась незначительно, поскольку темп прироста в 2020 г. по сравнению с 2018 г. составил всего 0,63%.

Указанные тенденции изменения выручки и полной себестоимости продукции обусловили соответствующую динамику показателей эффективности деятельности ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов».

Так, затраты на 1 рубль реализации увеличились на 1 к. или 1,12% за 2018-2020 гг., а величина прибыли от продаж снизилась в 2020 г. на 25,84% по сравнению с 2019 г. и 10,21% - по сравнению с 2018 г.

Рентабельность как показатель относительной эффективности также имеет негативные тенденции снижения к концу анализируемого периода. Величина рентабельности производства и рентабельности продаж составила в 2020 г. самые низкие значения за 2018-2020 гг. Рентабельность производства снизилась в 2020 г. на 3,66% по сравнению с 2019 г. и 1,32% - по сравнению с 2018 г. Рентабельность продаж снизилась в 2020 г. на 2,88% по сравнению с 2019 г. и 1,06% - по сравнению с 2018 г.

Важным считаем обратить внимание на величину чистой прибыли ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов». Несмотря на то, что по сравнению с 2019 г. ее величина в 2020 г. снизилась на 28,52% (11941 т.р.), предприятие смогло превысить значение данного показателя в 2020 г. по сравнению с началом периода более, чем в 2 раза: на 103,17% или 15195 т.р.

Динамика показателей эффективности использования имущества ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» представлена на рисунке 7.

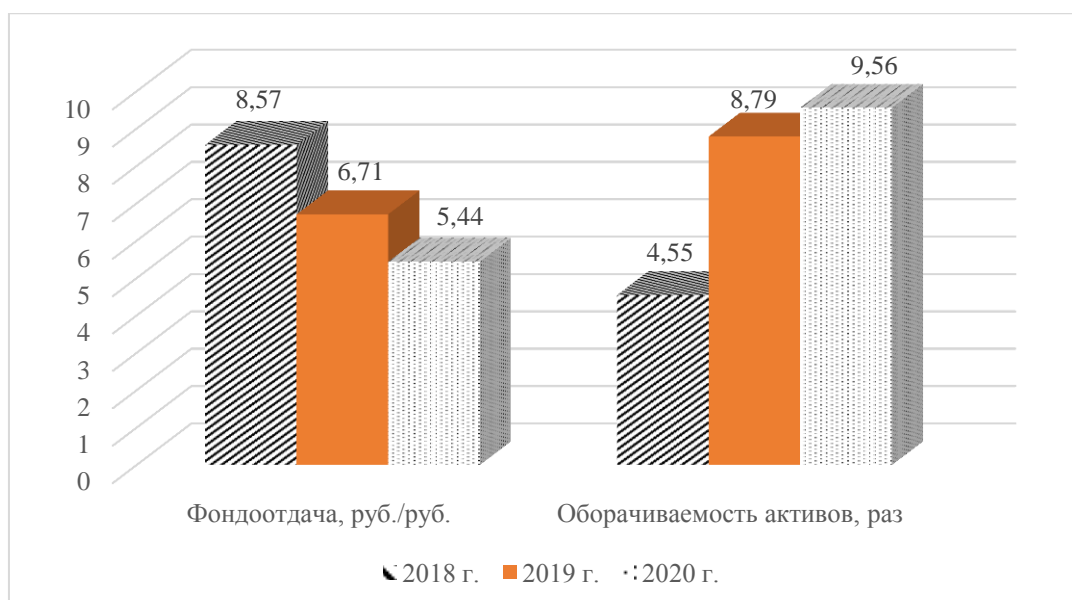


Рисунок 7 – Динамика показателей эффективности использования имущества ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» за 2018-2020 гг.

В качестве положительного факта нужно отметить значительные вложения предприятия в обновление и модернизацию парка основных средств. Их величина росла на протяжении всего рассматриваемого периода, а именно: на 32,57% в 2019 г. по сравнению с 2018 г., 18,22% в 2020 г. по сравнению с 2019 г. и 56,73% - по сравнению с 2018 г. Однако из рисунка 7 следует, что в связи со значительным опережением темпов роста стоимости основных средств величины выручки фондоотдача снижалась на протяжении всего анализируемого периода: на 21,70% в 2019 г. по сравнению с 2018 г., 18,93% в 2020 г. сравнению с 2019 г. и 36,52% - в 2020 г. сравнению с 2018 г. Данный факт является негативным и свидетельствует о низкой эффективности использования основных средств предприятия.

В то же время из таблицы 7 и рисунка 7 следует, что оборачиваемость активов ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» за 2018-2020 гг. увеличилась с 4,55 до 9,56 раз, что обусловлено снижением вовлечения оборотных средств на 52,68% в целом за период и, безусловно, является положительной тенденцией в деятельности предприятия.

Важный аспект анализа эффективности деятельности предприятия

составляет эффективность использования трудовых ресурсов, динамика которой представлена на рисунке 8.

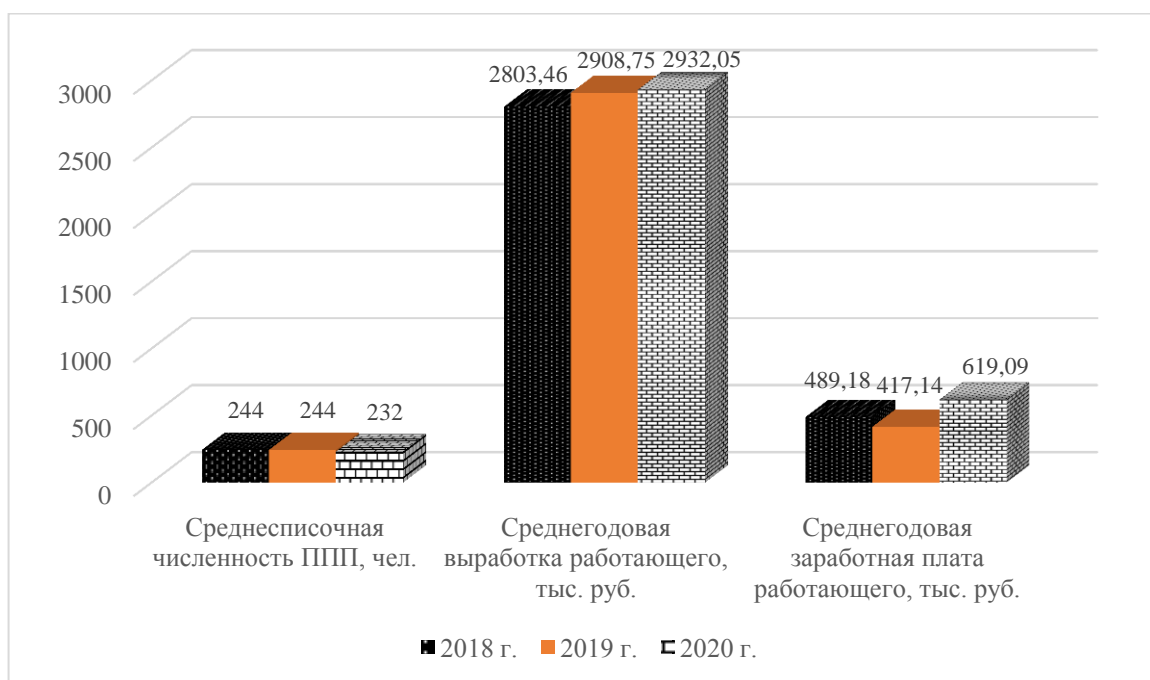


Рисунок 8 – Динамика показателей эффективности использования трудовых ресурсов ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» за 2018-2020 гг.

Из динамики показателей, представленных на рисунке 8, следует, что на фоне снижения численности персонала (12 чел. за период) среднегодовая выработка 1 работающего увеличивалась: на 3,76% в 2019 г. по сравнению с 2018 г., 0,80% в 2020 г. по сравнению с 2019 г. и 4,59% - в 2020 г. по сравнению с 2018 г. Это, в свою очередь, говорит о росте производительности труда персонала предприятия и является положительной тенденцией. В то же время опережение темпов роста среднегодовой заработной платы 1 работающего по сравнению с производительностью труда в 2019-2020 гг. обусловило неэффективное использование персонала и нарушение одного из базовых принципов экономической эффективности функционирования хозяйствующих субъектов, что означает перерасход фонда оплаты труда персонала и повышение зарплатоемкости производства.

Таким образом, несмотря на то, что деятельность ЗАО «Тольяттинский



завод автоагрегатов» за 2018-2020 гг. является прибыльной и рентабельной, в 2020 г. наметились негативные тенденции, связанные со снижением эффективности использования основных средств и трудовых ресурсов. Следовательно, существует угроза конкурентоспособности и экономической безопасности деятельности рассматриваемого предприятия.

Основные технико-экономические показатели деятельности АО НПО «БелМаг» за 2018-2020 гг. представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Основные технико-экономические показатели деятельности АО НПО «БелМаг» за 2018-2020 гг.

Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Изменение			
				2019-2018 гг.		2020-2019 гг.	
				Абс.изм (+/-)	Темп прироста, %	Абс.изм (+/-)	Темп прироста, %
1 Выручка, тыс. руб.	1196124	1304093	1317047	107969	9,03	12954	0,99
2 Себестоимость продаж, тыс. руб.	1015159	1108114	1111459	92955	9,16	3345	0,30
3 Валовая прибыль (убыток), тыс. руб.	180965	195979	205588	15014	8,30	9609	4,90
4 Коммерческие расходы, тыс. руб.	20735	19101	20689	-1634	-7,88	1588	8,31
5 Управленческие расходы, тыс. руб.	80386	81434	61491	1048	1,30	-19943	-24,49
6 Прибыль (убыток) от продаж, тыс. руб.	79844	95444	123408	15600	19,54	27964	29,30
7 Чистая прибыль, тыс. руб.	39150	65796	106114	26646	68,06	40318	61,28
8 Основные средства, тыс. руб.	138810	122710	119941	-16100	-11,60	-2769	-2,26
9 Оборотные активы, тыс. руб.	523989	475769	493162	-48220	-9,20	17393	3,66

Продолжение таблицы 8

Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Изменение			
				2019-2018 гг.		2020-2019 гг.	
				Абс.изм (+/-)	Темп прироста, %	Абс.изм (+/-)	Темп прироста, %
10 Среднесписочная численность ППП, чел.	260	262	252	2	0,77	-10	-3,82
11 Фонд оплаты труда ППП, тыс. руб.	115922	137105	151487	21183	18,27	14382	10,49
12 Среднегодовая выработка работающего, тыс. руб.	4600,48	4977,45	5226,38	376,97	8,19	248,93	5,00
13 Среднегодовая заработная плата работающего, тыс. руб.	445,85	523,30	601,14	77,45	17,37	77,84	14,87
14 Фондоотдача, руб./руб.	8,62	10,63	10,98	2,01	23,32	0,35	3,29
15 Оборачиваемость активов, раз	2,28	2,74	2,67	0,46	-	-0,07	-
16 Рентабельность продаж, %	6,68	7,32	9,37	0,64	-	2,05	-
17 Рентабельность производства, %	7,15	7,90	10,34	0,75	-	2,44	-
18 Затраты на рубль выручки, коп.	93	93	91	-	-	-2	-2,15

Представленные в таблице 8 технико-экономические показатели деятельности АО НПО «БелМаг» позволяют сделать следующие выводы.

Выручка предприятия от реализации увеличивалась на протяжении всего анализируемого периода: на 9,03% в 2019 г. по сравнению с 2018 г., 0,99% в 2020 г. по сравнению с 2019 г. и 10,11% - в 2020 г. по сравнению с 2018 г. По объему выручки в регионе АО НПО «БелМаг» занимает 336-ое

место, а в отрасли – четвертое [44].

Себестоимость продаж АО НПО «БелМаг» также увеличивалась, но более низкими темпами по сравнению с выручкой. Так, в 2020 г. по сравнению с 2019 г. увеличение составило 0,30%, а по сравнению с 2018 г. – 9,49%. Незначительное опережение роста себестоимости продаж в 2019 г. по сравнению с 2018 г. было компенсировано значительным снижением за этот период коммерческих расходов в размере 7,88%. Наибольший же положительный эффект от снижения затрат наблюдается по статье управленческих расходов в 2020 г., как по сравнению с 2019 г. (на 24,49%), так и в целом за период (на 23,51%).

Опережение темпов роста выручки темпы роста себестоимости продаж, а также снижение коммерческих и управленческих расходов обусловили снижение затрат на 1 рубль реализации за 3 года на 2 копейки, т.е. 2,15%.

Указанная динамика показателей расходов и доходов привела к увеличению прибыли от продаж и чистой прибыли АО НПО «БелМаг». Прибыль от продаж увеличилась на 54,56% в 2020 г. по сравнению с 2018 г., а чистая прибыль – на 171,04%, т.е. более, чем в 1,5 раза, по сравнению с началом рассматриваемого периода.

Стоимость основных средств предприятия за 2018-2020 гг. снизилась на 13,59 %, а стоимость оборотных средств – на 5,88%. Это, в свою очередь, повлияло на значение и динамику показателей фондоотдачи и оборачиваемости оборотных активов. Так, фондоотдача АО НПО «БелМаг» в 2020 г. составила 10,98 р./р., что на 27,38% превышает ее величину в 2018 г. Оборачиваемость оборотных активов в 2020 г. составила 2,67 раза, что выше значения в начале рассматриваемого периода на 0,39 раза. Следовательно, предприятие достаточно эффективно использует свое имущество при производстве и реализации продукции. Тем не менее, оборотные активы, несмотря на рост показателя и превышение минимального значения оборачиваемости в размере 1 оборота, возвращаются в выручке недостаточно быстро, а значит, составляют резерв повышения эффективности

деятельности предприятия.

Для обеспечения нормального функционирования предприятия важным является эффективное использование трудовых ресурсов. Исходя из данных таблицы 8, на протяжении 2018-2020 гг. наблюдается рост среднегодовой выработки 1 работающего. Так, в 2019 г. по сравнению с 2018 г. она увеличилась на 8,19%, в 2020 г. – на 5,00% по сравнению с 2019 г. и 13,61% - по сравнению с 2018 г. Данный факт, безусловно, является положительным, так как характеризует рост производительности труда персонала. Однако темпы роста среднегодовой заработной платы были значительно выше темпов роста выработки: 17,37% в 2019 г. по сравнению с 2018 г., в 2020 г. – 14,87% по сравнению с 2019 г. и 34,83% - по сравнению с 2018 г. Это следует рассматривать в качестве негативной тенденции, поскольку оплата труда значительно опережает его продуктивность, то есть кадровая политика неэффективна и происходит перерасход фонда зарплаты.

В заключении анализа эффективности деятельности АО НПО «БелМаг» за 2018-2020 гг. следует рассмотреть уровень и динамику показателей его рентабельности, что наглядно представлено на рисунке 9.

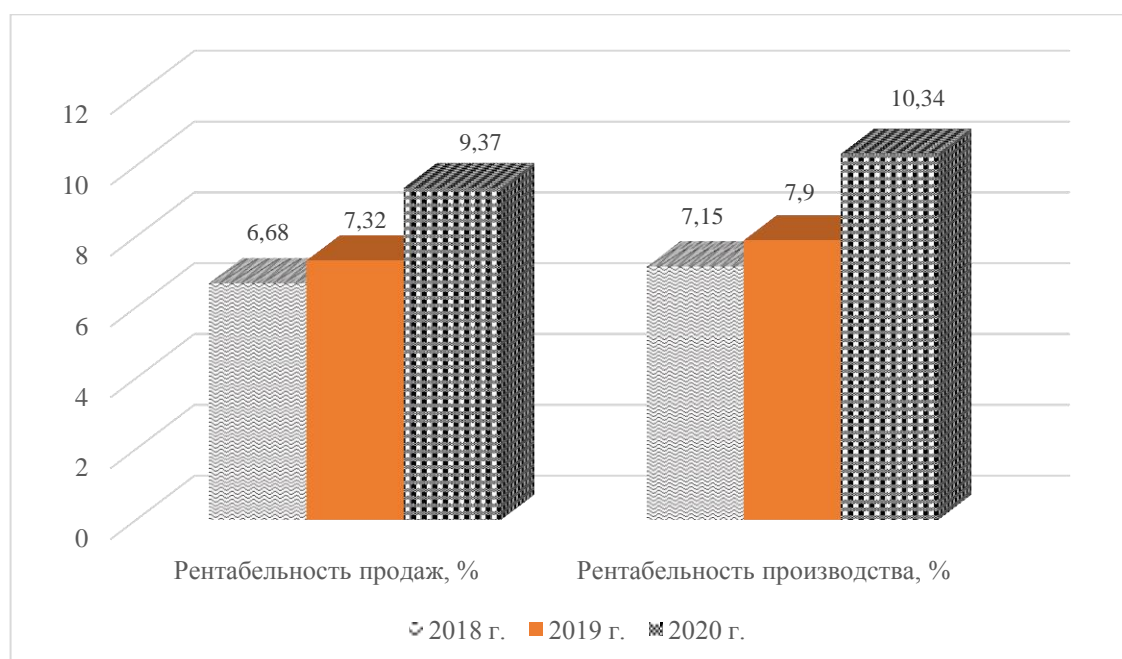


Рисунок 9 – Динамика показателей рентабельности деятельности АО НПО «БелМаг» за 2018-2020 гг.

Данные таблицы 8 и рисунка 9 свидетельствуют о том, что АО НПО «БелМаг» было рентабельно на протяжении всего периода, а динамика показателей была положительной. Тем не менее, рентабельность на уровне 10% является стабильной, но достаточно низкой, и представляет собой резерв роста эффективности работы хозяйствующего субъекта.

Основные технико-экономические показатели деятельности ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» за 2018-2020 гг. представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Основные технико-экономические показатели деятельности ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» за 2018-2020 гг.

Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Изменение			
				2019-2018 гг.		2020-2019 гг.	
				Абс.изм (+/-)	Темп прироста, %	Абс.изм (+/-)	Темп прироста, %
1 Выручка, тыс. руб.	785683	808792	760851	23109	2,94	-47941	-5,93
2 Себестоимость продаж, тыс. руб.	750776	741636	731558	-9140	-1,22	-10078	-1,36
3 Валовая прибыль (убыток), тыс. руб.	34907	67156	29293	32249	92,39	-37863	-56,38
4 Коммерческие расходы, тыс. руб.	11879	13375	7839	1496	12,59	-5536	-41,39
5 Прибыль (убыток) от продаж, тыс. руб.	23028	53781	21454	30753	133,55	-32327	-60,11
6 Чистая прибыль, тыс. руб.	14042	16233	10781	2191	15,60	-5452	-33,59
7 Основные средства, тыс. руб.	148946	136314	138373	-12632	-8,48	2059	1,51
8 Оборотные активы, тыс. руб.	361384	390273	449507	28889	7,99	59234	15,18
9 Среднесписочная численность ППП, чел.	342	325	279	-17	-4,97	-46	-14,15

Продолжение таблицы 9

Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Изменение			
				2019-2018 гг.		2020-2019 гг.	
				Абс.изм (+/-)	Темп прироста, %	Абс.изм (+/-)	Темп прироста, %
10 Фонд оплаты труда ППП, тыс. руб.	80554	87524	85803	6970	8,65	-1721	-1,97
11 Среднегодовая выработка работающего, тыс. руб.	2297,32	2488,59	2727,06	191,27	8,33	238,47	9,58
12 Среднегодовая заработная плата работающего, тыс. руб.	235,54	269,3	307,54	33,76	14,33	38,24	14,20
13 Фондоотдача, руб./руб.	5,27	5,93	5,50	0,66	12,52	-0,43	-7,25
14 Оборачиваемость активов, раз	2,17	2,07	1,69	-0,10	-	-0,38	-
15 Рентабельность продаж, %	2,93	6,65	2,82	3,72	-	-3,83	-
16 Рентабельность производства, %	3,02	7,12	2,90	4,10	-	-4,22	-
17 Затраты на рубль выручки, коп.	97	93	97	-4	-4,12	4	4,30

Данные таблицы 9 позволяют сделать следующие выводы.

Выручка ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» за 2018-2020 гг. снизилась на 24,83 млн. р. (3,16%). Себестоимость продаж предприятия снижалась на протяжении всего анализируемого периода: на 1,22% в 2019 г. по сравнению с 2018 г., 1,36% - в 2020 г. по сравнению с 2019 г. и 2,56% за 2018-2020 гг. Это, в свою очередь, обусловило снижение валовой прибыли за рассматриваемый период на 16,08%.

Снижение коммерческих расходов на 34,01% за 2018-2020 гг. в совокупности со снижением себестоимости продаж привело к снижению

прибыли от продаж на 6,84%, а чистой прибыли – на 23,22%.

Следовательно, несмотря на наличие прибыли, эффективность деятельности ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» за 2018-2020 гг. снижалась, что говорит о наличии у предприятия проблем. Более того, сохранение выявленной негативной тенденции снижения доходов представляет угрозу финансовому благополучию компании.

Негативной тенденцией для ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» является также снижение стоимости основных средств: на 8,48% в 2019 г. по сравнению с 2018 г. и 7,10% - в целом за рассматриваемый период. Данная тенденция говорит об увеличении сумм начисленной амортизации и соответственно износа основных средств, что, в свою очередь, увеличивает риски осуществления ритмичного, бесперебойного и результативного производственного процесса. Тем не менее, опережение темпов снижения стоимости основных средств по сравнению с темпами снижения выручки обусловило увеличение фондоотдачи предприятия за рассматриваемый период на 4,36%.

Рост стоимости оборотных средств свидетельствует об увеличении их вовлечения, что подтверждается величиной коэффициента оборачиваемости. Его значение снизилось в 2020 г. по сравнению с 2019 г. на 0,38 оборота, а по сравнению с 2018 г. – на 0,48 оборота.

Негативным фактом является также высокое значение затрат на 1 рубль реализации (97 к. в 2020 г.), величина которых в целом за рассматриваемый период не изменилась и осталась на уровне 2018 г.

Совокупное влияние рассмотренных факторов предопределило низкие значения показателей рентабельности деятельности предприятия (рисунок 10). Так, рентабельность продаж снизилась за 3 года на 0,11%, а рентабельность производства – на 0,12%. Величина данных показателей, как и значения показателей прибыли, наиболее высокими были в 2019 г., однако их уровень и тогда был лишь пороговым (6-7%), поскольку такая величина говорит о низкой доходности и экономической эффективности

функционирования хозяйствующего субъекта.

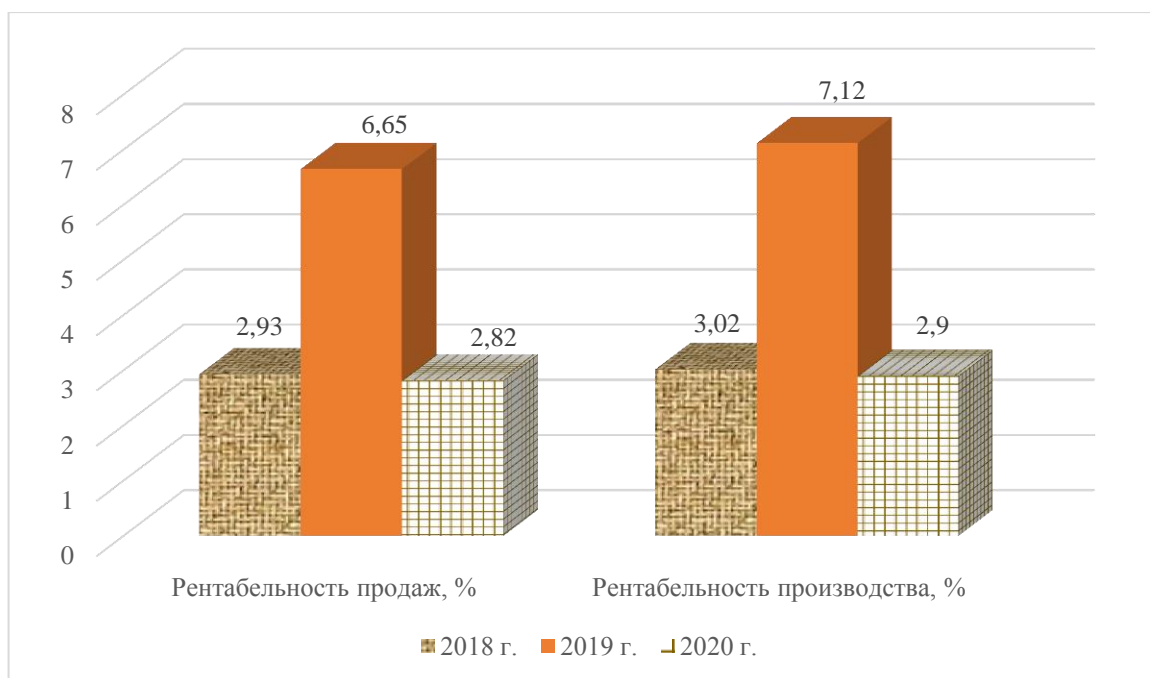


Рисунок 10 – Динамика показателей рентабельности ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» за 2018-2020 гг.

Кроме того, в качестве негативной тенденции следует отметить опережение темпов роста заработной платы (30,57% в 2020 г. по сравнению с 2018 г.) по сравнению с ростом производительности труда (18,71% за аналогичный период), хотя положительная динамика данных показателей без учета их сравнения, безусловно, приветствуется.

Таким образом, деятельность ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» за 2018-2020 гг. следует считать низкоэффективной и низкорентабельной, сопряженной со многими рисками функционирования.

Для проведения сравнительного анализа деятельности ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» за 2018-2020 гг. на основе данных таблиц 7-9 и материалов сайта «Сеть деловых коммуникаций «СБИС» составлены таблица 10 и рисунки 11-13 [44].



Таблица 10 – Рейтинг ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» в 2020 г. в отрасли и регионе

Показатели	ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» (Самарская область)	АО НПО «БелМаг» (Челябинская область)	ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» (Республика Башкортостан)
1. По объему выручки			
Место в регионе	665	333	467
Место в отрасли (в категории «Запчасти для транспорта, двигатели, аксессуары»)	49	4	4
2. По стоимости бизнеса			
Место в регионе	1012	279	306
Место в отрасли (в категории «Запчасти для транспорта, двигатели, аксессуары»)	49	5	1

Данные таблицы 10 показывают, что наиболее высокий рейтинг по величине выручки и стоимости бизнеса в пределах региона у АО НПО «БелМаг», выручка которого в 2020 г. составила 1317,047 млн. р., что почти в 2 больше по сравнению с ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» (680,235 млн. р.) и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» (760,851 млн. р.). Следовательно, по величине сбыта продукции АО НПО «БелМаг» является лидером. Если же оценивать рейтинг предприятий в отрасли в пределах региона, то наиболее высокий рейтинг у ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ».

Данные рисунка 11 показывают, что наиболее высокие затраты на рубль реализации характерны для ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» (97 к. в 2020 г.), а самые низкие – для ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» (90 к. в 2020 г.). В то же время величина данного показателя у ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» за 2018-2020 гг. выросла на 1 к., у ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» не изменилась и осталась стабильно высокой, а у АО НПО «БелМаг» снизилась на 2 к., что является положительным фактом.

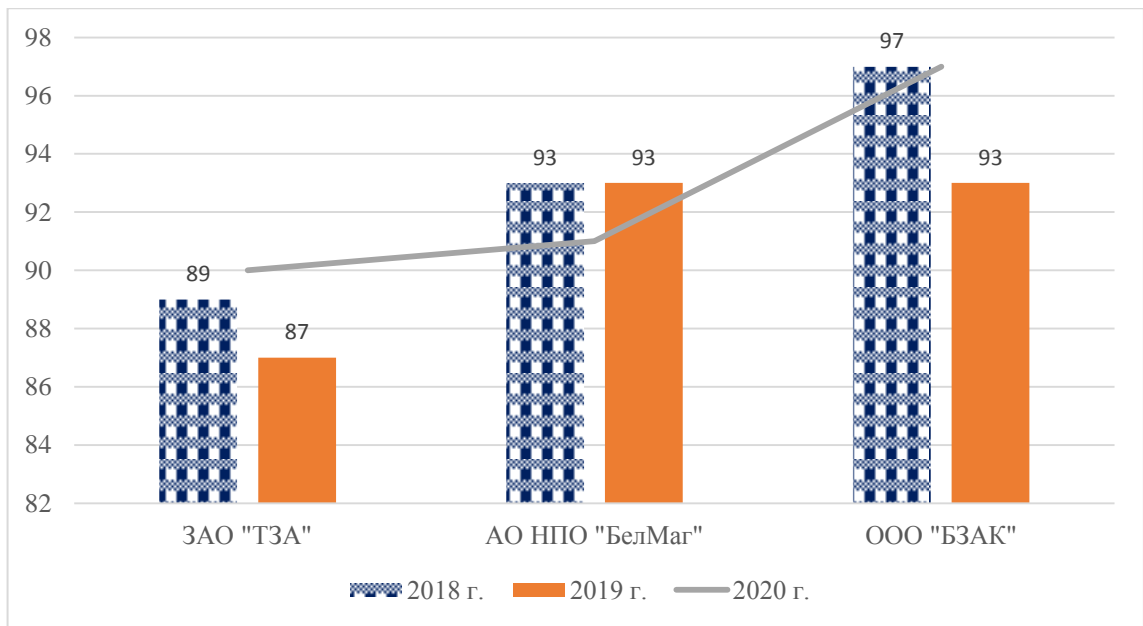


Рисунок 11 – Динамика затрат на рубль реализации ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» за 2018-2020 гг., к.

Величина и динамика выручки и затрат рассматриваемых предприятий за 2018-2020 гг. обусловили соответствующие значения чистой прибыли (рисунок 12).

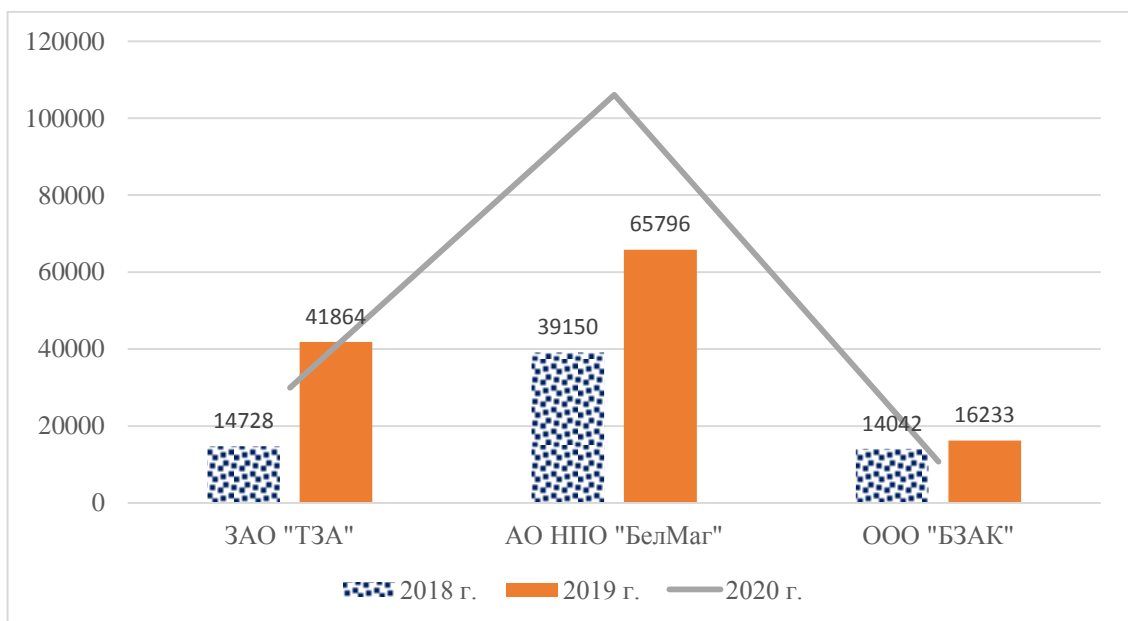


Рисунок 12 – Динамика чистой прибыли ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» за 2018-2020 гг., т.р.

Из рисунка 12 следует, что наиболее прибыльным предприятием за рассматриваемый период является АО НПО «БелМаг» (106114 т.р. в 2020 г.), сумма чистой прибыли которого выросла за 3 года на 171,04%. Наименее прибыльным за аналогичный период является ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» (10781 т.р. в 2020 г.), сумма чистой прибыли которого за 3 года снизилась на 23,22%.

Величина и динамика выручки и затрат рассматриваемых предприятий за 2018-2020 гг. обусловили также соответствующие значения рентабельности продаж (рисунок 13).

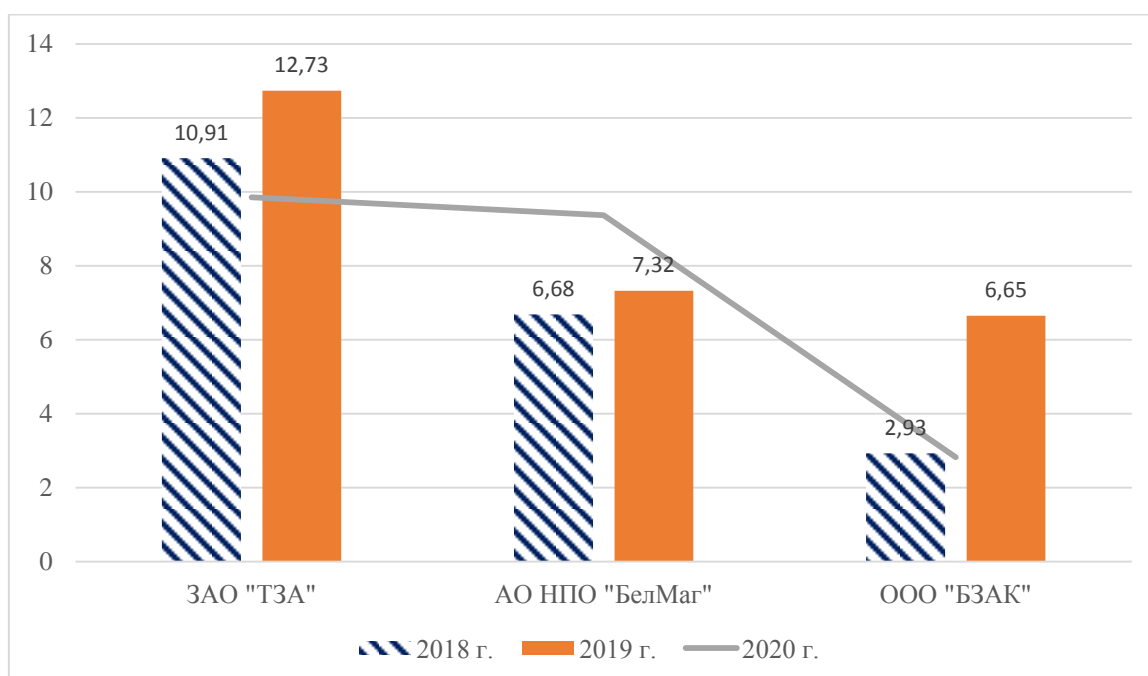


Рисунок 13 – Динамика рентабельности продаж ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» за 2018-2020 гг., %

Из рисунка 13 следует, что показатели рентабельности продаж ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» и АО НПО «БелМаг» в 2020 г. были практически на одном уровне (9,85% и 9,37% в 2020 г. соответственно). Однако если рентабельности продаж ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» снизилась за 3 года на 1,06%, то значение данного показателя у АО НПО «БелМаг» выросло на 2,69% за аналогичный период. Наименее

рентабельным за 2018-2020 гг. является ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» (2,82 % в 2020 г., что меньше значения показателя в 2018 г. на 0,11%).

Таким образом, наиболее прибыльным и рентабельным из рассматриваемых предприятий следует считать АО НПО «БелМаг», технико-экономические показатели деятельности которого являются преимущественно самыми высокими с положительными темпами роста. Наибольшие же проблемы развития характерны для ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ».

## **2.2 Анализ конкурентоспособности продукции исследуемых организаций**

Для выявления резервов повышения уровня экономической безопасности и конкурентоспособности продукции объектов исследования следует провести расчет частных и интегральных показателей в соответствии с рассмотренной методикой в параграфе 1.3.

Прежде всего, следует провести оценку конкурентоспособности продукции ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» за 2018-2020 гг., что целесообразно осуществить в разрезе однотипной продукции, производимой данными предприятиями.

Одним из основных видов продукции для ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ», который составляет предмет конкурентной борьбы в рамках ОКВЭД-2 29.32 «Производство прочих комплектующих и принадлежностей для автотранспортных средств», являются рулевые тяги как комплектующие системы рулевого управления. Для каждого из анализируемых предприятий данный вид продукции соответствует

нормативным требованиям, в связи с чем групповой показатель конкурентоспособности равен одному пункту.

Для расчета частных и групповых показателей конкурентоспособности продукции ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» по техническим параметрам был проведен анализ, результаты которого представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Характеристика параметров качества продукции ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ»

Параметры качества	Характеристики		
	ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов»	АО НПО «БелМаг»	ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ»
1 Материал тяги	сталь 20	Сталь 20X13 Преимущества: обладает более высокими физическими и механическими свойствами (выше модуль вязкости и упругости, лучше сопротивление эксплуатационной нагрузке)	сталь 20
2 Материал защитного чехла пальца	резина	силикон Преимущества: имеет больший ресурс и менее восприимчив к дорожным реагентам, более эластичен в широком диапазоне температур окружающей среды	резина
3 Метод изготовления пальца	горячая объемная штамповка с последующей механической обработкой	холодная объемная штамповка с последующей термообработкой Преимущества: холодная штамповка возможна на более дорогостоящем оборудовании. В результате структура металла получается более прочной и качественной	горячая объемная штамповка с последующей механической обработкой

Продолжение таблицы 11

Параметры качества	Характеристики		
	ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов»	АО НПО «БелМаг»	ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ»
4 Компенсация зазора пальца	пружина стальная	полимерный вкладыш из износостойкого антифрикционного материала Преимущества: дает намного меньшую усадку при эксплуатации, что обеспечивает лучшую и более продолжительную компенсацию в пальце	пружина стальная
5 Антикоррозионная защита изделия	катафорезное покрытие Преимущества: высокая устойчивость к механическим и химическим воздействиям	грунт-эмаль	грунт-эмаль

На основе характеристик параметров качества рулевой тяги производства ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» с помощью экспертного опроса была произведена балльная оценка единичных технических параметров данной продукции и их удельного веса в общем наборе (таблица 12). Максимальная оценка в данном случае характеризует наиболее высокое соответствие потребности потребителей и составляет 10 баллов.

Таблица 12 – Экспертная оценка параметров качества, учитываемых покупателями при выборе рулевой тяги (по 10-ти балльной шкале)

Единичные технические параметры конкурентоспособности продукции	Удельный вес параметра в наборе	ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов»	АО НПО «БелМаг»	ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ»
1 Материал тяги	0,44	7	10	7
2 Материал защитного чехла пальца	0,23	7	10	7

Продолжение таблицы 12

Единичные технические параметры конкурентоспособности продукции	Удельный вес параметра в наборе	ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов»	АО НПО «БелМаг»	ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ»
3 Метод изготовления пальца	0,16	7	10	7
4 Компенсация зазора пальца	0,10	7	10	7
5 Антикоррозионная защита изделия	0,07	10	7	7

Значение единичных параметров качества, их удельного веса и группового показателя конкурентоспособности продукции ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» за 2018-2020 гг. не менялись, поскольку изменений в технологии изготовления не вносилось.

Значения групповых показателей конкурентоспособности продукции анализируемых предприятий по техническим параметрам для наглядности представлено в виде диаграммы на рисунке 14.

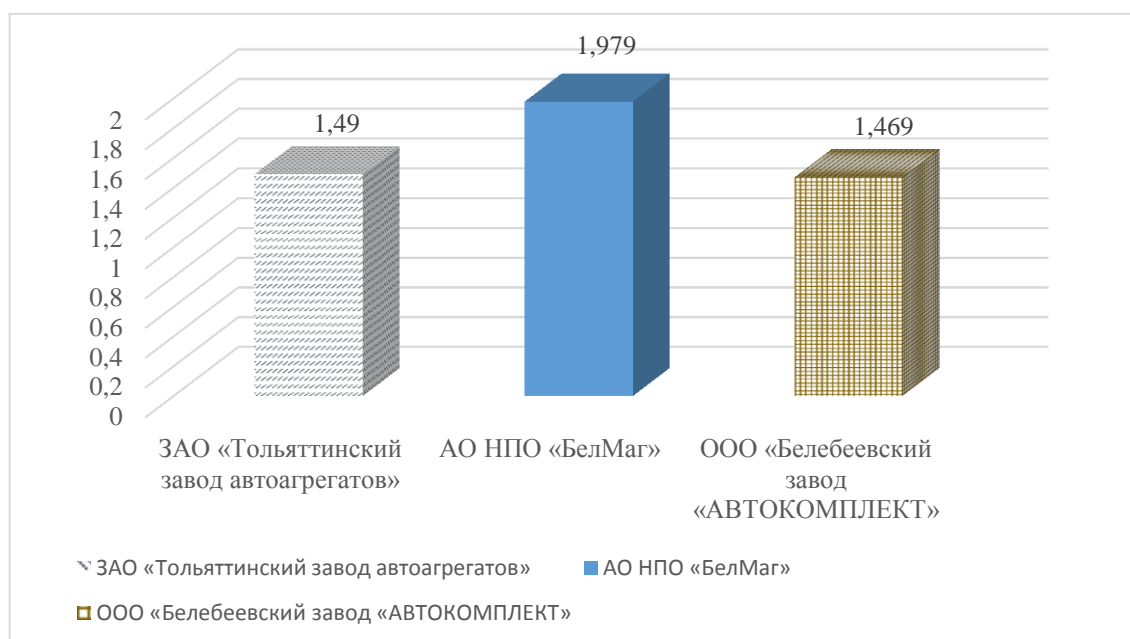


Рисунок 14 – Диаграмма соотношения групповых показателей конкурентоспособности продукции по техническим параметрам объектов исследования

Как следует из таблицы 12 и рисунка 14, наиболее высокой конкурентоспособностью по параметрам качества характеризуется АО НПО «БелМаг» (1,979 пункта) в силу лучших характеристик по четырем из пяти выделенных параметров. Более низкой, но относительно равной конкурентоспособностью по данной группе параметров, обладают ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» - 1,490 пункта и 1,469 пункта соответственно. Необходимо отметить, что на протяжении 2018-2020 гг. величина группового показателя конкурентоспособности продукции по параметрам качества у всех рассматриваемых предприятий оставалась на одном уровне, поскольку изменений в производственно-технологический процесс не вносилось.

Следующим этапом анализа конкурентоспособности продукции является расчет группового показателя по экономическим параметрам, для чего было произведено сравнение средних цен приобретения и эксплуатации рулевых тяг за 2018-2020 гг. (таблица 13).

Таблица 13 – Анализ средних цен единицы изделия ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» за 2018-2020 гг.

Наименование производителя	Значения, руб.			Темп прироста, %	
	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2019/ 2018 гг.	2020/ 2019 гг.
<b>1. Цена приобретения</b>					
ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов»	365,33	453,00	548,00	24,00	20,97
АО НПО «БелМаг»	384,00	468,00	576,00	21,88	23,08
ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ»	220,67	284,00	331,00	28,70	16,55
Среднерыночная цена	538,67	652,00	808,00	21,04	23,93
Цена установки рулевой тяги (выставление углов и работа по установке тяги)	1200,00	1450,00	1700,00	20,83	17,24
<b>2. Цена потребления</b>					
ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов»	1565,33	1903,00	2248,00	21,57	18,13
АО НПО «БелМаг»	1584,00	1918,00	2276,00	21,09	18,67
ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ»	1420,67	1734,00	2031,00	22,06	17,13
Среднерыночная цена	1738,00	2102,00	2508,00	20,94	19,31



Согласно данным таблицы 13, наиболее высокой ценой приобретения характеризуется продукция АО НПО «БелМаг», что обусловлено более высокими параметрами качества продукции данного предприятия. Цены на продукцию ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» также соответствуют оценкам параметров качества, представленным в таблице 12. Характерной тенденцией для рассматриваемых экономических параметров является значительный рост как цен приобретения, так и цен установки автокомпонентов за 2018-2020 гг. В целом увеличение цен составило около 50% за рассматриваемый период.

Групповой показатель конкурентоспособности продукции анализируемых предприятий по экономическим параметрам и его динамика за 2018-2020 гг. представлены на рисунке 15. При его расчете в качестве базы сравнения выступала среднерыночная цена потребления рулевой тяги, то есть совокупные расходы потребителя по ее приобретению и установке.

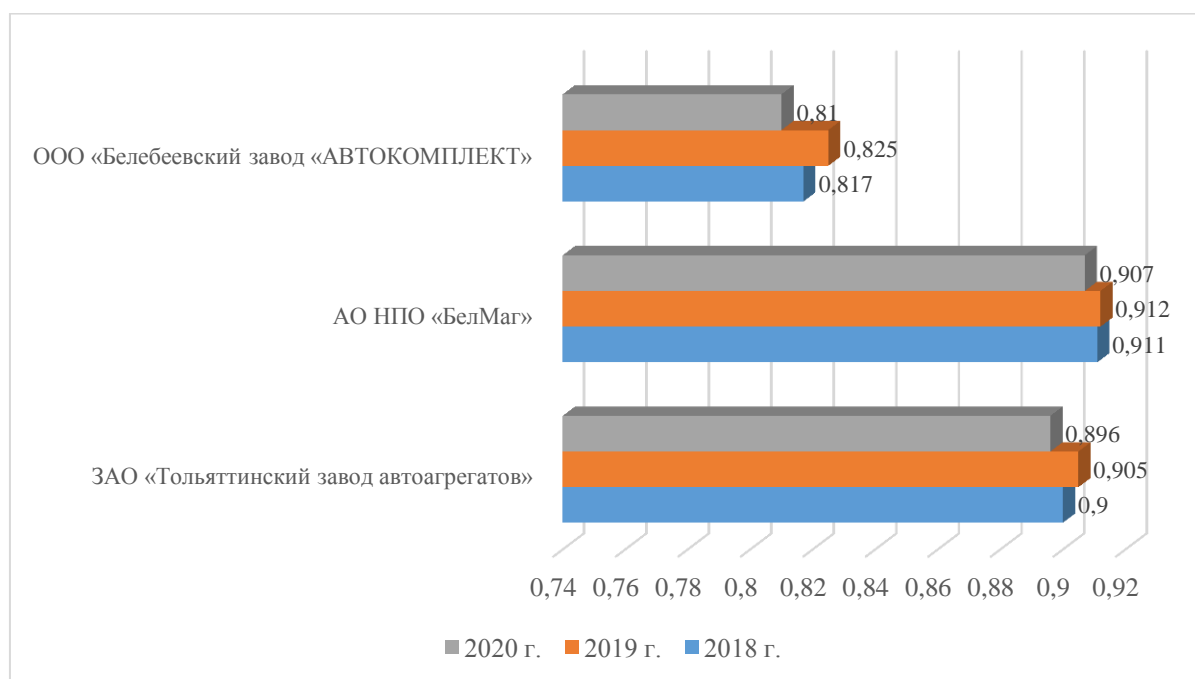


Рисунок 15 – Динамика группового показателя по экономическим параметрам продукции объектов исследования за 2018-2020 гг.

Из рисунка 15 следует, что наиболее низкий уровень значения группового показателя по экономическим параметрам на протяжении всего

анализируемого периода характерен для ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ», а наиболее высокий – АО НПО «БелМаг». Исходя из представленных в таблицах 12-13 характеристик выпускаемой рассматриваемыми предприятиями продукции, величина анализируемого показателя объективно отражает ее качество.

Необходимо отметить, что в данном случае значение группового показателя по экономическим параметрам противоположно его содержанию, поскольку его рост свидетельствует об увеличении стоимости приобретения и потребления единицы продукции. Следовательно, низкое значение показателя следует оценивать положительно. Это обуславливает вывод о том, что наиболее конкурентоспособно по цене ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» (значения группового показателя составили 0,817-0,810 пункта за 2018-2020 гг.), а наименее конкурентоспособно – АО НПО «БелМаг» (значения группового показателя составили 0,911-0,907 пункта за 2018-2020 гг.). В целом можно отметить положительную тенденцию снижения значения группового показателя конкурентоспособности продукции по экономическим параметрам у каждого из рассматриваемых предприятий в 2020 г. по сравнению с 2019 г.: ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» на 0,009 пункта, ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» – на 0,014 пункта, а АО НПО «БелМаг» – на 0,005 пункта.

На основе рассчитанных групповых показателей конкурентоспособности продукции была произведена ее обобщающая оценка для ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» (таблица 14).

Из данных таблицы 14 следует, что наиболее высоким уровнем конкурентоспособности продукции, превышающим 2 пункта за 2018-2020 гг., отличается АО НПО «БелМаг», что логично обосновывается самым высоким уровнем качества выпускаемой продукции. В то же время ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» проигрывает в

конкурентоспособности продукции ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ», поскольку при почти идентичных технических параметрах продукции стоимость ее потребления у последнего ниже, а значит, она более привлекательна для потребителей.

Таблица 14 – Динамика показателей конкурентоспособности продукции АО НПО «БелМаг», ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» за 2018-2020 гг.

Показатели оценки	Значения показателей			Отклонения 2019/2018 гг. (+/-)	Отклонения 2020/2019 гг. (+/-)
	2018 г.	2019 г.	2020 г.		
<b>ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов»</b>					
Групповой показатель по нормативным параметрам	1	1	1	-	-
Групповой показатель по техническим параметрам	1,490	1,490	1,490	-	-
Групповой показатель по экономическим параметрам	0,900	0,905	0,896	0,005	-0,009
Интегральный показатель конкурентоспособности продукции	1,655	1,646	1,662	-0,009	0,016
<b>АО НПО «БелМаг»</b>					
Групповой показатель по нормативным параметрам	1	1	1	-	-
Групповой показатель по техническим параметрам	1,979	1,979	1,979	-	-
Групповой показатель по экономическим параметрам	0,911	0,912	0,907	0,001	-0,005
Интегральный показатель конкурентоспособности продукции	2,172	2,169	2,181	-0,003	0,012
<b>ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ»</b>					
Групповой показатель по нормативным параметрам	1	1	1	-	-
Групповой показатель по техническим параметрам	1,469	1,469	1,469	-	-
Групповой показатель по экономическим параметрам	0,817	0,825	0,810	0,008	-0,015
Интегральный показатель конкурентоспособности продукции	1,798	1,781	1,814	-0,017	0,033

Динамика интегрального показателя конкурентоспособности продукции АО НПО «БелМаг», ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» и

ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» за 2018-2020 гг. представлена на рисунке 16.

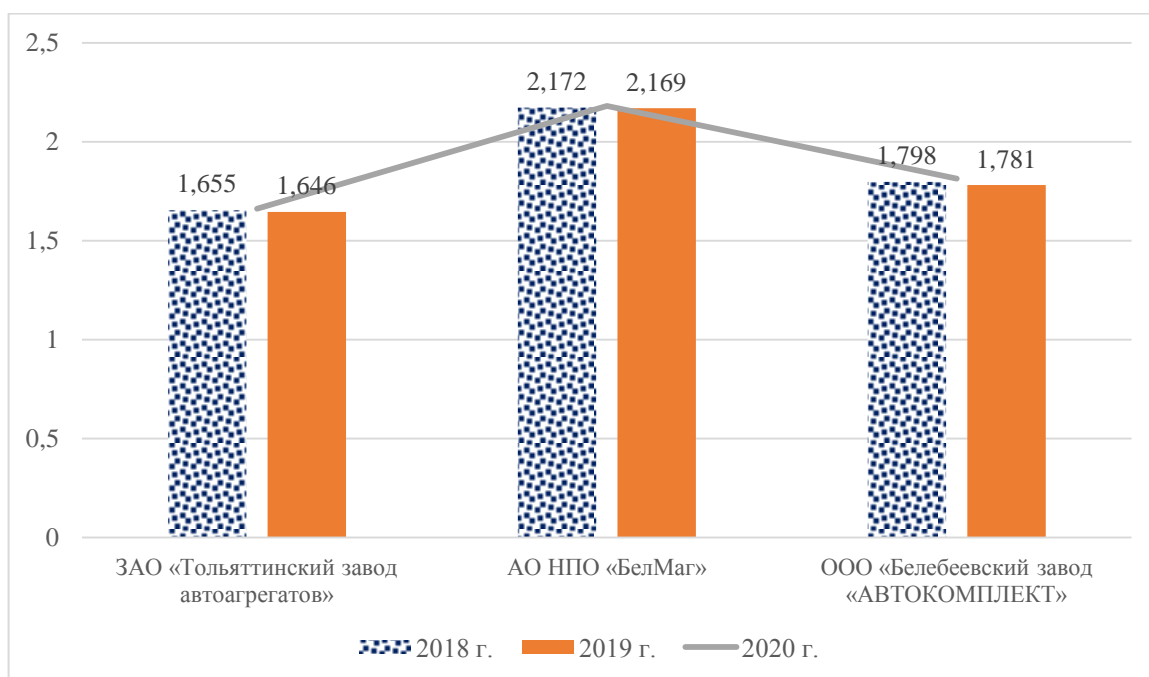


Рисунок 16 – Динамика интегрального показателя конкурентоспособности продукции АО НПО «БелМаг», ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» за 2018-2020 гг.

Данные рисунка 16 наглядно демонстрируют ранжирование анализируемых предприятий по уровню конкурентоспособности продукции: АО НПО «БелМаг» - самый сильный конкурент (1 место), ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» - (2 место) менее конкурентоспособно за счет самого низкого качества продукции, но ее адекватной с точки зрения рынка стоимостной оценки, ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» - наименее конкурентоспособное предприятие, поскольку средний уровень качества продукции представлен на рынке по самой высокой цене (3 место).

Таким образом, произведенные расчеты подтвердили, что параметры качества имеют первостепенное значение для обеспечения конкурентоспособности продукции. При этом в случае равного качества сравниваемых образцов более важной становится стоимость потребления

продукции. Это, в свою очередь, обуславливает тот факт, что субъект предпринимательской активности вынужден постоянно отслеживать ситуацию на рынке и сопоставлять свою продукцию с конкурирующими аналогами для обеспечения объективного соответствия ее цены – качеству, и соответственно конкурентоспособности.

### 2.3 Анализ состояния экономической безопасности ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ»

Второй составляющей исследования в рамках темы магистерской диссертации является экономическая безопасность. Для оценки ее состояния в соответствии с методикой параграфа 1.3 на основе данных бухгалтерской отчетности за 2018-2020 гг. были рассчитаны показатели, представленные в таблицах 15-17.

Таблица 15 – Показатели состояния экономической безопасности ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» за 2018-2020 гг.

Элементы экономической безопасности субъекта предпринимательства	Показатели оценки	Норма	Значения показателей			Отклонения 2019/2018 гг. (+/-)	Отклонения 2020/2019 гг. (+/-)
			2018 г.	2019 г.	2020 г.		
Финансовый	- коэффициент автономии	$\geq 0,5$	0,21	0,48	0,55	0,27	0,07
	- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$\geq 0,1$	-0,23	-0,22	-0,36	0,01	-0,14
	- коэффициент текущей ликвидности	$\geq 1,5$ $\leq 2,5$	1,37	1,25	0,90	-0,12	-0,35
	- рентабельность продаж, %	$\geq 20$	10,91	12,73	9,85	1,82	-2,88
	- норма чистой прибыли, %	$\geq 3$	2,15	5,90	4,40	3,75	-1,50
	- рентабельность активов, %	$\geq 3,1$	6,23	19,92	14,78	13,69	-5,14

Продолжение таблицы 15

Элементы экономической безопасности субъекта предпринимательства	Показатели оценки	Норма	Значения показателей			Отклонения 2019/2018 гг. (+/-)	Отклонения 2020/2019 гг. (+/-)
			2018 г.	2019 г.	2020 г.		
Информационно-силовой	- индекс роста затрат на промышленную безопасность	$\geq 1,1$	1,0432	1,0518	1,0415	0,0086	-0,0103
	- индекс роста расходов на защиту информации	$\geq 1,1$	1,0614	1,0723	1,0601	0,0109	-0,122
Интеллектуально-кадровый	- индекс роста заработной платы	$\geq 1,1$	0,9217	0,8527	1,4841	-0,0690	0,6314
	- индекс роста производительности труда	$\geq 1,11$	1,0245	1,0376	1,0080	0,0131	-0,0296
Экологический	- индекс роста затрат на охрану окружающей среды	$\geq 1,1$	1,0251	1,0312	1,0268	0,0061	-0,0044
Политико-правовой	коэффициент соблюдения законодательства	1	1	1	1	0	0
Технико-технологический (производственный)	- коэффициент износа основных средств	$\leq 0,5$	0,483	0,447	0,361	-0,036	-0,086
	- фондоотдача	$\geq 1,1$	8,57	6,71	5,44	-1,86	-1,27
	- материалоотдача		3,02	3,14	3,05	0,12	-0,09
	- уровень использования производственной мощности, %	95	82	84	82	2	-2
Конкурентоспособность продукции	интегральный показатель конкурентоспособности и продукции	$\geq 1,1$	1,655	1,646	1,662	-0,009	0,016

Анализ представленных в таблице 15 данных и их сравнение с нормативными значениями показателей позволяют сделать следующие выводы.

В качестве положительных тенденций следует отметить превышение фактических значений показателей фондо- и материалоотдачи, рентабельности активов и коэффициента износа основных средств их минимально необходимых величин на протяжении всего анализируемого периода, а также коэффициента автономии в 2020 г. и нормы чистой прибыли в 2019-2020 гг. Соблюдение законодательства также, безусловно, является положительным фактом. Факты участия предприятия в судебных разбирательствах имеют место, но в более ранний период (2014-2015 гг.).

Тем не менее, у предприятия наблюдаются проблемы с показателями финансового состояния и платежеспособности. Так, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами и коэффициент текущей ликвидности за 2018-2020 гг. составляли меньше нормативных значений и, что особенно негативно, имели тенденцию к снижению. Это говорит о неудовлетворительной структуре баланса предприятия и является резервом повышения эффективности его функционирования. Также несоответствие нормам отмечается по уровню использования производственной мощности и темпам роста затрат на обеспечение промышленной, экологической и информационной безопасности.

В качестве негативной тенденции, что также было отмечено при анализе технико-экономических показателей деятельности ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» за 2018-2020 гг. в рамках параграфа 2.2, следует указать на значительное опережение (в 1,5 раза) индекса роста заработной платы по сравнению с темпами роста производительности труда, поскольку это свидетельствует о снижении эффективности использования трудовых ресурсов и угрозе интеллектуально-кадровому элементу в структуре экономической безопасности предприятия.

Следовательно, в целом состояние экономической безопасности ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» за 2018-2020 гг. можно оценить как критическое, а уровень – как кризисный, так как значения ряда показателей (10 в 2018 г., 8 – в 2019 г. и 7 – в 2020 г.) из 17 (почти 50%) оцениваемых показателей ниже пороговых. Особую тревогу должен вызывать факт отрицательного значения коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами, величина которого к тому же снизилась за 2018-2020 гг. на 0,14 пункта. Ранее в соответствии с Распоряжением Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) от 12.08.1994 г. N 31-р и Постановлением Правительства РФ от 20.05.1994 г. N 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» данный коэффициент

использовался как признак несостоятельности (банкротства) организации [8]. Указанные документы согласно информационно-справочной системе «КонсультантПлюс» утратили силу [22], но своего экономического содержания и значения коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами не потерял, в связи с чем даже при соответствии с других показателей установленным нормам состояние экономической безопасности предприятия иначе как критическое рассматриваться не может.

Далее следует провести оценку экономической безопасности АО НПО «БелМаг», динамика показателей которого за 2018-2020 гг. представлена в таблице 16.

Таблица 16 – Показатели состояния экономической безопасности АО НПО «БелМаг» за 2018-2020 гг.

Элементы экономической безопасности субъекта предпринимательства	Показатели оценки	Норма	Значения показателей			Отклонен ия 2019/2018 гг. (+/-)	Отклонен ия 2020/2019 гг. (+/-)
			2018 г.	2019 г.	2020 г.		
Финансовый	- коэффициент автономии	$\geq 0,5$	0,64	0,71	0,76	0,07	0,05
	- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$\geq 0,1$	0,48	0,68	0,68	0,20	0
	- коэффициент текущей ликвидности	$\geq 1,5$ $\leq 2,5$	1,98	3,29	3,17	1,31	-0,12
	- рентабельность продаж, %	$\geq 20$	6,68	7,32	9,37	0,64	2,05
	- норма чистой прибыли, %	$\geq 3$	3,27	5,05	8,06	1,78	3,01
	- рентабельность активов, %	$\geq 3,1$	6,22	10,25	17,31	4,03	7,06
Информационно-силовой	- индекс роста затрат на промышленную безопасность	$\geq 1,1$	1,0935	1,1023	1,1089	0,0088	0,0066
	- индекс роста расходов на защиту информации	$\geq 1,1$	1,0856	1,1044	1,1102	0,0188	0,0058
Интеллектуально-кадровый	- индекс роста заработной платы	$\geq 1,1$	1,1513	1,1737	1,1487	0,0224	-0,025
	- индекс роста производительности труда	$\geq 1,11$	1,0716	1,0819	1,05	0,0103	-0,0319



Продолжение таблицы 16

Элементы экономической безопасности субъекта предпринимательства	Показатели оценки	Норма	Значения показателей			Отклонения 2019/2018 гг. (+/-)	Отклонения 2020/2019 гг. (+/-)
			2018 г.	2019 г.	2020 г.		
Экологический	- индекс роста затрат на охрану окружающей среды	$\geq 1,1$	1,0733	1,0789	1,0854	0,0056	0,0065
Политико-правовой	коэффициент соблюдения законодательства	1	1,0	1,0	1,0	0	0
Технико-технологический (производственный)	- коэффициент износа основных средств	$\leq 0,5$	0,389	0,367	0,374	-0,022	0,007
	- фондоотдача	$\geq 1,1$	8,62	10,63	10,98	2,01	0,35
	- материалоотдача		3,57	3,60	3,68	0,03	0,08
	- уровень использования производственной мощности, %	95	87	88,3	88,6	1,3	0,3
Конкурентоспособность продукции	интегральный показатель конкурентоспособности продукции	$\geq 1,1$	2,172	2,169	2,181	-0,003	0,012

На основании данных таблицы 16 можно сделать вывод о том, что за 2018-2020 гг. АО НПО «БелМаг» развивалось стабильно эффективно: практически все анализируемые показатели демонстрируют тенденцию роста и соответствие нормам. Исключение составляют следующие показатели:

1) коэффициент текущей ликвидности, значения которого превысили рекомендуемый уровень в 2,5 пункта в 2019 г. (3,29 пункта) и 2020 г. (3,17 пункта). В данном случае можно говорить о нерациональном использовании капитала и замедленной оборачиваемости средств;

2) рентабельность продаж, значения которой по норме должны быть больше 20%, а по факту меньше 10% (в 2018 г. 6,68 %, 2019 г. – 7,32 % и 2020 г. – 9,37 %), что, несмотря на рост показателя, соответствует интервалу средней, а по величине показателей – все же низкой доходности;

3) индекс роста производительности труда, величина которого не достигает 1,11 пункта или 111% ежегодного роста (2018 г. 1,0716 пункта, 2019 г. – 1,0819 пункта и 2020 г. – 1,05 пункта). Проблема в данном случае

заключается также в том, что недостаточный рост производительности труда как таковой в то же время значительно отстает от темпов роста заработной платы и говорит о неэффективной кадровой политике предприятия, обуславливающей перерасход средств на оплату труда персонала;

4) уровень использования производственной мощности, величина которого меньше 95% (2018 г. 87%, 2019 г. – 88,3% и 2020 г. – 88,6%). Величина отклонения от нормы и ее рост говорят о том, что данная проблема является наименее острой для рассматриваемого предприятия, в связи с чем целесообразно сконцентрироваться на трех предыдущих при разработке механизма обеспечения экономической безопасности АО НПО «БелМаг».

В соответствии с рассмотренной в теоретическом разделе методикой состояние АО НПО «БелМаг» должно быть идентифицировано как критическое, а уровень – кризисный, независимо от количества и содержания оцениваемых показателей. На наш взгляд, это представляется некорректным, поскольку реальной угрозы финансовому благополучию и конкурентоспособности предприятия недостаточно высокие значения четырех показателей деятельности АО НПО «БелМаг», рассмотренных выше, не представляют, а характеризуют наличие проблем и точек роста, то есть, по сути, отражают потенциал повышения эффективности.

В связи с этим состояние экономической безопасности АО НПО «БелМаг» за 2018-2020 гг. целесообразно оценить как предкризисное, а уровень – средний, так как всего 4 показателя из 17 демонстрируют отрицательное отклонение от нормы и только по индексам роста заработной платы и производительности труда в 2020 г. отмечается снижение.

Показатели состояния экономической безопасности ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» за 2018-2020 гг. представлены в таблице 17.

Таблица 17 – Показатели состояния экономической безопасности ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» за 2018-2020 гг.

Элементы экономической безопасности субъекта предпринимательства	Показатели оценки	Норма	Значения показателей			Отклонения 2019/2018 гг. (+/-)	Отклонения 2020/2019 гг. (+/-)
			2018 г.	2019 г.	2020 г.		
Финансовый	- коэффициент автономии	$\geq 0,5$	0,70	0,72	0,62	0,02	-0,10
	- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$\geq 0,1$	0,57	0,62	0,47	0,05	-0,15
	- коэффициент текущей ликвидности	$\geq 1,5$ $\leq 2,5$	2,55	2,65	2,95	0,10	0,30
	- рентабельность продаж, %	$\geq 20$	2,93	6,65	2,82	3,72	-3,83
	- норма чистой прибыли, %	$\geq 3$	1,79	1,01	1,42	-0,78	0,41
	- рентабельность активов, %	$\geq 3,1$	2,71	3,07	1,72	0,36	-1,35
Информационно-силовой	- индекс роста затрат на промышленную безопасность	$\geq 1,1$	1,0212	1,0315	1,0166	0,0103	-0,0149
	- индекс роста расходов на защиту информации	$\geq 1,1$	1,0418	1,0529	1,0368	0,0111	-0,0161
Интеллектуально-кадровый	- индекс роста заработной платы	$\geq 1,1$	1,1368	1,1433	1,1420	0,0065	-0,0013
	- индекс роста производительности труда	$\geq 1,11$	1,0786	1,0833	1,0958	0,0047	0,0125
Экологический	- индекс роста затрат на охрану окружающей среды	$\geq 1,1$	1,0156	1,0284	1,0213	0,0128	-0,0071
Политико-правовой	коэффициент соблюдения законодательства	1	0,9	1	1	0,1	0
Технико-технологический (производственный)	- коэффициент износа основных средств	$\leq 0,5$	0,44	0,46	0,45	0,02	-0,01
	- фондоотдача	$\geq 1,1$	5,27	5,93	5,50	0,66	-0,43
	- материалоотдача		2,65	3,01	2,47	0,36	-0,54
	- уровень использования производственной мощности, %	95	81,8	83,7	81,4	1,9	-2,3
Конкурентоспособность продукции	интегральный показатель конкурентоспособности продукции	$\geq 1,1$	1,798	1,781	1,814	-0,017	0,033

Данные таблицы 17 позволяют сделать следующие выводы.

Из положительных аспектов функционирования ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» за 2018-2020 гг. можно отметить превышение нормативных значений коэффициентов автономии, обеспеченности собственными оборотными средствами, износа основных средств, фондоотдачи, материалоотдачи и конкурентоспособности продукции. Это, по меньшей мере, свидетельствует о независимости предприятия от кредиторов, относительно нормальном состоянии основных средств (износ меньше 50%), способности капитала обеспечивать кругооборот денежных средств и конкурировать с аналогичными изделиями на рынке.

В качестве негативных тенденций нужно указать, что у 9 из 17 рассчитанных показателей фактические значения не соответствуют нормам. Так, показатели рентабельности активов и нормы чистой прибыли в 2020 г. в 2 раза ниже нормы (1,72% и 1,42% соответственно), что говорит о неэффективности использования имущества организации и низкой профессиональной квалификации менеджмента предприятия. Рентабельность продаж в 2 раза ниже минимально допустимого значения в размере 5% и более, чем в 6 раз, меньше нормы, обеспечивающей средний уровень доходности (2,93% в 2018 г. и 2,82% - в 2020 г.).

Уровень использования производственных мощностей также меньше нормы (81,8% в 2018 г., 83,7% - в 2019 г. и 81,4% - в 2020 г.), однако достаточно высок для производственного предприятия.

В числе принципиальных проблем следует выделить отставание темпов роста производительности труда от темпов роста заработной платы на протяжении всего анализируемого периода, что характеризует кадровую политику и политику оплаты труда персонала ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» как неэффективную.

Безусловно, показатели роста затрат предприятия на обеспечение его защиты, в том числе информационной, важны и должны стремиться к установленным нормам. Однако ввиду низкой прибыльности и рентабельности деятельности положительные темпы роста указанных

индексов (больше 1 пункта) сами по себе являются позитивными фактами.

Проведенный анализ состояния экономической безопасности ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» в соответствии с представленной в теоретическом разделе шкалой позволяет идентифицировать его как критическое, а уровень – кризисный.

Сводная оценка состояния и уровня экономической безопасности ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» в соответствии со шкалой таблицы 4 из теоретического раздела работы представлена в таблице 18.

Таблица 18 – Сводная оценка состояния и уровня экономической безопасности объектов исследования

Наименование предприятия	Состояние экономической безопасности предприятия	Уровень экономической безопасности предприятия	Характеристика уровня экономической безопасности предприятия
АО НПО «БелМаг»	2018 г. – критическое	кризисный	значения 3-х показателей из 17 показывают отрицательное отклонение от нормы
	2019 г. – критическое		- значения 4-х показателей из 17 показывают отрицательное отклонение от нормы - 3 показателя имеют тенденцию снижения
	2020 г. – критическое		- значения 4-х показателей из 17 показывают отрицательное отклонение от нормы - 3 показателя имеют тенденцию снижения
ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов»	2018 г. – критическое	кризисный	значения 10 показателей из 17 показывают отрицательное отклонение от нормы
	2019 г. – критическое		- значения 8 показателей из 17 показывают отрицательное отклонение от нормы - большинство показателей имеют тенденцию снижения
	2020 г. – критическое		- значения 7 показателей из 17 показывают отрицательное отклонение от нормы - большинство показателей имеют тенденцию снижения
ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ»	2018 г. – критическое	кризисный	значения 9 показателей из 17 показывают отрицательное отклонение от нормы
	2019 г. – критическое		значения 9 показателей из 17 показывают отрицательное отклонение от нормы
	2020 г. – критическое		- значения 9 показателей из 17 показывают отрицательное отклонение от нормы - большинство показателей имеют тенденцию снижения

Следовательно, согласно шкале, все анализируемые предприятия находятся в критическом состоянии, поскольку у каждого из них есть

показатели, характеризующие ее уровень, значения которых не соответствуют нормам минимальных и оптимальных значений эффективности. При этом третье предприятие – АО НПО «БелМаг» – находится в неизмеримо лучшей позиции по сравнению с ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ», поскольку реальная угроза его финансовому состоянию, судя по значению рассчитанных показателей, отсутствует.

В связи с этим логичным является вывод, что шкала оценки состояния и уровня экономической безопасности хозяйствующих субъектов несовершенна и требует корректировки. Так, в соответствии со значениями частных показателей экономической безопасности АО НПО «БелМаг» его состояние было бы правильнее идентифицировать как предкризисное.

Далее следует проанализировать общность проблем в обеспечении экономической безопасности ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ», что представлено в таблице 19.

Таблица 19 – Проблемы обеспечения экономической безопасности ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ»

Наименование предприятия	Проблемные функциональные области	Частные проблемы в разрезе элементов экономической безопасности	Общие проблемы
АО НПО «БелМаг»	Финансовый	- коэффициент текущей ликвидности выше верхней границы нормы (нерациональная структура капитала) - низкая рентабельность продаж	1. Финансовый элемент (текущая ликвидность, рентабельность продаж) 2. Интеллектуально-кадровый элемент (рост производительности труда)
	Интеллектуально-кадровый	- низкий рост производительности труда и его отставание от темпов роста зарплаты	

Продолжение таблицы 19

Наименование предприятия	Проблемные функциональные области	Частные проблемы в разрезе элементов экономической безопасности	Общие проблемы
	Технико-технологический (производственный)	- уровень использования производственной мощности ниже оптимального значения	3. Технико-технологический (производственный) элемент (уровень использования производственной мощности)
ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов»	Финансовый	- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (отсутствие собственного оборотного капитала) - коэффициент текущей ликвидности (неспособность вовремя оплачивать текущие счета) - низкая рентабельность продаж	
	Информационно-силовой	- рост затрат на промышленную безопасность и защиту информации ниже нормы	
	Интеллектуально-кадровый	- низкий рост производительности труда и его отставание от темпов роста заработной платы	
	Технико-технологический (производственный)	- уровень использования производственной мощности ниже оптимального значения	
ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ»	Финансовый	- коэффициент текущей ликвидности (нерациональная структура капитала) - низкая рентабельность продаж - низкая норма чистой прибыли - низкая рентабельность активов	
	Информационно-силовой и экологический	- рост затрат на промышленную безопасность, защиту информации и охрану окружающей среды ниже нормы	

Продолжение таблицы 19

Наименование предприятия	Проблемные функциональные области	Частные проблемы в разрезе элементов экономической безопасности	Общие проблемы
	Интеллектуально-кадровый	- низкий рост производительности труда и его отставание от темпов роста зарплаты	
	Технико-технологический (производственный)	- уровень использования производственной мощности ниже оптимального значения	

Таким образом, у всех рассмотренных предприятий есть общие проблемы в достижении экономической безопасности, связанные, прежде всего, с обеспечением способности покрывать текущие обязательства и эффективно использовать свои активы, достигать нормального уровня доходности, стимулировать персонал к более производительному труду и оптимального использования производственных мощностей.

Проведенный в рамках данного раздела магистерской диссертации анализ конкурентоспособности продукции и экономической безопасности ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» можно резюмировать следующим образом.

В качестве объектов исследования выступили 3 предприятия, одним из видов деятельности которых по ОКВЭД-2 является производство прочих комплектующих и принадлежностей для автотранспортных средств (код 29.32).

Анализ технико-экономических показателей деятельности ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» позволил установить, что наиболее сильную позицию на рынке как в отрасли, так и в своем регионе занимает АО НПО «БелМаг», обороты которого в 2019-2020 гг. составили



более 1300 млн. р., что почти в 2 раза больше выручки двух других исследуемых предприятий за аналогичный период.

По величине чистой прибыли как главного абсолютного показателя экономической эффективности деятельности АО НПО «БелМаг» также занимает лидирующую позицию (106114 т.р. в 2020 г., что на 171,04% больше по сравнению с 2018 г.). В то же время уровень рентабельности продаж у ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» и АО НПО «БелМаг» к 2020 г. практически сравнялся (9,85% и 9,37%). Однако если АО НПО «БелМаг» на протяжении всего анализируемого периода демонстрировало тенденцию роста рентабельности продаж (2,69% за 3 года), то эффективность работы ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» снизилась (на 1,06% за 3 года). Наименее сильным с экономической точки зрения предприятием из рассматриваемых является ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ».

В соответствии с представленной в теоретическом разделе методикой был проведен анализ конкурентоспособности продукции на примере рулевой тяги. Он показал, что продукция всех рассмотренных предприятий конкурентоспособна. При этом наиболее высоким показателем конкурентоспособности характеризуется продукция производства АО НПО «БелМаг» (более 2 пунктов на протяжении 2018-2020 гг.), а наименее низким – продукция производства ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», поскольку при практически равных технических параметрах цена потребления продукции ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» ниже.

Расчет частных показателей экономической безопасности ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» показал, что в соответствии с представленной в теоретическом разделе шкалой состояние всех трех анализируемых предприятий следует охарактеризовать как критическое, а уровень кризисный. Это представляется не совсем корректным, поскольку

реальные угрозы, прежде всего, платежеспособности АО НПО «БелМаг» в отличие от ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» не свойственны и в целом показатели его функционирования преимущественно превосходят результаты деятельности его конкурентов. Превосходство АО НПО «БелМаг» было выявлено также и при анализе конкурентоспособности продукции исследуемых предприятий, что обосновывает более высокий уровень цен на его изделия.

Следовательно, рассмотренная методика оценки конкурентоспособности и экономической безопасности предприятия требует совершенствования, а ее внедрение позволит более корректно оценивать состояние и уровень экономической защищенности хозяйствующих субъектов. Кроме того, методику анализа целесообразно рассматривать в качестве одного из элементов механизма обеспечения конкурентоспособности и экономической безопасности предприятия, способного выявить и адекватно отразить проблемы функционирования компаний в разрезе отдельных функциональных областей с интеграцией и интерпретацией обобщающего показателя, позволяющего проводить ранжирование и сравнение объектов предпринимательской активности по двум наиболее важным параметрам деятельности.

### **3 Разработка механизма взаимообеспечения конкурентоспособности и экономической безопасности организаций**

#### **3.1 Совершенствование методики оценки экономической безопасности организаций**

В рамках проведенного нами исследования методик оценки экономической безопасности предприятия были рассмотрены как российские, так и зарубежные подходы [16], [30], [31], [41], [43], [48]. Исходя из темы магистерской диссертации, мы пришли к заключению, что ни одна из методик оценки не является подходящей в силу следующих обстоятельств:

– они не учитывают показатель конкурентоспособности, что следует считать принципиальным аспектом. Ранее в данной работе была установлена взаимосвязь и взаимообусловленность конкурентоспособности и экономической безопасности хозяйствующего субъекта, причем как факторы, так и индикаторы состояния данных двух дефиниций идентичны в зависимости от широты взгляда на параметры диагностики. Единственный аспект, который однозначно отличает их, - конкурентоспособность на оперативном уровне, выраженная конкурентоспособностью продукции или услуг, производимых предприятием;

– зарубежные методики направлены на оценку вероятности банкротства, а не экономической безопасности. Разница между терминами в том, что банкротство – это крайняя степень неблагоприятного финансово-экономического состояния предприятия, в перспективе препятствующая возможности его эффективного и в принципе функционирования. Экономическая же безопасность хозяйствующего субъекта есть более широкое понятие, характеризующее любые отклонения от нормального функционирования даже при наличии положительных финансовых результатов. При этом показатели, используемые для оценки и

прогнозирования банкротства, являются важной частью диагностики финансовой составляющей;

– ни одна из методик не предполагает обобщенного анализа, то есть расчета интегрального показателя, позволяющего аккумулировать полученные показатели в разрезе функциональных составляющих, что затрудняет формулирование общего вывода об уровне экономической безопасности предприятия.

Для оценки экономической безопасности ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» в рамках второго раздела диссертации была использована методика, основанная на материалах диссертационного исследования М.Б. Султыговой. Ее применение подтвердило приведенные выше выводы относительно методических подходов к оценке рассматриваемой экономической категории, а именно:

1) разноплановость и дифференциация значений частных аналитических показателей не позволяют получить итоговую обобщенную оценку состояния и уровня экономической безопасности предприятия, в связи с чем приходится ориентироваться на величины отдельных показателей;

2) отсутствие интегрального показателя состояния экономической безопасности хозяйствующего субъекта не только затрудняет идентификацию его статуса по данному критерию, но и не позволяет сравнивать объекты между собой для формирования рейтинга конкурентоспособности;

3) шкала градации состояния экономической безопасности предприятия, составленная на основе предложений М.Б. Султыговой (состояние экономической безопасности) и Г.В. Савицкой (уровень экономической безопасности), предполагает слишком формальный подход, в то время как не все оцениваемые показатели, фактические значения которых меньше рекомендованных, говорят о реальной угрозе. Кроме того, данная

шкала, как и отсутствие интегрального показателя оценки экономической безопасности субъекта предпринимательства не позволяет ранжировать и сопоставлять сравниваемые предприятия.

В связи с изложенным нами предлагается доработать методику оценки экономической безопасности хозяйствующего субъекта, процедура которой представлена на рисунке 17.

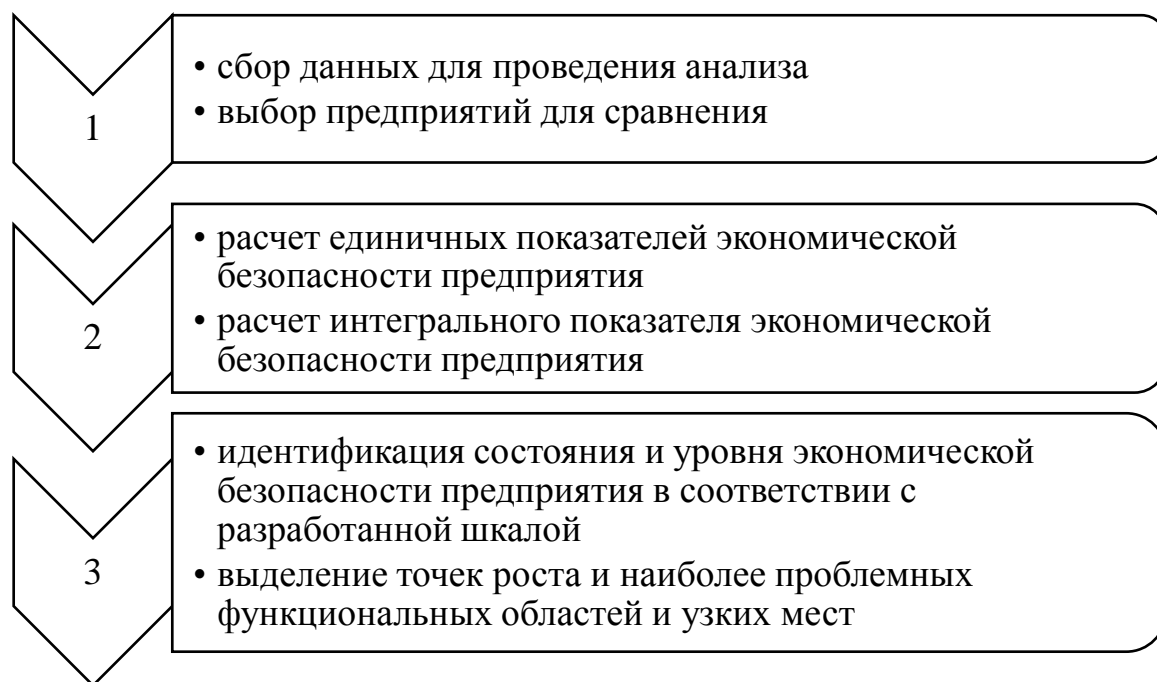


Рисунок 17 – Процедура оценки экономической безопасности предприятия

Для формирования наиболее точной оценки при расчете обобщающего показателя уровня экономической безопасности предприятия предлагается воспользоваться интегральным методом, позволяющим «усреднить» разноплановые как с точки зрения содержания, так и количественного значения, показатели.

В состав элементов для расчета интегрального показателя экономической безопасности предприятия, исходя из их содержания и предельных значений, рекомендуется включить следующие показатели:

– 1-4 показатели финансового блока ( $K_a$ ,  $K_{осос}$ ,  $K_{тл}$ ,  $P_{пр}$ ), а также среднеарифметическое значение нормы чистой прибыли и рентабельности активов ( $H_{чп}$ ,  $P_a$ );

– среднее арифметическое частных показателей информационно-силового блока ( $I_{пб}$ ,  $I_{зи}$ );

– коэффициент опережения темпов роста производительности труда ( $I_{пт}$ ) по сравнению с ростом заработной платы ( $I_{зп}$ ) из интеллектуально-кадрового блока;

– частные показатели из экологического ( $I_{окр}$ ) и политико-правового блока ( $K_{зак}$ );

– коэффициент износа основных средств ( $K_{изн}$ ), среднее арифметическое фондоотдачи ( $\Phi_o$ ) и материалоотдачи ( $M_o$ ), уровень использования производственной мощности ( $I_{пм}$ ) из производственного блока;

– интегральный показатель конкурентоспособности продукции ( $K_{конк}$ ) как критерий востребованности у потребителей и целесообразности функционирования предприятия в принципе.

Тогда интегральный показатель экономической безопасности предприятия примет следующий вид (формула 1.5):

$$K_{эб} = \sqrt[13]{K_a \cdot K_{осос} \cdot K_{тл} \cdot P_{пр} \cdot \frac{H_{чп} + P_a}{2} \cdot \frac{I_{пб} + I_{зи}}{2} \cdot \frac{I_{пт}}{I_{зп}} \cdot I_{окр} \cdot K_{зак} \cdot K_{изн} \cdot \frac{\Phi_o + M_o}{2} \cdot I_{пм} \cdot K_{конк}}, \quad (1.5)$$

Пороговые значения интегрального показателя экономической безопасности предприятия на микроуровне (стабильный) и мезоуровне (критический) представлены в таблице 20.

Исходя из выбранного способа расчета интегрального показателя и оптимальных значений единичных показателей, а также с учетом возможности ранжирования исследуемых предприятий его величина будет характеризовать состояние экономической безопасности компании следующим образом:

- стабильная экономическая безопасность при значении интегрального показателя выше 2 пунктов;
- предкризисная экономическая безопасность при значении интегрального показателя в диапазоне от 1,9 пункта до 2 пунктов;
- кризисная экономическая безопасность при значении интегрального показателя от 1,75 пункта до 1,9 пункта;
- критическая экономическая безопасность при значении интегрального показателя ниже 1,75 пункта.

Таблица 20 – Пороговые значения интегрального показателя экономической безопасности предприятия

Элементы экономической безопасности субъектов предпринимательства	Показатели оценки	Состояние экономической безопасности предприятия			
		стабильный	предкризисный	кризисный	критический
Общий уровень экономической безопасности предприятия	интегральный показатель экономической безопасности предприятия	$\geq 2$	[1,9; 2)	[1,75; 1,9)	$< 1,75$

Заключительным этапом оценки является идентификация состояния и уровня экономической безопасности хозяйствующего субъекта, что целесообразно проводить с учетом влияния единичных показателей на эффективность и стабильность его деятельности в дополнение к значению интегрального показателя экономической безопасности (таблица 21).

Таблица 21 – Шкала идентификации состояния и уровня экономической безопасности предприятия

Состояние экономической безопасности предприятия	Уровень экономической безопасности предприятия	Характеристика уровня экономической безопасности предприятия
стабильное	высокий	значения всех оцениваемых показателей в пределах нормы

Продолжение таблицы 21

Состояние экономической безопасности предприятия	Уровень экономической безопасности предприятия	Характеристика уровня экономической безопасности предприятия
предкризисное	средний	1) значения 1-2 показателей (за исключением коэффициентов автономии и обеспеченности собственными оборотными средствами) незначительно ниже нормы 2) ухудшение ряда оцениваемых показателей
кризисное	низкий	1) значения 1-5 показателей (за исключением коэффициентов автономии и обеспеченности собственными оборотными средствами) незначительно ниже нормы 2) значительное ухудшение ряда оцениваемых показателей
критическое	кризисный	1) значения 6 и более оцениваемых показателей ниже пороговых 2) тенденция ухудшения оцениваемых показателей

Важным этапом настоящего исследования является апробация предложенной методики анализа взаимосвязи экономической безопасности и конкурентоспособности предприятий для выявления точек роста, формирования и расширения их зоны финансового благополучия, внедрения механизма обеспечения экономической безопасности. Единичные показатели состояния экономической безопасности, а также интегральный показатель конкурентоспособности продукции ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» рассчитаны во втором разделе работы. Интегральный показатель состояния экономической безопасности исследуемых предприятий рассчитан с помощью Excel. Результаты расчетов представлены в таблице 22 и на рисунке 18.



Таблица 22 – Показатели экономической безопасности ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» и его конкурентов за 2018-2020 гг.

Элементы экономической безопасности субъектов предпринимательства	Показатели оценки	Норма	Значения показателей			Отклонения 2019/2018 гг. (+/-)	Отклонения 2020/2019 гг. (+/-)
			2018 г.	2019 г.	2020 г.		
<b>ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов»</b>							
Конкурентоспособность продукции	интегральный показатель конкурентоспособности и продукции	$\geq 1,1$	1,655	1,646	1,662	-0,009	0,016
Общий уровень экономической безопасности предприятия	интегральный показатель экономической безопасности предприятия	$\geq 2$	-1,7437	-2,0110	-1,8297	-0,2673	0,1813
<b>АО НПО «БелМаг»</b>							
Конкурентоспособность продукции	интегральный показатель конкурентоспособности и продукции	$\geq 1,1$	2,172	2,169	2,181	-0,003	0,012
Общий уровень экономической безопасности предприятия	интегральный показатель экономической безопасности предприятия	$\geq 2$	2,0213	2,2943	2,4483	0,2730	0,1540
<b>ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ»</b>							
Конкурентоспособность продукции	интегральный показатель конкурентоспособности и продукции	$\geq 1,1$	1,798	1,781	1,814	-0,017	0,033
Общий уровень экономической безопасности предприятия	интегральный показатель экономической безопасности предприятия	$\geq 2$	1,6976	1,9253	1,7031	0,2277	-0,2222

Как следует из рисунка 18 и таблицы 22, на основе значений интегрального показателя экономической безопасности ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» за 2018-2020 гг. в соответствии с представленной в данном параграфе скорректированной шкалой дифференциации ее уровень на протяжении всего анализируемого периода может быть идентифицирован как критический, поскольку величина показателя является отрицательной. Это обусловлено тем, что один из важнейших критериев финансового состояния предприятия – коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами – отрицательный (в 2018 г. – минус 1,7383 пункта, в

2019 г. – минус 2,0088 пункта и в 2020 г. – минус 1,822 пункта), то есть значительно ниже нормы, и является сигналом о перспективе несостоятельности (банкротства) организации.

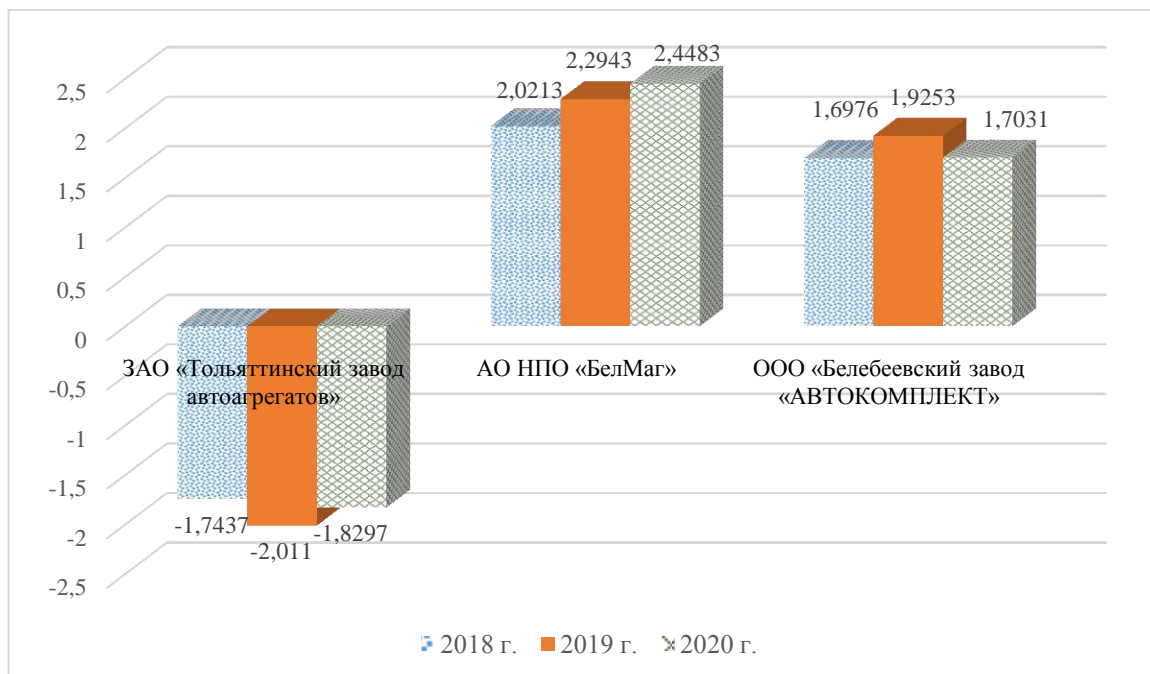


Рисунок 18 – Динамика интегрального показателя экономической безопасности ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» и его конкурентов за 2018-2020 гг.

Следовательно, уровень экономической безопасности ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» может быть охарактеризован как крайне неблагоприятный и уязвимый, то есть кризисный, прежде всего, из-за финансового элемента. При этом основными проблемами, оказывающими наиболее значительное влияние на уровень экономической безопасности предприятия, являются низкая обеспеченность собственными оборотными средствами, ликвидность и эффективность продаж. Именно эти проблемы составляют приоритетные точки роста для ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов». В качестве положительного факта следует отметить незначительный рост интегрального показателя предприятия в 2020 г. по сравнению с 2019 г. (на 0,1813 пункта).

На основе значений интегрального показателя экономической

безопасности АО НПО «БелМаг» за 2018-2020 гг. в соответствии с представленной в данном параграфе шкалой дифференциации, как следует из рисунка 18 и таблицы 22, ее состояние на протяжении всего рассматриваемого периода может быть идентифицировано как кризисное, а уровень – низкий. Такой вывод обусловлен тем, что, несмотря на превышение большинством показателей нормативных значений и соответствием величины интегрального показателя экономической безопасности стабильному состоянию (в 2018 г. величина показателя составила 2,0213 пункта, в 2019 г. – 2,2943 пункта и в 2020 г. – 2,4483 пункта), рентабельность продаж характеризует средний уровень эффективности данной функциональной области компании, поскольку ее значение выше 5%, но ниже 20%, уровень использования производственной мощности не является оптимальным, поскольку меньше 95%, но приближается к этой величине, а темпы роста заработной платы опережают и без того низкий рост производительности труда, что говорит о неэффективной кадровой политике.

Следовательно, основными проблемами, составляющими приоритетные точки роста уровня экономической безопасности для данного предприятия, являются низкая рентабельность продаж и недостаточный рост производительности труда. При этом положительной тенденцией является не только поддержание стабильного уровня экономической безопасности, но и ее наращивание, поскольку за 2018-2020 гг. значение интегрального показателя экономической безопасности АО НПО «БелМаг» увеличилось на 0,4068 пункта.

Наконец, говоря об ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ», на основе представленных в таблице 22 и рисунке 18 значений интегрального показателя его экономической безопасности за 2018-2020 гг. в соответствии с представленной в данном параграфе шкалой дифференциации ее состояние на протяжении всего рассматриваемого периода может быть идентифицировано как критическое, а уровень – кризисный: в 2018 г.

величина показателя составила 1,6976 пункта, в 2019 г. – 1,9253 пункта и в 2020 г. – 1,7031 пункта. Основными проблемами, составляющими приоритетные точки роста уровня экономической безопасности для данного предприятия, являются показатели доходности (рентабельности и нормы чистой прибыли), недостаточный рост производительности труда и расходов на обеспечение промышленной, информационной и экологической безопасности.

Ранжирование объектов исследования по уровню экономической безопасности в 2020 г. представлено на рисунке 19.

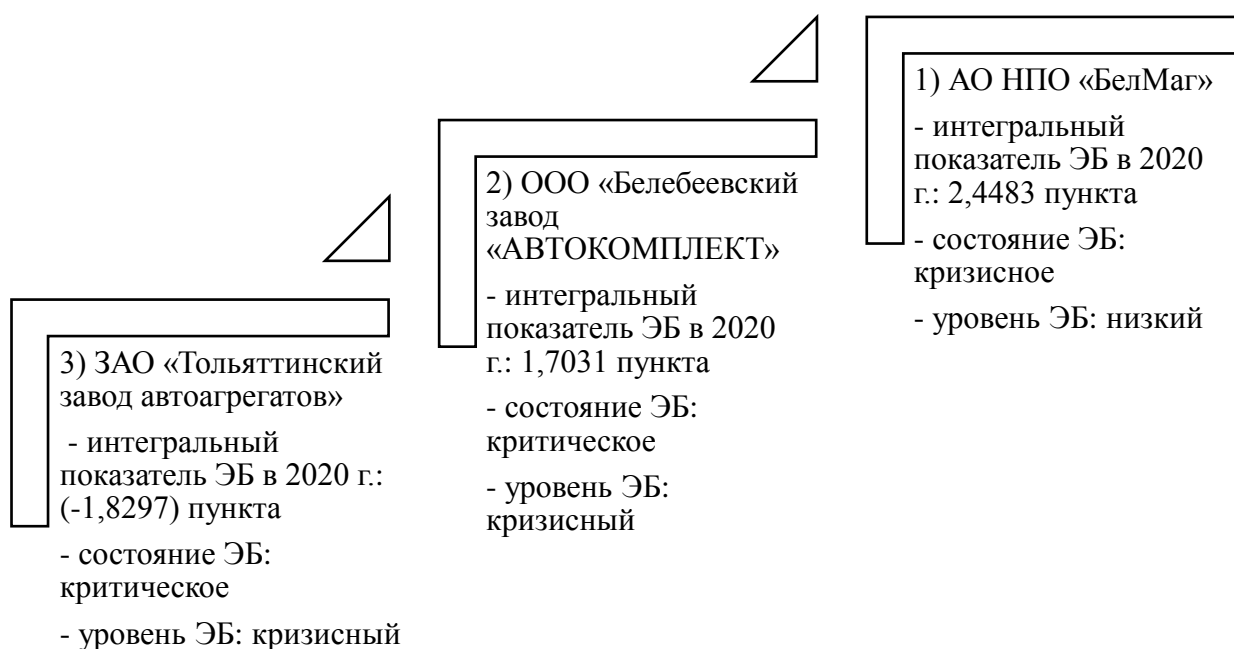


Рисунок 19 – Ранжирование анализируемых предприятий по уровню экономической безопасности в 2020 г.

Таким образом, апробация предложенной методики оценки экономической безопасности предприятия с учетом конкурентоспособности его продукции показала, что использование в аналитических целях интегрального показателя, а также скорректированной шкалы идентификации состояния и уровня экономической безопасности позволяют

осуществлять оценку более точно, сопоставлять и ранжировать хозяйствующие субъекты при проведении исследований в отличие от других методических подходов к данной проблеме. Связь же экономической безопасности с конкурентоспособностью является прямой, поскольку рост показателя конкурентоспособности продукции обуславливает увеличение уровня экономической безопасности предприятия.

### **3.2 Разработка и внедрение механизма взаимообеспечения конкурентоспособности и экономической безопасности организаций**

Для обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта недостаточно провести оценку ее состояния и уровня. Это обуславливается тем, что анализ имеет дискретный характер, отражающий ситуацию точно, в конкретный момент. Однако экономическая безопасность в силу ее важности должна быть в зоне пристального внимания постоянно, что логично и закономерно предопределяет вывод о целесообразности разработки и внедрения предприятиями соответствующего механизма.

Механизм обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта есть процедура, применение которой направлено на исключение или минимизацию угроз эффективности его функционирования при достижении поставленных предпринимательских целей.

Системный подход к формированию механизма обеспечения экономической безопасности предприятия предполагает, что необходимо учитывать все реальные условия его деятельности, а сам механизм должен иметь четко очерченные элементы, схему их действия и взаимодействия.

Структура механизма обеспечения экономической безопасности предприятия состоит из нескольких блоков, одновременное действие

которых призвано обеспечить достаточную для расширенного воспроизводства капитала предприятия прибыль, получаемую в результате соблюдения интересов предприятия, то есть в результате взаимодействия предприятия с субъектами внешней среды.

Так, Л.Т. Снитко, О.А. Клиндухова выделяют следующие элементы механизма обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта: идентификация потребностей в обеспечении экономической безопасности предприятия, ее цели и задачи, ресурсы, ключевые показатели, факторы и методы воздействия на них, и, наконец, ее функциональные составляющие [45].

Х.Ф. Уктамов среди основных элементов механизма обеспечения экономической безопасности предприятия выделяет «формы организации производства, экономические отношения, системы стимулов, управление, планирование, финансирование, налогообложение» [52].

В концепции механизма обеспечения экономической безопасности предприятия главным требованием является наличие индикативного анализа, как метода экономических исследований, суть которого – выявить тенденции и изменения показателей экономической безопасности, их интегрированности в обеспечении экономической стабильности субъекта и его интересов.

Л.Т. Снитко, О.А. Клиндухова пишут: «Формирование механизма обеспечивается за счет принятия управленческих решений, формирования единых информационных полей, проведения аналитических и прогнозных работ, выполнения ряда экономических расчетов и оценки их результатов. Все действия осуществляются во внутренней среде объекта обеспечения экономической безопасности предприятия.» [45]

Следовательно, общим для различных подходов систематизации элементов механизма обеспечения экономической безопасности предприятия является наличие в его структуре составляющих целеполагания, функциональных элементов, разработанных и утвержденных индикаторов

уровня экономической безопасности, методологии ее оценки и блока управления.

При этом А.В. Костенко пишет: «Создание механизма обеспечения экономической безопасности предприятия должно учитывать:

1) специфику предприятия (структуру, направление деятельности, размерные показатели, стратегию развития);

2) уровень проникновения в глобальное информационное пространство (использование программного обеспечения и сервисов сети Интернет);

3) условия функционирования предприятия (внешняя и внутренняя среда);

4) необходимость своевременного и четкого выполнения запланированных действий, направленных на адекватную реакцию на угрозы;

5) планирование и разработка стратегий и решений;

6) оптимальное распределение и использование ресурсов;

7) применение уже существующих средств экономической безопасности;

8) постоянный контроль и коррекция деятельности предприятия, процесса формирования его экономической безопасности.» [23]

Среди основных принципов формирования механизма обеспечения экономической безопасности предприятия можно выделить следующие:

– во-первых, они должны формироваться с учетом финансовых интересов предприятия: рост рыночной стоимости предприятия и максимизация прибыли; достаточность основного и оборотного капитала; наличие необходимого объема инвестиционных ресурсов; оптимизация отчислений в бюджет и другое;

– во-вторых, учитывать принципы управления экономической безопасностью предприятия: применение программно-целевого управления; обязательное определение совокупности собственных финансовых интересов

предприятия в составе его миссии; интегрированность подсистемы управления экономической безопасностью предприятия с общей системой финансового менеджмента; минимизация расходов на обеспечение экономической безопасности предприятия;

– в-третьих, механизм обеспечения экономической безопасности предприятия должен учитывать степень использования в хозяйственной деятельности современных информационных систем: уровень привлечения сервисов сети Интернет в продвижении товаров и услуг компании; квалификация персонала, осуществляющего управление информационным пространством предприятия; стоимость обслуживания информационных систем; перспективы роста компании с использованием внутренних информационных систем и сервисов сети Интернет.

Таким образом, в основе механизма обеспечения экономической безопасности находится системное сочетание определенных инструментов, методов, средств и информационно-аналитического обеспечения, создаваемого на базе объективно существующих принципов достижения экономической безопасности, а также таких, которые формулируются субъектами управления экономической безопасностью предприятия для достижения и защиты его финансовых интересов.

В общем виде механизм обеспечения экономической безопасности с учетом уровней и факторов конкурентоспособности предприятия можно представить, как совокупность взаимосвязанных процессов планирования, организации и контроля, реализуемых на двух уровнях: оперативно-тактическом и стратегическом [38]. В то же время предлагаемую О.В. Перепечко структуру механизма обеспечения экономической безопасности предприятия целесообразно скорректировать с учетом логичной последовательности этапов ее мониторинга и достижения, а также реализации функций мотивации и оперативного регулирования с их четким выделением (рисунок 20).



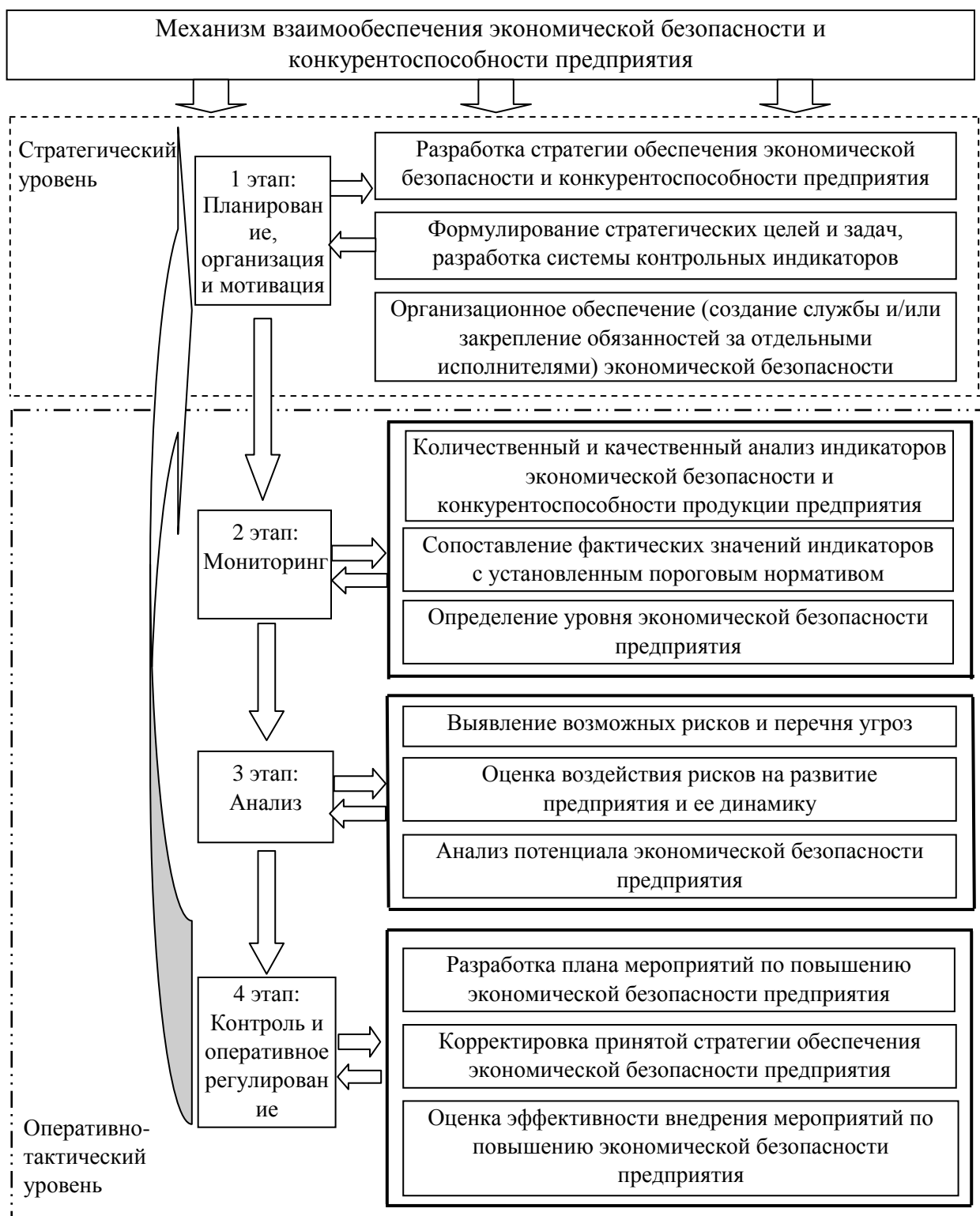


Рисунок 20 – Механизм взаимообеспечения экономической безопасности и конкурентоспособности предприятия. Скорректировано автором

Е.Е. Калеменева в статье «Механизмы и инструменты создания эффективной системы экономической безопасности предприятия» пишет: «Основное значение механизма обеспечения экономической безопасности

предприятия: создание определенных условий, обеспечивающих экономическую безопасность предприятия – минимизация затрат (себестоимости) предприятия на производство и реализацию продукции, адаптация к нововведениям, эффективное использование услуг инфраструктуры рынка. Так, при выполнении указанных условий происходит формирование прибыли, а значит и обеспечивается экономическая безопасность предприятия» [19].

Говоря об экономическом эффекте, получаемом при разработке и внедрении в деятельность предприятия механизма взаимообеспечения его экономической безопасности и конкурентоспособности, следует ориентироваться на такое состояние хозяйствующего субъекта, при котором:

- его продукция конкурентоспособна по сравнению с приоритетными конкурентами на рынке и обладает потенциалом к ее повышению;

- обуславливается получение финансовых результатов, достаточных для покрытия его текущих обязательств, внедрения новейших технологий и методов обеспечения промышленной и коммерческой безопасности и развития;

- уровень заработной платы персонала конкурентоспособен в отрасли и регионе и стимулирует сотрудников к росту производительности труда опережающими темпами по сравнению с динамикой его оплаты;

- достигается и повышается эффективность использования ресурсов и имущества;

- совершенствуется и оптимизируется структура баланса во избежание снижения темпов оборачиваемости средств.

Выразить количественно экономический эффект от внедрения механизма взаимообеспечения экономической безопасности и конкурентоспособности предприятия конкретным числом затруднительно, поскольку, с одной стороны, его реализация в силу постоянного мониторинга и анализа индикаторов состояния и уровня экономической безопасности, стимулируют выявление и нивелирование проблем и угроз, а с другой –

минимальные требования к пороговым значениям оцениваемых индикаторов определяются отраслью функционирования, возможным изменением в требованиях законодательства и их диапазоном с точки зрения уровня развития.

Таким образом, для обеспечения экономической безопасности субъекта предпринимательской активности необходимо создание единого организационно-технического комплекса. При оптимистичном варианте развития событий на предприятии создается соответствующая служба, при пессимистичном – закрепление обязанностей за отдельными исполнителями. В любом случае обеспечение экономической безопасности требует разработки концепции или политики защищенности, что, в свою очередь, определяет возможность объекта выполнять свои функции и достигать коммерческие цели на рынке, способствуя, тем самым, повышению его конкурентоспособности и обеспечению финансового благосостояния не только на краткосрочную, но и долгосрочную перспективу.

## Заключение

Снижение темпов развития мировой и национальной экономики в последние 2 года обусловлено катастрофическими последствиями пандемии коронвирусной инфекции. Согласно статистическим данным, большая часть предприятий, созданных незадолго до начала пандемии, не смогла справиться с ситуацией и разорилась. Другие оказались вовлечены в остро конкурентную борьбу и были вынуждены задействовать все ресурсы для выживания. В таких условиях экономическая безопасность и конкурентоспособность предприятий оказались не просто связаны, а взаимообусловлены, а риски благосостояния высокими как никогда.

Особенно пострадали отрасли и предприятия, экономическая безопасность которых и прежде не отличалась высоким уровнем, а потенциал поддержания и повышения оказался под угрозой в силу непонимания руководством и персоналом взаимосвязи эффективности функциональных блоков с финансовыми результатами и состоянием экономической безопасности.

Одной из отраслей промышленности, предприятия которой оказались в наиболее сложном положении, является автомобильное производство, в том числе комплектующих и узлов.

Российские производители автокомпонентов нацелены преимущественно на производство изделий для существующих и устаревших российских моделей; располагают в основном морально и физически изношенной технологической базой; характеризуются нехваткой новых разработок и технологий, профессионального менеджмента; не имеют достаточных инвестиционных ресурсов и инжиниринговых навыков для освоения новых видов продукции и расширения клиентской базы; имеют низкий уровень качества, не позволяющий поставлять продукцию международным производителям.

Совместные же предприятия российских и иностранных производителей (таких как Faurescia, Delphi и так далее) располагают относительно современными технологиями производства и оборудованием, полученными от международных партнеров; фокусируются на производстве технологически простых компонентов с низким уровнем добавленной стоимости (бамперы, жгуты, светотехника и другое), разработанных международными партнерами, либо на лицензионной сборке сложных компонентов с низким уровнем локализации субкомпонентов (КПП, двигатели и пр.); практически не имеют прав на ИС, собственного инжиниринга и НИОКР; имеют узкую специализацию обычно в небольшом ассортименте продуктов из одной – двух категорий компонентов [29].

Следовательно, потенциал рынка сервисного обслуживания и продажи запчастей является довольно значительным, а конкуренция – интенсивно нарастающей.

В рамках первого раздела магистерской диссертации было установлено, что конкурентоспособность, с одной стороны, можно рассматривать как потенциал, способность к конкурентной борьбе. Однако эта способность может и не быть реализована. С другой стороны, конкурентоспособность является следствием реализации конкурентных преимуществ, результирующим показателем эффективности деятельности субъекта предпринимательской активности. В этом случае она выражается совокупностью характеристик, обеспечивающих превосходство объекта над аналогичными (соперничающими, противостоящими) на рынке.

Следуя изложенной логике, конкурентоспособность практически включает понятие экономической безопасности, которая представляет собой состояние защищенности жизненно важных интересов предприятия от внутренних и внешних угроз, формируемое руководством и коллективом предприятия путем реализации мероприятий правового, экономического, организационного, инженерно-технического и социально-психологического направлений [24].

В определении экономической безопасности предприятия главным представляется следующее:

- динамический характер состояния защищенности;
- практически равная степень влияния внутренних и внешних угроз на осуществление деятельности;
- необходимость взаимодействия системы экономической безопасности предприятия с государственной в правовом поле.

А.К. Морозова в статье «Разработка системы обеспечения экономической безопасности предприятия» пишет: «В целом экономическая безопасность предприятия предполагает:

- высокую финансовую эффективность, независимость и устойчивость функционирования предприятия;
- высокий уровень организации управления предприятием;
- развитость и конкурентоспособность технологической базы предприятия;
- жесткий кадровый отбор;
- обеспечение соответствия экологическим стандартам;
- эффективный механизм правового регламентирования всех направлений деятельности предприятия;
- обеспечение информационной безопасности работы предприятия;
- гарантии безопасности работников предприятия, а также сохранности их имущества и профессиональных интересов.» [33]

Таким образом, конкурентоспособность и экономическая безопасность хозяйствующего субъекта однонаправлены, комплексно и системно характеризуют эффективность его функционирования, взаимообусловлены и взаимозависимы.

В рамках темы магистерской диссертации объектами исследования выступили ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ», имеющий общий вид

деятельности по ОКВЭД-2: производство прочих комплектующих и принадлежностей для автотранспортных средств (код 29.32).

Проведенный во втором разделе магистерской диссертации анализ технико-экономических показателей деятельности данных предприятий позволяет сделать следующие выводы.

Наиболее сильные позиции с точки зрения формирования финансовых результатов отмечаются у АО НПО «БелМаг», выручка которого на протяжении всего анализируемого периода почти в 2 раза превышала аналогичный показатель ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ». При этом, если объем реализации в стоимостном выражении АО НПО «БелМаг» в 2020 г. вырос по сравнению с 2018 г. на 10,11%, то у двух других рассматриваемых предприятий снизился на 0,56% и 3,16% соответственно.

Величина чистой прибыли как конечного финансового результата в абсолютном выражении у АО НПО «БелМаг» также была наибольшей среди трех анализируемых предприятий, величина которой в 2020 г. составила 106114 т.р., что на 171,04% больше по сравнению с началом периода. Данный показатель у ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» является вторым по величине (29923 т.р., что на 103,17% больше по сравнению с 2018 г.). Наименее прибыльным из трех предприятий является ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» (10781 т.р. в 2020 г., что на 23,22% меньше по сравнению с 2018 г.).

Рейтинг объектов исследования по величине затрат на 1 рубль реализации можно представить следующим образом: самый низкий уровень расходов характерен для ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» (90 к. в 2020 г., что на 0,63% больше начала периода), а самый высокий – для ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» (97 к. в 2020 г., что соответствует уровню начала периода). Затраты на 1 рубль реализации АО НПО «БелМаг» составили в 2020 г. 91 к., что на 2,15% меньше по

сравнению с 2018 г., а значит, характеризует положительную тенденцию развития данного предприятия.

Важным представляется также сравнить уровень и динамику относительных показателей эффективности деятельности анализируемых предприятий.

Так, рентабельность продаж и производства ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» чуть выше, чем у АО НПО «БелМаг» (на 0,48% по показателю рентабельности продаж и на 0,58% - по показателю рентабельности производства). В то же время АО НПО «БелМаг» в отличие от ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» демонстрирует тенденцию роста относительных показателей финансовых результатов (2,69% по рентабельности продаж и 0,75% - по рентабельности производства). Наименее рентабельным из рассматриваемых предприятий следует считать ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ», рентабельность продаж которого составила в 2020 г. 2,82%, что ниже значения 2018 г. на 0,11%, а рентабельность производства – 2,90%, что ниже значения 2018 г. на 0,12%.

Наиболее высокий уровень эффективности использования активов отмечается у ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» (9,56 раз в 2020 г., что на 5,01 раза больше по сравнению с 2018 г.), а самый низкий – у ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» (1,69 раза в 2020 г., что на 0,48 раза меньше по сравнению с 2018 г.).

Таким образом, самой сильной позицией на рынке автокомпонентов, исходя из величины и динамики технико-экономических показателей деятельности рассматриваемых предприятий, в рамках анализируемого периода является АО НПО «БелМаг» с тенденциями роста доходности, а самым слабым – ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ», доходность и эффективность использования имущества которого не только самые низкие, но и демонстрируют тенденцию снижения.

В рамках темы магистерской диссертации был также проведен анализ конкурентоспособности продукции и экономической безопасности



ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ».

Анализ конкурентоспособности продукции проведен на примере рулевой тяги. Он показал, что продукция всех рассмотренных предприятий конкурентоспособна. При этом наиболее высоким показателем конкурентоспособности характеризуется продукция производства АО НПО «БелМаг» (более 2 пунктов на протяжении 2018-2020 гг.), а наименее низким – продукция производства ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», поскольку при практически равных технических параметрах цена потребления продукции ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» ниже.

Расчет частных показателей экономической безопасности ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», АО НПО «БелМаг» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» показал, что в соответствии с представленной в теоретическом разделе шкалой состояние всех трех анализируемых предприятий следует охарактеризовать как критическое, а уровень кризисный. Это представляется не совсем корректным, поскольку реальные угрозы, прежде всего, платежеспособности АО НПО «БелМаг» в отличие от ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» не свойственны и в целом показатели его функционирования преимущественно превосходят результаты деятельности его конкурентов.

Следует также отметить, что у всех рассмотренных предприятий есть общие проблемы в достижении экономической безопасности, связанные, прежде всего, с обеспечением способности покрывать текущие обязательства и эффективно использовать свои активы, достигать нормального уровня доходности, стимулировать персонал к более производительному труду и оптимального использования производственных мощностей.

Таким образом, рассмотренная методика оценки конкурентоспособности и экономической безопасности предприятия требует совершенствования, а ее внедрение позволит более корректно оценивать

состояние и уровень экономической защищенности хозяйствующих субъектов.

На основе выявленных в рамках второго раздела работы недостатков методического подхода к оценке экономической безопасности предприятия в третьем разделе магистерской диссертации было предложено усовершенствовать ее посредством введения интегрального показателя, учитывающего уровень конкурентоспособности продукции конкурирующих хозяйствующих субъектов.

Апробация предложенной методики оценки экономической безопасности предприятия с учетом конкурентоспособности его продукции показала, что использование в аналитических целях интегрального показателя, а также скорректированной шкалы идентификации состояния и уровня экономической безопасности позволяют осуществлять оценку более точно, сопоставлять и ранжировать хозяйствующие субъекты при проведении исследований в отличие от других методических подходов к данной проблеме. Так, ранжирование анализируемых предприятий по уровню экономической безопасности в 2020 г. показывает, что АО НПО «БелМаг» является наиболее сильным конкурентом, поскольку интегральный показатель экономической безопасности в 2020 г. составил 2,4483 пункта, а наиболее слабым – ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» (интегральный показатель экономической безопасности в 2020 г. составил минус 1,8297 пункта).

В соответствии со скорректированной автором шкалой идентификации состояния и уровня экономической безопасности предприятия ее состояние для ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» и ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» характеризуется как критическое, а уровень – кризисный. Согласно новой шкале, состояние АО НПО «БелМаг» оценивается как кризисное, а уровень – низкий.

Важно отметить, что оценка экономической безопасности предприятия сама по себе не обеспечивает ее достижения или повышения. Для этого

необходим соответствующий механизм, основанный на системном сочетании определенных инструментов, методов, средств и информационно-аналитического обеспечения и создаваемый на базе объективно существующих принципов достижения экономической безопасности, а также таких, которые формулируются субъектами управления экономической безопасностью предприятия для достижения и защиты его финансовых интересов.

В общем виде механизм обеспечения экономической безопасности с учетом уровней и факторов конкурентоспособности предприятия можно представить, как совокупность взаимосвязанных процессов планирования, организации и контроля, реализуемых на двух уровнях: оперативно-тактическом и стратегическом [38]. В то же время его структуру целесообразно скорректировать с учетом логичной последовательности этапов ее мониторинга и достижения, а также реализации функций мотивации и оперативного регулирования с их четким выделением.

Важным замечанием является то, что выразить количественно экономический эффект от внедрения механизма взаимообеспечения экономической безопасности и конкурентоспособности предприятия конкретным числом затруднительно, поскольку, с одной стороны, его реализация в силу постоянного мониторинга и анализа индикаторов состояния и уровня экономической безопасности, стимулируют выявление и нивелирование проблем и угроз, а с другой – минимальные требования к пороговым значениям оцениваемых индикаторов определяются отраслью функционирования, возможным изменением в требованиях законодательства и их диапазоном с точки зрения уровня развития.

Таким образом, экономическая безопасность и конкурентоспособность субъекта предпринимательской активности – это важнейшие индикаторы, характеризующие его состояние и способность к продуктивной и безопасной в разрезе функциональных составляющих деятельности, ориентированной на достижение необходимого уровня благосостояния.

Связь же экономической безопасности с конкурентоспособностью является прямой, поскольку рост показателя конкурентоспособности продукции обуславливает увеличение уровня экономической безопасности предприятия, что нашло подтверждение при проведении расчетов уровня и состояния экономической безопасности ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов», ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» и АО НПО «БелМаг» в ходе апробации скорректированной автором методики оценки данной дефиниции.

Предложенный автором механизм взаимообеспечения экономической безопасности и конкурентоспособности предприятия ориентирован на постоянный контроль и диагностику данных параметров, своевременное выявление и нивелирование проблем и перспективных точек роста финансовой состоятельности и статуса на рынке.

Следовательно, задачи магистерской диссертации решены, цель – достигнута, а гипотеза – подтверждена.

## Список используемой литературы

1. Авдинский В. И., Дадалко, В. А., Синявский, Н. Г. Национальная и региональная экономическая безопасность России [Текст]: учеб. пособие . – М. : ИНФРА-М, 2017. 363 с.
2. Алексеева А. И., Васильев Ю. В. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учеб. пособие для вузов. М. : КноРус, 2016. 457 с.
3. Амирова Л. И., Пивоварова Р. А., Васильев В. Л. Факторы экономической безопасности предприятия в современных условиях [Электронный ресурс]. – URL: <https://3minut.ru/images/PDF/2015/17/factory-ekonomicheskoy-bezopasnosti.pdf> (дата обращения: 04.05.2021).
4. АО НПО БЕЛМАГ. Официальный сайт [Электронный ресурс]. – URL: <https://belmag.ru/> (дата обращения: 04.05.2021).
5. Белебеевский завод автокомпонентов. Официальный сайт [Электронный ресурс]. – URL: <http://bzakauto.ru/about/history> (дата обращения: 04.05.2021).
6. Бизнес.ру [Электронный ресурс] : портал для бизнеса. – URL: <https://www.business.ru/article/1916-rentabelnost-prodaj-formula> (дата обращения: 17.05.2021).
7. Бобарыкина Е. Н., Черненко Н. Г. Генезис понятия «экономическая безопасность предприятия» // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2017. № 2 (22). С. 4-21.
8. Бухгалтерский учет, налогообложение, аудит в РФ [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.audit-it.ru/> (дата обращения: 17.05.2021).
9. Воронов Д. С. Соотношение конкурентоспособности предприятия и конкурентоспособности его продукции / Д. С. Воронов // Современная конкуренция. 2015. № 1. С. 39-53.
10. Дубоносова А. Н. Оценка производственных мощностей [Электронный ресурс] : журнал «Планово-экономический отдел». 2017, № 5.

– URL: [https://www.profiz.ru/peo/5\\_2017/proizvodstvennaj\\_moshhnos/](https://www.profiz.ru/peo/5_2017/proizvodstvennaj_moshhnos/) (дата обращения: 17.05.2021).

11. Егоршин А. П. Эффективный менеджмент организации : учебное пособие [Электронный ресурс] / А. П. Егоршин. Москва : ИНФРА-М, 2021. 388 с. (Высшее образование: Магистратура). DOI 10.12737/textbook\_59e0c18f098a76.68931096. ISBN 978-5-16-013498-7. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1220559> (дата обращения: 03.05.2021).

12. Ежова В. А. Методы оценки и прогнозирования конкурентоспособности предприятий: учебное пособие / В. А. Ежова. СПб. : ФГБОУ ВО «СПбГУПТД», 2020. 37 с.

13. Елизарова А. С., Поздеева О. Г. Особенности обеспечения экономической безопасности предприятий малого бизнеса [Электронный ресурс] // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2017. № 7. – URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2017/07/15094> (дата обращения: 20.08.2020).

14. Жданов В. Норма чистой прибыли [Электронный ресурс]. – URL: <https://finzz.ru/norma-chistoj-pribyli.html> (дата обращения: 17.05.2020).

15. Запорожцева Л. А. Стратегическая экономическая безопасность в системе жизненного цикла предприятия : диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. Тамбов, 2015. 315 с.

16. Зарубежные методики банкротства [Электронный ресурс]. – URL: <https://bankroty.su/zarubezhnye-metodiki-bankrotstva/> (дата обращения: 17.08.2020).

17. Ивашкин Г. А. Повышение конкурентоспособности предприятия почтовой связи на основе управления качеством в условиях цифровизации [Электронный ресурс] : специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (стандартизация и управление качеством продукции) : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Ивашкин Георгий Андреевич ; Санкт-Петербургский государственный экономический университет. Санкт-Петербург, 2020. 207 с.. – URL:

<https://unecon.ru/sites/default/files/dissivashkinga.pdf> (дата обращения: 17.05.2020).

18. Ильина К. О. Экономическая безопасность как главный компонент безопасности предприятия: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции «Инновационные технологии в науке и образовании». 2018. С. 147-149.

19. Калеменева Е. Е. Механизмы и инструменты создания эффективной системы экономической безопасности предприятия [Электронный ресурс] / Е. Е. Калеменева. – Текст : непосредственный // Молодой ученый. – 2020. – № 34 (324). – С. 60-63. – URL: <https://moluch.ru/archive/324/73239/> (дата обращения: 24.05.2021).

20. Компания «ВолгаДеталь». Официальный сайт [Электронный ресурс]. – URL: <https://volgadetal.ru/proizvoditel-tza> (дата обращения: 20.08.2020).

21. Конкурентоспособность это что? [Электронный ресурс] : информационный портал о бизнесе, маркетинге, менеджменте «Финансовый Заведующий». – URL: <https://finzav.ru/management/konkurentosposobnost-eto-chto> (дата обращения: 04.05.2021).

22. КонсультантПлюс [Электронный ресурс] : информационно-справочная система. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 04.05.2021).

23. Костенко А. В. Обеспечение экономической безопасности предприятия [Электронный ресурс]. – URL: <http://izron.ru/articles/aktualnye-problemy-menedzhmenta-i-ekonomiki-v-rossii-i-za-rubezhom-sbornik-nauchnykh-trudov-po-itoga/sektsiya-1-ekonomicheskaya-teoriya-spetsialnost-08-00-01/obespechenie-ekonomicheskoy-bezopasnosti-predpriyatiya/> (дата обращения: 20.08.2020).

24. Кофаль А. В., Кравченко В. А., Кудрина К. М. Экономическая оценка обеспечения безопасности предприятий аграрного комплекса как

основы техносферной безопасности // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Т. 10. № 1-1. С. 98-105.

25. Коэффициент ROA: понятие коэффициента рентабельности активов, норма и виды [Электронный ресурс]. – URL: <https://tradexperts.ru/foreks-dlya-nachinayushhih/koefficient-roa-ponyatie-koefficienta-rentabelnosti-aktivov-norma-i-vidy> (дата обращения: 04.05.2021).

26. Максимов Д. А., Халиков М. А. К вопросу о содержании понятия «экономическая безопасность предприятия» и классификации угроз безопасности // Международный журнал экспериментального образования. 2015. № 3-5. С. 588.

27. Мамаева Л. Н. Экономическая безопасность предприятия : учеб. пособие для студентов, обучающихся по направлению подготовки 38.05.01 «Экономическая безопасность». Саратов : Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2015. 112 с.

28. Мейтова А. Н., Фейгель М. Л. Конкурентоспособность, финансовая безопасность и их влияние на экономическую безопасность предприятия в рамках снижения угроз // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2018. № 10 (101). С. 17-19.

29. Мейтова А. Н. Экономическая безопасность // Научно-практический журнал «Аспирант». 2017. С. 64.

30. Модель Альтмана [Электронный ресурс]. – URL: <https://1fin.ru/?id=281&t=223> (дата обращения: 17.08.2020).

31. Модель Таффлера (Z-счет Таффлера) [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.audit-it.ru/finanaliz/terms/analysis/model\\_tafflera\\_z\\_schet\\_tafflera.html](https://www.audit-it.ru/finanaliz/terms/analysis/model_tafflera_z_schet_tafflera.html) (дата обращения: 17.08.2020).

32. Моденов А. К. Экономическая безопасность предприятия : моногр. / А. К. Моденов, Е. И. Белякова, М. П. Власов, Т. А. Лелявина; СПбГАСУ. СПб., 2019. 550 с.



33. Морозова А. К. Разработка системы обеспечения экономической безопасности предприятия [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.e-rej.ru/Articles/2018/Morozova.pdf> (дата обращения: 17.05.2020).

34. Носак В. С., Шелудько Е. Б. Бизнес-модели: инновационные аспекты // Сборник научных статей факультета экономики, управления и бизнеса ФГБОУ ВПО «КубГТУ». Краснодар, 2015. С. 177-178.

35. Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 31.07.2020, с изм. от 24.02.2021) : (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021). – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_8743/74c4793d2defea037041b7b2860e648297c6f2cf/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8743/74c4793d2defea037041b7b2860e648297c6f2cf/) (дата обращения: 03.05.2021).

36. Об обществах с ограниченной ответственностью [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 31.07.2020, с изм. от 24.02.2021). – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_17819/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17819/) (дата обращения: 03.05.2021).

37. Павленко О. А., Коломоец Б. О. Безопасность как механизм обеспечения экономической безопасности предприятия : сборник материалов Национальной российской конференции «Современные прикладные исследования». Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова. 2017. С. 284-289.

38. Перепечко О. В. Обеспечение экономической безопасности предприятий на основе управления объектами их интеллектуальной собственности [Электронный ресурс] : специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность): автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Перепечко Олеся Васильевна ; Санкт-Петербургский государственный экономический университет. – Санкт-Петербург, 2019. 22 с. – URL: <https://unecon.ru/sites/default/files/d23perepechkoov.pdf> (дата обращения: 20.08.2020).

39. Портал проверки контрагентов «Чекко» [Электронный ресурс]. – URL: <https://checko.ru/company/tza-1026302003100#shortcut:leaders> (дата обращения: 03.05.2021).

40. Профессиональная система проверки контрагентов «Контрагент.Про» [Электронный ресурс]. – URL: <https://kontragent.pro/organization/%D1%82%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%8F%D1%82%D1%82%D0%B8/%D0%B7%D0%B0%D0%BE-%D1%82%D0%B7%D0%B0-1026302003100> (дата обращения: 03.05.2021).

41. Прогнозная модель платежеспособности Спрингейта [Электронный ресурс]. – URL: [https://afdanalyse.ru/publ/finansovyj\\_analiz/1/prognoznaja\\_model\\_platezhesposobnosti\\_springejta/13-1-0-39](https://afdanalyse.ru/publ/finansovyj_analiz/1/prognoznaja_model_platezhesposobnosti_springejta/13-1-0-39) (дата обращения: 17.08.2020).

42. Савицкая Г. В. Экономический анализ: учебник / Г. В. Савицкая. М. : Инфра-М, 2016. 284 с.

43. Сергеева И. А. Комплексная система обеспечения экономической безопасности предприятия : учеб. пособие / И. А. Сергеева, А. Ю. Сергеев. – Пенза : Изд-во ПГУ, 2017. 124с.

44. Сеть деловых коммуникаций «СБИС» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sbis.ru/contragents/7444020643/745601001> (дата обращения: 04.05.2021).

45. Снитко Л. Т., Клиндухова О. А. Управление экономической безопасностью предприятия на принципах обеспечения ее рационального уровня // Вестник белгородского университета кооперации, экономики и права. 2015. № 4. С.40-46.

46. Старинок Д. С. Конкурентоспособность как механизм обеспечения экономической безопасности предприятий в России // Наука через призму времени. 2017. Т.13. № 3. С. 84.

47. Субачев С. Ю. Экономическая безопасность предприятия как условие его конкурентоспособности // Вестник ИМСИТ. 2017. Т.11. № 3. С. 53.

48. Султыгова М. Б. Обеспечение экономической безопасности организации на основе проектного подхода [Электронный ресурс] : специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность): диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Султыгова Милана Беслановна ; Санкт-Петербургский государственный экономический университет. Санкт-Петербург, 2019. 118 с. – URL: <https://unecon.ru/sites/default/files/dissultigovamb.pdf> (дата обращения: 20.08.2020).

49. Терехов Е. А. Экономическая безопасность предприятия как успешная составляющая современного бизнеса [Электронный ресурс]. – URL: <http://bre.ru/security/22999.html> (дата обращения: 20.08.2020).

50. Тихомирова О. Г. Менеджмент организации: теория, история, практика [Электронный ресурс] : учебное пособие / О. Г. Тихомирова, Б. А. Варламов. Москва : ИНФРА-М, 2020. 256 с. ISBN 978-5-16-005014-0. Текст : электронный. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1057222> (дата обращения: 03.05.2021).

51. ТЗА. Официальный сайт [Электронный ресурс]. – URL: <https://tza11.ru> (дата обращения: 17.05.2021).

52. Уктамов Х. Ф. Механизмы экономической безопасности предприятий. [Электронный ресурс] : Colloquium-journal. 2020. 24(76). – URL: [file:///D:/Users/User/Downloads/mehanizmy-ekonomicheskoy-bezopasnosti-predpriyatiy\(1\).pdf](file:///D:/Users/User/Downloads/mehanizmy-ekonomicheskoy-bezopasnosti-predpriyatiy(1).pdf) (дата обращения: 17.05.2021).

53. Философова Т. Г. Конкуренция и конкурентоспособность : учебное пособие / Т. Г. Философова, В. А. Быков ; под ред. Т. Г. Философовой. М. : Юнити-Дана, 2016. 271 с.

54. Финансовый анализ [Электронный ресурс] : сайт по финансовому анализу. – URL: <https://1-fin.ru/> (дата обращения: 17.05.2021).

55. Шелудько Е. Б. Конкурентоспособность предприятия: сущность, факторы и принципы [Электронный ресурс]: научно-методический

электронный журнал «Концепт». 2016. № 6. 0,4 п. л. – URL: <http://e-koncept.ru/2016/76080.htm> (дата обращения: 17.05.2020).

56. Amirbekuly Ye., Ukubasova G.S., Kaskin T.T. Factors of competitiveness of the enterprise [Электронный ресурс]. – URL: <https://articlekz.com/en/article/17899> (дата обращения: 17.05.2020).

57. Business Competitiveness: How to make the company more competitive? [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.gb-advisors.com/business-competitiveness/#:~:text=In%20the%20case%20of%20business,company%20is%20sustainable%20and%20durable> (дата обращения: 17.05.2021).

58. Gligor D., Jurcuț C.-N. About competitiveness in the context of sustainable development [Электронный ресурс]. – URL: <http://conferinta.management.ase.ro/archives/2014/pdf/6.pdf> (дата обращения: 17.05.2021).

59. Márkus G. Measuring company level competitiveness in Porter's Diamond model framework [Электронный ресурс]. – URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/6504758.pdf> (дата обращения: 17.05.2021).

60. What is competitiveness [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.intracen.org/smeecs/What-is-competitiveness/> (дата обращения: 17.05.2021).

Приложение А

Схема организационной структуры управления ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов»



Рисунок А.1 – Схема организационной структуры управления ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов»

Приложение Б  
**Схема организационной структуры управления АО НПО «БелМаг»**



Рисунок Б.1 – Схема организационной структуры управления АО НПО «БелМаг»

## Приложение В

### Бухгалтерский баланс ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов»

на 31 декабря 20 20 г.

	Дата (число, месяц, год)	Коды		
Организация	31	12	20	0710001
Идентификационный номер налогоплательщика				
Вид экономической деятельности				
Организационно-правовая форма/форма собственности				
Единица измерения: тыс. руб.				

Местонахождение (адрес) 445003, Самарская область, город Тольятти, Комсомольское шоссе, 39

Таблица В.1 – Бухгалтерский баланс ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов»

Пояснения <sub>1</sub>	Наименование показателя <sup>2</sup>	31	На 31 декабря	На 31 декабря
		20 20 г. <sup>3</sup>	20 19 г. <sup>4</sup>	20 18 г. <sup>5</sup>
	<b>АКТИВ</b>			
	<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
	Нематериальные активы	267	357	361
	Результаты исследований и разработок	0	0	0
	Нематериальные поисковые активы			
	Материальные поисковые активы			
	Основные средства	125115	105828	79828
	Доходные вложения в материальные ценности			
	Финансовые вложения			
	Отложенные налоговые активы	19992	1444	1420
	Прочие внеоборотные активы	0	0	0
	Итого по разделу I	145374	107629	81609
	<b>II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
	Запасы	27596	48793	43316
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	0	143	0
	Дебиторская задолженность	11753	21233	84164
	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	0	8090	3136
	Денежные средства и денежные эквиваленты	31175	1739	19018
	Прочие оборотные активы	641	722	757
	Итого по разделу II	71165	80720	150391
	<b>БАЛАНС</b>	<b>216539</b>	<b>188349</b>	<b>232000</b>

## Продолжение Приложения В

### Продолжение таблицы В.1

Пояснения 1	Наименование показателя 2	31	На 31 декабря	На 31 декабря
		На <u>декабря</u> 20 20 г. 3	20 19 г. 4	20 18 г. 5
	<b>ПАССИВ</b>			
	<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ 6</b>			
	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1500	1500	1500
	Собственные акции, выкупленные у акционеров	(            )	(            )	(            )
	Переоценка внеоборотных активов	0	0	0
	Добавочный капитал (без переоценки)	0	0	0
	Резервный капитал	375	375	375
	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	117676	87752	45888
	Итого по разделу III	119551	89627	47763
	<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
	Заемные средства	3036	18211	51978
	Отложенные налоговые обязательства	11265	9842	8005
	Оценочные обязательства			
	Прочие обязательства			
	Итого по разделу IV	14301	28053	59983
	<b>V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
	Заемные средства	4556	8559	12681
	Кредиторская задолженность	74236	55948	97056
	Доходы будущих периодов			
	Оценочные обязательства	3895	6162	14517
	Прочие обязательства			
	Итого по разделу V	82687	70669	124254
	<b>БАЛАНС</b>	216539	188349	232000

Руководитель \_\_\_\_\_  
(подпись) (расшифровка подписи)

“ 31 ” \_\_\_\_\_ декабря 20 20 г.



Приложение Г

**Отчет о финансовых результатах ЗАО «Тольяттинский завод  
автоагрегатов»**

Январь- за _____ декабрь _____ 20 20 г.	Форма по ОКУД Дата (число, месяц, год)	Коды 0710002 31   12   20
Организация _____ ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» _____ по ОКПО Идентификационный номер налогоплательщика <u>6320010545</u> _____ ИНН Вид экономической _____ 29.32 производство прочих комплектующих и _____ по деятельности _____ принадлежностей для автотранспортных средств _____ ОКВЭД Организационно-правовая форма/форма собственности _____ ЗАО/ частная _____ _____ по ОКОПФ/ОКФС Единица измерения: тыс. руб. _____ по ОКЕИ		

Таблица Г.1 – Отчет о финансовых результатах ЗАО «Тольяттинский завод автоагрегатов» за 2020 г.

Пояснения 1	Наименование показателя 2	За _____ год 20 20 г. 3	За _____ год 20 19 г. 4
	Выручка 5	680235	709734
	Себестоимость продаж	( 400737 )	( 431930 )
	Валовая прибыль (убыток)	279498	277804
	Коммерческие расходы	( 0 )	( 0 )
	Управленческие расходы	( 212503 )	( 187469 )
	Прибыль (убыток) от продаж	66995	90335
	Доходы от участия в других организациях		
	Проценты к получению	197	0
	Проценты к уплате	( 1492 )	( 7082 )
	Прочие доходы	44784	53146
	Прочие расходы	( 89465 )	( 73602 )
	Прибыль (убыток) до налогообложения	21019	62797
	Текущий налог на прибыль	8904	( 20934 )
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)		
	Изменение отложенных налоговых обязательств	0	0
	Изменение отложенных налоговых активов	0	0
	Прочее	0	0
	Чистая прибыль (убыток)	29923	41864

Руководитель \_\_\_\_\_ (подпись) \_\_\_\_\_ (расшифровка подписи)

“ 31 ” декабря 20 20 г.



Приложение Д  
**Бухгалтерский баланс АО НПО «БелМаг»**

на 31 декабря 2020 г.

	Дата (число, месяц, год)	Коды
Организация <u>АО НПО «БелМаг»</u>	Форма по ОКУД	0710001
Идентификационный номер налогоплательщика <u>7444020643</u>	по ОКПО	31   12   20
Вид экономической деятельности <u>29.32 производство прочих комплектующих и принадлежностей для автотранспортных средств</u>	ИНН	
Организационно-правовая форма/форма собственности <u>АО/ частная</u>	по ОКВЭД	
Единица измерения: тыс. руб.	по ОКОПФ/ОКФС	
	по ОКЕИ	

Местонахождение (адрес) 455017, Челябинская область, город Магнитогорск, Советская улица, 4

Таблица Д.1 – Бухгалтерский баланс АО НПО «БелМаг»

Пояснения <sub>1</sub>	Наименование показателя <sup>2</sup>	31 На <u>декабря</u> 20 20 г. <sup>3</sup>	На 31 декабря 20 19 г. <sup>4</sup>	На 31 декабря 20 18 г. <sup>5</sup>
	<b>АКТИВ</b>			
	<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
	Нематериальные активы	5513	6531	7572
	Результаты исследований и разработок			
	Нематериальные поисковые активы			
	Материальные поисковые активы			
	Основные средства	119941	122710	138810
	Доходные вложения в материальные ценности			
	Финансовые вложения	10	10	10
	Отложенные налоговые активы	41	41	42
	Прочие внеоборотные активы	2229	239	8479
	Итого по разделу I	127734	129531	154913
	<b>II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
	Запасы	321281	350882	383120
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	954	500	2726
	Дебиторская задолженность	126365	117264	131031
	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)			
	Денежные средства и денежные эквиваленты	37451	12	0
	Прочие оборотные активы	7111	7111	7111
	Итого по разделу II	493162	475769	523989
	<b>БАЛАНС</b>	<b>620896</b>	<b>605300</b>	<b>678901</b>

Продолжение Приложения Д

Продолжение таблицы Д.1

Пояснения 1	Наименование показателя 2	31	На 31 декабря	На 31 декабря
		На <u>декабря</u> 20 20 г. 3	20 19 г. 4	20 18 г. 5
	<b>ПАССИВ</b>			
	<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ 6</b>			
	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1000	1000	1000
	Собственные акции, выкупленные у акционеров	( )	( )	( )
	Переоценка внеоборотных активов			
	Добавочный капитал (без переоценки)			
	Резервный капитал	25	25	25
	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	462986	453472	405176
	Итого по разделу III	464011	454497	406201
	<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
	Заемные средства	0	0	0
	Отложенные налоговые обязательства	1126	6321	7586
	Оценочные обязательства			
	Прочие обязательства			
	Итого по разделу IV	1126	6321	7586
	<b>V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
	Заемные средства	2	46312	114691
	Кредиторская задолженность	155757	98170	150423
	Доходы будущих периодов			
	Оценочные обязательства			
	Прочие обязательства			
	Итого по разделу V	155759	144482	265114
	<b>БАЛАНС</b>	620896	605300	678901

Руководитель \_\_\_\_\_  
(подпись) (расшифровка подписи)

“ 31 ” декабря 20 20 г.

## Приложение Е

### Отчет о финансовых результатах АО НПО «БелМаг»

<b>Январь-декабрь</b> за _____ <b>20 20</b> г.	Форма по ОКУД Дата (число, месяц, год)	Коды 0710002 31   12   20
Организация _____ <b>АО НПО «БелМаг»</b> _____ по ОКПО		
Идентификационный номер налогоплательщика <b>7444020643</b> _____ ИНН		
Вид экономической деятельности <b>29.32 производство прочих комплектующих и принадлежностей для автотранспортных средств</b> _____ по ОКВЭД		
Организационно-правовая форма/форма собственности _____ <b>АО/ частная</b> _____ по ОКОПФ/ОКФС		
Единица измерения: тыс. руб.		
	по ОКЕИ	

Таблица Е.1 – Отчет о финансовых результатах АО НПО «БелМаг» за 2020 г.

Пояснения <sub>1</sub>	Наименование показателя <sup>2</sup>	За _____ год 20 20 г. <sup>3</sup>	За _____ год 20 19 г. <sup>4</sup>
	Выручка <sup>5</sup>	1317047	1304093
	Себестоимость продаж	( 1111459 )	( 1108114 )
	Валовая прибыль (убыток)	205588	195979
	Коммерческие расходы	( 20689 )	( 19101 )
	Управленческие расходы	( 61491 )	( 81434 )
	Прибыль (убыток) от продаж	123408	95444
	Доходы от участия в других организациях	15000	0
	Проценты к получению	1097	5
	Проценты к уплате	( 1438 )	( 8210 )
	Прочие доходы	19788	20581
	Прочие расходы	( 28634 )	( 24264 )
	Прибыль (убыток) до налогообложения	129221	83556
	Текущий налог на прибыль	( 23107 )	( 17760 )
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)		
	Изменение отложенных налоговых обязательств	0	0
	Изменение отложенных налоговых активов	0	0
	Прочее		
	<b>Чистая прибыль (убыток)</b>	<b>106114</b>	<b>65796</b>

Руководитель \_\_\_\_\_  
 (подпись) (расшифровка подписи)

“ 31 ” декабря 20 20 г.

## Продолжение Приложения Е

за <u>Январь-декабрь</u> <u>20 19</u> г.	Форма по ОКУД Дата (число, месяц, год)	Коды 0710002 31   12   19
Организация <u>АО НПО «БелМаг»</u> по ОКПО		
Идентификационный номер налогоплательщика <u>7444020643</u> ИНН		
Вид экономической деятельности <u>29.32 производство прочих комплектующих и принадлежностей для автотранспортных средств</u> по ОКВЭД		
Организационно-правовая форма/форма собственности <u>АО/ частная</u> по ОКОПФ/ОКФС		
Единица измерения: тыс. руб.		

Таблица Е.2 – Отчет о финансовых результатах АО НПО «БелМаг» за 2019 г.

Пояснения <sub>1</sub>	Наименование показателя <sup>2</sup>	За _____ год	За _____ год
		20 19 г. <sup>3</sup>	20 18 г. <sup>4</sup>
	Выручка <sup>5</sup>	1304093	1196124
	Себестоимость продаж	( 1108114 )	( 1015159 )
	Валовая прибыль (убыток)	195979	180965
	Коммерческие расходы	( 19101 )	( 20735 )
	Управленческие расходы	( 81434 )	( 80386 )
	Прибыль (убыток) от продаж	95444	79844
	Доходы от участия в других организациях	0	0
	Проценты к получению	5	0
	Проценты к уплате	( 8210 )	( 8206 )
	Прочие доходы	20581	9632
	Прочие расходы	( 24264 )	( 32026 )
	Прибыль (убыток) до налогообложения	83556	49244
	Текущий налог на прибыль	( 17760 )	( 8449 )
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)		
	Изменение отложенных налоговых обязательств	0	(1648)
	Изменение отложенных налоговых активов	0	3
	Прочее		
	Чистая прибыль (убыток)	65796	39150

Руководитель \_\_\_\_\_  
(подпись) (расшифровка подписи)

“ 31 ” декабря 20 19 г.

Приложение Ж

**Бухгалтерский баланс ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ»**

на 31 декабря 20 20 г.

Форма по ОКУД  
Дата (число, месяц, год)

Организация ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» по ОКПО  
Идентификационный номер налогоплательщика 0255008221 ИНН  
Вид экономической деятельности 29.31 производство электрического и электронного оборудования для автотранспортных средств по ОКВЭД  
Организационно-правовая форма/форма собственности ООО/ частная по ОКОПФ/ОКФС

Единица измерения: тыс. руб. по ОКЕИ

Коды		
0710001		
31	12	20

Местонахождение (адрес) 452000, Республика Башкортостан, Белебеевский район, город Белебей, Восточная улица, дом 79

Таблица Ж.1 – Бухгалтерский баланс ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ»

Пояснения 1	Наименование показателя 2	31	На 31 декабря	На 31 декабря
		На <u>декабря</u> 20 20 г. 3	20 19 г. 4	20 18 г. 5
	<b>АКТИВ</b>			
	<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
	Нематериальные активы	6	8	9
	Результаты исследований и разработок			
	Нематериальные поисковые активы			
	Материальные поисковые активы			
	Основные средства	138373	136314	148946
	Доходные вложения в материальные ценности			
	Финансовые вложения			
	Отложенные налоговые активы	0	0	242
	Прочие внеоборотные активы	39620	2387	7282
	Итого по разделу I	177999	138709	156479
	<b>II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
	Запасы	259911	217923	231732
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	10370	5438	1003
	Дебиторская задолженность	133701	132537	101894
	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	0	11270	0
	Денежные средства и денежные эквиваленты	45511	22557	26374
	Прочие оборотные активы	14	548	381
	Итого по разделу II	449507	390273	361384
	<b>БАЛАНС</b>	<b>627506</b>	<b>528982</b>	<b>517863</b>

Продолжение Приложения Ж

Продолжение таблицы Ж.1

Пояснения 1	Наименование показателя 2	31	На 31 декабря	На 31 декабря
		На <u>декабря</u> 20 20 г. 3	20 19 г. 4	20 18 г. 5
	<b>ПАССИВ</b>			
	<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ 6</b>			
	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1208	1208	1208
	Собственные акции, выкупленные у акционеров	( )	( )	( )
	Переоценка внеоборотных активов			
	Добавочный капитал (без переоценки)			
	Резервный капитал			
	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	388800	378019	361786
	Итого по разделу III	390008	379227	362994
	<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
	Заемные средства	85239	750	8980
	Отложенные налоговые обязательства	0	0	4
	Оценочные обязательства			
	Прочие обязательства	0	2003	3980
	Итого по разделу IV	85239	2753	12964
	<b>V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
	Заемные средства	5768	23454	16036
	Кредиторская задолженность	146374	123548	125869
	Доходы будущих периодов	0	0	0
	Оценочные обязательства			
	Прочие обязательства	117	0	0
	Итого по разделу V	152259	147002	141905
	<b>БАЛАНС</b>	627506	528982	517863

Руководитель \_\_\_\_\_  
(подпись) (расшифровка подписи)

“ 31 ” декабря 20 20 г.



## Приложение И

### Отчет о финансовых результатах ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ»

за Январь-декабрь 20 20 г.

Дата (число, месяц, год) \_\_\_\_\_

Форма по ОКУД \_\_\_\_\_

Организация ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» по ОКПО \_\_\_\_\_

Идентификационный номер налогоплательщика 0255008221 ИНН \_\_\_\_\_

Вид экономической деятельности 29.31 производство электрического и электронного оборудования для автотранспортных средств по ОКВЭД \_\_\_\_\_

Организационно-правовая форма/форма собственности ООО/ частная по ОКОПФ/ОКФС \_\_\_\_\_

Единица измерения: тыс. руб. \_\_\_\_\_ по ОКЕИ \_\_\_\_\_

Коды		
0710002		
31	12	20

Таблица И.1 – Отчет о финансовых результатах ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» за 2020 г.

Пояснения <sub>1</sub>	Наименование показателя <sup>2</sup>	За _____ год	За _____ год
		20 20 г. <sup>3</sup>	20 19 г. <sup>4</sup>
	Выручка <sup>5</sup>	760851	808792
	Себестоимость продаж	( 731558 )	( 741636 )
	Валовая прибыль (убыток)	29293	67156
	Коммерческие расходы	( 7839 )	( 13375 )
	Управленческие расходы	( )	( )
	Прибыль (убыток) от продаж	21454	53781
	Доходы от участия в других организациях		
	Проценты к получению	509	1234
	Проценты к уплате	( 5942 )	( 4043 )
	Прочие доходы	32384	54371
	Прочие расходы	( 35967 )	( 84907 )
	Прибыль (убыток) до налогообложения	12438	20436
	Текущий налог на прибыль	( 1657 )	( 4203 )
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)		
	Изменение отложенных налоговых обязательств		
	Изменение отложенных налоговых активов		
	Прочее		
	Чистая прибыль (убыток)	10781	16233

Руководитель \_\_\_\_\_  
(подпись) (расшифровка подписи)

“ 31 ” декабря 20 20 г.

## Продолжение Приложения И

<b>Январь- декабрь</b>	<b>20 19</b>	<b>г.</b>	Коды		
			0710002		
			31	12	19
Организация <u>                    ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ»                    </u> по ОКПО Идентификационный номер налогоплательщика <u>0255008221</u> ИНН Вид экономической деятельности <u>29.31 производство электрического и электронного оборудования для автотранспортных средств</u> по ОКВЭД Организационно-правовая форма/форма собственности <u>                    ООО/ частная                    </u> по ОКОПФ/ОКФС Единица измерения: тыс. руб.	Форма по ОКУД Дата (число, месяц, год) по ОКПО ИНН по ОКВЭД по ОКОПФ/ОКФС по ОКЕИ				

Таблица И.2 – Отчет о финансовых результатах ООО «Белебеевский завод «АВТОКОМПЛЕКТ» за 2019 г.

Пояснения <sub>1</sub>	Наименование показателя <sup>2</sup>	За _____ год	За _____ год
		20 19 г. <sup>3</sup>	20 18 г. <sup>4</sup>
	Выручка <sup>5</sup>	808792	785683
	Себестоимость продаж	( 741636 )	( 750776 )
	Валовая прибыль (убыток)	67156	34907
	Коммерческие расходы	( 13375 )	( 11879 )
	Управленческие расходы	( )	( )
	Прибыль (убыток) от продаж	53781	23028
	Доходы от участия в других организациях		
	Проценты к получению	1234	719
	Проценты к уплате	( 4043 )	( 5093 )
	Прочие доходы	54371	33260
	Прочие расходы	( 84907 )	( 33830 )
	Прибыль (убыток) до налогообложения	20436	18084
	Текущий налог на прибыль	( 4203 )	( 4042 )
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)		
	Изменение отложенных налоговых обязательств		
	Изменение отложенных налоговых активов		
	Прочее		
	Чистая прибыль (убыток)	16233	14042

Руководитель \_\_\_\_\_  
 (подпись) (расшифровка подписи)

“ 31 ” декабря 20 19 г.