

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Изменение и расторжение договоров между коммерческими организациями»

Студент

А.А. Чернов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Л.В. Стародубова

(ученая степень, звание, И.О.Фамилия)

(личная подпись)

Аннотация

Тема выпускной квалификационной работы «Изменение и расторжение договоров между коммерческими организациями».

Актуальность данной работы определяется тем, что процедуры изменения и расторжения договоров между коммерческими организациями уже долгие годы углубленно не разбирается и не освещается в юридической литературе, в связи с чем появляются коллизии и пробелы, как следствие возникают трудности в первую очередь для правоприменения.

Целями данной работы является комплексное изучение специфики изменения и расторжения договора между коммерческими организациями. Для достижения данной цели были выполнены следующие задачи:

- определение понятия и видов договоров между коммерческими организациями;
- изучение оснований для изменения и расторжения договоров;
- изучение досудебного и судебного порядка изменения и расторжения договоров;
- изучение последствий для коммерческих организаций в связи с изменением и расторжением договоров;
- выявление пробелов в законодательстве.

Бакалаврская работа состоит из титульного листа, задания на выполнение ВКР, календарного плана выполнения ВКР, аннотации, оглавления, введения, основной части из 2 глав и 5 подпунктов, заключения, списка использованной литературы и использованных источников. Данная бакалаврская работа представлена на 55 страницах, количество использованных источников-44.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика изменения и расторжения договоров между коммерческими организациями.....	7
1.1 Понятие и виды договоров между коммерческими организациями.....	7
1.2 Основания для изменения и расторжения договоров между коммерческими организациями	13
Глава 2 Порядок, способы и правовые последствия изменения или расторжения договоров между коммерческими организациями.....	20
2.1 Досудебный порядок изменения и расторжения договоров	20
2.2 Судебный порядок изменения и расторжения договоров.....	29
2.3 Последствия для коммерческой организации при изменении и расторжении договора.....	388
Заключение	48
Список используемой литературы и используемых источников	52

Введение

Общественные отношения в последние годы прогрессивно меняются, что наглядно отражается в политической, экономической и социальной направленности, что в совокупности оказывает существенное влияние на правовое регулирование предпринимательской деятельности. Данный факт заставляет более детально разобрать специфику изменения и расторжения договоров между коммерческими организациями.

Проблематика изменения и расторжения гражданско-правовых договоров между коммерческими организациями уже долгие годы углубленно не разбирается и не освещается в юридической литературе. Одной из основных причин, которая объясняет данную тенденцию, является фундаментальный принцип обязательственного права, как неизменность договора, что обеспечивает стабильность между сторонами договорных отношений [43]. Следует отметить, что именно в отношениях между юридическими лицами, изменение и расторжение договора является желаемой и неотъемлемой мерой прекращения и изменения обязательственных правоотношений.

Изменение и расторжение договора в практике применяется довольно часто и имеет популярность использования среди коммерческих организаций. Также, приведенные договорные возможности признаются, как подытоживающие действие договора и подводящие к его закономерному завершению, в связи с выполнением условий договора.

Нормы, регулирующие отношения в сфере изменения и расторжения договора, появились сравнительно в недавнее время и не до конца были раскрыты законодателем, в частности между отношениями коммерческих организаций. Лишь глава 29 ГК РФ [4] регулирует данные отношения, но юридические лица, при этом, как отдельный субъект не выделяются. При изучении работ известных российских ученых, приведенных в списке литературы, нами была замечена тенденция изучения общего порядка

стадий изменения и расторжения договора, либо разделение договоров на виды и предоставление им характеристики. Но в данных трудах никогда не поднимается проблематика изменения и расторжения договоров в отношениях между коммерческими организациями, лишь косвенно затрагиваются юридические лица, как субъект правоотношений. Недостаток комплексного анализа приводит к несогласованности правовых норм между собой, а также к непониманию, как действовать юридическим лицам в той или иной ситуации.

В современной юридической литературе, затрагивающей изменение и расторжение договора, зачастую используются наработки, созданные более 30 лет назад [9], лишь частично раскрывающие отношения между коммерческими организациями и юридическими лицами. При том, что в наши дни стремительное развитие набирает область коммерческого права, физические лица стремятся открывать свой бизнес, создавать предприятия, число юридических лиц неуклонно растет, а соответственно проблематика комплексного изучения и анализа данной области наиболее актуальна на сегодняшний день.

Предметом исследования нашей работы является гражданское законодательство, в частности область договорного права, регулирующая изменение и расторжение договора в отношениях между коммерческими организациями. В свою очередь, объектом исследования будет признаваться коммерческие, гражданские правоотношения.

Целями данной работы является комплексное изучение специфики изменения и расторжения договора между коммерческими организациями. Для достижения данной цели, будут выполнены следующие задачи:

- определение понятия и видов договоров между коммерческими организациями;
- изучение оснований для изменения и расторжения договоров;
- изучение досудебного и судебного порядка изменения и расторжения договоров;

- изучение последствий для коммерческих организаций в связи с изменением и расторжением договоров;
- выявление пробелов в законодательстве.

Методологическую основу выпускной квалификационной работы составляют общенаучный анализ и сравнительный метод познания.

При написании данной работы был использован Гражданский кодекс, Арбитражный процессуальный кодекс, постановления пленума Верховного суда РФ, а также другие федеральные законы и нормативные акты.

Структура бакалаврской работы представлена введением, двумя главами, пятью подпунктами, заключением, списком использованной литературы и использованных источников.

Глава 1 Общая характеристика изменения и расторжения договоров между коммерческими организациями

1.1 Понятие и виды договоров между коммерческими организациями

Прежде чем подойти к разбору изменения и расторжения договора, следует определить, что такое договор. Гражданский кодекс РФ в статье 420 дает четкое определение, что договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Статья 423 того же кодекса, говорит нам, что договор может являться как возмездным, так и безвозмездным. В данной работе, в виду специфики изучения договоров между коммерческими организациями или иными словами, организациями, деятельность которых подразумевает получение прибыли, следует вывод, что анализ необходимо проводить среди возмездных договоров.

Исходя из тематики данной работы, мы выделяем договоры между коммерческими организациями, то есть изначально под собой подразумевается, что договор будет регулировать отношения между компаниями, несущими за своей деятельностью получение прибыли. Перечень договоров изрядно сокращается, выделив под ними специфику распространения. Так, договоры, регулирующие отношения между коммерческими организациями, можно поделить на 3 группы: реализационные, посреднические, организационные.

К реализационным договорам принято относить такие, которые направлены на передачу товара от продавца к покупателю, для дальнейшей реализации продукции и получения прибыли [38] и [39]. К числу таких договоров, например, относятся договоры поставки, контрактации, мены и иные виды, подразумевающие под собой получение прибыли с обеих

сторон [21]. Вторая группа договоров - это посреднические договоры, условиями которых предусматривается выполнением одной стороной в интересах другой стороны ряда действий, направленных на достижение поставленной задачи. Гражданский кодекс не дает конкретного определения данной категории договоров, однако в ст. 184 данного кодекса, дается определение коммерческому представителю. Именно данная категория граждан является субъектом посреднических отношений, выполняющая функции по выполнению обязательств в интересах другой стороны. К видам договоров, охватываемых данной категорией граждан, принято относить всего три таковых: договоры поручения, комиссии и агентирования (главы 49, 51 и 52 ГК РФ) [4]. Третья группа договоров - это организационная. Соглашение по такому договору обуславливается распределением и разграничением обязанностей для достижения целей, направленных на повышение эффективности работы предприятий. Как и другие виды договоров, организационные не исключение и несут за собой получение прибыли. Своим регулируемым подобный договор позволяет сформировать и обеспечить построение долгосрочных отношений, преимущественно имущественного характера. В данной категории можно выделить, например, договоры о взаимных поставках и снабжении ресурсами и товарами, как следствие, вытекающие отсюда множество видов транспортных договоров. При формировании финансово-промышленной группы проистекают договоры об образовании контрактах объединений и различных товариществ.

Ключевым принципом договорных отношений является принцип неизменности договора от лат. «*Pacta sunt servanda*». Под ним стоит понимать, что «заключенные договоры должны выполняться на тех условиях, на которых было достигнуто соглашение сторон, и не должны изменяться» [26] и [32]. Посредством реализации данного принципа, взаимоотношения между сторонами договора обретают стабильность и надежность.

В гражданском кодексе Российской Федерации, статья 309 гласит, что «обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона». Данная статья является олицетворением международного принципа «Pacta sunt servanda». Стоит отметить, что неизменность договора подразумевает под собой и его нерасторжимость. В самом договоре, стороны имеют право изменять условия договора или вовсе его расторгнуть. Однако, большинство людей, составляющих договоры, пренебрегают устанавливать в них такие условия, рассчитывая на презумпцию добросовестности участников. Но в процессе выполнения обязательств или условий договора, нередко возникает необходимость изменения или расторжения договора по требованию одной из сторон. В таком случае, законодатель предусмотрел это, вступает в силу подпункт 1 пункта 2 ст. 450 ГК РФ [4], регулирующий данное волеизъявление, который гласит: «По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной или в иных случаях, предусмотренных настоящим кодексом»

В настоящее время, не только гражданские взаимоотношения претерпели значительные изменения, но также коммерческие взаимоотношения попали в ситуацию, когда соблюдать данный принцип становится невозможно. Изменение условий договора, подведение условий к расторжению договора раньше сроков или обычное расторжение, в силу ненужности более таких отношений является неизбежной нормой. Необходимость в этом позволяет совершенствоваться не только взаимоотношениям между субъектами, но и целой фундаментальной области договорного права.

Для определения понятия изменения и расторжения договора, мы рассмотрим мнение различных ученых цивилистов, в виду того, что Гражданский кодекс Российской Федерации нам не дает четкого понятия

на данные определения [5], [34]. Так, например, если отталкиваться от значения этих слов, то обращаясь к различным толковым словарям, то слово расторжение под собой понимает прекращение действия чего-либо [24] и [35]. Если рассматривать с юридической стороны, то российский ученый Д.И. Мейер, специализирующийся в гражданском праве, дал следующее определение расторжению договора: «сделка перестает оказывать влияние на будущие юридические отношения граждан, но все ее последствия, наступившие до ее прекращения, остаются в силе» [20].

Также широко развита дискуссия, по вопросу, является ли расторжение договора юридическим фактом в целом. И в данном контексте, большинство располагает к мнению о его отнесении к юридическим фактам, но также бытует мнение авторов, считающих обратное, то есть относящим его к поступку [7] и [12].

Во взаимоотношениях между коммерческими организациями выделяют одностороннее расторжение договоров и, по обоюдному согласию, либо двухстороннее, либо многостороннее в зависимости от числа субъектов. В виду узкой специфики, разбор понятий изменения и расторжения договора между коммерческими организациями следует проводить по аналогии с разбором этих же понятий на примере гражданских правоотношений. Такой порядок изучения связан с тем, что Гражданский кодекс Российской Федерации не разграничивает субъектов договорных отношений в порядке изменения и расторжения договоров, следовательно, действия коммерческих организаций и иных субъектов будут аналогичны.

Если опираться на мнения ученых-теоретиков, изучавших специфику и правовую природу расторжения договоров, то выделяют два определения расторжения договора:

- юридический факт;
- юридический поступок;

По своей теоретической обоснованности, мнения в неоднозначности понятий таковы, что фактом признают событие, волеизъявление лицом требований, направленных на прекращение взаимоотношений [6]. Поступком в свою очередь признают действие, которые прямо или косвенно влияют на нарушение условий договора, при этом, субъект не обязательно умышленно совершает такие деяния [12].

На наш взгляд, наиболее близка к истине, при выборе точного определения понятия расторжения договора, заняла Егорова М.А. [8] и [10], которая считает, что в случаях, когда договор расторгается по соглашению сторон, данное событие признается, как юридический факт и является многосторонней сделкой. Договор может быть расторгнут только при частичном или полном его неисполнении, поскольку если условия договора исполняются надлежащим образом, то, соответственно, обязательству по нему также выполняются беспрепятственно. Резюмирую: Если обязательства по договору исполняются надлежащим образом, то такой договор невозможно расторгнуть, ввиду необоснованности причины его расторжения.

Следует упомянуть, что касается самого расторжения договора, то основания для его расторжения наступают с момента его заключения и в случае его расторжения, обязательства, которые были оговорены, прекращаются, на так называемое, будущее время. То есть, с момента расторжения договора, обязательства прекращаются независимо от их фактического состояния, выполнены ли были они или нет.

Взяв в расчет вышесказанное, можно сформулировать вытекающее понятие «расторжения договора» - это действие или бездействие, направленное на прекращение обязательств участников сделки, которая может быть, как двух сторонняя, так и многосторонняя, по частично неисполненному обязательству в гражданско-правовом договоре.

Также стоит обратить внимание на понятие «прекращение договора». Под ним подразумеваются правовые последствия отмены действия

договора и возникших из него прав и обязанностей сторон преимущественно на будущее время, порождаемые юридическими фактами, предусмотренными законом или договором[2]. Сами понятия являются смежными в том контексте, который мы раскрываем в данной работе, но если углубится в их филологический смысл, то разница в их субъективном и объективном применении и понимании. При субъективном прекращении договора, выступает на переднем плане волеизъявление сторон, в тоже время при объективном контексте берутся в расчет сторонние обстоятельства, произошедшие от воздействия внешних факторов, оказавших наиболее существенное влияние на исход в ситуации [25]. Как пример последнего, ликвидация юр. лица (ст. 419 ГК РФ), показывает, что данное событие поспособствовало прекращению обязательств. Параллельно с этим примером стоит обратить внимание, что к объективным обстоятельствам также относятся «невозможность исполнения обязательств» (ст. 416 ГК РФ) и «смерть гражданина» (ст. 418 ГК РФ) [4].

Разница в понятиях прекращения и расторжения, таким образом, все-таки есть. Расторжение договора происходит путем волеизъявления одной из стороны, в тоже время прекращение договора включает себя как намеренное прекращение, так и объективные обстоятельства, не зависящие от волеизъявления сторон. Следовательно, резюмируя сказанное, расторжение договора, ведет за собой прекращение обязательств, но прекращение обязательств не ведет к расторжению договора.

В ГК РФ не дается понятие, как расторжению договора, так и его изменению. Понятие расторжение договора нам удалось определить и дать ему понятие, следует теперь разобраться и в его изменении. В.В. Витрянский дал краткое и четкое понятие данному явлению: «Изменение договора является изменением его условием, сохраняя при этом модель самого договора и обязательства, изначально зафиксированные подписанным договором» [3]. А если вдаваться в истоки,

то советские ученые-цивилисты дали следующее определение: «Акт, направленный на изменение условий договора, на будущее время, с целью изменения содержания, возникающего из договора обязательства, исполнение которого еще не произведено, либо выполнено частично и, зачастую, носит длящийся характер» [9].

Что касается оснований для изменения договора, то отличие от оснований для расторжения невелико. По аналогии это допускается при волеизъявлении одной стороны, с возможностью перехода для этого в суд, либо по взаимному согласию, что оформляется в виде дополнительных соглашений к основному договору, по ст. 452 ГК РФ [4].

Подводя итог о понятиях, следует выделить, что особенностью и отличием изменения от расторжения является то, что в случае с расторжением договора, прекращается действие договора, а в случае с изменением действие договора продолжается. В свою очередь, основаниями для изменения или расторжения договора выступает прямое волеизъявление одной из сторон, связанное с нарушением условий договора или ненадлежащем их выполнении.

1.2 Основания для изменения и расторжения договоров между коммерческими организациями

Законодательно основания для рассматриваемых процедур закреплены в ст. 450 ГК РФ. Так, из п.1 следует, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. Многосторонним договором, исполнение которого связано с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, может быть предусмотрена возможность изменения или расторжения такого договора по соглашению как всех, так и большинства лиц, участвующих в указанном договоре, если иное не установлено законом. В

договорах подобного типа может быть предусмотрен порядок определения такого большинства. В свою очередь, если стороны не смогли договориться, а одна из сторон настаивает на изменении или расторжении, то в силу вступает п.2 вышеуказанной статьи. Согласно данному пункту, договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, либо в иных случаях, предусмотренных законом. К иным видам, согласно части первой ГК РФ, следует относить общие положения, предусматривающие предоставление права стороне на односторонний отказ от исполнения договорных обязательств, изменение условий договора или вовсе его расторжение. Так, ст. 328 ГК РФ гласит, что сторона, в отношении которой не выполнено встречное обязательство, либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства и потребовать возмещение убытков. Если предусмотренное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей не предоставленному исполнению. При этом, следует отметить, что ни одна из сторон обязательства, по условиям которого предусмотрено встречное исполнение, не вправе требовать по суду исполнения, не предоставив причитающегося с нее по обязательству другой стороне. Еще одна статья, предоставляющая право на односторонний отказ от договора, это ст. 405 ГК РФ. По ней данное право получает кредитор при просрочке должника.

В законе прямо предусмотрена возможность изменения и расторжения договора по требованию одной из сторон, но при одном ключевом условии, так называемом существенном нарушении условий договора, согласно п. 2 ст. 450 ГК РФ. Проблема существенности, так называемого нарушения, является одной из самых сложных в

правоприменительной практике. При этом, законодатель до сих пор пытается четко сбалансировать норму закона в отношении существенности нарушений, что подтверждает ее несовершенство. Законодатель посредством дает определение существенности нарушений в п. 2 ст. 475, п. 3 ст. 503 ГК РФ [4], связывая ее с неоднократностью нарушения договора, а также с недостатками качества товара, которые не могут быть устранены в приемлемый для кредитора срок. Также описание существенности мы находим еще в ст. 619 ГК РФ, а именно, смысл таков, неоднократность и ухудшение качества объекта правоотношения является основой и для характеристики существенности нарушения договора аренды. Определение существенного нарушения договора мы находим в п. 2 ст. 450 ГК РФ: «Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора» [4]. Из данного определения вытекает другое ключевое определение, как «ущерб». Понятие данного термина не находит свое отражение в законе напрямую, а сводится в единую категорию с убытками, вредом или упущенной выгодой, что мы видим в ст. 15 ГК РФ, а именно в п.2: «Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)». Помимо возможных затрат, необходимых для восстановления нарушенного права, сумм дополнительных расходов и неполученных доходов термин "ущерб" должен включать в себя также негативные последствия воздействия на деловую репутацию организации и другие принадлежащие ей нематериальные блага, а также иные последствия, в значительной степени повлиявшие на интересы стороны сделки [19]. Категорию убытков,

упущенной выгоды или ущерба, ученые определяют, как юридический факт, то есть, таким образом, при котором, возникает правовое событие, а именно изменение и расторжение договора. Воспринимать данную категорию следует, как юридически значимое событие, влекущую за собой процесс защиты прав кредитора, в завершающей стадии вызывающий применение норм закона в виде возмещения убытков. При определении существенного нарушения одной из сторон договора, используется понятие ущерб, а не убытки, по причине того, что убытки являются лишь составной частью всей общей категории, а ущерб признается типовым понятием, как и причинение вреда, что сопоставимо с причинением вреда или ущерба деловой репутации корпорации, предприятия или контрагента [14].

Следует обратить внимание, что на сегодняшний день единственным определением, характеризующим «существенность», является п. 2 ст.450 ГК РФ, а также косвенно упомянутые в данной работе статьи, раскрывающие несколько шире смысл и границы распространения данного понятия.

При детальном разборе тематики существенности, мы увидели интересное мнение Сеницы Ю.И., которая утверждает, что для расторжения договора в связи с существенным нарушением его условий, особое место занимает не только размер ущерба, но и его сопоставление с ожиданиями противоположной стороны[33].

Для понимания сторон, является ли то или иное события существенным, нередко является целесообразным обратиться к принципам международных коммерческих договоров, а именно, принципам УНИДРУА [32], в которых представлен перечень обстоятельств, позволяющих определить характер и степень существенности (ст. 7.3.1). Например: «существенно ли неисполнение договора лишает потерпевшую сторону того, что она имела право ожидать (кроме случаев, когда другая сторона не предвидела и не могла предвидеть такой результат); имеет ли

принципиальный характер с точки зрения договора строгое соблюдение неисполненного обязательства; является ли неисполнение умышленным или совершено по грубой небрежности; дает ли неисполнение потерпевшей стороне основание верить, что она не может полагаться на будущее исполнение другой стороны; понесет ли не исполнившая сторона несоразмерные потери в результате подготовки или осуществления исполнения, если договор будет прекращен». В другой статье (7.4.1) Принципов УНИДРУА закрепляется «право на исправление, которое позволяет не исполнившей стороне за свой счет исправить любое нарушение, но при условии, что сторона уведомит об этом потерпевшую сторону, исправление будет соответствовать обстоятельствам, потерпевшая сторона не имеет законного интереса отказаться от исправления, а также исправление будет осуществлено незамедлительно». Подобная позиция имеет свое отображение и в нашей судебной практике. Пункт 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.05.97 № 14 содержит следующее разъяснение касательно договора аренды: «требование о расторжении договора аренды не подлежит удовлетворению, если в разумный срок устранены нарушения, послужившие основанием для обращения в арбитражный суд»[22] и [23].

При разборе сравнительного анализа зарубежной практики и российской в области существенности нарушений условий договора, было найдено мнение Карапетова А.Г., который считает необходимым учитывать некоторые основания для признания договора существенным. Для примера, следует выделить несколько таковых: Значительность нарушения, как такового, утрата кредитором интереса в исполнении договора, недобросовестность должника, неоднократность совершения нарушения, публичность нарушения, фактор невозможности или затруднительности возложения ответственности за убытки на должника, объективная неустранимость нарушения. Это лишь несколько критериев, более детальный и полный перечень можно найти в работе автора[11].

К международным актам, имеющим место быть в данной работе, следует также отнести Венскую конвенцию о договорах международной купли-продажи товаров 1945 года [15]. В ст. 25 данного правового акта, содержится понятие, схожее по смыслу с понятием в п. 2 ст.450 ГК РФ и к существенным нарушениям не относит случаи, «когда нарушившая договор сторона не предвидела такого результата и разумное лицо, действующее в том же качестве при аналогичных обстоятельствах, не предвидело бы его». В ст. 72 конвенции представляется понятие, которое регулирует события, наступление которых возможно в будущем, а именно: «если до установленной для исполнения договора даты становится ясно, что одна из сторон совершит существенное нарушение договора, другая сторона может заявить о его расторжении»[15]. Данная норма позволяет одной стороне расторгнуть договор в одностороннем порядке, если она допускает возможный в будущем риск на получение ущерба или убытков от другой стороны.

Многие ученые сходятся во мнении, что различные факторы, даже представленные в этой работе, носят теоретический, исследовательский характер, но не могут являться обязательными к применению и восприятию. Приведенный разбор существенности в данной работе, а также более детальный разбор ученых публицистов, цивилистов, следует упорядочить и зафиксировать на законодательном уровне, как минимум, в качестве комментария Верховного суда или хотя бы в судебной практике, чтобы данные теоретические исследования носили рекомендательный характер на уровне судебной системы.

После проведенного анализа, можно выделить следующие основные условия для признания нарушения договора существенным, такие как причинение убытков, ущерба или упущение возможной выгоды, в следствии нарушения условий договора или норм закона, а также наличие причинно-следственной связи между нарушением условий договора и наступлением последствий, предусмотренных п.2 ст.450 ГК РФ. Уместно

также привести в пример п. 2 ст. 475 и п. 3 ст. 503 ГК РФ, которые связывают существенность с неоднократностью нарушений, а также с неоднократностью нарушения условий договора, а также с недостатком качества товара или услуги, которые не могут быть устранены в приемлемый для кредитора срок. Также, описание существенности можно увидеть в ст. 619 ГК РФ, в которой неоднократность и ухудшение качества объекта правоотношения является основой и для характеристики существенности нарушения договора аренды.

При подведении итога, по отношению к существенности, можно сказать, что договор является основой при расчете и определении существенности причиненного вреда. В случаях, когда критерии существенности не установлены договором или их невозможно определить, следует обращаться к законодательным нормам, практике высших судебных инстанций и их комментариям. Также, в виду сложности закрепления всех правоприменительных нюансов в законе, а в некоторых случаях недостаток судебной практики, именно цивилистическая наука помогает разобраться в той или иной ситуации. Однако, проблема в определении критериев существенности, также вопросы существенного изменения обстоятельств и существенности причиненного вреда, включая ущерб и момент его наступления, до сих пор остаются нераскрытыми и требуют детального пересмотра и дополнения в законодательных актах.

Глава 2 Порядок, способы и правовые последствия изменения или расторжения договоров между коммерческими организациями

2.1 Досудебный порядок изменения и расторжения договоров

Способы изменения и расторжения договора закреплены в ст. 450-450.1 ГК РФ. Подразделяются они по следующим критериям:

- изменение и расторжение договора по соглашению сторон (ч.1 ст. 450 ГК РФ);
- изменение и расторжение договора по требованию одной из сторон (ч.2 ст. 450 ГК РФ);

На практике, самый распространенный пример изменения и расторжения договора по соглашению сторон, однако есть нюансы, не всегда позволяющие воспользоваться данным правом. Например, по ст. 430 ГК РФ, которая регулирует договор в отношении третьего лица, стороны не могут по своему желанию или договоренности внести изменения или расторгнуть договор, пока не получат согласие третьей стороны.

В период с 2018 по 2020 год Верховный Арбитражный суд обобщил судебную практику по делам претензионного обращения в вопросах досудебного урегулирования споров, касающихся расторжения или изменения договоров и таким образом внес ясность в правоприменительную практику по данным делам. Однако суды по-прежнему часто возвращают иски или оставляют их без движения со ссылкой на то, что истец нарушил досудебный порядок.

Если стороны решили расторгнуть договор, то для начала им необходимо соблюсти ряд условий, а именно досудебный порядок, согласно п. 2 ст. 452 ГК РФ, а также ч. 5 ст. 4 АПК РФ и пункту 60 постановления Пленума Верховного суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», далее –

Постановление № 6/8). Если стороны решили сразу идти в суд без соблюдения досудебного порядка, то иск будет оставлен без рассмотрения. Досудебный порядок считается соблюденным по закону, когда заинтересованная в расторжении договора сторона предпринимает попытки для его расторжения или изменения, либо обращается для этих нужд к контрагенту. В последнем случае необходимо направить претензию любым удобным способом и убедиться в ее получении. Обращение должно содержать в себе четкое, сформулированное и обоснованное выражение воли или, иными словами, предмет и основания для будущего иска, для расторжения или изменения договора. В нем можно упомянуть, что при неудовлетворении требований, вы оставляете за собой право на обращение в суд. Также следует указать срок, в течении которого контрагент обязан направить ответ на предложение в изменении или расторжении договора. «Если такой срок не установлен, то он считается равным 30 дням. После того как заинтересованная сторона получила ответ или истек установленный срок, она вправе предъявить иск» (п. 2 ст. 452 ГК РФ). Претензию можно направить обычным письмом без описи вложения. Суд признает досудебный порядок соблюденным, если в законе или договоре нет иных правил. Однако лучше делать опись, так легче доказать, что направляли контрагенту именно претензию [22].

В случаях, когда подобный аспект упускают из вида, суд принимает решение о несоблюдении досудебного порядка и оставляет иск без рассмотрения. Примером является постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12 апреля 2016 года № Ф09-637/16 по делу № А07-27170/2014, из которого следует что в представленной истцом претензии есть требования исполнить договор, но нет предложения его расторгнуть. В связи с этим суд счел, что досудебный порядок не соблюден, и оставил иск без рассмотрения.

Следует также отметить, что в обращении при досудебном порядке и последующий иск в суд должны основываться на одинаковых фактах.

Недопустимо в обращении и в иске ссылаться на разные причины изменения и расторжения договора. А также, если в исковом заявлении будут требования, о которых ранее ответчику не сообщали, суд может вернуть иск обратно. Например, как свидетельство вышесказанному, Постановление АС Московского округа от 13.04.2018 по делу № А40-206076/2017.

Форма обращения не имеет определенного вида или шаблона, она лишь должна позволить в будущем, при наличии спора, доказать в суде, что такое обращение существовало и было направлено надлежащим образом, при этом было получено ответчиком, а его содержание соответствует требованиям закона, то есть содержит предложение контрагенту урегулировать разногласия мирным путем. Такой порядок определяется согласно п. 2 ст. 452 ГК РФ и в п.60 Постановления № 6/8 [22].

Ошибочными следует признать действия некоторых компаний, которые минуя досудебный претензионный порядок и сразу обращаются в суд. Объясняются их действия тем, что есть риск пропустить срок исковой давности к моменту подачи иска. Но они упускают из вида тот факт, что «срок приостанавливается на время, которое необходимо, чтобы соблюсти претензионный порядок». Иными словами, срок перестает течь до дня, пока не получите ответ от контрагента с отказом или на 30 дней, либо иное, если такое указано условиями договора, если контрагент на претензию не ответит [1].

По закону не требуется направлять претензию перед подачей заявления об обращении взыскания на предмет залога, о взыскании внедоговорных убытков, о признании компании банкротом, об установлении фактов, которые имеют юридическое значение, а также чтобы признать иностранное арбитражное решение и получить по нему исполнительный лист. Кроме того, не нужно направлять претензию, чтобы начать корпоративный спор и приказное производство. Об этом

свидетельствуют как нормы ст.349 ГК РФ, так и нормы АПК РФ (главы 28-31). Если направить претензию, когда это не обязательно, это может сподвигнуть ответчика исполнить требование добровольно, однако не приостановит течение срока исковой давности (ч. 5 ст. 4 АПК РФ). Закон не содержит исключений для встречного иска в части претензионного порядка: «если для требования необходимо направить претензию, то предъявление такого требования во встречном иске не меняет ситуацию. Если сторона требование не соблюдает, это приведет к тому, что суд вернет иск» [23]. Верховный суд разрешил не подавать претензию по встречному иску в единственном случае, когда встречные требования фигурируют в ответе на претензию по первоначальному иску. И последний факт, по которому можно не соблюдать претензионный порядок – это увеличение взыскиваемого долга по аренде в связи с включением в иск новых периодов. Факт направления претензии с указанием на неисполнение обязательства и требования об уплате долга является достаточным для вывода о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора [22]. В качестве примера можно привести Постановление АС Московского округа от 26.10.2020 по делу № А40-240663/2019 и Постановление АС Московского округа от 07.08.2019 по делу № А40-277500/2018. В данных ситуациях суд принял встречное исковое заявление к рассмотрению, несмотря на возражения истца по первоначальному иску о несоблюдении претензионного порядка. Суд отклонил доводы истца, поскольку встречные требования сторона заявила ранее, еще при расторжении договора. В другом деле суд приравнял к претензии по встречному иску переписку сторон, из которой следовало существо встречного требования ответчика. Не менее важным является также урегулирование практики по привлечению правильного ответчика от ВС РФ. Замена ответчика происходит уже после обращения истца в суд. У истца нет возможности направить претензию новому ответчику до его смены. Требование безусловного соблюдения досудебного порядка в такой

ситуации фактически блокировало бы процессуальный институт замены ответчика и привлечения к участию в деле соответчика, то есть создавало бы необоснованные препятствия в доступе к правосудию — указывает ВС [22].

Если сторона договора направила контрагенту предложение расторгнуть договор на его юридический адрес, но не получила подтверждения вручения, она может после этого обратиться в суд с иском о расторжении договора. Юридический адрес отражается в ЕГРЮЛ для связи с юридическим лицом. Оно несет ответственность за достоверность этих данных и риск неполучения юридически значимых сообщений, которые пришли на этот адрес, согласно абз. 2 п. 3 ст. 54 ГК РФ. Значит, Если истец не получил уведомления о вручении в связи с отсутствием адресата, истечением срока хранения корреспонденции и т. д., все равно считается, что он надлежаще исполнил свою обязанность в смысле п. 2 ст. 452 ГК РФ.

Согласно п. 5 ст. 4 АПК РФ, претензионный порядок соблюден, если заинтересованная сторона перед обращением в суд направила соответствующее предложение. Согласно п. 2 ст. 452 ГК РФ «Истцу достаточно направить ответчику предложение расторгнуть договор. Никаких дополнительных действий или требований ему совершать не нужно. Если заинтересованная сторона потребовала в претензии исполнить договор и указала, что иначе обратится в суд, суд может расценить это как несоблюдение досудебного порядка расторжения договора. В случае если контрагент не соблюдает порядок и сроки, указанные в п.2 ст.452 ГК РФ, суд оставит без движения исковое заявление с последующим возвратом его истцу (ч.1 ст. 128 АПК РФ и п.4 ч.1 ст.129 АПК РФ). В свою очередь, если несоблюдение установленного порядка выяснится уже после принятия искового заявления к производству и возбуждению дела, иск подлежит оставлению без рассмотрения, согласно п.2 ч.1 ст.148 АПК РФ.

По данному вопросу уместно привести судебную практику в качестве примера. Так, Арбитражный суд Центрального округа постановил, что досудебный порядок не соблюден и иск был оставлен без рассмотрения. В качестве обоснования своего решения приводятся комментарии: недостаточно указать в претензии, что истец начнет процедуру расторжения договора в случае, если ответчик не исполнит свои обязательства. Нужно предложить ответчику расторгнуть договор по взаимному согласию (постановление от 5 февраля 2016 г. № Ф10-5194/2015 по делу № А68-2009/2015). Однако, в тот же период происходило разбирательство по другому делу и было вынесено противоположное решение. Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 4 февраля 2016 года № Ф02-7484/2015 по делу № А33-3621/201, признал претензионное обращение надлежащим. В нем арендодатель потребовал уплатить задолженность в 10-ти дневной срок с момента получения требования. В случае, если арендодатель не выполнит требование, то арендатор расторгает договор. Оба примера говорят о том, что все зависит от позиции конкретного арбитражного суда и судьи в том числе, который рассматривает то или иное дело. Однако, истцу необходимо отстаивать свою позицию и доказывать соблюдение досудебного порядка в любом случае, ссылаясь на нормы п. 2 ст. 452 ГК РФ.

Перед подачей иска важно дождаться либо ответа контрагента, либо истечения срока на досудебное урегулирование. При подаче иска сразу после направления претензии, не дождавшись истечения срока, который установлен в законе или договоре, суд вернет иск. Если компания направит контрагенту претензию в последний день срока исковой давности и подаст иск только после того, как истечет срок ответа на претензию, суд будет считать, что компания подала иск своевременно [22]. После получения ответа от контрагента можно отправлять иск в суд. При этом к иску необходимо приложить доказательства соблюдения досудебного порядка рассмотрения дела [22]. Такими доказательствами могут служить,

например, письма, претензии и т. п. с приложением документов, подтверждающих, что ответчик получил предложения истца. Если доказательств предоставлено не будет, суд оставит иск без рассмотрения, согласно п.2 ч.1 ст.148 АПК РФ.

В свою очередь, отдельно необходимо упомянуть о другом виде расторжения или изменения договора в досудебном порядке, таком, как порядок расторжения государственного контракта. Государственный контракт – это специальная форма соглашения, которая используется для получения государственным или муниципальным заказчиком необходимых ему товаров, работ или услуг. Происходить заключение государственного или муниципального контракта в соответствии с положениями Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» может только на основании результатов специально проведенных закупочных процедур [23]. Такое требование содержится в положениях статьи 34 указанного нормативно-правового акта. Если заказчик решается отказаться от контракта, то нужно подготовить соответствующее решение. Оформляется в виде отдельного документа, чаще всего письма, как электронного, так и печатного (письменного) формата с обязательной подписью уполномоченного лица, причем разрешается в данном случае использовать электронную подпись. В решении отражается информация о реквизитах расторгаемого контракта, о контрагенте и о причинах принятия такого решения. Перед тем как принять решение о расторжении, заказчик вправе провести экспертизу поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги с привлечением экспертов, экспертных организаций [22].

Согласно ст. 96 ФЗ №44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»: Заказчик в течении трех рабочих дней с момента принятия решения об одностороннем отказе должен в ЕИС. Если он нарушит этот срок или

вообще не разместит решение, то антимонопольный орган может привлечь заказчика к административной ответственности.

Если заказчик уведомил надлежащим образом ответчика, то считается, что нормы закона соблюдены надлежащим образом. Здесь следует отметить следующий фактор, когда заказчик не может получить подтверждение того, что он надлежащим образом уведомил поставщика. В таких случаях поставщик считается уведомленным по истечении 30 дней с момента, когда в ЕИС было размещено решение об одностороннем отказе от контракта [40]. При этом нормы статьи 165.1 ГК РФ к данным правоотношениям не применяются. Решение вступает в силу по истечении 10 дней с даты, когда заказчик надлежащим образом уведомил поставщика (исполнителя, подрядчика) об одностороннем отказе от исполнения контракта (ч. 13 ст. 95 Закона № 44-ФЗ). С этого момента контракт считается расторгнутым.

В рамках досудебного урегулирования спора основной целью является все-таки решение конфликта между сторонами [16]. Таким образом, действия, предусмотренные в рамках досудебного порядка, направлены на заключение соглашений об урегулировании спора или дополнительных соглашений к основному договору, позволяющих на обоюдном согласии, например, внести изменения в договор, без обращения в суд. Как правило, обращение в суд следует после того, как стороны не смогли прийти к решению спорных вопросов и их мнения расходятся. В свою очередь, происходит экономический спор, затрагивающий, безусловно, интересы сторон и влекущий за собой неблагоприятные последствия. В виду высокой нагрузки на судебные органы, государство допускает возможность обращения сторон к альтернативным способам урегулирования конфликта. Стороны пользуются равными правами на выбор примирительной процедуры, определение условий ее проведения, а также кандидатуры посредника, в том числе медиатора, судебного примирителя. По указанным вопросам сторонами может быть заключено

соглашение. Споры могут быть урегулированы путем проведения переговоров, посредничества, в том числе медиации, судебного примирения, или использования других примирительных процедур, если это не противоречит закону. Как правило, именно в досудебном порядке проводятся переговоры, основанные на претензионной форме, в целях примирения сторон и поиск компромиссов. Форма и условия проведения переговоров определяются сторонами на заранее оговоренных условиях.

Как уже было сказано, стороны имеют право на обращение к услугам медиации. Данная процедура- это способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения. Сторонами, принявшими решение о применении данного способа разрешения спора, заключается соответствующее соглашение, с момента, заключения которого оно начинает действовать. При определении необходимых способов для разрешения спора, которые удовлетворяют стороны, выдается медиативное соглашение. Процедура медиации может быть применена при возникновении спора как до обращения в суд или третейский суд, так и после начала судебного разбирательства или третейского разбирательства, в том числе по предложению судьи или третейского судьи. Наличие соглашения о применении процедуры медиации, равно как и наличие соглашения о проведении процедуры медиации и связанное с ним непосредственное проведение этой процедуры, не является препятствием для обращения в суд или третейский суд, если иное не предусмотрено федеральными законами. Если одна из сторон направила в письменной форме предложение об обращении к процедуре медиации и в течение тридцати дней со дня его направления или в течение иного указанного в предложении разумного срока не получила согласие другой стороны на применение процедуры медиации, такое предложение считается отклоненным. Предложение об обращении к процедуре медиации может быть сделано по просьбе одной из сторон медиатором или организацией,

осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации. В соглашении о проведении процедуры медиации стороны вправе указать, если иное не предусмотрено федеральным законом или соглашением сторон (в том числе соглашением о проведении процедуры медиации), на самостоятельное определение медиатором порядка проведения процедуры медиации с учетом обстоятельств возникшего спора, пожеланий сторон и необходимости скорейшего урегулирования спора. Порядок проведения процедуры медиации может устанавливаться сторонами в соглашении о проведении процедуры медиации путем ссылки на правила проведения процедуры медиации, утвержденные соответствующей организацией, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации. В течение всей процедуры медиации медиатор может встречаться и поддерживать связь как со всеми сторонами вместе, так и с каждой из них в отдельности. При проведении процедуры медиации медиатор не вправе ставить своими действиями какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права и законные интересы одной из сторон [37].

Если действия, направленные на досудебное урегулирование спора, не привели к разрешению конфликта, спора, то стороны обращаются в суд.

2.2 Судебный порядок изменения и расторжения договоров

Стороны, которые не смогли урегулировать спор в досудебном порядке, имеют право обратиться по выбору в Арбитражный суд или Третейский. В рамках судебного разбирательства, действия будут направлены также на возможность примирения сторон и вынесения решения, удовлетворяющие требования сторон, в той степени, в какой это возможно, исходя из норм закона. Судья, в свою очередь должен быть справедливым и беспристрастным при вынесении решения.

Федеральным законом от 26.07.2019 № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» законодателем введена еще одна разновидность посредничества в урегулировании спора – судебное примирение. Данная процедура подразумевает назначение специального судебного примирителя из числа судей, находящихся в отставке, учитывая особенности и волю сторон. Данная процедура схожа с процедурой медиации, однако имеет большее юридическое значение. Судебный примиритель, может давать сторонам рекомендации относительно возможных путей решения конфликта, изучать документы судебного дела и иные документы, которые стороны по тем или иным причинам не представили суду, но желают, чтобы они были учтены в ходе примирительной процедуры. При этом судебный примиритель не является участником судебного разбирательства и не вправе совершать действия, влекущие за собой возникновение, изменение либо прекращение прав или обязанностей лиц, участвующих в деле.

Данный метод также как и иные альтернативные способы примирения, как в досудебном, так и в судебном порядке, направлены на сохранение взаимоотношений между сторонами и с учетом прямого участия суда вынесения справедливого решения. Согласно ст. 138.6 АПК РФ, результатами примирительных процедур могут быть, в частности:

- мировое соглашение в отношении всех или части заявленных требований;
- частичный или полный отказ от иска
- частичное или полное признание иска
- полный или частичный отказ от апелляционной, кассационной жалобы, надзорной жалобы (представления);
- признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения;
- соглашение по обстоятельствам дела;

- подписание письма-согласия на государственную регистрацию товарного знака.

В том случае, когда стороны заключили между собой третейское соглашение, они могут обратиться в третейский суд для разрешения своего спора по обоюдному согласию[42]. Данный вид суда является одним из альтернативных способов урегулирования конфликта, при этом по своим полномочиям является на одном уровне с Арбитражным судом. Однако он имеет ряд своих преимуществ и недостатков. Например, наличие третейского соглашения или нахождение в производстве третейского суда аналогичного спора в определенных законом случаях могут служить в государственном суде основаниями для оставления иска без рассмотрения. Одной из особенностей третейского суда является возможность обращения к процедуре медиации на любой стадии разбирательства, согласно ст. 6.1 ФЗ «О третейских судах». Медиативное соглашение, заключенное сторонами в письменной форме по результатам проведения процедуры медиации в отношении спора, который находится на разрешении в третейском суде, может быть утверждено третейским судом в качестве мирового соглашения. Однако, спор не может быть передан на разрешение третейского суда при наличии в договоре медиативной оговорки, согласно п.5 ст.5 вышеуказанного ФЗ [42]. Отдельно следует отметить отличие Арбитражного суда от третейского, наличием принципа конфиденциальности у последнего [41]. Еще одной особенностью третейского суда, является возможность принудительного исполнения решения, на основе исполнительного листа, выданного государственным судом.

Подойдя к разбору судебного порядка изменения и расторжения договора, уместно будет упомянуть о норме пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ: Если суд принял исковое заявление к рассмотрению, несмотря на нарушение претензионного порядка, ответчик вправе потребовать оставить иск без рассмотрения. Причем помимо вышеуказанной статьи, суды могут

сослаться на другую норму Арбитражного кодекса, такую, как статья 222, об установлении факта, имеющего юридическое значение. Требование об оставлении иска без рассмотрения можно только в первой инстанции и логичнее всего в самом начале разбирательства. Откладывать довод о том, что досудебный порядок не соблюден до апелляции или кассации не стоит, суд не станет его рассматривать. Например, как следует из обзора Судебной практики, компания обратилась в суд, чтобы взыскать задолженность по договору. Две инстанции заняли сторону истца и его требования удовлетворили полностью. Ответчик подал кассационную жалобу, в которой ссылаясь на то, что истец нарушил досудебный порядок урегулирования спора. Однако кассация довод ответчика отклонила на том основании, что он не заявил его в первой инстанции, и оставила решение в силе [22].

В договоре может быть предусмотрен запрет на его расторжение или изменение в связи с существенным изменением обстоятельств. Такой пункт не редко вводят в договор, ссылаясь на нормы п.1 ст.451 ГК РФ, гласящей: «Если иное не предусмотрено договором или, не вытекает из его существа». Таким образом, следует быть внимательным при заключении договора, чтобы в дальнейшем не оказаться в заведомо невыгодной ситуации. Суд имеет право отказать в удовлетворении искового требования об изменении или расторжении договора в связи с существенным изменением обстоятельств. Аналогичные решения суды принимают и отказывают в рассмотрении исков по основаниям, связанным с вероятностью изменения обстоятельств, преодолению новых обстоятельств, юридическое равенство сторон, риск изменения обстоятельств и злоупотребление правом. В качестве примера можно привести судебную практику по делу №А55-32164/2009 от 6 мая 2011 года, в котором одиннадцатый Арбитражный Апелляционный суд постановил: «...сама по себе экономическая ситуация или изменение роста арендных ставок по другим объектам аренды, связанные в основном с

инфляционными процессами, не относятся к числу обстоятельств, возникновение которых нельзя было предвидеть. Стороны, вступая в договорные отношения, должны были прогнозировать экономическую ситуацию, в связи с чем не могли исключать вероятность изменения роста цен в период исполнения сделки». Также, яркий пример, что финансовый кризис, девальвация, инфляция и прочие события, связанные с финансовым изменением экономической ситуации в стране, не являются существенным основанием, это постановление от 25 января 2000 г. № КГ-А40/4646-99 ФАС Московского округа в котором было сказано: «Не доказано истцом и наличие причин, которые он не мог бы преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась. Из объяснений представителя банка и материалов дела следует, что кредиты в валюте предоставлялись им на невыгодных для банка условиях на длительные сроки с отсрочкой уплаты процентов за пользование денежными средствами на 3 года (л. д. 14–18), что не свидетельствует о заботливости или осмотрительности». Если контрагент добивается изменения договора в связи с существенностью, то стоит также обратить внимание на нормы, указанные в п.4 ст.451 ГК РФ, в частности, что расторжение договора не должно противоречить общественным интересам и не повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях [38]. Здесь будет уместно привести очередной пример из судебной практики: Контрагент принял на себя риск изменения обстоятельств. В данном случае необходимо сослаться на пункт 1 статьи 2 Гражданского кодекса РФ, согласно которому предпринимательская деятельность осуществляется на свой риск. Суды часто со ссылкой на указанную норму делают вывод о том, что «риск изменения обстоятельств должна нести заинтересованная в изменении (или расторжении) спорного договора сторона» (постановление ФАС Северо-Западного округа от 12 апреля 2011 г. по делу № А56-87866/2009).

Сравнительный анализ судебной практики показывает, что суды придерживаются мнения о невмешательстве в договорные отношения, что отражается и в нормах ст. 451 ГК РФ даже в условиях экономических кризисов. В ряде случаев, дела, дошедшие до судебного разбирательства, расторгаются и лишь в исключительных случаях поддаются изменению условий, хотя в большинстве своем, все-таки, иски оставляются без рассмотрения и дела стараются решить в досудебном порядке. Но дела, связанные в качестве основополагающего критерия с кризисом и вовсе не подпадают под ст.451 ГК РФ, объясняя это тем, что последствия кризиса и вытекающим из него последствиям не являются признаком существенности. В основном, суды удовлетворяют требования о расторжении договоров аренды, учитывая не только общие кризисные явления, но и специфические личные обстоятельства арендаторов. Суды признают существенным изменением обстоятельств только исключительные факторы, сводящие не столько к существенности, сколько к невозможности исполнения и при этом встают на сторону потерпевшей стороны. А также, позиция судов предельно ясна и в отношении экономической составляющей в делах о, так называемой, невыгодности аренды, в связи с наступлением тех или иных обстоятельств, повлекших такие события, здесь суды сводятся к мнению, что подобные основания, на который ссылается арендующая сторона, не рассматриваются в качестве оснований для пересмотра договора аренды. Текущий уровень инфляции и падение курса рубля более чем в два раза, вызвавшие существенный рост арендной платы, также не рассматриваются судами как основания для пересмотра или расторжения договоров.

В 2015 году, были внесены поправки в часть 1 Гражданского кодекса, в виде Федерального закона №42. По данному ФЗ, «чтобы расторгнуть многосторонний договор, не требуется согласие всех сторон. Достаточно согласия большинства сторон, участвующих в договоре», однако, такая возможность может быть реализована, только если она имела быть в самом

договоре. То есть, необходимо, чтобы она была четко прописана в самом коллективном договоре. Данная норма существенно упрощает нормы договорного права в области правоотношений между акционерами, межкредиторскими соглашениями или среди различных товариществ и обществ [36]. В новой статье 450.1 ГК РФ законодатель установил новеллу, в виде, так называемого, эстоппеля («правовой принцип, согласно которому лицо в силу некоторых обстоятельств утрачивает право ссылаться на какие-либо факты в обоснование своих притязаний»). Если сторона имеет основания для отказа от договора, но вместо этого подтверждает действие договора (например, путем принятия от другой стороны, предложенного ею исполнения обязательства), то впоследствии она уже не может сослаться на эти основания для отказа. И еще одна новая норма, прямо закрепленная в ст.450.1 ГК РФ, позволяющая односторонний отказ от договора в том случае, когда у одной из сторон договора отсутствуют необходимые для исполнения обязательства по договору в виде лицензии на осуществление деятельности или членство в саморегулируемой организации. Положительный аспект данной нормы заключается в том, что ранее, до появления данной статьи, законодатель утверждал, что отсутствие лицензии является основанием для признания сделки недействительной путем судебного решения. Однако теперь если контрагент не может выполнить свои обязательства, как у него отозвали лицензию, то лицо получает возможность отказаться от исполнения обязательств по условиям договора.

Отдельно еще следует упомянуть о такой процедуре, как возврат предоплаты. Согласно п. 5 постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.14 № 35 [27]: «Начислить проценты можно только в случае расторжения договора. Если договор расторгнут и предоплата возвращается, то проценты по статье 395 ГК РФ будут начисляться с момента получения возвращаемой суммы. Если контрагент получил предоплату, но не исполняет встречные обязательства, полученные суммы будут

рассматриваться как неосновательное обогащение. Это относится как к договорам, которые признаны недействительными (постановление Президиума ВАС РФ от 17.04.02 по делу № А76-5254/2001-7-276, апелляционное определение ВС Республики Марий Эл от 15.03.16 по делу № 33–428/2016), так и к действительным договорам, которые не были расторгнуты.

С недавних пор произошли изменения в трактовке норм закона в отношении возврата предоплаты судом и соответственно произошли кардинальные изменения в судебной практике. Ранее суд действовал исходя из того, что право истребовать сумму предоплаты не зависит от факторов, связанных с расторжением договора или иных подобных событий между сторонами. Однако Верховный суд указал, что «До расторжения договора требовать возврата денег покупатель не в праве, поскольку обязанность должника в случае нарушения срока исполнения...возвратить полученные в качестве предоплаты денежные средства договором не предусмотрена, до момента его расторжения правовые основания для предъявления денежного требования отсутствовали» (определение ВС РФ от 24.03.16 № 305-ЭС15-15707 по делу № А40-129889/2014). Кроме того, если стороны в договоре предусмотрели, что обязанность продавца вернуть предоплату наступает только после расторжения договора, покупатель не имеет права требовать ее возврата от другой стороны до расторжения указанного договора (постановление ФАС Северо-Западного округа от 31.01.13 по делу № А56-44434/2011). Таким образом, чтобы вернуть предоплату, если контрагент не исполнил встречные обязательства, необходимо расторгнуть договор. К тому же, если в рамках досудебного урегулирования спора, на стадии направления претензии указать только основной долг, а в иске заявить дополнительно неустойку, то суд может оставить иск без рассмотрения в соответствующей части. Как уже было отмечено в данной главе, каждый суд индивидуален и вправе рассматривать определенные ситуации по-

своему, поэтому толкованию Пленума Верховного суда следуют не все судьи [17]. В связи с этим, на стадии досудебного разбирательства желательно указывать все возможные для взыскания убытки, причиненные ущербы и неустойки в том числе. В судебной практике также есть определенная тонкость. Если размер требований изменился после подачи иска, то суд продолжит разбирательство по делу. Кроме того, суд не станет оставлять иск без движения или возвращать из-за арифметической ошибки. [22]

В рамках успешной реализации примирительных процедур в судебном процессе, причем на любой из его стадий, даже при исполнении судебного акта, сторонами может быть заключено мировое соглашение. В свою очередь, третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, вправе участвовать в заключении мирового соглашения в качестве стороны. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, вправе выступать участниками мирового соглашения в случаях, если они приобретают права, либо на них возлагаются обязанности по условиям данного соглашения, согласно ст. 139 АПК РФ. Стоит отметить, что мировое соглашение может быть заключено по любому делу, если таковое не противоречит закону. Согласно ст. 142 АПК РФ, Мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим соглашением. Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение.

2.3 Последствия для коммерческой организации при изменении и расторжении договора

В соответствии со статьей 310 и пунктом 3 статьи 450 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора, когда такой отказ допускается законом (например, статья 328, пункт 2 статьи 405, статья 523 ГК РФ) или соглашением сторон, влечет те же последствия, что и расторжение договора по соглашению его сторон или по решению суда, и к ним подлежат применению правовые позиции, сформулированные в Постановлении Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 35 "О последствиях расторжения договора"[27].

Сразу же стоит отметить, что последствия расторжения договоров для определенных ситуаций могут отличаться от тех, которые предписаны ст. 453 ГК РФ, исходя из того, что каждый спор по-своему индивидуален, а сами нормы, предписанные данной статьей, применяются в той мере, в какой не противоречат положениям специальных норм. В возникших трудностях, при трактовке норм права, в отношении последствий для коммерческих организаций в связи с изменением или расторжением договоров, следует обратить внимание на положения об отдельных видах договоров. Последствия расторжения договора, отличающиеся от предусмотренных законом, могут быть установлены соглашением сторон с соблюдением общих ограничений свободы договора [27].

Важным аспектом является, что по смыслу пункта 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора. В связи с чем, неустойка, установленная на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения указанной обязанности, начисляется до даты прекращения этого обязательства, то есть до даты расторжения договора.

Существуют отдельные виды условий в договорах, по которым после расторжения договора продолжается их применение, либо отношения

сторон будут подпадать под регулирование своих отношений данными условиями, даже в силу их де-юре расторгнутого состояния. К таким видам условий, в качестве примера, можно отнести: Соглашения о подсудности, о применяемом к сторонам праве, о порядке возврата уплаченного возврата или предмета арендного соглашения. Однако если договором или соглашением сторон предусмотрено иное, то главенствующим выступит такое условие.

Уместно будет на данной стадии разобрать такое понятие, как гарантийное удержание, например, при расторжении договора строительного подряда. Гарантийное удержание- это сумма, согласованная на стадии заключения договора между сторонами, (таковой приходится 5-10% от стоимости подряда) удерживаемая заказчиком части стоимости работ в качестве предоставляемых гарантий по надлежащему выполнению подрядчиком гарантийных обязательств по качеству строительных работ. Данные удержанные суммы заказчик обязуется выплатить подрядчику по истечению срока выполнения работ, при условии, что заказчику не придется обращаться за исполнением гарантийных обязательств. Иными словами, удержанная сумма позволяет заказчику обеспечить себе гарантийное исполнение обязательств подрядчиком в случае ненадлежащего исполнения работ последним [18]. Анализируя трактовки данного определения в договорах и судебных актах, стоит обратить внимание, что формулировка может отличаться. Так, нами была выявлена особенность судами в своих решениях признавать данное удержание отсрочкой по платежу, а не способом обеспечения обязательств. Также, гарантийное удержание выступает как «обеспечительный платеж». Трактовка того, чем именно является гарантийное удержание, отсрочкой платежа или способом обеспечения, важна лишь для случаев досрочного расторжения договора строительного подряда. В том случае, когда гарантийное удержание является отсрочкой платежа, обязанность заказчика вернуть уплаченную сумму наступает в момент расторжения

договора, иначе у подрядчика появляться возможность обвинить заказчика в неосновательном обогащении [10]. В том случае, когда удержание является частью обеспечительной гарантийной меры, то данная сумма будет возвращена по выполнению гарантийных обязательств, либо по истечению гарантийного срока, если иное не предусмотрено условиями договора или соглашением сторон. В качестве примера из судебной практики Арбитражного суда ВВО от 29.04.2016 по делу №А43-17001/2013 и Арбитражного суда ЗСО от 28.10.2014 по делу №А70-11329/2013, следует, что даже в том случае, когда срок гарантийного обязательства был установлен в 2 года с момента выполнения подрядчиком своих обязательств или сдачи объекта, при досрочном расторжении договора, данный срок начинал исчисляться с момента расторжения и прежний подрядчик на протяжении данного срока обязан был отвечать за качество выполненных работ, независимо от их объема.

Проводя сравнительный анализ судебной практики, нами было выявлено, что положения части 4 статьи 453 ГК РФ чаще всего используется при рассмотрении дел, связанных со спорами о правах на недвижимое имущество. Это обусловлено тем, что дела данной категории, в некоторых случаях, связаны с неосновательным обогащением одной из сторон договора [28].

К примеру, при вынесении решения Арбитражный суд Тульской области, а также Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области ссылаются на пункт 65 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ № 10/22 от 29.04.2010 года, который, в свою очередь, ссылаясь на ч.4 ст.453 и ст. 1103 ГК РФ, утверждает, что стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора [10] и [31]. Вместе с тем положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим

обязательством. Поэтому в случае расторжения договора продавец, не получивший оплаты по нему, вправе требовать возврата, переданного покупателю имущества.

Если при рассмотрении спора, связанного с расторжением договора, по которому одна из сторон передала в собственность другой стороне какое-либо имущество, судом установлено нарушение эквивалентности встречных предоставлений вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей одной из сторон, сторона, передавшая имущество, вправе требовать возврата, переданного другой стороне в той мере, в какой это нарушает согласованную сторонами эквивалентность встречных предоставлений. Например, если покупатель оплатил пять партий товара, а получил только две, при расторжении договора он вправе требовать либо возврата сумм, уплаченных за три партии товара, либо возврата всей оплаты при условии возвращения им полученного товара. Указанное правомочие покупателя не ограничивает иные права, принадлежащие ему в связи с нарушением обязательства другой стороной, в частности право на возмещение убытков [29] и [31].

Вне зависимости от основания для расторжения договора сторона, обязанная вернуть имущество, возмещает другой стороне все выгоды, которые были извлечены первой стороной в связи с использованием, потреблением или переработкой данного имущества, за вычетом понесенных ею необходимых расходов на его содержание. В частности, если возвращается имущество, бывшее в использовании, подлежит возмещению износ данного имущества, определяемый расчетным путем, при этом заинтересованное лицо может доказать, что фактический износ превышал расчетный ввиду чрезмерного использования, которому подвергалось имущество. Если возвращаются денежные средства, подлежат уплате проценты на основании статьи 395 ГК РФ с даты получения возвращаемой суммы другой стороной (ответчиком) [31].

Соглашениями сторон могут быть предусмотрены специальные правила, по которым возвращается имущество в случае расторжения договора по основаниям, предусмотренным законом, а также установлена обязанность возврата имущества в случае расторжения договора при отсутствии нарушений. А также, по желанию сторон или по решению суда, к вышеуказанным отношениям могут быть применены нормы ст. 1103 ГК РФ, а также главы 60 ГК РФ.

Если договор расторгается в связи с нарушениями, допущенными стороной, передавшей по этому договору имущество, либо не в связи с нарушением какой-либо из сторон, сторона, получившая имущество в собственность и обязанная его вернуть другой стороне, только в том случае компенсирует отсутствие или ухудшение этого имущества в денежной форме, если она распорядилась этим имуществом или потребила его, а также, если гибель имущества или его ухудшение произошли в условиях, когда сторона относилась к обеспечению сохранности имущества существенно менее заботливо, чем это свойственно обычному участнику гражданского оборота. После того как сторона узнала или должна была узнать о наличии оснований для расторжения договора, она компенсирует стоимость имущества при наличии ее вины в любой форме. Сторона, возместившая стоимость имущества, имеет право на возмещение необходимых и разумных расходов, которые она понесла в связи с содержанием и использованием указанного имущества.

В свою очередь, размер обременения учитывается судом при определении того, насколько снизилась стоимость имущества, возвращаемого истцу. При существенном размере обременения истец также вправе исходить из того, что имущество не может быть возвращено ему в том виде, в каком было передано ответчику, и требовать возмещения его полной стоимости. Указанные правовые позиции подлежат применению к случаям расторжения договоров, предусматривавших передачу не только вещей, но и иного имущества: долей в уставном

капитале общества с ограниченной ответственностью, бездокументарных ценных бумаг, исключительных прав и т.п.

Если к моменту расторжения договора, исполняемого по частям, поставленные товары, выполненные работы, оказанные услуги, в том числе по ведению чужого дела (по договору комиссии, доверительного управления и т.п.), не были оплачены, то взыскание задолженности осуществляется согласно условиям расторгнутого договора и положениям закона, регулирующие соответствующие обязательства. При этом сторона сохраняет право на взыскание долга на условиях, установленных договором или законом, регулирующие соответствующие договорные обязательства, а также права, возникшие из обеспечительных сделок, равно как и право требовать возмещения убытков и взыскания неустойки по день фактического исполнения обязательства, согласно п. 3 и п. 4 статьи 425 ГК РФ.

В том случае, если односторонний отказ от исполнения договора связан с действиями одной из сторон, например, с нарушением, допущенным другой стороной, или иными обстоятельствами, подлежащими проверке, то в орган, зарегистрировавший договор, должны быть представлены заявления обеих сторон договора. В случае отказа другой стороны договора от обращения с указанным заявлением, сторона, заявившая об отказе от исполнения договора, вправе обратиться в суд с иском к другой стороне о признании договора прекратившимся. Решение суда об удовлетворении указанного иска служит основанием для внесения регистрирующим органом соответствующей записи в реестр.

Отдельно хотелось бы упомянуть, что действующее законодательство в сфере государственных и муниципальных закупок в настоящее время говорит о том, что все заключаемые контракты должны исполняться в полной мере. В том случае, если по каким-то причинам исполнитель отказался от взятых на себя обязательств либо исполняет их ненадлежащим образом, он может попасть в Реестр недобросовестных

поставщиков, согласно ч. 16 ст. 95 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»[40].

Реестр недобросовестных поставщиков – это специальная реестровая база, в которую включаются сведения обо всех исполнителях по контрактам, которые по каким-то причинам, чаще всего, не признаваемым объективными, не исполняют в должной мере взятые на себя обязательства по подписанному государственному контракту. При этом, под ненадлежащим исполнением взятых на себя обязательств следует понимать и отказ победителя той или иной процедуры определения потенциального исполнителя контракта подписать соглашение.

Включение в Реестр недобросовестных поставщиков – это мера воздействия, которая используется государственным или муниципальным заказчиком, чтобы простимулировать исполнителя по контракту полностью реализовать взятые на себя обязательства. Обращение к данной мере происходит в тех случаях, когда нет возможности по-другому воздействовать на исполнителя контракта в связи с неоднократными нарушениями им не только взятых на себя обязательств, но и положений действующего законодательства в сфере регулирования государственных и муниципальных закупок. На сегодняшний день, органом, занимающимся контролем за осуществлением государственных и муниципальных закупок является Федеральная Антимонопольная служба.

Согласно ст. 104 Федерального закона, «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [40], к числу основных нарушений относится:

- уклонение победителя, определенного по результатам проведения той или иной закупочной процедуры, от подписания контракта. При этом если победитель не может подписать предоставленный проект контракта по объективным причинам (например, подпадание под санкции или приостановление действия организации-победителя по

причине возникновения стихийных действий природного или техногенного характера), и о такой невозможности подписания уведомлен государственный заказчик, то такие действия потенциального исполнителя не будут считаться уклонением от заключения контракта. Однако объективность причин отказа придется подтвердить документально;

- неисполнение в срок обязательств по подписанному контракту, если такое неисполнение не имеет под собой объективных причин, зафиксированных в условиях контракта как уважительные. В том случае, если исполнитель контракта заранее уведомляет государственного или муниципального заказчика о том, что по объективным причинам не может исполнить контракт в срок и документально подтверждает наличие таких объективных причин, то такое неисполнение не становится основанием для включения такого исполнителя в Реестр недобросовестных поставщиков;
- ненадлежащее исполнение обязательств, которые были взяты на себя победителем закупочной процедуры. К таковому относится: поставка товара, оказание услуг или выполнение работ ненадлежащего качества, которые государственный заказчик не может принять. Исполнение контракта, независимо от того, что именно входит в объект закупки для государственного или муниципального заказчика, с серьезными нарушениями сроков работы. И превышение установленной в результате закупочной процедуры цены контракта без наличия на то объективных обстоятельств либо поставка по указанной цене товара, который не соответствует требованиям государственного заказчика.

К негативным последствиям, при внесении в реестр недобросовестных поставщиков, относится:

- запрет на участие в государственных и муниципальных закупках, если такой запрет установлен государственным или муниципальным

заказчиком. Причем запрет не является обязательной мерой, нашедшей отражение в законе. Частая практика заключается на том, что сам заказчик вправе устанавливать ограничения на участие в процедуре заключения контракта для тех исполнителей, которые включены в реестр;

- в случае, если потенциальный исполнитель не предоставил документы о том, что он включен в реестр, и данный факт выяснился только в момент подписания контракта, заказчик, проводивший закупочную процедуру, вправе отказаться от подписания контракта без объяснения причин;
- заказчик вправе отказаться самостоятельно и в одностороннем порядке от исполнения своей части контракта либо полностью его расторгнуть по своей инициативе, если будет установлено, что потенциальный исполнитель скрыл свой статус внесенного в РНП или был внесен в данный реестр по другой закупке после того, как был определен в качестве победителя по текущей закупке.

На сегодняшний день привлечение государственного или муниципального заказчика к ответственности за непредставление или несвоевременное предоставление информации Федеральной антимонопольной службе для включения исполнителя в Реестр недобросовестных поставщиков осуществляется на основании статьи 7.31 Кодекса об административных правонарушениях [13].

Так, в случае если сведения предоставлены в недостоверном виде, и представляющее их должностное лицо заведомо знало о том, что сведения будут недостоверными, то с него взыскивается штраф в размере пятидесяти тысяч рублей за один доказанный факт такого нарушения. Для случаев, когда сведения, направляемые в РНП, носят достоверный характер, но внесены несвоевременно, размер наказания на должностное лицо, выраженного в виде штрафа, составляет двадцать тысяч рублей за один выявленный и доказанный факт нарушения сроков. В свою очередь,

меры ответственности, которые налагаются на юридическое лицо, коим является государственный или муниципальный заказчик, определяются отдельно в зависимости от количества выявленных нарушений.

Подводя итог в отношении последствий для коммерческих организаций, в отношении изменения и расторжении договоров, можно сказать, что регулируются данные отношения в большинстве своем ГК РФ, но многие спорные ситуации по-своему индивидуальны, как следствие, необходимо обращаться к судебной практике и проводить комплексный анализ. Также необходимо учитывать человеческий фактор и то, что суды вправе выносить решения, противоречащие решениям других судов. Этот принцип работает как в пользу одной стороны, так и другой, в том числе, применимо по отношению к апелляционному характеру того или иного спора.

Заключение

На основе сформулированных и поставленных в работе целей, и задач можно сделать следующие выводы.

Расторжение и изменение договоров между коммерческими организациями является важным и неотъемлемым институтом гражданского права.

Проведя сравнительный анализ трудов ученых цивилистов, касаемо изменения и расторжение договоров, был сделан закономерный вывод, что под расторжением договоров понимается основанное на воле участвующих сторон, в виде двух либо многосторонней сделки, либо юридического акта, которое направлено на прекращение обязательств участников сделки на будущее время, по частично либо полностью неисполненному гражданско-правовому договору. В свою очередь, под изменением договора понимается корректировка, добавление новых условий или отмена существующих, при этом сохраняя юридическую силу, сущность и значимость самого договора.

В договорном праве выделяют три основных способа изменения или расторжения договора. К ним относятся: по соглашению сторон, по требованию одной из сторон, либо есть возможность воспользоваться правом на односторонний отказ от договора. Данные способы нашли свое отражение в ст. 450 ГК РФ, они имеют одинаковую юридическую силу, но каждый способ по-своему индивидуален.

Что касается порядка изменения или расторжения договора, то он зависит от применяемого способа к реализации права. В случае, когда стороны по своему желанию решили расторгнуть договор, то между ними должно быть заключено соглашение по форме соответствующей договору, его предмету и сущности, согласно п.1 ст. 452 ГК РФ. Что касается отдельных видов расторжения или изменения договоров, то стороне, принявшей данное решение необходимо уведомить стороны договора в

претензионном порядке и, либо в досудебном порядке решить спор и прийти к определенному соглашению, либо преодолев стадию досудебного урегулирования спора направиться в суд. Следует отметить, что отказ от договора или его исполнения в одностороннем порядке, относится к секундарному праву и выступает в качестве самозащиты гражданских прав по ст. 14 ГК РФ. А именно, способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения. Причем, как уже отмечалось, досудебный порядок является обязательной и неотъемлемой частью урегулирования спора, если данная процедура будет проигнорирована или если ответчик докажет, что досудебный порядок был выполнен ненадлежащим образом, то суд имеет право оставить исковое заявление без рассмотрения.

Выделяется несколько основных последствий для организации в связи с изменением или расторжением договора. Все они нашли свое отражение в большинстве своем в ст. 453 ГК РФ, но также есть и вытекающие особенности, например, такие как неустойки, штрафы, возмещение потерь и убытков и другие, также отражающиеся в ГК РФ. Помимо законодательной базы, не менее важным правоприменительным аспектом является судебная практика, а именно ППВАС РФ от 06.06.2014 N 35 "О последствиях расторжения договора" и другие, вытекающие из данного постановления или косвенно упомянутые в своих определениях как судами общей юрисдикции, так и высшими судами РФ, и Высшими Арбитражными судами РФ.

На основании проведенного исследования в данной работе и сформулированных выводов, были выявлены проблемные части законодательства. Так, например, понятие «существенного нарушения договора», которое дано в ч. 2 ст. 450 ГК РФ, имеет в себе определенную коллизию. Оно недостаточно конкретизировано, так как остаются нераскрытые моменты, такие, как момент наступления ущерба. Хоть данная дефиниция содержит в себе ключевые принципы данной категории,

а незатронутые моменты восполняются судебной практикой, данной трактовки недостаточно для правильного применения и толкования нормы законы. Изложенные результаты исследования позволяют предположить, что усовершенствовать законодательство можно путем упорядоченного и зафиксированного комментария Верховного суда, включающего полный и развернутый ответ по вопросам существенного изменения обстоятельств и существенности причиненного вреда или ущерба, а также момент его наступления, так как на сегодняшний день последнее нигде не зафиксировано и каждую ситуацию приходится рассматривать отдельно, исходя из обстоятельств дела. Другое предложение заключается в дополнении ст. 450 и 451 ГК РФ так, как того требует правоприменительная практика, исходя из соображений и суждений, что нет четкого и сбалансированного критерия по определению и доказыванию существенности, что влечет за собой вынесенные противоречивые решения. Данная мера позволит структурировать судебную практику в одном направлении, сократить возникающие коллизионные вопросы в сфере изменения и расторжения договоров между коммерческими организациями.

Помимо вышесказанного пробела в законодательстве не менее важным является аспект, заключающийся в отсутствии четких и выраженных дефиниций расторжения и изменения договора, что может вносить неясность в трактовку данных понятий и, как следствие, ошибочное применение норм права. Чтобы стороны могли правильно применить ту или иную правовую норму, следует либо владеть соответствующими юридическими навыками, либо обращаться за квалифицированной помощью. Решить данный вопрос можно дав четкое определение данным юридическим актам, что позволит более упрощенно определять волю сторон. Например, ст.450 следует переработать и дополнить понятиями, что изменением договора признается изменение его условий, сохраняя при этом модель самого договора и обязательства,

изначально зафиксированные подписанным договором. В свою очередь, под расторжением понимается действие и бездействие, направленное на прекращение обязательств участников сделки, которая может быть двухсторонней или многосторонней, по частично неисполненному обязательству в гражданско-правовом договоре.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ (ред. От 08.12.2020);
2. Архипова О. А., Лузянин Т.Ю. О соотношении правовых понятий «Прекращение договора» и «Расторжение договора» в гражданском и трудовом праве // Правовые проблемы укрепления российской государственности. – Издательство Томского университета, 2014. С. 5;
3. Брагинский, М. И. Договорное право. Кн. 1. Общие положения / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. - 3-е изд., Москва: «Статут», 2011;
4. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. От 09.03.2021);
5. Гражданское право. Учебник. (Том 2, 3-е издание, переработанное и дополненное, под ред. Б.М. Гонгало, «Статут», 2018);
6. Гражданское право. Объекты прав. Учебное пособие для бакалавров. (Долинская В. В., Моргунова Е. А., Шевченко О. М.), (Проспект, 2020);
7. Гражданское право. Учебник. Том 3. (Сергеев А. П.), (Проспект, 2020);
8. Егорова М.А. Правовая природа расторжения договора- Юрист. 2013. №17;
9. Заменгоф З.М. Расторжение и изменение хозяйственных договоров. Автореферат канд. диссертации. М., 1963;
10. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 11.01.2000 года №49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»;
11. Карапетов А.Г. Основные тенденции правового регулирования расторжения нарушенного договора в зарубежном и российском гражданском праве: Диссертация д. ю. н. Москва. 2011. С. 219 – 220;

12. Касаткин С. Н. Правомерные юридические действия: понятие, признаки, виды - Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. №4 (22 с);
13. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 24.03.2021);
14. Коммерческие корпорации как субъекты корпоративных правоотношений: учебное пособие (Ломакин Д.В.) («Статут», 2020);
15. Конвенция организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров. - Вена, 11.04. 1980
16. Конкурентное право: Учебник; под общ. Ред. М.А. Егоровой, А.Ю. Кинева (науч. Ред. И.Ю. Артемьев) («Юстицинформ», 2018);
17. Конституция Российской федерации от 12.12.1993 (ред. От 01.07.2020);
18. Корпоративное право: Учебник (под ред. И.С. Шиткина) («Статут», 2019);
19. Латынцев А. Работа с кредиторами и дебиторами // «Бизнес-адвокат». 1999 г., N 20 – 22;
20. Мейер Д. И. Русское гражданское право: [в 2 ч.: по испр. и доп. 8-му изд., 1902 г.]. - Москва.«Статут», 2003 г., С. 391;
21. Научная статья на тему: «Положительное и отрицательное содержание обязательств в рамочном договоре» (Ганева Е.О.) («Гражданское право», 2020, №2);
22. «Обзор практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020 г.);
23. «Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации утвержден Президиумом Верховного суда российской Федерации» №2 от 22.07.2020 года;

24. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. — 4-е изд., от 2007 г. С.666.

25. Предпринимательское право: Учебное пособие (Скворцова Т.А., Смоленский М.Б.), (под ред. Т.А. Скворцовой), «Юстицформ», 2014 год;

26. Постановление Пленума Верховного Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах»

27. Постановление Пленума Верховного Арбитражного суда Российской Федерации от 06.06.2014 №35 «О последствиях расторжения договора»

28. Постановление Пленума Верховного суда №13 и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №14 от 08.10.1998 «О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами»

29. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №10/22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»

30. Постановления Пленума Верховного суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

31. Постановления Пленума Верховного Суда от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК об ответственности за нарушение обязательств»

32. Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) от 1994 года;

33. Синица Ю.И. Существенное нарушение договора как одно из оснований его расторжения // «Международный журнал гуманитарных и естественных наук», №6-2, 2018 год.

34. Учебник по гражданскому праву. 3-е издание, переработанное и дополненное (под ред. Б.М. Гонгало) («Статут», 2018)
35. Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка. - М.: «Аделант», 2014. С.98.
36. Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ «Об акционерных обществах»
37. Федеральный закон "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" от 27.07.2010 N 193-ФЗ;
38. Федеральный закон от 19.05.1995 «Об общественных объединениях»
39. Федеральный закон от 8 мая 1996 г. № 41-ФЗ «О производственных кооперативах»
40. Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
41. Федеральный закон от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне»
42. Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ (ред. от 08.12.2020) "О третейских судах в Российской Федерации"
43. Чаусская О.А. Гражданское право: курс лекций. - М.: «Эксмо», 2009. С. 197