

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Компенсация морального вреда как способ защиты гражданских прав»

Студент

А.С. Семенова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. полит. наук, Д.С. Горелик

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Темой данной выпускной квалификационной работы является: «Компенсация морального вреда как способ защиты гражданских прав».

Актуальность: постоянно изменяющееся современное общество требует уделять должное внимание к развитию правовой системы. На текущий момент институт компенсации морального вреда несет в себе массу неточностей и нуждается в доработке. Человек в правовом государстве должен иметь право на справедливую и разумную защиту нарушенного гражданского право путем возмещения морального вреда.

Объект работы: гражданские правоотношения субъектов, которые образуются на фоне причинения морального вреда, а также вопрос об их компенсации.

Предмет исследования: гражданско-правовое законодательство в сфере компенсации морального вреда.

Цель данной работы: анализ правовых норм, на которые опирается в своей деятельности институт компенсации морального вреда, недостатки и пробелы в законодательстве, а также основания и условия для защиты нарушенного личных неимущественных прав.

Задачи, которые необходимо решить для выполнения цели состоят в следующем: проанализировать становление и развитие данного института; дать определение моральному вреду и его признакам; найти основания и условия возникновения компенсации морального вреда; проанализировать механизм работы данного института; изучить иные вопросы.

Для написания данной бакалаврской работы использовались такие методы научного познания как: диалектический, исторический анализ, сравнительно-правовой и формально-логический.

Теоретическая база работы: нормативно-правовые акты, юридическая литература, судебная практика. Всего в работе представлено 61 источник. Объем: 55 страниц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Анализ компенсации морального вреда как института российского гражданского права.....	7
1.1 История становления и развитие института компенсации морального вреда	7
1.2 Понятие и признаки компенсации морального вреда	16
Глава 2 Особенности механизма компенсации морального вреда	27
2.1 Основания и условия для компенсации морального вреда	27
2.2 Определение размера и форма компенсации морального вреда .	34
2.3 Особенности компенсации морального вреда по отдельным категориям дел	41
Заключение	47
Список используемой литературы и используемых источников.....	50

Введение

Одним из существенных условий, при котором существует развитое гражданское общество и в целом жизнь человека – это то, что государством гарантируется соблюдение и охрана всех его законных прав и интересов. В 1993 году был принят важнейший закон – Конституция Российской Федерации, которая провозгласила и закрепила основной ценностью государства человека, его права и свободы [26]. Большинство из которых выступают нематериальные права индивида, например: честь, достоинство, жизнь, всевозможные личные тайны и так далее. Также в данном законе содержится важнейший факт, что Российская Федерация – это правовое государство, признаком которого является регулирование общественных отношений с целью защиты прав и интересов личности.

Правовой статус гражданина напрямую связан с реализацией прав, которые ему предоставляет государство, сюда же входит и возможность компенсации морального вреда, которое гарантируется гражданским законодательством и осуществляется в формате справедливости и реального возмещения нарушенного нематериального права путем предоставления материальных выплат.

Согласно гражданскому законодательству объектами правоотношений признаются имущественные и личные неимущественные права, вторые являются нравственными переживаниями человека, требующие очень тщательной классификации, поэтому очень важно знать и понимать всю сущность института компенсации морального вреда в РФ. основополагающие нормы данного вопроса закреплены в 151 статье ГК РФ.

Все чаще стали встречаться судебные процессы по затронутой теме, а также увеличивается количество гражданских исков. Это говорит нам о том, что компенсация морального вреда как способ защиты гражданских прав становится популярнее с каждым днем. Но, даже несмотря на большую

правоприменительную практику в этой теме все равно существует множество дискуссий среди правоведов.

Актуальность исследования заключается в том, что гражданское общество в современном мире требует уделять должное внимание развитию института компенсации морального вреда, потому что он оказывает на него положительное влияние. Справедливая и разумная защита личных неимущественных прав в виде денежной компенсации способствуют развитию главной ценности государства – прав и интересов человека.

Объектом исследования являются правоотношения, которые формируются на основании причинение морального вреда субъектам права, а также вопрос об их компенсации.

Предмет исследования состоит из гражданского законодательства в сфере компенсации морального вреда.

Целью данного исследования является в обширном теоретическом анализе правовых норм, которые затрагивают компенсацию морального вреда как способ защиты гражданских прав, а также дискуссионные вопросы о размерах, основаниях, условиях и недостатках данного института.

Для наиболее успешного и полного решения поставленной в работе цели, нужно сделать ряд задач, а именно:

- проанализировать становление и развитие института компенсации морального вреда;
- составить определение морального вреда и его признаков;
- найти основания и условия возникновения компенсации морального вреда согласно законодательству Российской Федерации;
- проанализировать механизм работы данного института в рамках законодательства Российской Федерации;
- изучить иные вопросы, напрямую относящиеся к теме данной выпускной квалификационной работы.

Данная работа опирается на научные труды таких известных правоведов как: А.Х. Ульбашева, Е. Гаврилова, Г.Ф. Шершеневича, С.Л. Беляцкина, В.А. Тархова, Е.А. Суханова, А.М. Эрделевского и др.

Нормативно-правовая база работы состоит из: международного законодательства, Конституции РФ, Гражданского, Семейного и Трудового кодексов РФ, а также иных нормативно-правовых актов.

Для написания данной бакалаврской работы использовались такие методы научного познания как: диалектический, исторический анализ, сравнительно-правовой и формально-логический.

Структура выпускной квалификационной работы представлена: введением, двумя главами, пяти параграфами, заключением и списком используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Анализ компенсации морального вреда как института российского гражданского права

1.1 История становления и развитие института компенсации морального вреда

Для того, чтобы наиболее точно отразить момент зарождения института компенсации морального вреда, необходимо понять, как зарождалось гражданское право в целом. Итак, современная интерпретация права берет свое начало еще со времен «человека умелого» (лат. *Nomo habilis*). Возникает вопрос: что регулировало отношения людей до этого? В большинстве случаев – это были традиции вероисповеданий или конкретные обычаи родовой общины [4, С. 11]. А вот именно само зарождение гражданского права как обособленной отрасли происходит в моменте появления товарно-денежных взаимоотношений и простейших сделок купли-продажи. Если появляются те, кто хочет что-либо продать и купить, то отсюда вытекает и владение этим товаром (вещью), а значит и распоряжение – это базис, на котором строится регулирование гражданско-правовой системы отношений между субъектами.

В Древнем Риме гражданское право формировалось из классической правовой доктрины и практики судебной системы магистратов, которые занимались решением имущественных вопросов. Со временем это переросло в закрепление отдельных положений законодательства, которые разрабатывали ученые юристы. Выглядело все это как набор из институтов права, которые занимаются урегулированием товарно-денежных отношений, а именно: куплю-продажу, имущественный найм, подряд, заем и т.п.

Общеизвестный факт, что предмет гражданского права состоит из имущественных и личных неимущественных прав. Из этого следует, что личные права существуют и рассматриваются в цивилистике уже много лет, за прошедшее время у различных юристов было много дискуссий

относительного понимания данного вида гражданских прав. Кроме того, есть и такое мнение, что данный термин зарождался еще у римлян. Ученый-юрист из Англии, К. МакКрудден, считал, что в римском праве рассматривался такой термин, как *dignitashominis* (нематериальные блага). Это означало, что прослеживалась прямая взаимосвязь данной категории прав со статусом именного конкретного гражданина и его социальной принадлежности, а не всего человечества в целом. Но, к сожалению, у этого мнения есть конец, ведь и сам МакКрудден признал, что Цицерон в своих работах рассматривал вышеупомянутый термин, как универсальное качество, присущее каждому человеку, а не индивиду [2, Р. 757].

Профессор Чезаре Санфилиппо считал, что «в отличие от современного права в соответствии с *iuscivile* простого материального существования субъекта было недостаточно для признания в нем юридической личности. Для того чтобы индивидууму можно было придать правоспособность, надо было, чтобы он находился в определенном состоянии (*status*) в отношении *iuslibertatis*, *iuscivitatis* и *iusfamiliae*» [35, с. 70].

Рассматривая научные европейские работы второй половины XIX века, можно отследить зарождение идей и мнений на тему того, что у общества появляется потребность в том, чтобы закрепить личные неимущественные права на законодательном уровне, а значит и охранять их [48, С. 53]. Но и российские ученые юристы не отставали от зарубежных коллег в рассмотрении аналогичного вопроса. Одним из первых заговорил об этом Е. В. Пассек. Он выдвигал теорию, что особенное место должны занимать «юридические отношения, которые касаются такого рода благ, интерес (т.е. то значение, которое их наличности субъектом придается) и ценность их (т.е. то свойство, в силу которого им придается значение) ни по отношению к имуществу, ни с 11 помощью денег оценены быть не могут» [31, С. 54]. Но опять же, все сводилось к тому, что это лишь должен быть подвид обязательственных прав, но стоит отдать должное за то, что именно он начал

дискуссировать на данную тему, а значит запустил необратимый процесс внедрения личных неимущественных прав в систему законодательства РФ.

В истории существует важный переломный момент, разумеется, он связан с тем, что в европейских странах пошла тенденция после войны на защиту и охрану прав и свобод человека и личности, а это напрямую влияет и на развитие института личных прав в целом. На основании этой тенденции была принята важнейшая «Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г.», в ней содержатся такие положения, которые напрямую влияют на становление личных неимущественных прав [3, Р. 70]. В России поднимался такой же вопрос, но немного позже, и важно отметить, что к вышеупомянутой Конвенции это не имело отношения, наши законодатели решили пойти своим путем.

Стоит говорить о том, что в российском праве с теоретической стороны данного вопроса развитие пошло только в период советской власти, но все основные и переломные дискуссии обсуждали вопросы до революции или же ориентировались на европейскую доктрину [1, Р. 113].

Разберем становление института компенсации морального вреда в целом. Началось все с 911 и 945 гг., именно в эти даты были заключены князьями Олегом и Игорем первые договоры с греками [9]. Разумеется, как в любом другом договоре там имелись положения, которые устраивали одну и другую сторону, невольно они затрагивали личные неимущественные права и их компенсацию. Например, родственники умершего человека имели право требовать от убийцы его имущество, если тот убежит. Если же у убийцы не было в собственности имущества, то его искали всю жизнь до тех пор, пока не смогут вынести ему смертельный приговор. Кроме этого, в договорах было сказано, что потерпевшие имеют право на компенсацию в денежном эквиваленте, если им нанесут физический или имущественный вред.

Если рассуждать на тему X века, то можно сделать субъективные выводы, что в те времена им не хватало для полноценного развития вышеупомянутого института минимальных или максимальный перед

установленных компенсаций вреда. А кроме того, правовая грамотность граждан того времени, мягко говоря, хромала, они не осознавали всю полноту своих прав.

Следующее наиболее значимое событие в праве было связано с появлением «Русской правды» в XI веке [22], она исполняла роль сборника всех законов того времени, которые регулировали и охраняли правопорядок. Стоит отметить, что она просуществовала вплоть до XVI века. Такой один из первых нормативно-правовых актов, важнейший для истории развития права Древнерусского государства, объединил в себе законы, регулирующие общественные отношения во всех сферах, а также не упускал из виду и возможности для регулирования личных неимущественных отношений, примеры которых мы сейчас разберем. Ст. 2 Русской правды утверждает, что за оскорбление или унижение чести и достоинства личности, а также незначительные физические повреждения следует уплатить денежную компенсацию, которая была строго определена данным НПА.

Делаем выводы, что эти три первых и важных нормативно-правовых документа Древнерусского государства являются основанием для развития института компенсации морального вреда в России. Важно то, что это происходило не под влиянием западноевропейских стран, а самостоятельно внутри страны.

Ну и, конечно же, дальше следовал момент затишья, потому что крупных НПА больше не выпускали до момента создания «Судебника» Ивана III от 1497 года [44]. Сделаем упор на то, что именно он убрал кровную месть за убийством, заменив ее головничеством, а точнее выкупом. Но сильного развития личных неимущественных прав не наблюдалось. В «Судебнике» Ивана IV от 1550 г. рассматривается возможность того, что потерпевшая семья убитого имеет право подать иск с требованием компенсации за вред с помощью денежной суммы или имуществом. Но, таким правом, к сожалению, редко кто пользовался, а значит должного внимания и развития у него не существовало.

Далее следовал не менее важный нормативно-правовой акт «Соборное уложение 1649 г.», самое интересное, что особое внимание там уделялось именно оскорблениям личности, а это напрямую затрагивает личные права. Кроме того, определяется уже конкретный круг лиц, в отношении которых действует данная статья, а значит больше внимание индивиду. Например, самое сильное по последствиям оскорбление было в отношении Патриарха. Диссонанс возникает только с тем, что это противоречит принципу равноправия граждан, но, с другой стороны, в рамках затронутой темы – это был прорыв в законодательном аспекте. Хотя отголоски такого правила существуют и по сей день, ведь так сложилось, что оскорбление по отношению к публичному властному человеку – всегда ведет за собой серьезные последствия, ведь это прямое посягательство на авторитетность. Но в те времена существовала и монополия на применение властных полномочий относительно граждан и о демократии речи не шло, в отличие от сегодняшнего дня.

Интересный момент заключается в том, что само действие взыскания компенсации морального вреда в виде денежного эквивалента за унижение личности человека происходило во время судебного заседания. Но это, в любом случае, позволяет говорить о том, что данная норма права стала толчком развития института компенсации.

Ученый юрист Е. Гаврилов при анализе исторического становления вышеупомянутого института сделал вывод о полном отсутствии в древнерусском и дореволюционном законодательстве задатком норм права, позволяющих компенсировать моральный вред, но подметил факт, что компенсация существовала в другой форме: в ситуациях, когда имел место быть имущественный спор между субъектами и оскорбление при таких взаимоотношениях позволяло его материально компенсировать [11, С. 6].

Кроме того, существует мнение, что даже если рассматривать факт отсутствия института компенсации морального вреда в прошлом законодательстве в гражданском праве, то в уголовном праве, наоборот, оно

имело место быть в наиболее очевидных вещах [58, С. 84]. Например, Г.Ф. Шершеневич утверждал, что вместе с уголовным преследованием подозреваемого существовало «взыскание пени» с него же [57, С. 402]. В такой ситуации аргументировано это было тем, что подозреваемый нанес ущерб потерпевшему, из которого следовала обида личности.

В праве прошлой России существовали дискуссии на тему того, что недопустимо использовать на практике компенсацию морального вреда, например, Шершеневич и Покровский говорили о том, что это несовместимо с принципом справедливости, ведь потерпевшего наказывают другими способами. А кроме этого, не до конца было понятно, как определять степень оскорблений личности и размеры возмещения. Утверждали еще и то, что потерпевший истребует данную компенсацию не с благими целями, а с целью личной денежной наживы, поэтому это никак не могло восполнить моральную обиду личности, хотя в этом заключается основная цель внедрения данного института [18, С. 82].

Юрист С.А. Беляцкий в этой ситуации считал, что наоборот, если применяют такую норму права люди из низших сословий, то у них нет цели неосновательно обогатиться за чужой счет [8, С. 51-52]. Он также аргументировал свою позицию с тем, что в любом случае в праве иногда наблюдаются случаи злоупотребления, но они редкие и индивидуальные, поэтому это не является весомым поводом отказываться от создания института компенсации. Хорошо, когда людям, которые подверглись унижению со стороны иных субъектов права возможно восполнить свои личные права путем материальной компенсации.

Проанализировав мнение авторитетных ученых того времени, можно сделать вывод, что проблема создания института компенсации вреда остро стояла в те времена. И даже разлом в правовой системе в целом во время революции и перехода к советскому праву не оставило этот вопрос без должного внимания. Большевики в своих высказывания опирались на то, что

все унижения личности граждан можно разрешить материальным эквивалентом.

Но было и другое мнение на этот счет, что компенсация морального вреда, с одной стороны, в денежном виде, но это никак не может быть связано с тем, что у человека есть нравственная обида на субъект. Это не компенсирует конфликт, а лишь делает его менее сильным, путем «поощрения». Юрист Ершова говорила, что в советское время не применялась компенсация на практике, потому что нельзя было оценить ее размер в связи с недостаточной развитостью этого вопроса [18, С. 82].

В середине XX века, а именно в советские времена, юристы не часто поднимали вопрос о компенсации морального вреда, эту дискуссию возобновили лишь в 60-х годах. Большим толчком для активного обсуждения послужил тот факт, что страны, союзные советскому союзу, а именно Восточная Европа (Польша, Чехия, ГДР, Венгрия и т.д.) начали вносить правки в свое внутреннее законодательство и уделяли не малую роль как раз институту компенсации морального вреда. Поэтому на опыте данных стран, СССР хотел построить и свои нормативно-правовые акты, невольно заимствуя опыт.

После периода «застоя», когда вопрос не обсуждал и не поднимали в 1960 году вышел Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, внутри него в 53 статье окончательно закрепили терминологию «морального вреда». Если цитировать данную статью, то выглядело это так: «потерпевшим признается лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред» [47]. После такого серьезного и первого шага в сторону становления компенсации морального вреда многие ученые юристы, такие как Маленин или Белякова начали активно обсуждать данную тему, что законодательство нуждается в конкретном закреплении в нем возмещения морального вреда, об этом и было написано в их научных работах.

Но самый большой прорыв был достигнут в 1964 году, когда в статье 1 Гражданского кодекса РСФСР окончательно закрепили моральный вред «данный акт регулирует имущественные и связанные с ними отношения нематериального характера» [13], это послужило отдельным толчком развития института в истории российского законодательства.

Дальше закрепление такой терминологии вошло и в другие нормативно-правовые акты, например в Законе СССР «О печати и средствах массовой информации» от 12.06.1990 года было отражено, что если «моральный вред причинен средствам массовой информации в форме клеветы от граждан или работников других служб, то это компенсировалось в судебном порядке» [20]. В гражданском законодательстве советского союза, а именно, в статье 131 было дано пояснение термина «моральный вред - это физические и нравственные страдания» [30], кроме того там содержалась и форма наказания для тех, кто его причинит. Эти два основополагающих нормативно-правовых акта окончательно закрепили развитие института компенсации морального вреда в российской истории права. В дальнейшем трудно было не поднимать этот вопрос, потому что он нуждался в модернизации.

Такое положение дел не заставило ждать реакции от советских цивилистов, которые пришли к окончательному и странному выводу, что права личности не могут быть рассмотрены как субъекты гражданских правоотношений: «Если говорить о чести и достоинстве гражданина или организации, то очевидно, что до посягательства на них поведение данного гражданина и организации нельзя охарактеризовать с активной стороны и поэтому не представляется возможным применить понятие «возможности и обеспеченности определенного поведения». – писал в своих научных работах Тархов [42]. По-другому, можно понимать, что честь и достоинство как права личности не появляются до тех пор, пока их кто-нибудь не нарушит, а, следовательно, возникает философский вопрос: как можно нарушить то, чего еще нет?

В современных дискуссиях на эту тему вышеуказанная позиция также наблюдается, хоть и в наше время обратные факты очевидны, но ученые все равно не перестают говорить о том, что честь и достоинство человека – это не самостоятельный объект гражданского права. Они считают и предлагают воспринимать это лишь как какой-то абстрактный объект правоотношений [56, С. 33-42]. Все это идет наперекор действующему российскому и иностранному законодательствам, ведь нормы права давно закрепили в себе личные права граждан, кроме того, существует огромный опыт и в практической части данного вопроса. Стоит отметить еще факт того, что если закон предусматривает защиту каких-либо прав, то они автоматически становятся конкретно определенными объектами гражданских правоотношений, будь то личные права или же нет.

Тархов в своих научных трудах подметил один важный элемент, если у субъекта есть возможность конкретного поведения, а именно, защиту своих нарушенных прав, то есть один нюанс, заключающийся в том, что у личных прав нет такой возможности, то есть по факту самостоятельных действий они совершать не могут. А значит, как можно их считать частью субъективного права? То есть невозможно говорить о классическом понимании таких вещей, не существует меры дозволенного поведения, о которых говорят цивилисты при определении субъектов права.

Юрист С.А. Сеницын говорил о том, что «правовое значение личных прав состоит в юридическом признании автономии человека как личности, его защищенности от какого-либо незаконного вмешательства в его сферу свободы, благодаря чему гарантированная правом свобода выбора поведенческих актов ограничивает возможность произвола и не является объектом притязаний и властных велений государства» [37, С. 269-270].

С одной стороны, личные права человека и их закрепление в законодательстве рушит классическое представление о субъектном праве и его месте в гражданских правоотношениях, потому что они не совпадают с шаблоном структуры и признаков. Но, с другой стороны, на практике часто

не рассматривают вопрос как гражданин будет использовать свое личное неимущественное право, это остается всегда на второстепенных ролях. Например, в законодательстве нет четкого представления о том, как лицо будет приобретать свои права на честь, достоинство и репутацию.

Если говорить о различии с имущественными правами, то там такие признаки, упомянутые выше имеют основную роль, порядок формирования, появление вещи, владение имуществом. А значит на практике законодателя интересует это, следовательно грань между личными и имущественными правами увидеть очень просто. Поэтому в современном законодательстве неимущественные права выделили в отдельную категорию, законодатель дает четкую защиту чести и достоинства личности в статьях 150 и 152 Гражданского кодекса РФ.

На текущий момент времени в статье 151 ГК РФ содержится четкое понимание морального вреда – «физические или нравственные страдания гражданина, полученные им в следствии нарушения его личных неимущественных прав либо в случае посягательства на его нематериальные блага и иные случаи», за которыми в случае причинно-следственной связи его нарушения последуют санкции, установленные и закрепленные в данном кодексе.

1.2 Понятие и признаки компенсации морального вреда

Для того, чтобы дать точное определение понятию моральный вред, нужно разобраться из чего оно состоит. Здесь содержатся две категории слов «мораль» и «вред», поэтому для начала разберем, что они означают в русском языке.

Слово «мораль» больше разбирается в философских науках, чем в правовых источниках. Обратимся к энциклопедическому словарю, там это понятие означает «(лат. *moralis* - нравственный, от *mos*, множественное число *more* - обычаи, нравы, поведение) нравственность, определяют как

один из основных способов нормативной регуляции действий человека в обществе; особая форма общественного сознания и вид общественных отношений (моральные отношения)» [10, С. 421].

Есть и такая интерпретация данного слова: мораль – это обособленная структура мировоззрений, направленных на цель человека в жизни, которая охватывает хорошее и плохое, справедливость, честь и совесть [55, С. 247].

В современном праве нет таких нормативно-правовых актов, которые бы содержали в себе прямую отсылку к моральными составляющим, но диссонанс ситуации состоит в том, что все законодательные акты опираются по своей природе именно на моральные нормы и призваны защищать и охранить их в социуме.

Анализируя основополагающие дефиниции понятия мораль, можно сделать вывод, что моральный вред – это «плохое» деяние субъекта, которое идет наперекор с моральными мировоззрениями человека, по отношению к которому оно проявляется. Это унижение чести и достоинства личности. Причиняя такие моральные увечья одному субъекту, в конце концов пострадает все общество, ведь это может подорвать веру человека в добро.

Мы проанализировали только первую составляющую термина моральный вред, полностью выделить определение невозможно без понимания слова «вред». Поэтому так важно точно и полно осознавать все значение данного слова, чтобы потом окончательно определиться с дефиницией. Как утверждал В.М. Савицкий, «понятие вреда относится к числу краеугольных для права, так как причинение вреда связано с посягательством на общественные отношения» [34, С. 191–192].

В научных источника гражданского права принято считать слово «вред» как «всякое умаление охраняемого правом блага, имущественного или неимущественного» [38, С. 17].

Можно быть согласным с данным понятие, но все же стоит отметить один немаловажный факт. Вред – это не любое нарушение морального состояния личности, а лишь деяние, направленное против права, результатом

которого является расшатывание морального или физического состояния личности, проявляется путем нарушения имущественных и личных неимущественных прав.

Известный цивилист современности Е.А. Суханов понимает данное слово как «неблагоприятные последствия имущественного и неимущественного характера, которые возникают в связи с повреждением или уничтожением принадлежащего субъекту гражданского права имущества, либо в связи с причинением увечья или смерти физическому лицу» [39, С. 1082]. Анализируя данное высказывание относительного дефиниции, можно прийти к выводу, что Е.А. Суханов позиционируется структуру слова «вред» с позиции наличия имущественных и неимущественных санкций за его совершение. А это значит, что если совместить два термина «мораль» и «вред», то обязательно нужно держать в уме факт того, что за их нарушение следуют санкции не только неимущественного, но и имущественного характера, отсюда и возникает компенсация.

У вреда всегда возникает какое-либо юридическое событие, то есть он всегда обоснованный и подкрепленный какими-либо фактами. Отсюда вопрос: всякий ли вред может считаться моральными и как они совмещаются между собой?

С.А. Гулакова утверждала, что мораль – это правовой регулятивный метод над деяниями индивида в социуме. Мораль соотносится с внутренними переживаниями человека, чувствами, контролирует мотивы его деятельности, разделяя: где добро, а где зло. [16, С. 2].

В научных работах юристы высказывают мнение, не соглашаясь с практическим использованием термина «моральный вред» [60, С.22], аргументируя это тем, что сама сущность морали состоит в необъятном и неоценимом, например в идеале, в хорошем и плохом, справедливости. А вот нормативно-правовые акты в свою очередь рассматривают это с понятия физических или психологических увечья, приносимых индивиду.

Но есть и защитники данного направления в праве, которые считают, что моральный вред уже давно устоялся в праве и его можно считать неким юридическим фразеологизмом. Еще его часто отождествляют с нравственным поведением гражданина, а оно напрямую связано с моральной составляющей.

Из всего вышесказанного напрашивается то, что применение понятия «моральный вред» на практике вполне себе обоснованно, как минимум по тому, что его уже активно используют юристы.

Пришло время рассмотреть данное понятие с позиции закона, раскрытие понятия морального вреда содержится в статье 151 Гражданского кодекса РФ. Там сказано, что если физическому лицу причинен такой вред (в любом формате, унижающее достоинство и честь) деянием, которое напрямую будет относиться к нравственному состоянию человека, а также в иных случаях, указанных в нормативно-правовых актах, то в судебном порядке может быть применена санкция компенсации такого вреда [12].

Стоит отметить, что статья, которая содержит в себе данную норму содержится в главе 8 ГК РФ «Нематериальные блага и их защита», из названия данной главы мы уже можем заметить прямую отсылку на неимущественные права, принадлежащие индивиду – субъекту гражданских правоотношений.

Существует также и наиболее полное определение данного понятия, которое содержится в нормативно-правовом акте именуемым Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда». В пункте втором данного документа мы видим такие строчки «под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные

неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина» [32].

Как мы уже поняли основной мотив применения компенсации морального вреда – восстановление нарушенного физического или ментального состояния человека. Некоторые правоведы считают, что определение морального вреда, содержащееся в статье 151 ГК РФ имеет свои недочеты, ведь там не указано как классифицировать нематериальные блага, но Постановление Пленума решает данный вопрос, путем расширения понятия.

Проведя анализ этих двух нормативно-правовых актов и информации содержащейся в них, можно выделить признаки, которые будут основополагающими элементами данного термина, в их число входит:

- В моральном вреде всегда должны наблюдаться некие нравственные мучения личности, которые характеризуются как душевные переживания, плохо влияющие на психическое состояние гражданина в данный момент времени. Примером таких мучений может стать: страх, тревога, боль, сокрушение, терзания, гонение, стеснение, плохое настроение в целом.

Даже внутри пункта 2 Постановления Пленума ВС № 10 содержатся конкретные примеры, указывающие на то, что личности было причинено нравственное мучение, а именно:

- лишение или ограничение в каких-то правах временного характера;
- смерть близких родственников;
- утрата рабочего места;
- тайна семьи или состояния здоровья, которая стала доступной всем;
- гонения в обществе, а следовательно невозможность наладить контакты в социуме;

– клевета или распространения информации из личной жизни гражданина, которые могут привести к унижению;

– физические страдания, которые проявились в состоянии заболевания из-за понесенных психологических увечий и нравственной боли человека и другие [32].

Проанализировав данные примеры, можно прийти к выводу, что большинство из них относятся именно к психическому равновесию человека, и только последний может говорить нам о том, что бывает еще и моральный вред в физическом состоянии, когда он относится к мучениям по такой причине.

– Поэтому моральному вреду присуще физические мучения, которое сопровождаются внутренними страданиями из-за физических испытаний организма, проще говорят это тот момент, когда лицо испытывает боль, заболевание и иные виды физических мучений организма.

В целом, уже по этим двум признакам можно понять, что речь пойдет о моральном вреде, потому что это классическая основа данного понятия. Но если рассматривать признаки шире, как свойства термина, то можно распознать еще несколько условий возникновения такой категории права. Следовательно, рассмотрим иные признаки.

– Обязательное присутствие противоправной составляющей действия правонарушителя. Как в любой другой норме права для наиболее точной классификации правонарушения всегда следует устанавливать факт действия или бездействия правонарушителя, проявляются они в причинении какого-либо вреда потерпевшему субъекту гражданских правоотношений. Из уже упомянутого Постановления Пленума ВС № 10, а именно в пункте 3 сказано, что ответственность за причинение морального вреда той или иной личности всегда должна исходить из вины правонарушителя, в

противном случае невозможно будет применить санкции. Но, как и из любого правила, есть свои исключения:

- если такой вред нанесен физическому состоянию человека от источника повышенной опасности;

- если такой вред нанесен лицу посредством его неправомерного задержания, осуждения и применения мер пресечения «заключение под стражу», «подписка о невыезде», а также незаконное применение административной ответственности в виде ареста или принудительных работ;

- если такой вред нанесен тем, кто распространял информацию, негативно влияющую на честь и достоинство личности.

Из всего вышесказанного можно сделать выводы, что виновность и противоправность деяния в случае обнаружение признаков морального вреда выступают только из сущности юридического факта.

- У морального вреда всегда должен присутствовать объект, на которой противоправное деяние будет направлено. Можно рассматривать с такой стороны неимущественные и имущественные права.

Снова возвращаясь к терминологии морального вреда согласно закону, у дефиниций из Постановления Пленума ВС № 10, и из самого Гражданского кодекса наблюдаются весомые противоречия в сути способов защиты нарушенного права. Например, в ГК РФ, а именно в статье 151 или же в статье 1099, которая тоже относится к данной теме, сказано, что вред имущественного характера может защищаться таким способом, но Постановление Пленума ВС № 10 такого положения не содержит, а говорит нам напрямую о том, что имущественный вред будет защищаться именно способом компенсации. Так что Постановление Пленума ВС № 10 снова содержит уточняющие данные, которые способствуют регулированию применяемой нормы права.

В главном законе государства, а именно в статьях 1 и 7 Конституции РФ предусмотрена возможность способов защиты прав и интересов, там есть уточнение, что Российская Федерация – это правовое и социальное государство [26], а значит если статьи 151 и 1099 Гражданского кодекса лишь предусматривают защиту имущественных прав путем компенсации, то следует основываться именно на таком виде применения санкций, а фразу «в случаях, предусмотренных законом» стоит убрать из данных статей.

Если с понятием и признаками все стало понятно, то стоит перейти к рассмотрению субъектов и объектов данной категории права. Кто же может требовать право на защиту нарушенных личных прав? Этот вопрос вытекает из Конституции Российской Федерации, где сказано, что права и свободы человека являются наивысшей ценностью демократического государства, которым выступает в данном случае Россия.

В научных работах правоведов этот на этот вопрос не направлено должного внимания, собственно, как и в законодательстве, чтобы точно на него ответить, нужно проанализировать нормативно-правовые акты гражданского законодательства в целом. На основании этого возникают дискуссии как с точки зрения теории, так и с практической частью данного вопроса. Как же определить субъектный состав института компенсации морального вреда? Стоит рассмотреть два смежных понятия «человек» и «гражданин». Да, хоть они и могут являться синонимами, но с правовой точки зрения у них есть существенные различия. Если изучить статью 2 Гражданского кодекса РФ, то она рассматривает субъектами гражданских правоотношений граждан и юридических лиц.

Кто же такой гражданин? Это лицо, которое может соотносить себя к правовой системе определенной страны, в которой он проживает. У него есть существенные различия в своих правах с иностранными гражданами и лицами без гражданства. Два разных определенных законодательством правовых режима. А если говорить о человека, то он как раз совмещает в

себе эти три категории субъектов гражданских правоотношений: граждан, иностранцев и апатридов.

Общеизвестный факт теоретической части гражданского права, что субъектами таких правоотношений признаются: граждане Российской Федерации, кроме того иностранные граждане и лица без гражданства; внутренние и зарубежные юридические лица; сама Российская Федерация, как государство и ее территориальные субъекты, а также муниципальные образования. Законодатель, из статьи 151 ГК РФ, закрепляет право на защиту нарушенного морального вреда за всеми физическими лицами, а из этого следует, что весь перечень, который перечислен выше, за исключением юридических лиц и государства – имеет право на требование компенсации морального вреда.

Некоторые ученые юристы считают, что наиболее верным было бы, если законодательство использовало в своих нормах гражданского права в целом и в части, которая относится к институту компенсации морального вреда, вместо общепринятого понятия «гражданин» использовать термин «человек», аргументируя это тем, что второй наиболее полно отражает всех физических лиц, к которым относится не обязательно гражданин Российской Федерации. Также чтобы представилась возможность заменить «граждане» на «физические лица» в целом. Дискуссии на эту тему ведутся по сей день.

Еще раз вернемся к вопросу того, почему юридические лица не могут требовать компенсацию морального вреда. Гражданский кодекс четко дает нам понять, что субъекты данной категории права – только физические лица. Происходит это по тому, что юридическое лиц – это какая-либо организация, у которой есть имущество с самостоятельным распоряжением, оно может ответить по своим обязательствам. Это своего рода «машина», которая не может чувствовать, у нее нет никаких нравственных понятий, а значит не могут появиться и страдания, за которые требуют компенсацию физические лица.

Перейдем к рассмотрению объектов, на которые направлен институт компенсации морального вреда. Все в том же Постановлении Пленума ВС № 10 есть конкретный перечень объектов, на которые может быть направлена компенсация за причинение морального вреда, например:

– Нематериальные права человека – на жизнь; на неприкосновенность личной жизни; на честь и достоинство граждан; на здоровье; на деловую репутацию; на тайну частной жизни; иные права, предусмотренные законом.

– Личные неимущественные права – право на то, чтобы использовать свое имя; авторское право; иные права неимущественного характера на основании закона об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности.

– Имущественные права.

При классификации этой категории объекты защиты способом компенсации морального вреда всегда стоит уточнять какие виды подлежат правовому регулированию по данной теме исходя из актуального законодательства. Такими имущественными правам граждан могут служить следующие ситуации:

– Права граждан, связанные с трудом [46].

– Спорные ситуации, связанные с «увольнением или освобождением от занимаемой должности гражданской службы по основаниям, не предусмотренным законодательством о государственной гражданской службе; нарушением установленного порядка освобождения от замещаемой должности или увольнения; незаконным переводом на иную должность гражданской службы» [54].

– Спорные ситуации относительно с незаконным увольнением с военной службы граждан, служащих на основании контракта военнослужащего [53].

– Спорные ситуации из экологического права, связанные с проведением экспертизы [50].

– Спорные ситуации, связанные с воспитанием и социальной защитой несовершеннолетних [51].

– Туристические споры [52].

– Защита прав потребителей [51].

Из вышесказанного следует, что два основополагающих признака, такие как физические и моральные страдания человека – не в полной мере отражают сущность обсуждаемого термина. Поэтому всегда стоит учитывать факты виновности правонарушителя и противоправность его действий или бездействий, кроме того, нужно понимать, что наличие объекта в данном случае обязательно. Без наличия всех признаков невозможно будет классифицировать это как моральный вред, следовательно, и взыскать компенсацию за него. Возникает коллизия в нормативно-правовых актах российского государства.

Разобрав все аспекты понятия «морального вреда» следует сделать окончательный вывод об определении данного словосочетания. Моральный вред – это нравственные мучения человека, который является субъектом правоотношения, проявляется в форме страха, боли, стеснения, стыда и так далее; это физические мучения, которые возникли из-за психологических переживаний личности, проявляются в виде боли, заболевания, например, сердца на фоне нервных срывов; причиненные мучения, где доказана вина и противоправность деяния правонарушителя; объектами такого нарушения должны выступать нематериальные, личные неимущественные и некоторые имущественные права, указанные в законодательстве.

Глава 2 Особенности механизма компенсации морального вреда

2.1 Основания и условия для компенсации морального вреда

Чтобы понять, на каких основаниях возникает возможность компенсации морального вреда, стоит разобраться в механизме защиты гражданских прав в целом.

В статье 12 Гражданского кодекса РФ содержится информация, какими способами можно восстановить нарушенное право, например:

- возврат к положению, существовавшему до возникновения правонарушения;
- пресечения деяний, которые могут в будущем стать основанием правонарушения;
- признать спорную сделку недействительной и на основании ГК применить последствия недействительности;
- признать сделку ничтожной и применить соответствующие последствия;
- признать незаконным решение какого-либо собрания;
- признать недействительным нормативно-правовой акт, на основании нарушения прав граждан в его содержании;
- использовать механизмы самозащиты;
- присудить к исполнению обязанности в натуре;
- возместить убытки, а также неустойку, сюда же входит и компенсация морального вреда;
- обратиться за защитой в вышестоящие органы власти, если в судебном порядке не был применен действующий нормативно-правовой акт, применение которого требовала ситуация;
- другими способами, предусмотренными в законодательстве РФ.

Вышеупомянутый список, который закреплен статье 12 ГК РФ, является неокончательным, а значит открытым, поэтому в любой момент

могут внести дополнения уполномоченные на то государственные органы власти. Юрист С.П. Гришаев в своих научных трудах говорил о том, что: «в ГК РФ отсутствует понятие способа защиты гражданских прав. В статье 12 ГК РФ закреплен лишь общий перечень способов, к которым может обратиться лицо для защиты нарушенного права» [15, С. 31-42].

Рассмотрим определение средств защиты прав в узком смысле. «Это систематизированные аспекты права, которые состоят из форм, порядка и способов защиты имущественных и личных неимущественных прав субъектов гражданских правоотношений» [43, С. 43]. То есть это та деятельность определенного субъекта, которая будет направлена на защиту нарушенного права граждан, с целью восстановления прошлого положения, а также пресечение деяний, которые могут привести к противоправным помыслам правонарушителя, выраженная в форме действий или бездействий.

Е.В. Толстая дала исчерпывающий комментарий по данному вопросу: «способы защиты личных неимущественных прав - меры, посредством которых восстанавливаются нарушенные права или предотвращается их нарушение, а также последующее воздействие на правонарушителя» [45, С. 13].

Итак, на основании законодательства, которое действует на текущий момент одно из самых важных условий, при котором могут быть применены санкции в виде компенсации морального вреда является виновность правонарушителя. Существуют и исключения из этого правила, например, когда источник повышенной опасности причинил такой вред здоровью личности или же, гражданина незаконно осудили, безосновательно применили меры пресечения и так далее. Подробнее в работе ранее мы уже рассматривали данные категории дел. Такой список тоже является неполным и открытым. То есть дополнения могут быть внесены в любой момент. Кроме того, стоит пояснить, что, если в законе нет прямого указания на конкретный случай, но потерпевший будет считать, что ему необходимо компенсировать

моральный вред – всегда данный вопрос можно рассмотреть в судебном порядке, и это не означает, что иск не одобряют.

В целом современное законодательство всегда берет за основание именно виновность деяние при применении санкций к гражданскому правонарушению. Именно существование вины в деянии является классическим и основополагающим принципом юридической ответственности в любой отрасли права, даже в международных нормативно-правовых актах, поэтому так важно уделять должное внимание исключениям из данного правила.

Есть интересный момент в статье 401 Гражданского кодекса, когда ты можешь быть виновным из-за своей невинности. Проще говоря если ты был обязан проявлять заботу и опекать какой-либо субъект права, но этого не сделал, а после этого невольно наступили последствия, которые классифицируются правонарушением, то ты автоматически становишься виновным в данном деянии. Все это называется деликтной ответственностью, которая характеризуется безответственным отношением к своим обязанностям, которое повлечет за собой нарушенное право иного субъекта правоотношений.

В юридической науке существует несколько правил, согласно которым можно квалифицировать компенсацию морального вреда. Моральный вред сам по себе выступает личным неимущественным правом, но компенсируется он в материальном эквиваленте; моральный вред в форме действия или бездействия может быть причинен и в имущественном плане, а значит за него могут назначит компенсацию, но в случаях строго определенных законодательством; компенсация морального вреда назначается вне зависимости от назначения компенсации имущественного вреда, эти два понятия не отождествляются.

На основании пункта 2 статьи 1099 Гражданского кодекса РФ мы можем рассмотреть те самые случаи, когда компенсацию морального вреда может назначит суд за нарушение имущественных прав, например:

- из статьи 237 Трудового кодекса РФ возможно компенсировать вред работнику от действий или бездействий работодателя, которым будут квалифицированы судом как неправомерные;
- из статьи 15 Федерального закона «О защите прав потребителей» можно потребовать компенсацию имущественного вреда потребителям, в случае если причинителем морального вреда будет признан изготовитель, продавец и иное лицо, которое может быть рассмотрено в рамках данного нормативно-правового акта;
- из статьи 6 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» можно говорить о компенсации морального вреда в следствии некачественной оказании услуги туроператором или при реализации туристического продукта.

Как уже было сказано ранее, основной принцип назначения такой юридической ответственности как компенсация морального вреда – это виновность деяния, а точнее сказать это основополагающий принцип применения юридических санкций в целом, то напрашивается вывод, что любое исключение из него должно быть прямым и непосредственным, а значит закрепленным в законодательстве. В данном случае «лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине; законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда – п. 2 ст. 1064 ГК РФ», в вопросе о компенсации морального вреда эти «иные случаи» закреплены, как мы уже поняли в статье 1100 Гражданского кодекса РФ, кроме того проанализировав все вышесказанное, мы можем сказать о том, что все остальные случаи (помимо исключений) содержатся в следующих статьях: ст. 401, 1067, п. 4 ст. 1073, п. 3 ст. 1076, п. 1 ст. 1078, ст. 1095 Гражданского кодекса Российской Федерации. На данный момент этот список можно назвать окончательным. Но кто знает, что будет дальше?

Рассмотрим некоторые категории дел, которые также не могут остаться без внимания при определении оснований и условий возникновения

компенсации морального вреда. Например, если в суде рассматривается дело о привлечении субъекта к ответственности из-за оскорбления чести и достоинства личности, то можно применять не только российское законодательство, но и вменить нормы международного частного права. Все это следует из положений статьи 1 Федерального закона РФ от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней». То есть можно и нужно считаться с правовыми нормами Европейского Суда по правам человека, которая содержатся в правоприменительной практике и постановлений данного суда. Всегда существуют дополнения и уточнения к вышеуказанной Конвенции. Кроме того, стоит принимать во внимание факт того, что данный Европейский Суд в своих законных решениях отождествляет понимание диффамации с клеветой и распространением сведений, которые порочат честь и достоинство личности (на основании статьи 152 ГК РФ).

В судебной практике, когда разбирают дела, связанные с компенсацией морального вреда в следствии нарушения прав чести и достоинства личности, то возникает дискуссионный вопрос: а в чем заключается содержание тех сведений, которые могут порочить моральные качества человека? И если анализировать аналогичные дела, которые рассматривали российские суды, то не всегда они приходят к единому мнению в вопросе классификации таких сведений, которые носят характер дисбаланса психологического состояния индивида. И у судов возникают трудности, когда доходит дело до признания тех или иных сведений порочащими честь и достоинства субъекта права, а поэтому и единого мнения в правовой практике на этот счет не имеется по сей день. Вопрос так и остался открытым, чаще всего он решается только оценкой обстоятельств конкретного дела.

Каковы должны быть действия, если субъект захочет обратиться в суд с целью получения компенсации морального вреда? В первую очередь,

необходимо оценить обстоятельства дела и на основании этого составить юридически грамотное исковое заявление.

Гражданский иск в суд по данному вопросу составляется в письменной форме, кроме того должно быть обязательное наличие подписи заявителя и (или) его представителя, если у такого имеется нотариальная доверенность на осуществлении данной деятельности от имени истца, оформленная на основании законодательства [14].

Данное исковое заявление необходимо подавать в суд по месту жительства того, кто нарушил ваши права. Если это организация, то по месту ее нахождения. Но, есть исключения, когда заявитель может обратиться в суд по своему месту жительства, например, если была затронута его жизнь и состояние здоровья, кроме того, если произошла смерть близкого родственника, а также были нарушены персональные данные.

Почти во всех случаях обращения в суд с исковыми требованиями необходимо оплатить государственную пошлину.

Обратимся к Налоговому кодексу РФ, а именно к статье 333.36, которая регламентирует льготы при оплате государственной пошлины. Полностью от уплаты могут быть освобождены следующие категории лиц:

- если содержание иска напрямую связано с потерей кормильца или было затронуто состояние здоровья граждан при причинении морального вреда;
- если в данный момент ведется уголовное преследование на основании дела о компенсации морального вреда.

Итак, чтобы суд удовлетворил иск о возмещении морального вреда, истцу необходимо предоставить доказательства:

- что физические или моральные страдания имеют место быть;
- что деяние ответчика носит противоправный характер;
- обязательное наличие причинно-следственной связи между правонарушением и угнетением морального состояния истца;

- виновность деяния (имеются исключения, указанные выше).

В большинстве случаев к исковому требованию могут быть приложены документы, подтверждающие доказательства по вышеуказанным вопросам. Например, справки, медицинские выписки, заключения экспертов и так далее.

Суд, при рассмотрении данного дела должен выяснить следующие юридически значимы обстоятельства:

Юридические факты, которые бы прямо указывали на обстоятельства причинения морального вреда заявителю. Например, Краснодарский краевой суд вынес апелляционное определение от 16 августа 2016 года по делу №33-20241/2016, в котором было указано, что судья при рассмотрении данного дела выделил конкретные юридически значимые обстоятельства:

- было совершено публичное оскорбление истца;
- были совершены и сняты побои потерпевшей, которая вынашивала ребенка;
- беременную потерпевшую клали в медицинское учреждение по подозрению на выкидыш [8].

Всегда нужно рассматривать и деяния потерпевший стороны в момент совершения правонарушения. Например, Свердловский областной суд вынес апелляционное определение от 24 июля 2014 года по делу №33-9003/2014, в содержании которого был снижен размер возмещения морального вреда, аргументируя это тем, что потерпевший, когда было совершено дорожно-транспортное происшествие не был пристегнут соответствующими ремнями безопасности, которыми автомобиль был оборудован. Все это повлекло к усугублению ситуации, а значит и морального вреда в целом, но в этом уже не было вины правонарушителя [7].

Проанализировав вышесказанное, можно прийти к выводу, что основания и условия возникновения компенсации морального вреда всегда

возникают только на основании законодательства РФ. Именно об этом и говорится в статье 1079 Гражданского кодекса РФ.

2.2 Определение размера и форма компенсации морального вреда

В гражданском праве России не содержится в полной мере определенных критериев, по которым можно оценить моральный вред при назначении его компенсации. Поэтому в судебной практике имеет место быть разброс денежных выплат в смежных категориях дел.

В статье 151 Гражданского кодекса РФ законодатель определил один из основных критериев: степень вины правонарушителя, а также уровень физических и моральных страданий личности, и вопрос остался открытым «иные обстоятельства, которые заслуживают внимания» [12]. В статье 1100 Гражданского кодекса РФ тоже содержатся критерии, по которым можно определять размер выплат при компенсации морального вреда. Но звучат они примерно также, как и те, которые упомянуты выше. Есть только один новый аспект про степень вины: «когда вина является основанием возмещения вреда, а также учет разумности и справедливости». Кроме того можно говорить о том, что в судебном процессе можно квалифицировать вред по статье 1101 ГК РФ, на основании которой размеры компенсаций зависят от разумности и справедливости виновного деяния, а также от конкретных обстоятельств дела, поведения потерпевшего в данный момент, имущественного положения правонарушителя. В связи с тем, что данные критерии довольно размыты и не носят каких-то четких ограничений, стоит обратиться к научным работам и комментариям правоведов по данному вопросу.

Е.В. Козырева в своих трудах говорит о том, что существуют две группы критериев, согласно которым можно определить размер возмещения морального вреда: Первая - это когда критерии носят объективный характер, например, тяжесть вреда здоровью, потеря трудоспособности, масштабы

распространения клеветы, лишение занимаемой должности, утрата родственников.

А вторая группа критериев напрямую взаимодействует с объективным характером первой. Например, степень вины правонарушителя, классификация преднамеренности деяний, неоднократность, причинение множества видов морального вреда, а также физические и моральные страдания вместе [24, С. 14-17].

М.Н. Малеина также разобрала критерии оценки по нескольким группам на общие и частные. Первые, по ее мнению, возникают в момент нарушения всех субъективных прав, а вот вторые дополняют первую группу и применяются в случае, если нарушается какая-то определенная норма права. Например, если правонарушитель затронул личные неимущественные права субъекта, такие как тайна частной жизни, честь и достоинство, авторское право, права потребителей и другие, напрямую относящиеся к частной жизни индивида [28, С. 59-73].

Стоит остановить свое мнение на частных критериях определения размера возмещения морального вреда. К таковым относятся дела, в которых затрагиваются честь и достоинство личности, деловая репутация. В данном случае компенсация морального вреда будет осуществляться в денежном эквиваленте, а рассчитываться исходя из информации, в которой содержится унижение чести и достоинства, а также из масштабов ее распространения. В более конкретных случаях будут рассматривать детально обстоятельства дела.

Если рассматривается дело о нарушении прав потребителя, то судье необходимо будет брать во внимание при вынесении решения, что размер возмещения морального вреда не соотносится с имущественным вредом, а значит рассчитывается отдельно. Стоит отметить, что в данном случае размер компенсации морального вреда будет рассчитан исходя из разумности и справедливости, а также будет учтена степень физических или моральных страданий личности.

Определить максимальный или минимальный размер компенсации могут только органы судебной системы РФ.

Следует признать, что до настоящего времени недостаточно исследований, посвященных выработке критериев определения размера компенсации морального вреда в связи с утратой родственных связей [27, С. 19 – 21], что отрицательно сказывается на формировании судебной практики.

Также есть особенная категория дел, с некоторым уточнением. Например, в абзаце 3 пункта 32 Постановления Пленума Верховного суда РФ «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» от 26 января 2010 г. № 1 сказано о компенсации морального вреда по делам, в которых присутствует смерть потерпевшего. В данном случае есть оговорка о том, что «наличие факта родственных отношений само по себе не является достаточным основанием для компенсации морального вреда». Это можно аргументировать зарубежным законодательством, где компенсацию морального вреда в связи со смертью родственника могут попросить и третьи лица, без подтверждения родства, но состоящие в каких-либо отношениях с погибшим, например, его сожительница. Правда, в Германии таким лицам обычно назначают совсем незначительный размер компенсации [17, С. 311].

Данная норма права, содержащаяся в Постановлении Пленума Верховного суда РФ уже нашла свое отражение в судебной практике. Например в определении судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 10 июля 2017 г. № 24-КГ17-15 содержится указание о том, что любой суд в разбираемом деле должен установить юридически значимые обстоятельства ситуации, которые относятся к физическим и нравственным страданиям родственников умершего. То есть для того, чтобы это понять суду нужно установить, в каких отношениях были родственники, проживали ли они совместно, любые другие уточняющие факты близости между данными субъектами. Кроме того, необходимо доказать, что

физические или нравственные страдания имели место быть, например, справкой из медицинского учреждения.

Данные правовые уточнения необходимо по той причине, что физические или нравственные страдания по своей природе носят исключительно субъективный характер и не всегда возможно справедливо рассудить ситуацию без ее подтверждений. А также, это все зависит от психотипа конкретной личности, поэтому так трудно дать правовую оценку данной категории, невозможно измерить показателями в отличие от имущественного вреда. По этой же причине законодательно еще не закреплён термин «страдание», а вместе с ним и его разновидности: «физические» или «нравственные». Есть только небольшое упоминание данной терминологии, как одного из составляющих элементов морального вреда, содержится оно в пункте 2 статьи 1101 Гражданского кодекса РФ. В целом, все объяснимо и понятно, но некоторые правоведы имеют свою точку зрения по данному вопросу. Например, К. А. Тарасевич писал, что «понятие «страдания» является ключевым для определения наличия морального вреда и размера его компенсации, поскольку оно подчеркивает, что действия причинителя морального вреда, вызывая определенную негативную психическую реакцию, обязательно должны проявиться в сознании потерпевшего» [41, С. 158–166].

Как уже говорилось ранее, при тщательной оценке судьей уровня физических и моральных страданий обязательно нужно учитывать поведение самого потерпевшего в момент правонарушения.

Кроме того, необходимо обязательно учитывать и такие критерии как разумность и справедливость, указанные в пункте 2 статьи 1101 Гражданского кодекса РФ. Поэтому некоторые судебные решения о назначении компенсации морального вреда могут быть изменены в какой-либо части, или же вообще отменены полностью на основании несоблюдения данных критериев.

Юрист А.М. Эрделевский в своей методике расчета размера компенсации морального вреда брал за основу зависимость между количеством выплачиваемых денег и степенью опасности правонарушения. То есть размер санкций за преступления, указанные в Уголовном кодексе РФ. Поэтому именно он придумал термин «базисный уровень», это единица измерения для расчета размеров компенсации морального вреда, которая определяется из количества испытываемого страдания потерпевшего от причинения ему вреда. Существует даже целая таблица, с помощью которой можно с точностью посчитать размер компенсации.

Для того, чтобы рассчитать размер компенсации, если был причинен вред неимущественного характера Эрделевский придумал еще один термин на основе базисного уровня, а именно «презюмируемый моральный вред». Это страдания, которые бы испытал обычный человек, если по отношению к нему бы совершили аналогичное правонарушение. Кроме того, он утверждал, что уровень страданий – есть их глубина. А вот уже глубина, в свою очередь, будет зависеть от вида правонарушения и от предмета посягательств из числа неимущественных благ человека, а его отношению к ним. Психосоматика конкретного человека может как повысить, так и понизить уровень страданий личности. Поэтому при расчете размера компенсации стоит учитывать именно средний показатель глубины страданий, а потом уже индивидуальные особенности человека [59, С. 335].

К.Б. Ярошенко писал о том, что по отношению к возмещению морального вреда можно применять не только нормы специального характера, но и общие, которые посвящены деликтным обязательствам [61, С. 58]. Компенсация морального вреда возникает от деятельности самого потерпевшего, а значит можно учитывать и нормы права, которые содержатся в пункте 1 и 2 статьи 1083 ГК РФ.

Проанализировав вышесказанное стоит сказать, что исследований на тему определения размера компенсации морального вреда очень мало в правовой науке, а значит существуют некие недостатки в законодательстве

современной России. Решить данный вопрос поможет только установление более четких и прозрачных критериев для установления размеров возмещения. Нести они должны сугубо объективный характер, кроме того, они должны быть универсальны. А вот что касается критериев, которые существуют на сегодняшний день, то можно сказать, что они несут в себе абстрактность. Все это значит, что судьи в современном мире имеют неограниченную законом власти в моменте определения размеров компенсации морального вреда. Сегодня не существует максимального и минимального размера таких денежных выплат.

Единственный плюс, которые можно выделить, что судебная практика по данному вопросу пополняется каждый день, а она является источником права, а, следовательно, может закрывать собой его проблемные зоны. Россия в традиционном праве относит себя к Романо-германской правовой системе, где судебный прецедент не играет весомой роли при решении вопроса в рамках судебного разбирательства, но тем не менее суды в нашей стране его успешно используют.

Но можно еще отметить тот факт, что из-за проблем с четкими критериями определения размера компенсации, в судебной практике по аналогичным делам всегда разные и индивидуальные размеры денежных выплат.

Раз уж мы говорим, что в российском праве существуют пробелы по данному вопросу, то стоит сказать, что они есть во всем мире. Страны борются с этим с помощью специальных цифр-ориентиров. Немецкий и испанские суды имеют в своем запасе специальную таблицу, в которой содержатся примерные расчеты размеров компенсации морального вреда в том или ином случае. В Чехии же придумали систему еще сложнее, но она схожа с Германией и Испанией. Как мы уже говорили, что необходимо вводить допустимые пороги компенсации, как это сделали США и Япония, там действует максимальный предел суммы. А вот в Англии или Франции, наоборот, есть минимальное значение компенсации. Кроме того, в

европейских странах существуют еще и специально разработанные тарифы, а в некоторых странах они имеют прямое содержание в законах по отдельным категориям дел, например во Франции или Италии. Если потерпевшему нанесен вред в виде телесных повреждений, то в такой стране как Англия ему в обязательном порядке положена компенсация морального вреда. А если было совершено преступление, то есть еще и целая тарифная схема расчета. В Соединенных штатах законодательства у субъектов разное, поэтому и подходы разнятся, но наибольшее значение там уделяют именно виду вины правонарушителя. Например, если он действовал умышленно или же это была грубая неосторожность, то компенсация морального вреда возникает в обязательном порядке, независимо от других обстоятельств. Если же это были бездействия без умысла или просто неосторожность, то моральный вред компенсирован не будет вовсе.

Приходим к выводу, что для того, чтобы справедливо и единообразно назначит потерпевшему компенсацию морального вреда, в правовой системе РФ необходимо учитывать такие факты:

- 1) обращать внимание на глубину и уровень физических и нравственных переживаний, которые должны рассчитываться исходя из психосоматики потерпевшего, кроме того, это все должно напрямую влиять на степень вины правонарушителя;
- 2) закрепить в законодательстве РФ максимальный и минимальный порог для определения размера денежных компенсаций;
- 3) законодательно закрепить презумпцию морального вреда, а именно то, что любое физическое лицо, которое в следствии совершенного правонарушения испытает любые формы и виды страданий, будет признаваться потерпевший и нуждаться в компенсации морального вреда.

2.3 Особенности компенсации морального вреда по отдельным категориям дел

Рассмотрим категорию дел, связанную с компенсаций морального вреда, исходящую из семейно-правовых отношений. По данному вопросу имеются свои пробелы законодательства. Семейным кодексом Российской Федерации в целом не установлены способы защиты семейных прав, потому что они регулируются другими нормативно-правовыми актами. Но, право на компенсацию морального вреда имеет место быть и в самом кодексе, например, оно содержится в пункте 4 статьи 30. Там сказано о том, что супругу, который являлся в браке добросовестным в случае его расторжения или недействительности по основаниям, закрепленным в кодексе, может быть назначена денежное возмещение морального вреда. Отметим и тот факт, что в данной норме права, в отличии от гражданского законодательства, имеет место быть термин «возмещения» относительно вопроса морального вреда. И это составляет весомую часть еще одного дискуссионного вопроса в юридической науке, о совместимости терминов «возмещение» и «компенсация». Чаще всего на практике применяют именно второе слово, потому что физическое и моральные страдания сложно возместить (это должно происходить путем возвращения в прошлое состояние человека), и логичнее их компенсировать (то есть облегчить путем предоставления денежной выплаты потерпевшему). Но применять возможно как первую, так и вторую терминологию.

Д.А. Матанцева говорила, что на основании пункта 2 статьи 39 Семейного кодекса РФ при разделе имущества супругов имеется возможность не делить поровну, как это обычно происходит исходя из того, что любая из сторон не смогла получить необходимую выгоду от конкретной вещи, а следовательно и доходов, но происходить это должно по вине другого супруга. Следовательно, наносится ущерб семье в целом, но такая норма права обычно не рассматривается и не применяется в своем виде, и

регулирует больше имущественный вопрос, нежели моральный вред. Правовая норма создана только для случаев, которые возникают в момент раздела имущества и не работают, когда в браке супруг или супруга путем своих действий привели к его утрате, а значит упущенной выгоды [29, С. 83].

Самый дискуссионный вопрос в практике семейно-правовых споров – это возмещение вреда при невыполнении алиментных обязательств. Это относится к случаю имущественного вреда, которые регламентированы статье 151 Гражданского кодекса РФ. Но Семейный кодекс, а именно статья 115 не содержит в себе такую норму права, она лишь позволяет взыскать дополнительную неустойку с правонарушителя в данном случае [36]. Юрист С.Н. Тагаева утверждает тот факт, что можно рассматривать данную ситуацию со стороны того, что неуплата алиментов субъекту права приводит к нравственным страданиям, а кроме того, и к физическим, в следствии нарушения материального положения семьи (нехватка средств на существование и воспитание ребенка). А значит в таком случае возникает момент, при котором можно возместить моральный вред [40, С. 162]. Иное мнение на этот счет высказывала Е.А. Усачева о том, что моральный вред представляет из себя психологическую реакцию организма на то деяние, которое совершил по отношению к нему правонарушитель. Конкретно в случае алиментных обязательств не представляется возможным определить границы вреда, которые причинил нарушитель права [26]. Кроме того, правоведы говорят, что взысканием морального вреда с нарушителя никак не поможет исполнять алиментные обязательства в будущем. Поэтому стимуляция исполнения таким способ представляет собой сомнительную перспективу к использованию в праве.

Современное российское законодательство остро нуждается в закреплении в семейно-правовых отношениях норм права, которые позволят компенсировать моральный вред потерпевшего. К этому выводу можно прийти даже несмотря на то, что гражданское право в целом позволяет в семейных отношениях использовать классические правила компенсации. В

заключении необходимо отметить, что необходимо закрепление компенсации. Если установление таких норм в семейном законодательстве РФ пройдет успешно, то в будущем это позволит мгновенно ориентироваться субъектами права таких отношений в применении способов защиты в судебном процессе в целом.

Далее разберем самую основную категорию дел, связанную с компенсацией морального вреда в случае, если правонарушитель затрагивает честь, достоинство и деловую репутацию личности. Как мы уже поняли ранее, такая возможность защиты нарушенного права возникает только в случае соблюдения ряда условий.

Но стоит отметить, что «при современном подходе к определению морального как физических и нравственных страданий без защиты остаются некоторые категории граждан, не способных понимать характер позорящей их информации или действий и вследствие этого испытывать какой-либо душевный дискомфорт: лица с умственной отсталостью, несовершеннолетние, потерявшие память. В этой связи предлагается главным критерием оценки наличия морального вреда считать не только реальные физические и нравственные страдания, а в том числе существо и степень нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права» [25, С. 74].

Например, А.И. Карномазов утверждает, что нужно добавить такую категорию к моральному вреду, как «субъективные потери», а в нее будут входить различные страхи, ощущение угнетения, потери мозговой активности, которые возникают при правонарушении [23, С. 14]. Но есть и такой диссонанс, который может помешать в определении данной категории, например, если о человеке распространили какие-либо ложные или ущемляющие его достоинство сведения, и они приобрели обширный масштаб, то это может сказаться на нем и в положительном ключе. В такие моменты у человека появляется популярность, о нем все говорят, а значит растет его авторитет в обществе. Обычно такое возникает уже с известными

людьми (например, с певцами и актерами), которые нередко пользуются возмещением морального вреда по данному правонарушению.

Далее разберем категорию дел, связанную с оказанием некачественной медицинской помощи. На основании законодательства РФ, пациент, который обратился в медицинское учреждение и получил некачественную помощь, может обратиться в суд с иском о возмещении морального вреда. На данный момент это очень актуальный вопрос, который пользуется популярностью у граждан. В эту категорию входит также если врач распространил сведения о пациенте, которые являются тайной, все это по отдельности и в совокупности составляет моральный вред.

На данный момент существует обширная судебная практика, которая говорит нам о том, что пациенты медицинских учреждений все больше стали обращаться в судебные органы с целью защиты своих нарушенных гражданских прав.

Чаще всего неимущественными правами, которые нарушают врачи в медицинских учреждениях являются жизнь и здоровье граждан. Но законодательство предусматривает и другие категории личных прав, которые могут быть нарушены при оказании такой услуги, например:

- распространение сведений, которые носят врачебную тайну;
- вмешательство в физическую неприкосновенность граждан, такое происходит, когда врачи, не получив согласие, позволяют себе проводить операции;
- вмешательство в индивидуальность человека, например, посредством изменения внешнего облика, которое происходит при оказании услуги в виде хирургической операции;
- вмешательство в психическое равновесие личности, если человека принудительно и безосновательно госпитализировали в психиатрическое отделение [21, С. 60].

Законодательство в сфере медицинских услуг крайне сложный вопрос, ведь он связан с качественным и своевременным оказанием помощи пациентам, а значит составляет трудности при классификации обратного процесса. Если причинить вред жизни и здоровью человека, то это несомненно является основанием для компенсации морального вреда потерпевшему или его родственника, такая норма права напрямую установлена Гражданским кодексом РФ.

На основании Постановления Правительства РФ от 17 августа 2007 года N 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» [33] вред, которые причинили жизни или здоровью гражданина – это «нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды». И поэтому лечение, которое назначили неправильно может привести к угрозе жизни, а также нарушению целостности здоровья личности, а из этого всего уже и непосредственного возникает вопрос причинения морального вреда.

Следует отметить, что определить нарушено ли данное право и в каких объемах определить можно только в судебном порядке, а значит и размеры компенсации установить может только судья по обстоятельствам конкретного дела, разумеется все это никак не связано с теми решениями, которые устанавливают необходимость компенсации имущественного или же иного вреда, причиненного потерпевшему. Компенсация, как мы уже знаем, производится в денежном эквиваленте.

Разберем судебную практику по данному вопросу, например, в Апелляционном определении Верховного суда Республики Татарстан от 17 апреля 2014 года по делу N 33-5301/2013 говорится о том, что компенсация морального вреда является правомерной на основании учтенных обстоятельств дела и юридически значимых фактов таких как, объем физических и нравственных страданий заявителя, принцип справедливости и

разумности при вынесении решения. По данному делу на основании изложенных материалах, пациент медицинского учреждения погиб из-за того, что ему несвоевременно оказали помощь. Брат погибшего субъекта по итогам экспертизы, которую назначил суд, отсудил у учреждения компенсацию морального вреда. В силу того, что эксперты подтвердили несвоевременную госпитализацию пациента, а если бы все было хорошо, то ему бы удалось спасти жизнь. Основываясь на материалах дела, пациент погиб в результате неоказания ему своевременной медицинской помощи [5].

Неправильное и несвоевременно оказанное лечение пациента приводит к тому, что ему наносится вред жизни и здоровью. А в совокупности это приводит к причинению морального вреда. В современном законодательстве еще не закреплены четкие критерии, по которым суд может назначить компенсацию и определить ее размер. Законы еще не установили ни методы для оценки физического и морального вреда потерпевшего, ни критерии, согласно которым можно классифицировать наиболее верный путь определения возмещения морального вреда. Сейчас же размеры компенсаций устанавливаются исходя из личных усмотрений судьи, который тщательно изучает обстоятельства конкретного дела.

Все это позволяет прийти к выводу, что в постоянно изменяющемся гражданском обществе необходимо все чаще и чаще менять и модернизировать законодательные аспекты. А институт компенсации морального вреда в данном вопросе играет весомую роль, ведь так много моментов требуют постоянного уточнения.

Заключение

Институт компенсации морального вреда известен еще со времен дореволюционного права, а окончательное развитие он получил во времена СССР. Первым и самым важным законодательным актом стали Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 г.

Итак, моральный вред представляет из себя физические или нравственные терзания человека, которые проявляются по причине влияния на него иного субъекта права на основании совершившегося правонарушения. При этом, физический вред оказывается на человека из-за нанесения самого морального вреда.

Компенсация морального вреда как способ защиты гражданских прав представляет собой своего рода метод принуждения, который напрямую воздействует на причинителя личных неимущественных прав субъектов права. Цель данного метода заключается в том, чтобы возместить потери потерпевшего путем предоставления ему денежной выплаты. Можно говорить о том, что в таком ключе компенсация является одной из форм юридической и гражданской ответственности. Если рассматривать данное действие как форму ответственности, то можно сделать вывод, что она представляет собой санкции по отношению к причинителю вреда и возникает на основании нарушения личных неимущественных или нематериальных благ.

Следует уточнить, что компенсация не может вернуть нарушенное право в обратное положение в отличии от других возмещений, которые есть в современном праве, но она призвана уменьшать физические и нравственные страдания личности, то есть своего рода сглаживать сложившуюся ситуацию, которая произошла из-за нарушения прав.

Самым дискуссионным вопросом права является то, что невозможно с точностью узнать размер компенсации морального вреда. А самое важное, что в гражданском законодательстве не дается минимального и

максимального допустимого порога, которым может воспользоваться суд при определении размеров выплат в отношении потерпевшего.

В судебной практике есть интересный факт, что компенсация морального вреда по ее размерам нередко схожа и с материальным вредом. Но согласно закону такое происходит не может, а значит это считается случайность. Ведь компенсация морального вреда – это самостоятельная правовая норма, которая не должна зависеть от других способов защиты нарушенных прав. Это закреплено и в законе, а именно, в статье 1099 ГК РФ содержится информация о том, что размер компенсации морального вреда не может соотноситься с имущественных. Хотя по данному вопросу существуют и обратные мнения. Например, некоторые правоведы считают, что психологические терзания человека должны быть обоснованы, а значит доказаны, которая позволит обнаружить факт наличия морального вреда. Хотя, в статье 151 Гражданского кодекса РФ четко говорится, что моральный вред выступает составной частью всего нематериального вреда, который образуется только из-за нравственных составляющих правонарушения. Такое мнение аргументировано еще и тем, что в статье 1099 ГК РФ упоминается, что компенсация морального вреда может наступать и при отсутствии как такого имущественного вреда.

В любых случаях размер компенсации морального вреда рассчитывается исходя из обстоятельств рассматриваемого дела. Судья должен брать во внимание ряд условий и факторов. На основании пункта 2 статьи 1101 ГК РФ необходимо учитывать разумность и справедливость. Если судья этого не сделает, то в вышестоящих инстанциях данное решение можно отменить и оспорить.

Кроме того, размеры компенсации морального вреда, связанные с жизнью и здоровьем, должны исчисляться на основании конкретно причиненного вреда, хотя такое правовое положение не является верным. Если Россия позиционирует себя как правовое государство, то законодателю

необходимо закреплять в правовом поле компенсацию морального вреда вне зависимости от положений субъекта.

В судебной практике российский судов не содержится какой-то единой системы определения компенсации морального вреда, поэтому размеры всегда разные, даже по аналогичным спорам. Все это отрицательно влияет на защиту нарушенных гражданских прав в Российской Федерации.

Проанализировав все вышесказанное, можно прийти к выводу, что институт компенсации морального вреда имеет в себе множество спорных вопросов. Правоведы по сей день имеют разные точки зрения на эту категорию способа защиты гражданских прав. А судьи в своих решениях имеют неограниченные полномочья. Для того, чтобы устранить эти проблемы необходимо адаптировать законодательство под постоянно изменяющиеся реалии общества и восполнить пробелы в праве.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Mautner T. How Rights Became «Subjective» // Ratio Juris. 2013. Vol. 26. № 1. P. 111 - 132. - Текст: непосредственный.
2. McCrudden Ch. Human Dignity and Judicial Interpretation of Human Rights // The European Journal of International Law. 2008. Vol. 19. № 4. P. 656 – 657. - Текст: непосредственный.
3. O'Callaghan P. Article 8 ECHR as a General Personality Right?: A Commentary on Axel Springer AG v. Germany [2012] ECHR 227 // Journal of European Tort Law. 2015. Vol. 6. № 1. P. 69 – 84. - Текст: непосредственный.
4. Аннерс Э. История европейского права: Пер. со швед. — М.: Наука, 1994.
5. Апелляционное определение Верховного суда республики Татарстан от 17.04.2014 по делу № 33- 5301/2013 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
6. Апелляционное определение Пермского краевого суда от 05.10.2015 г. по делу №33-10360/2015 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
7. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 24.07.2014 г. по делу №33- 9003/2014 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»
8. Беляцкин С.Л. Возмещение морального (неимущественного) вреда. М.: Городец, 2005. С. 51-52
9. Бибиков М. В. Русь в византийской дипломатии: договоры Руси с греками X в. 2005.
10. Большая Советская Энциклопедия. – М. 1972. Советская энциклопедия. – т.14. – С. 421.
11. Гаврилов Е. Компенсация за волокиту // ЭЖ-Юрист. 2016. № 16. С. 6-8.

12. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (в ред. ФЗ от 09.03.2021 г. № 33-ФЗ) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
13. «Гражданский кодекс РСФСР» (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 26.11.2001) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
14. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.04.2021) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
15. Гришаев С. П. Новое в законодательстве: правовое регулирование частной жизни в ГК РФ // Хозяйство и право. 2013. № 11. – Текст: непосредственный. С. 31-42.
16. Гулакова С.А. Понятие «моральный вред» в гражданском законодательстве и российской цивилистической науке [Электронный ресурс] // Электронный архив открытого доступа Белгородского государственного университета. Белгород, 2014. С.2.
17. Егорова М.А. Деликтные обязательства и деликтная ответственность в английском, немецком и французском праве М., 2017. С. 311.
18. Ершова Е.В. Институт компенсации морального вреда в России: история и современное развитие // Симбирский научный вестник. 2015. №4. С. 81-84.
19. Закон РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 (ред. от 04.06.2018) «О защите прав потребителей» // Российская газета. 1996. № 8.
20. Закон СССР от 12.06.1990 N 1552-1 «О печати и других средствах массовой информации». [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
21. Каменева З.В. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный жизни и здоровью медицинскими услугами ненадлежащего качества // Адвокат. 2015. № 12. С. 60.
22. Камчатнов А.М. Хрестоматия по истории русского литературного языка (Памятники X-XIV веков по рукописям X-XVII веков). М., 2009.

23. Карномазов А.И. Гражданско-правовое регулирование определения компенсации морального вреда: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2010. С. 14.
24. Козырева Е.В. О критериях определения размера компенсации морального вреда //Вестник Тверского государственного университета. – 2015. № 4. – С. 14-17.
25. Колесникова М.М., Семенова А.В. Компенсация морального вреда как способ защиты чести, достоинства и деловой репутации // Ленинградский юридический журнал. 2016. С. 74.
26. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. № 237. 25.12.1993.
27. Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита: монография. М., 2000. С. 19 – 21.
28. Малеина М.Н. Система критериев определения компенсации неимущественного вреда как способа защиты гражданских, семейных и трудовых прав граждан // Журнал России. – 2015. № 5. – С. 59-73.
29. Матанцев Д.А. Возмещение вреда как санкция в семейном праве // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 5. С. 83.
30. «Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик» (утв. ВС СССР 31.05.1991 N 2211-1) (ред. от 26.11.2001). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
31. Пассек Е.В. Неимущественный интерес и непреодолимая сила в гражданском праве // Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. Каф. гражд. права юрид. фак. - М.: Консультант Плюс: Статут, 2003 (ОАО Яросл. полигр. комб.) С. 54.

32. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета. 1995. № 29.
33. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 N 522 (ред. от 17.11.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Собрание законодательства РФ. 2007. N 35. Ст. 4308.
34. Савицкий В.М. Язык процессуального закона. Вопросы терминологии под. ред. А.Я. Сухарева. // М.: Наука, 1987. С. 191-192.
35. Санфилиппо, Ч. Курс римского частного права: учебник; [пер. с итал. И. И. Маханькова]; под общ. ред. Д. В. Дождева. // Москва:Норма: ИНФРА-М, 2019 г. С. 70.
36. Семейный кодекс Российской Федерации" от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 04.02.2021, с изм. от 02.03.2021) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
37. Сеницын С.А. Общее учение об абсолютных и относительных субъективных гражданских правах: дис. ... доктора юридических наук: 12.00.03 / Сеницын Сергей Андреевич; [Место защиты: Ин-т 79 законодательства и сравнит. правоведения при Правительстве РФ]. // Москва, 2017. - 621 с. - Текст: непосредственный. С. 269-270.
38. Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах. // Л., 1983. С. 17.
39. Суханов Е.А. Российское гражданское право: Учебник: в 2 томах. Том II. Обязательственное право // М.: Статут, 2011. С. 1082.
40. Тагаева С.Н. К проблеме компенсации морального вреда семейном праве // Вестник Пермского университета. 2012. Вып.1. С. 162.
41. Тарасевич К.А. О некоторых вопросах определения размера компенсации морального вреда / К. А. Тарасевич // Ленинградский юридический журнал, 2016. № 4. С. 158–166.

42. Тархов В.А. Гражданское право. Общая часть: [Курс лекций] / В. А. Тархов; Саратов. гос. акад. права, Чебокс. кооп. ин-т Моск. ун-та потребит. кооп. // Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 1997.
43. Терин В.П. Массовая коммуникация (исследование опыта Запада). — М.: Институт социологии РАН, 1999. С. 43.
44. Титов Ю.П. История государства и права России // М.: Статут, 2006
45. Толстая Е.В. Способы защиты личных неимущественных прав по гражданскому законодательству: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.03 // Моск. гос. соц. ун-т. - Москва, 2002. С. 13.
46. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 11.10.2018) // Российская газета. 2001. № 256.
47. «Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2002). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
48. Ульбашев А.Х. Краткий очерк развития института личных прав в странах Западной Европы // История государства и права. 2018. № 2. С. 53.
49. Усачева Е.А. Ответственность плательщика алиментов за ненадлежащее исполнение алиментного соглашения: проблемы теории и практики // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 9. С. 115 – 116.
50. Федеральный закон от 23.11.1995 г. № 174-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «Об экологической экспертизе» // Российская газета. 1995. № 232.
51. Федеральный закон от 24.07.1998 г. № 124-ФЗ (ред. от 04.06.2018) «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» // Российская газета. 1998. № 147.

52. Федеральный закон от 24.11.1996 г. № 132-ФЗ (ред. от 04.06.2018) «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» // Российская газета. 1996. № 231.
53. Федеральный закон от 27.05.1998 г. № 76-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «О статусе военнослужащих» // Российская газета. 1998. № 104.
54. Федеральный закон от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ (ред. от 30.10.2018) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Российская газета. 2004. № 162.
55. Философский словарь. // М. Проспект. – 2000. – С. 247.
56. Шелютто М.Л. Гражданско-правовая защита деловой репутации юридических лиц // Журнал российского права. 1997. № 12. С. 33-42.
57. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права // М.: Статут, 2005. С. 402
58. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. // М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 84.
59. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом: [Текст] /А.М. Эрделевский. // М., Норма, 1997. – С. 335.
60. Эрделевский А.М. Проблемы компенсации морального вреда в зарубежном и российском законодательстве и судебной практике // Государство и право. - 1991. - № 10. - С.22.
61. Ярошенко К.Б. Компенсация морального вреда при частичной реабилитации: [Текст] / К. Б. Ярошенко. // Комментарий к судебной практике. Выпуск 19. -М. : Контракт, 2014. - С. 58.