

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Тактика проведения очной ставки»

Студент

Е.Ю. Смольков

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Н.Ф. Ангипова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)



Тольятти 2021



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

Актуальность данного исследования заключается в том, что всесторонность, полнота и объективность расследования могут быть достигнуты лишь при использовании и правильном сочетании всей системы следственных действий. В ходе очной ставки должны быть соблюдены все процессуальные требования к производству данного следственного действия, однако, нормы действующего законодательства, регулирующего основания и порядок проведения очной ставки далеки от совершенства, отсутствуют и современные методики ее производства. Именно это и обусловило актуальность избранной темы.

Целью данного исследования является комплексный анализ различных аспектов производства очной ставки, разработка тактических приемов ее проведения.

Для достижения поставленной цели намечено решение следующих задач исследования: рассмотреть понятие, сущность, задачи и значение очной ставки; выделить основания производства очной ставки и участников данного следственного действия; проанализировать особенности подготовки к проведению очной ставки; исследовать фиксацию хода и результатов проведения очной ставки; обозначить проблемы, возникающие при подготовке и во время производства очной ставки; сделать предложения по совершенствованию производства очной ставки.

Объектом исследования являются отношения, возникающие при производстве очной ставки.

Предметом исследования являются нормы, регламентирующие порядок производства очной ставки, а также методические рекомендации производства данного следственного действия.

Данная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Очная ставка как самостоятельное следственное действие	6
1.1 Понятие, сущность, задачи и значение очной ставки	6
1.2 Основания производства очной ставки и участники данного следственного действия	17
Глава 2 Общие положения тактики очной ставки	31
2.1 Особенности подготовки к проведению очной ставки	31
2.2 Особенности проведения очной ставки	38
2.3 Фиксация хода и результатов проведения очной ставки	45
Заключение	53
Список используемой литературы и используемых источников	56

Введение

Целью расследования любого уголовного дела является привлечение к уголовной ответственности виновного лица и недопущение привлечения невинного, а также защита прав потерпевших. В связи с этим, всесторонность, полнота и объективность расследования могут быть достигнуты лишь при использовании и правильном сочетании всей системы следственных действий. В ходе очной ставки должны быть соблюдены все процессуальные требования к производству данного следственного действия, однако, нормы действующего законодательства, регулирующего основания и порядок проведения очной ставки далеки от совершенства, отсутствуют и современные методики ее производства. Именно это и обусловило актуальность избранной темы.

Методикам проведения очной ставки, тактическим приемам производства данного следственного действия посвящено достаточное количество трудов, однако до настоящего времени не все проблемные вопросы разрешены. На наш взгляд, данная тема разработана недостаточно. В основном, авторы в своих трудах рассматривали отдельные аспекты данного следственного действия. Так, В. Быков, Г.М. Гура, С. Желтобрюхов, Н.Н. Китаев, Р.С. Яновский анализировали значение очной ставки, в основном задаваясь вопросом о том, нужно ли данное следственное действие в уголовном процессе России. А.Р. Белкин и В.С. Максимов рассматривали процессуальные аспекты очной ставки, М.В. Головин, К.А. Соловьев свои работы посвятили тактическим особенностям производства очной ставки. Наиболее широко очную ставку исследовал В.Ю. Стельмах, проведя комплексный анализ процессуальных, тактических и психологических особенностей производства очной ставки.

Теоретической основой исследования являются труды отечественных авторов, посвященных рассматриваемой теме исследования.

Новизной данной работы является теоретический и практический анализ различных аспектов производства очной ставки, анализ проблем производства допроса в ходе очной ставки.

Объектом исследования являются отношения, возникающие при производстве очной ставки.

Предметом исследования являются нормы, регламентирующие порядок производства очной ставки, а также методические рекомендации производства данного следственного действия.

Целью данного исследования является комплексный анализ различных аспектов производства очной ставки, разработка тактических приемов ее проведения.

Для достижения поставленной цели намечено решение следующих задач исследования:

- рассмотреть понятие, сущность, задачи и значение очной ставки;
- выделить основания производства очной ставки и участников данного следственного действия;
- проанализировать особенности подготовки к проведению очной ставки;
- исследовать фиксацию хода и результатов проведения очной ставки;
- обозначить проблемы, возникающие при подготовке и во время производства очной ставки;
- сделать предложения по совершенствованию производства очной ставки.

Методология. При написании работы использовались следующие методы научного познания: метод анализа и обобщения, логический, формально-юридический методы исследования.

Структура данной работы состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Очная ставка как самостоятельное следственное действие

1.1 Понятие, сущность, задачи и значение очной ставки

Очная ставка является одним из следственных действий. Она проводится в процессе предварительно расследования и обладает большим значением в криминалистическом, процессуальном и психологическом плане, к тому же по своей процедуре является сложным действием.

Очная ставка - не самое распространенное следственное действие, однако, в силу своей особой специфики, привлекает достаточно много внимания исследователей. Р.С. Белкин отмечал, что название рассматриваемого следственного действия происходит от старорусского «очи на очи», поскольку в данном случае очная ставка представляет собой допрос, при котором допрашиваемые смотрят в глаза друг другу [4, с. 100].

Вопрос о процессуальном характере такого следственного действия как очная ставка до сих пор остается спорным среди процессуалистов и криминалистов. Большинство авторов утверждают, что очная ставка является особым видом допроса. Но также существует и другое мнение, очную ставку рассматривают в виде самостоятельного следственного действия.

Очной ставкой называют воспроизводимый при соблюдении предусмотренной законом процедуры одновременный допрос двух лиц, при даче показаний которых были обнаружены существенные противоречия, целью его является выяснение их причин, то есть либо выявить ошибку, либо опровергнуть ложь. Целью очной ставки является устранение существенных противоречий в показаниях лиц, которые допрашивались ранее, и выяснение причин их появления. Так же считается, что очная ставка — это следственное действие, которое призвано устранить появившиеся противоречия для того, чтобы воссоздать объективную картину происшествия.

Исторически первой известной формой очной ставки в отечественном уголовном процессе является так называемый свод. Данный правовой

институт был закреплён уже XI-XII вв. и нашёл свое отражение в Русской правде. Суть данного института заключалась в том, что если, например, будет установлено, что человек является владельцем украденного имущества («поличного»), то он будет сводиться с тем лицом, у которого он приобрел его, но только в том случае если такое лицо будет и он на него укажет. К тому же это продолжалось до того момента пока не будет установлен действительный похититель данной вещи. Законодательно учреждение института очной ставки было закреплено в 1497 году в Судебнике Ивана III. В дальнейшем институт очной ставки продолжал совершенствоваться. Хорошо регламентирована очная ставка в Соборном уложении 1649 г [19, с. 67].

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 г. (далее- УПК РСФСР) очную ставку отделил от допроса и поместил ее в специальную главу, выделив в качестве отдельного следственного действия в двух независимых статьях. В это же время впервые было закреплено такое понятие как «существенные противоречия», которые в уголовно-процессуальном законодательстве являлись основанием для проведения очной ставки [34, с. 87].

В гл. 26 «Допрос. Очная ставка. Оpozнание. Проверка показаний» в Уголовно-процессуального Кодекса РФ (далее - УПК РФ) 2001 г. закреплена очная ставка. На наш взгляд, определенные причины имеет такой порядок расположения следственных действия. Очная ставка не беспричинно расположена после допроса, ведь они как по содержанию, так и по форме самой информации, содержащейся в источнике, очень близки. В свою очередь, очная ставка, не может быть проведена раньше допроса, поскольку, только допрос показывает необходимо ли проведение очной ставки [34, с. 67].

В настоящее время очная ставка в связи со своей эффективностью широко применяется на стадиях предварительного расследования, при получении информации в процессе проведения очной ставки, устанавливаются, уточняются и проверяются фактические данные по текущему делу.

Производство очной ставки регулируется ст. 192, ст. 189, ст. 188 УПК РФ, но в тоже время нет закрепленного точного понятия очной ставки. К тому же остается дискуссионным вопрос о процессуальном характере очной ставки, т.к. не существует единого взгляда среди ученых на данный вопрос.

Проведение очной ставки - право следователя (дознателя и др.). Даже в случае признания им необходимости проведения очной ставки, окончательное решение об осуществлении этого следственного действия принимает следователь (дознатель и др.). И законодатель следователю (дознателю и др.) даже в такой ситуации позволяет принять все возможные законом меры для устранения существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц иным путем (проведением дополнительных допросов, экспертиз и др.) [15, с. 67].

Очная ставка является процессуальным действием, предусмотренным уголовно-процессуальным законом. Вместе с тем она относится к более узкой группе процессуальных действий, направленных на собирание и проверку доказательств. Такого рода действия принято называть следственными. В теории доказательств под следственным действием понимается действие уполномоченного на то лица или органа по уголовному делу, находящемуся в стадии расследования или судебного разбирательства, по собиранию и проверке доказательств, проводимое и фиксируемое в установленном законом порядке [7, с. 29]

Не всегда полно и точно отражают сущность очной ставки определения предлагаемые в литературе.

Наиболее подробное определение очной ставки приводит М.Ф. Корнеева «...следственное действие, задачей которого является получение доказательств по рассматриваемому делу и заключающееся в одновременном допросе судебно-следственными органами двух лиц (свидетеля и обвиняемого, двух обвиняемых, двух свидетелей) с целью устранения существенных противоречий в показаниях данных лиц для установления истины» [12, с. 441]. Не зафиксировано, что очная ставка

проводится только между уже ранее допрошенными лицами. В приведенном определении нам видится положительным отражение верной цели очной ставки, а также тот факт, что М.Ф. Корнеевой сделана попытка установления круга участников следственного действия. В то же время, нельзя не отметить и недостатки данного определения. Так, в рассматриваемом понятии отсутствует указание на то, что очная ставка является самостоятельным следственным действием, хотя автор придерживается именно данной точки зрения.

Г.М. Гура, характеризуя очную ставку, делает вывод о том, что, на основании ст. 192 УПК РФ очная ставка представляет собой следственное действие, заключающееся в том, что ранее допрошенным лицам, в показаниях которых имеются существенные противоречия, задаются поочередные вопросы и выслушиваются их ответы, о чем составляется протокол [6, с. 225].

Определение существенности противоречий является еще одним проблемным вопросом, противоречий, поскольку ст. 192 УПК РФ прямо говорит о том, что рассматриваемое следственное действие лицо, производящее расследование, вправе провести в случае наличия существенных противоречий.

Понятие существенных противоречий законодательно не закреплено, при этом, в научной литературе под таковыми понимают противоречия в показаниях по обстоятельствам, подлежащим доказыванию по уголовному делу. Такое предположение, действительно, лежит на поверхности, ведь очевидно, что в случае противоречий по поводу обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу, указанных в ст. 73 УПК РФ (например, подозреваемый А. сообщает о том, что совершил преступление вместе с Б., а последний данный факт отрицает), таковые являются существенными [35].

Но проблема в том, что из такой формулировки рассматриваемой нормы не следует однозначно, вправе ли следователь проводить очную ставку в случаях, когда такие противоречия незначительны. Например, А. и Б. не отрицают свою причастность к совершению преступления, но А. утверждает,

что похищенное сбывал Б., а Б. наоборот, что А. На наш взгляд, и в данном случае следователь (дознатель) имеет полное право провести очную ставку, поскольку всегда нужно учитывать, что в ходе ее производства, когда допрашиваемые лица находятся перед друг другом, могут быть установлены и иные значимые для расследования уголовного дела доказательства [36].

С нашей точки зрения, тот факт, что очная ставка — это самостоятельное следственное действие, никаких сомнений не вызывает. В то же время очная ставка строится на основе тех же закономерностей, что и допрос, но их цели различны, цель очной ставки - в устранении существенных противоречий в уже данных ранее показаниях, а цель допроса - получение сведений о событии преступления или связанных с ним фактах. Естественно, что разница в целях очной ставки и допроса не может не оказывать влияния и на тактику производства данных следственных действий. Так, по мнению некоторых ученых различие очной ставки от допроса заключается также в дополнительном эмоциональном воздействии при помощи другого участника процесса [15, с. 33].

Мы согласны с предложением о том, что необходимо закрепить понятие очной ставки как следственного действия в нормах УПК РФ следующим образом: Очная ставка- это следственное действие, оформляемое протоколом очной ставки и производимое уполномоченным лицом и заключающееся в допросе в присутствии друг друга двух ранее допрошенных лиц, в показаниях которых имеются существенные противоречия, в ходе которого допрашиваемые могут помимо дачи показаний задавать друг другу вопросы [11, с. 65].

С психологической точки зрения очная ставка является более действенным средством выяснения правдивых сведений, по сравнению с допросом, потому что не следователь, а допрашиваемые люди, приводят доказательные факты. Добросовестно подготовленная очная ставка, является инструментом разоблачения всех способов сокрытия истинной картины преступления.

Во время очной ставки могут быть также получены новые доказательства в отношении расследуемого преступного события. Очная ставка по своей природе представляет собой сложную следственную деятельность, которая требует от следователя выполнения ряда подготовительных и организационных действий, перечисленных ниже.

Даже наличие существенных противоречий в показаниях допрошенных лиц, не является условием для обязательного проведения очной ставки. По причине того, что допрашиваемые лица не внесут ничего нового, а только ограничатся воспроизведением уже ранее данных показаний, и в итоге данное следственное действие окажется бесполезным или еще больше усложнит дальнейшее расследование, в тех случаях, когда очная ставка приводит к сговору между допрашиваемыми, либо даст отрицательный результат.

Из-за неоднозначности этого следственного действия следователь прежде, чем принять решение, касающееся очной ставки и ее проведения, обязан попытаться устранить противоречия всеми другими возможными способами [31, с. 55].

По поводу целей очной ставки, необходимости ее производства, в научной литературе идут длительные дискуссии [10, с. 80]. Сторонники необходимости производства очной ставки полагают, что ее доказательственное значение заключается в том, что в результате ее проведения следователь получает показания, позволяющие установить причины существенных противоречий в двух ранее данных показаниях и способствующие их правильной оценке. Протокол очной ставки сам по себе не является самостоятельным доказательством, служа формой сохранения показаний, данных по поводу противоречий участниками очной ставки. При этом мы согласны с мнением о том, что в качестве цели очной ставки не может рассматриваться устранение противоречий, поскольку такой результат может достигаться и в ущерб правде [23, с. 56].

Сторонники иной позиции полагают, что данное следственное действие какого-либо существенного значения не имеет, поскольку, как правило, на

практике не приводит к получению каких-либо доказательств. По мнению Д.А. Геворкян, очная ставка как следственное действие себя не оправдывает, поскольку не достигает изначально заложенной цели ее производства – устранения противоречий между ранее допрошенными лицами. Помимо этого, подозреваемый (обвиняемый) находится в наиболее выигрышном положении, поскольку он, даже отказавшись от дачи показаний, не лишается права задавать вопросы противоположной стороне [8, с. 1023].

Оппоненты данной позиции, обосновывая свое видение, говорят о том, что, даже в ситуации, когда обвиняемый (подозреваемый) настроен не давать показания, в ходе очной ставки может настать переломный момент, когда подозреваемый (обвиняемый) под воздействием оппонента может начать давать показания. При этом ценная информация может быть получена и в том случае, когда при производстве очной ставки применяется аудио- или видеозапись, поскольку зафиксированные таким образом показания даже одного участника могут исследоваться психологами, анализироваться оперативниками и следователем (дознавателем) [3].

Очная ставка в любом случае имеет избобличающее воздействие, поскольку воздействие живой речи лица, дающего показания, его поведение, уверенность в излагаемых показаниях оказывают определенное давление на оппонента. Именно поэтому, пусть и нечасто, может сложиться такая ситуация, когда лицо, оказывающее противодействие следствию, может изменить свою позицию. Именно этим и ценна очная ставка [10, с. 80].

Здесь следует отметить, что в определенной степени правы сторонники обеих позиций. Так, анализ правоприменительной практики свидетельствует, что в подавляющем большинстве случаев и в ходе очной ставки, в последующем во время предварительного расследования и судебного разбирательства допрашиваемые лица остаются на своих позициях. В то же время известны и случаи, когда на очной ставке лицо, дававшее ранее ложные показания, под психологическим воздействием второго участника, весомостью озвученных тем доказательств, меняет показания на правдивые.

Конечно, такие ситуации довольно редки, однако, с нашей точки зрения, даже при наличии небольшого шанса получить доказательство путем производства очной ставки следует данное следственное действие производить. Представляется, что тот факт, что очная ставка влечет доказательственное значение в очень редких случаях, оказал определенное влияние на законодателя при указании им в УПК РФ на необязательность производства данного следственного действия и предоставлении права решения вопроса о том, стоит его производить либо нет.

Международно-правовой принцип, имеющий приоритет перед внутренним российским законодательством, закрепляет право обвиняемого допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены (п. 3 «е» ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах; п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод). Из этого нередко делается вывод о праве обвиняемого на очную ставку со свидетелями обвинения, в которой следователь якобы не вправе ему отказать.

Так, С.А. Шейфер, рассматривая данное положение, считает, что «подобное право по логике вещей должно принадлежать обвиняемому и защитнику и на предварительном расследовании, где закладывается "фундамент обвинения"» [39, с. 140].

Противоречивую позицию по данному вопросу занимает К.Б. Калиновский. С одной стороны, комментируя ст. 189 УПК РФ, он настаивает даже не на праве обвиняемого на очную ставку со свидетелем обвинения, а на праве присутствовать при допросе свидетеля и лично допрашивать его [30, с. 549]. С другой стороны, далее, в комментарии к ст. 192 УПК РФ, ни о чем подобном нет ни слова - напротив, дается пояснение, что упомянутый международно-правовой принцип закрепляет право обвиняемого не на очную ставку, а на перекрестный допрос [32], с чем вполне можно согласиться.

На самом деле, здесь налицо целых две ошибки - интерпретационная и логическая. Упомянутые международные правовые акты отнюдь не имеют в виду очную ставку, а требуют предоставлять обвиняемому право допрашивать свидетелей обвинения, что далеко не одно и то же. Кроме того, это право совсем не обязательно должно быть реализовано в ходе предварительного расследования, речь идет о том, что обвиняемый вообще имеет такое право, безотносительно к тому, на каком этапе судопроизводства оно может быть реализовано. Вместе с тем вполне очевидно, что в ходе судебного следствия подсудимый имеет полное право лично и при помощи своего защитника допрашивать всех участников процесса, дающих против него показания, будь то свидетели, потерпевшие или другие подсудимые.

М.В. Головин справедливо отмечает, что «очная ставка — это не допрос подозреваемым другого участника очной ставки. Подозреваемый и обвиняемый вообще не имеют права проводить допросы» [7, с. 29]. Можно согласиться с Ю.П. Боруленковым, рассматривающим очную ставку в тактико-криминалистическом аспекте как действие тактически рискованное, зачастую чреватое нежелательным или непредсказуемым для следователя результатом, и делающим вывод, что решение о ее проведении - прерогатива следователя, а «отказ от проведения очной ставки абсолютно оправдан» [2, с. 135]. Следователь (дознатель) имеет полное право отказать подозреваемому лицу в проведении очной ставки, если полагает, что она не приведет к установлению обстоятельств, имеющих значение для дела (ч. 2 ст. 159 УПК РФ).

По сравнению со ст.ст. 162-163 УПК РСФСР, регламентировавшими порядок проведения очной ставки, ст. 192 УПК РФ содержит ряд новых моментов, однако кое-что, напротив, устранено, и правомерность этих изменений отнюдь не бесспорна.

Так, УПК РСФСР допускал производство очной ставки только между двумя лицами, в настоящее время это ограничение формально снято, хотя

практическая возможность и целесообразность проведения очной ставки между тремя или даже четырьмя лицами очень сомнительна.

Статья 163 УПК РСФСР требовала предупредить свидетеля и (или) потерпевшего, участвующего в очной ставке, об ответственности за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний. В статье 192 УПК РФ этого нет, т.к. такое требование предусмотрено ст. 164 УПК РФ, на которую в части 1 современной статьи есть прямая ссылка. Впрочем, и в такой явной ссылке, строго говоря, нет нужды, поскольку очная ставка, являясь следственным действием, и так заведомо попадает в область действия ст. 164 УПК РФ.

В то же время ни УПК РСФСР, ни новый УПК РФ не отвечают на вопросы о том, что такое существенные противоречия и кто определяет, насколько они существенны. Е.Г. Мартыничик справедливо отмечает, что существенность противоречий в показаниях допрошенных лиц определяется не только следователем, поскольку в состязательном уголовном судопроизводстве каждая из сторон вправе определять то, насколько существенны противоречия в показаниях допрошенных лиц [18, с. 15]. Существенными, по мнению М.П. Перякина, следует признавать противоречия, касающиеся предмета доказывания, либо те, которые важны для оценки доказательств [22, с. 56].

В связи с этим, что не любое различие (даже существенное) равносильно противоречию. Два свидетеля, видевшие событие с разных позиций, описывают его по-разному; однако их показания не противоречат, а дополняют друг друга, и на очной ставке следователь мог бы сопоставить их, обогатив тем самым свое понимание происшедшего и укрепив доказательственную базу [17]. Иными словами, важно несовпадение, расхождение в описании характера и содержания исследуемых событий, причин и условий, восприятию и оценке информации [8, с. 1024].

Особенный практический интерес представляет ситуация, когда один из участников очной ставки вообще отказался (или уклонился) от дачи показаний

по какому-либо кругу вопросов. Можно ли считать, что имеются существенные противоречия между его «нулевыми» показаниями и «ненулевыми» показаниями второго участника? На практике подобная ситуация считается вполне подходящей для проведения очной ставки, поэтому, на наш взгляд, имеет смысл внести соответствующие изменения в ч. 1 ст. 192 УПК РФ.

Помимо ссылки на ст. 164 УПК РФ, в ст. 192 весьма целесообразно дать прямую ссылку на соответствующие правила проведения допроса (ст. ст. 187, 189 УПК РФ), что позволит избежать лишних повторений, исключив части 3 и 6 ст. 192, и покажет единый подход к производству допроса и очной ставки. Это представляется тем более важным, что ч. 3 ст. 192 позволяет следователю предъявлять вещественные доказательства и документы, чего не содержит текущая редакция ст. 189. Однако ч. 3 ст. 189 закрепляет право допрашиваемого лица пользоваться документами и собственными записями - очевидно, что и на очной ставке такое право должно презюмироваться.

Также полагаем необходимым отметить, что дискуссионным является вопрос о том, следует ли проводить очную ставку между соучастниками. Некоторые авторы отвечают на данный вопрос категорически отрицательно, считая, что проводить очную ставку между подельниками не стоит ни при каких условиях [15, с. 78]. Сторонники другой точки зрения полагают, что очную ставку и между соучастниками необходимо проводить всегда при наличии к тому оснований [14, с. 107]. Третьи исследователи склоняются к тому, что очную ставку между соучастниками при противоречии в их показаниях следует проводить, но только в том случае, если противодействующий расследованию подозреваемый не сможет оказать какое-либо влияние на второго соучастника, дающего правдивые показания [20, с. 160]. Полагаем, верной является третья позиция в силу того, что в некоторых случаях провести очную ставку между соучастниками целесообразно, но следует учитывать особенности их психологии. Так, если лицо, дающее правдивые показания, гораздо слабее в психологическом плане,

более ведомое, более подвержено чужому влиянию, чем второй соучастник, очная ставка может привести и к изменению позиции первого лица, что отрицательно скажется на доказывании по уголовному делу в целом.

Таким образом, очная ставка является следственным действием проверочного характера, поскольку производится, когда доказательства (показания) уже получены, но нуждаются в проверке. Ее значение заключается в том, что производя данное следственное действие, лицо, производящее расследование, показания, проливающие свет на причины существенных противоречий в двух ранее данных показаниях и способствующие их правильной оценке. Исходя из этого данные показания становятся более значимыми для определения виновности или невиновности лица в совершении преступления, что является главной целью уголовного процесса.

Повторная очная ставка может быть проведена, если один из ее участников изменил свою позицию по спорным обстоятельствам или в процессе расследования добыты новые данные, подтверждающие или опровергающие показания одного из ее участников. Как и первичная, повторная очная ставка должна проводиться с соблюдением всех установленных уголовно-процессуальным законом правил. Недопустимо, чтобы повторная очная ставка начиналась предложением участникам подтвердить или повторить свои ранее данные показания. Тактика производства повторной очной ставки должна быть скорректирована с учетом допущенных ранее просчетов. В практике встречаются случаи успешного производства повторных очных ставок.

1.2 Основания производства очной ставки и участники данного следственного действия

Необходимость производства рассматриваемого следственного действия определяется лицом, производящим расследование, с учетом различных факторов. Полагаем, что можно согласиться с мнением

М.В. Головина о том, какие ситуации можно расценивать в качестве оснований производства очной ставки.

Среди таковых, данный автор выделяет следующие: предположение о том, под воздействием второй стороны лицо, избравшее позицию противодействия расследованию, даст необходимые истинные показания; возникла действительная необходимость сравнения показаний двух лиц в связи с возникшими сомнениями относительно некоторых сведений; требуется анализ отношения допрашиваемых сторон к определенным предметам или документам при одновременном предъявлении их обеим сторонам; требуется устранение противоречий в показаниях при добросовестном заблуждении допрашиваемых [4, с. 100].

По поводу того, в каких случаях рекомендуется очную ставку не проводить мы также в целом поддерживаем мнение М.В. Головина, который среди таковых выделяет: наличие противоречий в показаниях лиц, допрошенных в ходе расследования, не может повлиять на установление важнейших обстоятельств совершенного преступления; у лица, производящего расследования, имеется уверенность в показаниях допрошенных лиц даже несмотря на существенные расхождения с показаниями других участников; проведение очной ставки может в силу тех или иных причин выйти из-под контроля следователя; в ходе очной ставки может изменить показания то лицо, которое должно было выполнить иную задачу - подтолкнуть лицо, дающее ложные показания, изменить их на истинные [7, с. 29].

В целом соглашаясь с указанной точкой зрения, полагаем все же необходимым уточнить, что, по нашему мнению, основанием не проводить очную ставку можно признать лишь два последних из вышеуказанных, поскольку целесообразно производить очную ставку всегда, когда имеются противоречия в показаниях, если только производство данного следственного действия не может повлиять на ход расследования уголовного дела.

В ст. 192 УПК РФ не разъясняются некоторые моменты производства очной ставки. Так, ничего не говорится о том, что очная ставка проводится по устному решению следователя, постановления о ее назначении не требуется.

Серьезной ошибкой будет являться производство очной ставки в каких-либо целях в том случае, когда в показаниях лиц противоречий не имеется. Такое следственное действие может быть запланировано следователем, например, в том случае, если имеются подозрения, что в будущем свидетель может не явиться в судебное заседание, а подозреваемый (обвиняемый) занять позицию отрицания своей вины. В свете Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» показания свидетеля в таком случае, если очная ставка не проводилась, оглашены в суде быть не могут. С одной стороны, желание лица, производящего расследование, создать более полную доказательственную базу, видится разумным, однако, с другой стороны, в свете действующих норм уголовно- процессуального законодательства такая очная ставка может быть признана недопустимым доказательством, поскольку проведена без соответствующих оснований, а значит и с нарушениями уголовно- процессуального законодательства. Что в итоге опять же приведет к тому, что показания свидетеля в суде оглашены быть не смогут.

Здесь же встает и вопрос о том, что же именно понимается под существенными противоречиями, выше данный момент нами уже освещался и говорилось о том, что в научной литературе под такими противоречиями принято понимать противоречия по обстоятельствам, подлежащим доказыванию. Но все же с нашей точки зрения, не исключена и возможность того, что законодатель под такой формулировкой мог понимать и что-либо иное. В связи с этим, нам видится законодательно закрепить понятие существенных противоречий применительно к очной ставке, например, прописав в ч. 1 ст. 192 УК РФ следующую формулировку: «Если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются противоречия по поводу обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, то следователь вправе провести очную ставку» [32].

Однако, с нашей точки зрения будет более целесообразным разрешить лицу, производящему расследование, проводить очную ставку даже при отсутствии каких-либо существенных противоречий в показаниях лиц, поскольку, например, может сложиться ситуация, когда два свидетеля дают непротиворечивые, но при этом, предположительно, ложные показания в пользу подозреваемого. В таком случае может быть эффективным производство очной ставки между этими лицами, поскольку в ходе нее путем грамотной постановки вопросов следователем кто-либо из участников может начать путаться в показаниях, тем самым будет показана несостоятельность позиции допрашиваемых лиц. Однако, в настоящее время в такой ситуации производство очной ставки недопустимо, в связи с чем, наиболее целесообразным нам видится следующая формулировка ч. 1 ст. 192 УПК РФ: «Следователь вправе провести очную ставку между ранее допрошенными лицами».

С нашей точки зрения, отсутствие конкретных оснований для производства очной ставки и предоставление возможности следователю самому на основании анализа имеющихся данных по уголовному делу определять необходимость его производства будет способствовать эффективности расследования. Кроме того, таким путем может быть разрешена и проблема, возникающая в свете положений Пленума ВС РФ «О судебном приговоре».

Производство очной ставки является правом, а не обязанностью следователя.

Таковая позиция законодателя нам представляется абсолютно верной, поскольку в некоторых случаях, даже при наличии существенных противоречий, проводить очную ставку нецелесообразно. Таковыми, с нашей точки зрения, являются ситуации, когда лицо, дающее ложные показания, в силу своих личностных характеристик может оказать воздействие на оппонента, дающего правдивые показания, что может привести к изменению показаний лицом, которое до этого сообщало истинные сведения. Особенно

часто такие ситуации возникают при проведении очных ставок между соучастниками, однако, могут возникнуть и в том случае, когда второй допрашиваемый, являющийся потерпевшим или свидетелем, подвержен чужому влиянию в силу возраста, характера и т.д. [11, с. 11].

Несмотря на четкое указание законодателем, что следователь не обязан проводить очную ставку, в научной литературе данный вопрос является дискуссионным. Так, В. Быков утверждает, что непроведение очной ставки в условиях, когда виновность лица подтверждается главным образом показаниями одного потерпевшего или свидетеля, может привести к тому, что на одних этих показаниях нельзя будет построить приговор, поскольку у лица, в отношении которого даны соответствующие показания, не имелось возможности их оспорить [21, с. 12]. В.Ю. Стельмах, соглашаясь с данной позицией, считает, что следователь обязан проводить очную ставку во всех случаях при наличии существенных противоречий за исключением некоторых случаев [25, с. 101].

К таким случаям, когда очная ставка проводиться не должна, он относит следующие: в отношении одного из допрошенных лиц применены меры безопасности (в частности, вынесено постановление об оставлении в тайне данных о его личности); состояние здоровья одного из допрошенных не позволяет осуществлять производство с ним следственных действий; у следователя имеются обоснованные предположения о том, что один из участников очной ставки может использовать проведение данного следственного действия для оказания на другого психического воздействия, а особенности личности последнего таковы, что это воздействие может привести к изменению им правильных показаний на неправильные [41, с.78].

Таким образом, данный исследователь приходит к выводу, что не проводить очную ставку можно лишь в случаях, когда один участник данного следственного действия может оказать на другого чрезмерное воздействие, которое в результате приведет не к установлению истины по делу, а к ее искажению [18, с. 16]. С данной точкой зрения мы можем согласиться лишь

частично. Так, нам представляется верным, что в случаях, когда результаты очной ставки могут привести к искажению истины, ее проводить не следует. Однако, мы категорически против того, что производство очной ставки следует расценивать как обязанность следователя при наличии противоречий, поскольку законодатель конкретно прописал, что это право следователя. В научной литературе активно обсуждается вопрос о том, вправе ли участники уголовного процесса требовать производства очной ставки. По мнению С.А. Шейфера, подозреваемый, обвиняемый и защитник вправе требовать от следователя производства очной ставки со свидетелями обвинения, и следователь не вправе отказать в данном требовании [21, с. 456]. Аналогично считают и М.О. и О.Я. Баевы [1, с. 43].

Не столь однозначной позиции придерживается К.Б. Калиновский, который вообще считает, что подозреваемый и обвиняемый не только вправе настаивать на очной ставке, но и присутствовать при допросе свидетеля обвинения, лично допрашивая его [27, с. 54].

С данным мнением мы не согласны категорически, поскольку уголовно-процессуальное законодательство, наоборот, предусматривает нормы, в соответствии с которыми со всеми доказательствами, собранными во время расследования, обвиняемый знакомится только по окончании расследования, а допрашивать свидетелей право ему предоставляется в суде.

Ю.П. Боруленков полагает, что в тактико-криминалистическом аспекте очная ставка- действие тактически рискованное, зачастую оно чревато непредсказуемыми, а иногда и нежелательными для следователя последствиями. Соответственно, решение законодателя о том, что производство очной ставки не является обязанностью следователя, совершенно оправдано [2, с. 135]. С нашей точки зрения именно мнение Ю.П. Боруленкова является наиболее верным, что подтверждает и сложившаяся правоприменительная практика.

Нередки случаи, когда решение следователя не проводить очную ставку, обжалуются участниками уголовного процесса (как правило,

подозреваемыми, обвиняемыми, их защитниками) в порядке ст. 124 и 125 УПК РФ. В качестве примера можно привести уголовное дело в отношении З. по ч. 1 ст. 162 УК РФ. Подозреваемый З. вину в совершенном преступлении не признавал, его показания опровергались показаниями потерпевшей А. и несовершеннолетнего свидетеля Д. Подозреваемый З., ранее неоднократно судимый, заявил ходатайство о производстве очной ставки между ним и несовершеннолетним свидетелем Д., следователем в удовлетворении данного ходатайства было отказано. Подозреваемый Д. обжаловал отказ в удовлетворении ходатайства в суд в порядке ст. 125 УПК РФ, суд оставил жалобу З. без удовлетворения, указав, что следователь самостоятельно направляет ход расследования и в соответствии с ч. 1 ст. 192 УПК РФ производство очной ставки его обязанностью не является [23].

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством (ст.ст. 192 и 159 УПК РФ) следователь (дознатель) имеет полное право отказать подозреваемому лицу в проведении очной ставки, если полагает, что она не приведет к установлению обстоятельств, имеющих значение для дела.

Обязательным является определение лиц участвующих в очной ставке. Участниками очной ставки являются как минимум три человека – это следователь и два участника.

Помимо допрашиваемых в очной ставке, имеют право участвовать:

- защитник (при участии обвиняемого или подозреваемого),
- законный представитель и педагог (В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно.),
- эксперт,
- специалист-криминалист,
- переводчик,
- специалисты в сфере экономики и т. д.

Так же в УПК РФ не ограничено число участников в очной ставке, их может быть два и более. Хотя у ученых по этому вопросу неоднозначное мнение [5]. Как мы уже отметили, обязательным является определение лиц участвующих в очной ставке. Участниками очной ставки являются как минимум три человека – это следователь и два участника. Кроме допрашиваемых, в ней имеют право участвовать: защитник (при участии обвиняемого или подозреваемого), законный представитель и педагог (При проведении очной ставки с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно), эксперт, специалист-криминалист, переводчик, адвокат со свидетелем, представитель с потерпевшим.

Бывают моменты, когда другие специалисты должны быть приглашены для участия в следственном действии, это может быть технолог, экономист, бухгалтер и др. Присутствие профильных специалистов дает возможность вовремя устранить спорные вопросы, получить профессиональные ответы, предотвратить сговор и найти причины возникших неточностей в показаниях допрашиваемых лиц.

Интересен вопрос о том, кто именно из участников процесса может быть привлечен к очной ставке. Очевидно, что требование, чтобы они были ранее допрошены, заведомо исключает лиц, обладающих свидетельским иммунитетом. Но можно ли привлечь к очной ставке лицо, закономерно воспользовавшееся своим правом на отказ от дачи показаний? Ответ на этот вопрос должен быть только положительным: в ходе очной ставки, услышав показания других лиц, это лицо вполне может изменить свое решение об отказе и все же согласиться дать показания.

В процессуальной литературе можно встретить утверждение о возможности очной ставки между экспертами. Так, с точки зрения А.В. Смирнова и К.Б. Калиновского, поскольку целью допросов экспертов

может (в силу части 4 ст. 283 УПК РФ) служить преодолению противоречий между их заключениями, то отсюда следует и возможность очной ставки между ними [27, с. 486]. Однако ч. 4 ст. 283 УПК говорит о допросе эксперта в судебном следствии, где очная ставка вообще не предусмотрена главой 37 УПК. Кроме того, в ходе такой очной ставки на стадии предварительного расследования эксперты оказались бы перед необходимостью оценивать чужое заключение, что выглядит нонсенсом. С.Ф. Шумилин справедливо указывает и на известную неопределенность правовых последствий проведения такой очной ставки. Даже если эксперты придут к общему выводу, это не отменит данные ими заключения, а составить новые заключения без проведения соответствующих исследований они не вправе [41, с. 284].

Представляется недопустимым привлечение к очной ставке эксперта и, вероятно, также и специалиста, поскольку и сам их допрос обладает заметными отличиями от допроса потерпевшего, свидетеля, обвиняемого и других участников процесса. Разумеется, для помощи следователю в проведении очной ставки специалист может быть приглашен в обычном порядке.

Закон не запрещает привлекать несовершеннолетних (и даже малолетних) лиц к участию в очных ставках, более того, разрешение на это прямо следует из самого наличия в УПК РФ ст. 191 («Особенности проведения допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего»). Однако мнение, что подобное следует запретить из этических соображений, достаточно распространено. Так, М.О. и О.Я. Баевы полагают, что «их проведение следователем должно расцениваться как злоупотребление им правом на свою тактическую деятельность» [1, с. 131] и ссылаются при этом на известное положение начала XIX века: «К числу свидетелей принадлежат и малолетние; им, в случае разноречий, очных ставок ни с кем давать не надо» - и на норму современного УПК Украины, часть 9 ст. 224 которого запрещает подобную очную ставку, правда, лишь

подозреваемого с потерпевшим или свидетелем, причем лишь по некоторым преступлениям.

Число участников в УПК РФ не ограничивается. Существует мнение, что процесс проведения очной ставки ограничивается двумя лицами. В поддержку этого приводится достаточно доводов: в момент проведения очной ставки при участии нескольких лиц теряется внезапность задаваемых вопросов, допрашиваемый имеет достаточно времени, чтобы обдумать свои показания, или же оказать нежелательное давление на более уязвимых участников допроса.

Высказывается и противоположное мнение, заключающееся в том, что очная ставка может и должна проводиться со множеством лиц, но только в том случае если они находятся в одном эпизоде дела, при этом для осуществления такого типа очной ставки необходимо учитывать психологические особенности каждого участника. Решение о количестве участников всецело ложится на плечи следователя и только приняв правильное решение и подготовившись к каждому конкретному случаю можно добиться положительных результатов.

Если у следователя имеются противоречивые показания нескольких человек об одном и том же факте, в определенных случаях целесообразно с учетом обстоятельств конкретного дела и психологических особенностей участников дела, провести так называемую групповую очную ставку. Это значительно повышает возможности правоохранительных органов для эффективного уголовного расследования.

Очень важна роль защитника при проведении очной ставки. На подготовительном этапе главной задачей защитника является сбор информации, подготовка вопросов, а также подготовка своего подзащитного к проведению очной ставки. На рабочем этапе защитник может использовать тактические приемы, которые могут сыграть благоприятную роль для его подзащитного. На заключительном этапе защитник должен тщательно проверить достоверность протокола очной ставки процессу ее производства.

На данный момент уголовно-процессуальным законодательством зафиксирована возможность для защитника принимать участие в доказывании и, в соответствии с этим, следственных действиях по уголовным делам.

Но нельзя забывать, что согласно УПК РФ части 2 статьи 53 защитник имеет право задавать вопросы допрашиваемым лицам только с разрешения следователя или дознавателя, соответственно, главная роль защитника будет состоять в том, чтобы максимально соблюсти законность в отношении своего клиента.

Так же немаловажным является тот факт, что при отведении вопроса адвоката на очной ставке следователь обязан занести отведенные вопросы в протокол, отвод вопросов впоследствии может быть обжалован адвокатом, если это ущемляло права его подзащитного и имело существенное значение для выявления правдивых сведений по данному уголовному делу.

На заключительном этапе деятельность защитника заключается в том, что он должен тщательно и детально проверить соответствие и достоверность протокола очной ставки, подготовленного следователем, процессу ее производства, и видимость в нем полученных в процессе результатов. Иногда при допущении следователем неточностей или пробелов, которые будут отражены в протоколе следственного действия, будут идти в пользу стороны защиты. То, в подобного рода ситуациях адвокат может воспользоваться такими пробелами, не акцентируя внимание следователя на них и не совершая попыток восполнения их. Но если данные пробелы будут играть отрицательную роль для его подзащитного, то адвокат должен внести свои замечания в протокол. Так же если велась видео-или аудио-фиксация процесса очной ставки, то адвокат вправе внести в протокол замечание о неточности или неполноте и упущениях в записи моментов данного следственного действия.

Адвокат играет важную роль в процессе проведения очной ставки и может влиять на ее ход, находя неточности, допущенные стороной обвинения в процессе следствия, и оказывая правомерное воздействие на

противоположное лицо, участвующее в очной ставке, чтобы укрепить позицию защиты по данному делу. Работа адвоката на всех трех этапах: подготовительном, рабочем и заключительном будет крайне важна для следствия, так как: на подготовительном этапе главной задачей адвоката является сбор информации, подготовка вопросов, а также подготовка своего подзащитного к проведению очной ставки; на рабочем этапе адвокат может использовать тактические приемы, указанные в статье, которые могут сыграть благоприятную роль для его подзащитного; на заключительном этапе адвокат должен тщательно проверить достоверность протокола очной ставки процессу ее производства.

Не разъяснен законодательством вопрос о том, лица в каком статусе могут являться участниками уголовного судопроизводства. Не вызывает сомнений тот факт, что очная ставка может проводиться среди таких участников, как потерпевший, свидетель, подозреваемый и обвиняемый, причем в любой комбинации.

Мы в полной мере согласны с мнением А.Р. Белкина о том, что привлечение к очной ставке эксперта и специалиста является недопустимым, поскольку и сам их допрос обладает заметными отличиями от допроса потерпевшего, свидетеля, обвиняемого и других участников процесса, специалист может лишь приглашаться для оказания помощи следователю в подготовке очной ставки как любого другого следственного действия [4, с. 100].

Очная ставка может проводиться исключительно с участием лиц, обладающих определенным статусом. Данное требование вытекает из установленного законодательного условия производства очной ставки – предшествующий ей допрос лица. Таким образом, даже если лица были опрошены в ходе доследственной проверки, однако, допрос их не произведен, они не имеют никакого процессуального статуса, то и очная ставка с их участием проведена быть не может. Отметим здесь еще один существенный момент. Если лицо находится в статусе свидетеля, однако все собранные

доказательства по делу свидетельствуют о том, что оно будет являться подозреваемым, производство с ним очной ставки как со свидетелем нецелесообразно, поскольку данные статусы наделяют лиц абсолютно разными правами и обязанностями. Так, неправильно, если будущий подозреваемый будет предупрежден в ходе очной ставки об ответственности за отказ от дачи показаний и дачу ложных показаний, это фактически нарушит его право на защиту [29, с. 192].

Роль дополнительных участников очной ставки – защитников, адвокатов, законных представителей видится в следующем: контроль за правильностью и последовательностью действий следователя, соблюдения им норм УПК при проведении очной ставки, фиксирования нарушений в протоколе очной ставки, в случае их выявления, а также защиты прав своих подзащитных.

Таким образом, очной ставкой называют воспроизводимый при соблюдении предусмотренной законом процедуры одновременный допрос двух лиц, при даче показаний которых были обнаружены существенные противоречия, целью его является выяснение их причин, то есть либо выявить ошибку, либо опровергнуть ложь.

Основанием проведения очной ставки является наличие существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц. Существенность того или иного противоречия определяется применительно к обстоятельствам расследуемого преступления. Вопрос о существенности противоречий решает следователь с учетом двух моментов: того, являются ли показания будущих участников очной ставки взаимоисключающими, а также значимости самого факта или события, о котором есть противоречия, для решения вопроса об уголовной ответственности [33].

Помимо допрашиваемых в очной ставке, имеют право участвовать: защитник (при участии обвиняемого или подозреваемого), законный представитель и педагог (В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого

возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно.), эксперт, специалист-криминалист, переводчик, специалисты в сфере экономики и т. д.

В настоящее время в процессуальных нормах, регулирующих производство очной ставки, имеется ряд неразрешенных вопросов, что вызывает различное толкование определенных аспектов. В научной литературе в качестве проблемных вопросов выделяются такие, как отсутствие понятия существенных противоречий, не регламентация возможности производства очной ставки в случаях, когда одно из лиц ранее отказалось от дачи показаний и т.д. С нашей точки зрения, для разрешения данных проблем и исключения неоднозначного толкования норм, регулирующих производство очной ставки наиболее целесообразным видится следующая формулировка и законодательное закрепление понятия существенных противоречий: «Существенными являются противоречия, касающиеся предмета доказывания, либо те, которые важны для оценки доказательств».

Глава 2 Общие положения тактики очной ставки

2.1 Особенности подготовки к проведению очной ставки

Проведение любого следственного действия включает в себя этапы. Этапы проведения очной ставки включают в себя: подготовительный этап, основной этап, заключительный этап. Для того, чтобы производство очной ставки достигло своих целей, ей должна предшествовать тщательная подготовка.

Подготовка имеет огромное значение для повышения результативности проведения очной ставки. Часто следователи не готовятся к проведению очной ставки, надеясь при этом экспромтом достичь поставленных целей. Конечно, это подчас приводит к серьезным упущениям, значительно усложняет и замедляет расследование.

Начинается подготовительная деятельность с того, что лицо, производящее расследование, принимает решение о необходимости и целесообразности ее производства. Для разрешения данного вопроса следователь (дознатель), в производстве которого находится уголовное дело, изучает материалы уголовного дела, уделяя особое внимание протоколам допроса.

Кроме того, при подготовке к производству очной ставки, лицо, производящее расследование, должно принять меры по подготовке ее участников. Такая подготовка, в первую очередь, касается потерпевших, свидетелей, подозреваемых, показания которых следователь (дознатель) принимает за истину, поскольку при производстве очной ставки пожалуй главной задачей лица, расследующего уголовное дело, является недопущение изменения показаний именно тем лицом, на показания которого делается «ставка» как на способные побудить оппонента к изменению показаний на правдивые [26, с. 256].

Решение о проведении принимается следователем самостоятельно и устно, без лишней документации. Получение показаний от одного участника в присутствии другого участника, предоставляющего другие вещественные доказательства, является одной из задач очной ставки.

Кроме того, не менее важной задачей очной ставки является установление причин возникших в показаниях допрашиваемых лиц существенных противоречий. Противоречия в свою очередь различны, от добросовестных заблуждений до намеренно ложной информации. Очная ставка не всегда сопряжена с ложью, вполне возможно и присутствие добросовестного заблуждения допрашиваемых. Из этого следует, что следователь не должен предубежденно оценивать ситуацию, а в первую очередь обязан выявить причины возможного заблуждения.

Так психологическое воздействие, которое оказывает один участник на другого, в итоге может привести к положительным результатам, таким как выяснение причин противоречий в показаниях участников, а в дальнейшем и их устранению. Отрицательный результат также возможен в форме изменения показаний и дача ложных, а также отказ от данных ранее честных показаний, что чаще всего происходит под влиянием другого участника следственного действия.

Психологическая подготовка к производству очной ставки является одной из составных частей данного этапа. Чтобы достичь цели очной ставки, необходимо помнить, что допрашиваемый редко говорит то, что сказал следователю в присутствии человека, которого он уличает [6, с. 65]. Для следователя очень важна психологическая подготовка к очной ставке, он должен четко осознавать свое значение и важность в выяснении правдивых сведений и стремиться предотвратить вероятные попытки участников негативно повлиять друг на друга.

Организация порядка проведения очной ставки заключается в правильном выстраивании вопросов, постановка очередности допрашивания,

предугадывание поведения лиц участвующих в процессе, подбор тактических приемов под ту или иную ситуацию.

Составление плана очной ставки – важный элемент ее подготовки, так как без осуществления системного подхода, возможно, цели, поставленные следователем, могут быть не достигнуты. План структурирует работу следователя, и это позволяет ему действовать и документировать процесс очной ставки последовательно. Также план не должен быть жестко формализованным, он должен представлять собой общую структуру, основные направления деятельности, варианты развития при проведении очной ставки. Поэтому ценится не тот план, который предусматривает все возможные исходы, а тот план, который может подстроиться под возникшие ситуации [38].

Мы считаем, что в плане проведения очной ставки должны быть отражены следующие элементы. Во-первых, определение перечня выясняемых вопросов, выдвигаемых на очную ставку, которые направлены на устранение противоречий между участниками. Во-вторых, установление очередности постановки вопросов. Необходимость определения очередности заключается в том, что следователь старается не дать возможность укрепиться противоречиям между участниками, а выявить их и получить правдивые показания. То есть постепенный переход от одного вопроса, если на него был получен ответ, к другому. В- третьих, проанализировать полученные ранее данные, рассмотреть противоречия, определить возможные ответы на задаваемые вопросы участникам очной ставки, на основе этих предположений следователь решает какие вопросы необходимо задать, чтобы разрешить противоречия, возникшие в показаниях участников очной ставки. В- четвертых, определение времени, места и участников очной ставки. После следователю предстоит выбрать место и время для проведения очной ставки, подготовить и сформулировать вопросы, которые будут задаваться на следственном действии [20, с. 119].

Еще одним существенным моментом при подготовке к производству

очной ставки должно являться изучение следователем (дознавателем) индивидуальной психологии допрашиваемых. Здесь надлежит учесть объективные и субъективные факторы. Если под объективными факторам в таком случае понимается все, что имеет отношение к составу преступления, то субъективными являются качества лица: черты его характера, мировоззрение, интеллектуальные способности, взаимоотношения с другими лицами, в особенности, с другим участником очной ставки. Немаловажное значение имеют и такие личностные качества, как способность противостоять напору другой стороны, трусость, собранность, умение не растеряться в конкретных условиях. Если речь идет об участии в рассматриваемом следственном действии подозреваемого либо обвиняемого, также надлежит учесть и степень признания им своей вины [10, с. 82].

Криминалистическое изучение личности несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) является важной частью подготовки к проведению такого тактически сложного следственного действия как очная ставка. Изменения в личности любого человека, тем более несовершеннолетнего, происходят постоянно и его поведение очной ставке может быть непредсказуемым. При этом следователи зачастую к процессу изучения личности относятся крайне несерьезно. Обычно изучение личности сводится к получению формальных, малосодержательных характеристик несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) с места учебы и жительства. Данное обстоятельство приводит к тому, что в ходе очной ставке следователю не удастся установить психологический контакт с несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым) и оказать необходимое на него психологическое воздействие для получения достоверных показаний и устранения имеющихся противоречий. В силу психических особенностей несовершеннолетнего установить психологический контакт становится для следователя затруднительным [42, с. 12].

Изучение всех качеств несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) позволяет с наименьшей затратой времени и сил установить и

поддерживать с ним психологический контакт, от которого зависит результативность и эффективность психологического воздействия, которое в свою очередь является необходимым средством достижения целей очной ставки. Важно также при изучении личности несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) установить, пользуется ли у него авторитетом и уважением взрослый участник. Если подобное будет установлено, то этот факт может оказать большее психологическое воздействие на несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) [1, с. 151]. Присутствие на следственном действии родителей, старших товарищей или тех лиц, чье мнение не безразлично для несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), затрудняет ложь, а иногда делает ее невозможной.

Таким образом, следователь на стадии подготовки к проведению очной ставки должен собрать необходимые сведения не только о жизненной установке, ценностных ориентациях, особенностях антиобщественных взглядов, но и главным образом о том, какая информация о личности несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) поможет наладить с ним необходимый контакт, выбрать наиболее эффективную тактику общения с целью получения от него правдивых показаний и устранения существенных противоречий, а также определить наиболее действенные способы профилактического воздействия на него.

А.Ю. Березанцев считает, что для изучения личности допрашиваемых следует исследовать особенности их поведения: «Странное, неадекватное поведение, например, нелепые высказывания и поступки, немотивированные приступы агрессии и возбуждения и т. п.». С данным утверждением мы согласны, потому что такое поведение может свидетельствовать о нарушениях психики, что позволит следователю направить такое лицо на судебно-психиатрическую экспертизу. Кроме того, целесообразно изучить черты характера допрашиваемых, так как именно они представляют собой «некоторый устойчивый стереотип поведения, который проявляется в конкретных, типичных для данного вида поведения ситуациях, волевые,

нравственно-психологические качества». Особое внимание необходимо уделять взаимоотношениям: степень знакомства, личностные связи, возникшие между участниками очной ставки, влияние одного участника на другого. Возможно, один из участников может угрожать или негативно воздействовать на другого участника, что не позволит следователю устранить противоречия в показаниях [5, с. 156].

Также обязательно определение лиц участвующих в очной ставке. Кроме допрашиваемых, в ней имеют право участвовать: защитник (при участии обвиняемого или подозреваемого), законный представитель и педагог (если допрашиваемому нет 16 лет), эксперт, специалист-криминалист, переводчик.

Еще одной из задач подготовительной стадии к производству следственного действия вообще и очной ставки в частности является принятие необходимых мер защиты ее участников, обеспечение безопасности участия в ее производстве. В рамках данных подготовительных действий лицо, запланировавшее производство очной ставки, разъясняет ее участникам о том, какие меры безопасности следует соблюдать. Кроме того, необходимо дать разъяснение лицу, дававшему правдивые показания, о необходимости настаивания на них. Следует особо обратить внимание на то, что противодействующей стороной могут приниматься меры по оказанию давления на изобличающего, предприниматься попытки запутать, сбить с толку, каким-либо иным путем склонить к даче показаний в ее пользу. Особенно это характерно для ситуаций, когда противодействующей допрашиваемой стороной является подозреваемый (обвиняемый), пригласивший для участия в производстве следственного действия защитника. В ряде случаев, с целью недопущения оказания давления на другую сторону, даже если это потерпевший или свидетель, можно рекомендовать им пригласить для участия в рассматриваемом следственном действии своего защитника, что может выступить, так сказать, «уравновешиванием сил». В некоторых случаях также целесообразно в ходе беседы перед очной ставкой

напомнить свидетелям и потерпевшим о том, что они несут уголовную ответственность за дачу ложных показаний, о чем они будут предупреждены в ходе очной ставки.

Для проведения очной ставки обязательно требуется помещение, оснащенное техническими устройствами фиксации показаний.

Необходимо не только определение места проведения очной ставки, но также и обеспечение на месте благоприятной обстановки для того, чтобы психически человек был расслаблен и ему было комфортно в общении со следователем.

Если лицо, производящее очную ставку, намеревается использовать для фиксации ее хода какие-либо технические средства, их также следует подготовить и решить вопрос о необходимости привлечения для участия в данном следственном действии специалиста.

От времени проведения очной ставки зависит многое, на основе научных исследований было получено утверждение, что благоприятное время дачи показаний является с 17:00 до 21:00. Временной интервал связан с тем, что с 16:00 начинается подъем работоспособности, увеличивается интеллектуальная активность. С 19:00 проявляется хорошая реакция, после 20:00 психическое состояние человека стабилизируется, улучшается память (это будет полезно для лиц, добросовестно заблуждающихся в своих показаниях), все это влияет на психоэмоциональное состояние человека, но времени недостаточно для решения задачи, которая ставится перед следователем [16, с.90].

Таким образом, производство очной ставки может быть эффективным исключительно в том случае, если ему предшествует тщательная подготовка. Подготовительные действия в данном случае включают в себя определение времени и места производства данного следственного действия, состава ее участников, предварительная беседа с лицом, чьи показания являются достоверными, а также любые иные действия, способствующие правильной организации производства очной ставки.

Подготовка к очной ставке включает в себя: [40, с. 173]

- изучение показаний лиц, между которыми предполагается провести очную ставку;
- выявление сущности имеющихся в них противоречий и причин их происхождения;
- определение последовательности проведения очной ставки;
- выбор времени (часть суток, продолжительность очной ставки) и места проведения (например, на местности);
- изучение волевых качеств каждого из участников очной ставки;
- определение участников очной ставки;
- подготовка технических средств для фиксации показаний;
- составление письменного плана проведения этого следственного действия.

Для предотвращения сговора между участниками очной ставки или влияния одного на другого следователь должен продумать:

- где провести это следственное действие;
- как разместить его участников;
- нужно ли пригласить для наблюдения за их поведением другого следователя (оперативного работника).

2.2 Особенности проведения очной ставки

Ч. 2 ст. 192 УПК РФ предусматривает следующий порядок производства очной ставки:

Во-первых, выяснение следователем у участников очной ставки, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой. Представляется, что необходимость выяснения отношений, в которых находятся допрашиваемые заключается в установлении наличия либо отсутствия неприязненных отношений между допрашиваемыми, отсутствии оснований оговорить второе лицо и т.д. При этом, с нашей точки зрения,

выяснение вопроса о том, знают ли допрашиваемые лица друг друга, требуется далеко не всегда, поскольку очная ставка может производиться между родственниками, друзьями, коллегами и т.д. В связи с этим, полагаем возможным внести изменения ст. 192 УК РФ, убрав оттуда указания на необходимость выяснения того факта, знают ли допрашиваемые лица друг друга.

Во-вторых, поочередного предложения допрашиваемым дать показания по тем обстоятельствам, для выяснения которых проводится очная ставка.

Перед началом очной ставки свидетель и потерпевший предупреждаются об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний либо отказ от дачи показаний по ст. 307 и 308 УК (ч. 7 ст. 42 и ч. 8 ст. 56 УПК). Далее, в соответствии с ч. 2 ст. 192 УПК следователь выясняет у лиц, между которыми проводится очная ставка, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой.

Допрашиваемым лицам поочередно предлагается дать показания по тем обстоятельствам, для выяснения которых проводится очная ставка. Первым давать показания должен тот допрашиваемый, который, по мнению следователя, говорит правду.

Тактические приемы очной ставки, направленные на активизацию памяти добросовестно заблуждающихся лиц:

- предоставление участникам очной ставки инициативы в исследовании спорных моментов. После дачи показаний следователь может задавать вопросы каждому из допрашиваемых лиц. Последние могут с разрешения следователя задавать друг другу вопросы и обмениваться мнениями по поводу рассматриваемых обстоятельств. Добросовестно заблуждающийся может вспомнить забытое;
- рассмотрение на очной ставке спорных вопросов в обратной последовательности развития событий;
- проведение очной ставки на месте происшествия. Повторное восприятие допрашиваемыми обстановки местности, строений,

предметов оживляет их память, и они вспоминают интересующее следствие событие. На месте происшествия легче разобраться в причинах возникновения расхождений в показаниях;

- предъявление доказательств для оживления ассоциативных связей памяти.

Уголовно-процессуальное законодательство не регламентирует вопрос о том, в каком порядке допрашиваются участники очной ставки, что нам представляется правильным. Таким образом, представляется, что вопрос об очередности допросов участников очной ставки должен решаться следователем (дознавателем) исключительно в зависимости от тактических соображений. После дачи показаний следователь может задавать вопросы каждому из допрашиваемых лиц [32].

Как видно из данного положения, уголовно- процессуальное законодательство не устанавливает, в каком порядке и кому могут задаваться вопросы. Из этого следует, что в данном вопросе следователь также свободен в выборе тактики, он может задать вопросы первому допрошенному лицу сразу после дачи их показаний либо после дачи показаний вторым лицом, может задавать вопросы поочередно то одному, то другому лицу или несколько вопросов подряд одному из участников.

С разрешения следователя вопросы друг другу могут задавать лица, между которыми проводится очная ставка. Здесь нам также представляется верным, что законодатель указал именно на необходимость получения разрешения следователя на постановку вопроса одним участвующим лицом перед другим. Это, во-первых, позволяет поддерживать определенный порядок в ходе такого сложного следственного действия, как очная ставка, а во-вторых, дает возможность следователя отводить какие-либо вопросы, которые, по мнению последнего, не имеют отношения к расследуемым обстоятельствам либо могут каким-либо образом привести к неблагоприятному исходу очной ставки.

В связи с тем, что первоочередной задачей следователя является

обеспечение безопасности самой процедуры и лиц участвующих в ней, то следователь вправе не оглашать личные сведения ни письменно, ни устно.

На практике к наиболее уязвимым и поддающимся контролю относятся потерпевшие, либо его представитель, также это относится к близким родственникам указанных, и не обходит стороной свидетелей, эти лица находятся в зоне риска и требуют особой защиты. Псевдоним при этом играет особую роль для сохранения секретности. Лицу, попавшему под защиту, присваивается псевдоним, для подтверждения же сведений, данных в процессе следственного действия, с него берется заверенный образец подписи.

В ходе очной ставки следователь вправе предъявить вещественные доказательства и документы. Закрепление данного права нам также видится вполне целесообразным по той причине, что таковой тактический прием, как предъявление вещественных доказательств, всегда имеет положительный эффект, как минимум, демонстрирование лицу, дающему ложные показания, факта того, что следствие располагает рядом определенных доказательств ложности его показаний.

В качестве примера можно привести приговор Кузьминского районного суда г. Москвы по уголовному делу в отношении А. Одним из доказательств вины А. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ явился протокол очной ставки, в ходе которой свидетель рассказал о том, как видел А. в период совершения кражи в подъезде того дома, где находится квартира потерпевшего, а А. данный факт отрицал, утверждая, что находился в другом населенном пункте. Ранее у А. была изъята одежда. В ходе очной ставки свидетель описал шапку, которая была надета на А. в день кражи, следователь в ходе допроса предъявил данную шапку свидетелю, задав вопрос, не эту ли шапку он видел у А., свидетель дал на данный вопрос положительный ответ. Также шапку следователь предъявил и А., задав вопрос, ему ли принадлежит данная шапка. На этот вопрос А. также ответил положительно. После этого свидетель стал описывать другие предметы одежды А., которые были на нем в день кражи, в результате чего А. изменил

свои показания и в ходе очной ставки признался в содеянном [35].

После дачи лицами показаний либо после отказа их от дачи показаний следователь может огласить показания данных лиц, которые сообщены ими ранее в ходе допроса, а также продемонстрировать аудио-, видеозапись, киносъемку этих показаний. Таковая возможность, с нашей точки зрения, также дана лицам в целях склонения их к даче правдивых показаний, разрешение же оглашения либо демонстрации записей показаний только после дачи ими показаний в ходе очной ставки целесообразно в целях того, чтобы лица не зависели от ранее данных ими показаний, а заново рассказывали об интересующих следствие обстоятельствах. Это мотивировано тем, что ложь, как правило, плохо запоминается, и допрашиваемый, давший ложные показания, может допустить противоречия с ними и таким образом запутаться во лжи [37].

Замечено, что для изобличения лица, дающего ложные показания, наиболее целесообразно проводить не одну, а несколько очных ставок подряд. Нередко такая тактика приводит к отказу от ложных показаний, так как у недобросовестного лица не остается шансов на благоприятный исход, и оно понимает, что полностью разоблачено.

Однако, нередки случаи, когда следователь имеет возможность провести только одну очную ставку. В таких случаях, для усиления воздействия очной ставки на недобросовестного участника, разрешено предъявлять находящиеся в деле разоблачающую доказательную базу. Фактор неожиданности имеет решающее значение в данном случае. Успешной процедура может быть только в том случае если недобросовестный участник до момента предоставления, не знает о наличии уличающих его доказательств в распоряжении следователя. Также не следует предоставлять доказательства поспешно, потому что преждевременное ознакомление допрашиваемых, в первую очередь это касается недобросовестных участников, с данными, собранными в ходе расследования, обычно нежелательно. Зачастую заинтересованные стороны сами пытаются выяснить степень осведомленности следователя, для того

чтобы не проболтаться в отношении обстоятельств, неизвестных следователю. Поэтому сначала необходимо, используя показания более правдивого участника, попытаться установить истину. К предоставлению доказательств на очной ставке рекомендуется перейти лишь в том случае, когда показания правдивого лица не произвели должного впечатления на второго участника [25, с. 101].

В качестве процессуальной проблемы ряд ученых рассматривает не закрепление в нормах законодательства вопросов, касающихся предмета показаний на очной ставке.

Также, отмечается, что недопустимо проведение очной ставки, если допрашиваемый не воспринимал обстоятельства лично, а знает их со слов других лиц [28].

В ходе проведения очной ставки важна активная позиция следователя, иначе, при безразличном отношении к процессу не исключен самоговор или смена показаний. Обоснованно предполагать, что в ходе допроса, лица могут применять информационно-психологическое воздействие друг на друга, а сторона искажающая действительность прибегает к неправомерным приемам воздействия, о чем свидетельствует недобросовестность участника процесса.

Следует отметить, что не исключены дефекты и особенности речи, которые носят бессознательный характер, которые могут показаться недобросовестным поведением при проведении процесса, к ним можно отнести [5, с. 374]: повышенную речевую активность, когда допрашиваемый резко меняет темы без надобности, не ожидая ответной реакции на свои высказывания; постоянное повторение раннее сказанного полностью или частично; бессвязную речь, не имеющую смыслового содержания, однако грамотно выстроенную; затянутость и вязкое изложение обстоятельств, сюда же можно отнести излишние рассуждения о поиске высших замыслов и бессмысленности существования всего.

Существенные отклонения при оценке показаний, могут служить основанием для назначения судебно-психиатрической экспертизы. Во

избежание неточных формулировок, которые по своей сути имеют оценочный характер, опытным путем следует сформировать уточняющие вопросы, например, при определении высокого роста мужчины, следует уточнить, что понимает допрашиваемый под «высоким».

Обеспечение наблюдения за поведением участников, до проведения очной ставки определяется поведенческими особенностями лиц. Эти особенности могут помешать осуществлению очной ставки, например, вспыльчивый человек своим поведением может навредить, с помощью психологического давления на другого участника в момент проведения. Анализировать поведение лиц, которые дают показания, необходимо не только на очной ставке, но и на других следственных действиях, это связано с тем, чтобы понимать особенности поведения участников следственных действий и в дальнейшем не ошибиться в восприятии их поведенческих характеристик.

При расположении лиц участвующих в очной ставке, не должны нарушаться права кого-либо, условия должны быть равны, т.е. возможность одинаково слышать и видеть друг друга, также это относится и к мимическим, пантомимическим проявлениям. Невыполнение указанных обстоятельств значительно влияет на процесс очной ставки, таким образом поставив участников в непозволительные неравные условия результат очной ставки сводится к нулю [16, с.123].

Использование технических средств препятствует сговору лиц, в том случае если они говорят на незнакомом языке. В тех случаях, когда допрашиваемые смогли обменяться репликами, их содержание следовательно может выяснить, обратившись к переводчику, что играет важную роль в расследовании [31, с.112].

Альтернативным приемом очной ставки является, проведение ее не с двумя участниками как это привычно, а с множеством свидетелей, так количество может перейти в качество. Данный метод помогает в тех ситуациях, когда свидетели дают одни и те же показания и последний из

допрашиваемых понимает, что нет никакого смысла давать иные показания [9, с.90].

К тому же существует такая разновидность очной ставки как «перекрестная». Она состоит в том, что защитник и обвинитель одновременно допрашивают участника процесса. Но данный вид очной ставки не распространён, и по правовому анализу только проходит период адаптирования [10, с.66].

При проведении очной ставки возможно оказание психологического воздействия со стороны подозреваемого (обвиняемого) на потерпевшего или свидетеля, которое не редко приводит к изменению ими своих показаний. Это существенно усложняет работу следственных и правоохранительных органов [12]. С данным утверждением сложно спорить, в связи с этим следователю необходимо ответственно подходить к вопросу проведения очной ставки. При проведении допросов необходимо выяснять все подробности произошедшего, следить за психологическим состоянием допрашиваемых лиц с тем, чтобы в последующем при проведении очной ставки не допустить возникновение подобных негативных последствий.

С учетом особенностей конкретной следственной ситуации, поступающих от допрашиваемых лиц сведений, следователь может засекретить допрашиваемое лицо и в последующем провести очную ставку без визуального контакта, тем самым лишит подозреваемого (обвиняемого) возможности оказания воздействия на потерпевшего, свидетеля путем жестикуляций руками, взглядом или другими сигналами (мимикой) [14, с. 78].

2.3 Фиксация хода и результатов проведения очной ставки

Ход очной ставки и ее результатов в обязательном порядке фиксируется в протоколе очной ставки. Протокол – основное средство фиксации показаний, допрашиваемых лиц на очной ставке, составляемый в соответствии с ч. 5 ст. 192, ст. 166-167 УПК РФ [32].

Оформление протокола очной ставки выполняется во время данного процесса, но также может и по окончании. Данный протокол обладает всеми атрибутами, свойственными протоколам следственных действий, в нем указывается дата, время и место составления, данные лица, производящего очную ставку, данные допрашиваемых в ходе нее лиц, а также сведения об участвующих лицах. При этом параллельно фиксация хода очной ставки может осуществляться с помощью технических средств - аудио или видеозаписи. Записи, которые не внесены своевременно в протокол как результат очной ставки, в виде письменной или аудиозаписи, далее их использовать невозможно. Встречаются ситуации, когда свидетель или иные участники не готовы давать показания под запись. Такие показания бесполезны для следствия. В большинстве случаев ни одно дело не разрешается без доказательств. Иначе говоря, протокол является своевременным и надежным методом для фиксации показаний. Нами выше уже говорилось о том, что видится целесообразным фиксация очной ставки с помощью видеозаписи, так как это позволяет впоследствии лицу, производящему расследование, не упустить ни слова из показаний допрашиваемых лиц, а также отследить реакцию допрашиваемых на те или иные слова и моменты. Видеозапись расширяет возможности следователя, увеличивая информативность протоколов, дает возможность многократно возвращаться к обстоятельствам проведения очной ставки, помогает оценить поведение допрашиваемого гражданина, уловить все детали. Кроме того, она дисциплинирует участников процесса. Видеозапись следственного действия требует серьезной технической подготовки. Для ее проведения, целесообразно, привлекать специалиста. О применении либо неприменении технических средств в обязательном порядке делается отметка в протоколе [37, с. 102].

Если во время процедуры были использованы какие-либо технические средства, то отметка об этом делается обязательно с указанием объектов, порядка использования и всех обстоятельств. К тому же перед началом

использования технических средств участников очной ставки обязаны уведомить об использовании таковых, и указать об этом в протоколе. Согласно ч. 8 ст. 166 УПК РФ результаты использования технических средств прикладываются к протоколу допроса [32].

Описательная часть протокола следственного действия начинается с записи вопроса в каких отношениях находятся допрашиваемые между собой и знают ли они друг друга. Но закрепление этого вопроса не должно предшествовать предупреждению участников об ответственности, наступающей за дачу ложных показаний. Участникам разъясняются права и обязанности, ответственность потерпевшего и свидетеля по ст.ст. 307 и 308 УК РФ, порядок производства очной ставки, о чем в протоколе также делается отметка. Все вопросы фиксируются в протоколе очной ставки в том порядке, в каком они были заданы, также последовательно записываются ответы на эти вопросы [26, с. 255].

В научной литературе существует мнение о том, что фиксация показаний в ходе очной ставки осуществляется следующим образом: после ответа на вопрос первого допрашиваемого его показания фиксируются в протоколе, подписываются этим лицом и оглашаются второму допрашиваемому [21, с. 13].

Однако с нашей точки зрения такой подход несколько устарел, поскольку подписание показаний сразу же после их внесения в протокол допроса возможно лишь в случае составления протокола «от руки», в настоящее же время большинство протоколов следственных действий составляется с помощью компьютерной техники, в связи с чем, за каждый свой ответ участник очной ставки подписывается уже после того, как протокол полностью составлен, прочитан и распечатан.

Показания в протокол вносятся от первого лица и по возможности дословно. Нельзя не отметить, что в научной литературе дискуссионным является вопрос о том, возможно ли занесение в протокол допроса или очной ставки прямой речи, которую цитирует допрашиваемое лицо в случае, если в

ней содержатся нецензурные выражения. Некоторые авторы полагают, что такое недопустимо, максимум можно ставить в показаниях первые и последние буквы слова, сделав пометку, что произнесено нецензурное слово [9, с. 182].

Приверженцы противоположной ситуации полагают, что в любом случае показания должны отражаться дословно, поскольку упущение одного слова может исказить смысл произошедшего и не отражать всей объективной стороны состава преступления. Нам наиболее верной видится вторая позиция, хотя и с некоторыми уточнениями. Мы полагаем, что решать вопрос о том, стоит ли указывать в протоколе нецензурную прямую речь, должен решаться индивидуально в каждом конкретном случае, так, если это имеет значение для расследуемого преступления (например, из нецензурных слов подозреваемого следовала угроза убийством и потерпевший воспроизводит это дословно), необходимо отражать данные слова в протоколе, в том же случае, если подозреваемый произносил набор нецензурных слов «для связки слов», такая необходимость отсутствует.

В протокол очной ставки заносятся все вопросы: и те, которые ставило лицо, производящее следственное действие, и вопросы участников друг к другу. В том случае, когда вопрос, заданный кем-либо из участников, выходит за пределы очной ставки и не связан с ее содержанием, лицо, производящее расследование, вправе этот вопрос отвести. Однако и таковой вопрос заносится в протокол, но делается отметка, что вопрос отведен следователем, участнику, которому задан вопрос, разъясняется право на него не отвечать. После этого в протоколе указывается, отказался ли допрашиваемый отвечать на вопрос либо приводится ответ на данный вопрос.

Помимо этого, в протоколе очной ставки также фиксируются все реплики участников, в том числе и те, которые сделаны без разрешения следователя (дознавателя), нередко таковые реплики произносятся в целях оказания давления на добросовестного участника очной ставки и, если он все же изменит свои показания, можно будет видеть, что повлияло на таковое

решение допрашиваемого.

Каждая страница протокола подписывается всеми участниками очной ставки независимо от того, имеются ли на данной странице их показания либо нет. Помимо этого, каждый участник подписывается за разъясненные ему права и обязанности, а также за каждый данный им ответ.

В целом протокол очной ставки составляется с соблюдением общих требований к протоколам следственных действий, предусмотренных ст.ст. 166 и 167 УК РФ. Когда допрашиваемое лицо отказывается подписывать протокол, составленный следователем, данное действие фиксируется и заверяется подписью следователя. В таком случае лицо, отказавшееся в подписи, должно иметь возможность пояснить мотивы отказа, которые также фиксируются в протоколе [14].

Даже самый развернутый протокол не способен полностью воспроизвести весь объем данных, полученных в результате очной ставки, и в этом нет необходимости. Если бы при составлении протокола следователь не использовал избирательный метод, то протокол был бы переполнен множеством ненужных материалов, в результате чего на его составление требовалась масса потраченного времени [13, с.730]. Следовательно, нет необходимости записывать каждое слово в протоколе. Так как протокол является конспектом, но без изменения речи допрашиваемого, поскольку в дальнейшем следователь или дознаватель может быть обвинен в так называемом искажении полученных показаний. При записи показаний необходимо систематизировать их, исключая повторы и не относящиеся к данному делу сведения [24, с.155].

Существует ряд обстоятельств, которые подлежат обязательной фиксации в любом протоколе очной ставки. Это в первую очередь показания по существу вопроса. Также подлежит детальной фиксации приводимое допрашиваемыми аргументирование своих показаний и возражений. Этот вопрос приобретает особое значение при рассмотрении особенно важных противоречивых обстоятельств. Потому что обоснование своих показаний

дает возможность оценить правдивость участника, а также дополнительно их проверить. Ссылки на дополнительные конкретные источники доказательств, такие как, документы, определенные лица и т.д., также приобретают первостепенное доказательственное значение.

Составить протокол можно несколькими способами. При первом способе происходит деление страницы вертикальной чертой пополам. Вопросы и ответы каждого допрашиваемого заносятся в соответствующую сторону, параллельно друг другу, это облегчает сравнение ответов и утверждений, согласно одним и тех же обстоятельствам, выявление различий или же совпадений в ответах допрашиваемых. Но и у данного метода имеется недостаток, такой как существенное увеличение размера протокола, ведь ответы допрашиваемых лиц могут быть различны, так у одного детализированные свидетельские показания, а у другого отнюдь очень краткие [22].

Выделяется также способ, когда показания протоколируются поочередно. В отличие от предыдущего способа протокол получается компактным, в котором последовательно отражается вся процедура очной ставки, при этом для конкретизации отмечается кому задавался вопрос и от кого получен ответ. Свою эффективность этот метод доказал в тех случаях, когда предстоит изменить последовательность допроса лиц участвующих в очной ставке.

Составление описательной части протокола может происходить в процессе очной ставки, а также и сразу после окончания следственного действия. Рекомендовано вести протокол вовремя допроса, особенно в тех случаях, когда планируется задать много вопросов участникам очной ставки и при этом не предусмотрено использование каких-либо технических средств, это необходимо для точности процедуры.

В заключительной части протокола отмечается, то, что участники очной ставки ознакомлены с протоколом, также отражаются внесенные ими уточнения, дополнения, изменения. Протокол будет представлен участникам

для ознакомления и прочитан следователем вслух по их просьбе. Допрашиваемые имеют право требовать внесения изменений и дополнений в запись своих показаний. Участники очной ставки подписывают не только каждую страницу, но и каждый свой ответ.

Несоблюдение процессуальной формы может привести к потере доказательственного значения, что в итоге может привести к прекращению уголовного дела и освобождению виновного лица от ответственности.

Итак, производство очной ставки завершается составлением протокола. Показания данные допрашиваемыми лицами в протокол заносятся в том порядке, в каком они давались. Протокол будет представлен участникам для ознакомления и прочитан следователем вслух по их просьбе. Допрашиваемые имеют право требовать внесения изменений и дополнений в запись своих показаний.

Таким образом, этапы проведения очной ставки включают в себя: подготовительный этап, основной этап, заключительный этап. Для того, чтобы производство очной ставки достигло своих целей, ей должна предшествовать тщательная подготовка.

Подготовка имеет огромное значение для повышения результативности проведения очной ставки. Часто следователи не готовятся к проведению очной ставки, надеясь при этом экспромтом достичь поставленных целей. Конечно, это подчас приводит к серьезным упущениям, значительно усложняет и замедляет расследование.

При проведении очной ставки у следователя должен складываться индивидуальный подход ко всем участникам процесса. Необходимо заранее проработать психологические особенности, поведение, манеры общения, особенно это касается проведения очной ставки при участии обвиняемого. Только при правильной подготовке и правильном понимании сущности такого следственного действия как очная ставка, при полном психологическом анализе лиц участвующих в очной ставке, а также с взвешенными и согласованными действиями следователя, результативность данного

следственного действия заметно и значительно повысится. В протокол очной ставки заносятся все вопросы: и те, которые ставило лицо, производящее следственное действие, и вопросы участников друг к другу.

Подводя итоги, следует отметить, что при проведении очной ставки у следователя должен складываться индивидуальный подход ко всем участникам процесса. Необходимо заранее проработать психологические особенности, поведение, манеры общения, особенно это касается проведение очной ставки при участии обвиняемого. Только при правильной подготовке и правильном понимании сущности такого следственного действия как очная ставка, при полном психологическом анализе лиц участвующих в очной ставке, а также с взвешенными и согласованными действиями следователя, результативность данного следственного действия заметно и значительно повысится.

Заключение

На основании проведенного исследования мы пришли к следующим выводам.

Очной ставкой называют воспроизводимый при соблюдении предусмотренной законом процедуры одновременный допрос двух лиц, при даче показаний которых были обнаружены существенные противоречия, целью его является выяснение их причин, то есть либо выявить ошибку, либо опровергнуть ложь. Помимо допрашиваемых в очной ставке, имеют право участвовать: защитник (при участии обвиняемого или подозреваемого), законный представитель и педагог (В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно.), эксперт, специалист-криминалист, переводчик, специалисты в сфере экономики и т. д.

Очная ставка является следственным действием, в котором устраняется противоречия в показаниях ранее допрошенных лиц, а также для разрешения определенных задач уголовного дела. При её производстве могут применяться общие правила производства допроса.

В работе было выяснено, какие основания требуются для производства очной ставки. Установлено, что материальным основанием для проведения очной ставки являются существенные противоречия в показаниях не только по обстоятельствам, подлежащих доказыванию, но и по другим обстоятельствам, если они будут иметь важное значение для предварительного расследования. Процессуальным основанием будет являться сообщение лицу о проведении очной ставки, поскольку в законодательстве никаких особых требований в данном отношении не предъявляется.

Так же было установлено, что хоть в законодательстве нет никаких ограничений, но по сложившейся правоприменительной практике очная ставка осуществляется между двумя допрашиваемыми. Был установлен круг обязательных участников очной ставки и рассмотрены юридические последствия нарушения требований о необходимости участия некоторых участников в определённых случаях. Также был установлен круг факультативных участников очной ставки.

Также было установлено, что процедура очной ставки чётко регламентирована законом и её условно, можно разделить на три этапа, следующих друг за другом в определённой последовательности. Этапы проведения очной ставки включают в себя: подготовительный этап, основной этап, заключительный этап. Для того, чтобы производство очной ставки достигло своих целей, ей должна предшествовать тщательная подготовка. Подготовка имеет огромное значение для повышения результативности проведения очной ставки. Часто следователи не готовятся к проведению очной ставки, надеясь при этом экспромтом достичь поставленных целей. Конечно, это подчас приводит к серьёзным упущениям, значительно усложняет и замедляет расследование. При проведении очной ставки у следователя должен складываться индивидуальный подход ко всем участникам процесса. Необходимо заранее проработать психологические особенности, поведение, манеры общения, особенно это касается проведение очной ставки при участии обвиняемого. Только при правильной подготовке и правильном понимании сущности такого следственного действия как очная ставка, при полном психологическом анализе лиц участвующих в очной ставке, а также с взвешенными и согласованными действиями следователя, результативность данного следственного действия заметно и значительно повысится. В протокол очной ставки заносятся все вопросы: и те, которые ставило лицо, производящее следственное действие, и вопросы участников друг к другу.

Эффективность очной ставки зависит от качества подготовительных мероприятий, которые предпринимает следователь.

Первым этапом подготовки считается принятие следователем решения о целесообразности проведения данного следственного действия и определения момента и места ее производства, сопровождается научно-техническим обеспечением и заканчивается составлением подробного плана, который значительно облегчает работу следователя при производстве очной ставки. Труд, затраченный на планирование, подготовку, тщательное изучение обстоятельств дела, при правильном подходе всегда окупается. В связи с этим очную ставку нельзя проводить второпях, наскоком. Следователь обязан подготовиться к ее проведению во всех деталях.

Были рассмотрены способы и порядок фиксации результатов очной ставки. Составление протокола является завершающим этапом такого следственного действия как очная ставка. Показания данные допрашиваемыми лицами в протокол заносятся в том порядке, в каком они давались. Протокол будет представлен участникам для ознакомления и прочитан следователем в слух по их просьбе. Допрашиваемые имеют право требовать внесения изменений и дополнений записи своих показаний. Каждый участник подписывает данные им показания на каждой странице протокола, а также протокол в целом.

Были выявлены такие проблемы, как отсутствие единого подхода к производству очной ставки. Так, помимо ссылки на ст. 164 УПК РФ, в ст. 192 весьма целесообразно дать прямую ссылку на соответствующие правила проведения допроса (ст.ст. 187, 189 УПК РФ), что позволит избежать лишних повторений, исключив части 3 и 6 ст. 192, и покажет единый подход к производству очной ставки. Это представляется тем более важным, что ч. 3 ст. 192 позволяет следователю предъявлять вещественные доказательства и документы, чего не содержит текущая редакция ст. 189. Однако ч. 3 ст. 189 закрепляет право допрашиваемого лица пользоваться документами и собственными записями - очевидно, что и на очной ставке такое право должно презюмироваться. Таким образом, задачи, которые ставились при исследовании данного вопроса, были выполнены.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Баев М.О., Баев О.Я. Злоупотребление правом в досудебном производстве по уголовным делам. М.: Проспект, 2014. – 345 с.
2. Боруленков Ю.П. К вопросу об установлении истины в уголовном процессе // Библиотека криминалиста. 2013. N 3 (8). С. 132-137.
3. Болотова М.П., Струкова В.В., Тулиёва В.В. Очная ставка и психологические особенности ее проведения // Юго-Западный государственный университет. 2018. С. 55-58.
4. Белкин А.Р. Процессуальные проблемы производства очной ставки // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. 3 (33). С. 97-101.
5. Гареева Э.Р., Гизатуллина И.И. Проблемы определения необходимого количества допрашиваемых лиц в ходе проведения очной ставки // ИП Шелистов Денис Александрович (Издательский центр "Quantum"). 2017. Т.3. № 13. С. 374-376.
6. Гура Г.М. Понятие и значение очной ставки в системе следственных действий // Территория науки. 2013. № 2. С. 254-259.
7. Головин М.В. Тактика очной ставки // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 4. С. 1-29.
8. Геворкян Д.А. Очная ставка как следственное действие // Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина. 2018. С. 1023-1026.
9. Гринев В.А., Зельмуханова И.М. Дополнительные средства фиксации хода и результатов очной ставки // Общество с ограниченной ответственностью «ОМЕГА САЙНС». 2017. № 2. Т. 2. С. 182-185.
10. Давыдова С.А., Цой А.Б. Очная ставка как источник доказательств // Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2018. С. 80-83.

11. Егоров Н.Н., Ищенко Е.П. Криминалистическая тактика: учебное пособие. М. : Юрайт, 2019. 172 с.
12. Корнеева М.Ф., Трашкова С.М. Очная ставка // Общество с ограниченной ответственностью "Центр научного сотрудничества "Интерактив плюс". 2018. С. 441-443.
13. Купряшина Е.А., Ковалёва И.Н. Проблемы правового регулирования производства очной ставки // ИП Шелистов Денис Александрович (Издательский центр «Quantum»). 2018. т. 6. № 6 (22). С. 730-733.
14. Курмаев Г.Ф. Психология очной ставки // Общество с ограниченной ответственностью «Центр научных исследований и консалтинга». 2018. № 4 (08). С. 107-108.
15. Манова Н.С., Францифоров Ю.В. Уголовный процесс. Учебное пособие. — М. : Юрайт, 2020. 244 с.
16. Макаренко И.А., Зайнуллин Р.И., Халиуллина А.Ф. Общетеоретические основы расследования преступлений несовершеннолетних: учебник и практикум для вузов. М. : Юрайт, 2019. 205 с.
17. Маклаков, А.Г. Общая психология: учебник для вузов. - СПб. : Питер, 2018. 586 с.
18. Мартынич, Е.Г., Очная ставка на досудебном производстве: процессуальные и криминалистические аспекты // Адвокатская практика. 2004. С. 15-21.
19. Мацкевич И.М. Криминалистика: учебник для аспирантов / под ред. И.М. Мацкевича. - М. : Норма: ИНФРА-М, 2017. 368 с.
20. Михайлов И.А. Руководство по производству следственных действий в стадии предварительного расследования. М. : НОРМА, 2011. 160 с.
21. Нурушев А.А., Рузова М.В., Браило А.С. Некоторые аспекты проведения очной ставки // «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.) (Пенза). 2017. С. 12-15.

22. Перякина М.П. К вопросу о самостоятельности очной ставки как следственного действия // Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2017. №2 (2). С. 56-61.
23. Руководство для следователей / Под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. М., 2015. 162 с.
24. Смирнов С.М. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. М. : НОРМА, 2014. 209 с.
25. Стельмах В.Ю. Процессуальные, тактические и психологические аспекты производства очной ставки // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 2 (36). 101 с.
26. Семенова С.В. Очная ставка: проблемы и перспективы решения // Сибирский институт бизнеса, управления и психологии. 2017. С. 255-256.
27. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к УПК РФ. 5-е изд., перераб. и доп. / под ред. А.В. Смирнова. М. : Проспект, 2009. 549 с.
28. Соловьев А.Б. Очная ставка: Методическое пособие. - М. : Издательство «Юрлитинформ», 2006. 47 с.
29. Сергеев А.В. Фиксация показаний в протоколах следственных действий// Общество и право. 2013 № 7. С. 192-193.
30. Табакова Л.А. Психологические аспекты очной ставки // БИТ. 2018. № 1. С. 24-26.
31. Тактика производства очной ставки / Под ред. Коноваловой В.Е. - М. Юрист. 2016. 312 с.
32. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.02.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 07.03.2021) // Справочная система Консультант-плюс.
33. Уварова Ю.Е., Купряшина Е.А. Очная ставка // ИП Шелистов Денис Александрович (Издательский центр «Quantum»). 2017. Т. 3. № 10. С. 557-560.
34. Уголовный процесс. Учебник. / под ред. Булатов Б.Б., Баранов А.М. - М. : Юрайт, 2020. 568 с.

35. Уголовное дело № 2-14/2016 года из архива Кузьминского районного суда г. Москвы за 2016 год // Обзор Следственного департамента МВД России «О практике расследования органами предварительного следствия МВД России уголовных дел о грабежах и разбойных нападениях в 2016 году». М., 2017. С. 23.

36. Уголовное дело № 2-19/ 2015 из архива Кузьминского районного суда г. Москвы за 2015 год // Обзор Следственного департамента МВД России «О практике расследования органами предварительного следствия МВД России уголовных дел о кражах чужого имущества в 2015 году». М., 2016. С. 42.

37. Цыренова Ю.Б. Процессуальный порядок производства очной ставки // «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.). 2017. С. 158-160.

38. Черевиченко Т.С., Ботарева Е.А., Стародубова В.С. Психология очной ставки // ИП Шелистов Денис Александрович (Издательский центр «Quantum»). 2018. Т. 4. № 3 (19). С. 516-519.

39. Шейфер С.А. Досудебное производство в России: этапы развития следственной, судебной и прокурорской власти. М., 2013. 280 с.

40. Шестакова Л.А. Процессуальные проблемы применения видеозаписи при проведении следственных действий с участием несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля // Юридический вестник Самарского университета. 2017. Т. 3. N 4. С. 173-176.

41. Шумилин С.Ф. Теоретические основы и прикладные проблемы механизма реализации полномочий следователя в уголовном судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук. Воронеж, 2010. 300 с.

42. Юрина Л.Г., Браило А.С., Рузова М.В. Процессуальные особенности проведения следственных действий с участием несовершеннолетнего (на примере очной ставки) // Инновационное развитие современной науки: проблемы, закономерности, перспективы: сб. ст. V Международной научно-практической конференции: в 3 ч. Пенза: Наука и просвещение, 2017. С. 126-128.