

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Задачи и полномочия органов дознания»

Студент

Ю.С. Амирханова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Р. Тахаутдинова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)



Тольятти 2021



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

В настоящее время в качестве основополагающих направлений деятельности правоохранительного характера принято рассматривать выявление и расследование различных преступлений, которые были совершены при различных обстоятельствах.

Говоря о расследовании дел уголовного профиля, стоит сказать о том, что их принято рассматривать в качестве предварительного расследования. Предварительное расследование заключается в том, чтобы проводить деятельность со стороны уполномоченных органов государственной власти на установление события совершения преступления и т.д.

Именно поэтому, актуальность исследования подтверждается необходимостью прямого участия органов дознания в расследовании преступлений, о чем свидетельствует тема исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые возникают в ходе реализации дознания, как стадии предварительного расследования.

Предмет исследования – нормы уголовного процессуального права, с помощью которых устанавливаются задачи и полномочия органов дознания.

Цель исследования – выявить особенности осуществления органами дознания своих полномочий и основных задач.

Задачи исследования: определить термин «дознание» в уголовном процессе; выявить специфику производства дознания в общем порядке; рассмотреть производство дознания в сокращенной форме; раскрыть функции, средства и правовой статус органов дознания; обозначить должностных лиц в органах дознания; проанализировать актуальные проблемы института дознания.

Методы исследования: теоретический анализ и синтез.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика дознания, как формы предварительного расследования.....	6
1.1 Понятие и содержание дознания в уголовном процессе.....	6
1.2 Производство дознания в общем порядке	9
1.3 Особенности производства дознания в сокращенной форме	13
Глава 2 Процессуальный статус органов дознания и их должностных лиц ...	18
2.1 Функции и средства органов дознания, их виды и процессуальный статус	18
2.2 Дознаватель и его процессуальный статус	23
2.3 Начальник органа дознания и начальник подразделения дознания, их процессуальный статус	30
Глава 3 Актуальные проблемы института дознания.....	33
3.1 Теоретические проблемы института дознания.....	33
3.2 Практические проблемы института дознания на примере отдельных ведомств.....	40
Заключение	50
Список используемой литературы и используемых источников	54

Введение

Актуальность исследования. В настоящее время в качестве основополагающих направлений деятельности правоохранительного характера принято рассматривать выявление и расследование различных преступлений, которые были совершены при различных обстоятельствах. При этом, грань между вышеуказанными видами деятельности очень трудно провести. Говоря о выявлении преступления, стоит сказать о том, что под ним подразумевают обнаружение (фиксация, установление) действий или бездействий, различных событий и тех признаков, которые их определяют, а также такое обнаружение, которое в рамках системы уголовного права принято рассматривать в качестве преступного.

Очень часто выявление какого-либо события, с помощью которого можно обнаружить признаки, принадлежащие преступлению, не является сложным процессом. Чаще всего оно выявляется само собой, например, о случившемся преступлении могут сообщить свидетели данного преступления либо организация, которая подверглась совершению преступления и, как следствие, ей был нанесен серьезный ущерб. При таком порядке, факт того, что преступление было совершено, является выявленным с той ситуации, когда становится о нем известно государственному органу, осуществляющему правоохранительную деятельность, от заинтересованных индивидов. Очень важным становится процесс убеждения в том, что такое событие действительно состоялось, т.е. подтверждение сообщения о преступлении.

Стоит сказать о том, что бывают ситуации, когда факт совершения преступления скрывается и для его выявления требуется значительный уровень усилий со стороны органов, уполномоченных на данный вид деятельности. Например, требуется высокий уровень квалификации для того, чтобы были выявлены факты нарушения, незаконные банковские действия («махинации»), производимые со стороны коммерческих предприятий. В таком случае возникает потребность в том, чтобы были выявлены признаки

преступления, при высоком уровне подготовки квалифицированных специалистов. Данная группа действий, как правило, именуется по-разному. Некоторые именуют их, как контрразведывательные или разведывательные, однако чаще всего употребляется термин оперативно-розыскные мероприятия. Выявление того факта, что было совершено преступление не часто является предшествующим его расследованию. В ходе расследования могут быть обнаружены факты, которые подтверждают наличие иных преступлений. Говоря о расследовании дел уголовного профиля, стоит сказать о том, что их принято рассматривать в качестве предварительного расследования. Предварительное расследование заключается в том, чтобы проводить деятельность со стороны уполномоченных органов государственной власти на установление события совершения преступления и т.д. Именно поэтому, актуальность исследования подтверждается необходимостью прямого участия органов дознания в расследовании преступлений, о чем свидетельствует тема исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые возникают в ходе реализации дознания, как стадии предварительного расследования.

Предмет исследования – нормы уголовного процессуального права, с помощью которых устанавливаются задачи и полномочия органов дознания.

Цель исследования – выявить особенности осуществления органами дознания своих полномочий и основных задач.

Задачи исследования: определить термин «дознание» в уголовном процессе; выявить специфику производства дознания в общем порядке; рассмотреть производство дознания в сокращенной форме; раскрыть функции, средства и правовой статус органов дознания; обозначить должностных лиц в органах дознания; проанализировать актуальные проблемы института дознания.

Методы исследования: теоретический анализ и синтез.

Глава 1 Общая характеристика дознания, как формы предварительного расследования

1.1 Понятие и содержание дознания в уголовном процессе

Чаще всего дознание – это форма предварительного расследования, которая рассматривается в качестве упрощенной, и реализация которой лежит в ответственности дознавателя или следователя по делу. При этом, по такому делу проведение следствия предварительного порядка не является обязательным (согласно пункту 8, статье 5 Уголовно-процессуального Кодекса РФ (далее – УПК РФ)).

В качестве основания для того, чтобы была упрощена форма и условия проведения дознания, принято рассматривать невысокий уровень опасности преступления (чаще всего, дознание производится по отношению к преступлениям, в которых имеется небольшая или средняя тяжесть. Такие преступления указаны в части 3, статье 150 УПК РФ) [1].

Говоря о том, в какой момент наступает дознание, стоит сказать о том, что оно возможно лишь в тех случаях, в которых был официально признан факт наличия объективной реальности преступления. Помимо этого, такой факт необходимо отражать документально: в постановлении о возбуждении уголовного дела. Обращаясь к сущности процесса дознания, под которой подразумевается рассмотрение раскрытия такого деяния, которое уголовно наказуемо, принятие всех мер, которые указаны в законе по тому, чтобы было установлено событие совершения преступления, виновность лица, которым было совершено данное преступление, а также обстоятельств дополнительного характера, которые подлежат обязательному доказательству.

Дознание в рамках формы расследования принято рассматривать по подследственности. Ее осуществление лежит в ответственности особых лиц, именуемых в качестве дознавателей, причем не всех, а только из некоторых

органов дознания, которые обозначены в рамках части 3 статьи 151 УПК РФ, а именно:

- дознаватели системы органов внутренних дел;
- дознаватели, которые осуществляют свою трудовую деятельность в федеральных органах службы безопасности;
- дознаватели, реализующие свои трудовые функции в органах принудительного исполнения;
- таможенные органы, в которых дознаватели осуществляют свою деятельность;
- органы государственной власти, осуществляющие противопожарный надзор, где также функционируют дознаватели [1].

Как упоминалось ранее, дознание предполагает расследование таких преступлений, которые заключены в рамках средней и небольшой тяжести.

Согласно статье 223 УПК РФ, производство дознания принято реализовывать только по делам уголовного профиля, которые возбуждаются по отношению к конкретному лицу или группе лиц и которые входят в группу полномочий органов дознания (ст. 150 УПК РФ). С того момента, когда было возбуждено уголовное дело, такое лицо принято рассматривать в качестве подозреваемого. При этом, оно может пользоваться всеми правами своего статуса, которые предусмотрены в статье 46 УПК РФ. Говоря о специфике дознания, стоит упомянуть о том, что оно заключается в достаточно кратком сроке его проведения.

Далее представляется необходимым выявление основных отличительных признаков дознания от предварительного следствия.

Во-первых, предварительное следствие принято реализовывать со стороны следователя, то есть со стороны уполномоченных людей, для которых деятельность по расследованию преступления рассматривается как основной вид служебной обязанности, универсальный и единственный. Говоря о дознании стоит сказать о том, что законодательно установлены органы,

реализующие вышеуказанный вид деятельности, в которых дознание принято рассматривать в качестве одной из широкого спектра их обязанностей.

Во-вторых, действия следственного и иного процессуального характера реализуются со стороны следователей органов предварительного следствия тогда, когда они выполняют основной вид деятельности – расследование преступлений. «Обращаясь к органам дознания и дознавателя, стоит отметить, что ими реализуются иные процессуальные и следственные действия в сочетании с оперативно-розыскными мероприятиями, проведение которых предполагает специальный подсобный аппарата, оперативную технику, научно-технические и иные средства, а также личный сыск» [7].

В-третьих, предварительное следствие и дознание принято различать согласно тем органам, которые входят в различные ведомственные системы. Органы дознания представлены большим количеством, нежели органы предварительного следствия. При этом, с помощью органов дознания происходит отражение различных сфер социального спектра, в которых требуется правовое вмешательство со стороны силовых государственных органов. Обращаясь к органам предварительного следствия, стоит сказать о том, что они представлены такими учреждениями, как:

- следственный комитет;
- следственные подразделения органов внутренних дел;
- подразделения федеральной службы безопасности.

В-четвертых, говоря о компетенции органов дознания, стоит сказать о том, что к ним принято относить дела о преступления с небольшой и средней тяжестью, совершение которых чаще всего происходит в области управления и охраны общественного порядка. В свою очередь, следователи и их полномочия распространяются на преступления тяжкого и особо тяжкого характера, которые наиболее общественно опасны, сложны в рамках проведения расследований.

В-пятых, процессуальный режим – отличительное качество дознания и предварительного следствия. По делам, которые предполагает обязательное

проведение предварительного следствия, неотложные действия следственного характера принято проводить не более 10 дней со дня, с момента, когда было возбуждено уголовное дело. Продление такого срока не предусмотрено на законодательном уровне. 30 суток предполагает проведение дознания тогда, когда происходит расследование по делу [11].

Таким образом, дознание чаще всего предполагает расследование совершения преступных действий со средней или небольшой тяжестью, отличаясь при этом от предварительного следствия. Дознание принято проводить в общем порядке и в сокращенной форме, к которым необходимо обратиться далее.

1.2 Производство дознания в общем порядке

Как упоминалось ранее, дознание осуществляется со стороны дознавателя по делу уголовного профиля, по которому производство предварительного следствия не является обязательным. В случае, когда имеются сложности или же большой объем уголовного дела, то дознание может быть поручено группе дознавателей (статья 223.2 УПК РФ).

Общая форма проведения дознания совпадает с теми правилами, которые присущи и предварительному следствию. Исключение в таком случае составляют некоторые особенности процессуального характера, которые указаны в главе 32 УПК РФ [1].

Специфика вышеуказанной формы дознания раскрывается посредством установления конкретных сроков, процедурой, при которой человек получает информацию о том, что «он подозревается в совершении преступления, особенности пресекающих мер по отношению к подозреваемому, примерами которых являются либо лишение свободы, либо специфические формы при окончании (завершении)» дознания.

Для начала стоит обратиться к срокам дознания. Посредством реализуемых нормативных правовых актов сроки дознания устанавливаются в

соответствии со сроками предварительного следствия. При этом, они все же отличаются от сроков предварительного следствия, поскольку их форма представляется в качестве наиболее упрощенной. Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации транслирует собой информацию о том, что в качестве начального срока рассматривается 30 суток (ч. 3, ст. 223). Однако, исключением являются те случаи, в которых невозможно прекратить дознание в конкретный срок. Тогда срок его продления будет включать в себя дополнительные 30 суток.

Некоторые случаи, примерами которых может стать осуществление экспертизы судебного характера, срок дознания также может продляться прокурором на уровне района или со стороны должностного лица, замещающего его. Продление такого срока может достигать 6 месяцев. Также, согласно установленному законодательству, применяются исключительные ситуации, когда необходимо исполнить запрос о международной правовой помощи. В таком случае, срок дознания может продлиться прокурором субъекта РФ или военным прокурором до 12 месяцев [10].

Условия проведения дознания совпадают с условиями реализации предварительного следствия. Их установление указано в 162 статье УПК РФ. Однако различия все же имеются, к их числу относятся:

- продлить сроки дознания может только прокурор;
- срок дознания варьируется от 6 до 12 месяцев. Исходя из этого, в случае, когда окончен срок дознания, но не удалось реализовать все следственные действия, происходит замена формы предварительного расследования, то есть уголовное дело передается в ведение следователя.

Пункты 1-3 части 1 статьи 46 УПК РФ содержат в себе информацию о том, каким образом лицо уведомляется в том, что ему присваивается статус «подозреваемый», что в свою очередь служит аналогией предъявления обвинения. Однако, применение данной формы характерно до момента

возбуждения уголовного дела в отношении лица, поскольку ранее он не задерживался за совершение преступления и не получал пресекающей меры.

Если уголовное дело возбуждается на основании того, что было осуществлено преступление, а в ходе проведения дознания имеются различные данные, то в письменной форме необходимо уведомить гражданина в том, что он –подозреваемый. Дознавателю, в данной ситуации, необходимо объяснить подозреваемому те права, которые у него имеются. Также нужно провести допрос в течении 3 суток с момента вручения уведомления. Уведомление должно соответствовать следующим требованиям:

- в нем обязательно нужно отразить время и место, когда оно было составлено;
- предоставить фамилию и инициалы специалиста, то есть, дознавателя;
- указать ФИО подозреваемого, а также данные об его рождении;
- описать преступление, указав при этом место и время, когда оно было совершено и другие обстоятельства;
- указать пункт, часть или статью из Уголовного Кодекса Российской Федерации, с помощью которого предусмотрена ответственность за совершение такого преступления [12].

«Если присутствуют такие факторы, посредством которых можно подозревать лицо в том, что им было совершено сразу несколько уголовных преступлений, установленных в законодательном порядке, то в уведомлении необходимо прописать все деяния, в которых подозревается человек». В случае, когда подозреваемых в совершении преступлении несколько, то каждый из них уведомляется соответствующим образом. Копия уведомления находится у прокурора.

Следующее, на чем стоит остановиться, это специфика пресекающей меры – заключение под стражу. Она может быть использована только в процессах дознания, когда имеются подтвержденные и достоверные факты. Порядок при решении данного вопроса, установлен в законодательной форме

посредством общих правил статьи 108 УПК РФ. Такая мера имеет некоторые исключения, основное из которых заключается в направлении ходатайства в суд (ч. 1, ст. 224 УПК РФ).

В случае заключения подозреваемого под стражу, дознание по уголовному делу нужно закончить не позднее 10 суток с момента, когда суд установил такое решение, согласно общим требованиям. В случае отмены такого положения выявляется необходимость в проведении дополнительных процедур, согласно признанию подозреваемого лица, в процессе реализации дознания.

Именно поэтому также выявляется необходимость в том, если «лицо ранее уже задерживалось по подозрению в совершении преступления, а далее им была получена пресекающая мера по заключению под стражу, то 10 суток при окончании дознания необходимо считать с момента фактического задержания личности» [15].

Если обвинительный акт не может быть составлен в назначенный срок (10 суток), то заключение под стражу подлежит отмене или же подозреваемый будет обвинен в порядке, который установлен для похожей формы расследования – предварительного следствия. Однако, такой факт предъявления обвинения не означает, что дознание имеет общие сроки содержания под стражей подозреваемых. Именно поэтому изначально обозначенный срок включает в себя 30 суток. В том случае, когда дознание невозможно прекратить, то такой срок продлевается до 6 месяцев. Все вопросы, которые связаны с продлением сроков, установлены частью 3, статьей 108 УПК РФ.

Далее необходимо обратиться к формам, которые присущи окончанию дознания. Оно оканчивается в следующих ситуациях:

- когда рассмотрение и ведение уголовного дела подлежит прекращению, согласно главе 29 УПК РФ;
- когда уголовное дело направляется в суд с приложением обвинительного акта (ст. 225 и 226 УПК РФ).

Обвинительный акт – это итоговый документ, для которого присуща уголовно-процессуальная форма относительно предварительного расследования, реализованного в форме дознания. При этом, фундаментом такого документа является анализ тех доказательств, которые удалось собрать по делу. С помощью такого акта за лицом сразу же закрепляется статус обвиняемого и все материалы совершенного им преступления направляются в судебный орган.

Распространены случаи, когда к «обвинительному акту может приобщаться справка о сроках проведения дознания, о принятой пресекающей мере (например, домашний арест или содержание под стражей при указании временного промежутка самой меры), о доказательствах по делу вещественного содержания, меры при обеспечении гражданского иска и возможной конфискацией имущества, а также о процессуальных издержках. В данной ситуации, если у обвиняемого имеются иждивенцы, то в справке указываются принятые меры к обеспечению их прав» [1].

Резюмируя вышеизложенное, несмотря на то, что в дознании имеется общая и упрощенная форма, стоит сказать о том, что общая форма имеет свою специфику, которая значительно отличается от предварительного следствия. Далее представляется необходимым перейти к рассмотрению упрощенной формы.

1.3 Особенности производства дознания в сокращенной форме

Как упоминалось ранее, дознание может проводиться в общем порядке и в сокращенной форме. Говоря о дознании в сокращенной форме, стоит сказать о том, что она является достаточно новой для современного процесса уголовного профиля и предполагает определенный порядок досудебного производства. Стоит отметить, что такая процедура может напоминать ту форму, которая существовала ранее и которая именуется, как протокольная. В статье 226.1 УПК РФ указано, что в данной форме дознание осуществляется в

общем порядке (гл. 32 УПК РФ), однако необходимо учитывать некоторые особенности, указанные в главе 32 УПК РФ.

Сокращенная форма дознания проводится при учете ходатайства, поданного подозреваемым, а также наличия такого признака, как то, что уголовное дело необходимо возбуждать по отношению к конкретному индивиду. При этом, могут иметься признаки совершения не одного преступления, а сразу нескольких [4]. Расследование данных преступлений должно опираться на то, чтобы оно было проведено в форме дознания. Однако, в данной ситуации, чаще всего подозреваемое лицо признает совершенное им преступление и характер вреда, который был нанесен в ходе совершения преступления.

Также, имеют место быть такие обстоятельства, которые обозначены статьей 226.2 УПК РФ, в рамках которых может реализовываться упрощенная форма. К их числу относят:

- в качестве подозреваемого рассматривается лицо, не достигшее совершеннолетнего возраста;
- имеются основания, чтобы проводить пресекающие меры в рамках медицинского спектра;
- подозреваемый относится к категории лиц, с которыми применяется особый порядок реализации уголовного судопроизводства;
- подозреваемым было совершено несколько преступлений, по одному из которых уже было проведено предварительное следствие;
- подозреваемый не умеет говорить на языке, на котором реализуется судебный процесс;
- подозреваемый выдвигает возражение к тому, чтобы дознание проводилось в сокращенной форме.

«В той ситуации, когда такие основания становятся известными только после принятия решения о проведении дознания в сокращенной форме, но до направления уголовного дела прокурору, со стороны дознавателя представляется необходимым внесение постановления о том, что дознание

необходимо провести в рамках общего порядка». Если данные обстоятельства становятся известными только тогда, когда уголовное дело уже было направлено в прокуратуру, то со стороны прокурора необходимо принять решение относительно направления уголовного дела дознавателю для реализации дознания в общем порядке. Если все те обстоятельства, которые были указаны ранее, становятся известными только тогда, когда идет ход судебного разбирательства, но до того, как суд удалится в комнату совещаний для вынесения приговора, то судья может вернуть уголовное дело прокурору для того, чтобы он реализовал передачу по подследственности и проведению дознания в общей форме [6].

Дознавателю необходимо рассмотреть то ходатайство, которое ему поступило, не позднее 24 часов с момента получения. По результатам того, как он рассмотрит это ходатайство, ему необходимо вынести постановление, которое может касаться:

- о том, что ходатайство было удовлетворено, и что дознание будет проведено в рамках сокращенной формы;
- о том, что дан отказ в удовлетворении ходатайства при наличии препятствующих обстоятельств.

Любое постановление может быть обжаловано в судебном порядке.

В том случае, если такое ходатайство было удовлетворено, то в течение 24 часов дознавателю необходимо уведомить об этом прокурора или потерпевшего, провести действия по разъяснению порядка и правовых последствий проведения дознания в рамках данной формы.

Помимо этого, он обозначает право, заключающее в том, что можно возражать против проведения дознания в рамках сокращенной формы.

«Потерпевший или подозреваемый обладают правом на то, чтобы заявить ходатайство о прекращении производства дознания в рамках сокращенной формы и о том, чтобы оно было продолжено в общем порядке. Такое ходатайство необходимо удовлетворить со стороны лица, в производстве которого находится дело уголовного профиля».

Далее необходимо обратиться к сроку дознания в рамках сокращенной формы.

Дознание в данной форме должно быть окончено в срок, который не должен превышать 15 суток со дня вынесения постановления о том, что будет проведено дознание в данной форме. В случае необходимости пересоставления обвинительного акта, срок может продлиться до 20 суток. О том, чтобы продлить срок, дознаватель должен в письменном виде уведомить подозреваемого и его защитника, а также потерпевшего и его представителя.

Далее необходимо обратиться к доказыванию при дознании в сокращенной форме.

По делам уголовного профиля, где реализуется дознание в сокращенной форме, доказательства принято собирать в таком объеме, который является достаточным для того, чтобы установить факт совершения преступления, его характер, размер того ущерба, который был причинен потерпевшему или его имуществу, виновность лица [13].

Стоит сказать о том, что дознаватель не имеет обязанности по тому, чтобы проводить все действия следственного характера и иные процессуальные действия, которые рассматриваются в рамках обстоятельств уголовного дела.

Им реализуются только те действия, без применения которых нельзя найти следы преступления.

Далее необходимо обратиться к окончанию дознания в сокращенной форме.

В случае, когда все действия были реализованы и был собран необходимый объем доказательств, то дознавателем выносится обвинительное акт.

Его необходимо составлять исходя из правил составления обвинительного акта. При этом в нём должна содержаться подпись дознавателя и утверждаться начальником органа дознания.

К указанному акту принято прилагать справку, в которой указываются различные данные, например, место жительства подозреваемого и обвиняемого, время содержания под стражей, избранной пресекающей меры и т.д.

Законодателем определяется достаточно краткосрочный срок составления обвинительного постановления, который включает в себя 10 суток с момента начала производства дознания в сокращенной форме.

Таким образом, проведение дознания в сокращенной форме также имеет свои особенности.

Очень важным является право потерпевшего и подозреваемого в том, чтобы отменить сокращенную форму в случае их собственного желания.

Далее необходимо обратиться к процессуальному статусу органов дознания и их должностных лиц.

Глава 2 Процессуальный статус органов дознания и их должностных лиц

2.1 Функции и средства органов дознания, их виды и процессуальный статус

Под органами дознания принято рассматривать органы государственной власти и их специалистов, которые уполномочены по УПК РФ осуществлять дознание и иные полномочия процессуального характера. Как упоминалось ранее, к органам дознания принято относить следующие:

- органы внутренних дел страны, а также иные органы власти исполнительного профиля, которые наделены определенными полномочиями в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации;
- органы принудительного исполнения;
- командиры частей воинского порядка, соединений, начальники организаций военного профиля;
- органы государственной противопожарной службы;
- капитаны судов морского производства и речного, которые находятся в дальнем плавании;
- таможенные органы страны и др.

Обращаясь к функциям органов дознания, стоит отметить, что они заключаются в следующем:

- деятельность по проведению дознания согласно делам уголовного профиля, по которым не обязательно проводить предварительное следствие (порядок указан в главе 32 УПК РФ);
- деятельность по осуществлению неотложных действий следственного характера по делам уголовного профиля, по которым не обязательно проводить предварительное следствие (порядок указан в статье 157 УПК РФ) [1].

Помимо этого, деятельность по тому, чтобы было возбуждено уголовное дело или чтобы были проведены действия следственного характера (неотложные), возлагается на:

- находящихся в дальнем плавании капитанов речного и морского производства;
- начальников геологоразведочных партий и зимовок, которые удалены от мест, где расположены органы дознания;
- глав представительств дипломатического спектра РФ и ее консульских организаций.

Проанализировав статистику и правоприменительную практику в части квалификации действий правоохранительных органов как неотложных следственных действий, было выявлено, что за период с 2010 по 2020 гг. только по оспариванию действий по проведению неотложных следственных мероприятий обнаружено около 350 дел. При этом при анализе было выявлено, что большая часть решений содержит в себе так называемые «формальные отписки» о законности действий следователя либо дознавателя и допустимости на основании формального соблюдения порядка, предусмотренного ст. 157 УПК РФ (165 судебных решений, 47%).

К таким постановлениям можно отнести дела, в которых суд не оценивает доводы, содержащиеся в жалобе, не мотивирует никаким образом свое решение, а в отдельных случаях цитирует положения ст.ст. 5, 40, 157, 176 УПК РФ в доказательство законности осуществленных действий и принятых постановлений. Все они содержат примерно схожее утверждение: «Каких-либо нарушений уголовно-процессуального законодательства, в том числе ст. 157 УПК РФ, которые могли бы повлечь безусловную отмену обжалуемого постановления, не обнаружено». Указанная группа является самой многочисленной, но по причине отсутствия судебной оценки доводов заявителей не может являться предметом тщательного исследования.

Законодатель не дает в ст. 157 УПК даже примерного списка неотложных действий, что на практике может порождать бесплодные споры о

том, следует ли считать то или иное действие в данном конкретном случае неотложным. Иного пути мы также не видим, поскольку предусмотреть все возможные варианты и следственные ситуации не представляется возможным, так что вопрос, считать ли некое действие неотложным, должен быть отнесен к компетенции конкретного правоприменителя, сохраняя за остальными участниками процесса возможность обжаловать в той или иной форме принимаемые им решения. Однако, мнение К.Б. Калиновского, указывающего, что не следует относить к неотложным действия, связанные с принятием основных процессуальных решений и «проверочные» действия типа следственного эксперимента, заслуживает внимание [10].

Так, например, в кассационном определении Волгоградского областного суда от 06.11.2012 г. по делу № 22к-5430/2012: «Проверяя законность и обоснованность возбуждения [дата] начальником ОД отдела МВД России ... уголовного дела ... и принятию его к производству и расследованию, суд не привел в решении, какие именно неотложные действия произведены указанным начальником дознания и какими объективными данными подтверждалась неотложность их проведения. Кроме того, поводом для возбуждения уголовного дела послужило заявление ФИО о событиях двухлетней давности...».

Аналогичным примером также является определение Волгоградского областного суда от 24.10.2012 г. по делу № 22к-5210/12: «...дознатель обязан и вправе принять решение о возбуждении уголовного дела и проведении неотложных следственных действий, если следователь не имеет возможности своевременно возбудить подследственное ему уголовное дело, а обнаруженные органом дознания признаки преступления указывают на необходимость безотлагательно обнаружить и зафиксировать его следы, незамедлительно закрепить, изъять и исследовать доказательства. Между тем события, указанные в постановлении дознавателя о возбуждении уголовного дела, имели место пять лет назад, поэтому представляется неубедительной ссылка авторов жалобы и представления на необходимость проведения

неотложных следственных действий дознавателем, тем более в постановлении дознавателя не указано, чем их проведение было вызвано».

В кассационном определении Волгоградского областного суда от 06.12.2012 г. по делу № 22к-5849/2012 судьей была предложена следующая формулировка: «Признание заявителя потерпевшим и его допрос не могут расцениваться как неотложные следственные действия, поскольку таковые не были направлены на обнаружение и фиксацию следов преступления, доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования. Дознаватель К. действовала в нарушение требований ч. 1 ст. 157 УПК РФ. По мнению судебной коллегии, обстоятельство последующей передачи уголовного дела из органа дознания в орган предварительного следствия не влияет на правильность вывода обжалуемого судебного решения, основанного на объективных данных о возбуждении уголовного дела в отношении Ш. ненадлежащим процессуальным лицом».

Из кассационного определения Волгоградского областного суда от 04.09.2012 г. по делу № 22к-4451/2012: «Как следует из постановления о возбуждении уголовного дела дознаватель не только возбудил уголовное дело по ч. 2 ст. 159 УК РФ, но и принял его к своему производству, приступив к расследованию. ... Из постановления о возбуждении уголовного дела не следует, что оно возбуждено и принято к производству для проведения неотложных следственных действий. При условии, что события, указанные в постановлении о возбуждении уголовного дела, имели место шесть лет назад, судом не приведено достаточного обоснования вывода о том, что постановление о возбуждении уголовного дела вынесено надлежащим процессуальным лицом и именно с целью производства по делу неотложных следственных действий».

Далее необходимо обратиться к полномочиям органов дознания. Рассматривая статьи 40 и 151 УПК РФ, стоит сказать о том, что полномочия органов дознания являются неодинаковыми. Абсолютно все органы, уполномоченные на проведение дознания, где исключение составляют три

вышеперечисленные группы органов, наделены полномочиями по проведению дознания в отношении дел уголовного профиля, по которым не обязательно проводить предварительное следствие.

Говоря о трех вышеуказанных группах, например, капитанов судов и т.д., стоит сказать о том, что такие органы дознания обладают полномочиями только в том, чтобы возбуждать уголовное дело и проводить действия неотложного характера в отношении преступлений, которые были совершены по месту их нахождения. Для таких органов, реализация данных действий рассматривается в качестве периодической и наделение их правами такого органа, который проводит дознание вызвано только тем, что в том месте, где они находятся, нет соответствующего органа дознания [14].

Все полномочия органов дознания по тому, чтобы осуществлять свою деятельность, указаны в соответствии с главой 32 УПК РФ. Они вступают в прямую зависимость с основными функциями, которые реализуются данным органом. Чаще всего орган государственного характера, который наделен функциями дознания, образуется для того, чтобы выполнять другие задачи, поэтому основная функция дознания имеет характер производного профиля и вытекает исходя из его функций.

Такое положение объясняется потому, что в рамках основного вида деятельности орган может столкнуться с такими преступлениями, в расследовании которых прослеживается возможность обеспечения наиболее своевременного и профессионального порядка.

Поскольку в качестве основной задачи полиции принято рассматривать охрану порядка в обществе, общественную безопасность и борьбу с преступностью, то именно с ее помощью впервые обнаруживается большая часть преступлений. Именно поэтому, на законодательном уровне, такой орган наделен правом того, чтобы проводить дознание в отношении преступлений в ходе их основной деятельности [9].

Полномочия органов, которыми проводится дознание, имеет неразрывную связь с их обязанностями. Дознавателем несет персональная

ответственность за то, чтобы процессуальные и следственные действия были выполнены своевременно, профессионально и качественно.

Конституционным Судом было установлено, что действия органов дознания могут быть обжалованы в рамках судебного органа общей юрисдикции.

Такая же позиция прослеживается в рамках других органов судебного порядка. Например, Верховным Судом было указано, что решения органа дознания могут быть обжалованы в установленном УПК РФ порядке. Споры о действии или бездействии вышеуказанных органов, могут быть рассмотрены только в порядке судопроизводства уголовного профиля.

Тот вред, который был причинен гражданину вследствие незаконных действий специалистов полиции, должен возмещаться из казны страны.

Таким образом, в настоящее время различные органы наделены полномочиями с тем, чтобы проводить деятельность по дознанию, однако перед ее осуществлением, требуется ее тщательное изучение с тем, чтобы выполнять такую работу качественно.

2.2 Дознаватель и его процессуальный статус

УПК РФ содержит информацию о дознавателе, а также об его процессуальном статусе. Так, в качестве дознавателя принято рассматривать такого специалиста органа дознания, уполномоченного начальником органа дознания на то, чтобы реализовывать предварительное расследование в форме дознания, а также иные функции, которые содержатся в УПК РФ.

Говоря о процессуальном статусе дознавателя, стоит сказать о том, что его приобретение может находиться в руках должностных лиц органов дознания, но только при наличии 2 определенных случаев:

- первый случай заключается в том, когда должностное лицо органов внутренних дел, которое было назначено на должность дознавателя, имеет права по тому, чтобы в силу своего положения по службе

реализовывать расследование преступлений в форме дознания. Стоит отметить, что в настоящее время в рамках полиции имеются штатные дознаватели. Помимо этого, постоянно в системе полиции создаются специализированные подразделения дознания, в которых также имеется вышеуказанная штатная должность. Назначение специалиста ОВД оформляется при помощи начальника такого органа, а с момента подписания приказа, применяется статус дознавателя;

- второй случай заключается в том, что начальник органа дознания уполномочил кого-либо из лиц должностного порядка ОВД, примером здесь может выступать специалист подразделения службы полиции. При этом, он уполномочил его на то, чтобы тот осуществлял действия уголовно-процессуального характера, то есть делегировал подчиненному специалисту реализацию уголовно-процессуальных полномочий, которые характерны для дознавателя. В таком случае, начальник органа дознания уполномочивает специалиста на то, чтобы осуществлять деятельность уголовно-процессуального характера в качестве дознавателя, но не при помощи издания приказа о назначении, а с помощью подписания резолюции, которая представляет собой письменное распоряжение о разовом исполнении специалистом органов внутренних дел функций дознавателя [8].

Говоря о первом случае, стоит сказать о том, что начальником ОВД должен быть создан и сформирован приказ о том, чтобы специалист был назначен на должность дознавателя. Второй случай предполагает, так называемое, делегирование полномочий в процессуальном плане и оформляется посредством письменного распоряжения начальника данного отделения, то есть резолюцией.

В статье 41 УПК РФ установлены границы компетенции уголовно-процессуального характера дознавателя. Для начала стоит сказать о том, что

дознатель имеет право на осуществление полномочий органа дознания, которые установлены частью 2 статьей 40 УПК РФ, которые лежат в ответственности дознавателя [1].

Помимо этого, стоит отметить основные полномочия дознавателя, которые включают в себя следующие:

- проводить самостоятельным образом действия следственного и иного процессуального характера, а также осуществлять деятельность по принятию решений процессуального порядка. При этом, исключения составляют такие случаи, когда при соответствии УПК РФ на данные действия и решения необходимо, прежде всего, получение согласия со стороны начальника органа дознания или иного должностного лица;
- осуществлять деятельность по тому, чтобы давать органу дознания в законодательно установленном порядке, обязательные для исполнения поручения в письменной форме о том, чтобы были проведены мероприятия оперативно-розыскного характера, действия следственного профиля. Помимо этого, его поручения могут содержать в себе информацию об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу;
- деятельность по тому, чтобы с согласия своего непосредственного начальника, обжаловать решения прокурора о том, чтобы уголовное дело было возвращено дознавателю для проведения дополнительных мероприятий по дознанию либо о пересоставлении обвинительного акта;
- деятельность по реализации полномочий иного порядка, которые предусмотрены в связи с принятием УПК РФ [3].

Данные иные полномочия включены в различные нормы УПК РФ. Помимо того, чтобы проводить дознание в рамках общей и сокращенной формы, дознаватель также упоминается и в других аспектах вышеуказанного нормативного правового акта. Следует сказать о том, что все нормы, в которых

дознаватель рассматривается в качестве принятия решений процессуального порядка или участника проведения различных мероприятий, стоит рассматривать в качестве законодательно установленных пределов его компетенции в процессуальном плане.

Примером может являться статья 157 УПК РФ, в которой говорится о том, что дознаватель согласно поручению своего непосредственного начальника должен реализовывать процессуальные неотложные действия следственного профиля по тем делам, по которым необязательно проводить предварительное расследование.

Согласно статье 91 УПК РФ, дознаватель имеет право на самостоятельное принятие решения о том, чтобы лицо было задержано по подозрению в том, что именно им было совершено преступление.

В статье 25 УПК РФ говорится о том, что дознаватель имеет право на прекращение расследования уголовного дела, что связано с тем, что стороны примирились. В статье 106 УПК РФ указано, что дознаватель обладает правом на то, чтобы в качестве пресекающей меры избрать залог, в том порядке, который установлен на законодательном уровне.

В рамках отдельного поручения дознаватель указывает конкретные специфические обстоятельства совершенного преступления (например: обнаружение следов обуви маленького размера, объектом похищенного является продукты питания, сладости, узкое отверстие проникновения в помещение, что свидетельствует о возможном совершении преступления несовершеннолетним лицом). В связи с чем, дознаватель единолично принимает решение об эффективности направления отдельного поручения в службу по делам несовершеннолетних.

Участковый уполномоченный полиции в ходе отработки своего административного участка и, осуществляя мероприятия по отдельному поручению дознавателя в рамках конкретного уголовного дела, проверяет лиц, ранее осужденных за аналогичное преступление, состоящих на учете, либо имеющих связи криминальной направленности, получая информацию,

представляющую интерес по данному уголовному делу, незамедлительно сообщает об этом дознавателю письменно в форме ответа на отдельное поручение. В случае не установлении лица, совершившего преступление, т.е. в случае, если уголовное дело не раскрыто, а срок дознания истек, дознаватель принимает решение о приостановлении уголовного дела в соответствии со статьей 208 УПК РФ. В соответствии со статьей 209 УПК РФ дознаватель вправе направить отдельное поручение в службы уголовного розыска, участковых уполномоченных полиции и службу по делам несовершеннолетних с целью установления лица, совершившего преступления, и обстоятельств, совершенного преступления, а уголовное дело приостанавливается, при этом копия постановления о приостановлении уголовного дела направляется прокурору. В случае, если лицо, совершившее преступление, установлено, но скрылось от дознания или его местонахождение неизвестно, уголовное дело приостанавливается по статье 208 УПК РФ в связи с розыском подозреваемого. Вместе с этим дознаватель выносит постановление о розыске подозреваемого и совместно с другими документами, указывающими на личность подозреваемого и доказывающую его вину, направляет в отделение уголовного розыска соответствующего региона.

Дознаватель в ходе проведения дознания по уголовному делу, по которому установлено лицо, помимо доказательства его вины и в случае направления уголовного дела в суд, обязан установить ряд причин и условий, способствующих совершению преступления. С целью дальнейшего предотвращения совершения преступления данным лицом, а также в целях профилактики совершения аналогичных преступлений дознаватель в рамках уголовного дела выносит представление об устранении причин и условий, способствующих совершению преступления (ч. 2 ч. 158 УПК РФ). Данное представление в обязательном порядке направляется в отделение УУП и ПДН территориального органа, на территории которого проживает и зарегистрирован подозреваемый. Также в порядке ст. 158 УПК РФ дознаватель

взаимодействует с гражданскими организациями, направляя копию представления по месту работы подозреваемого. Взаимодействие органов дознания с сотрудниками ГИБДД заключается в том, что инспектор ГИБДД, проводящий проверку по материалу, установив, что в действиях физического лица отсутствует состав административного правонарушения, а усматриваются признаки уголовного преступления, составляет рапорт об обнаружении признаков преступления, который передает в дежурную часть соответствующего территориального органа отдела полиции. Дальнейшую доследственную проверку и сбор материала производит дознаватель на основании предоставленных инспектором ГИБДД материалов (например: сбор материала, содержащего признаки преступления ст. 264 УК.) Если дознаватель в ходе проведения доследственной проверки по материалу установил, что в действиях лица усматриваются признаки более тяжкого преступления, расследования которого подследственно органам следствия, то дознаватель выносит мотивированный рапорт об установлении признаков более тяжкого преступления и необходимости передачи материала в органы следствия. Данный материал проверки в кратчайший срок передается руководителю органа дознания, который визирует материал о передаче в отделение следствия данного территориального органа.

С появлением первых советских уголовно-процессуальных кодексов дознание обрело процессуальную основу, характерную для производства предварительного следствия. Именно в этот период дознание получает закрепление в юридической литературе как простейшая форма расследования преступлений.

Все процессуальные действия, связанные с движением уголовного дела, фиксируются в статистических карточках. Например: передача уголовного дела в суд в порядке статьи 226 УПК РФ; приостановление уголовного дела в порядке статьи 208 УПК РФ. Статистические карточки служат основанием формирования криминальной статистики региона. Анализируя данные, указанные в статистических карточках, можно сделать выводы о росте или

снижении преступности по различным данным. Например, совершение преступления лицами различных категорий: несовершеннолетними, женщинами, лицами ранее судимыми, лицами, ранее совершавшими преступления, находящимися в состоянии алкогольного опьянения. Анализировать также преступления по месту совершения преступления: общественное место, жилой дом, лесной массив и т.д. и по другим основаниям, указанным в статистических карточках.

В рамках производства по материалам уголовного дела дознаватель вправе поручить основным службам территориального органа полиции проведение мероприятий по установлению обстоятельств преступления и лица, совершившего данное преступление. С этой целью дознаватель вправе подготовить рапорт на имя руководителя органа дознания с просьбой поручить подчиненным ему сотрудникам, а именно сотрудникам отделения уголовного розыска, отделения участковых уполномоченных полиции и подразделения по делам несовершеннолетних, провести необходимые мероприятия, о результатах которых сообщить письменно в форме рапорта на имя руководителя органа дознания. Руководитель органа дознания, ознакомившись с рапортом, направляет его в соответствующее подразделения для исполнения, с указанием даты исполнения и доклада. Справка о проведенной работе приобщается к материалам доследственной проверки. После возбуждения уголовного дела дознаватель, с целью установления лица, совершившего преступления, а также установления всех обстоятельств, доказывающих виновность данного лица в совершение преступления незамедлительно в порядке статьи УПК от имени руководителя органа дознания направляет отдельное поручение по конкретному уголовному делу в службу уголовного розыска, отделение участковых уполномоченных полиции и (или) подразделения по делам несовершеннолетних, которые заинтересованы в раскрытие преступления. Раскрытие преступления является основным показателем эффективности данных служб.

Дознаватель в ходе проведения дознания по уголовному делу может прийти к выводу, что в действиях виновного лица усматриваются признаки более тяжкого преступления, по которому необходимо проведение предварительного следствия. В данном случае дознаватель выносит постановление о переквалификации преступления и передаче уголовного дела в органы следствия. Копии постановлений и материалы уголовного дела направляются в прокуратуру для передачи в следственный отдел. Несмотря на четкие разграничения подследственности и компетенции правоохранительных органов, закон исходит из необходимости объединения усилий этих органов в борьбе с преступностью и в организации условий для предотвращения преступлений. Для продуктивного взаимодействия правоохранительных органов необходимо создание формы и порядка осуществления такого взаимодействия.

Рассматривая особенности осуществления полномочий дознавателем, было отмечено, что в органе дознания также имеется его начальник и начальник подразделения дознания, к процессуальному статусу которых необходимо перейти далее.

2.3 Начальник органа дознания и начальник подразделения дознания, их процессуальный статус

Согласно статье 5, пункту 17 УПК РФ, стоит сказать о том, что под начальником органа дознания принято рассматривать уполномоченное лицо органа дознания, куда также входит заместитель начальника, который имеет обязанности по тому, чтобы давать поручения о необходимости проведения дознания и неотложных действиях следственного характера, а также реализовывать иные полномочия процессуального характера, которые обозначены в соответствии с УПК РФ [1].

Стоит сказать о том, что статусом начальника органа дознания также обладает начальник полиции. Проблемой в законодательстве является то, что

не существует единой нормы, посредством которой были регламентированы полномочия начальника дознания. Однако, определить пределы его компетенции представляется возможным согласно следующим нормам УПК:

- начальник органа дознания имеет право на то, чтобы давать указания дознавателю, выполнение которых является обязательным, например, о неотложных действиях следственного характера или об иных поручениях (ст. 41 УПК РФ, ст. 5 УПК РФ);
- начальник органа дознания обладает правом на то, чтобы продлить срок проверки заявления о наличии совершения преступления до 10 дней (ст. 144 УПК РФ);
- начальником органа дознания реализуется деятельность по утверждению обвинительного акта, посредством чего такой документ начинает обладать юридической силой итогового решения процессуального характера.

Помимо этого стоит сказать о том, что начальник органа дознания обладает исключительным процессуальным правом, в соответствии с которым он может расследовать дело уголовного профиля, принимать по отношению к нему любые решения в соответствии с нормативными правовыми актами.

Далее необходимо обратиться к начальнику подразделения органа дознания и к его процессуальному статусу. Согласно статье 40 УПК РФ к органам дознания принято относить органы внутренних дел РФ, как упоминалось ранее. Полиция независимости от уровня ОВД рассматривается как его структурное подразделение. При этом, в качестве нового участника со стороны обвинения принято рассматривать начальника подразделения органа дознания. Его положение и включение в такую деятельность было вызвано реализацией судебной реформы.

Стоит сказать о том, что начальником подразделения осуществляются его полномочия и функции организационно-распорядительного характера. Помимо этого, ему необходимо осуществлять контроль за действиями дознавателей. Такой контроль имеет более организационную направленность,

нежели процессуальную. Однако по-прежнему, руководство процессуального характера реализуется с помощью привлечения прокурора, что является вполне обоснованной позицией, поскольку уровень подготовки дознавателей чаще всего принято рассматривать как невысокий [5]. Также, стоит сказать о том, что они находятся в подчинении у руководителя органа дознания, который имеет высокий уровень заинтересованности в том, чтобы специалистами были показаны достаточно высокие показатели их деятельности. Осуществление руководства в процессуальном плане со стороны прокурора можно рассматривать в качестве гаранта того, что будет соблюдена законность, а также реализована самостоятельность дознавателя в процессуальном плане.

При анализе полномочий начальника подразделения дознания, стоит сказать о том, что их принято классифицировать на 2 группы, а именно:

- полномочия, которые осуществляются по отношению к подчиненным дознавателям;
- полномочия, которые осуществляются по делам уголовного профиля, поскольку оно осуществляется в форме дознания и только не дознавателем, но и иными сотрудниками, на которых возложены функции дознавателя.

Исходя из вышесказанного, начальник органа дознания и начальник подразделения органа дознания имеют свои собственные функции, основные из которых предполагают организационные моменты по тому, чтобы дознавателями исполнялись их поручения. В рамках начальника подразделения дознания и рассмотрения его деятельности были выявлены предложения авторов о введении норм, установленных на законодательном уровне с целью решения определенных проблем. Далее представляется необходимым обратиться к актуальным проблемам института дознания.

Глава 3 Актуальные проблемы института дознания

3.1 Теоретические проблемы института дознания

До настоящего времени многие дознаватели в своей деятельности не разработали комплексную систему ведения следственных мероприятий. Даже среди тех, кто подобрал специальную стратегию дознания, зачастую сталкиваются с трудностями. Эффективная стратегия расследования должна соответствовать требованиям законодательства, выявлять существенные факторы, способствовавшие возникновению каждого преступления, и защищать граждан от противоправных деяний (преступлений).

Российская Федерация, как суверенное и процветающее государство, прилагает усилия по реализации правовых реформ на пути к развитию, в том числе по развитию общественных отношений во всеобъемлющем пространстве. Одно из основных направлений этого развития - укрепление законодательной базы. Одним из особых направлений этих баз является необходимость рациональной организации работы правоохранительных органов с целью усиления борьбы с преступностью и оперативного и полного раскрытия противоправных деяний. Следовательно, для раскрытия преступления, изобличения виновного и доказательства его вины дознаватель, осуществляющий предварительное следствие, должен быть хорошо подкован в знании норм уголовно-процессуального законодательства, их изменениями, следственными действиями.

Роль дознавателя в проведении предварительного расследования, содержание и виды его повседневной деятельности являются внутренней структурой этой службы, и каждый вид деятельности является неотъемлемой частью работы дознавателя, содержанием и качеством работы дознавателя и результаты его работы.

Процедурные (процессуальные) функции используются дознавателем как оперативно-розыскной инструмент, обеспечивают ежедневное

руководство его деятельностью и рассматриваются как индивидуальная правовая модель для выполнения этой функции.

Задача каждого суверенного государства и верховенства закона - защищать интересы своей страны, членов своего общества, предотвращать и способствовать установлению социальной справедливости в случае посягательства на их права. Какое бы направление ни решал дознаватель в любом уголовном деле, этот тезис всегда находится под его руководством, направляя выполнение своих функций. Одно из таких направлений - роль уполномоченных органов и должностных лиц государства, а также сотрудников правоохранительных органов, которые своевременно выявляют преступления и правонарушения, представляющие серьезную угрозу для государства и его членов, рассматривают способы предотвращения преступлений и правонарушений и принять меры по их предотвращению.

Специальные органы государства, которые ведут борьбу с преступностью - судебная власть, прокуратура, ОВД, Следственный комитет, Федеральная служба безопасности, Таможенные органы, Федеральная служба судебных приставов. Некоторые из них имеют аппарат, уполномоченный на расследование преступлений, проверку сообщений об их совершении или подготовке.

На органы дознания возлагается обязанность принятия необходимых оперативно-розыскных и иных предусмотренных уголовно-процессуальным законом мер в целях обнаружения преступлений и лиц, их совершивших, необходимых для предупреждения и пресечения преступления.

Изучение актуальных проблем дознания заключаются в том, чтобы исключить трудности в данной деятельности для улучшения раскрываемости преступлений.

Расследование преступлений проводится не для всех случаев. Это лишает дознавателя потенциально важной информации, необходимой для предотвращения преступлений в будущем.

При расследовании преступных случаев выясняется только то, что произошло и проводятся неотложные следственные действия.

Законодательный орган не смог принять уголовно-процессуальный закон без коллизии - в отсутствие информации об условиях работы начальника подразделения или органа дознания и его полномочий, на которые законодательство призвано повлиять или изменить. Опыт показал, что простое рассмотрение данного вопроса часто оказываются бесполезными, а также информация, которая предоставляется добровольно, не всегда точна или полна; поэтому для получения того, что необходимо, необходимы некоторые средства принуждения [12].

Право расследования с процессом принуждения рассматривалось и использовалось как необходимый и подходящий атрибут ведения деятельности начальника подразделения дознания рассматривается как унаследованное от прав дознавателя [1]. Таким образом, есть все основания думать о том, что законодательные положения, передающие следственную функцию начальнику подразделения дознания, предназначены для включения этого атрибута с целью эффективного выполнения данной функции.

Из положений п. 1 ч. 1 ст. 40.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации усматривается, что "руководитель органа дознания является руководителем следственного органа и осуществляет все возложенные на него полномочия, в том числе в уголовном производстве". В системе внутренних дел расследованием занимаются уголовная полиция и полиция общественной безопасности [1]. Начальники криминальной полиции и полиции общественной безопасности являются заместителями начальника органов внутренних дел и имеют право поручить личному составу своих подразделений составить справку (статьи 8, 9 Закона РФ «О полиции»).

Прокурор или начальник следственного отдела не вправе ограничивать находящегося в подчинении дознавателя в том, какие решения и процессуальные меры должны быть приняты в ходе расследования. Таким образом, часть 3 статьи 40.2 УПК РФ гласит, что указание начальника органа

дознания по уголовному делу не ограничивает независимость дознавателя и его права. В соответствии с частью 5 статьи 38 УПК РФ незаконное вмешательство в деятельность следователя не допускается, незаконное вмешательство в его деятельность влечет уголовную ответственность. Есть еще одно положение, направленное на защиту процессуальной независимости следователя: в случае несогласия с указаниями прокурора по уголовному делу следователь или дознаватель имеет право обратиться к вышестоящему прокурору.

Следующим важным вопросом является правовое регулирование процессуального порядка взаимоотношений лица, осуществляющего дознание (дознавателя) с органами дознания. По расследуемому уголовному делу он обязан: давать указания органам дознания о производстве розыскных и следственных действий и требовать от них содействия в проведении следственных действий; а также запрашивать информацию, знакомиться с материалами поисковых операций и, при необходимости, запускать материалы в установленном законодательством порядке.

Следует отметить, что в силу правового статуса «Дознаватель» его деятельность характеризуется властной инициативой, т.е. исполнение постановлений, вынесенных дознавателем, по уголовному делу в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством обязательно для других учреждений, организаций, должностных лиц и граждан, в противном случае он не сможет выполнять свои обязанности, включая оперативное и полное раскрытие преступлений, привлечение к ответственности виновных.

В ходе предварительного следствия все решения о направлении следствия и проведении следственных действий должны приниматься непосредственным дознавателем самостоятельно, никакие приказы или распоряжения не могут препятствовать его самостоятельным действиям, поскольку принятие решений по уголовному делу осуществляется исключительно в пределах его полномочий. Материалы, собранные в ходе предварительного расследования уголовного дела, приобщенные к

уголовному делу и отправленные в суд по специальному списку, составляют основу основного судебного разбирательства и руководствуются основным судебным разбирательством, доказывая, что эти материалы были получены в соответствии с законом.

Результаты комплексных, объективных, полных предварительных следственных действий, постановления, заполненные протоколы создают условия для вынесения законного, обоснованного, справедливого приговора в судебном разбирательстве. В случаях, когда дознаватель не в полной мере использует методы и средства органов предварительного следствия для сбора, подтверждения, расследования, в одностороннем порядке, поверхностно исследует обстоятельства дела, ненадлежащим образом выполняет свои обязанности, предусмотренные законом, то есть допускает необоснованные обвинения или совершает противоправные действия; такое действие может усложнить судебное разбирательство, а иногда даже привести к незаконному осуждению или повторному расследованию уголовного дела.

Дознавателю законодательством поручено не только раскрыть преступление, выявить виновных и привлечь их к ответственности, но и предотвратить преступление, выявить причины и обстоятельства преступления, предотвратить опасные для общества действия, участвовать в предупреждении преступности, укрепить верховенство права и правосознание граждан.

Расследование и предварительное следствие по уголовным делам осуществляют специальные органы, которые отделены от судов и прокуратуры. Основная задача органов предварительного следствия - борьба с преступностью, раскрытие преступлений и проведение предварительного расследования. Ключевым вопросом здесь является следователь, а в рассматриваемой работе дознаватель, и повышение его статуса с таким количеством обязанностей является актуальной задачей.

В связи с этим принято делать выводы о противоречиях в законе, часть из которых связана с процессуальными функциями лиц, осуществляющих дознание – дознавателей.

Можно с уверенностью сказать, что теория уголовного процесса является жесткой: то есть каждый субъект уголовного процесса, например, выполняющий определенные функции, составляет основу уголовного процесса, определяет его структуру и принципы образования.

Однако понятие процессуальных функций и их типов противоречиво. «Одни ученые указывают на наличие в уголовном процессе уголовно-процессуальных функций, выполняемых участниками (субъектами) уголовного процесса, другие, наоборот, отрицают наличие каких-либо обособленных процессуальных функций в уголовном процессе, по их мнению, уголовно-процессуальной законности - это не может быть основанием для строгого разделения уголовного процесса на разные функции» [19].

Однако, даже среди сторонников концепции уголовно-процессуальных функций существуют разногласия по ряду важных вопросов, таких как концепция этих процессуальных функций, их сущность, количество в уголовном судопроизводстве. «Даже понятие одноименных функций нередко разными авторами получает разное содержание. Некоторые авторы утверждают, что нет и не может быть уголовно-процессуальных функций, выполняемых наравне с различными субъектами уголовного процесса» [21].

Эти должностные лица могут поручить (делегировать) поручение руководителя следственного органа другому лицу (начальнику следственного отдела УВД). Но при этом они не теряют авторитета руководителя следственного органа - они вправе поручить подготовку расследования определенным должностным лицам своего подразделения и контролировать действия лиц, закрепленных за определенными лицами. мощност [16].

«Нормативно определенная структура органов, четкое разграничение процессуальных полномочий должностных лиц создает предпосылки для

стабильности всей системы досудебного производства и гарантирует случайность и субъективность принятия решений» [17].

Процессуальные полномочия руководителя органа предварительного следствия (дознания) при расследовании преступных деяний в форме дознания определяются требованиями Уголовно-процессуального кодекса [1]. «Руководитель органа (подразделения) дознания осуществляет все процессуальные полномочия следственного органа, действующего от имени следственного органа - рассмотрение и разрешение уголовных дел, возбуждение уголовного дела с согласия прокурора в форма дознания» [18].

Процессуальную позицию руководителя органа дознания, как должностного лица, при расследовании преступлений небольшой и средней тяжести, по которым предварительное следствие не требуется, «можно охарактеризовать следующим образом:

а) ответственный за производство дознания в форме дознания (руководитель органа дознания, пользуясь своими полномочиями, вправе проводить уголовное расследование в форме дознания);

б) доверие следствия к дознавателю (следователю);

в) дача согласия должностному лицу, осуществляющему дознание, на совершение определенных процессуальных действий;

г) контроль законности производства следственных и процессуальных действий;

д) утверждение обвинительного заключения и завершение расследования (дознание)».

При производстве уголовно-процессуальных действий по расследованию преступлений между руководителем органа дознания и лицами, осуществляющими дознание, устанавливаются уголовно-процессуальные отношения.

Вместе с тем, можно отметить, что в отличие от руководителя следственного органа руководитель органа дознания не управомочен согласно статье 162 УПК РФ продлять сроки дознания, данным правом наделен лишь

прокурор, и в данном факте видна значительная зависимость дознания от прокурора.

Для устранения данной зависимости предлагается внести изменения в части 3-5 статьи 223 УПК РФ наделив правом продления срока дознания руководителя органа дознания, при этом закрепив за ним обязанность уведомления соответствующего прокурора.

3.2 Практические проблемы института дознания на примере отдельных ведомств

Анализируя действующее процессуальное законодательство, можно заметить, что не все функции дознавателя юридически определены в законе, как определение функций, соответствие тех или иных функций дознавателю, их виды, а также их конкретные положения в законодательстве.

«Каждый участник уголовного процесса выполняет свою уголовно-процессуальную функцию и, соответственно, процессуальная функция является основной процессуальной задачей, основа которой конкретизируется и определяется процессуальная роль каждого участника в процессе».

В то же время общность основных процессуальных задач, равных для всех участников процесса, не исключает того, что эти задачи выполняются в процессе по-разному и в разных процессуальных формах.

Одной из проблем, возникающих в практике правоохранительных органов, основной сферой деятельности которых не является расследование и пресечение преступлений, является неурегулированный статус дознавателя в органах Таможни, ФССП, МЧС.

Дознаватель имеет право давать обязательные указания другим сотрудникам следственного органа в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, «о проведении отдельных следственных-процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ) по аналогии с положениями статьи 38 УПК РФ» [1].

В настоящее время вся деятельность дознавателя - это следственная служба, процессуальные функции которой не засекречены, предварительное расследование, и эта служба находится в форме подготовки к уголовному преследованию, а не само уголовное преследование. Наиболее значимая роль дознавателя часто является независимой и не покрывается никакими процессуальными функциями в течение значительного периода времени, от первоначального расследования до предъявления обвинения.

Однако, наиболее значимая часть работы дознавателя, направленная на раскрытие преступления, выявление и изобличение преступника, не находит отражения в теории процессуальной функции.

Следует отметить, что дознаватель - это государственный служащий, выполняющий государственно-правовые функции по расследованию уголовных преступлений. Дознаватели были введены в уголовный процесс непосредственно для выполнения этой функции. Раскрытие и расследование преступлений, поиск виновных, восстановление прав - суть работы дознавателя.

С одной стороны, «следственный орган, проводящий предварительное следствие в этих органах, издает письменное постановление о применении ОРМ». С другой стороны, «дознаватель, уполномоченный Уголовно-процессуальным кодексом РФ на проведение предварительного следствия в форме дознания, лишен законного права давать письменные указания от своего имени сотрудникам другого следственного органа» [23].

Такая практика, по-видимому, широко распространена в следственных органах многих субъектов Российской Федерации.

Кроме того, опыт показал, что письменные указания дознавателя часто не исполняются в установленные сроки, кроме того, могут быть исполнены за пределами сроков, отведенных уголовно-процессуальным законодательством для совершения предварительного следствия. Это связано с тем, что сроки проведения следственных действий следственными органами не регулируются законом. Применить аналогию к правилам ч. 1 ст. 152

Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (об исполнении поручения следователя в течение 10 дней) можно считать совершенно неблагоприятным, поскольку они не распространяются на исполнение данного поручения дознавателем другой территории [1].

Процессуальными полномочиями руководителя органа дознания наделены начальник пункта пропуска через государственную границу РФ, начальник отдела (отделения) службы судебных приставов, начальник таможенного поста, начальник органа дознания государственной противопожарной службы и др.

Понятие «дознаватель», как участника уголовного процесса в ФССП введен приказом ФССП России от 26.08.2014 N 460 «Об утверждении Положения об организации процессуального контроля за проведением проверок сообщений о преступлениях и производством дознания в территориальных органах Федеральной службы судебных приставов».

Дознаватели службы судебных приставов осуществляют расследование преступлений, подследственных ФССП, основная часть которых связана с неоплатой родителями алиментов на содержание своих несовершеннолетних детей.

Так, например, дознавателем Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств неимущественного характера Главного управления ФССП России по г. Москве при осуществлении проверки сообщения о преступлении (рапорта судебного пристава-исполнителя Морозовой К.В.) о неоплате гражданином Ж. средств на содержание своей несовершеннолетней дочери 2013 г.р., при наличии вступившего в законную силу постановления мирового судьи судебного участка № 316 Алексеевского района г. Москвы, принято решение о возбуждении уголовного дела, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ [2].

При исследовании материалов проверки сообщения о преступлении дознаватель имела сведения о склонности Ж. к сокрытию (он неоднократно скрывался от судебного пристава-исполнителя, а также при возбуждении

административного дела в отношении него по ст. 5.35.1 КоАП РФ скрывался от суда, был объявлен им в розыск, по результатам которого был обнаружен и доставлен для вынесения законного решения).

В ходе расследования настоящего уголовного дела, Ж. не являлся к дознавателю в назначенное повесткой время и в последствии скрылся в неизвестном направлении, вместе с тем, в структуре подразделений ФССП отсутствуют органы и должности, уполномоченные на розыск подозреваемых в рамках уголовного дела, а розыск лиц осуществляется в рамках ст. 65 Федерального закона «Об исполнительном производстве», таким образом учитывая, что Ж. не только находился в качестве подозреваемого по уголовному делу, но и продолжал не исполнять свои обязанности по содержанию своей несовершеннолетней дочери, Ж. был объявлен в розыск судебным приставом-исполнителем, в чьем производстве находилось его исполнительное производство.

В результате розыскных мероприятий, Ж. был установлен, ему предъявлено обвинение, дело передано в Алексеевский районный суд г. Москвы.

Подобное, но несколько иное, положение дознавателя можно наблюдать и в подразделениях таможенных органов.

В таможенных органах орган дознания занимается выявлением и пресечением преступлений в сфере таможенного законодательства, а именно контрабанды наличных денежных средств, алкогольной продукции, и уклонения от уплаты таможенных платежей. Здесь необходимо учитывать высокий уровень латентности этих криминальных явлений. Однако, в структуре таможенных органов действуют оперативно-розыскные группы, которые в частности и в большей мере выявляют преступления, вместе с тем, у дознавателя отсутствует процессуальная возможность поручать данным подразделениям розыскные мероприятия подозреваемых в рамках возбужденного уголовного дела, но на данные случаи между таможенными органами и органами внутренних дел заключены межведомственные

соглашения, также в рамках уголовных дел о контрабанде таможенные органы тесно взаимодействуют с пограничными службами.

Штатные структурные подразделения МЧС России в городах федерального значения Санкт-Петербург, Москва и Севастополя, имеющих права органов государственного пожарного надзора, и местные органы государственного пожарного надзора, которые в пределах своей компетенции проводят предварительные проверки заявлений, сообщений и другой информации о пожарах, осуществляют дознание по делам о пожарах и нарушениях противопожарных правил, употребляют соответствующих процессуальных действий и других мероприятий по выявлению причины пожара, признаков преступления, связанного с пожаром и лиц, его совершивших, установления обстоятельств и условий возникновения пожара. Использует процессуальное законодательство, технические методы экспертизы для организации проведения технической экспертизы и исследования по факту возникновения чрезвычайной ситуации, составляет соответствующую документацию. Использует положения уголовного права и применяет положения криминалистики для организации проведения расследования по факту возникновения чрезвычайной ситуации. Организует взаимодействие с прокурорским надзором, с судебными и правоохранительными органами при проведении расследования [20].

Использует положения уголовного права для выявления признаков преступления при определении причин возникновения чрезвычайной ситуации. На основании технических данных, материалов следственных органов по фактам возникновения чрезвычайных ситуаций проводит и процессуально оформляет материалы экспертизы. Использует положения уголовного процесса для проведения дознания с оформлением процессуальных и отчетных документов. Использует криминалистическую методику для проведения расследования по факту возникновения чрезвычайной ситуации при выявленных признаках преступления.

Соблюдение положений действующего законодательства при проведении экспертизы и дознания.

С одной стороны, деятельность дознавателя Государственной противопожарной службы МЧС России облегчается тем, что в составе своей службы они уже имеют тех специалистов, которые осуществляют экспертизы, необходимые для установления тех или иных вопросов, связанных с выводами о причинах пожара. С другой стороны, как правило, после установления причины возникновения пожара и принятия решения о возбуждении уголовного дела, если подозреваемый не проживает на месте возникновения пожара, установить его настоящее место нахождения становится сложной задачей, т.к. в таких случаях нести ответственность как уголовную, так и материальную, они не желают, кроме того, нередко совершение таких преступлений связано с употреблением спиртных напитков, после чего восстановление картины события преступления становится еще более затруднительным.

Уголовное процессуальное задержание является разновидностью именно меры пресечения, а не следственным действием, по поводу чего отдельные ученые до сих пор ведут дискуссию в виду того, что исчерпывающие содержание задержания заключается в предотвращении уклонения подозреваемого, обвиняемого от следствия и суда, прекращении его преступной деятельности, предотвращения фальсификации им доказательств. «Вместе с тем следует подчеркнуть, что задержание не может быть отнесено к категории следственных действий, поскольку осуществляется, за исключением его применения с целью обеспечения привода, до внесения сведения о преступлении, а следственные действия могут проводиться только после этого».

Применение меры пресечения - это не наказание лица за совершенное преступление, так как во время уголовного производства лицо сначала подозревается, а затем обвиняется в совершении преступления, оно еще не

признано судом виновным и виновным может считаться только после вступления приговора в законную силу.

Мера пресечения в виде задержание может применяться только в случае крайней необходимости, если невозможно обеспечить надлежащее поведение подозреваемого другим способом, т.е. мера пресечения должна соответствовать возможным последствиям, которые могут наступить без применения такой меры.

Вопрос допустимости доказательств при избрании меры пресечения должно обеспечить защиту личности, ее прав и свобод, интересов общества и государства от противоправной деятельности лица, подозреваемого в совершении преступления и также должны обеспечить защиту от необоснованного избрания меры пресечения и незаконного ограничения прав и свобод человека и гражданина.

С точки зрения уголовно-процессуального закона, который определяет, что основанием для применения меры пресечения является наличие подозрения в совершении уголовного преступления, а также наличие достаточных оснований полагать, что последующее поведение подозреваемого может повлиять на качество и разумные сроки расследования. [22] То есть изложение этих обстоятельств приводит к выводу о том, что лицо подозревается в совершении преступления и наличие рисков, для обоснования невозможности предотвращения рисков при применении смягчающих мер и взятых на себя обязательств. Дознаватель или прокурор не вправе инициировать применение меры пресечения, если нет оснований, предусмотренных настоящим Кодексом.

То есть процесс доведения перед судом наличия рисков и обоснованности подозрения должен состоять из предоставления соответствующих, неопровержимых доказательств, сообщение рассматривающему судье реальных фактов, соответствующей аргументации, в своей совокупности позволило бы суду сделать вывод о наличии обоснованного подозрения и рисков.

Каким же образом дознаватель или прокурор должны доказывать эти обстоятельства. Во-первых, они подают соответствующее ходатайство, которое должно отвечать требованиям, определенным в УПК России [1]. Именно ходатайство должно содержать краткое изложение определенных в УПК России позиций и соответственно в судебном заседании необходимо раскрыть содержание ходатайства в обоснование указанных и предоставить соответствующие доказательства [23].

Большинство дознавателей в ходатайстве об избрании меры пресечения используют шаблонные формулировки, не подтвержденные материалами дела, ограничиваются зачитыванием фабулы преступления, описывают тяжесть совершенного преступления, тяжесть наказания за совершенное преступление, общие данные о лице, отсутствие постоянного места работы, стабильной прибыли, резонансность преступления. Фактическим основанием применения мер пресечения является наличие системы надлежащих и допустимых доказательств, указывающих: во-первых, на совершение лицом преступления и дают основания для обоснованного подозрения о совершении уголовного преступления такой степени тяжести, может быть основанием для применения мер, во-вторых доказательства наличия рисков, которые дают основания считать судье, что подозреваемый скроется

Подытожив вышесказанное можно сделать следующие выводы.

Полномочия дознавателей определены отдельными Федеральными законами и уголовно процессуальным кодексом. Документы, которые дознаватель вправе составлять на основании проведенных процессуальных действий, являются процессуальным источником доказательств в соответствии с УПК РФ.

Остаются спорные вопросы по полномочиям начальника органа дознания. Также в России не урегулированы полномочия ведения оперативных розыскных мер в таких ведомствах, как Таможни, ФССП, МСЧ. В ближайшее время необходимо устранить явные пробелы и противоречия в работе лиц, уполномоченных осуществлять предварительное следствие в

форме дознания. Существует острая необходимость в принятии поправок в уголовно-процессуальный кодекс РФ (п. 1.1 ч. 3. ст. 41 УПК РФ), касающихся дачи дознавателем «обязательных для исполнения письменных поручений о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий», а именно наделить дознавателей правом давать вышеперечисленные указания органам дознания иных ведомств с соблюдением территориальной зональности.

Отдельным вопросом можно выделить сроки принятия решения прокурором в рамках ст. 226 УПК РФ: свое решение прокурор должен принять в течение двух дней после поступления к нему материалов уголовного акта и обвинительного акта, вместе с тем, осуществить принятие данного решения в такие ограниченные сроки бывает не так просто.

Так, например, дознавателем Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств ГУФССП России по г. Москве возбуждено уголовное дело в отношении юриста Фонда «Борьбы» Любовь С. по признакам преступления ст. 312 УК РФ [2]. В ходе осуществления дознания были запрошены и получены различные материалы, в том числе банковские выписки из нескольких банков за период свыше пяти месяцев, опрошены директор, его заместители, главный юрист, главный бухгалтер и иные лица.

На данный момент материалы дела насчитывают девятнадцать томов, следовательно, прокурор, при передаче ему обвинительного акта с материалами уголовного дела, должен изучить все материалы в течение двух дней и принять по ним взвешенное и законное решение.

Объективно сделать это в такие короткие сроки невозможно, следовательно, либо прокурор должен принять решение с нарушением установленного срока, либо должен принять его не исследовав материалы должным образом, что может привести к нарушению прав подозреваемого или

потерпевшего. Кроме того, в рассматриваемом случае объем уголовного дела к моменту предъявления обвинения может увеличиться, не говоря о том, что одновременно к прокурору могут поступить на утверждение несколько обвинительных актов...

Таким образом, можно сделать вывод о необходимости внесения изменений в ч. 1 ст. 226 УПК РФ, а именно, наделить прокурора правом дифференцированного времени на принятие решения в зависимости от объемов, поступивших к нему материалов уголовного дела, т.е. изложить данную норму в следующей редакции: «Прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным актом, и в течение времени, исходя из расчета одни сутки на каждые 250 листов уголовного дела и удвоенного времени длящегося медиа-файла, приобщенного к материалам уголовного дела, принимает по нему одно из следующих решений...»

Заключение

В настоящее время под дознанием принято рассматривать форму предварительного расследования, которая рассматривается в качестве упрощенной, и реализация которой лежит в ответственности дознавателя. При этом, по такому делу проведение следствия предварительного порядка не является обязательным (согласно пункту 8, статье 5 Уголовно-процессуального Кодекса РФ (далее – УПК РФ)).

В качестве основания для того, чтобы была упрощена форма и условия проведения дознания принято рассматривать невысокий уровень опасности преступления (чаще всего, дознание производится по отношению к преступлениям, в которых имеется небольшая или средняя тяжесть. Такие преступления указаны в части 3, статье 150 УПК РФ).

Дознание принято осуществлять в общей или сокращенной форме. Анализируя общую форму, было выявлено, что общая форма проведения дознания совпадает с теми правилами, которые присущи и предварительному следствию. Исключение, в таком случае, составляют некоторые особенности процессуального характера, которые указаны в главе 32 УПК РФ. В свою очередь, сокращенная форма дознания проводится с опорой на определенное ходатайство подозреваемого и существовании следующих компонентов: уголовное дело должно быть возбуждено по отношению к конкретному лицу, где имеются признаки как одного, так и может быть нескольких преступлений.

В институте дознания взаимодействуют различные должностные лица в число которых входят дознаватель, начальник органа дознания и начальник подразделения дознания. Так, в качестве дознавателя принято рассматривать такого специалиста органа дознания, уполномоченного начальником органа дознания на то, чтобы реализовывать предварительное расследование в форме дознания, а также иные функции, которые содержатся в УПК РФ. Под начальником органа дознания принято рассматривать уполномоченное лицо органа дознания, куда также входит заместитель начальника, который имеет

обязанности по тому, чтобы давать поручения о необходимости проведения дознания и неотложных действиях следственного характера, а также реализовывать иные полномочия процессуального характера, которые обозначены в соответствии с УПК РФ. Функции начальника органа дознания и начальника подразделения являются в некоторой части совпадающими, однако функционировать они могут в различных органах.

Необходимость разрешения проблем, возникающих в ходе предварительного расследования в виде дознания, повлекшая возникновение дознания в сокращенной форме, подтверждается и судебной-следственной практикой. Результаты дознания снижаются не только в связи с низким уровнем профессионализма дознавателей и контролирующих органов.

На современном этапе необходимо выработать на законодательном уровне и в научной сфере дополнительные процессуальные рычаги, которые позволят улучшить качество расследования преступлений в виде дознания и обеспечить участникам уголовного судопроизводства защиту их прав и интересов. С целью усовершенствования нового вида дознания требуется глубокое переосмысление, изучение правоприменения дознания в сокращенной форме, обобщение и анализ судебной-следственной практики.

Место дознания в уголовно-процессуальной науке вызвало немало споров среди ученых-юристов. По мнению многих, дознание ограничивалось установлением обстоятельств совершенного преступления, а его целью являлось обнаружение преступного характера конкретного деяния. В то время как обязанность по установлению личности и розыску подозреваемого лица ложилась на предварительное следствие.

Рассмотрев наиболее актуальные проблемы института дознания, стоит отметить, что в настоящее время дознаватели при проведении (осуществлении) следствия сталкиваются с проблемами практического характера, будь то необходимость применения к подозреваемому меры пресечения либо проведение экспертизы.

Необходимо отметить, что в настоящее время большое количество преступлений связано с применением цифровых средств, использованием электронных ресурсов (в т.ч. сети интернет), различных вариантов хищения денежных средств, находящихся на расчетных счетах граждан, следовательно, для полноценного расследования таких преступлений необходимо проводить экспертизы данных ip-адресов устройств, сопоставление и анализ, например, банковских выписок по счетам подозреваемых. Несомненно, все данные действия требуют от дознавателя не только знаний в определенных областях, но и значительного времени, которое на данный момент строго ограничено уголовно-процессуальным законодательством.

Таким образом, уголовно-процессуальное законодательство РФ нуждается в совершенствовании норм, регулирующих деятельность органов предварительного расследования преступления, например, создании дифференцированных сроков осуществления дознания в зависимости от сферы совершения преступления, использования подозреваемым электронных средств, а также создание подобных дифференцированных сроков для принятия прокурором решения по поступившим к нему обвинительному акту и материалов уголовного дела, а именно, внести изменения в ч. 1 ст. 226 УПК РФ, изложив данную норму в следующей редакции: «Прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным актом, и в течение времени, исходя из расчета один сутки на каждые 250 листов уголовного дела и удвоенного времени длящегося медиа-файла, приобщенного к материалам уголовного дела, принимает по нему одно из следующих решений...».

Для органов, имеющих в своей структуре дознавателей, но не имеющих органов для осуществления розыска подозреваемых, специалистов-экспертов (ФССП, ФТС, МЧС) предусмотреть возможность давать поручения данным специалистам других органов, как, например, органы внутренних дел, имеющих в своей структуре необходимый «арсенал» для полноценного осуществления дознания, путем принятия поправок в уголовно-процессуальный кодекс РФ (п. 1.1 ч. 3. ст. 41 УПК РФ), касающихся дачи

дознанием «обязательных для исполнения письменных поручений о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий», а именно наделить дознавателей правом давать вышеперечисленные указания органам дознания иных ведомств с соблюдением территориальной зональности что позволит устранить недостатки при производстве дознания.

Также для решения вопросов, связанных с продлением срока дознания, предлагается внести поправки в части 3-5 статьи 223 УПК РФ, наделив правом продления сроков дознания руководителя органа дознания, при этом закрепив за ним обязанность уведомления соответствующего прокурора, внесение данных поправок способствует более оперативному и независимому дознанию.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 08.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.12.2020) // Российская газета. – 2001. - № 249.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Российская газета. – 1996. - № 113.
3. Белоносов, В.О. О современном состоянии уголовно-процессуального законодательства / В. О. Белоносов // Мировой судья. - 2016. - № 9. - С. 22.
4. Василенко Л.А., Науменко О.А. Дознание в сокращенной форме и его эффективность в досудебном производстве / Л.А. Василенко, О.А. Науменко // Общество и право. - 2019. - № 2(44). – С. 20-25.
5. Воскобойник И.О., Гайдышева М.Г. Проблемы формирования доказательственной базы при проверке сообщений о преступлениях / И.О. Воскобойник, М.Г. Гайдышева // Адвокатская практика. - 2018. - № 5. – С. 56-59.
6. Гаврилов Б.Я. Уголовный процесс. Дознание в сокращенной форме: учебное пособие / Б.Я. Гаврилов, А.Н. Кузнецов. - М. : Юрайт, 2019. - 248 с.
7. Гирько С.И. «Оптимизация дознания органов внутренних дел» / С.И. Гирько // Проблемы предварительного следствия и дознания: Сборник научных трудов № 22 по материалам межведомственного круглого стола «Процессуальные, организационные и криминалистические проблемы расследования преступлений органами дознания». - М. : ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2019. - С. 3-8.
8. Громов Н.А. Уголовный процесс России: учебное пособие / Н.А. Громов. – М. : Юристъ. 2014. - 552 с.
9. Есина А.С. Дознание в органах внутренних дел: учебник и практикум для вузов / А.С. Есина, Е.Н. Арестова, О.Е. Жамкова. - М. : Юрайт, 2019. – 170 с.

10. Кабанцов Ю.Н. Основные правила производства дознания в общем порядке / Ю.Н. Кабанцов // Общество и право. – 2015. - 247 с.

11. Маков, М.А. Дознание в органах внутренних дел. Историко-правовой аспект: учебное пособие / М.А. Маков, А.В. Борисов, Ю.В. Рыжкова. - М. : Инфра-М, 2016. - 128 с.

12. Поляков М.П. Правоохранительные органы: учебник и практикум для среднего профессионального образования / М.П. Поляков // под общей редакцией М.П. Полякова. — Москва : Издательство Юрайт, 2019.

13. Пешков, М.А. Новый вид предварительного расследования - дознание в сокращенной форме/ М.А. Пешков // Новый юрид. журнал. - 2019. - № 2. – С. 50-54.

14. Седов, Г.И. Дознание в правоохранительных органах: учебное пособие / Г.И. Сежова, В. В. Степанов. - М. : Юрайт, 2019. - 130 с.

15. Цоколова, О.И. «О концепции развития дознания в системе МВД России» / О.И. Цоколова, Д.В. Осипов // Проблемы предварительного следствия и дознания: Сборник научных трудов № 23 по материалам межведомственного семинара -совещания «Органы дознания системы МВД России в условиях реформирования уголовно -процессуального законодательства». - М. : ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2018. - С. 6-10.

16. Нартоков Анзор Хасанович Роль органов дознания в расследовании преступлений // Теория и практика общественного развития. 2016. № 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-organov-doznaniya-v-rassledovanii-prestupleniy> (дата обращения: 13.03.2021).

17. Митюкова Марина Александровна К вопросу о процессуальных полномочиях начальника органа дознания // Сибирский юридический вестник. 2016. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-protsessualnyh-polnomochiyah-nachalnika-organa-doznaniya> (дата обращения: 13.03.2021).

18. Науменко Оксана Александровна Новеллы уголовно-процессуального законодательства в части процессуального статуса начальника органа дознания // Общество и право. 2016. № 2(56). URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/novelly-ugolovno-protsessualnogo-zakonodatelstva-v-chasti-protsessualnogo-statusa-nachalnika-organa-doznaniya>
(дата обращения: 13.03.2021).

19. Определение Конституционного Суда РФ от 29.11.2012 N 2417-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ана Роберта Сергеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 61 и частью первой статьи 62 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // URL: <http://www.consultant.ru/>(дата обращения: 13.03.2021).

20. Галиахметов Марат Раильевич Начальник органа дознания как участник уголовного процесса // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nachalnik-organa-doznaniya-kak-uchastnik-ugolovnogo-protsessa> (дата обращения: 13.03.2021).

21. Приказ ФСКН РФ от 09.03.2006 N 75 «О реализации Приказа Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России, ФСКН России от 29 декабря 2005 г. N 39/1070/1021/253/780/353/399 "О едином учете преступлений» (вместе с «Инструкцией о порядке организации приема, регистрации и проверки в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ сообщений о преступлениях») (Зарегистрировано в Минюсте РФ 11.04.2006 N 7682) // URL: <http://www.consultant.ru/>(дата обращения: 13.03.2021).

22. Агабеков Карен Суменович. Уголовное преследование органами дознания: теория и практика: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Агабеков Карен Суменович; [Место защиты: ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»], 2020.

23. Кудряшова Елена Семеновна. Обеспечение качества дознания в уголовном судопроизводстве: диссертация кандидата юридических наук: 12.00.09 / Кудряшова Елена Семеновна; [Место защиты: ФГКОУ ВО

«Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»], 2020.