

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Процессуальное положение обвиняемого в уголовном процессе»

Студент

Н.А. Трунов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, О.А. Кожевников

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Обвиняемого можно назвать главным участником уголовного процесса, его центральное положение сохраняется во время всего уголовного судопроизводства, помимо этого он имеет ряд уникальных прав и обязанностей.

Законодатель в нормах уголовного процесса установил определенные правила, для привлечения лица в качестве обвиняемого. Тем не менее, довольно часто допускается огромное количество нарушений, связанных с недостаточным знанием уголовно-процессуального закона и желанием повысить процент раскрываемых преступлений.

Несмотря на, наличие у обвиняемого многочисленных прав, зачастую они не могут обеспечить ему полноценную защиту, ввиду периодических нарушений при производстве предварительного следствия. И в тоже время некоторые права, могут дать обвиняемому возможность ими злоупотреблять.

Обвиняемый обладает значительным количеством обязанностей, иные обязанности обвиняемый может выполнять по собственной воле, другие же возникающие вследствие жестких мер пресечения. Тем не менее, они не всегда могут обеспечивать надлежащее поведение обвиняемого, из-за чего он может нанести вред, как предварительному следствию, так и иным лицам в уголовном процессе.

Целью бакалаврской работы является исследование процессуального положения обвиняемого, проблем связанных с правовым регулированием его процессуального статуса.

Структура дипломной работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Анализ уголовно-процессуального законодательства, регулирующего процессуальное положение обвиняемого	6
1.1 Понятие обвиняемого.....	6
1.2 Основания привлечения лица в качестве обвиняемого.....	14
Глава 2 Процессуальный статус обвиняемого.....	23
2.1 Права обвиняемого.....	23
2.2 Обязанности обвиняемого	33
Глава 3 Меры обеспечения надлежащего поведения обвиняемого	41
Заключение.....	51
Список используемой литературы и используемых источников	54

Введение

Актуальность исследования. Уголовный процесс невозможно представить без решения вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности - без обвиняемого. С развитием общества появились определенные правила, в соответствии с которыми лица обвиняются в совершении преступления. В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации установлены правила предъявления обвинения и допроса обвиняемого. Однако допускается огромное количество нарушений, связанных с недостаточным знанием уголовно-процессуального закона и желанием повысить процент раскрываемых преступлений.

С целью подтверждения выше сказанного, можно привести отрывок из доклада, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2020 год: «В 2020 году к Уполномоченному поступило 11 469 обращений по вопросам защиты прав человека в уголовном процессе. Это примерно на уровне прошлых лет (в 2019 году - 12 168, в 2018 году - 11 191), в том числе: 8264 — в защиту прав подозреваемых, обвиняемых и подсудимых» [4]

Как можно заметить имеется положительная тенденция на снижение числа обращений по сравнению с 2019 годом, и в тоже время, несмотря на данную динамику, нарушения продолжают происходить, а жалобы поступать. Так в докладе отмечается следующее: «Обвиняемые и их представители жаловались на действия и решения органов дознания и предварительного следствия, связанные с рассмотрением обращений о преступлении, возбуждением уголовного дела, со сбором и оценкой доказательств по уголовному делу» [4].

Объектом исследования бакалаврской работы выступает – уголовно-процессуальный статус обвиняемого и связанные с этим процессуальные отношения. Предмет исследования составляет система правовых норм, связанная с этим научная литература, раскрывающая процессуальный статус обвиняемого, его права, обязанности, ответственность.

Целью бакалаврской работы является исследование процессуального положения обвиняемого, проблем связанных с правовым регулированием его процессуального статуса.

Достижение указанных целей определило постановку и решение следующих задач:

- рассмотрение понятия обвиняемого, связанные с ним проблемы;
- анализ оснований привлечения лица в качестве обвиняемого, какие меры необходимо принять следователю, дабы не нарушить права обвиняемого, и гарантировать всестороннее расследование;
- определить содержание прав обвиняемого в уголовном процессе, имеющиеся в них пробелы, и способы их преодоления;
- определить обязанностей обвиняемого в уголовном процессе, наличие связанных с ним проблем, и откуда они происходят;
- изложение классификации прав и обязанностей обвиняемого в уголовном процессе;
- исследование мер обеспечения надлежащего поведения обвиняемого, понятия надлежащего поведения, как меры помогают гарантировать его поведение.

Структура дипломной работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка используемой литературы и используемых источников.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод исследования. При подготовке использовались также общенаучные методы конкретно-исторического, историко-правового и логического анализа и синтеза, метод сравнительного исследования, системного метода.

Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Постановление Пленума Верховного Суда РФ другие федеральные законы по теме выпускной квалификационной работы, нормы международного права, законодательства стран СНГ.

Глава 1 Анализ уголовно-процессуального законодательства, регулирующего процессуальное положение обвиняемого

1.1 Понятие обвиняемого

Обвиняемого можно назвать главным участником уголовного процесса, его центральное положение сохраняется во время всего уголовного судопроизводства. Он наиболее заинтересован в разрешении дела, естественно с благоприятным для себя исходом. Нельзя не отметить в этом плане то, что обвиняемый ограничивается в правах при производстве по уголовному делу и надеется на снятие их при разрешении уголовного дела.

Так как на него направлено уголовное преследование, по поводу его действий возбуждается и расследуется уголовное дело. Его статус накладывает на него серьезные правовые ограничения. Дополнительно ему может быть избрана мера пресечения, и, в конце концов, перед ним стоит угроза применения мер уголовной ответственности.

С целью того чтобы лучше раскрыть понятие обвиняемого в уголовном процессе, процессуальный статус обвиняемого целесообразно рассматривать в разных аспектах, которые позволят понять и разобраться в самой сущности понятия обвиняемого. В первую очередь следует выделить исторический аспект, то есть рассмотреть статус обвиняемого в разрезе исторических типов уголовного процесса. Вторым идет теоретический аспект, то есть рассмотреть взгляды ученых процессуалистов по этой проблеме. И третье - законодательный аспект, в рамках которого проанализируем законодательное понятие обвиняемого.

Обвиняемый на разных исторических этапах уголовного судопроизводства имел разный правовой статус. Так в частно-исковой или же обвинительной, которая и была первоначальной формой уголовного процесса, обвиняемого, аналогично гражданскому процессу называли ответчиком. Признаки частно-искового процесса можно усмотреть в том, что в нем

действует обвинитель (истец), которым, как правило, является сам потерпевший, и обвиняемый (ответчик). Данные стороны считались равными и самостоятельно вели свое дело. Обе стороны, обвинитель и обвиняемый, были вправе представлять свои доказательства. У обвиняемого имелось право на защиту, а также он считался невиновным, если не было доказано обратное. Само же судопроизводство происходит устно, гласно, и публично.

Бахромовым И.А. было предложено такое понимание розыскной формы: «Во второй исторической форме уголовного процесса — розыскной (инквизиционной), наблюдались существенные изменения в правовом статусе обвиняемого. У обвиняемого отсутствовали права и возможности состязаться с обвинителем, он считался объектом в руках следователей и судей, и не всегда знал, в чем именно его обвиняют. Обвиняемого также лишали права знакомиться с обвинением. Данное право принадлежало только суду и официальному обвинителю, и от обвиняемого же как предмета исследования обстоятельства дела скрывались в целях предупреждения с его стороны опасности введения суда в заблуждение. Процессуалисты В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшин отмечают, что «чаще всего элементами розыска наделено предварительное производство: оно негласное, письменное, с ограничениями прав обвиняемого, его защитника по самостоятельному собиранию доказательств; разрешение споров между сторонами обвинения и защиты нередко производится самими же представителями стороны обвинения». Названные черты розыскного процесса отрицательно влияли на правовое положение обвиняемого» [1, с. 2].

Состязательный уголовный процесс предусматривает равенство сторон защиты и обвинения, а также присутствие нейтрального арбитра — независимого суда. Современная состязательная форма уголовного процесса наделяет обвиняемого правами и реальными возможностями осуществлять свою самозащиту, а так же доказывать свою невиновность. Получив право на защиту, обвиняемый, а так же подсудимый, перестали являться лишь предметом исследования, а стали самостоятельной стороной в уголовном деле.

Состязательный уголовный процесс принимает публично-исковые и частно-исковую формы. Первая форма предусматривает, что специализированный государственный орган, на пример прокуратура, будет являться обвинителем, во втором же случае обвинителем является частное лицо. Тем не менее, что в публично-исковой, что в частно-исковой форме обвиняемый обладает правами равноправного субъекта уголовного процесса.

Бахромов И.А. также предложил такой вот взгляд на смешанную форму уголовного процесса: «В смешанной форме уголовного процесса, в которой соединяются признаки розыскного и состязательного процесса, обвиняемый сталкивается с существенными препятствиями в реализации своих прав, таких как право на защиту и право иметь защитника, право на ознакомление с материалами дела, право на предоставление доказательств для доказывания своей невиновности и т.д. Такие ограничения прав свидетельствуют о том, что в смешанной форме процесса преимущественную роль играют признаки розыскного процесса» [1, с. 2]. Данные ограничения прав проистекают из того, что в смешанной форме процесса главенствующую роль играют признаки розыскного процесса. Однако это не означает, что розыскной процесс преобладает везде, на момент появления смешанной формы, гуманизм только зарождался, в современной смешанной форме больше преобладает состязательный процесс, так как многочисленные ограничения признаются противоречащими международным нормам.

Обратимся к юридической литературе. Так в словаре и юридической энциклопедии дается следующее определение обвиняемого: «обвиняемый (англ. defendant, accused) — лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого в совершении преступления. Обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда» [38, с. 272]. Можно также обратиться к толковому словарю С.И. Ожегова в котором обвиняемый понимается как: «лицо, которому предъявлено

обвинение по суду». Можно также разобрать понятие виновного: «Такой, на ком лежит вина, совершивший проступок, преступление» [24]. При изучении данных понятий понятно следующее, только суд имеет право признать определенное лицо обвиняемым или виновным в совершении преступления своим приговором. Обвиняемый это лицо, которое только обвинили, а виновный уже полноценно виной обладает.

Теория уголовного процесса, не дает абсолютного понятия обвиняемого, существуют различные взгляды ученых. Так М.С. Строгович называет его лицом: «в отношении которого следствием собраны доказательства, дающие основание для его обвинения в совершении преступления, и на основании этих доказательств в установленном законом порядке данное лицо привлечено к уголовной ответственности» [25, с. 232].

Другие считают обвиняемого центральной фигурой уголовного судопроизводства, так как в отношении обвиняемого суд разрешает вопросы, поставленные со стороны обвинения. Они же отмечают следующее: «обвиняемый — один из центральных субъектов уголовного процесса: по поводу вменяемых ему деяний проводится предварительное расследование и судебное разбирательство, постановляется приговор» [1, с. 3].

Иное мнение представил М.А. Чельцов-Бебутов, по его мнению: «Это не только субъект уголовно-процессуальных правоотношений, но и объект исследования в деятельности органов предварительного расследования и суда» [36, с. 12-13]. С этим утверждением сложно согласиться, так как речь в первую очередь идет об участнике уголовного процесса, то есть о субъекте, но никак не об объекте.

Четвертые могут иное понятие, которое в свое время выразил О.В. Тюрин в своей публикации, там он пишет следующее: «под обвиняемым условно понимается собирательный образ лица, которое подозревается в совершении преступления, либо которому предъявлено обвинение, или предстало перед судом, осуждено, оправдано, либо реабилитировано, т.е. того участника уголовного судопроизводства, против которого (обоснованно или

нет) имеет или имело место уголовное преследование государством в лице соответствующих органов или должностных лиц» [27, с. 6].

В современное время в уголовных законодательствах не только России, но и стран СНГ понятие обвиняемого трактуется неоднозначно.

Так уголовно-процессуальный кодекс РФ часть первая, статья 47 трактует понятие обвиняемого следующим образом: «Обвиняемым признается лицо, в отношении которого:

- 1) вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого;
- 2) вынесен обвинительный акт;
- 3) составлено обвинительное постановление» [28].

Однако более точную трактовку дает комментарий к статье 47 УПК РФ: «Появление в деле обвиняемого обусловлено принятием процессуальных решений, в которых формулируется обвинение. Лицо становится обвиняемым при производстве по уголовному делу либо с момента вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, либо с момента вынесения обвинительного акта по делам о преступлениях, по которым расследование проводится в форме дознания (ч. 3 ст. 150 УПК РФ). Основанием таких решений является достаточная совокупность доказательств, которые указывают на то, что именно этим лицом было совершено деяние, содержащее признаки преступления» [28].

Так же можно еще в качестве толкования понятия обвиняемый привести пример из УПК Республики Беларусь, так там, в статье 42 дано следующее определение: «обвиняемым является физическое лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого. По делам частного обвинения обвиняемым является физическое лицо, относительно которого судом принято заявление о совершенном им преступлении». [30]

Еще одним примером может послужить УПК республики Казахстан, в статье 69 присутствует следующее понятие: «обвиняемым признается лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, либо лицо, в отношении которого в суде возбуждено уголовное

дело частного обвинения, а также лицо, в отношении которого составлен и утвержден начальником органа дознания протокол обвинения» [31].

При беглом рассмотрении норм УПК не только РФ, но и других стран можно сделать вывод о том, что юридические основания для обвиняемого в целом одинаковы. Так основаниями для привлечения лица в качестве обвиняемого служат:

- постановление о привлечении в качестве обвиняемого, УПК РФ, УПК РБ, УПК РК;
- обвинительный акт УПК РФ или протокол обвинения УПК РК;
- принятие заявления о совершенном преступлении судом или в суде возбуждено уголовное дело частного обвинения УПК РБ, УПК РК.
- Данная схожесть позволяет считать, что понятие обвиняемого едино, и может быть конкретизировано. Однако, несмотря на это порой существуют различия, мешающие это сделать.

Так стоит заметить, что законы особо выделяют момент вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого следователем, ведь с этого момента можно уже считать лицо, которому вынесли данное постановление, обвиняемым, и именно с этого в уголовном процессе появляется обвиняемый. Основанием для привлечения лица как обвиняемого, уголовно-процессуальным законом определяется достаточное наличие доказательств, дающих основание для привлечения лица как обвиняемого и предъявления ему обвинения в совершении преступления.

Однако не всегда вынесение обвинительного акта позволяет придать лицу статус обвиняемого. Данный случай не имеет упоминания в части 1 статьи 47 УПК РФ, и по сути своей является спорным. Касается он, возбуждения уголовного дела частного обвинения, а именно речь идет о части третьей статьи 319 УПК РФ, когда мировой судья принимает заявление к своему производству. В ней сказано: «При наличии оснований для назначения судебного заседания мировой судья в течение 7 суток со дня поступления заявления в суд вызывает лицо, в отношении которого подано заявление,

знакомит его с материалами уголовного дела, вручает копию поданного заявления, разъясняет права подсудимого в судебном заседании, предусмотренные статьей 47 настоящего Кодекса, и выясняет, кого, по мнению данного лица, необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты, о чем у него берется подписка» [28]. В данном моменте не сказано об обвиняемом, однако момент привлечения лица к судебному разбирательству превращает лицо в подсудимого, а подсудимый, так или иначе, является обвиняемым. В прочем в той же статьей 319 сказано, что судопроизводство направлено на «лицо, в отношении которого подано заявление», и вот это лицо является стороной обвинения, при этом, не являясь обвиняемым. И при этом данное лицо пользуется правами обвиняемого, опять же предусмотренного статьей 47, на которую ссылается статья 319, то есть де-факто так называемое «лицо, в отношении которого подано заявление» является обвиняемым. Но де-юре оно миновало данный статус и получило статус подсудимого, получается довольно сложный казус, который до сих пор не могут решить законодатели.

Обвиняемым лицо становится вне зависимости от того, известно ли ему о вынесении обвинительного акта или нет.

Следовательно, получается, что статус обвиняемого необходим, ибо это уже не подозрение, процесс, когда есть основания предполагать, что лицо совершило преступление, а переход к процессу обвинения, когда можно уверенно утверждать, что лицо совершило преступления, и обвиняемый в данном процессе тот на кого направленно обвинение. И в тоже время обвиняемый не является виновным в совершении преступления, его вину еще предстоит доказать, согласно статье 14 УПК РФ: «Обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексе порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда» [28]. Получается, что обвиняемый это то лицо, которое считают виновным в совершении преступления, однако решение о его признании виновным еще принято.

Подсудимым обвиняемый становится с момента назначения судебного заседания, как только судьей будет вынесено соответствующее постановление, обвиняемого начинают именовать подсудимым [23 с. 2]. Более подробно это раскрывает комментарий к части второй статьи 47: ««Обвиняемый» - понятие родовое. По отношению к нему понятия «подсудимый», «осужденный», «оправданный» - видовые понятия. Следовательно, подсудимый, осужденный, а также оправданный пользуются всеми правами, указанными в настоящей статье, с поправкой на соответствующую стадию процесса» [28].

Тем не менее, понятие обвиняемого более широкое, чем понятие подсудимого, ибо подсудимый уже вполне является обвиняемым, однако не все обвиняемые будут являться подсудимыми.

В уголовном процессе и уголовно-процессуальном законе подсудимый появляется в процессе перехода со стадии подготовки дела к судебному разбирательству. В нем уже не решают вопрос о виновности обвиняемого, а всего на всего проверяют, имеются ли достаточные доказательства и основания, для перехода дела в судебное заседание, так же проверяют, не были ли ущемлены права участников процесса, в первую очередь самого обвиняемого.

Из всего этого можно сделать следующие выводы понятия обвиняемого в основном имеют схожие признаки, однако конкретизация данного понятия трудна из-за общей неоднозначности. Так, к примеру, неоднозначность была закреплена ст. 11 Всеобщей декларации прав человека (1948 г.): «Каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты» [3]. Такая же норма присутствует в ч. 1 статьи 49 Конституции Российской Федерации, она гласит: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным

законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда» [10].

В итоге можно прийти к выводу, что несмотря на общее направления понятий «обвиняемый» и «лицо, признанное виновным в совершении преступления», и их смысловую схожесть они, тем не менее, имеют определенную неоднозначность.

1.2 Основания привлечения лица в качестве обвиняемого

Одним из этапов в предварительном расследовании, служит привлечение лица в качестве обвиняемого. Статья 171 УПК РФ поясняет: «При наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого» [28].

И вот здесь возникает сложность, статья 171 УПК РФ указывает на необходимость наличия достаточных доказательств, и вот что это за доказательства статья не указывает. В юридической литературе в качестве основания понимают не наличие абстрактных достаточных доказательств, а доказанность самого факта совершения, лицом подвергнутым обвинению, какого-либо совершенного преступления.

Данное толкование оснований привлечения лица в качестве обвиняемого будет более точным, поскольку доказанность, позволяющая привлечь лицо к обвинению, собирается из достаточных доказательств, при отсутствии которых, следователь не имеет права принимать данное решение о вынесении соответствующего постановления. Следователь, вынося мотивированное постановление о привлечении в качестве обвиняемого, тем самым вносит в процессуальную деятельность нового участника уголовного процесса-обвиняемого, который в свою же очередь обладает возможностью влиять на направление уголовного расследования, его ход, а также оспаривать предъявленное ему обвинение. Вследствие этого при предъявлении обвинения

обвиняемому разъясняют имеющиеся у него права, которые предусмотрены ч.ч. 3, 4 ст. 47 УПК, и принимают меры для их обеспечения.

Из всего этого получается, что доказательства - это еще не основание, а только средство, с чьей помощью оно может быть получено.

Для приобретения основания необходимого чтобы вынести решение о привлечении в качестве обвиняемого, нужна доказанность ряда обстоятельств непосредственно связанных с преступлением.

К тому моменту, когда уже будет вынесено данное решение, должно быть доказано:

- событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершенного преступления);
- виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- характер и размер вреда, причиненного преступлением[19 с. 1].

Поиск данных доказательств является приоритетным для следователя, дознавателя, так как их усилия направлены в первую очередь на обнаружение и изобличение лица, совершившего преступление. Только после установления лица совершившего преступление, а также после сбора необходимых доказательств, подтверждающих, что подозреваемое лицо совершило данное преступление, появляются необходимые для основания доказательства.

Но, возникает вопрос, что же такое вообще «достаточные доказательства», согласно которым и составляется основание. Как они соответствуют требованиям закона указывать на совершение преступления данным лицом

Уголовно-процессуальное законодательство никак не раскрывает термин «достаточные доказательства»[35 с. 18]. В юридической литературе же существуют разные формы толкования данного термина, по этому поводу были высказаны различные точки зрения. Поэтому отсюда из-за возникновения в научной и процессуальной литературе спора о том, служит

ли основанием для привлечения лица, в качестве обвиняемого вероятность виновности лица, которое подлежит привлечению в качестве обвиняемого, или же это достоверность. Необходимо ли быть следователю убежденным в виновности лица, на момент вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

Ответ же можно получить, анализируя статью 73 УПК РФ. Перечисленный в статье перечень доказательств не требуется для предъявления обвинения, тем более что некоторые из доказательств могут быть получены только после предъявления обвинения, к примеру, после допроса лица после предъявления ему обвинения. Доказывание к моменту предъявления обвинения имеет более ограниченный характер, чем доказывание к окончанию предварительного расследования.

Данное утверждение можно найти в «Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 N 1 (ред. от 01.06.2017) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»», а именно пункте 13: «Обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление в соответствии с пунктами 5 и 6 части 1 статьи 220 УПК РФ, пунктом 6 части 1 статьи 225 УПК РФ и частью 1 статьи 226.7 УПК РФ должны включать в себя, в частности, перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты.

Перечень доказательств, подтверждающих обвинение, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, включает не только ссылку на источники доказательств в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении, но и приведение краткого содержания самих доказательств, поскольку в силу части 1 статьи 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации,

устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу» [21].

Следователь может не иметь абсолютной убежденности в виновности лица, однако если другие доказательства прямо или косвенно указывают на его виновность, в совершении преступления, то складывая эти доказательства воедино, следователь получает основание для предъявления обвинения лицу [5, с. 2]. Следовательно, получается, достаточные доказательства служат некой совокупностью, фундаментом для построения оснований для предъявления обвинения.

Факт доказанности совокупности этих обстоятельств, и будет являться основанием для предъявления обвинения.

С целью обеспечить законность при производстве расследования преступления, большое значение имеет необходимость правильно определять основания для привлечения лица в качестве обвиняемого. Привлечение в качестве обвиняемого без достаточных на то оснований недопустимо, ввиду того что связано с риском применения мер уголовного принуждения к невиновному. В результате чего на практике возрастает значение выбора момента привлечения лица в качестве обвиняемого.

С одной стороны было бы проще для следователя предъявлять обвинение в конце самого расследования, когда все имеющиеся доказательства собраны и проверены. С другой стороны имело бы место существенное нарушение прав лица в отношении, которого проводилось расследование, так как до предъявления обвинения он не обладал бы особыми правами, позволяющими ему защищаться.

Вследствие этого недопустимо преждевременное, не имеющее «достаточных доказательств», привлечение лица в качестве обвиняемого. В равной же степени недопустимо откладывание данного решения к моменту окончания предварительного расследования.

Как уже было упомянуто ранее, обвинение основывается на совокупности достаточных доказательств, которые дают основание для предъявления обвинения в совершении преступления.

Данные доказательства могут получить как органы следствия, так и органы дознания, при претворении неотложных следственных действий, которые служат основой для установления и закрепления, обнаруженных следов преступления до предъявления лицу обвинения. К таковым принадлежат: осмотр, обыск, выемка, освидетельствование, задержание и допрос подозреваемого, допрос свидетелей и потерпевших. Тем более проведение органами дознания неотложных следственных действий, и такие действия проведенные органами следствия, имеют одинаковую доказательственную силу, поскольку органы предварительного следствия при производстве неотложных следственных действий руководствуются одинаковыми нормами УПК РФ.

Однако нужно отметить, что получение показаний от обвиняемого, не может быть получено при проведении выше перечисленных неотложных следственных действий, так как их можно получить лишь после предъявления самого обвинения, после чего становится возможным проведение допроса обвиняемого.

Как уже было упомянуто ранее, под достаточными доказательствами применяемо к акту привлечения, в качестве обвиняемого, понимаются правдивые сведения, ранее собранные, оцененные и проверенные на предмет достоверности, следователем или иным лицом, проводящим предварительное следствие, дознание. В установленном законом порядке, которые собраны в совокупность на текущий момент следствия, ведут к единственному и правильному выводу о том, что определенное лицо, могло совершить преступление, предусмотренное УПК РФ, и не может быть освобождено от ответственности за него.

Так как предварительное следствие далеко от завершения, продолжается собирание и изучение доказательств. Необходимо получить и проверить

показания обвиняемого, поэтому вывод следователя или дознавателя о том, что обвиняемый совершил конкретное преступление, не является конечным, В тоже время это не означает, что решение лиц, проводящих расследование, о привлечении в качестве обвиняемого основывается на сомнительных и непроверенных доказательствах.

Принятое слишком рано решение, о том чтобы привлечь определенное лицо к обвинению, влечет опасность привлечения невиновного человека и нанесения ему серьезного ущерба. Выполнение же данного действия в самом конце предварительного следствия, очень сильно нарушает право обвиняемого защищаться от обвинения. Так как лицо, на которое собрано достаточное количество доказательств, для того чтобы его подвергнуть обвинению. Однако в отношении, которого еще не решили вопрос о том, чтобы привлечь его в качестве обвиняемого, на протяжении всего расследования лишается возможностей пользоваться правами, имеющимися у обвиняемого.

В дополнение к основаниям, необходимым для привлечения в качестве обвиняемого, само привлечение к обвинению возможно лишь при соблюдении ряда определенных следующих условий:

Первое, выдвижение обвинения может быть только по таким событиям, которые тождественны с точки зрения своего фактического содержания тем, на основании которых возбуждалось уголовное дело.

Тем не менее, при наличии тождественности имеющегося события, квалификация преступления, полученная при возбуждении дела, может изменяться следователем или дознавателем на иную квалификацию либо же может быть дополнена.

Данным образом, постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого полностью и точно отражает юридическую и фактическую сторону первоначального обвинения.

Фактической стороной обвинения, также известное как существо обвинения, называется подробное описание конкретизированных

обстоятельств вменяемого в вину преступления. Также не должно допускаться общие формулировки. Однако при этом необходимо описать все имеющиеся признаки состава преступления, а также все квалифицирующие обстоятельства. Но, тем не менее, нужно избегать излишних, не имеющих юридического значения, подробностей.

Перейдем же к юридической стороне обвинения, она означает его уголовно-правовую формулировку или оценку. Данная сторона объясняется в постановлении в соответствии с диспозицией уголовно-правовой нормы с обязательным указыванием пунктов, частей и статей УК РФ. Вдобавок к этому в необходимых случаях нужно ссылаться в тоже время на нормы Общей часть УК РФ, а именно соучастие, неоконченное преступление, рецидив.

В практике же порой встречается явление, называемое квалификацией с запасом, под этим понимается то что: следователь, дознаватель при даже небольшом сомнении в юридической оценке деяния старается вменить, лицу подвергнутому обвинению, наиболее тяжкое преступлении, из всех имеющихся в данном случае. В данном случае расчет направлен на то, что государственный обвинитель, а также суд могут смягчить квалификацию, и в тоже время не смогут ее ужесточить. Данная практика имеет противоречия с законом. В таком случае обвинение строится на не имеющем обоснования предположении, а имеющееся завышенная тяжесть, может служить условием для предъявления обвиняемому более жестких мер процессуального принуждения;

Одним из условий, согласно статье 447 УПК РФ, должно являться отсутствие, у будущего обвиняемого, служебного иммунитета. При необходимости привлечения таких лиц статьей 450 УПК РФ был установлен особый порядок выдвижения обвинения.

Также другие обязательные условия для предъявления обвинения, происходят из основных идей, заложенных законодателем в ч. ч. 3 и 4 ст. 14, ч. 2 ст. 77, а также некоторых иных статей УПК РФ.

Одна из основных идей гласит: «Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого» [28]. Так следователь решающий вопрос о предъявлении обвинения, должен учитывать эти сомнения, так как привлечение лица в качестве обвиняемого не может произойти без достаточной совокупности доказательств, который не могут быть достаточными, если в них присутствуют сомнения и прорехи.

Следователь и дознаватель не могут вынести постановление о привлечении в качестве обвиняемого, если собранные ими доказательства основаны на предположениях либо формируют у них предположение о том, что обвиняемое лицо совершило преступление. Но в тоже время следователю и дознавателю недопустимо основывать рассматриваемое постановление, когда имеющимися у них доказательствами не опровергнута гипотеза об имеющихся обстоятельствах, исключающих преступность и наказуемость совершенного лицом деяния.

Также недопустимо основывать, привлечение лица в качестве обвиняемого, лишь на его признании своей вины в совершении преступления, данное признание может входить в совокупность доказательств необходимых для привлечения лица в качестве обвиняемого, и при этом оно должно подтверждаться иными имеющимися по этому уголовному делу доказательствами.

Таким образом, правильное соблюдение всех данных условий, а также наличие оснований, дает провести обоснованное предъявление лицу обвинения в совершении преступления. Следователь, дознаватель, в чьих руках находится производство по уголовному делу, незамедлительно выносит постановление о привлечение лица в качестве обвиняемого.

При всем при этом, недостаточно простой совокупности доказательств, чтобы на них могло базироваться привлечение в качестве обвиняемого, необходима их система, под которой подразумевается внутренняя

согласованность и отсутствие противоречий множество взаимосвязанных доказательств.

Если отсутствует система доказательств, а в наличии есть только отдельные доказательства, не согласующиеся с другими, невозможно принять решение о привлечении в качестве обвиняемого.

Следователь или же дознаватель должны иметь твердую уверенность в правильном определении своего вывода, готовность закрепить этот вывод в соответствующих процессуальных документах, а именно: постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительном заключении.

Также иметь решимость отстаивать его перед контролирующими, вышестоящими и надзирающими инстанциями, такими как начальник следственного отдела и прокурор, также лицо проводящее следствие или дознание должно иметь готовность нести за него ответственность.

Глава 2 Процессуальный статус обвиняемого

2.1 Права обвиняемого

Все предусмотренные УПК РФ права обвиняемого, должны соблюдаться неукоснительно участниками уголовного процесса, а именно: судом, прокурором, руководителем следственного органа, следователем, дознавателем, органом дознания. Мало того именно данные участники уголовного процесса обязаны предоставить обвиняемому реальную возможность использовать права которые были предусмотрены для него УПК РФ.

Помимо этого, часть прав обвиняемых регламентирована в решениях Конституционного Суда РФ. Таким образом, согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, обвиняемый вправе знакомиться с документами, подтверждающими законность и обоснованность применения к нему мер процессуального принуждения, решение о которых принимал суд.

В качестве первого источника прав обвиняемого, многие принципы и положения которого входят в состав УПК РФ, выступает Конституция РФ. Российская Федерация является все же правовым государством, государством, где гарантируются права каждого, смысл сего раскрывается в статье второй Конституции РФ: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства» [10]. На основании этого можно говорить, что обеспечение прав человека, в том числе лица привлеченного к уголовной ответственности, является одним из основ конституционного строя Российской Федерации.

Но, что понимается под обеспечением прав, не только их предоставление всем и каждому, но и их охрана и защита, недопущение их нарушения, в рамках уголовно-процессуального законодательства они нашли свое закрепление в статьях 6 и 11 УПК РФ. Такое понятие как «защита

конституционных прав» обладает большим значением в рамках уголовного процесса, поскольку чаще всего сходится с деятельностью и полномочиями должностных лиц, в компетенции которых находится предварительное расследование и судебное разбирательство.

Однако, не смотря на гарантию государством конституционных прав обвиняемого, УПК РФ, тем не менее, предусматривает возможность эти права, на основании судебного решения, ограничить. К примеру, таким образом, право на свободу и личную неприкосновенность в соответствии с частью 1 статьи 22 Конституции РФ ограничивается избранием меры пресечения в виде заключения под стражу, согласно статье 108 УПК РФ, существуют и иные конституционные права, которые УПК РФ может ограничить [12 с. 34]. Однако уголовно-процессуальное законодательство их может только ограничить, не запретить, и не отменить, так согласно 1 пункту статьи 109 УПК РФ срок содержания под стражей не может превышать 2 месяца, и продлевается только по решению суда.

Как отмечено в части 3 статьи 47 УПК РФ «обвиняемый вправе защищать свои права и законные интересы и иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите» [28].

Возвращаясь к общему перечню прав обвиняемого, он обладает согласно части 4 статьи 47 УПК РФ, следующими правами:

- Право на защиту является первородным правом обвиняемого. Обладание обвиняемого этим правом неприкосновенно в уголовном процессе [17 с 93]. Принцип обеспечения обвиняемому права на защиту проходит сквозь все предварительное следствие. Недаром Конституцией провозглашается что: «Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод» [10]. Основываясь на этом праве, обвиняемый получает возможность защищать себя любыми непротиворечащими законом способами.
- Правом знать, в чем его обвиняют. Само же обвинение, основываясь на статье 172 УПК РФ, должно быть предъявлено не позднее 3 суток,

когда ему было вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого. Это право обвиняемого обеспечивает его право на получение копии постановления возбуждении уголовного дела и привлечении его в качестве обвиняемого, обеспечивая также получение иных копий, процессуальных документов.

- Он имеет право возражать против обвинения, а также давать показания по предъявленному ему обвинению, либо же вовсе отказаться от дачи каких-либо показаний.

Разбираемое право основывается на конституционном праве, согласно статье 45 Конституции РФ: «Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом» [10]. А также статьями 16 и 47 УПК РФ, право любого человека на защиту, которое предполагает под собой, возможности защищаться всеми способами и средствами, которые не запрещены законом.

Согласно части 2 статьи 14 УПК РФ: «Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения» [28]. Из-за этого обвиняемый не только может давать показания, но также оценивать их, выдвигать предположения и версии по своей защите.

Обвиняемый также может и отказаться от дачи показаний. Это его конституционное право. Это право основано на действии принципа невиновности, а также на том, что бремя доказывания полностью лежит на обвинителе, согласно части 2 статьи 14 УПК РФ. Основываясь на части 4 статьи 173 УПК РФ, а именно: «Повторный допрос обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе может проводиться только по просьбе самого обвиняемого» [28]. Из этого следует, что данному праву вторит и запрет на повторный допрос, если ранее он отказался от дачи показаний на первом допросе. В том же случае, когда обвиняемый дает свое согласие на дачу показаний, его нужно будет

предупредить о том, что данные им показания могут быть использованы как доказательства по уголовному делу, даже если он решит впоследствии отказаться от данных показаний. Исключением будут только те случаи, когда в ходе досудебного производства обвиняемый давал показания в отсутствие защитника, даже в том случае, если он отказался от защитника, и они не были подтверждены в суде обвиняемым. В дополнении к выше сказанному допросом дело не ограничивается, комментарий к статье 173 части 4 раскрывает иные действия, которые не могут быть применены к обвиняемому, а именно: «без просьбы обвиняемого недопустимы: повторные допросы в целях добиться от него изменения ранее данных показаний (например, по мнению следователя, ложных); другие следственные действия, в которых требуется дача показаний обвиняемого, отказавшегося от дачи показаний на первом допросе (например, проверка его показаний на месте, опознание самим обвиняемым)» [6].

Касаясь обвиняемого и дачи показаний, в комментарии к статье 173 части 4 дается важная информация касательно дачи показаний, а именно: «сам обвиняемый имеет право на дачу показаний в любой момент. Просьба обвиняемого о повторном допросе может быть заявлена в любое время и подлежит удовлетворению вне зависимости от его согласия или отказа дать показания на первом допросе. Просьба обвиняемого о своем допросе рассматривается по правилам ст. 159 УПК» [6]. Следовательно, можно сделать вывод, что обвиняемый не ограничен в даче показаний, что также обеспечивается его правом на защиту.

Однако при рассмотрении данного права возникает вопрос, обладает ли обвиняемый правом давать ложные показания. Все дело в том, что сам закон не запрещает осуществлять такие действия. Как отмечают некоторые исследователи: очень большое количество, что подозреваемых, что обвиняемых оказывают сопротивление следствию, в том числе применяя для этого дачу ложных показаний.

Обращаясь к научной литературе, то в ней представлено три основных мнения, по поводу вопроса о наличии, у обвиняемого права на дачу ложных показаний. Так сторонники первого мнения предлагают закрепить за обвиняемым на законодательном уровне право на ложь, если она является способом защиты от предъявленного обвинения, так как в результате он будет претерпевать негативные последствия. Данные исследователи полагают, что ложь является субъективным правом обвиняемого.

Иные же исследователи указывают на то, что, с одной точки зрения ложь обвиняемого может быть определенным способом его защиты, с другой, ложь это правонарушение, представляющее собою опасность, как для правосудия, так и для отдельных заинтересованных граждан. Такие авторы основывают свою точку зрения на том, что право на защиту, имеет свои пределы, и может быть ограничено, так как оно будет покушаться на права и свободы других лиц. Так согласно их мнению: действия обвиняемого или подозреваемого, который сообщил правоохранительным органам заведомо ложную информацию о виновности другого лица в совершении инкриминируемого преступления, должны подпадать под уголовную ответственность.

Те же, кто придерживаются третьей позиции, считают, что дача заведомо ложных показаний, при условии, что этим причиняется вред правам и законным интересам других лиц, являет собой особую форму злоупотребления правом.

Для разрешения данного вопроса, необходимо разобраться имеет ли обвиняемый право на дачу заведомо ложных показаний, является ли это его субъективным правом, или напротив это будет являться формой злоупотребления правом. Для этого необходимо разобрать, что данные правовые феномены собой представляют.

Так понятие «субъективное право» в теории права, традиционно трактуется как мера возможного поведения, предоставленная уполномоченному лицу для обеспечения его защиты, обеспечения его конкретных интересов и потребностей, признанная, гарантируемая

государством и обязанностью других лиц. Тем не менее, невозможно считать то, что субъективное право является абсолютной свободой, скорее она представляет собой возможность, которая имеет определенные границы, и эти границы заканчиваются там, где начинаются субъективные права и интересы других лиц.

Касаясь понятия «злоупотребление субъективным правом», то в юридической науке его точное и общепринятое определение до сих пор не сформулировано. И все же учеными были сформулированы его основные признаки, опираясь на которые можно характеризуют представленное правовое явление.

Так к ним относятся:

- причинение субъектом в процессе осуществления субъективного права вреда другим участникам общественных отношений;
- осуществление конкретного субъективного права в противоречии с его назначением.

Коблева М.М. вынесла такое предположение: «При этом важное значение имеет именно умышленное применение прав или правовых средств в противовес их социальному назначению или с целью создания объективных препятствий для реализации прав другими участниками процесса с возможным наступлением последствий в отсутствии нарушения конкретных юридических запретов или обязанностей. Злоупотребление связывается не с содержанием права, а с его осуществлением. При злоупотреблении правом не нарушаются конкретные предписания закона, любое злоупотребление правом всегда противоправно, так как в результате его злоупотребления нарушается принцип недопустимости злоупотребления правом, который нашел свое закрепление в ч. 3 ст. 17 Конституции РФ» [9, с. 4].

Коблева М.М. также сформулировала такое мнение на этот счет: «В уголовном процессе личность в подавляющем большинстве случаев исходит из собственных интересов, которые далеко не всегда соответствуют интересам другой личности, а тем более общественным или государственным интересам,

очень часто лицо может идти в противовес им. Нарушение прав и законных интересов в уголовно-процессуальных отношениях может иметь значимые последствия. Поэтому свободу человека в выборе вариантов поведения в уголовном судопроизводстве в рамках осуществления прав следует ограничить не только запретом осуществления противоправного поведения, но и злоупотребления правом. При этом запрету подлежат только те действия, которые могут причинить вред иным лицам. Вместе с тем субъективное право нельзя рассматривать в отрыве от конкретной отрасли права, необходим определенный контекст. И таковой границей должен стать запрет на оговор заведомо для обвиняемого невиновного лица. В противном случае он должен нести уголовную ответственность» [9, с. 4].

Предъявление доказательств тоже часть прав обвиняемого. Реализация этого права идет не только через дачу показаний но и путем представлением других доказательств, к примеру, дача показаний свидетелями, а также правом, согласно пункту 5 часть 4 статьи 47 УПК: «Заявлять ходатайства и отводы» [28]. Основываясь на части 2 статьи 159 УПК говорящей, что: «При этом подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела РФ» [28]. В соответствии, с которым, следователь обязан удовлетворять ходатайства обвиняемого о допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы либо же проведении иных следственных действий, при условии, что обстоятельства, об установление которых подано ходатайство, могут обладать значением для данного уголовного дела. Помимо этого, согласно положениям части 4 статьи 271 УПК РФ: «Суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон» [28].

Обвиняемый также имеет право на свидание с защитником наедине или конфиденциально, даже до того, как случится первый допрос обвиняемого. Данные свидания невозможно ограничивать по их числу и продолжительности. Стоит помнить, что согласно части 4 статьи 92 УПК РФ: «Подозреваемый должен быть допрошен в соответствии с требованиями части второй статьи 46, статей 189 и 190 настоящего Кодекса. До начала допроса подозреваемому по его просьбе обеспечивается свидание с защитником наедине и конфиденциально. В случае необходимости производства процессуальных действий с участием подозреваемого продолжительность свидания свыше 2 часов может быть ограничена дознавателем, следователем с обязательным предварительным уведомлением об этом подозреваемого и его защитника. В любом случае продолжительность свидания не может быть менее 2 часов» [28]. Ограничение на свидание, распространяется только на подозреваемого, обвиняемого же оно не коснется.

Как уже было выше сказано, данные свидания обязаны проходить конфиденциально, что должны обеспечивать следователь, дознаватель, орган дознания, суд, администрация места содержания под стражей. На основании положений статьи 18 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»: «Свидания подозреваемого или обвиняемого с его защитником могут иметь место в условиях, позволяющих сотруднику места содержания под стражей видеть их, но не слышать. В случае попытки передачи защитником подозреваемому или обвиняемому запрещенных к хранению и использованию предметов, веществ и продуктов питания свидание немедленно прерывается» [32]. Данные правила касаются не только сотрудников мест содержания под стражей, но и применимы к иным должностным лицам правоохранительных органов.

Обвиняемому также принадлежит право знакомиться по окончании предварительного следствия с результатами материалами уголовного дела, также он имеет право выписывать любые сведения из уголовного дела, причем

их количество и объем не ограничены. Материалы уголовного дела, будут предъявляться и обвиняемому, содержащемуся под стражей, а также его защитнику, согласно части 5 статьи 109 УПК РФ: «Материалы оконченого расследованием уголовного дела должны быть предъявлены обвиняемому, содержащемуся под стражей, и его защитнику не позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, установленного частями второй и третьей настоящей статьи» [28].

По положения пункта 13 части 4 статьи 47 УПК РФ, обвиняемый вправе за свой счет, снимать копии с материалов уголовного дела. Причем он может это делать как самостоятельно, так и с помощью защитника. Основываясь на правовой позиции Конституционного Суда РФ, в положениях пунктов 12 и 13, части 4 статьи 47 УПК РФ право знакомиться с материалами уголовного дела не ограничивается возможностью ознакомления лишь с определенными документами. Обвиняемый помимо вышесказанного может снимать копии с любых материалов, которые будут относиться к уголовному делу.

Неотчуждаемо его право участвовать в разбирательстве по уголовному делу, причем во всех инстанциях, что были предусмотрены УПК РФ. Согласно части 2 статьи 233 УПК РФ: «Рассмотрение уголовного дела в судебном заседании не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта» [28].

Обвиняемый также может рассчитывать на реабилитацию в случае его оправдания. Одним из проявлений данного право служит право обвиняемого возразить против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 27 УПК РФ.

В качестве гарантии на реализацию принципа состязательности судопроизводства и права обвиняемого на защиту, проявляется право обвиняемого, подозреваемого, их законных представителей, или защитников на участие в самом судебном заседании. Обвиняемый имеет право участвовать не только в непосредственном рассмотрении уголовного дела, но также

участвовать при решении судом об избрании в отношении него, какой-либо меры пресечения.

В соответствии с частью 8 статьи 47 обвиняемый имеет право пользоваться услугами защитника. Данное право гарантируется статьей 48 Конституции РФ в ней сказано: «Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно» [10].

Наличие в деле защитника существенно помогает обвиняемому, благоприятствуя качеству проводимого по уголовному делу расследования. При определенных обстоятельствах наличие защитника у обвиняемого обязательно. Более того согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. N 29 г. Москва "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве": «право обвиняемого на защиту включает в себя не только право пользоваться помощью защитника, но и право защищаться лично и (или) с помощью законного представителя»[21]. Тем не менее, эффективность защитника зависит от момента вступления его в производство по уголовному делу.

Основываясь на положениях статьи 47 Конституции РФ и статьи 30 УПК РФ, числу прав обвиняемого относится и право ходатайствовать о рассмотрении дела судом присяжных[15 с. 32].

Касаясь прав обвиняемых, стоит отметить, что полной золотой середины здесь нет, немало происходит случаев нарушения прав обвиняемых, причем данные случаи происходят все чаще. Законодатели стараются смягчить законодательство, увеличить количество прав обвиняемого, расширить возможности для его защиты. Но в тоже время это порой влечет за собой не благоприятные последствия, когда обвиняемый может злоупотреблять своим правом. Поэтому в данном случае необходимо искать середину, чтобы соблюсти права каждого участника процесса.

2.2 Обязанности обвиняемого

У обвиняемого особенный процессуальный статус в уголовном процессе, ряд уникальных прав и обязанностей ставят его в центр всего уголовного процесса, и поднимают, над остальными участниками процесса. Тем не менее, с ними связан ряд определенных казусов.

При первом рассмотрении может показаться, что у обвиняемого не имеются никаких обязанностей [8 с. 109]. И на самом деле этот вывод не лишён оснований, в законодательстве точный перечень с обязанностями обвиняемого отсутствует. В статье 47 УПК РФ, с учетом ее последней редакции от 24.03.2021, содержащиеся положения об обвиняемом, по сути дела, указывают только на то, какими он обладает правами, перечня обязанностей там нет. Перечень обязанностей также отсутствовал и в предыдущих уголовно-процессуальных законах России. Подобная ситуация в итоге породила сомнения в ученой среде касательно наличия у обвиняемого обязанностей [8 с. 109].

Тем не менее, каким бы ни было особенное, процессуальное положение обвиняемого, но данная специфика не определяет отсутствие у данного субъекта уголовного процесса, необходимых обязанностей. В качестве аргументации могут быть применены некоторые положения УПК. Как указывается в статье 11 УПК РФ: «Суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны разъяснять подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а также другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав» [28]. В данном положении упомянуты подозреваемый и обвиняемый, а значит, если имеется необходимость в разъяснении обязанности, значит, она у обвиняемого все же есть. Как бы подчеркивая, что перечень процессуальных прав обвиняемого, регламентированный данной статьей, не является абсолютно полным, законодатель также и ограничил их использование. И как гласит пункт 21

вышеупомянутой статьи, обвиняемый вправе «защищаться иными средствами и способами, не запрещенными настоящим кодексом» [28]. То есть уже при использовании своих прав с целью защиты, обвиняемый обязан воздерживаться от запрещенных способов и средств.

Выдвижение требования обвиняемому о надлежащем поведении в уголовном процессе, не будет являться неприемлемым ограничением принадлежащих ему прав на защиту.

В тоже время касательно круга обязанностей, необходимо при определении их определении сразу вынести следующие моменты. В первую очередь обвиняемый является лицом, вопрос, об уголовной ответственности которого вправе разрешить только суд. Следующий момент касается того, что обвиняемый привлекается в уголовном процессе не с целью оказания какой-либо помощи органам, уполномоченным вести уголовное преследование, а также суду. А для осуществления для защиты от предъявленного обвинения. Из этого происходит то, что уголовный процесс исключает роль обвиняемого в обязанности изобличать себя самого в совершении преступления, а также доказывать свою невиновность, к тому же наличие данных обязанностей будет полностью противоречить презумпции невиновности. Более того он не несет за собой никакой обязанности участвовать процессе доказывания, в том числе обязанность представлять доказательства.

Так что же можно сказать по итогам всего вышесказанного. Обязанности у обвиняемого имеются, но основное их направление завязано на обеспечение его доступности для органов, осуществляющих уголовное преследование, и суда.

Как именно необходимо проводить квалификацию обязанностей обвиняемого. На этот вопрос однозначного ответа здесь нет, единого правового разграничения обязанностей обвиняемого, в отличие от его прав, не имеется, ученые процессуалисты предпочитают квалифицировать их с учетом различных критериев [7 с. 8]. По данным критериям и следует различать обязанности, имеющие особую специфику для обвиняемого, помимо этого по

ним различают обязанности имеющие принадлежность к иным участникам уголовного процесса.

Так обязанности различаются по основаниям возникновения. Они могут подразделяться на основные, которые возникли в связи с получением лицом процессуального статуса обвиняемого, а также производные, их возникновение связано с применением к обвиняемому процессуального принуждения, или же иных превентивных мер[7 с. 8].

Вдобавок к этому особняком идет разграничение, связанное с особым порядком производства. Здесь выделяют особенные обязанности, связанные непосредственно с данным институтом, и общие обязанности, относящиеся к разбирательству в обычном порядке[7 с. 8].

Обязанности также подразделяются с учетом целей, на основании которых возлагают на обвиняемого обязанности[11. с. 27]. Так они разделяются на те, что обеспечивают возможность органам, ведущим уголовное преследование осуществлять свои функции, и те, что гарантируют соблюдение прав и законных интересов частных лиц[11. с. 27].

Обязанность обвиняемого не препятствовать расследованию уголовного дела является одной из наиболее дискуссионных тем. А именно оно наталкивается на право обвиняемого на защиту, как считают некоторые ученые, обвиняемый имеет право защищаться любыми методами. В этом плане особенно выделялось дача ложных показаний, о ней уже было написано в предыдущем параграфе. И, тем не менее, законодатель позаботился о невмешательстве обвиняемого и иных лиц в расследование уголовного дела, она запрещено законом, значительным количеством мер принуждения, которым может быть подвергнут обвиняемый. Данная обязанность есть не только у обвиняемого, но и у иных лиц участвующих в уголовном процессе.

Как и уже было сказано, в статье 47 УПК РФ обязанности обвиняемого, касательно явки по вызову суда, прокурора, следователя и дознавателя, не закреплено. И это порождает ряд проблем касающегося явки обвиняемого. Конечно, существует статья 112 УПК, «Обязательство о явке», которое

обязует обвиняемого «своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд» [28], но в тоже время в данной статье имеется следующее «При необходимости у подозреваемого, обвиняемого, а также потерпевшего или свидетеля может быть взято обязательство о явке» [28]. Из-за словосочетания «при необходимости» и «может», может сложиться ощущение, что дать обязанность о явке обвиняемому это право следователя, и в зависимости от его решения обвиняемый может и не иметь данной обязанности. Немного иначе это раскрывает комментарий к части 1 данной статьи, там говорится о том что, обязательство о явки это «превентивно-обеспечительная мера процессуального принуждения, сущность которой состоит в письменном разъяснении обязанности являться по вызову» [6], и вот здесь уже интересна формулировка «разъяснении обязанности являться по вызову», то есть тот же следователь всего-навсего разъясняет обвиняемому или иному лицу о том что представляет собой его обязанность» [6].

Однако вопрос о том, откуда эта обязанность исходит, там не решен, и получается, обязанность являться по вызову статья 112 УПК РФ не порождает, и это уже идет в разрез с тем, что сказано в статье. В тоже время как показывает практика обязательство по явке идет как замена «подписки о не выезде», а именно применяется тогда, когда отсутствуют основания для вынесения упомянутой меры пресечения. Что может говорить о том, что обвиняемый точно будет иметь все ранее вышеупомянутые обязательства, тем не менее, статья 112 УПК РФ все еще содержит значительные пробелы по поводу императивности данного обязательства[39 с. 103].

Тем не менее, у обязанности обвиняемого явиться, по решению компетентных органов, имеются косвенное обеспечение. Из подобного можно исходить, опираясь на часть 1 статьи 188 УПК РФ «Порядок вызова на допрос», и хотя там не говорится конкретно об обвиняемом наличие меры процессуального принуждения дает основание, что обвиняемый также следует положениям данной статьи. Из статьи становится ясно, что назначенное лицо, в том числе и обвиняемый, обязан являться по вызову следователя,

дознателя, причем в назначенный срок. И, казалось бы, явка является одной из обязанностей обвиняемого, опираясь на статью 188, но в тоже время это может касаться только данного следственного действия, обходя при этом все остальные.

Возвращаясь к мерам процессуального принуждения, которые регламентируют большую часть обязанностей обвиняемого. Так как они возникают вследствие применения этих мер, то главным источником оснований для применения мер процессуального принуждения является статья 97 УПК РФ. При изучении смыслового содержания данной статьи можно прийти к выводу, что она, не только дает основания для применения мер процессуального принуждения. Но и еще служит источником таких обязательств обвиняемого, как: запрет скрываться от органов дознания предварительного следствия и суда, запрет заниматься преступной деятельностью, запрет угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, запрет уничтожать доказательства[14 с. 113]. В случае же нарушения данных обязательств, они становятся основаниями для применения мер пресечения.

Переходя непосредственно к мерам пресечения, то наиболее мягкими обязательствами по отношению к обвиняемому исходят от подписки о невыезде и надлежащем поведении, согласно статье 102 УПК РФ[37 с. 349]. Касательно обязательств, которыми наделяется обвиняемый, то к ним относятся:

- Запрет покидать постоянное или временное место жительства без разрешения на то компетентных органов, данное обязательство из-за особенностей своей формулировки может зачастую вводить в заблуждение, довольно часто его путают с другой мерой пресечения, домашним арестом, статья 107 УПК РФ. Происходит это из-за смысловой схожести формулировок «места жительства» и «жилища», тем не менее, комментарии к статье 102 определяют под

«местом жительства» населенный пункт в котором проживает обвиняемый, а статья 107 уже конкретное жилище лица[18 с. 109].

- Обвиняемый обязан в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя и суда[18 с. 109].

Более жесткие обязательства, и в тоже время схожие по смыслу со статьей 102, имеет статья 107 УПК РФ. Как ранее упоминалось, обвиняемому предписывается не покидать своего жилища, либо иного жилого помещения, том числе и медицинского учреждения[13 с. 105]. Помимо этого подвергнутое данной мере пресечения лицо может получить запрет на связь иными лицами, кроме как экстренных случаев, контролирующего органа, а также следователя или дознавателя, в дополнение к этому ему могут запретить общаться с определенными лицами.

Наиболее строгие обязательства, согласно статье 108 УПК РФ, наступают, если обвиняемому избирают меру пресечения в виде заключения под стражу. Как таковые обязанности в данной статье не перечислены, однако в пункт 14 статьи 108 УПК РФ, отсылает к Федеральному закону от 15 июля 1995 г. N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", где в статье 36 данного закона содержатся основные обязанности обвиняемого. Так согласно данному закону они обязаны:

- «1) соблюдать порядок содержания под стражей, установленный настоящим Федеральным законом и Правилами внутреннего распорядка;
- 2) выполнять законные требования администрации мест содержания под стражей;
- 3) соблюдать требования гигиены и санитарии;
- 4) соблюдать правила пожарной безопасности;
- 5) бережно относиться к имуществу мест содержания под стражей;
- 6) проводить уборку камер и других помещений в порядке очередности;

7) не совершать действий, унижающих достоинство сотрудников мест содержания под стражей, подозреваемых и обвиняемых, а также других лиц» [32].

Более того обвиняемый или подозреваемый должны быть вежливыми в общении с сотрудниками места содержания под стражей, так к ним положено обращаться на «Вы» и называть их «гражданин» или «гражданка» и далее по званию или должности;

«8) не препятствовать сотрудникам мест содержания под стражей, а также иным лицам, обеспечивающим порядок содержания под стражей, в выполнении ими служебных обязанностей;

9) не совершать умышленных действий, угрожающих собственной жизни и здоровью, а также жизни и здоровью других лиц» [32].

Касательно данной нормы то в ней имеется два правила, а именно: предупреждение самоубийства, членовредительства и голодовок обвиняемого, подозреваемого. Ко второму правилу относится предупреждение нападения сотрудников мест содержания под стражей, так как это может являться основание для применения по отношению указанным лицам физической силы, и иных средств, в том числе и оружия.

Помимо вышесказанного в данной статье, иные нормативно-правовые акты могут дополнять или комментировать данные обязанности. Так в Федеральном законе «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30 марта 1999 г. и в Основах законодательства РФ об охране здоровья граждан от 22 июля 1993 г. более конкретизированы к местам содержания под стражей. Сделано это было, для обеспечения высокого уровня санитарии и гигиены, из-за нахождения в местах содержания под стражей высокого количества людей, страдающих какими-либо заболеваниями, и в первую очередь инфекционными.

Обязанности, проистекающие из статьи 106 УПК РФ, то есть в том случае, если к нему был применен залог, схожи с обязанностями при иных мерах пресечения, а именно обвиняемому также надлежит: являться, по

требованию суда, следователя или дознавателя, не противодействовать расследованию, и тому подобные. И в тоже время у обвиняемого есть обязанность предоставить для залога определенное имущество, движимое, недвижимое имущество, денежные средства и ценные бумаги.

Обвиняемый обязан не разглашать данные предварительного следствия, в соответствии со статьей 161 УПК РФ, и в тоже время обвиняемый может передавать любые данные своему защитнику. В данном случае можно отметить, что данное обязательство может служить одновременно и следствию и обвиняемому, так как он не ограничен в своей защите, в тоже время он не может ею злоупотреблять.

Обязанности обвиняемого имеют значительное количество внутренних противоречий, это может касаться как его прав и как процессуального лица, и как человека. К тому же внутри самого процессуального права не устранены ряд проблем, и в частности их прямая регламентация в законе, по примеру с правами обвиняемого, перечисленными в статье 47 УПК РФ.

И все же, количество обязанностей обвиняемого не уступает количеству его прав, и чаще возникают нарушения именно прав обвиняемого, а не его обязанностей.

Если рассматривать общепринятую практику наделения обвиняемого обязанностями, то уверенно можно выделить три основных. Они имеются практически во всех мерах процессуального принуждения, а именно он обязан: являться по вызову следователя (дознателя и др.), суда и (или) судьи, надлежащим образом вести себя в соответствии с характером примененной меры пресечения, подчиняться постановлению об освидетельствовании и (или) о получении образцов для сравнительного исследования. Они применяются во всех уголовных делах и следователями, и дознавателями.

Касательно все же обязанностей в общем смысле то, несмотря на, казалось бы, на устоявшуюся практику их применения, и наличия значительного количества обязанностей закрепленных в законе, они все же имеют немало противоречий, и поэтому они должны постоянно развиваться.

Глава 3 Меры обеспечения надлежащего поведения обвиняемого

Главными целями уголовно-процессуального права, являются обеспечение всестороннего расследования, защита личности и интересов, как потерпевшего, так и обвиняемого. Обвиняемый особое лицо в уголовном процессе, так как обвиняемый подвергается давлению со стороны органов следствия и дознания, а также суда, то законодатель наделил его значительным количеством прав и возможностей, для отстаивания своей невиновности. Более того, часть обязанностей обвиняемого направлена на защиту самого обвиняемого, от него самого и необдуманных поступков со стороны обвиняемого. Наиболее корректным для обеспечения безопасности и справедливого расследования преступления, помогающему как обвиняемому, так и иным участникам уголовного процесса, является надлежащее поведение и меры, которые его обеспечивают.

Что же такое надлежащее поведение, сам термин встречается в первую очередь в статье 102 УПК РФ «Подписка о невыезде и надлежащем поведении» и не имеет какого-то особого толкования. Однако при сопоставлении статей 97 и 102 УПК РФ, о котором идет речь в комментариях к статье 102, имеется следующее толкование: «Надлежащее поведение обвиняемого (подозреваемого) - это выполнение им процессуальных обязанностей: своевременно являться по вызову и сообщать о месте своего пребывания, не продолжать преступную деятельность, не препятствовать выяснению истины по делу и исполнению приговора» [6].

Тем не менее «надлежащее поведение» имеет и иное толкование, по мнению Ю.А. Тимохина: «под надлежащим поведением в ходе предварительного следствия следует понимать такое поведение, при котором обвиняемый (подозреваемый) не принимает мер к сокрытию от следователя, не совершает новых преступлений, не препятствует установлению обстоятельств дела незаконными способами» [26, с. 9-11].

Данное поведение, являет собой тот необходимый минимум, который должен соблюдать обвиняемый для обеспечения порядка при проведении предварительного следствия. В какой-то мере этому вторит и сама статья 102 УПК РФ, так как, является наиболее мягкой мерой пресечения, которая может быть применена к обвиняемому или подозреваемому.

Однако, несмотря на то, что существующая формулировка «надлежащее поведение» имеется только в положениях статьи 102 УПК РФ, само понятие «надлежащее поведение» имеет более широкую область применения.

Это касается и мер, обеспечивающих надлежащее поведение, в статье 98 УПК РФ представлена такая система, которая предполагает, что вначале идет мягкая мера пресечения, а далее происходит постепенное усиление строгости меры пресечения к обвиняемому. В соответствии с вышеупомянутой статьей, градация мер происходит следующим образом:

- «1) подписка о невыезде;
- 2) личное поручительство;
- 3) наблюдение командования воинской части;
- 4) присмотр за несовершеннолетним обвиняемым;
(в ред. Федерального закона от 29.05.2002 N 58-ФЗ)
(см. текст в предыдущей «редакции»)
- 4.1) запрет определенных действий;
(п. 4.1 введен Федеральным законом от 18.04.2018 N 72-ФЗ)
- 5) залог;
- 6) домашний арест;
- 7) заключение под стражу» [28].

Данное положение связано с «надлежащим поведением» тем, что если для гарантии надлежащего поведения вначале требовался более мягкий контроль над обвиняемым, ввиду доверия обвиняемому в его поведении, то со следующими мерами пресечения доверие органов следствия и дознания утрачивается, и к обвиняемому применяется более жесткая мера пресечения. Можно сказать, что обеспечение надлежащего поведения постепенно

переходит от обвиняемого, к прямому контролю со стороны следователя, дознавателя.

Так как, ранее упоминалось, что обязанности обвиняемого по следованию всем действиям надлежащего поведения, появляются у него с момента вынесения компетентным органом постановления применения к нему меры пресечения. То следует то, что меры по обеспечению надлежащего поведения, начинают работать при появлении у лица статуса обвиняемого или подозреваемого.

И как уже было сказано, самой относительно мягкой по отношению к обвиняемому мерой пресечения, является «Подписка о невыезде и надлежащем поведении» статьи 102 УПК РФ. Данная мера пресечения обеспечивает надлежащее поведение следующим образом:

Во-первых, обвиняемый обязан «не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда». [28] Данное положение, обеспечивает как явку обвиняемого, не давая ему уехать из места проживания, так и не дает обвиняемому воспрепятствовать расследованию, путем попытки скрыться от следствия. К тому же оно препятствует совершению обвиняемым иных преступлений.

Во-вторых, обвиняемый обязан «в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд» [28] - в данном случае, требование о соблюдении явки идет уже напрямую, и вторит предыдущему пункту.

В-третьих, обвиняемый обязан «иным путем не препятствовать производству по уголовному делу» [28]. Это положение уже существенно отличается от предыдущих, здесь напрямую нет специальных ограничений, способных гарантировать надлежащее поведение обвиняемого, однако оно предусматривает то, что обвиняемый может иначе воздействовать на ход расследования. Как пример угрожать свидетелю, и для этого следователь обязывает обвиняемого по доброй воле данные вещи не совершать, тем самым обеспечивая его надлежащее поведение, хотя в данном случае оно будет находиться в руках обвиняемого.

В контексте пункта 3 статьи 102 УПК РФ можно сказать что, лицо, проводящее расследование, использует убеждение относительно обвиняемого, ввиду того, что кроме обязанности «иным путем не препятствовать производству по уголовному делу» [28], и негативных последствий для себя за её нарушение, обвиняемый, не имеет ограничений в плане ненадлежащего поведения. Ему ничего не мешает эту обязанность нарушить, так как прямых рычагов для ее обеспечения в статье 102 не предусмотрено. Поэтому следователю или дознавателю, дабы избежать и нарушения обвиняемым надлежащего поведения, и ввода более жесткой меры пресечения, приходится и убеждать обвиняемого соблюдать вверенные ему обязанности.

Все вышесказанное не обязывает следователя использовать убеждение при разъяснении обвиняемому его обязанностей. Как и не говорит, что определенные положения мер пресечения зависят напрямую от убеждения. Но предполагает использование убеждения при вынесении мер пресечения для большого гарантирования надлежащего поведения со стороны обвиняемого.

Само по себе убеждение как мера обеспечения надлежащего поведения играет довольно большую роль в контексте многих мер пресечения, так как наличие у обвиняемого обязанности еще не гарантирует ее им исполнения, и воздействие на него психологически может, немного и помочь. Для более грамотного раскрытия нужно разобрать из чего оно состоит. Убеждение, состоит из информирования, разъяснения, доказательства и опровержения [16 с. 15].

Состав убеждения, так или иначе, фигурирует при работе следователя. Согласно статье 11 УПК РФ: «Суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны разъяснять подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а также другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав» [28]. По сути следователь, дознаватель используют методы убеждения, ведь обвиняемого

они информируют, разъясняют ему, что он должен делать или не должен делать, и в качестве доказательств приводят ответственность, которую он может понести, если у него будет ненадлежащее поведение. Тем самым они стараются обеспечить надлежащее поведение обвиняемого, со стороны самого обвиняемого. Конечно, использование убеждения не может полноценно гарантировать обеспечение надлежащего поведения, но повышает шансы на соблюдение надлежащего поведения.

Убеждение также играет важную роль при личном поручительстве, статья 103 УПК РФ. Статья трактует его следующим образом: «Личное поручительство состоит в письменном обязательстве заслуживающего доверия лица о том, что оно ручается за выполнение подозреваемым или обвиняемым обязательств, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 102 настоящего Кодекса» [28].

Личное поручительство может использоваться как мера обеспечения надлежащего поведения. Сама по себе эта мера каких-либо дополнительных обязательств или запретов для обвиняемого оно не несет, в нем используются те же требования к обвиняемому, что и в статье 102. Однако личное поручительство отличается иным способом обеспечения надлежащего поведения, так как включает в себя убеждение.

В поручительстве определенное лицо берет на себя обязательство по обеспечению надлежащего поведения обвиняемого, при этом поручитель должен изъявить на это желание и иметь реальную возможность обеспечить надлежащее поведение. Согласие же обвиняемого, либо подозреваемого на избрание ему меры пресечения личного поручительства подтверждает его доверие поручителю.

Убеждение в данной мере, является главным средством поручителя по обеспечению надлежащего поведения. Из-за этого главным критерием для получения статуса поручителя являются следующие обстоятельства

А именно:

- «поручитель заслуживает общественное доверие, в том числе доверие следователя (имеет стабильное социальное положение, пользуется в обществе уважением, авторитетом, известностью, ранее не допускал нарушения закона)» [28];
- «поручитель заслуживает доверие у самого обвиняемого (между ними хорошие личные отношения, обвиняемый находится под влиянием поручителя)» [28].

В мерах по обеспечению надлежащего поведения обвиняемого, убеждение играет большую роль, и тем не менее, когда следователь или дознаватель уверены, или имеют подозрения, что обвиняемый исполнять требования надлежащего поведения не намерен, то используют прямой контроль над обвиняемым.

В качестве золотой середины, где не требуется особого контроля над обвиняемым, и в тоже время доверия обвиняемому в надлежащем поведении нет, используется 106 статья УПК РФ. В чем состоит суть залога: «Залог состоит во внесении или в передаче подозреваемым, обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом на стадии предварительного расследования в орган, в производстве которого находится уголовное дело, а на стадии судебного производства - в суд недвижимого имущества и движимого имущества в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций в целях обеспечения явки подозреваемого либо обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений, а также действий, препятствующих производству по уголовному делу. Залог может быть избран в любой момент производства по уголовному делу» [28]. Залог избирается по решению суда, ходатайством обвиняемого, подозреваемого либо же иного физического или юридического лица. Что важно так то, что залог избирается как альтернатива более жестким мерам пресечения, то есть он собой заменяет меры, которые могли бы существенно ограничить права обвиняемого.

Сущность залога схожа с вышеупомянутыми мерами обеспечения надлежащего поведения. Однако вместо убеждения, здесь используется уже прямая угроза потери имущества, страх которой должен останавливать обвиняемого от нарушения надлежащего поведения.

Залог так же, как и 103 статья, обеспечивает все обязательства, предусмотренные статьей 102 УПК РФ, то есть обеспечивает надлежащее поведение, в том числе пресечение их попыток воспрепятствовать производству по делу.

Схожесть 103 и 106 статьи на этом не оканчивается. Так же, как и при поручительстве, если залог вносится третьим лицом, то оно обеспечивается определенными действиями залогодателя, а именно он должен иметь реальные способы обеспечивать надлежащее поведение обвиняемого, заслуживать доверие в глазах следователя, дознавателя. Необходимо это для того, чтобы залогодателем не оказался соучастник обвиняемого, либо руководителем преступного сообщества. Залогодателю также разъясняются те же требования и обязательства, которые есть и у поручителя, в личном поручительстве.

В случаях, когда обвиняемый пытается уклониться, либо же он прямо уклоняется от исполнения требований надлежащего поведения, органам следствия приходится ужесточать за ним контроль. Если залог используется как контроль с использованием угрозы утраты определенной части имущества, то «Запрет определенных действий» статья 105.1 УПК РФ, уже напрямую выносит запрет на совершение действий, ставящих под угрозу надлежащее поведение.

Обвиняемый, подвергнутый данной мере пресечения, следует основным обязанностям, предусмотренным еще статьей 102 УПК РФ, однако к ним добавляется еще и обязанность соблюдать определенные запреты, то есть обвиняемый также следует надлежащему поведению, но теперь на нем лежат определенные запреты, которым он обязан следовать. Они перечислены в пункте 6 данной статьи:

- «выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях» [28] данный запрет призван, не дать обвиняемому скрыться от следствия, препятствовать следствию и иметь возможность угрожать иным лицам, участвующим в нем, тем самым поддерживается надлежащее поведение обвиняемого;
- «находиться в определенных местах, а также ближе установленного расстояния до определенных объектов, посещать определенные мероприятия и участвовать в них» [28], данный запрет аналогичен первому;
- «общаться с определенными лицами» [28], предотвращает вмешательство обвиняемого в следствие, однако данный запрет не касается защитника, ввиду наличия у обвиняемого права на защиту;
- «отправлять и получать почтово-телеграфные отправления» [28];
- «использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет»» [28];
- «управлять автомобилем или иным транспортным средством» [28] - используется, если совершенное преступление связано с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Данные запреты призваны в первую очередь, ограничить обвиняемого в одном или нескольких действиях, полное ограничение они не преследуют. Ввиду того, что основные цели данных запретов между собой схожи. Так как в принципах уголовного процесса присутствует гуманизм, положения статьи 105.1 должны следовать именно обеспечению надлежащего поведения обвиняемого, излишний запрет его прав скорее нанесет ущерб, чем даст реальное надлежащее поведение.

Более жесткой мерой обеспечения надлежащего поведения обвиняемого выступает статья 106 УПК РФ, «Домашний арест». С собой он представляет:

«Нахождение подозреваемого или обвиняемого в изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением запретов и осуществлением за ним контроля» [28]. Являет собой существенное отличие от статьи 102 УПК РФ, ввиду большей конкретики запретов, более жесткой ответственности в случае нарушения их, и усиления контроля над обвиняемым.

Цели надлежащего контроля, которые преследует данная статья, уже упомянуты в ранее касательно части 1 пункта 6 статьи 105.1 УПК РФ. Более того в определенных случаях, с учетом личности обвиняемого, обстоятельств уголовного дела и представленных сторонами сведений, его, в соответствии с частью 7 статьи 106, к нему могут быть применены запреты пунктов 3-5 части 6, статьи 105.1 УПК РФ.

Не смотря на более жесткий контроль со стороны органов следствия, и ограничения ряда прав, домашний арест отличается от заключения под стражу тем, что обвиняемый или подозреваемый не могут быть принудительно помещены в специализированное помещение. Также при домашнем аресте обвиняемый, подозреваемый, не изолируются от совместно проживающих с ним лиц.

Самой жесткой мерой по обеспечению надлежащего поведения обвиняемого, является статья 108 УПК РФ «Заключение под стражу». УПК трактует заключение следующим образом: «Заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения» [28]. Иными словами, это самая строгая мера пресечения, которая представляет собой содержание под стражей обвиняемого или подозреваемого в целях обеспечения его надлежащего поведения.

Так как она применяется в тех случаях, когда более мягкие меры уже неприменимы, и не о каком доверии обвиняемому в соблюдении надлежащего поведения уже нет. В данной мере применяется прямой контроль специализированного органа. И если в иных мерах обвиняемый имел свободу действий, ограниченный лишь угрозой введения более жесткой меры пресечения, то в заключении под стражу он лишь вправе пользоваться правами, предусмотренными статьей 47 УПК РФ, и базовыми неотчуждаемыми правами.

Данная мера уже не просто гарантирует надлежащее поведение обвиняемого, а прямо контролирует его, тем самым обвиняемый уже не способен соблюдать ненадлежащее поведение, и выбора следовать ли ему надлежащему поведению, уже нет.

Данные меры являются общими мерами, обеспечения надлежащего поведения, сами по себе они являются мерами пресечения, однако основная их цель, состоит в обеспечении надлежащего поведения, дабы обвиняемый мог не только не мешать следствию, но и свободно пользоваться своими правами.

Заключение

На основании вышеизложенных глав, можно сделать определенные выводы, и обозначить имеющиеся проблемы, связанные с законодательным регулированием общественных отношений, связанных с привлечением лица в качестве обвиняемого на этапе предварительного следствия, особенности имеющихся средств, способных обеспечить надлежащее поведение.

С момента вынесения, постановления о привлечении конкретного лица в качестве обвиняемого, или же с момента составления в отношении обвиняемого обвинительного акта, обвинительного постановления, появляется статус обвиняемого. Момент появления данного статуса представляет свершившийся юридический факт, дающий начало правоотношениям с новым процессуальным лицом, обвиняемым. С этого момента у него появляются права и обязанности, первые дают ему возможности отстаивать свои интересы, вторые же напротив служат как ограничения злоупотребления правами, так и для гарантии надлежащего поведения.

Обвиняемый обладает широкими правами, законодатель в УПК РФ, в частности в статье 47, перечислил его основные права. Более того одним УПК его права не ограничиваются. Ряд положений Конституции, гарантирует обвиняемому, что его права неотчуждаемы, не смотря на его процессуальный статус, некоторые международно-правовые акты о правах человека, также обеспечивают права обвиняемого.

Основными правами обвиняемого являются: право на защиту; право знать, в чем его обвиняют, право возражать против обвинения, давать или отказаться от дачи показаний. Данные права являются основными способами защиты обвиняемого от обвинения. Так как в основываются на конституционном праве, а именно на статье 45 Конституции РФ и статьях 16 и 47 УПК РФ, согласно которым у любого человека имеется право на защиту.

Предполагающие возможность защищаться всеми способами и средствами, которые не запрещены законом.

И вот здесь имеется проблема ввиду того, что формулировка «защищаться всеми способами и средствами, которые не запрещены законом» не полностью конкретизирует, что именно запрещено, в результате чего у обвиняемого имеются некоторые возможности для обхода данного запрета.

Связано это в первую очередь с дачей показаний. При даче ложных показаний, обвиняемый и подозреваемый будут освобождены от ответственности, так как законом она не предусмотрена. Данная возможность дает обвиняемому как хороший способ защиты. Так как он находится под жестким давлением со стороны следствия, обвиняемый ограничен рядом прав, имеющихся у обычных людей, имеет угрозу вторжения в его личную жизнь и жизнь его семьи. Дополнительно это также может выражаться в получении сильного стресса, от нахождения в статусе обвиняемого, в результате чего он пытается защищаться любыми способами.

С другой стороны у обвиняемого имеется возможность для злоупотребления данным правом, в том случае, когда он может оговорить, заведомо невиновное лицо. Также не стоит исключать самооговор, когда обвиняемый намеренно выставляет себя виновником.

Обвиняемый обладает значительным количеством обязанностей, иные обязанности обвиняемый может выполнять по собственной воле, другие же возникающие вследствие жестких мер пресечения, выполнять его принуждают.

И здесь возникает проблема, связанная в первую очередь с тем, что его обязанности возникают вследствие избрания ему мер пресечения. Все дело в том, что статье 47 УПК РФ, с учетом ее последней редакции от 24.03.2021, содержащиеся положения об обвиняемом, по сути дела, указывают только на то, какими он обладает правами, перечня обязанностей там нет. Перечень обязанностей также отсутствовал и в предыдущих уголовно-процессуальных

законах России. В итоге появляется проблема, при которой у обвиняемого без избрания меры пресечения не имеется обязанностей.

Чтобы устранить данную проблему, можно дополнить статью 47 УПК РФ дополнительной частью, которая бы обеспечивала бы хотя бы минимальные обязанности, из которых состоит надлежащее поведение, а именно:

- обвиняемый должен быть обязан в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд;
- не уклоняться от следствия и суда;
- присутствовать в судебном заседании или при производстве процессуальных действий, если таковое требуется;
- воздерживаться при осуществлении защиты от использования средств и способов, запрещенных законом;
- обвиняемый должен никаким иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Бахромов И.А: «Понятие обвиняемого: законодательная основа и взгляды ученых-процессуалистов»//Публикация научный журнал «Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки». 2011 год. № 4. С. 47-53.
2. Воскобитова Л.А. Научная статья: Обвинение или обвинительный уклон//Актуальные проблемы российского права. 2018. № 3. С 455-462.
3. Всеобщая декларация прав человека [Электронный ресурс]: (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/ (дата обращения 10.05.2021).
4. Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2020 год [Электронный ресурс] - Режим доступа URL:http://euro-ombudsman.org/reference/annual_reports_of_ombudsmen/doklad-o-deyatelnosti-upolnomochennogo-po-pravam-cheloveka-v-rossiyskoy-federatsii-za-2020-god (дата обращения 10.05.2021).
5. Зарытова А.А. «Доктринальное толкование понятия «обвиняемый»: историко-правовой аспект» // Журнал: центральный научный вестник. 2017. № 12. С. 77-79.
6. Комментарии к уголовно-процессуальному кодексу // Под ред. А.В. Смирнова «Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации» //(постатейный) // 5-е издание / Смирнов А.В., Калиновский К.Б. 2009.
7. Кожевников Л.Л. «Обязанности обвиняемого: понятие, виды, проблемы правовой регламентации и обеспечения условий надлежащего выполнения» // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Самара. 2003 г. 24 с.

8. Кожевников Л.Л., Лобанова Л.В. «Особенности процессуальных обязанностей обвиняемого»//Научный журнал на тему: Право Legal Concept. 2003. № 6. С. 109-117.

9. Коблева М.М. «Процессуальные права обвиняемого в уголовном процессе»//журнал Вестник юридического факультета Южного федерального университета 2019. № 1. Т. 6. С. 23-28.

10. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).

11. Линдер М.В. «К вопросу об обязанностях обвиняемого в уголовном процессе» // журнал: Норма. Закон. Законодательство. Право: материалы XIV Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых - Пермь. 2012. С. 26-30.

12. Луцкий Н.В. «Конституционные права обвиняемого и их соблюдение в уголовном процессе России» // Журнал Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2011. № 19. С. 34-37.

13. Марченко Е.С. «Обязанности обвиняемого и проблемы их правовой регламентации» // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2009. № 1. С. 104-107.

14. Маслова З.Г. «Ненадлежащее поведение подозреваемого, обвиняемого, как основная цель применения меры пресечения» // Журнал Вестник Оренбургского государственного университета. 2012 г. № 3. С. 113-115.

15. Морозова Ю.А. «О праве обвиняемого быть судимым судом присяжных» // Журнал Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право - 2020. № 2. Т. 20. С. 31-36.

16. Нагимуллин И.Р. «Средства обеспечения правомерного поведения подозреваемых и обвиняемых на предварительном следствии» // Автореферат

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук; Ижевск. 2005. 28 с.

17. Неретин Н.Н. «К вопросу о праве обвиняемого на защиту в уголовном судопроизводстве» России // Вестник Оренбургского государственного университета 2009 год. № 3. С. 93-95.

18. Овчинников М.А. «Обязанности обвиняемого в уголовном процессе правовой пробел» // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017 г. № 4. С. 107-111.

19. Османов Э.З. Научная статья «Основания привлечения лица в качестве обвиняемого» // Журнал Закон и право. 2019. № 8. С. 111-113.

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

21. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. N 29 г. Москва «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве».

22. Постановление Правительства РФ от 25.10.2018 N 1272 «Об утверждении Государственной программы "Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019-2023 годы».

23. Смолькова И.В. «Понятие обвиняемого в российском уголовном судопроизводстве»//журнал Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2016 г. С. 44-51. №2.

24. Словарь русского языка С.И. Ожегова // Под редакцией доктора филологических наук, профессора Н.Ю. Шведовой. - издание 13. 1981 г. 815 с.

25. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. - Т. 1. - М. : «Наука». 1968 г. 460 с.

26. Тимохин Ю.А. Значение подписки о невыезде и надлежащем поведении как меры пресечения, препятствующей уклонению обвиняемого от явки к следователю // Российский следователь. 2012. № 10. С. 9-11.

27. Тюрин О.В. 976 прав обвиняемого в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, или 976 защитительных позиций. - М. : «Экзамен». 2007 г. С. 318.

28. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ.

29. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021).

30. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 года № 295-З.

31. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК.

32. Федеральный закон от 15 июля 1995 г. N 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

33. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 N 144-ФЗ.

34. Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 N 52-ФЗ.

35. Федотченко А.В. «Привлечение лица в качестве обвиняемого» // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук; Москва. 2006 г. 30 с.

36. Чельцов-Бebutov М.А. Обвиняемый и его показание в советском уголовном процессе. — М. : «Юриздат». 1947 г.

37. Шахбанова Х.М. Понятие мер процессуального пресечения и основания их применения // Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы. Курск, 2015. С. 348-353.

38. Юридическая энциклопедия // Под ред. М.Ю. Тихомирова. - М., 1997. 526 с.

39. Яковлева С.А., Кутянина А.С. «Уголовно-процессуальное регулирование избрания и применения подписки о невыезде и надлежащем поведении» // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2018 г. № 4. Т. 4. С. 100-108.