

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра

«Русский язык, литература и лингвокриминалистика»

(наименование)

45.03.01 Филология

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Отечественная филология (русский язык и русская литература)

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему

«Образная репрезентация города в художественном тексте о Тольятти»

Студент

А.М. Сатгареев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

кандидат филологических наук, доцент, О. Д. Паршина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

бакалаврской работы

Бакалаврская работа Сатгареева Альберта Маратовича выполнена на тему «Образная репрезентация города в художественном тексте о Тольятти». Объектом настоящей научной работы выступили художественные произведения тольяттинских авторов, отображающие образ города Тольятти. Предметом исследования стали художественные образы, функционирующие в тольяттинской поэзии и прозе, а также составляющие единый «образный мир» города Тольятти.

Цель бакалаврской работы состоит в том, чтобы проанализировать образную репрезентацию города в художественном тексте о Тольятти.

Основные решаемые задачи: обобщить научную литературу, посвящённую исследованию образа как лингвистической категории и художественного образа как «выразителя» этой категории в тексте; уточнить понятия таких терминов как образ и образность в свете различных научных представлений; проанализировать тексты произведений, посвящённых Тольятти и выявить художественные образы, составляющие единый «образный мир» города; классифицировать художественные образы, представленные в текстах произведений тольяттинских авторов по их денотатам (предметной основе).

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы, который насчитывает 128 источников.

Основные результаты исследования:

1. В поэзии и прозе тольяттинских авторов функционируют разные по характеру представленности денотата художественные образы (денотативные, коннотативные, сигнификативные), играющие важную роль в создании единого «образного мира» города.

2. Денотативные (конкретно-фактологические) образы в большинстве своём концентрируются не на Тольятти, а на окружающем его природном пространстве. Наиболее частотны группы денотативных (конкретно-

фактологических) образов с денотатом «ГЭС», «Жигулёвские горы», «Вода» (водное пространство).

3. Коннотативные (формоцентрические) образы больше фокусируются на Тольятти, описывая город в его целостном облике и отдельно взятых элементах. Наиболее продуктивными группами коннотативных (формоцентрических) образов стали образы с денотатами «город», «Волга», «дорога», «дома», «автомобили», «Ставрополь».

4. Сигнификативные (содержательные) образы концентрируются на состоянии современного Тольятти, стремясь переосмыслить город и отдельные его элементы. Наиболее продуктивными группами сигнификативных образов стали образы с денотатами «город», «Тольятти», «дорога», «автомобили».

5. В результате исследования прозаических и поэтических произведений тольяттинских авторов получен собирательный образ Тольятти, основанный на 192 проанализированных художественных образов.

Апробация исследования. Результаты данной научной работы были апробированы на внеклассном мероприятии (6 класс) во время прохождения педагогической практики в МБОУ СОШ №26 г.о. Тольятти. А также описаны в докладах, прочитанных на научных конференциях «Дни науки ТГУ» (апрель 2019), «Молодёжь. Наука. Общество» (декабрь 2020) и «Дни науки ТГУ» (апрель 2021).

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Особенности образа как лингвистической категории, его внутреннее устройство.....	9
1.1 Образ как лингвистическая категория.....	9
1.2 Внутреннее устройство образа.....	14
1.2.1 Образ и его денотат. Предметная основа образа.....	16
1.2.2 Языковые средства создания образа.....	18
1.2.3 Семантика образа.....	30
Глава 2 Образ города в художественном тексте о Тольятти.....	37
2.1 Тольятти в восприятии его жителей.....	37
2.2 Денотативные (конкретно-фактологические) образы, отображающие город Тольятти.....	38
2.3 Коннотативные (формоцентрические) образы, отображающие город Тольятти.....	44
2.4 Сигнификативные (содержательные) образы, отображающие город Тольятти.....	55
2.5 Образ города Тольятти.....	63
Заключение.....	66
Список используемой литературы и используемых источников.....	69
Приложение А Перечень литературных источников, в которых представлен образ Тольятти.....	74
Приложение Б Анализ образов, отображающих город Тольятти.....	81
Приложение В Внеклассное мероприятие «Средства художественной выразительности в поэзии тольяттинских авторов».....	110

Введение

Актуальность данной работы состоит в том, что в настоящее время практически не существует исследований, посвящённых изучению того, как художественные образы, функционирующие в прозаических и поэтических произведениях, отображают образ города Тольятти. Исследователи, в чьих работах затрагивается тема образа города, обращают внимание на его структурные, символические, семиотические и другие особенности. А в трудах, посвящённых образу как лингвистической категории, рассматриваются общие проблемы его внутренней структуры и семантики, а также соотнесения с другими смежными понятиями. Несмотря на большое количество исследований, учёные не пришли к общепринятым, чётким характеристикам и классификациям художественных образов, а некоторые проблемы либо вовсе не освещены, либо находятся на начальных этапах их изучения.

Степень научной разработанности довольно высока. Образ как обширное и многогранное понятие изучается научными специалистами по психологии, философии, эстетики, литературоведении и лингвистике. Современные лингвистические исследования на эту тему многочисленны и разнообразны. Следует выделить труды таких исследователей как Е.В. Шелестюк «Семантика художественного образа и символа» (1998), Н.А. Илюхина «Образ в лексико-семантическом аспекте» (1998), «Метафорический образ в семасиологической интерпретации» (2016), С.А.С. Шахбаз «Образ и его языковое воплощение» (2010), Н.Г. Наумова Языковые средства создания образа П.И. Чичикова: на материале поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души» (2009), Н.В. Бородина «Языковое воплощение поэтического образа» (2018), В.П. Москвин «Русская метафора: Опыт семиотического описания» (2019), Б.М. Гаспаров «Язык, память, образ. Лингвистика языкового существования» (1996), Н.С. Валгина «Теория текста» (2003), С.М. Мезенин «Образность как лингвистическая категория» (1983) и др. Данные и другие работы определили направление научной

мысли в отношении образа как лингвистической категории в целом и художественного образа в частности, а также обратили внимание на проблемные моменты их изучения.

Объектом настоящей научной работы выступила языковая основа художественных произведений тольяттинских авторов, отображающих образ города Тольятти.

Предметом исследования стали художественные образы, функционирующие в тольяттинской поэзии и прозе, а также составляющие единый «образный мир» города Тольятти.

Целью научной работы является анализ образной репрезентации города в художественном тексте о Тольятти.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Проанализировать научную литературу, посвящённую исследованию образа как лингвистической категории и художественного образа как «выразителя» этой категории в тексте.

2. Уточнить понятия таких терминов как образ и образность в свете различных научных представлений.

3. Проанализировать тексты произведений, посвящённых Тольятти и выявить художественные образы, составляющие единый «образный мир» города.

4. Классифицировать художественные образы, представленные в текстах произведений тольяттинских авторов по их денотатам (предметной основе).

Методы исследования. В настоящей научной работе использовались такие общетеоретические методы как анализ, синтез и классификация. Данные методы позволили подготовить теоретическую базу исследования, а также систематизировать и обобщить материал, связанный с образом как лингвистической категорией. Для рассмотрения художественных образов, функционирующих в произведениях, описывающих город Тольятти в

языковом аспекте, были использованы описательный, психолингвистический и сравнительно-исторический метод, а также метод компонентного анализа.

На защиту выносятся следующие **положения**:

1. В произведениях тольяттинских авторов использованы разные по характеру представленности денотата художественные образы.

2. Художественные образы играют важную роль в создании единого «образного мира» города.

3. Многообразие художественных образов в произведениях, описывающих Тольятти, делают образ города детализированным и многогранным.

Новизна научной работы. В работе сделаны попытки исследовать образ города Тольятти в произведениях тольяттинских авторов; выделить основные черты города; определить особенности художественных образов.

Значимость данной научной работы заключается в лингвистическом описании категории образа и его внутреннего устройства, а также исследование на этой основе образа города Тольятти в поэтических и прозаических произведениях тольяттинских авторов. Итоговые материалы и результаты данной работы могут быть использованы на занятиях по русскому языку в школе и вузе при анализе художественных образов в литературных произведениях, при написании сочинений.

Апробация исследования. Результаты данной работы были апробированы на внеклассном мероприятии (6 класс) во время прохождения педагогической практики в МБУ «Школа №26» г.о. Тольятти (см. приложение В). А также описаны в докладах, представленных на научно-практических конференциях «Дни науки ТГУ» (апрель 2019г. и 2021г.), «Молодёжь. Наука. Общество» (декабрь 2020г.).

По материалам исследования подготовлены к публикации следующие статьи:

1) «Образ города в произведениях тольяттинских авторов (на примере творчества С. Пиденко)» в сборнике научных трудов научно-практической конференции студентов «Дни науки в ТГУ» (г. Тольятти, 2019);

2) «Образ и образность как лингвистические категории» в электронном сборнике студенческих работ Всероссийской студенческой научно-практической междисциплинарной конференции «Молодёжь. Наука. Общество» (г. Тольятти, 2020);

3) «Лингвопоэтический анализ образа города Тольятти» в сборнике научных трудов научно-практической конференции студентов «Дни науки в ТГУ» (г. Тольятти, 2021). В печати.

Структура работы. Настоящая исследовательская работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников, который насчитывает 58 единиц.

Глава 1 Особенности образа как лингвистической категории, его внутреннее устройство

1.1 Образ как лингвистическая категория

Образ относится к тем обширным, многогранным понятиям, которые изучаются не одной наукой (научная проработанность по теме образа есть как минимум в философии, психологии, эстетике, литературоведении и лингвистике) и в большинстве своём не имеют единого толкования. Изыскания данной научной работы в первую очередь направлены на рассмотрение образа с лингвистической точки зрения.

Для начала стоит сказать, что языковеды выделяют понятия «образ» и «образность», воспринимаемые ими как взаимосвязанные и во многом пересекающиеся лингвистические категории. Наиболее интересна учёным-лингвистам «языковая составляющая образа, его языковая форма, а именно изобразительно-выразительные средства» [14].

Что же подразумевается под понятием «образ» в лингвистике? Приведём несколько трактовок этого термина. Н. Г. Наумова, обобщая лингвистические представления об образе, даёт следующее его определение: «образ – это совокупность субъективно окрашенных и ассоциативно связанных вербализованных представлений о живом существе или неодушевлённой реальности, стихийно формирующихся в сознании человека посредством восприятия, памяти и воображения» [35, с. 7]. А. Р. Давлекамова вслед за Н.Г. Наумовой обобщает многие научные работы по теории изучения проблемы образности и в качестве вывода формирует собственное определение: «образ – это наглядное представление о каком-либо явлении, факте действительности, результат визуально-ценностного восприятия человеком окружающего мира» [12]. Из приведённых выше толкований следует, что образ это не только реакция на определённую реальность, но и

попытка исследования и познания окружающего мира, путём формирования собственных ценностных и чувственных представлений о нём.

«Образность» в свою очередь трактуется лингвистами как «разновидность художественного отражения действительности языковыми средствами» [30, с. 51]. Другими словами «образность – это способность лексемы отразить образное видение факта действительности». При этом «основой лексической образности признаётся способность слова обозначать предмет в ассоциативной связи с другим предметом» [12].

Образы не возникают сами по себе, они – результат речемыслительной деятельности автора, обладающего определённым, во многом уникальным жизненным опытом, который он накладывает на объективную реальность и отражает в своём произведении. Творческий человек, будь то писатель, художник или композитор, трактует и воспринимает объективную реальность не как «чистые явления внешнего мира, но как явления, связанные воедино с его отношением к ним» [52, с. 114].

То есть то, как будет выглядеть и восприниматься каждый отдельный образ, создаваемый определённым человеком, зависит от следующих факторов:

- 1) общая картина мира, присущая тому языковому обществу и тому временному периоду, в котором находится «создатель» образа;
- 2) индивидуальная картина мира «создателя» образа, обусловленная уникальным жизненным опытом и системой воззрений на окружающую действительность или столкновением разных систем;
- 3) идиолект «создателя» образа, то есть совокупность фонологических, грамматических и лексических особенностей, характерных для речи «создателя» образа как носителя того или иного языка [5, с. 11].

Именно поэтому образ иногда определяется как синтез объективного и субъективного, ведь в результате образного отражения формируется, так называемая «вторая действительность», которая, во-первых, может

отличаться от объективной реальности, а, во-вторых, значительно на неё влиять и даже в какой-то степени видоизменять [21, с. 117].

По этой же причине возникает проблема интерпретации того или иного образа или системы образов, функционирующих в тексте художественного произведения, т.к. их декодирование зависит от того, какими знаниями обладает адресат текста (читатель), обладающий как и адресант (писатель), индивидуальной картиной мира и идиолектом, которые могут значительно отличаться от мировоззрения автора. Следовательно, каждую отдельную интерпретацию определённого образа можно назвать неокончательной и неоднозначной, т.к. с каждым новым прочтением художественного произведения образ «выстраивается в сознании индивида заново» [5, с. 11-12].

Образ как обширное, многогранное понятие, как лингвистическая категория имеет свои отличительные признаки (или свойства). Это значит, что, несмотря на разность трактовок и подходов к изучению образа, сам по себе он обладает целостностью и самодостаточностью. Основополагающими признаками образа являются: «единство общего и конкретного, рационального и эмоционального, объективного и субъективного» [36, с. 37]. При этом тот или иной образ, внедрённый в текст произведения, обладает всеми основополагающими признаками сразу, хотя может казаться, что, например, эмоциональная составляющая определённого образа «перевешивает» его рациональную сторону. Можно сказать, что главным признаком (или свойством) образа является его внутренняя парадоксальность [36, с. 26]. Эта внутренняя парадоксальность проявляется особенно ярко в поэтических формах, содержащих порой непредсказуемые сочетания разных языковых средств, которые отражают объективную реальность и по воле поэта преобразуют её [5, с. 12-13].

В некоторых лингвистических работах конца XX – начала XXI в. принято отождествлять понятия образ и образность с понятиями знак и знаковость. Данное тождество основывается на понимании образа как

иконического знака, способного наглядно воссоздать либо цельный предмет, либо отдельные его элементы [31, с. 149]. Такая трактовка отчасти верна, но она не берёт во внимание многие особенности образа и знака как лингвистических категорий, которые указывают на их не взаимозаменяемость.

Во-первых, образ как продукт речемыслительной деятельности отдельного индивида с «неповторимым информационным кодом», связанным, прежде всего, с уникальным жизненным опытом, по своей сущности субъективен [48, с. 4-5]. Тогда как знак, являясь частью языковой системы, выступает в качестве «коллективной единицы», а значит – объективен [30, с. 49].

Во-вторых, образ и знак по-разному соотносятся с окружающей действительностью. Образ, как правило, имеет одностороннюю связь с объективной реальностью, то есть «отнесенность образа к предмету является такой, что никакого другого содержания, кроме того, которое присуще предмету и его роли в жизни отражающей личности, у образа нет» [41, с. 77]. В то время как знак ввиду своей объективности может быть привязан как к референту (конкретному предмету), так и к денотату (представлению о предмете) [30, с. 49].

В-третьих, образ и знак не сходны и в том плане, что если первый (образ) подобен (изоморфен) предмету, который изображает, то второй (знак), как материальное воплощение языковой единицы, произволен и не сходен с обозначаемым им предметом [38, с. 46].

Некоторые исследователи отходят от модели рассмотрения образа и знака как взаимозаменяемых лингвистических понятий и пишут лишь об их смежной связи [28, с. 66]. Другие пишут об образе как о знаке для того, чтобы подчеркнуть «ценность изучения» словесной стороны какого-либо произведения [5, с. 11].

Лингвисты разграничивают такие категории как «образ», «художественный образ» и «литературный образ». Образ становится

художественным только в том случае, когда у него есть какое-либо воплощение или выражение (не только в слове, но и в других ипостасях, например, в изобразительном искусстве) [17, с. 103]. Под «литературным образом» в данном случае понимают образ, воплощённый, реализованный при помощи языкового материала, «вросший в слова» [43, с. 148, 150].

Некоторые учёные настаивают на неоднородности «литературного образа», выделяя две его разновидности: «прозаический образ» и «поэтический образ». Данная дифференциация объясняется структурными особенностями прозаического и поэтического текстов. Так, Ю.В. Казарин считает, что поэтический текст являет собой уникальный вид художественного текста [16, с. 14]. А.П. Квятковский пишет о том, что стих как разновидность поэтической речи, прежде всего, требует «особого порядка слов» и формы, которая в основном не служит изобразительным целям (кроме случаев фигурной записи [34, с. 139]), но всё же оказывает некоторое эстетическое влияние на воспринимающего поэтический текст читателя [18, с. 283]. В работе Ю.М. Лотмана утверждается, что при создании поэтического текста должны быть соблюдены не только языковые нормы и правила, но и критерии другого порядка, затрагивающие все строительные уровни стихотворения: фонический (куда включают метроритмику, рифму, размер, а также звукопись), стилистический (лексика и синтаксис), идейно-композиционный (включающий в себя образы, мотивы, эмоции и идеи) [27, с. 35]. Из вышеизложенного следует, что чертой поэтического образа, служащей для выделения его в отдельную категорию, является реализация этого образа при помощи не только речевых, но и формальных средств (или элементов), в совокупности оказывающих «особое эстетическое воздействие» [5, с. 9].

Такое «отслаивание» поэтического образа от образов литературного и художественного не влечёт за собой каких-либо метаморфоз во внутреннем устройстве образа, структура его остаётся неизменной. Подробнее об этом будет сказано далее.

Советский и российский лингвист, доктор филологических наук Н.С. Валгина приводит следующую классификацию типов художественного образа:

1) Образ-индикатор (образ, созданный при употреблении слов в прямом значении, «оживление внутренней формы слова»);

2) Образ-троп (переосмысление, происходящее за счёт использования средств художественной выразительности, в основе которых лежит метафоризация слов, их переносное значение);

3) Образ-символ («обобщённое значение на базе частных переносных») [7, с. 93].

Данная классификация ставит своей целью не только выделение типов художественного образа, но и пытается осмыслить, а также разделить на стадии процесс создания образа, заключающийся в «последовательном восхождении от конкретного смысла к отвлечённому, обобщённому». То есть выделенные Н.С. Валгиной типы художественного образа можно также рассматривать как стадии создания самого образа [7, с. 93].

1.2 Внутреннее устройство образа

Одним из первых отечественных ученых, обратившихся к изучению структуры образа, был советский лингвист В.В. Виноградов. В одном из своих трудов он предложил, так называемый «трёхуровневый» подход к изучению художественных образов. На момент написания этой работы в лингвистике не существовало чёткого деления «художественного» и «литературного» образов, поэтому в данном случае под «художественным образом» В.В. Виноградов понимает тот образ, что получил своё воплощение именно в языке и нигде больше. «Первый уровень» этого «трёхуровневого» метода предполагает анализ образа в его языковом воплощении. На «втором уровне» следует рассматривать образное представление, порожаемое этим языковым воплощением, реализованным, к примеру, в виде метафоры.

«Третий уровень» обращается к художественному содержанию образа, то есть к тому, что этот образ выражает или стремится выразить [8, с. 158].

В современном языкознании существует несколько моделей внутреннего устройства образа. Так, И.В. Арнольд разделяет структуру образа на такие составные элементы как:

- 1) означаемое (предмет образа);
- 2) означающее (то, с чем сравнивается предмет образа);
- 3) основание для сравнения (то есть указание на то, в чём заключается схожесть означаемого и означающего);
- 4) отношения, связывающие означаемое и означающее;
- 5) техника сравнения (определение того, какое средство художественной выразительности использовано);
- 6) лексические и грамматические характеристики этого сравнения [1, с. 117].

При этом И.В. Арнольд пишет о том, что внутреннее устройство образа во многом зависит от того, при помощи какого средства художественной выразительности реализован образ в тексте. Например, если это эпитет, то структура образа сокращается до трёх элементов: означаемого, означающего и отношений, которые их связывают [1, с. 117].

Другую модель внутреннего устройства образа представил Шахбаз С.А.С. в своём труде «Образ и его языковое воплощение». Согласно данной работе образ можно условно разбить на три составляющих его плана:

- 1) денотат, то есть предметная основа образа или то на что он «нацелен», что берёт в объектив;
- 2) языковое воплощение, то есть реализация образа в тексте произведения при помощи различных языковых средств;
- 3) семантическая составляющая образа, то есть смысловое значение или «художественное содержание» заложенное автором, внедрившим тот или иной образ в текст произведения [52, с. 129].

1.2.1 Образ и его денотат. Предметная основа образа

Образ – это инструмент, позволяющий человеку познать и преобразовать окружающий его предметный мир [55, с. 9]. При этом не каждый предмет может стать образом, обычно образное воплощение получают те предметы объективной реальности, которые изначально воспринимаются с эстетической точки зрения. Например, предметы быта практически не имеют образов. Но бывают и исключения, ведь как только предмет «одухотворяется», он получает своё образное отображение [2, с. 316]. То есть образ сам по себе вторичен, тогда как предмет – первичен, существует в независимости от того является он образом или нет [30, с. 50].

Денотат – это обозначаемый предмет, явление, состояние, процесс, действие объективной реальности, которые могут быть названы языковой абстрактной единицей (обычно лексической). Другими словами, денотат в этой трактовке обозначает некоторый «объём понятия» и ставится в оппозицию таким терминам как сигнификат («содержание понятия») и референт (конкретный, определённый объект «внеязыковой действительности») [54, с. 128-129].

Как уже говорилось ранее, образ подобен тому предмету, который отображает. Подобие это заключается, во-первых, в схожести качественных характеристик образа и предмета, во-вторых, в схожести структуры образа и структуры предмета, в-третьих, в схожести «количественных характеристик» образа и предмета, в-четвёртых, в семантической схожести [49, с. 178].

Однако денотат, служащий предметной основой образа, предстаёт в художественном тексте не совсем таким, каким он является в объективной реальности. Это происходит по нескольким причинам:

- 1) образ сходен с отображаемым им предметом действительности, но вовсе не тождественен ему, потому как, в первую очередь, стремится раскрыть, познать саму сущность этого предмета и только после этого воссоздать его приблизительные характеристики и пропорции [25, с. 45];

2) образ отражает не сам предмет, а чувственное субъективное представление о нём [53, с. 41];

3) основными свойствами художественного образа являются обобщение и расширение первоначально возникшего чувственного представления о том или ином предмете объективной реальности, следовательно, предмету могут быть приписаны какие-либо характеристики, актуальные только для «создателя» образа. [53, с. 41];

4) образ и предмет не сходны ввиду ограниченности человеческих возможностей познания, люди не способны к воспроизведению в своём сознании предмета «во всей его сложности и конкретности» [22, с. 47].

Как уже было упомянуто, основными свойствами художественного образа являются обобщение и расширение чувственного представления о предмете объективной реальности. Под «обобщением» здесь подразумевается не логическое обобщение, а «обобщение художественное» или «обобщение художественного образа». Если логическое обобщение работает по принципу «расширения денотата (объёма понятия) и сужения сигнификата (содержания понятия)», то «художественное обобщение» предполагает расширение не только денотативной, но и сигнификативной сторон «значения имени, составляющего образ» [20, с. 395]. Сигнификат расширяется за счёт включения в содержание понятия дополнительных признаков, возникших по причине «повышенной метонимической имплицативности и метафорической ассоциативности имени в тексте («сигнифицицией»)» [53, с. 41-42].

По характеру представленности (презентации) денотата художественные образы можно разделить на:

1) сигнификативные (содержательные) образы, то есть образы с обобщёнными денотатом и сигнификатом;

2) денотативные (конкретно-фактологические) образы, то есть образы, стремящиеся представить фактическую информацию в её исходном, неизменённом виде (не расширяющие денотат и сигнификат);

3) коннотативные (формоцентрические) образы, концентрирующиеся на экспрессивном описании отображаемых ими предметов [53, с. 43].

1.2.2 Языковые средства создания образа

Средства художественной выразительности (эпитет, метафора, сравнение и другие) некоторыми лингвистами трактуются как схемы (трафареты), позволяющие человеку сформировать какое-либо представление о предмете, создать его образ [31, с. 185].

Однако если текст не содержит средств художественной выразительности, это ещё не значит, что он (текст) «обделён» образностью [34, с. 135]. Существует много примеров того, как стилистически нейтральные слова и даже слова, лишённые образности помогают в создании образов [13, с. 101]. То есть художественные, в том числе и литературные, образы могут быть сформированы с опорой на металогию и автологию, которые не содержатся в текстах в чистом виде, а скорее переплетаются, преобладая в разных случаях одно над другим [34, с. 136].

1.2.2.1 Эпитет как средство создания образности, его характеристика и классификации

В «Полном словаре лингвистических терминов» за авторством Т.В. Матвеевой даётся следующее определение термина “эпитет”: Эпитет – выразительное, художественное определение. Он противопоставлен обычному, стилистически нейтральному определению тем, что в отличие от него эпитет чаще всего имеет переносное лексическое значение [29, с. 544]. Для более объективного понимания термина «эпитет» обратимся к иностранным источникам. Так, Оксфордский словарь современного английского языка (The Oxford Dictionary of current English) даёт следующее определение: Эпитет – это прилагательное, местоимение, существительное и другие части речи, выражающие качество или признак человека или предмета [56, с. 291].

При полиаспектном анализе эпитетов В.П. Москвин выявил следующие их виды:

По функции, которую выполняют эпитеты в формировании образа, их можно разделить на изобразительные и лирические (или эмоциональные). Так, слово *чёрные* может быть как изобразительным, так и лирическим эпитетом: *чёрные горы* (изобразительный) и *чёрные люди* (лирический).

По способу обозначения признака или по характеру номинации (прямого либо косвенному) эпитетам с прямым значением (*жёлтый луч*, *зелёная трава*) обычно противопоставляют два типа эпитетов с переносным значением: метафорические: *золотой луч*. И метонимические: *влажный трепет рыб*, *медный гул колоколов*.

По семантическому параметру эпитеты делят на три группы: первая включает в себя эпитеты так или иначе связанные с цветом и носит название «цветовые эпитеты» (*лазурное небо*). Ко второй группе относятся эпитеты, оценивающие какой-либо предмет или явление. Их называют оценочными эпитетами (*золотая пора*). А третья группа содержит в себе эпитеты, дающие психологическую, поведенческую, портретную характеристику лица, либо характеризующие объекты по форме, размеру, температуре и т.д.;

Структурная классификация подразумевает деление эпитетов на простые (*безмятежное небо*, *очаровательная девушка*) и сложные (*пшенично-жёлтые усы*, *грустно-сырая погода*). Обычно сложные эпитеты образуются путём свёртывания сравнений и превращения их в одно слово: *белый, как снег*, – *белоснежный*. Кроме того, сложные сравнения образуются при помощи сокращения цепочки эпитетов (*грустная сырая погода* – *грустно-сырая погода*), а также при помощи сокращения конструкций со значением принадлежности: *конь с чёрной гривой* – *черногривый конь*.

По степени освоенности языком эпитеты можно разделить на те, которые имеют высокую частотность в языке (общезыковые), а также те, которые не так часто встречаются в широком употреблении, либо вовсе не употребляются. Такие эпитеты называют индивидуально-авторскими, к ним относят определения, функционирующие в литературе и придуманные писателями и поэтами: *нецензурная погода* (А. П. Чехов).

Устойчивость связи с определяемым словом позволяет разделить эпитеты на свободные (*белоснежная скатерть*) и постоянные, образующие с определяемым существительным фразеологическое клише: *светлое будущее, туманный Альбион, белая ворона*.

При стилистической классификации эпитетов выделяются разговорные (*ангельский характер*) и газетные (*прогнивший режим*) эпитеты. Помимо этого, выделяют книжные эпитеты, которые, в свою очередь, подразделяются на поэтические и народнопоэтические (фольклорные эпитеты, освоенные литературным языком) [32, с. 898-902].

1.2.2.2 Метафора как средство создания образности, её характеристика и классификации

Перед тем как дать определение метафоре следует сказать о том, что этот термин не однозначен. Так, по В.П. Москвину, метафора это, во-первых, перенос по сходству и, во-вторых, наименование, образованное с помощью метафорического переноса, которое представляет собой более краткое, скрытое сравнение. В широком смысле под метафорой подразумевают любой перенос, осуществляемый по принципу сходства, смежности и т.д. [32, с. 396]. Метафора как средство художественной выразительности это употребление слова в переносном значении на основе сходства в каком-либо отношении двух предметов или явлений. Метафора отличается от двучленного сравнения тем, что содержит в себе только второй элемент сравнения, то есть то, с чем сравнивается. Это усиливает образность слов, а также делает выражение более компактным, сжатым [42, с. 176]. Неоднозначное понимание термина «метафора» даёт нам возможность обратиться к иностранным источникам, чтобы изучить то, как этот термин понимается зарубежными специалистами. Так, например, Кембриджский словарь английского языка (Cambridge English Dictionary) трактует метафору следующим образом: Метафора – выражение, часто встречающееся в литературе, которое описывает человека или объект, отсылая к чему-то, у

чего, как полагают, есть схожие характеристики с этим человеком или объектом [57].

На современном этапе изучения метафоры существует несколько её классификаций. Основными считаются структурная, функциональная и семантическая классификации метафор. Среди структурных классификаций метафор стоит выделить классификацию, составленную Ю.И. Левиным:

1) метафоры-сравнения. Эти метафоры изображают предмет или явление при помощи прямого сопоставления его с другим предметом или явлением: *золото лимонов*;

2) метафоры-загадки. Предметы или явления, описываемые при помощи метафоры-загадки, заменяются другими предметами или явлениями либо описываются посредством перефразирования: *били копыта по клавишам мёрзлым* – то есть по булыжникам;

3) метафоры, которые присваивают изображаемому объекту или явлению черты, обычно свойственные другому объекту или явлению: *ядовитый взгляд* [24, с. 457].

За время исследования метафоры появилось огромное количество её функциональных классификаций. В некоторых из них говорится о трёх функциях метафор, в других же о десяти и более. Так, В.Н. Телия выделяет три функциональных типа метафоры (индикативная, когнитивная, образная) [47, с. 98-132]. А Н.Д. Арутюнова в своей функциональной классификации говорит о четырёх функциональных типах метафоры (номинативная, образная, когнитивная, генерализующая) [2, с. 348-363]. В нашей работе представим функциональную классификацию, предложенную Е.О. Опариной:

1. Индикативная (или идентифицирующая) метафора. Основной функцией этой метафоры является номинация классов конкретных предметов. Для называния индикативная метафора использует слова, имеющиеся в языке. Обычно это название или по-другому, наименование основано на каком-либо видимом сходстве предметов или явлений: *баранка*

руля. Стоит сказать о том, что индикативная метафора сохраняет свою многоплановость очень короткое время, а после превращается в описательное наименование.

2. Оценочно-экспрессивная метафора. Основной функцией данной метафоры является выражение эмоционально-оценочной модальности. Метафорическая конструкция данного типа даёт представление о каких-либо свойствах предмета или явления и показывает отношение языковой личности к этим особенностям. Так, слово *дыра* может использоваться в значении скучного и захолустного места и содержать в себе негативную коннотацию. При этом многоплановость семантики является тем условием, которое помогает выполнять данную функцию.

3. Изобразительно-выразительная метафора. В основе данной метафоры лежит образное, своеобразное изображение какого-либо предмета или явления речи. Изобразительно-выразительные метафоры преимущественно распространены в поэтическом и прозаическом тексте. Оценочно-экспрессивная и изобразительно-выразительная метафоры схожи тем, что семантическая многоплановость является для них важной особенностью, без которой они не могут выполнить свою основную функцию. Впрочем, есть и отличия. Изобразительно-выразительная метафора тесно связана с поэтическим и прозаическим текстом, а также с его элементами, она, по сути своей, является индивидуально-авторской.

4. Концептуальная метафора. Данная метафора берёт какое-либо абстрактное понятие и пытается выразить его в языке. В основном номинация какого-либо отвлечённого предмета неразрывно связана с его предположительными параметрами и характеристиками. Образы и ассоциации, а также многоплановость семантики (как и других типов метафор) являются основой концептуальной метафоры [37, с. 14-15].

В.П. Москвин разработал наиболее полную классификацию метафор. В ходе своей работы он выделил формальную (структурную), функциональную

и семантическую классификации метафор. Давайте подробно рассмотрим каждую из них.

При составлении формальной (структурной) классификации принимается во внимание форма, или, другими словами, план выражения метафоры. Для понимания того какую форму обретает метафора её изучают с разных сторон. При этом учитываются многочисленные аспекты, вот некоторые из них: на чём основано образное представление; именуется ли с помощью тропа вещь, сделанная из данного материала, названием самого материала или какой-либо её части; глубока ли метафора по своему содержанию или поверхностна и так далее.

По уровневой принадлежности единицы, выступающей носителем метафорического образа, В.П. Москвин выделяет следующие типы метафор:

1) Словесные метафоры: *вертеть мужем*. При классификации словесных метафор учитывается их принадлежность к определённой части речи. Таким образом, их подразделяют на субстантивные, адъективные и глагольные;

2) Метафоризированные словосочетания: *вертеть хвостом*;

3) Фразовые метафоры: *На ловца и зверь бежит*;

4) Текстовые метафоры. К ним можно отнести басни и аллегорические притчи [33, с. 135-136].

По количеству единиц-носителей метафорического образа различают:

1) Простые метафоры. В ней носителем образа является одна единица: *море цветов*;

2) Развёрнутые метафоры. В ней носителем образа является группа ассоциативно связанных единиц. [33, с. 136].

Кроме того, существует контекстуальная классификация метафор, в которой выделяются:

1) замкнутые метафоры. К замкнутым метафорам относят те, в которых есть ключевое слово, позволяющее расшифровать метафору. По степени

устойчивости связи замкнутые метафоры делятся на свободные (*золотой луч*) и фразеологизированные (*корабль пустыни*);

2) незамкнутые метафоры. Характерная черта данной метафоры – отсутствие ключевого слова, служащего подсказкой её смысла: *В траве бриллианты висли* [33, с. 138-139].

Для функциональной классификации важен функциональный параметр метафоры, то есть цель, с которой она используется в речи. В данной классификации выделяются:

1) номинативная метафора. Используется для названия каких-либо явлений и представлений, не имеющих словесных понятий, а также служащая тому, чтобы у каждого предмета было своё индивидуальное обозначение. Как правило, такие метафоры утратили свою образность, а учёные не отмечают это значение как метафорическое: *ручка двери, носик чайника, спутник Земли, застёжка-молния*;

2) оценочная метафора (о людях: *гигант мысли, медведь, змея*);

3) декоративная метафора. Эта метафора – средство, помогающее эстетически отобразить действительность и украсить речь: *алмазная роса, золото волос, костёр рябины красной* [33, с. 157].

Семантическая классификация берёт за основу определённые особенности содержательного плана метафоры, суть которых заключается в их смысловой двуплановости или даже многоплановости. То есть сравнение основного субъекта с вспомогательным по какому-либо признаку (аспекту сравнения). На основе этой информации В.П. Москвин выделяет следующие виды метафор:

1. Классификация метафор по основному субъекту. Основным субъектом могут выступать разные понятия, предметы или явления. Так, в метафорах *коралловые губы, рубиновые ягоды клюквы, вишневая шаль* основным субъектом является красный цвет, который в данных примерах заменяется предметами, имеющими этот цвет [33, с. 115].

2. Классификация метафор по вспомогательному субъекту. Одно из направлений семантической классификации предполагает группировку метафор по тематической принадлежности вспомогательного субъекта. Выделяются:

2.1. Анималистическая (зооморфная) метафора основана на сопоставлении, сравнении какого-либо предмета, явления или человека с животным.

2.2. Антропоморфная (или антропоцентрическая) метафора. В основе данной метафоры лежит сравнение предметов, растений и животных с человеком: *ушко иголки, язык пламени, проглатывать информацию*.

2.3. Пространственная метафора образована с помощью уподобления какому-либо измерению пространства: *высокие цены, низкая температура, в океане времени* [33, с. 112-114].

3. Классификация метафор по вспомогательному и основному субъектам. Данная классификация выявляет лексические группы, способные принимать переносные значения по формулам переноса “класс (значение) А > класс (значение) Б”. Например, слово *вращение* при метафорическом переносе и определённом контексте становится синонимом слова *управление*: *вертеть мужем, ворочать полком, крутить подружками* [33, с. 126].

Функциональная классификация, представленная в труде В.П. Москвина, не даёт полного понимания того, какие функции выполняет метафора в художественном тексте. Исходя из этого, обратимся к научным работам других специалистов. С.Х. Головкина и С.Н. Смольников предлагают следующую классификацию в своём труде «Лингвистический анализ текста»:

1. Номинативная функция. Данная функция даёт новое наименование объекту, чувствам или представлениям автора. При назывании обычно используются образные слова, имеющие схожесть по определённым критериям с каким-либо предметом или явлением: *Весенней яблони в нетающем снегу*.

2. Функция воздействия, или эмоционально-оценочная функция. Метафора в данном случае воздействует на читателя. По сути, любая новая метафора сама по себе обладает этой функцией.

3. Инструментальная функция. Данная функция формирует образное представление о мире, помогает автору направить читателя по определённой пути мысли: *флейта водосточных труб*.

4. Изобразительная функция. Данная функция помогает создать наглядный, иллюстрированный всеми красками образ: *наводнение мигрантов*.

5. Моделирующая функция. Метафоры – неотъемлемая часть языка. Некоторые из них настолько вошли в обиход людей, что сформировали, схематизировали в их сознании определённую реальность. Например, словосочетание *сидеть на шее* (то есть находиться на обременяющем кого-либо содержании) по сути своей является метафорическим. Образ, созданный при помощи метафоры, углубил семантическую сторону выражения, а также представил конкретные детали, которые в итоге сформировали определённую модель мира.

6. Гипотетическая функция. Данная функция помогает осознать или сделать предположение о сущности ещё не до конца понятого объекта или явления, представить какой-то образ этого неосознанного [11, с. 113].

1.2.2.3 Сравнение как средство создания образности, его характеристика и классификации

Сравнение – слово или выражение, содержащее уподобление одного предмета другому [26]. Обычно это уподобление происходит по общему для них обоим признаку, который иногда называют третьим элементом сравнения [32, с. 721]. Для более объективного понимания термина «сравнение» обратимся к иностранным источникам. В Оксфордском словаре английского языка (Oxford Dictionary of English) находим: Сравнение – это фигура речи, которая сопоставляет один предмет с другим для более яркого и выразительного описания: *храбрый как лев* [58].

По степени понятийной удалённости сопоставляемых объектов сравнения подразделяются на:

1) образные сравнения. Образное сравнение – это сопоставление двух разнородных и никоим образом не связанных по каким-либо признакам предметов, явлений или понятий [32, с. 484];

2) логические сравнения. Логическое сравнение – сопоставление однотипных, связанных между собой по какому-либо признаку предметов или явлений: *Джема гуляла степенно, не спеша, как гуляют образованные девицы.* (И.С.Тургенев) [32, с. 366].

Перед тем как дать структурную классификацию сравнительных оборотов, стоит сказать о том, что структурный план сравнительных конструкций по своей природе субъективен. Итак, по структурному типу сравнения подразделяются на:

1) простые сравнения. Это те сравнения, которые обозначают исключительно один общий признак сопоставляемых объектов;

2) развёрнутые сравнения. Эти сравнения имеют от двух и более общих признаков сопоставляемых предметов, явлений или состояний. Среди развёрнутых сравнений выделяют «гомеровское сравнение». О нём будет сказано ниже [39, с. 19].

Обычно сравнения по своей форме делятся на два типа:

1) прямые сравнения. Сравнения, осуществлённые при помощи союзов *как, будто, словно* или же посредством глаголов типа *напоминать*, а также таких прилагательных как *похожий, сходный* и так далее;

2) косвенные (или имплицитные) сравнения – это сравнения, в которых отсутствуют средства компаративности (например, союзы *как, будто, словно* и т.д.), а сравнительная степень выражена существительным в форме творительного падежа: *Онегин жил анахоретом...* (А.С. Пушкин) [32, с. 724].

Однако некоторые учёные выделяют и другие типы сравнений. Так, в статье М. Петровского представлено ещё три типа сравнений:

3) бессоюзное сравнение. Это сравнение, которое функционирует в тексте в форме предложения с составным именным сказуемым: *Мой дом – моя крепость; В деревне – рай; язык твой – враг твой* и т.д.;

4) отрицательное сравнение. В основе отрицательного сравнения – раздельность сходных элементов: *Её глаза на звёзды непохожи Нельзя уста кораллами назвать, Не белоснежна плеч открытых кожа И чёрной проволокой вьётся прядь* (У. Шекспир);

5) «гомеровское сравнение». Это те сравнения, в которых «развёрнутость» достигает больших масштабов и преобразуется в отдельно взятый ряд сравнительных конструкций, связанных лишь тем предметом или его признаком, который послужил катализатором сравнения [6, с. 859-860].

По степени освоенности языковой системой сравнения подразделяют на:

1) индивидуально-авторские: *Париж успел стереть три концентрических круга стен, зародышем которых во времена Юлиана Отступника были Гран-Шатле и Пти-Шатле. Могучий город разорвал один за другим четыре пояса стен, – так дитя прорывает одежды, из которых оно выросло. При Людовике XI среди этого моря домов торчали кое-где группы полуразвалившихся башен, оставшиеся от древних оград, подобно остроконечным вершинам холмов во время наводнения, подобно островам старого Парижа, затопленным приливом нового города...* (В.Гюго);

2) обыденные (привычные, узуальные). Узуальные сравнения со временем переходят в класс компаративных фразеологизмов: *голодный как волк, злой как собака* [32, с. 724].

Сравнение в большей степени выполняет стилистические функции в тексте, так как его структура и семантика неоднородны и субъективны. [39, с. 16]. Давайте проанализируем труды, изучающие семантику сравнений для того, чтобы лучше понять её особенности. Исследователи считают, что семантика сравнительных оборотов своими корнями уходит в психологию, помогающую осознать то, как мыслит та или иная языковая личность,

сопоставляя два предмета или явления. Так, Е.П. Черкасова даёт представление о сравнении как о «собственно психологической категории», которая имеет формальное выражение в единицах языка [50, с. 225]. Сравнение позволяет осмыслить и распознать предметы реального мира, а определённая языковая личность субъективно анализируя какие-либо объекты нашей действительности, приходит к выводу о том, сходны они или нет. Именно поэтому сравнительные обороты одного поэта или прозаика структурно и семантически не соответствуют сравнительным оборотам другого поэта или прозаика [4, с. 143-144].

Перед тем как дать классификацию стилистических функций сравнения следует сказать о том, что данное средство художественной выразительности можно считать полифункциональным [19]. Итак, сравнения имеют следующие стилистические функции:

1. Функция создания образности основана на необычном, неожиданном сопоставлении двух предметов или явлений, чаще всего не связанных друг с другом. Функция создания образности является важной стилистической функцией всех существующих сравнений: *На небе неподвижно стоят перистые облака, похожие на рассыпчатый снег* (А.П. Чехов).

2. Оценочная функция. Существует два типа оценочной функции сравнения: эмоционально-оценочная функция (даёт оценку объекту, рассматривая его с точки зрения эмоций): *Он повторяет всё как попугай*; интеллектуально-оценочная функция (оценивает объект с точки зрения таких чувств как ненависть, любовь, уважение и т.д.): *Он трудится без остановки, как белка в колесе*.

3. Экспрессивная функция. Данную функцию подразделяют на экспрессивно-эмоциональную и экспрессивно-усилительную. Экспрессивно-эмоциональная функция: *Улыбался так, как будто хранил очень важный и прекрасный секрет*. Эмоционально-усилительная функция: *Каждое дерево было покрыто ярким и нежным инеем, белым и чистым, как снег*.

4. Сверхорганизующая функция. Художественный текст помимо всего прочего это совокупность средств художественной выразительности, находящихся в постоянном контакте друг с другом. В некоторых случаях, при большой концентрации средств художественной выразительности и других стилистических приёмов на определённом отрезке текста, образуется, так называемая конвергенция. Так, на небольшом отрезке текста могут функционировать метафора, сравнение, гиперболы, эпитет и другие средства художественной выразительности. При этом сравнение связывает всё воедино, выступает в качестве средства, организующего текст, тем самым выполняя сверхорганизующую функцию [40, с. 150].

1.2.3 Семантика образа

Литературный образ и его разновидности («поэтический образ» и «прозаический образ») реализуются в тексте при помощи языкового материала, следовательно, при попытке разъяснения семантики того или иного образа необходимо исходить из значения лексических единиц, служащих инструментами создания образов [15, с. 70].

Обращаясь к исследовательским работам по вопросу лексического значения, следует выявить проблему определения объёма и границ этого значения, потому как она напрямую соотносится с проблемой распознавания семантики образа. Учёные приходят к разным, порой прямо противоположным, решениям данной проблемы. Одна группа лингвистов трактует слово как конструкцию, имеющую ряд конкретных признаков, всё лексическое значение которой выражено в тех дефинициях, что даны в толковых словарях («узкий подход»). Другая группа языковедов определяет слово в качестве структуры, чья семантика склонна к «постоянному углублению» и не знает чётких границ и лимитов («широкий подход») [45, с. 143].

Узкий подход, получивший своё воплощение в дифференциальной теории лексического значения, оказался несостоятельным. Попытки свести значение слова к ряду конкретных признаков не увенчались успехом, потому

как стало понятно, что, во-первых, нельзя разграничить лексическое значение слова и знания о той реалии, которое это слово обозначает, а, во-вторых, это схематизирует семантику слова, не объясняет многие «речевые модификации» лексического значения [3, с. 32].

Интегральная теория, основанная на принципах широкого подхода к пониманию лексического значения, стала плацдармом для продуктивного исследования семантической составляющей лексики. Лингвисты, беря за основу положение о том, что значение слова не имеет чётких границ и лимитов, пришли к следующей закономерности: слово в процессе коммуникации может актуализировать все сведения (иногда очень разные) о предмете или явлении объективной реальности, которыми обладает участник коммуникативного акта [15, с. 73].

При этом лексическое значение понимается сторонниками интегральной теории как «психическая реальность, локализованная в сознании человека, имеющая отражательную способность, а также фиксирующая все существенные номинации и признаки предмета, функционирующие в обществе», но проявляющиеся не одновременно, а в разное время и в разных обстоятельствах [46, с. 14-18, 157-158].

Интегральная теория, в отличие от дифференциальной, признаёт лексические единицы самобытными элементами языка, отличающимися от единиц других уровней «большой детерминированностью их значения экстралингвистическими факторами». В частности, семантическое своеобразие лексических единиц «детерминируется их денотативной отнесенностью» [15, с. 75]. Лексическое значение слова зависит от внутрилингвистических и внелингвистических факторов (связь лексического значения с предметом или явлением объективной реальности (денотатом); связь лексического значения с понятием как формой мышления, воссоздающий предмет или явление объективной реальности), при этом вторые более значительны, чем первые [23, с. 18].

Многие лингвисты считают, что интегральная теория лексического значения сможет помочь в интерпретации не только слов, но и языковых, а также художественных метафор. Такой подход к изучению образа («широкий подход»), как минимум, избегает противоречий, возникающих при попытках объяснения образования метафорической семантики слова (часто объёмной и разнородной) через его словарную дефиницию, прямое значение («узкий подход») [15, с. 79]. Опора на прямое значение слова при интерпретации его метафорического (производного) значения в корне своём неверна, потому как между двумя этими значениями нет прочной, осознанной связи [51, с. 10].

При изучении лексического значения слова, так или иначе, речь заходит об его эмпирической, чувственной стороне, потому как в семантике многих слов, находящихся в прямом и переносном значении, обнаруживается чувственный характер [15, с. 81]. То есть лексическое значение слова содержит в себе понятийные категории и, что очень важно, эмпирические ощущения, чувства, которые, в большинстве случаев, служат основанием для метафорического переноса и образного отражения [46, с. 143]. Чувственная составляющая лексического значения являет собой ещё одну форму познания денотата и в работах некоторых лингвистов носит название «эмпирического макрокомпонента», отражающего действительность при помощи всех пяти органов чувств человека и существующего наряду с «понятийным макрокомпонентом» [10, с. 246].

Первоначальное восприятие определённой реалии окружающего мира конструирует её чувственный (эмпирический) образ, создаваемый на основе характерных, лежащих на поверхности, черт (часто внешних). Затем, после определённой степени рационализации первоначального чувственного восприятия, делаются выводы о других, менее заметных, качествах предмета или поступает новая информация о предмете – образ его постепенно «усложняется», всё больше и больше абстрагируясь [46, с. 133]. Однако эмпирический образ помимо абстрагирования получает ещё и

«вариантность» (или «множественность») воплощения в тексте [10, с. 256, 268].

Сосуществование, а иногда и слияние понятийного и эмпирического макрокомпонентов лексического значения составляет объём тех знаний о предмете или явлении объективной реальности, которые исходят из его денотативной основы и формируют «семантический потенциал» слова и образа [15, с. 87]. Одни лингвисты считают, что этот объём «денотативных» знаний о предмете, находящийся в лексическом значении подтверждает «отражательную» способность слова [44, с. 89]. Другие, на основе этого, выделяют «понятийно-эмпирический конструкт» лексического значения, содержащий понятийное и чувственное представления о предмете действительности и воспринимаемый как «способ хранения информации о денотате» [15, с. 87].

«Широкий подход» к пониманию слова и его лексического значения определяет семантическую схожесть слова и образа, проявляющуюся в следующих их чертах:

- 1) не выразимая в конкретных признаках семантика слова и образа;
- 2) постепенное «углубление» и усложнение семантики слова и образа, происходящее за счёт узнавания носителем языка новой информации о предмете или явлении объективной реальности;
- 3) огромное количество семантических вариантов слова и образа (в прямом и переносном значении) [15, с. 88-89].

Семантика образа ввиду своей многогранности и неоднозначности структурируется и разъясняется при помощи таких понятий как «макрообраз» и «микрообраз». Под макрообразом подразумевается объект реальности, рассматриваемый не обособленно, а во взаимодействии с другими объектами реальности, то есть в его «естественной среде». Микрообразы же представляют собой образы определённых характерных реалий, являющихся частью макрообраза, входящих в его состав. Другими

словами, макрообраз выступает в качестве совокупности микрообразов, с разных сторон характеризующих его [15, с. 90-91].

В большинстве случаев макрообраз содержит в себе следующие микрообразы:

1) «базовый» микрообраз, то есть объект реальности, послуживший основой для образного отражения, ставший образом;

2) «микрообраз человека», то есть то, какую позицию занимает человек по отношению к отображаемому объекту реальности. Существование этого микрообраза подтверждает антропоцентрический аспект образа.

3) микрообразы, фиксирующие взаимодействие «основного объекта» образа с другими, соприкасающимися с ним предметами и явлениями (например, искусственное освещение по отношению к вечернему и ночному времени) [15, с. 91].

Макрообраз и микрообраз, структурирующие многогранную семантику образа, сами по себе разнородны, а значит, требуется уточнение и выявление специальных единиц, которые могли бы передать сведения о «семантических компонентах» образа. И.А. Стернин предлагает в качестве таких единиц понятия аспект, семантический признак и семный конкретизатор [46, с. 150]. Обычно при помощи этих понятий характеризуется значение слова [9, с. 369-370].

Семантика конкретного микрообраза зависит от тех аспектов, которые помогают отобразить «денотативное своеобразие стоящей за ним реалии». Взяв существительное как структуру, семантически соотнесённую с образом в большей степени, И.А. Стернин выявил следующие его аспекты:

1) материально-вещественный (отображает внешние черты объектов, к которым относятся ширина, высота, звук, вес и т.д.);

2) биологический (отображает биологические признаки и потребности объекта, если таковые имеются);

3) пространственный (отображает территориальную принадлежность объекта, а также его элементы и то, как этот объект используется людьми);

4) временной (отображает временные рамки существования того или иного объекта);

5) социально-психологический (отображает такие сложные категории как интеллектуальный уровень, профессиональный уровень, характер и др.);

6) общественно-значимостный (отображает степень важности объекта для социума);

7) социально-культурный (отображает круг людей, имеющих прямое или опосредованное отношение к объекту, использующих его);

8) утилитарный (отображает множество признаков объекта: назначение, полезность для общества, требуемые усилия для обращения с объектом, вызываемые объектом эмоции и др.);

9) функционально-деятельностный (скорость, сила, производительность объекта, типичное состояние объекта, эффективность его действия и т.д.) [46, с. 151].

Все вышеперечисленные аспекты имеют, так называемые семантические признаки, уточняющие те или иные стороны аспекта и выражающиеся в виде семных конкретизаторов. К примеру, функционально-деятельностный аспект включает в себя семантический признак «скорость», представленный в структуре образа такими семными конкретизаторами как «быстрый», «медленный», «плестись», «мчаться» и т.д.

Таким образом, семантическая структура образа состоит из следующих элементов, каждый из которых раскрывает (уточняет) предыдущий: макрообраз – микрообраз – аспект – семантический признак – семный конкретизатор.

Выводы по первой главе

Используя разного рода источники, было дано определение образу, художественному образу и литературному образу как разновидностям образа как определенным лингвистическим категориям. Наряду с этим было представлено несколько лингвистических моделей внутреннего устройства

художественного образа, учитывающих различные основания для формирования образной структуры текста. Также подробно раскрыта одна из них.

Образ можно условно разбить на три составляющих его плана: денотативный план, языковой план, который непосредственно репрезентирован в языке, и семантический план. Денотату было дано определение, рассмотрены его особенности. Подробно описаны языковые средства создания образа, а именно средства художественной выразительности (метафора, эпитет, сравнение). Рассмотрена и структурирована семантика образа в его связи с лексическими единицами, служащими основой для создания образа.

Глава 2 Образ города в художественном тексте о Тольятти

2.1 Тольятти в восприятии его жителей

Тольятти отсчитывает свою историю с XVIII века. Основанный Василием Татищевым как крепость, Ставрополь (первое название города) пережил много событий и даже несколько раз перерождался, став, в конечном счёте, большим индустриальным городом. Правительство современного Тольятти стремится представить город в качестве промышленного центра России, совмещающего в себе развитую инфраструктуру и природные богатства. Такое позиционирование Тольятти отчасти верно, но не отображает истинный облик города, поэтому рассмотрим Тольятти в восприятии его жителей.

Горожане по-разному оценивают Тольятти. Для кого-то это крупный развивающийся город с множеством возможностей, другие считают, что Тольятти, несмотря на свои размеры, остаётся маленькой провинцией, не обладающей перспективами. Так или иначе, многие признают главным объектом города – АвтоВАЗ и его продукцию (автомобили «LADA»). АвтоВАЗ и вправду сыграл важную роль в истории Тольятти, строительство автомобильного завода стало одной из причин «перерождения» Ставрополя в Тольятти.

Архитектурные особенности Тольятти многими признаются неудачными. Жители города недовольны однотипностью домов и зданий, отсутствием ярких цветов, неухоженностью. Наверное, именно поэтому Комсомольский район Тольятти с располагающейся в нём нетипичной архитектурой, выделяется на фоне других (Центральный, Автозаводский) и нередко называется маленьким Петербургом. А в противовес бесцветности городского пространства ставится цветная и, во многом, уникальная природа: леса, Волга и Жигулёвские горы в сознании людей неотделимы от Тольятти, также являются его частью.

Наряду с этим всё чаще говорят об экологических проблемах города, о загрязнении воздуха местными химическими предприятиями, о вырубке лесов, о небрежном отношении к природе в целом.

Существует мнение, согласно которому Тольятти создавался не для людей, а для машин. Поставив во главу угла АвтоВАЗ и остальную промышленность города, основатели забыли об удобной инфраструктуре, о человеке. Это является причиной стремления многих тольяттинцев покинуть Тольятти, переехать в другие населённые пункты. Но есть и те, кто желает Тольятти процветания, работает на благо города, стремится к его улучшению.

Тольятти – сложный, противоречивый и неоднозначный город. Здесь соседствуют урбанизированность, красота, вольность и суэта, щедеушие, неухоженность. Безличие архитектуры и живые, любящие и преданные Тольятти люди.

2.2 Денотативные (конкретно-фактологические) образы, отображающие город Тольятти

Денотативные (конкретно-фактологические) образы стремятся представить отображаемый предмет (денотат) в его исходном, неизменённом виде.

Предметами (денотатами) отражения для конкретно-фактологических образов стали такие явления городского пространства Тольятти, как автомобили, дома, Жигулёвская ГЭС, Волга, ВАЗ, фонари и т.д. Полный перечень денотативных образов с систематизацией по денотатам, их реализации в тексте, а также семантическим параметрам образа представлен в приложении Б.

В результате сплошной выборки выявлено 42 денотативных (конкретно-фактологических) образа.

Таблица 1 – Денотативные образы, выявленные в художественных текстах о Тольятти

Денотат образа	Кол-во	Процентное соотношение
Жигулёвская (Волжская) ГЭС	6	14.29%
Жигулёвские горы	5	11.9%
Вода (водное пространство)	4	9.52%
Многоэтажные дома	3	7.14%
ВАЗ	3	7.14%
Автомобили	2	4.76%
Волга	2	4.76%
Ставрополь	2	4.76%
Цеха	2	4.76%
Татищев (памятник)	2	4.76%
Крепость	2	4.76%
Купола	2	4.76%
Церковь	2	4.76%
Тольятти	1	2.38%
Город	1	2.38%
Фонари	1	2.38%
Свет	1	2.38%
Дым	1	2.38%

Наиболее продуктивной является группа денотативных (конкретно-фактологических) образов, отображающих Жигулёвскую (Волжскую) ГЭС. Всего выявлено 6 единиц. Макрообраз «Жигулёвская ГЭС» проявляется в текстах произведений в виде «базового» микрообраза: *Вот ленточка огней волшебным змеем Вползает в Жигули с плотины ГЭС...* (Куприяна «Ночной Тольятти» // https://fabulae.ru/poems_b.php?id=96988); *И в историю страны Он вошёл после войны Волжской ГЭС и рядом строек...* (Юрий Стадников «Город Святого Креста...» // Стадников Ю. Записки бригадира 2016: 4). И в виде микрообраза, фиксирующего взаимодействие «основного объекта» образа с другими, соприкасающимися с ним предметами: *Гудят турбины Волжской ГЭС, Ждёт Асуанская в Египте...* (Галина Булатова «Улица Комзина в Тольятти» // <https://stihi.ru/2015/02/01/8898>), а также «микрообраза человека»: *Началась комсомольская стройка, Комсомольцы здесь строили ГЭС...* (Анатолий Матюшин «Комсомольский район Тольятти» // <https://www.stihi.ru/2014/11/14/7525>); *ГЭС в Тольятти есть у нас, химзавод и*

АВТОВАЗ... (Слава Трошин «Когда в Тольятти таяли...» // <https://stihi.ru/2016/03/15/2157>); *Здесь была грандиозная стройка, Люди строили Волжскую ГЭС...* (Анатолий Матюшин «Слово о Тольятти» // <https://stihi.ru/2014/11/26/3051>).

Второй по продуктивности оказалась группа денотативных (конкретно-фактологических) образов, отображающих Жигулёвские горы (5 единиц). Макрообраз «Жигулёвские горы» реализуется в виде «базового» микрообраза, акцентирующего внимание на материально-вещественной стороне отображаемого предмета: *Все в синем, с поволокой, горы...* (Семён Краснов «Шумят открытые шандоры...» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 5); *Жигули в тумане, в паре, в дыме...* (Семён Краснов «За рекой, за Волгой – Лукоречье...» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 10); *Жигули, скрип вёсел, Волги плеск...* (Семён Краснов «Ставрополь на Волге» // Краснов С. Журавлиное вече 2017: 169); *Горы Жигулёвские в закате...* (Семён Краснов «Вечер... Ставропольская беседка...» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 34); *И Жигулёвских гор вершины, И цепи белых островов...* (Семён Краснов «На пустоте осенних пляжей» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 20).

Денотаты «вода (водное пространство)» (4 единицы) и «Волга» (2 единицы) взаимосвязаны и предстают в таких реализациях макрообраза, как «базовый» микрообраз, описывающий материально-вещественную сторону: *А вдоль Волги поют соловьи* (Анатолий Матюшин «Слово о Тольятти» // <https://stihi.ru/2014/11/26/3051>); *Синь реки и жёлтый берег...* (Семён Краснов «Синь реки и жёлтый берег...» // Краснов С. Журавлиное вече 2017: 150), а также указывающий на пространственную принадлежность: *Над старинным поселеньем, Плещет волжская вода...* (Анатолий Матюшин «Юбилей города Тольятти» // <https://stihi.ru/2017/03/27/1116>); *водный простор, острова и бухточки...* (Сергей Пиденко «Мой Тольятти» // <https://proza.ru/2015/08/31/1793>). И «микрообраз человека» с выведенными на

первый план пространственным и социально-психологическим аспектами: *К Волге-речке спускались ступеньки, На пригорке стояло жильё...* (Анатолий Матюшин «Комсомольский район города Тольятти» // <https://stihi.ru/2014/11/14/7525>); *Здесь набережная, свет реки, вокзал Я что-то здесь навеки потерял...* (Сергей Сумин «Комса. Остановка Речной вокзал» // <http://urlid.ru/bq2c>).

Денотативные образы, описывающие город, концентрируют своё внимание на домах. При этом макрообраз «дом» проявляется в двух из трёх основных микрообразах: «базовом» микрообразе и «микрообразе человека». «Базовый микрообраз» указывает на особенности пространства вокруг домов (пространственный аспект): *Есть в Тольятти район Комсомольский, Он сбегает домами к реке...* (Анатолий Матюшин «Комсомольский район Тольятти» // <https://www.stihi.ru/2014/11/14/7525>); *Над водой стоят дома. По бульвару ходит дама. Под водой стоят дома: крыши нет, фундамент - да...* (Слава Трошин «Когда в Тольятти таяли...» // <https://stihi.ru/2016/03/15/2157>). «Микрообраз человека» делает акцент на материально-вещественном аспекте, сообщая об однотипности домов: *Дома так схожи, что и местных запутают в своих дворах...* (Виктор Толстов «Городу Тольятти» // <https://stihi.ru/2013/03/16/11013>).

Промышленность Тольятти также попадает в объектив денотативных (конкретно-фактологических) образов. АвтоВАЗ как градообразующее предприятие предстаёт в произведениях в виде «базового микрообраза», служащего либо для простого обозначения: *Родной завод над Волгою-рекою...* (Семён Краснов «Мне снится ВАЗ...» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 26); *ГЭС в Тольятти есть у нас, химзавод и АВТОВАЗ...* (Слава Трошин «Когда в Тольятти таяли...» // <https://stihi.ru/2016/03/15/2157>), либо описывающего материально-вещественные характеристики завода: *Ладья на крыше ВАЗовской вышки...* (Куприяна «Ночной Тольятти» // https://fabulae.ru/poems_b.php?id=96988). Наряду с образом ВАЗа в стихотворениях фигурируют образы автомобилей и

цехов: *Когда построили завод, Машины Лада, Жигули Выезжали – из ворот...* (Нина Дмитриева «История города Тольятти» // <https://www.stihi.ru/2018/01/22/1322>); *Ещё до "Фиата", Ещё до "Рено", В город мой, фатально, Время влюблено!* (Анатолий Ялдыш «Тольятти» // <https://stihi.ru/2016/11/10/5152>); *Опустели цеха предприятий...* (Анатолий Матюшин «Зимний вечер в Тольятти» // <https://stihi.ru/2014/11/26/3365>); *Автомобильные цеха...* (Дюша Глебович «Точка на карте» // <https://clck.ru/UoMsf>).

Экологические проблемы города запечатлеваются конкретно-фактологическими образами и воплощаются в денотате «дым», представленном всего единожды, тогда как в других видах образа данный денотат встречается чаще: *Дым над Тольятти, дым...* (Семён Краснов «Дым над Тольятти, дым...» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 17).

Архитектура города проявляется в денотативных (конкретно-фактологических) образах, помимо упомянутых ранее домов, денотатами «купола», «церковь»: *Златые купола Преображенского собора, Благословляют Автоград...* (Вячеслав Татьяна «День города Тольятти» // <https://stihi.ru/2013/07/09/7367>); *Лаская взглядом куполов верхи...* (Семён Краснов «Город недосказанной души» // Краснов С. Журавлиное вече 2017: 173); *Кижича — церквушка, Из-под толици волн...* (Анатолий Ялдыш «Тольятти» <https://stihi.ru/2016/11/10/5152>); *Преображенской церкви силуэт...* (Куприяна «Ночной Тольятти» // https://fabulae.ru/poems_b.php?id=96988).

Высокая степень освещённости Тольятти в вечернее и ночное время становится основой таких денотатов как «свет», «фонари», «огни». Конкретно-фактологические образы отражают денотаты «свет» и «фонари»: *Лиловый свет. Сиреневый пейзаж...; Свет фонарей. Багряных улиц блеск...* (Семён Краснов «Луна. Мартини. Итальянский пляж...» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 21).

Василий Татищев, как основатель города, не забыт его жителями, а потому часто становится «предметной основой образа». Денотативные (конкретно-фактологические) образы наряду с остальными отражают денотат «Татищев»: *С пригорка на Волгу Татищев глядит!* (Владимир Вихляев «Я житель Тольятти!» // <https://stihi.ru/2011/12/06/8426>); *Вот памятник Татищеву у Волги...* (Куприяна «Ночной Тольятти» // https://fabulae.ru/poems_b.php?id=96988).

Сам город фигурирует в произведениях тольяттинских авторов в нескольких номинациях, наиболее отчётливы и многочисленны денотаты «Ставрополь», «Тольятти», «город», «крепость»: *Шумит город, свои здесь порядки, Город Тольятти над Волгой рекой...* (Анатолий Матюшин «Я и город» // <https://stihi.ru/2016/08/09/7906>); *Город основал Татищев Крепость стала городищем...* (Юрий Стадников «Город Святого Креста...» // Стадников Ю. Записки бригадира 2016: 4); *Был город – Ставрополь-на Волге. На волжских берегах...* (Нина Дмитриева «История города Тольятти» // <https://www.stihi.ru/2018/01/22/1322>); *Городишко назвали Тольятти, Непривычно, конечно, для нас...* (Анатолий Матюшин «Слово о Тольятти» // <https://stihi.ru/2014/11/26/3051>); *Город Святого Креста Крепость человек до ста...* (Юрий Стадников «Город Святого Креста...» // Стадников Ю. Записки бригадира 2016: 4).

Самые продуктивные группы денотативных (конкретно-фактологических) образов концентрируются не на Тольятти, а на окружающем его пространстве. Природа (а именно Жигулёвские горы, Волга и вода в целом) занимают главенствующее положение в облике Тольятти. Наравне с этим плодотворна группа образов, отображающих продукт человеческой деятельности – Жигулёвскую (Волжскую) ГЭС. Такое сочетание урбанизированности и естества расширяет имеющиеся границы города, заявляет о его уникальном местоположении. Сам по себе Тольятти представлен такими характеризующими денотатами как «ВАЗ», «дома», «церкви», «фонари», «искусственный свет», «Татищев», «крепость»,

«Ставрополь», затрагивающими разные временные эпохи существования города, говорящими об его прошлом и настоящем.

Представленные в произведениях тольяттинских авторов денотативные (конкретно-фактологические) образы, отражающие город Тольятти, в большинстве случаев реализуются в тексте при помощи автологии, с редкими вкраплениями таких металолических средств, как цветовые эпитеты и метафоры по вспомогательному и основному субъектам.

2.3 Коннотативные (формоцентрические) образы, отображающие город Тольятти

Коннотативные (формоцентрические) образы концентрируются на экспрессивном описании отображаемых ими предметов (денотатов).

Предметами (денотатами) отражения для коннотативных (формоцентрических) образов стали такие явления городского пространства Тольятти, как дороги, автомобили, многоэтажные дома и т.д. Полный перечень коннотативных (формоцентрических) образов с систематизацией по денотатам, их реализации в тексте, а также семантическим параметрам образа представлен в приложении Б.

В результате сплошной выборки выявлено 93 коннотативных (формоцентрических) образа.

Таблица 2 – Коннотативные образы, выявленные в художественных текстах о Тольятти

Денотат образа	Кол-во	Процентное соотношение
Волга	10	10.87%
Дорога	9	9.78%
Дома	8	8.7%
Автомобили	7	7.61%
Ставрополь	7	7.61%
ВАЗ	5	5.43%
Тольятти	5	5.43%
Татищев (памятник)	5	5.43%

Продолжение таблицы 2

Денотат образа	Кол-во	Процентное соотношение
Дым	4	4.35%
Жигулёвская (Волжская) ГЭС	3	3.26%
Жигулёвские горы	2	2.17%
Корпуса	2	2.17%
Огни	2	2.17%
Крепость	2	2.17%
Церковь	2	2.17%
Вода (водное пространство)	1	1.09%
Фонари	1	1.09%
Свет	1	1.09%
Часовня	1	1.09%

Самой продуктивной оказалась группа коннотативных (формоцентрических) образов с денотатом «город» (16 единиц). При этом лишь малая часть освещает «базовый» микрообраз в его материально-вещественном воплощении: *Вольный город, шумный и большой...* (Семён Краснов «Ставрополь на Волге» // Краснов С. Журавлиное вече 2017: 169); *Тонет город в химикате...* (Владимир Вихляев «Выбросы в Тольятти» // <https://www.stihi.ru/2017/09/02/8158>). В большинстве случаев денотату «город» приписываются социально-психологические черты: *Стоит он (прим. город) на Волге широкой, С красивой и русской душой!* (Капитонов Антон «Мой город» // <https://clck.ru/UqEi3>); *Возник город в чистом поле, И шагает вглубь веков* (Анатолий Матюшин «Юбилей города Тольятти» // <https://www.stihi.ru/2017/03/27/1116>); *Притулившись к реке, тихо спит от себя убегающий город...* (Семён Краснов «Тихий вечер прокрался в Тольятти» // Краснов С. Журавлиное вече 2017: 160); *Растет он (прим. город), высок и чудесен, В венце жигулевских полян...* (Александр Воронцов «Городу Тольятти» // <https://www.stihi.ru/2015/04/10/10517>); *Посреди стеней привольных Вырос город молодой...* (Анна Ориховская «Мой город Тольятти» // <https://www.stihi.ru/2012/03/01/2767>); *Рождённый на Волге, вблизи Жигулей, Нет города краше, достойней, родней!* (Владимир Вихляев «Я житель Тольятти!» // <https://stihi.ru/2011/12/06/8426>); *Быть может, есть*

город красивей, Но города нету милей, Чем этот у сердца России, У вольных ее Жигулей!.. (Александр Воронцов «Городу Тольятти» // <https://stihi.ru/2015/04/10/10517>).

Помимо этого денотат «город» воплощается в виде «микрообразов человека», передающих как положительные, так и негативные эмоции по отношению к Тольятти: *Меня встречает милый город...* (Галина Панькина «Тольятти» // <https://www.stihi.ru/2012/08/26/238>); *Это край мой, город мой любимый...* (Нина Рябинина «Мой край» // <https://urlid.ru/bq2c>); *Гуляли медленно и открывали город, А он еще не стар, а он почти что молод...* (Сергей Сумин «Комса. Остановка Речной вокзал» // <https://clck.ru/UoMsf>); *Город, где каждый камень – в память штурмующих небо пламенных коммунаров, палачей и бандитов...* (Сергей Пиденко «310 маршрут. Сквозь время» // <https://stihi.ru/2015/06/20/1695>); *Мы с ним вырастали, как братья, Поэтому дорог и мил Мне город, что имя Тольятти, Как знамя в бою, подхватил...* (Александр Воронцов «Городу Тольятти» // <https://stihi.ru/2015/04/10/10517>); *Мои сказки, в ивовом краю, Кирпича с бетоном давит грудя Наступил на Лукоморь мою, Город без окраин, ниоткуда...* (Анатолий Ялдыш «Город наступает» // <https://stihi.ru/2014/04/18/5292>); *Молит небо Угодник святой: Защити от невзгод бедный город* (Семён Краснов «Ставрополю-Тольятти» // Краснов С. Журавлиное вече 2017: 171).

Плодотворны и коннотативные (формоцентрические) образы с денотатом «Волга» (10 единиц). Макрообраз Волги реализуется в тексте в основном за счёт «базовых» микрообразов в их материально-вещественном аспекте: *Разлившись, могучая Волга бежит* (Владимир Вихляев «Я житель Тольятти!» // <https://stihi.ru/2011/12/06/8426>); *Широка и величава Волга-матушка, река, Свои воды в Край родимый Принесла издалека...* (Анна Ориховская «Мой город Тольятти» // <https://stihi.ru/2012/03/01/2767>); *Здесь, среди пейзажей чудных, Над Великою рекой...* (Анна Ориховская «Мой город Тольятти» // <https://stihi.ru/2012/03/01/2767>). А также за счёт микрообразов,

фиксирующих взаимодействие «основного объекта» образа с другими соприкасающимися с ним предметами и явлениями: *Благословенная пустыньность Родимых волжских берегов...* (Семён Краснов «На пустоте осенних пляжей» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 20); *Волгою синее небо свод...* (Семён Краснов «По песку бродячий рыжий пёс...» // <https://samsud.ru/blogs/po-pesku-brodjachii-ryzhii-p-s.html>); *Над вечерней тихой Волгой, Светлый звон плывёт, как встарь...* (Семён Краснов «Над вечерней тихой Волгой...» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 22). Довольно часто таким «соприкасающимся объектом» становится город: *Смертный грех – убивать города, По-над Волгой – ни стоны, ни плача...* (Семён Краснов «Ставрополь на Волге» // Краснов С. Журавлиное вече 2017: 169); *По Ставрополю скушает – Волга...* (Нина Дмитриева «История города Тольятти» // <https://www.stihi.ru/2018/01/22/1322>); *Заветным кружочком на карте, Где Волги изгиб так покат...* (Арома Лайм «Заветным кружочком на карте...» // <https://stihi.ru/2009/07/26/1016>); *И на Волгу, что водой Напила юный город, Унесла беды с собой...* (Анна Ориховская «Мой город Тольятти» // <https://stihi.ru/2012/03/01/2767>). Денотат «вода» (водное пространство), связанный с денотатом «Волга», попадает во внимание коннотативных образов всего лишь один раз в виде микрообраза, фиксирующего взаимодействие «основного объекта» образа с другими соприкасающимися с ним предметами и явлениями: *Ширь морская с чайкою парящей, Лёгкий парус по воде скользящий, Гладь воды, простор необозримый – Это край мой, город мой любимый...* (Нина Рябинина «Мой край» // <https://clck.ru/UqJes>).

Денотаты «крепость», «Ставрополь», «Тольятти», являясь состояниями и названиями города в разные временные периоды, рассказывают об его историческом развитии. Денотат «крепость» проявляется в коннотативных образах при описании как «диахронического» Ставрополя, так и современного Тольятти: *оставив на долгую память России - тщедушную*

крепость с гордым названием Ставрополь... (Сергей Пиденко «310 маршрут. Сквозь время» // <https://stihi.ru/2015/06/20/1695>); *Мой лучший город не понять! Он для меня и дом, и крепость...* (Владимир Поваров «Мой город!» // <https://poembook.ru/poem/2308796-moj-gorod>).

Коннотативные образы с денотатом «Ставрополь» проявляются во всех трёх основных микрообразах: «базовом» микрообразе, «микрообразе человека», а также микрообразе, фиксирующем взаимодействие «основного объекта» образа с другими соприкасающимися с ним предметами и явлениями. Коннотативные образы с «базовым» микрообразом в основе делают акцент на функционально-деятельностном аспекте: *Ставрополь-на-Волге, Вольный город...* (Семён Краснов «Ставрополь на Волге» // Краснов С. Журавлиное вече 2017: 169); *Город Ставрополь-на-Волге, В новый образ перешёл...* (Анатолий Матюшин «Юбилей города Тольятти» // <https://stihi.ru/2017/03/27/1116>). В свою очередь формоцентрические (коннотативные) образы с «микрообразом человека» раскрывают социально-культурный аспект: *И все творцы - из мест иных. Чего ж ты, Ставрополь-На-Волге, не нарожал своих таких?..* (Виктор Толстов «Городу Тольятти» // <https://stihi.ru/2013/03/16/11013>); *Где ставропольским отрокам Нынче встречать Зарю?..* (Галина Булатова «Автоград» // <https://www.stihi.ru/2016/04/22/2698>). А коннотативные (формоцентрические) образы с микрообразом, фиксирующим взаимодействие «основного объекта» образа с другими, изображают Ставрополь в соприкосновении с горами, лесами и Волгой: *Ставрополь – уездный город. По истории он молод. Город чудных берегов, Гор лесистых и лугов...* (Юрий Стадников «Город Святого Креста...» // Стадников Ю. Записки бригадира 2016: 4); *Скучает Ставрополь – по Волге...* (Нина Дмитриева «История города Тольятти» // <https://www.stihi.ru/2018/01/22/1322>); *Ставрополь на славу рос Среди сосен и берёз...* (Юрий Стадников «Город Святого Креста...» // Стадников Ю. Записки бригадира 2016: 4).

Денотат «Тольятти» характеризуется через «базовый» микрообраз в его социально-психологическом аспекте: *Рос и мужал город Тольятти, Зерно мечты рождалось в нём...* (Анатолий Матюшин «Юбилей города Тольятти» // <https://www.stihi.ru/2017/03/27/1116>); *Солнечный Тольятти – Вольный город, Сын отца, погибшего в волнах...* (Семён Краснов «Ставрополь на Волге» // Краснов С. Журавлиное вече 2017: 169); *Наш славный Тольятти, живи много лет. Встречай над великою Волгой рассвет!* (Владимир Вихляев «Я житель Тольятти!» <https://stihi.ru/2011/12/06/8426>). И «микрообраз человека» с социально-культурным аспектом: *Тольятти мой, весна души моей, Ты так прекрасен, юн и молод...* (Нина Рябинина «Вечерний Тольятти» // <https://www.stihi.ru/2010/06/05/4757>); *Город Тольятти – город поэтов, Добрых людей, излучающих лето, Славных детей, полных счастья и света, Леса и гор, жарким солнцем согретых...* (Семён Краснов «Город Тольятти – город поэтов...» // Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 49).

Городское пространство Тольятти детализируется при помощи таких денотатов, как «дорога», «автомобили», «дома», «ВАЗ», «корпуса», «фонари», «свет», «огни», «дым», «церковь», «часовня».

Денотат «дорога», не проявивший себя в денотативных (фактологических) образах, составляет основу одной из продуктивных групп коннотативных образов и описывается с использованием «базового» микрообраза, концентрирующегося на материально-вещественном аспекте: *А эстакада для чего? Просто глыбою висит...* (Нина Дмитриева «История города Тольятти» // <https://www.stihi.ru/2018/01/22/1322>); *вмерзший в январь поворот пробкой машинной дымит...* (Сергей Пиденко «холодно, сыплется снег» // <https://stihi.ru/2015/01/05/4342>); *Просторы улиц Автограда, Над «Старым» городом стоят...* (Вячеслав Татьяна «День города Тольятти» // <https://stihi.ru/2013/07/09/7367>); *Вульгарность ярких улиц...* (Семён Краснов «Город недосказанной души» // Краснов С. Журавлиное вече 2017: 173); *Летели через город – Огромные проспекты...* (Нина Дмитриева

«История города Тольятти» // <https://www.stihi.ru/2018/01/22/1322>); *Все дороги не в Рим ведут! Все дороги ведут в Тольятти!* (Владимир Поваров «Все дороги ведут в Тольятти» // <https://poembook.ru/poem/424726>). А также «микрообраза человека» в социально-культурном аспекте: *Прямые улиц - сквозняком. Ты словно вычерчен умело старательным учеником...* (Владимир Толстов «Городу Тольятти» // <https://stihi.ru/2013/03/16/11013>); *Еще живут в названьях улиц вожди кровавых тех годов: широким фронтом протянулись Дзержинский, Фрунзе и СвердлОв...* (Владимир Толстов «Городу Тольятти» // <https://stihi.ru/2013/03/16/11013>); *Троллейбус ползет по проспекту, длинному, как песня об удалом атамане и народном мстителе...* (Сергей Пиденко «Мой Тольятти» // <https://proza.ru/2015/08/31/1793>).

Коннотативные образы с денотатом «автомобили» реализуются в виде «базового» микрообраза и «микрообраза человека». Образы с «базовым» микрообразом в основе раскрывают функционально-деятельностный аспект автомобилей: *И нет его славе преграды: В просторы бескрайней земли Проворные "Нивы" и "Лады" Навеки ее разнесли...* (Александр Воронцов «Городу Тольятти» // <https://stihi.ru/2015/04/10/10517>); *И по улицам Тольятти, Как живые огоньки, Побежали вдаль машины, Будто наперегонки...* (Анна Ориховская «Мой город Тольятти» // <https://stihi.ru/2012/03/01/2767>); *Но сильнее всего машины Загрязняют и чадят Надо им порезать шины И пускай себе стоят...* (Владимир Вихляев «Выбросы в Тольятти» // <https://stihi.ru/2017/09/02/8158>); *сущий автомонстр...* (прим. город) (Семён Краснов «Семечки» // <https://proza.ru/2010/12/03/555>). В то время как образы, ставящие во главу «микрообраз человека», освещают сразу несколько аспектов – социально-психологический: *Под шум автобусных резин, Летящих, будто жизнь земная...* (Галина Булатова «Улица Комзина в Тольятти» // <https://stihi.ru/2015/02/01/8898>); *Живые машины – заходим в свои гаражи...* (Лада-Дождь «Во чреве Тольятти, где новый Акрополь стоит...» //

<https://sumin.moy.su/publ/22-1-0-48>); и утилитарный: *И узнал он, как бьёт ключом жизнь в краю, где машин, как грязи...* (Владимир Поваров «Все дороги ведут в Тольятти» // <https://poembook.ru/poem/424726>).

Архитектура города демонстрируется денотатами «дома», «ВАЗ», «корпуса», «церковь», «часовня». Денотат «дома» представлен в виде «базового» микрообраза, характеризующего их материально-вещественный аспект, особый акцент сделан на многоэтажности и цвете: *Дома высотные рядами На Волгу с берега глядят...* (Вячеслав Татьянин «День города Тольятти» // <https://www.stihi.ru/2013/07/09/7367>); *Тянутся в небо домов этажи...* (Анатолий Матюшин «Я и город» // <https://www.stihi.ru/2016/08/09/7906>); *Большой семиэтажный дом Сходил с ума от полнолуния...* (Семен Краснов «Большой семиэтажный дом...» // <https://clck.ru/UqQwA>); *Вот новый дом — не дом — балда Из стекла и цементной пыли!..* (Анатолий Ялдыш «Урбан» // <https://stihi.ru/2015/07/18/2623>); *Снегу зданий белизна идентична, аж пугает: вдруг, когда придет весна, со снегами город стает...* (Виктор Толстов «Тольятти» // <https://stihi.ru/2013/02/23/3082>); *Лукавит Моногород, — Высотками он вырос...* (Нина Дмитриева «История города Тольятти» // <https://www.stihi.ru/2018/01/22/1322>); *Раскинулся и в небосвод упёрся крутизною лестниц...* (Владимир Поваров «Мой город!» // <https://poembook.ru/poem/2308796-moj-gorod>); *Мнима зданий белизна. В них каркасы безупречны...* (Виктор Толстов «Тольятти» // <https://stihi.ru/2013/02/23/3082>).

Коннотативные образы с денотатами «ВАЗ» и «корпуса» отмечают важность этих объектов для города и лишь частично фокусируются на их архитектурных особенностях (материально-вещественном аспекте): *Дом техники «ВАЗ» и Торговый центр «Русь», — Их в бетон одели серый...* (Нина Дмитриева «История города Тольятти» // <https://www.stihi.ru/2018/01/22/1322>); *А наша гордость ВАЗ могучий,*

Автомобили создает, И город, с ним идя по жизни, Свободно дышит и живет... (Вячеслав Татянин «День города Тольятти» // <https://stihi.ru/2013/07/09/7367>); *Родной Тольятти! Малая земля! И мы с тобой непобедимы! И пусть бушует водопад страстей, Над ВАЗ-ом пронесутся грозы...* (Нина Рябина «Вечерний Тольятти» // <https://stihi.ru/2010/06/05/4757>); *И росли корпуса предприятий, АТЗ и СК, АвтоВаз...* (Анатолий Матюшин «Слово о Тольятти» // <https://stihi.ru/2014/11/26/3051>); *Корпусами предприятий, Инфраструктурой и жильём, Рос и мужал город Тольятти...* (Анатолий Матюшин «Юбилей города Тольятти» // <https://www.stihi.ru/2017/03/27/1116>); *Проедем туда, где стоит АвтоВАЗ, Завод, что построили скоро. "Копейкой-фиатом" прославил он нас! И "правнуки" – "гранты", "приоры" – Творит и живёт славный город!..* (Василий Чендырев «Маршрут 310» // <https://www.promegalit.ru/publics.php?id=14221>).

В таком же ключе реализуются коннотативные образы с денотатами «церковь», «часовня», материально-вещественный аспект «базового» микрообраза, а именно характерные черты этих построек как архитектурных объектов отходят на второй план, тогда как на первый план выдвигается социально-психологический аспект, разъясняющий «микрообраз человека»: *В тиши плывёт над синими лесами Часовни белой Мелодичный глас...* (Семён Краснов «Мне снится ВАЗ...» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 26); *Церковь печальными звонами Будит тоску потаённую, Звуки разносятся стопами Вдаль жигулёвскими склонами...* (Семён Краснов «Церковь печальными звонами...» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 15); *Торжественный церковный полумрак, Пред службой зажигает дьякон свечи – Негромко раздаётся мерный шаг; Вся суета – за стенами, далече...* (Семён Краснов «Торжественный церковный полумрак...» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 25).

Продолжает отмечаться, как и в денотативных образах, освещённость города, представленная в коннотативных образах денотатами «фонари»,

«свет», «огни»: *Гирлянды из горящих фонарей Вечерний украшают город...* (Нина Рябина «Вечерний Тольятти» // <https://www.stihi.ru/2010/06/05/4757>); *Широкие проспекты Автограда Огнями разноцветными горят...* (Куприяна «Ночной Тольятти» // https://fabulae.ru/poems_b.php?id=96988); *Горам козырнуть Жигулёвским Выходят в огнях на парад Центральный район, Комсомольский И мой дорогой Автоград...* (Арома Лайм «Заветным кружочком на карте...» // <https://stihi.ru/2009/07/26/1016>); *По песку бродячий рыжий пёс Носится в гирлянде брызг из света...* (Семён Краснов «По песку бродячий рыжий пёс...» // <https://samsud.ru/blogs/po-pesku-brodjachii-ryzhii-p-s.html>);

Следствием работы промышленных предприятий является задымлённость города, обозначенная в текстах произведений денотатом «дым»: *Ночь спустилась невидимкой На Тольятти наш родной. И вонючей сизой дымкой Всё накрыло пеленой...* (Владимир Вихляев «Выбросы в Тольятти» // <https://stihi.ru/2017/09/02/8158>); *Наш город, как жемчужина на дне, с фабричными дымами и домами, расплавленными в мутной амальгаме...* (Елена Карева «Наш город как жемчужина на дне...» // <https://clck.ru/UqRiW>); *Движенье жизни растянулось вдвое, Но я уже укрыта с головой Густым покровом городского дыма* (Елена Шустрова «Церкви Успения Пресвятой богородицы в Портпоселке» // <https://clck.ru/UoMsf>). Но, следует сказать, что коннотативные образы с денотатом «дым» не всегда отражают экологические проблемы города: *А выше крыши, простужено дыша, Дымы печные поднимают небо...* (Анатолий Ремнёв «Утро» // <http://gorod-tlt.narod.ru/11-05/remnev.html>).

Памятник основателю города Василию Татищеву продолжает оставаться важной деталью городского пространства и в стихотворениях предстаёт денотатом «Татищев», семантически реализуясь в виде «базового» микрообраза: *Там над рекой, с коня Татищев Рукою раздвигает горизонт...* (Вячеслав Татьянин «День города Тольятти» // <https://www.stihi.ru/2013/07/09/7367>); *Скачет за Волгу Татищев (не Анне же*

памятник ставить?!)... Скачет палач и историк, сановник и градостроитель на бронзовом жеребце... (Сергей Пиденко «310 маршрут. Сквозь время» // <https://stihi.ru/2015/06/20/1695>); И, глядя за Волгу на многие тыщи, Всегда на коне неуёмный Татищев... (Галина Булатова «На триста десятом – в Зелёную зону...» // <https://stihi.ru/2015/02/12/8231>); Есть памятник главный Татищеву тут, Кто в будущем видел Тольятти – У Волги, в лесной благодати (Вячеслав Чендырев «Маршрут 310» // <https://clck.ru/UqRo0>); Татищев-всадник, спрятанный в лесу, За сотни лет, выдавший много крови, Могучей дланью вестника любви, Святую Душу держит на весу... (Семён Краснов «Город недосказанной души» // Краснов С. Журавлиное вече 2017: 173).

Внегородское пространство представляется в коннотативных (формоцентрических) образах двумя денотатами – «Жигулёвская ГЭС» и «Жигулёвские горы».

Денотат «Жигулёвская ГЭС» в коннотативных образах иллюстрируется микрообразами, фиксирующими взаимодействие «основного объекта» образа с другими соприкасающимися с ним предметами, отдавая предпочтение материально-вещественному аспекту описания: *Весеннее солнцесожженье, Стихийное противоборство – Воды безумное движенье, Бетона ложное притворство...* (Семён Краснов «Шумят открытые шандоры...» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 5); *И потоком вод махина Крутит мощные турбины...* (Юрий Стадников «Город Святого Креста...» // Стадников Ю. Записки бригадира 2016: 4); *И неспешный проход вдоль канала, Верфи лязг и молчанье шлюзов...* (Сергей Пиденко «Маленький Петербург Шлюзового» // <https://www.stihi.ru/2018/07/15/1660>).

Тогда как коннотативные образы с денотатом «Жигулёвские горы» в основе находят воплощение в двух основных микрообразах. «Базовый микрообраз» обращает внимание на материально-вещественную сторону: *Божий сын в пурпуровом хитоне, Сойдет на склоны Жигулёвских гор...* (Семён Краснов «Город недосказанной души» // Краснов С. Журавлиное вече

2017: 173). «Микрообраз человека» освещает социально-психологический аспект: *Сторож охраняющий Горные пласты. Шепчется с Хозяйкой Жигулёвских гор – Тянется веками Тихий разговор...* (Семён Краснов «Ночью, на Казанскую...» // <https://clck.ru/UqQwA>).

Коннотативные (формоцентрические) образы в отличие от денотативных (конкретно-фактологических) больше фокусируются на Тольятти, описывая город в его целостном облике и отдельно взятых элементах. Однако природные явления всё ещё существенны для образа Тольятти (группа образов с денотатом «Волга»). Многие коннотативные образы реализуются в двух семантических ипостасях макрообраза: «базовый» микрообраз и «микрообраз человека», тем самым ставя во главе угла не только предметы и явления городского пространства, но и человека.

В основном коннотативные (формоцентрические) образы реализуются в тексте при помощи сравнений (интеллектуально-оценочные, образные, свехорганизующие), метафор (по вспомогательному и основному субъектам, анималистические и антропоморфные) и эпитетов (оценочные, характеризующие объекты по форме, размеру, температуре и т.д.).

2.4 Сигнификативные (содержательные) образы, отображающие город Тольятти

Сигнификативные (содержательные) образы описывают предметы и явления (денотаты), внедряя в их содержание новые, не присущие им дополнительные признаки.

Предметами (денотатами) отражения для сигнификативных образов стали такие явления городского пространства Тольятти, как огни, ветер, дома, автомобили, дороги и т.д. Полный перечень сигнификативных (содержательных) образов с систематизацией по денотатам, их реализации в тексте, а также семантическим параметрам образа представлен в приложении Б.

В результате сплошной выборки выявлено 57 сигнификативных (содержательных) образов.

Таблица 3 – Сигнификативные образы, выявленные в художественных текстах о Тольятти

Денотат образа	Кол-во	Процентное соотношение
Город	10	17.54%
Тольятти	9	15.79%
Дорога	6	10.53%
Автомобили	5	8.77%
Дома	4	7.02%
Волга	3	5.26%
Жигулёвские горы	3	5.26%
Огни	3	5.26%
Ветер	3	5.26%
Жигулёвская (Волжская) ГЭС	2	3.51%
Вода (водное пространство)	2	3.51%
ВАЗ	2	3.51%
Купола	2	3.51%
Корпуса	1	1.75%
Татищев (памятник)	1	1.75%
Фонари	1	1.75%

Наиболее плодотворны в своих проявлениях сигнификативные образы с денотатом «город». Выявлено 9 единиц. Расширение понятийного и содержательного пластов денотата «город» в половине случаев (5 единиц) осуществляется за счёт внедрения в его структуру антропоморфных черт (социально-психологический аспект): *Иностранец с русской душой...* (Семён Краснов «Ставрополь на Волге» // Краснов С. Журавлиное вече 2017: 169); *Чтоб исполнилось желанье, Город-труженик с утра Трудовую вахту держит И несет через года...* (Анна Ориховская «Мой город Тольятти» // <https://stihi.ru/2012/03/01/2767>); *Спесивый город, нервный и манерный...* (Семён Краснов «Город недосказанной души» // Краснов С. Журавлиное вече 2017: 173); *Город, печалью помечен, Дремлет на стыке веков...* (Семён Краснов «День Иоанна Предтечи» // Краснов С. Журавлиное вече 2017: 163); *Усталый град за тяжкие грехи Возводит во прощенье Божьи храмы...*

(Семён Краснов «Город недосказанной души» // Краснов С. Журавлиное вече 2017: 173). Некоторые сигнификативные образы расширяют денотат и сигнификат изначального явления (город), используя физический термин «магнит», то есть город обладает магнитным полем, притягивающим к себе: *Он (прим. город) мой вечный могучий магнит, я его верный преданный сторож...* (Семён Краснов «Тихий вечер прокрался в Тольятти» // Краснов С. Журавлиное вече 2017: 160). Какая-то часть сигнификативных образов в обобщении и расширении денотата «город» опирается на термины из поэтической и музыкальной сферы: *город, скрученный в сонет...* (Сергей Щелоков «Тольяттинскому другу» // <https://urlid.ru/bq2c>); *Город — парадокс:... В чем-то — терменвокс...* (Анатолий Ялдыш «Тольятти» // <https://stihi.ru/2016/11/10/5152>). Другие сигнификативные образы включают в понятие «город» элементы детских игрушек: *Прибываешь от Сызрани: взгляд зажат холмами, а когда пространство распахивается на плотине — видишь не город — кубики по берегу...* (Сергей Пиденко «Мой Тольятти» // <https://www.proza.ru/2015/08/31/1793>). Помимо этого денотат «город» расширяется через связь с Волгой и водным пространством: *вдруг, когда придет весна, со снегами город стает и во здравие волны утечет с обрывов просто?..* (Виктор Толстов «Тольятти» // <https://stihi.ru/2013/02/23/3082>).

Сигнификативные образы с денотатом «Тольятти», расширяя понятийную и содержательную стороны денотата, характеризуют город при помощи образов других городов: *Тольятти... Город — парадокс: В чём-то — Цинциннати...* (Анатолий Ялдыш «Тольятти» // <https://stihi.ru/2016/11/10/5152>); *Белокаменный, строгий, Тольятти, Ты сегодня особенно молод...* (Летави Тольятти «Осенний Тольятти» // <https://stihi.ru/2020/09/18/8002>); *Размашист, умён, импозантен, Порой молодечески - лих, Красавице гордой Казани - Тольятти завидный жених...* (Арома Лайм «Заветным кружочком на карте...» // <https://stihi.ru/2009/07/26/1016>); *Во чреве Тольятти, где новый Акрополь стоит...* (Лада Дождь. «Во чреве Тольятти, где новый Акрополь стоит...» //

<https://sumin.moy.su/publ/22-1-0-48>). Иногда при расширении денотата и сигнификата обнаруживается, что Тольятти вовсе не имеет своего облика, отображается его «потерянность» среди других городов: *Суется Тольятти безродный...* (Семён Краснов «Ставрополь на Волге» // Краснов С. Журавлиное вече 2017: 169); *Уходит в даль за синим лесом Тольятти – волжский город-тень...* (Семён Краснов «Звезды точёный силуэт...» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти: 45). В других случаях наоборот Тольятти разрастается до всемирного масштаба: *Вот таким он стал Тольятти, Для всех народов общий дом...* (Анатолий Матюшин «Юбилей города Тольятти» // <https://www.stihi.ru/2017/03/27/1116>). Однако это не значит, что сигнификативные образы отражают Тольятти только во взаимодействии, «индивидуальный» облик города тоже даёт о себе знать: *Как ты прекрасен наш Тольятти! Как будто витязь над рекой...* (Вячеслав Татьянин «День города Тольятти» // <https://www.stihi.ru/2013/07/09/7367>); *Тольяттинской пустыни легкий гнет...* (Сергей Сумин «Комса. Остановка Речной вокзал» // <https://clck.ru/UoMsf>).

Денотаты «дорога», «автомобили», «дома» продолжают использоваться в качестве значимых элементов, характеризующих городское пространство. Сигнификативные образы с денотатом «дорога» при расширении объёма (денотат) и содержания (сигнификат) понятия нередко приходят к схожести дорог и рек, в некоторых случаях это приобретает мифологический характер: *Приют крещеных калмыков, а ныне мирных таджиков, водителей утлых газелей, Харонов асфальтовых Стиксов...* (Сергей Пиденко «310 маршрут. Сквозь время» // <https://stihi.ru/2015/06/20/1695>); *И плыли вниз асфальтовые реки...* (Сергей Сумин «Комса. Остановка Речной вокзал» // <https://urlid.ru/bq2c>). Наряду с этим сигнификативные образы при описании дорог прибегают к антропоморфизму в целом: *Лежат обручальные кольца В широких ладонях дорог...* (Арома Лайм «Заветным кружочком на карте...» // <https://stihi.ru/2009/07/26/1016>). И «микрообразу человека» в частности, используемому ради конкретно-изобразительных целей: *Широкие*

проспекты Автограда ... И стройными рядами, как в параде К ночной реке, светясь, во тьму спешат... (Куприяна «Ночной Тольятти» // https://fabulae.ru/poems_b.php?id=96988). А также ради сообщения о неустроенности человеческого быта по сравнению с «бытом» машин: *А мы в Автоград въезжаем - город широких проспектов и жмущих в плечах коридоров...* (Сергей Пиденко «310 маршрут. Сквозь время» // <https://stihi.ru/2015/06/20/1695>).

Сопоставление дорог и рек непременно ведёт к расширению денотата «автомобили» и сравнению их с кораблями: *катится неудержимо (так в Троию катились греки) вал кораблей колесных ... ; А наш дребезжащий кораблик, качаясь на вечных ухабах, стремится к скалам Итаки, к улицам Русской Борковки...* (Сергей Пиденко «310 маршрут. Сквозь время» // <https://stihi.ru/2015/06/20/1695>). Наряду с этим сигнификативные образы с денотатом «автомобили» устанавливают близость собственно автомобилей с человеком (антропоморфизм) и животным (анимализм): *О тебе воспоминанья Пишут Шинами своими «Жигули»...* (Анатолий Ремнёв «Городу» // <http://gorod-tlt.narod.ru/11-05/remnev.html>); *Лоскутную ткань пространства, лоскутное платье жизни, лоскутную ветошь памяти сшивает микроавтобус...* (Сергей Пиденко «310 маршрут. Сквозь время» // <https://stihi.ru/2015/06/20/1695>); *Тот край, где сразу сто машин с потока сходят, как цыплята...* (Владимир Поваров «Мой город!» // <https://poembook.ru/poem/2308796-moj-gorod>).

Сигнификативные образы с денотатом «дома» акцентируют своё внимание не только на цельном воплощении домов, но и на их отдельных деталях – многоэтажности и окнах: *Дома на ветру словно камни на острове Пасхи...* (Лада Дождь «Во чреве Тольятти, где новый Акрополь стоит» // <http://sumin.moy.su/publ/22-1-0-48>); *Небо опять зашторили Жалюзи этажей...* (Галина Булатова «Автоград» // <https://www.stihi.ru/2016/04/22/2698>); *Здесь дома, как на картинках, Синеглазые стоят...* (Анна Ориховская «Мой город Тольятти» //

<https://stihi.ru/2012/03/01/2767>); *Чудо ли, что песчаник пророс лозой магистралей с гроздьями многоэтажек...* (Сергей Пиденко «310 маршрут. Сквозь время» // <https://www.stihi.ru/2015/06/20/1695>).

Промышленность города отражена в сигнификативных образах малочисленными примерами. Сигнификативные образы с денотатом «ВАЗ» изображают не сам завод, а его ключевую деталь – конвейер, связываемый в первую очередь с «микрообразом человека» в общественно-значимостном аспекте: *И пульсом конвейера в каждом из нас Стучится в сердцах: «Мы с тобой АВТОВАЗ»!*.. (Владимир Вихляев «Я житель Тольятти» // <https://stihi.ru/2011/12/06/8426>); *Мне снится ВАЗ. Конвейера печать Лежит на лицах нервною вуалью...* (Семён Краснов «Мне снится ВАЗ...» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 26). Денотат «корпуса» попадает в фокус сигнификативных образов лишь единожды, при этом отражается момент их строительства: *Корпуса возводились все сразу, Как горячие пирожки...* (Нина Дмитриева «История города Тольятти» // <https://www.stihi.ru/2018/01/22/1322>).

Не снижают своего присутствия денотаты «фонари», «огни», дающие информацию об искусственном освещении города: *Вот ленточка огней волшебным змеем Вползает в Жигули с плотины ГЭС...* (Куприяна «Ночной Тольятти» // https://fabulae.ru/poems_b.php?id=96988); *А город, ветрами отравленный, Как призрак, весь в огнях горит...* (Нина Дмитриева «Снега, снега бессонные» // <https://stihi.ru/2017/12/28/824>); *Фонарей караван Вперевалку идёт Вдоль дороги...* (Семён Краснов «29 февраля» // https://rospisatel.ru/krasnov_semen-novoje3.htm); *Лишь останутся огни, неприкаяны, как звезды...* (Виктор Толстов «Тольятти» // <https://stihi.ru/2013/02/23/3082>).

В сигнификативных образах проявляется новый денотат «ветер», который в рамках городского пространства может нападать, дарить надежду и даже нести в себе древние знания: *Погода не ахти, ветра как ятаганы Готовые ударить без ножа...* (Сергей Сумин «По улице Степана-атамана...»

// <https://clck.ru/UoMsf>); *Изящную ладью Кружат ветра надежд под небесами...*(Семён Краснов «Мне снится ВАЗ...» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 26); *Веет древними поверьями Свежий ветер в Жигулях...* (Семён Краснов «Ветер древними поверьями...» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 18).

Денотаты «Татищев» и «купола» предстают в сигнификативных образах спасителями Тольятти, защищающими город от бед: *О если бы, если б татищевский бог Тогда обернулся – и нас уберёг...* (Галина Булатова «На триста десятом – в Зелёную зону...» // <https://stihi.ru/2015/02/12/8231>); *Факела возрождённой души Светят людям среди шума и гама Куполами Казанского храма – Маяками в духовной глуши...* (Семён Краснов «Ставрополь на Волге» // Краснов С. Журавлиное вече 2017: 169). Также «купола» сопровождают человека в последний путь: *Вечное или женское? – Душу сожгут дотла Спасо-Преображенские Купола...* (Галина Булатова «Автоград» // <https://www.stihi.ru/2016/04/22/2698>).

Внегородские, «природные» денотаты («Волга», «вода», «Жигулёвские горы», «Жигулёвская ГЭС») в сигнификативных образах менее активны, чем в остальных.

Сигнификативные образы с денотатами «Волга» и «вода» особенно увлечены материально-вещественным (цветовыми характеристики) и функционально-деятельностном аспектами (состояние объекта) отображаемого предмета: *В волнах пламень на закатном солнце, Искры волн целуются игриво – Это край мой, город мой любимый...*(Нина Рябина «Мой край» // <https://clck.ru/UoMsf>); *И самый мирный батальон Пошёл на штурм раздольной Волги...* (Галина Булатова «Улица Комзина в Тольятти» // <https://stihi.ru/2015/02/01/8898>); *Волга в панцирном плену Льда бугристыми торосами Оттеняет белизну...* (Семён Краснов «Веет древними поверьями» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 18); *Под луной колышется Сонной Волги сталь...* (Семён Краснов «Ночью на Казанскую...» // <https://clck.ru/UqQwA>); *Моря берег, пенной*

кромкой зыбкой, Обнимает остров Муравьиный – Это край мой, край родной, любимый... (Нина Рябинина «Мой край» // <https://clck.ru/UoMsf>).

Содержательные (сигнификативные) образы раскрывают денотат «Жигулёвские горы» с социально-психологической (антропоморфные черты) и материально-вещественной (цвет) сторон: *И любят вершины Седовласых Жигулей Отраженьем в водной глади, Красотой дивясь своей...* (Анна Ориховская «Мой город Тольятти» // <https://stihi.ru/2012/03/01/2767>); *Рыжесть Жигулей до холодов Будет душу греть метеосводкам...* (Семён Краснов «По песку бродячий рыжий пёс...» // <https://samsud.ru/blogs/po-pesku-brodjachii-ryzhii-p-s.html>); *Закрывает ласковую вечность Древних гор зелёная стена...* (Семён Краснов «За рекой, за Волгой – Лукоречье...» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 10).

Денотат «Жигулёвская ГЭС» по-разному реализуется в сигнификативных образах. В одном случае ГЭС носит негативную коннотацию, представляя собой несвободу для Волги: *Лет тому назад полтину Зэки строили плотину Через Волгу, как окову, Там, где остров Копылово...* (Валентин Рябов «Дом» // <http://gorod-tlt.narod.ru/11-05/ryabov.html>). Тогда как в другом случае ГЭС предстаёт в позитивном ключе, уподобляясь музыкальному инструменту: *Ему величальные песни Возносит плотина-баян...* (Александр Воронцов «Городу Тольятти» // <https://www.stihi.ru/2015/04/10/10517>).

Сигнификативные (содержательные) образы концентрируются на Тольятти, стремясь переосмыслить город и отдельные его детали. При этом наблюдается большее отчуждение от природы: денотаты, связанные с природой и не городским пространством образуют малочисленные группы. Также не освещается история Тольятти, в сигнификативных образах не фигурируют ни денотат «крепость», ни денотат «Ставрополь». Другими словами, сигнификативные образы сосредоточены на современном Тольятти.

Сигнификативные образы реализуются в текстах произведений при помощи метафор по вспомогательному и основному субъекту, метафор по

основному субъекту, образных сравнений, а также эпитетов, дающих психологическую, поведенческую, портретную характеристику лица либо характеризующих объекты по форме, размеру, температуре и т.д.

2.5 Образ города Тольятти

В результате исследования прозаических и поэтических произведений тольяттинских авторов получен собирательный образ Тольятти, основанный на 192 проанализированных художественных образов.

Макрообраз «Тольятти» включает в себя все основные микрообразы, характеризующие его с разных сторон. Однако чаще всего проявляются «базовый» микрообраз и «микрообраз человека», тем самым ставя во главе угла не только предметы и явления городского пространства, но и человека.

Самыми распространёнными денотатами, отображающимися в образах города, стали «город» (24 единицы), «Волга и водное пространство» (24 единицы), «дорога» (15 единиц), «дома» (15 единиц), «автомобили» (14 единиц), «ВАЗ» и его корпуса, цеха (13 единиц), «Тольятти» (13 единиц) «Жигулёвская ГЭС» (11 единиц), «Жигулёвские горы» (11 единиц), «Ставрополь» (8 единиц).

Тольятти – молодой и в то же время древний город, история которого наполнена множеством событий. Среди них и строительство таких важных для города объектов, как Жигулёвская ГЭС и АвтоВАЗ, положивших начало современному Тольятти, до середины XX века, бывшему тихим, маленьким городом Ставрополем. Затопление Ставрополя болезненно воспринимается в рамках стихотворных произведений, в связи с чем Тольятти называют безродным, утратившим корни. Ставрополь и сейчас играет важную роль в жизни Тольятти, старое название города фигурирует наравне с современным и противопоставляется ему. Тольятти и вправду противоположность Ставрополя. Это большой невероятно урбанизированный город. Но,

несмотря на это, сочетающий в себе некую размеренность жизни, спокойствие, вносимые природным пространством.

Многоэтажные дома, улицы, автомобили и дороги занимают важное место в жизни горожан и играют одну из главных ролей в формировании образа города Тольятти. АвтоВАЗ, предприятие, положившее начало современному Тольятти, часто воспринимается как объект, к которому причастны все жители города. Ещё одним важным для горожан объектом является Жигулёвская ГЭС, воспринимаемая как символ покорения человеком природы.

Наравне с этим чувствуется неразрывная связь Тольятти с природным и водным пространством. Довольно часто дороги ассоциируются с реками, будь то Волга или мифологический Стикс, а природа во многих случаях проявляется в виде Жигулёвских гор. В некоторых случаях Волга становится живительным источником, исцеляющим Тольятти, дающим ему силы, а Жигулёвские горы, обладая вольностью, передают это качество и городу.

Город, реализованный в тексте денотатами «Ставрополь», «Тольятти», «город», почти всегда воспринимается как живое существо со своим непростым характером. С одной стороны, Тольятти – это большой, молодой, урбанизированный, красивый, вольный город, окружённый природой насыщенной яркими запоминающимися красками. Но с другой стороны, Тольятти – суегающийся, шумный, и щедушный, манерный и надменный город. Покинутый и забытый, частично заброшенный. Родной для своих жителей, но в тоже время безродный, утративший корни.

Выводы по второй главе

Дано описание того, как жители Тольятти видят и воспринимают свой город.

В результате сплошной выборки выявлено и проанализировано 192 художественных образов.

Классификация художественных образов, выявленных в произведениях, отображающих образ города Тольятти, выполнена по денотативной представленности отображаемого предмета. Были выделены денотативные (конкретно-фактологические), коннотативные (формоцентрические) и сигнификативные (содержательные) художественные образы.

Денотативные, коннотативные и синтагматические образы были рассмотрены в их семантически разнородных воплощениях (основной микрообраз, микрообраз человека, микрообраз во взаимодействии с другими предметами). Даны общие характеристики языкового воплощения образов, реализованных в основном за счёт метафор, эпитетов, сравнений и средств автологии.

Представлен собирательный образ города Тольятти, вмещающий в себя конкретно-фактологические, формоцентрические и содержательные аспекты.

Заключение

Исследователи разных научных направлений трактуют образ как способ исследования и познания окружающего мира путём формирования собственных ценностных и чувственных представлений о нём. Лингвистические исследования концентрируют своё внимание на тех случаях, когда образ «выбирает» формой своего воплощения язык и его составляющие.

Подчёркнута субъективность образа, являющегося результатом речемыслительной деятельности автора. Выделены факторы, от которых зависит то, как будет выстроен тот или иной образ, какие аспекты будет затрагивать. Отмечена проблема трактовки и интерпретации образов, возникающая из-за индивидуальности чувственных представлений, на которые по большей части опирается образ.

Описаны такие категории как «образ», «художественный образ», «литературный образ», «поэтический образ», представлены их определения и объяснены различия.

Внутреннее устройство образа неоднородно, поэтому на современном этапе изучения образа как лингвистической категории существует несколько моделей его внутренней структуры. В работе представлены варианты этих моделей, разработанные разными специалистами.

При изучении денотата как предметной основы образа дано его определение, подробно описано соотношение образа и отображаемого им предмета, рассмотрены признаки их подобия и различия, дана классификация образов по характеру представленности денотата в них.

Образ получает своё воплощение в языке при помощи различных языковых средств, в частности средств художественной выразительности. В работе дано подробное описание таких средств художественной выразительности как эпитет, метафора и сравнение, а также представлены их разнообразные классификации.

В работе принимается положение о том, что семантика образа во многом зависит от того лексического материала при помощи которого он выражен. На основании этого выявляется проблема определения объёма и границ лексического значения, а также описываются подходы к её решению. Вводятся такие понятия как «макрообраз», «микрообраз», «семантический аспект», «семантический признак» и «семный конкретизатор», разъясняющие неоднородную семантику образов.

На основе результатов проведённого исследования были проанализированы произведения, отображающие образ города Тольятти и выявлены художественные образы, играющие важную роль в создании единого «образного мира» города. Образы, фигурирующие в произведениях тольяттинских авторов, были классифицированы по характеру представленности денотата в них.

Самые продуктивные группы денотативных (конкретно-фактологических) образов концентрируются не на Тольятти, а на окружающем его природном пространстве. Представленные в произведениях тольяттинских авторов денотативные (конкретно-фактологические) образы, отражающие город Тольятти, в большинстве случаев реализуются в тексте при помощи автологии, цветowych эпитетов и метафор по вспомогательному и основному субъектам.

Коннотативные (формоцентрические) образы, в отличие от денотативных (конкретно-фактологических), больше фокусируются на Тольятти, описывая город в его целостном облике и отдельно взятых элементах. Многие коннотативные образы реализуются в двух семантических ипостасях макрообраза: «базовый» микрообраз и «микрообраз человека», тем самым ставя во главе угла не только предметы и явления городского пространства, но и человека. В основном коннотативные (формоцентрические) образы реализуются в тексте при помощи автологии, сравнений (интеллектуально-оценочные, образные, сверхорганизующие), метафор (по вспомогательному и основному субъектам, анималистические и

антропоморфные) и эпитетов (оценочные, характеризующие объекты по форме, размеру, температуре и т.д.).

Сигнификативные (содержательные) образы концентрируются на Тольятти, стремясь переосмыслить город и отдельные его детали. При этом наблюдается большее отчуждение от природы, также не освещается история Тольятти. Другими словами, сигнификативные образы сосредоточены на современном Тольятти. Сигнификативные образы реализуются в текстах произведений при помощи метафор по вспомогательному и основному субъекту, метафор по основному субъекту, образных сравнений, а также эпитетов, дающих психологическую, поведенческую, портретную характеристику лица либо характеризующих объекты по форме, размеру, температуре и т.д.

В результате исследования прозаических и поэтических произведений тольяттинских авторов получен и представлен собирательный образ города Тольятти.

Найденные в тексте художественные образы были проанализированы и классифицированы. Кроме того, был получен собирательный образ города. В ходе выполнения данной работы была достигнута её основная цель и решены все задачи, поставленные во введении.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Арнольд И.В. Стилистика. Современный английский язык. М.: Наука, 2002. 383 с.
2. Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. 2-е изд. М.: Языки русской культуры, 1999. 896 с.
3. Багичева Н.В. Регулярное варьирование семантики существительных, обозначающих отношения родства: дис. ... канд. филол. наук. Е., 1995. 240 с.
4. Белая М.А. Семантика сравнения в языке поэзии Роберта Рождественского // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2017. № 4-1. С. 143-146
5. Бородина Н.В. Языковое воплощение поэтического образа (на материале американской поэзии XX века). Е., 2018. 97 с.
6. Бродский Н. Л. Литературная энциклопедия: Словарь литературных терминов: В 2-х т. / Н.Л. Бродский, А. Лаврецкий, Э. Лунин и др. Л.: Изд-во Л.Д. Френкель, 1925. 1182 с.
7. Валгина Н.С. Теория текста. М.: Логос, 2003. 278 с.
8. Виноградов В.В. Стилистика. Теория поэтической речи. Поэтика. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1963. 255 с.
9. Гак В.Г. К проблеме семантической синтагматики // Проблемы структурной лингвистики 1971. IV. Вопросы грамматики и семантики. – М.: Институт русского языка, 1972. С. 367-395.
10. Гаспаров Б.М. Язык, память, образ. Лингвистика языкового существования. М.: Новое литературное обозрение, 1996. 351 с.
11. Головкина С.Х., Смольников С.Н. Лингвистический анализ текста: Материалы в помощь учителю-словеснику. В.: Издательский центр ВИРО, 2006. 124 с.
12. Давлекамова А.Р. Проблемы изучения образа и образности в современной лингвистике // Материалы международной студенческой

научной конференции «Студенческий научный форум 2014». URL: <https://scienceforum.ru/2014/article/2014004031> (дата обращения: 10.02.21)

13. Ефимов А.И. Образная речь художественного произведения // Вопросы литературы. 1959. №8. С. 91-108

14. Жанжуменова А. Понятия «образ» и «образность» в литературоведении и лингвистике. Основные черты художественного образа. Типология. URL: <http://repository.enu.kz/handle/data/8935?show=full> (дата обращения: 11.12.20)

15. Илюхина Н.А. Метафорический образ в семасиологической интерпретации. М.: ФЛИНТА, 2016. 321 с.

16. Казарин Ю.В. Поэтический текст как система. Е.: Изд-во Урал. ун-та, 1999. 260 с.

17. Казин А.Л. Художественный образ как явление культуры // Вопросы философии. 1982. №4. С.102-108

18. Квятковский А.П. Поэтический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1996. 387 с.

19. Ковалева М.П. Фигура сравнения как конструктивный элемент дискурса. URL: <http://cheloveknauka.com/figura-sravneniya-kak-konstruktivnyy-element-diskursa> (дата обращения: 15.02.21).

20. Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. М.: Наука, 1975. 720 с.

21. Коршунов А.М., Шаповалов В.Ф. Творчество и отражение в историческом познании. М.: Изд-во МГУ, 1984. 191 с.

22. Кузьмин В.Ф. Объективное и субъективное (Анализ процесса познания). М.: Наука, 1976. 216 с.

23. Кузнецова Э.В. Лексикология русского языка. М.: Высшая школа, 1989. 215 с.

24. Левин Ю.И. Избранные труды. Поэтика. Семиотика. М.: Языки русской культуры, 1998. 824 с.

25. Лейзеров Н.Л. Образность в искусстве. М.: Наука, 1974. 207 с.

26. Лопатин В.В. Русский толковый словарь. URL: <https://google.ru/5noQ> (дата обращения 20.02.21)
27. Лотман Ю.М. Анализ поэтического текста: структура стиха. СПб.: Просвещение, 1996. 252 с.
28. Лотман Ю.М. Структура художественного текста. СПб.: Искусство, 1998. 288 с.
29. Матвеева Т.В. Полный словарь лингвистических терминов. Ростов н/Д: Феникс, 2010. 562 с.
30. Мезенин С.М. Образность как лингвистическая категория // Вопросы языкознания. 1983. №6. С. 48-57
31. Мечковская Н.Б. Семиотика: Язык. Природа. Культура. М.: Академия, 2007. 432 с.
32. Москвин В.П. Выразительные средства современной русской речи. Тропы и фигуры. Терминологический словарь. Изд. 3-е, испр. и доп. Ростов н/Д: Феникс, 2007. 940 с.
33. Москвин В.П. Русская метафора: Очерк семиотической теории. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: ЛЕНАНД, 2006. 184 с.
34. Москвин В.П. Русская метафора: Опыт семиотического описания. Изд. 5-е, суц. перераб. и доп. М.: ЛЕНАНД, 2019. 352 с.
35. Наумова Н.Г. Языковые средства создания образа П.И. Чичикова: на материале поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души»: автореф. дис. канд. фил. наук. К., 2009. 24 с.
36. Николаев А.И. Основы литературоведения. И.: ЛИСТОС, 2011. 255с.
37. Опарина Е.О. Концептуальная метафора и её функции в языке: кандидат филологических наук. М., 1990. 26 с.
38. Панфилов В.З. Философские проблемы языкознания: Гносеологические аспекты. М.: Наука, 1977. 287 с.

39. Паршукова М.М. Сравнение как средство образности и выразительности в зарубежном языкознании // Вестник Югорского государственного университета. 2017. № 1-2. С.16-21
40. Паршукова М.М. Типы и функции сравнений в русском и английском языках // Вестник Челябинского государственного университета. 2018. №6. С. 149-153
41. Резников Л.О. Гносеологические вопросы семиотики. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1964. 304 с.
42. Розенталь Д.Э., Теленкова М.А. Словарь-справочник лингвистических терминов. М.: Просвещение, 1976. 543 с.
43. Рюриков Ю.Б. Тропинка тропов и дорога образов // Вопросы литературы. 1960. №4. С. 148-167
44. Смирницкий А.И. Значение слова // Вопросы языкознания. 1955. №2. С. 79-89
45. Стернин И.А. Проблемы анализа структуры значения слова. В.: Изд-во Воронежского ун-та, 1979. 156 с.
46. Стернин И.А. Лексическое значение слова в речи. В.: Изд-во Воронежского ун-та, 1985. 170 с.
47. Телия В.Н. Метафоризация и её роль в создании языковой картины мира // Роль человеческого фактора в языке: язык и картина мира. М., 1998. 214 с.
48. Тюхтин В.С. О природе образа (Психич. отражение в свете идей кибернетики). М.: Высшая школа, 1963. 123 с.
49. Тюхтин В.С. Отражение, системы, кибернетика: Теория отражения в свете кибернетики и системного подхода. М.: Наука, 1972. 256 с.
50. Черкасова Е.П. О союзном и несоюзном употреблении слов типа «будто», «точно», «словно» и т.д. в сравнительных конструкциях / Памяти акад. В.В. Виноградова. Сб. ст. М.: Изд-во МГУ, 1971. С. 225-229.
51. Чудинов А.П. Регулярная многозначность в глагольной лексике. С.: СГПИ, 1986. 79 с.

52. Шахбаз С.А.С. Образ и его языковое воплощение (на материале английской и американской поэзии): диссертация ... кандидата филологических наук. М., 2010. 242 с.

53. Шелестюк Е.В. Семантика художественного образа и символа: на материале англоязычной поэзии XX века: диссертация ... кандидата филологических наук. М., 1998. 207 с.

54. Ярцева В.Н. Языкознание: Большой энциклопедический словарь / Гл. ред. В.Н. Ярцева. М.: Большая российская энциклопедия, 1998. 682 с.

55. Якиманская И.С. Основные направления исследования образного мышления // Вопросы психологии. 1985. №5. С. 5-17.

56. The Oxford Dictionary of current English / Edited by Della Thompson. – Oxford University Press, 1993. – 1074 с.

57. Cambridge English Dictionary. URL: <http://urlid.ru/bq1z> (дата обращения: 20.02.2021).

58. Oxford Dictionary of English. URL: <http://urlid.ru/bq26> (дата обращения: 21.02.2021).

Приложение А

Перечень литературных источников, в которых представлен образ Тольятти

1. Арома Лайм. Заветным кружочком на карте... // Российский литературный портал «Стихи.ру». – URL: <https://stihi.ru/2009/07/26/1016> (дата обращения: 25.04.2021).
2. Булатова Галина. На триста десятом – в Зелёную зону... // Российский литературный портал «Стихи.ру». URL: <https://stihi.ru/2015/02/12/8231> (дата обращения: 25.02.2021).
3. Булатова Галина. Автоград // Российский литературный портал «Стихи.ру». URL: <https://www.stihi.ru/2016/04/22/2698> (дата обращения: 25.02.2021).
4. Булатова Галина. Улица Комзина в Тольятти // Российский литературный портал «Стихи.ру». URL: <https://www.stihi.ru/2015/02/01/8898> (дата обращения: 25.02.2021).
5. Вихляев Владимир. Я житель Тольятти // Российский литературный портал «Стихи.ру». URL: <https://www.stihi.ru/2011/12/06/8426> (дата обращения: 27.02.2021).
6. Вихляев Владимир. Выбросы в Тольятти // Российский литературный портал «Стихи.ру». URL: <https://www.stihi.ru/2017/09/02/8158> (дата обращения: 27.02.2021).
7. Воронцов Александр. Городу Тольятти // Российский литературный портал «Стихи.ру». URL: <https://www.stihi.ru/2015/04/10/10517> (дата обращения: 28.02.2021).
8. Дмитриева Нина. История города Тольятти // Российский литературный портал «Стихи.ру». URL: <https://www.stihi.ru/2018/01/22/1322> (дата обращения: 02.03.2021).

Продолжение Приложения А

9. Дмитриева Нина. Снега, снега бессонные // Российский литературный портал «Стихи.ру». URL: <https://www.stihi.ru/2017/12/28/824> (дата обращения: 02.03.2021).
10. Дюша Глебович. Точка на карте // Евразийский журнальный портал «Мегалит». URL: <http://urlid.ru/bq2c> (дата обращения: 14.04.2021).
11. Капитонов Антон. Мой город // Алые паруса. Проект для одарённых детей. URL: <https://nsportal.ru/ap/library/literaturnoe-tvorchestvo/2014/04/18/stikhotorenie-moy-gorod> (дата обращения: 03.03.2021).
12. Карева Елена. Наш город опускается на дно // Евразийский журнальный портал «Мегалит». URL: https://www.promegalit.ru/public/8278_elena_kareva_stikhotvorenija.html (дата обращения: 05.03.2021).
13. Краснов Семён. Мне снится ВАЗ // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти, 2017. С. 26.
14. Краснов Семён. Над вечерней тихой Волгой... // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти, 2017. С. 22.
15. Краснов Семён. Город Тольятти – город поэтов... // Поэтический путеводитель по Тольятти, 2017. С. 49.
16. Краснов Семён. Торжественный церковный полумрак... // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти, 2017. С.25.
17. Краснов Семён. Церковь печальными звонами... // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти, 2017. С. 15.
18. Краснов Семён. Веет древними поверьями // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти, 2017. С.18.
19. Краснов Семён. Большой семиэтажный дом... // Петербургская газета. URL: <https://petrogazeta.ru/2016/03/04/semyon-krasnov-zhuravlinoe-veche> (дата обращения: 08.03.2021).

Продолжение Приложения А

20. Краснов Семён. Ночью, на Казанскую... // Петербургская газета. URL: <https://petrogazeta.ru/2016/03/04/semyon-krasnov-zhuravlinoe-veche> (дата обращения: 08.03.2021).

21. Краснов Семён. По песку бродячий рыжий пёс... // Самарские судьбы. URL: <https://samsud.ru/blogs/po-pesku-brodjachii-ryzhii-p-s.html> (дата обращения: 18.03.2021).

22. Краснов Семён. Луна. Мартини. Итальянский пляж... // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти, 2017. С. 21.

23. Краснов Семён. Ставрополь на Волге // Краснов С. Журавлиное вече, 2017. С.169.

24. Краснов Семён. Город недосказанной души // Краснов С. Журавлиное вече, 2017. С.173.

25. Краснов Семён. Ставрополю-Тольятти // Краснов С. Журавлиное вече, 2017. С.171.

26. Краснов Семён. Синь реки и жёлтый берег // Краснов С. Журавлиное вече, 2017. С.150.

27. Краснов Семён. Тихий вечер прокрался в Тольятти // Краснов С. Журавлиное вече, 2017. С.160.

28. Краснов Семён. День Иоанна Предтечи // Краснов С. Журавлиное вече, 2017. С.163.

29. Краснов Семён. Звезды точёный силуэт // Краснов С. Журавлиное вече, 2017. С.168.

30. Краснов Семён. На пустоте осенних пляжей. // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти, 2017. С. 20.

31. Краснов Семён. Шумят открытые шандоры... // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти, 2017. С. 5.

32. Краснов Семён. За рекой, за Волгой – Лукоречье... // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти, 2017. С. 10.

Продолжение Приложения А

33. Краснов Семён. Вечер... Ставропольская беседа... // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти, 2017. С. 34.

34. Краснов Семён. Дым над Тольятти, дым... // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти, 2017. С. 17.

35. Краснов Семён. 29 февраля // Сайт союза писателей России «Российский писатель». URL: https://rospisatel.ru/krasnov_semen-novoje3.htm (дата обращения: 17.04.2021).

36. Куприяна. Ночной Тольятти // Литературный портал «Фабула». URL: https://fabulae.ru/poems_b.php?id=96988 (дата обращения: 08.03.2021).

37. Лада Дождь. Во чреве Тольятти, где новый Акрополь стоит // Литературный сайт Сергея Сумина. URL: <https://sumin.moy.su/publ/22-1-0-48> (дата обращения: 08.03.2021).

38. Летави Тольятти. Осенний Тольятти // Российский литературный портал «Стихи.ру». URL: <https://stihi.ru/2020/09/18/8002> (дата обращения: 28.04.2021).

39. Матюшин Анатолий. Зимний вечер в Тольятти // Российский литературный портал «Стихи.ру». URL: <https://www.stihi.ru/2014/11/26/3365> (дата обращения: 10.03.2021).

40. Матюшин Анатолий. Слово о Тольятти // Российский литературный портал «Стихи.ру». URL: <https://www.stihi.ru/2014/11/26/3051> (дата обращения: 10.03.2021).

41. Матюшин Анатолий. Комсомольский район города Тольятти // Российский литературный портал «Стихи.ру». URL: <https://www.stihi.ru/2014/11/14/7525> (дата обращения: 10.03.2021).

42. Матюшин Анатолий. Я и город // Российский литературный портал «Стихи.ру». URL: <https://www.stihi.ru/2016/08/09/7906> (дата обращения: 10.03.2021).

Продолжение Приложения А

43. Матюшин Анатолий. Юбилей города Тольятти // Российский литературный портал «Стихи.ру». URL: <https://www.stihi.ru/2017/03/27/1116> (дата обращения: 10.03.2021).

44. Ориховская Анна. Мой город Тольятти // Российский литературный портал «Стихи.ру». URL: <https://www.stihi.ru/2012/03/01/2767> (дата обращения: 07.03.2021).

45. Панькина Галина. Тольятти // Российский литературный портал «Стихи.ру». URL: <https://www.stihi.ru/2012/08/26/2382> (дата обращения: 12.03.2021).

46. Пиденко Сергей. 310 маршрут. Сквозь время // Российский литературный портал «Стихи.ру». URL: <https://www.stihi.ru/2015/06/20/1695> (дата обращения: 20.02.2021).

47. Пиденко Сергей. Мой Тольятти // Российский литературный портал «Проза.ру». URL: <https://www.proza.ru/2015/08/31/1793> (дата обращения: 25.02.2021).

48. Пиденко Сергей. Маленький Петербург Шлюзового // Российский литературный портал «Стихи.ру». URL: <https://www.stihi.ru/2018/07/15/1660> (дата обращения: 02.03.2021).

49. Пиденко Сергей. Холодно. Сыплется снег // Российский литературный портал «Стихи.ру». URL: <https://stihi.ru/2015/01/05/4342> (дата обращения: 02.03.2021).

50. Пиденко Сергей. Семечки // Российский литературный портал «Проза.ру». URL: <https://www.proza.ru/2010/12/03/555> (дата обращения: 25.02.2021).

51. Поваров Владимир. Мой город! // Поэмбук. URL: <https://poembook.ru/поем/2308796-moj-gorod> (дата обращения: 05.04.2021).

52. Поваров Владимир. Все дороги ведут в Тольятти! // Поэмбук. URL: <https://poembook.ru/поем/424726> (дата обращения: 05.04.2021).

Продолжение Приложения А

53. Ремнёв Анатолий. Городу // Литературный журнал «Город». URL: <http://gorod-tlt.narod.ru/11-05/remnev.html> (дата обращения: 10.04.2021).

54. Ремнёв Анатолий. Утро // Литературный журнал «Город». URL: <http://gorod-tlt.narod.ru/11-05/remnev.html> (дата обращения: 10.04.2021).

55. Рябов Валентин. Дом // Литературный журнал «Город». URL: <http://gorod-tlt.narod.ru/11-05/ryabov.html> (дата обращения: 11.04.2021).

56. Рябина Нина. Вечерний Тольятти // Российский литературный портал «Стихи.ру». URL: <https://www.stihi.ru/2010/06/05/4757> (дата обращения: 13.04.2021).

57. Рябина Нина. Мой край // Культурно-просветительское сетевое издание «Древо поэзии». URL: https://poetree.ru/blog/nina_rjabinina_o_nashem_ljubimom_krae/2013-03-26-3638 (дата обращения: 13.04.2021).

58. Стадников Юрий. Город Святого Креста... // Стадников Ю. Записки бригадира, 2016. С. 4.

59. Сумин Сергей. Комса. Остановка Речной вокзал // Евразийский журнальный портал «Мегалит». URL: <http://urlid.ru/bq2c> (дата обращения: 14.04.2021).

60. Сумин Сергей. По улице Степана-атамана... // Евразийский журнальный портал «Мегалит». URL: <http://urlid.ru/bq2c> (дата обращения: 14.04.2021).

61. Татьянин Вячеслав. День города Тольятти // Российский литературный портал «Стихи.ру». URL: <https://www.stihi.ru/2013/07/09/7367> (дата обращения: 15.04.2021).

62. Толстов Виктор. Городу Тольятти // Российский литературный портал «Стихи.ру». URL: <https://www.stihi.ru/2013/03/16/11013> (дата обращения: 15.04.2021).

Продолжение Приложения А

63. Толстов Виктор. Тольятти // Российский литературный портал «Стихи.ру». URL: <https://stihi.ru/2013/02/23/3082> (дата обращения: 15.04.2021).

64. Трошин Слава. Когда в Тольятти таяли...// Российский литературный портал «Стихи.ру». URL: <https://stihi.ru/2016/03/15/2157> (дата обращения: 13.04.2021).

65. Чендырев Вячеслав. Маршрут 310 // Евразийский журнальный портал «Мегалит». URL: <https://www.promegalit.ru/publics.php?id=14221> (дата обращения: 14.04.2021).

66. Шустрова Елена. Церкви Успения Пресвятой богородицы в Портпоселке // Евразийский журнальный портал «Мегалит». URL: <http://urlid.ru/bq2c> (дата обращения: 14.04.2021).

67. Щелоков Сергей. Тольяттинскому другу // Евразийский журнальный портал «Мегалит». URL: <http://urlid.ru/bq2c> (дата обращения: 14.04.2021).

68. Ялдыш Анатолий. Тольятти // Российский литературный портал «Стихи.ру». URL: <https://stihi.ru/2016/11/10/5152> (дата обращения: 17.04.2021).

69. Ялдыш Анатолий. Урбан // Российский литературный портал «Стихи.ру». URL: <https://stihi.ru/2015/07/18/2623> (дата обращения: 17.04.2021).

70. Ялдыш Анатолий. Город наступает // Российский литературный портал «Стихи.ру». URL: <https://stihi.ru/2014/04/18/5292> (дата обращения: 17.04.2021).

Приложение Б

Анализ образов, отображающих город Тольятти

Таблица Б.1 – Денотативные (конкретно-фактологические) образы

Выявленный в тексте образ	Денотат образа	Языковое средство создания образа	Семантика образа
<i>Ещё до "Фиата", Ещё до "Рено", В город мой, фатально, Время влюблено!</i> (Анатолий Ялдыш «Тольятти» // https://stihi.ru/2016/11/10/5152)	Автомобили	Автология	Базовый микрообраз
<i>Когда построили завод, Машины Лада, Жигули Выезжали – из ворот.</i> (Нина Дмитриева «История города Тольятти» // https://www.stihi.ru/2018/01/22/1322)	Автомобили	Автология	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Есть в Тольятти район Комсомольский, Он сбегает домами к реке</i> (Анатолий Матюшин «Комсомольский район Тольятти» // https://www.stihi.ru/2014/11/14/7525)	Дома	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз (пространственный аспект)
<i>Дома так схожи, что и местных запутают в своих дворах</i> (Виктор Толстов «Городу Тольятти» // https://stihi.ru/2013/03/16/11013)	Дома	Автология	Микрообраз человека (материально-вещественный аспект)
<i>Над водой стоят дома. По бульвару ходит дама. Под водой стоят дома: крыши нет, фундамент - да.</i> (Слава Трошин «Когда в Тольятти таяли...» // https://stihi.ru/2016/03/15/2157)	Дома	Автология	Базовый микрообраз (пространственный аспект)
<i>Вот ленточка огней волшебным змеем Вползает в Жигули с плотины ГЭС</i> (Куприяна «Ночной Тольятти» // https://urlid.ru/bq2p)	ГЭС	Автология	Базовый микрообраз
<i>ГЭС в Тольятти есть у нас, химзавод и АВТОВАЗ.</i> (Слава Трошин «Когда в Тольятти таяли...» // https://stihi.ru/2016/03/15/2157)	ГЭС	Автология	Базовый микрообраз

Продолжение Предложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Выявленный в тексте образ	Денотат образа	Языковое средство создания образа	Семантика образа
<i>Гудят турбины Волжской ГЭС, Ждёт Асуанская в Египте...</i> (Галина Булатова «Улица Комзина в Тольятти» // https://stihi.ru/2015/02/01/8898)	ГЭС	Автология	Микрообраз, фиксирующий взаимодействие «основного объекта» образа с другими, соприкасающимися с ним предметами (материально- вещественный аспект)
<i>И в историю страны Он вошёл после войны Волжской ГЭС и рядом строек</i> (Юрий Стадников «Город Святого Креста...» // Стадников Ю. Записки бригадира 2016: 4)	ГЭС	Автология	Базовый микрообраз
<i>Здесь была грандиозная стройка, Люди строили Волжскую ГЭС...</i> (Анатолий Матюшин «Слово о Тольятти» https://stihi.ru/2014/11/26/3051)	ГЭС	Автология	Базовый микрообраз
<i>Началась комсомольская стройка, Комсомольцы здесь строили ГЭС...</i> (Анатолий Матюшин «Комсомольский район Тольятти» // https://www.stihi.ru/2014/11/14/7525)	ГЭС	Автология	Базовый микрообраз
<i>А вдоль Волги поют соловьи</i> (Анатолий Матюшин «Слово о Тольятти» // https://stihi.ru/2014/11/26/3051)	Волга	Автология	Базовый микрообраз (материально- вещественный аспект)
<i>Синь реки и жёлтый берег</i> (Семён Краснов «Синь реки и жёлтый берег...» // Краснов С. Журавли- ное вече 2017: 150)	Вода (водное пространство)	Автология	Базовый микрообраз (материально- вещественный аспект)

Продолжение Предложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Выявленный в тексте образ	Денотат образа	Языковое средство создания образа	Семантика образа
<i>К Волге-речке спускались ступеньки, На пригорке стояло жильё</i> (Анатолий Матюшин «Комсомольский район города Тольятти» // https://stihi.ru/2014/11/14/7525)	Волга	Автология	Микрообраз человека (пространственный аспект)
<i>Здесь набережная, свет реки, вокзал Я что-то здесь навеки потерял</i> (Сергей Сумин «Комса. Остановка Речной вокзал» // http://urlid.ru/bq2c)	Вода (водное пространство)	Автология	Микрообраз человека (социально-психологический аспект)
<i>Над старинным поселеньем, Плещет волжская вода</i> (Анатолий Матюшин «Юбилей города Тольятти» // https://stihi.ru/2017/03/27/1116)	Вода (водное пространство)	Автология	Базовый микрообраз (пространственный аспект)
<i>водный простор, острова и бухточки</i> (Сергей Пиденко «Мой Тольятти» // https://proza.ru/2015/08/31/1793)	Вода (водное пространство)	Автология	Базовый микрообраз (пространственный аспект)
<i>Все в синем, с поволокой, горы</i> (Семён Краснов «Шумят открытые шандоры...» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 5)	Жигулёвские горы	Автология	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Жигули в тумане, в паре, в дыме</i> (Семён Краснов «За рекой, за Волгой – Лукоречье...» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 5)	Жигулёвские горы	Автология	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Жигули, скрип вёсел, Волги плеск...</i> (Семён Краснов «Ставрополь на Волге» // Краснов С. Журавлиное вече 2017: 169)	Жигулёвские горы	Автология	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Опустели цеха предприятий...</i> (Анатолий Матюшин «Зимний вечер в Тольятти» // https://stihi.ru/2014/11/26/3365)	цеха	Автология	Базовый микрообраз

Продолжение Предложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Выявленный в тексте образ	Денотат образа	Языковое средство создания образа	Семантика образа
<i>Горы Жигулёвские в закате</i> (Семён Краснов «Вечер... Ставропольская беседка...» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 34)	Жигулёвские горы	Автология	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>И Жигулёвских гор вершины, И цепи белых островов</i> (Семён Краснов «На пустоте осенних пляжей» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 20)	Жигулёвские горы	Автология	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Был город – Ставрополь-на-Волге. На волжских берегах,</i> (Нина Дмитриева «История города Тольятти» // https://www.stihi.ru/2018/01/22/1322)	Ставрополь	Автология	Базовый микрообраз
<i>Ладья на крыше ВАЗовской высотки.</i> (Куприяна «Ночной Тольятти» // https://urlid.ru/bq2p)	ВАЗ	Автология	Микрообраз, фиксирующий взаимодействие «основного объекта» образа с другими, соприкасающимися с ним предметами (материально-вещественный аспект)
<i>Родной завод над Волгою-рекою</i> (Семён Краснов «Мне снится ВАЗ...» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 26)	ВАЗ	Эпитет, дающий психологическую, поведенческую, портретную характеристику лица либо характеризующие объекты по форме, размеру, температуре и т.д.	Базовый микрообраз

Продолжение Предложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Выявленный в тексте образ	Денотат образа	Языковое средство создания образа	Семантика образа
<i>ГЭС в Тольятти есть у нас, химзавод и АВТОВАЗ.</i> (Слава Трошин «Когда в Тольятти таяли...» // https://stihi.ru/2016/03/15/2157)	ВАЗ	Автология	Базовый микрообраз
<i>Автомобильные цеха</i> (Дюша Глебович «Точка на карте» // https://clck.ru/UoMsf)	цеха	Автология	Базовый микрообраз
<i>Городишко назвали Тольятти, Непривычно, конечно, для нас</i> (Анатолий Матюшин «Слово о Тольятти» // https://stihi.ru/2014/11/26/3051)	Тольятти	Автология	Микрообраз человека (социально-культурный аспект)
<i>Вот памятник Татищеву у Волги...</i> (Куприяна «Ночной Тольятти» // https://urlid.ru/bq2p)	Татищев (памятник)	Автология	Базовый микрообраз
<i>С пригорка на Волгу Татищев глядит!</i> (Владимир Вихляев «Я житель Тольятти!» // https://stihi.ru/2011/12/06/8426)	Татищев (памятник)	Автология	Базовый микрообраз
<i>Шумит город, свои здесь порядки, Город Тольятти над Волгой рекой</i> (Анатолий Матюшин «Я и город» // https://stihi.ru/2016/08/09/7906)	Город	Автология	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Лиловый свет. Сиреневый пейзаж.</i> (Семён Краснов «Луна. Мартини. Итальянский пляж...» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 21)	Свет	Цветовой эпитет	Микрообраз, фиксирующий взаимодействие «основного объекта» образа с другими, соприкасающимися с ним предметами (материально-вещественный аспект)
<i>Город основал Татищев Крепость стала городищем</i> (Юрий Стадников «Город Святого Креста...» // Стадников Ю. Записки бригадира 2016: 4)	Крепость	Автология	Микрообраз человека

Продолжение Предложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Выявленный в тексте образ	Денотат образа	Языковое средство создания образа	Семантика образа
<i>Свет фонарей. Багряных улиц блеск</i> (Семён Краснов «Луна. Мартини. Итальянский пляж...» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 21)	Фонари	Цветовой эпитет	Микрообраз, фиксирующий взаимодействие «основного объекта» образа с другими, соприкасающимися с ним предметами (материально-вещественный аспект)
<i>Дым над Тольятти, дым. Утро, начало пятого. Хочется вьюжных зим. Жаркое лето десятого.</i> (Семён Краснов «Дым над Тольятти...» Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 17)	Дым	Автология	Базовый микрообраз
<i>Город Святого Креста Крепость человек до ста...</i> (Юрий Стадников «Город Святого Креста...»)	Крепость	Автология	Микрообраз человека
<i>Златые купола Преображенского собора, Благословляют Автоград</i> (Вячеслав Татьянин «День города Тольятти» // https://stihi.ru/2013/07/09/7367)	Купола	Автология	Базовый микрообраз
<i>Лаская взглядом куполов верхи</i> (Семён Краснов «Город недосказанной души»)	Купола	Автология	Микрообраз человека
<i>Кижица — церквушка, Из-под толщи волн...</i> (Анатолий Ялдыш «Тольятти» https://stihi.ru/2016/11/10/5152)	Церковь	Автология	Базовый микрообраз (пространственный аспект)
<i>Преображенской церкви силуэт...</i> (Куприяна «Ночной Тольятти» // https://urlid.ru/bq2p)	Церковь	Автология	Базовый микрообраз

Продолжение Предложения Б

Таблица Б.2 – Коннотативные (формоцентрические) образы

Выявленный в тексте образ	Денотат образа	Языковое средство создания образа	Семантика образа
<i>А эстакада для чего? Просто глыбою висит</i> (Нина Дмитриева «История города Тольятти» // https://www.stihi.ru/2018/01/22/1322)	Дорога	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Летели через город – Огромные проспекты</i> (Нина Дмитриева «История города Тольятти» // https://www.stihi.ru/2018/01/22/1322)	Дорога	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>вмерзший в январь поворот пробкой машинной дымит...</i> (Сергей Пиденко «холодно, сыплется снег» // https://stihi.ru/2015/01/05/4342)	Дорога	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Прямые улиц - сквозняком. Ты словно вычерчен умело старательным учеником</i> (Владимир Толстов «Городу Тольятти» // https://stihi.ru/2013/03/16/11013)	Дорога	Простое прямое сравнение (оценочная функция)	Микрообраза человека (социально-культурный аспект)
<i>Еще живут в названиях улиц вожди кровавых тех годов: широким фронтом протянулись Дзержинский, Фрунзе и СвердлОв</i> (Владимир Толстов «Городу Тольятти» // https://stihi.ru/2013/03/16/11013)	Дорога	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Микрообраза человека (социально-культурный аспект)
<i>Все дороги не в Рим ведут! Все дороги ведут в Тольятти!</i> (Владимир Поваров «Все дороги ведут в Тольятти» // https://poembook.ru/poem/424726)	Дорога	Автология	Базовый микрообраз
<i>Троллейбус ползет по проспекту, длинному, как песня об удалом атамане и народном мстителе</i> (С. Пиденко «Мой Тольятти» // https://proza.ru/2015/08/31/1793)	Дорога	Простое прямое сравнение (экспрессивная функция)	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Вот новый дом — не дом — балда Из стекла и цементной пыли!</i> (Анатолий Ялдыш «Урбан» // https://stihi.ru/2015/07/18/2623)	Дома	Прямое простое сравнение (Экспрессивная функция)	Базовый микрообраз

Продолжение Предложения Б

Продолжение таблицы Б.2

Выявленный в тексте образ	Денотат образа	Языковое средство создания образа	Семантика образа
<i>Вульгарность ярких улиц</i> (С. Краснов «Город недосказанной души» Путеводитель по Тольятти)	Дорога	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>И нет его славе преграды: В просторы бескрайней земли Проворные "Нивы" и "Лады" Навеки ее разнесли.</i> (Александр Воронцов «Городу Тольятти» // https://stihi.ru/2015/04/10/10517)	Автомобили	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз (функционально - деятельностный аспект)
<i>И по улицам Тольятти, Как живые огоньки, Побежали вдаль машины, Будто наперегонки.</i> (Анна Ориховская «Мой город Тольятти» https://stihi.ru/2012/03/01/2767)	Автомобили	Прямое простое сравнение (Сверхорганизуемая функция)	Базовый микрообраз (функционально - деятельностный аспект)
<i>И узнал он, как бьёт ключом жизнь в краю, где машин, как грязи,</i> (Владимир Поваров «Все дороги ведут в Тольятти» // https://poembook.ru/poem/424726)	Автомобили	Простое прямое сравнение (оценочная функция)	Базовый микрообраз (функционально - деятельностный аспект)
<i>Но сильнее всего машины Загрязняют и чадят Надо им порезать шины И пускай себе стоят.</i> (Владимир Вихляев «Выбросы в Тольятти» // https://stihi.ru/2017/09/02/8158)	Автомобили	Автология	Базовый микрообраз (функционально - деятельностный аспект)
<i>сущий автомонстр</i> (С. Краснов «Семечки» // https://proza.ru/2010/12/03/555)	Автомобили	Метафора по вспомогательному субъекту	Базовый микрообраз
<i>Под шум автобусных резин, Летящих, будто жизнь земная</i> (Галина Булатова «Улица Комзина в Тольятти» // https://stihi.ru/2015/02/01/8898)	Автомобили	Простое прямое сравнение (функция создания образности)	Микрообраз человека (социально-психологический аспект)
<i>Мнима зданий белизна. В них каркасы безупречны...</i> (Виктор Толстов «Тольятти» // https://stihi.ru/2013/02/23/3082)	Дома	Автология	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)

Продолжение Предложения Б

Продолжение таблицы Б.2

Выявленный в тексте образ	Денотат образа	Языковое средство создания образа	Семантика образа
<i>Живые машины – заходим в свои гаражи ...</i> (Лада-Дождь «Во чреве Тольятти, где новый Акрополь стоит...» // https://sumin.moy.su/publ/22-1-0-48)	Автомобили	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Микрообраз человека (социально-психологический аспект)
<i>Дома высотные рядами На Волгу с берега глядят</i> (Вячеслав Татъянин «День города Тольятти» // https://www.stihi.ru/2013/07/09/7367)	Дома	Метафора по вспомогательному и основному субъектам (инструментальная функция)	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Тянутся в небо домов этажи</i> (Анатолий Матюшин «Я и город» // https://www.stihi.ru/2016/08/09/7906)	Дома	Метафора по вспомогательному и основному субъектам (инструментальная функция)	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Большой семиэтажный дом Сходил с ума от полнолуния...</i> (Семён Краснов «Большой семиэтажный дом...» // https://clck.ru/UqQwA)	Дома	Метафора по вспомогательному субъекту (антропоморфная)	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Снегу зданий белизна идентична, аж пугает: вдруг, когда придет весна, со снегами город стаёт...</i> (Виктор Толстов «Тольятти» // https://stihi.ru/2013/02/23/3082)	Дома	Автология	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Лукавит Моногород, Высотками он вырос...</i> (Нина Дмитриева «История города Тольятти» // https://www.stihi.ru/2018/01/22/1322)	Дома	Метафора по вспомогательному субъекту (моделирующая функция)	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>По Ставрополю скучает – Волга</i> (Нина Дмитриева «История города Тольятти» // https://www.stihi.ru/2018/01/22/1322)	Волга	Метафора по вспомогательному субъекту (антропоморфная)	Микрообраз, фиксирующий взаимодействие «основного объекта» образа с другими, соприкасающимся с ним предметами

Продолжение Предложения Б

Продолжение таблицы Б.2

Выявленный в тексте образ	Денотат образа	Языковое средство создания образа	Семантика образа
<i>Раскинулся и в небосвод упёрся крутизною лестниц...</i> (Владимир Поваров «Мой город!» // https://poembook.ru/poem/2308796-moj-gorod).	Дома	Метафора по вспомогательному и основному субъектам (инструментальна я функция)	Микрообраз, фиксирующий взаимодействие «основного объекта» образа с другими, соприкасающим ися с ним предметами (материально- вещественный аспект)
<i>Весеннее солнцесожженье, Стихийное противоборство – Воды безумное движенье, Бетона ложное притворство</i> (Семён Краснов «Шумят открытые шандоры...» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 5)	ГЭС	Автология	Микрообраз, фиксирующий взаимодействие «основного объекта» образа с другими, соприкасающим ися с ним предметами (материально- вещественный аспект)
<i>И потоком вод махина Крутит мощные турбины</i> (Юрий Стадников «Город Святого Креста...» // Стадников Ю. Записки бригадира 2016: 4)	ГЭС	Автология	Микрообраз, фиксирующий взаимодействие «основного объекта» образа с другими, соприкасающим ися с ним предметами (материально- вещественный аспект)
<i>И неспешный проход вдоль канала, Верфи лязг и молчанье шлюзов...</i> (Сергей Пиденко «Маленький Петербург Шлюзового» // https://www.stihi.ru/2018/07/15/1660)	ГЭС	Автология	Микрообраз, фиксирующий взаимодействие «основного объекта» образа с другими (материально- вещественный аспект)

Продолжение Предложения Б

Продолжение таблицы Б.2

Выявленный в тексте образ	Денотат образа	Языковое средство создания образа	Семантика образа
<i>Смертный грех – убивать города, По-над Волгой – ни стоны, ни плача</i> (Семён Краснов «Ставрополь на Волге» // Краснов С. Журавлиное вече 2017: 169)	Волга	Автология	Микрообраз, фиксирующий взаимодействие «основного объекта» образа с другими, соприкасающимся с ним предметами (материально-вещественный аспект)
<i>Заветным кружочком на карте, Где Волги изгиб так покат...</i> (Арома Лайм «Заветным кружочком на карте...» // https://stihi.ru/2009/07/26/1016)	Волга	Автология	Микрообраз, фиксирующий взаимодействие «основного объекта» образа с другими, соприкасающимся с ним предметами (материально-вещественный аспект)
<i>Разлившись, могучая Волга бежит</i> (Владимир Вихляев «Я житель Тольятти!» // https://stihi.ru/2011/12/06/8426)	Волга	Оценочный эпитет	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Над вечерней тихой Волгой, Светлый звон плывёт, как встарь...</i> (Семён Краснов «Над вечерней тихой Волгой...» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 22)	Волга	Эпитет, дающий психологическую, поведенческую, портретную характеристику лица либо характеризующие объекты по форме, размеру, температуре и т.д.	Микрообраз, фиксирующий взаимодействие «основного объекта» образа с другими предметами (материально-вещественный аспект)
<i>Где ставропольским отрокам Нынче встречать Зарю?..</i> (Галина Булатова «Автоград» // https://www.stihi.ru/2016/04/22/2698)	Ставрополь	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Микрообраз человека (социально-культурный аспект)

Продолжение Предложения Б

Продолжение таблицы Б.2

Выявленный в тексте образ	Денотат образа	Языковое средство создания образа	Семантика образа
<i>Здесь, среди пейзажей чудных, Над Великою рекой,</i> (Анна Ориховская «Мой город Тольятти» // https://stihi.ru/2012/03/01/2767)	Волга	Оценочный эпитет	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>И на Волгу, что водой Напоила юный город, Унесла беды с собой.</i> (Анна Ориховская «Мой город Тольятти» // https://stihi.ru/2012/03/01/2767)	Волга	Метафора по вспомогательному субъекту (антропоморфная)	Микрообраз, фиксирующий взаимодействие «основного объекта» образа с другими, соприкасающимся с ним предметами (материально-вещественный аспект)
<i>Широка и величава Волга-матушка, река, Свои воды в Край родимый Принесла издалека.</i> (Анна Ориховская «Мой город Тольятти» // https://stihi.ru/2012/03/01/2767)	Волга	Автология	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Благословенная пустынность Родимых волжских берегов</i> (Семён Краснов «На пустоте осенних пляжей» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 20)	Волга	Автология	Микрообраз, фиксирующий взаимодействие «основного объекта» образа с другими, соприкасающимся с ним предметами (материально-вещественный аспект)
<i>И все творцы - из мест иных. Чего ж ты, Ставрополь-На-Волге, не нарожал своих таких?</i> (Виктор Толстов «Городу Тольятти» // https://stihi.ru/2013/03/16/11013)	Ставрополь	Автология	Микрообраз человека (социально-культурный аспект)

Продолжение Предложения Б

Продолжение таблицы Б.2

Выявленный в тексте образ	Денотат образа	Языковое средство создания образа	Семантика образа
<i>Волгою синее небо свод...</i> (Семён Краснов «По песку бродячий рыжий пёс...» // https://poisk-ru.ru/s1340t8.html)	Волга	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Микрообраз, фиксирующий взаимодействие «основного объекта» образа с другими, соприкасающимся с ним предметами (материально-вещественный аспект)
<i>Ширь морская с чайкою парящей, Лёгкий парус по воде скользящий, Гладь воды, простор необозримый</i> – <i>Это край мой, город мой любимый</i> (Нина Рябинина «Мой край» // https://clck.ru/UqJes)	Волга	Автология	Микрообраз, фиксирующий взаимодействие «основного объекта» образа с другими, соприкасающимся с ним предметами (материально-вещественный аспект)
<i>И Божий сын в пурпуровом хитоне, Сойдет на склоны Жигулёвских гор...</i> (Семён Краснов «Город недосказанной души» // Краснов С. Журавлиное вече 2017: 173)	Жигулёвские горы	Автология	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Сторож охраняющий Горные пласты. Шепчется с Хозяйкой Жигулёвских гор – Тянется веками Тихий разговор.</i> (Семён Краснов «Ночью на Казанскую...» // https://clck.ru/UqQwA)	Жигулёвские горы	Метафора по вспомогательному субъекту (антропоморфная)	Микрообраз человека (социально-психологический аспект)
<i>Меня встречает милый город</i> (Галина Панькина «Гольятти» // https://www.stihi.ru/2012/08/26/238)	Город	Оценочный эпитет	Микрообраз человека (социально-культурный аспект)

Продолжение Предложения Б

Продолжение таблицы Б.2

Выявленный в тексте образ	Денотат образа	Языковое средство создания образа	Семантика образа
<i>Чем этот у сердца России, У вольных ее Жигулей!</i> (Александр Воронцов «Городу Тольятти» // https://stihi.ru/2015/04/10/10517)	Жигулёвские горы	Эпитет, дающий психологическую, поведенческую, портретную характеристику лица либо характеризующие объекты по форме, размеру, температуре и т.д.	Базовый микрообраз
<i>Скучает Ставрополь – по Волге</i> (Нина Дмитриева «История города Тольятти» // https://www.stihi.ru/2018/01/22/1322)	Ставрополь	Метафора по вспомогательному субъекту (антропоморфная)	Микрообраз, фиксирующий взаимодействие «основного объекта» образа с другими, соприкасающимся с ним предметами
<i>Ставрополь на славу рос Среди сосен и берёз...</i> (Юрий Стадников «Город Святого Креста...» // Стадников Ю. Записки бригадира 2016: 4)	Ставрополь	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Микрообраз, фиксирующий взаимодействие «основного объекта» образа с другими, соприкасающимся с ним предметами
<i>Ставрополь – уездный город. По истории он молод. Город чудных берегов, Гор лесистых и лугов</i> (Юрий Стадников «Город Святого Креста...» // Стадников Ю. Записки бригадира 2016: 4)	Ставрополь	Автология	Микрообраз, фиксирующий взаимодействие «основного объекта» образа с другими, соприкасающимся с ним предметами
<i>Рос, крепчал и часа ждал</i> (прим. Ставрополь) <i>Затем Волгу обуздал</i> (Юрий Стадников «Город Святого Креста...» // Стадников Ю. Записки бригадира 2016: 4)	Ставрополь	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Микрообраз, фиксирующий взаимодействие «основного объекта» образа с другими

Продолжение Предложения Б

Продолжение таблицы Б.2

Выявленный в тексте образ	Денотат образа	Языковое средство создания образа	Семантика образа
<i>Город Ставрополь-на-Волге, В новый образ переиёл</i> (Анатолий Матюшин «Юбилей города Тольятти» // https://stihi.ru/2017/03/27/1116)	Ставрополь	Автология	Базовый микрообраз (функционально - деятельностный аспект)
<i>Ставрополь-на-Волге, Вольный город</i> (Семён Краснов «Ставрополь на Волге» // Краснов С. Журавлиное вече 2017: 169)	Ставрополь	Оценочный эпитет	Базовый микрообраз (функционально - деятельностный аспект)
<i>Дом техники «ВАЗ» и Торговый центр «Русь», – Их в бетон одели серый...</i> (Нина Дмитриева «История города Тольятти» // https://www.stihi.ru/2018/01/22/1322)	ВАЗ	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>А наша гордость ВАЗ могучий, Автомобили создает, И город, с ним идя по жизни, Свободно дышит и живет...</i> (Вячеслав Татьяна «День города Тольятти» // https://stihi.ru/2013/07/09/7367)	ВАЗ	Оценочный эпитет	Микрообраз, фиксирующий взаимодействие «основного объекта» образа с другими, соприкасающимся с ним предметами
<i>Рос и мужал город Тольятти, Зерно мечты рождалось в нём...</i> (Анатолий Матюшин «Юбилей города Тольятти» // https://www.stihi.ru/2017/03/27/1116)	Тольятти	Метафора по вспомогательному субъекту	Базовый микрообраз (социально-психологический аспект)
<i>Тольятти мой, весна души моей, Ты так прекрасен, юн и молод...</i> (Нина Рябина «Вечерний Тольятти» // https://www.stihi.ru/2010/06/05/4757)	Тольятти	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Микрообраз человека (социально-культурный аспект)
<i>Солнечный Тольятти – Вольный город, Сын отца, погибшего в волнах...</i> (Семён Краснов «Ставрополь на Волге» // Краснов С. Журавлиное вече 2017: 169)	Тольятти	Метафора по вспомогательному субъекту	Базовый микрообраз (социально-психологический аспект)

Продолжение Предложения Б

Продолжение таблицы Б.2

Выявленный в тексте образ	Денотат образа	Языковое средство создания образа	Семантика образа
<i>Родной Тольятти! Малая земля! И мы с тобой непобедимы! И пусть бушует водопад страстей, Над ВАЗ-ом пронесутся грозы...</i> (Нина Рябина «Вечерний Тольятти»// https://stihi.ru/2010/06/05/4757)	ВАЗ	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Микрообраз, фиксирующий взаимодействие «основного объекта» образа с другими, соприкасающим ися с ним предметами
<i>И росли корпуса предприятий, АТЗ и СК, АвтоВаз...</i> (Анатолий Матюшин «Слово о Тольятти» // https://stihi.ru/2014/11/26/3051)	Корпуса	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз
<i>Корпусами предприятий, Инфраструктурой и жильём, Рос и мужал город Тольятти...</i> (Анатолий Матюшин «Юбилей города Тольятти» // https://www.stihi.ru/2017/03/27/1116)	Корпуса	Метафора по вспомогательному субъекту	Базовый микрообраз
<i>Город Тольятти – город поэтов, Добрых людей, излучающих лето, Славных детей, полных счастья и света, Леса и гор, жарким солнцем согретых...</i> (Семён Краснов «Город Тольятти – город поэтов...»)	Тольятти	Автология	Микрообраз человека (социально- культурный аспект)
<i>Наш славный Тольятти, живи много лет. Встречай над великою Волгой рассвет!</i> (Владимир Вихляев «Я житель Тольятти!» https://stihi.ru/2011/12/06/8426)	Тольятти	Оценочный эпитет	Базовый микрообраз (социально- психологически й аспект)
<i>Там над рекой, с коня Татищев Рукою раздвигает горизонт...</i> (Вячеслав Татянин «День города Тольятти»// https://www.stihi.ru/2013/07/09/7367)	Татищев	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз

Продолжение Предложения Б

Продолжение таблицы Б.2

Выявленный в тексте образ	Денотат образа	Языковое средство создания образа	Семантика образа
<i>Скачет за Волгу Татищев (не Анне же памятник ставить?!)... Скачет палач и историк, сановник и градостроитель на бронзовом жеребце... (Сергей Пиденко «310 маршрут. Сквозь время» // https://urlid.ru/bq2o)</i>	Татищев	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>И, глядя за Волгу на многие тыщи, Всегда на коне неуёмный Татищев... (Галина Булатова «На триста десятом – в Зелёную зону...» // https://stihi.ru/2015/02/12/8231)</i>	Татищев	Эпитет, дающий психологическую, поведенческую, портретную характеристику лица либо характеризующие объекты по форме, размеру, температуре и т.д.	Базовый микрообраз
<i>Есть памятник главный Татищеву тут, Кто в будущем видел Тольятти – У Волги, в лесной благодати (Вячеслав Чендырев «Маршрут 310» // https://clck.ru/UqRoo)</i>	Татищев	Автология	Базовый микрообраз
<i>Широкие проспекты Автограда Огнями разноцветными горят... (Куприяна «Ночной Тольятти» // https://urlid.ru/bq2p)</i>	Огни	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Горам козырнуть Жигулёвским Выходят в огнях на парад Центральный район, Комсомольский И мой дорогой Автоград... (Арома Лайм «Заветным кружочком на карте...» // https://stihi.ru/2009/07/26/1016)</i>	Огни	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Гирлянды из горящих фонарей Вечерний украшают город... (Нина Рябина «Вечерний Тольятти» //)</i>	Фонари	Метафора по вспомогательному субъекту	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)

Продолжение Предложения Б

Продолжение таблицы Б.2

Выявленный в тексте образ	Денотат образа	Языковое средство создания образа	Семантика образа
<i>Татищев-всадник, спрятанный в лесу, За сотни лет, выдавший много крови, Могучей дланью вестника любви, Святую Душу держит на весу;</i> (Семён Краснов «Город недосказанной души» // Краснов С. Журавлиное вече 2017: 173)	Татищев	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Вольный город, шумный и большой</i> (Семён Краснов «Ставрополь на Волге» // Краснов С. Журавлиное вече 2017: 169)	Город	Оценочный эпитет	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Быть может, есть город красивей, Но города нету милей, Чем этот у сердца России, У вольных ее Жигулей!</i> (Александр Воронцов «Городу Тольятти» // https://stihi.ru/2015/04/10/10517) <i>Стоит он (прим. город) на Волге широкой, С красивой и русской душой!</i> (Капитонов Антон «Мой город» // https://clck.ru/UqEi3)	Город Город	Автология Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз (социально-психологический аспект) Базовый микрообраз (социально-психологический аспект)
<i>Это край мой, город мой любимый</i> (Нина Рябина «Мой край» // https://urlid.ru/bq2c)	Город	Оценочный эпитет	Микрообраз человека (социально-культурный аспект)
<i>Тонет город в химикате</i> (Владимир Вихляев «Выбросы в Тольятти» // https://www.stihi.ru/2017/09/02/8158)	Город	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Рождённый на Волге, вблизи Жигулей, Нет города краше, достойней, родней!</i> (Владимир Вихляев «Я житель Тольятти!» // https://stihi.ru/2011/12/06/8426)	Город	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз (социально-психологический аспект)

Продолжение Предложения Б

Продолжение таблицы Б.2

Выявленный в тексте образ	Денотат образа	Языковое средство создания образа	Семантика образа
<i>Возник город в чистом поле, И шагает вглубь веков</i> (Анатолий Матюшин «Юбилей города Тольятти» // https://www.stihi.ru/2017/03/27/1116)	Город	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз (социально-психологический аспект)
<i>Притулившись к реке, тихо спит от себя убегающий город</i> (Семён Краснов «Тихий вечер прокрался в Тольятти» // Краснов С. Журавлиное вече 2017: 160)	Город	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз (социально-психологический аспект)
<i>Растет он (прим. город), высок и чудесен, В венце жигулевских полян</i> (Александр Воронцов «Городу Тольятти» // https://www.stihi.ru/2015/04/10/10517)	Город	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз (социально-психологический аспект)
<i>Посреди степей привольных Вырос город молодой</i> (Анна Ориховская «Мой город Тольятти» // https://www.stihi.ru/2012/03/01/2767)	Город	Метафора по вспомогательному субъекту	Базовый микрообраз (социально-психологический аспект)
<i>Гуляли медленно и открывали город / А он еще не стар, а он почти что молод</i> (Сергей Сумин «Комса. Остановка Речной вокзал» // https://clck.ru/UoMsf)	Город	Автология	Микрообраз человека (социально-культурный аспект)
<i>Город, где каждый камень - в память штурмующих небо пламенных коммунаров, палачей и бандитов</i> (Сергей Пиденко «310 маршрут. Сквозь время» // https://stihi.ru/2015/06/20/1695)	Город	Автология	Микрообраз человека (социально-культурный аспект)
<i>Мы с ним выросли, как братья, Поэтому дорог и мил Мне город, что имя Тольятти, Как знамя в бою, подхватил...</i> (Александр Воронцов «Городу Тольятти» // https://stihi.ru/2015/04/10/10517)	Город	Прямое простое сравнение (экспрессивная функция)	Микрообраз человека (социально-культурный аспект)

Продолжение Предложения Б

Продолжение таблицы Б.2

Выявленный в тексте образ	Денотат образа	Языковое средство создания образа	Семантика образа
<i>Мои сказки, в ивовом краю, Кирпича с бетоном давит грудь; Наступил на Лукоморь мою, Город без окраин, ниоткуда.</i> (Анатолий Ялдыш «Город наступает» // https://stihi.ru/2014/04/18/5292)	Город	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Микрообраз человека (социально-культурный аспект)
<i>По песку бродячий рыжий пёс Носится в гирлянде брызг из света...</i> (Семён Краснов «По песку бродячий рыжий пёс...» Журавлиное вече сайт https://poisk-ru.ru/s1340t8.html)	Свет	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Ночь спустилась невидимкой На Тольятти наш родной. И вонючей сизой дымкой Всё накрыло пеленой...</i> (Владимир Вихляев «Выбросы в Тольятти» // https://stihi.ru/2017/09/02/8158)	Дым	Эпитет, дающий психологическую, поведенческую, портретную характеристику лица либо характеризующие объекты по форме, размеру, температуре и т.д.	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>А выше крыши, простужено дыша, Дымы печные поднимают небо...</i> (Анатолий Ремнёв «Утро» http://gorod-tlt.narod.ru/11-05/remnev.html)	Дым	Метафора по вспомогательному субъекту	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Наш город, как жемчужина на дне, с фабричными дымами и домами</i> (Елена Карева «Наш город как жемчужина на дне...» // https://clck.ru/UqRiW);	Дым	Автология	Базовый микрообраз (функционально-деятельностный аспект)
<i>Движение жизни растянулось вдвое, Но я уже укрыта с головой Густым покровом городского дыма</i> (Елена Шустрова «Церкви Успения Пресвятой богородицы в Портпоселке» // https://clck.ru/UoMsf)	Дым	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Микрообраз человека (социально-культурный аспект)

Продолжение Предложения Б

Продолжение таблицы Б.2

Выявленный в тексте образ	Денотат образа	Языковое средство создания образа	Семантика образа
<i>Оставив на долгую память России - тцедушину крепость с гордым названьем СтаврОполь...</i> (Сергей Пиденко «310 маршрут. Сквозь время» // https://stihi.ru/2015/06/20/1695)	Крепость	Оценочный эпитет	Базовый микрообраз (социально-психологический аспект)
<i>Мой лучший город не понять! Он для меня и дом, и крепость</i> (Владимир Поваров «Мой город!» // https://poembook.ru/poem/2308796-moj-gorod)	Крепость	Автология	Микрообраз человека (социально-культурный аспект)
<i>Церковь печальными звонами Будит тоску потаённую, Звуки разносятся стенами Вдаль жигулёвскими склонами...</i> (Семён Краснов «Церковь печальными звонами...» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти: 15)	Церковь	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Микрообраз человека (социально-психологический аспект)
<i>Торжественный церковный полумрак, Пред службой зажигает дьякон свечи – Негромко раздаётся мерный шаг; Вся суета – за стенами, далече...</i> (Семён Краснов «Торжественный церковный полумрак...» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 25)	Церковь	Эпитет, дающий психологическую, поведенческую, портретную характеристику лица либо характеризующие объекты по форме, размеру, температуре и т.д.	Микрообраз человека (социально-психологический аспект)
<i>В тиши плывёт над синими лесами Часовни белой Мелодичный глас...</i> (Семён Краснов «Мне снится ВАЗ...» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 26)	Часовня	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)

Продолжение Предложения Б

Таблица Б.3 – Сигнификативные (содержательные) образы, отображающие город Тольятти

Выявленный в тексте образ	Денотат образа	Языковое средство создания образа	Семантика образа
<i>Приют крещеных калмыков, а ныне мирных таджиков, водителей утлых газелей, Харонов асфальтовых Стиксов</i> (Сергей Пиденко «310 маршрут. Сквозь время» // https://urlid.ru/bq2o);	Дорога	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Микрообраз человека (социально-культурный аспект)
<i>Чудо ли, что песчаник пророс лозой магистралей</i> (Сергей Пиденко «310 маршрут. Сквозь время»// https://www.stihi.ru/2015/06/20/1695)	Дорога	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>А мы в Автоград въезжаем - город широких проспектов и жмущих в плечах коридоров</i> (Сергей Пиденко «310 маршрут. Сквозь время» // https://urlid.ru/bq2o)	Дорога	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Микрообраз человека
<i>Лежат обручальные кольца В широких ладонях дорог</i> (Арома Лайм «Заветным кружочком на карте...» // https://stihi.ru/2009/07/26/1016)	Дорога	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Микрообраз человека (социально-психологический аспект)
<i>И плыли вниз асфальтовые реки</i> (Сергей Сумин «Комса. Остановка Речной вокзал» // https://urlid.ru/bq2c)	Дорога	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Широкие проспекты Автограда ... И стройными рядами, как в параде К ночной реке, светясь, во тьму спешат</i> (Куприяна «Ночной Тольятти» // https://urlid.ru/bq2p)	Дорога	Прямое простое сравнение (функция создания образности)	Микрообраз человека
<i>О тебе воспоминанья Пишут Шинами своими «Жигули»</i> (Анатолий Ремнёв «Городу» // http://gorod-tlt.narod.ru/11-05/remnev.html)	Автомобили	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Микрообраз человека (социально-психологический аспект)

Продолжение Предложения Б

Продолжение таблицы Б.3

Выявленный в тексте образ	Денотат образа	Языковое средство создания образа	Семантика образа
<i>катится</i> <i>неудержимо</i> (так в Трою катились греки) вал кораблей колесных (Сергей Пиденко «310 маршрут. Сквозь время» // https://urlid.ru/bq2o)	Автомобили	Прямое простое сравнение (функция создания образности) Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>А наш дребезжащий кораблик,</i> <i>качаясь на вечных ухабах,</i> <i>стремится к скалам Итаки,</i> <i>к улицам Русской Борковки</i> (Сергей Пиденко «310 маршрут. Сквозь время» // https://urlid.ru/bq2o)	Автомобили	Метафора по основному субъекту	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Тот край, где сразу сто машин</i> <i>с потока сходят, как цыплята,</i> (Владимир Поваров «Мой город!» // https://poembook.ru/poem/2308796-moj-gorod)	Автомобили	Прямое простое сравнение (функция создания образности)	Базовый микрообраз (пространственный аспект)
<i>Лоскутную ткань пространства,</i> <i>лоскутное платье жизни,</i> <i>лоскутную ветошь памяти</i> <i>шивает микроавтобус...</i> (Сергей Пиденко «310 маршрут. Сквозь время» // https://urlid.ru/bq2o)	Автомобили	Метафора по основному субъекту	Микрообраз человека
<i>Небо опять зашторили</i> <i>Жалюзи этажей</i> (Галина Булатова «Автоград» // https://www.stihi.ru/2016/04/22/2698)	Дома	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Чудо ли, что песчаник пророс</i> <i>лозой магистралей с гроздьями</i> <i>многоэтажек...</i> (Сергей Пиденко «310 маршрут. Сквозь время» // https://www.stihi.ru/2015/06/20/1695)	Дома	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз

Продолжение Предложения Б

Продолжение таблицы Б.3

Выявленный в тексте образ	Денотат образа	Языковое средство создания образа	Семантика образа
<i>Здесь дома, как на картинках, Синеглазые стоят...</i> (Анна Ориховская «Мой город Тольятти» // https://stihi.ru/2012/03/01/2767)	Дома	Прямое простое сравнение (функция создания образности) Метафора по вспомогательному субъекту	Микрообраз человека
<i>Дома на ветру словно камни на острове Пасхи</i> (Лада Дождь «Во чреве Тольятти, где новый Акрополь стоит» // http://sumin.moy.su/publ/22-1-0-48)	Дома	Прямое простое сравнение (функция создания образности)	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Лет тому назад полтину Эки строили плотину Через Волгу, как окову, Там, где остров Копылово...</i> (Валентин Рябов «Дом» // http://gorod-tlt.narod.ru/11-05/ryabov.html)	ГЭС	Прямое простое сравнение (функция создания образности)	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Ему величальные песни Возносит плотина-баян</i> (Александр Воронцов «Городу Тольятти» // https://www.stihi.ru/2015/04/10/10517)	ГЭС	Бессоюзное простое сравнение (функция создания образности)	Базовый микрообраз
<i>И самый мирный батальон Пошёл на штурм раздольной Волги...</i> (Галина Булатова «Улица Комзина в Тольятти» // https://stihi.ru/2015/02/01/8898)	Волга	Эпитет, дающий психологическую, поведенческую, портретную характеристику лица либо характеризующие объекты по форме, размеру, температуре и т.д.	Базовый микрообраз (функционально-деятельностный аспект)

Продолжение Предложения Б

Продолжение таблицы Б.3

Выявленный в тексте образ	Денотат образа	Языковое средство создания образа	Семантика образа
<i>Волга в панцирном плену Льда бугристыми торосами Оттеняет белизну...</i> (Семён Краснов «Веет древними поверьями» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 18)	Волга	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз (функционально-деятельностный аспект, цветовой аспект)
<i>Под луной колышется Сонной Волги сталь...</i> (Семён Краснов «Ночью на Казанскую...» // https://clck.ru/UqQwA)	Волга	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз (функционально-деятельностный аспект)
<i>Моря берег, пенной кромкой зыбкой, Обнимает остров Муравьиный – Это край мой, край родной, любимый.</i> (Нина Рябина «Мой край» // https://urlid.ru/bq2c)	Вода (водное пространство)	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз (функционально-деятельностный аспект)
<i>В волнах пламень на закатном солнце, Искры волн целуются игриво – Это край мой, город мой любимый...</i> (Нина Рябина «Мой край» // https://clck.ru/UoMsf)	Вода (водное пространство)	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз (функционально-деятельностный аспект)
<i>И любуются вершины Седовласых Жигулей Отраженьем в водной глади, Красотой дивясь своей...</i> (Анна Ориховская «Мой город Тольятти» // https://stihi.ru/2012/03/01/2767)	Жигулёвские горы	Цветовой эпитет Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз (социально-психологический аспект)
<i>Рыжесть Жигулей до холодов Будет душу греть метеосводкам</i> (С. Краснов «По песку бродячий рыжий пёс...» Журавлиное вече сайт https://poisk-ru.ru/s1340t8.html)	Жигулёвские горы	Метафора по основному субъекту	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Закрывает ласковую вечность Древних гор зелёная стена...</i> (Семён Краснов «За рекой, за Волгой – Лукоречье...» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 10)	Жигулёвские горы	Метафора по основному субъекту	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)

Продолжение Предложения Б

Продолжение таблицы Б.3

Выявленный в тексте образ	Денотат образа	Языковое средство создания образа	Семантика образа
<i>И пульсом конвейера в каждом из нас Стучится в сердцах: «Мы с тобой АВТОВАЗ»!</i> (Владимир Вихляев «Я житель Тольятти» // https://stihi.ru/2011/12/06/8426)	ВАЗ	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Микрообраз человека (общественно-значимостный аспект)
<i>Мне снится ВАЗ. Конвейера печать Лежит на лицах нервной вуалью</i> (Семён Краснов «Мне снится ВАЗ...» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 26)	ВАЗ	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Микрообраз человека (общественно-значимостный аспект)
<i>Корпуса возводились все сразу, Как горячие пирожки...</i> (Нина Дмитриева «История города Тольятти» // https://www.stihi.ru/2018/01/22/1322)	Корпуса	Прямое простое сравнение (функция создания образности, оценочная, сверхорганизуемая функция)	Базовый микрообраз
<i>Тольяттинской пустыни легкий гнет...</i> (Сергей Сумин «Комса. Остановка Речной вокзал» // https://clck.ru/UoMsf)	Тольятти	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз (функционально-деятельностный аспект)
<i>Во чреве Тольятти, где новый Акрополь стоит</i> (Лада Дождь. «Во чреве Тольятти, где новый Акрополь стоит...» // https://sumin.moy.su/publ/22-1-0-48)	Тольятти	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз (пространственный аспект)
<i>Белокаменный, строгий, Тольятти, Ты сегодня особенно молод,</i> (Летави Тольятти «Осенний Тольятти» // https://stihi.ru/2020/09/18/8002)	Тольятти	Цветовой эпитет	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Город, печалью помечен, Дремлет на стыке веков</i> (Семён Краснов «День Иоанна Предтечи» // Краснов С. Журавлиное вече 2017: 163)	Город	Метафора по вспомогательному и основному субъектам	Базовый микрообраз (социально-психологический аспект)

Продолжение Предложения Б

Продолжение таблицы Б.3

Выявленный в тексте образ	Денотат образа	Языковое средство создания образа	Семантика образа
<i>Размашист, умён, импозантен, Порой молодечески - лих, Красавице гордой Казани - Тольятти завидный жених...</i> (Арома Лайм «Заветным кружочком на карте...») https://stihi.ru/2009/07/26/1016)	Тольятти	Метафора по основному субъекту	Базовый микрообраз (социально-психологический аспект)
<i>Вот таким он стал Тольятти, Для всех народов общий дом...</i> (Анатолий Матюшин «Юбилей города Тольятти» // https://www.stihi.ru/2017/03/27/1116)	Тольятти	Метафора по основному субъекту	Базовый микрообраз (социально-культурный аспект)
<i>Суетится Тольятти безродный, Во спеси позабывший Христа...</i> (Семён Краснов «Ставрополь на Волге» // Краснов С. Журавлиное вече 2017: 169)	Тольятти	Оценочный эпитет	Базовый микрообраз (социально-психологический аспект)
<i>Как ты прекрасен наш Тольятти! Как будто витязь над рекой</i> (Вячеслав Татьяна «День города Тольятти» // https://www.stihi.ru/2013/07/09/7367)	Тольятти	Прямое простое сравнение (функция создания образности)	Микрообраз человека
<i>Уходит в даль за синим лесом Тольятти – волжский город-тень...</i> (Семён Краснов «Звезды точёный силуэт...») // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти: 45)	Тольятти	Косвенное простое сравнение (функция создания образности)	Базовый микрообраз (социально-психологический аспект)
<i>О если бы, если б татищевский бог Тогда обернулся – и нас уберёг...</i> (Галина Булатова «На триста десятом...») // https://stihi.ru/2015/02/12/8231)	Татищев	Метафора по основному субъекту	Базовый микрообраз
<i>Спесивый город, нервный и манерный</i> (Семён Краснов «Город недосказанной души» // Краснов С. Журавлиное вече 2017: 173).	Город	Оценочный эпитет	Базовый микрообраз (социально-психологический аспект)
<i>город, скрученный в сонет</i> (Сергей Щелоков «Тольяттинскому другу» // https://urlid.ru/bq2c)	Город	Метафора по вспомогательно му и основному субъектам	Базовый микрообраз (функционально-деятельностный аспект)

Продолжение Предложения Б

Продолжение таблицы Б.3

Выявленный в тексте образ	Денотат образа	Языковое средство создания образа	Семантика образа
<i>вдруг, когда придет весна, со снегами город стает</i> (Виктор Толстов «Тольятти» https://stihi.ru/2013/02/23/3082)	Город	Метафора по вспомогательно му и основному субъектам	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>и во здравие волны (прим. город) утечет с обрывов просто?..</i> (Виктор Толстов «Тольятти» // https://stihi.ru/2013/02/23/3082)	Город	Метафора по вспомогательно му и основному субъектам	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Усталый град за тяжкие грехи Возводит во прощенье Божьи храмы</i> (Семён Краснов «Город недосказанной души» // Краснов С. Журавлиное вече 2017: 173);	Город	Оценочный эпитет	Базовый микрообраз (социально-психологический аспект)
<i>Прибываешь от Сызрани: взгляд зажат холмами, а когда пространство распахивается на плотине – видишь не город – кубики по берегу</i> (Сергей Пиденко «Мой Тольятти» // https://www.proza.ru/2015/08/31/1793)	Город	Метафора по вспомогательно му и основному субъектам	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Он (прим. город) мой вечный могучий магнит, я его верный преданный сторож</i> (Семён Краснов «Тихий вечер прокрался в Тольятти» // Краснов С. Журавлиное вече 2017: 160)	Город	Метафора по вспомогательно му и основному субъектам	Базовый микрообраз (материально-вещественный аспект)
<i>Чтоб исполнилось желанье, Город-труженик с утра Трудовую вахту держит И несет через года</i> (Анна Ориховская «Мой город Тольятти» // https://stihi.ru/2012/03/01/2767)	Город	Бессоюзное простое сравнение (функция создания образности)	Базовый микрообраз (социально-психологический аспект)
<i>Вот ленточка огней волшебным змеем Вползает в Жигули с плотины ГЭС</i> (Куприяна «Ночной Тольятти» // https://urlid.ru/bq2p)	Огни	Метафора по вспомогательно му субъекту	Базовый микрообраз

Продолжение Предложения Б

Продолжение таблицы Б.3

Выявленный в тексте образ	Денотат образа	Языковое средство создания образа	Семантика образа
<i>Фонарей караван Вперевалку идёт Вдоль дороги.</i> (Семен Краснов «Февраля високосный туман...» // https://clck.ru/UqRYv)	Фонари	Метафора по вспомогательно му субъекту	Базовый микрообраз
<i>Лишь останутся огни, неприкаяны, как звезды...</i> (Виктор Толстов «Тольятти» // https://stihi.ru/2013/02/23/3082)	Огни	Прямое простое сравнение (функция создания образности)	Базовый микрообраз
<i>Веет древними поверьями Свежий ветер в Жигулях...</i> (Семен Краснов «Ветер древними поверьями...» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 18)	Ветер	Метафора по основному субъекту	Базовый микрообраз
<i>Изящную ладью Кружат ветра надежд под небесами</i> (Семен Краснов «Мне снится ВАЗ...» // Краснов С. Поэтический путеводитель по Тольятти 2017: 26)	Ветер	Метафора по основному субъекту	Базовый микрообраз
<i>Погода не ахти, ветра как ятаганы Готовые ударить без ножа</i> (Сергей Сумин «По улице Степана-атамана...» // https://clck.ru/UoMsf)	Ветер	Прямое простое сравнение (функция создания образности)	Базовый микрообраз (материально- вещественный аспект)
<i>Вечное или женское? – Душу сожгут дотла Спасо-Преображенские Купола</i> (Галина Булатова «Автоград» // https://www.stihi.ru/2016/04/22/2698)	Купола	Метафора по вспомогательно му и основному субъектам	Микрообраз человека (социально- психологический аспект)
<i>Факела возрождённой души Святят людям среди шума и гама Куполами Казанского храма – Маяками в духовной глуши...</i> (Семен Краснов «Ставрополь на Волге» // Краснов С. Журавлиное вече 2017: 169)	Купола	Метафора по вспомогательно му и основному субъектам	Микрообраз человека (социально- психологический аспект)

Приложение В

Внеклассное мероприятие «Средства художественной выразительности в поэзии тольяттинских авторов»

Тема: Средства художественной выразительности в поэзии тольяттинских авторов.

Класс: 6

Цель: воспитание у учащихся любви к малой Родине и её культуре, возвращение интереса к поэтическим и прозаическим произведениям авторов города Тольятти.

Задачи:

1) Обучающие: обеспечить повторение теоретических данных о средствах художественной выразительности; создать условия для отработки навыков анализа таких явлений, как сравнение, метафора, эпитет и олицетворение; расширить общий кругозор учащихся.

2) Развивающие: развивать умения анализировать, сопоставлять, сравнивать, обобщать, делать выводы; создать условия для развития памяти, внимания, воображения.

3) Воспитательные: воспитание хорошего эстетического вкуса, бережного отношения к культуре речи; содействовать развитию интереса к современной культуре малой Родины.

Оборудование: мультимедийный проектор, презентация, раздаточный материал со стихотворениями тольяттинских поэтов.

Ход внеклассного мероприятия:

Здравствуйте, дети!

Сегодня мы поговорим о поэзии. Вам нравятся стихотворения? Какой автор вам запомнился больше всего? **(ответы учеников)**

Вы когда-нибудь читали поэтические произведения, написанные тольяттинскими авторами? **(ответы учеников)**. Как вы думаете, что они могут описывать в своих стихотворениях?

Продолжение Приложения В

А наш город Тольятти может стать объектом их творчества? Поэты могут посвятить ему стихотворение? **(ответы учеников)**

Да, действительно, могут. Как вы думаете, какие средства помогают поэтам создать образ города? Описать его красиво? **(ответы учеников)**

Это средства художественной выразительности! Давайте посмотрим на экран и поймём, для чего они нужны **(Учитель выбирает ученика, который громко и чётко читает информацию на слайде).**

Слайд 2: Средства художественной выразительности:

- 1) Делают язык красивее и ярче
- 2) Придают ему эмоциональную окраску
- 3) Помогают создать художественный образ
- 4) Описать мир, в котором происходит действие

Итак, дети, вы поняли, для чего нам нужны средства художественной выразительности? **(при утвердительном ответе всех учащихся продолжить мероприятие, при присутствии отрицательных ответов, повторно объяснить)**

Хорошо, а какие средства художественной выразительности вам известны? **(Если учащиеся называют такие средства художественной выразительности как метафора, эпитет, сравнение и олицетворение, следует похвалить учеников и продолжить мероприятие. Если учащиеся называют лишь часть средств художественной выразительности или не называют их вовсе, следует напомнить о том, что они изучали метафору, сравнение, эпитет и олицетворение).**

Давайте повторим определения и некоторые особенности тех средств художественной выразительности, которые мы только что назвали **(Учитель читает определения средств художественной выразительности и подробно объясняет учащимся информацию, представленную на слайдах).**

Продолжение Приложения В

Слайд 3: Эпитет – это художественное определение, позволяющее дать яркую характеристику какому-либо качеству предмета или явления. Эпитет обычно выражен именем прилагательным: *дряхлые (т.е. старые, изношенные) ворота, забытый город, старый дом* и т.д.

Слайд 4: Сравнение - троп, в котором происходит уподобление одного предмета или явления другому по какому - либо общему для них признаку. В сравнении выделяют: сравниваемый предмет (объект сравнения), предмет, с которым происходит сопоставление (средство сравнения), и их общий признак (основание сравнения, сравнительный признак). Обычно сравнение сопровождаются следующие союзы: как, будто, словно и т.д.

Слайд 5: Метафора – это употребление слова в переносном значении на основе сходства в каком-либо отношении двух предметов или явлений. Метафора отличается от двучленного сравнения, тем, что содержит в себе только второй элемент сравнения, то есть то, с чем сравнивается.

Слайд 6: Олицетворение – изображение неодушевленных предметов как одушевленных, при котором они наделяются свойствами живых существ: даром речи, способностью мыслить и чувствовать.

Отлично, мы повторили теоретические данные об известных вам средствах художественной выразительности. Теперь, давайте попробуем проанализировать несколько отрывков, взятых из стихотворений тольяттинских поэтов, а также определить какие средства художественной выразительности, а именно метафора, олицетворение, эпитет, сравнение, употребляются в данных примерах. **(Учащиеся, под руководством учителя, анализируют приведённые отрывки и определяют средства художественной выразительности, фигурирующие в них).**

Отрывки для анализа (слайды 7,8, 9):

Прекрасный мой город Тольятти!

Зеленый! Всегда молодой!

Продолжение Приложения В

(Ориховская Анна «Мой город Тольятти»);

урбанизированный 700 – тысячный город, суций автомонстр...

(С. Пиденко «Семечки»);

Вот ленточка огней волшебным змеем

Вползает в Жигули с плотины ГЭС (Куприяна «Ночной Тольятти»);

Небо опять зашторили

Жалюзи этажей (Г. Булатова «Автоград»);

Вольный город, шумный и большой (С. Краснов «Ставрополь на Волге»);

Ходит ночь

В люминесцентном

Платье

И качает тени

На снегу... (Анатолий Ремнёв «Городу»);

Как ты прекрасен наш Тольятти!

Как будто витязь над рекой... (Вячеслав Татьянин «День города Тольятти»);

Дома на ветру словно камни на острове Пасхи (Лада Дождь);

Уносится в синее небо

Серебряной стелой «Ладья»! (Капитонов Антон «Мой город»).

Вы молодцы, ребята! Давайте поближе познакомимся с некоторыми тольяттинскими поэтами. Сергей Пиденко – известный современный тольяттинский поэт и прозаик. Активно публикуется в журнале «Графит», ежегодно участвует в фестивале поэзии Поволжья (на слайде фотографии С. Пиденко).

Сейчас мы попробуем проанализировать его стихотворение «Маленький Петербург Шлюзового» и обнаружить в нём средства художественной выразительности (**Стихотворение представлено на слайде, а также на индивидуальных карточках у каждого ученика.**

Продолжение Приложения В

Учащиеся, под руководством учителя, анализируют приведённое стихотворение и определяют средства художественной выразительности, фигурирующие в нём):

Маленький Петербург Шлюзового (Сергей Пиденко)

*...И неспешный проход вдоль канала,
Верфи лязг и молчанье шлюзов,
И фрагмент петербургской симфонии
В колоннаде и арках домов.*

*И облупленных стен партитура,
такты солнцем согретых окон,
и дизезы фасонных балконов,
и бемоли пузатых колонн.*

*Классицизма остриженный профиль,
К «полубоксу» сведенный парик...
В старых улочках Шлюзового
Век мелькнул,
замер миг.*

Отлично, мы проанализировали стихотворение. Есть ещё один автор, с которым я хочу вас познакомить. Анатолий Ремнёв – тольяттинский поэт, с 2005 года публикующийся в журнале «Город». Давайте проанализируем стихотворение «Утро» под авторством А. Ремнёва и попробуем определить, какие средства художественной выразительности есть в этом произведении (Стихотворение представлено на слайде, а также на индивидуальных карточках у каждого ученика; Учащиеся, под руководством учителя, анализируют приведённое стихотворение и определяют средства художественной выразительности, фигурирующие в нём):

Продолжение Приложения В

Утро (Анатолий Ремнёв)

*В Подстёпках зазвенели топоры,
Сосед печален у остатка стога.
И только ещё дремлют на сугробах
Озябших яблонь белые шары.*

*А выше крыши, простужено дыша,
Дымы печные поднимают небо.
Пошел рассвет, похрустывая снегом,
В соседнюю деревню не спеша...*

На сегодняшнем мероприятии мы с вами подробно познакомились с такими средствами художественной выразительности, как эпитет, метафора, сравнение и олицетворение. Это позволило нам проанализировать не только маленькие отрывки из поэтических произведений, но и целые стихотворения. Кроме того, вы узнали о том, что и в нашем городе есть поэты, а также познакомились с их некоторыми стихотворениями. Надеюсь, что вы и дальше будете интересоваться культурой и культурными событиями нашего города и, может быть, в будущем тоже станете поэтами. Большое спасибо за работу!