

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направлению подготовки, специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему Правовое обеспечение экономической безопасности в Российской Федерации

Студент

А.В. Лазарев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

к.ю.н., доцент, А.А. Мусаткина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Тема работы: «Правовое обеспечение экономической безопасности в РФ».

Научный руководитель: к.ю.н., доцент, А. А. Мусаткина.

Актуальность исследования в последние годы все более осознается отечественными учеными ввиду наличия серьезного пробела в знаниях по данной теме, а также необходимости поиска путей дальнейшего совершенствования правовых мер по обеспечению экономической безопасности.

Цель исследования заключается в изучении особенностей обеспечения экономической безопасности в Российской Федерации, выявлении существующих разногласий в его понимании и формулировании предложений по внесению изменений в действующее законодательство.

Поставленная в работе цель обуславливает необходимость решения следующих задач:

- 1) определить понятие, сущность и цели обеспечения экономической безопасности;
- 2) отметить основные угрозы экономической безопасности России на современном этапе;
- 3) охарактеризовать правовые модели обеспечения экономической безопасности в зарубежных странах;
- 4) выявить роль и значение Конституции РФ, федеральных конституционных законов в обеспечении экономической безопасности;
- 5) рассмотреть федеральные законы как основные источники права в обеспечении экономической безопасности;
- 6) изучить подзаконное нормотворчество в сфере обеспечения экономической безопасности;
- 7) провести анализ административных мер обеспечения экономической безопасности в Российской Федерации;

8) исследовать уголовно-правовые меры обеспечения экономической безопасности;

9) сформулировать основные проблемы правового обеспечения экономической безопасности и пути их преодоления.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере обеспечения экономической безопасности Российской Федерации.

В качестве предмета проведенного исследования следует назвать нормы законодательства, посвященные обеспечению экономической безопасности, материалы судебной практики, доктринальные положения.

Выводы, сформулированные в данном исследовании, могут содержать рекомендации для совершенствования нормативно-правового регулирования в сфере обеспечения экономической безопасности.

Структура работы обусловлена целью и логикой исследования – состоит из введения, трех глав, подразделенных на параграфы, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Содержание

Введение.....	5
1 Обеспечение экономической безопасности как одна из основных функций государства.....	9
1.1 Понятие, сущность и цели обеспечения экономической безопасности....	9
1.2 Основные угрозы экономической безопасности России на современном этапе.....	13
1.3 Правовые модели обеспечения экономической безопасности в зарубежных странах.....	22
2 Правовые основы обеспечения экономической безопасности России.....	28
2.1 Роль и значение Конституции РФ, федеральных конституционных законов в обеспечении экономической безопасности.....	28
2.2 Федеральные законы как основные источники права в обеспечении экономической безопасности.....	32
2.3 Подзаконное нормотворчество в сфере обеспечения экономической безопасности.....	39
3 Отраслевые правовые средства обеспечения экономической безопасности в Российской Федерации.....	46
3.1 Административные меры обеспечения экономической безопасности в Российской Федерации.....	46
3.2 Уголовно-правовые меры обеспечения экономической безопасности...	52
3.3 Проблемы правового обеспечения экономической безопасности и пути их преодоления.....	58
Заключение.....	73
Список используемой литературы и используемых источников.....	78

Введение

Актуальность темы исследования. В настоящее время более пристальное внимание стало уделяться вопросу обеспечения экономической безопасности ввиду разрастания внешних и внутренних угроз. В условиях санкционной политики ряда западноевропейских государств в отношении России наша страна столкнулась с рядом проблем, которые оказывают негативное влияние на ее экономику. Это наложение санкций на ряд предприятий и целые отрасли экономики страны, недоступность дешевых кредитов и т.д. Это привело к сокращению бюджета страны на фоне снижения цен на сырье, товарооборота с прежними привычными странами-партнерами, необходимости поиска новых рынков товаров. К плюсам сложившейся ситуации следует отнести осознание необходимости диверсификации отечественной экономики, развитие внутреннего промышленного производства, высокотехнологических отраслей.

Неоспоримым является утверждение, что без роста экономики страны, обеспечения ее стабильности развития и защищенности невозможным является обеспечение национальной безопасности в общем понимании, повышение уровня благосостояния граждан, удержание Россией первостепенного места в системе геополитических отношений, поддержание обороноспособности страны.

Особую актуальность вопрос обеспечения экономической безопасности получает сейчас в сложной эпидемиологической ситуации, значительным числом заболеваний граждан, смертельных случаев, введения строгих мер карантинного режима, сопровождающихся закрытием внешних границ и рынков, снижением уровня жизни граждан, налоговых поступлений в бюджеты страны, банкротством многих предприятий, безработицей. Еще год назад мало кто из нас мог представить, что новая короновирусная инфекция откажет такое сильное влияние на нашу жизнь. Сегодня COVID-19 является одной из основных угроз не только для здоровья и жизни граждан, но и

экономической безопасности страны, что предполагает необходимость соответствующего реагирования государства на данную угрозу.

Степень научной разработанности. Тема, посвященная обеспечению экономической безопасности, является одной из самых актуальных в научной литературе. Теоретическую основу исследования составили работы следующих авторов: В.А. Авдеев, О.А. Авдеева, Р.А. Александров, Н.А. Босхамджиева, В.М. Володин, А.В. Ивкова, С.З. Идрисова, С.А. Проскурин, Л.В. Рожкова, А.А. Рыбак, О.В. Сараджева, В.К. Сенчагов, С.В. Степашин, И.Г. Ушачев, О.Г. Федетова, А.А. Чеботарева и других исследователей.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в области обеспечения экономической безопасности Российской Федерации.

В качестве **предмета** проведенного исследования следует назвать нормы законодательства, посвященные обеспечению экономической безопасности, материалы судебной практики, доктринальные положения.

Цель исследования заключается в изучении особенностей обеспечения экономической безопасности в Российской Федерации, выявлении существующих разногласий в его понимании и формулировании предложений по внесению изменений в действующее законодательство.

Поставленная в работе цель обуславливает необходимость решения следующих **задач**:

- 1) определить понятие, сущность и цели обеспечения экономической безопасности;
- 2) отметить основные угрозы экономической безопасности России на современном этапе;
- 3) охарактеризовать правовые модели обеспечения экономической безопасности в зарубежных странах;
- 4) выявить роль и значение Конституции РФ, федеральных конституционных законов в обеспечении экономической безопасности;

5) рассмотреть федеральные законы как основные источники права в обеспечении экономической безопасности;

6) изучить подзаконное нормотворчество в сфере обеспечения экономической безопасности;

7) проанализировать административные меры обеспечения экономической безопасности в Российской Федерации;

8) исследовать уголовно-правовые меры обеспечения экономической безопасности;

9) сформулировать основные проблемы правового обеспечения экономической безопасности и пути их преодоления.

Методологическая база исследования. При написании выпускной квалификационной работы применялись различные научные методы, такие как сравнительно-правовой, исторический, формально-юридический методы, комплексный системно-структурный анализ.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что сфера обеспечения экономической безопасности рассмотрена во взаимосвязи с практическими проблемами, возникающими в данной области правоотношений, что стало основой для разработки рекомендаций по совершенствованию норм российского законодательства и имеет значение для дальнейшего разрешения проблем.

Практическая значимость проведенного диссертационного исследования состоит в том, что в нем предлагаются конкретные меры совершенствования нормативных правовых актов в сфере обеспечения экономической безопасности, которые могут быть использованы в правоприменительной и научно-исследовательской деятельности. Выводы исследования могут использоваться как дополнительный материал в процессе обучения.

Новизна предложений, предлагаемых к защите, заключается в том, что проблема увеличения действенности обеспечения экономической безопасности еще недостаточно исследована в литературе, следовательно,

анализ озвученных и выработанных предложений позволяет разрабатывать высокоперспективное направление исследовательской деятельности.

Эмпирической основой исследования послужили материалы судебной практики, а также материалы научно-практических конференций и круглых столов по исследуемой проблематике.

Нормативная база для проведения исследования включает Конституцию РФ, Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ «О безопасности», подзаконные нормативные правовые акты, в частности, Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации», Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года», иные федеральные законы.

Настоящая работа **структурно** состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

1 Обеспечение экономической безопасности как одна из основных функций государства

1.1 Понятие, сущность и цели обеспечения экономической безопасности

В наше время обеспечение государственной защищенности находится в зависимости не лишь только от вооруженных сил, но и от финансового состояния государства и ее конкурентоспособности, довольстве людей и т.д. В связи с интенсивным технологическим развитием стран, их желанием быть в числе лидеров по развитию и конкурентоспособности, появляются новые угрозы национальной безопасности, такие, как акты незаконного вмешательства, в т.ч. террористические акты, наркомания, распространение оружия массового уничтожения, ухудшение экологии, продовольственная зависимость и т.д.

Россия является самой крупной по площади страной на земном шаре, обладает огромными и разнообразными природно-сырьевыми ресурсами.

В постсоветской России стали предприниматься попытки комплексного регулирования безопасности посредством принятия как законодательных актов, так и стратегических документов (концепций, стратегий). Первым опытом систематизации законодательства в данной области стал Закон РФ от 5 марта 1992 г. № 2446-1 «О безопасности», которая в нем понималась как состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз. Несомненным достоинством данного законодательного акта является выделение экономической безопасности в системе безопасности и включение в состав сил обеспечения безопасности налоговой службы. Однако он во многом носил декларативный характер. Так, понятие безопасности отличалось высокой степенью абстрактности (что снижало его значимость), не были четко определены полномочия субъектов обеспечения безопасности

Российской Федерации (за исключением конкретизации правового статуса Совета безопасности РФ, в структуре которого действовала межведомственная комиссия по экономической безопасности), сфера реализации их правоохранных функций, порядок обеспечения безопасности.

Действующий федеральный закон от 28.12.2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности» [66] не формулирует законодательного определения безопасности и экономической безопасности.

С точки зрения этимологического значения безопасность подразумевает под собой отсутствие какой-либо опасности, угрозы в определенной сфере.

По утверждению Н.А. Босхамджиевой, «обеспечение безопасности как правовая категория охватывает отдельные направления деятельности государства по предупреждению, выявлению и нейтрализации угроз его безопасности» [6, с. 42].

По правильному суждению других авторов, безопасностью следует определять обеспечение благоприятных условий для развития России, защите жизненно важных национальных интересов общества и государства, обеспечении достижения национальных целей [36, с. 7].

Отдельными авторами высказывается точка зрения, что безопасность является особым состоянием защищенности личности, общества и государства от различных внешних и внутренних угроз [17, с. 24].

Ю.Г. Федотова говорит о том, что от обеспечения безопасности в том или ином государстве зависит нормальное развитие общественных отношений, защищенность граждан, функционирование органов власти [70, с. 18].

В научной литературе имеются самые разнообразные трактовки и определения экономической безопасности.

По мнению В.М. Володина, Л.В. Рожковой, под экономической безопасностью можно заключить совокупность действий уполномоченных органов, направленных на устранение или минимизацию внутренних и

внешних угроз на сферу экономики, в целях обеспечения интересов личности, общества и государства [7, с. 49].

К.Р. Таюпов пишет: «Под экономической безопасностью понимается такое состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечивается гарантированная защита национальных интересов, социально направленное развитие страны в целом, достаточный оборонный потенциал» [52, с. 35].

По мнению других авторов, экономическая безопасность отражает уровень состояния экономики и развития системы государственного управления, позволяющие обеспечивать соблюдение национальных интересов, социальную ориентированность государства, поддержание обороноспособности страны [47, с. 72].

Иной точки зрения придерживается О.В. Сараджева, полагающая, что экономическая безопасность является сложной и многосоставной категорией, включающей в себя различные элементы экономического, организационного, социального, политического, правового и иного характера, позволяющие с высокой долей вероятности говорить о достижении устойчивых темпов экономического развития страны и повышения уровня благосостояния граждан [46, с. 241].

Рядом исследователей высказывается точка зрения, что «экономическая безопасность представляет собой совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, ее стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и совершенствованию» [5, с. 44].

Легальное понятие экономической безопасности дано в п. 7 Указа Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» [56], в котором экономическая безопасность определяется как состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство ее

экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного определения следует, что в качестве целей обеспечения экономической безопасности выступают обеспечение:

- 1) экономического суверенитета страны;
- 2) единства экономического пространства;
- 3) условий для реализации стратегических национальных приоритетов.

Обеспечение экономической безопасности требует мобилизацию экономических, управленческих, социальных, трудовых ресурсов; перевод экономики на совершенно иной уровень развития, внедрения новых технологических производств, повышение производительности труда; улучшение эффективности государственного управления в сфере экономики, уровня взаимодействия органов государственной власти.

В то же время сильная экономика является стабилизирующим фактором развития политической системы, которую сегодня пытаются раскачать западные страны с использованием фигуры А. Навального и проведением протестных мероприятий по всей стране. Но рост недовольства граждан должен подкрепляться соответствующими причинами. На сегодняшний день государству пока что удается обеспечивать стабильность социально-экономической сферы, выплачивать вовремя заработную плату бюджетникам, пенсии, исполнять иные обязательства, поддерживать приемлемый уровень безработицы в условиях пандемии. Без этого было бы гораздо легче «раскачать» политическую ситуацию.

Поддержание военной мощи и обороноспособности страны является невозможным без обеспечения экономической безопасности страны, устойчивого роста экономики. На международные экономические отношения все большее влияние оказывают политические факторы. В настоящее время Российская Федерация сталкивается с многочисленными внешними угрозами, прежде всего от стран НАТО. На приграничных к России государствах блоком НАТО постоянно проводятся масштабные учения,

наращивается военный потенциал, обновляется вооружение. США вышли из многих международных договоров по ограничению распространения ядерного вооружения, размещают свои ракеты, способные нести ядерные боеголовки, уже непосредственно с территорией страны. В военно-политических доктринах и документах США Россия рассматривается в качестве одной из основных противников и угроз национальной безопасности.

Неурегулированными остаются многие региональные конфликты. Сохраняются тенденции к их силовому разрешению, особенно в регионах, граничащих с Россией. Существующая система международной безопасности не обеспечивает равной безопасности всех государств.

Обеспечение нормального экономического развития страны способствует также устойчивому развитию общества, обеспечению всех социальных обязательств государства, поддержанию стабильности и устойчивости общественных отношений, улучшению качества жизни граждан, повышению их благосостояния и возможностей реализации себя как личности.

Главная цель государственного управления заключается в совершенствовании системы управления, преобразовании и сохранении качественных характеристик, которые, в свою очередь, призваны обеспечить оптимальную организацию и реализацию процессов, происходящих между субъектом и объектом управления.

1.2 Основные угрозы экономической безопасности России на современном этапе

Несмотря на то, что на сегодняшний день сформирован стойкий фундамент для дальнейшего усиления политического, экономического, военного и духовного ресурсов России, повышения ее значимости в складывающемся многополярном мире, существенное влияние на

укрепление нашего государства оказывают новые угрозы национальной безопасности, имеющие совокупный взаимозависимый уклон.

В связи с этим особую тревогу вызывает состояние российской экономической системы, которая столкнулась с негативным воздействием значительного числа факторов внешней и внутренней среды, порожденных как трансформацией геополитической обстановки, интенсификацией глобализации, переустройством политической и экономической сфер, так и структурными и социальными проблемами, препятствующими формированию высокого уровня общественного развития.

Так, выявление, прогнозирование, пресечение и нейтрализация указанных факторов становятся важной государственной задачей, т.е. существенно повышается необходимость в выработке государством и претворении в жизнь действительно эффективных механизмов обеспечения национальной безопасности в экономической сфере.

Современные угрозы экономической безопасности носят комплексный характер, поэтому их сложно разделять на внутренние и внешние, поскольку они абсолютно взаимосвязаны.

По мнению К.А. Стрельникова, угроза представляет «наиболее конкретную форму проявления социальной опасности, создаваемую целенаправленной деятельностью. Если угроза реализовалась и наступили неблагоприятные экономические, политические, социальные последствия, то можно говорить о чрезвычайной ситуации» [51, с. 11].

Среди основных вызовов и угроз экономической безопасности в Стратегии экономической безопасности названы использование развитыми странами своих преимуществ в уровне развития экономики, высоких технологий в качестве инструмента глобальной конкуренции; усиление структурных дисбалансов в мировой экономике и финансовой системе. Данные угрозы носят внешний характер.

Общий процесс мирового развития во всех его многообразных проявлениях явился объективной причиной возникновения и развития

мирового хозяйства, что было обусловлено возрастанием интеграционных процессов между государствами.

Процессы глобализации мировой экономики способствуют формированию единого мирового экономического пространства, получившего название в экономической литературе как интернационализация мировой хозяйственной жизни. Нельзя сказать, что этот процесс сложился окончательно в настоящее время, но основания для формирования образовались.

Российская Федерация выступает полноправным участником международных экономических отношений, играя важную роль в регулировании процессов, происходящих в мировом хозяйстве, а, следовательно, она испытывает на себе и негативное влияние от этого. Представляется, что этот фактор обуславливается не только развитием рыночных отношений в России, на которых основывается экономика государства, но и возрастанием роли России на политической арене.

Важнейшей задачей на сегодняшний день, которую необходимо решить международному сообществу в целях преодоления препятствий на пути осуществления мирового хозяйства, является создание нового экономического порядка, который будет способен обеспечить равномерное экономическое развитие всех стран мира. При этом, очевидным является факт, что существующий порядок не отвечает потребностям большинства стран мира. Новый экономический порядок должен предполагать новое организационное, технологическое и финансовое устройство. Одними экономическими мерами и воздействиями здесь не обойтись. Необходимо установление более детальной регламентации ведения не только внешнеторговой деятельности, но и правил внутренней экономической и финансовой политики каждого государства. Это возможно осуществить посредством принятия соответствующих международно-правовых договоров и нормативных актов.

В условиях глобализации мирового хозяйства, когда экономика практически каждого государства уязвима от происходящих мировых экономических процессов, недопустимыми являются неоправданные и необдуманные действия отдельных государств в экономической и финансовой сферах.

Одними из причин кризиса 2008 года были осуществление рискованных финансовых операций, бесконтрольные манипуляции с денежными средствами на финансовых рынках, чрезмерные заимствования государствами, не подкрепленные соответствующими гарантиями возврата. Примером этого являются такие страны как США, страны Еврозоны (Греция, Испания, Португалия и т.д.). Например, Греция в докризисный период жила на дешевые кредиты. Однако, когда мировая финансовая пирамида рухнула, государственный бюджет Греции стал не в состоянии обеспечить возврат по государственным долгам.

Среди главных проблем всего мирового хозяйства, способных оказать существенное влияние на возможность осуществления экономических преобразований, является ограниченность природных ресурсов, в первую очередь, нефти, газа, железной руды. В связи с изложенным, необходимыми являются действия по экономии природных ресурсов, использованию альтернативных источников энергии. С другой стороны, возможно именно нехватка сырьевых ресурсов будут являться новым толчком в осуществлении модернизации и инновации производства, поиску новых источников энергии, развитию научно-технического процесса, в особенности в наукоемких областях производства, а, в конечном счете, - преобразованию всего мирового хозяйства.

Истощение ресурсной базы топливно-сырьевых отраслей по мере исчерпания действующих месторождений, ограниченность экспортного не сырьевого ресурса выступают также угрозой национальной безопасности. Обладание Россией большим количеством полезных ископаемых – это и благо, и «проклятие». Недопустимо жить сегодняшним днем, полагая, что

природные ископаемые неиссякаемы. Зачем вкладывать бюджетные средства в производственный сектор экономики, если так называемые «нефтедоллары» пополняют бюджет в огромном количестве. Но реального эффекта для улучшения состояния экономики и благосостояния граждан они не вызывают. Это вызвано, в первую очередь, тем, что большая часть денежных средств от реализации ресурсов вывозится в другие, более благополучные страны, оседая на счетах иностранных банков. Другая часть финансового капитала идет на разработку новых месторождений и поддержание функционирования существующих мест добычи. И лишь малая часть инвестируется в реальный сектор экономики, на выполнение социальных обязательств государства, выплаты по внешним и внутренним долгам.

Одной из главных угроз обеспечения экономической безопасности можно назвать недостаточный объем инвестиций в реальный сектор экономики, наличие неблагоприятного инвестиционного климата и процессов регулирования инвестиционных вложений. Значительная доля государственного капитала выводится за рубеж, т.е. не вкладывается в национальную экономику, а повышает ликвидность иностранных кредитных организаций.

Неоспоримым является наличие тесной связи иностранных инвестиций с экономическими интересами государств. Страна-реципиент создает специальный правовой режим для иностранных инвестиций, что обуславливается необходимостью как предоставления соответствующих экономических льгот, гарантий и преференций, так и установления определенных ограничений.

С каждым годом приток иностранных инвестиций в Россию постепенно увеличивается, однако их объем по сравнению с Китаем – ничтожен.

Причина увеличений инвестиций заключается в беспрецедентных льготах, которые предоставляются инвесторам. Для них упростили

процедуры получения земли, в несколько раз снизили налоги и тарифы, оперативно решают все их индивидуальные проблемы. Успешный опыт инвестиционного режима на Дальнем Востоке предлагается даже распространить на всю территорию страны. В тоже время среди проблем правового регулирования иностранных инвестиций следует назвать предоставление гарантий инвесторам, обеспечение им условий для защиты вложенных капиталов и т.д. Следует также обратить внимание на отсутствие единого понимания иностранных инвестиций как в нормах международного права, так и в национальном законодательстве РФ.

Угрозой обеспечения экономической безопасности страны является высокий уровень криминализации и коррупции в экономической сфере. В юридической литературе непрерывно отмечается, что коррупция, понимаемая как подкуп - продажность различных категорий служащих, совершающих в связи с этим различные злоупотребления, обрела в России грандиозные масштабы и является реальной угрозой не только правам гражданина и человека, но также и национальной безопасности в целом [1, с. 3].

А.Д. Ильяков полагает, что «понятие «коррупция» следует законодательно установить таким образом, чтобы оно включало в себя действия из личной выгоды, направленные на решение вопросов, относящихся к ведению органов власти, в обход установленного порядка» [15, с. 342].

А.А. Макаров пишет: «Под коррупцией в системе государственной службы понимается осуществление подкупа либо другого противоправного использования служащим своего положения в целях незаконного получения выгод и преимуществ материального характера (денежных средств, иного имущества, имущественных прав и т.д.), либо незаконное предоставление таких преимуществ третьим лицам против законных интересов личности, общества, государства» [26, с. 15].

Действующим российским законодательством определены основные направления противодействия коррупции, однако, они имеют в основном организационно-распорядительный, административно-хозяйственный или управленческий характер. Однако, в основе коррупции лежат также интересы материального, экономического характера, которые по своему содержанию являются более широкими по сравнению с имущественными интересами. Не следует забывать и про неимущественные (нематериальные) интересы, среди которых можно, например, назвать стимулирование служащих, продвижение по службе, предоставление взаимной услуги и т.д.

В качестве недостатка современной антикоррупционной политики следует назвать и отсутствие целостной отрасли антикоррупционного законодательства, которое существует, но не сформировано в единое целое. Так, нормы права, направленные на противодействие с коррупцией, разбросаны по различным отраслям права.

В последнее время в стране ряд громких задержаний высокопоставленных чиновников, в частности, министра экономического развития А. Улюкаева, глав ряда субъектов Федерации и глав муниципальных образований. В тоже время вряд ли в этом случае можно говорить об эффективности антикоррупционной политики, а скорее об ее эффекте, который может оказывать влияние лишь на общественное мнение. В тоже время следует признать, что подобного рода задержания носят в большей степени избирательный и показательный характер, создавая картину иллюзии успешности государственной антикоррупционной политики, которую подхватывают федеральные СМИ. Многие обращения граждан и общественных организаций остаются без должного рассмотрения правоохранительных органов. В качестве примера можно привести расследования, организованные Фондом борьбы с коррупцией (ФБК) Алексея Навального, которыми обнародовались данные о благосостоянии чиновников, принадлежащем им имуществу, явно несоответствующие их доходам. Однако, ни по одному из этих фактов не было проведено проверок.

Ввиду изложенного считаем, что государство в лице правоохранительных органов должно в обязательном порядке рассматривать подобного рода материалы и давать им правовую оценку.

Легализация (отмывание) денежных средств, добытых преступным путем (далее – легализация преступных доходов; отмывание преступных доходов), является одним достаточно распространенным преступлением.

Довольно часто незаконные финансовые операции осуществляется посредством совершения многочисленных операций, которые проходят несколько этапов, осуществляются по сложным и запутанным схемам, в результате чего порой теряются следы происхождения денежных средств и другого имущества, и они обретают видимость законно полученного дохода.

Наиболее опасным проявлением незаконной финансовой операции является легализация доходов, добытых преступным путем.

Первоначально термин «отмывание денежных средств» использовался в качестве сленгового выражения чикагскими гангстерами во времена «сухого закона», когда преступные группировки пытались ввести в легальный оборот денежные средства (в основном, металлические монеты), полученные в результате незаконного оборота алкоголя.

Впоследствии данный термин вошел в международный оборот после учреждения в 1989 г. Международной рабочей группы по борьбе с отмыванием денег (FATF), которая рассматривает отмывание как процесс сокрытия или маскировки существования, незаконного происхождения, движения, назначения или использования имущества или денежных средств, полученных незаконным путем.

Обоснованным является утверждение ряда исследователей, что легализация преступных доходов позволяет превратить противозаконную деятельность в высокодоходный вид незаконного предпринимательства [20, с. 41].

М.В. Каратаева считает, что понятие «отмывание доходов» следует рассматривать в качестве процесса, в результате которого происходит

сокрытие средств или имущества, полученных в результате осуществления незаконной деятельности, и их последующее размещение, перевод или любое движение внутри финансово-кредитной системы, приобретение за счет данных средств движимого или недвижимого имущества или их иное использование, что, в конечном счете, приводит к их возврату непосредственному владельцу в «легализованном» виде, что дает возможность утверждать об их внешнем легитимном и обоснованном характере [16, с. 7].

Среди одной из основных проблем, способных затормозить процесс преобразования российской экономики выступает тенденция сокращения численности населения страны, и, как следствие, части её трудоспособного населения. Поэтому вопрос нехватки рабочей силы в особенности в малопrestiжных профессиях в последнее время решается за счет привлечения иностранной рабочей силы (в большинстве своем из стран СНГ и ближнего зарубежья). Ощущается острая нехватка профессионально-квалифицированных рабочих в отдельных отраслях экономики (научной сфере, металлургической промышленности и металлообработке, других областях обрабатывающей промышленности).

Следует отметить и большую зависимость России от процессов, происходящих в мировом хозяйстве. Кризисные события мировой экономики показали, что Россия очень сильно зависит от общей ситуации на мировых рынках, поскольку бюджет России ориентирован на доходы от поставки углеводородов. Возможное снижение цен на газ способно вызвать кризисные явления и в российской экономике. Кризис мирового хозяйства, санкции повлиял и на падение курса рубля к основным мировым валютам, способствовал увеличению темпов инфляции, отток капитала из Российской Федерации. Впервые за последние несколько лет государственный бюджет России стал дефицитным, а власти в целях его пополнения заговорили об острой необходимости внешних заимствований, чего не было ранее. Все это может свидетельствовать о том, что на сегодняшний день Российская

Федерация является активным участником интеграционных процессов, происходящих в мировом хозяйстве.

Впрочем, не смотря на негативные внешние факторы даже в условиях пандемии, экономика Российской Федерации понесла не такие серьезные потери за последний год по сравнению с некоторыми даже развитыми странами. Однако эта относительная стабильность продолжает поддерживаться за счет накоплений в различных стабилизационных фондах, произведенных в прошлые годы, и поддержанием относительно благоприятной конъюнктуры на мировых сырьевых рынках.

1.3 Правовые модели обеспечения экономической безопасности в зарубежных странах

Повышение эффективности государственной политики по обеспечению экономической безопасности возможно реализовать за счет улучшения правовых основ регламентирования данного института и внутренних устройств. Огромную значимость в данном вопросе играет внедрение в отечественную практику удачного зарубежного опыта. Все страны мира предпринимают действия по обеспечению экономической безопасности.

Мировая практика регулирования предпринимательской деятельности придерживается двух основных моделей:

1) посредством детального регламентирования нормативно-правовыми актами (законами, подзаконными нормативно-правовыми актами), установления общеобязательных стандартов предпринимательской деятельности. Практически во всех странах Западной Европы сформировалась такая модель регулирования предпринимательской деятельности;

2) некоторое послабление в регулировании предпринимательской деятельности, но где государство осуществляет общий контроль данного вида деятельности. Построение российской системы регулирования

предпринимательской деятельности основано на принципах и положениях первой модели.

Для системы обеспечения экономической безопасности в США характерна конфиденциальность. Когда дело доходит до экономических преступлений, они предпочитают обращаться к негосударственным лицам - частным детективам из агентств или компаний [33, с. 99]. Не желают огласки и сами хозяйствующие субъекты, не заинтересованные в доведении до сведения СМИ, общества информации о проводимом расследовании в отношении них. В этой связи многие дела рассматриваются в упрощенном порядке. Специфическими особенностями упрощенное производство характеризуется в США, который еще именуют сделкой о признании вины (plea bargain). В США, также как и в России, значительное количество нарушений допускается именно на стадии предварительного расследования, что обуславливается значимость участия защитника на данной стадии уголовного процесса. Американский уголовный процесс характеризуется высокой степенью состязательности, что отличается от российского [28, с.160]. Сделка о признании вины в обязательном порядке должна быть одобрена судом, что является обязательным условием признания ее законной и обоснованной. Признание своей вины в уголовном процессе США в автоматическом порядке влечет за собой вынесение обвинительного приговора. При этом никакого судебного исследования и оценки доказательств не осуществляется [3, с. 30].

В Германии можно наблюдать ситуацию, когда участники экономической деятельности активно обращаются за помощью к национальным структурам для решения наших основных экономических проблем путем создания современных служб контрразведки, которые выполняют функции охраны и безопасности.

Важное значение во французской системе уделяется обеспечению экономической безопасности в сфере сохранения информации, а также борьбе с компьютерной преступностью, кибермошенничеством.

Повышенное внимание уделяется вопросам регулирования миграции. Ряд европейских государств, столкнувшись с масштабной незаконной миграцией населения на территорию Евросоюза, признали важнейшей угрозой национальной безопасности импорт посредством миграции населения экстремистской, террористической и иной преступной идеологии на собственную территорию. Вследствие указанных процессов на территории государств формируется теневой рынок разного рода криминальных услуг в сфере содействия незаконной миграции, подделки документов и трудоустройства. Нелегальные мигранты, пользующиеся данными услугами, становятся причастными к работе теневой криминальной инфраструктуры и создают криминальные связи между собой. Однажды совершив преступление, незаконным путем проникнув и подтвердив свое право на нахождение на территории иностранного государства, воспользовавшись коррупционными услугами, такие граждане проще вовлекаются в иную криминальную деятельность (торговля наркотиками, экстремизм, терроризм и т.д.).

Повышенное внимание в зарубежных странах уделяется вопросу противодействия коррупции как угрозы экономической безопасности. Так, в США реализована эффективная система мер по профилактике и противодействию коррупции. Разработано особое законодательство, учреждены государственные органы, уполномоченные противодействовать коррупционным преступлениям. Важный пункт среди мер по противодействию коррупции в США занимает антикоррупционная экспертиза правовых актов. Впрочем, правила и порядок выявления коррупционных факторов не закреплены нормами законодательствами. Не утверждены специальные предписания о выявлении коррупциогенных факторов и в утверждаемых палатах парламента Регламентах. Антикоррупционная экспертиза правовых актов проводится в рамках общей правовой экспертизы правовых актов.

Среди стран, которые входят в топ-список стран по индексу восприятия коррупции, следует назвать Новую Зеландию, Швеция, Финляндию, Сингапур, Швейцарию, Австралию, Норвегию, Канаду и Нидерланды.

Достаточно низкий уровень коррупции в указанных странах обеспечивается не только за счет закрепления специальных мер по противодействию коррупции, но и достаточно высокого уровня правосознания населения, что не характерно для современной России.

Довольно строгая система противодействия коррупции разработана в Германии. Одной из мер по противодействию коррупции выступает предпринятие мер по выявлению и предупреждению коррупциогенных факторов. Особую значимость в данной системе имеет деятельность по исключению существующих недостатков в нормативных правовых актах, дающих возможность государственным служащим применять свои должностные полномочия для целей получения необоснованной выгоды и преимуществ.

Большое внимание в зарубежных странах уделяется вопросу противодействия легализации доходов, полученных преступным путем.

В зарубежном законодательстве под признаками объективной стороны легализации преступных доходов рассматриваются различные действия. В одних странах (Грузия, Казахстан) уголовным законодательством в качестве преступления признается отмыwanie доходов, полученных от любых незаконных действий, в других (Германия, Турция, Беларусь, Польша, Франция, Швеция) преступлением считается легализация доходов, полученных исключительно от преступлений. В уголовном законодательстве некоторых стран в качестве преступления квалифицируется легализация доходов лишь от определенного перечня деяний [29, с. 102].

В основе швейцарской модели противодействия легализации преступных доходов положен принцип обеспечения устойчивости финансовой системы страны. Являясь членом международной группы по противодействию отмыванию денежных средств, страна была одним из

инициаторов введения системы идентификации клиентов банковских учреждений. Соответствующие правила и предписания распространены и на небанковский сектор, что существенным образом расширило возможности уполномоченных органов по предупреждению легализации преступных доходов.

Во Франции полномочия по противодействию отмыванию нелегальных доходов возложены на различные органы власти. Финансовая разведка Франции TRACFIN гласными и негласными методами осуществляет мероприятия по выявлению сомнительных финансовых операций, устанавливает легальность источников получения денежных средств и проводит проверку личности их владельцев. Во взаимодействии с правоохранительными органами проводит совместные действия по выявлению и пресечению легализации преступных доходов. В обязанности Банковской комиссии Франции входит осуществление контрольно-надзорных функций за соблюдение банками законодательства о противодействии легализации преступных доходов, применяет меры юридической ответственности в случае непредставления необходимых сведений о подозрительных финансовых операциях и сомнительных клиентах и т.д.

Специальный орган по противодействию легализации (отмыванию) преступных доходов (EDOK) создан и в Австрии, уполномоченное рассматривать информацию и документы об операциях, которые вызывают сомнение в их легальности, и в случае выявления нарушения вправе применять меры по приостановлению или отмене такой операции. Материалы проверки впоследствии передаются на рассмотрение органов прокуратуры, которая при установлении признаков нарушения законодательства вправе получить в судебном порядке разрешение на замораживание счета и санкционирует проведение расследования.

Итак, экономическая безопасность занимает ведущее место в системе национальной безопасности, способствуя формированию материальной и

социальной основы для обеспечения всей национальной безопасности и отдельных ее направлений и является одной из приоритетных задач современного российского государства. Обеспечение экономической безопасности носит комплексный и многоаспектный характер. Не сформулировано единого и общепризнанного определения экономической безопасности и в научной литературе. Полагаем, что под обеспечением экономической безопасности следует понимать деятельность уполномоченных органов государственной власти, направленную на устранение и противодействие внутренних и внешних угроз на сферу экономики, в целях обеспечения интересов личности, общества и государства.

2 Правовые основы обеспечения экономической безопасности России

2.1 Роль и значение Конституции РФ, федеральных конституционных законов в обеспечении экономической безопасности

Правовые основы обеспечения экономической безопасности страны заложены действующей Конституцией РФ [21]. Категория «безопасность» многократно упоминаются в главах 1 – 6 Конституции РФ, однако данные конституционные положения размещены по всему тексту Главного закона, что указывает о конституционной природе понятия безопасности (например, в ст. 13 ч. 5; ст. 37 ч. 3; ст. 55 ч. 3; ст. 56 ч. 1; ст. 71 п. «м»; ст. 72 ч. 1 п. «б» и других).

Конституция, являясь основой государственности, законности и правопорядка, рассматривается прежде всего, как юридический документ, служащий основой правовой системы для текущего законодательства, в котором в свою очередь раскрываются и конкретизируются положения конституции. Ее можно определить, как своего рода определенную программу, которая носит юридически обязательный характер для всех субъектов государства. Конституция определяет круг функций государства, устанавливает правовые основы взаимоотношений человека с обществом. Она является конституцией прежде всего демократического правового государства, которая исходит из принципа признания прав и свобод человека как высшей ценности.

Участвуя в процессе жизни общества и государства, Конституция руководствуется определенными характеристиками, такими как:

– основополагающий характер (регулирует наиболее значимые общественные отношения);

- народность (действующая Конституция Российской Федерации принята 12 декабря 1993 года народом на референдуме);
- реальность (нормы Конституции соответствуют действительным общественным отношениям);
- стабильность (наиболее высокая степень длительности и устойчивости).

Конституция Российской Федерации является ядром правовой системы общества, устанавливая при этом ориентиры правотворческой, правоприменительной и правоохранительной деятельности. По своей сущности она выступает документально оформленным правовым договором между гражданами и государством по поводу государственной организации общества. Нормы, закрепленные в Конституции Российской Федерации, носят публичный характер.

Поэтому можно сказать, что Конституция оказывает огромное влияние на гражданское общество и государство. В целом, поскольку как основной закон государства, она закрепляет фундаментальные устои общества, а также регулирует наиболее значимые общественные отношения.

Как пишет Ш.Б. Магомедов: «В рамках главного закона страны выделяется группа норм, именуемая экономической конституцией, - это совокупность конституционных норм, объединенных одной общей целью» [25, с. 12].

Целая группа положений Конституции РФ - ст. ст. 8, 9, 34, 35, 36, 37, 41, 44, 46, 57 и др. - требует обеспечения состояния защищенности личности, общества и государства в сфере экономических отношений.

Обеспечение Конституцией РФ экономической безопасности осуществляется посредством закрепления конституционно-правовых принципов осуществления экономической деятельности в РФ:

- свободы экономической деятельности;
- единства экономического пространства;

- многообразия и равноправия различных форм собственности и основанных на них организационно-правовых форм предпринимательства;
- защиты конкуренции и т.д.

Конституция РФ гарантирует в России единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности (ст. 8). Признаем обоснованной точку зрения А.Л. Тен о неопределенности положения ст. 8 Конституции РФ в части определения термина «единство экономического пространства», его соотношения с другими названными институтами (свобода перемещения товаров, финансовых средств и свободы экономической деятельности) [53, с. 4]. Вопреки такому разделению, все три элемента (единство экономического пространства, свобода перемещения товаров (услуг, финансовых средств) и свобода экономической деятельности) образуют симбиоз: порок одного из них обуславливает возникновение пороков в других и в то же время является следствием дефектов других, развитие одного из них способствует развитию другого и т.д.

Действующая Конституция РФ (ст. 34 Конституции РФ) закрепляет права каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной экономической деятельности. Положение данной статьи дает дальнейшее развитие и конкретизацию в других нормативных правовых актах, которые закрепляют правовые основы предпринимательства, предусматривают порядок государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности, определяют правовой режим имущества предпринимателей, порядок осуществления им различных видов предпринимательской деятельности и т.д.

Правовые основы системы защиты предпринимательства заложены действующей Конституцией РФ, которая в ст. 45 гарантирует гражданам Российской Федерации государственную защиту их прав и свобод. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

В ч. 1 ст. 34 Конституции РФ говорится о недопустимости экономической деятельности, направленной на монополизацию и недобросовестную конкуренцию. М.А. Краснов упоминает о том, что данное конституционное ограничение направлено на защиту публичного интереса [22, с. 84]. Основные положения правового регулирования конкурентных отношений закреплены и в иных статьях Конституции РФ (например, ст. 8, 10, 11, 12, 51). Таким образом, Конституция страны заложила основы функционирования рынка в стране на принципах добросовестной конкуренции и недопустимости монополистической деятельности, что невозможно даже в самых развитых экономических странах без регулирования государством антимонопольной деятельности. Раскрытое условие становления в России новых рыночных отношений важно воздействовало на становление антимонопольных отношений в стране.

В силу п. «о» ст. 72 Конституции РФ предметом совместного ведения является координация международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации, выполнение международных договоров Российской Федерации. Анализ приведенной правовой нормы позволяет прийти к выводу, что Конституция РФ акцентирует внимание на связях, носящих внешнеэкономический, а не политический характер. Разграничение предметов ведения и полномочий между федеральными и региональными органами государственной власти является традиционным в федеративных государствах. Данное положение закреплено и в Конституции Российской Федерации, и имеет удачную практическую реализацию.

Статья 75.1, недавно введенная в текст Конституции РФ, декларирует, что в Российской Федерации создаются условия для устойчивого экономического роста страны и повышения благосостояния граждан.

Однако, Конституция РФ не утверждает механизма обеспечения безопасности экономической сферы. По мнению Г.Ю. Малумова: «Основной Закон регулирует несколько базисных блоков общественных отношений, прежде всего, прав и свобод человека и гражданина, предотвращая

нарушение прав и свобод и защищая его от произвола государственного аппарата путем издания нормативно-правовых актов» [27, с. 22].

Следует обозначить, что прямого указания на реализацию системы обеспечения экономической безопасности в Конституции РФ не имеется. В ст. 74 Конституции РФ содержится единственное не прямое упоминание о безопасности экономического сектора, определяющей условия для введения ограничений при перемещении товаров и услуг.

2.2 Федеральные законы как основные источники права в обеспечении экономической безопасности

Так как основы правового обеспечения экономической безопасности приняты Конституцией РФ, следовательно, исполнение требований её положений отражается в федеральных законах, которые восполняют и раскрывают конституционные положения.

В первую очередь следует отметить Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ «О безопасности», закрепляющий основные принципы и содержание деятельности по обеспечению безопасности государства, общественной безопасности, экологической безопасности, безопасности личности, иных видов безопасности, предусмотренных законодательством Российской Федерации, полномочия и функции федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в области безопасности.

Положения Конституции РФ развиваются в отраслевом законодательстве, анализ которого на предмет отражения в нем сущности и содержания компетенции позволяет определить наиболее характерные черты правового регулирования отношений, связанных с поддержкой и защитой конкуренции в России. Указанным отношениям, по нашему мнению,

присущи такие особенности, как неcodифицированность, межотраслевой характер и сочетание частнопровых и публично-правовых элементов.

В ст. 10 Гражданского кодекса РФ (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ [8] (далее - ГК РФ) содержится запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также на злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Особую отрасль составляют нормативные акты в сфере контрактной системы. Правовой режим публичных закупок характеризуется тем обстоятельством, что осуществляемые публичными образованиями закупки оказывают существенное влияние на формирование и развитие конкурентных отношений, что требует специального антимонопольного регулирования посредством закрепления антимонопольных требований к торгам, установления запретов в отношении осуществления антиконкурентных действий и т.д. При этом, внесенными в 2013 году изменениями антимонопольные требования распространяются и на закупки, осуществляемые непубличными участниками.

С 1 января 2014 года вступил в силу Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [68] (далее – Закон №44-ФЗ, Закон о контрактной системе).

Установление антимонопольных требований при осуществлении закупок обуславливается правовой природой и содержанием закупок. Государственное антимонопольное регулирование сферы закупок из защиты государством конкуренции и состязательности закупок, свободы предпринимательства. Антимонопольное регулирование сферы закупок несет в себе созидательную, предупредительную и пресекающую направленность.

Как указывает Д.А. Петров, система публичных закупок характеризуется тем обстоятельством, что они оказывают влияние на формирование конкурентной среды, что предполагает необходимость

специального правового регулирования в рамках антимонопольного законодательства посредством установления антимонопольных требований к торгам, закрепления специальных запретов на осуществление антиконкурентных действий со стороны органов государственной и муниципальной власти [35, с. 3].

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» [62] (далее - Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Судами подчеркивается, что под недопущением конкуренции следует понимать такую ситуацию, когда в результате осуществления действия (бездействия) соответствующим лицом исключается любая возможность конкуренции. Ограничение конкуренции подразумевает то, что в результате осуществления действия (бездействия) существенно снижается возможность конкуренции. Устранение конкуренции свидетельствует о том, что в результате осуществления действия (бездействия) постепенно устраняется (минимизируется) возможность конкуренции [41].

Как указывает ряд исследователей, с одной стороны, в абз. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции закрепляется в отношении действий при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений правовой режим, характерный для «иных» соглашений (ч. 4 ст. 11 ЗоЗК), а, с другой стороны, ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции предусматривает так называемый промежуточный режим между правовым режимом запретов *per se* («соглашения имеют своей целью...») и режимом, требующим установления факта ограничения конкуренции или угрозы его возникновения. Данное обстоятельство, по их мнению, вносит неопределенность в деятельность антимонопольных органов в части необходимости доказывания факта ограничения конкуренции либо достаточности установления факта наличия соглашения (сговора) между

участниками торгов. Ввиду сложившейся правовой неопределенности позиция антимонопольных органов основывается на доказывании факта ограничения конкуренции. Так, антимонопольный орган признал, что установленный в ходе рассмотрения дела факт наличия переговоров между заказчиком и участником торгов, результатом которого явилось достигнутое соглашение и его последующая реализация по инициативе должностного лица заказчика, указывает на наличие нарушения п. 1 ч. 1 ст.17 Закона о защите конкуренции, так как представляет собой координацию заказчиком - министерством деятельности участников открытого аукциона в электронной форме N 0312200002413000406, результатом которых явился неправомерный отказ от заключения контракта с третьим лицом - победителем аукциона и последующее заключение государственного контракта с ООО «ДПИ-Проекты» [42].

В 1999 году был принят Федеральный закон от 09.07.1999 № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» [58] (далее - Закон об иностранных инвестициях), регулирующий отношения, связанные с государственными гарантиями прав иностранных инвесторов при осуществлении ими инвестиций на территории Российской Федерации.

Традиционным под иностранными инвестициями понимается вложение капитала в одной стране субъектом другого государства. Вместе с тем, в последние годы инвестиционные правоотношения существенным образом преобразились и усложнились, что привело к расширению понимания иностранных инвестиций. По мнению ряда исследователей, инвестиции признаются имуществом, правовой режим которого наделяется соответствующей государственной защитой посредством предоставления различных гарантий, привилегий и иммунитетов [43, с. 211].

Приток иностранных инвестиций в национальную экономику решает проблему недостатка финансового капитала, и способствует усилению деловой активности в странах-импортерах капитала. Что, в свою очередь, приводит к увеличению темпов экономического роста как в отдельно взятых

странах, так и в мире в целом. Повышение эффективности мировой экономики в результате миграции капиталов, связано зачастую с тем обстоятельством, что капитал направляется в страны с дешевой рабочей силой и природными ископаемыми, где затраты на производство минимальны, а прибыль, напротив - увеличивается. В последнее время особенно активно инвестиции вкладываются в новейшие наукоемкие отрасли, что приводит к формированию новой структуры экономики, более прогрессивной, поскольку она основана не на природных ресурсах, а на информации [12, с. 25].

В сфере обеспечения экономической безопасности можно выделить еще ряд федеральных законов, например, Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» [67], Федеральный закон от 18.07.1999 № 183-ФЗ «Об экспортном контроле» [59] и другие. Задачи законодательства о государственной регистрации на отдельных этапах его развития имели различный характер. В частности, целью принятия Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [61] являлось устранение административных барьеров, существовавших в экономике страны. В качестве важнейших составляющих нового порядка осуществления государственной регистрации субъектов предпринимательской и финансовой деятельности были определены осуществление последующего контроля за законностью создания юридических лиц, постановка юридического лица на налоговый учет и его регистрация в качестве страхователя в государственных внебюджетных фондах.

В целях обеспечения и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) был принят специальный Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных

предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» [64].

Из ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» [69] следует, что уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его рабочий аппарат являются государственным органом с правом юридического лица, обеспечивающим гарантии государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и соблюдения указанных прав органами государственной власти, органами местного самоуправления и должностными лицами.

Нередко Уполномоченный является последним звеном в системе органов по защите прав предпринимателей, например, в случае уголовного преследования предпринимателя. В последние годы активно дискутируется вопрос, связанный с преодолением тенденции неоправданного избрания мер уголовного пресечения, которые связаны с ограничением свободы, в частности, по делам о совершении экономических преступлений. Сторонники либерализации отечественного законодательства и трансформации следственно-судебной практики об избрании мер пресечения свои доводы обосновывают, во-первых, не соответствием тяжести совершенного преступления избираемой мере уголовного пресечения, которой в подавляющем большинстве случаев является заключение под стражу, а, во-вторых, тем, что нередко дела экономического характера возбуждаются по заявлениям конкурентов и иных заинтересованных субъектов с целью «изъятия» бизнеса. В результате реальный владелец бизнеса в условиях заключения под стражей лишается возможности управления им. Если обратиться к статистическим данным, то наблюдается ежегодное небольшое увеличение числа преступлений экономической направленности, выявляемых правоохранительными органами.

После подписания Россией Конвенции ООН против коррупции в нашей стране политика по противодействию отмыванию преступных доходов вышла на новый уровень, что выразилось в трансформации как отечественного законодательства, так и практик его применения [18, с. 14]. С этой целью был принят Федеральный закон от 7.08.2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» [60], Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» [63] (далее – Закон о противодействии коррупции).

Одной из мер в рамках административной реформы выступает экспертиза проектов нормативных правовых актов, правовые основы которой закреплены Федеральным законом от 17.07.2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» [65]. Одной из целей проведения экспертизы нормативных актов является выявление коррупциогенных факторов. В рамках проводимой в России административной реформы одним из направлений по противодействию коррупции, является минимизация возможности возникновения ситуаций, когда у чиновника в процессе исполнения своих должностных обязанностей может возникнуть конфликт интересов, способный привести к коррупционному правонарушению.

В России в последние годы предприняты значительные усилия по противодействию коррупции, что проявляется в создании необходимой нормативно-правовой базы, устранении коррупциогенных факторов, ужесточении уголовного наказания за совершение коррупционного преступления, привлечении к ответственности не только служащих низшего и среднего звена, но и высокопоставленных чиновников (министров, руководителей ведомств, губернаторов, глав муниципальных образований и т.д.). Но не смотря на предпринимаемые усилия уровень коррупции в России остается на высоком уровне.

Меры ответственности за совершение экономических правонарушений предусмотрены Уголовным кодексом Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ [54] (далее – УК РФ) и Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ [19] (далее – КоАП РФ).

2.3 Подзаконное нормотворчество в сфере обеспечения экономической безопасности

Несмотря на то, что законы являются основным источником правового регулирования обеспечения экономической безопасности, достаточно важное значение в регулировании данной сферы имеют подзаконные нормативные правовые акты, например, Указы Президента РФ и Постановления Правительства РФ, ведомственные правовые акты, сущность которых по большей части заключается в конкретизации уже принятых и действующих законов в области обеспечения экономической безопасности.

Поскольку подзаконный нормативный правовой акт обладает меньшей юридической силой по сравнению с Конституцией РФ, федеральными конституционными законами и федеральными законами, то он не должен им противоречить.

Важнейшее место в системе источников правового регулирования обеспечения экономической безопасности занимают Указы Президента РФ. Президент РФ является главнокомандующим вооруженных сил, гарантом прав и свобод человека и гражданина. В этой связи некоторые авторы полагают, что Конституция РФ фактически наделила Президента РФ полномочиями по принятию чрезвычайных указов, обладающих фактически силой закона [4, с. 216].

Конституционно-правовой статус Президента РФ регламентирован в отдельной гл. 4 Конституции РФ. В ч. 1 ст. 80 Конституции РФ говорится о том, что Президент Российской Федерации является главой государства.

При понимании правового статуса Президента РФ необходимо учитывать, что данная категория подразумевает под собой положение главы государства в конституционной системе органов государственной власти, которое обеспечено юридически в нормах действующего законодательства.

Исходя из анализа текста Конституции РФ следует, что Президенту отведено особое место в системе органов государственной власти. С одной стороны, он не входит ни в одну из ветвей власти, но, с другой стороны, он занимает в данной системе самостоятельное место. Как глава государства Президент осуществляет основные направления внутренней и внешней политики, наделен полномочиями по формированию и деятельности органов государственной власти, обладает определенными полномочиями, позволяющими оказывать влияние на принятие решений органами государственной власти.

Однако, предназначение Президента РФ в отечественной системе разделения властей видится несколько расширенно. Полагаем, что Президент осуществляет координацию деятельности всех органов государственной власти в рамках определения основных направлений внутренней и внешней политики, проводит политику целеполагания, формулирования стратегических целей и направлений деятельности Российской Федерации.

К компетенции Президента РФ следует отнести также налаживание взаимодействия между всеми ветвями власти, принятие мер по урегулированию возникающих между ними противоречий и разногласий.

В рамках предоставленных полномочий Президенту РФ им принимаются Указы и Распоряжения по государственным вопросам. В действующем законодательстве имеется недостаток, а именно - Конституция РФ не ограничивает перечень компетенций, по которым Глава государства РФ наделяется полномочиями по изданию указов и распоряжений. В Конституции РФ закреплён закрытый перечень компетенций президента РФ. Считаем необходимым закрепить в Основном законе подробный список

полномочий Главы государства, чтобы снять совокупность проблем, связанных со «скрытыми полномочиями» Президента РФ.

Правовые акты Президента РФ, издаваемые в форме указов, могут быть нормативными и ненормативными (правоприменительными). В рамках рассматриваемого нами вопроса к источнику обеспечения экономической безопасности следует отнести не только Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года», но и иные нормативные акты, например, Указ Президента РФ от 26.10.2020 № 645 «О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года» [57], Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [55], в котором четко обозначены национальные интересы и основные приоритеты национальной безопасности России, а также стратегические цели национальной обороны и т.д. Таким образом, нормотворческая деятельность Президента сводится к формулированию общенациональных и стратегических целей и задач обеспечения экономической безопасности, которые должны быть достигнуты и реализованы.

Необходимо обеспечивать согласование с Министерством юстиции Российской Федерации проекты указов нормативного характера Президента РФ.

Акты Президента РФ необходимо утверждать одной из палат парламента России только в случае угрозы наступления или наступления чрезвычайных обстоятельств, требующих введения особого правового режима.

Реализация федеральных законов, указов и распоряжений Президента РФ в сфере обеспечения экономической безопасности возложена на Правительство РФ, органы федеральной исполнительной власти, субъектов РФ, муниципальные образования. Наряду с этим, они также управомачиваются осуществлять подзаконное нормативно-правовое

регулирование в этой сфере в рамках своих полномочий. Так, Правительством РФ принято Постановление от 16.07.2009 г. № 584 «Об уведомительном порядке начала осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности» [38].

Обратим внимание, что Постановления и распоряжения Правительства РФ обладают меньшей юридической силой по сравнению с нормативными актами Президента, который, к тому же, наделен правом отмены Постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации в случае их противоречия Конституции РФ, федеральным законам и указам Президента РФ (ч. 3 ст. 115 Конституции РФ).

Распоряжением Правительства РФ от 17 июня 2019 г. № 1314-р была утверждена Межведомственная программа действий по выявлению и пресечению картелей и других, ограничивающих конкуренцию, соглашений на 2019 - 2023 гг., предусматривающая внесение поправок в УК, УПК, КоАП и Закон «О защите конкуренции». По подсчетам Федеральной антимонопольной службы (ФАС) России, ежегодный ущерб от антиконкурентных соглашений (картелей) на торгах достигает 2% ВВП, а наиболее картелизованными сферами экономики являются строительство, поставка лекарств, медицинских изделий и продовольствия, ремонт и обслуживание автодорог. Главной особенностью картелей является наличие коррупционных связей.

Законодательные изменения, связанные с принятием необходимых мер в связи с коронавирусом (COVID-19), в том числе охватили и сферу контроля за предпринимательской деятельностью. Изменения касаются прежде всего переноса срока проведения проверок и продления срока действия некоторых разрешительных документов.

Однако соответствующие нововведения касаются не всех видов проверки, не всех хозяйствующих субъектов и рассчитаны на определенный период действия.

Юридические лица и индивидуальные предприниматели должны понимать, что указанное время предоставляется не для полного бездействия в части соблюдения требований в области промышленной безопасности, а для некоторого послабления отдельных элементов механизма государственного управления в сложный для страны период.

В связи с этим отметим, что никто требований в области соблюдения законодательства, требований безопасности не отменял. Они должны соблюдаться и реализовываться в порядке, предусмотренном действующим законодательством РФ. И лишь на некоторые из них вводят так называемый мораторий.

С 17.08.2020 по 30.06.2021 в рамках проводимого эксперимента по некоторым видам госконтроля (надзора) возможно досудебное обжалование решения контрольного (надзорного) органа о назначении плановой проверки. Жалоба может содержать ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемого решения.

30 ноября 2020 года на оперативном совещании Правительства РФ премьер-министр Михаил Мишустин сообщил о продлении моратория на плановые проверки малого бизнеса еще на один год – до 31 декабря 2021 года. Именно этот сектор оказался наиболее пострадавшим от распространения коронавирусной инфекции.

В этих целях Правительством РФ принято Постановление от 30.11.2020 № 1969 «Об особенностях формирования ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2021 год, проведения проверок в 2021 году и внесении изменений в пункт 7 Правил подготовки органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [39].

Проверки юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в 2021 году могут проводиться с использованием средств дистанционного взаимодействия, в том числе аудио- или видеосвязи.

Подзаконные нормативные правовые акты ведомственных органов власти имеют достаточно большое влияние в регулировании правоотношений по обеспечению экономической безопасности.

Ведомственное нормативное регулирование осуществляется в определенной сфере, отнесенной к компетенции того или иного министерства, службы или ведомства.

В основном федеральные органы исполнительной власти наделены полномочиями по нормативному регулированию в сфере государственного контроля за предпринимательской деятельностью применительно к своей компетенции. Среди них можно, например, назвать Приказ Ространснадзора от 11.02.2019 № ВБ-91фс «Об утверждении перечней актов, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении мероприятий по контролю при осуществлении Федеральной службой по надзору в сфере транспорта федерального государственного транспортного надзора» [44].

Сергеев А.А. считает: «Нормативный правовой акт издается от лица Российской Федерации, ее субъекта или муниципального образования уполномоченными органами власти или должностными лицами» [48, с. 10]. Однако в российской правовой системе круг субъектов, принимающих нормативные акты, значительно шире. Помимо органов законодательной власти и наделенных правотворческими полномочиями органов исполнительной власти в Российской Федерации нормативные правовые акты могут издавать иные субъекты, не всегда обладающие статусом органа власти, например, Центральный Банк РФ. Так, порядок аккредитации представительства иностранной кредитной организации, аккредитации иностранных граждан, которые будут осуществлять трудовую деятельность в представительстве иностранной кредитной организации, и осуществления контроля за деятельностью представительства иностранной кредитной организации утвержден Положением Банка России [37], который является

обязательным для применения. В то же время Центральный Банк РФ в силу своего правового положения не является органом исполнительной власти.

Итак, нормативно-правовое регулирование обеспечения экономической безопасности носит комплексный характер, вбирающего в себя нормы конституционного, уголовного, финансового, налогового, административного, процессуального, гражданского и другого законодательства. Законодательство в указанной сфере выполняет охранительные функции путем предупреждения и пресечения ограничения конкуренции, управленческие функции, путем построения антимонопольных органов и регламентации принципов взаимодействия с другими объектами экономических отношений, процессуальные функции, путем регламентации процедур рассмотрения антимонопольных споров. Все это говорит о частной-публичной правовой природе законодательства в сфере обеспечения экономической безопасности.

С теоретической и практической точки зрения заслуживающим внимания представляется вопрос, связанный с правомерностью делегирования органам исполнительной власти полномочий по нормативному регулированию сферы экономических отношений путем издания ведомственных актов. Считаем, что такая практика не противоречит положениям действующего законодательства. Кроме того, органы исполнительной власти в наибольшей степени осведомлены о состоянии и развитии экономических отношений, существующих пробелах законодательства.

3 Отраслевые правовые средства обеспечения экономической безопасности в Российской Федерации

3.1 Административные меры обеспечения экономической безопасности в Российской Федерации

Важное значение в системе обеспечения экономической безопасности в Российской Федерации занимают административные меры.

В качестве основных прямых методов административного характера в едином комплексе механизма государственного обеспечения экономической безопасности следует выделить запретительные, разрешительные и принудительные меры, в частности, допуск иностранных инвесторов в экономику, запреты и ограничения на осуществление отдельных видов деятельности, институты государственной регистрации юридических лиц, лицензирования отдельных видов деятельности, осуществление контрольно-надзорной деятельности в сфере экономики и т.д. [45, с. 12].

В наиболее распространенном юридическом значении контроль - это сфера государственной деятельности, осуществляемой органами государственного контроля и государственной власти, чья задача сводится к контролю за исполнением законов. Тем самым реализуется правоохранительная функция.

В.П. Беляев выделяет следующие сущностные признаки и характеристики государственного контроля:

- 1) представляет собой самостоятельный и специфический вид исполнительно-распорядительной деятельности;
- 2) направлен на обеспечение законности и правопорядка, защиту прав и законные интересы граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц;
- 3) носит надведомственный характер;

4) осуществление функции государственного контроля возложено на многочисленные органы государственной власти;

5) характеризуется наличием и использованием особых методов и средств осуществления [4, с. 139].

Государственный контроль подразумевает осуществление деятельности специально уполномоченными субъектами, их должностными лицами, в рамках которой происходит мониторинг и наблюдение подконтрольным объектом в части обеспечения законности и эффективности его действий. Так, государственный (муниципальный) финансовый контроль осуществляется в целях обеспечения соблюдения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения. Предназначение финансового контроля состоит в обеспечении законности и целесообразности осуществления действий, связанных с распределением и использованием денежных фондов государства и субъектов местного самоуправления в целях эффективного социально-экономического развития страны и отдельных регионов.

При налоговом контроле основная задача налоговых органов сводится в основном к осуществлению контрольных мероприятий, разработке и внедрению в практику системы мер правового, организационного, управленческого характера для улучшения системы взимания налогов.

Следует отметить проблему привлечения субъектов предпринимательской деятельности к административной ответственности. Банк России вправе привлекать банки к ответственности и на основании КоАП РФ, и Закона о Банке России. Однако такая возможность права выбора применяемого закона не находит однозначного понимания в судебной практике. В частности, ВАС РФ по делу № А60-16452/2010-С9 признал незаконным привлечение банка к ответственности по ст. 74 Закона о Банке России, указал, что поскольку статьей 15.26 КоАП РФ установлена ответственность кредитных организаций за нарушение установленных

Центральным Банком РФ нормативов и иных обязательных требований, то привлечение к ответственности за правонарушение, предусмотренное статьей 74 Закона о Банке России, незаконно. Однако предупредительные меры в рамках контрольно-надзорных функций должны превалировать над применением карательных мер [32].

Основное количество выявляемых Банком России нарушений некредитными финансовыми организациями фиксируется в страховой деятельности, в особенности в сфере обязательного страхования автогражданской ответственности (далее – ОСАГО). Сегодня страховые компании искусственно создают очереди для получения полисов ОСАГО, в нарушение требований законодательства и условий договора порой значительно занижают суммы страховых выплат, навязывают дополнительные страховые продукты как обязательное условие для заключения договора ОСАГО.

При этом, Банк России практически бездействует и не применяет действенных мер в отношении страховщиков с целью упорядочивания рынка ОСАГО.

Несовершенство налогового контроля проявляется в существовании многочисленных мошеннических схем, связанных с уклонением налогоплательщиков от уплаты налогов, которые носят разнообразный характер.

Наиболее распространенным способом ухода от налогообложения НДС сегодня является участие в противоправной схеме так называемых «фирм-однодневок» и «фирм-прокладок», которые выступают промежуточным звеном между реальными плательщиками НДС, осуществляющими определенный вид предпринимательской деятельности, и «фирмами-однодневками». В рамках данной противоправной схемы создается длинная цепочка посредников, в которой реальный плательщик НДС заключает косвенные договора с «фирмой-однодневкой».

Под «фирмой-однодневкой» в самом общем смысле понимается юридическое лицо, не обладающее фактической самостоятельностью, созданное без цели ведения предпринимательской деятельности, как правило, не представляющее налоговую отчетность, зарегистрированное по адресу массовой регистрации, и т.д.

Так, судами установлено, что обществом при взаимоотношениях с поставщиком оборудования ООО «Газтехника» через аффилированную с обществом компанию, была получена необоснованная налоговая выгода, выраженная в фиктивной покупке товара у «фирмы – однодневки» по заведомо завышенным ценам, по сравнению с ценой у завода - производителя, от которого товар фактически доставлялся до иного контрагента общества с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Надым», при условии аффилированности и взаимозависимости всех участников сделки [31].

По другому делу решением Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по Свердловской области общество было привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения от 19.07.2017 № 12-09/20 в части доначисления НДС, соответствующих сумм пени и штрафов. Суды исходили из того, что представленные доказательства не подтверждают реальность осуществляемых транспортно-экспедиционных услуг; проблемный контрагент отвечает признакам «фирмы-однодневки», не обладает материальными и финансовыми ресурсами, транспортными средствами и персоналом, необходимым для добросовестного исполнения взятых на себя обязательств; является взаимозависимой и подконтрольной налогоплательщику организацией, формально привлеченной им в качестве «промежуточного звена» исключительно с целью приобретения права на налоговый вычет при отсутствии деловой цели в совершении сделки именно с обществом «Хорда» [30].

В отличие от «фирм-однодневок» деятельность «фирм-прокладок» носит внешне законный порядок. Они создаются на длительный период,

имеют банковские счета, открывают офисы, нанимают официально работников, предоставляют в налоговые органы отчетность по уплате налогов, в том числе НДС [9, с. 1931]. На сегодняшний день действующее законодательство не предоставляет налоговым органам необходимых возможностей по противодействию «фирмам-прокладкам». Налоговые органы могут только выявлять такие противоправные факты, но имеющиеся лазейки и противоречия в законодательстве позволяют таким нелегальным схемам существовать и сегодня. Суды, как правило, встают на сторону налогоплательщика ввиду недоказанности налоговым органом наличие умысла в такой сделке.

Сегодня одной из самых распространенных схем с уклонением от уплаты налогов является уменьшение размера налогов на прибыль, что осуществляется следующими двумя основными способами:

- 1) внесение в документы сведений о завышенных производственных затратах предприятия либо вообще ложных сведений об их проведении;
- 2) уменьшение размера полученной прибыли за счет, как правило, списания продукции на брак.

Одна из основных проблем налогового контроля заключается в сложности процедуры исчисления и уплаты исчисления налогов, что вызывает существенные затруднения у бухгалтеров, а также самих сотрудников налоговых органов. Как верно отмечает И.Г. Щербакова, высокая сложность механизма исчисления и уплаты налогов требует повышенной квалификации сотрудников бухгалтерии предприятия и работников налоговых органов [71, с. 68].

Нередкими являются случаи, когда налоговые органы неправомерно вменяют вину налогоплательщикам в нарушении норм действующего законодательства в связи с исчислением и уплатой налогов. Так, инспекцией был сделан правомерный вывод о том, что денежные средства, поступившие на счет заявителя через банковский терминал, являются его доходом, подлежащим налогообложению. Поскольку в поданных налоговых

декларациях по единому налогу на вмененный доход (далее - ЕНВД) предприниматель не отразил спорный объект в качестве места осуществления вида предпринимательской деятельности, в отношении которого он применяет ЕНВД, Инспекция полагает, что поступившие на его счет денежные средства являются доходом от реализации и должны учитываться при определении налоговой базы по НДС. Между тем, судами установлено, что в 2013-2016 годах деятельность в магазине «Корона» осуществлял Выступов В.И. Предпринимателем в налоговых декларациях по ЕНВД объект розничной торговли - магазин «Корона» заявлен не был. Не отражено в оспариваемых решениях Инспекции и подтвержденных надлежащими доказательствами обстоятельств, свидетельствующих об осуществлении предпринимателем в магазине «Корона» иного вида деятельности, доход от которого подлежит обложению НДС. Таким образом, судами сделан правильный вывод о том, что в настоящем деле Инспекцией не представлены доказательства действительного осуществления предпринимателем в магазине «Корона» операций по реализации подакцизного товара, выручка от которых подлежит обложению НДС [40].

Наблюдаемое в последние годы расширение функций и методов государственной управленческой деятельности в области налогового администрирования, для того чтобы эффективно противостоять существующим угрозам, должно учитывать накопившийся опыт организации государственного управления налогообложением. В этой связи представляется актуальным анализ новейшей истории развития административного законодательства в сфере обеспечения налоговой безопасности государства.

Под налоговой безопасностью считаем верным понимать уровень развития системы государственного управления налогообложением, выражающийся в защищенности жизненно важных интересов государства и налогоплательщиков посредством минимизации внутренних и внешних угроз сбору такого количества налоговых доходов, которое соответствует

запланированному с учетом необходимости полного финансирования всех функций и задач государства и муниципальных образований как в текущем периоде, так и в целях перспективного развития.

К административному законодательству в области обеспечения налоговой безопасности, в целях его отграничения от финансово-правовых норм, представляется правильным относить нормативно-правовые акты, регулирующие внутриорганизационные управленческие отношения между различными органами налогового администрирования, а также устанавливающие основания и порядок привлечения к административной ответственности за правонарушения, в той или иной мере угрожающие налоговой безопасности.

3.2 Уголовно-правовые меры обеспечения экономической безопасности

Возрастание угроз экономической безопасности в современных условиях функционирования Российского государства навязывает необходимость увеличения эффективности научно обоснованного противодействия им путем создания современного механизма обеспечения экономической безопасности [2, с. 177].

Указанный механизм является многоэлементным и включает мониторинг и анализ внешних и внутренних угроз экономической безопасности; прогнозирование социально-экономического развития общества с учетом данных угроз; экспертизу нормативных правовых актов и государственных решений с позиции защищенности национальных интересов; разработку мер по предотвращению, нейтрализации и устранению угроз экономической безопасности, включая экономическую преступность. Если обратиться к статистическим данным, то в 2020 году по сравнению с 2019 годом на 0,5% увеличилось число преступлений экономической направленности, выявленных правоохранительными органами. В 2020 году

было всего выявлено 105,5 тыс. преступлений экономической направленности, что составляет 5,2% от общего числа регистрируемых преступлений [49]. Преступления экономической направленности, содержащиеся в гл. 22 УК РФ, характеризуются различными объектами преступного посягательства и степенью общественной опасности.

Поэтому противодействие наиболее опасным угрозам экономической безопасности государству, в том числе преступности, следует обеспечивать не только мерами социально-экономического, финансового и идеологического характера, но также посредством уголовно-правового воздействия, что должно соответствовать роли государства как гаранта безопасности, способствовать воплощению стратегических национальных приоритетов и эффективной защите национальных интересов.

Под уголовно-правовым воздействием следует понимать целенаправленную активную деятельность государства, которая выражается в базирующемся на уголовном законе принуждающем влиянии в форме лишения или ограничения прав и свобод совершившего общественно опасное деяние лица.

В целях комплексного исследования состояния уголовно-правового воздействия следует установить круг отнесенных к категории преступлений опасных для экономической безопасности деяний, а также предусмотренные за их совершение виды наказаний и иных мер уголовно-правового характера.

При исследовании особенностей криминализации (декриминализации) необходимо учитывать, что уголовный закон должен отражать изменения в политической и социально-экономической обстановке. В данном контексте обратим внимание на вынужденную криминализацию в 2013 - 2014 гг. контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов (ст. 200.1 УК РФ) и контрабанды алкогольной продукции и (или) табачных изделий (ст. 200.2 УК РФ) в целях восполнения правового вакуума в сфере обеспечения экономической безопасности в области таможенного

регулирования уголовно-правовыми средствами, образовавшегося после декриминализации в 2011 г. «товарной контрабанды».

В качестве основного средства борьбы с преступностью как в целом, так и в области обеспечения экономической безопасности нередко предлагается ужесточение уголовного наказания за отдельные преступления. Однако, по мнению А.Э. Жалинского, соответствующие рекомендации, как правило, представляют собой ничем не обоснованные заключения отдельных авторов, что подтверждается вносимыми в Федеральное Собрание РФ многочисленными проектами федеральных законов, направленных на «усиление» уголовной ответственности [13, с. 24].

Официальная статистика подтверждает значимость проблемы принятия эффективных правовых норм в сфере обеспечения экономической безопасности, отражающими современное состояние экономической преступности в Российской Федерации. На протяжении 2015 - 2019 гг. зафиксировалась следующая динамика показателей преступлений экономической направленности. Показатели удельного веса указанных преступлений составили в 2015 г. - 4,71%, в 2016 г. - 5,03%, в 2017 г. - 5,1%, в 2018 г. - 5,49%, в 2019 г. - 5,18%. Приоритетное положение в перечне преступлений экономической направленности занимают преступления в сфере экономической деятельности, доля которых составила: в 2015 г. - 38,46%; в 2016 г. - 36,05%; в 2017 г. - 28,58%; в 2018 г. - 33,38%; в 2019 г. - 36,01% [49].

В условиях преступлений экономической направленности главенствующее место занимают преступления, регламентируемые ст. 186 УК РФ (16,86%). На втором месте в указанном перечне находятся преступления коррупционной направленности (2015 г. - 28,86%; 2016 г. - 30,27%; 2017 г. - 20,88%, 2018 г. - 21,22%, 2019 г. - 22,32%). В соответствии с официальными данными, третью позицию по относительным показателям занимают экологические преступления, доля которых составила в 2015 г. - 22,1%; в 2016 г. - 21,78%; в 2017 г. - 23,19%; в 2018 г. - 21,83%; в 2019 г. -

21,18%. Относительный показатель налоговых преступлений составил в 2015 г. - 8,04%; в 2016 г. - 8,53%; в 2017 г. - 8,23%, в 2018 г. - 6,97%, в 2019 г. - 4,29%. Наименьшие относительные показатели имеют в структуре преступлений экономической направленности преступления террористического характера и экстремистской направленности (2015 г. - 1,36%/1,18%; 2016 г. - 2,04%/1,33%; 2017 г. - 1,78%/1,44%; 2018 г. - 1,53%/1,15%; 2019 г. - 1,72%/0,55%).

В связи с этим нельзя не отметить проблему совершенствования уголовного законодательства в области обеспечения экономической безопасности в контексте улучшения условий ведения предпринимательской деятельности в Российской Федерации мерами уголовно-правового характера.

Так, была подготовлена Концепция модернизации уголовного законодательства в экономической сфере, в которой отмечалось, что содержание «экономического блока» УК РФ необоснованно криминализировало многие аспекты предпринимательства, стало тормозом в развитии его инициативы, в связи с чем предлагалась декриминализация ряда преступлений экономической направленности (ст. 171 «Незаконное предпринимательство», ст. 172 «Незаконная банковская деятельность», ст. 174 «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем», ст. 177 «Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности», ст. 178 «Ограничение конкуренции» и др.).

Указанной концепцией в том числе были сформулированы предложения по ослаблению уголовно-правового давления на предпринимателей. Прежде всего это относится к наиболее строгому виду наказания - лишению свободы, который должен применяться в исключительных случаях, при невозможности назначить наказание, не связанное с лишением свободы. Также обстоятельствами, исключающими назначение наказания в виде лишения свободы, должны стать: возмещение

причиненного ущерба; совершение не относящегося к категории тяжких или особо тяжких преступлений впервые.

В связи с этим основным ориентиром уголовной политики в сфере предпринимательства является реализация положений, определенных в Посланиях Президента РФ Федеральному Собранию 2018 и 2019 гг., а именно: государству следует обеспечить высочайший уровень предпринимательских свобод и конкуренции и недопустимость уголовного преследования в качестве инструмента давления на бизнес-структуры и разрешения споров хозяйствующих субъектов, перевести данные споры в административную и арбитражную плоскость, исключить факты необоснованного и незаконного привлечения к уголовной ответственности предпринимателей при неисполнении договорных обязательств в случаях, обусловленных обычными предпринимательскими рисками, снизить негативное уголовно-правовое воздействие на бизнес, в том числе посредством исключения возможности квалификации экономических преступлений как групповых и др.

В результате в 2016 - 2020 гг. принят ряд законов, направленных на снижение уровня уголовно-правового воздействия в сфере предпринимательства: дифференциация уголовной ответственности за мошенничество (включение в УК РФ ч.ч. 5-7 ст. 159, в которых предусмотрена ответственность за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности); ограничение возможности применения в отношении предпринимателей нормы об ответственности за организацию преступного сообщества (ст. 210 УК РФ); криминализация незаконного возбуждения уголовного дела, если это деяние совершено в целях воспрепятствования предпринимательской деятельности и повлекло ее прекращение (ч. 3 ст. 299 УК РФ); повышение крупного и особо крупного размера уголовно наказуемых деяний (примечания к ст. ст. 169, 170.2, 198 -

199.4 УК РФ и др.); расширение возможностей освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба (ст. 76.1 УК РФ) и др.

Стоит отметить, что уголовно-правовые меры по обеспечению экономической безопасности реализуются преимущественно путем криминализации новых составов экономических преступлений и внесения редакционных изменений в уголовный закон.

С момента принятия в 1996 г. УК РФ его разд. VIII «Преступления в сфере экономики» был дополнен 40 новыми статьями, предусматривающими ответственность за экономические преступления. Вместе с тем исключены из данного раздела лишь пять статей, предусматривавших ответственность за покушения на экономические отношения: ст. 159.4 «Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности»; ст. 173 «Лжепредпринимательство»; ст. 182 «Заведомо ложная реклама»; ст. 188 «Контрабанда»; ст. 200 «Обман потребителей».

Обратим внимание и на непоследовательность при решении одних и тех же вопросов. Например, санкции за налоговые преступления и ужесточались (1998 г.), и смягчались (2003 г.). Непоследовательность прослеживалась и в отношении регламентации специальных условий освобождения от уголовной ответственности за данные деяния: примечания с такими условиями включались в УК РФ (1998 г.), исключались из него (2003 г.) и снова включались (2009 г.).

Характеризуя процессы криминализации (декриминализации) деяний в области обеспечения экономической безопасности, следует отметить их разновекторность, что выражается в установлении уголовной ответственности и последующем «смягчении» соответствующих норм. Таким образом, реализуется идея не только гуманизации и либерализации, но и дифференциации уголовно-правового воздействия.

Анализ уголовного законодательства в области обеспечения экономической безопасности позволяет выявить проблему, которая заключается не столько в дефиците самих уголовно-правовых норм, сколько

в насущной целесообразности их совершенствования и корректировки в целях своевременного противодействия возникающим рискам и угрозам экономической безопасности (коррупция, отток капиталов, незащищенность сфер страхования и кредитования и др.), обеспечения согласованности с иными уголовно-правовыми нормами, нормами административного, гражданского, финансового права, а также в оптимизации правоприменения.

Таким образом, совершенствование уголовно-правового воздействия в механизме обеспечения экономической безопасности следует выстраивать в едином комплексе мер по обеспечению национальной безопасности с учетом национальных интересов, внутренних и внешних угроз. В связи с этим целесообразно совершенствовать правовые основы обеспечения экономической безопасности посредством оптимизации уголовного законодательства и непосредственное правоприменение путем выработки наиболее эффективных средств борьбы с экономической преступностью.

3.3 Проблемы правового обеспечения экономической безопасности и пути их преодоления

Совершенствование правовой базы и государственного управления экономической безопасности Российской Федерации, на наш взгляд, должно вестись в следующих направлениях: на фоне снижения топливно-сырьевой направленности экономики и создания условий для развития собственного производства, разработать эффективные механизмы включения потенциала субъектов Российской Федерации в национальную экономику; установить в Конституции РФ или БК РФ пороговые величины государственных долгов и дефицита бюджета, закрепить систему и орган ведения регистрации всех государственных долгов.

Анализ имеющейся законодательной базы в сфере государственного долга позволяет сделать вывод, что вопросы правового регулирования управления государственным долгом в настоящее время получили

недостаточно полное и четкое юридическое закрепление. Также существенным недостатком управления государственным долгом является недостаточная разработка законодательно установленных целей государственных заимствований. Полагаем, что государственный долг представляет собой сумму задолженностей по выпущенным и непогашенным долговым обязательствам государства, возникающим при взаимоотношении исполнительных органов государственной власти РФ с физическими и юридическими лицами (резидентами и нерезидентами), исполнительными органами других государств и международными финансовыми организациями в части формирования фонда заимствования средств для удовлетворения государственных потребностей Российской Федерации.

Необходимо четко законодательно определить процедуры и механизмы взаимодействия и координации соответствующих органов, их функции и ответственность, а также механизм обмена информацией между государственными органами, осуществляющими валютную, денежно-кредитную, долговую и бюджетную политику.

Проблемы, связанные с предоставлением бюджетного кредита, обусловлены также проблемами, существующими в сфере бюджетного устройства. Бюджетная система России как федеративного государства характеризуется несбалансированностью и недостаточной эффективностью региональных бюджетов. Для обеспечения нормального функционирования данной системы требуется рациональное перераспределение бюджетных ресурсов посредством использования понятных и прозрачных финансово-правовых механизмов.

В настоящее время по инициативе Президента Российской Федерации проводится работа в области децентрализации полномочий, в том числе бюджетных, между уровнями власти, в том числе передача части полномочий на уровень субъектов РФ и муниципальных образований. Представляется, что дальнейшая работа по передаче полномочий на уровень субъектов РФ и местного самоуправления должна проводиться

исключительно с проработкой финансовой составляющей и обязательным закреплением дополнительных собственных источников за региональными и местными бюджетами.

По мнению И.Б. Лагутина, «на действующую систему финансово-бюджетных отношений влияет территориальное деление части территории Российской Федерации по национальному принципу и неравномерность в экономическом развитии субъектов Российской Федерации» [23, с. 16].

Одним из главных проблемных вопросов, по-прежнему, остается и несовершенство действующего законодательства, посвященного правовому регулированию финансового контроля в РФ. Некоторые авторы проблему функционирования в стране действенной системы финансового контроля связывают с отсутствием четкого и развернутого законодательного определения термина «финансовый контроль» [24, с. 20].

Считаем, что разрешение сложившихся противоречий и проблем в сфере правового регулирования государственного кредита видится в принятии специального Федерального закона «О государственном и муниципальном кредите в Российской Федерации», в котором необходимо очертить пределы деятельности публичной власти в отношении государственного (муниципального) кредита. Ввиду закрепления гражданским законодательством принципа равенства всех участников гражданских правоотношений, в настоящем законе следует отразить особенности участия публично-правовых образований в кредитно-заемных отношениях, например, в части регламентирования оснований, условий, порядка изменения государством взятых на себя обязательств.

Среди основных направлений совершенствования государственного регулирования иностранных инвестиций следует назвать: проведение государством целенаправленной политики противодействия сращиванию бизнеса и власти; государство должно гарантировать стабильность ведения бизнеса, для иностранных предпринимателей, осуществляющих желательное и законное движение капитала; минимизация административно-

бюрократических процедур при осуществлении желательного и законного движения иностранного капитала.

Следует признать необходимость разработки и принятия на государственном уровне общенациональной концепции о роли иностранных инвестиций в Российской Федерации, а также принятия долгосрочной концепции привлечения иностранных инвестиций. На сегодняшний день правовое регулирование иностранных инвестиций осуществляется многочисленными нормативными правовыми актами, обладающими различной юридической силой. Не учрежден и единый орган, который уполномочен осуществлять надзор и контроль за иностранными инвестициями, поскольку полномочиями в регулировании инвестиционных правоотношений с участием иностранных инвесторов наделены сегодня различные государственные органы.

С экономической и геополитической точки зрения Российской Федерации необходимо переключить свои интересы в привлечение и размещение инвестиций с западноевропейского и американского направлений, настроенных в отношении России разрушительно и даже враждебно, на более устойчивое и дружественное азиатско-тихоокеанское направление. Однозначно, именно страны азиатско-тихоокеанского региона (Китай, Вьетнам, Северная Корея, Индонезия) с их активно развивающейся экономикой могут быть надежными партнерами, которые готовы принять российские инвестиции и заинтересованы активно инвестировать в российскую экономику.

Среди основных направлений совершенствования государственной политики по обеспечению экономической безопасности следует назвать: проведение Россией целенаправленной политики противодействия сращиванию бизнеса и власти, государство должно гарантировать стабильность ведения бизнеса, как для отечественных, так и для иностранных предпринимателей, осуществляющих законное движение капитала, политика государства также должна быть направлена на борьбу с фактами коррупции в

правоохранительной и судебной системах, По нашему мнению, необходимо минимизация административно-бюрократических процедур.

Многие проблемы регулирования предпринимательской деятельности связаны с необходимостью повышения эффективности ее правовой регламентации ввиду необходимости создания механизма, который бы способствовал защите государственных и общественных интересов. В тоже время осуществляемые в ходе контроля и надзора действия и процедуры могут иметь негативный характер для поднадзорных субъектов, ущемлять их права и законные интересы. Доказательством этому являются статистические данные, согласно которым в 2020 году только органами прокуратуры было выявлено 197 253 фактов нарушений прав субъектов предпринимательской деятельности (в 2019 году – 186 948) [34]. В этой связи Президент РФ неоднократно обращал внимание на необходимость сокращения числа контрольных мероприятий в отношении субъектов предпринимательской деятельности и повышение эффективности защиты прав предпринимателей. В 2015 году Президентом РФ были поставлены задачи по установлению новых подходов к осуществлению государственного и муниципального контроля. К числу основных задач было отнесено: изменение принципов работы контрольно-надзорных органов в целях перенаправления контроля (надзора) в зоны риска, внедрение системы оценки эффективности и результативности деятельности контрольно-надзорных органов и снижение общественно опасных последствий, возникающих в результате несоблюдения законодательства объектами контроля.

Поэтому важным является нормативно-правовая регламентация контроля (надзора) в части недопущения произвола правоприменительных органов.

На сегодняшний день предпринимаемые государством меры по улучшению функционирования системы государственного контроля предпринимательской деятельности не дают существенных и положительных результатов. Так, ослабление контроля в некоторых сферах

предпринимательской деятельности, в которых это является просто недопустимым (например, в секторе пищевой промышленности), повлекло за собой все большее распространение выпуска некачественной пищевой продукции, опасной для жизни и здоровья граждан.

Неоднозначным является отказ государства от системы лицензирования предпринимательской деятельности [50, с. 36]. С одной стороны, данная мера является правильной и необходимой, но, с другой стороны, для перехода от лицензирования к принципу саморегулирования необходимо было подготовить соответствующую нормативно-правовую базу. А в условиях неразвитости в России системы саморегулирования предпринимательской деятельности, такой резкий переход представляется не вполне оправданным. Кроме того, необходимо отметить все еще имеющее место дублирование контрольных функций государственных органов, коррупцию в органах власти, отсутствие действенного взаимодействия в ходе осуществления контрольных мероприятий между органами государственной власти и т.д. Все это говорит о несовершенстве и отсутствии системности действующей системы государственного контроля в РФ за предпринимательской деятельностью.

Следует признать обоснованным опасение, что отмена лицензирования устраняет бюрократические барьеры на пути осуществления деятельности, но, с другой - на начальном этапе отмены лицензирования это может повлиять на снижение качества оказываемых услуг. В данном случае вызывает определенные сомнения возможность качественного регулирования отдельных видов предпринимательской деятельности не самими саморегулируемыми организациями, а неразвитостью данного института в России, а также условиям российской действительности, когда саморегулируемые организации порой осуществляют не регулирование определенной сферы деятельности, а, говоря открытым текстом, просто зарабатывают на своей деятельности деньги.

Вместе с тем, не все авторы придерживаются мнения о правильности и обоснованности внедрения института саморегулирования в предпринимательскую деятельность, поскольку это, по их мнению, противоречит принципу диспозитивности гражданских правоотношений, закрепляющему, в том числе, право свободы создания юридических лиц и заключения договоров [10, с. 22].

Названные проблемы характерны и для системы лицензирования: не в полной мере были унифицированы лицензионные требования, отсутствовало четкое установление документов, получаемых лицензиатами (результатом чего стало произвольное толкование необходимости подачи таких документов органами исполнительной власти), недолжным образом регулировался вопрос об осуществлении контроля над лицензионной деятельностью и соблюдением лицензионных условий (хозяйствующие субъекты страдали от большого количества проверок со стороны государственных органов, периодичность и характер которых законом практически не устанавливались). В результате в лицензионную деятельность все больше стала проникать коррупционная составляющая, что в значительной мере подрывает сущность самого института лицензирования.

Основное отличие отечественной системы государственного контроля за предпринимательской и иной экономической деятельностью от зарубежных стран видится в ее репрессивном уклоне по сравнению с существующими системами ведущих экономически развитых государств. Одна из основных проблем заключается в том, что сложившаяся в России система контроля направлена не на предварительный, а на последующий контроль, реагируя уже на факты совершенных правонарушений.

Обеспечение правопорядка, законности и соблюдения прав и интересов граждан, развития предпринимательских отношений, защиты прав индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в демократическом и правовом государстве, которым является Россия, требует выделения

административного контроля и надзора в качестве самостоятельной сферы государственно-управленческой деятельности.

Решая проблемы обеспечения эффективной и оперативной судебной защиты в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, действующее процессуальное законодательство России устанавливает ряд судебных процедур, которые позволяют участникам спора достичь желаемого результата более быстро, чем в обычном порядке, за счет менее сложного порядка отправления правосудия. В арбитражном процессе к числу таких процедур относятся приказное и упрощенное производство. Упрощенный порядок снижает сроки и повышает эффективность судебного разбирательства.

Проблемы контрольно-надзорной деятельности в сфере предпринимательства заключаются в необходимости соотношения функций контроля и надзора, а также с другими государственными функциями (разрешительными, лицензионными и т.д.). Сегодня актуальным является вопрос разграничения контрольно-надзорных функций между различными органами государственной власти, искоренение дублирующих надзорных функций.

По нашему мнению, необходимо оптимизировать систему контроля за предпринимательской деятельностью, которая должна включать в себя совокупность мер административно-правового характера, направленных на сбалансированность системы методов контроля: предписания, запреты, дозволения, стимулирования, принуждения. Последние должны носить исключительный характер, когда иные меры административного принуждения себя исчерпали.

Государственный контроль выступает одним из способов регулирования предпринимательской деятельности. Основы данного контроля заложены Законом № 294-ФЗ и другими нормативно-правовыми актами. Однако, закон, специально регламентирующий государственный контроль субъектов предпринимательской деятельности, в настоящее время

отсутствует, что, безусловно, является пробелом действующего законодательства.

Существенную роль в становлении и продвижении экономической преступности оказывают технико-юридические условия, которые зарождают недостатки как в механизме нормативно-правового регулирования, так и в правоприменительной деятельности, а в совокупности затрудняют применение принципов законности и справедливости в ходе квалификации деяния, а также реализацию принципов неотвратимости и соразмерности при привлечении лица, определении формы и меры юридической ответственности.

На основании вышеизложенного следует, что при установлении стратегических направлений обеспечения экономической безопасности рациональным является учет прогрессирующего темпа экономической преступности как на государственном, так и на интернациональном уровнях. Реализация мер по оптимизации правовой политики России в сфере обеспечения экономической безопасности обуславливает необходимость совершенствования уголовного закона с учетом сохранения и укрепления административных, социально-экономических, информационных и иных практико-организационных ресурсов, содействующих эффективной его реализации.

В процессе рационализации мер по обеспечению экономической безопасности Российской Федерации на современном этапе важнейшее значение приобретает регулирование национальной политики, направленное на усиление экономического потенциала и развитие в рамках, происходящих в мировом сообществе качественных изменений, соответствующих секторов социальной системы российского общества.

Повышение эффективности обеспечения экономической безопасности является невозможным без разрешения проблемы коррупции.

Следует отметить так называемый «теневой» сектор российской экономики, в котором можно выделить ряд сформировавшихся,

значительных по своим масштабам криминализированных сфер финансово-хозяйственной деятельности. Одной из таких наиболее опасных и коррупционно криминализированных сфер финансово-хозяйственной деятельности, тормозящей или даже разрушающей поступательное развитие России, является управление миграционными потоками населения, как составляющей трудовых ресурсов, управление перемещением капиталов через границу, управление государственными бюджетными средствами и государственными предприятиями, над которыми практически нет контроля со стороны общества, а действуют только политические и контрольно-надзорные органы исполнительной власти государства.

Отсутствие действенного общественного контроля и большая концентрация денежных ресурсов в рассматриваемых областях явились существенными факторами усиления негативного влияния коррупционно-криминальной составляющей социально-экономической деятельности на политическую и финансово-хозяйственную деятельность государственных институтов законодательной и исполнительной власти и, соответственно, формирования тенденции и последующего развития негативного феномена, включающего в себя незаконное лоббирование и коррупцию.

Среди основных негативных угрожающих последствий кадровой коррупции находятся некомпетентность чиновников, неэффективность работы кадровых аппаратов, а также иных сотрудников и работников государственных органов, институтов, организаций и учреждений, предприятий и, что особенно опасно, снижение авторитета государственной власти. В настоящее время в рамках противодействия коррупции имеются эффективные механизмы решения ряда общих проблем борьбы с различными проявлениями кадровой коррупции. Однако в ряду всего множества проблем борьбы с кадровой коррупцией существуют специфические проблемы по ветвям государственной власти: исполнительной (например, в системе назначений на государственную должность); представительной (например, в сфере выборов); судебной

(например, в конкурирующих средах: обвинительной и защитной); законодательной (например, в сфере законодательных инициатив и их продвижения).

В сфере противодействия системным криминально-коррупционным проявлениям в области государственного социально-экономического управления, как экономической основе формирования теневого рынка, представляющего блок специфических угроз безопасности и суверенитету страны в целом, можно выделить две группы основных проблем, требующих безотлагательного принятия мер на государственном уровне.

Первая группа проблем связана с так называемыми «коррупционными услугами» в широком смысле, т.е. когда предмет коррупционной деятельности совпадает с предметом криминальной миграционной и теневой экономической деятельности, а финансовый эффект от коррупционной деятельности является частью формируемых теневых миграционных потоков, теневых денежных потоков, фондов и доходов.

Вторая группа проблем связана с коррупцией в области макроэкономических и макросоциальных решений государства, стимулирующих и предполагающих развитие и реализацию теневых социально-экономических процессов как внутри страны, так и на межгосударственном, трансграничном уровне. Здесь речь идет как о миграционной сфере, так и о финансовой, денежной и кредитной политике государства, оказывающих непосредственное влияние на состояние экономической безопасности страны и на ее государственный суверенитет.

В вопросе адаптации зарубежного опыта в вопросе противодействия коррупции следует создать специальную информационную базу о юридических лицах и их руководителях (органах юридического лица), в отношении которых была установлена причастность к совершению коррупционного правонарушения, что может являться основанием для не допуска указанных субъектов к участию в торгах на заключение государственного и муниципального контракта; оптимизировать ротацию

государственных и муниципальных служащих; учредить негосударственные образования, осуществляющие контрольные функции в сфере государственного управления и государственной службы, в том числе, в вопросе соблюдения антикоррупционных правил поведения; допустить возможность занятия служащими иной оплачиваемой деятельностью при получении разрешения руководителя органа власти.

Несмотря на принимаемые государством меры, экономическая преступность остается одной из серьезных угроз экономической безопасности России, ежегодно нанося многомиллиардный ущерб. Шестая часть таких преступлений совершается предпринимателями. Некоторые из них привлекаются к уголовной ответственности необоснованно или незаконно, что негативным образом отражается на деловом климате. Для минимизации таких случаев были внесены поправки в статьи УК РФ, касающиеся налоговых и валютных преступлений.

Успешное достижение стоящих перед бизнес-сообществом целей во многом зависит от наличия действенных организационно-правовых механизмов, позволяющих исключить возможность использования уголовного преследования в качестве средства для давления на предпринимательские структуры и решения споров хозяйствующих субъектов, оградить от необоснованного привлечения к уголовной ответственности предпринимателей за неисполнение ими договорных обязательств в тех случаях, когда оно обусловлено обычными предпринимательскими рисками.

Уголовно-процессуальное законодательство содержит достаточно обширный перечень мер пресечения, которые могут быть применены к обвиняемому (подозреваемому) в совершении экономического преступления (гл. 22 УК РФ), носящие имущественный, психологический и физический характер. Самой суровой мерой пресечения является заключение под стражу, применение которой ограничено в отношении ряда составов экономических преступлений. Однако, на практике она имеет широкое применение. С 2012

года количество обвиняемых по экономическим преступлениям, содержащихся под стражей, на начало 2018 года увеличилось в 1,5 раза с 3840 до 5323 человек [11].

В последние годы активно дискутируется вопрос, связанный с преодолением тенденции неоправданного избрания мер уголовного пресечения, которые связаны с ограничением свободы, в частности, по делам о совершении экономических преступлений. Сторонники либерализации отечественного законодательства и трансформации следственно-судебной практики об избрании мер пресечения свои доводы обосновывают, во-первых, не соответствием тяжести совершенного преступления избираемой мере уголовного пресечения, которой в подавляющем большинстве случаев является заключение под стражу, а, во-вторых, тем, что нередко дела экономического характера возбуждаются по заявлениям конкурентов и иных заинтересованных субъектов с целью «изъятия» бизнеса. В результате реальный владелец бизнеса в условиях заключения под стражей лишается возможности управления им.

В целях исключения возможности использования уголовного преследования в качестве средства для давления на предпринимательские структуры и решения споров хозяйствующих субъектов, ограждения от необоснованного привлечения к уголовной ответственности предпринимателей за неисполнение ими договорных обязательств уголовно-процессуальное законодательство России предусматривает особенности уголовного судопроизводства за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в частности, в вопросе избрания мер уголовного пресечения. Это проявляется в закреплении в УПК РФ ограничений по избранию меры пресечения в виде заключения под стражу по некоторым экономическим преступлениям при наличии определенных обстоятельств.

В отечественной правоприменительной практике по экономическим преступлениям меры пресечения, не связанные с лишением свободы (залог,

домашний арест) применяются не так часто, как того требует предпринимательское сообщество и политика государства, направленная на либерализацию уголовного законодательства, обеспечение защиты прав и интересов предпринимателей. В то же время по экономическим преступлениям не следует и возводиться в ранг приоритета залог как альтернативу заключения под стражей. Избрание залога должно носить достаточно распространенный характер, но быть обоснованным, иначе у обычных граждан может устояться мнение о несправедливости уголовно-правовой системы ввиду возможности богатых людей попросту откупиться от уголовного преследования в случае им совершения преступления.

В регулировании миграции невозможно ограничиваться только административными методами, необходимо обратить внимание на рыночные косвенные регуляторы. В целях ограничения притока в российскую экономику низкоквалифицированных работников необходимо увеличить плату работодателей в бюджет за выдачу разрешений на привлечение и использование иностранной рабочей силы с более низкой квалификацией или без квалификации. В политике по приему иностранной рабочей силы должен быть предпринят и целый ряд мер, касающихся создания условий и стимулов для миграции в Российскую Федерацию предпринимателей и инвесторов.

Необходимо увеличить количество мер, направленных на информирование как иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию с целью осуществления трудовой деятельности, так и работодателей, имеющих потребности в иностранной рабочей силе, о правилах осуществления иностранцами трудовой деятельности на территории России, о правилах и порядке привлечения и использования труда иностранцев, об изменениях и нововведениях миграционного законодательства, а также об ответственности, предусмотренной за нарушения требований миграционного законодательства.

Одним ужесточением законодательства проблемы в сфере миграции не решить. Необходимо проведение комплекса мероприятий, который бы

включал в себя организационные, экономические, социальные меры. Помимо методов принуждения необходимы иные меры, направленные на стимулирование правомерного поведения в сфере миграции.

Итак, действующая система государственного управления в сфере обеспечения экономической безопасности не является совершенной, что обуславливается как пробелами в законодательстве, так и недостатками в работе самих уполномоченных органов государственной власти. Полагаем, что предложенные меры способны повысить эффективность обеспечения экономической безопасности.

Заключение

В заключение рассмотрения темы работы следует сформулировать следующие выводы:

1. Экономическая безопасность занимает ведущее место в системе национальной безопасности, способствуя формированию материальной и социальной основы для обеспечения всей национальной безопасности и отдельных ее направлений. Обеспечение экономической безопасности является одной из приоритетных задач современного российского государства. Категория «обеспечение экономической безопасности» носит комплексный и многоаспектный характер. Не сформулировано единого и общепризнанного определения экономической безопасности и в научной литературе. Полагаем, что под обеспечением экономической безопасности следует понимать деятельность уполномоченных органов государственной власти, направленную на устранение и противодействие внутренних и внешних угроз на сферу экономики, в целях обеспечения интересов личности, общества и государства. С каждым годом перечень угроз расширяется, что обуславливается изменениями в мировой экономике, глобализацией мирового хозяйства, усилением конкуренции между странами, обострением политической обстановки.

2. В условиях мировой глобализации существует множество различных экономических механизмов, которые формируют специфические вызовы и угрозы экономической безопасности и финансовому суверенитету Российской Федерации и переносят глобальные риски из стран источников таких рисков в российскую экономику, усиливая негативные последствия от их проявления за счет неполной готовности российской государственности и российской экономики к эффективному противодействию им.

Характерным примером таких механизмов является системная криминально-коррупционная трансграничная внутристрановая деятельность организованной преступности экономической направленности в связке с

криминально-коррупционными отношениями в сфере внутренней и внешней миграции населения и незаконного перемещения или вывоза капиталов за границу, накладывающих свой негативный отпечаток не только на состояние экономической безопасности страны, но и на ее финансовый суверенитет, разрушая устойчивость функционирования всей финансовой системы России. Такое влияние негативно отражается и на государственном бюджете страны, и на показателях внутреннего валового продукта (ВВП) России, и на других показателях развития как на макро-, так и на микроуровнях. Помимо сугубо экономических негативных последствий в результате формирования теневого рынка коррупционных услуг создаются условия для внедрения и развития в государстве этнических «клановых» преступных формирований, объединенных экстремистскими, террористическими и иными деструктивными для государственности целями, обусловленных как внутренними, так и внешними факторами.

3. Значительное влияние на обеспечение экономической безопасности страны стала оказывать глобализация мирового хозяйства. Появление процесса глобализации можно объяснить тем фактором, что производство товаров и их реализация внутри страны или между несколькими странами уже не отвечали потребностям национальной экономики, в результате чего для эффективного построения модели мирового хозяйства торговые отношения между странами приобрели международный характер. Именно ограниченность внутреннего рынка явилась основанием формирования мирового хозяйства, преобразование которого осуществляется путем внедрения глобализационных процессов. Национальные экономики государств в значительной мере зависят от состояния всего мирового хозяйства, а, значит, сильно подвержены изменению внешних факторов. Усложненность мировых экономических связей приводит к сильной зависимости государств от внешней конъюнктуры. Если кризисные явления затронут мировое хозяйство, то они отразятся на каждом государстве, вовлеченном в мировые хозяйственные связи. Кризисные события

финансовой сферы 2008 года показали, что мировая экономика требует серьезной структурной перестройки, поскольку в дальнейшем финансовый кризис повлек за собой возникновение экономического кризиса. В результате экономический рост мирового хозяйства практически прекратился. Сегодня мировое сообщество активно обсуждает данную проблему. В частности, предлагается введение нескольких мировых валют, чтобы не зависеть от кризисных явлений финансовой сферы одного государства. Сегодня такой единственной мировой валютой, по сути, является только доллар США. Высказываются идеи об ужесточении контроля за мировой финансовой системой и безграничными внешними заимствованиями стран. Кроме того, актуальным продолжает оставаться вопрос о создании некоторыми государствами дискриминационных барьеров для доступа иностранных товаров на внутренний рынок.

4. Государственный контроль за предпринимательской деятельностью носит сложный и комплексный характер, что проявляется в наличии многочисленных направлений контрольной деятельности, процессуальной регламентированности данной процедуры, наделении значительного количества органов государственной власти как федерального, так и регионального уровня по осуществлению государственного контроля за предпринимательской деятельностью. Данная проблема осложняется наличием многочисленных правовых актов, регламентирующих государственный контроль за предпринимательской деятельностью, характеризующихся различной юридической силой и органами принятия. Недостатком действующего законодательства следует назвать отсутствие в нем специального нормативного правового акта, регламентирующего основы государственного регулирования в сфере предпринимательской деятельности. В этой связи целесообразным представляется принятие Федерального закона «Об административно-правовом регулировании в сфере предпринимательства», в котором закрепить понятие, сущность и цели регулирования, пределы данного регулирования; перечень органов,

уполномоченных регулировать правоотношения в данной сфере, их компетенцию и полномочия; права и обязанности субъектов предпринимательской деятельности при проведении контрольно-надзорных мероприятий.

5. Полагаем, что только системный подход может быть положен в основу обеспечения экономической безопасности. Государственная политика в данной сфере должна носить не фрагментарный, а системный характер, а действия уполномоченных органов – более скоординированными и проработанными. Обеспечение экономической безопасности должно не просто декларироваться в качестве приоритетной государственной политики, но и реализовываться.

6. Следует признать необходимость разработки и принятия на государственном уровне общенациональной концепции о роли иностранных инвестиций в Российской Федерации, а также принятия долгосрочной концепции привлечения иностранных инвестиций. На сегодняшний день правовое регулирование иностранных инвестиций осуществляется многочисленными нормативными правовыми актами, обладающими различной юридической силой. Не учрежден и единый орган, который уполномочен осуществлять надзор и контроль за иностранными инвестициями, поскольку полномочиями в регулировании инвестиционных правоотношений с участием иностранных инвесторов наделены сегодня различные государственные органы. Важное значение в государственном регулировании иностранных инвестиций приобретает система гарантий, предоставляемых иностранным инвесторам, которая обеспечивает защиту права собственности иностранного инвестора; предоставляет защиту неимущественных прав иностранного инвестора; предоставляет иностранному инвестору права распоряжения собственностью, необходимого для реализации инвестиционных проектов и т.д.

7. В вопросе адаптации зарубежного опыта в вопросе противодействия коррупции следует создать специальную информационную базу о

юридических лицах и их руководителях (органах юридического лица), в отношении которых была установлена причастность к совершению коррупционного правонарушения, что может являться основанием для не допуска указанных субъектов к участию в торгах на заключение государственного и муниципального контракта; оптимизировать ротацию государственных и муниципальных служащих; учредить негосударственные образования, осуществляющие контрольные функции в сфере государственного управления и государственной службы, в том числе, в вопросе соблюдения антикоррупционных правил поведения; допустить возможность занятия государственными служащими иной оплачиваемой деятельностью, не противоречащей интересам государственной службы, при получении разрешения руководителя государственного органа власти.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Авдеев В.А., Авдеева О.А. Новые тенденции уголовно-правовой политики РФ в сфере противодействия преступлениям коррупционной направленности // Российская юстиция. 2017. № 5. С. 2 - 4.
2. Аكوпова Е.С., Таранов П.В., Самыгин С.И. Механизмы обеспечения экономической безопасности российского общества // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 2. С. 177.
3. Ахмедов Ш.М. Межотраслевой институт досудебного соглашения о сотрудничестве в законодательстве зарубежных стран // Международное публичное и частное право. 2010. № 4. С. 28-31.
4. Беляев В.П. Контроль и надзор в Российском государстве: Монография / Науч. ред. А.В. Малько. М., 2005. 272 с.
5. Болдырев О.Ю. Экономический суверенитет государства и конституционно-правовые механизмы его защиты: Монография / Науч. ред. С.А. Авакьян. М.: Проспект, 2018. 408 с.
6. Босхамджиева Н.А. Понятие угрозы общественной безопасности // «Административное и муниципальное право». 2012. № 11. С. 40 - 43.
7. Володин В.М., Рожкова Л.В. Механизмы обеспечения экономической безопасности // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2016. № 1. С. 48-52.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Российская газета, № 238-239, 08.12.1994.
9. Давлетшин Т.Г. Реформирование главы 21 налогового кодекса РФ: от НДС к НГУ // Финансы и кредит. 2017. № 32. С. 1930-1943.
10. Демиева А.Г. К вопросу о конструкции саморегулирования предпринимательских отношений // Гражданское право. 2018. № 5. С. 22 - 24.
11. Доклад Президенту Российской Федерации от 2017г. Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей о

состоянии использования в России уголовного законодательства в регулировании предпринимательской деятельности [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://doklad.ombudsmanbiz.ru/2017/pdf/4.pdf> (дата обращения 23.02.2021).

12. Дораев М.Г. Допуск иностранных инвесторов в стратегические отрасли экономики (правовые основы). М.: Инфотропик Медиа, 2012. 224 с.

13. Жалинский А.Э. О современном состоянии уголовно-правовой науки // Уголовное право. 2005. № 1. С. 24.

14. Зиборов О.В. Отдельные процедурные проблемы военного положения // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 8. С. 215-218.

15. Ильяков А.Д. Административно-правовое исследование понятия «коррупция» // Административное и муниципальное право. 2013. № 4. С. 342-344.

16. Каратаев М.В. Управление риском вовлечения российских банков в процессы легализации преступных доходов: Автореф. дис. ... к.э.н. Иваново, 2011. 19 с.

17. Карпович О.Г. Политика обеспечения национальной безопасности государства // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 2. С. 23 - 26.

18. Кириченко М. О системе противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма // Финансовая газета. Региональный выпуск. 2011. № 9. С. 14 - 15.

19. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Российская газета. – 2001.

20. Козлов А.В., Козлова Е.В. Организация внутреннего контроля страховщика в контексте противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма // Безопасность бизнеса. 2012. № 4. С. 39 - 43.

21. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

22. Краснов М.А. Некоторые аспекты проблемы ограничения конституционных прав (на примере экономических прав) // Сравнительное конституционное обозрение. 2013. № 1. С. 82 - 93.

23. Лагутин И.Б. Особенности региональных бюджетных отношений и развитие российской модели бюджетного федерализма // Финансовое право. 2012. № 8. С. 15 - 18.

24. Лаптева В.Ф. Некоторые вопросы правового регулирования финансового контроля в России // Финансовое право. 2016. № 6. С. 19 - 21.

25. Магомедов Ш.Б. К вопросу о конституционном содержании обеспечения экономической безопасности в Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2019. № 1. С. 10 - 15.

26. Макаров А.А. Коррупция в системе ОВД. - М., 2009. 192 с.

27. Малумов Г.Ю. Конституционная система обеспечения экономической безопасности субъектов предпринимательской деятельности: нормативные предпосылки и современная действительность // Адвокатская практика. 2008. № 2. С. 21-24.

28. Маслова М.В. Зарубежный опыт правового регулирования поведения защитника в суде и возможность его использования в Российской Федерации // Современное право. 2015. № 10. С. 158 - 162.

29. Михайлов В. Противодействие легализации доходов от преступной деятельности: правовое регулирование, уголовная ответственность, оперативно-розыскные мероприятия и международное сотрудничество. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. 427 с.

30. Определение Верховного Суда РФ от 13.02.2019 № 309-КГ18-25906 по делу № А60-66977/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

31. Определение Верховного Суда РФ от 14.03.2019 № 305-ЭС19-1207 по делу № А40-137103/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

32. Определение ВАС РФ от 13.04.2011 г. № ВАС-4457/11 по делу № А60-16452/2010-С9 // СПС «КонсультантПлюс».

33. Османов Ж.Д., Моисеев П.С. Особенности обеспечения экономической безопасности в зарубежных странах // Социально-экономические явления и процессы. 2015. № 11. С. 99-104.

34. Основные результаты прокурорской деятельности за 2019-2020 годы. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://genproc.gov.ru/> (дата обращения 23.02.2021).

35. Петров Д.А. Контрактная система в сфере закупок и публичные закупки как способы государственного воздействия на экономику // Конкурентное право. 2013. № 3. С. 2 - 5.

36. Поддубный А.О., Удычак Ф.Н. К вопросу о понятии «национальная безопасность» // Российская юстиция. 2019. № 6. С. 6 - 7.

37. Положение о порядке аккредитации Банком России представительства иностранной кредитной организации, аккредитации иностранных граждан, которые будут осуществлять трудовую деятельность в представительстве иностранной кредитной организации, и осуществления контроля за деятельностью представительства иностранной кредитной организации (утв. Банком России 22.04.2015 № 467-П) (ред. от 05.04.2017) // Вестник Банка России, № 78, 16.09.2015.

38. Постановление Правительства РФ от 16.07.2009 г. № 584 (ред. от 12.11.2018) «Об уведомительном порядке начала осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности» (вместе с Правилами представления уведомлений о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности и учета указанных уведомлений) // Собрание законодательства РФ, 27.07.2009, № 30, ст. 3823.

39. Постановление Правительства РФ от 30.11.2020 № 1969 «Об особенностях формирования ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2021 год, проведения проверок в 2021 году и внесении изменений в пункт 7 Правил подготовки органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Собрание законодательства РФ, 07.12.2020, № 49, ст. 7941.

40. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.09.2019 № Ф07-10289/2019 по делу № А13-9085/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

41. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2015 по делу № А43-9786/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

42. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.05.2016 по делу № А69-1723/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

43. Предпринимательское право: Правовое сопровождение бизнеса: учебник для магистров / Р.Н. Аганина, В.К. Андреев, Л.В. Андреева и др.; отв. ред. И.В. Ершова. М.: Проспект, 2017. 848 с.

44. Приказ Ространснадзора от 11.02.2019 № ВБ-91фс (ред. от 20.05.2020) «Об утверждении перечней актов, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении мероприятий по контролю при осуществлении Федеральной службой по надзору в сфере транспорта федерального государственного транспортного надзора» // Документ не был опубликован. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

45. Саидов З.А. Административно-правовое регулирование в сфере экономики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2017. 51 с.

46. Сараджева О.В. Экономическая безопасность как основной компонент национальной безопасности России // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 4. С. 240-243.

47. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность России / В. К. Сенчагов. - М.: Дело, 2005. 896 с.
48. Сергеев А.А. Источники российского права: вопросы классификации и некоторые тенденции развития // Российский юридический журнал. 2017. № 5. С. 9 – 17.
49. Состояние преступности за 2020 год. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://mvd.ru> (дата обращения 23.02.2021).
50. Стандзень Л.В. Вопросы теории и практики лицензирования как разновидности административного процесса // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 11. С. 34 - 40.
51. Стрельников К.А. Правовые аспекты экономической безопасности современного Российского государства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2004. 167 с.
52. Таюпова К.Р. Экономическая безопасность России в условиях глобализации: конституционно-правовой аспект // Конституционное и муниципальное право. 2019. № 6. С. 34 - 38.
53. Тен А.Л. Административно-правовое обеспечение единого экономического пространства // Административное право и процесс. 2012. № 5. С. 2 - 7.
54. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.03.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
55. Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 04.01.2016, № 1 (часть II), ст. 212.
56. Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // Собрание законодательства РФ, 15.05.2017, № 20, ст. 2902.

57. Указ Президента РФ от 26.10.2020 № 645 «О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года» // Собрание законодательства РФ, 02.11.2020, № 44, ст. 6970.

58. Федеральный закон от 09.07.1999 № 160-ФЗ (ред. от 31.05.2018) «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 12.07.1999, № 28, ст. 3493.

59. Федеральный закон от 18.07.1999 № 183-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «Об экспортном контроле» // Собрание законодательства РФ, 26.07.1999, № 30, ст. 3774.

60. Федеральный закон от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ (ред. от 30.12.2020) «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // Российская газета, № 151-152, 09.08.2001.

61. Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Собрание законодательства РФ, 13.08.2001, № 33 (часть I), ст. 3431.

62. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 17.02.2021) «О защите конкуренции» // Собрание законодательства РФ, 31.07.2006, № 31 (1 ч.), ст. 3434.

63. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52. ст. 6228.

64. Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ (ред. от 01.03.2021) «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // Собрание законодательства РФ, 29.12.2008, N 52 (ч. 1), ст. 6249.

65. Федеральный закон от 17.07.2009 г. № 172-ФЗ (ред. от 04.06.2018) «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // Российская газета. 2009.

66. Федеральный закон от 28.12.2010 г. № 390-ФЗ (ред. от 09.11.2020) «О безопасности» // Собрание законодательства РФ, 03.01.2011, № 1, ст. 2.

67. Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 01.01.2021) «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Собрание законодательства РФ, 09.05.2011, № 19, ст. 2716.

68. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 24.02.2021) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства РФ, 08.04.2013, № 14, ст. 1652.

69. Федеральный закон от 07.05.2013 № 78-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 19. Ст. 2305.

70. Федотова Ю.Г. Элементы механизма административно-правового обеспечения национальной безопасности Российской Федерации // Современное право. 2018. № 7-8. С. 15 - 22.

71. Щербакова И.Г. Проблемы налогового администрирования НДС и пути их решения // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2017. № 3. С. 66-72.