

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Особенности прохождения государственной службы сотрудниками
Следственного комитета Российской Федерации»

Студент

А.В. Зайцева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., В.В. Романова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

Тема выпускной квалификационной работы: «Особенности прохождения государственной службы сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации».

Актуальность темы. Следственный комитет Российской Федерации является специализированным государственным органом в системе правоохранительной деятельности и особым элементом структуры, способствующим укреплению правопорядка: выявлению признаков преступлений и борьбе с преступностью – раскрытию различных категорий уголовных дел. Следственный комитет как центральная единица охраны законности имеет свои особенности и характерные черты. Соответственно, сотрудники Следственного комитета РФ, проходя государственную службу, сталкиваются с особенностями данной структуры и выступают особыми субъектами правового пространства, занимая значительную роль в единой системе органов государственной власти.

Объект исследования. Им являются общественно-правовые отношения, складывающиеся в последовательности этапов прохождения государственной службы сотрудниками Следственного комитета РФ.

Предмет исследования. Им выступают особенности деятельности сотрудников Следственного комитета при прохождении ими государственной службы в данном органе, а также характерные черты принципов деятельности сотрудников СК РФ и отличительные признаки данного подразделения.

Цель исследования. Главная цель исследования данной темы – изучить основы деятельности сотрудников Следственного комитета РФ и поэтапно разобрать особенности прохождения ими службы в органах СК РФ.

Задачи исследования. Изучить историю образования Следственного комитета Российской Федерации как самостоятельной единицы аппарата власти и раскрыть все важные этапы его исторического развития; раскрыть и исследовать общую характеристику такого государственного органа как

Следственный комитет и основные особенности прохождения службы в нем; обозначить основы правового регулирования деятельности Следственного комитета; раскрыть этапы прохождения сотрудниками службы в Следственном комитете: изучить этап поступления на службу, отдельные этапы прохождения службы (испытание, аттестация и т.д.), порядок прекращения службы; изучить проблемы осуществления деятельности сотрудниками Следственного комитета РФ; предложить возможные пути решения представленных проблем.

Структура исследования. Она в полном объеме отражает логическую последовательность достижения целей и задач исследования, поставленных перед началом анализа выбранной темы. Структура исследования разделена по тематическим параграфам и состоит из введения, первой главы с двумя параграфами, второй главы с тремя параграфами, третьей главы, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Объем работы. В целом составляет 85 страниц печатного текста.

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Теоретическая характеристика государственной службы в органах Следственного комитета Российской Федерации.....	8
1.1 История образования Следственного комитета Российской Федерации.....	8
1.2 Общая характеристика органов Следственного комитета и прохождения службы в нем.....	25
1.3 Основы правового регулирования деятельности Следственного комитета.....	30
Глава 2 Особенности прохождения государственной службы в органах Следственного комитета Российской Федерации.....	34
2.1 Поступление на государственную службу в органы Следственного комитета.....	34
2.2 Отдельные этапы прохождения государственной службы в Следственном комитете.....	41
2.3 Прекращение государственной службы в Следственном комитете.....	55
Глава 3 Некоторые проблемы осуществления деятельности сотрудниками органов Следственного комитета Российской Федерации и возможные пути их решения.....	62
Заключение.....	71
Список используемой литературы и используемых источников.....	79

Введение

Следственный комитет Российской Федерации является специализированным государственным органом в системе правоохранительной деятельности, призванным обеспечивать сохранность правопорядка путем расследования и раскрытия преступлений различных категорий тяжести. Следственный комитет не входит ни в одну из ветвей государственной власти, представляя интерес для исследования данной структуры и в частности, интерес для анализа деятельности сотрудников Следственного комитета, имеющей свои особенности, характерные черты и особое предназначение.

Следственный комитет Российской Федерации имеет свою многовековую историю и на каждом этапе развития общества и трансформации государственного аппарата претерпевал множественные изменения кардинального типа: от модернизации сущности и функций следственного органа вплоть до его полного упразднения и последующего создания в иной форме. Следственный комитет, выступая единым органом по решению глобальной задачи – ограждения общества от опасных преступников, за все время своего существования, естественным образом, закрепив в своем содержании особые требования, перечень правил и порядок приема гражданина на должность сотрудника в Следственный комитет.

Особенности прохождения службы в Следственном комитете Российской Федерации представляют собой совокупность специфических условий и факторов, при которых служба в данном государственном органе имеет свои особенности и является общественно значимой, а также имеет строгие правила при трудоустройстве и прохождении службы.

Особенности прохождения службы в Следственном комитете включает в себя не только аспекты формально-правового поля, но и особые качества личности, которыми должен обладать сотрудник Следственного комитета и совершенствовать их в процессе всей своей деятельности. Кроме того, сотрудники Следственного комитета, проходя государственную службу,

выполняют свой служебный долг по обеспечению законности в государстве и пресечению преступлений: расследуя преступления тщательно, внимательно и добросовестно, что требует также наличие в поведенческих механизмах особого отношения к своей деятельности.

Проходя службу в Следственном комитете, сотрудники зачастую сталкиваются с разноплановыми особенностями данной структуры и выступают особыми субъектами правового пространства, занимая значительную роль в единой системе органов государственной власти.

Актуальность выбранной темы прослеживается во всем вышеперечисленном. Но главная причина актуальности исследования – не до конца изученная тема места Следственного комитета в системе правоохранительных органов Российской Федерации, его принадлежность к определенной ветви власти и множество других вопросов, так или иначе затрагивающих Следственный комитет, его отличительные признаки и особенности прохождения службы сотрудниками данного органа.

Цель исследования – изучить особенности прохождения службы сотрудниками Следственного комитета РФ и в полной мере раскрыть содержание этих особенностей.

Для успешного достижения вышеуказанной цели были поставлены следующие задачи:

1. изучить историю образования Следственного комитета Российской Федерации как самостоятельной единицы аппарата власти и раскрыть все важные этапы его исторического развития;
2. раскрыть и исследовать общую характеристику такого государственного органа как Следственный комитет и основные особенности прохождения службы в нем;
3. обозначить основы правового регулирования деятельности Следственного комитета;
4. раскрыть этапы прохождения сотрудниками службы в Следственном комитете: изучить этап поступления на службу, отдельные этапы

прохождения службы (испытание, аттестация и т.д.), порядок прекращения службы;

5. изучить проблемы осуществления деятельности сотрудниками Следственного комитета РФ;
6. предложить возможные пути решения представленных проблем.

Объект исследования – общественно-правовые отношения, которые складываются в сфере деятельности Следственного комитета РФ и затрагивают прохождение службы в нем.

Предмет исследования – правовые нормы, регулирующие деятельность сотрудников Следственного комитета РФ и особенности правового закрепления их работы.

Структура исследования состоит из нескольких составляющих: введения, 1-ой главы – «Теоретическая характеристика государственной службы в органах Следственного комитета Российской Федерации» с 3-мя разъяснительными параграфами, 2-ой главы – «Особенности прохождения государственной службы в органах Следственного комитета Российской Федерации» с 3-мя разъяснительными параграфами, 3-ей главы – «Некоторые проблемы осуществления деятельности сотрудниками органов Следственного комитета Российской Федерации и возможные пути их решения», заключения, списка используемых источников и используемой литературы.

В процессе исследования были использованы научные труды различных авторов и отечественных деятелей науки, а также мнения сотрудников Следственного комитета, в частности: А.И. Бастрыкин, С.А. Овчинникова, Н.В. Муравьев, М.В. Бабич, А.В. Федоров, Г.К. Смирнова, Д.О. Серов и другие.

Глава 1 Теоретическая характеристика государственной службы в органах Следственного комитета Российской Федерации

1.1 История образования Следственного комитета Российской Федерации

На современном этапе развития Следственный комитет представляет собой автономный государственный орган, имеющий свои определенные функции, полномочия, компетенцию и расследующий уголовные дела различных категорий тяжести. Однако, Следственный комитет далеко не всегда был самостоятельным органом власти со своими отдельными полномочиями. Десятилетием ранее была проведена глобальная реформа в области судебных и правоохранительных органов власти. В 2007 году в процессе реформирования судебной системы, положившей начало первой масштабной реорганизации российской правоохранительной системы, был создан Следственный комитет при Прокуратуре Российской Федерации. Для чего был создан данный орган? По каким причинам изначально не был выделен в отдельный государственный орган на уровне федерации, а являлся производным органом при Прокуратуре РФ в современной России? На эти и другие вопросы, поставленные перед началом изучения выбранной темы исследования, мы ответим в следующих главах, в начале которых – раскроем исторический аспект становления Следственного комитета Российской Федерации как самостоятельного элемента системы государственной службы.

В условиях современной России Следственный комитет обладает особой значимостью среди всех элементов правоохранительной системы России. «В руках следователя в значительной степени сосредоточена судьба уголовной истины», – утверждал Н.В. Муравьев, прокурор Московской судебной палаты в 1886 году [14, с. 189].

Следственный комитет в современной интерпретации, отличающийся от других правоохранительных органов определенным набором характерных полномочий, функционала и строгим регламентом деятельности обрел данную форму выражения далеко не сразу. Становление и закрепление правового положения следственных органов в их современной интерпретации, а также самостоятельность данного федерального органа сформировалось относительно недавно.

По праву, первоначальная идея создания органично обособленного от воли государственного аппарата (то есть в подчинении только непосредственно у правителя) и независимого следственного ведомства принадлежит Петру I, учредившему данный вид государственного следственного органа и совершившему их модернизацию в ходе судебной реформы, проведенной в 1719 году. Главная цель судебной реформы заключалась в разделении судебного процесса в уголовном праве – судебного разбирательства и стадий предварительного расследования. В ходе судебной реформы того времени провелись такие масштабные события, как централизация, упорядочивание и глобальное усиление судебной власти в государстве и последующей Российской Империи. Данная реформа внесла существенный вклад в развитие объективной и беспристрастной судебной системы, но в контексте данного исследования необходимо сместить фокус внимания и обратить его, в первую очередь, на изначальное время учреждения следственных ведомств. Они появились немного ранее, чем реализация судебной реформы 1719 года [2, с. 281].

В 1713 году Петр I, пришедший к мнению о необходимости создания практически автономных государственных органов по борьбе с политическими преступлениями, учредил первые специализированные следственные органы на территории государства, именуемые «майорскими» следственными канцеляриями, которые подчинялись напрямую царю и не зависели от воли класса чиновников. Фактически «майорские» следственные канцелярии являются прототипом современного Следственного комитета

Российской Федерации, поскольку в их компетенцию входило расследование различного рода уголовных преступлений, в том числе, расследование уголовных дел о наиболее опасных преступных деяниях, затрагивающих и нарушающих основы государственности, государственного строя и посягательства на них. Причем, особое внимание уделялось преступлениям в сфере коррупции должностных лиц – с особым контролем и строгостью расследовались взяточничество, мошенничество, казнокрадство, служебные подлоги. Иными словами, особое внимание уделялось выявлению и расследованию всех коррупционных действий, которые совершались с использованием своего служебного положения – высокопоставленными должностными лицами органов государственной власти. Кроме того, необходимо отметить, что «майорские» следственные канцелярии были сформированы, введены в действие и законодательно подчинялись исключительно Петру I в соответствии с Наказом от 09.12.1713 г. [25, с. 54]

Подчинение непосредственно Петру I сказалось на продолжительности функционирования деятельности следственных ведомств: «майорские» следственные канцелярии действовали вплоть до 1723 года – то есть до момента смерти правителя (что будет исследовано нами ниже). Тем не менее, во многих источниках указано, что на момент действия «майорских» канцелярий царя, в процесс организации и управления данными органами не вправе был вмешиваться даже Сенат – один из высших органов государственной власти того времени [25, с. 55].

В середине декабря 1723 года Петром I был написан достаточно краткий и емкий указ об упразднении «майорских» следственных канцелярий. «Те дела, которые по канцеляриям майорским, разослать, куды которое пристойно», – огласил Петр I [22]. Необходимо отметить, что данное решение было принято царем далеко не по причине того, что данные канцелярии являлись неэффективными или не несли существенной пользы государству и обществу.

Наоборот, «майорские» канцелярии, на наш взгляд, шли вразрез с общей концепцией права и всей системой правосудия. Иными словами, были несоразмерно качественны и эффективны по сравнению с остальными государственными органами власти. По своей природе «майорские» канцелярии слишком неорганично вписывались в государственный аппарат, даже после модернизации и изменений, осуществимых Петром I в рамках судебной системы и административной реформы. Таким образом, можно считать, что «майорские» канцелярии Петра I по своей сущности являлись временно действующим органом следствия, поскольку существовали непродолжительный отрезок времени, а их деятельность обуславливалась исключительно волей царя, а потому – данные «майорские» канцелярии после смерти Петра I были упразднены. Постоянно действующий же следственный аппарат появляется в российском государстве в лице Тайной канцелярии, которая сформировалась в 1762 году, но имела название Тайной экспедиции, поскольку Тайная канцелярия несколько раз упразднялась, а в конечном итоге – была переименована Екатериной II, но выполняла аналогичные функции по расследованию и предупреждению преступлений в политической среде. В целом, Тайная канцелярия, а затем – Тайная экспедиция, являлись неким измененным продолжением «майорских» канцелярий в плане обособленного вневедомственного следственного органа [47, с. 88–89].

Тайная экспедиция Екатерины занимала значительное место в системе государственного аппарата 18-го века и переквалифицировалась из простого следственного органа того времени в государственный орган секретного образца, что выражалось даже в особенностях маркировки переписок: конверты в Тайную экспедицию необходимо было отмечать словосочетанием «О секретном деле» [46, с. 115].

Вернемся к теме неоднократного упразднения следственных канцелярий. После их упразднения структурный функционал предварительного следствия поэтапно выделился как отдельная форма

досудебного производства по всем категориям уголовных дел – вне зависимости от степени и характера общественной опасности преступления, определяемого наличием необходимых условий.

Таким образом, результатом снижения значимости и модернизации правового положения предварительного следствия выступило отсутствие необходимости в наделении государственного аппарата в лице следственных органов особыми процессуальными полномочиями и обеспечения его такой гарантией, как организационная и функциональная независимость. По этой причине с момента смерти Петра I и вплоть до 1860 гг. расследованием преступлений занимались некомпетентные, неспециализированные судебные и административные органы, среди которых мы можем выделить:

1. сыскной приказ;
2. нижние земские суды;
3. управы благочиния (основанные в 1782 г.)

Именно к этому периоду – начиная с 1723 года, возможно приурочить зарождение и развитие в Российской Империи так называемой административной модели организации следственного аппарата, у которой в дальнейшем в процессе правоприменения были обнаружены серьезные недочеты, пробелы и недостатки [27, с. 82]. Осветим указанную проблематику позднее – после раскрытия вопроса о Тайной экспедиции.

Тайная экспедиция Екатерины II, хоть и получила центральное место в государственном аппарате, хоть и проявила себя как эффективный и незаменимый орган по борьбе с политическими преступлениями, просуществовала не так долго, как многие прогнозировали: Тайная экспедиция была упразднена Александром I в начале 19-го века [1, с. 113]. На наш взгляд, сравнительно недолгий срок действия подобных органов напрямую или частично связан с двумя причинами:

1. естественная сменяемость власти. Каждый правитель ввиду объективных факторов и причин, согласно своему времени правления, считает, какие государственные органы способны максимально обеспечить улучшение

жизнедеятельности государства и общества, а какие – практически бесполезны либо нуждаются в кардинальном реформировании. Отсюда и закономерное упразднение действующих при прошлом правителе государственных органов власти – каждый последующий деятель принимает решение исходя из собственных стратегий и предпочтений;

2. требования времени и общества. Данная причина неразрывно связана с предыдущей и полностью обуславливает предпосылки всяческих изменений в аппарате государственной власти. Требования времени, общества, а также интересов государства обязывают правителя предпринимать соответствующие инструменты разрешения задач (для их оперативного регулирования), стоящих перед обществом на данном историческом промежутке. Таким образом, непосредственно ради обеспечения интересов государства и общества правителю необходимо тщательно продумывать стратегии развития событий, и, одновременно с этим, быть на шаг впереди, чем потенциально предстоящие трудности, с которыми государство может столкнуться, если государственный аппарат своевременно не будет модернизирован.

Как уже было сказано ранее, Александром I Тайная экспедиция была упразднена, а введенная после смерти Петра I административная модель следственного аппарата на рубеже 19-го века начала проявлять свои недостатки. Недостатки и недочеты данной модели проявлялись, преимущественно, в экономической сфере, выражаясь в росте коррупции и сопутствующих ей уголовных преступлениях, а также обуславливались отстраненностью и незаинтересованностью Министерства внутренних дел в возбуждении уголовных дел относительно должностных лиц, сотрудников власти и различных чиновников. В определенный момент рост коррупции достиг своего апогея, после чего открытым и очевидным стал факт неэффективности подобной модели организации расследования. Выяснилось, что следственный аппарат на данном этапе развития в полной мере и качественно способен противостоять только общеуголовным преступлениям,

а для борьбы с опасными посягательствами на основы государственности и государственного строя, следственных сил при подобном подходе и оценки ситуации со стороны явно недостаточно [1, с. 115].

И, так или иначе, в соответствии с причинами недолговечности действия следственных органов того времени, указанными выше, Императором был создан новый элемент следствия (пришедший на смену безрезультатной административной модели следственного аппарата) – должность следственных приставов, учрежденная в 1808 году. Следственные приставы входили в состав штата полиции городов, но пока не были разделены по типам подследственности и формам предварительного расследования, что существенно усложняло процесс работы и нарушало рациональное распределение следственных сил. Однако Александр I всерьез занялся вопросом развития следственных подразделений и в скором времени нашел решение. В данной ситуации выход был найден в разделении форм предварительного расследования по критерию характера и тяжести совершенного уголовного преступления, в соответствии с нормами Свода законов того времени, который гласил, что досудебное следствие может осуществляться в двух формах:

1. предварительного следствия (производимого в сокращенной и упрощенной форме, аналогичной современному состоянию органа дознания);
2. формального следствия (производимого в сравнительно более сложной и многогранной процессуальной форме, схожей с процессом осуществления предварительного следствия нашего времени) [3, с. 74–75].

Следующим этапом формирования более современной и улучшенной модели правоохранительной системы и следственных органов приходится на 1860 год – время всеобщих реформирований, в первую очередь – в области судебной ветви власти. Главное направление судебной реформы заключалось в поиске и окончательном закреплении эффективной альтернативы, в прошлом не оправдавшей ожиданий административной модели

следственного аппарата. Решением этого вопроса в период середины 19-го века стало выведение следственных органов из состава полиции и Министерства внутренних дел. По нашему мнению, данное решение было максимально правильным и рациональным, поскольку только выведение органов следствия из-под надзора Министерства внутренних дел позволило бы уйти от огромных масштабов коррупции и нежелания заинтересованных лиц отказываться от расследования уголовных дел с участием должностных лиц органов власти. Однако следственные органы не вывели в отдельную структуру со своей подотчетностью и полной автономией, а закрепили за судами – включили органы следствия в судебную организационную структуру. Так, следственный аппарат в системе окружных судов был создан в 1864 году, а должность в следственных органах теперь именовалась «судебный следователь». По нашему мнению, если бы в тот момент следственный аппарат все же вывели в автономную форму деятельности, процесс развития следственных органов мог бы заметно ускориться [6, с. 194].

«Этап развития института предварительного следствия позднее середины 19-го века связывается с началом формирования судебной модели организации следственного аппарата в России – сменившей ту самую административную модель. Новейшая судебная модель организации следственного аппарата легла в основу организации аппарата военных следователей, которые, в соответствии с Военно-судебным уставом от 1867 года, состояли при военно-окружных судах» – отмечается в научной статье Л.Г. Халиуллиной об историческом развитии организации следственного аппарата России [43, с. 150].

Приведенная модель следственных элементов оказалась наиболее эффективной и применимой к государству и обществу того времени, о чем свидетельствует значительная продолжительность действия данной модели и ее существование до начала событий 1917 года – начала Октябрьской революции. В связи с началом Октябрьской революции Институт судебных и

военных следователей был упразднен в соответствии с Декретом СНК «О суде» №1 [7], в положениях которого закреплялось: «Упразднить донныне существовавшие институты судебных следователей, прокурорского надзора, а равно и институты присяжной и частной адвокатуры» (согласно п. 3 Декрета СНК «О суде» [7]).

Годом позднее был сформирован и введен в действие единый следственный отдел Всероссийской чрезвычайной комиссии по борьбе с контрреволюцией и саботажем при СНК РСФСР, а в августе этого же года – следственные подотделы при каждом отделе губернской или уездной чрезвычайной комиссии или при соответствующем органе в целом. Двумя годами позднее, в 1921 году – была создана следственная часть при Президиуме данных комиссий. Отметим, что в рассматриваемый исторический промежуток времени огромное внимание уделялось судебным органам и внедрению в них концепции классовой борьбы и признания воли господствующего класса. Следственные отделы (подразделения) при судах начиная с 20-х годов прошлого века создавались, в первую очередь, опираясь на действующую идеологию. По этой причине следственные отделы создавались повсеместно: и в судах, и в правоохранительных системах [27, с. 86].

Главным законодательным актом (начиная с 1922 года), регламентирующим деятельность сотрудников следственных отделов при судебной системе, являлось Положение о судеустройстве РСФСР [15], в соответствии с которым, следственный аппарат содержал в себе следующие должности:

1. участковый народный следователь при народных судах;
2. старший следователь при губернских судах;
3. следователь по важнейшим делам при ВС РСФСР;
4. следователей по важнейшим делам при Наркомате юстиции [15].

Таким образом, следственные подразделения в рамках судебной системы 20-х годов прогрессировали все больше, а должности сотрудников

следствия масштабировались, возрастали по степени значимости и наделялись специальной компетенцией. Однако в соответствии с принципом административной централизации, актуальной в РСФСР, необходимость в применении судебной модели следственного аппарата начала постепенно снижаться, а на смену судебной формы деятельности вновь пришла административная. Постепенной смене модели и формы реализации следственного аппарата предшествовали идеи о том, что административная система представлялась более управляемой и менее сложной, нежели судебная. В связи с этим судебная модель следственного аппарата была упразднена, чем, с одной стороны, упростила работу государственных органов РСФСР, а с другой – претерпела новые изменения и столкнула государственные органы с очередными трудностями [3, с. 83–84].

В 1927 году было принято решение о переводе судебных следователей в органы прокуратуры. Решение было принято на территории Московской губернии и являлось экспериментальным, но уже в сентябре 1928 года судебные следователи, в соответствии с Постановлением Наркомата и последующим Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР «Об изменении Положения о судеустройстве РСФСР», были полностью переданы в Прокуратуру РСФСР, и в 1930 году институт судебного следствия, окончательно прекратил свое существование, а на территории РСФСР твердо закрепились административная модель организации предварительного следствия [46, с. 90]. В июне 1936 года следственные органы и прокуратура дифференцировались, одновременно обособившись от наркоматов юстиции автономных и союзных республик, перейдя в полное подчинение главной фигуры правосудия того времени – Прокурора СССР, в связи с чем, уже в ноябре этого же года следственный отдел был образован при Прокуратуре СССР [16].

Необходимо отметить, что, учитывая многовековое историческое развитие Следственного комитета и его становление как самостоятельной единицы современного следствия, самым неоднозначным и интересным для

исследования являлось его прогрессирующее в советское время – 60-е годы прошлого века. Его последующие организационно-функциональные изменения до конца 20-го века связаны лишь с эпизодическими перераспределениями следственных полномочий и основных направлений деятельности между прокуратурой и органами внутренних дел. Данный исторический этап развития интересен в контексте нашего исследования еще и потому, что, как отмечали А.В. Яшин и С.А. Щербакова в совместном научном труде: «Организационно-функциональные преобразования следственных органов и подразделений обуславливались лишь степенью политического влияния руководителя ведомства и не опирались ни на какие научно-логические целесообразности и соображения эффективности для государства и общества» [47, с. 91]. Тем не менее, данный факт закреплен в истории, собственно, как и остальные этапы, а поэтому – имеет место быть.

Министерство внутренних дел было упразднено в ходе судебной реформы, продолжавшейся с 1956 года до середины 1964 года. Однако, государство нуждалось в новом министерстве с улучшенным регламентом деятельности и квалифицированным штатом сотрудников. Этим органом провозгласили Министерство охраны общественного порядка, где первое время отсутствовало следственное подразделение, но его достаточно быстро сформировали и внедрили в измененную правоохранительную систему – следственный отдел был создан в 1963 году, в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР [36].

После 1963 года произошло усиление воздействия органов внутренних дел в политическом и общественном поле и образовалась тенденция к расширению круга расследуемых уголовных дел, относящихся к компетенции следователей. Имеется в виду, что уголовные дела, подследственные следователям органов внутренних дел, расследовались в объективно большем количестве, чем следователями прокуратуры, поскольку круг уголовных дел, расследуемых последними, значительно сократился в

60-е годы и последующий период 20-ого века из-за снижения влияния Прокуратуры СССР.

Приведенный факт подтверждают статистические данные из архивов, где в соответствии со статистикой, следователями органов внутренних дел, в 1964 году было раскрыто 256815 уголовных дел, в 1974 году – 457173 уголовных дела, а уже в 1989 году – 976 123 уголовных дела [28]. Таким образом, на основе анализа статистических данных возможно заметить, что рост раскрытых уголовных дел увеличивался в геометрической прогрессии. На наш взгляд, это связано с естественным повышением навыков и квалификации сотрудников следственных подразделений органов внутренних дел, а также усилением влияния данной структуры, что заставляло подключать дополнительные силы и некоторые инструменты для развития сотрудников следствия, и в том числе, всеобщего поддержания идеи о том, что в СССР практически не совершается преступлений.

Усиление влияния органов внутренних дел и следователей, входящих в следственные подразделения органов внутренних дел, продолжалось вплоть до 90-х годов прошлого века, в подтверждение чему также возможно приведение статистики. Так, к началу 1990 года в производстве следователей органов внутренних дел находилось свыше 90% уголовных дел, а то время как в производстве у следователей прокуратуры – всего 9,1% [28]. Данные цифры выступают также важнейшим аргументом дифференциации следователей прокуратуры и следователей органов внутренних дел, а также создания отдельного следственного органа.

В результате всех преобразований следственных подразделений, в 1990 году во время апрельского Первого Съезда народных депутатов Союза ССР государственным объединениям было поручено рассмотреть, подготовить и внести предложения о создании «союзного Следственного комитета». Исполнителями данной идеи выступили Комитет Верховного Совета Союза ССР по законодательству и Совет Министров Союза ССР.

И только в 2007 году, после завершения нестабильного десятилетия политического и государственного строя, в реалиях консолидации политических сил и достаточно спокойной позиции государства во внешней и внутренней сферах жизни, были приняты следующие законодательные акты, регламентирующие деятельность Следственного комитета РФ:

1. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» (принятый 05.06.2007 г.) [37];
2. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (принятый днем позднее – 06.06.2007 г.) [38].

Данные законодательные акты, учитывая всю многовековую историю становления независимых следственных подразделений, окончательно закрепили автономность органов следствия и обособили компетенцию прокурора от процессуального руководства над органами следствия. Кроме того, ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» [37] и ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [38], создали условия для полной функциональной и организационной независимости органов следствия и закрепили в своих положениях меры по выделению следственного аппарата органов прокуратуры в отдельный самостоятельный орган. Но, невзирая на то, что деятельность Следственного комитета была регламентирована вышеуказанными федеральными законами и номинально отражала самостоятельность данного органа, он все еще входил в систему органов прокуратуры.

В связи с этим, Председатель Следственного комитета при прокуратуре, в соответствии с должностью, им занимаемой, одновременно являлся и Первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации, а сотрудники Следственного комитета при прокуратуре

Российской Федерации — прокурорскими работниками. Однако, включенность Следственного комитета в структуру органов прокуратуры в контексте организационных и функциональных основ носила исключительно формально-правовой характер уже на том этапе развития следственных органов [46, с. 118].

15 января 2011 года произошло масштабное реформирование следственного аппарата по причине вступления в силу Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» [42], который, по аналогии, практически восстановил вневедомственную модель организации и функционирования следственных органов Петра I. В пояснительной записке к проекту данного закона было сказано: «Функционирование Следственного комитета вне системы прокуратуры Российской Федерации создаст необходимые условия для эффективной реализации полномочий прокуроров по надзору за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, усиления взаимодействия следственных органов с органами прокуратуры, позволит повысить объективность следствия, тем самым обеспечивая законность в сфере уголовного судопроизводства и неукоснительное соблюдение конституционных прав граждан» [43, с. 151].

Кроме того, новый Федеральный закон закрепил осуществление руководства деятельности Следственного комитета Президенту Российской Федерации, а также положение о том, что управление назначением и освобождением от должности Председателя Следственного комитета осуществляется Президентом Российской Федерации [42]. Что, в перспективе, создало благоприятные условия для эффективной борьбы с коррупцией, в том числе в высших органах государственной власти — исполнительной ветви и представительных органов, что ранее представлялось затруднительным в связи с обусловленностью назначения руководителя следственного ведомства по согласованию с названными государственными органами и подотчетностью им.

Таким образом, подводя общую черту, необходимо сделать некоторые выводы и резюмировать, на наш взгляд, основные этапы развития Следственного комитета, внесшие значительный вклад в создание современной модели данного органа:

1. Первый этап (самый фундаментальный и существенный). «Майорские» канцелярии эпохи Петра I, созданные в период судебной реформы первой половины 18-го века. «Майорские» канцелярии являлись эффективным и относительно безупречным инструментом борьбы с коррупционными преступлениями высшего эшелона власти того времени, и подчинялись непосредственно Петру I, отчего выступали первым государственным органом следствия и прогрессирование исключительно по воле царя. Кроме того, «майорские» канцелярии 18-го века являлись прототипом Следственного комитета нашего времени в контексте компетенции и подследственности данного органа.
2. Второй этап. Упразднение «майорских» канцелярий после смерти Петра I в 1723 году. Довольно переломный момент в историческом развитии органов следствия. Если учесть, что деятельность «майорских» канцелярий обуславливалась исключительно волей царя, возможно считать естественным и логичным, что данные подразделения были упразднены после его смерти.
3. Третий этап. Создание Тайной экспедиции Екатериной II в 1762 году, занимавшей особое место в системе государственного аппарата 18-го века. Тайная экспедиция являлась логическим продолжением Тайной канцелярии, учрежденной и несколько раз упраздненной после смерти Петра I, одновременно с чем являясь подобием его «майорских» канцелярий относительно выполняемых функций и сферы деятельности.
4. Четвертый этап. Учреждение Александром I должности следственных приставов в 1808 году. В связи с учреждением новой должности следствия – дифференциация форм расследования на предварительное следствие (производимого в сокращенной и упрощенной форме, аналогичной

современному состоянию органа дознания) и формальное следствие (производимого в сравнительно более сложной и многогранной процессуальной форме, схожей с процессом осуществления предварительного следствия нашего времени).

5. Пятый этап. Учреждение должности судебного следователя при окружных судах в 1864 году и реформирование модели следственного аппарата, сохранившегося в данном виде до 1917 года, после чего – должность судебных следователей была упразднена.
6. Шестой этап. Создание в следственном аппарате в 1922 году таких должностей, как участковый народный следователь, старший следователь при губернском суде, следователь по важнейшим делам при ВС РСФСР, следователей по важнейшим делам при Наркомате юстиции.
7. Седьмой этап. Разделение следственных органов и прокуратуры в 1936 году, когда они одновременно обособились от наркоматов юстиции автономных и союзных республик, перейдя в полное подчинение Прокурора СССР, в связи с чем, уже в ноябре этого же года следственный отдел был образован при Прокуратуре СССР.
8. Восьмой этап – последний в 20-м веке. Усиление роли следователей органов внутренних дел с 1963 года по 90-е года прошлого столетия. Возрастание статистики раскрываемости уголовных дел, связанных с усилением тенденции влияния органов внутренних дел. Уголовные дела, подследственные следователям органов внутренних дел, расследовались в намного большем количестве, чем следователями прокуратуры, поскольку круг уголовных дел, расследуемых последними, значительно сократился в 60-е годы и последующие десятки лет из-за снижения влияния Прокуратуры СССР.
9. Девятый этап. Принятие в 2007 году законодательных актов, регламентирующих деятельность следователей (Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»

[37]; Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [38]). Данные законодательные акты закрепили автономность органов следствия и обособили компетенцию прокурора от процессуального руководства над органами следствия, а также создали условия для полной функциональной и организационной независимости органов следствия, письменно закрепив меры по выделению следственного аппарата органов прокуратуры в отдельный самостоятельный орган.

10. Десятый этап – заключительный на сегодняшний день. Глобальное реформирование следственного аппарата и самостоятельности следователей в январе 2011 года. Вступление в силу Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» [42], провозгласившего функционирование Следственного комитета вне системы прокуратуры, а также закрепившего осуществление руководства за деятельностью Следственного комитета Президенту Российской Федерации, и положение об управлении назначением и освобождением от должности Председателя Следственного комитета также Президентом Российской Федерации.

Таким образом, следственный комитет в современное время является федеральным самостоятельным органом. Он не входит ни в одну из ветвей государственной власти, а также не является составляющей структуры какого-либо органа власти. На наш взгляд, историческое развитие Следственного комитета, а также его место в современной системе государственной власти демонстрирует, что данный орган выступает элементом сдержек и противовесов в системе разделения властей, что говорит об объективности, беспристрастности и минимизации наличия личного интереса у сотрудников следствия в процессе осуществления ими своей деятельности.

Плюс ко всему, если не брать во внимание относительно недолгую самостоятельную деятельность Следственного комитета, можно отметить,

что данный орган однозначно построен на принципах уважения и преемственности глубоких исторических традиций российского следствия, основы которого были заложены Петром I еще в начале 18-го века.

1.2 Общая характеристика органов Следственного комитета и прохождения службы в нем

Общая характеристика Следственного комитета РФ – основа всей многоуровневой деятельности сотрудников данного государственного органа. Для того, чтобы в полном объеме исследовать деятельность государственных служащих, в совокупности составляющих кадровый коллектив Следственного комитета, необходимо, в первую очередь, разобраться с аспектом теоретических положений Следственного комитета Российской Федерации. Следовательно, в данном параграфе мы осветим общую характеристику данного следственного органа и прохождения сотрудниками службы в нем, а затем – исследуем основы правового регулирования его деятельности.

Прежде всего, разъясним, что представляет из себя Следственный комитет Российской Федерации. На сегодняшний день, а именно – с 2011 года, в соответствии с положениями ст. 1 Федерального закона «О Следственном комитете РФ» [42], это: «федеральный государственный орган, осуществляющий свои полномочия в сфере уголовного судопроизводства, согласно действующему законодательству, а также иные полномочия, предусмотренные федеральными законами и нормативно-правовыми актами Президента РФ» [42].

Вместе с тем, организационно-правовую сторону деятельности Следственного комитета можно заключить в разъяснении его полномочий, целей и задач, ежедневно стоящих перед данным федеральным органом и его сотрудниками. Проанализируем перечисленные составляющие структуры

деятельности Следственного комитета поочередно и более подробно. Так, основными полномочиями данного органа являются:

1. проведение проверок по фактам поступления заявлений и других обращений (преимущественно, от граждан) о преступлениях;
2. своевременное рассмотрение заявлений и обращений от граждан, а также проведение приема граждан;
3. осуществление производства предварительного расследования по уголовным делам;
4. осуществление процессуально-контрольной деятельности, а также деятельности иного характера: криминалистической, судебно-экспертной и т.д.;
5. проведение контроля и проверки деятельности в отношении следственных органов и следственных учреждений;
6. осуществление разработки и принятия соответствующих сфере деятельности нормативно-правовых актов;
7. организация и осуществление защиты прав и законных интересов граждан на территории судов Российской Федерации;
8. осуществление проведения расследования по признакам совершения преступлений;
9. осуществление деятельности относительно хранения, учета и использования архивных документов;
10. и другие полномочия [42].

В дополнение к перечисленным полномочиям Следственного комитета РФ, следует отметить, что осуществление данных действий происходит исключительно в рамках действующего законодательства и с соблюдением прав, свобод и законных интересов граждан государства, закрепленных в Конституции РФ [10].

Следующая составляющая общей характеристики и организационно-правовых основ деятельности Следственного комитета составляют цели и задачи – основные и производные, стоящие перед сотрудниками данного

органа. Так, главная цель деятельности следственных органов состоит в осуществлении эффективного предварительного расследования по уголовным делам, отнесенным к его подследственности, согласно положениям действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. Следовательно, обозначив главную цель, возможно дифференцировать некоторые задачи, которые нуждаются в своевременном разрешении сотрудниками Следственного комитета и, одновременно с этим, выступающие актуальными как для государства в целом, так и для населения, проживающего на его территории. Перечень задач закреплен в положениях ст. 1 Федерального закона «О Следственном комитете РФ» [42] и выглядит следующим образом: «Оперативное и качественное расследование преступлений в соответствии с подследственностью, установленной уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации; обеспечение законности при приеме, регистрации, проверке сообщений о преступлениях, возбуждении уголовных дел, производстве предварительного расследования и судебной экспертизы; защита прав и свобод человека и гражданина; осуществление процессуального контроля деятельности следственных органов Следственного комитета и их должностных лиц; организация и осуществление в пределах своих полномочий выявления обстоятельств, способствующих совершению преступлений, принятие мер по устранению таких обстоятельств; осуществление в пределах своих полномочий международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства; совершенствование нормативно-правового регулирования в установленной сфере деятельности; определение порядка формирования и предоставления статистических отчетов и отчетности о деятельности следственных органов и учреждений Следственного комитета, процессуальном контроле» и другое [42].

Следующий аспект, свидетельствующий о самостоятельности и относительной автономности Следственного комитета РФ в системе правоохранительной деятельности и государственной службы в целом,

является то, что у Следственного комитета имеется собственная символика, имеющая общее название «геральдический знак» и включающая в себя эмблему, флаг и знамя Следственного комитета Российской Федерации. Изображение эмблемы Следственного комитета регламентируется Указом Президента РФ «Об учреждении геральдического знака – эмблемы, флага и знамени Следственного комитета РФ» [34], в том числе, и в контурном варианте.

Кроме того, в данном нормативно-правовом акте также содержатся изображения флага и знамени Следственного комитета, который используется намного реже, чем эмблема, показанная выше – она используется и в официальных документах Следственного комитета, закрепляется кителе государственных служащих, занимающих должности в Следственном комитете и т.д. Вместе с тем, на основании вступления в силу Указа Президента РФ «Об учреждении геральдического знака – эмблемы, флага и знамени Следственного комитета РФ» [34], А.И. Бастрыкиным был подписан соответствующий приказ, подтверждающий использование данной символики в деятельности Следственного комитета РФ.

Следующий момент, которым можно дополнить общую характеристику Следственного комитета и прохождения сотрудниками службы в нем – разъяснение управленческой структуры в пределах данного органа. Исследуем данную структуру на примере Центрального межрайонного следственного отдела города Тольятти Следственного Управления Следственного комитета по Самарской области. Так, структура данного отдела состоит из нижеприведенных иерархических составляющих:

1. руководитель Центрального межрайонного следственного отдела;
2. заместитель руководителя Центрального межрайонного следственного отдела;
3. старший следователь Центрального межрайонного следственного отдела;
4. следователь Центрального межрайонного следственного отдела;

5. помощник следователя Центрального межрайонного следственного отдела.

У перечисленных выше должностей, занимаемых гражданами – сотрудниками следственного отдела, существует особый перечень полномочий и очерчена определенная служебная ответственность: все это будет нами исследовано в следующих главах. Кроме того, если отойти от приведенного выше перечня должностей, а также поставить на вершину данной иерархии еще одну должность, она будет называться Председатель Следственного комитета РФ. В данный момент данную должность занимает генерал-полковник юстиции А.И. Бастрыкин. Кроме того, относительно структуры Следственного комитета, у Председателя есть заместители, исполняющие соответствующие обязанности Председателя и, в некоторых случаях – его полномочия [23].

Далее, что касается общей характеристики прохождения службы в Следственном комитете: она имеет несколько этапов, вступительной точкой которых является поступление гражданина на государственную службу в органы Следственного комитета России, а заключительной – прекращение сотрудником службы в Следственном комитете соответственно. Последнему моменту будет полностью посвящена следующая глава, в которой по отдельности мы разберем каждый из этапов прохождения государственной службы в Следственном комитете гражданином РФ.

В рамках данной главы, необходимо подытожить то, что сотрудник Следственного комитета, учитывая все особенности прохождения службы в данном федеральном органе, является максимально многозадачным исполнителем воли государства: он является служащим с широким спектром полномочий и огромным перечнем обязанностей, выполняя которые, сотрудник реализует свой служебный долг, цель которого – трудиться на благо государства и общества, где государство – главная единица обеспечения комфортного существования граждан и центральное звено в системе обеспечения нормального и благоприятного функционирования

социума. Кроме того, сотрудник Следственного комитета, в чьем ведении находится преобладающее большинство процессов, должен, в меру специфики своей деятельности, управлять данными процессами самостоятельно, руководствуясь действующим законодательством, а также собственными убеждениями, не идущими вразрез с нормативно-правовыми актами государства и традиционными представлениями морали и нравственности.

1.3 Основы правового регулирования деятельности Следственного комитета

Кратко обозревая основы правового регулирования Следственного комитета России, стоит начать с того, что основных нормативно-правовых актов, имеющих значение для данного федерального органа и регламентирующих всю его деятельность, на сегодняшний день является шесть. Перечислим их и раскроем сущность и значение для Следственного комитета более развернуто.

1. Конституция Российской Федерации [10]. Выступает Основным законом российского государства и затрагивает все сферы общества, государства, государственных и муниципальных органов, и Следственный комитет – не исключение. Конституцией, в первую очередь, регламентируются права и свободы человека и гражданина – личные, политические, экономические и т.д. Конституция является основополагающим правовым актом Российской Федерации. С одной стороны, и сотрудник Следственного комитета, осуществляя свою деятельность, и также управляя всеми процессами, имеющими значение для его должности – обязан знать и соблюдать права человека, а, например, в пределах какого-либо суда Российской Федерации – отстаивать законные интересы граждан. С другой стороны, сотрудник Следственного комитета, как и любой другой гражданин государства, тоже является человеком, чьи права и свободы

неукоснительно должны соблюдаться (как обычными гражданами, так и различными должностными лицами).

2. Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» [42]. Выступает наиболее значимым для граждан, занимающих должности в рамках службы в Следственном комитете, после положений Конституции РФ. Данным законодательным актом определяется весь круг прав, обязанностей, полномочий и компетенций сотрудника Следственного комитета. Регламентируются требования, предъявляемые к гражданам, поступающим на государственную службу в Следственный комитет, демонстрируется вся система Следственного комитета, а также принципы деятельности данного федерального органа, классификация должностей и многое другое.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [33]. Выступает не менее важным кодифицированным законодательным актом, чем предыдущий Федеральный закон. Содержит правовые нормы, раскрывающие положение и полномочия следователя и руководителя следственного органа, закрепленные в ст.ст. 38 и 39 соответственно. Кроме того, УПК РФ разъясняет права и обязанности всех участников уголовного судопроизводства: потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, свидетеля и других, что является важнейшей информацией для сотрудника Следственного комитета и определяет одну из основ его профессиональных знаний.
4. Указ Президента Российской Федерации № 38 от 14.01.2011 «Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации» [35]. Выступает регулятором правового положения Следственного комитета и должностей, входящих в структуру данного федерального органа. Закрепляет общие положения о Следственном комитете, перечень должностей, специальных званий, порядок их присвоения и прочее. Включает в свое содержание положения о Центральном аппарате

Следственного комитета, следственных управлениях и других структурных подразделениях Следственного комитета.

5. Трудовой кодекс Российской Федерации [32]. Выступает регулятором трудовых отношений между сотрудниками Следственного комитета и представителем нанимателя со стороны государства. Таким образом, на граждан, занимающих должности в пределах Следственного комитета России, распространяются положения трудового законодательства с особенностями, предусмотренными Федеральным законом «О Следственном комитете РФ» [42] (в соответствии с п. 3 ст. 15 указанного законодательного акта)
- б. и другие законодательные акты (различные приказы Следственного комитета и Председателя Следственного комитета, указы Президента РФ и т.д.).

Таким образом, в данной главе нами были исследованы фундаментальные моменты деятельности Следственного комитета России и сотрудников, проходящих государственную службу в органах Следственного комитета. Мы выяснили, какими этапами модернизировались подразделения Следственного комитета, трансформировалась его структура и правовая самостоятельность.

Кроме того, мы проанализировали историю развития Следственного комитета России и установили, что первым прототипом Следственного комитета современного времени выступали «майорские» следственные канцелярии Петра I, учрежденные в 1713 году, и с течением времени и постепенной сменой правителей Российской Империи, следственные органы все больше трансформировались и претерпевали различные изменения, затрагивающие как их общую сферу деятельности, так и полномочия соответствующих сотрудников.

Помимо этого, в данной главе мы исследовали общую характеристику Следственного комитета РФ и прохождения в данном органе государственной службы его сотрудниками, а также перечислили основные

законодательные акты, регламентирующие деятельность Следственного комитета и его сотрудников, и обозначили значение данных законодательных актов в контексте функционирования Следственного комитета и их содержание.

Глава 2 Особенности прохождения государственной службы в органах Следственного комитета Российской Федерации

2.1 Поступление на государственную службу в органы Следственного комитета

Государственная служба в органах Следственного комитета, будь то служба в федеральном органе или органе субъекта федерации – многоступенчатая система различных этапов ее прохождения и подконтрольных сотрудниками Следственного комитета процессов. Соответственно, Следственный комитет, являясь отдельным государственным органом правоохранительной сферы, не входящий ни в одну ветвь власти, достаточно автономный элемент системы уголовно-процессуального права, имеет свои отличительные особенности и уникальные черты. Таким образом, и прохождение государственной службы в Следственном комитете его сотрудниками – сложный процесс, состоящий из нескольких этапов, регламентируемых законодательством Российской Федерации, закрепляющим правовые положения относительно Следственного комитета и прохождения службы в нем.

В данной главе мы исследуем этапы прохождения государственной службы в органах Следственного комитета: от поступления гражданина на государственную службу в данный орган, до его окончательного прекращения деятельности в рамках Следственного комитета России.

В прошлой главе мы выяснили, что, помимо правовых норм, закрепленных в Конституции РФ [10], первостепенное значение для практической деятельности сотрудников Следственного комитета имеет Федеральный закон «О Следственном комитете РФ» [42], закрепляющий в своем содержании все положения, регулирующие правовой статус сотрудников Следственного комитета и очерчивающий рамки деятельности исследуемого нами федерального органа. Таким образом, служба в

Следственном комитете, в соответствии с п. 1 ст. 15 Федерального закона «О Следственном комитете РФ» [42], а также тем, что мы уже упоминали, является федеральной государственной службой, которую проходят сотрудники данного федерального органа согласно положениям действующего Федерального закона и других нормативно-правовых актов государства. В связи с этим, и деятельность сотрудников Следственного комитета, и прохождение сотрудниками службы в Следственном комитете строго регламентируется федеральным законодательством. Служба в Следственном комитете и правовой статус сотрудников Следственного комитета, в рамках положений Федерального закона «О Следственном комитете РФ» [42], закрепляется в 3-ей главе и содержит в своем содержании положения ст.ст. 15-37 включительно. Далее рассмотрим, какие действия изначально нужно предпринять гражданину, поступающему на государственную службу в органы Следственного комитета России.

Общие условия поступления на государственную службу в органы Следственного комитета и базовые требования, предъявляемые к гражданам, поступающим на данную разновидность государственной службы, закреплены в положениях ст. 16 Федерального закона «О Следственном комитете РФ» [42]. Исходя из содержания данной статьи, мы можем выделить основные требования, предъявляемые гражданам, поступающим на государственную службу в органы Следственного комитета. Для этого необходимо наличие:

1. гражданства Российской Федерации (и отсутствие гражданства иностранного государства и двойного гражданства);
2. диплома о высшем юридическом образовании, подтверждающего прохождение обучения в образовательном учреждении высшего образования, имеющего государственную аккредитацию;
3. необходимых профессиональных знаний, умений и навыков, а также морально-нравственных качеств личности (соответствующие профессиональные качества гражданина как дипломированного

специалиста в области юриспруденции; умение применять на практике знания и опыт, полученные в процессе обучения в образовательном учреждении высшего образования; обладание психологической устойчивостью и натренированной работоспособностью; обладание навыками, позволяющими поставить ряд актуальных служебных задач и своевременно найти для них решение; наличие в складе характера тактичности и эмпатии; объективная и непредвзятая оценка происходящего);

4. нормального физического и психического здоровья, позволяющих сотруднику качественно исполнять свои служебные обязанности [42].

Вместе с тем, учитывая положения, перечисленные в предыдущих пунктах, и беря во внимание пункт 2, действующим законодательством регулируется данное правило. П. 2 и 3 ст. 16 Федерального закона «О Следственном комитете РФ» [42] устанавливают некоторые исключения, при которых гражданин может поступить на должность в органы Следственного комитета. П. 2 ст. 16 гласит: «На должности следователей, помощников следователей и помощников следователей-криминалистов следственных отделов и следственных отделений Следственного комитета по районам, городам и приравненных к ним, в том числе специализированных, следственных подразделений Следственного комитета в исключительных случаях в порядке, определяемом Председателем Следственного комитета, могут назначаться граждане, обучающиеся по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе высшего образования, относящейся к группе специальностей и направлений подготовки «Юриспруденция», не менее половины срока получения образования, установленного федеральным государственным образовательным стандартом, и не имеющие академической задолженности» [42]. Последнее приведенное условие действует в случае, если, к примеру, в органе Следственного комитета не хватает количества кадров – сотрудников, способных качественно выполнять свои служебные обязанности). Вместе с

тем, п. 3 ст. 16 закрепляет: «На отдельные должности могут приниматься лица, не имеющие юридического образования, однако имеющие высшее образование по иной аккредитованной программе подготовки при условии, что данное образование соответствует замещаемой должности» [42].

И напротив, существует ряд условий и требований, запрещающих гражданину поступать на государственную службу в органы Следственного комитета. Данные требования варьируются от запрета на поступление гражданина на должность в органы Следственного комитета в связи с психическими или физическими отклонениями (недееспособность или ограниченная дееспособность), до запрета на поступление гражданина на должность в органы Следственного комитета в связи с предоставлением ложных сведений или подложных документов при поступлении на государственную службу в органы Следственного комитета. Данный перечень запретов также закреплен в ст. 16 Федерального закона «О Следственном комитете РФ» [42] и звучит следующим образом: «Гражданин не может быть принят на службу в Следственный комитет, если он:

1. признан недееспособным или ограниченно дееспособным согласно решению суда, вступившим в законную силу;
2. был осужден за преступление по приговору суда, вступившему в законную силу;
3. имеет судимость либо имел судимость, которая снята или погашена;
4. в отношении его осуществляется уголовное преследование либо прекращено уголовное преследование за истечением срока давности, в связи с примирением сторон, вследствие акта об амнистии или в связи с деятельным раскаянием;
5. имеет заболевание, препятствующее поступлению на службу в следственные органы и учреждения Следственного комитета, исполнению служебных обязанностей сотрудника Следственного комитета;
6. состоит в близком родстве или свойстве (родители, супруги, дети, братья, сестры, а также братья, сестры, родители, дети супругов и супруги детей)

- с сотрудником или федеральным государственным гражданским служащим Следственного комитета и если замещение должности федеральной государственной службы или федеральной государственной гражданской службы связано с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому;
7. вышел из гражданства Российской Федерации или имеет гражданство другого государства (других государств);
 8. представил подложные документы или заведомо ложные сведения при поступлении на службу в Следственный комитет;
 9. не представил установленные сведения или представил заведомо ложные сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера супруга (супруги) и несовершеннолетних детей и т.д.» [42]

Таким образом, изучив условия и требования, предъявляемые к гражданам, поступающим на службу в органы Следственного комитета, а также требования, запрещающие некоторым категориям граждан поступать на государственную службу и занимать должности в Следственном комитете, можно резюмировать: поступить на государственную службу в исследуемый нами федеральный орган вправе гражданин, имеющий гражданство только Российской Федерации, диплом о высшем образовании в ВУЗе, прошедшем государственную аккредитацию, профессиональные знания и умения, определяющие его как специалиста области юриспруденции, а также личные качества и отсутствие судимости и другое [26, с. 83].

Так, исследовав все вышеперечисленное, необходимо перейти к регламенту о необходимом пакете документов, предъявляемых гражданином, поступающим на государственную службу в органы Следственного комитета. Данный перечень документов регламентируется действующим законодательством и включает в себя следующие пункты:

1. копия паспорта гражданина РФ;

2. копия трудовой книжки гражданина и ее оригинальная форма;
3. анкета гражданина (предъявляемая в распечатанном виде, подписанная собственноручно – личной подписью);
4. автобиография гражданина (предъявляемая в произвольной форме, без правок и корректировок, содержанием которой выступает хронологическая последовательность основных этапов жизнедеятельности гражданина);
5. личный лист по учету кадров установленной формы (официальный документ, удостоверяющий личные и биографические данные гражданина);
6. копия диплома о высшем образовании гражданина с приложениями;
7. личная характеристика гражданина с места обучения или прежнего места работы;
8. медицинское заключение о состоянии физического и психического здоровья гражданина;
9. цветные фотографии гражданина размером 3,5х4,5 (3 шт.), 4х6 (1 шт.), и 9х12 (1 шт.) – предъявляемые в двух формах: электронной и печатной;
10. для граждан мужского пола – копия военного билета, если таковой имеется;
11. ИНН и СНИЛС;
12. итоговые результаты собеседования с гражданином, пройденного в Следственном Управлении Следственного комитета России (является первостепенным основанием для принятия гражданина на государственную службу в органы Следственного комитета);
13. и другие документы [45, с. 105].

Кроме того, необходимо отметить, что, время от времени, хоть гражданин и соответствует всем требованиям, законодательно предъявляемым лицам, имеющим право и основания поступления на должности государственной службы в органы Следственного комитета, происходят случаи, в контексте которых, ввиду объективной причины,

гражданин не может в настоящем времени поступить на данный вид государственной службы. Например, когда отсутствуют свободные рабочие места – вакантные должности в органах Следственного комитета. В этом случае гражданину необходима постанова в резерв Следственного Управления Следственного комитета. Для этого, помимо приведенных выше документов, гражданину необходимо заполнить заявление о зачислении в резерв на замещение вакантной должности – то есть о внесении данных гражданина в резерв Следственного Управления Следственного комитета. Резерв формируется из числа граждан, желающих поступить на службу в органы Следственного комитета, и осуществляется поочередно – по критерию ранее оставленных заявлений.

Кроме того, граждане, желающие поступить на государственную службу в органы Следственного комитета России, предварительно могут заполнить документы и предоставить их в территориальный следственный орган, для последующего исполнения обязанностей общественного помощника следователя. На наш взгляд, и по общим статистическим данным, общественные помощники, оставившие свои данные и подавшие заявление о зачислении в резерв на замещение вакантной должности, имеют приоритет и более часто поступают на должности государственной службы в Следственный комитет, ввиду высокого уровня профессиональной подготовки и усиленных навыков сотрудника Следственного комитета, приобретенных в процессе деятельности общественного помощника [12, с. 163].

Таким образом, нами были рассмотрены особенности поступления гражданина на государственную службу в органы Следственного комитета – на государственном уровне и уровне субъектов федерации, а также исследованы условия и требования, предъявляемые к данной категории граждан. На наш взгляд, перечень условий и правил, в соответствии с которыми гражданин поступает на государственную службу в органы Следственного комитета, должен быть максимально строгим и

законодательно устойчивым, поскольку требования, предъявляемые к гражданам, желающим поступить на вакантную должность в органы Следственного комитета, – это своеобразный нормативно-правовой «фильтр», позволяющий отсеять лиц, которые не смогут выполнять свои служебные обязанности ввиду психических, физических и других особенностей, противоречащих регламенту сотрудника следственного органа.

Следовательно, современное российское законодательство предусматривает правовые положения, закрепляющие перечень требований к гражданам, поступающим на должности государственной службы в Следственный комитет РФ. Исследованные нами требования законодательства являются рациональными, обоснованными и позволяют сформировать кадровый состав сотрудников органов Следственного комитета, обладающих высокими профессиональными навыками, подходящими личностными качествами и необходимым набором опыта и знаний, в связи с чем деятельность органов Следственного комитета может развиваться, становиться более эффективной и профессиональной.

2.2 Отдельные этапы прохождения государственной службы в Следственном комитете

После того, как гражданин поступил на государственную службу (либо после внесения кандидатуры гражданина в резерв, либо без прохождения данного этапа) в органы Следственного комитета, еще не стал полноправным сотрудником данного федерального органа, ему предстоит успешно пройти отдельные этапы государственной службы в Следственном комитете, основным из которых является прохождение испытания – «испытательного срока» в рамках службы в органах Следственного комитета. Также отметим, что в данном пункте нами будут исследованы и другие этапы прохождения государственной службы в органах Следственного комитета России.

Перечислим этапы, требующие детального исследования в рамках данной главы:

1. принятие Присяги служащим, поступающим на должность государственной службы в Следственный комитет;
2. прохождение испытания служащим, поступающим на должность государственной службы в Следственный комитет (дополнительный этап, имеющий значение только для некоторых категорий граждан);
3. присвоение сотруднику Следственного комитета очередного специального звания;
4. прохождение аттестации сотрудниками Следственного комитета.

Далее поочередно разберем сущность каждого отдельного этапа из вышеперечисленных.

Принятие Присяги служащим, поступающим на вакантную должность в органы Следственного комитета, регламентируется ст. 19 Федерального закона «О Следственном комитете РФ» [42], в содержание которой входит текст Присяги и положение о том, что порядок ее принятия определяется Председателем Следственного комитета. Обратимся к последнему с исследовательской целью и более подробно.

Порядок принятия Присяги определяется Приказом Следственного комитета России «Об установлении порядка принятия Присяги сотрудника Следственного комитета Российской Федерации» [20] и приложением к данному нормативно-правовому акту. В первых положениях данного документа закреплено следующее: «Присяга принимается гражданином, впервые назначенным на должность федеральной государственной службы в Следственном комитете, после принятия решения аттестационной комиссией о соответствии его замещаемой должности и не позднее двух месяцев со дня присвоения ему специального (воинского) звания. Сотрудники Следственного комитета, имеющие стаж службы в Следственном комитете более шести месяцев и не принимавшие ранее Присягу, приводятся к Присяге непосредственными руководителями» [20]. То есть, сотрудник

Следственного комитета, поступая на должность государственной службы в данный орган, должен пройти процедуру «инициации» после принятия решения аттестационной комиссии либо после полугода службы. Кроме того, в п. 6 Приказа Следственного комитета России «Об установлении порядка принятия Присяги сотрудника Следственного комитета Российской Федерации» [20] закрепляется следующее положение о порядке исследуемого нами этапа: «Каждый сотрудник Следственного комитета, принимающий Присягу, произносит текст Присяги, после чего собственноручно указывает свои фамилию, имя и отчество в бланке с текстом Присяги и закрепляет свои обязательства личной подписью. Подписанный бланк Присяги приобщается к материалам личного дела сотрудника Следственного комитета» [20].

Присяга – это первое ответственное событие для вновь поступившего на государственную службу сотрудника Следственного комитета, а ее ключевая цель заключается больше в психологическом аспекте, чем в технико-профессиональном. Произнося Присягу, государственный служащий, в первую очередь, дает обещание самому себе, и в целом, сущность данного обещания возможно заключить в одном предложении: быть профессионалом своего дела и в любой ситуации оставаться человеком. В частности, произнося Присягу, сотрудник клянется в процессе осуществления своей деятельности активно бороться с любыми нарушениями закона, сохраняя объективность, справедливость и беспристрастность, реализуя свои полномочия, активно отстаивая и подтверждая свою гражданскую позицию, защищая интересы личности, общества и государства [44, с. 117].

Если считать Присягу первым и вступительным этапом прохождения государственной службы в Следственном комитете России, то следующим будет являться прохождение испытания служащим, поступающим на должность государственной службы в Следственный комитет. Отметим, что испытание и его прохождение служащим не во всех случаях является

обязательным. Это, скорее, факультативный этап, имеющий значение только для некоторых категорий граждан, поступающих на должности государственной службы в органы Следственного комитета. Раскроем данный этап более подробно.

Испытание при приеме гражданина на должность государственной службы в исследуемый нами федеральный орган регламентируется положениями ст. 18 Федерального закона «О Следственном комитете РФ» [42]. В содержании данной статьи закреплено следующее: «Для граждан, впервые принимаемых на службу в Следственный комитет, за исключением граждан, окончивших образовательные организации высшего образования Следственного комитета, в целях проверки их соответствия замещаемой должности может предусматриваться испытание. Срок испытания устанавливается продолжительностью до шести месяцев. Продолжительность испытания определяется руководителем следственного органа или учреждения Следственного комитета, в компетенцию которого входит назначение на соответствующую должность. Срок испытания в процессе прохождения службы может быть сокращен по соглашению сторон. В срок испытания не засчитываются период временной нетрудоспособности и другие периоды, когда гражданин, проходящий испытание, отсутствовал на службе по уважительным причинам» [42]. Таким образом, прохождение испытания обязательно для тех граждан, которые поступают на государственную службу в Следственный комитет впервые и данный федеральный орган – первое место их трудоустройства. Срок испытания, в соответствии с вышеуказанным – составляет 6 месяцев (исключением является соглашение сторон об уменьшении срока испытания) и, по мнению законодателя, данный срок оптимально подходит для проверки и контроля соответствия гражданина занимаемой им должности в органах Следственного комитета. Кроме того, гражданам, впервые поступающим на службу в органы Следственного комитета и проходящие испытание в рамках данной службы, не имеют специального звания при назначении на

должность: специальное звание не присваивается, в соответствии с п. 2 ст. 18 Федерального закона «О Следственном комитете РФ» [42]. «При неудовлетворительном результате испытания гражданин может быть уволен со службы в Следственном комитете или по согласованию с ним переведен на другую должность» – закрепляет содержание п. 3 ст. 18 указанного выше законодательного акта.

Причем, стоит отметить, что прекращение гражданином службы в Следственном комитете по процедуре и этапам завершения осуществляется намного проще, чем прием гражданина в органы Следственного комитета и закрепление за ним определенной должности. Это связано с тем, что принятие нового служащего на должность в органы Следственного комитета сопряжено огромной ответственностью и широким спектром полномочий, возложенных на гражданина, впервые поступающего на государственную службу. Зачастую работодателю со стороны государства и соответствующих лиц заранее не известно, как тот или иной служащий справится со своими должностными обязанностями и с какой скоростью будет включаться в работу.

Кроме того, помимо Федерального закона «О Следственном комитете РФ» [42], ключевой ролью в регулировании порядка прохождения служащим испытания являются положения Приказа Следственного комитета РФ «Об утверждении Порядка приема на службу (работу) в Следственный комитет Российской Федерации, назначения, перевода на должность, освобождения от должности и увольнения из Следственного комитета Российской Федерации» [17], где, в соответствии с разделами, регламентируются: общие положения приема и назначения граждан на службу, их перевода на иную должность, увольнения и т.д.; представление к назначению на должность; различные номенклатуры и другое.

Таким образом, резюмируя вышесказанное относительно испытания, проходимого гражданином при поступлении его на государственную службу в Следственный комитет, выделим основное. Цель испытания –

максимальная проверка накопленных теоретических знаний служащего и умение эффективно применять их на практике, а также цель – удостовериться в компетенции и профессиональных навыках нового сотрудника Следственного комитета, его погруженности в процесс и свои полномочия, а также определить степень объективности служащего при выполнении им своих служебных обязанностей. Кроме того, по истечении срока испытания (после 6-ти месяцев или ранее – по соглашению сторон), его результаты могут быть оценены одним из двух вариантов:

1. если результат испытания удовлетворительный – сотрудник продолжает свою деятельность в соответствии с занимаемой должностью;
2. если же результат неудовлетворительный, то сотрудник подлежит либо увольнению, либо переводу на иную должность, соответствующую уровню его профессиональных знаний и навыков.

Следующий важный этап как для самого сотрудника СК РФ, так и для его дальнейшего продвижения по службе в контексте функционирования данного государственного, – это присвоение сотруднику специального звания.

Перечень специальных званий относительно данной категории государственных служащих закреплен в ст. 20 Федерального закона «О Следственном комитете РФ» [42]. Содержание указанной статьи подразумевает на территории России и в рамках государственной службы в Следственном комитете следующие специальные звания (расположенные в порядке возрастания):

1. младшие специальные звания (младший лейтенант юстиции, лейтенант юстиции, старший лейтенант юстиции, капитан юстиции);
2. старшие специальные звания (майор юстиции, подполковник юстиции, полковник юстиции);
3. высшие специальные звания (генерал-майор юстиции, генерал-лейтенант юстиции, генерал-полковник юстиции, генерал юстиции Российской Федерации [42]). В данный момент генералом-майором юстиции

выступает заместитель Председателя Следственного комитета РФ – Н.В. Ущাপовский, генералом-лейтенантом юстиции выступает заместитель Председателя Следственного комитета РФ – Р.Г. Рассохов (а первым заместителем Председателя Следственного комитета РФ – Э.В. Кабурнев), генералом-полковником юстиции выступает заместитель Председателя Следственного комитета РФ – А.В. Федоров, а генералом юстиции РФ выступает Председатель Следственного комитета РФ – А.И. Бастрькин [23].

Кроме того, данная процедура и инструкция по порядку присвоения специальных званий сотрудникам Следственного комитета России регламентируется Приказом Следственного комитета РФ «Об утверждении Порядка присвоения специальных званий сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации до полковника юстиции включительно и Перечня должностей, замещаемых сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации, и соответствующих им специальных званий до полковника юстиции включительно» [19].

Специальные звания для сотрудников Следственного комитета могут быть различными по своей природе и форме присвоения. В настоящий момент действующим законодательством, а именно – п. 2 Приказа Следственного комитета РФ «Об утверждении Порядка присвоения специальных званий сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации до полковника юстиции включительно и Перечня должностей, замещаемых сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации, и соответствующих им специальных званий до полковника юстиции включительно» [19] регламентируются следующие специальные звания:

1. первые специальные звания (присваиваются сотрудникам Следственного комитета впервые, тем служащим, которые ранее не имели специальных званий ввиду еще не продолжительной деятельности в органах Следственного комитета);
2. специальные звания полковника юстиции;

3. досрочные очередные специальные звания (присваиваются сотрудникам Следственного комитета досрочно, но последовательно – с соблюдением очередности и порядка по возрастанию специальных званий). Специальное звание может быть присвоено служащему досрочно в качестве поощрительной меры. Вместе с тем досрочные очередные специальные звания для сотрудников Следственного комитета также называют внеочередными;
4. очередные специальные звания на одну ступень выше специального звания, предусмотренного по замещаемой должности;
5. специальные звания на одну ступень выше очередного специального звания [19].

Ключевое значение присвоения любого специального звания сотруднику Следственного комитета заключается в обосновании служебной иерархии сотрудников. Иными словами, специальное звание говорит о том, на каком уровне в пределах Следственного комитета и всей правоохранительной системы расположен сотрудник как часть целостного государственного управления и незаменимый элемент правоохранительной системы в лице каждого сотрудника. Наличие у государственного служащего специального звания позволяет конкретно и с точностью определить иерархию взаимоотношений сотрудников и их «служебную» вертикаль (например, руководителя следственного органа и его подчиненного – старшего следователя, поскольку, как правило, специальные звания руководителей выше специальных званий других сотрудников).

Как уже было сказано ранее, порядок присвоения специальных званий государственным служащим, занимающим должности в органах Следственного комитета, регламентируются Приказом Следственного комитета РФ «Об утверждении Порядка присвоения специальных званий сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации до полковника юстиции включительно и Перечня должностей, замещаемых сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации, и соответствующих им

специальных званий до полковника юстиции включительно» [19]. В данном приказе закреплено следующее: «Срок пребывания сотрудника Следственного комитета в специальном звании исчисляется с даты присвоения этого специального звания». Иными словами, для того, чтобы присвоить сотруднику Следственного комитета очередное специальное звание, сотрудник должен пребывать в предыдущем звании определенное количество времени, которое в сумме определяется:

1. временем пребывания сотрудника Следственного комитета в специальном звании или классном чине сотрудника прокуратуры или работника правоохранительных органов;
2. временем пребывания сотрудника Следственного комитета в классном чине государственной гражданской службы и федеральной исполнительной службы;
3. временем пребывания сотрудника Следственного комитета в классном чине сотрудника органов прокуратуры и должности работника суда;
4. временем, потраченным гражданином на переподготовку либо повышение квалификации с отрывом от службы (в случае, если сотрудник был откомандирован к месту учебы из органов Следственного комитета);
5. временем пребывания сотрудника Следственного комитета в специальном звании в процессе службы на должности Следственного комитета (в том числе, суммируется время, которое сотрудник провел в ежегодном или дополнительном отпуске, на больничном и т.д.);
6. временем пребывания сотрудника Следственного комитета на военной службе по призыву (в случае, если после прохождения военной службы по призыву, сотрудник вернется на должность Следственного комитета);
7. временем пребывания сотрудника Следственного комитета в деятельности учебной платформы, куда входят: получение высшего образования по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре в научных и образовательных организациях Следственного комитета;

8. и другие условия, закрепленные в п. 16 Приказа Следственного комитета РФ «Об утверждении Порядка присвоения специальных званий сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации до полковника юстиции включительно и Перечня должностей, замещаемых сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации, и соответствующих им специальных званий до полковника юстиции включительно» [19], регламентирующего стаж службы сотрудника Следственного комитета, позволяющего присвоить сотруднику очередное специальное звание.

Следующим этапом, с которым столкнется сотрудник Следственного комитета в процессе прохождения государственной службы в исследуемом нами федеральном органе, является прохождение им аттестации.

Аттестация в рамках службы в органах Следственного комитета – это правовой инструмент и процедура с контрольно-проверочной функцией, позволяющая выяснить пригодность нахождения сотрудника Следственного комитета на занимаемой им должности, а также определить уровень его профессиональных знаний, степень профессиональной подготовки и компетенций и опять же, их соответствие занимаемой должности. Данная процедура регламентируется основным законодательным актом, связанным с деятельностью Следственного комитета России – Федеральным законом «О Следственном комитете РФ» [42]. В ст. 21 указанного законодательного акта закреплено следующее: «Порядок и сроки проведения аттестации сотрудников Следственного комитета устанавливаются Председателем Следственного комитета. Научные и педагогические работники организаций Следственного комитета подлежат аттестации в порядке, определенном Председателем Следственного комитета, с учетом особенностей научной и педагогической деятельности, а офицеры военных следственных управлений и отделов Следственного комитета – в порядке, определенном Председателем Следственного комитета, с учетом особенностей прохождения военной службы» [42]. В данной работе мы более детально

исследуем только аттестацию сотрудников Следственного комитета, а также научных и педагогических работников организаций Следственного комитета.

Итак, мы выяснили, что аттестация является инструментом определения профессионализма сотрудника Следственного комитета. Теперь нам нужно определить, каким образом данная процедура осуществляется и с помощью привлечения каких органов или специальных лиц. На этот вопрос возможно ответить, опираясь на Приказ Следственного комитета РФ «Об утверждении Положения об аттестационных комиссиях Следственного комитета Российской Федерации» [18], утвержденного Председателем Следственного комитета – А.И. Бастрыкиным в марте 2016 года.

Согласно общим положениям вышеуказанного приказа, проведение аттестации сотрудников Следственного комитета осуществляется соответствующими аттестационными комиссиями, сформированными с целью единичного проведения аттестации сотрудников. Данные аттестационные комиссии по своему содержанию являются совещательными органами – консилиумом, рассматривающим и обсуждающим на своих заседаниях предложения, относящиеся к прохождению государственной службы сотрудниками в Следственном комитете. Состав аттестационных комиссий утверждается вышеуказанным приказом и включает в себя:

1. председателя аттестационной комиссии и его заместителей (осуществляющих работу организационно-распорядительного характера);
2. членов аттестационной комиссии;
3. секретарей аттестационной комиссии [18].

Вместе с тем каждый из участников аттестационной комиссии осуществляет соответствующие правовому статусу полномочия и владеет определенным набором обязанностей.

«Аттестация на соответствие замещаемой должности может быть первичной, очередной и внеочередной» – гласит п. 3 Приказа Следственного комитета РФ «Об утверждении Положения об аттестационных комиссиях Следственного комитета Российской Федерации» [18]. Подчеркнем, что

каждый из видов аттестации является для сотрудника Следственного комитета волнительным и ответственным событием, определяющим его дальнейшее продвижение по службе. Рассмотрим каждую разновидность аттестации и ее значение для сотрудника Следственного комитета более подробно.

1. Первичная аттестация. Является первой аттестацией для сотрудника Следственного комитета и проводится впервые спустя 6 месяцев после поступления гражданина на государственную службу в органы Следственного комитета.
2. Очередная аттестация. Является для сотрудника Следственного комитета последующей после успешных результатов первичной аттестации и проводится минимум 1 раз в 5 лет. На основании результатов очередной аттестации участниками аттестационной комиссии принимается одна из решений: о соответствии сотрудника занимаемой должности, о несоответствии и о неполном соответствии. Исходя из решения аттестационной комиссии – ставится вопрос о дальнейшем прохождении сотрудником службы в Следственном комитете на занимаемой должности [31, с. 20].
3. Внеочередная аттестация. Является для сотрудника Следственного комитета исключительной и может быть проведена в случаях, когда: служебные обязанности выполняются сотрудником в ненадлежащей форме; требуется присвоение сотруднику государственной награды; сотрудник самостоятельно изъявляет желание пройти аттестацию; в иных случаях, определяемых Приказом Следственного комитета РФ «Об утверждении Положения об аттестационных комиссиях Следственного комитета Российской Федерации» [18].

Таким образом, в рамках данных пунктов главы нами были исследованы особенности прохождения государственной службы сотрудниками Следственного комитета России. Мы изучили основы

поступления граждан на государственную службу в органы Следственного комитета и отдельные этапы прохождения данной службы.

Нами было выявлено, что общие условия поступления на государственную службу в органы Следственного комитета и базовые требования, предъявляемые к гражданам, поступающим на данную разновидность государственной службы, закреплены в положениях ст. 16 Федерального закона «О Следственном комитете РФ» [42]. Вместе с тем, в действующем законодательстве имеются условия, запрещающие гражданину поступать на государственную службу в органы Следственного комитета. Данные требования варьируются от запрета на поступление гражданина на должность в органы Следственного комитета в связи с психическими или физическими отклонениями (недееспособность или ограниченная дееспособность), до запрета на поступление гражданина на должность в органы Следственного комитета в связи с предоставлением ложных сведений или подложных документов при поступлении на государственную службу данного органа [26, с. 85].

Кроме того, мы раскрыли сущность резерва государственной службы в органах Следственного комитета: в резерв могут заноситься данные о гражданах, которые в настоящий момент не имеют возможности поступить на службу в органы Следственного комитета по причине отсутствия свободных рабочих мест – вакантных должностей в органах Следственного комитета. Резерв формируется из числа граждан, желающих поступить на службу в органы Следственного комитета, и осуществляется поочередно – по критерию ранее оставленных заявлений либо в соответствии с личным усмотрением работодателя. Мы установили, что граждане, желающие поступить на государственную службу в органы Следственного комитета, предварительно могут заполнить документы и предоставить их в территориальный следственный орган для исполнения обязанностей общественного помощника следователя (общественные помощники имеют приоритет и более часто поступают на должности государственной службы в

Следственный комитет, ввиду высокого уровня профессиональной подготовки и усиленных навыков сотрудника Следственного комитета, приобретенных в процессе деятельности общественного помощника).

Вместе с тем, мы установили, что деятельность Следственного комитета и все вопросы, связанные с поступлением гражданина на должность Следственного комитета и дальнейшее прохождение им отдельных этапов прохождения государственной службы регулируется:

1. Федеральным законом «О Следственном комитете РФ» [42];
2. Приказом Следственного комитета России «Об установлении порядка принятия Присяги сотрудника Следственного комитета Российской Федерации» [20];
3. Приказом Следственного комитета РФ «Об утверждении Порядка приема на службу (работу) в Следственный комитет Российской Федерации, назначения, перевода на должность, освобождения от должности и увольнения из Следственного комитета Российской Федерации» [17];
4. Приказом Следственного комитета РФ «Об утверждении Порядка присвоения специальных званий сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации до полковника юстиции включительно и Перечня должностей, замещаемых сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации, и соответствующих им специальных званий до полковника юстиции включительно» [19];
5. Приказом Следственного комитета РФ «Об утверждении Положения об аттестационных комиссиях Следственного комитета Российской Федерации» [18].

Таким образом, резюмируем: особенности прохождения государственной службы в органах Следственного комитета и выделение отдельных этапов государственной службы для сотрудников Следственного комитета – это обоснование исключительности данного вида государственной службы и сотрудников, осуществляющих свою деятельность в органах Следственного комитета. Кроме того, деятельность

сотрудников Следственного комитета, дифференцируемая на различные этапы, является очередным подтверждением квалификации сотрудников данных органов, поскольку основная цель данных этапов заключается в поощрении сотрудников и проверке их профессиональных навыков, совершенствуя которые, улучшается эффективность и всей правоохранительной системы в целом.

2.3 Прекращение государственной службы в Следственном комитете

Ранее мы рассмотрели все существенные аспекты деятельности сотрудников Следственного комитета России: начиная от поступления гражданина на государственную службу в Следственный комитет и завершая особенностями процессов государственной службы в виде прохождения служащим ее отдельных последовательных этапов.

В данном пункте нами будет рассмотрен не менее важный этап деятельности сотрудника Следственного комитета и фактически – последний этап в рамках службы в данном органе.

Прекращение государственной службы сотрудником Следственного комитета может быть следствием следующих причин:

1. увольнение из органов Следственного комитета в связи с ненадлежащим исполнением должностных обязанностей сотрудником;
2. увольнение (уход) по собственному желанию сотрудника;
3. увольнение сотрудника на основании обстоятельств, не зависящих от воли сторон;
4. увольнение сотрудника в связи с утратой доверия;
5. увольнение сотрудника вследствие других обстоятельств, закрепленных в п. 2 ст. 30 Федерального закона «О Следственном комитете РФ» [42];
6. исключение сотрудника из списка сотрудников Следственного комитета в связи с его смертью (на основании вступления в силу соответствующего судебного акта).

Вместе с тем, помимо Федерального закона «О Следственном комитете РФ» [42], а также Приказа Следственного комитета РФ «Об утверждении Порядка приема на службу (работу) в Следственный комитет Российской Федерации, назначения, перевода на должность, освобождения от должности и увольнения из Следственного комитета Российской Федерации» [17], вопрос прекращения государственной службы в органах Следственного комитета регулируется Трудовым кодексом РФ [32], который является первостепенным кодифицированным законом при разрешении трудовых споров и ситуаций, относящихся к вопросам прекращения деятельности в пределах какой-либо организации.

Увольнение сотрудника – более частое основание для прекращения деятельности как работников различных организаций в целом, так и сотрудников Следственного комитета. Однако, у увольнения есть множество оснований и, необходимо отметить: далеко не всегда увольнение как мера прекращения деятельности сотрудника является центральной точкой негативных последствий. В некоторых случаях увольнение – добровольная инициатива работника и положительный момент в его карьерной хронологии.

Положения Трудового кодекса [32] являются инструментом разрешения трудовых коллизий для всех сфер деятельности сотрудников каких-либо организаций. Следственный комитет не является исключением. В рамках данной государственной службы Трудовым кодексом [32] выделяются некоторые основания для увольнения сотрудников, которые подкрепляются положениями Федерального закона «О Следственном комитете РФ» [42] и выглядят следующим образом (согласно ст.ст. 30-30.2 указанного закона):

1. достижение предельного возраста сотрудника, проходящего государственную службу в органах Следственного комитета (данный возраст составляет 65 лет как для лиц мужского, так и для лиц женского пола, но в некоторых случаях возраст может быть продлен до 70 лет).

Достижение предельного возраста служащего означает то, что дальнейшее прохождение государственной службы в Следственном комитете невозможно ни при каких обстоятельствах;

2. выход сотрудника из гражданства Российской Федерации или приобретения гражданства другого государства. Данное основание напрямую связано с положениями ст. 16 Федерального закона «О Следственном комитете РФ» [42], запрещающими иметь сотруднику Следственного комитета гражданство другого государства (или нескольких), а также отказываться от гражданства Российской Федерации. Перечисленные требования обязательны для сотрудника Следственного комитета, а потому – их несоблюдение влечет прекращение государственной службы в исследуемом нами федеральном органе;
3. нарушение Присяги сотрудника Следственного комитета Российской Федерации и (или) совершения проступка, порочащего честь сотрудника Следственного комитета. Ранее мы выяснили, что первый этап при поступлении на службу сотрудника в орган Следственного комитета заключается в произнесении Присяги в торжественной обстановке перед руководителями подразделений и другими авторитетными лицами в рамках Следственного комитета. Присяга подразумевает клятву, произнося которую, новый сотрудник Следственного комитета обещает исполнять свои должностные обязанности честно, справедливо, эффективно и добросовестно, а также осуществлять свои действия в рамках настоящего законодательства и в объективной, беспристрастной форме. Отдавая Присягу, государственный служащий дает обещание быть профессионалом своего дела и в любой ситуации оставаться человеком. Таким образом, нарушение данных обещаний влечет за собой увольнение недобросовестного сотрудника;
4. разглашение сведений, составляющих государственную и охраняемую законом тайну;

5. представление заведомо ложных сведений или отказ от предоставления необходимых сведений. Данное положение касается информации о доходах, расходах и имуществе сотрудника и супруги (супруга) сотрудника;
6. наличие у сотрудника заболевания (психического или физического), не позволяющего ему в дальнейшем осуществлять государственную службу;
7. несоблюдение ограничений, требований и запретов, установленных действующим законодательством и неисполнение обязанностей, установленных действующим законодательством;
8. и другие обстоятельства, поскольку данный перечень оснований не является исчерпывающим [42].

Добровольное увольнение сотрудника Следственного комитета, то есть его уход по собственному желанию – довольно распространенное основание для прекращения гражданином государственной службы в органах Следственного комитета. Сотрудник данного органа может уволиться по собственному желанию по разным причинам. В основном, решение об увольнении принимается сотрудником на основании чрезмерной загруженности на своей должности и огромного перечня задач, ежедневно стоящих перед ним как перед сотрудником Следственного комитета и главной фигурой охраны и защиты прав и законных интересов граждан. Некоторые служащие ни физически, ни психологически не могут выдержать настолько многозадачный режим дня, поскольку деятельность в Следственном комитете требует как моральной подготовки, так и соответствующих физических данных. Однако, нередки случаи, когда сотрудник Следственного комитета прекращает государственную службу в данном федеральном органе по причине желания сменить направление своей деятельности – многие сотрудники Следственного комитета по истечении времени покидают государственную службу и начинают заниматься адвокатской деятельностью. Необходимо отметить, что, как в первом, так и во втором случае – сотрудник Следственного комитета имеет полное право

на увольнение по собственному желанию и уход с государственной службы в любое время, независимо от внешних обстоятельств. Единственное, что требуется от сотрудника Следственного комитета после его решения об уходе по собственному желанию – написать соответствующее заявление и предоставить его руководителю следственного органа. При этом, сотрудник, подавший заявление об увольнении по собственному желанию, должен помнить, что в случае, если сотрудник изменит свое решение – есть возможность отозвать данное заявление, если оно еще не подписано [5, с. 204–205].

Следующая категория причин увольнения сотрудника Следственного комитета, которая будет нами исследована – это увольнение служащего на основании обстоятельств, не зависящих от воли сторон. В данный перечень включены следующие причины:

1. ликвидация следственного органа;
2. сокращение численности штата сотрудников следственного органа;
3. невозможность продолжать службу в следственном органе в связи с ухудшением здоровья служащего или достижение им предельного возраста (что уже было нами исследовано в первую очередь в соответствии со ст. 30 Федерального закона «О Следственном комитете РФ» [42]). В первом случае невозможность продолжения службы определяется соответствующим медицинским заключением;
4. и другое.

С учетом вышеперечисленных обстоятельств (то есть тех, на которые сотрудник Следственного комитета не в силах повлиять, а его увольнение находится вне поля его волеизъявления), сотруднику должна быть произведена выплата в форме выходного пособия, размер которого напрямую зависит от выслуги лет увольняемого сотрудника. Выходное пособие предусмотрено действующим законодательством исключительно для сотрудников, чье прекращение деятельности в Следственном комитете не зависит от воли сторон, то есть происходит в связи с ликвидацией

следственного органа, сокращению численности штата в территориальном органе Следственного комитета, в связи с потерей трудоспособности по причине ухудшения здоровья и т.д. Таким образом, выходное пособие выплачивается в случае, когда сотрудник увольняется по собственному желанию либо его увольнение свидетельствует о недобросовестном исполнении им собственных должностных обязанностей [5, с. 206].

Увольнение сотрудника в связи с утратой доверия регламентируется положениями ст. 30.2 Федерального закона «О Следственном комитете РФ» [42], среди которых законодатель выделяет: «непринятие мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является; осуществление сотрудником Следственного комитета предпринимательской деятельности; участия на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организации, за исключением случаев, установленных федеральным законом; непредставление сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений и другое» [42].

Таким образом, в данном пункте нами были исследованы все основания прекращения деятельности сотрудником в органах Следственного комитета. Мы выяснили, что прекращение сотрудником государственной службы в следственных органах может быть осуществлено в связи со многими факторами, в том числе, не зависящих ни от сотрудника, ни от другой стороны трудовых отношений.

Таким образом, как уже было сказано ранее, деятельность сотрудников Следственного комитета в огромной степени специфична и имеет множество особенностей, отличающей государственную службу в данном федеральном органе от службы в другом органе правоохранительной системы России. На наш взгляд, правовая деятельность сотрудников Следственного комитета,

дифференцируемая на различные этапы, определяющие профессионализм государственных служащих, свидетельствует о высокой квалификации сотрудников следственных органов, поскольку, проходя данные этапы, сотрудник повышает уровень своих профессиональных навыков, улучшает степень своих должностных компетенций, что в совокупности делает правоохранительную систему России более эффективной, качественной и соответствующей интересам государства и общества.

Глава 3 Некоторые проблемы осуществления деятельности сотрудниками органов Следственного комитета Российской Федерации и возможные пути их решения

В предыдущих главах мы выяснили и проанализировали главные особенности прохождения государственной службы сотрудниками органов Следственного комитета Российской Федерации и сотрудниками территориальных следственных органов и подразделений. Однако наряду со всеми особенностями прохождения государственной службы в Следственном комитете, время от времени выявляются проблемы различного характера, препятствующие качественному и эффективному осуществлению деятельности служащими Следственного комитета и функционированию следственных органов в целом.

В данной главе мы, на основе исследуемой темы и углубленного изучения информации о деятельности Следственного комитета и его сотрудников, выявили некоторые, на наш взгляд, основные проблемы, с которыми сталкиваются сотрудники Следственного комитета. Среди них мы выделили:

1. появление конфликта интересов на государственной службе в Следственном комитете и формирование ситуаций, способствующих прогрессированию данного явления;
2. образование ненормированного рабочего дня в связи с излишней загруженностью сотрудников Следственного комитета;
3. масштабность работы с письменно-печатными документами, что занимает в среднем 40% работы сотрудника и отнимает ресурс государственного служащего в форме затраченного времени и приложенных сил (что, впоследствии – влечет снижение эффективности сотрудника и качества выполняемых им задач).

Таким образом, мы обозначили несколько проблем, которые, на наш взгляд, являются центральными в осуществлении деятельности

сотрудниками Следственного комитета и усложняют поставленные перед государственным служащим цели и задачи. Данные проблемы в действительности представляют угрозу эффективности и работоспособности исследуемого нами федерального органа и его сотрудников. Разберем каждую проблему более детально и предложим возможные пути для их разрешения с наименьшими потерями.

Первая проблема, обозначенная нами ранее – это появление конфликта интересов на государственной службе в Следственном комитете и возможное формирование ситуаций, способствующих прогрессированию данного явления. Конфликт интересов является первой проблемой, которая будет нами исследована, по причине того, что население Российской Федерации справедливо ожидает от должностных лиц, а в нашем случае – от сотрудников Следственного комитета, – непредвзятого, качественного и добросовестного исполнения своих служебных обязанностей. А конфликт интересов, в свою очередь, является полной противоположностью непредвзятого и добросовестного исполнения сотрудниками Следственного комитета своих должностных обязанностей, поскольку предполагает личную заинтересованность государственного служащего по какому-либо вопросу [13, с. 95].

В п. 1 ст. 10 Федерального закона «О противодействии коррупции» [41] закреплено следующее: «Под конфликтом интересов в настоящем Федеральном законе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий)» [41]. Кроме того, следующим пунктом данной статьи регламентируется: «В части 1 настоящей статьи под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе

имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в части 1 настоящей статьи, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в части 1 настоящей статьи, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями» [41]. Таким образом, конфликт интересов в рамках деятельности Следственного комитета является личной заинтересованностью сотрудника, которая в дальнейшем может повлиять на объективность и непредвзятость исполнения его служебных обязанностей. Кроме того, конфликт интересов демонстрирует в своей сущности несоответствие между личной заинтересованностью сотрудника Следственного комитета и законными интересами граждан, общества, государства, а также причинение вреда всем перечисленным.

Конфликт интересов может возникнуть, например, в случае, когда сотрудник Следственного комитета вступает во взаимодействие с представителем адвокатской деятельности (подразумевая извлечение личной выгоды из данного взаимоотношения), причем последний – является близким родственником сотрудника Следственного комитета. Таким образом, их взаимодействие в рабочем контексте – ставится неприемлемым согласно действующему законодательству и исключает непредвзятость со стороны сотрудника следственного органа. В данном случае сотруднику Следственного комитета следовало бы осуществить самоотвод (в соответствии со ст. 11 Федерального закона «О противодействии коррупции» [41]) и сообщить в соответствующие органы о близком родстве с представителем адвокатской деятельности, в противном случае – сотрудник Следственного комитета будет отстранен от работы принудительно. Однако существует еще множество причин, интерпретаций и возникновений

конфликта интересов в рамках деятельности сотрудников Следственного комитета, и, в большинстве случаев, способы их разрешения не так однозначны.

В современных реалиях российского общества полное устранение проблемы конфликта интересов и с теоретической, и с практической точки зрения достаточно проблематично, поскольку у конфликта интересов в органах Следственного комитета существуют разные причины и каждую нужно прорабатывать и устранять индивидуально, с учетом особенностей ситуации и личных характеристик субъектов конфликта интересов [13, с. 97].

Способы урегулирования конфликта интересов и типовые ситуации относительно личной заинтересованности сотрудников Следственного комитета регламентированы Информацией Следственного комитета России от 2014 года, именуемой «Памятка федеральным государственным служащим Следственного комитета Российской Федерации с описанием типовых ситуаций конфликта интересов на государственной службе и порядка их урегулирования» [8]. В данном документе закреплены такие способы урегулирования конфликта интересов на государственной службе в Следственном комитете, как отвод или самоотвод сотрудника, добровольный отказ сотрудника от личной заинтересованности и дальнейшее сложение полномочий и другое. Однако инструменты и способы урегулирования конфликта интересов, закрепленные в данной информации, не являются исчерпывающими, и с нашей стороны были предложены следующие дополнительные способы, указанные нами ниже:

1. временное делегирование сотрудником Следственного комитета соответствующих полномочий другому сотруднику следственного органа;
2. временное (или бессрочное) освобождение сотрудника Следственного комитета от выполнения возложенных на него функций, в результате исполнения которых возник конфликт интересов (например, отстранение сотрудника от участия в следственной группе);

3. дополнительное изучение действий сотрудника Следственного комитета сторонними федеральными органами и уполномоченными должностными лицами (например, изучение действий сотрудника Следственного комитета сотрудниками прокуратуры либо специально созданными органами или подразделениями);
4. усиление контроля за действиями сотрудника Следственного комитета, а также контроль за исполнением им должностных обязанностей в контексте ситуации конфликта интересов (данную функцию может исполнять, например, руководитель следственного органа, в котором работает сотрудник);
5. увольнение сотрудника Следственного комитета по собственному желанию в целях сохранения своих личных интересов либо отказ от выполнения иной оплачиваемой работы в целях сохранения им должности.

Таким образом, исследуя все приведенные способы урегулирования конфликта интересов в деятельности сотрудников Следственного комитета России, в том числе те инструменты, которые были предложены нами выше, необходимо помнить, что особенно важно выявить конфликт интересов и его признаки на ранних стадиях его формирования и дальнейшего проявления. Для сведения количественного показателя конфликта интересов в органах Следственного комитета к минимальному пределу, на наш взгляд, прежде всего, необходимо систематически заниматься мониторингом сведений доходов и расходов сотрудников следственных органов, а также отслеживать все возможные родственные связи сотрудников. Кроме того, дополнительным инструментом выявления конфликта интересов могут послужить заявления и жалобы граждан в отношении сотрудников Следственного комитета – поэтому необходимо также своевременно рассматривать данные жалобы и заявления. На наш взгляд, перечисленные инструменты в совокупности позволят сформировать действенный механизм по обнаружению предпосылок возникновения конфликта интересов в

органах Следственного комитета и его устранение на начальных стадиях обнаружения [13, с. 98-99].

Следующая немаловажная проблема в осуществлении деятельности и реализации своих полномочий, с которой сталкиваются сотрудники Следственного комитета – это фактически ненормированный режим рабочего дня. Данный факт связан с излишней загруженностью сотрудников Следственного комитета и максимальной многозадачностью данной категории государственных служащих. Ненормированный режим рабочего дня для сотрудников органов Следственного комитета России обусловлен множеством факторов: от, к примеру, сокращения сроков расследования уголовных дел, что требует максимальной вовлеченности сотрудника, до перечня ежедневных задач, стоящих перед сотрудником следственного органа. И прежде, чем предложить возможные пути решения данной проблемы, необходимо подчеркнуть, что ненормированный рабочий день негативно влияет не только на государственного служащего, но и на всю правоохранительную систему и ее эффективность. Это связано с тем, что между качеством выполняемой сотрудником работы и существующей нагрузкой сотрудников следственных органов (как физической, так и психологической) имеется прямая связь. И чем больше у сотрудника следственного органа прибавляется повседневных задач, тем прямо пропорционально увеличивается время его рабочего дня, а затем – снижается качество выполняемой им работы, поскольку, рассеивая свое внимание на множестве задач, сотрудник может упустить важнейшие детали и, ввиду повышенной нагрузки, перестать концентрироваться и предлагать своевременные решения для разрешения актуальных вопросов [21].

На наш взгляд, оптимальное решение для сокращения ненормированного графика сотрудников органов Следственного комитета, а точнее – приведения рабочего времени в показатель нормы, а также для снижения чрезмерной нагрузки на каждого из сотрудников заключается в увеличении численности штата работников Следственного комитета.

Увеличив штат сотрудников, нагрузка на каждого отдельного государственного служащего сократится, а тем самым – повысится вовлеченность в многозадачные процессы и увеличится эффективность деятельности сотрудников Следственного комитета. Все перечисленные проблемы и их своевременное разрешение может глобально повлиять не только на состояние сотрудников Следственного комитета, но и на качество деятельности всей правоохранительной системы в целом, а также способствует большей раскрываемости уголовных преступлений и сокращению сроков их расследования.

Следующая проблема, имеющая значение для степени эффективности осуществления деятельности сотрудниками Следственного комитета – это масштабность работы с документами: составление письменных и печатных протоколов, рапортов и т.д. Как заявил один из подчиненных Председателя Следственного комитета А.И. Бастрыкина: «Бюрократическая тематика в следственных органах возведена в культ: составляются справки, заключения, отчетности, отменяется уже отмененное прокурором постановление. И эти задачи ложатся на одного конкретного следователя, и в это время он не расследует дело, не вызывает человека на допрос и не выполняет свои непосредственные функции. А ему бы с мыслями собраться и понять, куда нужно двигаться для раскрытия преступления» [21]. Кроме того, по его словам, бюрократическая работа сотрудника Следственного комитета занимает до 40% рабочего времени, что критически снижает производительность сотрудника относительно других задач.

На наш взгляд, разрешение данной проблемы напрямую связано с концепцией, высказанной нами выше: необходимо увеличить численность штата сотрудников Следственного комитета. Однако, относительно бюрократической темы, необходимо не только увеличить численность штата сотрудников, но и делегировать новым сотрудникам обязанности по ведению и составлению процессуальных документов. То есть, следует не только увеличить количество сотрудников следственных органов, но и

дифференцировать их обязанности: разделить полномочия тех, кто занимается делопроизводством и составлением процессуальных документов, и тех, кто осуществляет иную деятельность, не относящуюся к сфере документооборота. Разумеется, в этом случае деятельность сотрудников Следственного комитета должна осуществляться совместно – для того, чтобы не тратить временной ресурс для разъяснения деталей в случае, когда сотрудник находится не в курсе всех событий по какому-либо уголовному делу. Но для того, чтобы реализовать данную концепцию на практике и внедрить ее в рабочие будни органов Следственного комитета и его сотрудников, необходимо провести глобальную следственную реформу, которая впоследствии разделила бы полномочия данных государственных служащих и повысила эффективность их деятельности.

Таким образом, положения действующего законодательства необходимо постепенно пересматривать и модернизировать. На наш взгляд, основными законодательными документами, в положениях которых следует восполнить пробелы, являются:

1. Федеральный закон «О Следственном комитете РФ» [42]. Необходимо дополнить содержание ст. 4 (включить в содержание перечень должностей, в чьи полномочия входит выполнение бюрократической работы), ст. 12 – с учетом тех же корректировок, что и для ст. 4;
2. Федеральный закон «О противодействии коррупции» [41]. Необходимо дополнить содержание ст. 10 положениями из «Памятки федеральным государственным служащим Следственного комитета Российской Федерации с описанием типовых ситуаций конфликта интересов на государственной службе и порядка их урегулирования» [8] (для более полного закрепления процессов урегулирования конфликта интересов на государственной службе в органах Следственного комитета РФ);
3. Указ Президента РФ № 38 от 14.01.2011 «Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации» [35]. Перечень должностей в данном официальном документе необходимо дополнить

новыми должностями, в соответствии с которыми действующие сотрудники Следственного комитета смогут делегировать свои полномочия относительно бюрократической работы.

Кроме того, для разрешения двух выделенных проблем, решение которых заключается в расширении штата сотрудников Следственного комитета и учреждении новых должностей в следственных органах, необходимо издание Председателем Следственного комитета узконаправленного приказа, затрагивающего данную проблематику. На наш взгляд, расширение законодательной базы посредством издания Председателем Следственного комитета различных приказов, позволит усовершенствовать деятельность Следственного комитета Российской Федерации и его сотрудников.

Таким образом, в выпускной квалификационной работе мы изучили особенности деятельности сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, а в данной главе – исследовали проблемы, не позволяющие сотрудникам данного федерального органа реализовать свои полномочия максимально качественно и с наилучшими показателями. В рамках данной главы мы выделили несколько актуальных проблем, требующих их оперативного разрешения государственными органами и уполномоченными должностными лицами. В основном, решение многих актуальных проблем современности, затрагивающих деятельность Следственного комитета и его сотрудников, по нашему мнению, заключается в расширении штата государственных служащих, занимающих должности в органах Следственного комитета. Это позволит каждому сотруднику следственного органа рационально распределять свое рабочее время и выполнять свои должностные обязанности без потери качества и эффективности выполненных задач.

Заключение

В данном исследовании, в первую очередь, нами были исследованы первопричины создания такого федерального органа как Следственный комитет современного времени. В первой главе мы изучили исторический аспект формирования Следственного комитета и постановили, вследствие каких причин данный федеральный орган изначально не был выделен в отдельный автономный элемент правоохранительной системы и являлся частью Прокуратуры Российской Федерации. Кроме того, в этой главе мы определили и проанализировали основные этапы развития Следственного комитета, внесшие существенный вклад в создание современной модели данного органа: от «майорских» следственных канцелярий эпохи Петра I, созданных в период судебной реформы первой половины 18-го века, до действующего Следственного комитета современной России.

Первым этапом становления следственных органов, как уже было упомянуто выше, явились «майорские» следственные канцелярии Петра I. Данные органы выступали эффективным инструментом борьбы с коррупционными преступлениями высшего эшелона власти того времени, и подчинялись непосредственно Петру I, отчего выступали первым государственным органом следствия. Вторым этапом становления органов Следственного комитета послужило упразднение «майорских» следственных канцелярий в 1723 году, а третьим этапом – создание Тайной экспедиции Екатериной II в 1762 году. Далее Следственный комитет современной России трансформировался через учреждение Александром I должности следственных приставов в 1808 году. Таким образом, произошла первая дифференциация форм расследования, а также первое учреждение новой должности – должности судебного следователя при окружных судах (в 1864 году) и последующее реформирование модели следственного аппарата, сохранившегося в данном виде до 1917 года, после чего – должность судебных следователей была упразднена.

Следующим существенным этапом развития исследуемого нами федерального органа являлось дифференциация следственных органов и прокуратуры в 1936 году, а затем – усиление роли следователей органов внутренних дел с 1963 года по 90-е года 20-ого века.

Становление Следственного комитета настоящего времени сложилось уже в нашем столетии, чему предшествовали принятие в 2007 году законодательных актов, регламентирующих деятельность следователей (Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»; Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации») и реформирование следственного аппарата в январе 2011 года.

Таким образом, вступление в силу Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» закрепило осуществление руководства за деятельностью Следственного комитета Президенту Российской Федерации и обособление Следственного комитета от органов прокуратуры. Мы постановили: на данный момент Следственный комитет не вхож ни в одну из ветвей государственной власти, а также не является одной из составляющей целостной структуры какого-либо органа власти.

Кроме того, в контексте первой главы данного исследования мы определили основные полномочия Следственного комитета, среди которых выделили: проведение проверок по фактам поступления заявлений и других обращений (преимущественно, от граждан) о преступлениях; своевременное рассмотрение заявлений и обращений от граждан, а также проведение приема граждан, а также осуществление защиты прав и законных интересов граждан на территории судов Российской Федерации; осуществление деятельности относительно хранения, учета и использования архивных документов и другие полномочия, регламентируемые действующим законодательством и другое.

Вместе с тем, в первой главе нами были исследованы основы правового регулирования Следственного комитета Российской Федерации и для того, чтобы резюмировать перечень нормативно-правовых актов, стоит начать с того, что данных законодательных документов, имеющих значение для Следственного комитета и регламентирующих всю его деятельность, на сегодняшний день является довольно большое количество. Среди данного перечня мы выделили основные:

1. Конституция Российской Федерации, выступающая Основным законом российского государства и затрагивающая все сферы общества, государства, государственных и муниципальных органов. Конституция является основополагающим правовым актом Российской Федерации. Сотрудник Следственного комитета обязан знать и соблюдать права человека, а, например, в пределах какого-либо суда Российской Федерации – отстаивать законные интересы граждан. И напротив, сотрудник Следственного комитета так же, как и любой другой гражданин государства, тоже является человеком, чьи права и свободы неукоснительно должны соблюдаться (как обычными гражданами, так и различными должностными лицами).
2. Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации», выступающий наиболее значимым для граждан, занимающих должности в рамках службы в Следственном комитете, после положений Конституции РФ. Данным законодательным актом регулируется весь круг прав, обязанностей, полномочий и компетенций сотрудника Следственного комитета. Регламентируются требования, предъявляемые к гражданам, поступающим на государственную службу в Следственный комитет, демонстрируется вся система Следственного комитета, а также принципы деятельности данного федерального органа, классификация должностей и многое другое.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Содержит правовые нормы, раскрывающие положение и полномочия следователя и

руководителя следственного органа, закрепленные в ст.ст. 38 и 39 соответственно. Кроме того, УПК РФ разъясняет права и обязанности всех участников уголовного судопроизводства: потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, свидетеля и т.д.

4. Указ Президента Российской Федерации «Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации», выступающий регулятором правового положения Следственного комитета и должностей, входящих в структуру данного федерального органа, а также закрепляющий общие положения о Следственном комитете, перечень должностей, специальных званий, порядок их присвоения и прочее. Включает в свое содержание положения о Центральном аппарате Следственного комитета, следственных управлениях и других структурных подразделениях Следственного комитета.
5. Приказ Председателя Следственного комитета Российской Федерации «О Регламенте Следственного комитета Российской Федерации».
6. Трудовой кодекс Российской Федерации, выступающий регулятором трудовых отношений между сотрудниками Следственного комитета и представителем нанимателя со стороны государства.

Кроме того, во второй главе нами были исследованы отдельные этапы прохождения службы в органах Следственного комитета и особенности поступления на государственную службы данного вида, а также отличительные черты ее прекращения. Так, государственная служба в органах Следственного комитета является многоступенчатой системой, включающей в себя различные этапы ее прохождения. Общие условия и требования для поступления на государственную службу в органы Следственного комитета закреплены в положениях ст. 16 Федерального закона «О Следственном комитете РФ» (физическое и психическое здоровье, отсутствие судимости, наличие гражданства Российской Федерации и отсутствие гражданства другого государства и т.д.). В этой же статье закреплены запреты и ограничения для гражданина, поступающего на

государственную службу в Следственный комитет, то есть условия, при которых поступления гражданина в органы Следственного комитета невозможно. В свою очередь, граждане, желающие поступить на государственную службу в органы Следственного комитета России, предварительно могут заполнить документы и предоставить их в территориальный следственный орган, для последующего исполнения обязанностей общественного помощника следователя.

Таким образом, на наш взгляд, перечень условий и требований, в соответствии с которыми гражданин поступает на государственную службу в органы Следственного комитета, должен быть максимально строгим и законодательно устойчивым, поскольку правила, предъявляемые к гражданам, желающим поступить на вакантную должность в органы Следственного комитета, – это своеобразный нормативно-правовой «фильтр», позволяющий отсеять лиц, которые не смогут выполнять свои служебные обязанности ввиду психических, физических и других особенностей, противоречащих регламенту сотрудника следственного органа.

Вместе с тем, во второй главе нами были проанализированы отдельные этапы прохождения гражданином службы в Следственном комитете, среди которых существуют:

1. принятие Присяги служащим, поступающим на должность государственной службы в Следственный комитет (регламентируется ст. 19 Федерального закона «О Следственном комитете РФ», а порядок принятия Присяги определяется Приказом Следственного комитета России «Об установлении порядка принятия Присяги сотрудника Следственного комитета Российской Федерации» и приложением к данному нормативно-правовому акту);
2. прохождение испытания служащим, поступающим на должность государственной службы в Следственный комитет (дополнительный этап, имеющий значение только для некоторых категорий граждан). Цель

испытания – максимальная проверка накопленных теоретических знаний служащего и умение эффективно применять их на практике, а также цель – удостовериться в компетенции и профессиональных навыках нового сотрудника Следственного комитета, его погруженности в процесс и свои полномочия, а также определить степень объективности служащего при выполнении им своих служебных обязанностей;

3. присвоение сотруднику Следственного комитета очередного специального звания (перечень специальных званий закреплен в ст. 20 Федерального закона «О Следственном комитете РФ» и включает в свое содержание: младшие специальные звания – младший лейтенант юстиции, лейтенант юстиции, старший лейтенант юстиции, капитан юстиции; старшие специальные звания – майор юстиции, подполковник юстиции, полковник юстиции; высшие специальные звания – генерал-майор юстиции, генерал-лейтенант юстиции, генерал-полковник юстиции, генерал юстиции Российской Федерации);
4. прохождение аттестации сотрудниками Следственного комитета (аттестация – это правовой инструмент и процедура с контрольно-проверочной функцией, позволяющая выяснить пригодность нахождения сотрудника Следственного комитета на занимаемой им должности, а также определить уровень его профессиональных знаний, степень профессиональной подготовки и компетенций и опять же, их соответствие занимаемой должности. Данная процедура регламентируется Федеральным законом «О Следственном комитете РФ» и существует в трех формах: первичная аттестация, очередная аттестация, внеочередная аттестация).

Кроме рассмотренных нами этапов прохождения службы сотрудниками Следственного комитета, особое внимание в контексте второй главы мы уделили прекращению государственной службы в данном федеральном органе.

Главное основание прекращения государственной службы в органах Следственного комитета, разумеется, заключается в увольнении сотрудников. Увольнение сотрудника Следственного комитета регламентируется некоторыми правовыми нормами Трудового кодекса РФ и Федерального закона «О Следственном комитете РФ» (ст.ст. 30–30.2) и может быть произведено по следующим основаниям:

1. увольнение в связи с ненадлежащим исполнением должностных обязанностей сотрудником Следственного комитета;
2. увольнение по собственному желанию сотрудника;
3. увольнение на основании обстоятельств, не зависящих от воли сторон;
4. увольнение сотрудника в связи с утратой доверия.

Кроме того, в третьей главе нами были выявлены и исследованы актуальные проблемы и недочеты, сопровождающие государственную службу в органах Следственного комитета и предложены возможные пути решения данных проблем. Среди актуальных проблем мы выделили:

1. появление конфликта интересов на государственной службе в Следственном комитете и формирование ситуаций, способствующих прогрессированию данного явления;
2. образование ненормированного рабочего дня в связи с излишней загруженностью сотрудников Следственного комитета;
3. масштабность работы сотрудника с письменно-печатными документами.

На наш взгляд, решение большей части актуальных проблем современности, затрагивающих деятельность Следственного комитета и его сотрудников, заключается в расширении штата государственных служащих, занимающих должности в органах Следственного комитета. Данное решение позволит каждому сотруднику следственного органа рационально распределять свое рабочее время и выполнять свои должностные обязанности без потери качества и эффективности выполненных задач.

Таким образом, по нашему мнению, историческое развитие Следственного комитета, а также его место в современной системе

государственной власти демонстрирует, что данный орган выступает элементом сдержек и противовесов в системе разделения властей, что говорит об объективности, беспристрастности и минимизации наличия личного интереса у сотрудников следствия в процессе осуществления ими своей деятельности. Также, необходимо резюмировать: вся деятельность сотрудников Следственного комитета в огромной степени специфична и имеет множество особенностей, отличающей государственную службу в данном федеральном органе от службы в другом органе правоохранительной системы России.

На наш взгляд, правовая деятельность сотрудников Следственного комитета, дифференцируемая на различные этапы с индивидуальной спецификой, определяющие профессионализм государственных служащих, свидетельствует о высокой квалификации сотрудников следственных органов, поскольку, проходя данные этапы, сотрудник повышает уровень своих профессиональных навыков, улучшает степень своих должностных компетенций, что в совокупности делает правоохранительную систему России более эффективной, качественной и соответствующей интересам государства и общества.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Андреева А.О., Фисаков М.Ю. Реформирование российских следственных органов в XIX в.: динамика смены моделей деятельности и актуальные проблемы столетия [Электронный ресурс] / А.О. Андреева, М.Ю. Фисаков // Правоохранительная ретроспектива. – 2019 – № 2 (50). – С. 112-118. – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reformirovanie-rossii-skih-sledstvennyh-organov-v-xix-v-dinamika-smeny-modelei-deyatelnosti> (дата обращения: 15.12.2020);
2. Бабич М.В. Государственные учреждения XVIII века: комиссии Петровского времени [Электронный ресурс] / М.В. Бабич // Изд.: М.: РОССПЭН. – 2016. – 480 с. – Режим доступа: URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002372826> (дата обращения: 15.12.2020);
3. Бабич Н.В. Особенности отдельных современных концепций и моделей организации и деятельности следственного аппарата России [Электронный ресурс] / Н.В. Бабич // Евразийская адвокатура. – 2018. – № 4 (35). – С. 72-84. – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-otdelnyh-sovremennyh-kontseptsiy-i-modeley-organizatsii-i-deyatelnosti-sledstvennogo-apparata-rossii> (дата обращения: 15.12.2020);
4. Бастрыкин А.И. Следственный комитет Российской Федерации: законодательные инициативы и качество следствия [Электронный ресурс] / А.И. Бастрыкин // Расследование преступлений: пути решения. – 2018. – № 1. – С. 9-13. – Режим доступа: URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32260088> (дата обращения: 15.12.2020);
5. Волчанская А.Н., Худяков А.В. Социальное обеспечение сотрудников Следственного комитета Российской Федерации как условие эффективного выполнения возложенных на них задач и функций: вопросы конституционно-правового регулирования. Актуальные проблемы российского права [Электронный ресурс] / А.Н. Волчанская, А.В. Худяков // Юридическая пресса. – 2018. – № 12. С. 203-209. – Режим доступа: URL:

- <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-obespechenie-sotrudnikov-sledstvennogo-komiteta-rossiyskoy-federatsii-kak-uslovie-effektivnogo-vypolneniya-vozlozhennyh> (дата обращения: 15.12.2020);
6. Гессен И.В. Судебная реформа [Электронный ресурс] / И.В. Гессен // Изд.: СПб.: Книгоиздательство П.П. Гершунина и Ко. – 1905. – 267 с. – Режим доступа: URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003727340> (дата обращения: 15.12.2020);
 7. Декрет СНК «О суде». [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5312/> (дата обращения: 15.12.2020);
 8. Информация Следственного комитета России от 20.01.2014 г. «Памятка федеральным государственным служащим Следственного комитета Российской Федерации с описанием типовых ситуаций конфликта интересов на государственной службе и порядка их урегулирования». [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=586288#06250112863370101> (дата обращения: 15.12.2020);
 9. Климанов А.М., Пешков Д.В. Некоторые вопросы организации дополнительного профессионального образования в системе Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс] / А.М. Климанов, Д.В. Пешков // Общество: социология, психология, педагогика. – 2017. – № 9. – С. 74-79. – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-voprosy-organizatsii-dopolnitelnogo-professionalnogo-obrazovaniya-v-sisteme-sledstvennogo-komiteta-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 15.12.2020);
 10. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 15.12.2020);

11. Корнеева О.В., Тимофеев В.В. Становление и развитие Следственного комитета при прокуратуре РФ [Электронный ресурс] / О.В. Корнеева, В.В. Тимофеев // Марийский юридический вестник. – 2017. – № 7. С. 128-140. – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-i-razvitie-sledstvennogo-komiteta-pri-prokurature-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 15.12.2020);
12. Лукоянов Я.Н. Правовое регулирование принципов организации и деятельности Следственного комитета РФ [Электронный ресурс] / Я.Н. Лукоянов // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. – 2015. – № 6. – С. 163-164. – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-regulirovanie-printsipov-organizatsii-i-deyatelnosti-sledstvennogo-komiteta-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 15.12.2020);
13. Милушева Т.В. Конфликт интересов как фактор ограничения публичной власти: теоретико-правовой аспект [Электронный ресурс] / Т.В. Милушева // Вестник Поволжской академии государственной службы. – 2019. – № 1. – С. 93-101. – Режим доступа: URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17911839> (дата обращения: 15.12.2020);
14. Муравьев Н.В. О судебной службе: беседы с кандидатами на судебные должности (1886 г.) [Электронный ресурс] / Н.В. Муравьев // Изд.: СПб. – 1900. – 327 с. – Режим доступа: URL: <http://lawlibrary.ru/article1132879.html> (дата обращения: 15.12.2020);
15. Положение «О судоустройстве РСФСР». [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102010166> (дата обращения: 15.12.2020);
16. Постановление СНК СССР от 05.11.1936 N 1961 «О структуре Прокуратуры Союза ССР». [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=31926#09464990922612957> (дата обращения: 15.12.2020);
17. Приказ Следственного комитета РФ от 6 июля 2018 г. N 66 «Об утверждении Порядка приема на службу (работу) в Следственный

- комитет Российской Федерации, назначения, перевода на должность, освобождения от должности и увольнения из Следственного комитета Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями). [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://base.garant.ru/72009350/> (дата обращения: 30.04.2021);
18. Приказ Следственного комитета РФ от 14 января 2016 г. N 4 «Об утверждении Положения об аттестационных комиссиях Следственного комитета Российской Федерации». [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71237906/> (дата обращения: 02.05.2021);
19. Приказ Следственного комитета РФ от 16 декабря 2015 г. № 116 «Об утверждении Порядка присвоения специальных званий сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации до полковника юстиции включительно и Перечня должностей, замещаемых сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации, и соответствующих им специальных званий до полковника юстиции включительно». [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71291222/> (дата обращения: 30.04.2021);
20. Приказ Следственного комитета России от 21 августа 2012 г. № 51 «Об установлении порядка принятия Присяги сотрудника Следственного комитета Российской Федерации». [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70146896/> (дата обращения: 30.04.2021);
21. Проблемы Следственного комитета и пути их решения — откровения подчиненного Бастрыкина. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: https://pasm.ru/archive/239269/?fbclid=IwAR1m7L5kkAu_Qerkank8-CCSs0a95d8Z_EWGoKjrnq-EDGYGiHN0CMY82U8 (дата обращения: 30.04.2021);

22. Российский государственный исторический архив. Ф. 1329. Оп. 1. Кн. 28. Л. 49. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://rgia.su/search?type=custom&searchObjectType=STOCKS&customSearchUniqueId=&p0.v=1343&p0.t=&p0.d=&p0.c=23&p0.a=1792&p1.v=&p1.t=&p1.d=&p1.c=12&p1.a=1796> (дата обращения: 15.12.2020);
23. Руководство Следственного комитета России по состоянию на 2021 год. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: https://sledcom.ru/sk_russia/leaders (дата обращения: 15.12.2020);
24. Секлетов А.В. Формирование коммуникативной компетентности сотрудника следственного комитета [Электронный ресурс] / А.В. Секлетов // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – 2016. – № 2 (5). – С. 1184-1187. – Режим доступа: URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18824317> (дата обращения: 15.12.2020);
25. Серов Д.О., Федоров А.В. Следствие при Петре I: образование «майорских» канцелярий и зарождение стадии предварительного расследования [Электронный ресурс] / Д.О. Серов, А.В. Федоров // Российский следователь. – 2017. – № 4. – С. 53 – 56. – Режим доступа: URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23128308> (дата обращения: 15.12.2020);
26. Скоморохов Р.В., Мартынюк Д.И. Ограничения и запреты, связанные с прохождением государственной службы следователем Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс] / Р.В. Скоморохов, Д.И. Мартынюк // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2017. – № 1 (80). – С. 82-86. – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ogranicheniya-i-zaprety-svyazannye-s-prohozhdeniem-gosudarstvennoy-sluzhby-sledovatelem-sledstvennogo-komiteta-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 15.12.2020);
27. Смирнов Г.К. Историческое развитие и перспективы реформирования следственного аппарата Российской Федерации [Электронный ресурс] / Г.К. Смирнов // Законодательство РФ. – 2017. – № 4. – С. 79-87. – Режим

- доступа: URL: <https://regiment.ru/Lib/C/275.htm> (дата обращения: 15.12.2020);
28. Статистика преступности в СССР и России (20-ый век). [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://tl2002.livejournal.com/116197.html> (дата обращения: 15.12.2020);
29. Табель о рангах Петра I от 24.01.1722 (текст в переводе). [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/2009/> (дата обращения: 15.12.2020);
30. Тищенко И.В. Увольнение в связи с утратой доверия как правовая категория [Электронный ресурс] / И.В. Тищенко // Актуальные проблемы частного и публичного права. – 2018. – № 2. – С. 17-20. – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uvolnenie-v-svyazi-s-utratoy-doveriya-kak-pravovaya-kategoriya> (дата обращения: 04.05.2021);
31. Ткачева Н.В., Зимин М.А. Процессуальный статус и процессуальная самостоятельность следователя [Электронный ресурс] / Н.В. Ткачева, М.А. Зимин // Вестник ЮУрГУ. – 2017. – № 3. – С. 19-22. – Режим доступа: URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29930370> (дата обращения: 04.05.2021);
32. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 05.04.2021). [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/ (дата обращения: 02.05.2021);
33. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 08.12.2020). [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 15.12.2020);
34. Указ Президента РФ от 11.05.2011 N 633 «Об учреждении геральдического знака - эмблемы, флага и знамени Следственного комитета Российской Федерации». [Электронный ресурс] – Режим

- доступа: URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12085673/> (дата обращения: 15.12.2020);
35. Указ Президента РФ от 14.01.2011 N 38 (ред. от 01.07.2020) «Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации» (вместе с «Положением о Следственном комитете Российской Федерации»). [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_109295/ (дата обращения: 15.12.2020);
36. Указ Президиума ВС СССР от 06.04.1963 N 1237-VI «О предоставлении права производства предварительного следствия органам охраны общественного порядка». [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=41914#06383325269389724> (дата обращения: 15.12.2020);
37. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 05.06.2007 N 87-ФЗ (последняя редакция). [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_38313/ (дата обращения: 15.12.2020);
38. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 06.06.2007 N 90-ФЗ (последняя редакция). [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55537/ (дата обращения: 15.12.2020);
39. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 17.04.2017 N 73-ФЗ (последняя редакция). [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_215473/ (дата обращения: 15.12.2020);

40. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации от 17.01.1992 N 2202-1 (последняя редакция). [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/ (дата обращения: 15.12.2020);
41. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 N 273-ФЗ (последняя редакция). [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/ (дата обращения: 15.12.2020);
42. Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28.12.2010 N 403-ФЗ (последняя редакция). [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108565/ (дата обращения: 15.12.2020);
43. Халиуллина Л.Г. Организация следственного аппарата России: история и современность [Электронный ресурс] / Л.Г. Халиуллина // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 1. – С. 149-152. – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsiya-sledstvennogo-apparata-rossii-istoriya-i-sovremennost-1> (дата обращения: 15.12.2020);
44. Чаплицкий Ф.Ф. Присяга как основание реализации профессиональных функций государственных служащих [Электронный ресурс] / Ф.Ф. Чаплицкий // Социально-политические науки. – 2018. – № 4. – С. 116-119. – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prisyaga-kak-osnovanie-realizatsii-professionalnyh-funktsiy-gosudarstvennyh-sluzhaschih> (дата обращения: 02.05.2021);
45. Шалитаев В.Ю. Правовые основы деятельности Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс] / В.Ю. Шалитаев // Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. – 2018. № 3. – С. 105-106. – Режим доступа: URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-osnovy-deyatelnosti-sledstvennogo-komiteta-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 02.05.2021).

46. Шейфер С.А. Следственная власть: история и современность [Электронный ресурс] / С.А. Шейфер // Уголовная юстиция: связь времен – М.: Акцион-Медиа. – 2016. – № 6. – С. 111-120. – Режим доступа: URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42842630> (дата обращения: 02.05.2021);
47. Яшин А.В., Щербакова С.А. История становления и развития Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс] / А.В. Яшин, С.А. Щербакова // Вестник Пензенского государственного университета. – 2015. – № 3 (11). – С. 87-92. – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-stanovleniya-i-razvitiya-sledstvennogo-komiteta-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 02.05.2021).