

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Конституционно-правовой статус Конституционного Суда
Российской Федерации»

Студент

С.Н. Волков

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., доцент, Н.А. Блохина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

Аннотация

В современной истории России Конституционный Суд играет важную роль: проверяет внутренние нормативно-правовые акты на соответствие Конституции как по заявлению иных органов и должностных лиц, так и по заявлениям граждан, анализирует допустимость и соответствие Конституции международных договоров и актов международных судов, дает официальное толкование Конституции, а его определения и постановления являются негласным источником права. Несмотря на значимость данного органа, его не обошел ряд проблем, которые требовали и требует соответствующих изменений в законодательство России, поэтому выбранная тема дипломной работы представляется весьма актуальной.

Объектом исследования стали общественные отношения, связанные с реализацией Конституционным судом своих полномочий. Предметом выступили правовые нормы, регламентирующие конституционно-правовой статус Конституционного Суда РФ.

Целью исследования стало формирование основных положений о сущности правового статуса Конституционного Суда РФ, выявление связанных с ним проблем и предложение их решений. Для достижения указанной цели были сформулированы следующие задачи: проанализировать историю становления конституционного контроля в России; изучить состояние конституционного контроля в зарубежных странах; определить место Конституционного Суда в системе органов государственной власти; изучить структуру Конституционного Суда; проанализировать компетенцию Конституционного Суда; изучить основы правового статуса судей Конституционного Суда; проанализировать правовую природу решений Конституционного Суда.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Основы правового статуса Конституционного Суда	7
1.1 История становления конституционного контроля в России	7
1.2 Органы конституционного контроля зарубежных стран.....	13
Глава 2 Правовой статус Конституционного Суда РФ	22
2.1 Конституционный Суд в системе органов государственной власти	22
2.2 Структура и организация Конституционного Суда РФ	26
2.3 Компетенция Конституционного Суда РФ	31
2.4 Основы правового статуса судьи Конституционного Суда РФ	37
Глава 3 Правовая природа решений Конституционного Суда РФ	45
3.1 Значение решений Конституционного Суда РФ	45
3.2 Проблемы реализации решений Конституционного Суда РФ.....	50
3.3 Правовые позиции Конституционного Суда РФ	57
Заключение	65
Список используемой литературы и используемых источников.....	69

Введение

Конституционный Суд Российской Федерации является специализированным судебным органом конституционного контроля, впервые появившемся уже в новейшее время. В царской России с её приверженностью самодержавию и абсолютизму конституционному контролю места не было, в СССР и РСФСР, в частности, имел место неспециализированный конституционный контроль, который выполнялся судами общей юрисдикции, лишь ближе к распаду СССР наметилась тенденция к созданию специализированного органа, проверяющего нормативно-правовые акты на соответствие Основному закону.

В современной истории России Конституционный Суд играет важную роль: проверяет внутренние нормативно-правовые акты на соответствие Конституции как по заявлению иных органов и должностных лиц, так и по заявлениям граждан, анализирует допустимость и соответствие Конституции международных договоров и актов международных судов, дает официальное толкование Конституции, а его определения и постановления являются негласным источником права. Несмотря на значимость данного органа, его не обошел ряд проблем, которые требовали и требует соответствующих изменений в законодательство России, поэтому выбранная тема дипломной работы представляется весьма актуальной.

Конституционно-правовому статусу Конституционного суда посвящены многочисленные работы ученых-конституционалистов, поэтому тема дипломной работы является весьма разработанной, однако особый интерес представляют изменения, внесенные в Конституцию РФ в 2020 году, которые коснулись, в том числе, и Конституционного Суда РФ.

Объектом исследования стали общественные отношения, связанные с реализацией Конституционным судом своих полномочий. Предметом выступили правовые нормы, регламентирующие конституционно-правовой статус Конституционного Суда РФ.

Целью исследования стало формирование основных положений о сущности правового статуса Конституционного Суда РФ, выявление связанных с ним проблем и предложение их решений. Для достижения указанной цели были сформированы следующие задачи:

- проанализировать историю становления конституционного контроля в России;
- изучить состояние конституционного контроля в зарубежных странах;
- определить место Конституционного Суда в системе органов государственной власти;
- изучить структуру Конституционного Суда;
- проанализировать компетенцию Конституционного Суда;
- изучить основы правового статуса судей Конституционного Суда;
- проанализировать правовую природу решений Конституционного Суда.

Нормативной базой работы послужили нормативно-правовые акты действующего законодательства, в частности Конституция РФ, ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» и другие акты. В качестве научной базы использовались как классические работы ученых-юристов, так и новые актуальные исследования таких ученых как, А.В. Белоногов, Р.Н. Волков, Г.А. Гаджиев, Ю.А. Егорова, В.Д. Зорькин, Л.В. Лазарев, М.М. Мухлынина и других. Эмпирической базой послужили решения Конституционного Суда РФ.

При проведении данного исследования были использованы, в большинстве своем, общенаучные методы, такие, как анализ, синтез, дедукция, исторический метод, но равно и специально-юридические, в частности сравнительно-правовой, историко-правовой и другие.

Содержание дипломной работы. Глава 1. Основы правового статуса Конституционного Суда; 1.1 История становления конституционного

контроля в России; 1.2 Органы конституционного контроля зарубежных стран;

Глава 2. Правовой статус Конституционного Суда РФ; 2.1 Конституционный Суд в системе органов государственной власти; 2.2 Структура и организация Конституционного Суда; 2.3 Компетенция Конституционного Суда; 2.4 Основы правового статуса судей Конституционного Суда;

Глава 3. Правовая природа решений Конституционного Суда РФ; 3.1 Проблемы реализации решений Конституционного Суда; 3.2 Акты толкования Конституционного Суда; 3.3 Правовые позиции и решения Конституционного Суда.

Глава 1 Основы правового статуса Конституционного Суда

1.1 История становления конституционного контроля в России

Конституция выступает основным законом Российской Федерации и иных демократических государств, включая в себя базовые нормы, на основе которых строится вся правовая система государства. Как известно, все иные нормативно-правовые акты, действующие на территории России, должны соответствовать основному закону. При этом данное соответствие необходимо проверять, что является главной функцией конституционного контроля.

Ученые по-разному характеризуют конституционный контроль. Так, А.Л. Миронов указывал следующее: «конституционный контроль включает в себя оценку конституционности нормативно-правовых актов, которые издаются в порядке развития конституционных положений в текущем законодательстве, а также различных деяний, совершаемых публичными органами и должностными лицами в порядке правоприменения» [30].

Ж.И. Овсепян отмечает, что «конституционный контроль является средством и возможностью обеспечения стабильности общества путем последовательного и непрерывного характера его развития посредством проверки, выявления, констатации и устранения несоответствий нормативных актов Конституции, в ходе которой органы конституционного контроля полномочны, отменять обнаруженные несоответствия» [34, с. 42].

Л.В. Лазарев отражает сущность конституционного контроля как «обеспечение верховенства и прямого действия Конституции, конституционно-правового качества законов и иных нормативных актов, конституционно очерченного баланса властей по горизонтали и вертикали, ограничения власти, защиты прав и свобод человека и гражданина, т.е. правовой защиты Конституции» [28, с.112].

В свою очередь, Р.Н. Волков рассматривает конституционный контроль как «деятельность уполномоченных государственных органов по проверке, выявлению, констатации и устранению несоответствий нормативных актов и действий органов государственной власти и местного самоуправления, принимающих участие в осуществлении публичной функции, конституционным нормам, а также воспрепятствование изданию неконституционных актов» [5].

В дореволюционный период истории нашей страны формой правления в государстве выступала монархия, которая не была ограничена Конституцией. Конечно, ученые отмечают наличие конституционных идей в праве того времени, однако в полной мере реализованы они не были. В связи с этим, говорить о конституционном контроле в Российской Империи не приходится.

Первая Конституция была принята только после революции и провозглашения РСФСР, в 1918 году [18], и была рассчитана на переходный этап к новой социалистической власти, поэтому многие её положения не были должным образом конкретизированы. В частности, внимания проверке конституционности положений вновь изданных нормативно-правовых актов не уделялось вовсе, все оно было сосредоточено на борьбе с буржуазией и постановления диктатуры пролетариата.

Следующая Конституция была окончательно принята в 1924 году, после создания Союза Советских Социалистических Республик в 1922 году. Данный акт содержал аспекты конституционного контроля в весьма усеченном виде, рассеянном среди ряда государственных органов. Так, полномочиями по оценке соответствия общесоюзного законодательства Конституции СССР обладали следующие органы:

- Президиум Центрального Исполнительного Комитета Союза С.С.Р. (п. 30 Конституции СССР от 1923 г.: «Президиум Центрального Исполнительного Комитета Союза С.С.Р. наблюдает за проведением

в жизнь Конституции Союза С.С.Р. и исполнением всех постановлений Съезда Советов и Центрального Исполнительного Комитета Союза С.С.Р. всеми органами власти» [37].

- Верховный суд Союза С.С.Р. (п. 43 Конституции СССР от 1923 г.: «В целях утверждения революционной законности на территории Союза С.С.Р. при Центральном Исполнительном Комитете Союза С.С.Р. учреждается Верховный Суд, к компетенции которого относятся: в) дача заключений по требованию Центрального Исполнительного Комитета Союза С.С.Р. о законности тех или иных постановлений союзных республик с точки зрения Конституции») [37].

Следующая советская Конституция была утверждена Постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов Союза ССР от 5 декабря 1936 года. Её анализ показывает, что выделение специальных органов конституционного контроля отсутствует и в этом акте. Согласно ст. 14 Конституции СССР 1936, «ведению Союза Советских Социалистических Республик в лице его высших органов государственной власти и органов государственного управления подлежат: г) контроль за соблюдением Конституции СССР и обеспечение соответствия Конституций союзных республик с Конституцией СССР» [19]. Соответственно, этот акт упоминает необходимость контроля за соблюдением Конституции и соответствием ей иных актов лишь единожды в самых общих чертах.

Следующая Конституция СССР 1977 года фактически копирует норму своей предшественницы: «Статья 73. Ведению Союза Советских Социалистических Республик в лице его высших органов государственной власти и управления подлежат: 11) контроль за соблюдением Конституции СССР и обеспечение соответствия конституций союзных республик Конституции СССР». [20]

Первая попытка введения в систему государственных органов орган конституционного контроля была сделана лишь в 1988 году, когда были внесены концептуальные изменения в Конституцию страны [14].

Согласно ст. 124 Конституции СССР, Комитет конституционного надзора осуществлял следующую деятельность:

- подготавливал заключения о соответствии проектов законов СССР Конституции;
- подготавливал заключения о соответствии Конституции СССР законов СССР и иных актов, принятых Съездом;
- давал заключения о соответствии указов Президента СССР Конституции СССР и законам СССР;
- давал заключения о соответствии Конституции СССР конституций союзных республик, а законов союзных республик - также и законам СССР, и другое [21].

В продолжение этих положений Конституции был издан соответствующий закон - Закон СССР от 23.12.1989 «О конституционном надзоре в СССР». Данный закон регулировал вопросы избрания Комитета, полномочия и порядок деятельности этого органа, а также устанавливал правовой статус лиц, составляющих Комитет конституционного контроля СССР. [15]

При этом, данный орган имел в большей степени лишь надзорные функции по выявлению несоответствий и нарушений, однако самостоятельно не мог вносить изменения либо отменять недействительный акт. Этот момент подчеркивает и М.А. Митюков: «в отличие от аналогичных органов капиталистических стран, решения которых обычно отменяют антиконституционные акты, заключение ККН СССР не только не отменяет, но и не приостанавливает действие не соответствующих Конституции СССР конституций союзных республик, а также законов и иных актов, принятых Съездом народных депутатов СССР. Он мог приостанавливать действие всех

других актов, поднадзорных ему, в случае их неконституционности до устранения указанного в заключении несоответствия. Орган, издавший акт, обязан в трехмесячный срок устранить это несоответствие. Если оно в указанный срок не устранено, Комитет входит с представлением в соответствующий орган об отмене названных актов» [31].

Таким образом, подчеркивается, что Комитет играл роль лишь консультативного органа, оставляющего принятие итогового решения законодательным органам. В связи с этим, нельзя назвать данный орган органом конституционного контроля, так как реальным весом его решения не обладали и могли быть не восприняты общесоюзными органами законодательной власти.

Как отмечают ученые того времени, «в советской правовой доктрине четко определилось направление развития конституционного контроля (надзора) по линии эффективного использования контрольных возможностей высшего представительного органа государственной власти и расширения компетенции Верховного Суда в области конституционного надзора. Создание самостоятельного Конституционного Суда рассматривалось не как практическая задача, а как одна из гипотетических перспектив развития конституционного контроля. Вопрос о специализированном конституционном надзоре (контроле) был лишь одним из составляющих элементов широкой дискуссии в стране о демократизации общества, создании “социалистического правового государства”» [36].

Все меняется с распадом СССР: если раньше в стране действовал больше номинальный неспециализированный конституционный контроль, то новая Конституция РФ, принятая в 1993 году, закрепляет новый специализированный судебный орган конституционного контроля – Конституционный Суд РФ.

Значение Конституционного суда непосредственно закреплено в ст. 125 Конституции Российской Федерации: «Конституционный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом конституционного контроля

в Российской Федерации, осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации состоит из 11 судей, включая Председателя Конституционного Суда Российской Федерации и его заместителя» [51].

Также в указанной статье раскрывается в общем виде компетенция Конституционного суда РФ:

- разрешение дел о соответствии актов Конституции РФ;
- разрешение споров о компетенции государственных органов;
- проверка по жалобам о нарушении базовых прав и запросов иных судов о конституционности нормативных актов;
- официальное толкование Конституции РФ;
- иные полномочия, определенные ФКЗ РФ «О Конституционном Суде РФ».

Законодатель не дает легитимного понятия конституционного контроля, однако при этом указывает в ст. 1 ФКЗ «О Конституционном суде РФ, что «Конституционный Суд Российской Федерации - высший судебный орган конституционного контроля в Российской Федерации, осуществляющий судебную власть самостоятельно и независимо посредством конституционного судопроизводства в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации» [51].

Таким образом, общая характеристика Конституционного Суда РФ дается в Конституции РФ, а положения Основного закона относительно данного суда конкретизируются в специальном ФКЗ. Основная деятельность КС РФ, что следует из его названия, связана с изучением Конституции РФ и

проверкой конституционности нормативно-правовых актов, иные полномочия суда непосредственно связаны с вышеуказанными.

Законом не предусмотрены иные органы конституционного контроля, вернее они в законе таковыми не поименованы, однако некоторые [8] ученые причисляют к субъектам конституционного контроля наравне с Конституционным судом также Президента РФ (который является гарантом Конституции), Правительство РФ и некоторые другие органы. С этой точки зрения нельзя поспорить, ведь отчасти указанные субъекты осуществляют неспециализированный конституционный контроль, пусть и в усеченном виде по сравнению с Конституционным судом РФ, который выступает главным органом конституционного контроля в России.

Конституционный Суд РФ выступает первым специализированным, централизованным органом конституционного контроля в истории России, до его учреждения контроль осуществлялся децентрализованно, посредством судов общей юрисдикции, без создания отдельного органа [10]. Несмотря на учреждение Комитета конституционного надзора, назвать его органом централизованного конституционного контроля нельзя, так как его решения носили консультационный характер, в отличие от общеобязательных решений Конституционного Суда.

1.2 Органы конституционного контроля зарубежных стран

Конституционный контроль как особый механизм проверки действующего законодательства на соответствие Основному закону страны в той или иной форме существует в большинстве демократических стран, а также в ряде стран с иным режимом. В.Е. Чиркин и вовсе отмечает, что «те или иные специализированные органы конституционного контроля существуют теперь почти во всех странах. Их нет лишь в немногих государствах (Бельгии, Дании, Китае, КНДР и др.), хотя и в них некое

подобие конституционного контроля осуществляется неспециализированными органами» [55].

Ученые сходятся во мнении, что органы конституционного контроля стали появляться в разных странах лишь в XIX-XX веке. Однако и до этого времени во многих странах существовали органы судебного контроля, которые осуществляли проверку нормативно-правовых актов на соответствие существовавшему режиму и главным законам.

М.М. Мухлынина указывает: «родиной судебного контроля считают Великобританию, историки связывают его появление в XVII в. с созданием Тайного совета, действовавшем при монархе и имевшем право признавать недействительными статуты» [32]. В этом случае абсолютная власть монарха ограничивалась специальным органом, который мог признать недопустимыми те или иные решения монарха. Такая практика вылилась в формировании конституционной монархии, монархии, ограниченной законом.

Впервые же признаки, собственно, конституционного контроля появились в деятельности Верховного Суда США в первой половине XIX века, когда указанный суд отказался учитывать положения закона, несоответствующего Конституции США, при принятии решение, тем самым создав прецедент. Впоследствии во многих странах стали появляться нормы, согласно которым суды могли не учитывать положения антиконституционных законов при вынесении решения по делу.

Сейчас конституционный контроль реализуется в зарубежных странах в нескольких формах. Децентрализованный судебный конституционный контроль осуществляется системой судов общей юрисдикции при необходимости. Такой контроль осуществляется в рамках рассмотрения конкретного дела, если суд приходит к выводу, что один или несколько нормативно-правовых актов, регулирующих спорный вопрос, не соответствуют Конституции страны. Решение суда является обязательным исключительно для сторон спора, соответственно решение по вопросу

конституционности законов не носит обязательного характера и остается на усмотрение законодательной власти страны. В такой форме конституционный контроль зародился и до сих пор действует в странах англо-саксонской правовой семьи.

Централизованный судебный конституционный контроль осуществляется специально созданным судебным органом конституционного контроля, чаще всего Конституционным Судом страны, главной функцией которого является проверка нормативно-правовых актов на соответствие нормам и постулатам Конституции страны. Данная форма конституционного контроля присуща странам постсоветского пространства, а также ряду европейских государств, например, Германии, Италии и Испании [64].

Смешанный судебный конституционный контроль осуществляется Верховным судом страны, в компетенцию которого входит разрешение вопросов о конституционности нормативно-правовых актов. При этом данный суд разрешает и иные вопросы, то есть конституционное судопроизводство является лишь одним из направлений его деятельности. Пример может служить Союзный суд Швейцарской Конфедерации [63].

Централизованный внесудебный конституционный контроль осуществляется специально созданными органами конституционного контроля, не входящими в судебную систему страны. Например, это французский Конституционный совет, состоящий из девяти избираемых членов.

Наиболее близкой правовой системе России является правовая система нашего собрата по романо-германской правовой семье – Германии. В этой стране действует орган судебного конституционного контроля – Федеральный Конституционный Суд. Он обладает широким кругом полномочий. Применительно к федерации в целом осуществляет: толкование конституции по поводу споров об объеме прав и обязанностей высшего федерального органа или других участников, которые Основным законом наделяются собственными правами; регулирование взаимоотношений

федерации и ее субъектов, а в некоторых случаях и земель между собой. Применительно к взаимоотношениям федерации и ее субъектов на него возложено разрешение дел о соответствии права земли федеральному закону в сфере конкурирующего законодательства, а также разрешение иных вопросов.

Законодательство Федеративной республики Германия предусматривает подачу конституционной жалобы в тех случаях, когда исчерпаны иные средства судебной защиты. Но если вопросы, затрагиваемые в жалобе, имеют всеобщее значение или заявителю будет причинен невосполнимый ущерб при промедлении в процедуре рассмотрения жалобы в суде общей юрисдикции, то возможно принятие ее к производству ФКС ФРГ без соблюдения обычного порядка. При удовлетворении жалобы в решении ФКС ФРГ указывается, какое именно положение Основного закона ФРГ было нарушено, какими действиями или бездействием. При вынесении решения, вытекающего из конкретного судебного дела, ФКС ФРГ вправе вернуть дело в компетентный суд. При объявлении нормативного акта не соответствующим Основному закону ФРГ акт провозглашается недействительным [58]

Конституционный Суд Италии компетентен разрешать следующие споры:

- вопрос конституционности законов;
- вопрос соответствия конституции подзаконных нормативно-правовых актов, таких как министерские регламенты;
- подержание обвинения против действующего Президента в государственной изменен или посягательстве на Конституцию страны;
- вопрос допустимости референдума [58].

Что касается стран СНГ, то конституционный контроль в них имеет общие черты, что обусловлена сходными условиями его зарождения, однако он имеет и некоторые концептуальные отличия [62].

Практически все специализированные органы конституционного контроля стран СНГ наделяются полномочиями по осуществлению последующего абстрактного нормоконтроля - как правило, по запросам парламента (палат парламента), его членов, а также иных органов государственной власти (главы государства, правительства, высших судов и т.д.) или конкретного нормоконтроля - по жалобам граждан и запросам судов [47].

На Украине полномочия Конституционного Суда довольно многочисленны. Он осуществляет контроль проектов о внесении изменений и дополнений в Конституцию, законов, его разновидностей; регламентов и иных актов, принятых Верховной Радой; нормативных правовых актов органов исполнительной власти; нормативных правовых актов органов местного самоуправления; действия должностных лиц в порядке их конституционной ответственности; организация и проведение, подтверждение итогов референдумов и выборов в высшие органы государственной власти; дает заключения о соблюдении конституционной процедуры расследования и рассмотрения дела о смещении Президента с поста в порядке импичмента. [56, с. 129]

Согласно ст. 116 Конституции Республики Беларусь, «контроль за конституционностью нормативных актов в государстве осуществляется Конституционным Судом Республики Беларусь. Конституционный Суд по предложениям Президента Республики Беларусь, Палаты представителей, Совета Республики, Верховного Суда Республики Беларусь, Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, Совета Министров Республики Беларусь дает заключения:

- о соответствии законов, декретов, указов Президента, международных договорных и иных обязательств Республики Беларусь Конституции и международно-правовым актам, ратифицированным Республикой Беларусь;
- о соответствии актов межгосударственных образований, в которые входит Республика Беларусь, указов Президента, изданных во исполнение закона, Конституции, международно-правовым актам, ратифицированным Республикой Беларусь, законам и декретам;
- о соответствии постановлений Совета Министров, актов Верховного Суда, Высшего Хозяйственного Суда, Генерального прокурора Конституции, международно-правовым актам, ратифицированным Республикой Беларусь, законам, декретам и указам;
- о соответствии актов любого другого государственного органа Конституции, международно-правовым актам, ратифицированным Республикой Беларусь, законам, декретам и указам [22].

Отличительной чертой белорусского конституционного контроля выступает круг субъектов, имеющих право инициировать его процедуры, так как среди них отсутствуют граждане, все проверки производятся исключительно по заявлениям государственных органов [60].

В Молдове конкретный нормаконтроль по жалобам граждан и запросам судов также не входит в компетенцию Конституционного Суда. Однако лицо может обратиться в Конституционный Суд посредством судебной инстанции и Высшей судебной палаты, используя исключительный случай неконституционности правовых актов.

В Казахстане в обязанности Конституционного Совета тоже не входит конкретный нормаконтроль непосредственно по жалобам граждан, однако суды «в случае, если усмотрят, что закон или иной нормативный правовой акт, подлежащий применению, ущемляет закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина, обязаны приостановить производство по

делу и обратиться в Конституционный Совет с представлением о признании этого акта неконституционным» [23].

Общей проблемой конституционного контроля ряда стран СНГ является отсутствие предварительного контроля, то есть проверки на конституционность таких актов, как международные договоры и соглашения, акты, выносимые на референдум и другие. Как отмечает А.В. Нечкин, «предварительный нормаконтроль в качестве обязательного необходим в отношении не вступивших в силу международных договоров или в отношении отдельных видов таковых договоров, особенно в случае, если международные договоры не могут быть проверены на соответствие конституции в рамках последующего нормаконтроля. Относительно обязательного предварительного нормаконтроля в плане поправок к конституции столь однозначных выводов сделать нельзя. С одной стороны, специализированный орган конституционного контроля призван защищать конституцию, с другой - деятельность данного органа не должна подрывать принципы народовластия и разделения властей» [33].

Статус Конституционного суда в Республике Азербайджан закрепляется ст. 127 Конституции РА. Конституционный Суд Азербайджанской Республики по запросам Президента Азербайджанской Республики, Милли Меджлиса Азербайджанской Республики, Кабинета Министров Азербайджанской Республики, Верховного Суда Азербайджанской Республики, Прокуратуры Азербайджанской Республики, Али Меджлиса Нахчыванской Автономной Республики решает вопросы:

- о соответствии законов Азербайджанской Республики, указов и распоряжений Президента Азербайджанской Республики, постановлений Милли Меджлиса Азербайджанской Республики, постановлений и распоряжений Кабинета Министров Азербайджанской Республики, нормативных правовых актов

- центральных органов исполнительной власти Азербайджанской Республики Конституции Азербайджанской Республики;
- о соответствии указов Президента Азербайджанской Республики, постановлений Кабинета Министров Азербайджанской Республики, нормативных правовых актов центральных органов исполнительной власти законам Азербайджанской Республики;
 - о соответствии постановлений Кабинета Министров Азербайджанской Республики и нормативных правовых актов центральных органов исполнительной власти указам Президента Азербайджанской Республики;
 - о соответствии в предусмотренных в законе случаях решений Верховного Суда Азербайджанской Республики Конституции и законам Азербайджанской Республики;
 - о соответствии актов муниципалитетов Конституции Азербайджанской Республики, законам Азербайджанской Республики и другим актам;
 - о соответствии не вступивших в силу межгосударственных договоров Азербайджанской Республики Конституции Азербайджанской Республики; о соответствии межправительственных договоров Азербайджанской Республики Конституции и законам Азербайджанской Республики [24].

Конституционный контроль в Азербайджане отличается интересной особенностью – Конституционный Суд страны может рассматривать на конституционность не только нормативно-правовые акты, но также и правоприменительные – решения Верховного Суда [61].

Таким образом, можно заключить, что конституционный контроль стран романо-германской правовой семьи имеет общие начала, а контроль стран СНГ – единое происхождение и вектор развития. Во всех рассмотренных государствах органы судебного конституционного контроля

уполномочены проверять действующие нормативно-правовые акты на конституционность, некоторые также в ряде случаев уполномочены проверять международные договоры до их подписания и проекты законов. В целом сходство правового регулирования конституционного контроля в России и Белоруссии, Азербайджане, Казахстане, Молдове очень велико:

- конструирование норм подчиняется единым правилам;
- наличие централизованного судебного контроля;
- нормы аналогичны действующим или ранее действующим нормами в Российской Федерации.

Глава 2 Правовой статус Конституционного Суда РФ

2.1 Конституционный Суд в системе органов государственной власти

Система государственных органов России строится на принципе разделения властей на три ветви: законодательную, исполнительную и судебную, к которой и относится Конституционный Суд РФ. Такая система осложнена наличием органов и должностных лиц, которых сложно отнести к той или иной ветви власти, например, Президент РФ, прокуратура РФ, счетная палата РФ и другие. Поэтому определение положения КС РФ в системе государственных органов и его влияния на них носит практическую важность.

В целом, деятельность Конституционного Суда РФ базируется на трех основных актах:

- Конституция РФ [25];
- ФКЗ РФ «О судебной системе Российской Федерации» [52];
- ФКЗ РФ «О Конституционном Суде Российской Федерации» [51].

В первую очередь необходимо рассмотреть судебную власть и место Конституционного Суда РФ в её системе. Судебная власть является одной из трех ветвей власти в системе разделения властей наравне с исполнительной и законодательной ветвями власти. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства.

Базовые положения о судебной системе закреплены в главе 7 Конституции РФ, там закрепляются принципы судопроизводства в России, определяются гарантии осуществления судами своей деятельности, а также содержится указание на основную деятельность каждого из судов. Положения указанной главы Основного закона нашли свое развитие в федеральных конституционных законах.

Положения о реализации судебной власти в РФ закреплены в Федеральном Конституционном законе РФ от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» [52]. Согласно ст. 1 указанного закона, «судебная власть в Российской Федерации осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия» [52].

Судебная власть самостоятельна и действует независимо от законодательной и исполнительной властей. Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судами, учрежденными в соответствии с Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом. Создание чрезвычайных судов и судов, не предусмотренных действующим законодательством, не допускается.

В Российской Федерации действуют федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации, составляющие судебную систему Российской Федерации. К федеральным судам относятся:

- Конституционный Суд Российской Федерации;
- Верховный Суд Российской Федерации;
- кассационные суды общей юрисдикции, апелляционные суды общей юрисдикции, верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие систему федеральных судов общей юрисдикции;
- арбитражные суды округов, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов Российской Федерации и

специализированные арбитражные суды, составляющие систему федеральных арбитражных судов.

Конституционный Суд Российской Федерации является судебным органом конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства.

Значение Конституционного суда непосредственно закреплено в ст. 125 Конституции Российской Федерации: «Конституционный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом конституционного контроля в Российской Федерации, осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации состоит из 11 судей, включая Председателя Конституционного Суда Российской Федерации и его заместителя» [25].

Также в указанной статье раскрывается в общем виде компетенция Конституционного суда РФ:

- Разрешение дел о соответствии актов Конституции РФ;
- Разрешение споров о компетенции государственных органов;
- Проверка по жалобам о нарушении базовых прав и запросов иных судов о конституционности нормативных актов;
- Официальное толкование Конституции РФ;
- Иные полномочия, определенные ФКЗ РФ «О Конституционном Суде РФ».

КС РФ обладает широким перечнем полномочий, но его основное назначение в качестве органа судебного конституционного контроля – это разрешение запросов о конституционности положений различных нормативно-правовых актов. Конституционный Суд РФ выступает главным

органом конституционного контроля в России и единственным органом, уполномоченным вершить конституционное правосудие.

Как отмечают ученые, «конституционное правосудие призвано обеспечить верховенство и прямое действие Конституции РФ, очертить правовые границы влияния государства на социум и индивидуумы, защитить основные права и свободы личности, разрешить конституционно-правовые споры между органами публичной власти» [4]. Такая роль этого суда подчеркивает его особое положение в системе органов государственной власти. Опосредованно конституционный контроль может осуществляться и иными органами, основная роль по обеспечению принципа законности возложена именно на Конституционный Суд РФ.

Несмотря на то, что КС РФ входит в систему судебной власти, он существенным образом отличается от иных судов в силу своей специфики. Как отмечал один из судей КС РФ Н.С. Бондарь, «Конституционный Суд РФ как орган конституционного правосудия не устанавливает фактические обстоятельства, исследование которых отнесено к компетенции других судов. При рассмотрении дел в любой из установленных Законом процедур ему принадлежит исключительное право официального, а потому обязательного для всех правоприменителей решения» [3, с. 122]. Действительно, КС РФ не устанавливает обстоятельств дела, не исследует доказательств, а его решение обладает абсолютной силой и обжалованию не подлежит.

В итоге можно заключить, что общая характеристика Конституционного Суда РФ дается в Конституции РФ, а положения Основного закона относительно данного суда конкретизируются в специальных ФКЗ. Основная деятельность КС РФ, что следует из его названия, связана с изучением Конституции РФ и проверкой конституционности нормативно-правовых актов, иные полномочия суда непосредственно связаны с вышеуказанными.

В рамках системы государственных органов данный судебный орган обладает особым статусом в виду того, что реализует особую функцию. Принадлежа к ветви судебной власти Конституционный Суд в пределах системы сдержек и противовесов влияет на деятельность органов иных ветвей власти.

Во-первых, КС РФ осуществляет контроль за деятельностью органов законодательной и исполнительной власти посредством проверки конституционности изданных ими нормативно-правовых актов, а также в случае признания этих актов неконституционными, уполномочен требовать от ряда органов исполнения изложенных в своем решении предписаний.

Во-вторых, решения КС РФ непосредственно влияют на сферу правоприменения, потому что в своих правовых позициях КС РФ разъясняет подлинное значение тех или иных норм, тем самым, зачастую, меняя сложившуюся практику.

Таким образом, Конституционный Суд РФ в системе органов государственной власти выступает как орган судебного конституционного контроля, что делает его статус уникальным и выделяет среди органов со сходным назначением по обеспечению законности и защите прав и свобод личности.

2.2 Структура и организация Конституционного Суда РФ

Структура Конституционного суда РФ закреплена в одноименном Федеральном Конституционном законе РФ. На протяжении развития правовой системы России состав и структура Конституционного суда менялась.

Изначально КС РФ состоял из двух палат составом в десять и девять судей соответственно. Часть вопросов решалась на пленарных заседаниях суда, где присутствовали все девятнадцать судей, остальные вопросы были

разделены между палатами Конституционного суда. В 2010 году деление на палаты было упразднено, после чего все вопросы решались судом в полном составе.

В 2020 году вновь произошли существенные изменения состава суда. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 N 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» [12] включал в себя указание на изменение количества судей Конституционного Суда с девятнадцати до одиннадцати. Таким образом, в соответствии с Конституцией РФ Конституционный Суд РФ состоит из 11 судей, включая Председателя Конституционного Суда РФ и его заместителя.

Изменения в ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» еще не внесены, поэтому он имеет сноску на указанный выше закон: «Судьи Конституционного Суда Российской Федерации, осуществляющие свои полномочия на день вступления в силу статьи 1 настоящего Закона, продолжают осуществлять полномочия судьи Конституционного Суда Российской Федерации до их прекращения по основаниям, установленным Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 года N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации". Если после вступления в силу статьи 1 настоящего Закона число судей Конституционного Суда Российской Федерации, осуществляющих на день вступления в силу статьи 1 настоящего Закона полномочия судьи Конституционного Суда Российской Федерации, соответствует числу судей, предусмотренному статьей 1 настоящего Закона, либо превышает его, новые судьи Конституционного Суда Российской Федерации не назначаются» [12].

Конституционный Суд Российской Федерации правомочен осуществлять свою деятельность при наличии двух третей от общего числа судей. Полномочия Конституционного Суда Российской Федерации не ограничены определенным сроком.

Конституционный Суд Российской Федерации рассматривает и разрешает дела в заседаниях Конституционного Суда Российской Федерации с проведением слушаний, а также без проведения слушаний.

Из общего числа судей избирается Председатель и его заместители в соответствии со ст. 23 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ». Председатель Конституционного Суда Российской Федерации назначается на должность Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации сроком на шесть лет из числа судей Конституционного Суда Российской Федерации [51].

Председатель Конституционного Суда Российской Федерации имеет двух заместителей, которые назначаются на должность Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации сроком на шесть лет из числа судей Конституционного Суда Российской Федерации.

Председатель и заместители Председателя Конституционного Суда Российской Федерации по истечении срока их полномочий могут быть назначены на должность на новый срок. Председатель и заместители Председателя Конституционного Суда Российской Федерации могут по личному письменному заявлению сложить с себя эти полномочия. Сложение полномочий констатируется решением Конституционного Суда Российской Федерации [51].

В целях осуществления своей основной деятельности, судьи Конституционного Суда РФ могут создавать рабочие группы и комиссии, что предусмотрено Регламентом КС РФ: «Для предварительного изучения и подготовки проектов решений по вопросам изменения настоящего Регламента, обобщения практики Конституционного Суда, кадровым, бюджетным и другим вопросам Конституционный Суд может создавать как временные, так и постоянные комиссии из числа судей. В состав комиссий могут включаться сотрудники аппарата Конституционного Суда, если иное не установлено настоящим Регламентом. Конституционный Суд или Председатель Конституционного Суда для решения вопросов

индивидуального характера может создавать рабочие группы. В состав рабочей группы могут включаться сотрудники аппарата Конституционного Суда» [51].

Условно в состав Конституционного Суда помимо судей входят иные органы, которые не обладают полномочиями представителей судебной власти, однако необходимы для функционирования КС РФ. К таким органам относятся Аппарат КС РФ.

Аппарат Конституционного Суда осуществляет организационное, информационное, материально-техническое, социально-бытовое и иное обеспечение деятельности Конституционного Суда. Структура аппарата Конституционного Суда определяется решениями Конституционного Суда и включает в себя:

- Секретариат КС РФ;
- Управление государственной службы и кадров КС РФ;
- Финансовое управление КС РФ;
- Управление делами КС РФ;
- Отдел внутреннего финансового аудита и анализа КС РФ;
- Представительство Конституционного Суда РФ в Москве.

Секретариат Конституционного Суда является самостоятельным подразделением аппарата Конституционного Суда, рассматривающим в предварительном порядке поступающие в Конституционный Суд обращения и осуществляющим организационное, научно-аналитическое, информационное и иное возложенное на него обеспечение деятельности Конституционного Суда.

Общее руководство Секретариатом Конституционного Суда осуществляет Председатель Конституционного Суда. Непосредственное (текущее) руководство Секретариатом Конституционного Суда осуществляет руководитель Секретариата Конституционного Суда.

В свою очередь Секретариат состоит из управлений, специализирующихся на отдельных сферах права: Управление конституционных основ публичного права; частного права; трудового законодательства; уголовной юстиции и других. Каждое из управлений решает вопросы, касающиеся защиты конституционных прав и свобод граждан в той или иной сфере правоотношений.

Управление государственной службы и кадров, что очевидно из названия, занимается кадровым обеспечением деятельности Конституционного Суда РФ и его аппарата, а также решает ряд иных вопросов:

- аттестация сотрудников аппарата и повышение их квалификации;
- осуществление служебных проверок;
- хранение персональных данных;
- достоверность персональных данных и другое.

В соответствии с ФКЗ от 21.07.1994 «О Конституционном Суде Российской Федерации» №1-ФКЗ - финансирование Конституционного Суда Российской Федерации производится за счет федерального бюджета и обеспечивает возможность независимого осуществления конституционного судопроизводства в полном объеме. Все финансовые вопросы разрешает Финансовое управление КС РФ, которое:

- осуществляет бухгалтерский, налоговый и иные виды учета;
- контролирует бюджетные обязательства и другое.

Управление делами Конституционного Суда Российской Федерации осуществляет в пределах своей компетенции функции по обеспечению судебной деятельности [49]. В этих целях оно наделено следующими полномочиями:

- организация необходимых мероприятий;
- обеспечение КС РФ необходимыми товарами и услугами;

- обеспечение КС РФ материально-техническими ресурсами;
- социально-бытовое обеспечение судей КС РФ и сотрудников аппарата КС РФ;
- взаимодействие с органами государственной власти и другое.

Представительство Конституционного Суда РФ в Москве обеспечивает доступ граждан и их объединений к конституционному правосудию, постоянную связь Конституционного Суда РФ с органами государственной власти, субъектами Российской Федерации в городе Москве, содействует в осуществлении Конституционным Судом своих полномочий.

Таким образом, по своей структуре КС РФ однороден и состоит из одиннадцати судей в соответствии с действующим законодательством. Если раньше КС РФ делился на палаты и пленум с собственной подсудностью, то с 2010 года это разделение упразднено. Организация работы, собственно, в Конституционном суде РФ четко регламентирована соответствующим ФКЗ, а также Регламентом КС РФ. Отдельный интерес представляет Аппарат КС РФ, который обеспечивает функционирование Конституционного Суда РФ, однако сложно сказать, является ли он составной частью КС РФ в связи с тем, что деятельностью не связан с компетенцией Суда, а носит лишь дополнительный, обеспечительный характер.

2.3 Компетенция Конституционного Суда РФ

Компетенция государственного органа в самом общем виде представляет собой круг полномочий, закрепленный за конкретным органом, законом. При этом некоторые ученые относят к компетенции также такие явления как подведомственность, подсудность [57], и даже организацию деятельности и ответственность [27, с. 312].

Властные полномочия Конституционного Суда закрепляются в ст. 125 Конституции РФ: «Конституционный Суд Российской Федерации по

запросам Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, одной пятой сенаторов Российской Федерации или депутатов Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, органов законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации разрешает дела о соответствии Конституции Российской Федерации :

- федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных актов Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации;
- конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации;
- договоров между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, договоров между органами государственной власти субъектов Российской Федерации;
- не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации» [25].

В полномочия Конституционного суда РФ включено разрешение запросов относительно конституционности международно-правовых актов, что позволяет государству признать акты международных судов и представленные на рассмотрение нератифицированные международно-правовые акты не соответствующими Конституции РФ и отказаться от их ратификации и применения [41].

Конституционный Суд Российской Федерации разрешает споры о компетенции:

- между федеральными органами государственной власти;
- между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации;
- между высшими государственными органами субъектов Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в порядке, установленном федеральным конституционным законом, проверяет:

- по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан - конституционность законов и иных нормативных актов, примененных в конкретном деле, если исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты;
- по запросам судов - конституционность законов и иных нормативных актов, подлежащих применению в конкретном деле.

Конституционный Суд Российской Федерации по запросам Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, органов законодательной власти субъектов Российской Федерации дает толкование Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации:

- по запросу Президента Российской Федерации проверяет конституционность проектов законов Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации, проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов, а также принятых в порядке, предусмотренном частями 2 и 3 статьи 107 и частью 2 статьи 108 Конституции Российской Федерации, законов до их подписания Президентом Российской Федерации;

- в порядке, установленном федеральным конституционным законом, разрешает вопрос о возможности исполнения решений межгосударственных органов, принятых на основании положений международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации;
- по запросу Президента Российской Федерации в порядке, установленном федеральным конституционным законом, проверяет конституционность законов субъекта Российской Федерации до их обнародования высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации).

Законодательство, регулирующее деятельность Конституционного Суда РФ является достаточно подвижным, поэтому на протяжении последних десяти лет полномочия КС РФ планомерно расширялись. Необходимо остановиться на некоторых изменениях, носящих особо важный характер.

В 2010 году ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» дополнился ст. 47.1 закрепляющей возможность КС РФ выносить решения без проведения слушания, что явилось своеобразной новеллой для российского законодательства. Такой опыт успешно реализуется в ряде зарубежных стран, например, в Италии [46].

Конституционный Суд Российской Федерации без проведения слушания может рассматривать и разрешать дела о соответствии Конституции Российской Федерации нормативных правовых актов, проверять по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод конституционность нормативных правовых актов, примененных в конкретном деле, проверять по запросам судов конституционность нормативных правовых актов, подлежащих применению в конкретном деле, проверять конституционность вопроса, выносимого на референдум Российской Федерации, проектов законов Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации

Федерации и других актов, если придет к выводу о том, что вопрос может быть разрешен на основании содержащихся в ранее принятых постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации правовых позиций, либо если с учетом характера поставленного вопроса и обстоятельств дела отсутствует явная необходимость в устном представлении позиции заявителя и другой стороны при ее наличии.

Данным положением законодатель закрепил общеобязательность правовых позиций Конституционного Суда, фактически сделав их источником правовых норм. С 2010 года КС РФ при разрешении ряда вопросов может ссылаться на ранее принятые им правовые позиции и решения, которые выступают в качестве своеобразного прецедента, что исключает необходимость рассмотрения дела в рамках слушания и вынесения по его итогам решения.

Следующим знаковым изменением стала возможность рассмотрения КС РФ вопроса о соответствии решения международного суда Конституции РФ, а именно о возможности его исполнения. Федеральным конституционным законом от 14.12.2015 N 7-ФКЗ в ст. 3 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» был введен п. 3.2: «по запросам Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, федерального органа исполнительной власти, наделенного компетенцией в сфере обеспечения деятельности по защите интересов Российской Федерации в межгосударственном органе, разрешает вопрос о возможности исполнения решений межгосударственных органов, принятых на основании положений международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации» [53].

Впервые эта позиция была высказана в постановлении Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 N 21-П [41], и фактически дала возможность Российской Федерации не исполнять решения международных судов, в частности Европейского Суда по Правам Человека. Позиция

законодателя в этом вопросе более чем ясна – в своих решениях ЕСПЧ неоднократно требовал изменения положений Конституции РФ, тем самым вмешиваясь в государственные дела Российской Федерации и посягая на суверенитет государства.

Вслед за внесением изменений в обозначенный ФКЗ последовал и ряд знаковых решений, в частности Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2016 N 12-П «По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу "Анчугов и Гладков против России" в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации» [43] и Постановление Конституционного Суда РФ от 19.01.2017 N 1-П «По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 31 июля 2014 года по делу "ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" против России" в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации» [44].

В первом деле ЕСПЧ указал на недопустимость нормы, закрепленной ч. 3 ст. 32 Конституции РФ: «не имеют права избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда» [25], и потребовал внесения изменений в Конституцию РФ с целью предоставить избирательные права лицам, осужденным к заключению в местах лишения свободы. Конституционный Суд РФ посчитал такое вмешательство недопустим и сделал заключение о невозможности исполнения данного решения ЕСПЧ.

Во втором деле ЕСПЧ потребовал, в частности, возмещения убытков ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС». Рассмотрев вопрос о допустимости исполнения данного решения ЕСПЧ, КС РФ принял следующее решение: «Признать невозможным исполнение в соответствии с Конституцией Российской Федерации, ее статьей 57 во взаимосвязи со статьями 15 (части 1,

2 и 4), 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 55 (части 2 и 3) и 79, постановления Европейского Суда по правам человека от 31 июля 2014 года по делу "ОАО "Нефтяная компания "ЮКОС" против России", вынесенного на основании статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ее истолковании Европейским Судом по правам человека, согласно которому вследствие нарушения Россией статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции в части - компании-заявительнице был причинен материальный ущерб на общую сумму, включая компенсацию инфляционных потерь, в 1 866 104 634 (один миллиард восемьсот шестьдесят шесть миллионов сто четыре тысячи шестьсот тридцать четыре) евро, которую Россия должна выплатить акционерам данной компании, их правопреемникам и наследникам» [44].

Таким образом, как орган конституционного контроля, Конституционный Суд РФ наделен обширными полномочиями, среди которых особо можно выделить полномочия по разрешению запросов и жалоб граждан о противоречии национальных правовых актов Конституции РФ, по разрешению запроса от уполномоченных на то органов о конституционности не вступивших в силу международных договоров и решений международных судов, по официальному толкованию Основного Закона. Также Конституционный Суд наделен и иными не менее важными полномочиями, что позволяет ему непосредственно влиять на систему законодательства Российской Федерации.

2.4 Основы правового статуса судьи Конституционного Суда РФ

Основы правового статуса судей Российской Федерации непосредственно закреплены в Основном законе страны, что подчеркивает важность статуса судьи как представителя судебной власти. Ст. 119 Конституции РФ закрепляет минимальные требования к кандидату на должность судьи любого уровня: «судьями могут быть граждане Российской

Федерации, достигшие 25 лет, имеющие высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет, постоянно проживающие в Российской Федерации, не имеющие гражданства иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства» [25].

Эти требования конкретизируются в специальном нормативно-правовом акте, а именно в Законе РФ «О статусе судей в Российской Федерации» [13]. Более того, федеральным законодательством могут быть предусмотрены и более строгие требования, нежели озвученные в Конституции РФ, что предполагается за счет расширительного толкования основного закона. Так, ст. 4 гласит, что судьей может быть гражданин РФ, отвечающий следующим требованиям.

Имеющий высшее юридическое образование, а именно высшее юридическое образование по специальности «Юриспруденция» или высшее образование по направлению подготовки «Юриспруденция» квалификации (степени) «магистр» при наличии диплома бакалавра по направлению подготовки «Юриспруденция». Соответственно, судьей может быть гражданин, окончивший специалитет либо бакалавриат и магистратуру по соответствующей специальности.

Данное требование применяется не только к кандидатам, но и к действующим судьям, поэтому отсутствие легитимного документа об образовании является основанием для прекращения полномочий судьи, что неоднократно подтверждалось решениями судов общей юрисдикции [1].

Не имеющий или не имевший судимости либо уголовное преследование, в отношении которого прекращено по реабилитирующим основаниям. Данное требование обусловлено высоким статусом судьи РФ, как должностного лица, уполномоченного вершить правосудие. В связи с возложенными на судью обязанностями, он должен обладать определенной репутацией и не иметь связей с криминальной средой.

Не имеющий гражданства другого государства или иных документов, подтверждающих связь с другой страной. Политико-правовая связь судьи с другим государством недопустима в связи с характером исполняемых им обязанностей, потому что могла бы повлиять на осуществляемую им деятельность, что противоречит интересам Российской Федерации.

Не признанный судом недееспособным или ограниченно дееспособным, потому что указанные граждане не могут в полной мере руководить своими действиями. Не состоящий на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств. Не имеющий иных заболеваний, препятствующих осуществлению полномочий судьи.

Вместе с эти, законом могут быть предусмотрены еще более строгие критерии, которым должен соответствовать кандидат. Это обусловлено многими факторами: необходимостью большего жизненного или профессионального опыта для разрешения сложных вопросов, сложившейся репутации и другими. В частности, более строгие критерии отбора представлены ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» для кандидатов на должность судьи КС РФ. Ст. 8 указанного ФКЗ закрепляет следующие требования к судье КС РФ:

- гражданство РФ;
- отсутствие иного гражданства;
- постоянное проживание на территории России;
- достижение сорокалетнего возраста;
- высшее юридическое образование;
- профессиональный стаж не менее пятнадцати лет;
- подтвержденная высокая квалификация;
- безупречная репутация.

При этом на судью Конституционного Суда РФ в связи с занимаемой им должностью накладываются и дополнительные ограничения, предусмотренные ст. 11 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ». Судья Конституционного Суда Российской Федерации не может быть сенатором Российской Федерации, депутатом Государственной Думы, иных представительных органов, занимать либо сохранять за собой другие государственные или общественные должности, иметь частную практику, заниматься предпринимательской, иной оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности, занятие которой не должно препятствовать выполнению обязанностей судьи Конституционного Суда Российской Федерации и не может служить уважительной причиной отсутствия на заседании, если на то не дано согласия Конституционного Суда Российской Федерации.

Данные ограничения призваны исключить возможность конфликта интересов, ведь судьи при осуществлении своей деятельности должны оставаться беспристрастны и вершить конституционное правосудие независимо на основе буквы закона и личного убеждения.

Таким образом, требования и ограничения выступают элементом гарантии независимости судей. Как отмечает О.В. Домнина, «независимость судей в РФ обеспечивается политическими, экономическими и правовыми гарантиями. К политическим гарантиям независимости судей относят такие положения, закрепленные в различных законах, которые запрещают им быть представителями каких-либо государственных и иных организаций, состоять в политических партиях, движениях, представлять интересы должностных лиц, государственных образований, территорий, наций, народностей, социальных групп. К экономическим гарантиям относятся такие положения законодательства, которые предоставляют судьям за счет государства материальное и социальное обеспечение, соответствующее их высокому статусу, жилую площадь и другие материальные льготы.

К юридическим гарантиям независимости судей относятся: установленный законом порядок отправления правосудия, установленный порядок отбора судей на должность и наделения их полномочиями, право судьи на отставку и т.д.» [9, с. 151].

Независимость судей– это незыблемая основа отправления правосудия, поэтому она обеспечена столь внушительным списком гарантий, которые нацелены на то, чтобы судьи, в том числе судьи КС РФ, осуществляли свою деятельность самостоятельно и какое-либо воздействие на них было невозможно.

Предложения о кандидатах на должности судей Конституционного Суда Российской Федерации могут вноситься Президенту Российской Федерации комитетами Совета Федерации и Государственной Думы, Верховным Судом Российской Федерации, законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации, федеральными юридическими ведомствами, а также выборными органами судейского сообщества в Российской Федерации и субъектах Российской Федерации, всероссийскими юридическими сообществами, юридическими научными и образовательными организациями.

Избранные кандидаты, ставшие судьями КС РФ, осуществляют свою деятельность неограниченный период времени, пока не достигнут предельного возраста пребывания в должности:

- 70 лет для судей КС РФ;
- 76 лет для Председателя КС РФ.

Однако при возникновении определенных обстоятельств полномочия судьи КС РФ могут быть приостановлены или вовсе прекращены. В соответствии со ст. 17 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», следующие обстоятельства влекут приостановление полномочий судьи КС РФ:

- в отношении судьи возбуждено уголовное дело либо он привлечен в качестве обвиняемого по другому уголовному делу;

- судья по состоянию здоровья временно не способен выполнять свои обязанности.

Приостановление полномочий судьи Конституционного Суда Российской Федерации осуществляется по решению Конституционного Суда Российской Федерации, принимаемому не позднее месяца со дня выявления основания к их приостановлению.

ФКЗ «О Конституционном Суде» в ст. 18 рассматривает основания прекращения полномочий судьи. Так, полномочия судьи Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе Председателя и заместителя Председателя Конституционного Суда Российской Федерации, прекращаются ввиду:

- нарушения порядка его назначения на должность судьи Конституционного Суда Российской Федерации и несоблюдения при его назначении требований к кандидату на должность судьи Конституционного Суда Российской Федерации;
- достижения судьей предельного возраста пребывания в соответствующей должности;
- личного письменного заявления судьи об отставке до достижения им предельного возраста пребывания в соответствующей должности;
- утраты судьей гражданства Российской Федерации, приобретения гражданства (подданства) иностранного государства либо получения вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства;
- вынесенного в отношении судьи обвинительного приговора, вступившего в законную силу;
- совершения судьей поступка, порочащего честь и достоинство судьи;

- занятия деятельностью или совершения действий, не совместимых с должностью судьи;
- неучастия судьи в заседаниях Конституционного Суда Российской Федерации или уклонения его от голосования свыше двух раз подряд без уважительных причин;
- признания судьи недееспособным решением суда, вступившим в законную силу;
- признания судьи безвестно отсутствующим решением суда, вступившим в законную силу;
- объявления судьи умершим решением суда, вступившим в законную силу;
- смерти судьи [51].

Отчасти указанные основания согласуются с требованиями к судьям КС РФ, что показывает – несоблюдение одного из обязательных требований влечет прекращение статуса судьи. Полномочия судьи Конституционного Суда Российской Федерации могут быть прекращены также ввиду его неспособности по состоянию здоровья или иным уважительным причинам в течение длительного времени (не менее десяти месяцев подряд) исполнять обязанности судьи.

Таким образом, законодатель, формируя нормативную базу правового статуса судьи КС РФ, поставил задачу по допущению к этой должности только самых достойных кандидатов, обладающих как профессиональными, так и личными качествами, сообразными планируемой должности. Вместе с этим, он предусмотрел положения, позволяющие гарантировать независимость, несменяемость и самостоятельность судей при осуществлении своих полномочий. Только в таких условиях становится возможной работа по определению конституционности, легитимности и допустимости нормативно-правовых актов в России.

Глава 3 Правовая природа решений Конституционного Суда РФ

3.1 Значение решений Конституционного Суда РФ

Решения Конституционного Суда как органа конституционной юстиции имеют большое значение для защиты прав и свобод человека и гражданина в России. Ученые отзываются о решениях КС РФ следующим образом: «решения КС РФ целесообразно рассматривать как конституционно-правовой институт, который представляет многоплановый комплекс конституционно-правовых норм, направленный на регулирование общественных правоотношений по формированию и установлению конституционного правосудия и утверждения режима конституционной законности» [8, с. 18].

Будучи главным органом, контролирующим качество и легитимность национального законодательства, КС РФ при наличии жалобы разрешает вопрос о возможности применения той или иной нормы, нормативно-правового акта, и признает их конституционными, значит применимыми, или неконституционными, значит требующими исключения из массива действующего законодательства.

Помимо проверки актов на конституционность, что является основной функцией КС РФ, он также дает официальное толкование Конституции РФ и иных актов, а значит непосредственно влияет на правоприменительную практику, направляя её, указывая единственно верную трактовку закона, что качественным образом меняет всю правовую систему России.

Таким образом, КС РФ призван устранять несовершенства в системе законодательства, которые неизбежно возникают в процессе становления правового государства, направлять правоприменительную практику в легитимное русло, а также заполнять пробелы в законе, вызванные выбытием признанных неконституционными норм, которые в полной мере

могут быть устранены лишь по результатам исполнения решения КС РФ, которое затягивается на месяцы, если не на годы.

В зависимости от сущности разрешаемого вопроса Конституционный Суд РФ издает свои решения в одной из следующих форм:

- постановление - итоговое решение Конституционного Суда Российской Федерации по существу любого из вопросов, перечисленных в пунктах 1, 2, 3, 3.1, 3.2, 3.3, 4, 5.1 и 5.2 ч. 1 ст. 3 ФЗ «О Конституционном Суде РФ»;
- заключение - итоговое решение Конституционного Суда Российской Федерации по существу запроса о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации или Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение полномочий;
- определение – итоговое решение по иным вопросам [51].

Решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и не подлежит обжалованию. По большей части вопросов решение принимается большинством голосов, однако, когда дело касается вопроса толкования Конституции РФ, закон предусматривает иное правило принятия решения – чтобы решение было принято, за него должно проголосовать не менее 2/3 судей, участвующих в заседании.

Решение Конституционного Суда Российской Федерации, вынесенное по итогам рассмотрения дела, назначенного к слушанию в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, вступает в силу немедленно после его провозглашения. Решение Конституционного Суда Российской Федерации действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами. Юридическая сила постановления Конституционного Суда Российской Федерации о признании акта неконституционным не может быть преодолена повторным принятием этого же акта.

Решения Конституционного Суда Российской Федерации должны основываться на материалах, исследованных Конституционным Судом Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение по делу, оценивая как буквальный смысл рассматриваемого акта, так и смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием, в том числе в решениях по конкретному делу, или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из его места в системе правовых актов.

Конституционный Суд Российской Федерации принимает постановления и дает заключения только по предмету, указанному в обращении, и лишь в отношении той части акта или компетенции органа, конституционность которых подвергается сомнению в обращении. Конституционный Суд Российской Федерации при принятии решения не связан основаниями и доводами, изложенными в обращении.

Особенной чертой решений КС РФ выступает возможность приложения к нему особого мнения судьи, то есть заключения по сути вопроса от судьи, не согласного с решением, принятым большинством. Согласно ст. 76 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», судья Конституционного Суда Российской Федерации, голосовавший за принятое постановление или заключение по существу рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации вопроса, но оставшийся в меньшинстве при голосовании по какому-либо другому вопросу или по мотивировке принятого решения, вправе письменно изложить свое мнение о несогласии с большинством судей [51].

Особое мнение или мнение судьи приобщается к протоколу заседания Конституционного Суда Российской Федерации и хранится вместе с ним. Судья Конституционного Суда Российской Федерации не вправе обнародовать особое мнение или мнение в какой-либо форме или публично на него ссылаться.

Постановления и заключения Конституционного Суда Российской Федерации не позднее чем в двухнедельный срок со дня их подписания направляются:

- судьям Конституционного Суда Российской Федерации;
- сторонам;
- Президенту Российской Федерации, Совету Федерации, Государственной Думе, Правительству Российской Федерации, Уполномоченному по правам человека;
- Верховному Суду Российской Федерации, Генеральному прокурору Российской Федерации, Председателю Следственного комитета Российской Федерации, министру юстиции Российской Федерации.

Постановления и заключения Конституционного Суда Российской Федерации подлежат незамедлительному опубликованию в официальных изданиях органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, которых касается принятое решение. Решения Конституционного Суда Российской Федерации публикуются также при необходимости в иных изданиях.

Решение Конституционного Суда Российской Федерации действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами. Юридическая сила постановления Конституционного Суда Российской Федерации о признании акта неконституционным не может быть преодолена повторным принятием этого же акта.

Решения КС РФ являются общеобязательными для всех субъектов права на территории Российской Федерации, в некоторых случаях они непосредственно действуют и изменяют правовую действительность, что дает основание ученым принимать их в качестве источника права. Учитывая, что Россия относится к романо-германской правовой семье, судебный прецедент в ее пределах не признается источником права, к чему апеллируют

противники теории понимания решений КС РФ как источника права, однако фактически решения КС РФ исполняют регулятивную функцию, что позволяет называть их неофициальным источником правовых норм.

Как верно отмечает А.П. Фоков, «Конституция РФ 1993 г. наделила КС РФ важнейшей функцией: обеспечивать охрану Конституции от нарушений, прежде всего в сфере правотворчества. Общеобязательность решений КС РФ, связанная с нормативным, прецедентным и преюдициальным их значением, выражается в формировании правовых позиций» [54, с. 8].

Так и многие ученые-юристы, в том числе судьи Конституционного Суда РФ, подчеркивают прецедентный характер решений КС РФ. В. Д. Зорькин приходит к выводу о том, что решения КС РФ по делам о проверке конституционности законов и иных нормативных правовых актов высокого уровня имеют, по сути, нормативный характер (обладают нормативной силой) и как таковые приобретают прецедентное значение [16, с. 10].

Такие ученые, как З.Д. Еникеев, Е.Г. Васильева и другие отмечают: «относительно правовой природы решений КС РФ в системе источников права и судебной практике, в юридической науке обоснованно высказываются мнения о том, что решения КС РФ вобрали в себя черты, присущие и нормативно-правовому акту, и судебному прецеденту, и правоприменительному акту, и акту судебного толкования, и преюдициальному акту» [6, с. 703].

Многоаспектность правовой природы решений Конституционного Суда не позволяет причислить их ни к одному стандартному правовому явлению. Отличительной чертой судебного прецедента в классическом, присущем англо-саксонской системе права, понимании является обязательность решений для нижестоящих судов, тогда как решения КС РФ носят обязательный характер для всех субъектов права. Акты толкования же традиционно не имеют самостоятельной непосредственной юридической силы в отличие от решений КС РФ.

В свою очередь обычные правоприменительные акты имеют силу лишь в отношении ограниченного круга лиц, а правило о преюдиции действует только в очерченных законом случаях.

Таким образом, решения Конституционного Суда РФ являются уникальным правовым явлением, которое обладает такими характеристиками как общеобязательность, распространение на неопределенный круг лиц, формальная определенность и содержит в себе официальное толкование норм права, а равно положения, изменяющие либо прекращающие действие иных норм права. При этом решения КС РФ единственные, которые носят абсолютный характер с момента оглашения, они не подлежат обжалованию и являются окончательными. Все эти факторы позволяют судить об особой значимости решений Конституционного Суда РФ для правовой системы России.

3.2 Проблемы реализации решений Конституционного Суда РФ

Механизм исполнения решений Конституционного Суда закреплен в ст. 80 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ». По общему правилу законопроект, призванный урегулировать отношения, связанные с нормой, признанной неконституционной, вносится в Государственную Думу Правительством РФ. Именно Правительство разрабатывает новый законопроект взамен закона, признанного КС РФ неконституционным, законопроект, предусматривающий внесение изменений, если неконституционными были признаны отдельные положения закона. Сделать это Правительство РФ обязано в шестимесячный срок с момента опубликования постановления КС РФ.

Относительно данного законодательного положения 9.11.2020 была внесена долгожданная поправка, предоставляющая право другим субъектам законодательной инициативы представлять свои законопроекты. Согласно ч.

1 ст. 80 ФЗ «О Конституционном Суде РФ», «Президент Российской Федерации, Совет Федерации, сенаторы Российской Федерации, депутаты Государственной Думы, законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации по вопросам его ведения вправе осуществлять подготовку проекта нового федерального конституционного закона, проекта нового федерального закона или ряда взаимосвязанных проектов законов либо законопроекта о внесении изменений в закон, признанный Конституционным Судом Российской Федерации неконституционным в отдельной его части, или в закон в случае, если он либо отдельные его положения признаны соответствующими Конституции Российской Федерации в данном Конституционным Судом Российской Федерации истолковании, а также в законы, в которых содержатся такие же положения, и вносить их в Государственную Думу» [51].

До внесения указанной поправки права субъектов законодательной инициативы были существенно ограничены: фактически представлять законопроекты могло исключительно Правительство РФ, тогда как иные органы государственной власти не могли повлиять на ситуацию.

Если неконституционным признается акт Президента РФ или Правительства РФ, то этот акт должен быть отменен в течение двух месяцев с момента опубликования соответствующего решения КС РФ, а отношения должны быть урегулированы новым актом, либо актом о поправках в действующий акт, если он был признан неконституционным лишь в части.

Законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации в течение шести месяцев после опубликования решения Конституционного Суда Российской Федерации вносит необходимые изменения в конституцию (устав) субъекта Российской Федерации, отменяет признанный неконституционным закон субъекта Российской Федерации, принимает новый закон субъекта Российской Федерации или ряд взаимосвязанных законов либо вносит изменения и (или)

дополнения в закон субъекта Российской Федерации, признанный неконституционным в отдельной его части, или в закон субъекта Российской Федерации.

Высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) не позднее двух месяцев после опубликования решения Конституционного Суда Российской Федерации отменяет признанный неконституционным нормативный акт, принимает новый нормативный акт либо вносит изменения и (или) дополнения в нормативный акт, признанный неконституционным в отдельной его части, или в нормативный акт.

Федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, заключившие признанные полностью или частично не соответствующими Конституции Российской Федерации либо признанные соответствующими Конституции Российской Федерации в данном Конституционным Судом Российской Федерации истолковании договор между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, договор между органами государственной власти субъектов Российской Федерации, не позднее двух месяцев после опубликования решения Конституционного Суда Российской Федерации вносят в соответствующий договор изменения и (или) дополнения или прекращают действие договора.

Таким образом, очевидно, что, собственно, Конституционный Суд РФ не принимает участие в исполнении принятых решений, их исполнение возложено на иные органы государственной власти и обеспечены лишь их эффективной деятельностью и возможностью применения мер ответственности.

Практика исполнения решений Конституционного Суда показывает, в целом, положительную динамику, однако часть решений, касающихся

правового регулирования, несмотря на установленные законом сроки до сих пор не исполнены: «всего, по сведениям Секретариата [КС РФ], в настоящее время [прим. на 20 мая 2020] подлежат исполнению в порядке статьи 80 ФКЗ о КС 32 постановления Конституционного Суда. 3 Из их числа: 2 постановления приняты в 2010 году; 1 – в 2011 году; 1 – в 2012 году; 1 – в 2013 году; 3 – в 2015 году; 1 – в 2016 году; 2 – в 2017 году; 2 – в 2018 году, 7 – в 2019 году» [17].

Статистика, собранная Секретариатом КС РФ показывает, что многие законопроекты во исполнение решений КС РФ прошлых годов остаются без движения: поступив в Государственную Думу они были рассмотрены, однако так и не приняты. В настоящее время неисполненными остаются 5 решений Конституционного Суда, по которым были разработаны законопроекты, отклоненные Государственной Думой в процессе соответствующих обсуждений [17].

Эта проблема связана с тем, что законодатель не установил ни четких сроков, в которые должно быть проведено правовое регулирование в связи с исполнением решений КС РФ, ни реальной ответственности за неисполнение решений КС РФ. В итоге многие вопросы, урегулировать которые в своих решениях предписал КС РФ, так и остаются не урегулированы. На протяжении последних лет этот факт подчеркивают и многие ученые, например, А.В. Белоногов и Д.А. Стаценко, которые указывают: «сегодня на законодательном уровне не закреплены нормативные сроки принятия федеральных конституционных законов, федеральных законов во исполнение решений КС РФ, что является основной причиной несвоевременного исполнения решений КС РФ» [2].

Указанную проблему можно решить только посредством четкого закрепления в действующем законодательстве механизма исполнения решений Конституционного Суда РФ и установления ответственности за нарушения в ходе данного процесса.

Сейчас ответственность за неисполнение решений КС РФ закреплена ст. 81 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ». Указанная статья гласит: «неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению решения Конституционного Суда Российской Федерации влечет ответственность, установленную федеральным законом» [51].

Данная норма отсылает к законодательным положениям иных нормативно-правовых актов, анализ этих актов позволяет судить о наличии уголовной и конституционно-правовой ответственности за неисполнение решений КС РФ.

Уголовная ответственность предусмотрена ст. 315 УК РФ - Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта. Данная статья содержит в себе два состава, один из которых соответствует обусловленной проблематике:

- злостное неисполнение представителем власти, государственным служащим, муниципальным служащим, а также служащим государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствование их исполнению [48].

Данная мера ответственности за неисполнение решений КС РФ практически не применяется, что связано с рядом проблем. Во-первых, ст. 315 УК РФ содержит такой компонент как «злостность» неисполнения решений, что подразумевает неоднократное неисполнение и лишает возможности привлечения к ответственности за неисполнение решения, если ранее лицо не было уличено в этом.

Как подчеркивает И.И. Леонтьев, «ответственность наступает только за злостное неисполнение судебных актов. Данный квалифицирующий признак в уголовном праве означает, что деяние совершается лицом неоднократно или продолжается после применения иных мер пресечения и ответственности

- дисциплинарных или административных санкций, мер общественного воздействия, а в случае неисполнения судебных актов - после предупреждения суда, сделанного нарушителю в письменной форме» [29, с. 16].

При этом закон не содержит иных мер воздействия, таких как, меры административной ответственности или меры дисциплинарной ответственности, что не позволяет применять эту норму к лицам, не исполняющим решения КС РФ.

Во-вторых, субъектами уголовной ответственности выступают только физические лица, соответственно по ч. 2 ст. 315 УК РФ к ответственности могут быть привлечены только конкретные должностные лица, тогда как обязанностью по исполнению решения КС РФ обладают государственные органы в целом.

В связи с вышеизложенным, очевидно, что ст. 315 УК РФ не может обеспечить исполнение решений КС РФ в силу специфики уголовной ответственности и формулировки диспозиции статьи. Выходом из сложившейся ситуации видится включение в Кодекс об административных правонарушениях в РФ специальной нормы, в соответствии с которой можно было бы привлечь к ответственности государственные органы власти, органы субъектов Федерации и другие компетентные органы, на которые возложена обязанность по исполнению решений КС РФ.

Меру конституционно-правовой ответственности за неисполнение решения КС РФ в виде предупреждения в соответствии с ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» может применить Президент РФ в отношении следующих органов и должностных лиц:

- законодательный орган субъекта РФ;
- высшее должностное лицо субъекта РФ [50].

На эту меру ответственности также указывает и КС РФ в своих разъяснениях: «Неисполнение органами государственной власти и должностными лицами субъектов Российской Федерации решения Конституционного Суда Российской Федерации дает, в частности, основания для применения мер уголовной ответственности за неисполнение судебного акта (статья 315 УК Российской Федерации), а также для вынесения Президентом Российской Федерации на основании Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" предупреждения соответствующему органу власти (должностному лицу) субъекта Российской Федерации и возможного последующего досрочного прекращения их полномочий как формы конституционно - правовой ответственности, поскольку действует презумпция конституционности положений федерального законодательства» [35].

Таким образом, учитывая, что правовые нормы, по общему правилу, обеспечиваются силой государственного принуждения, можно сделать вывод, что нормы, касающиеся исполнения решений КС РФ в должной мере не обеспечены. Вероятность, что компетентный орган, не выполнивший предписания закона на счет исполнения решений КС РФ, понесет ответственность за бездействие, крайне мала. Для эффективного исполнения решений КС РФ необходима специальная норма, позволяющая привлечь виновных к административной, если это государственные органы, или уголовной ответственности.

Еще одной немаловажно проблемой выступает нежелание компетентных органов анализировать предыдущие решения Конституционного Суда РФ в рамках решения вопроса об исполнении новых решений КС РФ. Свою правовую позицию Суд высказывает не только в решениях общего характера, но и при разрешении конкретных вопросов по жалобам.

Надлежащее исполнение решений Конституционного Суда требует от правоприменителя проявления должного внимания к ранее выраженным правовым позициям по аналогичным либо смежным вопросам, что обеспечивает результативность конституционно-судебной защиты и снижает вероятность новых обращений в Конституционный Суд. В 2019 году Конституционный Суд неоднократно выявлял проблемы, связанные с отказом правоприменительных органов учитывать ранее выраженные позиции Конституционного Суда при рассмотрении дел по вопросам, аналогичным ранее разрешенным Конституционным Судом [17].

Надлежащее исполнение решений Конституционного Суда не может осуществляться на основе сугубо формального подхода. Оно требует от уполномоченных государственных органов принятия всех зависящих мер по устранению и недопущению впредь выявленных отступлений от конституционного правопорядка, а также по обеспечению восстановления нарушенных конституционных прав.

Отсутствие должного правового регулирования исполнения решений Конституционного Суда РФ обуславливает неэффективность деятельности компетентных органов, и в первую очередь Правительства РФ, по исполнению этих решений. Внесение изменений в закон (законопроекты могут предоставлять не только Правительство РФ, но и ряд иных субъектов законодательной инициативы), осуществление мониторинга за исполнением решений со стороны Секретариата КС РФ и другие меры безусловно способствуют прогрессу в вопросе реализации решений Конституционного Суда РФ, однако для разрешения всех существующих проблем этого недостаточно.

3.3 Правовые позиции Конституционного Суда РФ

Конституционный Суд РФ выступает субъектом официального толкования Конституции РФ, только он уполномочен разъяснять трактовку тех или иных положений основного закона и давать общеобязательное толкование норм. Такие акты толкования принято именовать правовыми позициями Конституционного Суда РФ.

В законе данный термин официально не разъясняется, он употребляется редко и мельком, а ученые трактуют термин «правовые позиции» по-разному, однако в едином ключе.

В. А. Кряжков и Л. В. Лазарев утверждают, что «правовые позиции Конституционного суда представляют собой отношение Суда к значимым правовым явлениям, отраженное в его решениях, которыми он руководствуется при рассмотрении конкретных дел» [26, с. 246]. Г. Гаджиев рассматривает правовую позицию, как «обнаруженный на примере исследования конституционности оспоренной нормы принцип решения группы аналогичных дел» [7, с. 83].

Н.В. Витрук под правовыми позициями понимает «правовые выводы и представления Конституционного Суда как результат толкования (интерпретации) Конституционным Судом духа и буквы Конституции РФ и истолкования им конституционного смысла (аспектов) положений отраслевых (текущих) законов и других нормативных актов. Толкование осуществляется в пределах компетенции Конституционного Суда, и в его результате снимается имевшая место неопределенность в конкретных конституционно-правовых ситуациях» [4, с. 111].

Собственно, Конституционный Суд РФ определяет издаваемые им правовые позиции как «высказанные в его постановлениях и определениях аргументированные суждения и относительно содержания положений Конституции Российской Федерации, и относительно конституционного смысла положений нормативных правовых актов» [38].

Таким образом, правовые позиции КС РФ выступают в качестве официального общеобязательного толкования правовых норм,

осуществляемого судьями КС РФ, которое носит регулятивный характер и непосредственно влияет на правоприменительную практику.

В науке бытуют разные мнения относительно нормативности решений и правовых позиций КС РФ, однако наиболее верной кажется позиция, согласно которой правовые позиции КС РФ носят нормативно-регулирующий характер. Решения КС РФ не создают новых норм, однако зачастую изменяют их понимание, что существенно меняет практику их применения, а также прекращают действие неконституционных норм. Как верно подчеркивает Ю.А. Егорова, «правовые позиции, изложенные в решениях КС РФ, да и сами решения в целом, всегда принимаются исключительно из правовых соображений, отличаются своей актуальностью и направленность на решение наиболее острых жизненных проблем государства и общества» [11]. Поэтому правовые позиции Конституционного Суда РФ крайне важны для правовой системы России.

Исходя из вышесказанного, можно выделить следующие признаки правовых позиций КС РФ:

- общеобязательность (согласно ст. 6 ФКЗ «О КС РФ», «Решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений» [51]);
- государственно-властный характер;
- имеет нормативно-регулирующий характер (учитывается при реализации и исполнении правовых норм);
- действует на неопределенный круг лиц (в отличие от решений большинства судов, позиция, выраженная в решениях КС РФ действует не только для субъектов разбирательства, но и на всех субъектов права в государстве);

– обладает доктринальным характером.

Конституционный Суд в своей деятельности не скован отраслевыми рамками, поэтому его решения касаются всех отраслей и институтов права, начиная алиментными обязательствами, заканчивая вопросами налогообложения. В силу специфики дипломной работы, решено было остановиться на правовых позициях КС РФ относительно защиты прав и свобод граждан.

Одной из важнейших позиций Конституционного Суда РФ выступает уже ранее упоминавшаяся позиция относительно верховенства Конституции РФ над международным законодательством.

Как следует из Конституции Российской Федерации, ее статей 4 (часть 1), 15 (часть 1) и 79, закрепляющих суверенитет России, верховенство и высшую юридическую силу Конституции Российской Федерации и недопустимость имплементации в правовую систему государства международных договоров, участие в которых может повлечь ограничения прав и свобод человека и гражданина или допустить какие-либо посягательства на основы конституционного строя Российской Федерации и тем самым нарушить конституционные предписания, ни Конвенция о защите прав человека и основных свобод как международный договор Российской Федерации, ни основанные на ней правовые позиции Европейского Суда по правам человека, содержащие оценки национального законодательства либо касающиеся необходимости изменения его положений, не отменяют для российской правовой системы приоритет Конституции Российской Федерации и потому подлежат реализации в рамках этой системы только при условии признания высшей юридической силы именно Конституции Российской Федерации [45].

КС РФ также признает возможность качественного изменения норм международно-правовых актов посредством изменения их толкования, и указывает, что значение норм, носящих абстрактный характер, чем

отличаются многие международно-правовых акты, может быть одним на момент признания РФ нормативно-правового акта и его соответствия Конституции РФ, и в последствии измениться таким образом, чтобы не соответствовать букве Основного закона страны. Как указывает КС РФ, «это означает, что решение уполномоченного межгосударственного органа, в том числе постановление Европейского Суда по правам человека, не может быть исполнено Российской Федерацией в части возлагаемых на нее мер индивидуального и общего характера, если толкование нормы международного договора, на котором основано это решение, нарушает соответствующие положения Конституции Российской Федерации» [41].

Данная правовая позиция существенно меняет значение нормы, предусмотренной ст. 15 Конституции РФ «общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора» [25], в части приоритета международного акта над национальным законодательством.

Ранее этот приоритет признавался абсолютным, тогда как новое толкование подразумевает, что положения международного договора (и только договора, а не иного акта) превалируют лишь над национальными законами, но не над Конституцией РФ. Это подтверждает суждение о нормативном характере правовых позиций КС РФ.

Согласно ст. 38 Конституции РФ, «Материнство и детство, семья находятся под защитой государства». Исходя из буквального толкования данной нормы, защитой государства в полной мере не обеспечивается отцовство, только материнство, что опроверг КС РФ в своем постановлении:

«На обоих родителей может распространяться и государственная поддержка, в которой нуждается семья, имеющая ребенка, не достигшего трехлетнего возраста и потому требующего особого ухода, тем более если в

такой семье воспитывается несколько малолетних детей... предоставление гарантии, закрепленной в части четвертой статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации, не может ставиться в зависимость исключительно от того, кто – мать или отец – работает (состоит в трудовых отношениях), а кто осуществляет уход за детьми» [40].

Согласно ст. 47 Конституции РФ, «никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом» [25]. Не всегда законодатель имеет возможность прописать все тонкости действия норм права, потому что это повлекло бы казуальность законодательства. В таких случаях разрешить споры может только КС РФ, который указал, что право на суд присяжных не является абсолютным:

«Право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей не относится к числу основных прав, неотчуждаемых и принадлежащих каждому от рождения. По смыслу статьи 47 (часть 2) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 123 (часть 4), данное право – в отличие от права на независимый и беспристрастный суд или презумпции невиновности – не входит в основное содержание (ядро) конституционного права на судебную защиту, которое не подлежит изменению иначе как в порядке, установленном Конституцией Российской Федерации (статья 64 Конституции Российской Федерации), а выступает в качестве одной из его возможных процессуальных гарантий» [39].

Соответственно, право на рассмотрение дела судом присяжных является по своей сути дополнительным и может быть отчуждено в случаях, предусмотренных законом, что не будет считаться нарушением конституционных прав граждан.

Неоднократно КС РФ высказывался относительно права подозреваемого, обвиняемого на квалифицированную юридическую помощь

в разрезе конфиденциальности такой помощи, как одной из гарантий данного права. Закон не предусматривает четких требований о конфиденциальности информации, полученной адвокатом от доверителя, ограничиваясь лишь отдельными аспектами, запрещающими сообщать ту или иную информацию. В связи с этим, КС РФ указал как на обязательность полной конфиденциальности, так и на обстоятельства, её нивелирующие:

«Право подозреваемого, обвиняемого на конфиденциальный характер отношений со своим адвокатом (защитником) как неотъемлемая часть права на получение квалифицированной юридической помощи не является абсолютным, однако его ограничения, сопряженные с отступлениями от конфиденциальности, допустимы лишь при условии их адекватности и соразмерности целям защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, как того требует статья 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации» [42].

Таким образом, даже из этого краткого обзора очевидно, сколько большое значение на практике имеют правовые позиции Конституционного Суда РФ. Благодаря им, разрешаются актуальные вопросы правоприменения и сущности конституционных норм, что дает возможность законодателю не вносить многочисленные правки в действующее законодательство, дабы разъяснить спорные и неявные формулировки. При этом КС РФ обладает столь широким кругом полномочий, что своим решением может коренным образом изменить значение нормы, полностью изменив правоприменительную практику.

Данные особенности делают Конституционный Суд РФ не только органом конституционного контроля, стоящему на страже режима законности, но и незаменимым органом регуляции общественных отношений.

Заключение

Конституционный Суд Российской Федерации является судебным органом конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства. Конституционный контроль как специальный вид государственной деятельности призван обеспечивать правильность применения Конституции и обусловленных ею законов, охранять политические, экономические, социальные и моральные ценности общества, основываясь на Конституции.

Общая характеристика Конституционного Суда РФ дается в Конституции РФ, а положения Основного закона относительно данного суда конкретизируются в специальном ФКЗ. Основная деятельность КС РФ, что следует из его названия, связана с изучением Конституции РФ и проверкой конституционности нормативно-правовых актов, иные полномочия суда непосредственно связаны с вышеуказанными.

Компетенция государственного органа в самом общем виде представляет собой круг полномочий, закрепленный за конкретным органом, законом. Как орган конституционного контроля, Конституционный Суд наделен обширными полномочиями, среди которых особ можно выделить полномочия по разрешению запросов и жалоб граждан о противоречии национальных правовых актов Конституции РФ, по разрешению запроса от уполномоченных на то органов о конституционности не вступивших в силу международных договоров и решений международных судов, по официальном толковании Основного Закона. Также Конституционный Суд наделен и иными не менее важными полномочиями, что позволяет ему, не создавая судебного прецедента, непосредственно влиять на систему законодательства Российской Федерации.

По своей структуре КС РФ однороден и состоит из одиннадцати судей в соответствии с действующем законодательстве. Если раньше КС РФ

делился на палаты и пленум с собственной подсудностью, то с 2010 года это разделение упразднено. Организация работы, собственно, в Конституционном суде РФ четко регламентирована соответствующим ФКЗ, а также Регламентом КС РФ. Отдельный интерес представляет Аппарат КС РФ, который обеспечивает функционирование Конституционного Суда РФ, однако сложно сказать, является ли он составной частью КС РФ в связи с тем, что деятельность не связан с компетенцией Суда, а носит лишь дополнительный характер. Секретариат КС РФ является составной частью Аппарата и также обеспечивает деятельность суда, принимая и анализируя обращения, а также выполняя иной функционал.

Все правовые принципы, на основе которых осуществляет свою деятельность Конституционный Суд непосредственно взаимосвязаны. В первую очередь принципы закреплены в Конституции РФ и впоследствии конкретизированы в специальных актах, а именно в двух вышеуказанных федеральных конституционных законов. Значимость этих принципов, на которых зиждется судебная власть, невозможно переоценить. Но, к сожалению, до сих пор остаются пробелы в реализации данных принципов, когда некоторые нормы не в полной мере обеспечивают их действие, что еще только предстоит исправить.

Необходимо также отметить, что правовой статус судьи Конституционного Суда несколько отличен от правового статуса судей иных судов, что подтверждается положениями ФКЗ РФ «О Конституционном Суде РФ». Это связано с особой сложностью и важностью деятельности Конституционного суда, что требует повышенных требований к квалификации судьи, закреплению за ним особых полномочий и специальных правил назначения на должность.

Будучи главным органом, контролирующим качество и легитимность национального законодательства, КС РФ при наличии жалобы разрешает вопрос о возможности применения той или иной нормы, нормативно-правового акта, и признает их конституционными, значит применимыми, или

неконституционными, значит требующими исключения из массива действующего законодательства.

Помимо проверки актов на конституционность, что является основной функцией КС РФ, он также дает официальное толкование Конституции РФ и иных актов, а значит непосредственно влияет на правоприменительную практику, направляя её, указывая единственно верную трактовку закона, что качественным образом меняет всю правовую систему России.

Таким образом, решения Конституционного Суда РФ являются уникальным правовым явлением, которое обладает такими характеристиками как общеобязательность, распространение на неопределенный круг лиц, формальная определенность и содержит в себе официальное толкование норм права, а равно положения, изменяющие либо прекращающие действие иных норм права. При этом решения КС РФ единственные, которые носят абсолютный характер с момента оглашения, они не подлежат обжалованию и являются окончательными. Все эти факторы позволяют судить об особой значимости решений Конституционного Суда РФ для правовой системы России.

Надлежащее исполнение решений Конституционного Суда не может осуществляться на основе сугубо формального подхода. Оно требует от уполномоченных государственных органов принятия всех зависящих мер по устранению и недопущению впредь выявленных отступлений от конституционного правопорядка, а также по обеспечению восстановления нарушенных конституционных прав.

Отсутствие должного правового регулирования исполнения решений Конституционного Суда РФ обуславливает неэффективность деятельности компетентных органов, и в первую очередь Правительства РФ, по исполнению этих решений. Внесение изменений в закон (законопроекты могут предоставлять не только Правительство РФ, но и ряд иных субъектов законодательной инициативы), осуществление мониторинга за исполнением решений со стороны Секретариата КС РФ и другие меры безусловно

способствуют прогрессу в вопросе реализации решений Конституционного Суда РФ, однако для разрешения всех существующих проблем этого недостаточно.

Конституционный Суд РФ выступает субъектом официального толкования Конституции РФ, только он уполномочен разъяснять трактовку тех или иных положений основного закона и давать общеобязательное толкование норм. Такие акты толкования принято именовать правовыми позициями Конституционного Суда РФ.

Благодаря им, разрешаются актуальные вопросы правоприменения и сущности конституционных норм, что дает возможность законодателю не вносить многочисленные правки в действующее законодательство, дабы разъяснить спорные и неявные формулировки. При этом КС РФ обладает столь широким кругом полномочий, что своим решением может коренным образом изменить значение нормы, полностью изменив правоприменительную практику.

Данные особенности делают Конституционный Суд РФ не только органом конституционного контроля, стоящему на страже режима законности, но и незаменимым органом регуляции общественных отношений.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 04.06.2019 N АПЛ19-161// СПС Консультант Плюс.
2. Белоногов А.В., Стаценко Д.А. Проблемы исполнения актов Конституционного Суда Российской Федерации // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-ispolneniya-aktov-konstitutsionnogo-suda-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 31.03.2021).
3. Витушкин В.А. Определения Конституционного Суда Российской Федерации: особенности юридической природы. М.: НОРМА, 2005 235 с.
4. Витрук Н.В. Конституционное правосудие в России (1991—2001 гг.): Очерки теории и практики. М.: Городец, 2001. 340 с.
5. Волков Р.Н. Понятие конституционного контроля в современной российской НАУКЕ // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016. №29. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-konstitutsionnogo-kontrolya-v-sovremennoy-rossiyskoy-nauke> (дата обращения: 18.11.2020).
6. Вопросы уголовного судопроизводства в решениях Конституционного Суда Российской Федерации: науч-практ. пособие / З. Д. Еникеев, Е. Г. Васильева, Р. М. Шагеева, Е. В. Ежова. — Изд. 2-е., перераб. и доп. — М.: ЮРАЙТ, 2014. — 956 с.
7. Гаджиев Г. А. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации как источник конституционного права // Конституционное право: Восточно-европейское обозрение. — 1999. — № 3. — С. 83-92
8. Гвоздецкий Д. С. Решение Конституционного Суда Российской Федерации как вспомогательный инструмент установления

Конституционного правосудия и утверждения режима конституционной законности //Право и современные государства. – 2016. – №. 2.С. 17-21.

9. Домнина, О. В. Принцип независимости судей как элемент метода механизма правового регулирования гражданского процессуального права / О. В. Домнина // Вестник Саратовской государственной академии права. - 2011. - № 18. - С. 150-154.
10. Драчевский Даниил Александрович Конституционный судебный контроль // Юридическая наука. 2018. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionnyy-sudebnyy-kontrol> (дата обращения: 19.11.2020).
11. Егорова Ю. А. Правовая природа правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации //Студенческая наука и XXI век. – 2017. – №. 14. – С. 467-468.
12. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 N 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти»//СПС Консультант Плюс
13. Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 08.12.2020, с изм. от 30.12.2020) «О статусе судей в Российской Федерации»
14. Закон СССР от 01.12.1988 № 9853-Х1 «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основной Закон) СССР»// СПС Консультант Плюс.
15. Закон СССР от 23.12.1989 «О конституционном надзоре в СССР»// СПС Консультант Плюс.
16. Зорькин В.Д. Прецедентный характер решений Конституционного Суда Российской Федерации // Журнал российского права. 2004. N 12.– С. 4-13.
17. Информационно-аналитический отчет об исполнении решений Конституционного Суда Российской Федерации, принятых в ходе

- осуществления конституционного судопроизводства, в 2019 году// Конституционный Суд Российской Федерации: [сайт]. – 2021. URL: http://www.ksrf.ru/ru/Info/Maintenance/Documents/Report_2019.pdf (дата доступа 15.03.2021).
18. Конституция (Основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (принята V Всероссийским съездом Советов 10.07.1918)// СПС Консультант Плюс.
19. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (утв. Постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 05.12.1936) (ред. от 29.10.1976)// СПС Консультант Плюс.
20. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята ВС СССР 07.10.1977)// СПС Консультант Плюс.
21. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята ВС СССР 07.10.1977) (ред. от 14.03.1990) // СПС Консультант Плюс.
22. Конституция Республики Беларусь//Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь [сайт]. – 2003-2020. URL: <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/normativnyye-dokumenty/konstitutsiya-respubliki-belarus/>(дата доступа 21.10.2020).
23. Конституционный контроль в зарубежных странах / отв. ред. В.В. Маклаков. М.: Норма, 2007. 870 с.
24. Конституция Республики Казахстан// Официальный сайт Президента Республики Казахстан [сайт] – 2020. – URL: https://www.akorda.kz/ru/official_documents/constitution (дата доступа 21.10.2020).
25. Конституция Республики Азербайджан// Президента Азербайджанской Республики Ильхам Алиев [сайт] – 2020. – URL: <https://ru.president.az/azerbaijan/constitution> (дата доступа 21.10.2020).

26. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
27. Кряжков В. А., Лазарев Л. В. Конституционная юстиция в Российской Федерации. — СПб., 1998. — 540 с.
28. Лазарев Б.М. Компетенция органов управления. М.: Юридическая литература, 1972. 280 с.
29. Лазарев Л.В. Правовые позиции Конституционного Суда России. - М.: Юрист, 2003. -320 с.
30. Леонтьев Е.И. Проблемы механизма исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации и конституционно-правовой ответственности за их неисполнение // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 37(291). С. 15-20
31. Миронов А. Л. Конституционный контроль - механизм обеспечения конституционно-правового регулирования // Вестник Московского университета МВД России. 2010. №12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionnyy-kontrol-mehanizm-obespechenie-konstitutsionno-pravovogo-regulirovaniya> (дата обращения: 18.11.2020).
32. Митюков М.А., Остапович И.Ю. Предтеча конституционного правосудия на постсоветском пространстве: к историографии комитета конституционного надзора СССР (1988-1991) // Российско-азиатский правовой журнал. 2020. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predtecha-konstitutsionnogo-pravosudiya-na-postsovetskom-prostranstve-k-istoriografii-komiteta-konstitutsionnogo-nadzora-sssr-1988> (дата обращения: 18.11.2020).
33. Мухлынина М.М. Органы конституционного контроля в России. Исторический аспект // Закон и право. 2019. №5. URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/organy-konstitutsionnogo-kontrolya-v-rossii-istoricheskiy-aspekt> (дата обращения: 19.11.2020).

34. Нечкин А.В. Органы конституционного контроля стран СНГ: порядок формирования и компетенция // Антиномии. 2018. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organy-konstitutsionnogo-kontrolya-stran-sng-poryadok-formirovaniya-i-kompetentsiya> (дата обращения: 22.11.2020).
35. Овсепян Ж. И. Судебный конституционный контроль в зарубежных странах. - Ростов н/Д: Литера-Д, 1992. - С. 42-46.
36. Определение Конституционного Суда РФ от 19.04.2001 N 65-О// СПС Консультант Плюс.
37. Орзих М. Ф., Черкес М. Е., Васильев А. С. Правовая охрана конституции в социалистическом государстве // СПС Консультант Плюс.
38. Основной Закон (Конституция) Союза Советских Социалистических Республик (утв. ЦИК СССР 06.07.1923)//СПС Консультант Плюс
39. Официальный сайт Конституционного Суда РФ// Конституционный Суд Российской Федерации: [сайт]. – 2021. URL:<http://www.ksrf.ru/ru/Pages/default.aspx> (дата доступа 24.03.2021).
40. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2010 N 8-П// СПС Консультант Плюс.
41. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.12.2011 N 28-П// СПС Консультант Плюс.
42. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 N 21-П// СПС Консультант Плюс.
43. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.12.2015 № 33-П// СПС Консультант Плюс.
44. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2016 N 12-П// СПС Консультант Плюс.

45. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.01.2017 N 1-П// СПС Консультант Плюс.
46. Правовые позиции КС РФ по отдельным вопросам. Высшая сила Конституции и взаимоотношение с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней// СПС Консультант Плюс.
47. Ромашов П. А. О некоторых новых полномочиях Конституционного Суда РФ // Седьмой Пермский конгресс ученых-юристов (18-19 апреля 2016 г.): сб. науч. ст. / отв. ред. В. Г. Голубцов, О. А. Кузнецова. М., 2017
48. Тхаркахо М.М. Зарубежные системы конституционного контроля: проблемы теории // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2009. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnye-sistemy-konstitutsionnogo-kontrolya-problemy-teorii> (дата обращения: 22.11.2020).
49. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // СПС Консультант Плюс.
50. Управление делами Конституционного Суда РФ// Конституционный Суд Российской Федерации: [сайт]. – 2021. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Purchase/Pages/default.aspx> (дата доступа 15.03.2021).
51. Федеральный закон от 06.10.1999 N 184-ФЗ (ред. от 09.03.2021) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

52. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 09.11.2020) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.
53. Федеральный конституционный закон от 03.11.2010 N 7-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»»
54. Федеральный конституционный закон от 14.12.2015 N 7-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.
55. Фоков А.П. Конституционный Суд Российской Федерации: правовые позиции о способе реализации решений Европейского суда по правам человека // Российский судья. 2014. № 2.
56. Чиркин В.Е. Суд и иные органы конституционного контроля: плюсы и минусы (субъективные заметки) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2017. №3 (64). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sud-i-inye-organy-konstitutsionnogo-kontrolya-plyusy-i-minusy-subektivnye-zametki> (дата обращения: 19.11.2020).
57. Чиркин В.Е. Конституционное право зарубежных стран: практикум М.: Юристъ, 2007. С. 129.
58. Эмих В.В. Понятие компетенции государственного органа в современном российском праве // Антиномии. 2010. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-kompetentsii-gosudarstvennogo-organa-v-sovremennom-rossiyskom-prave> (дата обращения: 17.10.2020).
59. Яаг Т. Конституционные суды как «позитивные законодатели»: опыт Швейцарии // Вестник Конституционного суда Республики Беларусь. 2010. № 3.

60. BANTEKAS I. et al. HUMAN RIGHTS LAW //ICLQ. – 2003. – T. 52. – C. 279-280.
61. Helfer L. R. Redesigning the European Court of Human Rights: embeddedness as a deep structural principle of the European human rights regime //European Journal of International Law. – 2008. – T. 19. – №. 1. – C. 125-159.
62. Huneeus A. Courts resisting courts: Lessons from the Inter-American Court's struggle to enforce human rights //Cornell Int'l LJ. – 2011. – T. 44. – C. 493.
63. Marshall G. R. Nesting, subsidiarity, and community-based environmental governance beyond the local level //International journal of the Commons. – 2008. – T. 2. – №. 1. – C. 75-97.
64. Burke-White W. W., Von Staden A. Private litigation in a public sphere: the standard of review in investor-state arbitrations //Yale J. Int'l L. – 2010. – T. 35. – C. 283.