

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
\_\_\_\_\_ (наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.04.01 Юриспруденция  
\_\_\_\_\_ (код и наименование направления подготовки)

Уголовное право и процесс  
\_\_\_\_\_ (направленность (профиль))

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Защитник в уголовном судопроизводстве»  
\_\_\_\_\_

Студент

Н.П. Зверева

\_\_\_\_\_ (И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_ (личная подпись)

Научный  
руководитель

канд. юрид. наук, Ю.О. Мещерякова

\_\_\_\_\_ (ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021



**Росдистант**  
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Теоретические положения института защиты в уголовном процессе РФ .....	7
1.1 Понятие и сущность деятельности защитника в уголовном судопроизводстве .....	7
1.2 Процессуальный статус адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве .....	11
1.3 Адвокатская тайна, как гарантия права на защиту.....	17
Глава 2 Участие защитника на стадиях досудебного производства.....	21
2.1 Участие защитника на стадии возбуждения уголовного дела .....	21
2.2 Правовые основы участия защитника на стадии предварительного расследования.....	26
2.3 Участие защитника в производстве отдельных следственных и процессуальных действий .....	34
2.4 Собираение и представление доказательств необходимых для оказания юридической помощи.....	38
Глава 3 Участие защитника в судебных стадиях уголовного процесса .....	47
3.1 Участие защитника в суде первой инстанции .....	47
3.2 Участие защитника в суде апелляционной и кассационной инстанции ....	51
3.3 Участие защитника в суде надзорной инстанции.....	61
Заключение .....	65
Список используемой литературы и используемых источников.....	70

## Введение

Каждому гражданину Конституция РФ гарантирует защиту его прав и свобод, право на получение квалифицированной юридической помощи. С момента рождения и до самой смерти у каждого человека имеются законные права, что составляет основу отношений между человеком и государством.

Права имеются у каждого, вне зависимости от того, откуда человек родом, какой национальности, во что верит. Права человека отобрать нельзя, но их могут ограничить. Например, они могут быть ограничены если человеком нарушен закон. Очень важным для человека является защита этих прав.

Если права гражданина нарушаются, то это предполагает необходимость в оказании ему юридической помощи для того, чтобы добиться справедливости и защитить его конституционные права. Часть 2 статьи 48 Конституции РФ гласит: Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

В настоящее время для защиты свободы и прав гражданина действующими являются следующие нормативно-правовые акты: Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г., Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г., Конституция Российской Федерации 1993 года, Уголовный Кодекс Российской Федерации 1996 года, Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации, принятый 18 декабря 2001 года и вступивший в действие с 1 июля 2002 года и другие. Но, хоть актов для правозащиты много, есть ряд проблем, которые в них не указаны, и некоторые проблемы остаются нерешенными, и без правовой квалифицированной помощи

защитника, самостоятельно восстановить справедливость может быть весьма затруднительно.

Актуальность темы настоящего исследования на сегодняшний день обусловлена тем, что деятельность защитника в уголовном судопроизводстве не достаточно точно и четко урегулирована в нормативно-правовых актах, действующих в настоящее время. Его процессуальные возможности вызывают различные споры, к числу наиболее дискуссионных вопросов относятся проблемы приобщения доказательств, собранных адвокатом, полученных им в ходе проведения независимого адвокатского расследования. Ни в нормативно-правовых актах, ни в научной литературе нет общего и единого мнения касательно участия защитника в уголовном судопроизводстве и в уголовно-процессуальном доказывании. В части 3 статьи 86 УПК РФ указаны возможности участия защитника в процессе доказывания, но эти варианты до сих пор вызывают споры и дискуссии между учеными. Ученые разделяются во мнении, и одни считают, что защитник должен иметь одинаковые права, например, со следователем, и являться равноправным участником судебного разбирательства, а другие считают, что адвокат является обычным участником судебного процесса, и в его возможности входит только возможность влияния на внутреннюю убежденность остальных участников процесса, таких как судья, прокурор, следователь.

Объект исследования – это общественные отношения, которые складываются между государством и человеком в сфере уголовного судопроизводства на различных его стадиях сопряженные с деятельностью защитника.

Предметом исследования являются нормы уголовного и уголовно-процессуального права, которыми регламентируются вопросы участия защитника в уголовном процессе.

Цель исследования – это глубоко изучить процессуальное положение защитника в уголовном судопроизводстве и его возможности участия в доказывании.

Поставленная цель обуславливает необходимость решения следующих задач:

- Дать понятие защитника.
- Изучить основы оказания правовой помощи в уголовном судопроизводстве.
- Проанализировать процессуальное положение защитника в уголовном процессе.
- определить место защитника обвиняемого (подозреваемого) в системе субъектов и участников процесса доказывания;
- Рассмотреть право на адвокатскую тайну как основную гарантию права на защиту.
- Проанализировать полномочия защитника по доказыванию на различных стадиях уголовного судопроизводства.
- Выработать рекомендации по совершенствованию законодательства.

Методологическую основу проводимого мною исследования составили всеобщий диалектический метод познания социально-правовых явлений, общие и частные методы исследования, сравнительно-исторический, системно-структурный, логический, анализа, синтеза и др.

Теоретическую основу исследования составили научные работы и отдельные публикации таких известных ученых как Горбачева Е.В., Lupинская П.А., Гармаев Ю.П., Шейфер С.А., Чельцов М.А., Кожевников А.В., Некрасова М.П., Ибрагимов А.К., Мирзоев Г.Б Меретуков Г.М., Ганночка Ю.В., Тарасов А.А., и другие.

Нормативная база исследования основана на актах международного права, Конституции РФ, действующем уголовно-процессуальном

законодательстве РФ, Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 N 63-ФЗ. В работе использованы положения постановлений и определений Конституционного Суда РФ, Постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

Основой этого исследования являются полученные мною сведения и информация при изучении различных уголовных дел, изучении нормативных актов, архивных материалов, решений судов.

На защиту выносятся следующие положения:

- В правоприменительной практике представляет сложность реализация защитником права по привлечению к участию в уголовном судопроизводстве специалистов различных профилей и использования специальных знаний в доказывании.
- Участие защитника в уголовном судопроизводстве должно быть регламентировано с учетом возможности его привлечения и в ходе доследственной проверки, т.е. на этапе возбуждения уголовного дела.
- Защитник должен быть наделен дополнительными полномочиями по доказыванию на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Структура и объем обусловлены поставленными мною целями и задачами исследования. Магистерская диссертация состоит из введения, трех глав, десяти параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Теоретические положения института защиты в уголовном процессе РФ**

## **1.1 Понятие и сущность деятельности защитника в уголовном судопроизводстве**

Конституция РФ признает человеческую личность как высшую ценность, и своими законами обеспечивает ее неприкосновенность, защиту и свободу. Она устанавливает гарантию каждому человеку на правовую неприкосновенность.

Согласно словарю русского языка под редакцией В. Даля, слово защитник имеет значение, как охрана, щит, оборона, покровительство, а слово защищать понимается как заступаться, отстаивать, оберегать, охранять [12]. Это распространенное понятие значения и смысла слова защита.

Е.В. Горбачева имеет мнение, что защита - это уголовно-процессуальная деятельность, смысл которой состоит в обеспечении законных прав обвиняемому или подозреваемому, его защите от незаконных ограничений со стороны органов власти [11], и с ней можно согласиться, с юридической точки зрения она права.

В 1864 году судебная реформа России сделала объединение адвокатов – защитников. После этого объединения начал развиваться и принял свое становление во II половине XIX века институт защиты. И именно в тот момент у граждан наконец появился действенный инструмент защиты свобод и интересов личности [41, с.187].

Профессор И.Я. Фойницкий видел важную роль и ценность адвокатуры в различных гражданских делах, уголовном судопроизводстве. Адвокатура по его мнению играет важную роль в жизни общества, и оказывает ему благородную юридическую помощь. Профессия защитника очень важна для государства в целом. И защита подсудимого, сохранение

его прав, имеет важное значение не только для подсудимого, но и для системы судов в целом, потому что суд может занять правильную и уравновешенную позицию между стороной обвинения и защиты [79]. Судебная реформа очень сильно изменила процессуальное право, судопроизводство, и так же изменила материальное право в Российской империи.

Пока реформы не было, защитниками могли быть различные лица, такие например, как ходатаи по делам и стряпчие. Их статус как защитников не был нигде закреплен, и следовательно, никаких требований к ним не предъявлялось, в том числе, и наличие образования для них не имело никакого значения. Они просто составляли и подавали некоторые документы. Дела, как в современном понимании у адвокатов, они не вели.

По уставам 1864 года адвокатов делили на присяжных и частных поверенных. Чтобы быть поверенным присяжным, необходимо было иметь юридическое образование, пять лет практики в суде, желательно помощником присяжных поверенных, а так же быть возрастом от 25-ти лет. Чтобы стать помощником поверенных присяжных, необходимо было иметь высшее юридическое образование и нигде до этого не служить.

Помимо того, что адвокатура оказывала квалифицированную юридическую помощь, она еще и представляла интересы граждан в гражданских процессах, и оказывала защиту граждан по уголовным делам. Для бедных адвокатура оказывала помощь бесплатно. [80, с.17].

В 1917 году институт защиты претерпел изменения. Была создана организация иных коллегий, для организации защиты.

Хоть в институте защиты и произошли улучшения, все равно их деятельность не отвечала тем требованиям, которые предъявляло к ним государство. И поэтому эти коллегии в 1920 году упразднили. Этим самым была установлена новая форма института защиты. Теперь, те граждане, которые выполняли обязанности защитника, должны были включаться в некие списки, и так же они освобождались от своей основной работы в



необходимое время, и не теряли заработную плату, пока участвовали в судебном процессе.

Как самостоятельно управляющая организация адвокатура стала 26 мая 1922 года, после утверждения Положения об адвокатуре. В задачи адвокатуры входило оказывать юридическую помощь населению, которое в ней нуждалось.

В 1958 году основы законодательства о судоустройстве установили, что коллегии адвокатов созданы для того, чтобы осуществлять защиту в судах, и оказывать иную квалифицированную юридическую помощь населению, и организациям.

Наконец, в 1977 году в статье 161 Конституции СССР закрепили положение адвокатуры. А закон регулирующий деятельность адвокатуры и другие касаемые ее вопросы «Об адвокатуре в СССР» был принят в 1976 году.

В данное время правовое положение адвокатуры регламентируется международными актами, Конституцией РФ 1993г., Уголовно-процессуальным Кодексом РФ, ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Кодексом профессиональной этики адвоката.

Согласно статье 48 Конституции Российской Федерации каждый человек имеет право получить юридическую помощь, если он в ней нуждается, и так же он может ее получить бесплатно в некоторых случаях предусмотренных законом. Так же пользоваться помощью адвоката имеет право каждый обвиняемый, задержанный, с того момента, как его задержали, предъявили ему обвинение, или с момента заключения его под стражу.

Также в п.п. «d» п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г. в котором сказано, что когда предъявляется, обвиняемый имеет право защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника. Если обвиняемый не имеет защитника, то он должен быть уведомлен о праве иметь назначенного ему защитника в любом случае, когда интересы правосудия того требуют, и безвозмездно

для него в случае, когда у него нет достаточно средств для оплаты этого защитника. Аналогичное право закреплено в п.п. «с» п. 3 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.

В научной уголовно-процессуальной литературе довольно часто используется термин защитник. А так же в некоторых словарях, синонимом термина защитник является термин адвокат. Слово защитник имеет не только уголовно-процессуальное, но и иное общеупотребительное значение - тот, кто защищает, охраняет, оберегает кого-нибудь, что-нибудь [44].

Если проанализировать в различных словарях русского языка термины адвокат и защитник следует сделать вывод, что термин адвокат имеет более узкое значение в употреблении, потому что, этот термин охватывает деятельность только юристов-профессионалов. А вот термин защитник - имеет более широкое значение, и описывает деятельность любого лица, которое занимается представлением интересов какого-либо гражданина в суде, либо занимается его защитой.

В пункте 1 статьи 49 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации закреплено официальное значение термина «защитник». В статье говорится, что защитник, это лицо, которое осуществляет в установленном порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывает им квалифицированную юридическую помощь по уголовным делам.

Адвокат - это лицо, получившее в установленном Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность [42].

Адвокат подтверждает свои полномочия удостоверением адвоката и ордером на исполнение поручения, выдаваемым соответствующим адвокатским образованием: юридической консультацией, адвокатским бюро, коллегией адвокатов.

Помимо адвоката на защитником может быть допущен один из родственников обвиняемого, или другое лицо, о допуске которого

обвиняемый ходатайствует, но только по постановлению или определению суда. У мирового судьи защитником может быть любое лицо, которое пожелает подсудимый. Но мировой судья должен в любом случае понять, насколько допущенное им лицо может оказать квалифицированную помощь подсудимому, и имеет ли оно необходимые знания, для оказания защиты.

Подводя итоги анализа сущности и деятельности защитника, хочется сделать такие выводы:

- Защита - это важнейшая и необходимая ценность человека.
- Во II половине XIX века началось развитие и становление института защиты. А так же была принята важная и необходимая судебная реформа 1864 года.
- Наконец, в 1993 году в Конституции РФ, а именно в части 1 статьи 48 Конституции РФ, граждане получили право на юридическую помощь.
- Теперь, адвокатом не может быть всякий желающий. Необходимо иметь высшее образование, а так же приобрести статус адвоката, в установленном законом порядке.
- Защита прав и свобод граждан, их интересов, оказание помощи, достижение правосудия – вот цели адвокатской деятельности.
- Защитник, который участвует в уголовном судопроизводстве, представляет на различных этапах интересы: подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и осужденного.

## **1.2 Процессуальный статус адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве**

Процессуальное положение адвоката определяют его обязанности как защитника, и функции, которые он выполняет. Отношение защитника с обвиняемым, правильное понимание и исполнение своих функций и обязанностей, играет большую роль для защиты подсудимого в уголовном

судопроизводстве, и от непосредственного участия защитника в уголовном судопроизводстве зависит в целом успешность дела [39].

Много вопросов, проблем и дискуссий вызывает положение защитника в уголовном праве. Ученые много раз обсуждали положение защитника, но вопрос так и остается открытым. Некоторые ученые считают, что защитник – это помощник суда [83, с.53]. Б.С. Антимонов и С.А. Герзон также утверждали, что, адвокатура - это учреждение, созданное в помощь суду [5, с. 3].

Такие точки зрения неоднократно критиковались в юридической литературе [78, с. 124]. Защитник участвует в уголовном деле, только если это необходимо обвиняемому, (обязательное участие защитника, когда отказ от него не обязателен для следователя в соответствии с пунктами 2-7 ст. 51, ч. 4 ст. 247 УПК РФ).

Защитник – это не помощник органов обвинения, хоть он в какой-то мере и оказывает содействие в уголовном процессе.

Потом М.А. Чельцов изменил свое предыдущее мнение, и теперь он считал, что защитник занимает положение активного правозаступника подсудимого [83, с. 59]. Но что означает активный правозаступник, М.А. Чельцов объяснения не дал, поэтому данное положение защитника так и остается не понятным.

В данный момент у ученых есть два мнения относительно процессуального положения адвоката. Чаще защитника рассматривают как представителя интересов обвиняемого [73, с. 245-250]. Некоторые ученые считают защитника только представителем обвиняемого, образующим «вместе с ним одну из двух состязающихся сторон» [70, с. 81]. А другие выделяют две стороны положения защитника в уголовном процессе, указывая, что он «не только представляет подсудимого, но и сам сторона, и в этом качестве представляет не только интересы подсудимого, но и интересы защиты, как определенной процессуальной функции» [23, с. 166-167].

Противники высказывают свое мнение вопреки этой точки зрения, потому что, при подобной трактовке понятие защита заменяется понятием представительства [64, с. 44], хотя по существу защита и представительство это два различных, самостоятельных института, и смешивать эти правовые понятия нельзя [21, с. 10].

Как наделенного правами и обязанностями отдельного и самостоятельного участника уголовно-процессуального процесса, который защищает права и интересы своего обвиняемого различными способами и средствами не запрещенными в Уголовно-процессуальном Кодексе Российской Федерации определяет защитника В.Л. Кудрявцев [29].

У защитника есть особая функция, которую он выполняет как самостоятельный участник процесса - это защита своего обвиняемого от обвинения которое ему предъявляется [72, с. 168].

Эта функция подразумевает, что адвокат будет находить в материалах дела доказательства, либо предоставлять их, если они могут опровергнуть обвинение, либо как – то повлиять на него, например, улучшить положение подзащитного. Защитник не может нарушать закон, вступая с ним в противоречие, так же защитник не может поддерживать незаконные притязания своего подзащитного.

М.П. Некрасова высказала свою точку зрения, где она рассмотрела статус защитника в трех аспектах. А именно: нравственном, психологическом, правовом [40, с. 49].

У защитника свое особое процессуальное положение. Так как он выполняет роль защитника обвиняемого и представляет его интересы, он так же должен учитывать пожелания своего подзащитного, но он не должен превратиться в его слугу и идти у него на поводу. Адвокат сам имеет право выбирать способы, которыми он будет защищать и представлять законные интересы обвиняемого.

В зависимости от стадии производства по уголовному делу и роли участников процесса, у каждого участника свои обязанности и права. В

Положении УПК РФ указано, что защитник оказывает помощь при производстве по уголовному делу в установленном законом порядке.

При оказании квалифицированной юридической помощи защитником своему подзащитному входит: разъяснение его прав и обязанностей, предостережение от нежелательных действий и ошибок, объяснение сущности обвинения, оказание помощи и содействия в сохранении прав подзащитного.

Для защитника обязательным является соблюдение норм регламентированных в УПК РФ.

Закон допускает участие защитника на начальной стадии уголовного производства, но защитником в данном случае может быть только адвокат.

Ранее для допуска к участию в деле адвокату необходимо было предъявить удостоверение адвоката и ордер (согласно ч. 4 ст. 49 УПК РФ). С того момента, как адвокатом были предъявлены удостоверение и ордер лицу, в чьем производстве находится дело, он становился специальным субъектом [32, с.29]. С внесенными новыми поправками в 2017 году, адвокат так же вступает в уголовное дело по предъявлению ордера и своего удостоверения. И в это же время на адвоката начинают распространяться правила, которые прописаны в УПК РФ. И так же, Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 17.04.2017 № 73-ФЗ в ст. 49 УПК РФ введена абсолютно новая ч. 4.1, которая гласит следующим образом: «В случае необходимости получения согласия подозреваемого, обвиняемого на участие адвоката в уголовном деле перед вступлением в уголовное дело адвокату предоставляется свидание с подозреваемым, обвиняемым по предъявлении удостоверения адвоката и ордера».

Ордер, в современном понимании, это письменное распоряжение, документ на выдачу, либо осуществление чего-либо. В переводе с латинского, слово ордер переводится как порядок, ряд [44]. В такой формулировке и используется этот термин в Законе об адвокатуре, в ч. 2

ст. 6 которого говорится, что в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. На исполнение поручения доверителя, ордер является одним из документов удостоверяющих полномочия.

Когда адвокат вступает в качестве защитника в уголовный процесс, то он может использовать различные полномочия процессуальных субъектов, и любые не запрещенные законом методы, для оказания квалифицированной юридической помощи своему подзащитному.

Когда адвокат вступил в уголовное дело защитником, то он больше не может отказаться от своего подзащитного. Отказ возможен только если этого хочет подзащитный, в установленном законом порядке. Если это произошло, то происходит назначение другого адвоката, в порядке ст.ст. 50 и 51 УПК РФ.

Правило запрета адвоката от защиты принятой на себя закреплено в ч. 7 ст. 49 УПК РФ. Но так же, если есть основания, указанные в ст. 72 УПК РФ, в обязанности адвоката входит отстраниться от участия в уголовном деле. Во время судебного производства решение об отстранении адвоката от защиты принимается судом, на основании заявления от подсудимого, потерпевшего, обвинителя и других участников уголовного процесса.

Так же возможно, чтобы обвиняемый имел несколько защитников, но согласно ч. 6 ст. 49 УПК РФ, защитник не имеет право защищать двух обвиняемых, чьи интересы противоречат друг другу.

Адвокат для защиты своего подзащитного имеет право использовать любые способы и методы защиты, но только законные. Адвокат не имеет право разглашать различную информацию, если об этом его заранее предупредили. Когда в материалах дела содержатся сведения, которые составляют государственную тайну, то адвокат дает подписку о неразглашении этих данных, а так же соблюдает требования законодательства РФ о государственной тайне, и не допускает ознакомления с ней иных лиц.

В статье 53 УПК РФ закреплены полномочия защитника.

С момента, когда защитник вступил в уголовное дело, он имеет право:

- иметь свидания с подзащитным в соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 46 и п. 9 ч. 4 ст. 47 УПК РФ;
- собирать и предоставлять доказательства по уголовному делу, согласно ч. 3 ст. 86 УПК РФ;
- привлекать необходимых специалистов, если это требуется, в соответствии со ст. 58 УПК РФ;
- присутствовать когда подзащитному предъявляется обвинение;
- присутствовать при допросах своего подзащитного, при иных следственных действиях, когда об этом ходатайствует подзащитный либо сам защитник;
- знакомиться с протоколами, которые предъявлялись подзащитному, либо которые должны были быть предъявлены;
- по окончании предварительного расследования знакомиться с любыми материалами уголовного дела, делать любые записи, снимать копии за свой счет;
- если считает нужным, то заявлять отводы и различные ходатайства;
- принимать участие во всех судах надзорных инстанций;
- приносить жалобы на действия и бездействия властных органов;
- пользоваться всеми возможными способами защиты своего подзащитного, которые не запрещены УПК РФ.

Считаю необходимым выразить свое мнение, так как описанные выше нормы права имеют некоторые противоречия.

Например, у защитника имеется право знакомиться со некоторыми документами уголовного дела и снимать копии, согласно п. 6 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, но на практике, у адвоката этого права нет, потому что органы следствия не разрешают этого делать, пока предварительное следствие не будет окончено. И оспорить это довольно трудно, так как п. 7 ч. 1 ст. 53



УПК РФ говорит о том, что защитник может снимать копии с материалов уголовного дела по окончании его предварительного следствия.

Так же защитник может привлекать специалистов, это прописано в п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, но ни в ст. 168 и 270 УПК РФ, ни ст. 58, ни ст. 168, ни ст. 270 УПК РФ не устанавливают порядок привлечения специалиста адвокатом - защитником. Исходя из этого могу предположить, что в ст. 53 УПК РФ законодатель имел ввиду, что защитник может ходатайствовать о привлечении специалиста, а не привлекать его самостоятельно.

Поэтому считаю, что в п. 3 ст. 53 УПК РФ слово «привлекать» следует заменить словами «ходатайствовать о привлечении».

### **1.3 Адвокатская тайна, как гарантия права на защиту**

Для существования адвокатуры и адвокатской работы необходимо существование адвокатской тайны. Это право каждого гражданина на получение помощи без ее оглашения. Это право закреплено конституцией. О каких доверительных отношениях между защитником и подзащитным может идти речь, если присутствует страх разглашения? А если нет доверительных отношений, то и нет возможности оказать квалифицированную юридическую помощь подзащитному. По мнению Г.М. Резника, если уничтожить адвокатскую тайну, то произойдет уничтожение вообще адвоката, как профессии [74, с. 83].

Адвокат просто обязан хранить адвокатскую тайну и не разглашать сведения полученные им в процессе общения со своим доверителем. Согласно п. 1 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю.

Адвокатскую тайну составляют следующие сведения:

- сам факт обращения к адвокату, а так же имена доверителей;

- документы и доказательства, которые были собраны адвокатом во время подготовки к делу;
- сведения, которые адвокат получил от своих доверителей;
- сведения, которые стали известны адвокату о своем доверителе, когда он оказывал ему квалифицированную юридическую помощь;
- правовые советы, которые адвокат дал непосредственно своему доверителю, либо которые предназначаются для него;
- производство по делу;
- денежные расчеты;
- условия соглашения;
- иное, связанное с оказанием юридической помощи [3, с. 99].

В настоящее время много острых споров вызывает проблема соблюдения адвокатской тайны, и не только в юридическом аспекте, но и в этическом. Адвокатская тайна, ее сохранение, это начало начал адвокатской деятельности [14]. Адвокатская тайна начинается с момента обращения доверителя к адвокату, и не имеет сроков окончания. Даже если поручение было прекращено, следование закончено, адвокат не имеет право никогда разглашать вверенную ему информацию. Сохранение адвокатской тайны не имеет временного критерия. Сведения, которые адвокат получил от доверителя, адвокат должен сохранять бессрочно [74, с. 85].

Гарантия недопустимости разглашения адвокатской тайны защитником закреплена в статье 56 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации. Эта статья запрещает допрашивать адвоката по делу которое он вел или ведет в качестве свидетеля. Но когда допрос адвоката в интересах подозреваемого, и подозреваемый сам просит об этом допросе, то с согласия подозреваемого адвоката могут допустить для дачи показаний. Но ст. 75 УПК РФ говорит о том, что эти показания не могут признать допустимыми [33].

По данному поводу Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 6 марта 2003 г. № 108-О было дано разъяснение, в котором

говорится о том, что адвокат вправе давать показания, когда оглашение сведений в интересах адвоката и его подзащитного, и было указано, что если даны показания без согласия лиц, кого касаются данные показания, то это являлось бы нарушением конституционного права и права гражданина на защиту.

Положение п.3 ч. 1 ст. 8 Закона об адвокатуре, также соотносится с процессуальной гарантией адвокатской тайны. Согласно этому положению, без судебного решения следственные действия и оперативно – розыскные мероприятия, в служебных и жилых помещениях, в отношении адвоката проводиться не могут [71].

Но к сожалению много случаев и в настоящее время, когда адвокатов вызывают для дачи показаний по уголовному делу, которое они вели. Но разве эта практика допустима, особенно если вспомнить все вышеизложенное?

Верховный Суд РФ занимает весьма неопределенную позицию. То в своих решениях (кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 1 марта 2004 г. № 41-004-22сп) показания адвоката об отсутствии нарушений закона при производстве допроса на предварительном следствии, допрошенного в судебном заседании по ходатайству прокурора, признаются допустимым доказательством [18], а в других (постановление Президиума Верховного суда РФ от 7 июня 2006 г. № 71-П06) делается вывод о недопустимости допроса адвоката по ходатайству стороны защиты даже с его согласия [58].

Конституционный Суд РФ так же неоднократно выражал свою позицию по этому вопросу через свои решения. Так, к примеру, в Определении КС РФ от 6 марта 2003 г. № 108-О по жалобе гражданина Цицкишвили Г.В. суд истолковал запрет допрашивать адвоката-защитника подозреваемого, обвиняемого об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью, как неабсолютный, указав, что суды не вправе отказывать в даче свидетельских

показаний защитником подозреваемого и обвиняемого при их согласии дать показания, а также при согласии тех, чьи права и законных интересов непосредственно касаются конфиденциально полученные адвокатом сведения.

Свою позицию разъяснил Совет адвокатской палаты г. Москвы, касаясь вызовов в суд адвокатов, которые были защитниками на досудебном производстве, для дачи ими свидетельских показаний.

Позиция Совета адвокатов г. Москвы такова, он считает, что адвокат должен явиться на судебное заседание, если его вызвали судебной повесткой (о веских причинах своей неявки уведомить суд), и применить все меры к тому, чтобы прекратить свой допрос в качестве свидетеля.

Для достижения этой цели адвокату необходимо указать о незаконности его вызова на допрос в связи с запретом, установленным п. 2 ч. 3 ст. 56 УПК РФ, и обратить внимание суда на то, что в соответствии с толкованием данной нормы Конституционным судом РФ в Определении гр-на Цицкишвили Г.В. допрос адвоката даже по ходатайству стороны защиты возможен только при согласии самого адвоката дать свидетельские показания. Лишь в том случае, когда суд не освобождает адвоката от допроса на этом основании, он вправе сделать выбор: воспользоваться свидетельским иммунитетом, предоставленным ч. 1 ст. 51 Конституции РФ, либо дать свидетельские показания в объеме, необходимом для своей защиты от выдвинутых против него подсудимым обвинений в нарушении профессионального долга [62].

Из вышесказанного, можно сделать вывод, что доверительные отношения между подзащитным и адвокатом являются основой, и без них невозможен институты защиты, так же, установление правил о свидетельском иммунитете адвоката являются важным фактором, без которых так же существование адвокатуры невозможно.

## **Глава 2 Участие защитника на стадиях досудебного производства**

### **2.1 Участие защитника на стадии возбуждения уголовного дела**

В действующем УПК РФ рассматривается возможность принятия защитником участия в уголовном деле после его возбуждения. Первым этапом уголовного дела является стадия его возбуждения. Поводом для того, чтобы возбудить уголовное дело является: заявление, либо сообщение о совершенном преступлении, и необязательно, чтобы было указано, каким именно лицом оно совершено. Сообщение о преступлении, заявление, проверяются в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ в рамках доследственной проверки, и получается, что в стадии возбуждения уголовного дела имеется процесс уголовно - процессуального доказывания. На вышеуказанной стадии уголовного процесса, конституционные права и свободы подозреваемых граждан могут ограничиваться и нарушаться. Примером этого являются, например, привод подозреваемого лица в отделение полиции, и удержание его до получения необходимых объяснений.

Так же часто, когда рассматривают вопрос о проверке поступившего сообщения о преступлении, должностными лицами расширяются рамки проверки, чтобы установить данные, которые не относятся к проверке сообщения. Например установление подозреваемого лица, хотя это действие не входит в саму задачу по проверке сообщения о совершенном преступлении. Этим самым увеличивается время для возбуждения уголовного, а так же могут быть утрачены некоторые, порой важные для дела доказательства, которые скорее всего могли бы послужить своевременному раскрытию преступления [38, с. 596].

Когда вышел Федеральный закон от 4 марта 2013 года № 23-ФЗ в УПК РФ ч. 1.1 ст. 144, законодатель, наконец обозначил, что адвокат может участвовать на стадии возбуждения уголовного дела как участник. Также было указано, что у всех, кого проверяют в связи с сообщением о

преступлении, есть право пользоваться услугами адвоката. Но также хочется сказать, что адвокат и ранее мог выполнять некоторые определенные функции на этом этапе, например те, о которых говорится в ч. 2 ст. 2 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», то есть консультировать, составлять жалобы, ходатайства, заявления и прочее. Чтобы обосновать свою правомочность адвокаты ссылались на различные нормативные предписания [69, с. 59]. В настоящее время эти возможности у адвоката так же остались, поэтому в принципе, признание адвоката участником на стадии возбуждения уголовного дела, можно назвать формальностью.

На стадии возбуждения уголовного дела присутствие адвоката для защиты прав обвиняемого, является очень важным этапом. Ведь можно избежать множества негативных последствий, если с самого начала выбрать правильную тактику по защите интересов доверителя.

Перед тем как давать объяснения органам, которые рассматривают сообщение о произошедшем преступлении, лучше всего подозреваемому лицу подготовиться совместно с адвокатом, чтобы адвокат грамотно проконсультировал подзащитного, и разъяснил ему его права. С помощью адвоката у подзащитного больше шансов, что он не навредит себе своими же показаниями, не оговорит себя.

Так же адвокат может провести свое независимое расследование и собрать необходимые доказательства по уголовному делу и ходатайствовать об их приобщении к материалам уголовного дела, что в последствии может улучшить состояние подзащитного. Так же хочется сказать, что правильно оформленное заявление тоже играет важную роль, и в этом случае тоже поможет адвокат, который может грамотно его составить и верно изложить события происшествия [15].

В дополнения УПК РФ в 2013 году были внесены изменения, в которых говорится о том, что защитник должен участвовать в процессе еще до

возбуждения уголовного дела, то есть еще в тот момент, когда поступило сообщение о преступлении и проводится его проверка.

На практике же, адвокаты всегда защищали свободы своих доверителей и их интересы. Не зависимо от их процессуального положения и этапа на котором ведется судебное производство. Защитники ссылались на нормы Конституции РФ, в которых сказано о равном праве на получение юридической помощи всеми гражданами, и о праве защищать свои интересы всеми способами, не нарушающими закон. Так же защитники обращались к постановлениям Конституционного Суда РФ и Верховному Суду РФ, Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». То, что адвокат допустим для участия на стадии уголовного дела, подтверждено постановлением Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» [55], в нем говорится, что Конституция РФ, закрепляя право каждого на получение квалифицированной юридической помощи, не связывает предоставление помощи адвоката (защитника) с формальным признанием лица обвиняемым или подозреваемым. И получается, что это право появляется тогда, когда происходит реальное ограничение его прав.

Данная позиция Конституционного Суда РФ была воспринята законодателем через десятилетие. С вступлением в силу Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» ч. 3 ст. 49 УПК РФ она дополнена положением, которое предусматривает возможность участия защитника в уголовном процессе с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, в отношении которого

проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ.

Так же, ст. 144 УПК РФ, которая регламентирует порядок рассмотрения сообщения о преступлении, дополнена ч. 1.1, которая закрепляет за лицами, участвующими в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, в том числе право пользоваться услугами адвоката, при этом также предписано, чтобы эти права обеспечивались возможностью их осуществления в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Законодателем закреплён перечень лиц, которым может быть оказана юридическая помощь на этапе проверки сообщения о совершенном преступлении, и он сформирован таким образом, что там проглядывается аналогия с возможным участием адвоката, и наделяет участников в случае возбуждения уголовного дела процессуальным статусом, например, подозреваемый, свидетель, потерпевший и прочие.

Эти новшества признают самыми значимыми из нововведений вышеописанного Закона, которые обсуждаются и в средствах массовой информации, и в литературе, с тех пор, как в 2012 году был внесен законопроект на рассмотрение в Государственную Думу РФ.

Если посмотреть, то с одной стороны адвокат помогает непосредственно пострадавшему, осматривая место происшествия и опрашивая различных лиц, выявляя следы преступления. А с другой стороны, если привлекать адвоката, то это дополнительная гарантия, что права и свободы не будут нарушены, особенно интересы, которые затрагиваются в проводимых процессуальных действиях согласно ст.ст. 144-145 УПК РФ. Участие защитника, если оно своевременно, может помочь подозреваемому избежать нежелательных для него последствий, самооговора, и избежать чистосердечного признания, когда его вины на самом деле нет.



Так же не стоит уменьшать возможности адвоката по собиранию различных доказательств, и иной информации, которая может повлиять на возбуждение уголовного дела. Адвокат может истребовать справки, проводить опросы, получать различные предметы. Необходимость личного участия защитника при осуществлении следственных действий, также его возможность обжаловать незаконные действия должностных лиц, которые осуществляют проверку сообщения о преступлении получила свое обоснование и в литературе [1].

Можно внести изменения в ст. 49 УПК РФ, согласно которым защитником будет являться лицо, которое осуществляет в установленном УПК РФ порядке защиту прав и интересов не только подозреваемых и обвиняемых, а также и лиц, в отношении которых проводится проверка сообщения о преступлении. Так, ч. 1 ст. 49 УПК РФ необходимо изложить в следующем виде: «Защитник - лицо, осуществляющее в установленном настоящим Кодексом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых, а также лиц, в отношении которых проводится проверка сообщения о преступлении, и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу». Так же актуальна будет редакция и ч. 3 ст. 49 УПК РФ, где следует заменить слова «в уголовном деле» на слова «в уголовном судопроизводстве». И получится, что ч. 3 ст. 49 УПК РФ будет начинаться со слов: «Защитник участвует в уголовном судопроизводстве:», и далее в п.п. 1-6 будут изложены основания участия защитника без изменений. Эти изменения могли бы дать адвокату более четкую позицию для его участия на стадии возбуждения уголовного дела и его права были бы закреплены законом.

Если защитник участвует на стадии возбуждения уголовного дела, то это является гарантом защиты прав подозреваемого, а если его права и будут нарушены, то это будет подлежать обжалованию в судебном порядке. Но к сожалению на практике получается так, что адвокат начинает принимать участие в деле только тогда, когда подзащитный уже

имеет определенный статус обвиняемого, потому что, в Конституции РФ не совсем понятно отрегулировано право человека на юридическую защиту, и получается, что если нет дела, то нет и адвоката.

## **2.2 Правовые основы участия защитника на стадии предварительного расследования**

Конституционные принципы уголовного судопроизводства являются правовым основанием для того, чтобы адвокат имел право участвовать в уголовном судопроизводстве в качестве защитника.

Обвиняемые и подозреваемые, и любое другое лицо, имеет право пользоваться услугами адвоката.

Чтобы адвокату вступить защитником на этапе предварительного расследования, ему нужно пройти определенную процедуру, указанную в УПК РФ. Адвокат может вступить в дело защитником, только если он предъявляет удостоверение адвоката и ордер. Так, согласно ч. 3 ст. 49 УПК РФ защитник участвует в уголовном деле:

- когда вынесены постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, за исключением случаев, предусмотренных п.п. 2-5 ч. 3 ст. 49 УПК РФ;
- когда дело возбуждено в отношении конкретного лица;
- когда произошло фактическое задержания лица, которое подозревается в совершении преступления, в случаях:
  - а) предусмотренных статьями 91 и 92 УПК РФ;
  - б) применения к нему в соответствии со статьей 100 УПК РФ меры пресечения в виде заключения под стражу;
- когда произошло вручение уведомления о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном статьей 223.1 УПК РФ;

- с момента объявления подозреваемому лицу в совершении преступления, постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы;
- с момента начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления;
- с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ.

Когда между адвокатом и доверителем заключено соглашение, то с этого момента считается, что адвокат принял на себя защиту.

Но согласно УПК РФ, после соглашения, адвокат еще не может начать выполнять добросовестно свои полномочия по защите своего доверителя. Необходимо, чтобы адвокат был еще и допущен к участию в уголовном деле [74, с. 168].

Защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого.

Участие в деле защитника, когда того хочет обвиняемый, всегда должно быть обеспечено [76].

Обвиняемый и подозреваемый имеют право иметь несколько защитников. Но вот защитник, если у него несколько подзащитных, чьи интересы конфликтуют между собой, не имеет право их защищать. В такой ситуации защитник должен написать ходатайство об его отводе от защиты лиц, чьи интересы противоречат друг другу.

Следователь и дознаватель не имеют права отказать в просьбе подозреваемого об обеспечении им защитника. Такую просьбу они должны

удовлетворить. И если подозреваемый сам не может пригласить защитника, то это должны сделать вышеупомянутые лица.

Если защитник не может явиться, например, в течении 24 часов, то следователь (дознаватель или прочие), могут предложить подозреваемому заменить защитника, и обеспечить ему явку, а если это невозможно, то приглашается другой адвокат, через различные адвокатские образования, которые действуют в районе [67, с. 124]. В законодательстве данное обстоятельство было закреплено. Согласно ч. 4 ст. 50 УПК РФ, если в течение 24 часов с момента задержания подозреваемого или заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу явка защитника, приглашенного им, невозможна, то дознаватель или следователь принимает меры по назначению защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов. При отказе подозреваемого, обвиняемого от назначенного защитника, следственные действия с участием подозреваемого, обвиняемого могут быть произведены без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2-7 части первой статьи 51 настоящего Кодекса.

В законодательстве это положение отражено в ч. 3 ст. 50 УПК РФ, в котором говорится, что если защитник которого пригласили не явился в течении 5 суток с момента подачи заявления о ходатайстве о приглашении защитника, то обвиняемому могут предложить пригласить другого защитника, а если обвиняемый отказывается, то ему имеют право назначит защитника в порядке установленном советом Федеральной палаты адвокатов. Когда назначенный защитник не может в течении 5 суток принять участие в производстве конкретного действия, а обвиняемый не ходатайствует о приглашении другого защитника, то данное следственное действие может быть проведено без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2-7 части первой статьи 51 настоящего Кодекса.

Хочется отметить, что подозреваемый вправе отказаться от защитника в любой момент. И даже если отказ произошел, в дальнейшем подозреваемый так же может снова ходатайствовать о назначении ему защитника. Повторный допуск защитника уже не требует повторения процессуальных действий, которые были проведены в его отсутствие.

Отказ от адвоката делается посредством написания заявления об отказе подзащитным. Обвиняемый имеет право отказаться вообще от защитника, либо от конкретного защитника [66].

После того, как подзащитный отказался от защитника, органы, которые ведут процесс, должны выяснить, нужен ли ему другой адвокат или он не нуждается в защитнике вообще.

Замена защитника происходит только по ходатайству и с согласия обвиняемого. Свое желание заменить адвоката обвиняемый мотивировать не должен.

Важно, чтобы невозможность замены конкретного лица не превращалась в вынужденный отказ от услуг защитника [22].

Так, приговором Зеленогорского городского суда Красноярского края от 30 мая 2011 года, постановленном в общем порядке судебного разбирательства, Дрюпин осужденный за совершение десяти преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, а также по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, ч.ч. 3, 5 ст. 69 УК РФ к лишению свободы сроком на 13 лет с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

В суде первой инстанции законные интересы и права Дрюпина по назначению суда в порядке ст. 51 УПК РФ представлял адвокат Юрченко В.Н. Уголовное дело состоит из пятнадцати томов, по делу проходит трое обвиняемых, Дрюпину предъявлено обвинение в совершении четырнадцати преступлений, в связи с этим это дело относится к категории сложных. Обжалуемым постановлением судьи от 31 мая 2011 года на основании

соответствующего заявления защитника от 30 мая 2011 года за счет средств Федерального бюджета РФ, выделенных Управлению судебного департамента по Красноярскому краю, произведена оплата услуг адвоката Юрченко В.Н. за его участие в судебных заседаниях 14 сентября, 25 ноября 2009 года, 17 февраля, 06 апреля, 12-14 мая, 21-23 июня, 18-19 августа, 16-17 сентября, 12-13 октября, 02, 03, 29 ноября, 13 декабря 2010 года, 12 января, 14 февраля, 09-10, 25, 29, 31 марта, 15, 20 апреля, 16, 30 мая 2011 года, то есть за 30 судебных заседаний, в сумме 44 398 рублей 20 копеек, с последующим её взысканием с осужденного Дрюпина А.В. в доход Республиканского бюджета РФ.

Но Дрюпин не согласился с постановлением судьи и подал кассационную жалобу, в которой указывает, что в ходе производства по уголовному делу было нарушено его право на защиту, так как все действия адвоката Юрченко противоречили Кодексу профессиональной этики адвоката и Федеральному Закону Об адвокатской деятельности; ненадлежащее оказание адвокатом юридической помощи повлияло на постановленный в отношении него (Дрюпина) обвинительный приговор суда и размер назначенного наказания в виде 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Так, в ходе предварительного расследования по делу он в оказании юридической помощи защитника не нуждался по материальным причинам, но все-таки принял услуги адвоката Юрченко, и последний был назначен в порядке ст. 51 УПК РФ; в апреле 2009 года адвокат Юрченко без его (Дрюпина) ведома и согласия обратился к его матери с целью заключения соглашения и оплаты его услуг на сумму 10 000 рублей; он (Дрюпин) не стал заменять данного адвоката на другого лишь потому, что Юрченко пообещал ему помочь в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, назначении минимально возможного наказания за содеянное.

По окончании следствия с материалами дела он ознакомился практически в отсутствие защитника. Утверждает, что адвокат Юрченко не оказал ему должной квалифицированной юридической помощи, и более того, ввел в заблуждение относительно возможности заключения досудебного соглашения. Ссылается на свое и родственников затруднительное материальное положение. Просит произвести оплату услуг адвоката Юрченко за счет средств федерального бюджета, а его (Дрюпина) от возмещения процессуальных издержек в сумме 44398 рублей 20 копеек освободить. Проверив представленный материал, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, относятся к процессуальным издержкам, которые выплачиваются по постановлению дознавателя, следователя, прокурора либо по определению суда.

В соответствии со ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета. При этом за счет федерального бюджета процессуальные издержки возмещаются в случае, когда подозреваемый или обвиняемый реабилитирован; когда он заявил об отказе от адвоката, но отказ не был удовлетворен и адвокат участвовал в уголовном деле по назначению; в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы.

Рассмотрение уголовного дела по обвинению, в том числе, Дрюпина, с участием защитника в лице адвоката Юрченко В.Н. соответствует требованиям ст. 51 УПК РФ, поскольку в представленных материалах отсутствуют объективные данные, указывающие на то, что Дрюпин отказывался от услуг адвоката в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, но данный отказ не был принят судом. По делу постановлен обвинительный приговор.

Не имеется также у судебной коллегии и оснований полагать об имущественной несостоятельности Дрюпина, а это могло бы послужить основанием для освобождения его от возмещения процессуальных издержек, в связи с чем суд первой инстанции обоснованно принял решение о взыскании процессуальных издержек в виде оплаты услуг адвоката Юрченко В.Н. в сумме 44398 рублей 20 копеек с Дрюпина.

При определении размера оплаты труда адвоката суд руководствовался постановлением Правительства РФ от 04 июля 2003 года № 400 с учетом внесенных в него изменений, Приказом Министерства юстиции РФ и Министерства финансов РФ от 15 октября 2007 года № 199/87н.

Размер процессуальных издержек судом первой инстанции определен не более установленного действующим законодательством. Доводы кассационной жалобы Дрюпина о том, что защитник некачественно выполнил взятые на себя обязательства по его защите, не могут являться основанием для полного или частичного освобождения его от уплаты процессуальных издержек.

Доводы кассационной жалобы Дрюпина о его затруднительном материальном положении, и таком же положении его семьи, также не указывают на необходимость освобождения осужденного от возмещения процессуальных издержек, поскольку их взыскание может быть отсрочено и обращено на будущие доходы осужденного, в том числе заработок во время отбывания наказания, либо после его отбытия. Письменное заявление защитника об оплате его услуг по защите Дрюпина за счет средств Федерального бюджета РФ рассмотрено в судебном заседании, с участием осужденного Дрюпина, что соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, с предоставлением осужденному возможности довести до суда свою позицию по поводу суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия определила: постановление судьи



Зеленогорского городского суда Красноярского края от 31 мая 2011 года о взыскании с осужденного Дрюпина А.В. процессуальных издержек в сумме 44 398 рублей 20 копеек в доход Федерального бюджета РФ - оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения [16].

Если подозреваемый отказывается от защитника полностью, то различные следственные действия могут быть произведены и без участия защитника, кроме тех случаев, когда участие адвоката в деле является обязательным.

В ст. 51 УПК РФ прописаны случаи, когда защитник обязательно должен участвовать в уголовном судопроизводстве. К таким случаям относятся:

- обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ;
- обвиняемый несовершеннолетний;
  - обвиняемый не может сам себя защитить, в силу невозможности из-за своих физических или психических недостатков;
    - а) судебное разбирательство проводится в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ;
- обвиняемый не знает языка, на котором ведется производство по уголовному делу;
- если за преступление, в котором обвиняется подозреваемый, может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы, либо смертная казнь;
- если дело будет рассматриваться с участием присяжных заседателей;
- обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном главой 40 УПК РФ;

– подозреваемый заявил ходатайство о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме в порядке, установленном главой 32.1 УПК РФ. Кроме отказа и замены адвоката законом предусмотрены обстоятельства, которые исключают участие в уголовном деле адвоката-защитника [3, с.171]. Выполнять эти процессуальные роли адвокат не вправе в предусмотренных п. 1-3 ч. 3 ст. 72 УПК РФ случаях:

- а) если защитник ранее участвовал в этом деле в качестве судьи, прокурора, следователя, дознавателя, секретаря судебного заседания, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или понятого;
- б) если защитник приходится близким родственником судьи, прокурора, следователя, дознавателя, секретаря судебного заседания, принимавшего либо принимающего участие в производстве по данному уголовному делу, или лица, интересы которого противоречат интересам участника уголовного судопроизводства, заключившего с ним соглашение об оказании защиты;
- в) если он оказывает или оказывал ранее юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого в настоящее время.

Если присутствует хоть одно обстоятельство из вышперечисленных, то любой участник судопроизводства может заявить отвод адвокату.

### **2.3 Участие защитника в производстве отдельных следственных и процессуальных действий**

В основном вся деятельность защитника связана с защитой обвиняемых. Чем больше опыт и правовые знания, тем более

профессиональную квалифицированную помощь он может оказать подзащитным. Участие в досудебном производстве – это еще один из способов осуществления доказывания защитником и участия в следственных действиях.

Под расхожим понятием следственных действий понимается собирание доказательств следователем (дознавателем). Под следственными действиями, - как пишут Н.С. Алексеев, В.Г. Даев, Л.Д. Кокорев, обычно понимаются упорядоченные процессуальным законом действия, которые направлены на обнаружение, закрепление и проверку доказательств [4, с. 186]. Профессор С.А. Шейфер следственные действия определяет как комплекс регламентированных уголовно-процессуальным законом и осуществляемых следователем (судом) поисковых, познавательных и удостоверительных операций, соответствующих особенностям следов определенного вида и приспособленных к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащейся в них доказательственной информации. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, следственное действие является познавательным процессуальным действием [85, с.104].

Положения ч. 1 ст. 86 УПК РФ предусматривают, что собирание доказательств осуществляется путем производства следственных действий (ч. 1 ст. 86). Таким образом, следственные действия - это процессуальные действия, при помощи которых обнаруживаются, проверяются и закрепляются доказательства.

Общее направление доказывания, которое осуществляет адвокат, это найти и выявить необходимые доказательства, которые могут повлиять на квалификацию совершенного подзащитным преступного деяния, либо освободить его от ответственности. [3, с. 176].

Адвокат может присутствовать при проведении различных следственных действий, это его право. Следователь обязан вовремя уведомлять адвоката о месте и времени проведения следственных действий.

Тем не менее, в тех случаях, когда в уголовном деле участие адвоката носит обязательный характер, то адвокат должен присутствовать при производстве различных следственных действий, в которых принимает участие его подзащитный.

Допрос подозреваемого, является одним из первых следственных действий. Он имеет очень важное значение. В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 53 УПК РФ адвокату-защитнику предоставлено право участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных действиях, которые производятся с участием его подзащитного, либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника. Значимость присутствия защитника при всех допросах невозможно переоценить, потому что только адвокат может направить и подсказать подзащитному, как правильно себя вести, как не растеряться и не начать давать против самого себя порой даже ложные показания, проследить за тем, чтобы при допросе обвиняемого были соблюдены его права, чтобы на него не было оказано давление, и чтобы допрос в общем проходил в соответствии с законом. Если адвокат задает вопросы, следовательно имеет право отвести его вопросы. Но занести их в протокол он обязан.

Обвинение предъявляется подозреваемому в присутствии адвоката, если подзащитный не отказался от него.

Не позднее 3 суток со дня вынесения постановление о привлечении в качестве обвиняемого, согласно ч. 1 ст. 172 УПК РФ, обвинение должно быть предъявлено лицу, в присутствии защитника, если от него не было отказа. Если защитник в уголовном деле не участвует, то следователь оповещает обвиняемого, когда ему будут предъявлены обвинения, и разъясняет о его возможности привлечения защитника. Защитник, который участвует при предъявлении обвинения, должен проверить по содержанию и форме этот процессуальный акт, уяснить его суть и законность.

При предъявлении обвинения следователь должен вручить обвиняемому копию постановления.

Защитник имеет право участвовать в следственном эксперименте. Он может выступать инициатором проведения эксперимента, либо участвовать в проводимом следователем эксперименте. И порой наблюдения адвоката при участии в следственном эксперименте могут помочь подзащитному. Так, например, в одном из дел адвокат В.В. Паршуткин, принял участие в следственном эксперименте, о котором ходатайствовал, так как у него закрались сомнения в том, что его подсудимый мог пролезть через отверстие в оконной решетке, и некоторые моменты в протоколе тоже вызвали у него сомнения. И при проведении экспертизы, адвокат замерил размеры оконной решетки, опросил потерпевших, и пришел к выводу, что его потерпевший, крупного телосложения, не пролез бы [51, с. 74-75].

Участие защитника в обыске необходимо, и оно предусмотрено ч. 11 ст. 182 УПК РФ. Чтобы защитить своего подзащитного необходимо присутствовать при обыске и внимательно следить за правильностью его проведения и оформления. Так же необходимо удостовериться, что у следователя есть постановление на обыск. Если же защитнику отказано в участии в обыске, то протокол обыска будет недопустимым, так как нарушились непосредственные права обвиняемого на защиту [36]. Так, к примеру, в протоколе обыска по уголовному делу, которое находилось в производстве СО УВД Анапского района Краснодарского края, было допущено много нарушений. Там были такие нарушения, как: проведение обыска без соответствующего постановления на проведение обыска; время начала и окончания обыска указано не было; вещи, которые были изъяты, перечислены кратко; отсутствуют подписи лиц, которые присутствовали при обыске; нет подписи о получении копии протокола обыска подозреваемым [61].

Экспертиза является важным следственным действием. Она назначается когда в ходе расследования нужны специальные познания в различных сферах науки, техники, ремесла и подобных. С помощью экспертизы исследуют документы, вещественные доказательства, трупы,

состояние здоровья и прочее. Главой 7 УПК РФ регулируются вопросы о назначении и проведении экспертизы.

Защитник имеет право знакомиться с постановлением о назначении и проведении экспертизы, согласно со ст. 198 УПК РФ, ходатайствовать о производстве экспертизы в другом месте, заявлять отвод эксперту, ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных им лиц, о внесении изменений в постановление о назначении судебной экспертизы и дополнительных вопросов эксперту, присутствовать при проведении судебной экспертизы с разрешения следователя, знакомиться с заключением эксперта, с протоколом допроса эксперта.

В производстве следственных действий под участием защитника понимается совокупность процессуальных действий и средств, направленных на получение и предоставление доказательств, которые могут положительно повлиять на положение подзащитного, для установления смягчающих и оправдывающих подзащитного обстоятельств, а также совокупность правил и приемов, применяемых в целях эффективного влияния с помощью этой информации на принятие решения следователем и судом.

#### **2.4 Собираение и представление доказательств необходимых для оказания юридической помощи**

Наиболее дискуссионным вопросом является соби́рание и предоставление защитником доказательств по уголовному делу.

По этому вопросу С. А. Шейфер занимает такую позицию: Признать представленный объект доказательством, ввести его в дело, то есть включить в систему уже собранных доказательств, - это исключительная прерогатива органа расследования, прокурора и суда. Принятие решения о приобщении предмета или документа к делу в сущности представляет собой акт закрепления доказательства, завершающий момент соби́рания

(формирования) доказательства. Пока такое решение не принято доказательства еще не существует. Оно еще не собрано, не сформулировано [84, с. 45-46].

С точки зрения В.А. Лазаревой, формула защитник собирает доказательства [31, с.131-132], Н.П. Кузнецова [30, с.10], указывает на то, что определенные ч. 3 ст. 86 УПК действия защитника можно охарактеризовать как познавательные, а собранные им различные доказательства как необходимые к приобщению к материалам уголовного дела. Исходя из этого, можно предложить просто усовершенствование этой процедуры, а не ее изменение. Можно например установить порядок опроса, форму закрепления полученных сведений и т.д.

Действующее законодательство к сожалению предоставляет больше прав стороне обвинения, и этим самым ограничивается принцип равноправного состязания сторон в уголовном процессе. И получается, что на стадии судебного разбирательства у сторон обвинения и защиты равные права на убеждение суда в своем мнении, а вот на стадии досудебного разбирательства прав и возможностей у адвоката гораздо меньше. Ведь даже доказательства, которые адвокат нашел, проведя свое собственное расследование, могут быть не приобщены к материалам уголовного дела, несмотря на ходатайства об этом. И получается, что у стороны обвинения доказательств будет больше. Вышеописанную проблему считаю важной. Поэтому и хотелось бы ее освятить.

Нововведением в УПК РФ является институт параллельного или адвокатского расследования, в области уголовного судопроизводства, где принимает участие защитник по уголовному делу (п. 2 ч. 1 ст. 53, ч. 3 ст. 86 УПК РФ).

Адвокатское расследование - это основанный на законе, опирающийся на правовые основы вид деятельности, осуществляемой адвокатом на досудебном производстве по уголовным делам в интересах подзащитного или доверителя в целях выявления, установления и закрепления

доказательств и обстоятельств, имеющих значение для защиты прав, свобод, законных интересов подозреваемого, обвиняемого [2].

Защитник вправе собирать и представлять доказательства по уголовному делу, для оказания необходимой юридической помощи, что предусмотрено в ч. 3 ст. 86 УПК РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 86 УПК РФ защитник имеет право самостоятельно собирать доказательства такими путями, как:

- получения документов, предметов и иных сведений;
- опроса лиц с их согласия;
- истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставить запрашиваемые им документы или их копии.

Чтобы получить документы и иные сведения, необходимо, чтобы был доступ к необходимому источнику. Открытые источники подразумевают получение информации необходимой для адвоката самостоятельно, без направления запросов. Эту информацию адвокат получает сам, и фиксирует ее путем составления схем, применении оргтехники, фото и видео съемки, и другими возможными способами. Эти документы не имеют какой – то правильной формы, и поэтому их можно предоставлять в любом виде. Для того, чтобы их приобщили к материалам уголовного дела, адвокату необходимо ходатайствовать об их приобщении к уголовному делу [26, с. 2].

Другим способом собирания доказательств защитником является опрос лиц с их согласия. Право защитника на опрос лица с его согласия используется им в большинстве случаев в целях выявления потенциальных свидетелей, чьи показания могут содействовать защите, о допросе которых потом может быть заявлено ходатайство. Для защитника такой предварительный опрос имеет важное значение, поскольку позволяет до



того, как заявить ходатайство о допросе того или иного лица в качестве свидетеля, убедиться, какие он намерен дать показания и не приведет ли его допрос к ухудшению положения подзащитного [82].

По мнению Ю. П. Гармаева, «показания лиц, опрошенных защитниками, предметы, документы и иные сведения могут по своему содержанию являться доказательствами, но сами по себе, вне их процессуального оформления судом, прокурором, следователем или дознавателем, не могут быть признаны допустимыми доказательствами» [10, с. 29-34].

Для подтверждения этого мнения можно привести следующий пример из практики. Органами предварительного следствия адвокат С. обвинялся в предоставлении ложных доказательств по уголовному делу об особо тяжком преступлении, а также в подстрекательстве с помощью уговоров к заведомо ложным показаниям свидетеля в суде и при производстве предварительного следствия. При этом, по мнению стороны обвинения, фальсификация доказательств состояла в том, что адвокат С. с целью освободить от уголовной ответственности своего подзащитного, обвиняемого в убийстве и изнасиловании, умышленно внес в составленные им протоколы опросов ложные сведения, подтверждающие алиби своего подзащитного, и представил эти протоколы опросов следователю с ходатайством о приобщении их к уголовному делу. Это ходатайство следователем было удовлетворено, а протоколы опроса свидетелей приобщены к уголовному делу в качестве документов и отнесены в соответствии с ч. 1 ст. 74 УПК РФ к числу доказательств. Однако суд первой инстанции адвоката С. по предъявленному обвинению оправдал, указав, что имеющиеся в деле протоколы опросов, в фальсификации которых обвиняется С., доказательствами по делу признаны быть не могут, так как они получены в условиях отсутствия предусмотренных уголовно-процессуальным законом гарантий их доброкачественности и могут рассматриваться только в качестве оснований для вызова и допроса

указанных лиц в качестве свидетелей или для производства других следственных действий по собиранию доказательств, а не как доказательства по делу. Более того, ч. 2 ст. 74 УПК РФ, устанавливающая исчерпывающий перечень видов доказательств по уголовному делу, не относит к доказательствам протоколы опроса. Отнесение же протокола опроса к такому виду доказательств, как "иные документы", невозможно, поскольку документы могут содержать сведения, зафиксированные, полученные, истребованные или представленные в предусмотренном законом порядке [60].

Кассационная инстанция приговор суда первой инстанции в отношении С. оставила без изменения, указав, что сведения, полученные защитником в результате опроса, могут стать доказательствами по уголовному делу только тогда, когда опрошенное защитником лицо подтвердит эти сведения на допросе, проведенном в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона дознавателем, следователем, прокурором или судом. Протокол опроса является лишь формой фиксации хода и результатов опроса [17].

Третий способ участия адвоката в процессе доказывания - это истребование справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций. Для того, чтобы адвокату истребовать необходимые ему справки и сведения, ему нужно отправить запрос в соответствующие органы, которые имеют право на их выдачу.

Проанализировав на практике отправленные адвокатами запросы, можно сделать вывод, что так как адвокатский запрос не является документом, то органы могут его проигнорировать. Поэтому, для того, чтобы избежать этого, необходимо в запросе ссылаться на нормативные акты и на сроки выполнения запроса, и об ответственности за предоставление ложной или недостоверной информации [7, с. 26].

Полученная адвокатом информация, не является процессуальной, ее не могут признать как доказательство, потому что она получена за рамками производства по уголовному делу. Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что те доказательства, что получены с нарушением закона или ненадлежащим лицом, должны быть признаны доказательствами полученными с нарушением закона [45].

Согласно ст. 85 УПК РФ доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ. Так же адвокат не ограничен в объеме собираемых им доказательств. Он может собирать любые доказательства, которые, как он считает, могут положительно повлиять на ситуацию обвиняемого.

Собранные защитником доказательства должны быть законного происхождения. Это главное требование для доказательств, которые собраны адвокатом. Так же во время сбора доказательств адвокат не должен нарушать конституционные права граждан. Поэтому, когда адвокат пользуется и реализует свое право на самостоятельный сбор доказательств, он не должен переходить грань и нарушать конституционные права других лиц.

Адвокат не вправе собирать сведения, охраняемые государственной тайной. Доступ к таким данным доступен судьям, прокуратуре, следствию и органам дознания по соответствующим запросам.

Защитник, в отличии от лиц указанных выше, не имеет властных полномочий, хотя и имеет право участвовать в доказывании. Поэтому и поднимается вопрос о проведении адвокатом своего независимого отдельного расследования.

Хоть УПК РФ и дал право на собирание доказательств и закрепил его, все равно остается не закрытым вопрос о применении на практике этих прав, так как адвокату практически не дано право собирать доказательства, и получается, что он не превратил адвоката в полноправного участника состязательного процесса.

Это можно растолковать таким образом, что адвокат имеет право помогать собирать доказательства, которые могут быть не приобщены, но самостоятельно собирать доказательства не может. Проблема заключается в том, что доказательства, которые были собраны адвокатом законным путем и не были нарушены конституционные права других лиц, могут стать доказательствами и быть приобщенными к уголовному делу, только после ходатайства следователю, и если он это ходатайство удовлетворит, посчитав эти доказательства необходимыми для данного уголовного процесса. Но так же следователь может отказать защитнику в ходатайстве о приобщении собранных им доказательств к материалам уголовного дела, и поэтому, существует вероятность, что доказательства, которые могли бы оправдать подзащитного или улучшить его положение, не будут использованы в материалах уголовного дела.

Пока законодатель не сочтет необходимым на законодательном уровне включать в доказательства те доказательства, которые адвокат нашел проводя свое адвокатское параллельное расследование, адвокатское расследование будет находиться в зависимом положении от других органов расследования, и не будет составлять равноправную сторону состязательной защиты на досудебном производстве.

И из этого напрашивается вывод, что в у адвоката, хоть он и может собирать доказательства самостоятельно, нет права их приобщать к уголовному делу, и максимально что может сделать адвокат, это обратить внимание органов власти на найденные им доказательства.

П.А. Лупинская справедливо отмечает, что все сведения собранные защитником, могут стать доказательствами после того, как они будут представлены лицам, ведущим судопроизводство, признаны ими имеющими значение по делу и приобретут необходимую процессуальную форму [77, с. 254]. И тут видно явное зависимое положение защитника от органов предварительного расследования, и видно, что тут адвокат не имеет никакой самостоятельности

В доказывании, в котором участвует защитник, его роль определяется тем, что он оценивает различные доказательства в интересах своего подзащитного, он имеет право заявлять ходатайства, для убеждения органов власти в обоснованности своей позиции, и только если ему это удастся, то тогда его процессуальные действия обретают результаты в виде постановлений и определений, и уже эти документы могут повлиять на дальнейшее развитие уголовного дела. В ст. 17 и 88 УПК РФ защитник не фигурирует, как субъект оценки доказательств, что также является важным аспектом этой проблемы [28, с. 89].

В сравнении с УПК РСФСР в современном кодексе произошли некоторые изменения относительно защитника.

Касаемо собирания доказательств защитником самостоятельно ничего не изменилось. Защитник как был ходатаем перед органом уголовного преследования, так им и остался. Так же доказательства собирают непосредственно органы уголовного преследования. Положительное отличие в изменениях в том, что теперь адвокат имеет право законно искать информацию и доказательства, которые могут помочь его подзащитному, когда раньше это было незаконным. Но даже не смотря на законность этих действий, адвокат все равно не приобрел самостоятельный статус в уголовном судопроизводстве, и все так же зависим от органов дознания. И для того, чтобы приобщить собранные адвокатом доказательства к материалам уголовного дела, ему нужно ходатайствовать об этом следователя, и именно он решит, приобщать ли эти материалы к уголовному делу.

Учеными предлагается решение этих проблем следующим образом:

- защита должна иметь законное право на свое расследование и иметь право оформлять юридически значимые результаты по проведенному расследованию. Так же, отправлять собранные документы совместно с уголовным делом в суд на рассмотрение.

- отдать право на сбор доказательств независимой стороне, независимому органу, например судебному следователю (как в Германии) и тем самым уравновесить стороны защиты и обвинения. И получится, что органы защиты и обвинения будут лишь принимать участие в доказывании, и у них будут равные права между собой.
- стороны защиты предоставлять доказательства и материалы прямо в суд [13].

Как еще один из способов решения этой проблемы, могу предложить внесение некоторых дополнений в ст. 74 УПК. Например в ч. 3 ст. 86 УПК РФ, что сведения которые собрал адвокат должны быть приобщены к материалам дела следователем, прокурором или дознавателем, и чтобы органы власти были не просто наделены возможностью приобщать эти материалы, а были законом обязаны это делать. И уже после того, как доказательства адвоката приобщены к материалам уголовного дела производить по ним необходимую проверку.

Хочется сделать вывод, что не смотря на различные изменения в УПК РФ, собирание доказательств адвокатом является противоречивым моментом в предварительном расследовании. Адвокат хоть и имеет право собирать доказательства самостоятельно, но приобщить их к делу ему весьма проблематично, и поэтому часто доказательства, которые могут положительно отразиться на положении обвиняемого, остаются неприкрепленными к материалам уголовного дела. И хоть закон и разрешил адвокату проводить свое независимое расследование, субъектом доказывания по прежнему остаются органы преследования. А защитник в этом может им только содействовать, а не является отдельным субъектом доказывания.

Поэтому защитник не может являться отдельным самостоятельным субъектом доказывания, так как его права в недостаточной мере закреплены законом и имеют множество спорных вопросов.

## **Глава 3 Участие защитника в судебных стадиях уголовного процесса**

### **3.1 Участие защитника в суде первой инстанции**

Защитник имеет право участвовать в различных судебных разбирательствах по любым уголовным делам. Защитник в суде первой инстанции должен участвовать, когда отсутствует подсудимый, либо в обязательных случаях, которые перечислены в ст. 51 УПК РФ [75].

В качестве защитника на данной стадии могут быть допущены родственники, законные представители, а не только адвокаты.

На этой стадии уголовного процесса защитник является такой же равноправной стороной судебного разбирательства, как и обвинитель. Защитник должен использовать все законные способы и средства для защиты своего подсудимого, которые могут оправдать его, уменьшить срок наказания, улучшить его условия. Во вступительном заявлении в начале и в судебных прениях защитник высказывает свое мнение относительно обвинения его подсудимого, а так же его доказанности.

В ч. 2 ст. 48 Конституции РФ [25] закреплено право пользоваться помощью адвоката (защитника), как указано в Постановлении Конституционного Суда РФ от 28 января 1997 г. № 2-П [54] по делу о проверке конституционности ч. 4 ст. 47 УПК РСФСР, является одним из проявлений более общего права - на получение квалифицированной юридической помощи, гарантированного каждому ч. 1 ст. 48 Конституции РФ. Конституционное право граждан на получение квалифицированной юридической помощи и на свободный выбор защитника для получения от него на конфиденциальной, доверительной основе помощи в форме консультаций и конкретных действий по отстаиванию его прав и законных интересов подлежит обеспечению на всех стадиях уголовного

судопроизводства и не может быть ограничено ни при каких обстоятельствах [53].

Этим, однако, не исключается, что законодатель исходя из ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, и п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод может устанавливать определенные правила реализации подсудимым права на помощь защитника, с тем чтобы она не препятствовала разбирательству дела и достижению целей правосудия в разумные сроки, а также защите прав и свобод других участников уголовного судопроизводства. Закрепляя порядок, при котором в случае невозможности участия в деле защитника в течение указанного в этой норме срока производится его замена другим защитником, свободно выбранным обвиняемым, или - при отказе обвиняемого пригласить защитника по своему выбору - защитником по назначению, ч. 3 ст. 50 УПК РФ не лишает обвиняемого права реально пользоваться квалифицированной юридической помощью как приглашенного им самим защитника, так и защитника, назначенного дознавателем, следователем или судом. Данная норма не предполагает принятия судом на ее основании произвольных решений о замене защитника и не освобождает суд от обязанности обосновать необходимость и допустимость такой замены, а также предоставить вновь вступающему в судопроизводство защитнику возможность ознакомиться с материалами уголовного дела и подготовиться к участию в судебном разбирательстве. При невозможности в силу тех или иных причин замены не явившегося защитника судебное разбирательство откладывается [49].

Когда адвокат не может в назначенное время явиться в суд по уважительным причинам, то он должен заранее уведомить об этом суд, а также предупредить об этом других адвокатов, и договориться с ними о времени, которое для них тоже будет удобным (п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката) [20]. Когда адвокат не может принять



участие в судебном заседании, то он сам может выбрать, как уведомить об этом суд, исходя из конкретных обстоятельств.

Согласно ч. 2 ст. 248 и ч. 3 ст. 50 УПК РФ при неявке защитника в судебное заседание и невозможности его замены судебное разбирательство откладывается. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение пяти суток не может принять участие в разбирательстве, то суд вправе предложить подсудимому пригласить другого защитника, а в случае его отказа суд вправе принять меры по назначению другого защитника с продолжением судебного заседания в обычном порядке [50].

Вступившему в процесс новому защитнику предоставляется возможность ознакомиться с делом, встречаться и беседовать с подсудимым, а в случае необходимости в установленном порядке ходатайствовать о повторном исследовании уже рассмотренных судом доказательств.

Верховный Суд РФ разъясняет, что суд при рассмотрении уголовного дела по существу, получив заявление подсудимого об отказе от защитника, должен выяснить причину такого отказа и установить, не был ли он вынужденным, обусловленным, например, соображениями материального характера. Отказ может быть принят, если его причины выяснены, а участие защитника фактически обеспечено судом. При этом принятие отказа от защитника влечет и прекращение участия в деле близкого родственника подсудимого или иного лица, о допуске которого в качестве защитника ходатайствовал последний, поскольку эти лица согласно ч. 2 ст. 49 УПК могут участвовать на стороне защиты только наряду с адвокатом (за исключением производства у мирового судьи) [56].

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 72 УПК РФ защитник не вправе участвовать в производстве по делу, если он ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого по данному делу противоречат интересам защищаемого им лица.

Согласно требованиям ч. 2 ст. 72 УПК РФ суд должен принять меры для отвода защитника, если у суда на то есть основания, в соответствии с ч. 1 ст. 69 УПК РФ, и заслушать мнение сторон по этому вопросу и в соответствии с ч. 2 ст. 248 УПК РФ заменить защитника подсудимому [48].

Согласно ч. 2 ст. 49 УПК РФ в качестве защитников участвуют адвокаты. По определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. При производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката.

При кассационном рассмотрении дела, Судебная коллегия Верховного Суда РФ, дала отказ в удовлетворении ходатайства о допуске защитником лица, которое не имеет статус адвоката, потому что в суде кассационной инстанции защитник участия не принимал [43].

Равными правами должны обеспечиваться лица, в отношении которых ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, с другими лицами, в отношении которых осуществляется уголовное преследование (подозреваемый, обвиняемый) [47].

Если осужденный не отказался от защитника, в порядке установленном ст. 52 УПК РФ [57], то суд должен обеспечить ему защитника при производстве в суде кассационной инстанции.

Если адвокат-защитник нарушает закон, тем более если такие нарушения повлекли отмену приговора, вынесение судом частного определения в адрес соответствующей адвокатской структуры признается основанным на законе и необходимым [59].

Удаление защитника из зала судебного заседания за нарушение порядка в судебном заседании не лишает его процессуальных полномочий как участника процесса [59].

На стадии разбирательства действуют специальные нормы ст. 248 УПК РФ, которые являются производными от норм статьи 16 УПК РФ, а так же ст.ст. 49-53 УПК РФ.

Прецедентная практика ЕСПЧ при рассмотрении уголовного дела выработала некие определенные принципы участия защитника в судебном разбирательстве.

Нормы статьи 248 УПК РФ в процессе судебного разбирательства дают защитнику дополнительные полномочия для того, чтобы он мог реализовать свои функции защиты от обвинения. Так, например, защитник имеет право собирать доказательства, способы указаны в ч. 3 ст. 86 УПК РФ. По желанию, в процессе разбирательства защитник так же имеет право реализовывать свои иные полномочия, которыми его наделяет закон.

Защитник обязан участвовать в судебном разбирательстве. Это обязательство накладывает некие обязанности и на суд, например такие как, если защитник не явился на судебное разбирательство, то оно должно быть отложено, согласно ст. 253 УПК РФ.

### **3.2 Участие защитника в суде апелляционной и кассационной инстанции**

Если судом первой инстанции были совершены ошибки, то их можно обжаловать с помощью суда апелляционной инстанции. Обжалование решения суда первой инстанции - это еще один способ защиты прав и свобод подзащитного. Порядок подачи апелляционной жалобы прописан детально уголовно-процессуальным законом. Обжаловать судебное решение в апелляционном порядке могут все лица, чьи интересы затрагиваются.

В суде апелляционной инстанции можно обжаловать:

- не вступившие в законную силу решения суда первой инстанции;
- вынесенные решения суда в процессе судебного разбирательства;

- постановления об избрании меры пресечения, продлении ее сроков (данные решения можно обжаловать еще до вынесения решения суда);
- о возвращении данного уголовного дела прокурору на пересмотр и иные судебные решения, которые перечислены в ч. 3. ст. 389.2 УПК РФ [24].

Апелляционную жалобу необходимо подавать через тот суд, решение которого нужно оспорить:

- на приговор или иное решение мирового судьи - в районный суд;
- на приговор или иное решение районного суда, гарнизонного военного суда - в судебную коллегию по уголовным делам верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда;
- на промежуточное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда - в судебную коллегию по уголовным делам соответствующего суда;
- на приговор или иное итоговое решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда - соответственно в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, Судебную коллегию по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации;
- на постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации – в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации [46, с. 59].

Апелляционная жалоба на приговор и иное решение может быть подана в течение десяти суток со дня постановления решения суда. Для тех, кто содержится под стражей, срок начинает исчисляться с момента, когда им вручили копию приговора. Если подать жалобу с опозданием, и при этом не ходатайствовать о восстановлении срока, то ее оставляют не рассмотренной. О восстановлении срока ходатайство рассматривается судом. Если срок на обжалование судебного решения пропущен по уважительной причине, то его могут восстановить.

К апелляционной жалобе закон установил требования по форме и содержанию. Например, в жалобе обязательно должно быть:

- наименование суда апелляционной инстанции;
- данные о лице, которое подает апелляционную жалобу;
- указание на оспариваемое решение суда или приговор;
- доводы лица, которое подает жалобу и т.д. [37, с. 290]

Если направленная жалоба не соответствует требованиям, то она возвращается обратно, с указанием срока, в который нужно ее пересоставить. Если требования судьи не были выполнены, то жалобу считают не поданной.

Проверка справедливости и обоснованной законности приговора – это предмет для рассмотрения жалобы в апелляционном суде. Судебное следствие начинается с изложения судьей содержания данного приговора, либо другого решения, на которое подавалась жалоба, возражения на жалобу. Далее суд заслушивает выступления сторон и переходит к проверке доказательств. В подтверждение или опровержение доводов, приведенных в апелляционной жалобе, стороны вправе представить в суд дополнительные материалы. Суд разрешает ходатайства сторон об исследовании доказательств, в том числе ходатайства об исследовании новых доказательств, и о вызове в судебное заседание свидетелей, экспертов и других лиц. Новые доказательства принимаются судом, если лицо, заявившее ходатайство об их исследовании, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции. По

завершении судебного следствия суд выясняет у сторон, имеются ли у них ходатайства о дополнении судебного следствия. После разрешения ходатайств суд переходит к прениям сторон. Первым выступает лицо, подавшее жалобу. По окончании прений сторон, суд предоставляет последнее слово лицу, в отношении которого проверяется судебное решение, после чего суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения.

Для отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке основаниями являются:

- несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции;
- существенное нарушение уголовно-процессуального закона. Например, вынесение судом решения незаконным составом суда, рассмотрение уголовного дела без участия защитника, если его участие является обязательным и некоторые другие, перечисленные в ст. 389.17 УПК РФ;
- неправильное применение уголовного закона: нарушение требований Общей части УК РФ, применение не той статьи или не тех пунктов (частей) статьи Особенной части УК РФ, которые подлежали применению, назначение наказания более строгого, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ;
- несправедливость приговора (назначенное наказание является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости), обнаружение обстоятельств в деле, чтобы вернуть дело прокурору [65, с. 93].

По результатам рассмотрения дела судом апелляционной инстанции принимается одно из решений, предусмотренных статьей 389.20 УПК РФ по итогам рассмотрения апелляционной жалобы. Например, оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения; об отмене обвинительного приговора и о

вынесении оправдательного приговора; об отмене приговора, определения, постановления суда первой инстанции и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства. При изменении приговора и иного судебного решения в апелляционном порядке суд вправе: смягчить осужденному наказание или применить в отношении него уголовный закон о менее тяжком преступлении; усилить осужденному наказание или применить в отношении него уголовный закон о более тяжком преступлении.

Апелляционный суд может принимать судебные решения по основаниям, влекущим как улучшение, так и ухудшение положения осужденного, в пределах полномочий, установленных уголовно-процессуальным законом. Изменить либо отменить приговор суд вправе, если при этом не ухудшается положение осужденного по отношению к обвинению, предъявленному органами предварительного расследования. Ухудшить положение осужденного суд может только по представлению прокурора или жалобе потерпевшего, частного обвинителя (их представителей). Суд апелляционной инстанции не вправе отменить оправдательный приговор и постановить обвинительный приговор. Отменяя оправдательный приговор по основаниям, влекущим ухудшение положения оправданного, суд апелляционной инстанции передает уголовное дело на новое судебное разбирательство.

Если приговор ухудшает положение подзащитного, то согласно п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвокатов, защитник должен обжаловать вынесенный приговор [20].

Для начала, адвокату и его осужденному необходимо обсудить необходимость подачи жалобы. Если их мнение в этом вопросе расходятся, то решающим мнением здесь должно быть мнение осужденного. Если же адвокат убежден в необходимости обжалования приговора, то он должен объяснить максимально доступно все своему подзащитному, и так же донести

до него, что его положение не может быть ухудшено. Так же хочется отметить, что если подзащитным является лицо, которое не достигло совершеннолетия, либо является недееспособным, то его отказ от подачи жалобы адвокату не требуется. В данном случае адвокат сам решает как поступить.

Рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции, это как дополнительная возможность для стороны защиты в выражении своей позиции, когда в суде первой инстанции с ней были не согласны, по мнению А.А. Васяева [8, с. 47]. Жалоба адвоката в суд апелляционной инстанции, это выражение его несогласия, на вынесенное решение.

И.Н. Чеботарева высказывает свое мнение, что адвокат прежде всего играет особую роль, когда он является профессиональным участником процесса, и когда адвокат имеет сильные юридические знания [81, с. 36]. Когда адвокат участвует в доказывании, то он является активным участников стороны доказывания, и это несомненно играет важную роль на исход дела.

Адвокат принимает участие при допросах, приглашает необходимых специалистов, исследует различные материалы, анализирует их и предоставляет доказательства суду.

Значимость адвоката в апелляционном производстве невозможно переоценить. Это становится очевидным при изучении судебной практики.

Защитник должен проанализировать доказательства, принять непосредственное участие в составлении жалобы. Так же в задачи защитника входит обнаружение нарушений различных процессуальных норм, и отражение своей собственной позиции, которая касается доказательств стороны обвинения, а так же предоставить:

- характеристику подзащитного;
- характеристику условий жизни подзащитного и его семьи;
- отклоненные судом доказательства;



- необходимость анализа предъявляемых повторно доказательств;
- ходатайство о вызове специалистов;
- ходатайство о вызове свидетелей, чьи показания суд не рассмотрел, либо отклонил [35].

Именно суд, а не защитник, изучает доказательства. Защитник может и должен стараться обратить внимание суда на эти доказательства. Защитник должен разными законными способами добиваться рассмотрения судом доказательств, которые не были учтены судом первой инстанции. Защитник должен уметь правильно обосновывать и аргументировать необходимость рассмотрения судом этих доказательств. На стороне защиты тут играет роль то, что так как суд руководствуется не только законом, а совестью и своими внутренними убеждениями, у адвоката имеется возможность убедить суд в рассмотрении предоставляемых им доказательств [27, с. 58].

Если есть необходимость, то согласно ч. 5 ст. 389.13 УПК РФ для повторного допроса могут быть вызваны свидетели, которые были опрошены судом первой инстанции. Как справедливо замечает И.А. Шулегина, «при разрешении таких ходатайств суд апелляционной инстанции должен исходить из того, будут ли показания этих свидетелей иметь значение для вывода о законности, обоснованности и справедливости обжалуемого приговора или иного решения, для чего необходимо четко выяснить у стороны, которая ходатайствует о допросе, что может сообщить этот свидетель отличного от показаний, данных при производстве в суде первой инстанции» [87, с. 56].

При рассмотрении жалобы, адвокатом даются все необходимые по ней объяснения, объясняет доводы, приведенные в ней. Так же хочется отметить, что если жалоба составлена правильно и грамотно, и адвокат участвует в прениях, то это скорее всего повлечет необходимый для осужденного положительный результат.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что защитник как субъект в суде апелляционной инстанции занимает позицию особого субъекта

стороны доказывания. Это так же обуславливается тем, что у него имеются особые процессуальные права. И для защитника в суде апелляционной инстанции важно не только иметь хорошие юридические знания, но так же иметь стратегический подход, особенно при анализе доказательств.

Адвокат в суде апелляционной инстанции является активным субъектом доказывания, он инициирует апелляционное судопроизводство для защиты интересов и прав своего подзащитного.

Участие защитника в кассационной инстанции не является обязательным с точки зрения закона. Чтобы адвокат мог участвовать в суде кассационной инстанции, его должен пригласить подсудимый.

В суде второй инстанции защиту обвиняемому может оказывать не только адвокат, который принимал участие в судебном разбирательстве, но и любой другой защитник.

В кассационной инстанции работу можно разделить на:

- подготовку к рассмотрению дела;
- участие защитника в кассационном заседании по рассмотрению дела.

Для подготовки к участию в кассационном заседании защитник должен:

- изучить материалы данного уголовного дела;
- провести беседу с подзащитным;
- составить жалобу и направить ее в суд;
- если поданы кассационные жалобы прокурором, то ознакомиться с ними и составить на них возражения;
- собрать возможные дополнительные материалы;
- при необходимости подготовить дополнительную жалобу;
- подготовить свое выступление [6, с. 339].

Защитнику необходимо проанализировать приговор суда. Приговор должен быть законным по всем нормам. Выводы в протоколе должны соответствовать содержанию протокола судебного заседания полностью.

Необходимо сравнить приговор и протокол судебного заседания, найти противоречия и несоответствия выводов.

После того, как защитник, который не принимал участия в судебном заседании, ознакомился с приговором суда и протоколом судебного заседания, он начинает знакомиться с материалами уголовного дела в полном объеме. Если адвокат участвовал в уголовном деле, ему тоже не помешает ознакомиться с ними еще раз [9, с. 381].

Защитник так же имеет право иметь свидания со своим подзащитным, решать совместно с ним, что обжаловать и что просить в жалобе, вырабатывать совместную тактику [34, с. 376].

Так же с подзащитным необходимо обсудить его желание в участии на судебном заседании. Если подзащитный хочет этого, то адвокат составляет ходатайство для вызова его в суд. Так же адвокат разъясняет подзащитному порядок рассмотрения данной жалобы в суде.

После того, как защитник изучил все материалы дела и провел беседы с подзащитным, он начинает составлять кассационную жалобу. Законом установлены четкие требования к содержанию и форме кассационной жалобы. Она должна быть логичной, четкой, мотивированной и убедительной. А ее построение зависит от различных обстоятельств дела и позиции защиты.

Структурная часть кассационной жалобы состоит из:

- вводной части,
- мотивировочной части,
- резолютивной части.

В вводной части жалобы указывается: наименование суда кассационной инстанции, в который подается жалоба; данные о лице подавшем жалобу, и указании его процессуального положения; данные защитника и его адвокатского образования; какое дело подлежит обжалованию; доводы адвоката о незаконности и нарушениях в уголовном процессе.

В мотивировочной части жалобы излагают в кратком виде описательную часть приговора, описывают решение принятое судом и приводят доводы адвоката, которые указывают на незаконность принятого судом решения, и указываются ссылки на соответствующие правовые нормы, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ [52, с. 341].

В резолютивной части адвокат излагает свои просьбы и ставит свою подпись.

В право адвоката входит прошение об отмене производства по делу или изменения, снижении меры наказания, переквалификации действия подзащитного, отправка дела на новое судебное разбирательство [63, с. 355].

Когда адвокат составляет жалобу, ему необходимо помнить, что по действующему уголовно-процессуальному законодательству суд, рассматривающий уголовное дело в кассационном порядке, проверяет законность, обоснованность и справедливость судебного решения лишь в той части, в которой оно обжаловано, и в отношении тех осужденных, которых касается жалоба. Поэтому здесь адвокату важно тщательно проверять и основывать свои доводы, по которым, как он считает, решение судом принято с нарушением закона.

Если жалоба подана с нарушениями требований закона, что мешает ее рассмотрению, то она возвращается обратно ее заявителю. Для ее пересоставления судья устанавливает срок.

При наличии уважительных причин адвокат вправе просить суд о переносе рассмотрения жалобы на другой день.

Адвокат участвует в кассационном производстве как равноправный субъект, он может заявлять ходатайства, отводы, предоставлять дополнительные материалы, знакомиться с материалами дела, заявлять ходатайства об исследовании доказательств в соответствии с требованиями главы 37 УПК РФ [88, с. 296].

Одной из задач адвоката в кассационном заседании является вскрыть допущенные нарушения по уголовному делу, и показать суду, как эти нарушения повлияли на решение суда по уголовному делу.

С согласия подзащитного адвокат имеет право оспорить решение кассационного суда, если он оставил жалобу без рассмотрения, в надзорном порядке.

### **3.3 Участие защитника в суде надзорной инстанции**

Обжаловать вступивший в законную силу приговор могут осужденные, защитники, потерпевшие, и их представители.

Подать жалобу в порядке надзора адвокат имеет право только по просьбе его подзащитного. После заключенного соглашения между подзащитным с адвокатом, ему выдается ордер на ведение дела. Надзорная жалоба может быть подана на любое решение суда [86, с. 404].

Чтобы составить грамотную, обоснованную жалобу, важно знать все материалы дела. Во время изучения уголовного дела важно обращать особое внимание на соответствие выводов суда, изложенных в приговоре, определении, постановлении, фактическим обстоятельствам уголовного дела; нарушения уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого судебного решения; неправильное применение уголовного закона.

Именно нарушения этих требований закона являются основаниями к отмене или изменению вступивших в законную силу приговора, определения, постановления.

Когда адвокат изучил все материалы дела, ему необходимо встретиться с подсудимым, и обсудить с ним позицию и тактику.

Надзорная жалоба по структуре такая же, как и кассационная. Но отличие ее от кассационной жалобы в том, что она шире по объему.

Надзорная жалоба содержит критику вынесенного решения, критику приговора, критику по другим судебным решениям по уголовному делу. Все это должно быть изложено в жалобе и обосновываться материалами уголовного дела, с ссылками на страницы уголовного дела [19, с. 380].

К надзорной жалобе надо приложить:

- копию судебного решения или приговора, которые подлежат обжалованию;
- копию определения апелляционной инстанции;
- иные процессуальные документы, в случаях, когда это необходимо;
- ордер адвоката на выполнение поручения [68, с. 367].

Надзорные жалоба рассматривается в Верховном Суде Российской Федерации в течение одного месяца со дня ее поступления, если уголовное дело не было истребовано, или в течение двух месяцев со дня ее поступления, если уголовное дело было истребовано, за исключением периода со дня истребования дела до дня его поступления в Верховный Суд Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающий надзорную жалобу адвоката, после ее изучения выносит одно из следующих постановлений:

- о передаче надзорной жалобы с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации;
- об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания пересмотра судебных решений в порядке надзора. При этом надзорная жалоба, а также копии обжалуемых судебных решений остаются в суде надзорной инстанции.

Адвокат, если суд ему откажет в удовлетворении его жалобы, может обжаловать это решение к председателю Верховного Суда Российской Федерации.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации или его заместитель вправе не согласиться с постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации и вынести постановление об отмене указанного постановления и о передаче надзорной жалобы с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

После передачи надзорной жалобы адвоката на рассмотрение в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, адвокат приступает к подготовке к участию в судебном заседании.

Надзорные жалоба, представление рассматриваются Президиумом Верховного Суда Российской Федерации в судебном заседании не позднее двух месяцев со дня вынесения постановления о передаче уголовного дела в суд надзорной инстанции. О дате, времени и месте судебного заседания должны быть извещены осужденный, оправданный, их защитники или законные представители и другие участники процесса.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации или его заместитель, член Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесшие постановление о передаче надзорной жалобы с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, не могут участвовать в рассмотрении данного уголовного дела Президиумом Верховного Суда Российской Федерации. В судебном заседании при рассмотрении уголовного дела по надзорной жалобе участие прокурора обязательно.

Все участники процесса, в том числе адвокат, допускаются к участию в судебном заседании после того, как они заявили об этом

ходатайство. Как обычно это указывается в самой надзорной жалобе. Если у адвоката имеется ходатайство, то еще до начала судебного разбирательства он может ознакомиться со всеми материалами дела, а так же жалобами и представлением [92, с. 365].

После того, как выступил прокурор, адвокату так же предоставляется возможность выступить с объяснениями.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения жалобы, принимает постановление вступающее в силу с момента, когда его провозгласили. Если данное решение суда не удовлетворяет адвоката и его подзащитного, то адвокат имеет право обратиться с жалобой в вышестоящую инстанцию. Для этого между адвокатом и подзащитным необходимо снова заключить соглашение.



## Заключение

Можно сделать следующие выводы по итогам проведения мною исследования.

Институт защиты прошел долгий путь становления и реформирования начиная с 1864 года. В 1977 году впервые было закреплено правовое положение адвокатуры. «Закон об адвокатуры в СССР» был принят в 1979 году. Этот закон регулировал вопросы данной организации и ее деятельность. Сейчас правовой статус адвокатуры регламентируется такими нормативными актами, как:

- Конституция РФ;
- международные акты;
- Уголовно-процессуальный кодекс РФ;
- ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»;
- Кодекс профессиональной этики адвоката.

В Российской Федерации каждому гражданину гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В качестве защитников по уголовному делу участвуют адвокаты - лица, получившие в установленном законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность на территории Российской Федерации.

Цель деятельности защитника состоит в выявлении обстоятельств, оправдывающих подозреваемого, обвиняемого или смягчающих его ответственность, любыми законными средствами и способами.

Вопрос прав и обязанностей защитника является дискуссионным. По этому поводу у ученых есть разные точки зрения. Кто-то считает защитника помощником суда, кто-то исключительно представителем обвиняемого, а другие считают его самостоятельным субъектом уголовного процесса.

Важное значение в теории и практике в уголовном судопроизводстве имеет правильное толкование процессуального положения защитника на всех стадиях уголовного дела.

Подозреваемый может самостоятельно пригласить защитника, а может попросить об этом следователя. Иметь защитника при производстве по уголовному делу это право, а не обязанность обвиняемого.

Полномочия защитника с момента его вступления в уголовное дело закреплены в ст. 53 УПК РФ. Много вопросов и противоречий вызывает такое полномочие, как собирание и предоставление доказательств, которые необходимы для оказания юридической помощи в порядке, установленном ч. 3 ст. 86 УПК РФ. Собирание доказательств осуществляется путем производства следственных действий. Защитник, участвующий в производстве следственного действия, в рамках оказания юридической помощи своему подзащитному вправе давать ему в присутствии следователя краткие консультации, задавать с разрешения следователя вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе данного следственного действия.

Способами собирания доказательств защитником являются: получение предметов, документов и иных сведений; опрос лиц с их согласия; истребование справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Проблема заключается в том, что доказательства, которые собраны защитником, становятся доказательствами только после того, как следователь или дознаватель их утвердит. Но он так же может отказать в ходатайстве защитника о приобщении этих доказательств к материалам уголовного дела. И если адвокату откажут в приобщении этих доказательств к материалам уголовного дела, то он не сможет использовать доказательства, которые оправдывают его подзащитного.

И получается, что адвокат имеет право собирать доказательства, но по факту у него этого права нет.

Поэтому, представляется целесообразным п. 2 ч. 1 ст. 53 УПК РФ изложить в следующей редакции: «собирать и представлять сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в порядке, установленном ч. 3 ст. 86 настоящего Кодекса».

Предполагаю, что можно по другому сформулировать ч. 3 ст. 86 УПК РФ, а именно: «Защитник вправе собирать сведения, документы и предметы для передачи их дознавателю, следователю, или суду в целях приобщения их в качестве доказательств к уголовному делу».

Как мне кажется, в данном случае решится вопрос о передачи сведений и доказательств. Таким образом, доказательства полученные адвокатом при проведении самостоятельного параллельного расследования он сможет передать в любой момент производства по делу. Но за защитником остается право выбирать, какие сведения ему стоит передать для приобщения к делу, а какие нет.

Так же решить данную проблему можно внесением в ст. 74 УПК РФ дополнения относительно сведений, которые предусмотрены в ч. 3 ст. 86 УПК РФ, что доказательства и сведения, которые собрал адвокат, должны приобщаться к материалам уголовного дела после письменного уведомления адвоката о том, что собранные им доказательства предоставлены в распоряжение перечисленных уполномоченных лиц. Кроме этого, органы власти должны еще обладать обязанностью приобщать собранные сведения и доказательства адвокатом к уголовному делу, а не просто правом. И уже после того, как они приобщат эти все сведения и доказательства к уголовному делу, проводить проверку по ним.

На стадии возбуждения уголовного дела работа защитника является наиважнейшим этапом.

Но и тут проблемой является то, что хотя и в п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ закреплено участие защитника с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в

порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ, однако на практике защитник начинает принимать участие в уголовном процессе только со стадии предварительного следствия, когда его подзащитный обладает определенным статусом по уголовному делу.

Представляется целесообразным внесение изменений в ч. 1 ст. 49 УПК РФ, а именно ее необходимо изложить в следующем виде: «Защитник - лицо, осуществляющее в установленном настоящим Кодексом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых, а также лиц, в отношении которых проводится проверка сообщения о преступлении, и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу». Так же логичной будет редакция ч. 3 ст. 49 УПК РФ, согласно которой слова «в уголовном деле» будут заменены на слова «в уголовном судопроизводстве». И таким образом, ч. 3 ст. 49 УПК РФ будет начинаться со слов: «Защитник участвует в уголовном судопроизводстве:», после чего в п.п. 1-6 в неизменной редакции будут изложены юридические основания участия защитника в уголовном судопроизводстве.

В судебном заседании участие защитника является обязательным. И это накладывает на суд некоторые обязанности. Так, если защитник не может участвовать на судебном заседании, то судебное разбирательство должно быть отложено согласно правилам ст. 253 УПК РФ.

Для исправления всевозможных судебных ошибок предназначена апелляционная инстанция. Она является еще одним способом защиты прав и свобод человека.

Защитник, участвующий в апелляционной инстанции, отражает собственную позицию и доказывает свои аргументы. Для положительного результата защитнику необходимо проанализировать и изучить все доказательства предоставленные на судебном заседании, сформировать свою позицию.

Главами 47.1 и 48.1 УПК РФ регламентируется производство в суде кассационной инстанции. Если подзащитный и его адвокат не согласны с

приговором суда, то у них есть 10 суток для того, чтобы обжаловать вынесенный приговор.

Когда защитник и его подзащитный не согласны с решением которое вынес суд, то защитник подает жалобу на решение суда. Жалоба подается непосредственно через тот суд, который вынес обжалуемое решение. Суд должен сообщить о поданной жалобе всем участникам данного уголовного дела, направлением им копии жалобы. Если подать жалобу сразу в суд второй инстанции, то это только увеличит время ее подачи, так как нужно будет время на ее возвращение обратно в суд, вынесший приговор, который не устроил сторону защиты.

Участие защитника в суде кассационной инстанции обусловлено волей подзащитного. Осуществление назначения и оплаты защитника происходит так же, как и в суде первой инстанции. Так же в судебное заседание приглашается адвокат, с которым у осужденного заключен договор. Если подзащитный не участвует в судебном заседании, он может ходатайствовать о назначении адвоката для его защиты его интересов.

Надзорное производство осуществляют по протесту того, кому защитник направил жалобу. Если защитнику отказано в протесте, то он имеет право направить жалобу повторно. При повторном обращении защитнику нужно указать нарушения, которые были допущены в ходе судебного разбирательства. Если решение принятое по надзорному производству так же вызывает несогласия со стороны защиты, то защитник имеет право снова подать жалобу.

Таким образом, в данной работе мы рассмотрели некоторые аспекты участия защитника при производстве по уголовному делу на всех его стадиях. Так, можно сделать вывод о том, что в зависимости от целей и задач, стоящих перед той или иной стадией процесса, защитник определяет комплекс мер на каждом этапе, призванных выполнить важнейшую цель его деятельности - защиту прав и законных интересов своего подзащитного.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Адвокат на следствии, участие адвоката на стадии возбуждения дела. [Электронный ресурс]. URL: <http://5898523.ru/advokat-na-sledstvii-uchastie-advokata-na-stadii-vozbuzhdeniya-dela/> (Дата обращения: 10.11.2020г.)
2. Адвокатское расследование по уголовным делам // Сайт Персонального адвоката. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pushfm.ru/> (Дата обращения: 10.11.2020 г.).
3. Адвокатура в России: учеб. пособие под ред. Г.Б. Мирзоева, Н.Д. Эриашвили. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2011. 375 с.
4. Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. - Воронеж, 1980. 251с.
5. Антимонов Б.С. Адвокат в советском гражданском процессе. - М., 1954. 259с.
6. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс / под ред. Б.Т. Безлепкина – М. : Юрайт, 2013. 304с.
7. Бозов А.А. Техника собирания защитником доказательств по уголовному делу // Уголовный процесс. [Электронный ресурс]. <https://pravorub.ru/articles/30849.html> (Дата обращения: 12.11.2020г.)
8. Васяев А.А. О тактических возможностях стороны защиты при исследовании доказательств в суде апелляционной инстанции // Адвокат. - 2012. № 12. С. 47-50.
9. Вилкова Т.Ю. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Т.Ю. Вилкова Т.Ю. Маркова - М. : Юрайт, 2014. 527с.
10. Гармаев Ю. Устранение сомнений в допустимости доказательств // Законность. - 2011. №5. С. 104-110.
11. Горбачева Е.В. Функции защиты как необходимый элемент состязательного процесса // Сайт Право и правосудие. - 2003. - [Электронный

ресурс]. URL:<http://albookerk.ru/g/pasent/gorbacheva.html> (Дата обращения: 10.11.2020 г.).

12. Даль В.И Толковый словарь живого великорусского языка [Электронный ресурс]. URL: [http://www.ets.ru/pg/r/dict/dal\\_dic.htm](http://www.ets.ru/pg/r/dict/dal_dic.htm) (Дата обращения: 10.11.2020 г.).

13. Дяблов А.В., Дяблова Ю.Л. Участие защитника в собирании доказательств как средство реализации конституционных принципов // Конституционно-правовые проблемы уголовного права и процесса. [Электронный ресурс].URL: <http://www.iuaj.net/node/218> (Дата обращения: 10.11.2020 г.).

14. Жиронкина Е.Ю. К вопросу об адвокатской тайне // Адвокатская практика. - 2012. № 5. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.center-bereg.ru/j563.html> (Дата обращения: 10.11.2020г.)

15. Камолова Е.Д. Роль адвоката-защитника на стадии возбуждения уголовного дела. [Электронный ресурс].URL: <http://notorturetj.org/dialog/problemy-uchastiya-advokata-na-stadii-vozbuzhdeniy-a-ugolovnogo-dela>. (Дата обращения: 10.11.2020г.).

16. 16. Кассационное определение по уголовным делам Красноярского городского суда от 09.02.2012 № 22-34-1/2012 // Сайт URL<http://судебныерешения.рф/bsr/case/1307540> (Дата обращения: 10.11.2020 г.).

17. Кассационное Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10.08.2006 по уголовному делу № 39-006-9 [Электронный ресурс] - URL:<http://oblsud.krs.sudrf.ru>. (Дата обращения: 10.11.2020 г.).

18. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 1 марта 2004 г. № 41-004-22сп. [Электронный ресурс].  
- Электр. дан. -  
URL:[https://docviewer.yandex.ru/?url=yaserp%3A%2F%2Fwww.vsrfr.ru%2Fstor\\_](https://docviewer.yandex.ru/?url=yaserp%3A%2F%2Fwww.vsrfr.ru%2Fstor_)

pdf.php%3Fid%3D88522&lang=ru&c=5572c40ddb56. (Дата обращения: 10.11.2020 г.).

19. Качалов В.И. Уголовно-процессуальное право / В.И. Качалов, О.В. Качалова.- М. : Юрайт, 2014. 390 с.

20. Кодекс профессиональной этики адвоката (принят Первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 22.04.2015) // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ, № 3, 2013. 19 с.

21. Кожевников А.В. Адвокат - представитель потерпевшего, гражданского истца, ответчика в советском уголовном процессе: автореф. дис. - Свердловск, 1974. 185с.

22. Козырев Г. Н. Институт защиты в уголовном судопроизводстве // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс» (Дата обращения: 11.11.2020 г.).

23. Кокорев Л.Д. Этика уголовного процесса. - Воронеж, 1993. 222 с.

24. Колесниченко К.О., Перякина М.П. Некоторые вопросы производства в судах апелляционной инстанции // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: Материалы XIX Международной научно-практической конференции. – Иркутск : ФГКОУ ВПО ВСИ МВД России, 2014. С. 44-46.

25. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // «Собрание законодательства РФ», 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

26. Котлярова М.Ф. К вопросу о некоторых трудностях при реализации защитником своего права на получение доказательств // Всероссийский научно-практический журнал «История, философия, экономика и право». - 2014. № 3.

27. Кудрявцева А.В. Исследование доказательств в суде апелляционной инстанции в свете теории следственных (судебных)



действий познавательного характера // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2015. № 2.

28. Кудрявцев В.Л. Процессуальные проблемы доказывания в деятельности адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве // Журнал российского права. - 2005. № 6. С. 44-50.

29. Кудрявцев В.Л. Роль и место адвоката среди субъектов, выступающих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве // Адвокатская практика. 2008. № 3. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.center-bereg.ru/j1971.html> (Дата обращения: 11.11.2020 г.).

30. Кузнецов Н.П. Доказывание и его особенности на стадиях уголовного процесса России: автореф. дис. « докт. юрид. наук. - Воронеж, 1998. 34с.

31. Лазарева В.А. О доказательствах, их допустимости и способах собирания // Новый Уголовно-процессуальный кодекс России в действии: Материалы «круглого стола». 13 ноября 2003 г. / Отв. ред. И.Ф. Демидов. - М., 2004. 359 с.

32. Лисицын Р. Для чего адвокату ордер? // Российская юстиция. - 2003. № 8. С. 29-31.

33. Литвинцева Н.Ю. Свидетельский иммунитет адвоката // Адвокатская практика. - 2014. №1. [Электронный ресурс]. URL: <http://zzz.center-bereg.ru/j105.html> (Дата обращения: 11.11.2020г.).

34. Манова Н.С. Францифоров Ю.В. Уголовный процесс / под ред. Н.С. Мановой Ю.В. Францифорова. - М. : Юрайт, 2013. 155с.

35. Мардоян В.С. Адвокат-защитник как субъект доказывания в суде апелляционной инстанции [Электронный ресурс].URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/advokat-zaschitnik-kak-subekt-dokazyvaniya-v-sude-de-apellyatsionnoy-instantsii> (Дата обращения: 11.11.2020 г.).

36. Меретуков Г.М., Ганночка Ю.В. Производство обыска с участием защитника // Научный журнал КубГАУ. - 2011. № 70(06). [Электронный

ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/proizvodstva-obyska-s-uchastiem-zaschitnika> (Дата обращения: 11.11.2020 г.).

37. Молчанова А.В. Адвокатура / А.В. Молчанова. - М. : Юрайт, 2014. 172 с.

38. Мясоедова Ю.В. Актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела // Молодой ученый. - 2017. № 4. С. 596-598.

39. Насонова И.А. Некоторые проблемы правового положения защитника в уголовном процессе // Вестник Воронежского института МВД России. - 2007. № 3. [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru> (Дата обращения: 10.11.2020 г.).

40. Некрасова М.П. Участие адвоката-защитника в доказывании по уголовному делу // Осуществление правосудия по уголовным делам. - Калининград, 1987. 104 с.

41. Николотов Е.А. История становления института защиты в Российском государстве // Вестник Самарской гуманитарной академии. - 2007. № 1. С. 184-191.

42. 42. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ: федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от от 02.07.2013) // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс]. - Электр. дан. - Заглавие с экрана. URL: <http://base.consultant.ru/cons/> . (Дата обращения: 09.11.2020 г.).

43. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 16.07.2003 «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2003 года» // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2004, № 1.

44. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: Ок. 80 000 слов / Под ред. Н.Ю. Шведовой.- 22-е изд. - М., 1992. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ozhegov.org/> (Дата обращения: 09.11.2020 г.).

45. «О некоторых вопросах применения судом Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»: Постановление

Пленума Верховного Суда РФ №8 от 31 октября 1995 г. (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума № 5 от 6 февраля 2007 г.) // Сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. - Электр. дан. - Заглавие с экрана. URL: <http://www.vsrp.ru> (Дата обращения: 09.11.2020 г.).

46. Основания отмены и изменения судебных решений по уголовным делам в практике судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций: монография / Аулов В.К., Карикова Е.А., Туганов Ю.Н. - М. : Юрлитинформ, 2014. 168с.

47. Определение Верховного Суда РФ от 25.12.2007 № 18-О07-57 «Приговор по делу отменен, дело направлено на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства, поскольку постановление суда об оставлении без удовлетворения ходатайства о приостановлении производства по уголовному делу вынесено с нарушением требований ч. 3 ст. 253 УПК РФ» // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2008, № 8.

48. Определение Военной коллегии Верховного Суда РФ от 26 августа 2004 г. № 3-046/04 // Документ опубликован не был. - СПС «Консультант Плюс».

49. Определение Конституционного Суда РФ от 17.10.2006 № 429-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Щербинина Алексея Валерьевича на нарушение его конституционных прав положениями части третьей статьи 50, части шестой статьи 114, пункта 8 части второй статьи 131 и части второй статьи 248 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был. - СПС «Консультант Плюс».

50. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 декабря 2005 г. № 67-О05-86 // Документ опубликован не был. - СПС «Консультант Плюс».

51. Паршуткин В.В. Опрос адвокатом лиц с их согласия // Возможности защиты в рамках нового УПК России: Материалы научн.

практ. конф. адвокатов, пров. Адвокат. палатой г. Москвы 17 апр. 2003г. / Под ред. Г.М. Резника, Е.Ю. Львовой. - М., 2003. С. 62-87.

52. Петрухин И.Л. Уголовно-процессуальное право РФ / И.Л. Петрухин И.Б. Михайловская. -М. : Проспект (ТК Велби), 2014. 688 с.

53. Постановления Конституционного Суда РФ от 27 марта 1996 г. № 8-П, от 27 июня 2000 г. № 11-П, от 26 декабря 2003 г. № 20-П, Определение от 6 июля 2000 г. № 128-О.

54. Постановление Конституционного Суда РФ от 28.01.1997 № 2-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Б.В. Антипова, Р.Л. Гитиса и С.В. Абрамова» // Вестник Конституционного Суда РФ, № 1, 1997.

55. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // «Собрание законодательства РФ», 2004, № 27, ст. 2804.

56. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 (ред. от 09.02.2012) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 5, 2004.

57. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 17.02.2010 № 279-П09ПР «Дело о краже, убийстве передано на новое кассационное рассмотрение, так как из материалов дела усматривается, что при наличии ордера защитник в суде кассационной инстанции участия не принимал, от услуг адвоката осужденный в письменном виде не отказывался, таким образом, право осужденного на защиту в суде кассационной инстанции было нарушено» // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2010, № 7.

58. Постановление Президиума Верховного суда РФ от 7 июня 2006 г. № 71-П06 // Сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. - Электр.

дан. - Заглавие с экрана. URL: [http://www.vsrp.ru/print\\_page.php?id=4918](http://www.vsrp.ru/print_page.php?id=4918) (Дата обращения: 11.11.2020 г.).

59. Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 268-П2000 // Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за I квартал 2000 года.

60. Приговор Курского областного суда от 04.05.2006 по уголовному делу № 2-4-06 // - Электр. дан. - Заглавие с экрана. URL: <http://oblsud.krs.sudrf.ru/> (Дата обращения: 11.11.2020 г.).

61. Приостановленное уголовное дело № 47106 / Архив СО УВД Анапского района Краснодарского края. - 1997. [Электронный ресурс]. - Электр. дан. - Заглавие с экрана. URL: <http://anapa.krd.souvd.ru/> (Дата обращения: 11.11.2020 г.).

62. Разъяснение Совета палаты от 28 февраля 2008 г. «О вызове в суд для дачи свидетельских показаний адвокатов - бывших защитников на досудебном производстве». [Электронный ресурс]. - Электр. дан. URL: [http://www.advokatymoscow.ru/legal\\_regulation/apm\\_dokuments/sovet\\_doc/razyasnen\\_vizv\\_v\\_sud.php](http://www.advokatymoscow.ru/legal_regulation/apm_dokuments/sovet_doc/razyasnen_vizv_v_sud.php) (Дата обращения: 12.11.2020 г.).

63. Резник Г.М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Г.М. Резник. - М. : Юрайт, 2014. 446с.

64. Ривлин А.Л. Организация адвокатуры в СССР. - Киев, 1974. 48 с.

65. Ринчинов Б.А. Непосредственное исследование доказательств и дополнительных материалов судом апелляционной инстанции // Российское правосудие. - 2014. № 10 (102). С. 90–97.

66. Романова Л. Участие защитника в уголовном судопроизводстве: проблемы правоприменения // Сайт за гражданские права [Электронный ресурс]. - Электр. дан. -. URL: <http://www.zagr.org/1105.html>. (Дата обращения: 10.11.2020г.).

67. Рыжаков А.П. Субъекты (участники) уголовного процесса. - Москва: Дело и Сервис, 2013. 268 с.

68. Рыжаков, А.П. Уголовный процесс / под ред. А.П. Рыжакова. - М. : Закон и право, 2014. 743 с.

69. Ряполова Я.П. Участие адвоката в стадии возбуждения уголовного дела в свете новых изменений уголовно-процессуального закона // Российская юстиция. - 2016. № 11. С. 59-65.

70. Синайский Э.Д. Развитие этических основ в деятельности адвокатуры // Об эффективности судебной защиты. - Л., 1966. С. 78-88.

71. Смирнов В.Н. Адвокатура и адвокатская деятельность. - М. : Проспект; Екатеринбург: Уральская гос. юрид. академия, 2010. [Электронный ресурс]. URL: [http://vse-uchebniki.com/advokatura\\_besplatno/advokatskaya-tayna-29510.html](http://vse-uchebniki.com/advokatura_besplatno/advokatskaya-tayna-29510.html) (Дата обращения: 12.11.2020 г.).

72. Стремовский В.А. Участники предварительного следствия в советском уголовном процессе. - Ростов-на-Дону, 1966. 260 с.

73. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. - М., 1968. – 470 с.

74. Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях: проблемы теории и практики. - М. : Волтерс Клувер, 2010. 511 с.

75. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 08.06.2015) // «Собрание законодательства РФ», 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

76. Уголовно-процессуальное право РФ: учебник / Л.Н. Башкатов и др., отв. ред. И.Л. Петрухин. - Москва : Проспект, 2010. 685 с.

77. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П. А. Лупинская. - М., 2004. 800 с.

78. Фаткуллин Ф.Н., Зинатуллин З.З, Аврах Я.С. Обвинение и защита по уголовным делам. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1976. 168 с.

79. Фойницкий И.Я. Защита в уголовном процессе как служение общественное, - 2004 / [Электронный ресурс]. URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc1897p0/instrum2050/item2054.html> (Дата обращения: 12.11.2020 г.).

80. Хаски Ю. Российская адвокатура и советское государство. - М., 1993. 183 с.
81. Чеботарева И.Н. Адвокат-защитник как субъект доказывания по уголовным делам // Адвокатская практика. - 2010. № 4. С. 36-42.
82. Чеботарева И. Н. Уголовно-процессуальное значение сведений, собранных адвокатом-защитником в результате опроса лица с его согласия // Уголовное судопроизводство. - 2010. № 1. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.center-bereg.ru/j1458.html> (Дата обращения: 13.11.2020 г.).
83. Чельцов М.А. Задачи советской защиты в процессуальном положении адвоката // Адвокат в советском уголовном процессе. - М., 1954. С. 35-68.
84. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. - Тольятти, 1997. 92 с.
85. Шейфер С.А. Собираание доказательств в советском уголовном процессе: (Методологические и правовые проблемы). - Саратов, 1986. 171 с.
86. Шнайдер Э.В. Адвокатура в Российской Федерации / Э.В. Шнайдер. - М. : РГ-Пресс, 2014. 546 с.
87. Шулегина И.А. Исследование доказательств в суде апелляционной инстанции // Законность. - 2015. № 5. С. 56-61.
88. Defence counsel in criminal proceedings // [<http://multilang.etalonline.by/en/Term/Index?name>].
89. Effective Criminal Defence inEurope // [[http://www.unodc.org/documents/congress/background-information/NGO/Open\\_society\\_foundation/Europe\\_ECDE\\_executiev\\_summary](http://www.unodc.org/documents/congress/background-information/NGO/Open_society_foundation/Europe_ECDE_executiev_summary)].
90. Largier J. La procedure penale. - Paris, 1994. - 279 P.
91. The problems of professional defense incriminalproceedings // [<http://www.iolr.org/wp-content/uploads/2012/10/Isayeva-R.V.pdf>]
92. Young A. N. The Role of the Victim in the Criminal Process / A.N. Young. - Ottawa: Department of Justice Canada, 2001. - 72 P.