

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.04.01 Юриспруденция
(код и наименование направления подготовки)

Уголовное право и процесс
(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Институт суда присяжных: история создания, современное состояние и проблемы его реализации»

Студент

Г.Г. Зелинский

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

канд. юрид. наук, доцент, С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)



Тольятти 2021



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Оглавление

Введение	3
Глава 1 История становления и развития суда с участием присяжных заседателей	8
1.1 Суд присяжных в Российской империи: образование и особенности функционирования.....	8
1.2 Возрождение и особенности суда присяжных в Российской Федерации .	21
1.3 Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей: зарубежный опыт	27
Глава 2 Основные этапы рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей	37
2.1 Подготовка уголовного дела к судебному заседанию.....	37
2.2 Подготовительная часть судебного заседания	42
2.3 Судебное следствие.....	44
2.4 Прения сторон и последнее слово подсудимого	46
2.5 Постановка вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей	48
2.6 Напутственное слово председательствующего	52
2.7 Совещание присяжных, порядок вынесения вердикта	54
2.8 Обсуждение последнего вердикта. Приговор суда	60
Глава 3 Современное состояние института суда присяжных	66
3.1 Проблемы функционирования суда с участием присяжных заседателей в современной России.....	66
3.2 Роль института присяжных заседателей в российском уголовном процессе	78
Заключение	86
Список используемой литературы и используемых источников	92

Введение

Суды присяжных – один из самых обсуждаемых и порой осуждаемых институтов уголовного процесса, который вновь появился в России уже после распада СССР с внесением изменений в Конституцию РСФСР в 1992 году. Он не является заменой, альтернативой государственному правосудию, существуя наряду и одновременно с ним. В определенной мере суд присяжных сходен с судом, где вместе с народным, но профессиональным судьей присутствовали и участвовали в рассмотрении народные заседатели, не имевшие специального образования и оценивавшие обстоятельства дела исключительно с точки зрения обывателя.

Суды присяжных профессиональными юристами и населением оцениваются по-разному. Правоприменители, как правило, негативно воспринимают возможность принятия важного решения далекими от юриспруденции людьми.

Население, в значительной мере утратив доверие к профессиональным юристам, в том числе к правоохранительным органам и судам общей юрисдикции, в присяжных видят возможность восстановления справедливости в человеческом, а не правовом ее понимании, потому что справедливость с точки зрения права – это практически полностью усмотрение профессионального судьи, который оценивает обстоятельства беспристрастно, ориентируясь исключительно на нормы права. Соответственно пороки доказательств, которые препятствуют их использованию для доказывания вины подсудимого, приводят порой к тому, что выносится оправдательный приговор или принимается решение о прекращении уголовного преследования по мотиву недоказанности, даже если вина подсудимого очевидна.

Институт суда присяжных известен мировому сообществу достаточно давно. Его социальные корни исходят из того, что граждане (подданные) традиционно не доверяли «коронным», назначенным королем (президентом) судьям. Причины этого недоверия являются предметом целого комплекса

наук: психологии, социологии, политологии, права. Изначально возникнув в результате судебной реформы 1864 г., в России институт суда присяжных также преследовал цель повышение доверия к органам правосудия.

Суд присяжных представляется поистине исключительным и уникальным образованием в судебной системе абсолютно любого государства. Его истоки исходят из глубокой древности: с тех времён, когда человек ещё даже не сознавал понятия государства в прямом смысле этого слова. История становления и развития суда с участием присяжных заседателей сложна и многообразна. Феномен развития этого института можно наблюдать и в истории ряда зарубежных стран, и, конечно же, в богатой истории российского государства.

Цель работы состоит в рассмотрении и изучении исторических аспектов становления и развития суда с участием присяжных заседателей на разных этапах отечественной истории, ознакомление и исследование зарубежного опыта устройства, организации и функционирования суда с участием присяжных заседателей, а также изучение структуры рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в современной России, вычленение основных проблем данной формы судопроизводства и поиск путей решения таковых.

Задачи исследования

- рассмотрение истории становления в контексте официального возникновения и учреждения института суда с участием присяжных заседателей
- отдельное изучение основных этапов рассмотрения уголовного дела судом с участием коллегии присяжных заседателей, а именно – подготовки уголовного дела к судебному заседанию, подготовительной части судебного заседания, судебного следствия, прений, реплик сторон и последнего слова подсудимого, формулирования и постановки вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей, напутственного слова

председательствующего, а также процедуры совещания присяжных и порядка вынесения вердикта;

- анализ нынешнего состояния суда с участием присяжных заседателей в России.

В качестве объекта исследования выбран институт суда присяжных, а также история развития суда с участием присяжных заседателей, формирование списков присяжных, реализация полномочий.

Предметом исследования является правовой статус присяжных, основные положения о присяжных заседателях, реализация полномочий.

Методологическую основу исследования составило комплексное применение общенаучных и частно-научных методов познания: диалектического, формально - логического, сравнительно — правового, системного и других приемов обобщения научного материала.

Нормативно-правовой основой исследования послужили Конституция РФ, современное уголовно-процессуальное законодательство РФ, другие действующие федеральные нормативные акты России, статистические данные о ходатайствах, поданных на рассмотрение дел с участием присяжных по России.

Теоретической основой исследования послужили научные труды ученых-правоведов России С.В. Боботова, Н.Ф. Чистякова, А.А. Демичева, В.Н. Бабенко, Г.Т. Камаловой, Н.Н. Розина, Т.В. Апаровой, А.М. Михайлова, Н.А. Поляковой, П.Л. Михайлова, А.А. Ильюхова, Л.М. Карнозовой и некоторых других авторов.

Основные положения, выносимые на защиту:

- Институты суда присяжных заседателей существуют в большинстве стран мира, в основном схожи и отличаются только некоторыми особенностями. Если рассматривать развитие двух моделей судопроизводства с использованием института суда присяжных – англо-американскую и континентальную, то можно резюмировать, что историческое развитие первой модели судопроизводства

происходило более прогрессивно и в большинстве стран, представляющих данную модель, рассматриваемый институт подвергся реформированию с целью сохранения истинного предназначения института суда присяжных – демократизации судопроизводства.

- Первая форма института присяжных носит название классической модели, и относится в большинстве своем к англо-саксонскому типу уголовного процесса. Такая модель суда действует в Англии, США, Канаде, Австрии, в то время как вторая модель с участием присяжных заседателей характерна для романо-германского типа уголовного процесса и действует во Франции, Германии, Италии и Швейцарии.
- Категория «суд присяжных» нередко смешивается с категорией «народный суд». Это, на наш взгляд, является неверным. Эти правовые феномены действительно, имеют общие черты, выраженные в коллегиальности и демократизации правосудия. Однако нормы законодательства эти правовые феномены регламентируют обособленно, на смену института народных заседателей пришел институт присяжных заседателей.
- Исследуя вопрос современного состояния и перспектив развития института присяжных заседателей, выявлено многообразие правовых пробелов, отсутствие научных дефиниций, противоречий в трактовании положений статей.
- В процессе поэтапного исследования процедуры рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей необходимо заключить, что данный институт – является многоступенчатым, особенным и поистине сложным. И только внимательное и добросовестное отношение к каждому этапу его функционирования способно привести к положительным результатам всей данной деятельности. Действующий ныне

институт присяжных заседателей, как отмечается практикующими юристами, является стимулирующим фактором повышения качества как самого предварительного следствия, так и деятельности сторон обвинения и защиты и, конечно же, суда.

Апробация и внедрение результатов работы велись в течение всего исследования. Основные теоретические и практические выводы, сформулированные в результате проведенного исследования, были отражены в публикациях автора:

- Зелинский Г.Г. Особенности судопроизводства с участием присяжных. Актуальные проблемы и перспективы развития суда присяжных заседателей // Молодой ученый. 2020. № 22 (312). С. 251-253.

Структура магистерской диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 История становления и развития суда с участием присяжных заседателей

1.1 Суд присяжных в Российской империи: образование и особенности функционирования

История суда с участием представителей народных масс уходит в далёкую древность. Первоначально правосудие вершил народ, наиболее достойные его представители на вечевых собраниях.

После того как у восточных славян возникло государство, накапливаемые веками обычаи постепенно начали приобретать правовой характер, преобразуясь в некие судебные полномочия соответствующих органов государственной власти и управления Древнерусского государства. Судебная власть перешла и укрепилась в руках князя. Изначально княжеский суд действовал только в наиболее крупных городах государства, а после его функционирование стало распространяться на все государственные территории.

Великий князь самостоятельно вершил правосудие или же мог поручить его осуществление соответствующим должностным лицам. Княжескому суду были подсудны прежде всего свободные люди, право же судить рабов было отдано их хозяевам. Однако «и рабы подлежали суду князя, если совершили уголовное преступление» [65, с. 305]. В целом, судебный процесс в Древнерусском государстве «во многом восходил к обычаям родоплеменной демократии: протекал гласно, начинался только по инициативе истца, имел состязательный характер, обе стороны процесса находились в равном положении; наряду со свидетельскими показаниями и вещественными доказательствами имели силу и архаичные доказательства в виде жребия или испытания огнём и железом (ордалии)» [36, с. 636].

Значительные особенности прослеживались в судоустройстве и судопроизводстве Новгородской и Псковской феодальных республик во

второй половине XII-XV веков. Так, в Новгородской республике происходило распределение подсудности между княжескими и общинно-вечевыми судебными органами. Князь должен был рассматривать, как правило, уголовные дела, совместно с новгородским посадником, и, если между ними возникали противоречия и разногласия, то для их решения князь мог созвать вече на торговой площади.

Судоустройство Псковской республики во многом было схоже с системой Новгородской республики, что объясняется тесной связью Пскова и Новгорода, чьим пригородом был Псков на протяжении более чем двух веков. На все русские земли, начиная с середины XIII века, распространяется принцип совместного с Великим князем и его наместниками, волостелями, тиунами осуществления правосудия судными мужами, «добрыми людьми», дворскими, сотскими, старостами и целовальниками, которые избирались от населения. Это, в свою очередь, указывает на некоторое возрождение народного правосудия. Начатая ещё со времён «Русской Правды» система рассмотрения дел с участием выборных судебных мужей, был продолжена и в период действия «Судебников» (1497 и 1550 годов).

Так, при суде наместников и волостелей князя всегда были выборные старосты или целовальники, которым при Иоанне Грозном предоставлялось право рассмотрения самых трудных и важных уголовных дел. Знаменитое Соборное уложение 1649 года царя Алексея Михайловича было сформулировано достаточно жёстко и в отношении преступлений и наказаний предельно точно.

Так, преступление расценивалось как общественное зло, а наказание понималось как кара за содеянное зло. Уголовное преследование по данному уложению носило публично-розыскной характер, а в качестве основного вида пресечения преступлений применялось тюремное заключение губными старостами и воеводами.

В 1669 году дела губных старост были переданы сыщикам, а сами они были уничтожены. После, к 1684 году должности губных старост были

восстановлены и только указом 1702 года вновь были отменены. Полномочия, касающиеся судебной власти, а также власть администрации была передана воеводам, которые назначались на эту должность правительством, именно они и «осуществляли правосудие с участием городских дворян, избираемых вотчинниками области». Данная форма управления и соответствующая должность были упразднены в результате проведения областной реформы Петра I [21, с. 21].

Немаловажным будет отметить видимое в законодательстве той эпохи несоответствие между самим преступлением и последующей за него санкцией. В петровских указах в основе лежала не пресловутая добродетель, а кара, сопровождающаяся устрашением народа, применением по отношению к преступнику больших мучений и страданий. Особое место занимала смертная казнь, которая устанавливалась за самые различные виды преступлений и подразделялась на квалифицированную казнь (сожжение, заливание горла расплавленным металлом, четвертование) и простую казнь (повешение, отсечение мечом головы, расстрел). Так, например, смертная казнь устанавливалась как за убийства и политические преступления, так и за лжесвидетельство, обнажение шпаги, взяточничество, а также за сон на карауле.

При всех существовавших особенностях процесса роль заседателей сводилась к следующему. После поступления необходимых документов, грамот, собранных доказательств в соответствующую инстанцию для рассмотрения и разрешения дела, заседатели, не исключая также и председателя, кидали между собой жребий, по вопросу о том, кому предстоит в настоящем судебном процессе делать доклад по делу для всего собрания. При докладе того члена, на которого выпал жребий, остальные должны были внимательно и добросовестно следить за тем, чтобы оглашаемый доклад был полон, точен, правдив и чтобы из него не были утеряны необходимые и важные положения для решения дела. По окончании доклада, когда существо дела и его обстоятельства были уяснены, переходили к обсуждениям. Данная

процедура проводилась в строгом соответствии с принципом обсуждения дела от младшего по чину, к старшему. В первую очередь необходимо было высказаться по существу дела, затем по представленным доказательствам, а после сделать заключение, основанное на законе. Решение по делу принималось единогласно или большинством судейских голосов. Если последнее осуществить не удавалось, решающим считался голос председателя. Таким образом, очевидно приобретение наиболее цельного и логически завершённого вида, в результате екатерининских преобразований, принципа коллегиальности, как одного из основополагающих принципов организации судебной системы, который был заложен ещё Петром I.

Период правления Павла I был ознаменован жёстким, категоричным, агрессивным отношением и полным отрицанием всех проделанных Екатериной II реформ, в том числе и по отношению к судебной реформе, которая была в значительной степени пересмотрена и изменена.

Однако с приходом Александра I к власти была восстановлена прежняя судебная система.

Николаем I судебная система также не была подвергнута серьёзному реформированию, за исключением введения крестьянских судов, а именно сельской и волостной расправами, которые занимались рассмотрением дел государственных крестьян. Хотя император неоднократно выражал неудовлетворение функционированием судебной системы, однако же не стремился к её значительному переустройству и реформации.

И только с приходом к власти императора Александра II стали очевидны некоторые подвижки в сторону преобразований.

Так, граф Д.Н. Блудов, неоднократно выступавший с инициативами изменений ещё к Николаю I, сумел найти одобрение и поддержку в лице Александра II. Труды Александра II и специальной комиссии, созданной по приказу императора, принесли свои плоды [6, с. 60-62].

В период с 1862 года по конец 1863 года были разработаны, а после и рассмотрены Государственным Советом «Основные положения судебной

реформы», а также проект Судебных Уставов, которые 20 ноября 1864 года были утверждены на высочайшем уровне.

Таким образом, с уверенностью можно отметить, что в России вплоть до судебной реформы 1864 года не было суда присяжных, однако попытки, некоторые намёки его зарождения проследить всё-таки возможно. Народное участие в осуществлении правосудия сопровождало историю судебной системы российского государства практически на всём пути его развития: от примитивных форм вечевых собраний, до вполне определённых и законодательно установленных форм избрания заседателей судов. Поистине, судебная реформа, проведённая в 1864 году, стала особо значимым событием для истории российского государства в целом, и для развития судебной системы, правосудия в частности. Современники той реформации в большинстве своём приняли данные изменения положительно. Так, Е.И. Козлинина, сотрудница судебных органов того времени с пиететом говорила: «...никогда – ни раньше, ни позже, суд не стоял на такой высоте, как в то время, когда он был только реформирован. И его твёрдое и в тоже время гуманное направление отражалось и на всех остальных отраслях судебного производства. И магистратура, и прокуратура, и следственная часть, и адвокатура, глубоко проникнутые важностью возложенной на них задачи, проявляли редкую солидарность. На суд смотрели, как на храм правосудия; люди призванные этот суд вершить, священнодействовали» [20, с. 98].

В 1864 году, посредством проведённой Александром II судебной реформы, в судебную систему России был официально введён суд присяжных. Первый процесс с участием присяжных заседателей, на котором слушалось дело о краже со взломом, состоялся 21 ноября 1866 года в Московском Кремле под председательством Д.С. Синеокова-Андриевского [20, с. 109].

Писатель и судебный деятель А.М. Бобрищев-Пушкин так высказывался о данном факте: «Чрезвычайная серьёзность переживаемого нами периода русской юридической жизни вполне характеризуется выражением: за русский суд страшно, именно – за суд вообще, а не только за суд присяжных.

Дореформенная келейная расправа стала превращаться в действительный суд только с момента учреждения присяжных и притом в зависимости от введения этого освежающего элемента [5, с. 95].

Нельзя забыть этого факта нашей судебной истории». Известный российский криминалист И.Я. Фойницкий в своих работах отмечал, что установление присяжных «принятое уставами императора Александра II, оно стало центральным узлом новой судебной системы, её лучшим украшением и самой твёрдой опорой» [63, с. 359].

Суд присяжных рассматривал и разрешал самые важные и сложные дела о преступлениях, наказания за которые предусматривали лишение или ограничение прав состояния граждан. А поэтому и самой процедуре формирования корпуса присяжных было уделено особое внимание. В первую очередь, в Учреждении судебных установлений указывались основные характеристики лиц, которые могли быть избраны в первоначальный состав присяжных. Так, это должны быть местные жители уезда, где, собственно, и производится избрание в присяжные заседатели, проживающие в этом уезде не менее двух лет, состоящие в русском подданстве, возрастные границы которых – не моложе 25 и не старше 70 лет. Помимо этого, для кандидатов, которые вносятся в общие списки присяжных устанавливался ещё и имущественный ценз, зависящий либо от количества земли, находящейся во владении, либо от цены какого-либо другого недвижимого имущества, который имел разные пределы в зависимости от местности, либо от размера получаемого жалования или дохода от своего капитала или деятельности [7, с. 96].

Строго в законе перечислялись и лица, которые априори не могут быть присяжными заседателями. В частности, это лица, находящиеся под следствием, осуждённые, отстранённые от службы или из духовного ведомства, являющиеся должниками, находящиеся под контролем и опекой за расточительство, а также слепые, глухие, немые, лишённые рассудка и не владеющие русским языком лица. Не подлежали внесению в списки

присяжных также священнослужители, монахи, военные, учителя народных школ, лица, находящиеся в услужении у частных лиц.

Процедура составления списков состояла из нескольких этапов. Изначально общие списки присяжных заседателей, в соответствии со статьёй 89 Учреждений, формируются по каждому уезду, специально организованными временными комиссиями. Эти комиссии к 1-му сентября каждого года подготавливали списки всех жителей местности, могущих быть избранными в присяжные на будущий год, исключая одновременно, негодных лиц. Стоит заметить, что все желающие могли ознакомиться с предварительными списками и высказать свои замечания в течение одного месяца, после чего временная комиссия либо устраняла найденные недочёты, либо оставляла списки без изменения. К 1-му октября списки передавались губернатору для дальнейшей их оценки и проверки, после чего, к 1-му ноября они возвращались временным комиссиям для опубликования на местности. Замечания могли подаваться и на произведённые губернатором редактирования, которые направлялись непосредственно в Сенат.

Составление очередных списков присяжных заседателей также возлагалось на временные комиссии. Согласно статье 100 Учреждений, в очередной список присяжных вносились в Санкт-Петербурге, Москве и их уездах – по 1200 человек; в уездах, население которых составляло более 100 000 жителей – по 400 человек; в уездах, население которых составляло менее 100 000 жителей – по 200 человек. Одновременно с формированием данного списка, временными комиссиями составлялся особый список запасных присяжных заседателей, в составе 200 человек для Санкт-Петербурга и Москвы и по 60 человек для всех остальных городов [7, с. 97].

Лица, внесённые в очередные и запасные списки, распределялись комиссией по четвертям года, и к декабрю готовые списки поступали в печать, а также к председателю местного окружного суда. На комиссию была возложена и обязанность информирования полиции о лицах, избранных в

присяжные, чтобы последняя, в свою очередь, могла оповестить граждан о времени явки для исполнения обязанностей присяжных.

Особо стоит подчеркнуть, что лицо, исполнившее свои обязанности присяжного, не могло вновь в этот же год снова участвовать в качестве присяжного в суде. Более того, такие лица имели право отказаться от данной обязанности на следующий год. Исключением считалась лишь вынужденная нехватка могущих быть присяжными граждан.

Среди известных отечественных теоретиков, правоведов, а также действующих в то время юристов, положительно относившихся к реформе в целом и выделению как одного из видов судебного состава, осуществляющего правосудие, суда присяжных, зиждильсь откровенные недовольства работой и деятельностью временных комиссий, которые выполняли, по существу, самую первую и главную задачу – формирование корпуса присяжных. Так, А.Ф. Кони в своих сочинениях отмечал: «В первые пятнадцать лет существования этого суда установленные законом временные комиссии действовали столь небрежно, что в общие списки присяжных, вопреки точному указанию закона, заносились сумасшедшие, умершие, слепые и глухие, состоящие под судом, не знающие русского языка, перешедшие 70-летний возраст и т. п. И одновременно в целом ряде местностей почти совсем не заносились в списки представители поместного элемента и купеческого сословия. Когда была образована в конце семидесятых годов при Сенате комиссия об устранении неудобств при составлении списков присяжных заседателей, мне в качестве члена ее пришлось заявить, что даже по Петербургу, где списки составлялись с большим вниманием, чем в провинции, в течение года, с 1878 по 1879 год, пришлось исключить из списков, присланных в Петербургский окружной суд, 5 иностранцев, 12 человек старше 70 лет, не проживающих в Петербурге – 106, оказавшихся умершими за несколько лет перед занесением в списки – 23, признанных сумасшедшими – 3, не знающих русского языка – 5, слепых – 2, глухих – 8, не имеющих права быть присяжными заседателями – 18 и отбывших в предшествующем году свою обязанность – 5. В провинции в

большинстве случаев положение было еще хуже. Так, например, в тверском суде в списках за 1874 год было найдено 14 человек умерших, из которых один скончался в 1858 году, а другой в 1859 году, т. е. задолго до введения суда присяжных. Оказалось также, что выбор из общих в очередные списки производился большей частью в канцеляриях земских управ или письмоводителями предводителей дворянства. Таким образом, основу личному составу того суда, которому вверяются существенные интересы правосудия в стране, клал вольнонаемный писец, легко доступный соблазнам в виде запрашивания и мелких подачек» [22, с. 333].

Перед слушанием дела председатель суда проверял, все ли избранные в состав заседатели явились по вызову в суд. Если на деле оказывалось, что заседателей явилось менее положенного количества, то в этом случае, председатель суда давал распоряжение о пополнении списка присяжных из числа запасных. За неявку в суд без обоснованных законных причин лицо подвергалось денежному взысканию, размер которого зависел от количества таких нарушений. Так, за неявку в первый раз штраф назначался в пределах от 10 до 100 рублей, во второй раз – от 20 до 200 рублей, неявка же в третий раз предполагала помимо штрафа от 30 до 300 рублей ещё и лишение права участвовать в выборах и быть избираемым на должности, которые требуют общественного доверия. Перед началом рассмотрения дела председатель суда предъявлял списки присяжных прокурору или частному обвинителю, а после подсудимому.

Ознакомившись со списками, стороны могли отвести присяжных без объяснения причин такого отвода.

Причём прокурором или частным обвинителем могли быть отведены не более 6 заседателей, подсудимый или подсудимые могли отвести столько заседателей, чтобы, главное, в итоговом списке осталось не менее 18 человек [24, с. 108].

Затем, из числа неотведённых заседателей по жребию назначались 12 комплектных и 2 запасных присяжных заседателей и в таком составе они и рассматривали дело.

Присяжные находились с судьями в равном положении при производстве судебного следствия, и, таким образом, имели право на осмотр следов преступления, вещественных доказательств, участие в допросе участников процесса. Помимо этого присяжные имели право попросить председателя разъяснить им содержание документов, имеющих значение для дела, и другие неясные им детали процесса. Они вправе были делать записи в ходе судебного заседания. Однако у присяжных были и строго определённые запреты: в частности, запрет отлучаться из зала заседания, общаться с лицами, которые не входили в состав суда без разрешения председателя, разглашение результатов совещаний, за нарушение которых присяжный мог быть подвергнут отстранению от дальнейшего рассмотрения дела и наказанию в виде денежного взыскания в размере от 10 до 100 рублей, а если рассмотрение было вынуждено остановлено, то и платежу излишних издержек, понесённых сторонами [8, с. 42].

Судебное следствие начиналось с прочтения вслух обвинительного акта или жалобы, после чего председатель суда кратко излагал существо обвинения и обращаясь к подсудимому спрашивал его о том, признаёт ли он себя виновным. Если признания подсудимого не вызывали у присутствующих сомнений, то суд мог перейти сразу же к заключительным прениям. Однако судьи, прокурор, участвующие в деле лица и присяжные заседатели могли потребовать полноценного судебного исследования, несмотря на заявление подсудимого. Судебное следствие заканчивалось прениями по существу рассмотренных и проверенных доказательств. Стоит отметить, что прения в суде с участием присяжных занимали особое место и являлись ключевой фазой определения дальнейшего исхода игры: насколько красноречиво, логично и наглядно сможет прокурор или адвокат изложить свою позицию, насколько смогут они убедить присяжных, по сути дела, обычных людей, в

правдивости и верности своей позиции, от этого и будет зависеть какого рода приговор вынесен. Тот период подарил России и даже миру множество превосходных ораторов, истинных мастеров, которые словом вершили историю.

Следующий шаг после окончания судебного следствия и заключительных прений сторон – суд переходил к постановлению вопросов, подлежащих разрешению. Главным моментом на данном этапе с участием присяжных являлось то, что вопросы, на которые последними должны были быть даны ответы, составлялись в понятных, общеупотребительных для лиц выражениях, исключая сложносочинённые законодательные формулировки. Председатель, вручая старшине присяжных вопросный лист, должен был подробно объяснить существенные обстоятельства дела и законы, которые относились к определению свойства преступления или проступка и общие юридические основания к суждению о силе доказательств, приведённых как против, так и в пользу подсудимого, и ни в коем случае не выражать своего мнения относительно виновности или невиновности подсудимого, во избежание влияния и давления на присяжных. В обязательном порядке председательствующий должен был напомнить присяжным о важности принятия ими решения по своему внутреннему убеждению, сформированному на основании обсуждённых в процессе обстоятельств дела, для дачи ими объективного решения. Для совещания, обсуждения и голосования по вопросам присяжные удалялись в специально отведённую для этого совещательную комнату, вход которой охранялся. Присяжные не могли покидать эту комнату без разрешения председателя суда. Решение отдельно по каждому вопросу присяжные выражали вслух, после подсчёта голосов, старшина выражал и своё мнение. При обсуждении вопросов присяжные должны были стремиться к единогласию, в противном случае решение принималось большинством голосов, или, в случае разделения голосов строго пополам, решение принималось в пользу подсудимого [8, с. 43].

Вернувшись в зал заседания, старшина передавал вопросный лист председателю суда для проверки его правильности выполнения и полноты. В случае каких-либо нарушений, председатель предлагал присяжным вынести новый вердикт, который бы исключал все существующие недостатки первого. Откорректированный вердикт вновь подавался суду, и если он был признан судом не имеющим недостатков, вердикт оглашался старшиной присяжных, после чего судьи удостоверяли его подписью. Если присяжные заседатели признали подсудимого невиновным, председатель суда немедленно должен был освободить последнего из-под стражи, если в отношении него был избран арест, а также постановить оправдательный приговор.

В случае, если присяжными было вынесено обвинительное решение, председатель суда предлагал прокурору или частному обвинителю вынести заключение о соответствующем наказании для виновного.

Судебная реформа 1864 года была воспринята значительным большинством представителей общественности, светил правовой науки, учёными, практикующими юристами более чем положительно, поскольку в преобразовании судебной системы виделся просвет и очевидный прогресс всего общества и государства.

Изданные 20 ноября 1864 года Судебные Уставы императора Александра II заключили в себе огромное множество положений, которые способствовали коренному изменению системы российского правосудия. Установленные принципы независимости и несменяемости судей, разорвали крепкую, но не эффективную связь предварительного следствия от полицейского сыска и прокуратуры, позволили говорить о состязательности судебного процесса, обеспечив стороны равными правами, создание свободной и независимой адвокатуры, и, главное, учреждение суда присяжных заседателей, составляющее «сердцевину судебной реформы».

Введение образовательного и более высокого имущественного ценза для кандидатов в присяжные было установлено Законом от 28.04.1887 года и стало следующим крупным изменением системы. Согласно Закону, корпус

присяжных теперь мог формироваться только из образованных лиц, неграмотное население было отстранено от возможности быть избранным в присяжные заседатели, и для реализации этого права теперь требовалось получение годового дохода в Санкт-Петербурге и Москве – в размере 1000 рублей, а в других городах – в размере 400 – 600 рублей. Эти изменения существенным образом ограничили возможности и права большого количества граждан (крестьян, учителей, врачей и других категорий населения) на принятие участия в осуществлении правосудия.

Законом от 7.07.1889 года была значительно сокращена подсудность дел суду присяжных. Так, были изъяты: дела о преступлениях, за которые законом предусмотрено наказание в виде ограничения прав состояния, дела об убийстве и насильственных действиях против должностных лиц, совершённые при исполнении последними служебных обязанностей, дела о преступлениях по должности, в частности, как реакция на громкое дело Веры Засулич, а также преступления по делам печати. Однако к моменту начала Первой мировой войны конфликты и противоборства были заметно ослаблены. Начал формироваться диалог сторон и появились общие идеи развития судебной системы и суда присяжных.

Но, к сожалению, они не могли быть воплощены в реальность, поскольку военные катаклизмы существенным образом тормозили процессы развития и даже поспособствовали временной ликвидации судов присяжных, образованию вместо них военных и чрезвычайных судов.

Таким образом, следует констатировать, что судебная реформа 1864 года, проведённая Александром II, создание нового законодательства явились, по истине, «глотком свежего воздуха» для многовековой и застоявшейся судебной системы российского государства. Априори, нововведения не могли стать одномоментно принятыми со стороны всех категорий населения страны: одни с удовольствием узревали в них расширение обеспечения своих прав и гарантий, другие же, наоборот, сочли их ограничивающими своё положение. Но, несомненным достижением явилось образование суда присяжных

заседателей, как главного и основного инструмента реализации идеи справедливости и законности правосудия.

1.2 Возрождение и особенности суда присяжных в Российской Федерации

Новое правительство, пришедшее к власти в результате Октябрьской социалистической революции, любыми средствами и способами старалось избавиться от всех пережитков царской эпохи: её законодательства, многие лета строившихся органов и их структур. Естественно, масштабные изменения произошли и в судебной системе.

Место ликвидированных занимали созданные временные народные суды (народный суд, революционный суд). Однако, стоит заметить, что деятельность таких судов, по объективным причинам, не всегда была урегулирована законодательно. И в таких случаях, суду было позволено, согласно господствующему «революционному правосознанию», создавать необходимые нормы и правила применения их к конкретному рассматриваемому им делу.

Базовым стало принятие Декрета о суде №1 от 22 ноября (5 декабря) 1917 года. Данным документом официально были упразднены: «окружные суды, судебные палаты и Правительствующий сенат со всеми департаментами, военные и морские суды всех наименований, а также коммерческие суды, заменяя все эти установления судами, образуемыми на основании демократических выборов». Также, в декрете было отмечено, что действующие ранее мировые судьи заменяются местными судами, состоящими из местного судьи и двух очередных заседателей, которые приглашались на каждую сессию по особым спискам. Особое внимание в Декрете 1917 года, а именно в пункте 8, было уделено таким преступлениям, как хищничество, мародёрство, выступление контрреволюционных сил,

саботаж, а также иным злоупотреблениям торговцев, промышленников, чиновников.

Специально для разрешения таких дел создавались рабочие и крестьянские революционные трибуналы, состоявшие из одного председателя и шести очередных заседателей, которые избирались губернскими или городскими Советами рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.

Более полным и лучше организованным стал разработанный и принятый Декрет о суде №2 от 15 февраля 1918 года. В соответствии с данным актом в действие были введены, наряду с местными судами, окружные народные суды. Такие суды были призваны рассматривать дела, которые превышали подсудность местных судов.

Их состав формировался путём выборов по округам местными Советами рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Окружные народные суды рассматривали дела исключительно коллегиально: так, разрешение гражданских дел было возложено на трёх постоянных членов окружного суда и четырёх народных заседателей, а по уголовным делам – на одного из постоянных членов окружного суда (председательствующий), двенадцати очередных заседателей и двух запасных.

Списки народных заседателей составлялись либо губернскими и городскими Советами рабочих, солдатских и крестьянских депутатов на основании списка кандидатов, представляемых местными районными и волостными Советами (общие списки), либо путём жеребьёвки исполнительными комитетами Советов (очередные списки).

Примечательно, что народным заседателям, в соответствии с Декретом 1918 года, был предоставлен довольно широкий круг полномочий. В частности, народные заседатели имели право участвовать в судебном следствии, могли отводить в течение всего времени судебного процесса назначенного для конкретного заседания председателя.

Кроме того, они занимались решением вопроса, касающегося не только самого факта преступления, но и вопроса о соответственной мере наказания,

и даже были вправе уменьшить положенное в законе наказание, по своему убеждению, вплоть до условного срока или даже полного освобождения обвиняемого от наказания.

Со своей стороны, председательствующий, стоит заметить, был лишён заключительного слова, и, кроме того, ему предоставлялось право давать лишь заключение о самих мерах наказания, которые предусматривались законом, а также в процессе совещания народных заседателей председатель участвовал только с правом совещательного голоса.

С введением в действие данного Декрета прежние суды были отменены и им на смену пришёл Народный Суд, который реализовывал свои функции в трёх основных формах:

- в составе одного постоянного Народного Судьи, который занимался рассмотрением дел о расторжении браков и дел в порядке бесспорного производства;
- в составе постоянного Народного Судьи и двух очередных Народных Заседателей, которые занимались рассмотрением основной, большей части уголовных дел и по всей совокупности гражданских дел;
- в составе постоянного Народного Судьи и шести очередных Народных Заседателей, разбиравших наиболее важные и сложные уголовные дела.

Несомненно значимым для организации и деятельности судебных органов в стране стало принятие Конституции СССР 1936 года, представлявшей собой достаточно логичный, чётко сформулированный документ. В ней нашли отражение следующие принципы: коллегиальное рассмотрение дел судами, выборность судей и народных заседателей, независимость судей. Также, положения статьи 103 Конституции предусматривали обязательное участие народных заседателей в рассмотрении дел во всех без исключения судах, кроме установленных законом случаев.

Стоит заметить, что Конституцией был несколько изменён и сам порядок избрания судей и народных заседателей, а именно: теперь они

избирались населением района посредством всеобщих, прямых, равных выборов в ходе тайного голосования сроком на три года.

Принятый в след за Конституцией Закон СССР «О судеустройстве СССР, союзных и автономных республик» постановлял, что рассмотрение дел во всех судах осуществляется судьёй и двумя народными заседателями.

Помимо этого, Закон устанавливал обязательные условия для избрания лица в качестве судьи и народного заседателя. Так, судьёй и народным заседателем могли быть избраны только граждане СССР, пользующиеся избирательным правом и достигшие 23 лет. Данного права были лишены лица, которые имели судимость [42].

Одно из важнейших положений этого закона гласило, что во время исполнения своих обязанностей в суде народные заседатели пользовались всеми правами, которые законом были предоставлены самому судье, что говорило об их специфическом положении в процессе. Кроме того, исполнение обязанностей народного заседателя осуществлялось в порядке очерёдности по списку и было ограничено (не более 10 дней в год), за исключением случаев необходимости участия в процессе последнего.

В случае отзыва избирателями или же в силу вынесенного приговора суда в отношении судьи или народных заседателей, судьи освобождались от должности, а народные заседатели, соответственно, от возложенных на них обязанностей. При отсутствии судьи, например, по причине болезни, и, следовательно, объективной его невозможности реализовывать свои обязанности, исполнение последних возлагалось районным Советом депутатов трудящихся на кого-либо из народных заседателей.

В период тяжёлой и страшной Великой Отечественной Войны судопроизводство было сконцентрировано в основном в системе военных трибуналов. Следует особо подчеркнуть, что даже суды общей юрисдикции по большей своей части реорганизовывались также в военные трибуналы.

В соответствии с Указом, утверждённым Президиумом Верховного Совета СССР, «Об утверждении положения о военных трибуналах в

местностях, объявленных на военном положении, и в районах военных действий» от 22 июня 1941 года военные трибуналы занимались рассмотрением всех без исключения дел в составе трёх постоянных членов такого трибунала без участия народных заседателей.

К середине 1942 года народные заседатели вновь стали принимать участие в рассмотрении дел, однако здесь они назначались политическими органами и командованием от воинских соответствующих подразделений.

Судебная система и соответственные ей порядки данного периода не претерпевали каких-либо серьёзных изменений вплоть до начала 1980ых годов. Принятие новой Конституции СССР 1977 года также не принесло значимых перемен и преобразований. По решению Верховного Совета СССР, в связи с незначительным количеством нововведений, принятый Закон от 25 декабря 1958 года, был лишь дополнен и предстал в новой редакции [7, с. 37].

Громадные проблемы, вызванные «войной законов» и «парадом суверенитетов» союзных республик, недоверие власти и утрата надежды на честное правосудие, ставшее доступным широкой публике реальное положение дел в деятельности правоохранительных органов без прикрас, растущая преступность, от мелких хищений до особо тяжких преступлений, и малоэффективная борьба с нею, к сожалению, сложились к концу XX века

Таким образом, следует констатировать, что пришедшая новая власть кардинальным образом переменяла всю государственную и общественную систему страны. Сохранившиеся на первых порах некоторые элементы прежнего судоустройства и суда присяжных довольно-таки быстро были ликвидированы и поставлены под запрет, поскольку считались пережитками былого буржуазного правосудия.

Стремление государственной верхушки оградиться от царского прошлого на самом деле принесло значимый урон системе правосудия. Образ, идея суда присяжных получала исключительно негативные, неодобрительные отзывы, комментарии, что было продиктовано «сверху», и это, естественно,

повлияло на снижение роли и даже прекращение действия тех демократических принципов, которые были заложены судебной реформой 1864 года, образованием суда присяжных.

Возрождение суда присяжных заседателей было обусловлено международно-правовыми запретами, направленными на отмену смертной казни в мирное время. Так, Российская Федерация, подписав 16 апреля 1997 г. Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод человека и гражданина, отказалась от применения смертной казни до полного закрепления суда присяжных во всех субъектах Российской Федерации.

Российский суд присяжных заседателей как самостоятельный институт, с элементами англосаксонской правовой модели был возрожден 16 июля 1993 г. Законом РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве», УПК РСФСР.

Продолжением процесса восстановления суда присяжных стал УПК РФ от 18 декабря 2001г.

Федеральный закон «О введение в действие УПК РФ» предусмотрел поэтапное введение судов присяжных на всей территории России с 1 января 2003 г. [31]. С 1 января 2003г.-в 60 субъектах, с 1 июля 2003г. – в 14 субъектах, с 1 января 2004г. - в 5 субъектах, с 1 января 2007г. –в 1 субъекте РФ.

На сегодняшний день суд присяжных заседателей не стоит на месте и находится в постоянном развитии.

Последние изменения, которые затронули присяжных заседателей, произошли в 2017г.

Дела с участием присяжных заседателей теперь рассматриваются также в районных судах и в гарнизонных военных судах, кроме военных судов, дислоцированных за пределами территории Российской Федерации.

Однако в полной мере суды присяжных в этих судах заработают, начиная с 1 июля 2018 года. Изменения также коснулись и количества присяжных заседателей, теперь коллегию присяжных заседателей формируют из 8 присяжных верховного суда республики, краевого или областного суда,

суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и 6 присяжных заседателей районного суда, гарнизонного военного суда образуют коллегия присяжных заседателей по соответствующему уголовному делу, а последние по списку два присяжных заседателя соответствующего суда участвуют в рассмотрении уголовного дела в качестве запасных.

В заключении хотелось отметить, что суд присяжных заседателей существовал очень давно. Несмотря на дороговизну, громоздкость, длительность рассмотрения дела присяжными заседателями этот институт уверенно демонстрирует завидное долголетие. Он занимал важное значение в судебной системе на протяжении всех времен.

1.3 Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей: зарубежный опыт

Рассматривая вопрос развития судов присяжных заседателей в зарубежных странах в историческом аспекте, необходимо отметить, что истоки указанного правового института зародились в глубокой древности в период существования суда гелиастов в Греции – судей избираемых из числа граждан, основной функцией которых являлось отправление уголовного правосудия.

Однако, несмотря на то, что прообразом исследуемого правового института является древняя Греция, традиционно родиной суда присяжных заседателей принято считать Англию. По мнению известного французского политического деятеля, министра иностранных дел Франции Алексиса Токвиля – Англия, создав суд присяжных, избавилась от клейма «полуварварского народа, став одной из самых просвещенных наций в мире, их приверженность суду присяжных возрастала по мере развития у них просвещения» [79].

Образование суда присяжных в Англии растягивается на довольно длительный период, характеризующийся столетиями. До того, как было принято христианство, разрешение судебных дел осуществлялось при помощи обращения к сверхъестественным силам, то есть судебный процесс в массе своей характеризовался моментом случайности, религиозности и суеверия.

Документальное подтверждение существования суда присяжных можно найти в период правления короля Генриха II, ассизы которого регламентируют необходимость отбора жюри из 12 человек, в обязанности которых входило информирование высшей королевской власти о серьёзных преступлениях, а также о лицах обвиняемых или подозреваемых в совершении преступлений. Указанный принцип относился как к уголовным, так и гражданским делам, и фактически представлял собой способ расследования указанных дел посредством присяжных заседателей [78].

Период XVII-XVIII веков для английских судов присяжных можно было бы именовать периодом расцвета, расширением их компетенции. Но после завоевания и укрепления буржуазных свобод отношение к присяжным изменилось.

Законом 1925 года «Об отправлении правосудия» был расширен круг дел, по которым можно было обращаться в суд магистратов. В 1877 году по предложению Палаты лордов был закреплён критерий, разграничивающий компетенцию коронных судей и присяжных, состоящий в том, что присяжные должны были решать вопросы факта, не вмешиваясь в вопросы права, а последнее, как раз-таки, и должны были рассматривать судьи.

На сегодняшний день вопросы, касающиеся суда с участием присяжных в Англии, главным образом, регулируются Законом «О присяжных» 1974 года, с соответствующими поправками, изменениями и дополнениями.

Начало института судов присяжных заседателей в США целесообразно считать принятие Второй Декларацией прав 1774 года, содержание которой определяло общие моменты конституционно-правового строя страны, в

частности гарантировало право народа на судопроизводство в рамках правового поля [77].

Принятая спустя 14 лет Конституция США детально раскрывала указанное выше право, в том числе гарантии суда присяжных [80].

На протяжении всего XVIII века американцы бережно «охраняли» институт присяжных заседателей, подвергая его модернизации исключительно с целью его поддержания и развития, считая его инструментом защиты от судебного гнета [76].

Институт суда присяжных оказал огромное влияние на процесс отделения, освобождения и становления США как самостоятельного независимого государства. Английское право и законы не были восприняты колонистами. Необходимость их следованию, использованию и применению постоянно ставилась под сомнения, вызывала у народа недовольство и упрёки в несправедливости таковых [11, с. 138].

Необходимо также уточнить, что согласно положениям американской Конституции, в ведение федерального правительства переданы только некоторые полномочия, требуемые для осуществления государственной власти, другие же государственные полномочия, не определяемые для таковой передачи, реализуются штатами США [27, с. 120].

Великая французская революция 1789 – 1799 годов, приведшая к полному разрушению Старого порядка и абсолютной монархии, действовавших в государстве, и, соответственно, провозглашению Первой французской республикой формально свободных и равных граждан, явилась одной из крупнейших метаморфоз в социальной и политической системе страны. Среди множества нововведений нашлось место и институту присяжных, пришедшего на смену господствующему тогда инквизиционному судопроизводству.

Известный своими авторитарными настроениями Наполеон I Бонапарт, выступая в 1804 году в Государственном совете, заявлял: «мы должны доверить вынесение решений по вопросам собственности гражданским

судьям, поскольку такие вопросы требуют технических знаний. Но коль скоро речь идёт о решении по существу уголовного дела, мы обязаны прислушиваться к шестому чувству, которое называется совестью. Поэтому в уголовных делах следует апеллировать к людям из толпы. Это будет своеобразной гарантией для граждан, что их честь и жизнь не будут отданы на откуп судьям, однажды решавшим судьбу их имущества» [71, с. 222]. По прошествии более полувека французский учёный Ф. Севен, отмечая цель и значение института присяжных, говорил: «мудрый и гуманный французский закон, построенный на том принципе, что лучше оправдать виновного, чем осудить невиновного нашёл в институте присяжных гарантию правосудия, коему доступно чувство милосердия, человеколюбия и сочувствия, деяния человека он хочет судить по-человечески» [53, с. 17].

Изначально суд присяжных во Франции был сформирован по типу англосаксонских государств, в частности, Англии. По Закону об уголовном судопроизводстве от 16 – 29 сентября 1791 года [29, с. 427] вводилось две коллегии – коллегия, состоящая из трёх профессиональных судей, и жюри присяжных в составе 12 членов. Жюри самостоятельно решало вопрос о виновности или невиновности лица, основываясь на собственных чувствах и эмоциях. Кроме этого, имело место обвинительное жюри, основная функция которого сводилась к проведению предварительного расследования по делу, в составе 8 заседателей. В таком виде суд присяжных просуществовал вплоть до 1941 года.

С течением времени, организация и реализация правосудия в данной форме перестала удовлетворять интересам правительства и высокопоставленных лиц. В частности, оно проявлялось в связи с преобладающим количеством оправдательных вердиктов, вынесенных присяжными.

Поэтому, следствием сего стало принятие Закона от 10 декабря 1908 года [6, с. 37], согласно которому председательствующий наделялся правом посещения совещательной комнаты жюри присяжных, однако, как

отмечалось, лишь по просьбе последних. Кроме того, председательствующий мог обращаться к жюри с сообщением о вероятных последствиях, вынесенного ими вердикта, тем самым, косвенно воздействуя на их волю и позицию.

Постепенно контроль за присяжными со стороны судей только увеличивался, что было обусловлено реорганизацией самого порядка вынесения приговора в суде присяжных [6, с. 37].

Так, в случае вынесения присяжными обвинительного вердикта, им сообща с судьями надлежало разрешать вопрос о справедливой мере наказания. Основная цель данного положения заключалась в смысле ограждения присяжных от возможности вынесения ими оправдательных вердиктов из-за чересчур строгих наказаний, предусмотренных действующим законодательством.

После прихода к власти военного и государственного деятеля, маршала А.Ф. Петена в середине 1940-го года государство ожидали перемены, в том числе и в судебной системе.

Так, Законом от 25 ноября 1941 года, вступившего в силу 1 января 1942 года, был образован суд шеффенского типа, а именно единая коллегия лиц, осуществляющих правосудие, в состав которой входили трое профессиональных судей и 6 присяжных заседателей [74]. Основное отличие такого формирования от упразднённых этим же Законом двух самостоятельных коллегий заключалось в том, что теперь и присяжные, и судьи совместно решали как вопросы факта, так и вопросы права.

В 1958 году был принят новый Уголовно-процессуальный Кодекс Франции [58], вступивший в силу 2 марта 1959 года, который действует и поныне.

Сегодня, в соответствии с законодательством Франции, под категорией «суд присяжных» следует понимать коллегию, состоящую из трёх профессиональных судей (председатель и два ассессора) и жюри присяжных,

состоящее из 6 (в первой инстанции) и, соответственно, 9 присяжных заседателей (в апелляции).

Присяжным заседателем может быть избран гражданин Франции, любого пола, в возрасте от 23 до 70 лет, владеющий французским языком, в частности, умеющий читать и писать на французском языке, пользующийся политическими, гражданскими и семейными правами, а также имеющий основное место жительства в том департаменте, где находится суд присяжных.

Не могут быть избраны в качестве присяжных заседателей государственные служащие; сотрудники правоохранительных органов, а также лица, которым предъявлено обвинение, задержанные полицией или взятые под стражу; лица, имеющие судимость; должностные лица органов государства, которые были отстранены от занимаемой ими должности; лица, объявленные банкротами и не восстановленные в своих правах, а также лица, находящиеся под опекой или же помещённые в медицинские учреждения вследствие психических заболеваний.

Скамья присяжных формируется из граждан, состоящих в избирательных списках каждого департамента. Местными префектурами составляется полный ежегодный список департамента из расчёта – один присяжный заседатель на 1300 жителей, исключением является Париж, где один присяжный заседатель приходится на 1800 жителей.

После формирования такие списки направляются по месту нахождения каждого суда присяжных, где специально организованная комиссия 189 занимается вопросами исключения лиц, не отвечающих установленным требованиям закона о возможности участия в качестве присяжного. Комиссия собирается по созыву её председателя в течение сентября. Функции секретариата обеспечиваются главным секретарём судебного органа, в котором действует суд присяжных.

Решения комиссии принимаются большинством голосов, а в случае их разделения, решающим является голос председательствующего. Годовой

список присяжных заседателей формируется путём проведения жеребьёвки из числа всех ранее не исключённых комиссией кандидатур.

Далее такой список сдаётся в канцелярию соответствующего судебного органа, а также копия такового передаётся мэрам, которые, после соответствующей их проверки, оповещают комиссию о возможных случаях наступления смерти лиц, состоящих в таких списках присяжных, а также появлению иных обстоятельств, согласно которым лицо не может исполнять обязанности присяжного заседателя. На основании этого первый председатель апелляционного суда или председатель трибунала большой инстанции, где заседает суд присяжных, или их представители имеют полномочие по удалению имён этих участников из ежегодного списка. К слову, такая же процедура предусмотрена и в отношении специального списка присяжных заседателей.

После того как составлен годовой список присяжных, возникает необходимость в составлении списка присяжных на период одной сессии суда.

Так, с этой целью, не менее чем за 30 дней до начала сессии суда присяжных председатель трибунала большой инстанции или апелляционного суда, где заседает суд присяжных, а также их представители публично проводят жеребьёвку лиц из ежегодного списка, выбирая 35 присяжных заседателей, чтобы сформировать непосредственно список сессии, и 10 запасных присяжных, для формирования специального списка. Важно отметить, что выбранные запасными участники должны иметь постоянное место жительства в том месте, где находится и функционирует суд присяжных.

Для участия в разбирательстве по определённому делу из списков сессий в случайном порядке, путём помещения карточки с конкретным именем потенциального присяжного в специальный ящик, формируется жюри присяжных. В ходе данной процедуры стороны имеют право на отвод кандидатов.

Так, сторона обвинения может отвести трёх, а сторона защиты четырёх кандидатов в разбирательстве дела по первой инстанции, и, соответственно, четырёх и пяти кандидатов – в апелляции.

Таким образом, первые 6 и 9 имён, которые после всего этого будут извлечены из ящика, и будут составлять жюри присяжных для вынесения вердикта по делу. Список сформированного жюри оглашается публично, однако только после того, как каждый из присяжных даст присягу, текст которой произносит председатель суда.

Лицо, которое было избрано в качестве присяжного заседателя, надлежащим образом уведомлённое о необходимости прибытия в соответствующий судебный орган и выполнения обязанностей присяжного, подлежит ответственности, а именно наложению на такое лицо штрафа в размере 3750 евро, за невыполнение данной обязанности.

Законодательством Франции также предусмотрены соответствующие выплаты присяжным за исполнение ими своей функции, в частности, они получают суточные, им компенсируются расходы на проезд, питание и проживание, в случае такой необходимости.

Непосредственно в судебном процессе жюри присяжных внимательно следит за ходом разбирательства дела и участвует в таковом. Присяжные могут обращаться с нейтральными вопросами к сторонам, свидетелям и экспертам, для лучшего понимания дела и всех его обстоятельств.

В случае, если присяжные сомневаются в необходимости и уместности вопроса, они могут передать свои записи председателю суда, который либо переформулирует такой вопрос и огласит его самостоятельно, либо отклонит последний.

После окончания прений сторон председатель зачитывает вопросы, на которые должны ответить суд и жюри присяжных, если эти вопросы не были сформулированы в постановлении о предании суду.

В частности, это главный вопрос – является ли обвиняемый виновным в совершении конкретного деяния, а также собраны ли все данные,

необходимые для установления состава преступления, и имеются ли отягчающие вину обстоятельства по делу. Каждое отягчающее обстоятельство является предметом отдельного вопроса.

Жюри присяжных выносит своё решение по делу, основываясь на своём внутреннем убеждении и по совести. Поэтому до момента отправления присяжных в совещательную комнату, председатель суда зачитывает им следующую инструкцию: «Согласно закону, не требуется получения от судей и присяжных отчёта о способах, средствах, с помощью которых они пришли к убеждению, закон не предписывает никаких правил, согласно которым они должны сделать выводы о полноте, достаточности и вескости представленных доказательств; он предписывает им обратиться к самим себе в тишине и сосредоточении, и найти ответ в чистоте своей совести, относительно того, какое впечатление оставили в их сознании доказательства, собранные и исследованные в отношении обвиняемого, а также средства и доводы его защиты. Закон задаёт им единственный вопрос, который таит в себе всю меру их обязанностей: «Сложилось ли у Вас внутреннее убеждение?» [58].

Стоит отметить, что когда в процессе голосования относительно избрания меры наказания ни одна из таких мер не соберёт большинства голосов коллегии, переходят к следующему туру голосования, на котором снимается самое суровое наказание, предложенное в предшествующем туре, и далее по такой же процедуре, пока абсолютным большинством вопрос не будет разрешён. После завершения голосования судьи и жюри возвращаются в зал суда, и председатель суда оглашает вердикт. Сегодня УПК Франции исключает некоторые составы преступлений из рассмотрения судом присяжных, отдавая предпочтение специальному суду, состоящему либо из 7 профессиональных судей (в первой инстанции), либо из 9 профессиональных судей (в апелляции). К таким преступлениям относятся: общеуголовные преступления, совершённые военнослужащими, если существует риск раскрытия секретов национальной безопасности, измена, шпионаж и посягательства на национальную оборону государства, террористические

преступления, а также преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и распространением оружия массового уничтожения. Обобщая выше сказанное, следует констатировать, что одна из первых континентальных стран – Франция, заимствовавшая новый, по сути, для себя институт присяжных, реформировала его и, перезапустив, сохранила действие такового и сегодня. Полному особенностям как по устройству, организации, так и функционированию суду присяжных во Франции уделено большое внимание в уголовно-процессуальном законодательстве страны, которое с заметной периодичностью подвергается изменениям и дополнениям. Однако следует отметить, что во Франции, как и в большинстве других государств, нет единого мнения относительно существования и развития данного института. Так, особенно отчётливо в последние годы, в центре внимания оказывались дискуссии о роли жюри присяжных, их значении, популярности, необходимости жюри в уголовном процессе и тому подобные вопросы [70].

Среди аргументов, высказанных в пользу жюри, упоминается то, что присяжные являются истинными гарантами независимости процесса, именно благодаря их участию разбирательство по уголовным делам становится объективным и справедливым.

Также указывается, что простые граждане более внимательны, поскольку на их плечи оказывает давление исполнение гражданского долга, такой важной обязанности для общества и государства в целом. Присяжные менее привязаны к вопросам права, юриспруденции, техническим составляющим, основываясь на внутреннем убеждении и разрешая дело по совести, в глазах общественности они способствуют улучшению имиджа правосудия. Но есть и другая позиция, согласно которой институт присяжных не несёт в себе каких-то серьёзных гарантий процесса, поскольку, будучи непрофессионалами, не имея специальных знаний, присяжные запросто могут быть «обработаны» профессиональными юристами, специалистами, прокурорами, адвокатами, да и самими судьями, и фактически выносить навязанные, не соответствующие их воли решения.

Глава 2 Основные этапы рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей

2.1 Подготовка уголовного дела к судебному заседанию

Подготовка уголовного дела к судебному заседанию с участием присяжных заседателей осуществляется в форме предварительного слушания. В соответствии с положениями уголовно-процессуального закона РФ, обвиняемый может заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, если он обвиняется в преступлениях, предусмотренных частью 2 статьи 105, частью 4 статьи 210, частью 5 статьи 228.1, частью 4 статьи 229.1, статьёй 277, статьями 295, 317, 357, а также частью 3 статьи 126, статьёй 209, частями 1 – 3 статьи 211, статьями 227, 353 – 356, 358, частями 1 и 2 статьи 359, статьёй 360 УК РФ [56], с момента ознакомления с материалами дела и до назначения судебного заседания, о чём, в свою очередь, следователем должны быть даны соответствующие разъяснения обвиняемому.

Важно также отметить, что возможность заявить вышеуказанное ходатайство предоставляется обвиняемому и на предварительном слушании, проводимом по различным основаниям. Если же ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей им не заявлено, то в этом случае данное уголовное дело будет рассматриваться другим составом суда в порядке, установленном статьёй 30 УПК РФ [57]. Важно отметить, что в случаях, когда в уголовном деле участвуют несколько подсудимых, судом с участием присяжных такое уголовное дело будет рассматриваться в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявит ходатайство о рассмотрении уголовного дела таким составом суда, при отсутствии возражений со стороны остальных подсудимых. Однако, если хотя бы один из подсудимых откажется от рассмотрения дела судом с участием присяжных, то суд будет вынужден решить вопрос о выделении уголовного дела в отношении

такого или таких подсудимых в отдельное производство. При принятии такого решения, судом должно быть установлено, что выделение уголовного дела в отдельное производство не нарушит принципа всесторонности и объективности разрешения уголовного дела, как выделенного в отдельное производство, так и уголовного дела, рассматриваемого судом с участием присяжных заседателей. В случаях, когда невозможно выделить уголовное дело в отдельное производство, оно в целом будет рассматриваться судом с участием присяжных заседателей [23, с. 107].

При поступлении уголовного дела в суд действует правило, согласно которому оно рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, несмотря на то, что ходатайство о рассмотрении уголовного дела в данном составе заявил один из нескольких подсудимых (ч. 2 ст. 325 УПК РФ). Если подсудимый не заявил ходатайство о рассмотрении его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, оно рассматривается коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции (п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ).

Необходимо отметить, что ч.2 ст.325 УПК РФ [57] стала предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ. Давая конституционно-правовую оценку вышеуказанным положениям ч.2 ст.325 УПК РФ, Конституционный Суд РФ, в постановлении от 19.04.2010 № 8-П, выразил следующую позицию: «...статья 325 УПК РФ – по ее конституционно-правовому смыслу в системе норм уголовно-процессуального законодательства – не исключает возможность разделения судом уголовных дел и в случае возражения части подсудимых против рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей, поскольку именно суду в конечном счете принадлежит право определять надлежащие процедуры для рассмотрения конкретного уголовного дела, в том числе для постановления приговора в особом порядке, оценивая достаточность либо недостаточность оснований для применения таких процедур и возможность обеспечить всесторонность и объективность рассмотрения обвинений в отношении других подсудимых судом с участием

присяжных заседателей. В таких случаях суд, в целях обеспечения справедливости правосудия, вправе разрешить в ходе предварительного слушания вопрос о выделении уголовного дела в отношении подсудимых, возражающих против рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей, в отдельное производство, руководствуясь, в частности, предписаниями ст. 17 УПК РФ «Свобода оценки доказательств», на основе предварительной оценки по внутреннему убеждению совокупности собранных доказательств» [57]. Следует отметить, что при невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей.

Каждый из кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, вправе указать причины, препятствующие исполнению им обязанностей присяжного заседателя, а также заявить самоотвод. Нередки ситуации, когда кандидат в присяжные заседатели заявляет самоотвод, едва увидев подсудимого. Причиной такой реакции вполне может быть страх кандидата в присяжные заседатели за здоровье и жизнь не только свои, но своих близких. Но имеют место и другие мотивы самоотвода. Кандидаты в присяжные заседатели, ходатайства которых об освобождении от участия в рассмотрении уголовного дела удовлетворены, исключаются из предварительного списка и удаляются из зала судебного заседания (ч. 6 ст. 328 УПК РФ). Кандидаты в присяжные заседатели, ходатайства которых об освобождении от участия в рассмотрении уголовного дела удовлетворены, исключаются из предварительного списка и удаляются из зала судебного заседания (ч. 6 ст. 328 УПК РФ).

В деле 3. обвинительный приговор ВС Республики Дагестан с участием присяжных заседателей и апелляционное определение СК по уголовным делам ВС РФ были отменены с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд со стадии судебного разбирательства иным составом суда в силу нарушения требований ст. 267 УПК РФ, выразившееся в не разъяснении осужденным их процессуальных прав, предусмотренных ст. 47 УПК РФ, а

именно права участвовать в судебных прениях после роспуска коллегии присяжных заседателей и возобновления слушания дела с новым составом присяжных [47].

Предварительное слушание в суде с участием присяжных заседателей проводится в общем порядке, предусмотренном и закреплённом главой 34 УПК РФ, с учётом некоторых требований и особенностей статьи 325 УПК РФ [57].

Постановление судьи о назначении уголовного дела к слушанию с участием присяжных заседателей является окончательным и последующий отказ подсудимого от рассмотрения дела в таком порядке, не принимается. В содержании постановления судьи, помимо ряда общих вопросов, должно найти отражение определение количества кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в судебное заседание и которых должно быть не менее двадцати, а также указано, открытым, закрытым или частично закрытым будет судебное заседание, и если оно будет признано закрытым, то суду необходимо определить, в какой части будет таковым судебное заседание.

После назначения судебного заседания секретарём судебного заседания или помощником судьи, по распоряжению председательствующего, производится отбор кандидатов в присяжные. Такой отбор совершается из общего и запасного списков, находящихся в суде, путём случайной выборки.

Необходимо отметить, что формирование общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели представляет собой довольно длительный и сложный процесс. Так, высший исполнительный орган государственной власти субъекта РФ каждые 4 года составляет общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели [25, с. 25].

Изначально, председателем суда, не позднее трёх месяцев до истечения срока соответствующих полномочий кандидатов в присяжные заседатели, ранее включенных в общий и запасной списки кандидатов в присяжные, вносится представление о требуемом количестве кандидатов в присяжные для

осуществления нормальной работы суда, руководителю высшего исполнительного органа государственной власти соответствующего субъекта РФ, который, в свою очередь, устанавливает порядок и определяет сроки, в течение которых должны быть составлены списки кандидатов в присяжные заседатели, и сообщает исполнительно-распорядительным органам муниципальных образований число граждан, которое требуется внести в списки кандидатов в присяжные от соответствующих муниципальных образований.

Важно подчеркнуть, что в отечественном законодательстве предусмотрены некоторые случаи, согласно которым граждане, включенные в общий или запасной списки кандидатов в присяжные заседатели, исключаются из таковых. К ним, в частности, относится подача лицом письменного заявления о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению им обязанностей присяжного, если он является лицом, не владеющим языком, на котором ведётся судопроизводство, лицом, не способным исполнять обязанности присяжного по состоянию здоровья, что обязательно должно быть подтверждено медицинскими документами, лицом, достигшим возраста 65 лет, лицом, замещающим государственные должности или же выборные должности в органах местного самоуправления, военнослужащим, гражданином, уволенным с военной службы по контракту из органов ФСБ, ФОГО, ОВР в течение 5 лет со дня увольнения, судьёй, прокурором, следователем, дознавателем, адвокатом, нотариусом, должностным лицом службы судебных приставов или частным детективом в период осуществления профессиональной деятельности и в течение 5 лет со дня прекращения осуществления такой деятельности, имеющим специальное звание сотрудником ОВД, таможенных органов или учреждений УИС, гражданином, уволенным со службы в вышеуказанных органах и учреждениях в течение 5 лет со дня увольнения, священнослужителем, а также, если будут выявлены обстоятельства, в соответствии с которыми лица вообще не могут исполнять функций присяжного заседателя, а именно: не достигшие возраста

25 лет; имеющие непогашенную или неснятую судимость; признанные судом недееспособными или ограниченными судом в дееспособности; состоящие на учёте в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психиатрических расстройств, а также подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений; имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в судопроизводстве [25, с. 47].

Сформированные таким образом списки присяжных направляются в соответствующий суд в срок не позднее чем за месяц до истечения срока полномочий ранее включенных кандидатов в присяжные, а внесённые изменения и дополнения направляются в суд в недельный срок.

2.2 Подготовительная часть судебного заседания

Одну из главных сложностей на этом этапе составляет формирование коллегии присяжных заседателей для участия в процессе, которое, надо отметить, производится в закрытом судебном заседании. Так, после доклада о явке сторон и других участников уголовного судопроизводства секретарь судебного заседания или помощник судьи докладывает о явке кандидатов в присяжные.

Конституция Российской Федерации [19] в статье 47 закрепило неотъемлемое право обвиняемого на рассмотрения дела с участием присяжных заседателей. Производство по делу с участием присяжных ведется в общем порядке с учетом особенностей предусмотренных законом. Рассмотрение дела с участием присяжных заседателей условно можно разделить на 4 этапа:

- составление предварительного списка присяжных;
- подготовительная часть судебного заседания;
- формирование коллегия присяжных заседателей;

– рассмотрение дела судом с присяжными заседателями [25, с. 46].

Фундаментом рассмотрения дела, является составление списков присяжных заседателей.

Какие-либо ограничения на включение граждан в списки присяжных заседателей в зависимости от социального происхождения, расы и национальности, имущественного положения, принадлежности к общественным объединениям и движениям, пола и вероисповедания не допускаются.

В случае, если в судебное заседание явилось менее двадцати кандидатов, председательствующий судья должен дать распоряжение о дополнительном вызове в суд кандидатов, для доформирования списка. Точное же количество кандидатов для вызова в процесс определяет сам судья, исходя из специфики подлежащего рассмотрению уголовного дела, местных условий и некоторых других факторов. Списки явившихся в судебное заседание кандидатов в присяжные заседатели вручаются сторонам процесса, без указания их домашних адресов, но при этом они должны содержать другие персональные данные важные и необходимые для формирования коллегии, в частности, фамилию, имя, отчество кандидата, год его рождения, образование и социальный статус лица. После заслушивания на этот счёт сторон процесса, судья принимает соответствующее решение и при удовлетворении ходатайства об исключении или самоотводе, заявившие таковые кандидаты исключаются из предварительного списка и удаляются из зала судебного заседания.

На втором этапе действуют правила, обеспечивающие формирование такого состава коллегии присяжных заседателей, который был бы способен вынести по конкретному уголовному делу законный, обоснованный и справедливый вердикт. Основная цель отбора присяжных заседателей - это подобрать для каждого конкретного дела объективный, непредвзятый состав коллегии присяжных заседателей, способный вынести вердикт в соответствии с доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, и с учетом

содержащихся в напутственном слове председательствующего разъяснений. Для этого, граждане, являющиеся присяжными заседателями должны отвечать ряду требований, круг которых определен Федеральным законом от 20 августа 2004 г. N 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [33].

По завершении формирования коллегии присяжных заседателей председательствующий судья предлагает занять коллегии присяжных, а также запасным присяжным, специально отведённые для них места на скамье присяжных заседателей. Оставшихся кандидатов председательствующий благодарит и объявляет о завершении их участия в данном процессе.

Подготовительная часть судебного разбирательства в суде присяжных заканчивается еще одним выступлением председательствующего, в котором он разъясняет присяжным их права и обязанности при разбирательстве дела и предупреждает об ответственности за несоблюдение обязанностей.

2.3 Судебное следствие

Судебное следствие в процессе при участии коллегии присяжных заседателей подразделяется на две части – с участием присяжных заседателей и без их участия, после вынесения ими вердикта.

Судебное следствие начинается с предоставления права стороне обвинения изложить суть обвинения и представить порядок исследования доказательств. Сторона защиты также доводит до сведения суда свою согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению и предлагает удобный ей порядок исследования доказательств. Далее происходит допрос участников судебного разбирательства сторонами процесса, а также непосредственное исследование представляемых доказательств.

После допроса обеими сторонами участников процесса, право задать свои вопросы таким лицам, переходит к присяжным заседателям, вопросы

которых, изложенные в письменном виде, формулируются председательствующим и могут быть им же и отведены, если он посчитает их не имеющими отношения к данному делу, а также нетактичными или откровенно грубыми и непристойными, «... о чём он должен присяжным заседателям разъяснить, чтобы у них не сложилось впечатление, что судья скрывает их вопросы, что он заинтересован в исходе дела» [59, с. 781].

Исходя из смысла уголовно-процессуального закона РФ, не имеет значения кем именно из присяжных был составлен тот или иной вопрос, принято считать, что вопрос задаётся и поступает от коллегии присяжных в целом, без персонализации, и отсюда, не требуется какого-либо удостоверения к вопросу (например, подписи). Стоит особо подчеркнуть, что присяжные не могут напрямую вести диалог с участниками процесса, как государственный обвинитель, защитник или судья. «Преобладающая атмосфера на скамье присяжных характеризуется молчаливым осознанием всего происходящего в зале».

Важно отметить, что в присутствии присяжных могут быть исследованы лишь фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными, исходя из предоставленных им полномочий. Кроме того, данные о самой личности подсудимого исследуются в их присутствии лишь тогда, когда это необходимо для установления отдельных признаков состава преступления. Они не должны получать никаких данных об отрицательных сторонах жизни прошлого подсудимого, информации о прежних судимостях, факты об алкогольной или наркотической зависимости лица и другие подобные данные, способные спровоцировать предубеждённость и предвзятость коллегии в отношении подсудимого и дальнейшем вынесении вердикта. Если такая информация была оглашена в процессе одной из сторон, председательствующий, сделав таковой замечание, обращается к присяжным с просьбой, к примеру, «не учитывать данные о личности подсудимого». Между тем, эффект от такого замечания, как можно предположить, не будет значительным. Так, «исследования показывают, что

увещевания судьи, как правило, не только не воздействуют на присяжных нужным образом, но и могут вызвать обратную реакцию, заставляя их лишний раз акцентировать внимание на факте» [4, с. 526].

По смыслу уголовно-процессуального законодательства РФ присяжными не должны исследоваться недопустимые доказательства. Всё, что связано с вопросами о допустимости доказательств, рассматривается в отсутствие присяжных заседателей, с единственной целью – избежать воздействия на коллегия при вынесении ими впоследствии вердикта. Наряду с этим, в процессе с участием присяжных заседателей нужно стремиться как можно реже удалять присяжных из зала судебного заседания, для решения вопросов (ходатайств) юридического характера, поскольку «Частое удаление ..., может вызвать у присяжных заседателей непонимание сути происходящего в зале, их роли при разбирательстве дела, оказать на них незаконное воздействие...» [57].

Также, поскольку полномочия присяжных заседателей ограничены определённым кругом вопросов, к которым не относятся непосредственный разбор движения дела и получения доказательств, в их присутствии не подлежат оглашению какие-либо процессуальные документы.

По окончании судебного следствия с участием присяжных заседателей, председательствующий объявляет о переходе к прениям сторон.

2.4 Прения сторон и последнее слово подсудимого

Прения сторон в процессе с участием присяжных заседателей проводятся в соответствии со статьёй 292 и особенностями, предусмотренными положениями статьи 336 УПК РФ [57]. Они также должны проводиться лишь в рамках вопросов, которые подлежат рассмотрению и разрешению присяжными заседателями. Сторонам процесса запрещено высказываться по поводу обстоятельств, рассматриваемых только после вынесения вердикта без участия коллегии присяжных, а также в своих речах

ссылаться на доказательства, признанные недопустимыми или не исследованные в судебном заседании. В случае, если в прениях такие обстоятельства всё-таки становятся известными, судья делает оговорку и разъясняет присяжным, что такие обстоятельства не должны быть ими учтены при вынесении вердикта. В отношении стороны нарушившей данные правила, председательствующий должен незамедлительно остановить её выступление и сделать замечание, кроме того он «... не должен разрешать сторонам для наглядности демонстрировать какие-либо схемы, планы, протокол осмотра места происшествия, демонстрировать вещественное доказательство...» и совершать подобные действия, возобновляющие, по сути, судебное следствие. «Стороны не вправе в своих речах ссылаться ... на криминологическую ситуацию в стране, приводить данные статистики, какие-либо примеры из судебной практики, мнение общественности по рассматриваемому делу...», чтобы таким образом не оказать влияние на содержание ответов на поставленные перед присяжными вопросы.

Выступая в прениях после вынесения присяжными заседателями вердикта, стороны свободны в своих речах, они могут затрагивать любые правовые вопросы, но им запрещено выражать предубеждение и сомнение в правильности вынесенного присяжными вердикта.

По завершению прений сторон их участникам предоставляется право на реплику, где также не должны быть освещены факты, не подлежащие рассмотрению с участием присяжных, а подсудимому – последнее слово, во времени произнесения которого он не ограничен, при этом, если последний излагает обстоятельства, которые «... не имеют отношения к делу, или ... касается обстоятельств, не подлежащих рассмотрению с участием присяжных заседателей, ставит под сомнение допустимость исследованных в судебном заседании доказательств» председательствующему надлежит остановить подсудимого, а затем дать необходимые разъяснения, относительно услышанного, коллегии присяжных заседателей.

2.5 Постановка вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей

Постановка вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей по конкретному уголовному делу, представляет собой крайне важный процесс, поскольку от соблюдения её законной, нормативно установленной процедуры и правильности самой постановки и формулирования вопросов зависит и правильность, справедливость вердикта, выносимого коллегией присяжных.

Формулирование вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, осуществляет председательствующий судья в письменном виде, в отсутствие в зале судебного заседания присяжных, как его основного состава, так и запасных членов. После составления вопросов, председательствующий передает их сторонам процесса, для ознакомления последних с данными вопросами, а также для вынесения ими, имеющихся замечаний и предложений о постановке новых вопросов.

Судья обязан учесть все высказанные сторонами замечания, предложения при формулировании в совещательной комнате окончательного варианта вопросов, которые должны разрешить присяжные по конкретному уголовному делу.

В соответствии с УПК РФ судья с учетом результатов судебного разбирательства формулирует в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями. Вопросы должны быть простыми и понятными для присяжных заседателей. Согласно ч. 3 ст. 339 УПК РФ после основного вопроса о виновности подсудимого ставятся частные вопросы о таких обстоятельствах, которые влияют на степень виновности либо ее характер, и влекут за собой освобождение от ответственности.

Согласно ст. 338 УПК РФ вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, ставятся судьей с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

Постановка вопросов перед присяжными представляет собой один из важнейших этапов судебного разбирательства. Данной стадии большое значение придавали и придают как дореволюционные, так и современные исследователи суда присяжных. Результатом постановки вопросов является вопросный лист, который оглашается в зале судебного заседания [28, с. 67].

При формулировании вопросного листа стороны активно участвуют и высказывают замечания по содержанию и формулировке вопросов. При реализации права на защиту подсудимый и его защитник имеют права в постановке вопросов об обстоятельствах, исключая ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление.

Подписанный председательствующим судьей вопросный лист оглашается в присутствии присяжных заседателей и передается старшине присяжных [64, с. 22]. Перед удалением в совещательную комнату присяжные заседатели вправе получить от председательствующего разъяснения в связи с поставленными перед ними вопросами. Однако они не могут относиться к существу возможных ответов на эти вопросы.

Согласно ч. 5 ст. 339 УПК РФ в вопросном листе не могут ставиться вопросы, которые требуют от присяжных заседателей юридической квалификации, а также другие вопросы.

Из других вопросов, требующих юридической оценки, может быть, например, вопрос, причинен ли потерпевшему значительный ущерб в результате кражи, или вопросы, где речь идет о доказанности причинения потерпевшему тяжкого вреда здоровью либо о доказанности тайного похищения чужого имущества. Не может быть поставлен вопрос о доказанности совершения подсудимым определенных действий с целью совершения преступления [35]. Эти вопросы должен разрешать председательствующий на основании фактических обстоятельств, признанных установленными коллегией присяжных.

Пленум Верховного Суда РФ в пункте 29 Постановления от 22 ноября 2005 г. № 23 [43] указал на недопустимость постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, с использованием таких юридических терминов, как умышленное или неосторожное убийство, умышленное убийство с особой жестокостью, умышленное убийство из хулиганских или корыстных побуждений, умышленное убийство в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, при превышении необходимой обороны, изнасилование, разбой и т.п.

Согласно ст. 338, 339 УПК РФ вопросы ставятся только в отношении подсудимого. Вопросы ставятся только в отношении предъявленного обвинения. Запрещается постановка вопросов, влекущих ответы, которые строятся на предположениях присяжных.

Согласно со ст. 339 УПК РФ ставятся три основных вопроса:

- доказано ли, что деяние имело место;
- доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
- виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

При постановке основных вопросов перед присяжными заседателями также не должно быть никакого влияния председательствующего на содержание вопросов и ответов на них.

Однако на практике председательствующий иногда непроизвольно, а иногда и умышленно влияет на содержание поставленных вопросов и ответов на них.

Так, формулируя первый вопрос о причинении П. смерти, суд упомянул о поджоге дома, который не относился к составу преступления, предусмотренному статьей 105 УК РФ. Кроме того, само событие поджога было описано в десятом вопросе. В связи с тем, что в первом вопросе речь шла о совершении двух деяний, коллегия присяжных вынуждена была дать на него два ответа. Присяжными заседателями признано доказанным обнаружение трупа с множеством повреждений, а также факт поджога. На десятый же вопрос о доказанности совершения поджога П. присяжные заседатели

ответили отрицательно. Имелись противоречия в ответах и на другие вопросы. Так, на вопрос, заслуживает ли П. снисхождения за поджог домовладения потерпевшего, присяжные заседатели ответили: «Да, заслуживает», т.е. признали его виновным в поджоге, хотя по содержанию ответов на предыдущие вопросы он в поджоге виновным не признан. Вопреки требованиям статьи 345 УПК РФ председательствующий не указал коллегии присяжных на неясность и противоречивость вердикта и не предложил им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист [36].

После основного вопроса о виновности подсудимого перед присяжными заседателями могут ставиться частные вопросы об обстоятельствах, которые влияют на степень виновности либо изменяют ее характер, влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности.

Как отмечают практики, от правильной постановки вопросов перед присяжными заседателями зависит исход дела. Вопросы должны формулироваться так, чтобы ответы присяжных на них носили однозначный ответ о квалификации деяния. Основанием для постановки вопросов служат не только обвинительное заключение, но и материалы судебного следствия и прения сторон. От постановки вопросов во многом зависит правильность применения уголовного закона и вынесение правильного вердикта.

Сформулированные таким образом вопросы вносятся председательствующим в вопросный лист, оглашаются в присутствии присяжных и передаются избранному старшине присяжных. Ознакомившись с вопросами, присяжные заседатели в случае обнаружения каких-либо неясностей вправе до удаления в совещательную комнату обратиться к председательствующему за соответствующими разъяснениями. Также, стоит особо подчеркнуть, что председательствующему запрещено каким-либо образом влиять на мнение присяжных, в частности, указывать или предлагать коллегии возможные варианты ответов на сформулированные в вопросном листе вопросы.

2.6 Напутственное слово председательствующего

Перед удалением в совещательную комнату для вынесения вердикта с напутственным словом к коллегии присяжных заседателей обращается председательствующий: «Уважаемые присяжные заседатели! Вот и закончилось судебное следствие по делу, высказались стороны в прениях, подсудимый сказал последнее слово. Теперь вам предстоит в совещательной комнате вынести свой вердикт» [61].

У напутственного слова есть свой собственный адресат – коллегия присяжных, а также правила, которым данная процедура должна быть подчинена, предусмотренные статьей 340 Уголовно-процессуального Кодекса РФ. Отсюда, в своей речи председательствующему надлежит выражаться юридически грамотно, при этом, его речь должна быть ясной, понятной и доступной для присяжных заседателей. Назначение напутственного слова председательствующего состоит в оказании помощи непрофессиональным участникам судебного процесса – коллегии присяжных заседателей – восстановить и структурировать весь процесс состоявшегося судебного разбирательства в общих чертах, уточнить суть происходящего, а также, сосредоточить внимание на всех исследованных в их присутствии доказательствах по делу [64, с. 25].

В напутственном слове председательствующего должны найти отражение краткая фабула по каждому эпизоду преступного деяния и его квалификация государственным обвинителем, а также содержание уголовного закона, который и предусматривает ответственность за предъявленное обвинение, основные правила оценки доказательств, сущность и смысл принципа презумпции невиновности, правило о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимого, положение о том, что в основу выносимого присяжными вердикта могут быть положены только доказательства, прямо исследованные и изученные в судебном заседании, и также указать коллегии,

что отказ подсудимого от дачи показаний или его «молчание» в суде не имеет юридического значения и не должно быть ими воспринято в негативном ключе, как свидетельство виновности лица («Чтобы вы могли успешно решить перечисленные вопросы, необходимо знать описание этих деяний в законе, и поэтому я приведу вам содержание уголовного закона, предусматривающего уголовную ответственность за указанные деяния ... Наказание, которое может быть назначено подсудимым, не должно влиять на ваше решение об их виновности или невиновности. Эта информация предоставляется лишь для обдуманного ответа на вопрос о снисхождении, если вами будет вынесен обвинительный вердикт» [61]). Кроме того, председательствующим должны быть освещены позиции сторон процесса, приведён исследованный в ходе судебного разбирательства комплекс уличающих и оправдывающих подсудимого доказательств, причём председательствующий должен ограничиться формальным, «сухим» перечислением данных фактов, без выражения личного к ним отношения, высказывания своей позиции, а также, не делая никаких выводов из таковых («Я как председательствующий по делу, исходя из требований закона, не могу высказывать своё мнение по доказанности вины подсудимого и всем тем вопросам, которые предстоит разрешить вам в совещательной комнате. Я своего мнения не высказываю, но если вдруг в какой-либо части моего напутствия вы уловите даже намёк на моё мнение по делу, то прошу его не воспринимать. Оно для вас не существует. Именно вы решаете вопрос о доказанности или недоказанности обвинения»). Завершая своё напутственное слово, председательствующий напоминает присяжным о данной ими присяге и обращает внимание коллегии на предоставленную им возможность признать подсудимого, заслуживающим снисхождения, с разъяснением порядка назначения наказания в такой ситуации, а также еще раз подчёркивает серьёзную и значимую роль присяжных в процессе: «Ваше участие в осуществлении правосудия трудное и ответственное дело, но вы работаете на пользу общества, выполняя свой гражданский долг. Вы посвятили несколько месяцев рассмотрению дела и

напряжённо работали. Сегодня день решающий. Ваш вердикт завершит это дело. Вердикт вы должны постановить по своему внутреннему убеждению, основанному на здравом смысле и жизненном опыте, при всестороннем обсуждении всех обстоятельств дела. Я надеюсь, ваш труд не будет бесплодным, и жду от вас вердикта взвешенного и обдуманного» [61].

По окончании напутственного слова председательствующего, стороны процесса вправе сделать заявление по мотивам нарушения им принципов объективности и беспристрастности, под которыми, в частности, понимаются обращение внимания коллегии присяжных со стороны председательствующего только на доказательства, представленные стороной обвинения или только стороной защиты, или выражение в какой-либо форме своего личного мнения председательствующим по вопросам, поставленным перед присяжными. Стоит отметить, что такие возражения стороны заявляют в присутствии присяжных заседателей и в их же присутствии в зале судебного заседания председательствующий преподносит своё решение по таким возражениям.

После этого, коллегия присяжных удаляется в совещательную комнату для принятия соответствующего решения и вынесения вердикта.

2.7 Совещание присяжных, порядок вынесения вердикта

Совещание присяжных заседателей осуществляется ими с условием обязательного соблюдения тайны совещательной комнаты, то есть возможность публичного обсуждения исключена, что предусмотрено статьей 341 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Представляется допустимым обратить внимание на то, что проведению совещания предшествует заслушивание напутственного слова председательствующего, в котором он обобщает результаты проведенного слушания дела по существу.

После заслушивания напутственного слова председательствующего коллегия присяжных заседателей, во главе со старшиной, отправляется в совещательную комнату для принятия соответствующего решения и вынесения вердикта.

В соответствии со статьей 339 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации председательствующий в напутственном слове должен привести содержание обвинения, а также уголовного закона, в котором установлена ответственность за совершение инкриминируемого подсудимому деяния, еще раз указать на доказательства, исследованные в процессе и правила их оценки, изложить позицию защиты и обвинения, а также разъяснить порядок совещания.

Анализируя приведенное положение, можно сделать вывод, что председательствующий еще раз акцентирует внимание присяжных на существенных аспектах их функции как лиц, отправляющих в данном процессе правосудие. Председательствующий не имеет права выражать свое отношение ни к обвинению, ни к защите, ни к подсудимому. Повторяя для присяжных, какие именно доказательства подлежат оценке при вынесении вердикта, председательствующий не должен указывать на те доказательства, которые были признаны недопустимыми.

Введение положения о разъяснении не только существа обвинения, но и уголовного закона призвано обеспечить правильное осмысление присяжными некоторых правовых категорий. В том числе в аспекте виновности, так как понимание вины и сути состава соответствующего преступления значительно отличается от обывательского представления о них. Порой люди считают, что человек виноват в произошедшем косвенно, как первопричина всех случившихся неприятностей. Например, родители виноваты в том, что их ребенок стал преступником. Отчасти правильная с точки зрения морали и нравственности точка зрения, но в уголовно-правовом аспекте не применимая, потому что как человек должен нести самостоятельную ответственность за поступки. Привлечь именно к уголовной ответственности за неисполнение

обязанностей по надлежащему воспитанию ребенка нельзя. Присяжные должны ответить на вопрос о виновности именно с точки зрения уголовного права.

Совещание коллегии присяжных проводится тайно, без участия кого бы то ни было постороннего, в том числе и при обязательном отсутствии запасных присяжных. При себе членам коллегии присяжных разрешено иметь лишь записи, которые они вели в процессе. Каждому члену коллегии предоставляется возможность высказать своё мнение и осветить свою точку зрения по имеющимся вопросам, при этом он не должен быть подвергнут давлению со стороны других присяжных и, конечно же, старшины. Стоит заметить, что, напротив, воздержаться от голосования не имеет права ни один из членов коллегии присяжных. Руководство совещанием присяжных осуществляет старшина коллегии, который, в том числе, выставляет вопросы для обсуждения, проводит открытое голосование, а в дальнейшем, подсчитывает голоса членов коллегии и подписывает по итогу совещания вопросный лист с полученными ответами. Следует обратить внимание, что члены коллегии присяжных голосуют по вопросам, представленным в вопросном листе, по очереди, в соответствии со списком, а старшина, завершая данную процедуру, голосует последним. В случае, если рассмотрению подлежит особенно сложное дело и совещание присяжных заседателей затягивается на довольно продолжительное время, с наступлением ночного времени суток, а также по окончании рабочего времени, но с разрешения председательствующего, коллегии позволено прервать совещание для отдыха. В таких случаях вопросный лист помещается на время в сейф или специально оборудованный шкаф.

В процессе обсуждений как в теории, так и на практике у присяжных заседателей может появиться потребность в получении дополнительных разъяснений по сформулированным для них вопросам. В этом случае, как предусмотрено Уголовно-процессуальным Кодексом РФ, присяжные заседатели, во главе с их старшиной, возвращаются в зал судебного заседания,

где последний обращается к председательствующему с целью разрешения данных неясностей и получения необходимых уточнений и пояснений.

В свою очередь, председательствующий либо в присутствии сторон процесса, либо, заслушав позиции таковых, вносит необходимые детали в сформулированные вопросы или же дополняет вопросный лист новыми. По поводу внесённых изменений председательствующий вновь произносит краткое напутственное слово, которое отражается в протоколе судебного заседания, после чего присяжные возвращаются в совещательную комнату для дальнейшего обсуждения и вынесения решения.

С учетом мнения сторон, председательствующий решает вопрос о возобновлении судебного следствия. По его окончании, в сформулированные и поставленные перед присяжными вопросы вносятся уточняющие положения или также формулируются новые вопросы. По вновь исследованным обстоятельствам проводятся прения, предоставляется последнее слово подсудимому, председательствующий произносит напутственное слово, и коллегия присяжных удаляется в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Что касается изменений, которые вносятся присяжными заседателями в опросный лист, то здесь можно допустить также оценочный подход, хотя в идеале присяжные заседатели не имеют права по собственной инициативе изменять поставленные перед ними вопросы. В противном случае, как в приведенном выше примере подсудимый получает право заявить, что присяжные заседатели не поняли сути поставленных перед ними вопросов.

Возвращаясь к исследованию порядка совещания присяжных заседателей в совещательной комнате, стоит отметить, что законодателем в этой части установлены определенные запреты. В первую очередь стоит отметить запрет на нахождение посторонних в совещательной комнате. К числу посторонних относятся любые иные лица, кроме самих присяжных заседателей. Ни стороны защиты, ни обвинения, ни председательствующий судья не имеют права входить в совещательную комнату под какими бы не

было предложениями. Иные лица, даже судебные приставы, обеспечивающие соблюдение порядка в судебном заседании и здании суда, тоже не могут посещать совещательную комнату в то время, когда присяжные заседатели выносят свой вердикт, что прямо предусмотрено в статье 341 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушение тайны совещания может присутствовать не только в том случае, когда в совещательной комнате находятся как постоянно, так и временно посторонние лица. Действия самих присяжных заседателей порой также могут быть расценены как нарушение тайны совещания.

Следует обратить внимание на то, что и звонки присяжным заседателям в совещательную комнату не расцениваются Верховным Судом Российской Федерации как нарушение тайны совещательной комнаты.

Если в вопросном листе будут иметь место исправления, старшина присяжных должен таковые заверить, при помощи следующих формулировок: «Зачёркнутое не читать», «Исправленному верить», а также своей подписи. Когда исправлений в вопросном листе достаточно много и председательствующий может из этого определить такой вердикт как «неясный», выдаётся чистый бланк вопросного листа, где коллегия присяжных предлагается внести ответы без исправлений. Заменяемый лист старшина подписывает как «недействительный» и заверяет своей подписью. Стоит заметить, что данный вопрос разрешается в зале судебного заседания в присутствии сторон процесса.

Далее, присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания, где старшина передаёт председательствующему вопросный лист с внесенными ответами коллегии. Ознакомившись с ним, председательствующий передаёт вопросный лист старшине присяжных для его провозглашения, при условии отсутствия в нём замечаний, недочётов. В случае наличия таковых, председательствующий сообщает это коллегии присяжных и предлагает им вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист, а учитывая позиции сторон, может и

самостоятельно внести в него подлежащие разрешению дополнительные вопросы. После чего председательствующий произносит краткое напутственное слово, и присяжные заседатели возвращаются в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Необходимо заметить, что возвращать коллегия присяжных в совещательную комнату с этой целью можно неограниченное количество раз. Как показывает практика, это происходит примерно один – два раза в процесс.

Как было отмечено ранее, провозглашение вердикта реализует старшина присяжных заседателей: старшиной оглашаются вопросы, сформулированные в вопросном листе с соответствующими ответами, данными присяжными заседателями в ходе совещания. Провозглашённый таким образом вердикт передаётся председательствующему и в дальнейшем приобщается к материалам уголовного дела. Последствия вердикта присяжных обсуждаются уже без участия таковых и дальнейшее разбирательство проходит лишь с участием сторон процесса.

Присяжные заседатели – это люди, которым требуется время на отдых, в том числе ночной сон. Ограничение их в реализации данного права представляется недопустимым. Однако и установление жестких лимитов времени на обсуждение вердикта нецелесообразно, потому что поспешность в принятии серьезного решения, на основании которого подсудимому может быть назначено суровое наказания, не должна присутствовать. Разумеется, какие-то разумные рамки есть. Например, нахождение в совещательной комнате присяжных в течение месяца вряд ли отвечает требованиям о разумности сроков уголовного судопроизводства, нарушение которых влечет за собой необходимость осуществления компенсации подсудимым. Однако сокращать данные сроки до часов, дней нельзя. Обсуждение вердикта должно быть свободным и полноценным.

Гарантировать, что никто из присяжных заседателей, удаляясь из совещательной комнаты для того, чтобы отдохнуть, ни с кем не поделится информацией о высказанных суждениях, нельзя. Однако и обратное, подлежит

доказыванию, так как голословно обвинять присяжных заседателей в нарушении тайны совещательной комнаты нельзя.

Подводя итог изложенному, можно сделать вывод, что совещание присяжных заседателей в любом случае должно происходить с соблюдением требований о тайне совещательной комнаты, которая не может нарушаться ни самими присяжными, ни иными лицами. В противном случае приговор должен быть отменен.

Старшина присяжных заседателей обеспечивает проведение совещания последовательно, с учетом тех вопросов, которые были поставлены. Он не имеет права воздействовать на иных присяжных, навязывать им собственное мнение каким-либо способом.

2.8 Обсуждение последнего вердикта. Приговор суда

Присяжные заседатели провозглашают свой вердикт по возвращении из совещательной комнаты. Как уже было отмечено в настоящей главе, мнение присяжных может основываться только на тех данных, которые были исследованы при рассмотрении уголовного дела. Никакие иные сведения, полученные из каких-либо источников, в том числе из средств массовой информации, которые любят обсуждать резонансные дела, собирать и опубликовать данные об участниках процесса и непосредственно об обстоятельствах произошедшего, не должны влиять на мнение присяжных заседателей.

Согласно статье 345 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации оглашению вердикта предшествует ознакомление председательствующего с теми ответами, которые были даны присяжными. При этом у председательствующего судьи есть право оценки ответов на предмет их непротиворечивости и неясности. Если председательствующий придет к выводу, что выводы противоречивы, не конкретны, то он вправе

предложить присяжным возвратиться в совещательную комнату для того, чтобы уточнить изложенное в вопросном листе.

Вердикт присяжных заседателей может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании. Это значит, что присяжные заседатели, как правило, остаются безучастными к тем обстоятельствам, которые не установлены следствием или о которых они не слышали в суде, они работают только с теми доказательствами, которые были исследованы с их участием и только на их основании принимают свое решение.

Присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к принятию единого решения. Если в отведенного времени им не удалось достичь единодушия, решение принимается голосованием.

Обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы по каждому из трех вопросов, проголосовало большинство присяжных заседателей. Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе вопросов проголосовало не менее 4 присяжных верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и не менее 3 присяжных районного суда, гарнизонного военного суда.

Формулировка ответов на поставленные вопросы должна быть краткой и не двусмысленной. Например, «да, виновен», «нет, не виновен», «да, заслуживает снисхождения», «нет, не заслуживает снисхождения» и так далее. Никаких пространных и развернутых ответов от присяжных заседателей не требуется, потому что у них отсутствует обязанность мотивировать вынесенное решение. В предыдущем параграфе было уже отмечено, что в качестве исключения допускается использование предусмотренной законом формулировки «без ответа» в том случае, когда ответ на предыдущий вопрос исключает возможность дать как отрицательный, так и утвердительный ответ.

Каждый ответ должен располагаться в вопросном листе непосредственно после самого текста вопроса, чтобы не возникало сомнений и разногласий, на какой именно вопрос дан ответ.

Специфичность оформления вопросного листа заключается в том, что у присяжных заседателей отсутствует обязанность ставить свои подписи. Законодатель счел достаточным возможность удостоверения результатов старшиной присяжных заседателей. Удостоверение должно быть осуществлено непосредственно после завершения обсуждения в совещательной комнате.

В соответствии со ст. 343 УПК РФ ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы должны представлять собой утверждение или отрицание с обязательными пояснительными словами, раскрывающими или уточняющими смысл ответа. Согласно ч. 2 ст. 345 УПК РФ, вердикт присяжных заседателей должен быть ясным и непротиворечивым.

После принятия вердикта присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания, старшина передает вердикт судье. В законе не отражено где судья знакомится с вердиктом. Как показывает практика, судья знакомится с вердиктом присяжных заседателей, не удаляясь в совещательную комнату. Но в случаи большого объема дела, и вопросов, поставленных перед присяжными, он удаляется в совещательную комнату. Если у судьи нет замечаний, он возвращает вердикт старшине присяжных заседателей для его провозглашения. обстоятельств - это и плохая работа защиты, достаточно весомые доказательства виновности обвиняемого, представленные стороной обвинения и др. На сегодняшний день наметилась тенденция роста оправдательных вердиктов в России. Если раньше много говорилось об обвинительном уклоне советского правосудия, то теперь, когда есть институт, который способен это преодолеть, когда присяжные заседатели выносят оправдательные вердикты, стали говорить о изменении в сторону оправдательных приговоров. Достаточно напомнить, какой общественный резонанс вызвали оправдательные вердикты по уголовным делам: в Санкт-

Петербурге по делам об убийстве иностранцев; в Москве - по делу об убийстве американского журналиста Пола Хлебникова; в Ростове-на-Дону - по делу группы спецназовцев ГРУ под командованием капитана Эдуарда Ульмана об убийстве шестерых человек; оправдательный вердикт присяжных по делу Магомеда Салихова, обвиняемого в организации взрыва дома в Буйнакске 4 сентября 1999 г., рассмотренному в Верховном суде Республики Дагестан; оправдательный вердикт по делу о нападении на Госнарконтроль в Нальчике в декабре 2004 года, когда его бывшие сотрудники Этгулов и Мирзоев, которые обвинялись в пособничестве боевикам, были признаны невиновными [12, с. 37].

Любой вердикт несет те или иные юридические последствия. Юридические последствия – это возникновение у субъекта прав и обязанностей.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 133 УПК РФ подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, имеет право на реабилитацию.

Подводя итог всему вышесказанному нужно отметить, что процедура вынесения вердикта является очень сложной и кропотливой, начиная от правильности постановки вопросов перед коллегией присяжных до исследования всех обстоятельств дела.

При вынесении вердикта присяжные должны основываться на нормах морали, от справедливого и законного вердикта присяжных заседателей зависит дальнейшая судьба человека.

Таким образом, можно сделать вывод, что вердикт присяжных заседателей выносится всегда в условиях совещательной комнаты, а провозглашается только после того, как председательствующий его проверит и придет к выводу об отсутствии противоречий. Анализ судебной практики позволяет отметить, что нарушение правила о проверке председательствующим судьей содержания вердикта, в результате чего при оглашении выявляются противоречия и неопределенность, является основанием для отмены постановленного приговора, так как данное

нарушение Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации является существенным и влияющим на правильность, законность и обоснованность приговора.

Постановление приговора - решающий момент всей процессуальной деятельности суда первой инстанции. В приговоре разрешается уголовное дело по существу, дается ответ на вопрос о виновности подсудимого в инкриминируемом деянии, назначаются вид и размер наказания. Это составляет само содержание, сущность приговора.

Приговором именуется «решение, вынесенное судом в заседании по вопросу о виновности или невиновности подсудимого и о применении или неприменении к нему наказания» [18, с. 87].

В этом определении категория вины выступает оценочным понятием преступного (с точки зрения общественной опасности) деяния и имеет важнейшее значение для установления не только основания, но и пределов ответственности за содеянное.

В суде с общим порядком судебного разбирательства закон позволяет принимать решения, исходя из установленных по делу обстоятельств в пределах вариантов, указанных в законе или вытекающих из общих или относительно определенных указаний закона.

Известно, что приговор состоит из вводной, описательной и резолютивной частей. Представляется, что содержательная сторона любого приговора определяется его видом. Вместе с тем содержание приговора в суде присяжных обладает определенными особенностями, поскольку он выносится на основе вердикта присяжных заседателей.

Председательствующий судья обязан мотивировать в описательно-мотивировочной части приговора выводы относительно квалификации преступления, наказания и других вопросов, например, судьбы гражданского иска.

При рассмотрении дела в общем порядке в случае отказа государственного обвинителя от поддержания обвинения по основаниям,

указанным в УПК РФ, и отсутствия возражений со стороны потерпевшего судья обязан вынести оправдательный приговор.

В соответствии с ч. 4 ст. 348 УПК РФ обвинительный вердикт присяжных заседателей не препятствует судье постановить оправдательный приговор в случае, когда судья признает, что в совершенном подсудимым деянии отсутствует состав преступления.

Резолютивная часть приговора должна отвечать требованиям, сформулированным в ст.ст. 308-309 УПК РФ. В ней должны быть указаны фамилия, имя, отчество подсудимого, решение о признании подсудимого виновным, уголовный закон, в соответствии с которым подсудимый признан виновным, вид и размер наказания за каждое преступление, признанное доказанным, окончательная мера наказания, решение о зачете предварительного заключения и ряд других.

К приговору суда, как итоговому процессуальному документу уголовного судопроизводства, предъявляются особые требования. Он должен быть законным, обоснованным, мотивированным, справедливым, постановленным в условиях и в порядке, предусмотренных нормами УПК РФ. Аналогичные требования предъявляются к приговору суда присяжных.

Таким образом, в процессе поэтапного исследования процедуры рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей необходимо заключить, что данный институт – является многоступенчатым, особенным и поистине сложным. И только внимательное и добросовестное отношение к каждому этапу его функционирования способно привести к положительным результатам всей данной деятельности. Действующий ныне институт присяжных заседателей, как отмечается практикующими юристами, является стимулирующим фактором повышения качества, как самого предварительного следствия, так и деятельности сторон обвинения и защиты и, конечно же, суда. При этом рассмотренные этапы и особенности процесса с участием присяжных заседателей позволяют рассуждать и о существующих проблемах, сопровождающих деятельность коллегии присяжных заседателей.

Глава 3 Современное состояние института суда присяжных

3.1 Проблемы функционирования суда с участием присяжных заседателей в современной России

Как было отмечено в предыдущих параграфах, суд присяжных по сравнению с обычной формой судопроизводства имеет ряд особенностей, основными из которых можно считать его коллегиальность и независимость, а также стимуляцию состязательности уголовного процесса.

Важностью института суда присяжных независимо от его принадлежности к тому или иному государству, можно определить его возможность осуществления властных полномочий не через представителей государственных органов, а непосредственным включением любого из представителей населения, способного по деловым и моральным качествам быть присяжным заседателем, деятельность по осуществлению правосудия.

Сегодня суд с участием присяжных является одной из форм уголовного судопроизводства в России, с реализацией которого правоприменитель систематически сталкивается с проблемами применения законодательства, регулирующего судопроизводство с участием присяжных заседателей. Выявление проблем, а также поиски пути их оптимизации в сегменте рассматриваемого правового института, должны способствовать и разрешению проблемы защиты прав, как потерпевших, так и обвиняемых.

Одна из основных проблем реализации суда присяжных кроется в его теоретическом аспекте. Так отсутствие дефиниции «присяжный заседатель», «суд присяжных заседателей» влечет за собой возникновение спорных вопросов правоприменительной практики.

На сегодняшний день понятие указанных терминов не раскрывается ни в законодательных актах, ни в постановлениях Пленума Верховного суда РФ, а в основном содержатся в текстах учебной или научной литературы, в контексте понимания указанных терминов конкретным автором.

Имеющееся определение присяжного заседателя, содержащееся в нормах Уголовно-процессуального кодекса РФ, является более чем лаконичным.

Единственным возможным путем устранения данного юридического пробела, является необходимость введения единого исчерпывающего, точного и лаконичного определения понятия «присяжный заседатель» и «суд присяжных заседателей», сформулированного на основе ряда признаков, характерных для данного института.

Предлагаем рассмотреть следующую интерпретацию термина «присяжный заседатель» – это лицо, привлеченное к добровольному, временному исполнению обязанностей по рассмотрению уголовного дела на непрофессиональной основе, принимающее решение о виновности или невиновности субъекта вовлеченного в судебный процесс в качестве подсудимого, руководствуясь моральными и правовыми нормами, с соблюдением порядка судопроизводства. Соответственно термин «суд присяжных заседателей» можно трактовать как форма судопроизводства по уголовным делам с участием судебных заседателей, в ходе осуществления которой вопрос о виновности или невиновности подсудимого разрешается коллегией представителей населения, сформированный методом случайной выборки.

Закрепление указанных дефиниций на законодательном уровне, исключает имеющийся юридический пробел, и будет способствовать единому пониманию правовых норм.

Говоря о процессуальных особенностях производства в суде с участием присяжных заседателей, важно отметить, что подспорьем, позволяющим судам избежать существенных нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении дел судом с участием присяжных заседателей, является знание Закона о присяжных заседателях, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23.

Несмотря на то, что упомянутое Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации с учетом реалий настоящего времени требует корректировки, бесспорно, оно является базовым для правильного уяснения правоприменителями основополагающих моментов при рассмотрении уголовных дел судом с участием присяжных заседателей.

Согласно УПК РФ, уголовные дела при наличии ходатайства обвиняемого рассматриваются судом с участием 12 присяжных заседателей (ст. 30 УПК РФ).

Вопрос о количественном составе суда присяжных заседателей приобрел в нашей стране значимость весьма неожиданно. До Послания Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию от 3 декабря 2015 года данный аспект судоустройства в Российской Федерации казался незыблемым, хотя правоприменители, столкнувшиеся с процедурой формирования коллегии присяжных заседателей, с вопросами выплаты им компенсационного вознаграждения (ст. 11 Закона о присяжных заседателях), отмечали сложность формирования коллегии, дороговизну данной формы судопроизводства, ведь чем больше призывается присяжных заседателей к отправлению правосудия, тем дороже оно обходится федеральному бюджету, особенно учитывая участие граждан, занимающих высокооплачиваемые должности [63, с. 117].

В настоящее время вопрос о сокращении состава присяжных заседателей практически воплощен в нормах Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей», согласно которому количество присяжных заседателей при рассмотрении уголовных дел судами субъектного уровня, окружными (флотскими) военными судами сократилось с 12 до 8, а в районных судах, гарнизонных военных судах установлено в количестве 6.

Хорошо или плохо введение суда присяжных в районных, гарнизонных военных судах, безусловно, покажет время. Ясно одно, что пришла пора

активного участия присяжных заседателей в отправлении правосудия в Российской Федерации, повышения уровня правовых знаний, правовой культуры не только у граждан – возможных присяжных заседателей, но и у профессиональных судей, секретарей судебного заседания, поскольку данная форма судопроизводства требует безупречного знания закона, умения его правильно и оперативно применять на практике при рассмотрении конкретных дел, что требует на уровне районных, гарнизонных военных судов до вступления в силу упомянутого выше Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ подготовки наиболее опытных судей и секретарей судебного заседания для рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей.

Законодателем не урегулирован вопрос о том, должны ли отличаться по составу кандидатов в присяжные заседатели списки, которые направляются в городской (районный) суд, и те, на основании которых формируются общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели судов субъектов Российской Федерации.

Такая неопределенность может привести к тому, что исполнительно-распорядительным органом муниципального образования как в городской (районный) суд, так и в суд субъекта Российской Федерации будут направляться идентичные списки кандидатов в присяжные заседатели, что сократит, с одной стороны, круг лиц, которые могут принять участие в осуществлении правосудия, а с другой стороны, затруднит формирование коллегий присяжных заседателей как суда субъекта Российской Федерации, так и городского (районного) суда. В связи с этим следует отметить, что в научной литературе приводятся случаи, когда органами муниципальной власти в суды направлялись одинаковые списки кандидатов в присяжные заседатели для включения за разный период.

В качестве одного из путей разрешения обозначенной проблемы предлагаем проведение анализа списков кандидатов в присяжные заседатели на базе соответствующего суда субъекта Российской Федерации. То есть после

того, как списки кандидатов в присяжные заседатели поступят в городские (районные) суды, сотрудники аппарата суда субъекта Российской Федерации должны провести сравнительный анализ общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели со списками и запасными списками городских (районных) судов. Если в результате такого сравнения будут выявлены случаи совпадения внесенных в эти списки сведений, то председателем городского (районного) суда, в который поступили списки лиц, идентичные тем, что имеются в суде субъекта Российской Федерации, должно направляться мотивированное постановление в исполнительно-распорядительный орган муниципальной власти о необходимости повторного формирования списка и запасного списка кандидатов в присяжные заседатели [47, с. 20].

Как показывают регулярно публикуемые в Бюллетене Верховного Суда РФ обзоры судебной практики по делам рассматриваемой категории, при формировании коллегии часто допускаются серьезные нарушения закона, которые являются основанием отмены судебного решения.

Процедура формирования коллегии и полномочия государственного обвинителя детально закреплены в законе и многократно прокомментированы в литературе.

Совершенно обоснованно акцентируется внимание на том, что кроме знания закона прокурор должен учитывать рекомендации психологов, относящиеся к факторам психологической совместимости, пола, возраста и др. Он обязан эффективно использовать все процессуальные полномочия в целях исключения из числа кандидатов в присяжные тех граждан, в объективности которых возникли обоснованные сомнения вследствие оказанного на них незаконного воздействия, наличия у них предвзятого мнения, знания ими обстоятельств дела из непроцессуальных источников, а также по другим причинам.

Однако, как показывает практика, не всегда возможно сформировать коллегия, в которой все без исключения заседатели будут разумно и добросовестно выполнять свои обязанности.

При рассмотрении уголовных дел нередко присяжные заседатели нарушают требования уголовно-процессуального закона, регламентирующие их права и обязанности. В частности, они не вправе высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта, а также общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела (ч. 2 ст. 333 УПК РФ).

Так, по делу М. был отменен приговор в связи с тем, что один из присяжных заседателей выразил свое мнение по делу относительно работников милиции, каковым являлся потерпевший по делу [44].

Председательствующий обязан предупредить присяжных о том, что в случае нарушения требований, предусмотренных ч. 2 ст. 333 УПК, нарушитель по инициативе судьи или по ходатайству сторон может быть отстранен от дальнейшего участия в рассмотрении дела и заменен запасным.

Требование закона о том, что присяжные заседатели делать не вправе, имеет своей целью оградить их от какого-либо воздействия, чтобы всю необходимую информацию, на основании которой будет постановлен вердикт, они получали исключительно в зале суда в установленном законом порядке.

В случае если нарушения со стороны присяжных не будут своевременно выявлены и к ним не будут применены необходимые меры, то можно легко спрогнозировать последствия в виде нежелательного вердикта.

Как прокурору выявить такие факты нарушения закона со стороны присяжных, у которых сложилось предубеждение, способное повлиять на их объективность и беспристрастность и, как следствие, на формирование мнения отдельных заседателей и всей коллегии в целом? Проверка таких фактов со стороны суда в настоящее время ограничивается, как правило, вопросами

председательствующего к присяжным, ответы на которые судье приходится принимать на веру без какой-либо объективной проверки.

Возможно предложить некоторые рекомендации, которые помогут минимизировать незаконное воздействие на присяжных заседателей:

- Государственному обвинителю до рассмотрения дела необходимо наладить информационный контакт с участниками процесса со стороны обвинения (потерпевшие, гражданские истцы, их представители, свидетели), а также следователем и оперативными работниками, ранее работавшими по уголовному делу, с целью получения любой информации, ставшей им известной, о незаконных действиях и поведении присяжных заседателей. Эту информацию при наличии оснований следует использовать для отвода присяжных.
- Необходимо организовать взаимодействие с судебными приставами, обеспечивающими порядок в помещении суда, таким образом, чтобы они были ориентированы на пристальное наблюдение за поведением присяжных при нахождении их вне зала судебного заседания или специального помещения, фиксировать их контакты с лицами, не входящими в состав суда. Государственный обвинитель должен быть инициатором такого инструктажа, который, как правило, проводит председательствующий судья. Записи с камер видеонаблюдения, которыми в настоящее время оборудованы помещения суда, могут в дальнейшем стать объективным подтверждением нарушения закона.
- Следует внимательно наблюдать за поведением присяжных в процессе судебного заседания, «считывать их реакцию» на выступление участников по делу, особенно со стороны защиты. Своим поведением присяжные могут раскрыть свое отношение как к делу, так и к участникам процесса, что может свидетельствовать об их необъективности.

- Необходимо внимательно изучать содержание вопросов присяжных, направляемых председательствующему в порядке ч. 4 ст. 335 УПК. Факт обращения к председательствующему – свидетельство проявляемой присяжными заседателями активности, их стремления устранить неясности и уточнить какие-то обстоятельства дела. Более того, из поставленных вопросов можно прогнозировать складывающееся или уже сложившееся мнение присяжных по делу.

Право сторон знакомиться с вопросами присяжных, в том числе и отведенных председательствующим, подтвердил в одном из своих решений Конституционный Суд РФ, указав следующее: «Положения части четвертой статьи 335 УПК Российской Федерации регламентируют процедуру постановки вопросов участникам судебного заседания присяжными заседателями через председательствующего судью и в системе с другими нормами уголовно-процессуального закона не препятствуют подсудимому и его защитнику ознакомиться с содержанием вопросов присяжных. По смыслу статьи 259 УПК Российской Федерации в протоколе судебного заседания указываются все имеющие значение обстоятельства судебного заседания, в том числе, соответственно, и содержание вопросов присяжных заседателей – как заданных председательствующим, так и отведенных им» [18].

Формулировки вопросов могут выявить факты высказывания кем-либо из присяжных заседателей мнения по рассматриваемому уголовному делу, общения с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела, собирания сведений по уголовному делу вне судебного заседания, т. е. выявить обстоятельства, которые могут послужить основанием для заявления об отводе присяжного заседателя. Можно утверждать и это не будет преувеличением, – что в записках присяжных заседателей зачастую содержится информация, от которой может зависеть решение по делу. Соответственно, тот, у кого есть доступ к этой информации (даже потенциально), получает дополнительную возможность

оптимально реагировать на ситуацию в судебном заседании, что нередко может решить судьбу вердикта.

То обстоятельство, что момент ознакомления с вопросами может быть отложен до изготовления протокола судебного заседания, не повод сокрушаться. Не следует забывать, что в соответствии с ч. 6 ст. 259 УПК протокол в ходе судебного заседания может изготавливаться по частям и по ходатайству сторон им может быть предоставлена возможность ознакомиться с частями протокола по мере их изготовления, что с учетом длительности процессов практикуется широко. Соответственно в ходе ознакомления с протоколом судебного заседания участник процесса получает доступ и к содержанию поступивших в этот период записок.

Указанные рекомендации можно рассматривать как направление поиска оснований для оспаривания незаконных приговоров, вынесенных на основании оправдательных вердиктов присяжных заседателей.

Хотелось бы отметить, что даже в условиях, когда возможности обжалования оправдательных приговоров, постановленных с участием присяжных заседателей, ограничены рамками процессуальных нарушений, зачастую успех в процессе «поиска» оснований к отмене приговора зависит от профессионализма гособвинителей – не только их умелого использования норм материального, прежде всего процессуального, права, знания материалов дела, оперативности, настойчивости в отстаивании обвинительной позиции, но и, что, на наш взгляд, не менее важно, творческого подхода к работе.

Любые изменения, тем более на государственном уровне, не могут остаться незамеченными, и у таковых обязательно найдутся и сторонники, и ярые противники. Конечно, и данная реформа имеет таковых. Так, по мнению полномочного представителя Президента РФ в Государственной Думе Г.В. Минха такие изменения суда присяжных позволят усилить демократичность, независимость и объективность судебного производства, сделают работу судов более чёткой, доступной и понятной для населения.

Сокращение численности коллегии присяжных «... позволит упростить процедуру отбора присяжных для каждого конкретного случая и достаточно существенно позволит сократить сроки формирования коллегий присяжных заседателей и, соответственно, сроки судебного разбирательства» [14].

Некоторые опасения и недоверие к проводимой реформе высказывал главный инициатор введения суда присяжных в России С.А. Пашин, отмечая, что «Введение суда присяжных даже в 9 субъектах федерации стоило огромных организационных и финансовых вложений, а если мы хотим ввести суд присяжных во всех районных судах, да ещё и сразу, то это – огромные деньги и огромные ресурсы, и я начинаю подозревать, что никто не собирается в 2018 году в райсудах ничего вводить» [14].

Крайне ригидно на данную ситуацию отреагировала коммунистическая партия, и, в частности, депутат Ю.П. Синельщиков, по мнению которого расплачиваться за грядущие изменения «отжившего института англосаксонского права» [14] будут граждане, посредством новых налоговых выплат, поскольку бюджет страны к таким процессам не готов. С очевидной долей сомнения и даже некоторого опасения высказывались отдельные представители науки и практикующие юристы относительно уменьшения необходимого количества присяжных.

Судья Конституционного Суда РФ в отставке Т.Г. Морщакова, ряд известных адвокатов, таких как В.В. Клювгант, Г.М. Резник едины во мнении об оставлении коллегии присяжных в количестве двенадцати человек основного состава, с возможностью уменьшения коллегии для рассмотрения дел о преступлениях средней тяжести [51], в противном случае такое усечение коллегии, на их взгляд, повышает риски вынесения ненадёжного вердикта по рассматриваемому присяжными заседателями уголовному делу.

Таким образом, действующий в настоящее время суд с участием присяжных заседателей имеет довольно-таки серьёзные проблемы в организационном плане, а также очевидные трудности при реализации своей деятельности.

Исходя из изложенного, предлагаем следующие возможные пути решения существующих на сегодняшний день проблем, касающихся суда с участием присяжных заседателей:

Во-первых, в целях повышения качества составляемых общих и запасных списков присяжных заседателей, предусмотреть уголовную ответственность в отношении ответственных за данную процедуру лиц. Внести изменения в статью 5 ФЗ «О присяжных заседателях судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [33]. В частности, изложить часть 13 в следующей редакции: «Исполнительно-распорядительный орган муниципального образования и высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации обязаны один в раз в шесть месяцев (или более короткие сроки по представлению председателя суда) проверять и при необходимости изменять, дополнять в соответствии с положениями настоящей статьи списки кандидатов в присяжные заседатели, исключая из них граждан, утративших право быть присяжными заседателями, и включая в них тех, кто был отобран дополнительно». Установить обязательное ведение документации ответственными лицами по организации общих и запасных списков кандидатов в присяжные, с целью ведения учёта направленных запросов в соответствующие учреждения и организации, регулярности проведения проверок и так далее.

Предусмотреть меры уголовной ответственности для должностных лиц и руководителей организаций, независимо от их организационно-правовой формы, за непредставление или за представление заведомо неверной информации по запросу соответствующих органов, необходимой для составления списков кандидатов в присяжные. Помимо основных требований к кандидатам в присяжные заседатели, осуществлять проверку рабочих мест граждан, дабы исключить возможность попадания в списки лиц, занимающих должности в системе правоохранительных органов страны, военнослужащих, а также лиц, замещающих государственные должности или выборные должности в органах местного самоуправления.

Во-вторых, ввести дополнительные требования к кандидатам в присяжные заседатели, а именно в части 2 статьи 3 ФЗ «О присяжных заседателях судов общей юрисдикции в Российской Федерации» закрепить, что присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица имевшие судимость вообще, состоявшие, когда-либо на учёте в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

В-третьих, для обеспечения заинтересованности граждан к участию в роли присяжного заседателя, а также повышения правосознания общества, организовать работу с населением, например, путём демонстрирования учебных фильмов, в том числе по местам работы, выдачу памяток и программ соответствующей направленности. Работодателям, в качестве поощрения, предоставить некоторые льготы и послабления, касающиеся, к примеру, налоговых или иных денежных выплат, документооборота. Предусмотреть штрафные санкции в отношении граждан, уклоняющихся от исполнения роли присяжного заседателя, а также предоставляющих заведомо ложную информацию при формировании коллегии.

В-четвертых, обеспечить обязательную видео-фиксацию каждого процесса с участием присяжных заседателей, с целью создания условий для более эффективного контроля происходящего и, в частности, ограждения присяжных заседателей от возможного оказания на них влияния.

В-пятых, позволить помимо записей, сделанных присяжными заседателями в процессе, пользоваться копиями напутственного слова председательствующего, как программой к действию, в совещательной комнате.

Что касается изменений, продиктованных реформой, на наш взгляд, их не следует идеализировать. Дело в том, что на сегодняшний день не проработан прогноз эффективности грядущих изменений, поэтому как поведёт себя институт в новом облике, способно показать только время и,

непосредственно, сама практика. В свою очередь, на реализацию данной программы потребуются огромные усилия, серьёзные финансовые вложения, при этом, как таковая, она не решает проблемы, касающейся отбора присяжных и формирования коллегии, что является крайне важной задачей. Поэтому, несмотря на большие грядущие изменения, следует и дальше и более детально прорабатывать пути разрешения существующих ныне сложностей суда с участием присяжных заседателей.

3.2 Роль института присяжных заседателей в российском уголовном процессе

Суд присяжных в России сегодня – это форма судопроизводства по уголовным делам, при которой вопросы виновности в преступлении решаются коллегией граждан сформированной методом случайной выборки. Привлечение судов присяжных возможно в судопроизводстве, осуществляемом по тяжким и особо тяжким преступлениям. Рассмотрение уголовных дел с участием суда присяжных заседателей проводится на уровне Верховных судов республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, а с 2018 года на уровне судов районных.

Часть 2 ст. 3 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [33] устанавливает требования, соблюдение которых является обязательным для включения в списки кандидатов в присяжные заседатели.

Так, лица, не достигшие возраста 25 лет к моменту составления списков, не могут быть кандидатами в присяжные заседатели, равно как и лица, имеющие непогашенную или неснятую судимость, а также лица, признанные судом недееспособной или ограниченные в дееспособности.

Лица, состоящие на диспансерном учете в связи с лечением таких заболеваний как алкоголизм, наркомания, токсикомания, хронические и

затяжные психические расстройства, также не рассматриваются в качестве кандидатов.

Кроме перечисленных препятствий к реализации права гражданина участвовать в суде в качестве присяжного заседателя, существуют иные. Указанным статусом не могут быть наделены лица, подозреваемые или обвиняемые в совершении преступления, не владеющие языком на котором ведется судопроизводство, а также имеющие физические или психические недостатки, наличие которых препятствует полноценному участию в рассмотрении уголовного дела, в качестве присяжного заседателя.

Кроме того в соответствии со ст. 7 вышеуказанного закона, существует перечень лиц, включённых в списки кандидатов с последующим их исключением, в случае если будут выявлены обстоятельства перечисленные выше.

Исключение влечет и наличие специального звания сотрудников правоохранительных органов, военизированных структур, а в случае прекращения служебной деятельности возможность участия в качестве кандидатов в присяжные заседатели может быть реализована не раньше, чем по истечению пяти лет со дня прекращения деятельности, этот же срок касается и граждан уволенных с военной службы. При выявлении у кандидата что он является священнослужителем. В этих случаях кандидат в присяжные заседатели может заявить самоотвод или же отвод могут заявить сторона защиты и сторона обвинения.

Второй особенностью является разделение полномочий коллегии присяжных заседателей и председательствующего. Если уголовно-процессуальное законодательство предусматривает ограничение компетенции коллегии присяжных заседателей в разрешении вопросов факта, то есть рассматривает вопрос с точки зрения виновности или невиновности подсудимого, то председательствующий разрешает вопросы правоприменительного характера.

Присяжные заседатели не могут быть ознакомлены с доказательствами, которые признаны недопустимыми. В случае если вопрос недопустимости доказательств возникает в судебном заседании, то он должен быть рассмотрен в отсутствие присяжных заседателей. Этот момент связан с обвинительным уклоном в судебном уголовном процессе, так как изначально следователь в уголовном процессе законодательно отнесен к стороне обвинения, и к этой же стороне большинство россиян склонны относить и судью, не смотря на его беспристрастность.

Не вникая в глубину и точность термина «обвинительный уклон», лишь отметим, что это есть отклонение от справедливого разрешения уголовного дела в обвинительную сторону.

В соответствии с Основным законом государства, обвинительный уклон прямо запрещен, так как конституционные гарантии включают в себя справедливое расследование уголовного дела независимым и беспристрастным судом. Действующие нормы права не должны содержать предпосылок для обвинительного уклона, однако в судебной практике этот самый уклон существует и активно реализуется [17, с. 95]. По мнению главы следственного комитета России А.И. Бастрыкина, отнесение следователя к стороне обвинения является «...принципиальной ошибкой нашего уголовно-процессуального законодательства, потому что следователь должен быть объективным» [9]. То есть, следователь должен ощущать ту невидимую грань, которая отделяет неопровержимые доказательства от обвинительного уклона, а вот член коллегии присяжных заседателей не всегда сможет справляться с данной функцией в силу своей некомпетентности и подверженности формированию зависимого мнения. Присяжный заседатель может подумать: – «что они (председательствующий и стороны) от нас скрывают и не говорят нам всю информацию», когда во время рассмотрения ходатайства об исключении из доказательств и признании их недопустимыми приходится удалять коллегию присяжных заседателей из зала судебного заседания. Тем самым возникает некое недоверие присяжного заседателя к составу суда, но

это зависит исключительно от того как это воспримет той или иной присяжный заседатель.

Принимая решение о виновности или невиновности подсудимого, присяжные заседатели по нормам действующего законодательства не могут мотивировать свою позицию. Отчасти, данная особенность обусловлена тем, что подкрепляя свое мнение тем или иным мотивом, формально присяжные заседатели дают подсудимому возможность обжаловать вынесенный на основе их вердикта приговор именно по мотиву необоснованности содержащихся в них выводов [1, с. 439].

Участвуя в судебном заседании, члены коллегии присяжных, а также председательствующий, вправе самостоятельно оценивать обстоятельства дела по своему внутреннему убеждению, а также участвовать в исследовании доказательств представленных суду. При этом присяжные заседатели обязаны соблюдать нормы законодательства, предъявляемые к судебной деятельности, соблюдать порядок в судебном заседании.

Если сравнивать суд присяжных с судом профессиональным, то в судебном заседании с участием присяжных заседателей исключается рассмотрение дела в полном его объеме, так как присяжные заседатели рассматривают исключительно доказательную базу, показания свидетелей которые могут сообщить информацию по фактическим обстоятельствам дела. Указанная особенность рассмотрения уголовного дела коллегией присяжных способствует более быстрому течению судебного процесса, в отличие от судебного процесса с участием только профессионального судьи. Так, по мнению председателя судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда, в суде присяжных количество свидетелей допрашиваемых в рамках уголовного процесса в 10 раз меньше по сравнению с обычным уголовным процессом [16].

2016 год можно считать важным этапом реформирования суда присяжных, по причине нововведений в сегменте принципов рассмотрения уголовного дела присяжными. Так, количество присяжных было сокращено до

8 человек в областных судах, в городских и районных судах также был введен институт присяжных заседателей, но количество членов коллегии составляло 6 человек. Кроме того право на суд присяжных было предоставлено лицам, обвиняемым в совершении преступлений по ч. 1 ст. 105 УК РФ «Убийство», и по ч. 4 ст. 111 УК РФ «Причинение тяжкого вреда здоровью повлекшее смерть потерпевшего».

На сегодняшний день, обвиняемый имеет право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции в составе профессионального судьи и коллеги из шести или восьми присяжных заседателей, в зависимости от уровня суда, в случаях, когда результатом рассмотрения конкретного уголовного дела, может быть назначено пожизненное лишение свободы или смертная казнь по следующим составам преступления предусмотренных статьями УК РФ – ч. 2, ч. 4, ст. 105, ч. 5, ст. 210, ст. 228, ч. 1 ст. 317, ст. 357 и другие.

Переходя к вопросу о юридическом значении суда присяжных заседателей, необходимо уточнить, что указанная правовая категория отчасти является гарантом конституционных прав человека, в частности предусматривает возможность на объективное мнение заседателей, не связанных с системой судопроизводства субъектов на всестороннее рассмотрение обстоятельств конкретного дела, тем самым предполагая для обвиняемого возможность смягчения наказания или освобождения от него вовсе.

Учитывая повсеместное распространение рассматриваемого института на территории РФ, доля дел рассматриваемых присяжными заседателями ничтожно мала и в среднем составляет 3-4 дела на каждый субъект Федерации.

Адвокатское сообщество всерьез обеспокоено сложившейся ситуацией, так как в начале новой эпохи суда присяжных заседателей в девяностых годах XX века, количество оправдательных приговоров в некоторых субъектах Российской Федерации достигало показателей свыше 30 %, сегодня этот процент ничтожно мал и составляет показатель от 10 до 18 % от общего

количества дел. Также Верховный суд неизменно стабилен в части отмены оправдательного приговора, доля отмен которых составляет 50 %, в то время как приговоры обвинительного характера отменяются в соотношении не более чем в 10 % [54].

В первую очередь юридическое значение суда присяжных состоит в его объективности и независимости, в отличие от профессионального суда, когда мнение последнего формируется зачастую на основании обвинительного уклона следствия.

Несмотря на достаточно длинный этап развития рассматриваемого правового института, модель правового регулирования в части функционирования ещё не обрела устойчивых законченных форм, отчасти это объясняется неготовностью отечественного правосознания к полному интегрированию института присяжных заседателей в правовую систему, а также изменением роли профессионального правосудия при рассмотрении и разрешении уголовных дел.

На сегодняшний день суд присяжных заседателей в большинстве своем чаще подвергается критике, чем одобрению. Большая часть профессиональных юристов признает лишь профессиональную систему правосудия, полагая, что суд присяжных представляет опасность, так как указанная форма судопроизводства осуществляется посредством привлечения непрофессионалов, не имеющих должного представления о праве и законах, и выносящих свои вердикты на основании эмоциональных реакций на ситуацию.

Отчасти указанное мнение имеет право на существование, но в отсутствие непрофессионального судопроизводства свое значение умаляет принцип демократии, а также права субъекта на всестороннее и объективное рассмотрение конкретной ситуации.

Итак, подводя итог параграфа можно сделать вывод о том, что суд присяжных является некой формой гарантии прав обвиняемого, и преследует цель исключить вероятность необоснованного осуждения. Современное

государство рассматривает права человека как особый элемент правовой действительности, признавая их, фиксируя их и гарантируя их реализацию.

Ведущую роль среди государственных органов, участвующих в обеспечении прав и свобод человека и гражданина занимают правоохранительные органы, образующие стойкую систему, в пределах которой осуществляется их деятельность с учётом специфики поставленных перед ними конкретных задач, в том числе и правозащитная деятельность. Суд присяжных хоть и не относится к правоохранительным органам в привычном понимании этого термина, но данный факт не умаляет его значимости в осуществлении гарантированных прав обвиняемого.

Употребляя категорию «суд присяжных» нельзя ее отождествлять с категорией «народный суд», также как и нельзя ставить знак равенства между их функциями.

Хоть указанные категории и схожи в позиции коллегиальности, как принципа демократизации судебного процесса и отражают право граждан Российской Федерации на осуществление правосудия, но при этом имеют некоторые различия.

Во-первых, институт присяжных заседателей – это форма альтернативного судопроизводства, в осуществлении которой участвуют лица, наделенные полномочиями судей на непрофессиональной основе по рассмотрению гражданских и уголовных дел [32].

Во-вторых, институт народных заседателей не является актуальным в связи с его упразднением.

Таким образом, право на рассмотрение конкретного дела в составе суда присяжных по отношению к конкретной личности является ее правом субъективным и не обязательным к применению, хоть и является неотчуждаемым и гарантированным.

Решение о применении этого права на форму судопроизводства с участием присяжных принимает исключительно лицо признанное

обвиняемым в установленном порядке, то есть принудить воспользоваться данным правом невозможно.

Институт присяжных заседателей распространен не только в отечественном законодательстве. Аналогичные институты существуют в большинстве стран мира, в основном схожи и отличаются только некоторыми особенностями. С целью детального изучения института судов присяжных, понимания его смысла, значения, необходимо сравнить нормы зарубежного и российского законодательства.

Ориентируясь на опыт западноевропейских стран, Россия учитывает международные стандарты и требования, применяемые к правовой защите граждан, в частности права на реализацию формы правосудия с участием присяжных, тем самым выверяя уголовное законодательство с целью его гуманности и правомерности.

Заключение

В ходе теоретического исследования изучен вопрос суда присяжных заседателей, его теоретические и правовые аспекты, как в отечественной судебной системе, так и в судебных системах зарубежных стран.

Необходимо отметить, что возрождение института присяжных заседателей в России является одним из значительных шагов реформирования судебной системы в целом. Присяжные заседатели, руководствуясь своими внутренними убеждениями, выносят решение о виновности или невиновности лица, вовлеченного в судебный процесс в качестве обвиняемого.

Конечно, решение судьбы человека с участием присяжных заседателей во многом является некоторой лотереей, так как окончательный вердикт зависит от убедительности обвинения, количества и качества, представленных в заседание доказательств, несмотря на то, что основной целью введения института присяжных заседателей является беспристрастность суда, имеет место влияние различных обстоятельств на мнение коллегии присяжных.

Процедура судопроизводства с участием присяжных заседателей неоспоримо важна, так как именно она реализует конституционное право обвиняемого на защиту любым доступным, но не противозаконным способом, в частности предусмотренное ч. 2 ст. 45 Конституции РФ право лица гарантирующее каждому «защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом».

Институт присяжных заседателей является по своей природе правовым и демократичным, что полностью позволяет реализовать не только соблюдение конституционных прав граждан, но и влияет на развитие правового государства в целом.

Первым государством, образовавшим в своей судебной системе институт суда присяжных, стала Англия.

Суд присяжных функционировал не только в самой Англии, но и действовал также в английских колониях. В частности, большое значение этот

институт приобрёл в Соединённых Штатах Америки, став камнем преткновения между недовольными колонистами и королевской властью. После случившейся американской революции и образования самостоятельного и независимого государства рассмотрение уголовных дел в суде с участием присяжных стало основным, значимым и ценным элементом судебной системы американского правосудия. Однако, в настоящее время заметно увлечение обвиняемых и прокуроров сделками о признании вины, которые используются гораздо чаще, чем рассмотрение дела судом с участием присяжных. В силу складывающихся объективных реалий, как и у самого обвиняемого, так и у исследователей возникают обоснованные сомнения в выборе данного способа осуществления правосудия.

Суд присяжных, заимствованный из опыта осуществления английского судопроизводства и введённый во Франции после революции стал поистине уникальным образованием. Полный особенностей как по формированию, так и непосредственному функционированию французский суд присяжных стал прототипом для многих государств континентального права.

Вплоть до проведения императором Александром II судебной реформы 1864 года мы с трудом можем говорить о существовании суда с участием присяжных заседателей в нашей истории. Однозначно, зачатки, истоки данного института прослеживаются ещё с глубокой древности. Во времена правления известных русских императоров также видно некое развитие в этом направлении. Но, к сожалению, осуществление правосудия было тогда крайне не совершенно: мздоимство, подкупы, отсутствие гласности, преимущество инквизиционного процесса, и, кроме того, сильнейшая зависимость суда от администрации.

Официально суд с участием присяжных заседателей возник именно в ходе проведения одной из наиболее важных реформ российского государства – судебной реформы 1864 года, результатом которой стала разработка и принятие Судебных Уставов, подготовленных массой выдающихся

исторических личностей, под руководством императора «освободителя» Александра II.

В результате свержения царской власти и с приходом и установлением Советской власти в государстве произошли серьёзные, масштабные изменения всего государственного устройства, в том числе и судебной системы. К достижениям прошлого новая власть относилась ригидно, крайне негативно, результатом чего становилась полная ликвидация таких «пережитков». Взамен старого «буржуазного правосудия» создавались новые институты и конструкции.

Однако, как показывает история, положение дел в стране было не так радужно, как заявляли высокие начальники. Преступность развивалась. Умалчивание и отрицание этого никак не могло, разумеется, изменить данного факта. Логичным, поэтому, представлялось возникновение различных дискуссий, предложений и проектов относительно реформирования судебной системы, а также постановки проблемы формирования и введения в действия суда с участием присяжных заседателей, начиная с конца 80-ых годов XX века.

Возрождение суда присяжных в России свидетельствует о развитии нашего общества, закреплении демократических положений в современном судопроизводстве.

Данный институт нашел свое закрепление в главе 42 Уголовно-процессуального Кодекса РФ, именуемой «Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей».

Основной вопрос, который разрешают присяжные, является вопрос о виновности лица. Присяжные рассматривают вопрос не о квалификации, а в целом о том, подлежит ли лицо уголовной ответственности.

Особенность суда присяжных заключается в тесной взаимосвязи народной совести и формального права. Такое слияние и делает суд профессиональным и народным одновременно.

Введение этого института в нашей стране позволяет обеспечить справедливое и законное правосудие, и тем самым исключить судебные

ошибки. Дела, рассматриваемые коллегией присяжных, являются очень объемными и сложными, предмет доказывания по ним настолько сложен, что требует не только специальных познаний в области права, но и обычного взгляда со стороны.

Суд присяжных имеет ряд преимуществ по сравнению с обычной формой правосудия. Это обусловлено тем, что в нем участвуют простые люди, которые не имеют познания в области права, люди которые имеют разные профессии и судят только с позиции своей совести. Такая форма судопроизводства является более объективной, беспристрастной, в ней более активно проявляется состязательность сторон.

Исследуя вопрос современного состояния и перспектив развития института присяжных заседателей, выявлено многообразие правовых пробелов, отсутствие научных дефиниций, противоречий в трактовании положений статей.

В настоящее время в России наблюдается тенденция к детализации законодательства как в целом в судебной системе, так и в сегменте института присяжных заседателей в частности, но оно остается запутанным и противоречивым.

Изучение подходов к решению проблем судебного следствия в суде присяжных свидетельствует о необходимости совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства в целях оптимизации производства в современном российском суде присяжных. В частности, возможными направлениями такого процесса может быть реализация следующих предложений:

– в целях повышения качества составляемых общих и запасных списков присяжных заседателей, предусмотреть уголовную ответственность в отношении ответственных за данную процедуру лиц. Внести изменения в статью 5 ФЗ «О присяжных заседателях судов общей юрисдикции в Российской Федерации». В частности, изложить часть 13 в следующей редакции: «Исполнительно-распорядительный орган муниципального

образования и высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации обязаны один в раз в шесть месяцев (или более короткие сроки по представлению председателя суда) проверять и при необходимости изменять, дополнять в соответствии с положениями настоящей статьи списки кандидатов в присяжные заседатели, исключая из них граждан, утративших право быть присяжными заседателями, и включая в них тех, кто был отобран дополнительно». Установить обязательное ведение документации ответственными лицами по организации общих и запасных списков кандидатов в присяжные, с целью ведения учёта направленных запросов в соответствующие учреждения и организации, регулярности проведения проверок и так далее. Предусмотреть меры уголовной ответственности для должностных лиц и руководителей организаций, независимо от их организационно-правовой формы, за непредставление или за представление заведомо неверной информации по запросу соответствующих органов, необходимой для составления списков кандидатов в присяжные. Помимо основных требований к кандидатам в присяжные заседатели, осуществлять проверку рабочих мест граждан, дабы исключить возможность попадания в списки лиц, занимающих должности в системе правоохранительных органов страны, военнослужащих, а также лиц, замещающих государственные должности или выборные должности в органах местного самоуправления.

- ввести дополнительные требования к кандидатам в присяжные заседатели, а именно в части 2 статьи 3 ФЗ «О присяжных заседателях судов общей юрисдикции в Российской Федерации» закрепить, что присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица имевшие судимость вообще, состоявшие, когда-либо на учёте в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

- для обеспечения заинтересованности граждан к участию в роли присяжного заседателя, а также повышения правосознания общества, организовать работу с населением, например, путём демонстрирования учебных фильмов, в том числе по местам работы, выдачу памяток и программ соответствующей направленности. Работодателям, в качестве поощрения, предоставить некоторые льготы и послабления, касающиеся, к примеру, налоговых или иных денежных выплат, документооборота. Предусмотреть штрафные санкции в отношении граждан, уклоняющихся от исполнения роли присяжного заседателя, а также предоставляющих заведомо ложную информацию при формировании коллегии.
- обеспечить обязательную видео-фиксацию каждого процесса с участием присяжных заседателей, с целью создания условий для более эффективного контроля происходящего и, в частности, ограждения присяжных заседателей от возможного оказания на них влияния.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Авдеев В.Н. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей / В.Н. Авдеев, И.Н. Кондрат, Э.К. Кутуев – Санкт-Петербург, 2016. С. 438-465.
2. Александрин В.И. Обжалование оправдательного приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей / В.И. Александрин // Законность. 2016. № 10. С. 96-99.
3. Алексеев, И.Н. Суд присяжных заседателей как угроза российской правовой системе /И.Н. Алексеев // Уголовный процесс. 2005. № 5. С. 39-42.
4. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (Постатейный). – М. : КНОРУС, 2010. 688 с.
5. Бобрищев-Пушкин А.М. Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных: С атласом. М. : Журн. "Рус. мысль", 1896. 314 с.
6. Боботов С.В., Чистяков Н.Ф. Суд присяжных: история и современность. – М. : Манускрипт, 1992. 149 с.
7. Борисевич Г.Я. Коллизии процессуального законодательства Российской Федерации, регулирующего основания для изменения или отмены судебных решений в кассационном порядке / Г.Я. Борисевич // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2016. № 1. С. 90-97.
8. Брежнев О.В. Право на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в свете решений Конституционного Суда Российской Федерации / О.В. Брежнев // Российская юстиция. 2018. № 7. С. 4043.
9. Бастрыкин предложил вернуть институт судебных следователей // <https://www.rbc.ru/rbcfree/news/5655d4cb9a7947e25a75266> – (дата обращения 26.10.2020).
10. Ведищев, Н.П. Обсуждение последствий вердикта после его провозглашения присяжными заседателями (статья 347 УПК РФ) / Н.П. Ведищев // Адвокат. 2016. № 8. С. 21-30.

11. Высочанская, А.А. Сравнительный анализ институтов суда присяжных в России и США / А.А. Высочанская., К.Д. Черникова // Актуальные вопросы права, экономики и управления: сб. статей XV Международной научнопрактической конференции. – М. 2018. С. 137-140.

12. Габов, А.В., Хромова, Н.М. Суд присяжных в России: новая реформа / А.В. Габов, Н.М. Хромова // Судья. 2016. № 5. С. 36-39.

13. Галахова, А.В. Суд присяжных: квалификация преступлений и процедура рассмотрения дел: научно-практическое пособие / А. В. Галахова., Ю.А. Антонов., А. Я. Аснис и др. – М. 2008. 367 с.

14. Госдума запустила реформу суда присяжных [Электронный ресурс] // ПРАВО.RU. – Электрон. дан. – URL: <https://pravo.ru/review/view/128342/> (дата обращения: 25.10.2020).

15. Демичев, А.А., Исаенкова О.В. Теоретико-методологические проблемы изучения российского суда присяжных: монография. – Н. Новгород : Нижегород .филиал Моск. Гум.- экон. ин.-та, 2005. 88 с.

16. Если в обычном уголовном деле допрашивают около 50 свидетелей, то в суде присяжных человек пять. Как Свердловская область готовится к вводу присяжных в районных судах. Информационное агентство «Znak»//https://www.znak.com/2017-10-27/kak_sverdlovskaya_oblast_gotovitsya_k_vvodu_prisyazhnyh_v_rayonnyh_sudah (дата обращения 05.11.2020).

17. Калиновский, К.Б. Обвинительный уклон в уголовном судопроизводстве: нормативные предпосылки в действующем российском законодательстве. // Обвинение и оправдание в постсоветской уголовной юстиции/ под ред. В.В. Волкова. – М. : Норма. 2015. С. 93-103.

18. Келина С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. - М., 2004. 187 с.

19. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) Поправки, внесенные Законом РФ

о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 N 1-ФКЗ, вступили в силу 4 июля 2020 года (Указ Президента РФ от 03.07.2020 N 445) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

20. Козлинина Е.И. За полвека, 1862 – 1917. Воспоминания, очерки и характеристики. – М. : типография т./д. Н. Бердоносков, Ф. Пригорин и Ко., 1913. 561 с.

21. Колоколов Н. Присяжные заседатели: факт и право / Н. Колоколов // ЭЖ-Юрист. 2017. № 32. С. 19-23.

22. Кони А.Ф. Собрание сочинений: Из записок судебного деятеля (т. 1). – М. : Юридическая литература, 1966. 528 с.

23. Коряковцев В.В. Пересмотр решений судов с участием присяжных заседателей в надзорном производстве / В.В. Коряковцев // Правоприменение. 2018. Т. 2, № 4. С. 106-124.

24. Лазарева В.А. К вопросу о возможности отмены вступившего в законную силу оправдательного приговора / В.А. Лазарева, М.А. Миронова // Уголовное судопроизводство. 2018. № 3. С. 22-28.

25. Лазарева В.А. Участие прокурора в уголовном процессе: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / В.А. Лазарева. – 3-е изд. перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2017. 253 с.

26. Леви, А. Судья определяет виновность, присяжные – меру наказания? / А. Леви // Российская юстиция. 1997. № 2. С. 12.

27. Леонкина, А.А. Суд присяжных в федеративных странах (на примере США, Германии, России) / А.А. Леонкина // Наука. Общество. Государство. 2017. Т. 5. № 2 (18). С. 116-125

28. Маркова, Т.Ю. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. - М. : Юрлитинформ, 2010. 168 с.

29. Михайлов П.Л. Суд присяжных во Франции. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2004. 474 с.

30. Морщакова Т.Г. Судебная реформа. Сборник обзоров. М. : Изд-во ИНИОН АН СССР, 1990. 653 с.

31. О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 177-ФЗ (ред. от 23.06.2016) // Российская газета. 2001. 22 декабря.

32. О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный закон от 02.01.2000 № 37 – ФЗ (утратил силу) // Собрание законодательства РФ от 10.01.2000. № 2. Ст. 158.

33. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный закон от 20.08.2004 № 113 – ФЗ (ред. от 01.10.2019) // Собрание законодательства РФ, 23.08.2004. № 34. Ст. 3528.

34. О применении норм Уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 (ред.15.05.2018) // Бюллетень Верховного суда РФ. Январь. № 1.

35. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2006 год // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 9.

36. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14.07.2004, дело № 16-о04-36сп // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 2.

37. Осипов А.Л. Исполнение решений Европейского суда по правам человека в ходе возобновления производства по уголовным делам по новым обстоятельствам: проблемы правоприменения / А.Л. Осипов // Lex russica. – 2018. № 6. С. 82-91.

38. Панин, С. Как голосовать при вынесении вердикта/С.Панин// Российская юстиция. 1998. № 5. С.7.

39. Панокин А.М. Критерии эффективности российского надзорного производства, выработанные Европейским судом по правам человека / А.М. Панокин // Международное уголовное право и международная юстиция. 2017. № 6. С. 3-6.

40. Пашин С.А. Обжалование приговора в апелляционном порядке. Апелляционная жалоба / С.А. Пашин. – М. : РОО«Центр содействия реформе уголовной юстиции», 2017. 52 с.

41. Петрухин И.Л. На пороге судебной реформы // Горизонт. 1989. № 4. С. 10.

42. Попова А.Д. Суд присяжных как атрибут демократического государства: история и современность / А.Д. Попова // Российская юстиция. 2010. № 5.

43. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 года № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».

44. Постановление Конституционного суда от 25 февраля 2016 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь».

45. Постановление Конституционного суда от 16 марта 2017 г. N 7-П «По делу о проверке конституционности положений п. 2 ч. 2 ст. 30 и п. 1 ч. 3 ст. 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ч. 2 ст. 57 и ч. 2 ст. 59 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Д. Лабужева».

46. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2017 г. N 13-П город Санкт-Петербург «по делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского областного суда»

47. Постановление Президиума ВС РФ от 4 февраля 2015 г. № 158-П 14 // БВС РФ. 2015. № 8. С. 39.

48. Постановление Президиума ВС РФ от 18 октября 2017 г. № 170-П 17 // Официальный сайт ВС РФ.

49. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева. М. : Издательство Юрайт, 2013. 398 с.

50. Рахметуллина О.Р. Суд присяжных как форма народного участия в отправлении правосудия: дис. ... канд. юрид. наук / О.Р. Рахметуллина. – Челябинск, 2013. С. 44-47

51. Реформа суда присяжных: в России грядёт «правовой переворот» [Электронный ресурс] // MKRU. – Электрон. дан. – URL: <http://www.mk.ru/social/2016/02/08/reforma-suda-prisyazhnykh-v-rossii-gryadet-pravovoyu-perevorot.html>; Вадим Ключевант: «Нет ничего лучше, чем суд присяжных при всех его недостатках!» [Электронный ресурс] // Point – center. – Электрон. дан. – URL: http://politcenter.org/page/Vadim_Klyuvgant_Net_nichego_luchshego_chem_sud_prisyazhnyh_pri_vseh_ego_nedostatkah.html (дата обращения: 25.10.2020).

52. Сайдумов Д.Х. Суд присяжных в Чеченской Республике и его место в современной судебной системе Чечни /Д.Х.Сайдумов//Общество и право. 2011. № 3.

53. Севен Ф. Законодательство Наполеона I. – СПб., 1870. С. 17.

54. Сводные статистические показатели деятельности судов за 2017 год. Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации // <http://www.cdcr.ru/i№dex.php?id=79&item=3834> (дата обращения 27.02.2019)

55. Тарасов, В.Н. Тенденции и проблемы развития института суда присяжных в России // Судья. 2016. № 5. С. 19-23.

56. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63 – ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

57. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации от 24.12.2001 № 52 ст. 4921.

58. Уголовно-процессуальный Кодекс Франции 1958 года [Электронный ресурс] // Legifrance. – Электрон. дан. – URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006071154&dateTexte=20160420> (дата обращения: 10.11.2020).

59. Уголовно-процессуальное право: учебник для вузов / под общ. ред. В.М. Лебедева. М. : Издательство Юрайт, 2013. 796 с.

60. Уголовное дело № 2-21/14 по обвинению В. по п. «д», «к» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 167 УК РФ // Архив Алтайского краевого суда за 2016 г.

61. Уголовное дело № 2-31/11 // Архив Томского областного суда.

62. Уголовное дело № 2-1/14 по обвинению С. по ч.1 ст. 210, п.а ч. 3 ст. 163, п.а ч.4 ст. 158 УК РФ // Архив Алтайского краевого суда за 2017 г.

63. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства (т. 1). – СПб. : Издательство Альфа, 1996. 552 с.

64. Хатуаева, В.В. Особенности формирования вопросного листа и напутственного слова председательствующего при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей (практика Воронежского областного суда)/ В.В. Хатуаева, Авдеев М.А.// Ленинградский юридический журнал. 2016. № 3. С. 19-34

65. Хлебников Н.И. Общество и государство в домонгольский период русской истории. – СПб. : Тип. А.М. Котомина, 1872. 547 с.

66. Цуркан В.В. Суд с участием присяжных заседателей: особенности рассмотрения, проблемы // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 1. С. 124.

67. Чельцов-Бебутов М.А. Курс советского уголовного-процессуального права: Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. – СПб. : Равена, Альфа, 1995. 839 с.

68. Юшков С.В. История государства и права России (IX-XIX вв.). – Ростов н/Д. : Феникс, 2003. 736 с.

69. Alekseeva T. M. Limits of the principle of legal certainty in the Supervisory proceedings in criminal cases. *Ugolovnoe pravo*, 2015, no. 2, pp. 99 – 107.

70. Cour d'assises [Электронный ресурс] // Ministère de la Justice. – Электрон. дан. – URL: <http://www.justice.gouv.fr/organisation-de-la-justice-10031/lordrejudiciaire-10033/cour-dassises-12027.html>. (дата обращения: 10.11.2020).

71. Cronin V. Napoleon. – Paris: Albin Michel, 1979. – 320 с.

72. Zorkin V.D. The Constitution lives in the laws. *Rossijskaya gazeta*, 2014, December 28th. P. 20.

73. Trikoz E.N. Judicial practice in criminal cases of the Constitutional Court of the Russian Federation, the Supreme Court of the Russian Federation and the European Court of Human Rights. Moscow, Gorodets Publishing House, 2006. 1408 p.

74. Perrot R. *Institutions judiciaires*. – Paris, Montchestien, 2008. – № 202.

75. Rabtsevich O.I. The right to a fair trial: international and domestic legal regulation / O.I. Rabtsevich. - М.: Lex-Книга, 2005 318 p.

76. U.S. Code Chapter 121 – Juries; Trial by Jury [Электронный ресурс] // Cornell University Law School – Legal Information Institute. – Электрон. дан. – URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/28/part-V/chapter-121>. (дата обращения: 14.11.2020).

77. Williams v. Florida 399 U.S. 78 (1970) [Электронный ресурс] // Justia US Supreme Court. – Электрон. дан. – URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/399/78/case.html>. (дата обращения: 14.11.2020).

78. Wisconsin Constitution [Электронный ресурс] // Wisconsin State Legislature. – Электрон. дан. – URL: http://docs.legis.wisconsin.gov/constitution/wi_unannotated. (дата обращения: 14.11.2020).

79. Wyoming Constitution [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – URL:
http://www.uwyo.edu/robertshistory/wyoming_constitution_full_text.htm. 109
(дата обращения: 14.11.2020).

80. Zorn E. Jurors: Check please! [Электронный ресурс] // Chicago Tribune.
– Электрон. дан. – URL:
http://blogs.chicagotribune.com/news_columnists_ezorn/2010/08/verdict.html.
(дата обращения: 14.11.2020).