

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Уголовное право и процесс

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Уголовная ответственность несовершеннолетних в российском уголовном праве,
проблемы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних»

Студент

Е.А. Дученко

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

канд. юрид. наук, доцент, С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021



Росдистант
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Оглавление

Введение	3
Глава 1 Уголовная ответственность несовершеннолетних в российском уголовном праве	6
1.1 Уголовно-правовая характеристика несовершеннолетних в российском праве.....	6
1.2 Виды и особенности уголовной ответственности несовершеннолетних ..	15
Глава 2 Особенности отдельных стадий производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних	27
2.1 Особенности возбуждения уголовного дела и предварительного расследования по делам в отношении несовершеннолетних	27
2.2 Особенности судебного разбирательства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.....	33
Глава 3 Проблемы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних и пути их решения	47
3.1 Проблемы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.....	47
3.2 Пути решения выявленных проблем.....	56
Заключение	61
Список используемой литературы и используемых источников	64

Введение

В условиях обострившихся социальных проблем подростки все чаще попадают под влияние криминальной среды. В большинстве случаев это происходит путем вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления.

Актуальность работы. Уголовная ответственность несовершеннолетних безусловно является одной из важнейших сфер изучения в современном обществе. Подростки являются самой незащищенной от преступного мира группой и более подвержены влиянию со стороны.

По данным Министерства внутренних дел Российской Федерации в 2019 году на 0,1% выявлено больше ранее совершавших преступления несовершеннолетних, чем в 2018 году (2018 г. - 14079, 2019 г. - 14093). Еще более тревожной является ежегодное увеличение доли несовершеннолетних, ранее совершавших преступления, от общего количества выявленных подростков, преступивших закон – 2014 г. – 18, 5%, 2015 г. – 19,1%, 2016 г. - 19,6%, 2017 г. – 21,8%, 2018 г. – 23,2%, 2019 – 26,1%.

Степень разработанности темы исследования: данную тему изучали такие авторы как Л.А. Абашина, Г.Л. Минаков, О.Д. Воронько, И.А. Уварова, Ю.Н. Богданова, Н.Г. Канунникова и другие.

На данный момент в юридической литературе имеется достаточно большое количество фундаментальных научных исследований, касающихся уголовной ответственности несовершеннолетних. Тем не менее, в последние годы в преступности несовершеннолетних происходят негативные изменения, в частности, возрастает количество и удельный вес насильственных преступлений, среди которых преобладают убийства, изнасилования, грабежи и разбои. Неблагоприятной тенденцией является то, что многие преступления отличаются чрезмерной жестокостью, агрессивностью, отсутствием мотива. Кроме этого имеет место рецидив преступлений подростков, в том числе пенитенциарный. В этой связи в настоящее время перед юристами,

правоведами и криминологами стоит задача поиска новых механизмов предупреждения преступлений данной категорией лиц, совершенствования действующего законодательства. Следует отметить, что на сегодняшний день в правовой науке назрело множество дискуссионных вопросов, касающихся в целом уголовной ответственности несовершеннолетних, в частности, вопросы определения возраста привлечения к уголовной ответственности, эффективности применения альтернативных лишению свободы видов наказаний, а также мер уголовно-правового характера, исключающих уголовную ответственность.

Объект исследования: правовые отношения, возникающие в связи с совершением преступлений несовершеннолетних и применением мер уголовной ответственности за такие деяния.

Предмет исследования: составляют нормы уголовного права, регламентирующие уголовную ответственность несовершеннолетних.

Цель исследования исследование уголовной ответственности несовершеннолетних в российском уголовном праве, проблемы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Задачи исследования:

- рассмотреть особенности несовершеннолетних в российском уголовном праве,
- изучить виды уголовной ответственности несовершеннолетних,
- оценить особенности возбуждения уголовного дела и предварительного расследования по делам в отношении несовершеннолетних,
- представить особенности судебного разбирательства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних,
- определить проблемы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних,
- представить пути решения выявленных проблем.

Методологическая основа исследования: использование историко-правового, формально-логического, сравнительно-правового методов исследования

Нормативно-правовая основа исследования: Конституция Российской Федерации [24], Уголовный кодекс Российской Федерации [61] Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" [63] и другие.

Теоретическая основа исследования: труды таких известных авторов как Л.А. Абашина, Г.Л. Минаков, О.Д. Воронько, И.А. Уварова, Ю.Н. Богданова, Н.Г. Канунникова и другие.

Научная новизна исследования: определены актуальные проблем производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Положения, выносимые на защиту: одна из проблем определения уголовной ответственности, когда следователь в ходе предварительного следствия не принимает исчерпывающих мер к установлению точного возраста несовершеннолетнего.

Считаем необходимым при расследовании уголовных дел в отношении несовершеннолетних, осуществлять взаимодействие органов предварительного расследования с инспекторами подразделений по делам несовершеннолетних, социальными работниками комиссии по делам несовершеннолетних, педагогами, которые непосредственно участвуют в образовательном процессе несовершеннолетнего, участковыми уполномоченными полиции, с получением от них характеристики несовершеннолетнего, акта обследования жилищно-бытовых условий, объяснений от соседей несовершеннолетнего.

Глава 1 Уголовная ответственность несовершеннолетних в российском уголовном праве

1.1 Уголовно-правовая характеристика несовершеннолетних в российском праве

В период социально-экономических, политических перемен, которые обрушились на наше государство, резко обострились проблемы воспитания подрастающего поколения. Среди них одной из актуальных является борьба с негативными явлениями, правонарушениями и преступностью несовершеннолетних. В среде подростков и молодёжи всё явственнее начали проявляться признаки деморализации, выражающейся в негативных явлениях - пьянстве, наркомании, токсикомании, проституции, в возникновении и росте различных неформальных объединений асоциальной направленности.

Таким образом, для определения современного состояния подростковой преступности и тенденций ее развития, необходимо проанализировать статистику уголовных дел Российской Федерации.

В целом на территории Российской Федерации наблюдается снижение числа рассмотренных уголовных дел судами общей юрисдикции в отношении несовершеннолетних.

Преступности несовершеннолетних во все времена уделялось большое внимание, так как, взращая новых членов общества, подрастающему поколению стараются привить необходимые условия общежития, моральные и нравственные устои общества. Однако, несмотря на воспитание подростков и закладывание общепринятых правил поведения, некоторые из них все же не следуют данным нормам и выбирают для себя неприемлемый для окружающих путь - путь преступный [68].

Таким образом, необходимо дальнейшее совершенствование законодательства в отношении профилактики и предупреждения подростковой преступности, системы работы с подростками, в том числе,

особое внимание необходимо уделять, так называемой, «группе риска», а также разработки новых мер воздействия на несовершеннолетних.

В современном мире, когда происходит быстрое развитие общества, молодое поколение сталкивается с целым рядом сложностей. Одним из негативных проявлений этого процесса является устойчивый рост преступности несовершеннолетних. Нередко общество воспринимает криминальные проявления в этой возрастной группе как обычное ребячество, детскую шалость. Анализ статистики показывает, что о многих противоправных деяниях, совершенных подростками, потерпевшие не сообщают в правоохранительные органы. Такое поведение, вызванное чувством жалости, косвенно способствует увеличению преступности среди несовершеннолетних [62].

Охрана интересов подрастающего поколения в истории отечественного законодательства всегда была подчинена общей логике развития общественных отношений и права. При этом на первых порах развития права сферой его регулирования охватывались наиболее значимые, жизненно важные для общества отношения, обеспечивающие сохранность и безопасность его жизнедеятельности и воспроизводства. Самостоятельный состав преступления в отечественном уголовном законодательстве появился лишь в 19 веке [19].

В этой части, по-прежнему, наиболее эффективным средством борьбы с преступностью, в том числе и детской, является привлечение к уголовной ответственности. Важно уточнить, что под дифференциацией ответственности следует понимать процесс градации, разделения ответственности в рамках уголовного законодательства, в результате которого устанавливаются различные уголовно-правовые последствия в зависимости от степени общественной опасности преступления личности лица, виновного в совершении данного преступления. Таким образом, дифференциация уголовной ответственности предполагает установление на уровне

законодательства разнообразных мер реагирования на совершенное преступление [27].

Сегодня в уголовном законодательстве наблюдается тенденция по гуманизации как отдельных норм, так и всей правоприменительной практике в целом. Безусловно, данные идеи не обошли стороной и такой институт как привлечение к ответственности несовершеннолетних.

Несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет (ч. 1 ст. 87 УК РФ).

По общему правилу уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста. Вместе с тем за преступления, перечисленные в ч. 2 ст. 20 УК РФ, уголовной ответственности подлежат лица, достигшие ко времени их совершения четырнадцатилетнего возраста.

В соответствии со статьями 19, 20 УК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 421, статьей 73 УПК РФ установление возраста несовершеннолетнего обязательно, поскольку его возраст входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию, является одним из условий его уголовной ответственности [60].

Круг наказаний, которые могут быть назначены несовершеннолетним, более узок по сравнению с общим перечнем наказаний, приведенным в ст. 44 УК. За пределами перечня, приведенного в ст. 88 УК РФ, никакие иные виды наказаний применяться к несовершеннолетним не могут.

В соответствии с общими началами назначения наказания (ст. 60 УК РФ) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания. Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ по каждому делу необходимо учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. В случае если в санкции уголовного закона наряду с лишением свободы предусмотрены

другие виды наказания, решение суда о назначении лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре.

В 2018-2019 годах судами Российской Федерации наказание в виде лишения свободы в отношении указанной категории лиц в основном назначалось в связи с совершением ими преступлений, относящихся к категории тяжких и особо тяжких, а также при наличии обстоятельств, отягчающих наказание, и наличия неснятых и непогашенных судимостей. В этих случаях суд, основываясь на принципах назначения наказания – справедливости, исправления, предупреждения совершения новых преступлений, с учетом обстоятельств совершенных преступлений, их степени тяжести, и сведений о личности виновных приходил к выводу, что иное наказание, в том числе, более мягкое, не достигнет целей наказания и не будет справедливым.

Как уже отмечалось, в 2018-2019 годах условно осуждено к лишению свободы 5700 лиц, анализируемой категории, а 2000 осуждено к реальному лишению свободы, то есть на две трети меньше [59].

Также следует отметить, что преступления несовершеннолетними совершались как самостоятельно (одним лицом), так и группой лиц (ч. 2 ст. 35 УК РФ), при этом имели место и случаи совершения преступлений в смешанных (по возрасту) группах.

Например, осужденные Джанкойским районным судом РК к лишению свободы Паздников и Тамакулов по предварительному сговору группой лиц совершили преступления, предусмотренные п. «а» ч. 3 ст. 158, п.п. «а, в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, в возрасте 15 и 14 лет соответственно [6].

Осужденный тем же судом к лишению свободы Онищенко совершил преступления, предусмотренные п. «а» ч. 2 ст. 158 (4 эпизода), п.п. «а,в» ч. 2 ст. 158 (2 эпизода) УК РФ, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в 15 летнем возрасте по предварительному сговору в группе с 16-летним Касимчуком (уголовное дело в отношении него прекращено за примирением сторон) и 25-летним Снегиревым [5].

Наказание в виде лишения свободы несовершеннолетним назначалось в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60, ч. 1 ст. 62, статей 88 и 89 УК РФ.

С одной стороны, корректировка норм Уголовного кодекса РФ с целью облегчить участь виновных лиц, не достигших совершеннолетия, может оказывать благоприятное воздействие на них, однако, с другой же стороны, подобные послабления зачастую не соответствуют интересам общества, например, в случае совершения данной категорией лиц тяжких или особо тяжких преступлений.

Несмотря на то, что принцип личной ответственности прямо не отражен в положениях УК РФ, ему, так или иначе, законодатель обязуется следовать.

Нельзя оставить без внимания и тот факт, что анализируемая норма кодекса позволяет взыскивать с законных представителей несовершеннолетнего штраф даже при наличии у последнего самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание [3].

Как свидетельствует судебная практика, в 2018-2019 годах при определении несовершеннолетним такого вида наказания как лишение свободы особых проблем суды не испытывали.

При рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних судьи руководствуются требованиями главы 50 Уголовно-процессуального кодекса РФ "Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних" и главы 14 Уголовного кодекса РФ "Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних", а также соответствующими разъяснениями по указанной категории дел, содержащимися в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации:

- от 1 февраля 2011 года № 1 (в ред. 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» [41],

- от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [42],
- от 29.11.2016 № 55 "О судебном приговоре" [43].

Криминологический анализ преступности несовершеннолетних позволяет отметить следующие значимые моменты.

1. Негативное влияние в семье - перекосы и неправильная направленность воспитательного процесса может способствовать тому, что подросток выбирает криминальный путь. Отрицательный пример одного или обоих родителей, которые злоупотребляют алкоголем, наркотиками или проявляют жестокость друг к другу либо к самому подростку, приводят к деформациям в формировании личности. Вместе с тем, достаточно часто преступления совершают дети из благополучных семей, с высоким уровнем материального достатка, не испытывающие дефицита родительского внимания. В данном случае преступления ими совершаются как вид развлечения, с ощущением безнаказанности. Зачастую такого рода девиантное поведение является попыткой привлечь к себе внимание со стороны значимых взрослых, занятых решением своих проблем [58].

2. Отрицательное влияние в близком окружении - чаще всего данный фактор начинает играть большую роль, когда подросток не находит понимания в семье и стремится включиться в какую-либо социальную группу, например, компанию для общего время препровождения или получения какого-либо признания. При этом группа, в которую попадает подросток, не всегда имеет положительную поведенческую направленность. В ее составе могут оказаться лица, с явно выраженной девиантной направленностью - хулиганы, алкоголики, наркоманы, - что в итоге может привести к выработке у подростков искаженных представлений о допустимом поведении и формировании ложной парадигмы о безнаказанности преступлений [54].

3. Длительное отсутствие специальных занятий (у подростков, системно не занимающихся учебной работой), также могут возникнуть антисоциальные взгляды и установки, деформации мировоззрения).

4. Формирование определенных условий, способствующих совершению преступления.

В их числе:

- бесконтрольность - отсутствие необходимого надзора со стороны родителей за деятельностью, окружением и поведением подростка;
- недостатки учебно-воспитательной работы общеобразовательных учреждений) [1, с. 4].

Сегодня в уголовном законодательстве наблюдается тенденция по гуманизации как отдельных норм, так и всей правоприменительной практике в целом. Безусловно, данные идеи не обошли стороной и такой институт как привлечение к ответственности несовершеннолетних.

С одной стороны, корректировка норм Уголовного кодекса РФ с целью облегчить участь виновных лиц, не достигших совершеннолетия, может оказывать благоприятное воздействие на них, однако, с другой же стороны, подобные послабления зачастую не соответствуют интересам общества, например, в случае совершения данной категорией лиц тяжких или особо тяжких преступлений [2, с. 89].

Ежедневно в поле зрения заинтересованных физических лиц, органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних находятся данные, ответственное отношение к которым способствует соблюдению конституционных прав ребенка. Цель: перед профессиональным сообществом ученых юристов в рамках реализации концептуальных правовых основ цифровизированных отношений встал вопрос о нормативно-правовой регламентации их (отношений) составных элементов.

Важно отметить, что классификация элементов правового статуса несовершеннолетних как субъектов, обладающих, владеющих данными о себе, а также передающих, собирающих и формирующих данные о себе, для себя, для общества, будет способствовать повышению эффективности правоприменительной деятельности субъектов системы профилактики

безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Требуется внимания характеристика сведений, получаемых о не совершеннолетних для частных интересов и со стороны государственных структур, в том числе со стороны системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних [55].

Всестороннее изучение личности несовершеннолетних позволяет в России:

- повысить эффективность раскрытия преступлений,
- сузить круг субъектов, подозреваемых в совершении общественно-опасных деяний [49].

Преступность среди несовершеннолетних на данный момент является очень серьезной проблемой и наносит огромный ущерб общественному порядку в любой стране. Во всем мире наблюдается тенденция к росту преступности среди несовершеннолетних, причем молодежь все чаще вовлекается в тяжкие и особо тяжкие преступления. В России наблюдаются аналогичные тенденции роста преступлений, совершаемых несовершеннолетними. Российская правовая система постоянно вносит некоторые поправки и изменения в законы, касающиеся детской преступности.

Таким образом, необходимо дальнейшее совершенствование законодательства в отношении профилактики и предупреждения подростковой преступности, системы работы с подростками, в том числе, особое внимание необходимо уделять, так называемой, «группе риска», а также разработки новых мер воздействия на несовершеннолетних.

В работе О.А. Терегулова рассматриваются основные социальные и психологические факторы, влияющие на формирование личности несовершеннолетнего правонарушителя, а также делинквентного поведения. Целью нашего исследования является выявление основных социальных, педагогических и психологических причин формирования делинквентного поведения в современном обществе, а также возможные варианты

профилактики данного явления. Предметом проведенного нами исследования стало изучение влияния различных психолого-педагогических и социальных факторов на формирование личности несовершеннолетнего и его делинквентность, а также характеристика психологического влияния социального окружения. Выдвигается гипотеза о том, что социальное окружение и некоторые индивидуально-психологические особенности личности оказывают непосредственное влияние на деформацию поведения несовершеннолетнего и приводят к формированию ее делинквентности. Работа написана по результатам проведения фокус-групп с представителями правоохранительных органов, непосредственно имеющими дело в своей работе с несовершеннолетними правонарушителями, а также с несовершеннолетними. В процессе исследования обсуждались причины и способы предотвращения правонарушений несовершеннолетних.

Первая фокус-группа была проведена с участием руководителей отдела организации деятельности участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних различных регионов России. Во второй приняли участие руководители подразделений по делам несовершеннолетних различных регионов России. Респонденты данных групп пришли к выводу, что безнаказанность, отсутствие страха и ответственности за свои действия является основным фактором, способствующим формированию делинквентного поведения несовершеннолетних. Также большое значение имеет организация досуга несовершеннолетнего и вовлечение его в общественно полезную деятельность. Бесконтрольность, большое количество свободного времени у несовершеннолетних, отсутствие реализации своего потенциала являются опасными факторами, создающими предпосылки к совершению противоправных поступков. По мнению респондентов обеих фокус-групп необходимо уделить особое внимание организации досуга несовершеннолетних, максимально обеспечить их занятость в различных спортивных, общественно полезных и творческих мероприятиях, которые

должны проходить под контролем взрослых. Пагубное влияние оказывают также средства массовой информации, особенно Интернет [56].

Подводя итог, отметим, что для законодательной регламентации привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности характерен ряд противоречивых аспектов, разрешение которых должно стать одним из основных направлений деятельности законодательных органов власти России.

Таким образом, подводя итог, отметим, что для законодательной регламентации привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности характерен ряд противоречивых аспектов, разрешение которых должно стать одним из основных направлений деятельности законодательных органов власти России.

1.2 Виды и особенности уголовной ответственности несовершеннолетних

«Уголовная политика в отношении несовершеннолетних - это меры уголовно-правового, процессуального и уголовно-исполнительного характера с учетом особого правового статуса несовершеннолетнего» [22].

«Уголовная ответственность является центральной юридической категорией уголовного права, которая представляет собой совокупность мер воздействия со стороны государства к лицу, которое совершило преступление» [20]. Основанием для привлечения к уголовной ответственности может быть только совершение виновного противоправного деяния, наносящее ущерб устоям общества. В настоящий момент наиболее актуальной проблемой современного общества является преступность несовершеннолетних. Она обусловлена множеством факторов. В первую очередь это сложная криминальная ситуация в государстве и увеличение количества преступлений, совершаемых несовершеннолетними лицами, то есть лицами не достигшими возраста привлечения к уголовной ответственности. «При этом исследование проблемы уголовной

ответственности и наказания несовершеннолетних необходимо осуществлять через призму становления и развития института в различные периоды развития уголовного законодательства» [22].

Весь период развития уголовной ответственности несовершеннолетних разделен на три условных периода:

- дореволюционный,
- советский,
- современный.

Долгое время в законодательстве отсутствовали положения об уголовной ответственности несовершеннолетних, поскольку они не рассматривались как основание для изменения порядка судопроизводства. При Елизавете Петровне начали приниматься нормативные правовые акты, определяющие не только возраст уголовной ответственности несовершеннолетних, но и виды наказаний за те или иные преступления.

Досоветский период характеризуется гуманным подходом по отношению к наказанию несовершеннолетних. В период советской власти принимаются нормативные правовые акты, ухудшающие положение несовершеннолетних, происходит усиление карательного воздействия на них. На современном этапе отдельные главы УК РФ [61] и УПК РФ [60] посвящены уголовной ответственности несовершеннолетних и порядку производства в отношении них. Они учитывают возрастные, психологические особенности несовершеннолетних и устанавливают дополнительные гарантии охраны их прав и законных интересов.

Уголовная ответственность - это негативная реакция государства на совершенное лицом преступление, выражающаяся в применении к этому лицу мер правоограничительного характера.

Уголовным законодательством установлены следующие особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних:

1) уголовно-правовая деликтоспособность несовершеннолетних начинается при достижении 16-летнего возраста, а по некоторым составам преступления – 14-летнего возраста [23];

2) несовершеннолетние, достигшие возраста уголовной ответственности, но владеющие отставаниями в психическом развитии, не подлежат уголовной ответственности [29];

3) исключается уголовная ответственность за совершение отдельных преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РФ [30];

4) судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет, не учитываются при признании рецидива преступлений [50];

5) совершение преступления в несовершеннолетнем возрасте рассматриваются судом как смягчающее обстоятельство [42];

6) к несовершеннолетним, совершившим преступления, могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия либо им может быть назначено наказание, а при освобождении от наказания судом они могут быть также помещены в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа [38];

7) перечень наказаний, применяемых непосредственно к несовершеннолетним, существенно ограничен. В соответствии с УК РФ, видами наказаний, предназначенных несовершеннолетним, являются:

- Штраф несовершеннолетнему назначается в размере от 1 тыс. до 50 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от 2 недель до 6 месяцев.
- Лишение права заниматься определенной деятельностью установлено на срок от 1 года до 5 лет в качестве основного вида наказания, а также на срок от 6 месяцев до 3 лет в виде дополнительного вида наказания (ст. 47 УК) [61].
- Обязательные работы определяются на срок от 40 до 160 часов в качестве основного вида наказания. Суть данного вида наказания

включает в себя выполнение работ, посильных для несовершеннолетнего, и осуществляются в свободное от учебы или основной работы время.

- Исправительные работы являются основным видом наказания, по общему правилу определяются несовершеннолетним, исправление которых может быть с помощью общественно полезного труда без изоляции от общества, на срок до 1 года. Из заработной платы осужденного производятся удержания в доход государства в границах от 5 до 20%.
- Ограничение свободы может предназначаться несовершеннолетним всего лишь в виде основного наказания на срок от 2 месяцев до 2 лет.
- Лишение свободы применяется к совершившим преступление в возрасте до 16 лет, на срок не более 6 лет. Пленум Верховного Суда РФ от 01.01.2011 N 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» обратил внимание судов на то, что наказание несовершеннолетнему в виде лишения свободы суд вправе назначить только в случае признания невозможности его исправления без изоляции от общества, с приведением мотивов принятого решения [7].

8) уголовный закон существенно снижает сроки и размеры наказания несовершеннолетним (ч. 2 ст. 88 УК РФ) [61];

9) в случае если несовершеннолетний осужденный совершил в течение испытательного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким, которому назначено условное осуждение, суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном осуждении, установив новый испытательный срок и возложив на условно осужденного исполнение определенных обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. 75 УК РФ [61];

10) когда назначается наказание несовершеннолетнему учитываются:

условия его жизни и воспитания; уровень психического развития; прочие особенности личности; воздействие на него старших по возрасту лиц (ст. 89 УК РФ) [61];

11) суд может указать органу, исполняющему наказание, об учете при обращении с несовершеннолетним осужденным найденных особенностей его личности (ч. 7 ст. 88 УК РФ) [61].

Не достигших совершеннолетия в УК РФ [61] относят к отдельной группе соучастников уголовного права, что установлено характерной чертой этой категории лиц [17]. Преступникам не достигших совершеннолетия свойственны собственные индивидуальные особенности, связанные в основную очередь с физиологическими и психологическими отличительными чертами, какие присущи этой группе населения [10].

Законодательством учтены особые условия установления типов санкций для не достигших совершеннолетия. Акцентирование свойств уголовной ответственности, не достигших совершеннолетия в самостоятельную главу Уголовного кодекса РФ [61], установлено общественно-психическими качествами лиц данной возрастной категории [9].

Вместе с этим, криминологическая сторона проблемы функционирует и никак не может не влиять на характер и объём преступной ответственности несовершеннолетних [45]. Ключевыми факторами преступных проявлений лиц, не достигших совершеннолетия считаются:

- пробелы обучения и воздействие современного общества,
- проблемы в семье,
- плохая компания.

«Поэтому социум должен часть ответственности взять на себя либо возлагать ее на определенных лиц, не обеспечивающих соответствующее развитие либо оказавших непосредственное негативное воздействие, ослабляя уголовную ответственность самих правонарушителей» [20].

«К несовершеннолетним не могут применяться такие виды наказаний, как пожизненное лишение свободы и смертная казнь. Необходимо чаще

применять альтернативные лишению свободы наказания, что с одной стороны оставит несовершеннолетнего в его привычной среде, а с другой стороны, в отличие от условного осуждения, не вызывает иллюзию безнаказанности» [47].

Имеются реальные предпосылки к расширению практики назначения дополнительных наказаний, для чего необходимо существенно скорректировать их законодательную регламентацию. Наряду с этим, должны быть даны в ближайшее время руководящие разъяснения высших судебных инстанций по вопросам практики их назначения в форме соответствующего постановления Пленума Верховного Суда РФ [67].

В СССР действовал декрет СНК РСФСР от 05.05.1921 «Об ограничении прав по судебным приговорам» [15], в котором уголовной ответственности лиц, не достигших совершеннолетия, не было отражено должно влияния.

«Уголовная ответственность не достигших совершеннолетия считается проблематичным вопросом в нашем государстве. Любая проблема о правонарушении несовершеннолетнего потребует персонального подхода, в практике у судей же выработался обычный подход к рассмотрению дел с участием лиц, не достигших совершеннолетия» [22].

В уголовной ответственности лиц, не достигших совершеннолетия, отражается пристальное внимание законодателя к их личности и психическому состоянию. Основной целью наказания является способствование исправлению и дальнейшему благополучному развитию подростка. Согласно статье 87 УК РФ несовершеннолетними в уголовном праве признаются лица, которым на момент совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцать лет [61].

Особенностями ответственности подростков является то, что их возраст становится обстоятельством, смягчающим уголовную ответственность, и в связи с этим наказание за содеянное более гуманное, а за совершение преступлений небольшой и средней тяжести лицо может быть освобождено от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия

(ч.1 ст. 91 УК РФ). Но при этом, учитывая все особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, их психическую индивидуальность отсутствуют в уголовном законодательстве специальные виды наказания для данной группы преступников [21]. А насколько целесообразными и эффективными являются действующие виды наказания?

К примеру, первый и самый распространенный вид наказания является штраф. Но как эта мера наказания может повлиять на исправление несовершеннолетнего и содействовать его дальнейшему благополучному развитию? Штраф - это мера наказания, которая включает в себя лишение материальных благ лица, совершившего преступление. Но ведь основной процент подростков не имеет собственного дохода или какого-либо имущества, к которому может быть обращено данное взыскание. Суд, назначая данное наказание фактически «принуждает» несовершеннолетнего к труду, что нарушает конституционное право на труд и невозможность принуждения к трудовой деятельности. В современном законодательстве существует возможность уплаты штрафа родителями или законными представителями подростка, но как такая мера наказания может оказать воспитательное воздействие на несовершеннолетнего, когда наказание за него понесли третьи лица, нарушая при этом такой принцип уголовного права, как принцип личной ответственности за содеянное. Также в обществе существует имущественное расслоение и многие семьи живут лишь на прожиточный минимум, а у некоторых доход даже не достигает минимального уровня, что примечательно большая часть уголовно-противоправных деяний среди рассматриваемой группы совершается несколькими несовершеннолетними, которые в свою очередь могут быть из семей с разным достатком и тогда вроде бы одна денежная сумма не будет являться равным наказанием. И вторая ситуация, когда в семье низкий уровень доходов, не попытается ли лицо добыть материальные блага противозаконным путем?

Подводя итог к выше сказанному, можно заметить, что такая мера наказания как штраф практически не оказывает никаких воспитательных мер

на лицо совершившее преступление в возрасте от 14 до 18 лет, а как следствие может еще и породить развитие корыстной преступности [66].

Также стоит рассмотреть такую меру наказания как исправительные работы. Неэффективность этой меры состоит в трудности ее применения из-за нехватки рабочих мест, именно исходя из этого было бы целесообразно допустить реализацию данной меры не только на государственных предприятиях, но и в коммерческих организациях. Но при этом применение данной меры неразумно к лицам, которые обучаются, т.к. если осужденный не сможет совмещать образование с работой, то придется прекратить обучение, что является нежелательным для данной категории лиц, т.к. необразованность населения выступает детерминантом преступности, поэтому такой мерой мы можем только усилить динамику развития преступности в обозримом будущем.

Изучив некоторые аспекты уголовной ответственности и применения наказания к несовершеннолетним можно предложить следующие меры по совершенствованию изучаемого института:

Во-первых, введение меры наказания такой, как посещение специализированных центров (как существуют в рамках ювениальной юстиции в зарубежных странах) два раза в неделю, при этом расписание посещения не должно перекликать со временем образовательной деятельности. В свою очередь сотрудники центра на занятиях должны не только обеспечить воспитательную деятельность, но и организовать досуг, который будет направлен на окультуривание подростков.

Во-вторых, лиц, осужденных за преступления небольшой и средней тяжести, после отбытия наказания признавать, как не имеющих судимости. Это связано с тем, что на момент совершения преступления несовершеннолетний не является сформировавшейся личностью с устойчивой психикой, а целью наказания является воспитание лица и содействие в дальнейшем его благополучному развитию. По отбытию наказания цель является достигнутой, а судимость даже в период несовершеннолетия

является клеймом на всю жизнь, которое в дальнейшем вредит репутации уже сформировавшегося человека.

В п. 1 ст. 28 Гражданского кодекса Российской Федерации введено понятие несовершеннолетних, не достигших 14 лет. Такие лица являются малолетними. Они за совершение преступлений уголовной ответственности не несут [14].

Согласно ч. 1 ст. 87 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось 14, но не исполнилось 18 лет [61].

По общему правилу, согласно ч. 1 ст. 20 УК РФ уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, т.е. с нуля часов следующих суток.

Приведенную в ч. 1 ст. 20 УК РФ норму закона следует пояснить. Например, не может подвергаться уголовному преследованию несовершеннолетний, которому исполнилось 16 лет за клевету по ст. 128.1 УК РФ, если на момент совершения преступления ему было 15 лет и о его клеветнических действиях узнали только через год [61].

Но из этого правила есть исключения.

Так, в силу ч. 1 ст. 20 УК РФ лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежат уголовной ответственности за убийство (статья 105), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (статья 111), умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (статья 112), похищение человека (статья 126), изнасилование (статья 131), насильственные действия сексуального характера (статья 132),

кражу (статья 158), грабеж (статья 161), разбой (статья 162), вымогательство (статья 163), неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (статья 166), умышленное уничтожение или повреждение имущества при отягчающих обстоятельствах (часть вторая статьи 167), террористический акт (статья 205), прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности (статья 205.3), участие в террористическом сообществе (часть вторая статьи 205.4), участие в деятельности террористической организации (часть вторая статьи 205.5), несообщение о преступлении (статья 205.6), захват заложника (статья 206), заведомо ложное сообщение об акте терроризма (статья 207), участие в незаконном вооруженном формировании (часть вторая статьи 208), угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава (статья 211), участие в массовых беспорядках (часть вторая статьи 212), хулиганство при отягчающих обстоятельствах (часть вторая и третья статьи 213), вандализм (статья 214), незаконное приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств (статья 222.1), незаконное изготовление взрывчатых веществ или взрывных устройств (статья 223.1), хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (статья 226), хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ (статья 229), приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения (статья 267), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (статья 277), нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой (статья 360), акт международного терроризма (статья 361), поскольку данные преступления несут в себе большую общественную опасность и являются особо тяжкими преступлениями.

Однако следует учесть, что, например, в ситуации, когда взрослый человек просит залезть ребенка через форточку в квартиру и украсть драгоценности – уголовной ответственности за содеянное будет подлежать

этот самый взрослый человек в качестве исполнителя.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 УК РФ данный гражданин будет признан лицом, совершившим преступление посредством использования другого лица, не подлежащего уголовной ответственности в силу возраста и осужден по всей строгости закона.

Важно отметить, что возраст несовершеннолетнего лица, совершившего преступление, существенно сокращает пределы уголовной ответственности, позволяя при этом применить к виновному лицу специальные виды освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Автор Хорошкова Ю.М. изучала позитивные и негативные аспекты освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания [65].

В связи с ростом уровня детской преступности возникла необходимость в снижении возраста уголовной ответственности.

Депутаты Государственной Думы Российской Федерации рассматривают законопроект, согласно которому возраст уголовной ответственности будет снижен с шестнадцати до четырнадцати лет, а также за тяжкие и особо тяжкие преступления - до двенадцати лет.

В связи с этим стала наблюдаться двойственность мнений, которая переросла в дискуссию.

Для РФ можно рекомендовать использовать зарубежный опыт профилактики для снижения правонарушений несовершеннолетних, таких страна как Канада [69], США, Франция. Например, в Канаде много ключевых законодательных положений [71], закреплённых в таких актах, как:

- Закон «О несовершеннолетних преступниках» 1908 [70],
- Закон «О молодых правонарушителях» 1984 [72],
- Закон «Об уголовной ювенальной юстиции» 2002 [73] и т.д.

Существует возможность практического применения опыта канадской ювенальной юстиции для построения системы ювенальной юстиции в современной России.

Таким образом, особенности уголовной ответственности несовершеннолетних можно определить как установленные нормами уголовного и уголовно-исполнительного права исключительные, по сравнению с установленными для взрослых, правила о видах применяемых к ним мер воздействия, их содержании, основании назначения, порядке и условиях исполнения, освобождения от уголовной ответственности и отбывания наказания, а также о сроках давности и погашения судимости. Уголовная ответственность несовершеннолетних наступает в соответствии с общими положениями Уголовного кодекса РФ, но при этом учитываются особенности подростков.

К ним относятся, прежде всего, личность подростка, его психофизиологические свойства, эмоциональный фон и многое другое.

Глава 2 Особенности отдельных стадий производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

2.1 Особенности возбуждения уголовного дела и предварительного расследования по делам в отношении несовершеннолетних

Согласно 172 статьи Уголовно-процессуального кодекса России [60], при выявлении факта совершения уголовного преступления, в том числе и несовершеннолетними лицами, орган уголовного преследования обязан возбудить уголовное дело. Орган уголовного преследования должен решить вопрос о возбуждении или об отказе от возбуждения уголовного дела. Безусловно, не все правонарушения несовершеннолетних подлежат уголовному наказанию [35]. Малозначительное правонарушение может быть проигнорировано в связи с возрастом правонарушителя. Также, если малозначительное правонарушение совершено несовершеннолетним в отношении близких людей и от них не поступило соответствующего заявления, то возбуждение уголовного дела не требуется.

От того факта на сколько своевременно было возбуждено уголовное дело, зависит очень многое, так как:

- несовершеннолетним свойственно совершать подряд несколько преступлений, и если их не остановить своевременно, их преступная деятельность расширится;
- если своевременно выявить преступное влияние взрослых на несовершеннолетнего, можно его уберечь от совершения новых преступлений;
- вовремя возбужденное уголовное дело продемонстрирует несовершеннолетнему, что совершение правонарушений всегда будет караться законом;
- выявление противоправных действий на раннем этапе позволит раньше начать процесс перевоспитания несовершеннолетнего.

При возбуждении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, необходимо обязательно указать следующие обстоятельства: несовершеннолетний задержан во время совершения преступления, несовершеннолетний явился с повинной, на несовершеннолетнего указали свидетели или потерпевшие, неопровержимые доказательства свидетельствуют о совершении преступления несовершеннолетним [3, с. 192-195].

Лицо возбуждающее уголовное дело в отношении несовершеннолетнего обязано точно установить:

- может ли несовершеннолетний быть привлечен к уголовной ответственности в его возрасте;
- оправдано ли применение наказания к несовершеннолетнему;
- позволяют ли возрастные особенности несовершеннолетнего применить к нему наказание с учетом всех обстоятельств по уголовному делу.

Согласно возрастным показателям, несовершеннолетних разделяют на 3 группы: малолетние (до 14 лет), несовершеннолетние в возрасте 14-16 лет и несовершеннолетние в возрасте 16-18 лет [8].

Если в рамках какого либо уголовного дела или сообщения о совершении уголовного дела фигурирует несовершеннолетний, то следователь обязан уведомить об этом его законных представителей, педагогов и других ответственных лиц [32].

Подводя итог, можно сказать, что возбуждение уголовных дел в отношении несовершеннолетних преступников имеет очень много аспектов и требует тщательного и ответственного подхода.

Расследование уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними в настоящее время осуществляется в двух формах: дознания и предварительного следствия. Каждая из этих форм предполагает разное участие прокурора в контрольно-надзорной деятельности. На

предварительном следствии приоритет отдается в основном ведомственному контролю, который осуществляется руководителем следственного органа [37].

Сейчас существуют различные сложные вопросы производства обыска в отношении несовершеннолетних преступников, которые более подробно рассматривали авторы А.В. Коршунов., Л.А. Калиновская [25].

Сфера прокурорского надзора, начиная с 2007 года заметно сузилась. Тем не менее некоторые процессуальные действия даже на предварительном следствии требуют непосредственного участия прокурора. Особенно это относится к утверждению обвинительного заключения и направлению дела в суд; возвращению уголовного дела следователю со своими письменными указаниями для дополнительного расследования [12].

Заметно шире полномочия прокурора в отношении дознания. При данной форме предварительного расследования речь идет не только об утверждении прокурором обвинительного акта и обвинительного постановления, но и о согласовании с прокурором вопросов:

- избрания некоторых мер пресечения (например, заключения под стражу, домашнего ареста), которые требуют судебного решения;
- о даче указаний дознавателю о ходе расследования и выполнении процессуальных действий;
- о разрешении отвода, заявленного дознавателю;
- об утверждении постановления дознавателя о прекращении уголовного дела и др.

Прокурор, реализуя свои полномочия в ходе уголовного судопроизводства, осуществляет прокурорский надзор за предварительным расследованием. Обозначенные в ст. 37 УПК РФ [60] функции прокурора в уголовном судопроизводстве (уголовного преследования, прокурорского надзора) нуждаются в отдельном комментарии. В ходе уголовного судопроизводства прокурор также осуществляет еще и функцию обвинения.

Особенно четко она прослеживается при поддержании прокурором обвинения в суде по уголовному делу. Кроме того, учитывая существующие в

уголовном судопроизводстве уголовно-процессуальные функции, законодатель отнес прокурора к участникам со стороны обвинения. В связи с этим было бы важным определить соотношение трех видов деятельности, отнесенных к компетенции прокурора в уголовном судопроизводстве: уголовного преследования, прокурорского надзора и обвинения [26].

На наш взгляд, и обвинение, и уголовное преследование являются проявлением прокурорского надзора, который Законом о прокуратуре Российской Федерации [63] отнесен к основной задаче прокуратуры Российской Федерации (ч. 1 ст. 1). Исходя из этого следует рассматривать и прокурорский надзор за расследованием по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. Прокурорский надзор за предварительным расследованием преступлений, совершенных несовершеннолетними, по-прежнему не потерял своей актуальности для правоприменительной практики. Несмотря на то, что в 2019 г. преступность среди несовершеннолетних снизилась на 4,6 %, по-прежнему внушительным остается число несовершеннолетних, совершивших преступление (37953), и число преступлений, совершенных несовершеннолетними, или при их соучастии (41548) [2]. Среди регионов, отличающихся наибольшим удельным весом преступлений, совершенных несовершеннолетними, стоит назвать:

- Республику Карелия,
- Республику Тыва,
- Ненецкий автономный округ и др.

Прокуратура, реализуя соответствующий вид надзора, руководствуется не только УПК РФ. Важное место среди нормативной базы прокурорского надзора за производством по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, отводится Конституции Российской Федерации [24], Пекинским правилам [34], Закону о прокуратуре Российской Федерации [63] и другим правовым актам. Кроме того, правоприменительная практика в части прокурорского надзора за производством по уголовным делам в отношении

несовершеннолетних, должна опираться на постановления Пленума Верховного Суда РФ и приказы Генерального прокурора РФ.

Осуществляя надзор за указанной категорией уголовных дел, прокурор особенно тщательно должен обращать внимание на вопросы предмета доказывания по таким уголовным делам, задержания и избрания меры пресечения, порядок вызова к следователю, дознавателю, в суд, допрос несовершеннолетнего, участия в уголовном деле законного представителя и т.д.

Важно учитывать, что предмет доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, значительно шире, чем предмет доказывания в остальных случаях. Так, прокурор обязательно должен обращать внимание на то, чтобы были установлены возраст несовершеннолетнего, условия его жизни и воспитания, влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту (ч. 1 ст. 421 УПК РФ).

При избрании меры пресечения, требующей получения судебного решения, также необходимо иметь ввиду ряд обстоятельств. Так, избрание заключения под стражу возможно по общему правилу, если несовершеннолетнее лицо совершило тяжкое или особо тяжкое преступление. И лишь в исключительных случаях такая мера пресечения может применяться при подозрении или обвинении лица в преступлении средней тяжести (ч. 2 ст. 108 УПК РФ).

Прокурору важно также обращать внимание на соблюдение в отношении несовершеннолетнего лица установленных в УПК РФ уголовно-процессуальных гарантий. Среди них:

- более щадящая продолжительность допроса несовершеннолетнего. Общая продолжительность такого допроса должна быть не более 4 часов в день, а без перерыва можно допрашивать не более 2 часов в день (ч. 1 ст. 425 УПК РФ);
- обязательное участие законных представителей в производстве по уголовным делам о преступлениях, совершенных

несовершеннолетними. Его участие необходимо как в ходе досудебного производства, так и в судебном заседании (ст. ст. 426, 428 УПК РФ). Кроме того, работает правило, согласно которому законный представитель может быть отстранен от участия в уголовном деле, если его действия наносят ущерб несовершеннолетним (ч. 4 ст. 426 УПК РФ);

- обязательное участие защитника, которое закреплено в п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК РФ;
- вызов несовершеннолетнего к следователю, дознавателю, в суд через его законных представителей или через администрацию учреждения, в котором находится несовершеннолетний (ч. 1 ст. 421 УПК РФ);
- участие педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего, не достигшего 16 лет или достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии. В этой ситуации участие педагога или психолога обязательно (ч. 4 ст. 425 УПК РФ);
- в обязательном порядке рассматривать возможность применения присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым (ст. 105 УПК РФ);
- возможность прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия (ст. 427 УПК РФ);
- выделение в отдельное производство уголовного дела в отношении несовершеннолетнего (ст. 422 УПК РФ).

Соблюдение указанных гарантий важно для реализации прав несовершеннолетнего, оказавшего в эпицентре производства по уголовному делу. На данное обстоятельство уже обращалось внимание в литературе [6; 7].

В заключение следует отметить, что прокурорский надзор направлен на соблюдение законности при расследовании преступлений, включая преступления, совершенные несовершеннолетними, на обеспечение не только

интересов общества и государства, но и интересов лиц, вовлекаемых в уголовно-процессуальное производство. При этом важно, чтобы каждое уголовное дело было правильно расследовано, включая тщательное установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, грамотную квалификацию деяния, назначение справедливого наказания, либо обоснованный отказ в его применении.

2.2 Особенности судебного разбирательства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

Производство по этой категории дел относится к числу усложненных процессуальных форм, что обусловлено наличием дополнительных гарантий защиты прав и законных интересов несовершеннолетних обвиняемых [28].

Вопросы, связанные с производством по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, имеют свои уголовно-процессуальные особенности [20], находя свое признание и на международном уровне в нормах общего [17] и специального [18] характера. И хотя в настоящее время необходимость учета возрастных особенностей является догмой российского уголовно-процессуального законодательства [19], давая толчок дальнейшему развитию вопроса обеспечения прав лиц, нуждающихся в этом [12], равно как и институту уголовно-процессуальной дееспособности [11], тем не менее, так было не всегда. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ [60], является исторически не первым нормативным правовым актом в России, который регламентирует особенности уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых) и подсудимых.

Специалисты [21] указывают на то, что вся история развития участия несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве может быть поделена на несколько этапов, вехами которых служит принятие новых нормативных правовых актов в области уголовного процесса.

Таким образом, этапами исторического развития законодательства об участии несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве можно представить в виде следующих временных промежутков: 1864-1918 гг., 1918-1961 гг., 1961-2002 гг., 2002 г. – настоящее время.

Впервые особенности уголовного судопроизводства как такового в отношении несовершеннолетних содержались в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года. Нельзя сказать, что его нормами были урегулированы все или практически все вопросы, связанные с участием несовершеннолетних в судебном разбирательстве, однако, важным моментом можно считать тот факт, что несовершеннолетний в возрасте до 14 лет мог быть свидетелем по делу, а также то, что в уголовном процессе могли участвовать его законные представители.

Устав 1864 года не оставался в неизменном виде, его нормы с течением времени подвергались изменениям и дополнениям. Так, в отношении несовершеннолетних, после принятия в 1897 году Закона «О малолетних и несовершеннолетних подсудимых», посредством которого уголовно-процессуальное законодательство было дополнено разделом «Производство по делам несовершеннолетних от 10 до 17 лет...», а так же была заложена правовая база для формирования судов в отношении несовершеннолетних.

Дополненный и измененный Устав разделял уголовное судопроизводство в отношении несовершеннолетних по подсудности общим или местным судам, а также в зависимости от того, понимал ли несовершеннолетний подсудимый того, что совершает преступление. Данный вопрос решался непосредственно в судебном разбирательстве с привлечением специалистов (сведущих лиц) медицины, педагогики и психологии. Ю.И. Стародубцев указывает на то, что производство данных действий можно считать первой стадией судебного разбирательства. Именно в данной стадии судопроизводства происходило освидетельствование несовершеннолетнего, которое решало, вменяем он или нет. При установлении судом обстоятельства того, что несовершеннолетний не совершал преступления, или действовал

неосознанно, то судебное преследование прекращалось [16, с. 46]. Таким образом, находила свое воплощение сокращенная форма уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних, которая была призвана снизить уровень преступности несовершеннолетних, применять в отношении их меры воспитательного воздействия, чтобы, в том числе, соответствовать уровню развития уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран. Именно данная причина являлась основной для последующего развития института освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности в связи с отсталостью в развитии [5, с. 160]. Однако, по утверждению некоторых авторов [15, с. 16], такое упрощение судопроизводства в отношении несовершеннолетних, наряду с положительными аспектами, обладало и отрицательными сторонами, к примеру, ограничивались возможности уголовно-правовой защиты несовершеннолетних в силу несовершенства уголовно-правовых механизмов, поскольку в заседании, в котором решался вопрос о вменяемости лица обычно проводился без участия несовершеннолетнего и его законных представителей, а законодательство ограничивало возможности законных представителей на обжалование судебных решений.

В качестве отдельных особенностей уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних в России периода конца XIX-начала XX века так же можно отметить факт соблюдения принципов конфиденциального судебного разбирательства, ограниченную гласность. В качестве отдельных стадий уголовного процесса отсутствовала стадия предъявления обвинения и защиты подсудимого. Однако судопроизводство осуществлялось с участием несовершеннолетнего и его законных представителей. Е.В. Марковичева указывает на то, что суд не стремился доказать вину или невиновность несовершеннолетнего подсудимого, а, скорее, проводил воспитательные беседы с ним для того, чтобы он сознался и раскаялся в содеянном [32].

Также существовал институт контроля за исполнением назначенного наказания или мер воспитательного воздействия.

В 1922 принято Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» [40]. Начало XX века, по мнению Э.Б. Мельниковой, в отрасли уголовного судопроизводства характеризовалось тем, что подсудность судов была достаточно широка, судебные заседания в основном были закрытого типа, стадии уголовного судопроизводства фактически отсутствовали, упрощенный порядок судебного производства осуществлялся посредством проведения беседы судьи и несовершеннолетнего преступника в присутствии его законного представителя [33, с. 39].

Именно так можно охарактеризовать это первый этап развития уголовно-процессуального законодательства о судебном разбирательстве в отношении несовершеннолетних.

Второй исторически значимый этап в уголовном судопроизводстве с участием несовершеннолетних ведет свое начало от 1918 года, и ознаменовался он окончанием действия Устава 1864 года, революционными преобразованиями, произведенными большевиками. Основной особенностью данного периода можно назвать, во-первых, конечно полный отказ от прежнего законодательства во всех сферах жизни общества, а во-вторых, замену ювенальных судов на комиссии по делам несовершеннолетних, которая фактически не входила в судебную систему, будучи органом особой юрисдикции. Общество, претерпевая революционные изменения в целом, и в праве в том числе, было нестабильным. Рассмотрение уголовных дел в отношении несовершеннолетних осуществлялось фактически в чрезвычайном порядке, в сокращенной форме, где суд выступал, в том числе, и в роли следователя [36].

Данное положение дел, естественно, противоречило основополагающим принципам уголовного судопроизводства, поскольку несовершеннолетний преступник фактически лишался права на защиту, итоговое решение по делу основывалось на субъективном мнении членов комиссии по делам несовершеннолетних, а так как эта комиссия не была частью судебной системы, то рассмотрение дел в отношении несовершеннолетних фактически

исключалось из непосредственно компетенции судов [10, с. 498].

Также стоит отметить тот факт, что существовавший до этого институт попечителей (законных представителей) несовершеннолетних был, по сути, упразднен, и на замену ему был сформирован Институт социальной помощи несовершеннолетним, который тесно сотрудничал с комиссией по делам несовершеннолетних [6, с. 398].

Март 1920 года знаменателен для уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних тем, что компетенция суда по рассмотрению дел в отношении несовершеннолетних была существенно расширена. «Теперь дело в отношении несовершеннолетнего преступника в суд, где народный судья должен был в течение 3-х дней провести предварительное следствие по делу в отношении несовершеннолетнего, достигшего возраста 14 лет (общий возраст уголовной ответственности), которые совершали преступления как лично, так и в соучастии. В обязанности судьи входила так же подготовка доклада для комиссии по делам несовершеннолетних» [39].

Доклад должен был содержать информацию о личности несовершеннолетнего, его окружении, причинах совершения преступления, а при совершении преступления в соучастии о возможности выделения его в отдельное производство. Такой порядок дел сохранялся до 1929 года, пока полномочия по производству следствия по уголовным делам, в т.ч. в отношении несовершеннолетних, не было передано органам милиции [16, с. 320].

«С принятием УПК РСФСР 1922 года, уголовное судопроизводство в отношении несовершеннолетних подверглось очередным изменениям. Так, уголовно-процессуальный закон содержал в себе указание на лиц, которые могут быть законными представителями несовершеннолетнего, однако их участие в рассмотрении дел было факультативным, а правовой статус характеризовался неоднозначно. Если по делу подсудимыми проходило несколько лиц, один или несколько из которых были несовершеннолетними, из материалов дела выделяли одно или несколько дел, которые передавались

в комиссию по делам несовершеннолетних, которые не достигли возраста 16 лет» [13]. Кроме того, предусматривалось, что в случае невозможности достоверно установить возраст несовершеннолетнего подсудимого, возможно проведение медицинского освидетельствования. Более никаких особенностей по рассмотрению уголовных дел в отношении несовершеннолетних не было.

«Стоит отметить, что с введением в действие УПК РСФСР 1922 года, рассмотрение уголовных дел в отношении несовершеннолетних стало возможным не только в рамках комиссии, но и в рамках судебного рассмотрения, однако данную возможность можно было реализовать только посредством вынесения комиссией по делам несовершеннолетних соответствующего постановления» [13].

Такое положение дел указывает на то, что права несовершеннолетнего преступника практически не соблюдались, с учетом того, что их было крайне мало, а также и на то, что в России периода 1920-х годов сложилась уникальная система ювенальной юстиции, в которой рассмотрение уголовных дел в отношении несовершеннолетних относилось к компетенции внесудебного органа.

Ни одна страна исторически не строила рассмотрение уголовных дел в отношении несовершеннолетних таким образом.

С начала 1930-х годов для отечественного судопроизводства в отношении несовершеннолетних характерным является то, что по отдельным составам преступлений возраст наступления уголовной ответственности был снижен до 12 лет. Кроме этого, несовершеннолетний возраст подсудимого больше не учитывался как обстоятельство, смягчающее наказание.

В период Великой Отечественной Войны рассмотрение дел в отношении несовершеннолетних не осталось без внимания. Так, с 1943 года был предпринят ряд попыток к возрождению практики работы при народных судах особых «камер», в которых бы рассматривались преступления, совершенные несовершеннолетними. Такие «камеры» должны были рассматривать вопросы о применении уголовного наказания либо иных мер уголовно-правового

воздействия к несовершеннолетним, возраст которых не достиг 16 лет.

Можно констатировать, что судопроизводство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних времен 1930-1950-х годов практически не отличалось от рассмотрения «взрослых» уголовных дел, что можно объяснить как общеправовой политикой государства, так и тем исторически сложным периодом военного и послевоенного времени.

В 1958 году были приняты Основы уголовного производства СССР и союзных республик, которыми были регламентированы отдельные вопросы рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних. Так, данные Основы, хотя и не содержали множества норм, касающихся рассмотрения дел несовершеннолетними преступниками. В них была предусмотрена возможность прекращения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего преступника и передача материалов о совершенном деянии в комиссию по делам несовершеннолетних; кроме того, не достижение возраста уголовной ответственности указывалось в качестве обстоятельства, которое исключает производство по уголовному делу. Также при рассмотрении дела было закреплено обязательное участие защитника с того момента, когда было предъявлено обвинение.

Таким образом, второй этап исторического развития законодательства о рассмотрении дел в отношении несовершеннолетних можно охарактеризовать в качестве стремящегося к гуманизации и совершенствованию, не смотря на все сложности, которые возникали в стране.

Третий этап развития законодательного регулирования рассмотрения дел в отношении несовершеннолетних ведет свое начало с 1961 года, когда вступили в силу нормы Уголовно-процессуального Кодекса РСФСР 1960 года, глава 32 которого регламентировала вопросы судебного производства по делам несовершеннолетних как в предварительном следствии, так и непосредственно в судебном разбирательстве. Отдельно были выделены статьи, которые регламентировали правовое положение несовершеннолетнего как участника процесса [2].

Весь УПК 1960 года, несомненно, усложнял порядок судопроизводства, более детально и подробно регламентируя уголовный процесс, чем ранее действовавшие акты. В течение всего времени действия норм УПК 1960 года, он подвергался изменениям и дополнениям, в т.ч. и по вопросам судопроизводства в отношении несовершеннолетних. Все изменения связывались с изменениями, которые происходили непосредственно в обществе. В качестве наиболее важных особенностей, которые были связаны с процессуальным статусом несовершеннолетнего подсудимого стоит отметить усиление правовых гарантий соблюдения прав несовершеннолетнего подсудимого, обязательное участие защитника с момента предъявления обвинения, выделение дела в отношении несовершеннолетнего в отдельное производство при совершении преступления в соучастии со взрослыми лицами, расширенный предмет доказывания, обязательное предварительное следствие, возможность прекращения уголовного дела, и, кроме того, участие в уголовном процессе в отношении несовершеннолетнего педагога, чей процессуальный статус был недостаточно четко регламентирован.

Однако, не смотря на все указанные положительные нововведения, уголовное судопроизводство в отношении несовершеннолетних было дифференцировано недостаточно полно ввиду отсутствия судебной специализации и слабой следственной специализацией. С некоторой уверенностью можно говорить о том, что именно из-за данных проблем в 1990-х годах началась разработка новой модели ювенальной юстиции. В УПК 1960 года вносился ряд изменений, которые нельзя назвать положительными, поскольку они не решали существующих проблем судопроизводства в отношении несовершеннолетних. В попытке решения существовавших проблем была сформирована Концепция судебной реформы [44]. Однако в связи с распадом СССР и значительными политическими преобразованиями данная концепция не была реализована, и УПК 1960 года продолжал действовать до 31 декабря 2002 года.

Четвертый этап становления нормативно-правового регулирования

уголовного разбирательства с участием несовершеннолетнего подсудимого ведет свое начало от введения в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ, который, за исключением отдельных положений, начал свое действие с 01 июля 2002 года [60]. Нормами УПК РФ институт уголовного разбирательства в отношении несовершеннолетнего существенно изменен по сравнению с предыдущими законами. Так, УПК РФ регламентирует форму производства предварительного расследования, меры процессуального принуждения, которые могут быть применены к несовершеннолетнему, а также основания и порядок прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего. Помимо этого, изменен и усовершенствован институт законного представительства несовершеннолетнего. Следовательно, УПК РФ более подробно, чем его предшественники регулирует вопросы, связанные с рассмотрением уголовных дел в отношении несовершеннолетних. Но при всей вероятной положительности в улучшении норм УПК касательно несовершеннолетних, авторы указывают на существенные проблемы, которые присутствуют в регламентации уголовного разбирательства в отношении несовершеннолетнего [10]. Это касается и реализации международных стандартов осуществления уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних в нормах российского уголовно-процессуального законодательства [7], и технологии получения уголовно-релевантной информации от малолетних и несовершеннолетних участников [8], и особенностей производства тех или иных следственных действий с их участием, например, допроса [9] и др.

Таким образом, можно отметить, что становление и развитие данных норм для нашего государства было в большинстве своем продиктовано особенностями того периода, в котором действовали эти положения. Ни один акт, регулировавший данные вопросы, не был идеальным, каждый имел свои недостатки, которые практически не устранялись.

Производстве уголовных дел в отношении несовершеннолетних должны

быть обеспечены различные правовые гарантии соблюдения их правового статуса, что предусмотрено нормами международного права и исходит из общепринятого в мировой практике точки зрения о том, что несовершеннолетние - это специальные участники правоотношений, и особенно правоотношений уголовно-процессуальных, где они выступают на стороне защиты [4].

И хотя современный Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [60], действующий с 2002 года, основанный, согласно его ч. 3 ст. 1, на нормах международного права и уделяет значительное внимание вопросам осуществления правосудия в отношении несовершеннолетних, но при этом имеет и определенные недостатки: например, это особенности участия законного представителя, применение исключительно общего порядка рассмотрения уголовных дел, возможность проведения закрытых судебных заседаний, не обязательность досудебной психолого-психиатрической экспертизы, расширенный предмет доказывания и другие [31].

Поэтому в теории и на практике интерес к вопросам производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних на сегодняшний день имеется по-прежнему.

Так, международным законодательством установлено, что досудебное и судебное разбирательство в отношении несовершеннолетних должно быть направлено на защиту прав и законных интересов рассматриваемой категории лиц в силу их правового статуса.

Это может быть обеспечено только через соблюдение отдельных норм международного и внутригосударственного права [15].

Однако, применительно к Российской Федерации, приходится констатировать, что возможности для обеспечения прав и законных интересов таких несовершеннолетних участников уголовного процесса используются не в полной мере. УПК РФ, в главе 50 «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних», указывает на то, что уголовное судопроизводство в отношении несовершеннолетних подчиняется общим правилам, с

изъятиями, указанными в данной главе. Однако [7]:

Не закреплён как таковой особый статус несовершеннолетнего подсудимого. Это является следствием того, что изначально отсутствуют нормы, закрепляющие особенности правового статуса подсудимого как такового, не считая того, что в ч. 2 ст. 47 УПК РФ указано, что «Обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство, именуется подсудимым», и что имеется ст. 247 «Участие подсудимого», в которой затрагивается лишь ряд аспектов организационного характера, тогда как сам по себе правовой статус данного участника остаётся нераскрытым. Тем более не раскрыты особенности правового статуса несовершеннолетнего подсудимого. Поэтому необходимо дополнить УПК РФ статьёй 47.1 «Подсудимый», где закрепить правовой статус этого участника уголовного процесса.

Применительно же к несовершеннолетним подсудимым - либо прописать особенности его статуса (в силу возраста) в отдельных частях данной статьи либо же закрепить отдельной статьёй в главе 50 УПК РФ «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних»: законный представитель, как основная особенность и одновременно гарантия участия несовершеннолетних в правоотношениях, встречается в уголовно-процессуальных нормах применительно к подозреваемому, обвиняемому, тогда как несовершеннолетними могут быть и такие участники уголовного судопроизводства, как потерпевший или свидетель. В связи с этим нужно изменить содержание п. 12 ст. 5 УПК РФ, дающей определение законного представителя, а также ввести в раздел II УПК РФ в гл. 8 «Иные участники уголовного судопроизводства» данного участника, закрепив его процессуальный статус через соответствующие права и обязанности.

Предмет доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних является более расширенным по сравнению с теми обстоятельствами, которые необходимо установить при осуществлении судопроизводства по уголовным делам в отношении взрослых лиц. Ст. 421

УПК РФ к ним относит возраст, условия жизни и воспитания, уровень психического развития, влияние старших лиц. Однако могут иметь значение и иные обстоятельства [3].

Неоднозначно мнение по поводу обязательного проведения экспертизы по уголовным делам в отношении несовершеннолетних для установления уровня психического развития и вменяемости несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого (подсудимого).

Дискуссионным является и вопрос о гласности судебного разбирательства по делам в отношении несовершеннолетних - на данный момент, согласно п. 2 ч. 2 ст. 241, закрытое судебное разбирательство допускается на основании определения или постановления суда в случаях, когда уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста 16 лет. Исходя из того, что особый статус дает несовершеннолетие как таковое, то вполне закономерным было бы указание на восемнадцатилетний возраст.

Вынесение приговора по уголовным делам в отношении несовершеннолетних подразумевает, что в нем суд более подробно рассматривает некоторые вопросы, поскольку несовершеннолетние лица обладают повышенной степенью защиты своих прав [30].

Теорией и практикой выделяются такие проблемы как не отображение расширенного предмета доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в приговоре, а также недостаточная квалификация судей, и, соответственно, не полное раскрытие ответов на вопросы, которые необходимо обозначить в приговоре. Поэтому необходимо на регулярной основе проводить обучение судей, повышать их квалификацию по данным категориям дел [11].

В связи с этим закономерен вопрос о создании специализированных судов (ювенальных), которые бы и имели исключительную подсудность по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними.

Только для несовершеннолетних нормами УК РФ [61] и УПК РФ [60]

предусмотрено применение принудительных мер воспитательного воздействия. Данные меры не относятся ни к одному из видов наказаний, поскольку не указаны в ст. 44 УК РФ. Принудительные меры воспитательного воздействия представляют собой особый вид уголовно-правовых мер, которые обладают сложной юридической природой. Перечень принудительных мер воспитательного воздействия дан в ст. 90 УК РФ [61]. Для возможности применения принудительных мер воспитательного воздействия необходимо одновременное соблюдение нескольких условий: совершение преступления впервые, а также наличие усмотрения суда на возможность исправления несовершеннолетнего без применения реального наказания. Однако этот институт также недостаточно проработан. Так, имеется противоречие норм УК РФ и УПК РФ: в ст. 431 УПК РФ используется формулировка «принудительная мера воспитательного воздействия» - единственное число, а в ч. 2 ст. 90 УК РФ: «принудительные меры воспитательного воздействия» - множественное число; в ч. 4 ст. 90 УК РФ указано, что отмена принудительной меры воспитательного воздействия осуществляется «по представлению специализированного государственного органа», а ч. 5 ст. 427 УПК РФ говорит об отмене постановления о прекращении уголовного преследования и применении принудительной меры воспитательного воздействия «по ходатайству специализированного учреждения для несовершеннолетних» [43].

Таким образом, российское уголовно-процессуальное законодательство, регулирующее судебное разбирательство в отношении несовершеннолетних нуждается в совершенствовании. Важно отметить, что существуют проблемы рассмотрения судами уголовных дел о применении принудительных мер медицинского характера к несовершеннолетним. В российском уголовном судопроизводстве специфика производства в отношении несовершеннолетних и процессуальные особенности применения принудительных медицинских мер к лицам с психическими расстройствами регламентируются нормами, закрепленными в отдельных главах Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации. Эти нормы не системно, а иногда и противоречиво регламентируют вопросы рассмотрения уголовных дел с участием несовершеннолетних с психическими расстройствами, что вызывает много вопросов в судебной практике.

Ситуация осложняется недостаточной исследованностью данной проблематики. Особенности уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних с психическими расстройствами исследованы фрагментарно. В основном ученые акцентируют внимание на особенностях каждого отдельного вида производства. В отдельных работах изучается процессуальное положение несовершеннолетних с психическими расстройствами на досудебных стадиях. Применительно к судебному разбирательству эти вопросы относятся к числу малоизученных. Сейчас существует необходимость разработки доктринальной модели производства по уголовным делам о применении принудительных мер медицинского характера к несовершеннолетним и внесении системных изменений в уголовно-процессуальное законодательство.

Глава 3 Проблемы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних и пути их решения

3.1 Проблемы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

Уголовно-процессуальный закон выделяет особенности производства в отношении лиц, не достигших к моменту совершения преступления возраста восемнадцати лет, регламентируя их положениями главы 50 УПК РФ [60]. Указанное обстоятельство наглядно демонстрирует, что российское уголовно-процессуальное законодательство следует ратифицированным международным правовым нормам в области судопроизводства по делам несовершеннолетних и определяет особую защиту со стороны государства [48].

Исходя из утвержденных Резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 г. Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) [34], система правосудия в отношении несовершеннолетних должна быть направлена, прежде всего, на обеспечение их благополучия и того, чтобы любые меры воздействия на них были всегда соизмеримы с особенностями личности правонарушителя и с обстоятельствами совершения преступления. Названные Правила включают следующие принципы, применимые при выборе компетентным органом мер воздействия: такие меры всегда должны быть соизмеримы не только с обстоятельствами и тяжестью преступления, но и с положением и потребностями несовершеннолетнего, с потребностями общества; при рассмотрении дела несовершеннолетнего вопрос о его благополучии должен служить определяющим фактором [51].

Актуальность заявленной темы обусловлена исследованными статистическими данными. Так, за 2019 год количество несовершеннолетних

лиц, совершивших преступления на всей территории Российской Федерации составило 37953, а за январь-июль 2020 года выявлено 19317 несовершеннолетних лиц, совершивших преступления [4].

Уголовно-процессуальный закон обязывает суд, прокурора следователя, принимать все предусмотренные законом меры для того, чтобы обстоятельства дела были исследованы полно, всесторонне и объективно с выявлением смягчающих и отягчающих ответственность лица обстоятельств [64].

Согласно ст. 420 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации:

1. Следует различать две группы норм, на которых базируется уголовно-процессуальное законодательство, касающееся несовершеннолетних:

- определяющие общие правила судопроизводства;
- представляющие собой изъятия из этих общих правил, установленные главой 50 (ст. ст. 420 - 432). Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 5 марта 2004 г. N 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» ориентирует судебную практику на строгое соблюдение двух главных принципов производства по делам несовершеннолетних: проведение его по общим правилам, предусмотренным УПК РФ; проведение его с обязательными изъятиями, установленными нормами главы 50 УПК РФ [52].

Как известно, изъятия из общего порядка судопроизводства связаны с повышенной правовой защитой несовершеннолетних, оказавшихся в орбите правосудия.

Исходя из требований повышенной правовой защиты несовершеннолетних в уголовном процессе, Пленум Верховного Суда РФ в указанном Постановлении (п. 28) акцентирует внимание судов на недопустимости применения в уголовных делах несовершеннолетних особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного главой 40 УПК РФ

(см. комментарий), поскольку в отношении несовершеннолетних настоящий Кодекс предусматривает только общий порядок судопроизводства. Изъятия из общих правил судопроизводства указаны в ст. 420 только применительно к главе 50. Следует, однако, иметь в виду, что и в других главах УПК РФ есть статьи, устанавливающие такие изъятия.

2. Нормы, регулирующие производство по делам в отношении несовершеннолетних (это новый термин УПК РФ по сравнению с прежним термином "по делам несовершеннолетних"), занимали и продолжают занимать в российском уголовно-процессуальном праве своеобразное положение. С одной стороны, они являются органической частью всей этой отрасли права с ее принципами и институтами. С другой стороны, нормы, определяющие процессуальный статус несовершеннолетнего, имеют значительную специфику, создавая особое положение несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в уголовном процессе.

3. Специфическое производство по делам несовершеннолетних характерно для большинства стран мира, и в России оно даже менее специфично, чем, например, в США, Англии, Франции. За длительный период существования такого правосудия (по международной терминологии - ювенальной юстиции) возникли разнообразные виды правосудия для несовершеннолетних, отразившие их специфику и отличие от общего правосудия в большей или в меньшей степени. Верховный Суд РФ в Постановлении от 14 февраля 2000 г. подчеркивал важность соответствующей подготовки следователей, прокуроров, судей, расследующих и рассматривающих дела о преступлениях несовершеннолетних.

Рассмотрим Апелляционное постановление от 05 марта 2020 года N 22-1139/20. На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию в виде 1 года лишения свободы частично, в виде 1 года 8 месяцев лишения свободы, присоединена неотбытая часть наказания по приговору Всеволожского городского суда Ленинградской области от 30.05.2019 года и окончательно В.В. Синюку назначено наказание в виде

лишения свободы сроком на 2 (два) года 08 (восемь) месяцев, с отбыванием наказания в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 3 (три) года. Юридическая оценка действиям В.В. Синюка по ст. 264.1 УК РФ дана правильно. Постановленный судом обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 316 ч. 8 УПК РФ. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора содержит описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд в порядке гл. 40 УПК РФ не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются. На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции постановил Приговор Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 15 января 2020 года в отношении В.В. Синюка оставить без изменения, апелляционную жалобу осужденного В.В. Синюка - без удовлетворения [46].

4. УПК РФ получили отражение нормы международно-правовых актов, участницей которых стала Россия. Это - Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила ООН 1985 г.) и Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950 г., ратифицирована Россией в 1998 г.) [22].

5. Положение несовершеннолетних в уголовном процессе, предусмотренное ст.ст. 420 - 432 УПК РФ, базируется на следующих демографических и правовых признаках, характеризующих несовершеннолетних: общий возраст несовершеннолетия - до 18 лет; возраст уголовной ответственности - общий (от 16 до 18 лет), специальный (от 14 до 16 лет); частичная дееспособность несовершеннолетнего, требующая согласия законного представителя на некоторые его действия; ограничение

имущественной ответственности несовершеннолетних и перенос ответственности в установленных в законе случаях на законных представителей (родителей или лиц, их заменяющих).

6. Полностью дееспособными становятся лица в возрасте 16 лет, если в установленном в законе порядке они будут признаны эмансипированными (ст. 27 ГК РФ). Полная дееспособность признается по закону и за лицами, которым снижен брачный возраст до 16 лет. В исключительных случаях брачный возраст может быть снижен и лицам, не достигшим 16 лет (п. 2 ст. 13 Семейного кодекса РФ). Эти обстоятельства необходимо учитывать при решении вопроса о допуске законных представителей несовершеннолетнего в процесс. Указанные обстоятельства следует также учитывать и при назначении судом принудительных мер воспитательного воздействия, особенно таких, как направление в воспитательные учреждения закрытого типа (подробно см. ст. ст. 427, 430 - 432 УПК РФ и комментариев к ним).

7. Имеют значение следующие демографические показатели:

- датой достижения совершеннолетия (18 лет) считается не день рождения, а следующие за ним сутки;
- если возраст несовершеннолетнего устанавливается с помощью экспертизы, то днем рождения считается последний день года, который согласно заключению эксперта признан годом рождения данного подозреваемого или обвиняемого;
- если эксперт указал границы возраста (от и до), то возраст определяется по его минимальной границе, а днем рождения считается последний день года, определяющего эту минимальную границу.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по каждому уголовному делу, определены законодательно и являются исчерпывающим. При производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, наряду с доказыванием обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ,

устанавливаются: «возраст несовершеннолетнего (число, месяц, год рождения); условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности; влияние на несовершеннолетних старших по возрасту лиц». Вместе с тем, указанные обстоятельства по-разному понимаются и исследуются правоприменителем и, как следствие, находят различное процессуальное закрепление в материалах уголовных дел [53].

Судебно-следственная практика демонстрирует случаи, когда следователь в ходе предварительного следствия не принимает исчерпывающих мер к установлению точного возраста несовершеннолетнего. Так, например, следователь Т. была привлечена к дисциплинарной ответственности за нарушение служебной дисциплины, выразившееся в неустановлении возраста несовершеннолетней, обстоятельств условий жизни и воспитания несовершеннолетней, уровня психического развития и иных особенностей личности, наличия (отсутствия) у несовершеннолетней заболевания, препятствующего ее содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, предъявлении обвинения в отсутствие достаточных доказательств, что повлекло возвращение дела для производства дополнительного следствия [54].

В постановлении о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия прокурором указаны недостатки при производстве предварительного следствия, в частности:

- неустранение противоречивости заключения психолого-психиатрической экспертизы, преждевременный и безосновательный вывод о том, что несовершеннолетняя обвиняемая не достигла возраста уголовной ответственности, недостаточную изученность личности обвиняемой, нарушение ч. 3 ст. 421 УПК РФ, заключающемуся в неустановлении наличия или отсутствия у несовершеннолетних заболевания, препятствующего содержанию и

обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа,

- неизученность личности несовершеннолетнего – отсутствие характеристик с места учебы, места жительства, характеристик на родителей, сведений из ПДН, КДН [5].

Изучение уголовных дел по преступлениям, совершенным несовершеннолетними свидетельствует о том, что в целях установления обстоятельств, указанных в ст. 421 УПК РФ, в качестве свидетелей по уголовному делу допрашиваются родители несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых). Они могут дать характеристику личности несовершеннолетнего, пояснить его линию поведения при проведении досуга и иную информацию, необходимую для следователя (дознвателя) при установлении обстоятельств, указанных в ст. 73 и ст. 421 УПК РФ. В ходе допроса выясняются отношения между родителем и несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым), для того, чтобы в последующем правильно определить лицо, привлекаемое в качестве законного представителя. Кроме того, допрос помогает установить негативное, либо позитивное влияние на несовершеннолетнего, исходящее от его семьи. Если же, несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый) не имеет родителей, как правило, допрашиваются курирующие его должностные лица органов опеки и попечительства. Помимо указанных обстоятельств, у родителей несовершеннолетнего необходимо выяснять: состав и возраст членов семьи, их образование, профессию, взаимоотношения между членами семьи, жилищные условия, состояние психического здоровья каждого члена семьи и факты привлечения к уголовной или административной ответственности.

При установлении уровня воспитания несовершеннолетнего, необходимым элементом является выяснение у родителей, либо лиц их заменяющих, имеют ли они родительский авторитет и служат ли они образцом для подражания у несовершеннолетнего. Если в семье отсутствует кто-либо из

родителей, необходимо установить степень общения несовершеннолетнего с ним, каково его участие в воспитании подростка [54].

Следователю (дознавателю), расследуя уголовное дело в отношении несовершеннолетнего, необходимо ознакомиться с его успеваемостью, достижениями в учебе, поведением в школе. Если несовершеннолетний не учится, либо не работает, необходимо выяснить причины его незанятости. Иногда целесообразно собрать сведения об окружении несовершеннолетнего – их возрасте, образовании, роду деятельности и т.д. [57]

По каждому уголовному делу в отношении несовершеннолетнего круг допрашиваемых лиц определяется следователем (дознавателем) индивидуально. Целесообразно провести допрос классного руководителя, либо преподавателя-куратора, в зависимости от учебного заведения, где обучается несовершеннолетний. Так, по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего обвиняемого по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ, следователь допросил в качестве свидетеля специалиста по воспитательной работе и одновременно куратора несовершеннолетнего обвиняемого. Из показаний куратора следует, что несовершеннолетний обвиняемый характеризуется с положительной стороны, к учебе относится добросовестно, но в общественной жизни группы участие принимает редко [48].

Несовершеннолетний обвиняемый в коллективе общительный, эмоциональный, легко вступает в контакт с людьми. В общении со старшими и преподавателями всегда вежлив и тактичен, на критику реагирует адекватно и всегда делает соответствующие выводы.

Также из показаний следует, что обвиняемый воспитывается в полной семье, родители интересуются его успеваемостью. Все полученные данные в совокупности дают характеристику личности несовершеннолетнего, что позволяет следователю (дознавателю) принять процессуальное решение о прекращении уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия.

Изучение обстоятельств, подлежащих установлению по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, играет существенную роль и при принятии решения о применении принудительной меры воспитательного воздействия.

Вместе с тем, имеют место случаи, когда суд первой инстанции не удовлетворяет ходатайство следователя о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной ч. 2 ст. 90 УК РФ. Например, постановлением Старооскольского городского суда Белгородской области в удовлетворении ходатайства следователя о применении в отношении несовершеннолетнего принудительных мер воспитательного характера отказано. Свой вывод о невозможности исправления несовершеннолетнего путем применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия суд обосновал и мотивировал, указав о системном характере преступлений, а также особенностях личности И., выразившихся в том, что большей частью поступает необдуманно, рассчитывает на «везение», под действием лиц негативной направленности склонен совершать необдуманные поступки. Кроме этого суд указал, что родители проявили несостоятельность и в полной мере не контролировали сына.

Вместе с тем, из материалов уголовного дела следует, что несовершеннолетний ранее не судим, к уголовной и административной ответственности не привлекался, обвиняется в совершении преступлений, относящихся к категории средней тяжести, вину в совершении преступлений признал, в содеянном раскаивается, проживает в благополучной семье, положительно характеризуется по месту жительства и учебы, до произошедших событий на учете в Отделе по делам несовершеннолетних ОУУП и ПДН УМВД России по г. Старому Осколу не состоял, его поведение на заседаниях Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав администрации Старооскольского городского округа не обсуждалось. В дальнейшем, в кассационном порядке, постановление Старооскольского

городского суда Белгородской области и апелляционное постановление Белгородского областного суда в отношении несовершеннолетнего было отменено и уголовное дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд, в ином составе [46].

Таким образом, существуют проблемы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, например, судебно-следственная практика демонстрирует случаи, когда следователь в ходе предварительного следствия не принимает исчерпывающих мер к установлению точного возраста несовершеннолетнего. Изучение обстоятельств, подлежащих установлению по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, играет существенную роль и при принятии решения о применении принудительной меры воспитательного воздействия. Но вместе с тем, имеют место случаи, когда суд первой инстанции не удовлетворяет ходатайство следователя о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной ч. 2 ст. 90 УК РФ.

3.2 Пути решения выявленных проблем

Законодательство криминального цикла требует совершенствования в части реализации уголовной ответственности несовершеннолетних лиц: пересмотра ряда положений УК в части введения ограничения повторного назначения условного осуждения несовершеннолетнему при совершении нового преступления в течение испытательного срока, а также в части дифференциации сроков условно-досрочного освобождения несовершеннолетних за преступления различной степени тяжести; предусмотреть дополнительные правоограничения и программы обязательного социального сопровождения в отношении условно осужденных либо условно-досрочно освобожденных несовершеннолетних; все виды досрочного освобождения от отбывания наказания должны содержать условия (обязанности), налагаемые судом, соблюдение (исполнение) которых

приводит к окончательному освобождению от наказания. При производстве предварительного расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, считается необходимым производство допроса инспектора подразделения по делам несовершеннолетних. В ходе допроса устанавливаются элементы специального предмета доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Также, в УПК РФ законодательно закреплено участие психолога при производстве допроса несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), в установленных случаях. После окончания допроса несовершеннолетнего, целесообразно приобщить к материалам уголовного дела заключение психологического обследования несовершеннолетнего, полученное от участвующего в допросе психолога. Данное обстоятельство позволяет следователю провести анализ личности несовершеннолетнего для последующего принятия правильного процессуального решения.

Процедуры депенализации, являясь формой уголовной политики и уголовно-правовыми средствами противодействия преступности несовершеннолетних лиц, в сочетании с социальными и педагогическими средствами воздействия превратилась и в основной инструмент устранения (ограничения негативного воздействия) причин и условий преступности несовершеннолетних. Ведь превалирование чисто уголовно-правовых средств в системе мер противодействия преступности несовершеннолетних с применением наказания не способно обеспечивать достаточно справедливое реагирование на девиантное поведение несовершеннолетних лиц (малолетних детей, подростков), привносит карательный излом в естественный (обыденный) процесс их социализации и приводит к более тяжким последствиям в виде устойчивого криминального детского (подросткового) поведения.

Приведенный ряд в предыдущих параграфах и главах вопросов, непосредственно или косвенно относящихся к предмету доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних и подлежащих

выяснению, является неисчерпывающим. Только на основе глубокого и всестороннего анализа всех данных по каждому уголовному делу в отношении несовершеннолетних можно обнаружить действительные обстоятельства, входящие в специальный предмет доказывания, применяемый к порядку уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних.

Заслуживает внимания в этой связи сравнительно-правовой анализ ст. 421 УПК РФ с аналогичными статьями УПК Республик Таджикистан, Казахстан, Украины. В ст. 425 «Обстоятельства, подлежащие установлению» УПК Республики Таджикистан, а также ст. 531 «Обстоятельства, подлежащие установлению по делам об уголовных правонарушениях несовершеннолетних» УПК Республики Казахстан, одним из пунктов является обязательное установление условий обучения и воспитания несовершеннолетнего, степень интеллектуального, волевого развития, особенности характера и темперамента, потребности и интересы. В ст. 485 УПК Украины «Обстоятельства, подлежащие установлению в уголовном производстве в отношении несовершеннолетних» содержится указание на обязательное установление социально-психологических черт личности несовершеннолетнего и его отношение к совершенному им деянию [73].

Считаем целесообразным внесение указанных обстоятельств в действующее российское уголовно-процессуальное законодательство.

Анализируя содержание ст. 421 УПК РФ, полагаем, что в нем не находит отражения обязательное установление состояния здоровья несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) и его общественной деятельности, в которую входят условия обучения несовершеннолетнего, его участие в общественно-полезных проектах, его гражданская позиция, занятие волонтерством и т.п. По нашему мнению данные обстоятельства являются существенными и должны иметь процессуальное закрепление.

Предлагаем дополнить п. 2 ч. 1 ст. 421 УПК РФ, изложив в следующей редакции: «условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, состояние его

здоровья, уровень психического развития, его общественная деятельность и иные особенности его личности».

Анализ законодательства в части регулирования применения принудительных мер воспитательного воздействия позволил сформулировать несколько предложений по совершенствованию норм уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации, направленных на повышение эффективности их применения. По итогам исследования с учетом результатов изучения правоприменительной практики авторы пришли к выводам о том, что применение принудительных мер воспитательного воздействия не влечет освобождения от уголовной ответственности. «Несовершеннолетний претерпевает негативные последствия совершенного им преступления в облегченной, более гуманной по сравнению с наказанием, форме. Применение принудительных мер воспитательного воздействия есть форма реализации уголовной ответственности» [54]. «Применение отдельных мер воспитательного воздействия (например, предупреждение) не является эффективным, поскольку отсутствуют возможности для обеспечения их исполнения. Перечень мер воспитательного воздействия требует расширения путем включения в него таких мер, как бесплатные общественные работы и обязанность пройти курс социально-педагогической реабилитации. Для эффективного применения принудительных мер воспитательного воздействия необходимо закрепление порядка исполнения данных мер в уголовно-исполнительном законодательстве и создание специализированного государственного органа, на который будет возложена обязанность надзора за несовершеннолетними и должного исполнения ими мер воспитательного воздействия» [64].

Также необходимо отметить, что реализация семейных связей членов семьи с их несовершеннолетним родственником, отбывающим уголовное наказание в виде лишения свободы, вскрывает ряд проблем, связанных в первую очередь с ограниченными возможностями отца и матери по оказанию

необходимой лично-ориентированной моральной и материальной помощи осужденному лицу. Продемонстрированы социальный оксюморон воспитательной колонии как «плохого родителя» и частный социальный феномен, показывающий, что ослабление роли семьи является результатом родительской беспомощности, основы которой, как правило, заложены еще на стадии до осуждения несовершеннолетнего члена семьи, а степень родительской ответственности есть продукт общих представлений отца и (или) матери о патерналистской роли государства. Уголовно-исполнительное законодательство должно быть дополнено перспективными положениями, усиливающими реализацию таких его принципов, как демократизм, дифференциация и индивидуализация исполнения наказаний, что снизит уязвимость несовершеннолетних осужденных, оторванных от семьи, и ослабит возмездный характер наказания.

Таким образом, считаем необходимым при расследовании уголовных дел в отношении несовершеннолетних, осуществлять взаимодействие органов предварительного расследования с инспекторами подразделений по делам несовершеннолетних, социальными работниками комиссии по делам несовершеннолетних, педагогами, которые непосредственно участвуют в образовательном процессе несовершеннолетнего, участковыми уполномоченными полиции, с получением от них характеристики несовершеннолетнего, акта обследования жилищно-бытовых условий, объяснений от соседей несовершеннолетнего. При всестороннем взаимодействии с указанными субъектами, достоверно устанавливаются все обстоятельства, необходимые при расследовании уголовных дел, совершенных несовершеннолетними.

Заключение

В России и во всем мире преступности несовершеннолетних во все времена уделялось большое внимание, так как возвращая новых членов общества, подрастающему поколению стараются привить:

- необходимые условия общежития,
- моральные и нравственные устои общества.

Но есть несовершеннолетние поведение, которых не соответствует общепринятым нормам и законам. В ходе исследования установлено, что современным уголовным законодательством установлены следующие особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних:

- уголовно-правовая деликтоспособность несовершеннолетних начинается при достижении 16-летнего возраста, а по некоторым составам преступления – 14-летнего возраста;
- несовершеннолетние, достигшие возраста уголовной ответственности, но владеющие отставаниями в психическом развитии, не подлежат уголовной ответственности;
- исключается уголовная ответственность за совершение отдельных преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РФ и т.д.

Ослабление семейного воспитания и надзора, желание подражать взрослым, любопытство, самоутверждение среди сверстников приводит подростка к использованию алкоголя, одурманивающих и наркотических веществ, что толкает их на путь преступной жизни. Законодатель указывает на возможность несовершеннолетнего осознавать противоправность своего деяния и нести за него ответственность. Указано, что использование современного подхода заключается в определении возможности привлечения ребенка, в силу индивидуальных особенностей его воспитания и понимания, к ответственности за антиобщественное поведение.

Также в ходе исследования изучены виды уголовной ответственности несовершеннолетних, которые включают: обязательные работы;

исправительные работы; ограничение свободы; лишение свободы на определенный срок.

В ходе исследования оценили особенности возбуждения уголовного дела и предварительного расследования по делам в отношении несовершеннолетних. Лицо возбуждающее уголовное дело в отношении несовершеннолетнего обязано точно установить: может ли несовершеннолетний быть привлечен к уголовной ответственности в его возрасте; оправдано ли применение наказания к несовершеннолетнему; позволяют ли возрастные особенности несовершеннолетнего применить к нему наказание с учетом всех обстоятельств по уголовному делу.

Еще особенности возбуждения уголовного дела и предварительного расследования по делам в отношении несовершеннолетних:

- необходимо производство допроса инспектора подразделения по делам несовершеннолетних. В ходе допроса устанавливаются элементы специального предмета доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.
- участие психолога при производстве допроса несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), в установленных случаях.
- после окончания допроса несовершеннолетнего, целесообразно приобщить к материалам уголовного дела заключение психологического обследования несовершеннолетнего, полученное от участвующего в допросе психолога. Данное обстоятельство позволяет следователю провести анализ личности несовершеннолетнего для последующего принятия правильного процессуального решения и т.д.

В работе представили особенности судебного разбирательства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. При судебном разбирательстве должны быть обеспечены различные правовые гарантии соблюдения их правового статуса, что предусмотрено нормами международного права и исходит из общепринятого в мировой практике.

В третьей главе определили проблемы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Такие как одна из проблем, когда следователь в ходе предварительного следствия не принимает исчерпывающих мер к установлению точного возраста несовершеннолетнего.

Также в третьей главе представили пути решения выявленных проблем, например, предлагаем дополнить п. 2 ч. 1 ст. 421 УПК РФ, изложив в следующей редакции: «условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, состояние его здоровья, уровень психического развития, его общественная деятельность и иные особенности его личности».

Считаем необходимым при расследовании уголовных дел в отношении несовершеннолетних, осуществлять взаимодействие органов предварительного расследования с инспекторами подразделений по делам несовершеннолетних, социальными работниками комиссии по делам несовершеннолетних, педагогами, которые непосредственно участвуют в образовательном процессе несовершеннолетнего, участковыми уполномоченными полиции, с получением от них характеристики несовершеннолетнего, акта обследования жилищно-бытовых условий, объяснений от соседей несовершеннолетнего.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Акопян Р.Э., Попова А.Д. Современное состояние и тенденции развития преступности среди несовершеннолетних // Вестник современных исследований. 2019. № 5.4 (32). С. 4-7.
2. Амосов Е.А. Уголовная ответственность несовершеннолетних: анализ и разработка предложений по совершенствованию законодательства // Вестник науки и образования. 2019. № 8-1 (62). С. 89-91.
3. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 18.08.2017 по делу № 33-14386/2017.
4. Апелляционное определение СОС от 02.10.2014 №33-12768/2014.
5. Апелляционное постановление № 10-4729/2018 от 28 сентября 2018 г. по делу № 1-434/2018.
6. Апелляционное постановление № 22-723/2018 от 28 сентября 2018 г. по делу № 22-723/2018.
7. Булатова Е.В. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания: история и современность // Аграрное и земельное право. 2019. № 4 (172). С. 132-135.
8. Владимирова В.В. Гражданское общество и социально-правовое государство // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2015. С. 59-62.
9. Волков К.А. Специальный вид освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних: вопросы теории и судебной практики // Российский следователь. 2015. № 9. С. 15-19.
10. Волков, К.А. Специальный вид освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних: вопросы теории и судебной практики / К.А. Волков // Российский следователь. 2015. № 9. С. 15-18.
11. Волынская, О.В. Некоторые подходы к формулированию понятия «прекращение уголовного дела» / О.В. Волынская // Юрист. 2017. № 3. С. 13-18.

12. Воробьев Т.Н. Прокурор в гражданском процессе - страж закона или *persona non grata*? // Современное право. 2016. № 12. С. 109-111.

13. Воспякова О. Ф. О некоторых аспектах применения принудительных мер воспитательного характера // Борьба с преступностью: теория и практика: тезисы докладов VII Междунар. науч.-практ. конф., Могилев, 5 апр. 2019 г. / Министерство внутренних дел Республики Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь»; редкол.: Ю. П. Шкаплеров (отв. ред.) [и др.]. Могилев: Могилев. институт МВД, 2019. С. 20-22.

14. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // СПС КонсультантПлюс, 2020

15. Декрет СНК РСФСР от 05.05.1921 «Об ограничении прав по судебным приговорам» // СУ РСФСР. 1921. № 39. ст. 209.

16. Диденко К.В., Диденко В.И. Социальные факторы преступности несовершеннолетних // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2019. № 4. С. 13-16.

17. Дозорцева Е.Г. Психологические особенности несовершеннолетних правонарушителей с личностной незрелостью / Е.Г. Дозорцева, А.А. Федонкина // Психологическая наука и образование. 2013. № 3. С. 234-243.

18. Дорофеева Ж.П., Дешина О.В. Отдельные причины и условия, способствующие совершению преступлений и правонарушений несовершеннолетних (на примере Белгородской области) // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2020. № 1. С. 9-13.

19. Ермолович Г.П. Международные нормы и организация правосудия в отношении несовершеннолетних // Вестник Московского Городского Педагогического Университета. 2018. № 4 (32). С. 71-80.

20. Зорькина А.А. Исторический анализ уголовно-правовых норм об ответственности несовершеннолетних в дореволюционный период // Символ науки. 2017. Вып. 3. С. 189-191.

21. Исламова С.И., Шафиков Т.Р., Владимиров И.А. Вопросы привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности за совершение экономических преступлений//Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 4-3. С. 115-117.

22. Калюжная Л.Г. Ювенальная юстиция в России: какой ей быть? (Ч. I) // Право и политика. 2012. №3. С. 498.

23. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: науч.-практ. (постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. М. : Юриспруденция, 2013. 912 с.

24. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)

25. Коршунов А.В., Калиновская Л.А. Сложные вопросы производства обыска // Уголовный процесс. 2019. № 5 (173). С. 66-69.

26. Краснослободцева Е.В. Проблемы выделения уголовного дела в отдельное производство в отношении несовершеннолетних // Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений: сборник материалов Международной научно-практической конференции: в 2-х частях. - Воронеж, 2017. С. 62-64

27. Кромов Р.С. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: советский и российский период // Международный студенческий научный вестник. 2019. № 1. С. 96.

28. Курбатова, С.М. Когнитивные особенности личности как фактор, влияющий на объем реализации правового статуса участников уголовного судопроизводства / С.М. Курбатова // Современная молодежь и вызовы экстремизма и терроризма в России и за рубежом. Сб. мат-в Всеросс. (с

междунар. участием) научно-практич. конф. / под ред. Х.Л. Пашаева. Горно-Алтайск, 2019. С. 134-136).

29. Курбатова, С.М. Предмет доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних / С.М. Курбатова // Актуальные психолого-педагогические, философские, экономические и юридические проблемы современного российского общества. Ульяновск, 2018. С. 127-147.

30. Курдынко Д.А. Уголовная ответственность несовершеннолетних//В сборнике: Уголовно-правовые и криминологические направления противодействия преступности Сборник материалов Межрегиональной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов. 2019. С. 182-186.

31. Макушкин Е.В. Динамика и сравнительный анализ детской и подростковой заболеваемости психическими расстройствами в Российской Федерации в 2000-2018 годах / Е.В. Макушкин, Н.К. Демчева // Российский психиатрический журнал. 2019. № 4. С. 4-15.

32. Марковичева Е.В. Эволюция производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: от Устава Уголовного Судопроизводства до Уголовно-процессуального кодекса РФ // Актуальные проблемы Российского права. 2014. № 7 (44). С. 1433-1438.

33. Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция: Проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии: Учебное пособие. М. : Дело, 2000. 432 с.

34. Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила») утверждены резолюцией 40/33 Генеральной ассамблеи ООН от 29.11.1985

35. Морозова О.А., Бурмистров И.А. Уголовная ответственность несовершеннолетних в российском уголовном праве и праве зарубежных государств // В сборнике: Уголовная ответственность и наказание. Опыт России и зарубежных стран сборник статей по материалам научно-практической конференции. 2019. С. 30-38.

36. Мухаметгалиева С.Х., Чернов Д.В. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних // В сборнике: Синтез науки и общества в решении глобальных проблем современности сборник статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции. 2019. С. 235-237.

37. Нечаева Е.В., Арсентьев А.И. О критериях дифференциации возраста уголовной ответственности несовершеннолетних // В сборнике: Проблемы противодействия преступности: опыт, современное состояние и пути решения сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти профессора В.А. Малюткина. 2019. С. 208-212.

38. Нечаева Е.В., Печникова Т.Г. О снижении возраста привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних в Российской Федерации // В сборнике: Проблемы противодействия преступности: опыт, современное состояние и пути решения сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти профессора В.А. Малюткина. 2019. С. 218-227.

39. Овсянников, И.В. Установление возможности исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия / И.В. Овсянников // Уголовное право. 2016. № 5. С. 113-115.

40. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР. 1922. № 15. ст. 153.

41. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. № 1 (ред. от 02.04.2013 г.) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // БВО РФ. - 2013. - № 7.

42. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации, февраль 2016 г., № 2

43. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. N 55 г. Москва «О судебном приговоре» // Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации, декабрь 2016 г., № 12

44. Салахова Т.Н. Уголовная ответственность несовершеннолетних в российском уголовном праве и праве иных государств: сравнительно-правовой аспект // Студенческий. 2019. № 14 (58). С. 88-92.

45. Санташов А.Л. Зарубежный опыт правовой регламентации ответственности несовершеннолетних, совершивших преступление // Ius Publicum et Privatum. 2020. № 5 (10). С. 55-60

46. Скрипченко Н.Ю. Правовое регулирование применения принудительных мер медицинского характера к несовершеннолетним: реалии и перспективы совершенствования / Н.Ю. Скрипченко // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2014. № 4. С. 26-30.

47. Соловыхова А.С. Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних в РФ и зарубежных странах//В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса Сборник статей по материалам 73-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2017 год. Ответственный за выпуск А.Г. Кощяев. 2018. С. 1233-1236.

48. Спесивов Н.В. Конституция РФ и реализация международных стандартов осуществления правосудия в отношении несовершеннолетних // Международное уголовное право и международная юстиция. 2014. № 5. С. 30-32.

49. Струкова К.В. Индивидуальная виктимологическая профилактика вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и иных антиобщественных действий // Журнал Студенческий. 2018. № 21-4 (41). С. 70-76.

50. Сычев П.Г. Уголовно-процессуальные производства как базовый элемент теории дифференциации уголовного процесса // Российская юстиция. 2016. № 8. С. 47-51.

51. Тазетдинов Р.Р., Маликов Б.З. Социально-ролевые характеристики личности несовершеннолетних осужденных - освобожденных от отбывания наказания для содержания в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа // В сборнике: Актуальные проблемы применения уголовного законодательства. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Отв. редактор Н.С. Сорокун. 2020. С. 233-239.

52. Танкова А.А., Бурмистров И.А. Уголовная ответственность несовершеннолетних в российском уголовном праве и праве зарубежных государств: сравнительно-правовой аспект // В сборнике: Уголовная ответственность и наказание. Опыт России и зарубежных стран сборник статей по материалам научно-практической конференции. 2019. С. 316-321.

53. Таскаев М.А. Особенности участия адвоката - защитника по делам несовершеннолетних / М.А. Таскаев // Ювенальная юстиция: Материалы Межрегиональной научно-практ. конф. Екатеринбург, 25-26 марта 2010 г. / [науч. ред. В.М. Бозров]. - Екатеринбург: Урал. гос. юрид. акад., 2010.

54. Тепкаляева Н.А. Пробелы в уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации по вопросам производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке: материалы Всероссийской научно-теоретической конференции адъюнктов, курсантов и слушателей вузов МВД России, аспирантов и студентов образовательных организаций, посвященной 55-летию Ростовского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации. - Ростов-на-Дону, 2016. С. 154-156.

55. Тепкаляева Н.А. Совершенствование уголовно-процессуального законодательства, регулирующего производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке: сборник материалов Всероссийской научно-теоретической конференции курсантов и слушателей вузов МВД России, студентов гуманитарных вузов, адъюнктов, аспирантов и соискателей. - Ростов-на-Дону, 2017. С. 664-669.

56. Терегулова О.А. Причины и профилактика делинквентного поведения несовершеннолетних // Прикладная психология и педагогика. 2020. Т. 5. № 3. С. 15-27.

57. Трашкова, С.М. Конвенция о правах ребенка как международно-правовая гарантия правового статуса несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в уголовном процессе / С.М. Трашкова // Теория и практика общественного развития. 2015. № 12. С. 192-194.

58. Трашкова, С.М. Международно-правовое регулирование как гарантия реализации правового статуса несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в уголовном процессе / С.М. Трашкова // Казанская наука. 2015. № 5. С. 125-127.

59. Третьякова Е.И. О предмете доказывания по делам несовершеннолетних // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2017. № 4 (4). С. 61-69.

60. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный Закон Российской Федерации от 18.12.2001 № 174 - ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. 24.12.2001. № 52 (ч. I).

61. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. № 25. Ст. 2954.

62. Умиркулов А.Г. Некоторые криминогенные факторы обуславливающие совершение преступлений несовершеннолетними в местах лишения свободы // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана Издательство: Общественное объединение «Общественная академия ученых Кыргызской Республики» (Бишкек), 2018, С. 94-97.

63. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» // Ведомостях Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 20 февраля 1992 г., N 8, ст. 366

64. Фильченко, А.П. Принудительные меры воспитательного воздействия - форма реализации уголовной ответственности / А.П. Фильченко // Актуальные проблемы российского права. - 2018. № 3. С. 448-451.

65. Хорошкова Ю.М. Позитивные и негативные аспекты освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания // В сборнике: Социальная безопасность в евразийском пространстве Материалы II Всероссийской научной конференции с международным участием. Ответственный редактор И.А. Грошева. 2019. С. 287-290.

66. Худоногова А.В. Некоторые особенности ответственности несовершеннолетних, совершивших преступления // Отечественная юриспруденция. 2018. № 4 (29). С. 35-40.

67. Цветкова Е.В. Нарушение прав несовершеннолетних, не достигших возраста привлечения к уголовной ответственности, на стадии возбуждения уголовного дела: российский и международный опыт // Международное уголовное право и международная юстиция. 2018. № 3. С. 16-18.

68. Чаплыгина В.Н. Институт законного представительства несовершеннолетних в системе судопроизводства: некоторые проблемы его реализации // Раскрытие, расследование и предупреждение преступлений, связанных с насилием над несовершеннолетними: сборник материалов международной научно-практической конференции, 2017. С. 118-121.

69. Youth Criminal Justice Act S.C. 2002, c. 1 (Current to July 1, 2019) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: URL: <https://www.laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/y-1.5/index.html>

70. Robert D. Hoge. Introduction to the Canadian juvenile justice system [Электронный ресурс]. - Режим доступа: URL: https://www.unafei.or.jp/publications/pdf/RS_No78/No78_11VE_Hoge3.pdf

71. The evolution of juvenile justice in Canada / The International Cooperation Group by Department of Justice of Canada. 2004 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: URL: <http://www.publications.gc.ca/site/eng/307860/publication.html>

72. Makarenko J. Youth Justice in Canada: History & Debates. Judicial System & Legal Issues. 2007 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: URL: <https://www.mapleleafweb.com/features/youth-justice-canada-history-debates.html>

73. The Youth Criminal Justice Act Summary and Background [Электронный ресурс]. - Режим доступа: URL: <https://www.justice.gc.ca/eng/cj-jp/yj-jj/tools-outils/back-hist.html>