

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Правовое обеспечение государственного управления и местного самоуправления

(направленность (профиль))

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Административная ответственность юридических лиц»

Студент

Н.А Бикеева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

к.ю.н., доцент, А.А Таран

руководитель

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

## Оглавление

Введение .....	3
Глава 1 Структура привлечения к административной ответственности .....	10
1.1 Понятие и виды юридических лиц в Российской Федерации .....	10
1.2 Особенности регулирования ответственности на региональном уровне .....	14
1.3 Правовые проблемы привлечения виновного юридического лица к административной ответственности .....	25
Глава 2 Порядок назначения наказания при привлечении к административной ответственности .....	37
2.1 Понятие индекса административного давления .....	37
2.2 Предложения по дальнейшему совершенствованию системы контроля и надзора .....	49
Глава 3 Порядок привлечения юридического лица к ответственности в рамках административного права .....	53
3.1 Особенности привлечения юридического лица к ответственности за отдельные административные правонарушения .....	53
3.2 Порядок осуществления административного производства с участием юридических лиц. ....	56
Заключение .....	61
Список используемой литературы и используемых источников .....	80

## **Введение**

На актуальность темы представленного исследования указывает тот факт, что в настоящее время в России в условиях стремительного развития рыночных отношений постоянно появляются новые юридические лица различной организационно-правовой формы. Они осуществляют экономическую деятельность и участвуют в различных правоотношениях.

В этой связи требуется установление со стороны государства надежных гарантий защиты интересов всех хозяйствующих субъектов, а также подхода к такой защите надзорными и правоохранительными органами.

Свобода экономической деятельности и ослабление роли государства в ее регулировании порождает совершение юридическими лицами многочисленных нарушений в налоговой, таможенной, антимонопольной сфере.

Как показывает статистика, число совершаемых юридическими лицами административных правонарушений с каждым днем все более возрастает, а значит, растет количество возбужденных в отношении них административных производств.

Согласно данным по работе мировых судей и федеральных судов общей юрисдикции в 2019 году Тюменской области наглядно видно, что привлечение к административной ответственности не уменьшается, а возрастает. Так судами рассмотрено за прошедший год 68030 административных дел. Из них мировыми судьями - 56103 дела, районными судьями - 1991 дело. Это на 6,8 % больше по сравнению с 2018 годом.

Основным регулятором общественных отношений является институт юридической ответственности, который также служит предупреждению и профилактике административных правонарушений.

В современных условиях механизм государственного принуждения и применения мер ответственности к организациям за совершение ими правонарушений в любой области законодательства требует постоянного совершенствования.

С начала 90-х годов двадцатого столетия получил развитие институт административной ответственности юридических лиц. Его по праву можно назвать сравнительно новым и еще недостаточно урегулированным. Так, в законе не установлен порядок применения общих мер административной ответственности в отношении всех юридических лиц, что, зачастую, приводит к неправильной квалификации совершенного ими деяния и назначения соответствующей правовой меры.

Надо сказать, что вопрос об административной ответственности организаций носит дискуссионный характер. Многие теоретики считали, что данный институт не относится к правовому регулированию Кодексом об административных правонарушениях, поскольку разрушает цельность его предмета регулирования [26].

Дискуссионный характер данной правовой категории вытекает из самой сущности юридического лица, которое не обладает рассудком и не имеет психического отношения к совершаемым деяниям. Вследствие этого, к юридическому лицу невозможно применить вину в ее классическом понимании.

Этим объясняется отсутствие в советском законодательстве кодифицированного акта, регулирующего административную ответственность организаций, применялись лишь отдельные нормативные акты, и как следствие, неизученность данной проблемы в теории административного права.

Современное российское законодательство решило вопрос о применении мер ответственности к юридическим лицам. Теперь они также являются субъектами административного права, как и физические лица. А значит, на них будут распространяться положения законодательства, закрепляющие порядок осуществления административного процесса и применения мер ответственности.

На сегодняшний день данному правовому институту уделяется много внимания со стороны различных ученых-теоретиков в области

административного права, однако до сих пор многие вопросы применения мер административной ответственности в отношении юридических лиц остаются неизученными.

Актуальность изучения проблемы административной ответственности юридических лиц обусловлена многообразием научных взглядов по различным моментам привлечения к ответственности данных субъектов (понятие ответственности, ее содержание и мер принуждения).

Кроме того, заимствованы понятие и признаки юридического лица из гражданского законодательства, однако порядок их применения в рамках административного права до сих пор не разъяснен законодателем.

Среди различных ученых можно встретить много мнений и подходов к проблеме ответственности данных субъектов. Кроме того, отсутствует единообразное понимание правовых понятий, что приводит к появлению все более новых проблем. В этой связи необходимо проводить дальнейшие научно-теоретические исследования в данной области.

Таким образом, представляется необходимым проведение комплексного теоретического научного исследования проблем правового регулирования привлечения к административной ответственности с внесением ряда предложений по совершенствованию действующего законодательства.

### **Степень научной разработанности**

С принятием Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года стали появляться научные труды отдельных ученых, в которых затрагивались материально-правовые вопросы применения административной ответственности к юридическим лицам с учетом положений принятого Кодекса [15].

В научной литературе по рассматриваемой проблеме привлекают внимание труды таких теоретиков, как Д.Н. Бахрах, А.В. Брызгапин, В.И. Дымченко, Л. Иванов, Л. Кролис, Е.В. Овчарова и другие.

Отдельные вопросы административной ответственности юридических лиц раскрывают в своих работах К.Л. Бякишев, Р.Ф. Васильев, И.В. Гуськов, Е.В. Долин, В.М. Манохин, В.И. Попов и др.

Определенный вклад в разработку указанной темы внес Назаров И.В. В своем научном труде об ответственности юридических лиц, автор рассматривает статус организаций, предприятий и учреждений как субъектов административных отношений, а также раскрывает указывает на отличительные черты административной ответственности юридических лиц от других видов ответственности.

### **Предмет и объект исследования**

**Предмет исследования** представляют нормы российского административного законодательства, регламентирующие ответственность организаций, соответствующая правоприменительная практика, а также имеющиеся научные представления о различных аспектах привлечения к данному виду ответственности указанных субъектов.

**Объект исследования** включают правоотношения, которые возникают по поводу совершения организацией административного правонарушения.

### **Цель и задачи исследования**

Целью исследования следует указать изучение существующих правовых проблем института ответственности организаций (юридических лиц) как субъектов административного права, а также комплексный анализ и внесение предложений по совершенствованию действующего законодательства в данной области.

Чтобы указанная цель была достигнута, в работе был поставлен ряд задач научного исследования:

1. Рассмотреть административной ответственности юридического лица в качестве обязательного элемента его правового статуса и как правовой институт.

2. Провести комплексный анализ правовой базы, относящейся к регулированию административной ответственности организаций, а также

выработка предложений дальнейшего совершенствования законодательства в данной области.

3. Раскрыть понятие и составные элементы административного правонарушения, совершаемых юридическими лицами.

4. Рассмотреть существующие виды административных правонарушений организаций.

5. Раскрыть особенности применение к виновной организации принудительных мер административно-правового характера.

6. Указать на органы и должностные лица, наделенные полномочиями по возбуждению и осуществлению административного производства в отношении юридических лиц.

**К теоретической основе исследования** отнесены работы таких дореволюционных русских юристов-правоведов - Н.Ф. Плевако, В.Н. Герарда, Н.С. Суворова, так и современных ученых-теоретиков - И.А. Андреевой, Н.Г. Андрюхина, А.П. Алехина, Е.С. Беляева, Н.В. Галкиной, А.В. Гусева, М.К. Палибина, Ю.Н. Старилова и других.

**Эмпирическую основу исследования** составили материалы правоприменительной практики, научные взгляды отечественных правоведов по вопросам правового регулирования административной ответственности организаций. Для изучения данной темы была использована учебная литература, монографии, научные публикации, а также статистические данные органов юстиции.

**Методологическую основу исследования** составили общие и специальные методы. Так, в результате написания работы использовались метод анализа, синтеза, системно-структурный метод, сравнительно-правовой метод, статистический и конкретно-социологический методы.

**Научная обоснованность настоящей работы** состоит в сравнительном анализе нормативных положений ранее действовавших нормативных актов и современного административного законодательства. Это требуется для проведения комплексного научного исследования в

вопросах применения мер административной ответственности к юридическому лицу, совершившему правонарушение.

К особенностям работы следует отнести анализ положений гражданского и других отраслей права, которые составляют правовую основу такого института, как юридическая ответственность.

Особое внимание было уделено исследованию вопроса административной ответственности организаций в качестве обязательного элемента правового статуса юридического лица.

Кроме того, в работе раскрыты особенности квалификации составов административных правонарушений, совершаемых юридическими лицами, их классификации по различным видам; исследована установленная система административных мер принуждения в отношении данных субъектов. Наконец, в настоящем исследовании проведен анализ стадий административного производства в отношении юридического лица, а также процессуального статуса всех участников данного производства.

В результате выполнения поставленных были получены следующие результаты данного исследования:

- на основании всестороннего анализа различных научных взглядов о проблеме ответственности юридического лица как равноправного субъекта административного права;

- раскрыта правовая природа юридических лиц (организаций, предприятий), особенности его правосубъектности;

- детально проанализированы ранее действовавшие законодательные акты, в которых закреплялись отдельные нормы, регулирующие ответственности юридического лица;

- исследованы правовые нормы современного административного законодательства, в частности, региональных законов (на примере ряда областей);

- проведен комплексный анализ практики судов общей юрисдикции по вопросам привлечения к ответственности виновных организаций и назначения им соответствующего административного наказания.

**Нормативная основа исследования** включила Конституцию Российской Федерации, КоАП РФ, федеральные законы и другие нормативно-правовые акты, в частности, законодательные акты Тюменской области, посвященные мерам по противодействию административных правонарушений, совершаемых юридическими лицами.

### **Научная и практическая значимость исследования**

Результаты проведенного исследования могут быть использованы при преподавании курсов лекций по административному праву, а также при дальнейшем совершенствовании российского законодательства в области борьбы и предупреждения административных правонарушений, совершаемых организациями в нашем государстве.

**В структуру работы** согласно поставленной цели и задачам, включены структурные элементы, состоящие из введения, основной части (три главы и семь разделов), заключения и списка источников.

## **Глава 1 Структура привлечения к административной ответственности**

### **1.1 Понятие и виды юридических лиц в Российской Федерации**

В российском административном законодательстве существуют ряд правовых проблем, связанных с применением ответственности юридических лиц. Следует указать на отсутствие перечня нормативных определений, которые требуются для правильной квалификации противоправных деяний, совершенных конкретной организацией. Кроме того, на законодательном уровне не закреплён единый порядок назначения административного наказания в отношении юридического лица.

Надо сказать, что в настоящее время административно-правовое регулирование ответственности юридических лиц осуществляется на основании «отраслевого» признака. На это указывает более шестидесяти действующих федеральных законов, относящихся к данной области регулирования. Нельзя не отметить и наличие так называемого ведомственного регулирования отдельных вопросов ответственности юридических лиц, в отраслях промышленности, транспортной сфере, сфере охраны труда, ввиду отсутствия соответствующих норм в законодательных актах.

В российском законодательстве, до момента вступления в силу нового КоАП РФ, отсутствовало определение вины юридического лица. Данное обстоятельство можно объяснить самой сущностью юридического лица, не имеющего рассудка и психического отношения в совершаемым им действиям.

Однако постоянное увеличение числа вновь создаваемых организаций повлияла на необходимость внесения ясности на законодательном уровне в вопрос об административно-правовом статусе юридического лица. Требовалось разъяснение законодателя о том, какой должен быть порядок привлечения его к ответственности за допущенные административные

правонарушения, которые совершены именно юридическим лицом, а не должностным лицом (как это было принято ранее).

Прежде всего, следует обратиться к самому определению юридического лица, под которым понимается организация, у которой на балансе есть свое обособленное имущество, способная отвечать им по своим обязательствам, а также приобретать от своего имени и осуществлять гражданские права и обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Это определение содержится в статье 48 Гражданского кодекса РФ [2].

Любое юридическое лицо имеет свою правосубъектность, то есть способность отвечать перед законом за совершенные действия или бездействия.

По видам юридические лица могут быть:

- хозяйственными обществом (с ограниченной ответственностью или акционерным),
- товариществом (простым или на вере),
- производственным кооперативом,
- в виде государственного (или муниципального) унитарного предприятия,
- некоммерческой организации.

В качестве критериев классификации юридических лиц выступают:

- Форма собственности,
- Цели деятельности,
- Состав учредителей,
- Характер прав участников,
- Объем вещных прав юридического лица,
- Состав учредительных документов.

Согласно закона, под административным правонарушением понимается действия (бездействие) физического или юридического лица, имеющие признаки противоправности, виновности, за которые Кодексом или

законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, при установлении наличия у него возможности соблюдения правил и норм, нарушая которые, оно может быть привлечено к административной ответственности. При этом данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ст. 2.1. КоАП РФ) [42, С. 91].

Вопрос о привлечении к ответственности юридического лица четко определен в действующем законодательстве. Теперь они являются субъектами данной ответственности, равно, как и физические лица. То есть к организации применяются нормы за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Законом предусмотрена возможность привлечения виновного юридического лица к ответственности как за совершенные им правонарушения, указанные Особенной части Кодекса, так и за правонарушения, которые предусмотрены только в законодательных актах отдельных субъектов РФ. К примеру, в каждом российском регионе действует свой закон о применении ответственности в случае нарушения тишины или покоя граждан в запрещенное время.

Следует отметить, что субъекты РФ наделены самостоятельностью в установлении типа шума, который находится под запретом в данное время. Действующие в каждом субъекте свои законы указывают на отсутствие в нашем государстве единого законодательства о соблюдении тишины или покоя граждан.

В случае выявления противоправного деяния, которое было совершено юридическим лицом и привлечения его к ответственности, к виновной организации могут быть применены такие виды административного

принуждения, как предупреждение, административный штраф, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, административное приостановление деятельности.

Если понятие вины теперь также распространяется на юридических лиц, как субъектов ответственности, то она обязательно должна быть установлена и доказана по правилам, содержащимся в соответствующей главе Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

После выявления правонарушения и составления протокола о нем осуществляется производство по делу.

Дела об административных правонарушениях в производстве у судей или должностных лиц, а также некоторых коллегиальных органов, имеющих соответствующие полномочия.

Административное законодательство наделяет правом юридическое лицо обжаловать в вышестоящие инстанции решения указанных государственных органов и должностных лиц о привлечении его к административной ответственности в случае несогласия их с данным решением.

Кроме того, при принятии назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Закон допускает замену административного штрафа на предупреждение (ст. 4.1.1. КоАП РФ).

Таким образом, необходимыми условиями для наступления ответственности применительно к юридическим лицам являются установление состава совершенного административного правонарушения, установление вины организации, соблюдение уполномоченными

должностными лицами процессуальных норм о порядке составления протокола о правонарушении, проведение разъяснений с виновным лицом, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, о его правах и обязанностях, закрепленных КоАП РФ.

Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина и считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

## **1.2 Особенности регулирования ответственности на региональном уровне**

В каждом российском регионе может быть принят и действовать свой нормативный правовой акт, касающийся вопросов установления и применения мер административной ответственности к виновным юридическим лицам.

При этом региональные нормативные акты будут распространяться на те противоправные деяния, которые были совершены в пределах данного региона и не регламентированы КоАП РФ.

При этом, в законе субъекта РФ, регламентирующего административную ответственность, может быть установлен порядок привлечения к ответственности за отдельное противоправное деяния либо за совокупность разных по своей природе административных правонарушений.

Иными словами, в субъекте РФ действует отдельный закон, который действуют в отношении деяния или группы однородных деяний, создающих угрозу определенной области общественных отношений, либо своего рода

кодифицированный нормативный акт, в котором содержится перечень разнородных административных правонарушений.

Так, на территории Тюменской области действует своё административное законодательство. В настоящее время оно включает в себя три основных закона:

1. Кодекс Тюменской области об административной ответственности» от 27.12.2007 № 55 (с измен. от 02.10.2020) [13];
2. Закон по Тюменской области «Об административных комиссиях в Тюменской области» № 322 от 28.12.2004 года (изм. от 23.03.2020 г) [14];
3. Постановление Правительства Тюменской области от 11.08.2015 N 373-П «Об утверждении Порядка создания в Тюменской области комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав и осуществления ими деятельности» (изм. от 03.07.2020 г.) [15].

Указанные законодательные акты приняты по тем вопросам, которые наиболее нуждаются в регулировании в данном регионе и не закреплены в федеральном законодательстве.

В структуре Кодекса Тюменской области об административных правонарушениях содержатся следующие главы:

Глава 1. Административные правонарушения, посягающие на общественную безопасность,

Глава 2. Административные правонарушения, посягающие на права граждан, на здоровый образ жизни,

Глава 3. Административные правонарушения посягающие на порядок управления,

Глава 4. Административные правонарушения в сфере строительства, промышленности, благоустройства и окружающей среды,

Глава 5. Лица, уполномоченные составлять административные протоколы и рассматривать дела об административных правонарушениях,

Глава 6. Переходные и заключительные положения.

Согласно ст. 1 Закона Тюменской области № 322, административная комиссия относится коллегиальному органу. Он действует на постоянной основе и рассматривает дела о правонарушениях на территории Тюменской области.

Административная комиссия может быть создана в городе, районе или крупном населенном пункте по решению Правительства Тюменской области.

К числу полномочий комиссии в муниципалитете области следует отнести рассмотрение в пределах своей компетенции материалов дел в отношении физических, должностных и юридических лиц, вынесение на рассмотрение компетентными органами вопроса о привлечении виновных должностных лиц или граждан к ответственности, если они не выполняют постановления комиссий и не принимают меры по их выполнению, а также вынесение определений об истребовании сведений, требуемых для разрешения конкретного дела по существу.

Итак, обращаясь к теории административного права, следует отметить, что нормативным основанием признается система норм, указывающих на состав административного правонарушения и соответствующие виды наказаний, а также определяющих полномочия государственных органов и должностных лиц по их применению.

Следует отметить, что одного нормативного основания недостаточно, чтобы возникла юридическая ответственность как правоотношение. Нормативное основание предполагает лишь возможность наступления ответственности, которая становится реальной лишь при наличии определенных юридических фактах, с которыми в теории связывают возникновение правоотношений.

Основополагающим фактом привлечения к административной ответственности являются положения главного закона нашей страны – Конституции российской Федерации.

Первый фактор этого заключения указан в статье 19. Это равенство перед законом, выражающееся при этом так что каждый субъект равен перед

законом. Будь то физические лица: не зависимо женщина или мужчина, независимо от вероисповедания, убеждений и так далее; юридические лица независимо от правовых форм и места нахождения.

Важным полномочием мировых судей и судов общей юрисдикции является отмена постановления должностного лица или административного органа о применении мер ответственности организации.

Нужно сказать, что зачастую виновные организации уклониться от ответственности и соответствующего наказания. В частности, на сегодняшний день проблемой является нарушение права граждан на тишину и покой в установленный промежуток времени различными организациями общественного питания (барами, кафе, ресторанами), которые, в большей степени, расположены на первом этаже многоквартирного дома.

Вместе с тем, они наравне с другими субъектами на основании статьи 42 Конституции РФ, обладают правом на отдых [1].

Учитывая, что в ночное время граждане имеют право на тишину и покой, то наличие шума в жилых помещениях от воспроизведения музыки в кафе, даже если он не превышает предельно допустимый уровень, установленный нормативными документами, безусловно является нарушением прав жильцов, что требует пресечения действий, нарушающих права граждан и создающих неблагоприятную среду обитания, вызывающую вредное воздействие на здоровье проживающих граждан в жилых многоквартирных домах.

В данном случае необходим запрет в ночное время использования музыкальной аппаратуры и музыкального сопровождения, который связан не с уровнем звучания звукозаписывающих устройств, а с нарушением тишины и покоя граждан, поскольку именно нарушение тишины и покоя приводит к нарушению их права на отдых.

Законотворцы каждого субъекта определили, когда начинается «тихий» режим в соответствующем субъекте. А региональные власти корректируют нормы, чтобы подстроиться под местные особенности.

Поэтому в городах Российской Федерации это время отличается, и имеют разные определенные периоды «тихого времени».

Так, в Москве тишина должна соблюдаться с 23–00 по 7-00 часов. Нельзя использовать звуковоспроизводящую аппаратуру на полную громкость, пение, танцы, ругань, прочие действия, приводящие к нарушению тишины и спокойствия. В Самарской области режим тишины действует с 22-00 до 08-00 часов. Летнее время уменьшает границу на час, поэтому летом шуметь нельзя с 23-00 часов. Воскресенье — день, когда запрещены строительные работы.

В Тюменской области запрещенным для нарушения тишины является время - 22:00 до 8:00 в будние дни, с 22-00 - 9-00 часов – выходные или праздничные. В ряде других регионов (Свердловская область, Республика Татарстан) нельзя превышать допустимый уровень шума с 22-00 - 6-00 часов, а в Саратовской области - с 21-00 - 9-00 часов.

Есть регионы, в которых запрещено шуметь с 22.00 до 11.00 (Красноярский край).

В регионах России предусмотрен также режим «тихого часа», который устанавливается ежедневно. Он предусмотрен во временной промежуток - с 13-00 до 15-00 часов. Указанный режим дает возможность гражданам воспользоваться правом на отдых в дневное время.

В большинстве случаев это касается граждан дошкольного возраста и старшего поколения.

В качестве исключения следует назвать действия, совершаемые в связи с предотвращением правонарушений, ликвидацией последствий аварии, стихийного бедствия, других чрезвычайных ситуаций, проведением неотложных работ по обеспечению личной и общественной безопасности граждан.

Кроме того, исключением являются действия, которые совершаются при проведении каких-либо религиозных и культурно-массовых

мероприятий, на которые дано согласие органов государственной власти или органов местного самоуправления.

Представим алгоритм действий должностных лиц, которые работают по данным нарушениям. Наступление административной ответственности за нарушение права граждан на покой и тишину установлена в действующем КоАП РФ.

При этом каждому региону разрешено самостоятельно устанавливать санкции в отношении виновных лиц. Так, в Москве за данное правонарушение в отношении юридических лиц предусмотрен штраф - от сорока до восьмидесяти тысяч рублей, а в Санкт – Петербурге - от пятидесяти до двухсот тысяч рублей.

Главным вопросом в привлечении к ответственности за данного рода нарушения является доказательство самого факта шума. В региональных законах нет единообразного определения тишины и допустимого уровня шума. В ряде субъектов (к примеру, Санкт-Петербург) шумом считается стук ли свист, который уже подразумевает ответственность. В некоторых регионах это не является нарушением тишины и, соответственно, основанием для применения ответственности (Красноярский край).

Кроме того, одно и то же противоправное деяние в законодательных актах разных регионов определяется по-разному.

Так, в некоторых субъектах могут назначить наказание автомобильную сигнализацию, даже если она включилась случайно один раз или систематически. В других регионах неисправная сигнализация является обстоятельством, исключающим ответственность [65].

По мнению некоторых специалистов, замер шума, который выполняется работниками регионального управления Роспотребнадзора, весьма необходим.

Другие считают, что оценка уровня шума носит субъективный характер, поскольку шум от деятельности и работы организаций мешает

гражданам отдыхать в предусмотренное законом субъекта время, что является нарушением.

Если обратиться к судебной практике по данному вопросу, то мы не найдем однозначного ответа. Согласно выводам некоторых судей, замеры уровня допускаемого шума должны проводить только квалифицированные специалисты. Другие придерживаются позиции, что для привлечения к административной ответственности достаточно свидетельских показаний, а также объяснений со стороны сотрудников полиции.

Неблагоприятная обстановка, возникающая в результате действий организаций, создает систематические неудобства жителям многоквартирных домов, поскольку нарушается их спокойствие в ночное время, тем самым создавая постоянное стрессовое состояние. В результате жильцам приходится обращаться в органы прокуратуры, полицию, соответствующие ведомства с жалобами на данные систематические нарушения. Со своей стороны, владельцы организаций общественного питания считают, что деятельностью кафе и ресторанов никак не нарушаются права граждан близлежащих домов на их спокойное проживание и отдых, ссылаясь на то, что фоновая музыка играет внутри помещения. Граждане вынуждены обращаться в судебные органы за защитой своих прав и интересов.

Так, Лысьвенский городской суд Пермского края вынес решение от 16 июня 2015 г, Тверской областной суд апелляционным определением от 24.10.2013 года прекратили работу досугового заведения в ночное время.

Арбитражный суд Тюменской области (дело от 25.02.2020 года № А70-21019/2019) отменил постановление государственного органа о назначении наказания в силу того, факт допущенного нарушения покоя граждан в запрещенное время был установлен только на основании объяснений граждан и рапорта сотрудника полиции. Суд вышестоящей инстанции пока не принял решение по данному делу, поскольку оно находится на дальнейшем рассмотрении.

В рассматриваемой ситуации пользоваться музыкальным оборудованием в ночное время запрещено в связи не с уровнем работы данных устройств, а с нарушением права граждан на отдых, которое гарантируется Конституцией РФ.

В соответствии со статьей 8 ФЗ от 30.03.1999 года № 52-ФЗ, каждый гражданин вправе проживать в благоприятной среде обитания. Ее факторы не должны оказывать вреда на здоровье человека [9].

По общему правилу, закрепленному в законе, только правоприменитель обязан доказывать вину лицу в совершении конкретного правонарушения. Указанное правило основывается на принципе презумпции невиновности. То есть органом или должностным лицом должно быть выяснено, были ли предприняты правонарушителем все меры финансового, технического организационного характера, чтобы подобное нарушение не было допущено. На наш взгляд, можно поставить под сомнение способность правоприменителя представить доказательства всех обстоятельств по делу.

В любом случае непредставления необходимых доказательств все события совершенного деяния будут оцениваться объективно.

Более того, КоАП РФ в ст. 2.9 допускает случаи освобождения лица от ответственности. Согласно указанной статье выносится устное замечание. Данная возможность установлена для случаев признания государственным органом, судьей, или должностным лицом совершенное правонарушение малозначительным.

Кроме того, в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда № 5 от 24.03.2005 года, разъясняется, что, если в процессе рассмотрения дела установлено, что совершенное деяние малозначительно, судья может не применять к виновному лицу меры административной ответственности и ограничиться лишь устным замечанием. После чего суд прекращает производство по делу и выносит соответствующее постановление [21].

Если малозначительным совершенное правонарушение признано в порядке пересмотра дела по жалобе на вынесенное постановление о данном

правонарушении, то в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ суд может отменить постановление или прекратить производство по делу.

О малозначительности административного правонарушения разъяснено Пленумом Верховного Суда РФ. Таковым признается действие (бездействие), в котором хоть формально и содержатся признаки состава административного правонарушения, однако, учитывая характер правонарушения, роль правонарушителя, тяжесть наступивших последствий и их тяжесть, оно существенно не нарушает охраняемые законом общественные правоотношения.

Нужно обратить внимание на то, что не все правонарушения, даже при наличии признаков объективной стороны, могут считаться малозначительными. Это, прежде всего, вытекает из объекта правонарушения, которым выступают общественные отношения, охраняемые законом.

От ответственности освобождается должностное лицо, если при совершении им противоправного действия (бездействия) находилось при исполнении своих должностных обязанностей и предприняло все необходимые возможные меры для недопущения совершения правонарушения. От ответственности также освобождается физическое лицо, которое в момент совершения противоправного деяния находилось в состоянии невменяемости, при котором лицо не фактически не может осознавать противоправность своих действий (бездействия) или руководить ими вследствие хронического или временного психического расстройства, слабоумия либо другого болезненного состояния психики (ст. 2.8. КоАП РФ).

В Постановлении также разъясняется, что в ч. 3 ст. 2.1 Кодекса при осуществлении организацией или предприятием правонарушения и выявления виновного должностного лица (статья 2.4), возможно к административной ответственности по одной и той же норме как организацию, так и других ответственных лиц.

Степень вины должностного лица как результата исполнения решения органа управления данной организации, суд должен установить, были ли предприняты им меры для исполнения данного решения. Поскольку действующим КоАП РФ не предусмотрено в данном случае никаких ограничений при назначении мер наказания, судья может назначить по своему усмотрению наказание, установленное санкцией статьи.

При этом в Постановлении указано на то, что при привлечении должностного лица к уголовной ответственности на основании ч. 3 ст. 2.1 Кодекса, виновная организация не освобождается от административной ответственности (п. 15 Постановления).

В последнее время участились случаи пренебрежения требованиями закона со стороны субъектов предпринимательской деятельности, нарушая права и законные интересы жителей. Это, в первую очередь, относится к досуговым заведениям, нарушающим установленный законом режим работы. Преследуя цель извлечения прибыли, работая до «последнего клиента», данные организации затрагивают интересы граждан, живущих в многоквартирном доме, в котором расположено заведение.

Граждане, которые обратились с соответствующим заявлением, признаются потерпевшими по делу о правонарушении. Законодательство потерпевшим гражданином определяет лицо, которому совершенным противоправным деянием причинен вред здоровью гражданина, его имуществу или моральный вред.

Потерпевший гражданин вправе принимать участие в деле, вне зависимости от факта наступления конкретных последствий административного правонарушения. Так, если гражданин обратился ночью в полицию с жалобами на «шумных соседей», он автоматически признается потерпевшим лицом. В результате он наделяется всеми правами в производстве по делу об административном правонарушении, в том числе, право на обращение в суд в случае несогласия с результатом рассмотрения дела уполномоченным административным органом.

Если потерпевшему гражданину был причинен вред здоровью, он вправе обратиться в органы здравоохранения и предъявить соответствующие документы (справки, медицинское заключение, квитанции об оплате лечения и приобретения медицинских препаратов) для возмещения материального ущерба в соответствии со ст. 4.7. КоАП РФ.

Под моральным вредом понимаются страдания, причиняемые жизни или здоровью физическому лицу противоправными действиями, который носят физический или нравственный характер [20].

Размер страданий, подлежащих возмещению, определяется судом в силу характера причиненных потерпевшему страданий и степени вины нарушителя. Принимаются во внимание требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств дела, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего. Кроме того, при решении вопроса о компенсации морального вреда обязанность по доказыванию факта причинения вреда при сложившихся обстоятельствах возлагается на истца. Кроме того, он доказывает и степень причиненных страданий.

При рассмотрении судом размера компенсации вреда обязательно должны учитываться требования разумности и справедливости. Данные требования имеют большое значение, в частности, при рассмотрении судами дел о нарушении тишины и покоя граждан в результате деятельности хозяйствующих субъектов:

решение Усть-Илимского городского суда Иркутской области по делу № М-2780/2013 от 31 октября 2013 г., решение Северского городского суда Томской области по делу № 2-1299/2017 от 2 октября 2017 г. , решение № 2-4302/2017 от 7 августа 2017 г. по делу № 2-4302/2017 Петрозаводского городского суда Республики Карелия).

### **1.3 Правовые проблемы привлечения виновного юридического лица к административной ответственности**

Ответственность юридического лица в настоящее время относится к одному из значимых институтов административного права, который нуждается в дополнении и обновлении действующих правовых норм. Главная цель заключается в эффективном воздействии на правонарушителей, защите субъектов от противоправных действий, обеспечении эффективной деятельности государственных юрисдикционных органов, реализующих правовые нормы административного характера.

Административно-правовую ответственность можно определить, как самостоятельный вид юридической ответственности, которая регулируется нормами административного законодательства и выражается в неблагоприятных последствиях для юридического лица, который нарушил правовые установления.

Из этого определения можно выделить общие признаки юридической ответственности и специальные признаки, характерные только для административно-правовой ответственности. Как и любой другой вид юридической ответственности, данная ответственность является, по своей сути, мерой государственного принуждения, которая основана на осуждении правонарушения со стороны общества и закона. В результате для правонарушителя применяются определенные отрицательные последствия.

Принуждение как общий элемент юридической ответственности относится к государственно-властному способу, который подавляет негативные волевые стремления отдельных субъектов. Цель принуждения – подчинить их нормам права. Таким способом государство, воздействуя на правонарушителей, принимает меры по предупреждению противоправных деяний [59, С. 43].

К общим признакам юридической ответственности относится также наступление для правонарушителя отрицательных последствий.

Ими являются применяемые со стороны государства меры принуждения, если субъект правоотношений нарушает нормы права [40, С. 45].

Наряду с общими признаками административно-правовая ответственность обладает отличительными признаками, позволяющими выделять ее в самостоятельный вид юридической ответственности, заключающиеся в порядке правового регулирования данных отношений; специфике правового статуса субъектов административно-правовых отношений; юридической природе неправомерного поведения субъектов в данной сфере, а также в характере административных предписаний, на основании которых возникает указанный вид ответственности.

Как и любая иная юридическая ответственность, административно-правовая ответственность выполняет карательную функцию по отношению к субъектам, допустившим нарушение правовых норм. Однако в отличие, например, от уголовной ответственности, которая направлена на наказание правонарушителей, главной целью административной ответственности является стимулирование позитивной деятельности субъекта, в частности, юридического лица.

Надо сказать, что долгое время существовала дискуссия по вопросу ответственности юридических лиц. Связано это с длительным отсутствием в российском законодательстве данного правового института.

До принятия нового КоАП РФ действовало большое число законодательных актов, регулировавших административную ответственность организаций. Отдельные правовые нормы содержались в Земельном кодексе РСФСР 1991 г., Законе РФ «О стандартизации», Законе РФ Об обеспечении единства измерений и др. Многообразие действовавших законов и других нормативных актов было вызвано постоянно изменяющимися общественными отношениями, а также переход к рыночным отношениям и возникновением частной собственности [61, С. 26].

Важными предпосылками появления отдельного института ответственности юридического лица явились повышение самостоятельности, инициативы, а также значительное расширение их прав.

Многообразие мнений о такой правовой категории, как ответственность юридического лица можно объяснить самой сущностью юридического лица как правовой фикции [63, С. 158]. Как считают многие теоретики, юридическое лицо является искусственно созданным субъектом права, а, значит, только государство способно вызвать его к деятельности путем издания соответствующего нормативного акта. Который и будет определять форму деятельности данного субъекта.

Согласно современного законодательства, как и физические лица, юридические лица также относятся к субъектам административной ответственности. Это означает, что к последним будут применяться общие нормы и принципы административного законодательства, а именно, порядок производства по делам об административных правонарушениях и назначения соответствующего наказания.

Как следует из закона, чтобы привлечь лицо к административной ответственности требуется наличие полного состава допущенного правонарушения, состоящего из следующих элементов: объекта, субъекта правонарушения, объективной и субъективной стороны.

Применительно к юридическим лицам указанные элементы имеют ряд особенностей и специфику. Так, для привлечения их к ответственности должно быть наличие в совокупности следующих элементов: совершение противоправного деяния, установленная вина юридического лица, а также его административная правосубъектность

Некоторые авторы считают, что целью применения административного для виновной организации является не только его государственного порицания, но и принуждения к выполнению обязанности, которую виновное лицо не исполнило. Указанной позиции придерживаются такие ученые, как Ю.Ю. Колесниченко, О.В. Панкова, М.А. Катус, Л.Л. Попов, и др.

В российском законодательстве факт установления всех составных элементов конкретного правонарушения имеет важное предупредительное значение. Ведь юридическое лицо относится к особым субъектам административной ответственности.

Поскольку в действующем КоАП РФ имеются пробелы в правовом регулировании, касающиеся особенностей указанного субъекта, за основу берутся положения гражданского законодательства. Вместе с тем организации как субъекты права обладают своими особенностями в административно-правовых отношениях, которые проявляются в их правосубъектности, в частности, при определении их вины за совершенные правонарушения.

На сегодняшний день легальное определение юридического лица содержится только в Гражданском кодексе РФ. По нашему мнению, данный факт следует отнести к пробелу в российском законодательстве, поскольку не совсем понятно, какие органы имеет статус юридического лица и какова их правовая природа.

Так, в ряде случаев судебная практика придерживается позиции о необходимости привлечения государственных и муниципальных органов власти к ответственности наравне с другими юридическими лицами.

Однако по мнению ряда ученых, к юридическим лицам не следует относить данные субъекты [65, С. 29]. Поскольку они не проходят процедуру государственной регистрации, установленную в гражданском законодательстве. Регистрация является обязательной процедурой при его создании.

Обязательно нужно учитывать при решении вопроса об ответственности организации, что ее правовой статус имеет двойное значение. С одной стороны, это самостоятельный субъект правоотношений, с другой, - сообщество физических лиц.

Самым сложным и противоречивым вопросом является определение момента, при котором ответственности подлежит сама организация или когда следует привлекать работника или должностное лицо.

В данном случае интересной является позиция Е.В. Овчаровой. Она считает, что административно-правовой статус юридического лица включает в себя определенную структуру, состоящую из нескольких важных элементов. К ним относятся компетенция в области государственного управления и ответственность как необходимое правовое средство, которое обеспечивает надлежащее исполнение обязанностей в данной сфере.

Таким образом, в вопросах ответственности организаций следует принимать во внимание его правовой статус в силу несовпадения административной и гражданской правосубъектности. Единство правоспособности и дееспособности присутствует во всех правоотношениях, где участником выступает юридическое лицо.

При возникновении ответственности юридического лица особую роль играют его органы управления, через которые реализуется право-и дееспособность любой организации. Здесь и проявляются особенности ответственности юридического лица. Ведь действия должностных лиц могут не носить субъективно-виновный характер, а юридическое лицо все равно будет признано виновным в совершении правонарушения.

Так, Я.Е. Парций считает, что нет ситуации, при которой руководитель признается виновным, а юридическое лицо – нет, или наоборот, с учетом того, что оно осуществляет свою деятельность через соответствующие органы управления.

Одной из основных проблем в действующем законодательстве являются основания юридической ответственности. Она вызвана тесной взаимосвязью определения оснований ответственности, их практического применения и принципа равенства субъектов перед законом и судом.

Общие положения, которые определяют порядок назначения административной ответственности юридического лица,

содержатся в ст. 2.10 КоАПРФ. Так, ответственность указанного субъекта наступает за совершение деяний, предусмотренные в разделах I-V Кодекса, за исключением норм о назначении наказания только в отношении физических лиц.

Интересным моментом является предусмотренная законом возможность привлечения к ответственности юридического лица, находящегося в стадии реорганизации.

В соответствии с пп. 3-8 ст. 2.10, ответственность применяется к новым юридическим лицам:

вновь созданной организации (при слиянии нескольких юридических лиц или преобразовании одной организации в другую);

присоединившемуся юридическому лицу (при присоединении к другой организации);

вновь образованной организации, которой при выделении или разделении были переданы права и обязанности по сделкам и в отношении имущества, относящегося к совершенному правонарушению.

Надо сказать, что административная ответственность юридического лица включает только виды санкций, которые применяются к нему в силу специфичности правовой природы самой организации.

Так, к организации такими административными наказаниями являются в виде предупреждения, наложения штрафа, полного или частичного приостановления деятельности организации, конфискации предметов, которые использовались при совершении противоправных действий (ст. 3.2 КоАП РФ).

Дискуссионным по-прежнему остается вопрос, является ли административная ответственность обязательным элементом правового статуса организации.

Вина юридического лица определяется положениями ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ.

Так, виновным в совершении правонарушения будет признана та организация, в отношении которой установлен факт противоправного деяния, а также наличие у нее возможности соблюдения правил и норм и непринятия ею всех необходимых мер.

Учитывая данное определение, в законе называется два критерия (или условия), наличие которых необходимо для признания вины юридического лица:

1) организация должна иметь возможность выполнения нормативных требований;

2) данным субъектом не были предприняты все необходимые меры. Только при наличии указанных условий может говорить о вине юридического лица.

Важным моментом является заимствование законодателем гражданско-правовой формулировки вины. Субъект является невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (абз. 2 ч. 1 ст. 401 ГК РФ).

Когда речь идет о вине юридического лица в допущенном им нарушении, всегда требуется устанавливать:

были ли совершены действия (бездействие), которые создали препятствие соблюдению обязательных норм;

все ли были приняты меры, чтобы нарушение закона не наступило.

При совершении действий, направленных на неисполнение требований закона, его вина установлена (к примеру, если организация скрыла достоверную информацию о состоянии окружающей природной среды из-за плохой работы измерительного оборудования, которое требует срочный ремонт или замену).

В законе отсутствует четкое разграничение ответственности по форме вины, то есть были ли действия (бездействие) юридического лица совершены с умыслом или по неосторожности. Данный вопрос имеет большое

практическое значение при определении размера соответствующего наказания (ч. 2 ст. 4.1 КоАП).

Кроме того, законодатель не систематизировал меры административного принуждения, применяемые к виновным юридическим лицам.

При разработке Кодекса РФ об административных правонарушениях преследовалась цель по закреплению конкретных административных наказаний для виновной организации. Они состояли из предупреждения, штрафа, изъятия и конфискации предметов (объектов или орудий) совершения противоправного деяния.

Основная идея настоящего исследования заключается в том, что административная ответственность организации будет основываться на нормах как частного, так и публичного права. В результате этого возникает много противоречий и правовых проблем в применении конкретных норм права в случае вины юридического лица.

Юридические лица обладают своей правовой природой, берущей начало из гражданского права. Поэтому у данного субъекта имеется много особенностей применительно к административной ответственности.

С другой стороны, это - сообщество физических лиц с определенными отношениями, общими целями и должностными обязанностями.

Важным условием ответственности любого юридического лица является самостоятельное волеизъявление коллектива данной организации, формируемое при взаимодействии людей в процессе их совместной деятельности.

Мотивом совершения правонарушения юридическим лицом может служить его неорганизованная или скрытая деятельность либо отдельные действия самого коллектива. Таким образом, возможность совершения противоправного деяния имеется, как у должностного лица (например, в случае его халатных действий), так и у любого члена коллектива.

Итак, цель применения мер административной ответственности к юридическому лицу заключается в осуществлении превентивной функции. Отрицательные последствия противоправного деяния имеют отношение как для самого юридического лица, так и для членов его коллектива.

В результате может измениться организационная структура юридического лица, чтобы в дальнейшем не происходило подобных правонарушений.

Меры ответственности применяются к виновному лицу за правонарушение только, если у него была реальная возможность контролировать действия своих сотрудников.

Ответственное лицо должно быть вменяемым при осуществлении каких-либо действий и не причинять вред своей организации.

Таким образом, предлагается внести в действующий Кодекс ряд дополнений, которые отвечают сложившейся практике:

1. В Главу II включить статью, в которой раскрывался бы статус юридического лица как субъекта административной ответственности с указанием признаков, которые отличали бы его от коллективных субъектов административного права.

В частности, таким признаком может являться государственная регистрация в порядке, предусмотренным законом.

2. Указать в качестве отдельной нормы об исключении применения ответственности к органам государственной власти и местного самоуправления, а только к их должностным лицам.

3. Исключить из КоАП РФ нормы о привлечении к ответственности новых юридических лиц в порядке правопреемства. По сути, они не имеют никакого отношения к совершенному предыдущей организацией правонарушению.

Состояние современного административного законодательства в части ответственности юридических лиц свидетельствует о том, что данная область

отношений еще малоизучена, отсутствуют фундаментальные исследования по указанной проблематике.

Кроме того, в административном законодательстве детально не определены подробности правового положения органов юрисдикции и других участников производства по делам о правонарушениях юридических лиц и порядок назначения наказаний.

Необходимо указать и на существующие проблемы в области осуществления контрольно – надзорной деятельности. Так, в настоящий момент значительно снижено количество проверок, проводимых в субъектах РФ. В то время, как число административных штрафов, налагаемых на юридических лиц, и их общая сумма продолжает расти.

Снижение числа проверок объясняется применением так называемых «надзорных каникул». Поэтому проверки заменяются другими формами контроля и надзора (проведение рейда, контрольной закупки).

Административная ответственность – обязательный элемент правового положения любой организации, а также гарантия должного поведения и исполнения обязательств.

Среди административных правонарушений юридических лиц можно выделить противоправные деяния, совершаемые:

- против правового порядка,
- против государственного управления.

Правонарушения любого вида носят универсальный характер, ведь организация может участвовать в любых общественных отношениях, в том числе в области государственного управления.

В производстве по делам о правонарушениях юридических лиц нет установленной позиции. Это обстоятельство приводит к приоритету государственных интересов.

Так не смогут обеспечиваться требования по всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела. Процессуальные права виновных лиц, зачастую, также не соблюдаются.

Для административного права характерен ведомственный подход в вопросе определения ответственности, когда нарушаются правовые нормы отраслевого законодательства. Это препятствует разработке единого подхода к ответственности юридического лица как самостоятельного субъекта.

На сегодняшний день недостаточно изучены и исследованы, как материально-правовые, так и процессуально-правовые вопросы ответственности юридических лиц в административной сфере.

Четкое закрепление всех проблемных вопросов на законодательном уровне будет являться гарантией для правильной квалификации того или иного деяния, совершенного юридическим лицом, а также для законного привлечения его к административной ответственности соответствующими государственными органами.

Можно указать следующие принципы административной ответственности организации (ст. 2.10 КоАП РФ):

1. К организации может применяться административная ответственность только в случаях, которые прямо предусмотрены Кодексом или законами отдельных субъектов РФ.

2. Если санкция правовой нормы устанавливает наказание для юридического лица, это означает, что оно привлекается к ответственности по данной норме за соответствующее противоправное деяние.

3. В случае, если статья действующего КоАП РФ предусматривает ответственность только для физических лиц, то к организациям данная статья применяться не может.

4. Административная ответственность виновного юридического лица может применяться к другому вновь созданному в порядке правопреемства (при слиянии организаций, преобразования, разделения или выделения).

5. Если юридическим лицом совершено правонарушение, действуя в качестве единоличного исполнительного органа (руководителя) другого юридического лица, оно будет подлежать ответственности как юридическое лицо.

Однако не каждая организация может быть субъектом административной ответственности. То есть не могут привлекаться организации без статуса юридического лица. К ним относятся некоторые общественные объединения, филиалы и представительства юридических лиц.

Отсутствие предпринимательской деятельности не означает, что к организации не может быть применена ответственность. К примеру, политические партии, региональные и местные учреждения, профсоюзы для применения административной ответственности не являются исключением.

Таким образом, любая организация может быть субъектом ответственности, если она имеет статус юридического лица вне зависимости от того, осуществляет она коммерческую или иную сопутствующую деятельность.

## **Глава 2 Порядок назначения наказания при привлечении к административной ответственности**

### **2.1 Понятие индекса административного давления**

Индекс административного давления является не просто аналитическим инструментом, но и инструментом, используемым каждым субъектом РФ в целях корректировки деятельности контролирующих и надзорных органов на территории данного субъекта.

Исходя из теоретических исследований индекс раскрывается посредством следующих параметров административного давления:

1. Снижение репрессивного характера контрольно-надзорной деятельности,
2. Эффективное применение риск - ориентированного подхода,
3. Обход проверок: доля налагаемых штрафов без проведения проверок в рамках административного расследования, рейда или контрольной закупки,
4. Фискальная ориентация контрольной деятельности (объем выписанных штрафов).

Использование риск-ориентированного подхода в ходе осуществления контрольно-надзорной деятельности позволяет избежать осуществление сплошных проверок подконтрольных субъектов, и создаёт систему эффективного расходования ресурсов. Происходит полное распределение объектов контроля по категориям риска при осуществлении плановых проверок. При этом проверки планируются в зависимости от уровня риска причинения вреда [37, С. 94].

Надо сказать, что число проводимых в субъектах РФ проверок на сегодняшний день заметно снизилось, однако увеличивается количество налагаемых на различные организации штрафов.

Примером является статистика за 2018 год по привлечению к ответственности надзорными учреждениями Курской области. Так, Роспотребнадзором наложено 3496 штрафов в общей сумме 16 802 100 рублей (средний штраф составил 4 806 рублей).

В указанном периоде Ростехнадзором по Курской области наложено 543 штрафа в общей сумме 4 042 500 рублей (при этом, средний штраф составил 7445 рублей). Россельхознадзором по Курской области наложено 4455 штрафов, в сумме 11413800 рублей (средний штраф – 2562 рублей).

Из них доля предупреждений из общего количества наказаний, назначенных Роспотребнадзором, составила - 0,8 %. Количество предпринимателей из общего числа всех подконтрольных субъектов составило - 19,1 %, доля штрафов, вынесенных без проведения проверок - 26,1 %.

По данным Ростехнадзора, по соответствующим категориям - 6,2 %, 30,26 %, 79,2 %.

Можно прийти к выводу, что, в первую очередь, из наказаний применяется штраф, а не предупреждение.

В последнее время количество проводимых проверок значительно снизилось, однако число налагаемых штрафов остается по-прежнему на высоком уровне.

Так, с 2010 года число проверок на федеральном уровне существенно снизилось: плановых – в 4 раза, внеплановых – в 2 раза.

Используя показатели индекса как на федеральном, так и на региональном уровне надо последовательно решать следующие положения и контролировать эффективность принимаемых решений.

1) В случае отсутствия причинения вреда или незначительной угрозы вреда применяется предупреждение.

2) Риск – ориентированный подход выражается в том, что проверка может проводиться на предприятии, которое относится к высоким категориям риска (не более 10 – 15 % от подконтрольных субъектов).

3) В случае поступления жалобы или информации о нарушениях хозяйствующим субъектом должна быть проведена проверка (с обязательным согласованием прокуратуры). При этом возбуждения производства по делу не требуется по КоАП РФ.

4) Огромные штрафы, налагаемые на организации, несут огромную фискальную нагрузку, которая для большинства малых и средних предприятий оказывается непосильной. Оплата штрафа, зачастую, приводит к повышению цен данным предприятием, что впоследствии скажется на потребителе.

Денежные средства, получаемые от взыскания штрафа, могут быть потрачены на исправление допущенного нарушения, а не изыматься из экономики.

Отсутствие концепции административной ответственности юридического лица препятствует дальнейшему совершенствованию законодательства в данной сфере и является причиной многих пробелов в правовом регулировании, в частности, касаясь порядка административного производства.

Нужно устранить данные пробелы в результате проведения комплексного исследования административно-правового статуса юридического лица.

Анализ рассмотрения судами жалоб субъектов на акты государственных органов по административным делам позволил выявить ряд нарушений, допускаемых лицами, составляющими протоколы, при применении норм административного законодательства.

Допущенные за рассматриваемый период ошибки и недоработки оказали существенное влияние на принятые судебные решения, вынесенные не в пользу административных органов.

За время прохождения практики в суде были исследованы судебные дела, вынесенные за период 2019 – 2020 гг. Так, в указанное время в судебном производстве Арбитражного суда Тюменской области находилось

42 дела. Из них 3 постановления административной комиссии было прекращено судом, 3 изменено, 34 оставлено без изменений.

Большую часть обжалуемых постановлений было вынесено по нарушениям организаций, обслуживающих жилые комплексы, а также юридических лиц, осуществлявших земляные и строительные работы с нарушением правил по благоустройству города Тюмени.

Главным основанием отмены административных постановлений явилась недоказанность вины субъекта противоправного деяния.

Произошли некоторые изменения в судебной практике по рассмотрению жалоб на постановления, выносимые административными органами.

Так, при привлечении к административной ответственности должен неукоснительно соблюдаться принцип презумпции невиновности. Его сущность состоит в том, что виновное лицо не должно доказывать свою невиновность. Любое сомнение в виновности толкуется в его пользу. Используя этот принцип, юридические лица уклоняются от предоставления должностным лицам, которые составляют административные протоколы, необходимых документов (договоры, решения, приказы, графики, должностные инструкции и т.д.). Тем самым указанные субъекты препятствуют доказыванию их вины.

Верховный суд РФ посчитал не пресекательным для рассмотрения дела в судебном порядке наличие пропущенных сроков обжалования и сроков давности. Это связано с невозможностью исключения дальнейшего движения дела, что приведет к нарушению права лица, привлеченного к ответственности на защиту.

Пример. Дело А70-14512/2019 от 10 декабря 2019 года.

АО «Газпром газораспределение Север» обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Административной комиссии Восточного административного округа г. Тюмени по оспариванию постановления об административном наказании от 25.07.2019. Заявитель не

согласен с указанным постановлением и просит признать его незаконным с последующей отменой. В обоснование своих требований общество указывает на отсутствие полномочий у комиссии для привлечения его к административной ответственности, ввиду того, что земельный участок по находится на территории Московского муниципального образования (Тюменский район), на который полномочия комиссии не распространяются. Кроме того, по мнению заявителя Комиссией не было доказано событие вменяемого правонарушения: в протоколе и в постановлении нет описания вида причиненного повреждения. Метод нанесения повреждения был осуществлен обществом.

На основании исследования всех материалов по делу и объяснений сторон суд решил, что заявленные требования должны быть удовлетворены, поскольку газопровод расположен на территории Московского муниципального образования, вменяемое правонарушение совершено на территории указанного района, на которую полномочия Комиссии Восточного административного округа города Тюмени не распространяются.

Кроме того, 15 июля 2019 года специалист отдела муниципального земельного контроля Департамента провел обследование земельного участка, составил акт, который подтверждает, что часть объекта осмотра расположена на территории Восточного административного округа Тюмени, другая часть - на территории Московского муниципального образования (Тюменский район).

По представленным в деле актам осмотра и фотоматериалам суд не может установить имеющиеся повреждения корневой системы зеленых насаждений, поскольку отсутствует детализированная съемка конкретных повреждений. На приложенной схеме места административного правонарушения местонахождение поврежденных деревьев не указано. Из представленных фотоматериалов не представляется возможным установить фактическое местонахождение поврежденных деревьев (территория города Тюмени или Тюменского района).

В результате судом было отменено постановление административного органа, основываясь на том, что большая часть построенного заявителем газопровода расположена на территории Московского муниципального образования. Суд не смог установить, на каком участке расположены спорные деревья и распространяется ли на них действия Правил благоустройства города Тюмени № 81.

Вместе с тем, часть указанного газопровода расположена на территории города Тюмень как отдельного муниципального округа. В связи с этим, заявителем фактически были нарушены требования ч. 5 ст. 4.19 Кодекса Тюменской области об административной ответственности.

Опираясь на положения п. 4 ст. 1.5 КоАП РФ, суд отменил постановление административного органа в силу толкования всяких сомнений о виновности лица в пользу последнего.

Дело А70-14515/2019 от 22 октября 2019 года.

В рамках рассмотрения данного дела общество было не согласно с положением ч. 1 ст.4.19 Кодекса Тюменской области об административной ответственности, который признает нарушением проведение земляных работ без соответствующего разрешения и направления уведомления. Поскольку обществом выполнялись земляные работы на территории Московского МО, им не было направлено уведомление в управу восточного автономного округа города Тюмени.

Заявленные требования: не установлена виновность и наличие события административного правонарушения, согласно публичной карте Росреестра земляные работы должны были проводиться только на территории Московского муниципального образования, проектная документация была согласована с Администрацией Московского муниципального округа, уведомление об осуществлении земляных работ так же было направлено в Администрацию Московского муниципального округа, в ходе проверки выяснилось, что земляными работами была затронута часть территории города Тюмени, Общество сразу же направило уведомление и в Управу

Восточного автономного округа города Тюмени. Так же заявитель считает совершённое административное правонарушение малозначительным.

В свою очередь суд при рассмотрении признал событие административного правонарушения, вина Общества в данном правонарушении, в том виде как она определена ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, административным органом установлена. Вместе с тем, арбитражный суд считает необходимым признать совершенное АО «Газпром газораспределение Север» административное правонарушение малозначительным ввиду следующего. Согласно ст. 2.9 КоАП РФ, несмотря на совершение правонарушения, лицо не подлежит ответственности в случае признания противоправного деяния малозначительным.

И третье дело А70-15217/2019, в котором постановление административного органы оставлено без изменений (участок земляных работ подобный).

10.07.2018 года должностным лицом Управы Восточного автономного округа города Тюмени было установлено, что по адресу: г. Тюмень вдоль автомобильной дороги на садовое общество «Дорожник» от улице Сибирская до строящегося объекта Обществом не восстановлены объекты (элементы) благоустройства, нарушенные при осуществлении земляных работ. Общество указывает, что Комиссия не обладала полномочиями для привлечения заявителя к административной ответственности, поскольку земельный участок по вышеуказанному адресу находится на территории Московского муниципального образования (Тюменский район), полномочия Комиссии на указанную территорию не распространяются.

В дополнениях к заявлению Общество также указало, что участок, на котором согласно оспариваемому постановлению, не было восстановлено благоустройство, является землями лесного фона, в этой связи ответчик не обладает полномочиями для привлечения заявителя к административной ответственности, Правила благоустройства г. Тюмени не подлежат применению.

Исследовав материалы дела, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям. Частью 5 статьи 4.19 Кодекса Тюменской области об административной ответственности установлена административная ответственность за невосстановление объектов (элементов) благоустройства, нарушенных при осуществлении земляных работ.

Таким образом, с учетом того, что одно из мест совершения административного правонарушения расположено на территории года, у Комиссии имелись полномочия на вынесение оспариваемого постановления.

Судом установлено, что земельный участок, на котором было выявлено вменяемое правонарушение, находится в границах данного города, следовательно, относится категории земель населенных пунктов.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ вина юридического лица будет доказана, если установлен факт наличия у него возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность. Но оно не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Каких-либо объективно непреодолимых, либо непредвиденных препятствий, находящихся вне контроля Общества, исключающих возможность соблюдения требований действующего законодательства, суд по материалам дела не усматривает.

По рассмотрению всех обстоятельств, судом решено, что общество приняло не все необходимые меры, которые от нее требовались в данной ситуации. Поэтому им не соблюдены правовые нормы, за нарушение которых ч. 5 ст. 4.19 Кодекса Тюменской области установлена административная ответственность.

Также при прохождении практики возникли следующие вопросы необходимости разъяснений, которых обязательно решалась.

1. В пункте 3 Постановления от 17.02.2011 № 11 разъясняется, кто является субъектом противоправного деяния, указанного в ст.7.22 КоАП РФ.

Нарушающими правила по содержанию или ремонту жилых домов (помещений) считаются лица, на которых возложены обязанности по их соблюдению [19].

Данными лицами являются собственники объектов недвижимости (ст. 210 ГК РФ). Однако, если речь идет о многоквартирном жилом доме, содержать и ремонтировать его может быть обязана управляющая компания, жилищный кооператив, а также товарищество собственников жилья (стст.16-162 ЖК РФ). Значит, и субъектами ответственности по статье 7.22 КоАП РФ будут являться данные организации в случае нарушения ими установленных обязанностей.

Однако некоторые суды считают, что за данные нарушения должны отвечать не только управляющие компании. Это могут быть организации, которые осуществляют функции по содержанию и ремонту в соответствии с гражданско-правовым договором

(Постановления ФАС Уральского округа от 29.12.2008 № Ф09-9912/08-С1, от 16.04.2007 № Ф09-9056/06-С1).

По мнению некоторых судов, отвечать за нарушение данных полномочий должен исключительно подрядчик (Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 11.05.2010 по делу № А 27-24643/2009).

В разъяснениях Пленума Высшего Арбитражного суда РФ, если многоквартирный дом признан аварийным, применение наказания за нарушение ст. 7.22 КоАП РФ возможно. Пока все проживающие в таких домах люди не будут переселены, уполномоченные организации должны соблюдать требования по содержанию или ремонту указанных домов.

При этом нехватка или отсутствие денежных средств у управляющей компании не является основанием для неприменения мер административного принуждения за неисполнение своих обязанностей.

Основанием для освобождения от ответственности по указанной норме Кодекса также не является отказ собственника помещения (жилого дома) дополнительно оплачивать необходимые ремонтные работы.

Надо указать на позицию Пленума ВАС РФ в том, что в случае совершения управляющей компанией всех предусмотренных действий по содержанию (ремонту) объекта недвижимости она будет освобождена от ответственности, поскольку нет вины в действиях организации.

Нарушение правил содержания помещений (жилых домов) является длящимся правонарушением. Поэтому срок давности будет исчисляться с момента обнаружения нарушения (в случае, если оно не окончено) или с последнего дня его совершения (когда оно прекращено).

Хочется вернуться к теме привлечения к административной ответственности службой судебных приставов отдельных граждан в случае неуплаты в установленный законом срок административного штрафа. Если был не оплачен в положенный срок штраф, это влечет применение следующих видов наказания:

штраф в двукратном размере суммы ранее неоплаченного штрафа, административный арест (до пятнадцати суток), обязательных работ (до пятидесяти часов).

По факту обнаружения неоплаченного штрафа в срок, судебный пристав должен составить протокол о данном нарушении.

Согласно ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу о правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, — по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения. При возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 20.25 КоАП РФ при неуплате штрафа, суд может принять решение о применении мер ответственности к виновному лицу в течение трех месяцев.

В силу ч.1 ст.32.2 КоАП РФ денежные средства по штрафу должны быть внесены виновным лицом в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в

законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5 КоАП РФ.

По общему правилу, дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Поскольку объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, проявляется в несовершении действий лица (уклонением от обязанности оплатить административный штраф), то территориальная подсудность по рассмотрению подобных дел определяться местом выполнения указанной обязанности (для физических лиц – это будет место жительства гражданина).

Административная ответственность юридических лиц непосредственно связана с деятельностью некоторых работников государственного аппарата. Главной целью их работы является обеспечение высокого уровня жизни граждан своей страны, обеспечение их прав и свобод, а также их законных интересов.

В данной теме необходимо затронуть такую тему, как деятельность судебных приставов исполнителей, которые играют одну из главных ролей в процессе привлечения юридических лиц к ответственности.

В недавнее время проявляется интерес к привлечению к административной ответственности банков, плюс кредитные организации за неисполнение требований, указанных в судебном приказе о взыскании денежных средств с должника.

В особой действительности речь идет не о доскональном исполнении банковскими учреждениями законов, а об улучшении действия правил и улучшения контроля со стороны регулирующих органов.

Деятельность банков регулируется нормами многих отраслей права, но, в первую очередь, нормами банковского и административного права.

Так, действующий КоАП РФ в ст. 15.26 закрепляет административную ответственность кредитных организаций (банков) и их должностных лиц за совершение следующих действий:

1. осуществление кредитной организацией другой деятельности в области страхования, торговли или в производственной сфере;
2. если кредитная организация нарушает обязательные нормативы, устанавливаемые Центральным Банком (назначается штраф).

Также предусмотрена ответственность за совершение таких правонарушений (ч. 2 ст. 17.14 КоАП), как ненадлежащее исполнение или неисполнение обязанности кредитными организациями по взысканию денежных средств с должника в соответствии с исполнительным документом.

Санкция указанной статьи предусматривает наложение административного штрафа на кредитную организацию, размер которого может составить до 1/2 от суммы, которая должна быть взыскана с должника, но не более одного миллиона рублей.

Порядок привлечения банковской организации к административной ответственности строго регламентирован административным законодательством.

Прежде всего, для применения мер ответственности требуется установить, имелось ли событие административного правонарушения, вина лица, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, на основании фактических доказательств.

В силу статей 26.1, 26.2 КоАП РФ данные обстоятельства подлежат установлению административным органом, уполномоченным рассматривать дело.

Эти факты должным образом фиксируются в протоколе о правонарушении, других актах и протоколах, указанных и не запрещенных КоАП РФ, иных документов. Кроме того, для правильного разрешения дела значение имеют свидетельские показания, экспертное заключение, пояснения самого лица, в отношении которого возбуждено ведется административное производство. К материалам дела могут прилагаться данные, полученные с помощью технических средств, аудио-и видеоматериалы.

Должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административном правонарушении, закрепленные в вышеуказанной статье обозначены сотрудники службы судебных приставов исполнителей.

Указанное означает, что, если приставом установлен факт события виновного деяния, он составляет протокол о нем, с соблюдением требований статьи 28.2 КоАП РФ.

Привлечение к ответственности организации возможно также со стороны налоговых служб, в соответствии с Налоговым кодексом РФ.

Правонарушения выявляются при проведении камеральных либо выездных проверок сотрудниками налогового органа. После необходимых процессуальных процедур в соответствии со статьей 100 НК РФ составляется акт. В случае обнаружения события правонарушения налоговый орган выносит требование об уплате сумм с внесением необходимых изменений в декларацию.

Конечно, привлечь организацию к ответственности в соответствии с Налоговым кодексом РФ возможно при доказанном факте самого состава правонарушения. Налоговое административное правонарушение – это также виновное совершенное противоправное деяние налогоплательщиков, налоговых агентов или других лиц (ст. 106 НК РФ) [7].

## **2.2 Предложения по дальнейшему совершенствованию системы контроля и надзора**

Современная система контроля и надзора нуждается в дальнейшем постоянном совершенствовании.

Предлагается, в первую очередь, обеспечить эффективную реализацию «регуляторной гильотины» как инструмента пересмотра и отмены законодательных актов, которые негативно воздействуют на общую атмосферу в бизнесе.

Для повышения конкурентоспособности отечественных производителей и сферы услуг, требуется повышения уровня правового

регулирования предпринимательской деятельности на российском экономическом рынке. Все обязательные требования, предъявляемые к ведению бизнеса, производству продукции, выполнению работ или услуг, а также применяемые методы государственного контроля и надзора должны соответствовать международным нормам.

Президент РФ в рамках своего послания Федеральному Собранию и Правительству РФ поручил о необходимости обеспечения отмены с 1 января 2021 года всех нормативных правовых актов, содержащие требования, соблюдение которых подлежит проверке при проведении государственного контроля или надзора.

Кроме того, должны быть приняты и введены в действие новые нормы, в которых будут закрепляться актуальные требования, разработанные с учетом риск-ориентированного подхода и современного уровня технологического развития в соответствующих областях (пп «б» п. 3 Перечня поручений Президента РФ по реализации Послания Президента от 20 февраля 2019 года) [16].

Во-вторых, определить новый объект пересмотра обязательных требований. Им должен являться не тот или иной вид контроля или надзора, а, непосредственно, сфера предпринимательской деятельности.

Контроль со стороны государства должен осуществлять в области общественного питания, производства молочной продукции, алкогольной продукции, изготовления медицинских препаратов и медицинского оборудования.

Пересмотр правового и государственного регулирования в указанных сферах должен осуществляться с применением международных стандартов. Кроме того, обязательные требования должны быть пересмотрены на предмет их обоснованности: то есть возможность причинения вреда в результате их исполнения).

В-третьих, необходимо разработать руководства по открытию и ведению наиболее массовых видов предпринимательской деятельности.

Каждый субъектом предпринимательской деятельности в начале ведения бизнеса должен планировать свою потребность в необходимых ему ресурсах - материальных, трудовых, финансовых, а также представлять, насколько эффективно будет их использовать в работе данной организации.

Без четко разработанного бизнес-плана и сбора нужной информации о состоянии современного рынка, существующей конкуренции своих перспективах успех в деятельности предприятия не возможен.

В-четвертых, требуется совершенствование системы статистики и учета по ведению контроля и надзора, создание инструментов объективной оценки возникающих ситуаций в данной области.

Для этого следует доработать и расширить единый реестр проверок, признавать недействительными проверки, которые не включены в него, обеспечить статистический учет количества находящихся в производстве дел о правонарушениях, ведение статистики обстоятельств их возбуждения (рейд, проверка), примененных наказаний.

Требуется проведение расчета уровня административной нагрузки на юридических лиц и граждан, которые занимаются предпринимательской деятельностью. Для этого должны использоваться такие экономические инструменты, как мониторинг, оценка ситуации в сфере контроля; точная настройка государственного регулирования в отдельных сферах, повышение конкурентноспособности российского рынка, расчет стоимости исполнения обязательных требований для предприятия и отрасли в целом).

В целях повышения уровня государственного контроля требуется осуществление анализа случаев, связанных с применением норм административного законодательства как основания для проведения проверок предпринимательской деятельности, и если это необходимо, разрабатываются соответствующие проекты законодательных актов, направленных на профилактику подобных деяний.

Как показывает практика, государственные органы наряду с органами общественного контроля своей деятельностью вносят большой вклад по решению стоящих перед ними задач.

Главная цель – это укрепить законность и дисциплина в сфере государственного регулирования.

При достижении данной цели немаловажное значение играют федеральные законы и нормативные акты отдельных регионов, в которых получили закрепление конституционные принципы.

Для эффективного контроля требуется систематическое соблюдение всеми субъектами в сфере государственного управления требований закона.

Так обновляется опыт практической деятельности и повышается уровень контроля в различных областях: в производственной сфере, в рыночных отношениях, социальной сфере.

В области контроля за последние годы произошли некоторые изменения. Так, не используется больше народный контроль, возрос частный контроль, особенно, в предпринимательской сфере.

В современных условиях в Российской Федерации сложилась слаженная система органов, осуществляющих контрольно – надзорные функции.

Однако эффективность этой системы в настоящее время еще не может использоваться в полной мере, поскольку существуют некие проблемы в законодательстве.

Так в нормативно - правовых актах нет четкого определения терминов контроля, а поэтому конкретно не отражается суть данных понятий и не разграничиваются их функции, что снижает эффективность реализации государственными органами полномочий, указанных в них.

Также на законодательном уровне присутствует недостаточное разграничение сферы деятельности государственных органов, их структурных подразделений. В результате этого происходит дублирование полномочий друг друга.

## **Глава 3 Порядок привлечения юридического лица к ответственности в рамках административного права**

### **3.1 Особенности привлечения юридического лица к ответственности за отдельные административные правонарушения**

Перечень административных санкций, закрепленных в КоАП РФ и в отношении юридических лиц следует дополнить рядом новых санкций.

Они должны относиться к основным:

аннулирование лицензии на осуществление определенной деятельностью,

введение запрета на осуществление деятельностью,

ликвидация юридического лица.

Дополнительным видом наказания следует указать распространение информации о совершенном юридическим лицом правонарушении.

В настоящее время для нашей страны характерны сложное социально-экономическое положение, безответственность исполнения хозяйствующими субъектами своих обязательств, финансовая необоснованность большого количества производств, затянутая процедура банкротства, коррупция.

Все указанные показатели приводят к тому, чтобы все более повышалась роль и эффективное функционирование службы судебных приставов-исполнителей по взысканию задолженностей с организаций, особенно, наложенных административных штрафов.

Довольно часто юридические лица совершают такое правонарушение, как непредоставление первичных статистических данных (ст. 13.19. КоАП РФ).

Так, с 2016 года размер штрафа за непредоставление или несвоевременное предоставление респондентами статистических данных органам официального статистического учета в установленном порядке увеличен как для должностных, так и для юридических лиц.

Можно отметить следующие показатели привлечения к ответственности юридических лиц. В 2015 году возбуждено дел об административных правонарушениях 8488; наложено штрафов 5904; сумма наложенных штрафов 18,3 млн. руб. В 2016 году возбуждено дел об административных правонарушениях 10988; наложено штрафов 6459; сумма наложенных штрафов 110,9 млн. руб. В 2017 году возбуждено дел об административных правонарушениях 9259; наложено штрафов 3621; сумма наложенных штрафов 85,9 млн. руб. В 2018 году возбуждено дел об административных правонарушениях 14802; наложено штрафов 5432; сумма наложенных штрафов 122,4 млн. руб.

Как видно из приведенных показателей, выросла кратность наложенных штрафов, но количество дел о правонарушениях не уменьшилось. Так, в 2015 году завершилось 69,5 % дел наложением штрафа, в 2017 – 39 %, в 2018 году – 36 %.

Незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего (бывшего государственного или муниципального служащего) - Статья 19.29. КоАП РФ.

В 2011 году в законе закреплена ответственность за так называемое «трудоустройство» бывших госслужащих, которая может применена формально ко всем служащим федеральных, региональных и муниципальных органов власти.

Любое юридическое лицо обязано информировать государственные органы о случаях трудоустройства бывших чиновников в течение двух лет с даты увольнения.

Это относится и к случаям заключения гражданско-правовых договоров. К юридическому лицу может быть применен штраф в размере – от 100 до 500 тысяч рублей даже за сам факт заключения договора, вне зависимости от того, проинформировал работник компанию о своей предыдущей работе или нет.

Данные по привлечению юридических лиц по статье 19.29 КоАП РФ. В 2016 году наложено штрафов - 4151; сумма штрафов – 159 млн.руб. В 2017 году наложено штрафов - 4514 (+363); сумма штрафов – 184 млн.руб. В 2018 году наложено штрафов - 4761 (+247); сумма штрафов – 190 млн.руб.

Как видно из приведенных данных, вместо выявленных реальных нарушителей, нормы исполняются по факту выявления.

Отдельно следует рассказать об особенностях привлечения к административной ответственности отдельных граждан службой судебных приставов, если они не уплатили в порядке и в нужный срок (в течение 60 дней) административный штраф, который должен быть уплачен лицом со дня вступления постановления об административном наказании в законную силу или окончания периода отсрочки.

Если не исполнено данное наказание в положенный срок, то применяется штраф в двойном размере, либо арест до пятнадцати суток.

Согласно ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, — по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения.

При возбуждении дела о правонарушении по ст. 20.25 КоАП РФ при неуплате штрафа, суд применяет меры административного принуждения к виновному лицу в течение трех месяцев.

Следует отметить, что применение данной меры должно осуществляться судебными приставами, но при этом особые процедуры исполнительного производства не используются.

Таким образом, указанная мера не относится к принудительному исполнению судебных решений или постановлений государственных органов и должностных лиц. Поэтому нет правового основания относить деяние к нарушениям исполнительного производства.

Должность судебного пристава относится к государственной службе, то есть к органам исполнительной власти. В тоже время их роль в обеспечении исполнения должником своих обязательств остается значительной.

В настоящее время в исполнительном производстве применяется ФЗ № 273-ФЗ от 29.12.2008 года. Его положения обязывают государственных служащих ставить в известность работодателей, прокуратуру и другие государственные органы о случаях склонения их к коррупционным действиям.

### **3.2 Порядок осуществления административного производства с участием юридических лиц.**

Кодексом РФ об административных правонарушениях закреплены основания для возбуждения дела об административном правонарушении. К ним, в частности, относится установление должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административных правонарушениях, необходимых сведений о событии административного правонарушения.

О факте совершения противоправного деяния составляется протокол, за исключением отдельных предусмотренных Кодексом случаев. Они определены в ст. 28.4, ч. ч. 1, 3 и 4 ст. 28.6 Кодекса.

Протокол о совершенном противоправном деянии оформляется строго после его обнаружения или по факту его совершения. Для этого законом установлен период времени – 2 суток, при условии, что нужно установить дополнительные обстоятельства по делу или выяснить информацию о виновной организации.

Закон устанавливает случаи проведения административного расследования (ст. 28.7 КоАП РФ).

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 расследование определяется как совокупность действий, связанных с установлением фактов административного нарушения, их фиксацией, а также квалификацией противоправного деяния.

Расследование должно быть проведено в месте, где произошло или было выявлено административное правонарушение. Его проводит должностное лицо, составившее протокол о правонарушении, или иное лицо органа, решением которого начато производство.

Если проводится расследование, то протокол о правонарушении составляется после его окончания.

После этого протокол или постановление прокурора должны быть направлены в суд, государственный орган и должностному лицу для рассмотрения дела о правонарушении.

С протоколом (постановлением прокурора) о правонарушении о наложении штрафа, который направляется судье или в соответствующий государственный орган (должностному лицу) должна быть представлена и информация, необходимая для перечисления суммы штрафа, указанная в законе о национальной платежной системе (п. 1.1 ст. 28.8 КоАП РФ).

Заключительным этапом производства по делу является принятие постановления о назначении административного наказания или о прекращении производства по делу (п. 1 ст. 29.9 КоАП РФ).

Надо сказать, что за одно правонарушение назначается основное или основное с дополнительными административные наказания, закрепленные Особенной частью КоАП РФ или законом субъекта РФ об ответственности.

Такие виды применяемых к юридическому лицу наказаний, как вынесения предупреждения, наложение штрафа или лишение определенного права осуществлять деятельность относятся к основным.

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения может считаться как дополнительной, так и основной мерой принуждения.

Закон об исполнительном производстве в российском праве стал первым нормативным правовым актом, в котором детально раскрываются организационно-правовые основы деятельности службы судебных приставов и правовой статус его сотрудников.

За долгое время (более десяти лет) применения Закона можно назвать значительное число его недостатков, которые были выявлены в практической деятельности.

Поэтому исполнительное законодательство постоянно меняется с учетом потребностей применительной практики, появилась новая редакция некоторых статей. Вместе с тем концепция государственной системы принудительного исполнения по-прежнему неизменна.

Нужно сказать, что наиболее актуальным является вопрос о разработке теоретических предложений и научных рекомендаций по решению проблемы эффективного исполнения судебных актов, а также актов других государственных органов.

Требуется постоянное внесение изменений и дополнений в законодательство, чтобы максимально обеспечить интересы всех сторон данных отношений.

При разработке предложений по совершенствованию исполнительного законодательства следует также опираться на гражданско-правовые нормы, нормы действующего КоАП РФ, гражданско-процессуальные нормы.

В настоящий момент наблюдается тесная взаимосвязь между порядком применения административного принуждения к юридическому лицу и деятельностью судебных приставов-исполнителей.

Конечно, требуется слаженная работа между исполнительными органами и органами, уполномоченными привлекать к ответственности и назначать меры административного принуждения.

В этой связи принимать во внимание следующие моменты:

1. Наличие пробелов в исполнительном законодательстве, двойственный характер некоторых правовых норм, направленных на упорядочение экономических отношений и исполнительное производство;

2. Незащищенность участников исполнительного производства и самих судебных приставов-исполнителей;

3. Неприменение правовых норм государственными органами принудительного исполнения, в результате чего подрывается авторитет государственной власти и закона, увеличивается криминализация рыночных отношений, и как результат, снижается уровень безопасности хозяйствующих субъектов;

4. Злоупотребление правом слабой стороны в экономическом споре на защиту, которое выражается в произволе со стороны силовых структур, фальсификации документов, введении в заблуждение и обмане судебных органов, других участников исполнительного производства.

На наш взгляд, следует в законе конкретизировать понятие «исполнительного производства» как общего правового института, включающего в себя комплекс правовых норм, а также процессуальные действия мировых судьи, судов общей юрисдикции и арбитражных судов, органов исполнения, и всех лиц, участвующих в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других юрисдикционных органов.

Современная предпринимательская деятельность, особенно малый и средний бизнес подвержены угрозам и постоянным экономическим рискам. На основании проведенного социологического опроса российских предпринимателей можно высказать некоторые суждения относительно важных проблем российского предпринимательского рынка.

На первом месте находится проблема непорядочности отечественных деловых партнеров (на это указано было 62% участниками опроса).

Второй проблемой является финансовая неустойчивость, представляющая наибольшую угрозу для предпринимательской деятельности

(по мнению, 53 % опрошенных). На коррупцию чиновников указали 57 % участвующих в опросе респондентов.

Довольно высокий показатель занял также вопрос о дискриминации прав предпринимателей должностными лицами и государственными органами.

Потребность в защите прав и законных интересов граждан, общества и государства в сфере экономических правоотношений повышает роль судебных и исполнительных органов.

Для обновления российских законов в сфере ответственности и исполнения наказаний очень важен опыт зарубежных государств. Так, в ряде европейских государств существуют особенности розыска имущества.

В России постепенно внедряется система принудительного декларирования имущества должника при исполнении наказания. То есть, если исполнительное производство уже открыто, должник обязан официально представить судебному приставу перечень имущества и совершенных им сделок за определенный период времени.

## **Заключение**

Российская Федерация находится на этапе новых преобразований, как в экономической, политической, так и общественной сферах.

Строятся новые взаимоотношения общества и государственной власти, развиваются новые направления в экономической сфере, закрепляется приоритет верховенства закона и защиты прав и интересов граждан и юридических лиц.

Государство, являясь участником частноправовых и публично-правовых отношений, часто оказывается в таком положении, когда, с одной стороны, оно должно соблюсти интересы общества в целом, а с другой - подчиниться нормам гражданского права, отражающим интересы частного лица в конкретном деле, что довольно часто приводит к конфликту указанных интересов.

В отличие от других субъектов права государство самостоятельно, через соответствующие законы определяет предел его гражданской правоспособности и имущественный статус.

Действующие законы должны строго отражать интересы частных субъектов, общества и государства, защищать их права.

В послании Президента РФ в 2019 году сформулированы меры для развития конкурентного и честного бизнеса. Кроме того, главой государства указано на ряд проблем, которые требуют решения в административном законодательстве и правоприменительной практике, относительно осуществления предпринимательской деятельности.

Для того, чтобы эффективно осуществлялось правовое регулирование, меняющиеся процессы в предпринимательской сфере, требуется постоянное совершенствование законодательства, внесение изменений и дополнений в действующие нормативные акты, отмена устаревших законов.

Вследствие проведения в России демократических реформ и ослабления роли государства в экономической сфере экономики, вызванной

развитием рыночных отношений, в последние годы наблюдаются многочисленные нарушения субъектами предпринимательской деятельности в области налогового, таможенного, валютного, антимонопольного законодательства.

Основным регулятором общественных отношений является институт юридической ответственности, который также служит предупреждению и профилактике административных правонарушений.

В современных условиях механизм государственного принуждения и применения мер административной ответственности к хозяйствующим субъектам за правонарушения в различных отраслях законодательства требует постоянного совершенствования. В связи с этим с начала 90-х годов двадцатого столетия получил развитие институт административной ответственности юридических лиц (организаций).

Современная российская правовая структура находится на стадии дальнейшего формирования. При этом должна быть должным образом разработанная теоретическая основа.

Состояние современного административного законодательства в части ответственности юридических лиц свидетельствует о том, что данная область отношений еще малоизучена, отсутствуют фундаментальные исследования по указанной проблематике.

Кроме того, в административном законодательстве не раскрываются особенности правового статуса органов юрисдикции и других субъектов производства по делам о правонарушениях юридических лиц, а также порядок назначения административного взыскания.

Таким образом, данный правовой институт по праву можно назвать сравнительно новым. На сегодняшний день пробелом административного законодательства является отсутствие четкого установления и применения общих в отношении всех юридических лиц мер административной ответственности, что, зачастую, приводит к неправильному и

несправедливому привлечению к административной ответственности той или иной организации.

В последнее время появляется много публикаций по различным вопросам административной ответственности организаций, предлагаются различные подходы и решения по данной проблематике такими учеными, как Солдатовой Л.П., Бахрахом Д.Н., Колесниченко Ю.Ю., Овчаровой Е.В., Дымченко В.И., и другими.

В научной литературе по рассматриваемой проблеме привлекают внимание труды таких теоретиков, как А.В. Брызгапин, В.И. Дымченко, Л. Иванов, Л. Кролис, Е.В. Овчарова и другие.

Отдельные вопросы административной ответственности юридических лиц раскрывают в своих работах К.Л. Бякишев, Р.Ф. Васильев, И.В. Гуськов, Е.В. Долин, В.М. Манохин, В.И. Попов и др.

Определенный вклад в разработку указанной темы внес Назаров И.В.. В своем труде об ответственности юридических лиц автор рассматривает статус организаций, предприятий и учреждений как субъектов административных отношений, а также раскрывает указывает на отличительные черты административной ответственности юридических лиц от других видов ответственности.

О структурных элементах ответственности субъектов существует много различных научных взглядов и подходов. Вследствие отсутствия единого понимания указанных понятий, возникают те или иные практические проблемы. Поэтому требуются новые научно-теоретических исследования в данной области.

Таким образом, представляется необходимым проведение комплексного теоретического научного исследования проблем правового регулирования привлечения к административной ответственности с внесением ряда предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Предмет исследования представляют нормы российского законодательства, регламентирующие ответственность организаций (юридических лиц), соответствующая правоприменительная практика, а также имеющиеся научные представления о различных аспектах привлечения к данному виду ответственности указанных субъектов.

Объект исследования включают общественные отношения, возникающие в связи с совершением организацией административного правонарушения.

В теоретическую основу исследования автором включены работы, как дореволюционных русских юристов-правоведов:

- Н.Ф. Плевако,
- В.Н. Герарда,
- Н.С. Суворова

так и современных ученых-теоретиков:

- И.А. Андреевой,
- Н.Г. Андрюхина,
- А.П. Алехина,
- Е.С. Беляева,
- Н.В. Галкиной,
- А.В. Гусева,
- М.К. Палибина,
- Ю.Н. Старилова и других.

Эмпирическую основу исследования составили материалы правоприменительной практики, научные взгляды отечественных правоведов по вопросам правового регулирования административной ответственности организаций.

В процессе работы использовались учебная литература, различные монографии, научные публикации, а также статистические данные судебных органов.

Методами исследования в настоящей работе явились общие методы анализа и синтеза, системно-структурный метод, а также специальные методы – сравнительно-правовой, статистический и конкретно-социологический.

Научная новизна настоящей работы состоит в сравнительном анализе нормативных положений ранее действовавших нормативных актов и современного административного законодательства. Это необходимо для того, чтобы провести комплексное научное исследование в вопросах применения мер административной ответственности к юридическому лицу, совершившему правонарушение.

К особенностям работы следует отнести анализ положений гражданского и других отраслей права, которые составляют правовую основу такого института, как юридическая ответственность.

Действующее законодательство решило вопрос об административно-правовом статусе юридического лица. Они являются субъектами ответственности, как и физические лица.

К организации может быть применена мера административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, юридическое лицо, согласно ст. 2.1 КоАП РФ, признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых законами предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Наряду с общими признаками административно-правовая ответственность обладает отличительными признаками, позволяющими выделять ее в самостоятельный вид юридической ответственности,

закрывающиеся в порядке правового регулирования данных отношений; специфике правового статуса субъектов административно-правовых отношений; юридической природе неправомерного поведения субъектов в данной сфере, а также в характере административных предписаний, на основании которых возникает указанный вид ответственности.

Как и любая иная юридическая ответственность, административно-правовая ответственность выполняет карательную функцию по отношению к субъектам, допустившим нарушение правовых норм. Однако в отличие, например, от уголовной ответственности, которая направлена на наказание правонарушителей, главной целью административной ответственности является стимулирование позитивной деятельности субъекта, в частности, юридического лица.

При применении к юридическому лицу мер ответственности следует принимать во внимание его правовой статус в силу несовпадения административной и гражданской правосубъектности. Единство правоспособности и дееспособности присутствует во всех правоотношениях, где участником выступает юридическое лицо.

При возникновении ответственности юридического лица особую роль играют его органы управления, через которые реализуется право-и дееспособность любой организации.

При написании настоящей работы получены следующие результаты исследования:

1. Рассмотрен статус юридического лица как субъекта административных правоотношений: признаки, особенности правового статуса и признаки его как субъекта административной ответственности.

Законодательное определение юридического лица содержится только в гражданском законодательстве. К признакам данного субъекта относятся: наличие обособленного имущества, учредительных документов, организационно-правовой формы, правоспособности и способности отвечать своим имуществом по обязательствам. Поэтому юридическое лицо могут

быть участником любых правоотношений, а соответственно, и привлекаться к ответственности, в том числе административной.

Однако постоянное увеличение числа вновь создаваемых организаций повлияла на необходимость внесения ясности на законодательном уровне в вопрос об административно-правовом статусе юридического лица. Требовалось разъяснение законодателя о том, какой должен быть порядок привлечения его к ответственности за допущенные административные правонарушения, которые совершены именно юридическим лицом, а не должностным лицом (как это было принято ранее).

Прежде всего, следует обратиться к самому определению юридического лица, под которым понимается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, обладает правом от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Это определение содержится в статье 48 Гражданского кодекса РФ. Любое юридическое лицо имеет свою правосубъектность, то есть способность отвечать перед законом за совершенные действия или бездействия.

2. В работе раскрыты меры административного принуждения, применяемые к данным субъектам. Основанием применения указанных мер является наличие факта противоправного деяния. А для применения административного взыскания необходимо определить весь состав правонарушения.

Принуждение является признаком всех видов юридической ответственности. Оно представляет собой государственно-властный способ предотвращения негативных волевых стремлений субъектов. Цель принуждения – подчинить всех субъектов нормам права, чтобы не допустить совершения нарушений в дальнейшем.

Данный способ можно назвать гарантией защиты прав и законных интересов общества и государства от нежелательных посягательств на общественные отношения.

3. Административно-правовая ответственность – это правовой институт и обязательный признак статуса юридического лица.

Как институт права, она включает в себя совокупность процессуальных, и материальных норм административного права в области регулирования общественных отношений, связанных с применением уполномоченными органами и должностными лицами мер принуждения к виновному юридическому лицу.

Как правовой институт административная ответственность характеризуется через понятие административного правонарушения, виды наказания, систему органов юрисдикции, а также стадии производства по делам о правонарушениях.

Мотивом к совершению правонарушения юридическим лицом может служить его неорганизованная или скрытая деятельность либо отдельные действия самого коллектива. Таким образом, возможность совершения противоправного деяния имеется, как у должностного лица (например, в случае его халатных действий), так и у любого члена коллектива.

На основании изложенного, можно сказать, что цель применения мер административной ответственности к юридическому лицу заключается в осуществлении превентивной функции.

В результате может измениться организационная структура юридического лица, чтобы в дальнейшем не происходило подобных правонарушений.

Меры ответственности применяются к виновному лицу за правонарушение только, если у него была реальная возможность контролировать действия своих сотрудников.

Ответственное лицо должно быть вменяемым при осуществлении каких-либо действий и не причинять вред своей организации.

Административная ответственность – обязательный элемент правового положения любой организации, а также гарантия должного поведения и исполнения обязательств.

4. Представляется необходимым проведение единой кодификации правовых норм, регулирующих ответственность юридических лиц на федеральном и региональном уровнях.

Кроме того, в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда № 5 от 24.03.2005 года, разъясняется, что, если в ходе рассмотрения дела установлена малозначительность административного правонарушения, судья может не применять к виновному лицу меры административной ответственности и ограничиться лишь устным замечанием. После чего суд прекращает производство по делу и выносит соответствующее постановление [21].

Однако сейчас стоит требуется унификация правовых норм, касающихся ответственности юридических лиц, которые должны быть включены в действующий Кодекс РФ об административных правонарушениях.

Отсутствие повторения тех или иных положений в законах облегчит применение их практике.

5. Исходя из положения п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ о том, что административное и административно-процессуальное законодательство относятся к совместному ведению РФ и ее субъектов. Поэтому следует внести предложение о разграничении предметов их ведения в области ответственности организаций.

На федеральном уровне регулирования должны находиться:

вопросы по установлению общих положений и принципов применения административных норм по правонарушениям,

определяться перечень административных взысканий и порядок их назначения,

устанавливаться административная ответственность за противоправные деяния, содержащиеся в федеральных законах,

закрепляться процесс рассмотрения дел о правонарушениях,

устанавливаться процедура исполнения постановлений о применении административных взысканий.

К вопросам, которые могут находиться в ведении регионов, в области правового регулирования административной ответственности следует относить:

установление видов и оснований административной ответственности за деяния, совершаемые на территории конкретного региона;

принятие соответствующих законов по вопросам правового регулирования ответственности субъектов;

определение территориальной подсудности и подведомственности дел, рассматриваемых органами юрисдикции региона.

б. Понятие правонарушения раскрывается посредством рассмотрения всех его составных элементов:

- объект,
- субъект,
- объективную сторону,
- субъективную сторону.

В настоящем исследовании предлагается определять административное правонарушение юридического лица, как противоправное, действие (бездействие), совершенное при наличии вины юридического лица.

Объектом посягательства в данных правонарушениях являются:

- права и свободы граждан и других организаций,
- имущество субъектов,
- окружающая среда,
- государственный или общественный порядок,
- порядок управления.

Таким образом, из указанного определения можно выделить два критерия (или условия), при которых может быть установлена вина юридического лица:

- 1) возможность выполнения установленных правил и правовых норм,
- 2) субъект не совершил необходимые действия, которые мог бы совершить для предотвращения правонарушения.

Только при наличии указанных условий может говорить о вине юридического лица.

Важным моментом является заимствование законодателем гражданско-правовой формулировки вины. Лицо будет невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

При рассмотрении вины юридического лица в совершении конкретного правонарушения в каждом случае следует определять, не совершало ли оно какого-либо действия (бездействия), которое, препятствовало соблюдению им установленных правил и норм, а также принятию всевозможных мер для недопущения нарушения требований закона.

В случае совершения юридическим лицом действий, при которых он не может выполнить требования закона, его вина действительна (к примеру, если организация скрыла достоверную информацию о состоянии окружающей природной среды из-за плохой работы измерительного оборудования, которое требует срочный ремонт или замену).

В законе отсутствует четкое разграничение ответственности по форме вины, то есть были ли действия (бездействие) юридического лица совершены с умыслом или по неосторожности. Данный вопрос имеет большое практическое значение при определении размера соответствующего наказания (ч. 2 ст. 4.1 КоАП).

Кроме того, законодатель не систематизировал меры административного принуждения, применяемые к виновным юридическим лицам.

Когда разрабатывался Кодекс РФ об административных правонарушениях, законодатель планировал включить в него меры ответственности специально для организаций.

Основная идея, которой следует придерживаться в данном исследовании, заключается в том, что административная ответственность

организации будет основываться на нормах как частного, так и публичного права. В результате этого возникает много противоречий и правовых проблем в применении конкретных норм права в случае вины юридического лица.

Административная ответственность имеет ряд общих черт с уголовной, которая применяется в большей степени к физическому лицу.

Правовая природа юридического лица основывается на гражданско-правовом законодательстве. Поэтому у данного субъекта имеется много особенностей применительно к административной ответственности.

Вопрос о соотношении ответственности юридического лица и должностных лиц в российском законодательстве и правоприменительной практике имеет двоякий смысл.

Так, от административной ответственности освобождается должностное лицо, которое во время совершения противоправных действий (бездействия) находилось при исполнении своих должностных обязанностей и предприняло все необходимые возможные меры для недопущения совершения правонарушения.

От ответственности также освобождается физическое лицо, которое в момент совершения противоправного деяния находилось в состоянии невменяемости, при котором лицо не фактически не может осознавать противоправность своих действий (бездействия) или руководить ими вследствие хронического или временного психического расстройства, слабоумия либо другого болезненного состояния психики (ст. 2.8. КоАП РФ).

В ряде случаев действия должностного лица попадают под определение административного правонарушения либо уголовного деяния, в которых объект и объективная сторона схожи, как и административном правонарушении юридического лица. Субъект и субъективная сторона имеют самостоятельное значение.

В остальных случаях должностное лицо подлежит дисциплинарной ответственности, которая закрепляется в трудовом законодательстве. Здесь

происходит нарушение трудовых обязательств. То есть здесь присутствуют два самостоятельных состава правонарушения с различным правовым содержанием: правонарушение юридического лица и дисциплинарный проступок, совершенный виновным лицом.

Противоправные деяния юридических лиц могут нарушать правовой порядок, порядок управления; либо совершаться в той или иной области государственного управления.

При этом все правонарушения юридического лица носят универсальный характер, поскольку оно может быть участником отношений в любой области государственного регулирования.

1. Меры административного принуждения, применяемые к юридическому лицу, могут подразделены в зависимости от сферы правового воздействия:

- меры воздействия на деловую репутацию компании,
- имущественно - правовые меры воздействия;
- меры организационно-правового воздействия.

Кроме того в зависимости от порядка применения той иной правовой санкции меры подразделяются на

- основные и дополнительные,
- обязательные и факультативные,
- безальтернативные и альтернативные.

Меры административного взыскания в отношении организаций применяются в виде:

- вынесения предупреждения,
- наложения штрафа,
- изъятия или конфискации предметов (орудий) совершения правонарушений,
- лишения юридического лица определенного права, которым он распоряжался на основании лицензии,
- ликвидации организации.

Важным полномочием мировых судей и судов общей юрисдикции является отмена постановления должностного лица или административного органа о применении мер ответственности организации. Нужно сказать, что зачастую виновные организации уклонятся от ответственности и соответствующего наказания. В частности, на сегодняшний день проблемой является нарушение права граждан на тишину и покой в установленный промежуток времени различными организациями общественного питания (барами, кафе, ресторанами), которые, в большей степени, расположены на первом этаже многоквартирного дома.

9. Рассмотрено производство по делам об административных правонарушениях юридических лиц, представляющее собой установленный в законе порядок и правовые формы осуществления процессуальных действий по возбуждению, рассмотрению, пересмотру дел, а также исполнение постановлений.

10. В работе также рассматривались правовые принципы, применяемые в производстве по делам об административных правонарушениях юридических лиц.

К таковым следует относить:

- общие принципы законности и объективной оценки,
- принципы, обеспечивающие субъективные права и законные интересы юридических лиц в производстве по делам об административных правонарушениях (презумпция невиновности; равенство юридических лиц перед законом, обеспечение права на защиту, гарантий неприкосновенности имущества и имущественных прав; охрана деловой репутации юридического лица);
- конституционно-правовые принципы (состязательность и равноправие сторон; ведение производства на государственном языке; гласность производства; независимость судей и иных органов административной юрисдикции при принятии решения по делу);

- основополагающие начала судебного процесса - публичность; непосредственность и устность производства; ответственность должностных лиц, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях);

- специальные принципы административного процесса.

Так, при привлечении к административной ответственности должен неукоснительно соблюдаться принцип презумпции невиновности. Его сущность состоит в том, что подозреваемое лицо не должно доказывать свою невиновность. Любые сомнения вины будут толковаться в пользу лица.

Поэтому юридические лица уклоняются от предоставления должностным лицам, которые составляют административные протоколы, необходимых документов (договоры, решения, приказы, графики, должностные инструкции и т.д.). Тем самым указанные субъекты препятствуют доказыванию их вины.

10. Проведен анализ порядка осуществления стадий производства по делам об административных правонарушениях юридических лиц: возбуждение, рассмотрение дела по существу; пересмотр дела; исполнительное производство.

На основании проведенного исследования можно выделить следующие черты, характерные для производства по делам об административных правонарушениях:

Во-первых, это специфическая процедура по рассмотрению дела с целью применения конкретного административного наказания.

Во-вторых, каждая стадия административного производства завершается принятием постановления.

В-третьих, данное производство охраняет определенные отношения, регулируемые административным правом, обособленность и завершенность которых определяется с момента возникновения дела об административном правонарушении до момента его разрешения.

Российское законодательство до принятия нового КоАП РФ не содержало понятия вины юридического лица. Это обстоятельство можно объяснить самой сущностью юридического лица, не имеющего рассудка и психического отношения в совершаемым им действиям.

Однако постоянное увеличение числа вновь создаваемых организаций повлияла на необходимость внесения ясности на законодательном уровне в вопросе административно-правового статуса юридического лица как субъекта ответственности. Требовалось разъяснение законодателя о том, какой должен быть порядок привлечения его к ответственности за допущенные административные правонарушения, которые совершены именно юридическим лицом, а не должностным лицом (как это было принято ранее).

Анализ рассмотрения судами жалоб по постановлениям органов по делам об административных правонарушениях позволил выявить ряд нарушений, допускаемых лицами, уполномоченными на составление протоколов при применении норм административного законодательства.

Допущенные за рассматриваемый период ошибки и недоработки оказали существенное влияние на принятые судебные решения, вынесенные не в пользу административных органов.

На основании изложенного, следует предложить внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях ряд дополнений:

1. В Главу II включить статью, в которой раскрывался бы статус юридического лица как субъекта административной ответственности с указанием признаков, которые отличали бы его от коллективных субъектов административного права.

В частности, таким признаком может являться государственная регистрация в порядке, предусмотренным законом.

2. Указать в качестве отдельной нормы об исключении применения ответственности к органам государственной власти и местного самоуправления, а только к их должностным лицам.

3. Исключить из КоАП РФ нормы о привлечении к ответственности новых юридических лиц в порядке правопреемства. По сути, они не имеют никакого отношения к совершенному предыдущей организацией правонарушению.

Состояние современного административного законодательства в части ответственности юридических лиц свидетельствует о том, что данная область отношений еще малоизучена, отсутствуют фундаментальные исследования по указанной проблематике.

Кроме того, в административном законодательстве детально не определены подробности правового положения органов юрисдикции и других участников производства по делам об административных правонарушениях юридических лиц, а также порядок назначения наказаний.

При разработке предложений по совершенствованию исполнительного законодательства следует также опираться на гражданско-правовые нормы, нормы действующего Кодекса РФ об административных правонарушениях, гражданско-процессуальные нормы.

В настоящий момент наблюдается тесная взаимосвязь между порядком привлечения к ответственности юридического лица и деятельностью судебных приставов-исполнителей.

Конечно, требуется слаженная работа между исполнительными органами и органами, уполномоченными привлекать к ответственности и назначать меры административного принуждения.

В этой связи хотелось бы иметь ввиду следующие моменты:

5. Наличие пробелов в исполнительном законодательстве, двойственный характер некоторых правовых норм, направленных на упорядочение экономических отношений и исполнительное производство;

6. Незащищенность участников исполнительного производства и самих судебных приставов-исполнителей;

7. Неприменение правовых норм государственными органами принудительного исполнения, в результате чего подрывается авторитет государственной власти и закона, увеличивается криминализация рыночных отношений, и как результат, снижается уровень безопасности хозяйствующих субъектов;

8. Злоупотребление правом слабой стороны в экономическом споре на защиту, которое выражается в произволе со стороны силовых структур, фальсификации документов, введении в заблуждение и обмане судебных органов, других участников исполнительного производства;

На наш взгляд, следует в законе конкретизировать понятие «исполнительного производства» как общего правового института, включающего в себя комплекс правовых норм, а также процессуальные действия мировых судьи, судов общей юрисдикции и арбитражного суда, органов принудительного исполнения, и всех лиц, участвующих в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других юрисдикционных органов.

Надо сказать, что в настоящее время административно-правовое регулирование ответственности юридических лиц осуществляется на основании «отраслевого» признака. На это указывает более шестидесяти действующих федеральных законов, относящихся к данной области регулирования. Нельзя не отметить и наличие так называемого ведомственного регулирования отдельных вопросов ответственности юридических лиц, в отраслях промышленности, транспортной сфере, сфере охраны труда, ввиду отсутствия соответствующих норм в законодательных актах.

Особое внимание было уделено исследованию вопроса административной ответственности организаций в качестве обязательного элемента правового статуса юридического лица.

Кроме того, в работе раскрыты особенности квалификации составов административных правонарушений, совершаемых юридическими лицами, их классификации по различным видам; исследована установленная система административных мер принуждения в отношении данных субъектов. Наконец, в настоящем исследовании проведен анализ стадий административного производства в отношении юридического лица, а также процессуального статуса всех участников данного производства.

Результаты данного исследования получены в соответствии с поставленными задачами:

- на основании всестороннего анализа различных научных взглядов о проблеме ответственности юридического лица как равноправного субъекта административного права;

- раскрыта правовая природа юридических лиц (организаций, предприятий), особенности его правосубъектности;

- детально проанализированы ранее действовавшие законодательные акты, в которых закреплялись отдельные нормы, регулирующие ответственности юридического лица;

- исследованы правовые нормы современного административного законодательства, в частности, региональных законов (на примере ряда областей);

- проведен комплексный анализ практики судов общей юрисдикции по вопросам привлечения к ответственности виновных организаций и назначения им соответствующего административного наказания.

Полученные результаты настоящей работы могут быть использованы при разработке предложений по совершенствованию положений российского законодательства и расширению правоприменительной практики в области ответственности организаций.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изм. и доп., вступ. в силу (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета.- 25.12.1993.- № 237 (853).
2. Гражданский кодекс (часть первая) РФ от 30.11.1994 года № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2020)// Российская газета. 08.12.1994. № 238-239.
3. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 31.07.2020)// Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018)// Собрание законодательства РФ. -1996. -№ 25. - Ст. 2954.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 01.05.2019) // Собрание законодательства РФ. -2002. -№ 1 (часть I). Ст. 1.
6. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 24.03.2020) // Собрание законодательства РФ, 09.03.2015, N 10, ст. 1391.

7. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред от 09.11.2020) // Собрание законодательства РФ.03.08.1998.№ 31. Ст.3824.
8. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред от 27.10.2020) // Собрание законодательства РФ.03.01.2005. № 1. Ст. 14.
9. Федеральный закон от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (с изменениями и дополнениями)// Собрание законодательства РФ. 05.04.1999. № 14.ст.1650.
10. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 7. - Ст. 900.
11. Федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» (ред. от 27.12.2018)// Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 31. - Ст. 3802.
12. Федеральный закон № 273-ФЗ от 29.12.2008 года «О противодействии коррупции» (измен. от 31.07.2020)// Собрание законодательства РФ.9.12.1998. № 52 (часть 1), Ст. 6228.
13. Кодекс Тюменской области об административной ответственности» от 27.12.2007 № 55 (с измен. от 02.10.2020) // Газета «Тюменские известия».28.12.2007., № 242 (4502).
14. Закон Тюменской области от 28.12.2004 № 322 «Об административных комиссиях в Тюменской области» (с измен. от 23.03.2020 г)// Газета «Тюменские извести» от 29.12.2004, № 280-281.

15. Постановление Правительства Тюменской области от 11.08.2015 N 373-П «Об утверждении Порядка создания в Тюменской области комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав и осуществления ими деятельности» (с измен. от 03.07.2020 г.)// опубликован на официальном интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru), опубликование № 7200201508130001 от 13.08.2015 г.

16. Перечень поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию (утв. Президентом РФ 27 февраля 2019 г. Пр-294), Президентом РФ 27 февраля 2019 г. Пр-294) / офиц. Не опубликован//Электронный ресурс: <https://base.garant.ru/72184756/>. Дата обращения: 11.11.2020.

### **Материалы судебной практики**

17. Решение № 12-112/2017 от 14 июня 2017 г. по делу № 12-

112/2017//Архив Советского районного суда г. Тамбова (Тамбовская область).

18. Решение № 2-3/141/2018 2-3/141/2018~М-3/136/2018 М-3/136/2018 от 25 сентября 2018 г. по делу № 2-3/141/2018//Архив Советского районного суда (Кировская область).

19. Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 11 (ред. от 25.01.2013) «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях»// Вестник ВАС РФ, 2011, № 5.

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»// Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации, 1995, N 3.

21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (с изменениями и дополнениями) //Бюллетень ВС РФ, июнь 2005 г., № 6.

### **Монографии, учебники, учебные пособия**

22. Агапов А.Б., Административное право [Текст]: учебник /А.Б. Агапов. - 9-е изд., перераб. и доп. -М.: Юрайт, 2016.

23. Агапов, А.Б., Административная ответственность : учебник для бакалавриата и магистратуры / А. Б. Агапов. — 7-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 404 с.

24. Административное право [Текст]: учебник / Под ред. Л. Л. Попова, М. С. Студеникиной - 2-е изд., перераб и доп./- М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, - 2016.

25. Алехин А.П., Кармолицкий А.А. Административное право России. Первая часть: [Текст]: Учебник - М.: Зерцало, 2011.

26. Административная ответственность юридических лиц [Электронный ресурс]// Славянова Ксения Юрьевна.25.07.2019. Режим доступа: <https://www.9111.ru/questions/777777777742696/>. Дата обращения: 11.11.2020.

27. Административная деятельность оvd : учебник для вузов / М. В. Костенников [и др.] ; под ред. М. В. Костенникова, А. В. Куракина. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 521 с.

28. Андрюхин Н.Г. Проблемные аспекты освобождения несовершеннолетних от административной ответственности [Текст]: //Административное право и процесс. - 2017. - № 5. С.55-58.

29. Анисимов П.В., Симухин В.Д., Симухин А.В. Административная ответственность в Российской Федерации [Текст]: Учебное пособие/ - М.:Ось-89, 2004.

30. Ахметова Л.Р., Яминов П.И. Административная ответственность несовершеннолетних: проблематика и пути решения [Текст]: // В сборнике: Актуальные вопросы развития России в исследованиях студентов: управленческий, правовой и социально-экономический аспекты Материалы XV Всероссийской научно-практической конференции/Ответственный редактор С.В. Нечаева/ - 2017.

31. Баловнева В.И. К вопросу об административной ответственности несовершеннолетних [Текст]: //В сборнике: Российское право: история, современность и тенденции развития Ответственный редактор: Левченко О.В. - 2017. - С. 317-321.

32. Банщикова С.Л. Особенности состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.35 КоАП РФ [Текст]: //Административное право и процесс. - 2016. - № 3. - С. 72-75.

33. Бахрах Д.Н. Административное право России [Текст]: - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Эксмо, 2008.

34. Беляева Л.И. Несовершеннолетний правонарушитель на фоне финансово-экономических перемен [Текст]: //Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. - 2015. - № 13-2. - С. 5-7.

35. Галкина Н.В. Несовершеннолетний правонарушитель как субъект ювенальной юстиции [Текст]: // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2014. - № 4 (64). - С. 206-210.

36. Гречкина О.В. Административное наказание как инструмент ограничения свободы предпринимательства и права собственности: точка зрения [Текст]: //Вестник Омской юридической академии. - 2017. - Т. 14. - № 4. - С. 52-55

37. Деменкова К.Р., Чуйков Д.А., Применение риск-ориентированного подхода при осуществлении надзорной деятельности, проблемы и перспективы развития//Современные технологии обеспечения гражданской обороны и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций. - № 1. – 2019.С. 93-95.

38. Занина Т.М., Орехова Н.А. Административная ответственность несовершеннолетних за правонарушения, связанные с незаконным оборотом

наркотических средств и психотропных веществ [Текст]: //Уголовно-процессуальная охрана прав и законных интересов несовершеннолетних. - 2017. - № 1 (4). - С. 28-31.

39. Калимуллина Э.Р., Суханов Г.В. Несовершеннолетние правонарушители: сущность и содержание проблемы [Текст]: //В сборнике: Наука сегодня: теория и практика Сборник научных трудов международной заочной научно-практической конференции. Уфимский государственный университет экономики и сервиса. - 2015. - С. 199-202.

40. Козлова Е.И., Кутафин О.Е., Конституционное право России: учебник, 5-е изд., пер.и доп./ – М.- Проспект, 2019.

41. Каримова Г.Ю. Особенности административной ответственности несовершеннолетних [Текст]: //В книге: Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права Сборник статей по материалам X юбилейной международной научно-практической конференции (Сорокинские чтения). Под общей редакцией А.И. Каплунова. - 2019. - С. 430-433.

42. Килясханов И.Ш., Стахов А.И., Административная ответственность [Текст]: Учебное пособие - М.: Юнити-Дана, 2012.

43. Ким Ю.В. Понятие стадий производства по делам об административных правонарушениях [Текст]: //Отечественная юриспруденция. - 2017. - № 3 (17). - С. 90-94.

44. Кононов П.И., Административное право России [Текст]: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». 4-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012.

45. Копытов Ю.А. Административное право [Текст]: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2015.

46. Косаренко Н.Н., Медеев М.Р. Административное правонарушение предмет и задачи законодательства об административных правонарушениях [Текст]: // Представительная власть - XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. - 2006. - № 3.

47. Назаров И.В. Административная ответственность организаций (Юридических лиц): Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14// - Н. Новгород, 2002.- 225 с.

48. Ксенофонтова Д.А. Проблемы административной ответственности несовершеннолетних [Текст]: //Аллея науки. - 2019. - Т. 2. - № 2 (29). - С. 583-585.

49. Козлов С.С., Куратов А.А. Процессуальные особенности пересмотра административных дел судами общей юрисдикции: проблемы теории и практики // Российский судья. 2010. № 1. С. 4 – 6

50. Конин, Н. М. Административное право : учебник для академического бакалавриата / Н. М. Конин, Е. И. Маторина. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 402 с.

51. Макарейко, Н. В. Административное право : учебное пособие для вузов / Н. В. Макарейко. — 10-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 259 с.

52. Наливайко Н.И. Криминологическая характеристика личности несовершеннолетнего преступника [Текст]: //Научная перспектива. - 2015. - № 6. - С. 65-66.

53. Назаров И.В. Административная ответственность организаций (Юридических лиц): Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14// - Н. Новгород, 2002.- 225 с.

54. Павлова Е.А. Ответственность несовершеннолетних по административному законодательству [Текст]: //Проблемы права. - 2017. - № 3 (62). - С. 47-49.

55. Петухов А.В. Административное наказание как составная часть института административной ответственности [Текст]: //В сборнике: Синтез науки и общества в решении глобальных проблем современности: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции: в 4 частях. - 2017. - С. 183-185.

56. Полубинский В.И. Фундаментальные и прикладные начала криминальной виктимологии [Текст]: монография - М., 2010.

57. Поляничкина А.Г., Административная ответственность несовершеннолетних [Текст]://Актуальные научные исследования в современном мире. - 2018. - № 5-10 (37). - С. 78-80.

58. Россинский Б.В., Ставрилов Ю.Н., Административное право [Текст]: учебник. 5-е изд., пересмотр. и доп. - М.: Норма, 2018.
59. Сидорова А.В. Общетеоретическое определение понятия "правонарушение [Текст]: //Юрист. - 2018. - № 7. - С. 71-76.
60. Серков П.П., О понятии юридической ответственности//Журнал российского права.- № 8 (164).-август, 2010. С. 42-49.
61. Соколов А. Ю. Административное право РФ [Текст]: Учебник для бакалавров / А.Ю. Соколов. - М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2018.
62. Сорокин В.Д., Комментарий избранных мест Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Юридическая мысль.- 2002 - № 4 (10). - С. 26-27.
63. Стахов А.И. Административная ответственность. [Текст]: учебное пособие для вузов - М.: ЮНИТИ-ДАНА - Закон и право, 2004.
64. Субъекты гражданского права: учебник / под ред. И.П. Грешников/ - Спб.: Юридический центр Пресс, 2002.
- 65.Тишина и покой в России. 07.12.2017.// Интернет-ресурс: <https://www.garant.ru/infografika/538545/>. Дата обращения: 11.11.2020.
66. Усков О.Ю., Проблемы гражданской правосубъектности государственных органов и органов местного самоуправления // Журнал российского права.- 2003. - №5. - С.28-29.
67. Цуканов Н.Н. Теория и практика производства по делам об административных правонарушениях, осуществляемого органами

внутренних дел: монография / научн. ред. Ю.П. Соловей. - Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2012. - 288 с

68. Шевченко О.А. Взаимодействие органов внутренних дел с другими субъектами на стадиях возбуждения и административного расследования дел об административных правонарушениях в области дорожного движения // Административное право и процесс. - 2014. - № 6