

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  

---

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  

---

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция  

---

(код и наименование направления подготовки)

Уголовное право и процесс  

---

(направленность (профиль))

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

на тему «Институт суда присяжных: история создания, современное состояние и проблемы его реализации»

Студент

Д.В. Савельева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный  
руководитель

канд. юрид. наук, Ю.О. Мещерякова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2021

## Оглавление

Введение .....	3
Глава 1 Возникновение и развитие института суда присяжных .....	6
1.1 Англо-американская модель .....	6
1.2 Континентальная (французская) модель судопроизводства в суде присяжных .....	24
1.3 Отечественный опыт суда присяжных .....	30
Глава 2 Процессуальные основы деятельности суда присяжных в Российской Федерации .....	40
2.1 Требования к подготовке списков и составу присяжных заседателей .....	40
2.2 Порядок проведения судебного заседания с участием присяжных заседателей .....	48
Глава 3 Проблемы применения суда присяжных в Российской Федерации ..	62
3.1 Проблемные аспекты применения суда присяжных .....	62
3.2 Пути совершенствования института суда присяжных в России .....	73
Заключение .....	81
Список используемой литературы и используемых источников .....	86

## Введение

Актуальность исследования. С принятием Конституции РФ 1993г. и провозглашением России демократическим государством с тало возможно возрождение суда присяжных. В европейских демократических государствах функционирование суда присяжных является неотъемлемым элементом судебной системы. Именно эта форма правосудия считается гарантией защиты прав личности, характеризуется принципами открытости и гласности.

В современной России до сих пор не утихают споры о том, оправдывает ли себя институт суда присяжных или является излишеством, содержание которого выходит государству в копеечку. Если посмотреть с исторической точки зрения, суд присяжных в России прошел долгий и тернистый путь от «Русской Правды» Ярослава Мудрого до современных судебных реформ. Его меняли, отменяли, снова признавали, утверждали, что он малоэффективен и многое другое. Как бы то ни было, на сегодняшний день работа суда присяжных регламентируется Федеральным законом «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» и УПК РФ.

В России институт суда присяжных воспринимается населением как нечто непонятное. К нему либо относятся как к тайне, покрытой мраком, либо не относятся вообще, всячески отрицая его существование. В результате такого отношения мы оказались в ситуации, когда перед нами ясно стоит проблема абсентеизма и низкой правовой грамотности населения, что, в свою очередь, вызывает ряд других проблем. Ситуация получилась местами абсурдная – присяжные, которые должны обладать высокими моральными устоями, ответственностью и объективностью, стараются любыми способами избежать участия в судебном разбирательстве в качестве судьи от народа.

С внесением изменений в УПК РФ и организацией судов присяжных на уровне районных судов проблем как в теории, так и правоприменительной практике прибавилось. Изложенное обуславливает актуальность темы исследования.

Объектом исследования является право гражданина на участие в судебном заседании в качестве присяжного заседателя и право гражданина на рассмотрение уголовного дела судом присяжных.

Предметом магистерской диссертации является основной закон Российской Федерации, имеющий высшую юридическую силу, нормы Уголовно-процессуального кодекса, а также нормы законодательства об устройстве судебной системы и самого суда, которые стоят в основе организации института суда присяжных заседателей.

Целью настоящего исследования можно назвать подробный анализ исторического развития суда присяжных, его процессуальных основ, проблемных аспектов и путей их решения.

Для достижения поставленной цели, необходимо решить следующие задачи:

- изучить историю создания и развития института суда присяжных, как в мировой, так и в отечественной практиках;
- изучить правовую основу института российского суда присяжных;
- определить требования к составу присяжных заседателей;
- рассмотреть порядок производства судебного разбирательства с участием присяжных заседателей;
- определить проблемные аспекты и полностью их раскрыть;
- предложить решение проблемных аспектов.

Методологическую основу составили общетеоретические и частные методы научных исследований:

- системный метод;
- логический метод;
- метод анализа;
- метод синтеза литературы.

В качестве теоретической основы диссертации мы использовали труды известных общественных деятелей и юристов по правоохранительной

деятельности, теории и истории государства и права, конституционному праву, уголовному процессу.

Научная новизна проведенного исследования заключается в разработке современного решения для совершенствования деятельности суда присяжных в Российской Федерации, а также для повышения правовой грамотности населения.

В качестве положений, выносимых на защиту, необходимо выделить следующие:

1. Необходимо совершенствование правовой регламентации деятельности суда присяжных заседателей. Уточнения требуют процедуры формирования коллегии присяжных заседателей. Необходимо внести ряд законодательных изменений в части изменения подхода к формированию списка присяжных; законодательно закрепить статус «присяжный заседатель»; разработать проект акта о мотивации присяжных заседателей; законодательно разрешить коллегии присяжных изучать материалы о личности обвиняемого.

2. В целях популяризации суда присяжных среди населения, повышения уровня правовой грамотности населения и повышения уровня доверия к судебной власти возможно создание программы развития и модернизации суда присяжных.

Структура магистерской диссертации состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемых источников и используемой литературы.

## **Глава 1 Возникновение и развитие института суда присяжных**

### **1.1 Англо-американская модель**

Согласно одной из версий, в Англии суды присяжных («Jury trial» - с англ.) возникли на рубеже XIII-XIV веков, а уже к XV веку, они стали основной формой осуществления правосудия. Принято считать, что моментом возникновения является принятие Кларендонской ассизы 1166 г. Генриха II Плантагенета [15]. На смену господствующему классу пришли независимые граждане – присяжные. Это стало возможным в тот период времени, когда королевская власть в Англии была ограничена влиянием нескольких независимых городов.

Некоторое время спустя оригинальная английская модель судопроизводства была перенята Америкой, где в нее были внесены изменения, отражающие местные правила и самобытность. Но в силу единого происхождения, мы можем говорить о существовании единой англо-американской модели суда присяжных, имеющей достаточно похожих признаков, которые характерны как для американского, так и английского судопроизводства, в силу единого происхождения самой модели.

В Англии, изначально в качестве присяжных приглашались свидетели преступления, например соседи. Позднее, англичане немного изменили этот порядок, посчитав его необъективным, так как имел место быть человеческий фактор, и соседи, например, могли сговориться и дать ложные показания в суде. После этого в качестве присяжных стали приглашать сторонних людей, которые должны были выносить вердикт, основываясь только на показаниях, а не на собственных чувствах. Стоит принять во внимание тот факт, что подозреваемому давалось право предоставить суду свидетелей только в том случае, если его не ловили с поличным в руках («hand habend» - с англ.) или на спине («bak barend» - с англ.). В ином случае, пойманный таким образом человек мог быть убит на месте шерифом или лордом, в собственности

которого произошло преступление. Если подозреваемый был человеком несвободным, ему необходимо было получить поддержку одного или двух лордов и двух тэнов – представителей военно-служивой знати. При неимении возможности предоставить таких поручителей, подозреваемый имел право (в некоторых случаях) требовать ордалии – Божьего суда, который мог происходить абсолютно по-разному: например, нужно было нырнуть в реку с быстрым течением или достать кольцо из сосуда с кипятком, либо удержать в руках раскаленное железо. Если подозреваемый справлялся с этой проверкой, он считался оправданным, в противном случае, его признавали виновным. Кроме того, в случаях, когда выяснить истину не предоставлялось возможным, исход суда можно было решить судебным поединком.

Говоря о суде присяжных, необходимо сказать то, что, согласно Англосаксонской доктрине, суд состоит из двух коллегий: коронных судей (они занимаются вопросами права) и присяжных заседателей (которые занимаются вопросами факта). Общее количество присяжных заседателей варьируется от шести до двенадцати человек.

1215 год стал, в некоторой мере, переломным. Во-первых, на IV Латеранском соборе духовенству провозгласили запрет, относительно проведения ими ордалий в судебных процессах. [22] Это стало первым шагом к упразднению ордалий из практики судопроизводства. Во-вторых, английский король Иоанн Безземельный под давлением восставших баронов был вынужден принять Великую хартию вольностей. Статья № 39 данного документа закрепляла следующее: «ни один свободный человек не будет задержан или приговорён к заключению..., за исключением случаев, когда такое решение было законно вынесено его земляками или согласно праву его земли». [39] И если раньше человека могли лишить свободы или имущества согласно обычаю или традиции, то теперь все решалось через суд. Соответственно, перед «присяжными» ставился один главный вопрос о виновности подсудимого. Также были ограничены полномочия судов, что, в свою очередь, привело к снижению произвола чиновников. Таким образом,

имущественные споры (за исключением захватов земли или наследства) передавались местному сеньориальному суду. Дела, которые попадали под исключение, рассматривались на квартальных сессиях под руководством двух королевских судей и четырьмя рыцарей, которых выбирали ранее. Кроме того, на постах судей и чиновников должны были находиться действительно квалифицированные судьи и чиновники, которые, например, не стали бы превращать преследование по уголовным делам в предмет торговли.

Дальнейшие изменения произошли в начале пятнадцатого века, когда стали появляться новые правовые институты, например института свидетельских показаний. По мнению некоторых исследователей, именно этот период можно считать началом становления суда присяжных в прямом смысле этого слова. [1] В частности, присяжные теперь не могли высказывать свое мнение по рассматриваемому делу до официального вынесения вердикта [40]. Именно данный период некоторые исследователи предлагают считать моментом формирования суда присяжных в прямом смысле этого слова. [1]

Также необходимо отметить появление двух новых понятий: «большое» и «малое» жюри. Первое жюри было очень значимым в то время. Состоящее из двадцати четырех членов, оно решало, кому передавать дело для рассмотрения: мировым судьям или королевским судьям и присяжным. Однако время все расставило на места, и страна избавилось от лишнего звена в виде большого жюри, возложив обязанность по решению передачи дела напрямую мировым судьям. 1948 год окончательно поставил точку в истории «большого» жюри, упразднив его Законом «Об уголовном правосудии». [2] Второе отбиралось шерифом графства для непосредственного участия в рассмотрении дела в суде и состояло из двенадцати землевладельцев их соответствующей местности. Само рассмотрение дела проводилось под руководством профессионального судьи. Справедливости ради необходимо сказать, что «малое жюри» не было до конца самостоятельным при вынесении вердикта. Зачастую, их решения были очень подвержены влиянию тех же профессиональных судей. Более того, истории также известны моменты, когда

за вынесение «неправильного» вердикта, присяжных различным родом наказывали. [41]

Сложившуюся ситуацию изменил прецедент 1670-го года. Из-за того, что присяжные вынесли оправдательное решение для Уильяма Пенна и Уильяма Мида в деле Эдварда Бушелля, судья пытался вынести им наказание. И лишь после долгого разбирательства Суда общей юрисдикции было вынесено решение, по которому ни один из присяжных не может подвергаться наказанию за принятое им решение. И это при условии, что оно не устраивало профессионального судью или не соответствовало доказательствам, представленным суду. [43]

Следующим значимым событием стало принятие закона «Об уголовном правосудии» в 1988 году. В практике английского судопроизводства ситуация, при которой отводят некоторых лиц или даже списка присяжных, была типичной. Цель таких действий была достаточно простой. Делалось это не для повышения качества рассмотрения дела, не для создания более объективной комиссии, а для удовлетворения потребностей заинтересованных лиц, таких как шериф или иных людей. Причастных к составлению списка присяжных. Результатом стал предсказуемый рост недовольства со стороны обычных граждан и честных судей, что позже вылилось в открытые протесты. [42] Так и появился закон «Об уголовном правосудии», который отменил право на немотивированный отвод присяжных. [44]

Периодом расцвета английских судов присяжных по праву считается временной отрезок с 17 по 18 века. Именно в это время суду присяжных уделялось большое внимание, особенно в вопросах расширения их компетенций. Но уже начиная с 19 века, ситуация в корне поменялась. Такую тенденцию можно увидеть в положениях закона 1879 года, предоставляющим обвиняемым возможность подавать ходатайство о рассмотрении дела судом магистратов. Причина, конечно, была откровенно простой: такие суды были ограничены в назначаемой мере наказания. За два года до этого было закреплено положение, которое разграничивало компетенции коронных судей

и суда присяжных. Согласно ему, последние должны были решать вопросы факта, в то время как вопросами права занимались именно профессиональные судьи. Следующим этапом сужения роли суда присяжных стал закон «Об отправлении правосудия» 1925 года. Согласно этому документу, круг дел, по которым можно было обратиться в суд магистратов, был расширен.

А вот круг дел, подведомственный рассмотрению судом присяжных, начал серьезно сокращаться. Специфика судопроизводства Англии позволило судьям решать вопрос компетенций самостоятельно. Английский юрист И. Макконвилл писал, что «...разделение на вопросы факта и вопросы права зависит от политических соображений, руководствуясь которыми судья устраняет тот или иной вопрос из ведения жюри. Имея это в виду, мы можем только надеяться, что судьи будут правильно определять истинную природу каждого случая, с которым они сталкиваются. Но эта надежда весьма слаба».

[45]

Необходимо отметить, что английские граждане также были не очень довольны судом присяжных. Его упрекали в некомпетентности при вынесении решения, вследствие отсутствия необходимого опыта, а также в излишней впечатлительности отдельных присяжных, которые обращали больше внимания на харизму и красноречие выступающих в суде профессионалов, нежели на факты дела. Одним из результатов такого негодования граждан стал закон «Об отправлении правосудия» 1933 года, который ограничил участие присяжных в гражданских делах.

Но даже несмотря на царившее недовольство, ни граждане, ни юристы не были готовы отменить суд присяжных как таковой. Лучшее объяснение этому дал лорд Кэмден: «Суд присяжных является основой нашей конституционной свободы, отнимите его – и всё здание правосудия обратится в прах». [46]

В современном мире деятельность суда присяжных в Англии регулируется законом «О присяжных», который был принят в 1974 году. И

хотя в него до сих пор вводятся поправки, дополнения и изменения, основа его остается неизменной.

Первоначальный список присяжных формируется судебным чиновником, на которого возлагает соответствующие обязательства лорд-канцлер. В соответствии с Законом, чиновник отбирает людей, составляя список. Критерии для отбора четко прописаны. Человек, который может быть отобран в первоначальный список суда присяжных, должен постоянно проживать на территории Англии и Уэльса в течение пяти лет после тринадцатого дня рождения, он не должен страдать от психического расстройства или быть отстраненным по иным причинам от обязанности быть присяжных. Возрастной ценз также присутствует. Кандидат не может быть моложе восемнадцати лет и старше семидесяти пяти.

Изначально, верхний порог был ограничен семидесятью годами, причем такие требования предъявлялись на протяжении долгих лет. Только несколько лет назад, эта цифра возросла. По словам министра уголовного правосудия Д. Грина, такое изменения напрашивалось давно, потому что закон «О присяжных» не учитывал повышающийся уровень продолжительности жизни населения, а именно пожилые граждане обладают большим жизненным опытом, который может быть полезен судьям при вынесении решения. Практически тоже самое утверждал П. Грин - директор по коммуникациям Сага. По его словам, совокупность проворности ума, проницательности и жизненного опыта будет являться ничем иным, как уникальным дополнением к коллегии присяжных [47].

Помимо требований к кандидату в первоначальный список коллегии присяжных в законе прописаны лица, которым запрещено исполнять такого рода обязанность. Среди них необходимо выделить лиц, которые были осуждены на срок менее пяти лет, заключенные под стражу, формально являются условно осужденными или были приговорены к общественным работам. На таких граждан накладывается десятилетний запрет на исполнение обязанностей присяжного заседателя. Если гражданин был осужден более чем

на пять лет, либо приговорен к тюремному заключению для обеспечения общественной безопасности, то на него накладывается пожизненный запрет.

Если человек плохо изъясняется и понимает по-английски или имеет какие-либо физические проблемы или дефекты, то он может быть освобожден от обязанности выполнять обязанности присяжного заседателя. Такое решение принимается судьей единолично.

Помимо этого, существует целая категория лиц, которые могут быть освобождены от такой обязанности, хотя и могут выполнять функции члена коллегии присяжных. Среди них можно выделить:

- лиц, которые имеют срочную работу;
- лиц, неисполнение обязательств которых может привести к убыткам или другим негативным последствиям;
- штатных членов военно-морских, военно-воздушных сил королевств (при условии, что их командир заверит судью, что неисполнение их обязательств может привести к убыткам или другим негативным последствиям);
- лиц, которые уже участвовали в судебном разбирательстве в качестве члена коллегии присяжных в течение последних двух лет (при предоставлении необходимых документов, подтверждающих этот факт);
- лиц, которые уже оплатили или только заказали какое-либо мероприятие или праздник;
- лиц, которые проходят лечение в больнице;
- лица, освобожденные от обязанности по другим медицинским показателям;
- другие категории лиц.

Список жюри присяжных состоит из двенадцати человек в Суде Короны и Высоком суде. Как правило, их выбирают путем жеребьевки из, примерно, двадцати пяти – тридцати человек, которые явились в суд по высланной почтой или заказным письмом повестке. Но это не означает, что все они будут

выбраны в жюри присяжных. Хотя закон 1988 года «Об уголовном правосудии» отменил немотивированные отводы, не стоит забывать о мотивированных. Согласно закону 1974 года, не существует ограничений по количеству индивидуальных и законных отводов для обеих из сторон судебного процесса.

Как только первоначальный список составлен, работник суда пишет имена присяжных на специальных карточках и проводит отбор присяжных заседателей для участия в рассмотрении конкретного дела, путем случайной выборки. Как только жюри присяжных полностью сформировано, каждый из ее членов обязан принять присягу, держа при этом в руках священную книгу. После этого, жюри присяжных обязано выбрать из участвующих старшину.

Само судебное разбирательство начинается с того, что судья предоставляет право стороне обвинения изложить суть обвинения, использовать собранные доказательства и вызывать свидетелей со своей стороны. В редких случаях, когда судья решает, что объема собранных доказательств явно недостаточно, он может объяснить это коллегии присяжным и указать на возможность вынесения оправдательного приговора. Чаще же, право высказывания переходит к стороне защиты. Она также имеет право вызывать свидетелей со своей стороны.

Важной особенностью является тот факт, что ни один из присяжных не должен знать абсолютно никаких данных о подсудимом до вынесения вердикта, если это не имеет значения для квалификации преступления. Хотя все понимают, что присяжные обязаны делать свой вывод на основе озвученных в ходе судебного разбирательства фактов, встречаются отдельные категории лиц, которые могут принципиально изменить свое решение на противоречащее озвученным фактам. «Они имеют право узнать об этом лишь в случаях, когда прошлое подсудимого имеет значение для квалификации преступления (Закон о бродяжничестве 1824 года), когда рассматривается дело о преступлениях, предусмотренных рядом положений Закона 1968 года о краже и Закона 1911 года о государственной тайне, при необходимости

опровергнуть доказательства защиты о нравственном поведении подсудимого, когда доказательства совершения аналогичного преступления подтверждают предъявленное обвинение, совершённое аналогичным способом». [48]

После выступления обеих из сторон процесса, суд предоставляет им право выступить с заключительной речью. После этого, у него есть возможность указать на не состыковки или ошибки. Следующим шагом будет удаление коллегии присяжных в совещательную комнату, где они должны будут вынести свой вердикт.

Обсуждение идет исключительно составом коллегии, только в тайне и только в совещательной комнате. Общаться с посторонними, в том числе с приставом запрещено. Более того, если кто-то, не являясь членом коллегии присяжных попытается проникнуть в совещательную комнату, ему может грозить уголовное наказание. Такая строгая мера была законодательно закреплена еще в 1981 году законом «О рассмотрении дел в суде».

Для вынесения вердикта коллегии присяжных необходимо набрать десять голосов «за» обвинительный или оправдательный вариант. Также может сложиться так, что коллегия присяжных может поменять суть обвинения, например, вынеся вердикт «не виновен» в умышленном убийстве, но признать вину подсудимого в непредумышленном убийстве.

Если ранее судья мог не принять вердикт присяжных, при условии отсутствия единогласия, то в нынешних реалиях, это право остается за ним при условии, если старшина присяжных не заявит о количестве присяжных согласных и не согласных с вынесенным вердиктом. Еще одним условием для судьи для отмены вердикта присяжных, станет предположение судьи, что принятие вердикта было сделано за слишком короткий период времени.

Необходимо отметить тот факт, что присяжные заседатели не обязаны объяснять причины, по которым они пришли к общему выводу.

Вынесенный присяжными вердикт не обжалуется только в одном случае – если он является оправдательным. В ином случае, меру наказания будет приниматься только судом.

Подводя итог, можно сказать, что суд присяжных на протяжении всей истории Англии существенно видоизменялся. Подробное рассмотрение этой системы показало, что сначала такой суд занимал одно из главных мест во всей английской системе судопроизводства. Но постепенно терял свои позиции. Как бы то ни было, он все еще является основой конституционной свободы английских граждан.

Споры продолжаются до сих пор. Одни говорят, что такой формат невозможен, потому как небольшая горстка людей буквально решают судьбу человека. Что чаши весов, на одной из которых находится человеческая жизнь, его репутация и прочее, а на другой - мнение двенадцати случайно выбранных граждан, не могут быть сбалансированным. А отсутствие квалифицированных знаний, навыков и умений превращает процесс рассмотрения дела в цирк. Кроме того, присяжные являются обычными людьми, которым не чужды простые чувства. И, порой, заслужить оправдательный приговор возможно при наличии у подсудимого или его адвоката такого качества как харизма. Более того, во время обсуждения в совещательной комнате среди присяжных заседателей могут выделиться некоторые из членов, которые под воздействием своего положения в обществе или личностных качеств, смогут переубедить других участников обсуждения.

С другой стороны, вынесение вердикта на основе фактов и доказательств, представленных в суде, требует не наличия специальных знаний, а, скорее, умения мыслить в категории причина-следствие и умения отрешиться от эмоциональной составляющей. Более того, мнение двенадцати никак не связанных ни с делом, ни между собой человек может быть гораздо объективнее мнения одного судьи. Говоря коротко, присяжные заседатели есть ни что иное, как отображение того, как общественность реагирует на правосудие.

Пожалуй, споры так и будут продолжаться. Потому как об отказе от суда присяжных речи даже не идет. Если рассматривать обе точки зрения на сложившуюся в Англии ситуацию с судом присяжных, то можно увидеть, что

речь идет только об эффективности выносимых решений, а не полном отказе от такого формата. Как отмечал лорд Деннинг: «Пусть никто не думает, что народ в какой-либо мере настроен против судебного разбирательства с помощью присяжных. На протяжении слишком долгого времени присяжные были оплотом наших свобод, чтобы кто-нибудь из нас пытался это изменить. Когда человека обвиняют в серьезном преступлении или, когда в гражданском деле решается вопрос о его чести или неприкосновенности либо преднамеренной лжи одной из сторон, тогда суд присяжных не имеет себе равных». В свою очередь, лорд Девлин в 1956 году говорил, что: «Суд присяжных представляет собой гораздо больше, чем просто инструмент правосудия и больше, чем просто штурвал конституции; это лампа, которая показывает, что свобода живёт». [3]

В то время как количество присяжных в Англии законодательно закреплено для всей страны, в Соединенных Штатах Америки ситуация немного иная. В связи с тем, что страна состоит из пятидесяти штатов, количественный состав присяжных заседателей закреплён как в Конституции, так и может быть урегулирован местными законами, в зависимости от штата и конкретного дела. В штате Флорида в настоящее время, при рассмотрении дел о преступлениях не наказуемых смертной казнью до сих пор используется суд присяжных в составе шести человек и председательствующего. В ином случае, применяется классическая английская модель. А, например, в штате Висконсин как в случае с рассмотрением незначительных преступлений, так и более тяжких, предусмотрен состав присяжных из двенадцати человек. Общепринято полагать, что первым случаем уменьшения количества состава присяжных заседателей, стало дело «Уильямса против штата Флорида», которое было рассмотрено в 1970 году. Одной из претензий Уильямса стало то, что на суде присутствовало только 6 присяжных заседателей, хотя Шестая поправка Конституции требует наличия двенадцати человек. Так как у суда штата Флорида не было полномочий для рассмотрения дела, этим занялся Верховный суд США, который вынес решение о том, что Шестая поправка не

требует определенного количества присяжных, так как сама суть суда присяжных заключается в том, чтобы ограничить или предотвратить возможность государства повлиять на вердикт суда.

Касательно качества принимаемых судом присяжных решений ходило очень много споров. Алан Джелфан и Герберт Соломон даже проводили исследование на тему «эффективности малых групп в вынесении как обвинительных, так и оправдательных вердиктов». Используя сложные эмпирические методы, они пришли к выводу, что сокращение состава жюри присяжных заседателей в два раза увеличивает вероятность «ошибочного оправдания» виновного и на 47% повышает вероятность осуждения невиновного. Авторы исследования объяснили показатели тем, что «коллегия из 12 присяжных заседателей, действует менее решительно, тратит больше времени на принятие общего решения и зачастую колеблется при принятии даже очевидных решений». [4]

С другой стороны, анализ, проводимый в США, принятых судом присяжных решений в штате Флорида и по всей остальной территории США показывает, что процентное соотношение обвинительных и оправдательных приговоров почти не отличается.

В основе судебного разбирательства лежит принцип состязательности сторон, когда суд принимает решение, опираясь на степень доказанности оспариваемых фактов, а также на обоснование того, какие правовые нормы использовать и как их трактовать. Говоря об англо-американской модели, необходимо отметить следующие отличительные признаки:

- все судебное заседание основывается на том, что стороны обвинения и защиты выдвигают тезис или говорят вступительную речь, исследуя доказательства для их подтверждения перед судом. Стороны могут обращаться к уликам, вызывать свидетелей и т.д. После этого этапа, стороны произносят заключительную речь перед судом присяжных;

- активно используется возможность использовать право очной ставки между подсудимым и свидетелем со стороны обвинения;
- во многих штатах действует правило, что присяжные должны вынести приговор единогласно. В ином случае, действующую коллегия распустят, и дело будет слушаться вновь;
- председательствующий коронный судья не связан с нормами уголовно-правовой системы (в отличие от континентального судьи), что наделяет его большими полномочиями в части назначения наказания. При этом стоит учитывать тот факт, что наказания за каждое совершенное преступление (если таковые имеются) суммируются, и в действующей системе нет понятия верхнего предела наказания. Именно поэтому в практике американского судопроизводства есть случаи, когда осужденным давали несколько пожизненных сроков (например, Терри Николс, получивший 161 пожизненных сроков или Чарльз Скотт Робинсон, который получил 30 000 годам тюрьмы). [20] Наказание для осужденного может быть также представлено в виде указания наименьшего и наивысшего пределов;
- особое внимание уделяется получению сведений о личности осужденного. Специальным должностным лицам или исправительным учреждениям направляется запрос о предоставлении необходимой информации. Этот шаг может быть заменен предоставлением необходимой информации от обвинителя или защитника. Этап получения сведений может длиться больше недели, так как данная процедура не является частью слушания дела и регулируется другими правилами, например, на этом этапе в суд свидетели не вызываются, а судья может признать любые сведения недопустимыми.

Если обвиняемый, который может получить наказание свыше шести месяцев лишения свободы за то, что ему вменяют, не признает свою вину,

происходит формирование жюри присяжных. После этого следует ряд подготовительных процедур, такие как: опровержение обвинения, ходатайство о признании недопустимым всего обвинения или его частей и др. Как только подготовительные этапы подходят к концу, начинается слушания.

Присяжные считаются приступившими к исполнению своих обязанностей с момента привода к присяге. Как только присяга была принесена, член суда присяжных не может покидать заседание суда без согласия председательствующего. Как обвинительная сторона, так и сторона защиты могут заявить о мотивированном или немотивированном отводе, то есть отводе без указания конкретных причин того, почему присяжный или присяжные не могут принимать участие в рассмотрении дела. [49] Также решение об отводе присяжного может вынести и сам судья. Причины для отвода могут быть самыми различными, среди них встречаются:

- отвод на основании непонимания судебного процесса. Это может быть как языковой барьер (хотя на официальном сайте американских судов сказано, что «от присяжных заседателей не требуется идеальное знание английского языка»), так и «трудности в попытках сохранить внимание». Последнее происходит из-за того, что многие присяжные попросту засыпают вовремя заседания и теряют нить повествования линии обвинения или защиты;
- нецензурные надписи на одежде. Такое случилось с 19-летним студентом, который пришел в футболке, содержащей бранное слово. Хотя фраза на футболке относилась к бренду рэпера Канье Уэста (в переводе на русский надпись звучит как «Кто такой, черт побери Канье Уэст»), судье не помешало удалить студента из состава присяжных заседателей;
- активность в интернете. Дело в том, что присяжным запрещено пытаться найти материалы о деле в сети. К этим попыткам можно отнести попытку добавиться в друзья к обвиняемому, его адвокату или обвинителю, а также опрос интернет-друзей обвиняемого;

- предвзятость присяжных. Например, в деле при рассмотрении дела о причинении вреда во время автомобильной аварии адвокат может ходатайствовать об отводе присяжных, которые заявили лично, либо указали в анкетах, что кто-либо из их родственников пострадали в ДТП. [19]

Все судебное разбирательство с участием коллегии присяжных заседателей можно разделить на следующие этапы:

- подготовительная часть;
- обвинительная часть;
- защитительная часть;
- судебные прения;
- напутственное слово судьи присяжным;
- вынесение вердикта присяжными;
- принятие вердикта судьей;
- исследование личности обвиняемого;
- вынесение окончательного приговора.

Со стороны обвинения обычно выступают представители службы государственных обвинителей (действующие от имени «федерального правительства» по делам федеральной юрисдикции, либо от имени штата по делам юрисдикции штата), в некоторых случаях адвокаты по поручению полиции, если речь идет о каком-нибудь мелком деле. Со стороны защиты может оказаться либо представитель солиситоров – более низкой категории адвокатов, которые могут вести судебные дела в низших инстанциях, либо представитель барристеров – адвокатов более высокого ранга.

Процесс судебного заседания начинается с речи представителя обвинения и речи представителя защиты. Суть этапа заключается в том, что стороны должны в общих чертах ознакомить присяжных заседателей с обстоятельствами дела, а также определить позиции сторон. Таким образом, присяжные получают две полные версии произошедшего. Вступительные речи не имеют доказательной силы, а только ориентируют слушателей

процесса в деталях. Следующим этапом идет позиция истца, во время которого могут вызываться свидетели со стороны обвинения и предоставляться экспонируемые доказательства. И первая, и вторая часть является очень важными, поэтому должны быть рассмотрены более внимательно.

Вызываемый свидетель сначала должен дать присягу, обязуясь «говорить правду и ничего, кроме, правды». Сторона, вызвавшая свидетеля, задает вопросы в первую очередь и имеет право на «прямой допрос». Их можно разделить на анкетные вопросы и вопросы по существу. К анкетным вопросам относится уточнения информации о личности свидетеля, к остальным вопросам относится уточнение о следующей информации:

- уточнение о месте происшествия;
- уточнение событий, указание которых фигурирует в деле;
- вопросы, которые непосредственно касаются деяния.

После этой процедуры, другая сторона получает право на проведение «перекрестного допроса». Его отличие состоит в возможности использовании тактики наводящих вопросов. Если во время прямого допроса задают вопросы типа «кто, где, кого, когда?», то на наводящие вопросы свидетель зачастую может ответить простыми «да» или «нет». Также, если прямой допрос служит для подтверждения точки зрения одной из сторон, то во время перекрестного допроса можно поставить все вышесказанные показания (или их часть) под сомнение. Зачастую, перекрестный опрос используется адвокатами, чтобы перевернуть невыгодные показания в свою пользу, задавая только «выгодные» для стороны защиты вопросы. После перекрестного допроса сторона, которая вызвала свидетеля, получает возможность провести повторный допрос свидетеля, в результате которого можно восстановить потерянные во время перекрестного допроса позиции. После повторного допроса может быть также проведен повторный перекрестный допрос, проведение которого зависит от разрешения судьи.

Под экспонируемыми доказательствами понимаются материальные объекты, полученные в ходе расследования. Причем на суде рассматриваются

только «допущенные к рассмотрению в качестве доказательств» объекты. Чтобы материальный объект смог быть допущен к рассмотрению, адвокату нужно сделать несколько операций:

- передать доказательство секретарю судебного заседания для его индикации, во время которой доказательству присваивается номер или буква;
- представить доказательство другой стороне для ознакомления;
- обосновать важность доказательства;
- ходатайствовать о приобщении доказательства к материалам дела.

В широком понимании все экспонируемые доказательства можно разделить на три типа:

- вещественные. Сюда относится все то, что можно «потрогать»;
- наглядные. Доказательства, которые не могут быть предоставлены непременно в зале суда, например, схемы здания;
- документы, например, письменные соглашения, записки и т.д.

Как правило, присяжные обращают большее внимание на экспонируемые доказательства, так как, во-первых, они действительно беспристрастны и олицетворяют собой только факты, а, во-вторых, к ним можно возвращаться во время обсуждения и даже дотрагиваться по разрешению суда.

После предоставления всех доказательств, стороны приступают к прению. Во время этого этапа стороны суммируют и обобщают все сказанное ранее, акцентируя внимание на моментах, которые выгоднее для их точки зрения. Исходя из практики, можно сказать, что если одна из сторон не собрала достаточно сильной доказательной базы, то прение сторон не поможет выиграть дело. Более того, до того как стороны приступят к прениям, сторона защиты может ходатайствовать «о вынесении вердикта по указанию суда». Это может стать хорошей попыткой завершить рассмотрение дела ввиду недостаточной доказательной базы.

После прения сторон судья обращается к присяжным с напутственным словом, суть которого заключается в разъяснении правовых норм, которые регулируют действия присяжных при оценке доказательств. Кроме разъяснения правовых норм, судья разъясняет присяжным критерии доказанности. В уголовном деле критерием доказанности считается доказанность «вне всякого сомнения», что означает, что признание виновного установлено без всяких разумных сомнений. В ином случае, обвиняемый должен быть оправдан. В большинстве юрисдикций приняты шаблоны таких напутственных слов, поэтому друг от друга они редко чем отличаются.

После этого присяжные отправляются в совещательную комнату для принятия вердикта. По уголовным делам присяжные получают формуляр, в котором необходимо проставить те преступления, вина по которым доказана. В гражданском праве присяжные указывают только сторону, выигравшую процесс, после чего рядом проставляется сумма возмещения убытков.

И только после этого этапа судья, опираясь на решение присяжных, выносит окончательный вердикт. Принцип состязательности в англо-американской модели выделяет роль судьи, наделяя его почти неограниченными возможностями. Безусловно, судья должен выступать как нейтральный наблюдатель, беспристрастно выносящий вердикт. Но в тоже время, он может и должен быть участником процесса, который разрешает ситуации, когда заседание «заходит в тупик». Например, судья может вызвать свидетеля, который не указан ни одной из сторон, если посчитает это нужным, может задавать наводящие вопросы по окончанию допроса сторонами, а самое главное, судья может давать рекомендации присяжным об обязательном вынесении оправдательного вердикта.

Подводя итог, можно сказать, что англо-американская модель суда присяжных имеет достаточно много положительных сторон, заимствование и переработка которых может быть успешно применена в российском судопроизводстве.

## **1.2 Континентальная (французская) модель судопроизводства в суде присяжных**

Англо-американская модель суда присяжных нашла свое распространение по всему миру. Так произошло, например, в Европе, где первой страной, которая, основываясь на классической английской модели, создала свою собственную модель суда присяжных, стала Франция. Нельзя сказать, что французы именно заимствовали уже существующую модель, они существенно ее переработали, создав альтернативу. Первоначально, новая форма суда присяжных, которая была названа «континентальной» была закреплена в реформах буржуазной революции в 1790-1791 гг., а окончательно закрепились в 1808 году в Кодексе уголовного следствия. Своему распространению континентальная модель суда присяжных обязана Наполеону Бонапарту, который вводил сформированную модель на завоеванных территориях. После освобождения эти государства отказались от насильственно введенных нововведений, но через какое-то время снова вернулись к французской модели суда присяжных. Таким образом, Бельгия и Швейцария вновь ввели ее в 1842 году, Италия в 1859 году. Пруссия, Бавария и другие страны Германского союза вернулись к модели в период с 1842 по 1852 гг. После объединения Германии в 1871 году, континентальная модель и вовсе была закреплена на законодательном уровне в УПК Германии в 1877 году.

На всей территории Европы континентальная модель прослужила достаточно много времени. Так на территории Германии она была практически упразднена в 1924 году, вследствие объединения судебных коллегий (реакционные действия об ускоренном и упрощенном производстве). Такому же примеру в 1931 году последовала Италия, в 1939 году – Испания и ряд других европейских стран. После разгрома французских войск силами Третьего Рейха в 1940 году, в городе Виши маршал Филипп Петен был наделен «диктаторскими полномочиями». Фактически, в его руках

оказались все три ветки власти. Одним из решений, которые были приняты в 1940 году в процессе пересмотра конституционных законов, стало упразднение суда присяжных.

После новостей о приближении сил союзников и сил сопротивления в августе 1940 года, Петена насильно эвакуировали в Баден-Вюртемберг, где был взят в плен в 1945 году и предан суду. Верховный суд признал Петена виновным в государственной измене и приговорил его к смертельной казни путем расстрела, но, вследствие помилования Шарлем де Голлем, изначальный вердикт был заменен на пожизненное заключение.

Таким образом, с 1945 года французский суд присяжных вернулся к изначальной структуре. Единая коллегия, трое профессиональных судей и девять присяжных. В ведомстве таких коллегий были только тяжкие преступления, а возможность подать апелляцию не представлялось возможным. [25]

Как и европейские системы, в основе уголовного судопроизводства Франции лежит римское право, что означает, что обычаи и нормы права стоят на одном уровне. Выиграть в условиях такой системе представляется возможным только при наличии опыта, специальной подготовки и знание всех мелких деталей, которые французское судопроизводство считает важным. Такие требования автоматически включают в себя наличие у адвоката квалифицированных знаний, навыков и умений.

Но это не единственное отличие уголовного судопроизводства Франции. Если приглядеться, то можно заметить, что основных судебных уровней всего три:

1. Первая инстанция, которая, в свою очередь, подразделяется на:
  - Суд присяжных,
  - Полицейский трибунал,
  - Исправительный трибунал.
2. Апелляционный суд;
3. Кассационный суд.

Полицейский суд не может рассматривать действительно серьезные дела, потому как для них действует ограничение, согласно которому он не может выносить обвинительные приговоры сроком более двух месяцев. У исправительного трибунала ограничение по сроку меньше – пять лет. Как правило, это дела средней тяжести. Суд присяжных же может выносить любые приговоры, а его решения нельзя обжаловать. Самые серьезные дела рассматриваются именно тут. Именно поэтому французский суд присяжных с уверенностью можно назвать судом, имеющим самые большие полномочия.

Но при всех тех же условиях решение суда присяжных первой ступени может быть пересмотрено. Это задача апелляционного суда присяжных второй ступени, который при определенных условиях обязан проверить законность и правильность вынесенного вердикта.

Самым главным во французской системе судопроизводства является кассационный суд. И хотя он не занимается пересмотром дела нижестоящего суда, он имеет право рассмотреть правомерность принятого судьями решения в условиях имеющихся фактов.

Как и было сказано выше, континентальная модель имеет ряд отличий от классической английской модели в плане структуры и проведения судебного заседания.

В континентальной модели отсутствует четкое деление обстоятельств, которое подразделяет дела, исследуемые с участием присяжных и без них. Допускается установление обстоятельств гражданского иска и исследование данных о личности подсудимого с участием присяжных заседателей. Зачастую, гражданский истец выступает со стороны обвинения, являясь полноправным участником судебного процесса, причем установление материальной истины (которая является конечной целью доказыванию), практически требует проводить проверку относимости предоставляемых сторонами в суде доказательств. Говоря об исследовании данных о личности подсудимого, необходимо сказать то, что уголовно-процессуальные законы Франции и Австрии не содержат запретов на проведение такого рода

исследований. Присяжные знакомятся со всеми необходимыми характеристиками уже при оглашении обвинительного заключения, которое находится почти в самом начале судебного процесса. Более того, среди всех свидетелей судебного процесса, обязаны находится, так называемые, «свидетели репутации подсудимого», которые, зачастую не имеют никакого отношения к совершенному преступлению и выступают только для возможности оценки нравственных качеств подсудимого.

Также, в отличие от англо-американской модели, в которой присяжным задается конкретный вопрос «виновен» или «невиновен», в континентальной модели допускается возможность постановки вопросом таким образом, при котором могут быть оценена личность подсудимого и, следовательно, может быть сделан вывод о фактических обстоятельствах, в которые попал подсудимый. Они могут расцениваться как отягчающие, так и смягчающие. Например, в УПК Австрии законодательно закреплена возможность постановки переносных или дополнительных вопросов, в число которых входит вопрос об обстоятельствах.

В континентальной модели судебное следствие начинается с оглашения секретарем (либо членом суда) обвинительного акта, что уже идет вразрез с основами английской модели, а именно принципа состязательности. После оглашения обвинительного акта, следует вступительная речь стороны обвинения (прокурора), а после – адвоката. Важно отметить, что судья предупреждает адвоката об обязанности «не говорить ничего противоречащего совести и закону». Об этом предупреждении немецкий юрист, журналист и политик Карл Миттермайер говорил следующее: «все здесь предоставляется произволу прокурора... кассационный судья воспрещает ему приводить в этой речи свидетельские показания, данные на предварительном следствии, не воспрещается прочитывать из этих свидетельских показаний только то, что ему желается... позволено даже выставлять поведение подсудимого в... невыгодном свете. При слушании вступительной речи ловкого, с большим искусством планирующего

материалы прокурора, у присяжных невольно создается впечатление о виновности подсудимого». Как можно было заметить выше, прокурору принадлежит статус главной стороны («*partie principale*» с франц.). Это обуславливается тем, что прокурор не только является представителем обвинительной стороны, но и осуществляет надзор за соблюдением законов.

Более серьезным статусом обладает председательствующий судья. В ходе судебного следствия он наделяется дискреционной властью («*le pouvoir discretionnaire*» с франц.). Это означает, что судья может использовать все методы и способы для установления истины. Вне зависимости от сторон, он может провести следственное действие, огласить показания свидетелей, которые не относятся ни к одной из сторон или приобщить к делу вещественное доказательство. Наделение такой властью трактуется специалистами достаточно неоднозначно. С одной стороны, такой статус подрывает принцип состязательности (а учитывая особый статус прокурора, дискреционная власть уменьшает возможности защиты, а значит и подсудимого), а с другой, реальное желание добиться справедливости и выяснить истину позволяет дать подробную информацию присяжным, которые максимально быстро получают полные данные.

Следующим этапом, после вступительной речи прокурора, будет исследование доказательств. Сначала суд допрашивает подсудимого, причем если он отказывается давать показания, суд разъясняет ему то, что дача показаний поможет присяжным заседателям лучше разобраться в произошедшей ситуации. В случае повторного отказа, судом оглашаются все показания, которые он давал в досудебном производстве. Во время допроса подсудимого проявляется другое отступление от английской модели: адвокат не может задавать прямые вопросы подсудимого, а адресует их через председательствующего судью. Также, в отличие от классической английской модели, подсудимый и свидетели имеют право на повествование в свободной форме, который запрещено прерывать сторонами судебного процесса. Таким образом, весь рассказ адресован именно председательствующему судье.

Все остальные представления доказательств, причем как со стороны обвинения, так и защиты, не имеют четкого деления – весь порядок устанавливает суд. При этом необходимо отметить, ни мнение адвоката, ни мнение прокурора не учитываются. Особенно следует учесть то, что прения сторон не относятся к процессу судебного следствия. С одной стороны это оказывает большое влияние на подготовку речей к судебному процессу, а с другой стороны, это лишает присяжных заседателей возможности получить обобщенные итоги всего заседания, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты.

Также важно отметить, что в континентальной модели отсутствует возможность исследования доказательств в отсутствие присяжных. Все возникающие правовые вопросы решаются «на месте» в зале суда без удаления присяжных. Более того, присяжные наделяются дополнительными правами, которые не предусмотрены в англо-американской модели:

- проведение повторных допросов и очных ставок;
- опрос свидетелей;
- требование дополнения судебного следствия и т.д.

Также как и в англо-американской модели, присяжные могут забирать в совещательную комнату некоторые материалы судебного следствия: вещественные доказательства и документы, исследованные в ходе судебного разбирательства.

Окончательный вердикт о виновности подсудимого присяжные обсуждают и выносят совместно с председательствующим профессиональным судьей.

Подводя итог можно сказать, что континентальная модель суда присяжных отличается максимальной полнотой информации, которую необходимо получить присяжным. Она также имеет достаточно высокий уровень познавательной доступности исследуемых доказательств. С другой стороны, имеет место быть процессуальное неравноправие сторон. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что у стороны обвинения имеется

преимущество перед стороной защиты, что может сформировать у присяжных предубеждение, что подсудимый заранее виновен.

### **1.3 Отечественный опыт суда присяжных**

Самые первые законодательно закрепленные намеки на зарождение принципа состязательности, который лежит в основе классической английской модели, можно найти еще в «Русской Правде» - сборнике правовых норм Киевской Руси, который был создан в XI веке. В то время уголовные и гражданские правонарушения рассматривались на «княжеском суде» - судебном процессе, который ведется либо князем, либо его представителем. Как и в Англии, поймавший на своей территории вора с поличным имел полное право убить его на месте, за несколькими исключениями. Исключения четко прописаны в 38 статье «Краткой Правды» - первой редакции «Русской правды». Статья подразумевала, что вора можно было убить, обнаружив его «на своем дворе, или у клетки, или у хлева», но если свидетели (или «видоки») видели, что при этом преступник был связан, то убивший его обязан был заплатить штраф. В случае, если преступника продержали до рассвета, его были обязаны представить на «княжий суд».

На княжеском суде стороны находились в равных условиях, были равноправны. И в то время пока стороны были основными двигателями процессуальных (а зачастую и следственных) действий, судья исполнял лишь роль авторитетного арбитра. То есть, по факту, судья обязан был верить доказательствам обеих сторон, если они подходили под общепринятые требования. Говоря грубо, действовало следующее правило: «То, что не опровергнуто – доказано». Например, если в суд обратился человек, избитый до крови или синяков, а ответчик не смог предоставить видоков, которые могли подтвердить факт того, что ответчик защищался, он считался виновным. Пойманный с поличным и продержанный до рассвета вор («тать»), приведенный на княжеский суд автоматически считался виновным, ввиду

неопровержимых доказательств. Человек, который сначала потерял свою вещь, а после где-то нашел ее, не мог забрать ее самостоятельно, но должен был обратиться на «свод». На своде ответчик, у которого нашли «украденную» или потерянную вещь, должен был доказать, что он законно купил ее, а не украл. В противном случае, он будет считаться вором.

В случае если ответчик не мог предоставить свидетелей-видоков, он мог идти либо на присягу (если преступление носит нетяжелый характер), либо на Божий суд «водой» или «железом».

Также в случае, когда обе стороны судебного процесса были недовольны результатом, они могли решить проблему путем поединка. Арабский писатель Ибн Руста писал об этом так: «...Если же обе стороны приговором царя недовольны, то по его приказанию должны предоставить окончательное решение оружием: чей меч острее, тот и одерживает верх. На борьбу эту родственники приходят вооруженными и становятся. Тогда соперники вступают в бой, и победитель может требовать от побежденного чего хочет». [8] Хотя в «Русской правде» не говорится о такой возможности, историки объясняют это тем, что тот, кто писал «Русскую правду» принадлежал к духовенству.

Следующим закреплением на государственном уровне принципа состязательности стала Псковская судная грамота – нормативно-правовой акт, состоящий из 120 статей, 108 которых были приняты на вече в 1397 году. Уже с добавлениями, Псковская судная грамота была принята также на вече в 1467 году.

Псковская судебная грамота регламентировала социально-экономическую жизнь, гражданско-правовые отношения, а также внесла изменения в уголовное право. В частности, гражданское право было разделено на вещное право и обязательное право. Вещное право определяло способы возникновения права собственности (переход по договору, по наследству, давности, приплод и находка) и делило вещи на «отчину» (недвижимое имущество) и «живот» (движимое). Обязательное право регламентировало все

аспекты договоров. Сюда можно отнести и форму заключения (устную и письменную, в присутствии свидетелей и священника), и виды договоров (купля-продажа, залог, займ, дарение, личного найма работника, мена и поклада). При этом важным условием было то, что долговые обязательства ложились не на самого собственника, а на его имущество, и в случае проблем, должник не расплачивался своей свободой.

В плане уголовного права Псковская судная грамота ввела следующие изменения:

- в понятие «преступление» было внесено причинение ущерба не только лицу, но и государству;
- введены разграничения системы преступлений на преступления против порядка управления, против личности и имущественные преступления;
- введена четкая система наказаний, подразумевавшая смертную казнь, денежный штраф и обращение в холопство;
- усилилась позиция суда в процессе судопроизводства. Суд стал более похожим на современное проявление, в отличие от «механической» роли в «Русской правде». Состязательный характер между обвинительной стороной и стороной защиты сохранился. Введены вызовы в суд по повестке («позовнице»);
- был сохранен судебный поединок («поле») как способ доказывания своей правоты.

На введение Псковской судной грамоты, расширение списка лиц, участвующих в процессе судебного заседания, закончилось. В 1715 году «Краткое изображение процессов или судебных тяжб» Петра I запустило тенденцию развития процессуального законодательства именно в направлении розыска.

Следующим кардинальным изменением в судопроизводстве стала подготовка судебной реформы, которая была инициирована в 50-х годах XIX века, а интенсивное развитие получила после отмены крепостного права в

1861 году. К началу года Государственный совет рассмотрел 14 законопроектов, которые предлагали различные изменения в судебной системе. Одни только материалы судебной реформы, по заявлению историков, составили 74 тома.

В 1864 году судебная реформа Александра II была утверждена. Эта реформа внесла колоссальные изменения в действующее судоустройство. Были внесены следующие изменения:

- отделение судебной власти от административной;
- создание двух ветвей судов: местных (волостные суды, мировые судьи и съезды мировых судей) и общих (окружные суды, судебные палаты, кассационные департаменты Сената);
- провозглашение открытости и гласности суда;
- закрепление принципов равенства перед судом и состязательности судебного процесса;
- провозглашение процессуально независимого судебного следствия;
- законодательное закрепление судов присяжных;
- провозглашение принципа выборности мировых судей и присяжных заседателей;
- провозглашение принципа несменяемости судей общих судов;
- создание сословия присяжных поверенных;
- реорганизация функция прокуратуры.

Принцип разделения властей стал основополагающим для судебной реформы 1864 года. Согласно этому принципу, судебная власть отделилась от законодательной, исполнительной и административной, став более независимой.

Мировыми судьями становились преимущественно состоятельные и образованные люди. Во-первых, начал действовать определенный имущественный и образовательный ценз, а во-вторых, почетная должность мирового судьи никак не оплачивалась. Мировых судей выбирали на земских

избирательных собраниях и городскими думами (в Москве и Санкт-Петербурге) на 3 года.

На рассмотрения мировым судьям шли гражданские иски на сумму не более 500 рублей (примерно 300-350 тыс. рублей в наши дни), иски о личных обидах, оскорблениях, восстановлении нарушенного владения, дела по обвинению в проступках, если максимальное наказание за них было не выше выговора, штрафа в 300 рублей (примерно 200 тыс. рублей) или тюремное заключение сроком не более 1 года.

Говоря о мировых судьях, необходимо упомянуть и мировой съезд. Этот орган управления объединял мировых судей с одного округа. Мировой съезд возглавлялся председателем, одним из участковых мировых судей, которого избирали все мировые судьи также на срок 3 года. Съезд был создан для рассмотрения апелляционных жалоб на решения мировых судей и, хотя их решения были окончательными, оставалась возможность подать кассационную жалобу в Кассационные департаменты Сената, как в третью, независимую инстанцию. Проведение таких мировых съездов, как правило, имело периодичность раз в месяц.

Мировой суд был максимально доступен для всего населения Российской Империи. Он был простым, быстрым, а иногда и устным, что давало возможность неграмотному и бедному населению обращаться в суд.

Более серьезные дела, будь то гражданский иск, или уголовное дело были под юрисдикцией окружных судов, который обслуживал несколько уездов. Зачастую, эта территория не совпадала с территорией целой губернии и называлась округом окружного суда. В отличии от мирового суда, где судьи избирались на съезде, и не всегда были профессионалами своего дела, в окружных судах трудились именно профессиональные и несменяемые судьи, которые назначались императором. Для удобства работы окружные суды были разделены на департаменты: уголовные и гражданские, в каждом из которых было не менее четырех судей. Один из них назывался председателем, а остальные – товарищами председателя суда. Абсолютно такая же схема

действовала по отношению к окружным прокурорам – представителям стороны обвинения на процессах.

Как и было сказано выше, если мировой судья не мог рассматривать гражданское или уголовное дело ввиду своих полномочий, такое дело передавалось в окружной суд. Однако, у окружных судей также были некоторые ограничения в плане рассматривания дел. Если максимальное наказание за преступление не превышало 1 года и 4х месяцев, то такие дела слушались коллегией судей, которых должно быть не менее трех. Виновность подсудимого определялась большинством голосов судей.

Если максимальное наказание могло превышать указанный срок, то дело должно было слушаться судом присяжных под председательством одного из судей. При этом на решение, принятое коллегией судей без участия присяжных можно было подать апелляционную жалобу в судебную палату, а на решение присяжных можно было подать только кассационную жалобу в Уголовный кассационный департамент Сената. Коллегия присяжных должна была состоять из 12 действующих и 6 запасных заседателей. В самом начале составлялся широкий уездный список, куда входили представители всех сословий, которые отвечали установленному цензу. Основные требования к присяжным были следующие: возраст от 25 до 70 лет, наличие русского подданства и длительность проживания не менее двух лет в том уезде, в котором проводилось избрание в присяжные. Такой срок для последнего ценза был выбран неслучайно. Считалось, что именно за два года человек может ознакомиться и адаптироваться к местным требованиям и правилам. Преступники, должники, люди с физическими дефектами или психическими заболеваниями, а также не владевшие русским языком не могли стать присяжным заседателем. В широкие уездные списки вносились почетные мировые судьи, гражданские чиновники не выше пятого класса, и лица, занимающие выборные общественные должности. Крестьяне, исполнявшие обязанности сельских старост, волостных старшин, голов и избранные в волостные суды входили именно в последнюю категорию. Для остальных

участников вводился также имущественный ценз. И хотя он был небольшим, большинство жителей Российской Империи не могли его пройти. Ценз подразумевал, что присяжным заседателем может быть либо собственник, во владении которого находится не менее 100 десятин земли или недвижимого имущества на сумму не менее двухсот рублей, либо гражданин, общий доход которого составлял аналогичную сумму. Введения ценза на такую сумму объяснялся тем, что среди присяжных должны были присутствовать образованные люди, а не попадающие под вышеперечисленные условия граждане, попросту не могли себе позволить достаточный уровень образованности.

По составу суда присяжных можно было легко сказать, какое сословие преобладает в том или ином уезде. В крупных городах, например, чиновников, купцов и дворян было больше, чем мещан или крестьян, а стоило отъехать подальше, и ситуация в корне менялась. Стоит отметить, что некоторые защитники или прокуроры пользовались откровенной неграмотностью населения и, бывало, попросту забалтывали их, используя красивые речевые обороты.

С первого взгляда может показаться, что модель суда присяжных, существовавшая в Российской Империи, почти полностью идентична континентальной, но это не так. В то время как в Европе суд присяжных разбирает не только уголовные, но и гражданские дела, отечественный суд ограничился делами о тяжких преступлениях. Да и критерием, который определял, что дело должно рассматриваться с участием суда присяжных, был не характер или тяжесть преступления, а мера установленного наказания. Таким образом, в юрисдикции суда присяжных в Российской Империи остались, в основном, кражи, грабежи, разбой и убийства.

По заверению юриста и государственного деятеля Анатолия Федоровича Кони, в середине 1880-х, на 1 дело во Франции приходилось 3 дела в России, а в сравнении с Австрией соотношение доходило до 1:4. Если сравнивать суд после введения судебной реформы и суд до, то можно сказать, что количество

обвинительных приговоров очень сильно вырос. К чести присяжных, необходимо сказать, что по статье 818 Устава уголовного судопроизводства, а именно «несправедливое обвинение невиновного» было передано всего 56 дел, что составляет 0.1% всех дел, рассматриваемых судом присяжных. Это означает, что только в 1 случае из тысячи присяжные могли обвинить невиновного. Необходимо учитывать тот факт, что только одно заседание из ста проходило «за закрытыми дверями». Все остальные заседания проходили в условиях полной гласности. [18]

Одна из основных проблем, которая возникла после создания суда присяжных, была связана с деньгами. Дело в том, что Судебные уставы 1864 года законодательно не предусматривали обеспечение пребывания присяжных заседателей во время слушаний. Говоря иначе, покрытие денежных расходов на дорогу до места слушания, проживание и питание законодательно закреплено не было. Изначально предполагалось, что присяжные заседатели будут из обеспеченных кругов и смогут сами себя содержать. Но в реальности категории граждан, которые попадали под термин «обеспеченные» всячески старались избежать участия в суде (присяжных в силу тех или иных причин) и эту обязанность приходилось исполнять бедным категориям граждан. Несмотря на то, что в начале реализации судебных реформ земства выделяли деньги на содержание таких присяжных из крестьян, Указ от 5 сентября 1873 года прекратил эту практику. Это объяснялось тем, что участие в качестве присяжного нужно было воспринимать не как повинность или наказание, а как привилегией, за которую не положено материального вознаграждения. Порой все доходило до курьезных ситуаций, когда члены суда на свои деньги покупали пропитание для присяжных на время участия в сессии. Газеты в какой-то момент даже начали называть суд присяжных «судом нищих». Земские собрания писали множество заявлений в Сенат о выходящих за рамки ситуациях, когда крестьянину, который участвовал в сессии как присяжный, приходилось закладывать одежду или просить подаяния на паперти. Чтобы как-то себя прокормить, более бедные участники суда были готовы оправдать

подсудимого за взятку. Только в 1887 году власть дало право неимущим отказаться от участия в такого рода суде. [5]

Ситуация с материальным обеспечением присяжных заседателей стала лучше только через 26 лет, когда в 1913 году был издан закон «О назначении присяжным заседателям от казны суточных и путевых денег». Согласно ему, присяжный, который вне сессии проживает в отличном от проведения суда месте, мог по требованию получить деньги на покрытие стоимости дороги и проживания. Выдача вознаграждения проводилась после окончания сессии. Для этого составлялась определенная ведомость, где указывалось ФИО присяжного, место жительства, количество верст от него до места суда, время, проведенного в дороге и суде. Соответственно, за каждую версту можно было получить 6 копеек, а за каждые сутки – по 50 копеек.

Это было не единственное изменение, внесенное как дополнение Судебной реформы 1864 года. Русский историк А. А. Кизеветтер в 80-90 годах XIX века ввел такое новое понятие для юридической литературы как «контрреформа». Если рассматривать область суда присяжных, то под контрреформой подразумевается пересмотр Судебных уставов, который целенаправленно был направлен на ограничение и даже упразднение суда присяжных. Принятые контрреформы охватывали деятельность мирового суда, суда присяжных и концепция открытости и гласности суда. Фактически, они перечеркивали «основные демократические институты», созданные в период принятия Судебной реформы 1864 года. Полагается, что принятые контрреформы были введены в виду «роста революционного движения в стране». Таким образом, после 1889 года суду присяжных запретили рассматривать дела о преступлении против порядка управления и преступления «по службе», оставив только уголовные дела без какого-либо политического подтекста.

С другой стороны, были введены изменения, которые положительно сказались на деятельности суда присяжных. Среди таких изменений можно выделить запрет проводить заседание ночью и ужесточение наказания за

повторное игнорирование исполнения гражданином своих обязанностей как присяжного. Последнее изменение привело к тому, что в 90-е годы XIX века явка была настолько высокой, что, зачастую, необходимость в запасных присяжных заседателях просто отпадала. Все дело было в том, что кроме штрафа, на правонарушителя накладывался запрет быть избранным на должности, которое требует общественного доверия.

Первая мировая война также повлияла и на институт присяжных заседателей. Временное правительство пошла на радикальные меры, отменив ряд ограничений, связанных с сословными, религиозными или половыми признаками. Снова в подсудность суда присяжных были отданы должностные преступления и преступления против порядка управления и государственной власти. Это был самый расцвет института суда присяжных в плане полномочий и свобод. Был также введен военный суд присяжных заседателей.

Однако Декрет Совнаркома от 22 ноября 1917 года «О суде» № 1 упразднил институт суда присяжных. Он будет вновь создан не скоро – только через 76 лет, когда в 1993 году в Верховный Совет Российской Федерации был внесен законопроект «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР» Уголовно-процессуальный и Уголовный кодексы РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях». Этот шаг принято считать точкой «возрождения» института суда присяжных в постсоветский период.

## **Глава 2 Процессуальные основы деятельности суда присяжных в Российской Федерации**

### **2.1 Требования к подготовке списков и составу присяжных заседателей**

В современной России вся деятельность суда присяжных подчиняется XII разделу Уголовно-процессуального кодекса и Федеральному закону № 113 «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20 августа 2004 года. Именно в соответствии 113-ФЗ суд присяжных может рассматривать дела о преступлениях, которые представляют повышенную опасность для общества. Таким образом, обвиняемый может подать ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных по уголовному делу при возможности назначения пожизненного лишения свободы или смертной казни по следующим статьям:

- ч. 2 ст. 105 УК РФ «Убийство»;
- ч. 4 ст. 210 УК РФ «Организация преступного сообщества (преступной организации);
- ч. 5 ст. 228.1 УК РФ «Незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств...»;
- ч. 4 ст. 229.1 УК РФ «Контрабанда наркотических средств...»;
- ст. 277 УК РФ «Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля»;
- ст. 295 УК РФ «Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование»;
- ст. 317 УК РФ «Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа»;
- ст. 357 УК РФ «Геноцид».

Кроме того, в список уголовных дел, которые может рассматривать суд присяжных в Российской Федерации также входят:

- ч. 1 ст. 105 УК РФ «Убийство»;
- ч. 4 ст. 111 УК РФ «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (в том числе умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть потерпевшего (потерпевших));
- ч. 3 ст. 126 УК РФ «Похищение человека»;
- ст. 209 УК РФ «Бандитизм»;
- ч. 1, ч. 2, ч. 3 ст. 211 УК РФ «Угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава»;
- ст. 227 УК РФ «Пиратство»;
- ст. 353 УК РФ «Планирование, подготовка, развязывание или ведение агрессивной войны»;
- ст. 354 УК РФ «Публичные призывы к развязыванию агрессивной войны»;
- ст. 355 УК РФ «Разработка, производство, накопление, приобретение или сбыт оружия массового поражения»;
- ст. 356 УК РФ «Применение запрещенных средств и методов ведения войны» (сюда включается жестокое обращение с военнопленными и гражданским населением, депортация и разграбление национального имущества);
- ст. 358 УК РФ «Экоцид» (совершение действий, которые способны спровоцировать возникновение экологической катастрофы);
- ч. 1, ч. 2 ст. 359 УК РФ «Наемничество» (наемником является лицо, которая совершает действия по вербовке, обучению и финансированию наемников или само принимающее участие в вооруженном конфликте, ради получения материальной выгоды. При этом наемник не должен быть гражданином государства, которое участвует в вооруженном конфликте и не должен постоянно проживать на территории такого государства);

- ст. 360 УК РФ «Нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой».

Ходатайство о рассмотрении такого рода уголовных дел судом присяжных подается после проведения предварительных следствия и слушания и фиксируется в отдельном протоколе, подписанном следователем и обвиняемым. Необходимо учитывать тот факт, что если обвиняемому предъявляются обвинения по нескольким статьям, но хотя бы одно может по закону быть рассмотрено судом присяжных, он имеет право подать такое ходатайство. Также если обвинения предъявляются группе лиц, то суд присяжных принимает дело к рассмотрению, если хотя бы один обвиняемый из группы подаст такое ходатайство. Если такое ходатайство не было подано, то дело рассматривается другим составом суда в соответствии действующего законодательства Российской Федерации. Все эти уточнения служат для того, чтобы по максимуму защитить обвиняемого от возможности возникновения судебной ошибки, так как есть вероятность назначения самой суровой меры наказания. Суд присяжных выступает представителем от всего общества, которое дает дополнительные гарантии защиты прав обвиняемого. В случае, когда суд присяжных признает, что обвиняемый заслуживает снисхождения, судья не может назначить наказание больше, чем две трети от максимального срока или максимально возможного наказания, предусмотренного за совершение рассматриваемого преступления.

Преступления, связанные с военными, также могут рассматриваться судом присяжных, причем требования к заседателям также устанавливаются федеральными конституционными законами и федеральными законами. Единственные различия заключаются в том, что судьи работают в подсудных гарнизонных военных судах и списком рассматриваемых дел:

- ст. 337 УК РФ «Самовольное оставление части или места службы»;
- ст. 338 УК РФ «Дезертирство»;
- ст. 399 УК РФ «Уклонение от исполнения обязанностей военной службы путем симуляции болезни или другими способами».

Если заседание суда по вопросам преступления, связанного с лицами, которые попадают под распространение статуса военнослужащего, находится за пределами страны, то его рассматривает либо один судья, либо коллегия из трех судей. Суд с участием присяжных заседателей в этом случае не проводится.

Согласно статье 80 закону РСФСР от 08. 07. 81 № 976 (ред. от 02.07.2003г.) «О СУДОУСТРОЙСТВЕ РСФСР» присяжными заседателями являются граждане Российской Федерации, которые были включены в списки и призванные к участию в рассмотрении судом дела за исключением:

- лиц, не достигших возраст 25 лет;
- лиц, которые имеют неснятую или непогашенную судимость;
- лица, подозреваемые или обвиняемые в совершении преступления;
- лиц, которые на основании суда были признаны недееспособными или ограниченно дееспособными.

По письменному заявлению из списка присяжных заседателей могут быть исключены следующие категории лиц:

- не владеющие языком, на котором будет проходить рассмотрение судом дела;
- инвалиды, в том числе слепые, глухие и немые (при условии отсутствия технических или организационных возможностей, которые позволили бы им полноценно участвовать в процессе судебного заседания);
- имеющие физические или психические недостатки, которые не позволяют полноценно участвовать в процессе судебного заседания (при документальном подтверждении из соответствующих органов);
- престарелые люди, которые достигли семидесяти лет;
- военнослужащие;
- руководители и представители исполнительной и представительной власти (в том числе судьи, прокуроры, нотариусы, следователи, представители государственной безопасности, Государственной

противопожарной службы и оперативного состава органов внутренних дел);

- священнослужители.

Также председатель суда или председательствующий судья может освободить от исполнения обязанностей присяжных заседателей по устному или письменному заявлению следующие категории граждан:

- старше шестидесяти лет;
- женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет;
- отвлечение которых от исполнения их служебных обязанностей может нанести вред общественным или государственным интересам (врачи, учителя и другие);
- имеющих религиозные предпосылки для неисполнения своих обязанностей;
- имеющие другие уважительные причины для неисполнения своих обязанностей.

Таким образом, сравнивая Судебную реформу 1864 года и современное законодательство, мы можем заметить некоторые различия в требованиях, предъявляемым присяжным заседателям. Например, исчез имущественный ценз, появилась возможность отказаться от участия в судебном заседании людям старше шестидесяти лет или на основании религиозного мировоззрения.

Но изменения коснулись не только требований к присяжным заседателям. Федеральный закон от 23 июня 2016 года № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» также внес свои корректировки в количество непосредственных присяжных заседателей и кандидатов в присяжные, а также распространил суд присяжных до уровня районных судов.[23] Это было сделано с подачи президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, который предложил

«предоставить как можно большему числу граждан избрать именно эту форму правосудия».[14] Если до вступления 190-ФЗ в силу количество непосредственных присяжных заседателей равнялось двенадцати, а кандидатов – двадцати, то с 1 июня 2018 года в районных и гарнизонных судах непосредственно участвуют шесть присяжных заседателей при двенадцати кандидатах, а в областных – восемь, при не менее четырнадцати кандидатах.

Как и говорилось ранее, кандидатов в присяжные заседатели не избирают, а выбирают путем случайной выборки. Весь отбор кандидатов можно разбить на несколько этапов.

В первую очередь, председатель краевого, областного или городского суда определяет необходимое количество кандидатов в присяжные заседатели, опираясь на объем работы суда в предыдущем году. Информация о количестве передается главе администрации края, области или города соответственно. Тот, в свою очередь, должен составить заявку на отбор присяжных от каждого района или города, опираясь на число зарегистрированных избирателей. Именно на основании персональных данных об избирателях, которые содержатся в Государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Выборы», создаются списки в кандидаты присяжных заседателей.

О составлении таких списков кандидатов в присяжные заседатели граждан оповещает исполнительно-распорядительный орган муниципального образования. Также, он просит предоставить письменное заявление об исключении из списка и уточнения о неточностях или изменениях в персональных данных.

После получения заявки администрация города или орган местного самоуправления должен сформировать комиссию, в составе которого будут находиться представители трудовых коллективов и общественных объединений. Именно она должна обеспечить и проконтролировать случайность отбора, чтобы исключить любую предвзятость. Лучше всего с этой задачей справляются специализированные программы, установленные на

компьютеры, но в случае, когда такой возможности нет, комиссия должна воспользоваться «ручным» способом отбора. При таком отборе необходимо определить с какого порядкового номера будет начинаться отсчет, и с какой периодичностью будут отбираться кандидаты. Например, если комиссия решила отбирать каждого четвертого избирателя, начиная с пятого порядкового номера, то в числе отобранных кандидатов будут фигурировать фамилии людей, которые значились в списках под пятым, девятым, тринадцатым и т.д. порядковым номером.

После такой выборки список кандидатов в присяжные отправляется в вышестоящую администрацию, где объединяют все данные от районов и городов в единый список, который подписывает и скрепляет печатью глава администрации. Такой список называется общим. Но иногда случается так, что непосредственный присяжный заседатель может отказаться от участия в судебном слушании по уважительной причине. Чтобы иметь возможность оперативно заменить неожиданно выбывшего присяжного, одновременно с общим списком составляется запасной список кандидатов в присяжные заседатели. Кандидаты в запасной список также отбираются либо специализированными компьютерными программами, либо ручным отбором. Запасной список состоит из граждан, которые постоянно проживают в населенном пункте по месту нахождения соответствующего суда.

В Самарской области исполнительно-распорядительные органы муниципальных образований должны представить общие и запасные списки в течение месяца со дня направления информационного письма от председателя Правительства Самарской области. После предоставления таких списков, как в электронном, так и бумажном форматах Правительство Самарской области в течение двух недель обобщает информацию в общие списки для Самарского областного суда, Центрального окружного военного суда и Самарского гарнизонного военного суда.

После подписания списков председателем Правительства и скрепление их печатью исполнительно-распорядительные органы муниципальных

образований уведомляются об этом в течение пяти дней. В течение недели со дня уведомления, общий и запасные списки кандидатов в присяжные заседатели публикуются в средствах массовой информации соответствующего муниципального образования, указывая только фамилию, имя и отчество кандидатов.

Для поддержания актуальности информации исполнительно-распорядительные органы муниципальных образований проводят проверку и ежегодно (не позднее 1 ноября) предоставляют список изменений или дополнений, если таковые имеются.

Опираясь на приложение к Постановлению Правительства Самарской области от 20 октября 2004 года № 66, мы можем сказать, что для Самарского областного суда необходимо было предоставить 1821 кандидата. Самое большое количество требовалось от Промышленного (417 человек или 22,9%) и Кировского районов (363 человека или 19,93%). Это можно объяснить тем, что эти два района являются самыми густонаселенными в Самаре.

Для Центрального военного суда и Самарского гарнизонного военного суда количество кандидатов в присяжные заседатели составило 500 человек. Также можно заметить, что самое большое количество кандидатов должно быть предоставлено от Промышленного и Кировского районов, что подтверждает наше предположение.

В год гражданин может участвовать в рассмотрении уголовного дела только 10 рабочих дней. Не стоит думать, что этот труд никак не оплачивается. Существует несколько правил, которые регламентируют оплату труда присяжного. Она может исчисляться как:

- половина должностного оклада судьи пропорционально количеству дней участия;
- не менее уровня среднего заработка присяжного по основному месту его работы за данный период.

Если имели место быть расходы, потраченные на проезд до места рассмотрения уголовного дела и командировочные расходы, присяжный имеет право возместить их.

Пока сотрудник выступает в роли присяжного заседателя, его работодатель не имеет права его уволить или перевести на другую должность в этот период. Рабочее место сохраняется за сотрудником. Трудовой стаж не прерывается. Таким образом, законодательство дополнительно стимулирует граждан участвовать в суде присяжных.

## **2.2 Порядок проведения судебного заседания с участием присяжных заседателей**

Всему процессу проведения судебного заседания с участием присяжных посвящен раздел XII Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, который называется «Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей», включающий в себя статьи 324-353. [13]

Попадание в общий или запасной список присяжных заседателей не гарантирует 100% участие в судебном заседании. Дело в том, что после того, как Вам пришло извещение для участия в рассмотрении дела в качестве присяжного заседателя, и вы не стали уклоняться от этой возможности, вам могут дать отвод в самом здании суда. Дальнейший отбор присяжных регулируется статьями 327 «Подготовительная часть судебного заседания» 328 «Формирование коллегии присяжных заседателей» и 329 «Замена присяжного заседателя запасным» Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

После того, как вас пригласят в зал судебного заседания, председательствующий судья должен, согласно статье 327 УПК РФ представиться, представить стороны, сообщить о каком уголовном деле идет речь и назвать примерную длительность судебного разбирательства. Также председательствующий судья обязан разъяснить задачи, которые стоят перед

присяжными, и условия, на которых они могут участвовать в рассмотрении уголовного дела. Следующим этапом станет просьба правдиво отвечать на вопросы стороны обвинения, защиты и непосредственно председательствующего судьи.

Как только это вступительная часть закончится, начинается тот самый дополнительный отбор присяжных заседателей, о котором мы говорили ранее. Председательствующий судья обязан спросить кандидатов в присяжные о наличии обстоятельств, которые могут препятствовать участию кандидата в судебном заседании в качестве присяжного заседателя. После этого каждый из кандидатов вправе указать причины, по которым он не может исполнять свои обязанности или заявить самоотвод. Как только стороны выскажут свое мнение по поводу невозможности участия того или иного кандидата, судья принимает решение об удовлетворении ходатайства или отказе. То же самое проводится и с ходатайствами о самоотводе. Кандидаты, ходатайство которых было удовлетворено, удаляются из зала судебного заседания.

И вот именно после этого момента судья дает сторонам возможность использовать право на мотивированные и немотивированные отводы. Первой такие отводы заявляет сторона защиты. Она опрашивает кандидатов в присяжные заседатели, задавая только такие вопросы, которые могут быть связаны с выяснением обстоятельств, по которым тот или иной кандидат не может быть присяжным в рассматриваемом уголовном деле. Ходатайства о мотивированном отводе передаются судье в письменном виде без оглашения. Рассматриваются такие ходатайства на месте без удаления в совещательную комнату. При желании, судья может огласить свое решение по поводу отвода до сведения кандидатов в присяжные.

После проведения этой процедуры судья предлагает сторонам заявить немотивированные отводы. Необходимо учесть тот факт, что к этому этапу переходят только в случае, если количество оставшихся кандидатов в присяжные заседатели удовлетворяет действующему законодательству. Если мотивированные отводы первой инициирует сторона защиты, то

немотивированные отводы первым заявляет государственный обвинитель, предварительно согласовывая свою позицию с позициями других участников стороны обвинения (если таковые имеются). Если после разрешения судьей немотивированных отводов количество кандидатов в присяжные заседатели остается достаточным, судья может предоставить право воспользоваться дополнительным немотивированным отводом.

Как только все ходатайства об отводах удовлетворены или отклонены, секретарь судебного заседания или помощник судьи составляет список оставшихся кандидатов в присяжные заседатели. Тут необходимо учесть несколько моментов. Во-первых, список составляется в той же последовательности, в котором кандидаты были изначально включены. Во-вторых, если количество оставшихся кандидатов превышает необходимое для рассмотрения дела число, то берутся первые шесть, восемь или десять кандидатов. В-третьих, если оставшегося количества кандидатов не хватает, то необходимое количество лиц вызывается в суд, согласно дополнительному списку, где они проходят весь путь с отводами заново.

Как правило, формирование коллегии присяжных заседателей производится в закрытом судебном заседании, а сам суд с участием присяжных заседателей является открытым и гласным. Судебное заседание также может происходить за закрытыми дверями. Например, когда в материалах уголовного дела содержатся сведения, которые признали государственной или охраняемой федеральным законом тайной, то посетить такой суд могут только участники судебного заседания, а присяжные заседатели дополнительно пишут подписку о неразглашении. В случае, когда присяжный отказывается давать такую подписку, он получает отвод со стороны председательствующего судьи и заменяется запасным присяжным заседателем.

Сама замена присяжного заседателя регламентируется статьей 329 УПК РФ. Согласно ей, если в ходе судебного заседания до удаления присяжных в совещательную комнату для вынесения вердикта присяжный или присяжные

больше не имеют возможности участвовать в судебном заседании (в том числе, если он был отведен судьей), то он или они заменяются запасными присяжными заседателями в соответствии составленному списку. Не стоит беспокоиться по поводу введения их в курс дела. С самого начала судебного заседания запасные присяжные находятся в зале суда на скамье присяжных, где им отводятся места председательствующим судьей.

Если же кто-то из присяжных во время вынесения вердикта заявляет о невозможности продолжения дальнейшего участия в судебном разбирательстве, то присяжные, выйдя в зал судебного заседания, должны доукомплектовать коллегия запасными присяжными, после чего отправиться обратно в совещательную комнату для вынесения приговора.

В случае появления ситуации, когда запасных присяжных не хватает, чтобы заменить выбывших, судебное разбирательство признается недействительным и председательствующему судье придется начать весь процесс, регламентированный статьей 328 УПК РФ, заново. Оставшиеся участники распущенной коллегии также могут принять участие в процессе отбора.

Замена старшины присяжных заседателей производится путем повторных выборов, которые регламентирует статья 331 УПК РФ.

Если сторона или стороны приходят к мнению, что сформированная комиссия присяжных заседателей неспособна вынести объективный вердикт в силу тех или иных причин, председательствующий судья может вынести постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава. Подготовка к заседанию с участием присяжных заседателей начинается заново, в соответствии с 324 статьей УПК РФ.

Согласно пункту 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 года «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство с участием присяжных заседателей», под тенденциозностью понимается ситуация, когда, несмотря на полное соблюдение закона при формировании коллегии

присяжных заседателей, имеются основания предполагать, что комиссия не способна объективно оценить все обстоятельства уголовного дела, а, следовательно, и вынести справедливый вердикт. Такие основания могут появиться, когда сформированная коллегия очень однородна по возрастному, половому, профессиональному или иному признаку.

Если предпосылок для роспуска коллегии нет, то присяжные заседатели должны выбрать старшину. Выборы происходят в совещательной комнате путем открытого голосования. Именно старшина будет обращаться к председательствующему судье, записывать ответы на его вопросы, подводить итоги голосования, оформлять и оглашать вердикт в зале суда. По факту, старшина – представитель от коллегии присяжных заседателей, роль которого ввели для упрощения организации судебного заседания с участием присяжных, ведь вести диалог с одним человеком гораздо удобнее, чем с группой людей.

После того как старшина коллегии был выбран, все участвующие в судебном заседании обязаны встать для прослушивания текста присяги. Ее текст законодательно закреплен в статье 332 УПК РФ и звучит следующим образом:

«Приступая к исполнению ответственных обязанностей присяжного заседателя, торжественно клянусь исполнять из честно и беспристрастно, принимать во внимание все рассмотренные в суде доказательства, как уличающие подсудимого, так и оправдывающие его, разрешать уголовное дело по своему внутреннему убеждению и совести, не оправдывая виновного и не осуждая невиновного, как подобает свободному гражданину и справедливому человеку».

Текст присяги зачитывается председательствующим судьей, который после оглашения называет по списку присяжных заседателей, каждый из которых должен ответить «Я клянусь». Принятие присяги касается не только непосредственных, но и запасных присяжных заседателей, о чем делается специальная заметка в протоколе заседания.

Как только все присяжные приняли присягу, председательствующим судьей разъясняются их права, которые регламентируются статьей 333 УПК РФ. Согласно этой статье, присяжные заседатели (в том числе и запасные) вправе:

- задавать вопросы через председательствующего допрашиваемым лицам;
- исследовать обстоятельства уголовного дела, осматривать вещественные доказательства и документы;
- запросить разъяснение норм закона, которые касаются рассматриваемого уголовного дела и других вопросов или понятий, которые не ясны;
- записывать необходимую информацию и пользоваться записям при вынесении вердикта в совещательной комнате.

Присяжные заседатели не вправе:

- высказывать свое личное мнение по рассматриваемому уголовному делу (в том числе о виновности или невиновности подсудимого) до вынесения официального вердикта;
- вести диалог с третьими лицами, которые не входят в состав суда по вопросам обстоятельств уголовного дела;
- нарушать тайну совещания и голосования, происходящих в совещательной комнате по вопросам, которые ставит перед ними суд;
- собирать сведения по рассматриваемому уголовному делу вне судебного заседания;
- отлучаться из зала судебного заседания во время слушаний уголовного дела.

За соблюдение указанных норм могут последовать санкции. Например, за поспешное высказывание собственного мнения до вынесения официального вердикта присяжного могут отстранить от дальнейшего рассмотрения уголовного дела по ходатайству сторон или по инициативе судьи. За неявку в

суд без отсутствия уважительной причины присяжный может быть подвергнут денежному взысканию в порядке, установленном статьей 118 УПК РФ.

Как и говорилось ранее, и судья и присяжные заседатели выносят свои вердикты. Причем последнее слово остается за судьей. Согласно Уголовно-процессуальному кодексу перед присяжными ставятся следующие вопросы:

- доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый (ст. 299 УПК РФ);
- доказано ли, что деяние совершил подсудимый (ст. 299 УПК РФ);
- виновен ли подсудимый в совершении преступления (ст. 299 УПК РФ).

Все остальные вопросы, перечисленные в статье 299 УПК РФ, судья решает единолично.

Также необходимо учесть, что присяжные должны ответить на вопрос заслуживает ли подсудимый снисхождения, или на другие вопросы, связанные с обстоятельством дела. Ответы на такие вопросы могут повлечь установление виновности в совершении менее тяжкого преступления (если это не нарушает право на защиту и не ухудшает его положение) и даже освобождение подсудимого. Касаемо второй части предыдущего предложения необходимо учесть тот факт, что ответы на сформулированные вопросы, которые ставятся перед присяжными, не должны обвинять подсудимого по пунктам, по которым государственный обвинитель не предъявлял обвинения. Если же подсудимых несколько, то коллегия присяжных заседателей отвечает на все вопросы в отношении каждого из подсудимых отдельно.

Само судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя, где она излагает существо предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования представленных им доказательств, и стороны защиты, которая высказывает согласованную с подсудимым позицию по вопросам обвинения и порядке исследования доказательств. Если в ходе разбирательства поднимается вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в

отсутствие присяжных заседателей. Исключить из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе судебного разбирательства, может только судья, причем как по собственной инициативе, так и по ходатайству сторон.

После допроса каждого из участников, будь то потерпевший, подсудимый, свидетель или эксперт, присяжные заседатели вправе задать вопрос. Он подается в письменном виде через старшину председательствующему судье. По своему усмотрению судья может отклонить ряд вопросов, если они не относятся к предъявляемому обвинению.

Интересен тот факт, что при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей данные о личности подсудимого исследуются ограниченным образом. Например, запрещается исследовать факты прежней судимости, признание подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, потому как это может негативно отразиться на объективной оценке происходящего присяжными заседателями.

После того как судебное следствие закончилось, заседание переходит на стадию прения сторон. Согласно пункту 3 статьи 292 УПК РФ, первым на этапе прения сторон выступает государственный обвинитель либо гражданский истец. Прения сторон, согласно статье 336 УПК РФ проводятся в пределах вопросов, которые по законодательству рассматриваются присяжными заседателями. Существует два ограничения на этапе прения сторон:

- стороны не имеют права касаться обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей. Если такое происходит, судья останавливает выступающего и объясняет присяжным, что они не должны принимать это во внимание при вынесении вердикта;
- стороны также не имеют права ссылаться на доказательства, которые ранее были признаны недопустимыми или вообще не были исследованы в судебном заседании. Как и в первом случае, если

такое происходит, судья останавливает выступающего и объясняет присяжным, что они не должны учитывать эту информацию при вынесении вердикта.

После окончания прения сторон их участники имеют право на реплику. Причем последнее слово предоставляется защитнику и подсудимому.

Как только подсудимый и защитник сказали последнее слово, коллегия присяжных заседателей удаляется из зала судебного заседания. Согласно статье 338 УПК РФ они не должны присутствовать при формировании и обсуждении вопросов к присяжным заседателям. Это сделано опять же для того, чтобы не повлиять на объективность присяжных заседателей.

Как только присяжные были удалены из зала судебного заседания, председательствующий судья приступает к письменному формулированию вопросов, после чего зачитывает их и передает для ознакомления сторонам. Как обвинение, так и защита вправе высказать свои замечания по содержанию и формулировкам вопросов. Причем если среди всего списка отсутствуют вопросы, связанные с наличием фактических обстоятельств, которые исключают виновность подсудимого или смягчающие обстоятельства, то защита имеет право заявить об этом судье, который не вправе ему отказать.

После обсуждений судья удаляется в совещательную комнату для того, чтобы окончательно сформулировать вопросы для присяжных заседателей с учетом всех замечаний. Подписанный вопросный лист оглашается уже в присутствии присяжных заседателей и передается старшине.

После передачи списка вопросов, судья обращается к присяжным заседателям с напутственным словом. В этом слове судья обобщает всю сказанную во время судебного расследования информацию:

- содержание обвинения;
- содержание уголовного закона, в нарушении которого обвиняется подсудимый;
- факты наличия доказательств, которые как уличают подсудимого, так и оправдывают его;

- позицию государственного обвинителя и позицию защиты.

Вся информация должна быть дана без какой-либо оценки, чтобы не сбить объективное отношение присяжных. Председательствующему законодательно запрещено выражать свое мнение по вопросам, которые ставятся перед коллегией присяжных заседателей.

Помимо этой информации, председательствующий должен обеспечить понимание присяжными заседателями юридических тонкостей. Для этого он должен также объяснить:

- правила оценки доказательств в их совокупности;
- понятие презумпции невиновности;
- положение о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимого;
- положение о том, что вердикт присяжных заседателей должен быть основан только на доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, так как иные доказательства не имеют юридической силы, а, значит, не должны быть приняты во внимание;
- что отказ подсудимого от дачи показаний или его молчание в суде не означает его виновности;
- порядок совещания присяжных заседателей, подготовки ответов на поставленные вопросы и голосования по ответам и общему вердикту;
- что в случае вынесения обвинительного вердикта, они могут признать подсудимого заслуживающим снисхождения.

Если у коллегии не возникло вопросов по поводу формулировок поставленных вопросов или напутственного слова, то присяжные удаляются в совещательную комнату для вынесения вердикта. В ином случае, они могут попросить дополнительных разъяснений.

Если напутственное слово не устраивает какую-либо из сторон по причине нарушения судьей принципа объективности и беспристрастности, стороны вправе возразить. В ином случае, коллегия присяжных заседателей отправляется в совещательную комнату для обсуждения и голосования.

Присутствие в совещательной комнате иных лиц в соответствии статьи 341 УПК РФ не допускается.

Совещание проводится под руководством старшины, которого ранее избрала коллегия присяжных. В результате совещания должны быть даны ответы на поставленные судом вопросы. Никто из присяжных не может воздержаться от голосования. Каждый из присяжных заседателей голосует по списку, старшина, согласно пункту 4 статьи 42 голосует последним.

За время совещания присяжные должны прийти к единогласному решению. Если в течение трех часов это не предоставляется возможным, решения принимаются путем голосования. Вердикт будет считаться обвинительным при условии трех утвердительных вопросов, указанных в части первой статьи 339 УПК РФ.

Если на любой из указанных выше вопросов коллегия присяжных ответ отрицательно, вердикт будет считаться оправдательным. Ответы на второстепенные вопросы определяются количеством проголосовавших «за» и «против». Если же голоса разделяются поровну, решение идет в пользу подсудимого.

Ответы на поставленные вопросы должны представлять собой формулировки «Да, виновен» или «Нет, не виновен». В случае, если ответ на предыдущий вопрос исключает необходимость отвечать на последующий вопрос, старшина, с согласия большинства присяжных заседателей вписывает после вопроса фразу «без ответа». Если решение принимается в результате голосования, то старшина обязан рядом с ответом указать количество голосов «за» и количество «против».

Иногда в процессе совещания возникают вопросы по, казалось бы, понятным формулировкам. Если такое происходит, присяжные заседатели могут вернуться в зал суда, где старшина вправе обратиться за дополнительными разъяснениями к председательствующему судье. При необходимости, стороны процесса также могут внести предложения по постановке вопросов. Все изменения вносятся в протокол судебного

заседания. Точно также коллегия присяжных заседателей может вернуться в зал судебного заседания, чтобы получить дополнительные разъяснения по поводу доказательств. Результатом такого действия может стать изменение поставленных вопросов, что также вносится в протокол.

Если необходимости получить разъяснения у присяжных не было, в результате совещания старшина подписывает вопросный лист с внесенными ответами, и вся коллегия возвращается в зал судебного заседания, где старшина передает список председательствующему. При возникновении у судьи сомнений по поводу ясности вердикта, председательствующий указывает на недочеты коллегии и просит присяжных вернуться обратно в совещательную комнату для дополнительного обсуждения. При отсутствии замечаний со стороны судьи, вопросный лист передается обратно старшине для оглашения вердикта. Вердикт заслушивается стоя, после чего вопросный лист прикладывается к материалам дела.

Согласно статье 346 УПК РФ, если коллегия выносит вердикт о невиновности подсудимого, председательствующий объявляет его оправданным и просит освободить из-под стражи в зале судебного заседания. После этого председательствующий благодарит коллегия присяжных за проделанную работу и объявляет об окончании их участия в судебном разбирательстве. При желании заседатели могут остаться в зале суда до окончания рассмотрения уголовного дела.

После того как вердикт был вынесен, судебное разбирательство с участием сторон продолжается.

Если присяжные оправдали подсудимого, то исследуются и обсуждаются вопросы, связанные с разрешением гражданского иска, распределением судебных издержек и вещественными доказательствами.

В случае признания вины подсудимого присяжными производится исследования обстоятельств, связанных с квалификацией содеянного подсудимым, назначением ему наказания и другими вопросами, которые решает суд при постановлении обвинительного приговора. После чего снова

проводятся прения сторон, в которых последнее слово принадлежит подсудимому и его защитнику. По окончании прений сторон, суд удаляется для вынесения решения по рассматриваемому уголовному делу.

Важным уточнение будет то, что во время прения сторонам запрещено подвергать сомнению вердикт, вынесенный коллегией присяжных заседателей.

Оправдательный вердикт коллегии обязателен для председательствующего судьи и влечет за собой постановление им оправдательного приговора.

То же утверждение верно и для обвинительного вердикта, за некоторыми исключениями:

- части 4 статьи 348 УПК РФ, в которой сказано, что при признании председательствующим судьей отсутствия признаков преступления в деянии подсудимого;
- части 5 статьи 348 УПК РФ, в которой сказано, что если председательствующий судья признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора, то судья выносит постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направляет уголовное дело на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания. Такое постановление не подлежит обжалованию в апелляционном порядке.

При вынесении обвинительного приговора присяжные могут указать на то, что подсудимый заслуживает снисхождения. Указание этого фактора в вердикте также является обязательным для председательствующего судьи. Согласно статье 65 Уголовного кодекса Российской Федерации, при признании коллегией присяжных подсудимого виновным, но заслуживающим снисхождением, наказание не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, которое предусмотрено за совершенное преступление.

Если же коллегия не указывает, что виновный заслуживает снисхождения, судья самостоятельно назначает наказание согласно действующему законодательству. При вынесении приговора судья должен учесть все смягчающие или отягчающие обстоятельства, а также личность подсудимого.

Подводя итоги, можно сказать, что разбирательство уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей заканчивается одним из следующих решений председательствующего судьи:

- постановлением о прекращении уголовного дела (в случаях, предусмотренных статьей 254 УПК РФ);
- оправдательным приговором, как в случае вынесения оправдательного вердикта со стороны присяжных заседателей, так и при признании со стороны председательствующего судьи отсутствия в действии подсудимого признаков преступления;
- обвинительным приговором с назначением наказания, без назначения наказания, с назначением наказания и освобождением от него в соответствии со статьями 302, 307 и 308 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации;
- постановлением о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлением уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда, начиная с предварительных слушаний (согласно части 5 статьи 348 УПК РФ);
- постановлением о прекращении рассмотрения уголовного дела с участием коллегии присяжных заседателей в связи с установленной неменяемостью подсудимого и направлении дела на рассмотрение судом в порядке, установленном в главе 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

## **Глава 3 Проблемы применения суда присяжных в Российской Федерации**

### **3.1 Проблемные аспекты применения суда присяжных**

Суд с участием присяжных заседателей – тема, вокруг которой до сих пор идут активные споры. С одной стороны, суд присяжных называют «единственной возможностью для народа поучаствовать в работе судебной власти», а также, что «ничего лучше суда присяжных для достижения правосудия пока не придумано» [9]. В частности, Н. Козлова в публикации в «Российской газете» «Закон домохозяек. О судах присяжных продолжают спорить профессионалы и политики» пишет, что «суд присяжных – единственный суд, где сегодня действует презумпция невиновности. Человек, вина которого не доказана, реально может рассчитывать на оправдательный вердикт».

Противники суда присяжных также приводят достаточно сильные аргументы в свою пользу. В частности, профессор Бойков считает, что «суд присяжных – неэффективная форма правосудия из-за профессионально некомпетентности, подверженности групповым пристрастиям, эмоциональному воздействию риторики сторон». [11] Некоторые противники суда присяжных также считают, что коллегия присяжных подвержена психологии толпы, а, следовательно, поддается влиянию чувств и часто бывают подвержены обаянию, ссылаясь на труд французского ученого Гюстава Лебона «Психология народов и масс». [50]

Прежде чем рассматривать все проблемные аспекты реализации суда присяжных, мы бы хотели предоставить результаты опроса жителей г. Тольятти касательно суда присяжных. На наш взгляд, они могут прояснить сразу несколько аспектов.

Возраст опрашиваемых от 25 до 30 лет. Согласно анкете, опрашиваемый должен был ответить, знает ли он что такое суд присяжных, что нужно для того, чтобы стать присяжным и его отношение к такой форме правосудия.

Ответы на первые два вопроса дали ясно понять, что большинство людей (9 из 10) в целом знают про существование суда присяжных, как в мире, так и в России. Один отрицательный ответ можно списать на случайное попадание в выборку человека, интересы которого далеки от судебной системы Российской Федерации. Для подтверждения этого факта необходимо провести анкетирование большего количества человек, например, тридцати. Если количество отрицательных ответов, особенно на вопрос существования суда присяжных в России, будет увеличиваться, это будет серьезным поводом утверждать о низкой правовой грамотности населения.

Если первые два вопроса являются базовыми и служат для того, чтобы понять, насколько люди вообще осведомлены о работе судебной системы, то третий вопрос должен показать уровень углубленных знаний в этой сфере.

Количество ответов, проиллюстрированных на рисунке, показывает то, что знания категории граждан в возрасте от 25 до 30 лет заканчиваются на наличии суда присяжных как такового. Таким образом, только трое из десяти жителей знают, что какими параметрами нужно обладать, чтобы стать присяжным заседателем. Важно уточнить то, что среди опрашиваемых не было обладателей юридического образования, что в очередной раз демонстрирует тот факт, что уровень юридической грамотности у простого населения крайне низок. Это первый проблемный аспект.

Второй проблемный аспект можно заметить в ответах на следующий вопрос: «Хотели бы Вы стать присяжным заседателем для рассмотрения уголовного дела по статье «Убийство»? Статья «Убийство» взята нами неслучайно. Дело в том, что одной из самых распространенных статей, которая рассматривается судом с участием присяжных заседателей. Более того, как бы прискорбно это не звучало, но о таком преступлении как убийство, слышаны все.

Восемь из десяти человек отказались бы от участия в рассмотрении уголовного дела по статье «Убийство» в качестве присяжного заседателя. Причины таких ответов опрашиваемые указали в примечании к этому вопросу. Вопрос подразумевал развернутый ответ, поэтому участники опроса могли указать несколько причин одновременно. Мы суммировали все ответы и привели их к общему виду в таблице № 1.

Основываясь на данных опроса, мы можем увидеть другие проблемные аспекты развития суда присяжных в России. Так, четыре человека из десяти не хотели бы принимать участие в судебном процессе в качестве присяжного заседателя из-за того, что не хотят брать на себя ответственность за решение судьбы другого человека. Действительно, обвинить невиновного никто не хочет, так как это не только может сломать жизнь человеку, но и спровоцирует возникновение стресса, которое может перейти в серьезные психологические проблемы. Поэтому вместо того, чтобы повысить свою правовую грамотность, люди соглашались и вовсе отказаться от процесса, выбирая самый легкий путь.

Другой проблемой стал абсентеизм опрашиваемых жителей. Почти половина из них (40%) не видят никакого смысла в потраченном во время судебных слушаний времени. Причины такого поведения может быть несколько. Это может быть, как и недоверие к власти и судебной системе, так и низкая популярность суда присяжных среди населения. «Что крутого в том, чтобы быть присяжным заседателем?» - спрашивают участники опроса. Никакой популяризации суда присяжных в России нет. Если раньше по телевидению можно было посмотреть программу «Суд присяжных» с наемными актерами, который хотя бы как-то привлекал внимание к обсуждаемому вопросу, то сейчас нет даже ее. Если вопрос с популяризацией можно решить сравнительно в небольшие сроки, то уровень недоверия к судебной системе быстро снизить не получится. В последнее время в СМИ участилась информация о, якобы, «незаконных» задержаниях и «сфабрикованных» делах (утверждать наверняка мы не можем, так как не

видели материалов дела и не принимали участие в судебном процессе). В результате мы получили повышенное внимание к следующим процессам:

- «дело Голунова», получившее очень широкий общественный резонанс, результатом которого стали несанкционированные митинги и различные акции в поддержку. Ивана Голунова – журналиста подозревали в незаконном сбыте наркотиков. Дело стало известным из-за нарушений при аресте и в процессе следствия. Журналист был в последствие оправдан и освобожден из-под стражи из-за отсутствия доказательства его вины. Более того, опубликованные на ресурсе МВД фотографии нарколаборатории, якобы, находящейся в квартире Голунова оказалось ошибочным. В последствие выяснилось, что фотографии были сделаны «в рамках проведения оперативных мероприятий и следственных действий по пресечению деятельности группы лиц, занимающихся сбытом наркотиков в Московском регионе, на связь с которой проверяется задержанный» [17]. Позже новость на ресурсе МВД была аннулирована. Общественность не поверила в ошибку и посчитала фотографии намеренной фальсификацией;
- «дело Сети» - экстремисткой организации, которая, по заявлениям, планировала ряд террористических актов по всей стране с целью дестабилизации ситуации. Дело получило обширный общественный резонанс, связанный, в первую очередь, с пытками подсудимых. С просьбами разобраться с этими заявлениями выступали Глава совета по правам человека Михаил Федоров и некоторые журналисты. Этот вопрос даже поднимался на заседании Комитета ООН против пыток [17];
- «дело сестер Хачатурян», обвиняемых в убийстве собственного отца, которое вызвало большой общественный резонанс вследствие озвучивания факта продолжительного домашнего насилия и действий сексуального характера, вокруг которого выстраивал

линию защиты адвокат. Результатом дела также стали просьбы об освобождении, петиции, акции и протесты;

- «дело Устинова», которого обвиняли в том, что он вывихнул плечо росгвардейцу при задержании. «Дело Устинова» стало одним из серии, так называемого «Московского дела» - уголовного дела о массовых беспорядках в Москве. Общественный резонанс именно по этому делу вызвало видео задержания, где, по заявлению защиты, видно, что подсудимый этого не делал.

Так как все эти дела произошли за период 2018-2019 годов, и на каждом из них СМИ делали длительные акценты, у части общественности, в частности молодых людей, уровень доверия к властям значительно снизился.

Абсентеизм, или политическое поведение, которое характеризуется бездействием, присутствовал среди населения очень давно. Еще во времена Судебной реформы 1864 года, Россия столкнулась с такой проблемой. Присяжные заседатели, которых избрали жребием, относились к участию в судебном заседании как к обузе и старались всячески этого избежать. Чиновники, обычно, предоставляли документ о срочной командировке, купцы и дворяне – свидетельство о болезни, которое не позволяет им исполнять почетную роль присяжного заседателя. А. Д. Попова в своей книге «Правда и милость да здравствует в судах (из истории реализации судебной реформы 1864 г.)» приводит ряд случаев, которые показывают всю абсурдность сложившейся тогда ситуации. В одном из них, купец Владимирской губернии оформил свидетельство о болезни и лично принес его в суд, хотя в свидетельстве было сказано, что купец должен находиться при смерти. Другие похожие случаи документально закреплены в государственных архивах. Например, история купца Городищенского уезда Михаила Сергеевича Иванова, который не смог явиться в зал судебного заседания по причине воспаления третьего и четвертого пальца левой ноги. [12] Или дворянина Павла Каловича Кнорре, который попросил навсегда избавить его от исполнения обязанностей присяжного заседания ввиду неизлечимости его

болезни – старости, что ему «запрещено находиться продолжительное время в помещениях, где вследствие накопления большого числа людей легко портится воздух» и «запрещено предпринимать далекие поездки при тряске и плохой дороге». Сначала абсентеизм не был широко распространен, но развился он стремительно. Например, в Казани в 1883 году число не явившихся на судебное заседание составило 22,5%, что послужила для частых переносов заседаний суда ввиду невозможности набрать 12 присяжных. В 2015 году явка кандидатов в Москве составила 0,27% или 982 человека из 361523 приглашенных.

Причину «по материальным соображениям», которую отметил только один человек из 10 опрашиваемых тоже можно считать абсентеизмом. По факту, это утверждение указывает на то, что главной мотивацией для гражданина являются деньги, а не почетное звание присяжного или повышение своей компетенции. На наш взгляд, такое мировоззрение является совокупностью факторов, в которых большую роль играет низкая правовая грамотность.

К этому же фактору мы можем отнести причину, которую опрашиваемые указали как «Не могу быть объективным в силу правовой неграмотности». Остается нерешенным только один вопрос: «Почему люди, которые признаются в своем несовершенстве, не хотят посещать судебные заседания для повышения квалификации?» Не обязательно присутствовать там сразу в качестве присяжного заседателя. Так как большинство судебных заседаний с участием присяжных заседателей являются открытыми, можно просто быть сторонним наблюдателем, делая акценты на правовые особенности судебного процесса.

Причина, которую опрашиваемые отметили как «из-за опасений за свою жизнь». Трое из десяти участвующих в опросе выразили серьезные опасения за свою жизнь. Они аргументировали это тем, что подсудимый может оказаться «непростым гражданином», который имеет связи в определенных кругах. Среди населения устойчив миф о том, что на присяжных могут

надавить знакомые подсудимые с целью вынесения оправдательного вердикта. Ни один из опрашиваемых не слышал о том, что на присяжного заседателя, который исполняет свои обязанности в суде, согласно действующему законодательству Российской Федерации, в полном объеме распространяются гарантии неприкосновенности судьи. Присяжный заседатель и члены его семьи, а также их имущество находятся под особой защитой государства, обеспечиваемой органами внутренних дел. Когда опрашиваемые услышали об этом, каждый из них выразил свои сомнения по поводу реализации такой статьи. По нашему мнению, это также связано с низким уровнем доверия населения к власти. По популяризации суда присяжных необходимо отметить, что каждый из участников опроса, услышав о защите присяжных, упомянул американский суд присяжных с его программой защиты. Мы считаем, что в результате существования множества сериалов и фильмов, показывающих сцены, связанные с судом присяжных, очень сильно повлияли на восприятие.

Помимо проведения опроса среди жителей Тольятти, который позволит определить некоторые проблемные участки вопроса, мы также ознакомились с мнением людей, которые профессионально связаны с судебной системой.

Некоторые юристы нелестно отзываются о количестве оправдательных приговоров. По статистике, в первом полугодии 2019 года количество оправдательных приговоров, которые вынесли присяжные заседатели, составило от 16 до 25%. В случае рассмотрения идентичных уголовных дел судьей единолично, этот показатель составил 0,12%, то есть в 100 раз меньше. [27] Профессиональные юристы, в частности Е. Е. Тонков, связывают это с абсолютной некомпетентностью присяжных заседателей: «Истина не может формироваться исключительно на эмоциональном фоне. Только профессиональный судья может компетентно ответить на вопрос, являются ли доказательства, представленные стороной обвинения, достоверными и достаточными, а также дать правильные ответы на каждый вопрос, подлежащий разрешению при постановлении приговора».

Кроме этого, Тонков критикует увеличение потребности в присяжных заседателях в связи с появлением этой формы правосудия в районных судах. Автор апеллирует к тому, что такой «призыв» привлекает не обладающих профессиональными знаниями и навыками «не самых лучших представителей народа». Также критике подверглось значение статьи 355 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Тонков считает, что запрет на исследование вопросов, связанных с недопустимостью доказательств в отсутствие присяжных заседателей не обеспечивает всестороннего и полного исследования обстоятельств уголовного дела, и может негативно сказаться на установлении истины. [27]

С иной точкой зрения на количество оправдательных приговоров выступает Анатолий Петрович Кругликов – профессор, кандидат юридических наук. По его мнению, ситуация с огромной разницей в количестве оправдательных приговоров связано «с низким качеством расследования уголовных дел, отсутствию при разбирательстве дела в суде доказательств, устанавливающих виновность подсудимых в совершении преступления». [11] В своей статье «Суд присяжных: тенденции его действия в современной России», автор ссылается на пример, напечатанный в газете «Коммерсантъ», который повествует о вынесении оправдательного приговора судом присяжных. Кругликов делает акцент на уровень предварительного следствия по рассматриваемому уголовному делу. В частности, основными доказательствами были показания самих подсудимых, которые постоянно менялись и противоречили друг другу. Также государственный обвинитель во время прений сослался на показания двух свидетелей, которые сообщили о продаже одному из подсудимых оружия и боеприпасов. В суде оба этих свидетеля отказались от своих показаний. Также сторона обвинения акцентировала внимание присяжных на том, что есть свидетели, которые видели человека, которой фигурой похож на одного из подсудимых. Точно установить был ли это подсудимый или нет, не предоставляется возможным – человек был в маске. К предоставленным подсудимыми алиби, обвинитель

попросил присяжных отнестись критически, так как алиби было предоставлено друзьями и родственниками подсудимого.

И это не единичный случай. Адвокат Вадим Ключевант утверждает, что использование досудебного соглашения очень сильно расслабило следователей и сейчас наблюдается тенденция чрезмерного злоупотребления досудебного соглашения. Ключевант отмечает, что «Объем обязательств, которые должен взять на себя обвиняемый, чрезмерно широк: он должен не только чистосердечно рассказать о своей вине, указать или выдать следы преступлений и другие доказательства, а также похищенное, но и разоблачить других соучастников, назвать другие эпизоды преступлений».

Такого же мнения придерживается другой адвокат – Виктор Ушакевич. Он утверждает, что подписывается только то, что нужно следствию, в результате чего, организатор может стать исполнителем. Достоверность таких фактов практически никогда не проверяется.

Другой адвокат – Данилов говорит, что досудебное соглашение применяется, когда у следствия есть предположения, но нет прямых доказательств. И при определенном давлении со стороны правоохранительных органов, подозреваемый подтверждает их предположения, подписывая протокол. [16]

Одним из таких примеров может стать дело «Нового величия» - организации, признанной экстремисткой в 2018 году. Дело было возбуждено по части 1 и 2 статьи 282.1 Уголовного кодекса Российской Федерации «Организация экстремистского сообщества и участие в нем». Двое из десяти обвиняемых пошли на сделку со следствием и дали показания против других фигурантов дела. В последующем судебном процессе участник дела признался, что дал ложные показания под давлением следствия, а идея создания организации, закупки оружия и проведение тренировок принадлежала внедренному сотруднику спецслужб, который фактически подтолкнул фигурантов дела к нарушению закона. Вокруг этого признания адвокат и выстраивал дальнейшую линию защиты.

Изначально подсудимый получил условный срок вместо реального, согласно досудебному соглашению. Но ввиду его признания прокуратура попросила Мосгорсуд отменить приговор из-за того, что тот нарушил условия сделки, что суд и сделал. Дело отправилось на новое рассмотрение в районный суд Москвы.

Адвокат Яблоков называется досудебное соглашение крючком, на который следствие цепляет обвиняемых. Эксперт неоднократно сталкивался с ситуацией, когда в конце следствия обвиняемому предъявляют обвинение, которое в несколько раз тяжелее изначального. Все это происходит из-за дачи показаний, которое вскрывает новые факты. Эти показания выкинуть из дела уже не получится, и обвиняемому ничего не остается, как и дальше признаваться в совершении новых преступлений.

Последний проблемный аспект относится, скорее, к сфере психологии, нежели права. Дело в том, что по количеству участников, коллегия присяжных заседателей попадает под категорию малой группы, у которой есть свои особенности. Например, случайность состава. В теории случайность состава малой группы является фактором, скорее, негативным, так как он дезорганизует ее деятельность. Но сама сущность коллегии присяжных заседателей строится на случайном составе, этому способствует метод случайной выборки, жеребьевка, отводы по инициативе сторон процесса. Подразумевается, что такой разносторонний состав способен рассмотреть ситуацию со всех сторон, в том числе, которые неведомы профессиональному судье. Судью, в этом случае, надо рассматривать не как профессиональную единицу, а как отдельного человека, личность, со своим жизненным опытом.

Снизить деструктивный характер случайности состава позволяет лидер группы. Благодаря своим способностям, он должен сплотить присяжных вокруг себя для решения поставленных перед коллегией вопросов. Проблема с выбором лидера начинается почти сразу. Как можно с точностью определить человека, которого все признают лидером? Речь здесь идет о старшине, который в дальнейшем будет руководить коллегией и общаться с

председательствующим судьей. И на этом этапе малая группа сталкивается с понятием «диффузия ответственности». Под этим термином принято подразумевать субъективное распределение ответственности между членами группы. Проще говоря, это снижение уровня ответственности каждого из участника группы в результате неосознанного «перекладывания» ответственности на группу. Отсюда вытекает и другой минус короткой работы в малых группах – пассивность участников группы. Она может быть вызвана многими факторами. Например, тем, что формальный лидер определен законодательно – это председательствующий судья, а, значит, последнее слово остается за ним. Другим фактором может стать то, что присяжного, который хотел быть старшиной (неформальным лидером группы) не выбрали на эту должность. И хотя роль носит преимущественно формальный характер, присяжный, который не был избран коллегией в качестве старшины, может проявить крайнюю степень пассивности в знак протеста.

Необходимо также учитывать тот факт, что различные социальные слои могут изначально конфликтовать, основываясь на личном опыте.

Подводя итоги, можно выделить основные проблемные аспекты реализации суда с участием присяжных заседателей в России:

- низкий уровень популяризации суда присяжных среди населения;
- низкий уровень правовой грамотности населения;
- низкий уровень доверия к власти и судебной системы со стороны граждан;
- снижение уровня подготовки досудебного следствия, тенденция злоупотребления досудебным соглашением;
- пассивность малых групп, диффузия ответственности.

### **3.2 Пути совершенствования института суда присяжных в России**

Чтобы определить пути совершенствования мы будем действовать также последовательно, как и в случае определения проблемных аспектов реализации суда присяжных в России.

Начать необходимо с вопроса популяризации суда присяжных, так как он стоит в основе почти всех остальных аспектов. На наш взгляд, от повышения интереса к деятельности суда присяжных будет напрямую зависеть уровень правовой грамотности и степень доверия к судебной системе. Мы предполагаем, что чем больше люди будут слышать о суде присяжных, тем больше людей будет интересоваться этой темой. Важно также не забывать про качество предоставляемой информации, так как сухие выжимки законов не принесут никаких плодов.

Правдиво также утверждение, что подход должен быть не только с юридической стороны. Для решения такой серьезной проблемы необходимо создание полноценной программы, которая задействует и социологию, и психологию, и, конечно, экономику.

Для начала необходимо определиться на какую категорию граждан будет сделан акцент: на молодое поколение или же на поколение старше. Первый вариант рассчитан на более долгое время, в то время как второй путь можно пройти немного быстрее. Рассмотрим оба варианта.

Если программа будет рассчитана на воспитание целого поколения, то популяризировать институт суда присяжных необходимо современными методами. Наиболее часто используемый метод общения и узнавания новостей среди молодежи – это социальные сети. Согласно проведенному опросу, самыми популярными социальными сетями были выбраны «ВКонтакте», «Instagram» и «You Tube». Четвертым по популярности стала американская сеть «Facebook», что объясняется тем, что аккаунты с этой сети используются для получения бонусов в мобильных приложениях, в том числе играх. Исходя из этого, мы предлагаем не принимать во внимание данную

социальную сеть. «Twitter» тоже не столько популярен, поэтому его мы также не будем рассматривать. Остается только три кандидата. При ближайшем рассмотрении можно попробовать отказаться от сервиса «Instagram», так как он рассчитан на обмен фото или коротких историй, что не совсем подходит для наших целей. Не получится быстро привлечь внимание аудитории, выкладывая фотографии зала судебного заседания или судий в мантиях. Эти изображения можно с легкостью найти в интернете. Самым оптимальным вариантом станет создание ресурса с необходимой информацией, например, выдержками статей из Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации или архивом дел, которые рассматривались с участием присяжных заседателей (сюда можно включить наиболее резонансные дела), которая будет написана доступным и простым языком. Имеет смысл рассмотреть создание памяток с перечислением самой важной информации. Площадкой можно выбрать, как социальную сеть «ВКонтакте», создав там группу или публичную страницу, так и «You Tube», создав соответствующий канал. На данный момент по результатам запроса «суд» ни первая социальная сеть, ни вторая не выдает ничего, что могло бы быть связано с деятельностью реальных судов.

На наш взгляд самым оптимальным вариантом станет площадка «ВКонтакте», так как она дает возможность публиковать отдельные изображения и статьи, что не в полной мере возможно на «You Tube». А вот площадкой для рекламы наоборот необходимо выбрать американский сервис. Тем более что интеграция ссылок и видео уже давно настроена.

Для популяризации деятельности института присяжных не обходимо будет обратиться к блогерам или журналистам, авторитету которого доверяет молодежь. Наибольшую эффективность можно получить, если пригласить их поучаствовать в судебном заседании, как в роли стороннего наблюдателя, так и присяжного заседателя (даже если это будет заранее спланированная актерская игра). Чем интереснее автор канала расскажет о своих ощущениях от участия в заседании, тем больше эффекта можно будет получить.

Первоначальная цель программы повышения правовой грамотности среди молодежи станет привлечение как можно большего внимания к созданному ранее Интернет-ресурсу. Обращение к блогерам или журналистам не должно стать разовой акцией. В нашем случае самым эффективным станет постоянное воздействие на аудиторию.

Важно также отметить тот факт, что видео блогеров или журналистов, к которым мы обратимся, не должны выглядеть как откровенная реклама, иначе, в совокупности с недовольством, мы получим обратный эффект.

От отброшенных ранее социальных сетей тоже можно будет получить пользу. Сейчас существует достаточно страниц, принадлежащих общественным деятелям или государственным заведениям. Обратившись к ним, мы также можем привлечь дополнительное внимание к созданному Интернет-ресурсу. В «Instagram» мы можем обратиться к депутатам или губернаторам, это поможет расширить круг нашей аудитории. Для получения максимальной пользы на созданной странице уже должна быть опубликована какая-нибудь информация.

Однако не стоит рассматривать созданный Интернет-ресурс как площадку для популяризации исключительно суда присяжных. Используя этот инструмент, мы можем публиковать официальные ответы и комментарии, например, по тем же делам, вызвавшим общественный резонанс. Таким образом, мы можем получить отличный инструмент по взаимодействию с общественностью.

Также мы считаем необходимым акцентировать внимание на изучении института суда присяжных в школах. К сожалению, сейчас эту тему можно «пролететь» за один урок, но эффекта этого не даст никакого. Подробное изучение, возможно с приглашенными профессиональными работниками сферы также поможет увеличению интереса к вопросу суда присяжных.

Если же мы выбираем в качестве аудитории более старшую категорию граждан, то механика популяризации будет в корне отличаться от вышеуказанной. Все дело в том, что старшее поколение использует

совершенно другие источники получения информации. При выборе этой стратегии мы бы рекомендовали акцентировать свое внимание на телевидении и радио. Просмотр телевизора или прослушивание радио в машине занимает если не половину, то точно треть жизни современного россиянина. Постоянно занимая эфир программами, которые связаны с судебной системой и в общем институтом права, мы сможем обратить необходимое внимание на обсуждаемый вопрос.

Отличный эффект дадут обсуждения интересующих нас вопросов в уже известных передачах на государственных каналах. Также как и блогеры для молодежи, ведущие ток-шоу являются для зрителя авторитетным мнением, к которому можно прислушаться.

Также может положительно сказаться программы, симулирующие суд с участием присяжных заседателей, построенные на актерской игре. Получится тот же «Суд присяжных», только уровнем выше.

Какой бы вариант в итоге не был бы выбран, подготовка программы повышения популярности и лояльности судебной власти требует серьезной подготовки и серьезных финансовых вложений. Как мы и говорили ранее, нужно будет организовать общую работу социологов, которые смогут дать исходные данные об общем уровне удовлетворенности граждан от работы судебной системы, причине их недовольства и уровень правовой грамотности; психологов, которые контролировать работу с гражданами, получая максимальный эффект от взаимодействия; экономистов, которым необходимо будет подсчитать общие затраты и определить из какого бюджета и в каких пропорциях брать деньги; юристов, которые должны будут снабжать всю программу достаточным количеством информации в доступном для населения виде; программистов, которые будут заниматься техническим сопровождением программы.

Можно с уверенностью сказать, что только стадия подготовки может занять промежуток от двух лет. Здесь не имеет смысл начинать программу как можно скорее. Важен комплексный подход. Длительность самой программы,

в зависимости от выбранной аудитории, будет разниться, и может достичь нескольких десятков лет.

Повышенное внимание к институту права станет отправной точкой в повышении правовой грамотности населения. Чем чаще люди будут слышать о вопросах или ситуациях, связанных с этой сферой, тем чаще будут самостоятельно искать об этом информацию. Шаг за шагом и на слуху у граждан уже будут основные понятия вроде «презумпция невиновности» или «вердикт присяжных заседателей». Огромным подспорьем в распространении корректной информации станут бесплатные форумы, семинары или вебинары, на которых приглашенные профессиональные работники сферы смогут ответить на интересующие вопросы или рассказать о нюансах работы.

Необходимо также провести подробную проверку данных граждан в системе «Выборы» на предмет актуальности сведений. На сегодняшний день нередки случаи ошибок при извещении населения. Это тоже будет являться серьезным этапом решения проблем реализации суда присяжных в России, который будет требовать привлечения дополнительных человеческих и финансовых ресурсов. К сожалению, точных расчетов мы не можем дать, ввиду отсутствия исходных данных.

Невозможно обойти стороной факт того, что при повышении внимания к институту суда присяжных нагрузка на судебную систему увеличится в разы, что опять же повлечет за собой дополнительные расходы. Как раз к этому минусу апеллируют противники суда присяжных в России. Сам судебный процесс является достаточно затратным, так как надо обеспечить суды подходящими помещениями, зарплатами, выплатами присяжным заседателям, канцелярией, организационно-техническими возможностями, а также не стоит забывать про содержание подсудимых в следственном изоляторе.

Повышение правовой грамотности населения несет еще один положительный аспект. Чем подкованнее становятся участники процесса, тем более ответственно они относятся к своей роли при вынесении приговора и более объективными становятся при исследовании доказательств в суде. А это

означает снижение пассивности при участии в судебном заседании. В идеале, деятельность каждого из присяжных заседателей будет определяться правовым полем, что также позитивно скажется на снижении диффузии ответственности.

Возвращаясь к вопросу злоупотребления досудебными соглашениями нельзя не отметить тот факт, что чем выше будет интерес общественности к такой системе правосудия как суд присяжных, тем более серьезным должно стать следствие. Юридически подкованные участники процесса не будут убеждены в правоте обвинения, если доказательства не будут собраны с определенным усердием. Каждое вещественное доказательство будет подвергнуто подробному изучению и дальнейшему обсуждению в совещательной комнате. Стоит отметить, что повышенная правовая грамотность населения также отразится на работе адвокатов, которым также придется тщательнее выстраивать линию защиты, потому как каждый их контраргумент будет подвержен сомнениям со стороны присяжных заседателей. Предполагается, что повышение правовой грамотности населения будет способствовать, в первую очередь, тому, что присяжные заседатели при вынесении вердикта будут руководствоваться разумом, а не чувствами и переживаниями.

Для того чтобы работа над созданием и адаптацией программы по популяризации института суда присяжных была полноценной, двум противоборствующим лагерям, необходимо объединиться. Если общего решения по вопросу «Нужен ли суд присяжных в России или нет?» не будет достигнуто, то все дальнейшие действия не будут иметь никакого значения. Мы полагаем, что идея повышения правовой грамотности населения смягчит позицию противников суда присяжных, что позволит сесть за стол переговоров.

Последние из проведенных круглых столов были посвящены расширению возможностей присяжных. [26] Были подняты вопросы о том, чтобы дать возможность суду присяжных участвовать в рассмотрении

гражданских дел. Мы не считаем, что такие нововведения будут скоро одобрены. Учитывая нынешнее состояние суда присяжных и двоякое отношение к нему, такая реформа может оказаться не только малоэффективной, но и затратной. С другой стороны, это может позитивно сказаться на повышении правовой грамотности среди населения в вопросах рассмотрения гражданских дел.

Помимо вышесказанного, мы предлагаем внести изменения в законодательство Российской Федерации:

- законодательно изменить подход к формированию списка присяжных;
- законодательно закрепить статус «присяжный заседатель»;
- разработать проект о мотивации присяжных заседателей;
- законодательно разрешить коллегии присяжных изучать материалы о личности обвиняемого.

На наш взгляд, действующая система отбора кандидатов в присяжные заседатели не совсем корректна. Мы предлагаем создавать списки из образованных граждан из совершенно различных отраслей. Повышение их знаний в правовом поле станет неотъемлемой частью вышеуказанной программы. Такие курсы или семинары (в зависимости от выбора метода обучения) позволят теоретически «подковать» потенциальных кандидатов в присяжные заседатели. Конечно, можно было бы привлекать граждан, которые напрямую связаны с юридической сферой (адвокатов, нотариусов, прокуроров, студентов ВУЗов и т.д.), чтобы не тратиться на дополнительную подготовку, но этим самым мы лишим программу объективности из-за отсутствия другого принципиально важного жизненного опыта.

Результатом программы должен стать экзамен, после успешной сдачи которого выдается разрешение или свидетельство о том, что гражданин может работать в составе коллегии присяжных заседателей на определенный срок, после которого необходимо будет подтверждать свой статус посредством повторного прохождения экзамена. Из таких выпускников мы и предлагаем

составлять списки присяжных заседателей. Именно поэтому мы и предлагаем законодательно ввести статус «присяжного заседателя». Кроме того, это позволит нематериально мотивировать определенную группу людей.

Кроме нематериальной мотивации в виде социального статуса, мы предлагаем разработать систему вознаграждений для привлечения большого количества участников. Это могут стать, как и дополнительные выплаты, так и социальные льготы. Таким образом, мы дополнительно поднимем уровень внимания общественности к вопросу суда присяжных.

Поскольку члены коллегии присяжных уже заранее будут юридически подкованы для участия в разбирательстве по делу, мы предлагаем дать им дополнительную возможность в виде знакомства с материалами о личности подсудимого (образование, социальный статус, ранние судимости, характеристики с работы и дома и т.д.). Нельзя с одного взгляда или слова обвиняемого сделать корректный вывод о нем. В этом присяжным смогут помочь материалы о личности обвиняемого. Безусловно, стоит рассмотреть введение дополнительного соглашения для участников коллегии присяжных заседателей, согласно которому им будет запрещено распространять полученную в ходе судебного разбирательства информацию.

## Заключение

В заключение необходимо отметить, что суд присяжных в России прошел очень длинный путь. Предпосылки для его развития просматриваются в XI веке, когда появился сборник «Краткая Правда» - первый вариант «Русской Правды». Институт суда присяжных перенес изменения в 1397 году (Псковская судная грамота), законодательно закрепился в 1864 году, был самым посещаемым, самым избегаемым и самым нищим судом, получил расцвет свободы в 1917 году и в том же году закончил свое существование. Чтобы вновь возродиться через 76 лет и существовать по сей день.

Изначально, когда еще все только начиналось, мы были похожи на Англию, которая считается прародителем суда присяжных, так как именно там впервые в законодательной форме закрепили суд присяжных. Со временем, наш институт суда присяжных претерпевал все больше изменений и обретал собственную форму.

Сегодня, суд с участием коллегии присяжных заседателей в России представляет собой одну из форм судебного производства по уголовным делам. Особенность такой формы заключается в том, что в рассмотрении уголовного дела и дальнейшем принятии по нему решения, участвуют профессиональный судья, определяющий квалификацию содеянного, назначение виновному соответствующего наказания и другие юридически важные вопросы, так называемый «судья права», а также непрофессиональные судьи – коллегия присяжных заседателей, возглавляемая старшиной присяжных, разрешающая вопросы о том, непосредственно, было ли совершено преступление, совершил ли его подсудимый, является ли подсудимый виновным в совершении преступления, а также, если подсудимый признан виновным, заслуживает ли он снисхождения, так называемые «судьи факта». Данный институт нашёл своё закрепление в главе 42 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, именуемой «Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием

присяжных заседателей». Не стоит забывать, и тот факт, что присяжные заседатели — это обычные граждане, не обладающие юридическими знаниями на профессиональном уровне, руководствующиеся при принятии определённого решения скорее эмоциями, чувствами и интуицией, нежели разумом.

Результатом исследования стало определение ряда проблемных аспектов реализации суда присяжных в Российской Федерации:

Подводя итоги, можно выделить основные проблемные аспекты реализации суда с участием присяжных заседателей в России:

- низкий уровень популяризации суда присяжных среди населения;
- низкий уровень правовой грамотности населения;
- низкий уровень доверия к власти и судебной системы со стороны граждан;
- снижение уровня подготовки досудебного следствия;
- тенденция злоупотребления досудебным соглашением;
- пассивность малых групп;
- диффузия ответственности.

Именно низкий уровень популяризации суда присяжных среди населения был выделен нами в качестве основной проблемы, из которой вытекают все остальные.

В связи этим, нами было выдвинуто предложение о создании программы, которая, во-первых, повысит интерес к системе правосудия среди населения, во-вторых, будет способствовать повышению правовой грамотности среди граждан России, а в-третьих, повысит уровень их доверия ко всей судебной системе.

Мы не можем дать точных расчетов в плане финансовых затрат, а также трудозатрат за неимением исходных данных.

Необходимо принять факт того, что программы повлечет серьезные затраты, как материальные, так и временные. В зависимости от категории

граждан (молодежь или более взрослое население) длительность программы составит несколько десятков лет.

Потребуется совместные усилия представителей нескольких профессиональных сфер:

- социологов, которые смогут дать исходные данные об общем уровне удовлетворенности граждан от работы судебной системы, причине их недовольства и уровень правовой грамотности;
- психологов, которые контролировать работу с гражданами, получая максимальный эффект от взаимодействия;
- экономистов, которым необходимо будет подсчитать общие затраты и определить из какого бюджета и в каких пропорциях брать деньги;
- юристов, которые должны будут снабжать всю программу достаточным количеством информации в доступном для населения виде.
- программистов, которые будут заниматься техническим сопровождением программы.

Суть программы заключается в создании единого Интернет-ресурса на платформе одной из социальных сетей. Таким образом, заручившись поддержкой и рекламой блогеров, журналистов, общественных деятелей и структур, мы в итоге получим рабочий инструмент для общения с гражданами и повышения уровня лояльности среди населения.

В качестве одного из этапов этой программы мы предлагаем проводить обучающие форумы, семинары и вебинары от профессиональных работников сферы.

Также мы предлагаем провести актуализацию данных в системе «Выборы», через которую выбираются кандидаты в присяжные заседатели. Необходимо откорректировать имеющиеся данные, чтобы исключить вероятность возникновения ошибки на этапе подготовки общего и запасного списка.

На последних проведенных круглых столов, которые были посвящены расширению возможностей присяжных, были подняты вопросы о том, чтобы дать возможность суду присяжных участвовать в рассмотрении гражданских дел. Мы не считаем, что такие нововведения будут скоро одобрены. Учитывая нынешнее состояние суда присяжных и двоякое отношение к нему, такая реформа может оказаться не только малоэффективной, но и затратной. С другой стороны, это может позитивно сказаться на повышении правовой грамотности среди населения в вопросах рассмотрения гражданских дел.

Помимо вышесказанного, мы предлагаем внести изменения в законодательство Российской Федерации:

- законодательно изменить подход к формированию списка присяжных;
- законодательно закрепить статус «присяжный заседатель»;
- разработать проект о мотивации присяжных заседателей;
- законодательно разрешить коллегии присяжных изучать материалы о личности обвиняемого.

На наш взгляд, действующая система отбора кандидатов в присяжные заседатели не совсем корректна. Мы предлагаем создавать списки из образованных граждан из совершенно различных отраслей. Повышение их знаний в правовом поле станет неотъемлемой частью вышеуказанной программы. Такие курсы или семинары (в зависимости от выбора метода обучения) позволят теоретически «подковать» потенциальных кандидатов в присяжные заседатели. Конечно, можно было бы привлекать граждан, которые напрямую связаны с юридической сферой (адвокатов, нотариусов, прокуроров, студентов ВУЗов и т.д.), чтобы не тратиться на дополнительную подготовку, но этим самым мы лишим программу объективности из-за отсутствия другого принципиально важного жизненного опыта.

Результатом программы должен стать экзамен, после успешной сдачи которого выдается разрешение или свидетельство о том, что гражданин может работать в составе коллегии присяжных заседателей на определенный срок,

после которого необходимо будет подтверждать свой статус посредством повторного прохождения экзамена. Из таких выпускников мы и предлагаем составлять списки присяжных заседателей. Именно поэтому мы и предлагаем законодательно ввести статус «присяжного заседателя». Кроме того, это позволит нематериально мотивировать определенную группу людей.

Кроме нематериальной мотивации в виде социального статуса, мы предлагаем разработать систему вознаграждений для привлечения большого количества участников. Это могут стать, как и дополнительные выплаты, так и социальные льготы. Таким образом, мы дополнительно поднимем уровень внимания общественности к вопросу суда присяжных.

Поскольку члены коллегии присяжных уже заранее будут юридически подкованы для участия в разбирательстве по делу, мы предлагаем дать им дополнительную возможность в виде знакомства с материалами о личности подсудимого (образование, социальный статус, ранние судимости, характеристики с работы и дома и т.д.). Нельзя с одного взгляда или слова обвиняемого сделать корректный вывод о нем. В этом присяжным смогут помочь материалы о личности обвиняемого. Безусловно, стоит рассмотреть введение дополнительного соглашения для участников коллегии присяжных заседателей, согласно которому им будет запрещено распространять полученную в ходе судебного разбирательства информацию.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия. - М. : Институт международного права и экономики. Издательство «Триада, Лтд»,1996. 157 с.
2. Белозёрова И.И., Санеев С.О. Историко-правовой анализ института суда присяжных в англосаксонской правовой семье и России // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 3. С. 185-187.
3. Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия. М. : Институт международного права и экономики «Триада, Лтд», 1996. С. 51; Белозёрова И.И., Санеев С.О. Историко-правовой анализ института суда присяжных в англосаксонской правовой семье и России // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 3. С. 185-187.
4. Беляев Максим Владимирович Особенности решений, принимаемых судом с участием присяжных заседателей // Уголовная юстиция. 2018. № 12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-resheniy-prinimaemyh-sudom-s-uchastiem-prisyazhnyh-zasedateley> (дата обращения: 27.04.2020).
5. Демичев А.А. История суда присяжных в дореволюционной России (1864–1917 гг.). М.: Издательство «Юрлитинформ», 2017. 320 с.
6. Ермакова И. В. Теоретико-исторический анализ становления института суда присяжных // Актуальные проблемы экономики и права. 2011. № 4 (20). С. 252-256.
7. Ильюхов А.А. Коррупция как один из факторов, влияющих на эффективность деятельности суда с участием присяжных заседателей // Российский следователь. 2012. № 1. С. 30-32.
8. Константин Бестужев-Рюмин // Русская история. 2018. С. 156.
9. Калиновский, К. Б. Востребованность суда с участием присяжных заседателей в современной России / К. Б. Калиновский // Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики : сб. науч.-практ. ст. Вып. 2. – СПб. : СЗФ РПА Минюста России, 2008. С. 10-13.

10. Конституция РФ от 12 декабря 1993 года [Электронный ресурс] // Конституция РФ. URL: <http://www.constitution.ru> (дата обращения 15.05.2020).

11. Кругликов А.П. Суд присяжных: тенденция его действия в современной России / А.П. Кругликов // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2013. № 3. С. 91-97.

12. Лепешева Ольга Евгеньевна Суд присяжных в России: порядок формирования и состав // Вестник ТГУ. 2009. №8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sud-prisyazhnyh-v-rossii-poryadok-formirovaniya-i-sostav> (дата обращения: 15.05.2020).

13. Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 (ред. от 22.12.2015) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // 325 Доступ СПС «Консультант Плюс» // URL:<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71188504/> (Дата обращения: 04.05.2020).

14. Президент России: официальный сайт. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/51510> (дата обращения: 16.05.2020).

15. Романов А.К. Право и правовая система Великобритании / А.К. Романов – 2-е изд., испр. – М. : Дело, 2002. 344 с.

16. Статья Алексея Малаховского «Сделка без гарантий: проблемы досудебных соглашений» от 29.10.2019 года URL: <https://pravo.ru/story/215629/> (дата обращения 17.05.2020).

17. Статья Анастасии Седовой «МВД проверяет связь обвиняемого в распространении Голунова с наркоторговцами» от 07.06.2019. URL: <https://sobesednik.ru/obshchestvo/20190607-mvd-proveryaet-svyaz-obvinyаемого-v-rasprostranenii-golunova-s-narkotorgovcami> (дата обращения 17.05.2020).

18. Статья Соловьевой Екатерины «Общественная совесть: как работает суд присяжных?» от 04.12.2019 URL:

<https://mir24.tv/articles/16387518/obshchestvennaya-sovest-kak-rabotaet-sud-prisyazhnyh> (дата обращения 17.05.2020).

19. Статья [pravo.ru](http://pravo.ru) «Отвод присяжных: не всегда банально» от 15.10.12 URL: <https://pravo.ru/interpravo/practice/view/78585/>.

20. Статья о теракте в Оклахома-Сити и Терри Николса URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Теракт\\_в\\_Оклахома-Сити](https://ru.wikipedia.org/wiki/Теракт_в_Оклахома-Сити) (дата обращения: 27.04.2020).

21. Тисен О. Н. «Роспуск коллегии присяжных заседателей в виду ее тенденциозности». URL: <http://sokov-av.ru/rospusk-kollegii-prisyazhnyix-zasedatelej-v-vidu-ee-tendencioznosti> (дата обращения: 27.04.2020).

22. Устинова А.А. IV Латеранский собор 1215 года и программа борьбы с альбигойской ересью // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2009. № 111. С. 45-50.

23. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» от 23.06.2016 №190-ФЗ (ред. от 29.12.2017) [Электронный ресурс] // Доступ СПС «Консультант Плюс» // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_199974/3d0cac60971a511280cbba229d9b6329c07731f7/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_199974/3d0cac60971a511280cbba229d9b6329c07731f7/) (Дата обращения: 04.05.2020 г.).

24. Ходжаева Е.А. Суды присяжных в официальной статистике: аналитический обзор. — СПб: Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, 2020. — (Аналитические обзоры по проблемам правоприменения; вып. 3(2020)). 6 с

25. Черкасов П. П. Маршал Петен // Новая и новейшая история. 2019. № 3. С. 204-218.

26. Чесных В. И. Суд присяжных в России как комплексный правовой институт: дис. ... канд. юрид. наук / Чесных В. И. – М., [2003]. 172 с.

27. Шелегов Юрий Владимирович Всесторонность, полнота и объективность исследования дела в условиях измененного баланса

состязательных и розыскных начал в отечественном уголовном судопроизводстве // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vsestoronnost-polnota-i-obektivnost-issledovaniya-dela-v-usloviyah-izmenennogo-balansa-sostyazatelnyh-i-rozysknyh-nachal-v> (дата обращения: 15.05.2020).

28. Шмелев А. Н. Суд присяжных как гарантия защиты прав и свобод человека // Мировой судья. 2012. № 5. С. 2-5.

29. Шувалова М. «Суд присяжных: менять или нет?» // Доступ ИПП «Гарант.РУ» // URL:<http://www.garant.ru/article/612249/> (Дата обращения: 16.05.2019 г.).

30. Энеев А. Х. Место и роль института присяжных заседателей в системе судебной власти России // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. 2007. N 3. С. 385-386.

31. Суд присяжных: проблемы и тенденции. – М. : [б. и.], 2004. 68 с. Свердловская ОУНБ; ЕФ; Шифр 67.629; Авторский знак С892; Инв. Номер 2259497-ЕФ.

32. Соломатин А. Ю. Жюри присяжных: анализ зарубежного и российского опыта // Российский судья. 2010. N 2. С. 30-33.

33. Попова А.Д. Суд присяжных как атрибут демократического государства : история и современность // Российская юстиция. 2010. N 5. С. 56-59.

34. Пилецкий С.Г. Суды присяжных: иллюзия непредвзятости и явь профессионализма // Социологические исследования. 2011. N 3. С. 74-78.

35. Моисеева Т.В. Основные вопросы, подлежащие разрешению судом присяжных // Российское правосудие. 2012. № 4 (72). С. 51-59.

36. Липчанская М.А. Участие граждан в отправлении правосудия - как способ участия граждан в управлении делами государства // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. 2010. N 4. С. 6-8.

37. Комарова Г.С. Общественно - государственное партнерство - условие демократизации российского государства: на примере суда присяжных заседателей // Российский судья. 2012. № 2. С. 33-35.

38. Конин В. В. Конституционно-правовая природа суда с участием присяжных заседателей как одного из институтов гражданского общества // Российская юстиция. 2011. N 3. С. 56-59.

39. Ст. 39: «No free-man shall he seized, or imprisoned, or dispossessed, or outlawed, or in any way destroyed; nor will we condemn him, nor will we commit him to prison, excepting by the legal judgment of his peers, or by the laws of the land». См.: THE CHARTER OF LIBERTIES [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – URL: <https://sourcebooks.fordham.edu/source/hcoronation.asp>.

40. CARTA LIBERTATUM (THE CHARTER OF LIBERTIES) OF KING JOHN [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – URL: <http://www.bsswebsite.me.uk/History/MagnaCarta/magnacarta-1215.html> (дата обращения: 26.04.2020).

41. Закон об уголовном правосудии 1948 года [Электронный ресурс] // TheNationalArchives. – Электрон. дан. – URL: <https://translate.google.ru/translate?hl=ru&sl=en&u=http://www.legislation.gov.uk/ukpga/Geo6/1112/58&prev=search> (дата обращения: 26.04.2020).

42. Abramson J. We, The Jury. Cambridge: Harvard University Press, 1994. С. 68-72.

43. David H. The History of England. Oxford, 2004. С. 274.

44. Leisser M. Juries and Justice. N.-Y, 1968. С. 46-48.

45. Закон об уголовном правосудии 1988 года [Электронный ресурс] // TheNationalArchives. – Электрон. дан. – URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/33/section/118> (дата обращения: 26.04.2020).

46. Spencer J.R. Jackson's Machinery of Justice in England. Cambridge University Press, 1989. С. 389.

47. Doyle J. Age limit for jury service raised to 75: Change in law to reflect longer life expectancy [Электронный ресурс] // MailOnline News. – Электрон. дан. –

48. Закон о рассмотрении дел в суде 1981 года [Электронный ресурс] // TheNationalArchives. – Электрон. дан. – URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1981/49> (дата обращения: 26.04.2020).

49. Juror Experiences [Электронный ресурс] // United States Courts. – Электрон. дан. – URL: <http://www.uscourts.gov/services-forms/jury-service/learn-about-jury-service/juror-experiences> (дата обращения: 21.03.2019).

50. Gustave Le Bon. LA PSYCHOLOGIE DES FOULES / Издание на русском языке AST Publishers, 2016.