

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего  
образования

«Тольяттинский государственный университет»

Институт финансов, экономики и управления

(наименование института полностью)

Департамент магистратуры (бизнес-программ)

(наименование)

38.04.01 Экономика

(код и наименование направления подготовки)

Корпоративные финансы и оценка стоимости бизнеса

(направленность (профиль))

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему: «Финансовые методы предупреждения банкротства  
предприятия (на примере предприятий строительной отрасли)»

Студент

В.П. Зельцер

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный  
руководитель

доктор экономических наук, профессор, Савенков Д.Л.

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)



Тольятти 2021



Росдистант

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ

## Содержание

Введение.....	3
1 Концептуальные вопросы использования финансовых методов предупреждения банкротства предприятий с учетом отраслевой специфики (строительство).....	10
1.1 Особенности финансовых факторов банкротства в строительной отрасли РФ .....	10
1.2 Выбор методик оценки риска банкротства с учетом отраслевой специфики строительных компаний .....	20
1.3 Существующие финансовые методы предупреждения банкротства и возможности их использования для предприятий строительной отрасли.....	31
2 Анализ риска банкротства предприятий строительной отрасли Самарской области.....	41
2.1 Организационно-экономическая характеристика ООО ИГ «ЭЛИРС», ООО «АСУ Инжиниринг» и ООО «СПЕКТР» .....	41
2.2 Анализ финансового состояния строительных предприятий.....	50
2.3 Оценка угрозы банкротства ООО ИГ «ЭЛИРС», ООО «АСУ Инжиниринг» и ООО «СПЕКТР».....	71
3 Использование финансовых методов предупреждения банкротства на предприятиях строительной отрасли .....	84
3.1 Выбор финансовых моделей выхода из кризиса ООО ИГ «ЭЛИРС», ООО «АСУ Инжиниринг» и ООО «СПЕКТР» .....	84
3.2 Экономическая оценка стратегии «финансового оздоровления» предприятий строительной отрасли .....	93
Заключение .....	98
Список используемых источников.....	103
Приложение А Взаимосвязь видов кризисов на предприятии, их признаков, финансовых индикаторов и механизма предупреждения банкротства.....	112
Приложение Б Бухгалтерский баланс .....	113
Приложение В Отчет о финансовых результатах.....	114

## Введение

Актуальность исследования. Строительная отрасль как отрасль материального производства во многом отличается от других отраслей экономики и характеризуется специфическими особенностями. Высокий уровень конкуренции в строительной отрасли резко повысил необходимость внедрения на предприятиях строительной отрасли эффективной системы анализа и предотвращения банкротства с целью повышения эффективности контроля за строящимися объектами в отдельности, так и в контексте деятельности предприятия в целом. В современных условиях для отечественных строительных предприятий наиболее актуальной становится задача разработки и описания эффективных финансовых моделей предотвращения банкротства с учетом специфики бизнес-процессов, происходящих внутри и вне компании.

Вопрос стратегических и тактических аспектов выбора финансовых моделей актуализируется и масштабными изменениями в вопросах финансирования объектов строительства (особенного долевого). Если до 2020 года возможность использования средств дольщиков позволяла крупным компаниям избегать проблем в финансировании строительства, а мелким, выступающим в роли субподрядчика, рассчитывать на постоянный поток финансовых средств по завершении этапов субподрядных работ, то в настоящее время использовать средства «эскроу» счетов возможно только после сдачи объекта строительства. В силу вышеизложенного, а также безусловной специфики строительного производства в РФ, связанного как с сезонностью, так и с высоким уровнем затрат на материалы, высокие энерго- и трудозатраты, аспекты оптимизации финансовой модели фирм отрасли выходят на первый план.

Кроме того, поиск оптимальной финансовой модели в контексте предотвращения банкротства являлся актуальным на протяжении всей

истории экономики, особую значимость он приобретает на современном этапе – в условиях финансовой нестабильности, сложной макроэкономической ситуации на финансовых рынках, ограничения притока инвестиционных капиталов, экономических санкций в отношении РФ, падения курса национальной валюты и роста вероятности финансовых проблем субъектов строительной отрасли. В таких условиях само руководство, собственники и кредиторы строительных фирм должны иметь адекватное представление о приемлемых методах финансового оздоровления и избегания банкротства на начальном этапе кризиса.

Следует заметить, что одновременно стратегия и тактика финансового оздоровления сложнейшие аспекты деятельности финансовых менеджеров в практике управления финансами. Необходимость анализа множества факторов, отсутствие идеального алгоритма действий, специфика функционирования строительных фирм в современных экономических реалиях требует индивидуального подхода к решению финансовых проблем каждого субъекта данного рынка.

Разработке теоретических и организационно – методических аспектов финансовых моделей предотвращения банкротства посвящены многие работы российских и зарубежных ученых, среди которых следует назвать И. Ададунова, А.И. Ачкасова, И. Т. Балабанова, Н. Бунге, И.В. Вишнякова, Г.М. Кирисюка, М.Н. Крейнину, В.А. Москвина, А.И. Ольшанного, М.О. Сахарову, В.Т. Севрука, Ж. Матук, П.С. Роуз, А. Галантина, А. Ганна, Д. Колина, Дж. Ло, В. Лэнгтона, А. Маршала, Р. Хоутри, И. Шумпетера.

Для небольших и средних строительных коммерческих фирм причинами банкротства в основном выступают внутренние факторы, большинство строительных компаний малого бизнеса имеют низкий уровень финансового менеджмента, не располагают приемами и методами финансового анализа и диагностики кризисных ситуаций, отсутствует системный подход к процессу планирования финансовой стороны деятельности и управлению строительными рисками.

Строительная отрасль, также, как и остальные отрасли экономики РФ пострадала от пандемии 2020, однако предприятия данной сферы (даже малые) не подлежат финансовой поддержке со стороны государства, поэтому для них актуальным становится самостоятельный поиск путей выживания и финансовой стабилизации в современных условиях. Можно предположить, что для сохранения и развития строительных фирм в нашей стране необходимо обеспечить внедрение в каждой фирме отрасли финансовых моделей предотвращения банкротства, отвечающих масштабам и специфике строительных работ (услуг). Для этого необходимо на базе постоянного анализа и мониторинга финансовых показателей деятельности сформировать систему предупредительных мер, позволяющую оперативно реагировать на малейшие изменения в финансовых потоках строительной организации и сигнализировать руководству о необходимости внесения изменений в финансовое управление.

Кроме того, выше названные сложности современного этапа развития экономики РФ в целом, и реального сектора в частности требуют постоянной корректировки стратегических планов и тактических программ финансовой стабилизации, в результате чего возникает необходимость особого контроля и мониторинга со стороны финансовых менеджеров строительных фирм.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в теоретическом исследовании финансовых методов предупреждения банкротства и возможности их использования для предприятий строительной отрасли, а также разработке рекомендаций по выбору данных моделей для объекта исследования.

Поставленная цель обуславливает решение следующих задач:

- исследование особенностей финансовых факторов банкротства в строительной отрасли РФ;
- выбор методик оценки риска банкротства с учетом отраслевой специфики строительных компаний

- изучение существующих финансовых методов предупреждения банкротства и возможности их использования для предприятий строительной отрасли;
- представление организационно-экономической характеристики ООО ИГ «Элирс», ООО «АСУ Инжиниринг» и ООО «СПЕКТР»;
- анализ финансового состояния строительных предприятий;
- оценка угрозы банкротства ООО ИГ «Элирс», ООО «АСУ Инжиниринг» и ООО «СПЕКТР»;
- выбор финансовых моделей выхода из кризиса ООО ИГ «Элирс», ООО «АСУ Инжиниринг» и ООО «СПЕКТР»;
- экономическая оценка эффективности финансовой модели предотвращения банкротства предприятий строительной отрасли.

Предметом исследования является область финансового менеджмента, связанная с предотвращением банкротства с помощью финансовых методов, в строительной отрасли.

Объект исследования – ООО ИГ «Элирс», ООО «АСУ Инжиниринг» и ООО «СПЕКТР» г. Самара.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке финансовой модели предотвращения банкротства строительных предприятий РФ.

Полученные научные результаты, содержащие научную новизну, которые представляются на защиту, включают в себя следующее:

- проведен анализ научной литературы по анализу и менеджменту с целью уточнения специфики строительной отрасли, результаты которого обозначили, что строительство не только масштабная и важная отрасль экономики, но и специфическая отрасль, в которой присутствуют, как общестроительные организации, так и специализированные компании, как крупные корпорации, так и субъекты малого и среднего бизнеса. Подходы к определению финансовых факторов, влияющих на функционирование

предприятий данной сферы должны включать, как общеотраслевые, так и сугубо индивидуальные составляющие. С учетом наличия отрасли компаний различного типа и масштаба, влияние различных факторов привязано к ресурсной, территориальной, природно-климатической и финансовой составляющим. Преобладание в составе строительной отрасли Самарской области субъектов малого предпринимательства, у которых кроме типичных отраслевых присутствуют индивидуальные особенности финансового управления, характерные для малых фирм, особое влияние финансовых менеджеров должно быть уделено вопросам снижения вероятности финансового кризиса;

- сделан вывод, что методика ОВБ строительных компаний предполагает очередность этапов анализа. Вопрос оценки масштабов несостоятельности строительных компаний являлся актуальным на протяжении всей истории экономики, особую значимость он приобретает на современном этапе – в условиях финансовой нестабильности, сложной макроэкономической ситуации на финансовых рынках, ограничения притока инвестиционных капиталов, экономических санкций в отношении РФ, падения курса национальной валюты и роста вероятности финансовых проблем субъектов отрасли. В таких условиях кредиторам необходимо иметь адекватное представление о платежеспособности и финансовой устойчивости контрагентов (поставщиков, покупателей и т.д.), особенно если речь идет о коммерческих организациях сферы строительства;
- обосновано, что предотвращение банкротства применительно к строительным фирмам является одной из стадий процесса банкротства юридического лица, диагностика и выбор методов предотвращения имеют наибольший вес, так как при их проведении выявляются все проблемы, а также предоставляется информация о

причинах возникновения кризисных ситуаций, что значительно снижает вероятность некорректных управленческих воздействий. В рамках работы предложены как детализированные этапы диагностики банкротства, так и алгоритм выбора методов его предотвращения для строительных фирм, которые предусматривают вариативность выбора того или иного метода в зависимости от масштабов кризиса и специфики самого предприятия.

- разработан авторский подход к применению комплексной финансовой модели предупреждения банкротства строительной фирмы на базе индивидуального подхода и адаптированной модели ОВБ, который отличает не только комплексность подхода, но и наличие такого этапа, как установка методов воздействия на факторы управления, а также включение отраслевой специфики в общий контекст и конечную цель анализа; немаловажной особенностью модели является и то, что в качестве объекта управленческого воздействия рассматриваются первичные звенья сферы производства, определенные виды деятельности предприятия; производственные процессы; третьей особенностью представленной модели можно считать возможность (при выполнении всех этапов в совокупности) решить проблему прогнозирования развития предприятия путем изменения параметров бизнес-процессов с целью обеспечения его устойчивости.
- предложены рекомендации по совершенствованию методов ОВД и доказано, что существующие модели ОВБ не всегда корректны для малых фирм, обладающих отраслевой спецификой, поэтому адаптация и корректировка моделей финансовыми менеджерами должна проводиться с учетом реальных факторов и потребностей руководства в информации.

Методологическая и информационная база исследования. Основой теоретико-методологических разработок стали результаты научных



исследований отечественных и зарубежных ученых и фундаментальные положения общенаучной методологии.

При разработке основных положений исследования использовались следующие методы: общие методы научного познания, такие как анализ и синтез, сравнение, а также табличный и графический способы отображения данных, использование абсолютных и относительных величин.

В качестве информационной базы в работе использованы нормативно-законодательные акты, данные статистической отчетности ООО ИГ «Элирс», ООО «АСУ Инжиниринг» и ООО «СПЕКТР» за 2017-2019 гг.

Практическая значимость работы заключается в том, что в ней представлены обоснованные рекомендации по внедрению финансовой модели предотвращения банкротства строительной компании, которые могут быть использованы в практической работе финансовых менеджеров любой строительной организации вне зависимости от степени развития системы на внешнем уровне. Предложенная модель может быть использована при разработке финансовой политики строительной организации, а также в учебном процессе при подготовке студентов экономических специальностей и повышении квалификации специалистов.

Апробация и внедрение результатов исследований: основные положения диссертации были положительно оценены на научно-практических конференциях. Печатная продукция. Основные положения диссертационного исследования отражены в двух работах. Общий объем публикаций составляет 0,55 п. п.

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

# **1 Концептуальные вопросы использования финансовых методов предупреждения банкротства предприятий с учетом отраслевой специфики (строительство)**

## **1.1 Особенности финансовых факторов банкротства в строительной отрасли РФ**

О специфике строительной индустрии, о ее особом свойстве – выступать драйвером экономики, обеспечивающем рабочие места не только в собственном кластере, но и в смежных отраслях (производство строительных материалов, электрооборудования, транспорт и пр.), о генерации финансовых потоков в реальном секторе известно и финансистам, и экономистам. Именно особая роль строительной отрасли актуализирует вопросы антикризисного управления финансами на предприятиях данного сектора, история экономики знает множество примеров, когда крах строительной индустрии вводил экономику в долгие годы стагнации. В связи с этим важным представляется обозначить специфические финансовые факторы банкротства, характерные для предприятий отрасли.

Являясь отдельной отрасль экономики – строительство представляет собой совокупность предприятий и организаций, занимающихся вводом в действие новых, а также реконструкцией, реновацией, расширением, капитальным и текущим ремонтом и техническим перевооружением действующих объектов индивидуальной, производственной, социальной и общественной инфраструктуры.

Строительное производство, несмотря на специфику и роль в экономике страны функционирует в рамках общих закономерностей и принципов управления производственными институтами.

В состав строительной отрасли традиционно включают общестроительные (выполняющие широкий комплекс основных видов строительных работ, монтажных, каменных, бетонных, плотничных и др.) и

специализированные компании (выполняющие один вид или комплекс однородных работ), проектно-изыскательские и научно-исследовательские организации, предприятия строительной специфики в составе производственных объединений, а также организации, выполняющие строительные-монтажные работы хозяйственным способом [25].

Строительство является одной из основных отраслей экономики, ведь основной задачей данной отрасли является ввод новых, реконструкция старых объектов, как жилого, так и коммерческого предназначения. Развитие строительной отрасли входит в ряд наиболее важных задач для экономики любой страны. Структура строительной отрасли представлена на рисунке 1.

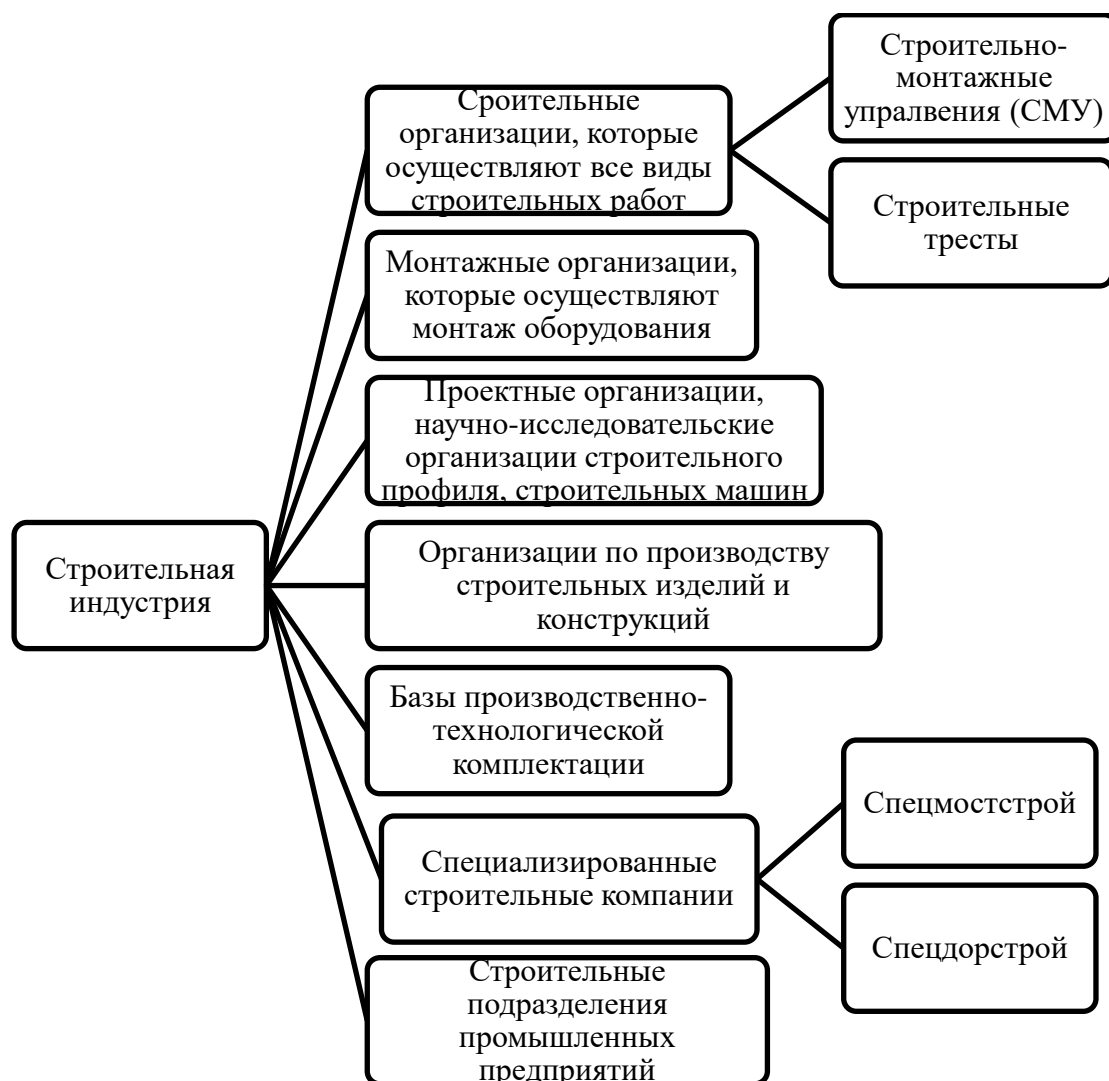


Рисунок 1 – Структура строительной отрасли в РФ

С одной стороны, увеличение объемов строительства зависит от развития отраслей промышленности, которые обеспечивают его техническую оснащенность: машины, материалы, конструкции, электроэнергию и прочее. С другой стороны, выполняя для других отраслей экономики строительно-монтажные работы на основе договоров подряда, строительные организации неразрывно связаны с деятельностью заказчиков. Ряд других отраслей выступает по отношению к строительству, как в качестве поставщиков, так и в качестве потребителей строительной продукции [16].

По принадлежности к сферам производства строительная отрасль традиционно причисляется к материальному производству, то есть производственным предприятиям, создающим реальные материальные блага.

В качестве готовой продукции строительной отрасли выступают все объекты построенные и санные в эксплуатацию. В качестве основных видов следует назвать: производственные предприятия (цеха и корпуса заводов, фабрик), мосты, железные и автомобильные дороги, многоквартирные жилые дома и индивидуальные жилые комплексы, электростанции, порты, объекты общественного назначения (вокзалы, кинотеатры, музеи и пр.), образующие основные фонды общехозяйственного комплекса страны [7]. Дополнительными видами производственных работ (кроме общестроительных) относящимися к строительной сфере можно назвать реконструкцию, расширение, реновацию и техническое перевооружение уже существующих объектов, а также ремонтные и дизайнерские услуги.

В результате можно сделать вывод, что строительство не только масштабная и важная отрасль экономики, но и специфическая отрасль, в которой присутствуют, как общестроительные организации, так и специализированные компании, как крупные корпорации, так и субъекты малого и среднего бизнеса. Исходя из вышеизложенного, подходы к определению финансовых факторов, влияющих на функционирование предприятий данной сферы должны включать, как общеотраслевые, так и

сугубо индивидуальные составляющие особенности строительно-монтажных работ (далее СМР).

Обозначенные особенности оказывают непосредственное влияние на экономические процессы внутри отрасли, наличие показателей, отличных от других сфер производства накладывает отпечаток и на выбор финансовой стратегии, на вопросы обеспечения финансовой устойчивости и рентабельности строительного производства [45].

В качестве базовых особенностей, влияющих на финансовую модель и провоцирующих банкротство российских строительных компаний можно обозначить следующие (Рисунок 2).



Рисунок 2 – Базовые особенности, влияющие на финансовую модель и провоцирующие банкротство российских строительных компаний

В качестве общепроизводственных особенностей, влияющих на длительность производственного и финансового цикла можно обозначить следующие: [36]

1) нестационарность, то есть временный характер, разнородность строительного производства и характера конечной продукции. С вводом в эксплуатацию объектов строительного-монтажные работы прерываются на обжитом месте, и средства производства перемещаются на новое место. В строительстве подвижными являются рабочие места и строительные машины, механизмы, оборудование, технико-технологическое оснащение труда, а продукция - неподвижной. Продукция строительной отрасли является предметом длительного пользования и служит обществу десятки и сотни лет;

2) технологическая взаимосвязь всех операций, входящих в состав строительного процесса. До начала строительного-монтажных работ создаются временные производственно-бытовые и административно-хозяйственные здания, выполняются прокладки инженерных коммуникаций, дорог, линий электропередачи и так далее. Все эти особенности требуют своеобразных организационных форм и дополнительных затрат. Технология строительного производства требует строгой последовательности в выполнении отдельных его процессов: завершение одного рабочего процесса предшествует началу другого. Ни один строительный процесс не может начаться без окончания предыдущего. Продукцию своего труда в этих условиях нельзя накапливать на промежуточных складах;

3) неустойчивость соотношения строительного-монтажных работ по их сложности и видам в течение месяца, что затрудняет расчет численного и профессионально-квалификационного состава рабочих;

4) участие различных организаций в производстве конечной строительной продукции. В строительстве объектов одновременно участвуют несколько строительного-монтажных организаций – генподрядчик, субподрядчики, создающих отдельные конструктивные элементы здания;

5) природно-климатические условия. Несмотря на постепенную ликвидацию сезонности в строительстве, отрицательные температуры требуют выполнения мероприятий, обеспечивающих сооружение объектов и в зимних условиях. Строительство зданий одного и того же типа в различных районах страны требует различных затрат материальных ресурсов. Условия строительства во многом определяются сейсмическими условиями, рельефом местности, геологическим строением грунта, наличием грунтовых вод, способом доставки на строительную площадку конструкций и материалов [7].

В связи с этим на основные строительные, монтажные и ремонтно-строительные работы вводятся поправочные коэффициенты, позволяющие учитывать отклонения от нормативных условий труда.

На рисунке 3 приведен график доли строительной отрасли в структуре ВВП России с 2014-2019 гг.

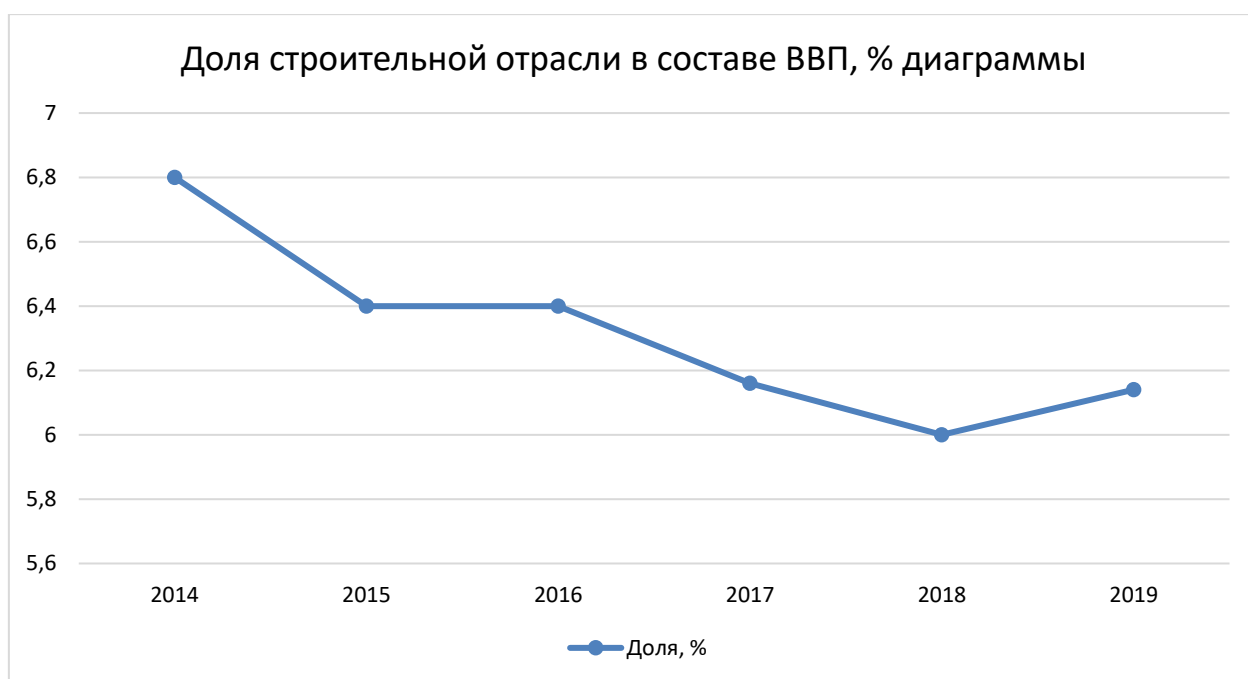


Рисунок 3 – Доля строительной отрасли в структуре ВВП России с 2014 – 2019 гг.

Таким образом, развитие строительной отрасли приводит к экономическому росту государства. Динамика строительного производства позволяет отслеживать развитие по годам и делать определенные прогнозы. [11]. Анализируя рисунок 3 можно сделать вывод, что с каждым годом доля строительной отрасли снижалась до 2018 г., в 2019 г. наметился слабый рост, что частично связано с государственной поддержкой жилищного строительства в виде компенсации части затрат за счет средств специально созданных фондов, однако остается ряд факторов, отрицательно влияющих на развитие отрасли и вызывающих финансовые кризисы, приводящие к банкротству: [41]

- 1) высокий уровень налогов в строительной отрасли;
- 2) высокая стоимость строительных материалов, изделий, конструкций;
- 3) усиление в связи с кризисом несостоятельности клиентов строительной продукции;
- 4) высокий рост стоимости банковских кредитов для реализации строительных работ;
- 5) недостаточные источники и объемы финансирования;
- 6) отсутствие строителей и квалифицированных специалистов в области строительства.

В региональной специфике строительной отрасли можно отметить особенности присущие Самарской области [77].

В таблице 1 отражена специфика строительных предприятий Самарской области в разрезе отраслей и доли в общем объеме строительных работ, данные актуальны на 10.10.2020 г., по данным Росстата области.



Таблица 1 – Соотношение объектов строительства и разновидностей отраслей, в которых представлена строительная отрасль Самарской области

Отрасли, в которых представлена строительная отрасль	Объект строительства	Доля в общем объеме строительства в Самарской области, %
Промышленная	Заводы, фабрики	2,02
Транспортная	Дороги, линейные объекты, мосты, туннели	12,75
Гражданская	Жилые дома, общественные здания	32,64
Коммерческая	Торговые комплексы, магазины, склады	30,23
Гидромелиоративная	Системы орошения, осушения	1,1
Сельскохозяйственная	Объекты для сельского хозяйства	0,25
Гидротехническая	Плотины, дамбы, каналы, берегоукрепительные сооружения и устройства, водохранилища	5,67
Военная	Объекты военного назначения	1,66
Прочие виды	Ремонтные, монтажные, реконструированные объекты	13,68

Таким образом, наиболее широко представлены в Самарской области строительные объекты гражданского, коммерческого и прочего вида, высока доля и транспортного строительства. Если рассматривать принадлежность субъектов к видам бизнеса, то гражданским и коммерческим строительством занимаются крупные компании, дорожным специализированные строительные организации, а на третьем месте с 13,68% объектов остаются малые предприятия, занимающиеся монтажом, ремонтными работами, реконструкцией задний и фасадов [87].

В связи с чем можно обозначить особенности строительной отрасли Самарской области в контексте малых фирм (так как объектами настоящего исследования являются именно фирмы – субъекты малого предпринимательства, далее СМП).

Строительные фирмы СМП фактически занимают третье место в объеме СМР Самарской области в силу объективных причин:

1) постоянная необходимость ремонта и содержания существующих строительных объектов и жилых зданий, в связи с чем возникает необходимость перераспределения средств в сферу СМП из-за низкой привлекательности небольших объемов работ для крупных фирм;

2) зависимость строительной отрасли в регионе от федерального, регионального финансирования и софинансирования;

3) низкая плотность и не оптимальность застройки, при которой только СМП могут осуществлять точечные СМР [47].

В связи с вышеназванной спецификой функционирования СМП в отрасли строительства возникают и особенности финансового управления строительным предприятием такого типа:

- разнообразие объектов требует наличия универсальных квалифицированных кадров, что приводит к росту затрат;
- строительство объекта подразумевает продолжительный инвестиционный цикл;
- финансирование проектов затягивается из-за длительности производственного цикла, что приводит к низкому уровню платежеспособности и ликвидности, при ограниченности собственных финансовых ресурсов МП;
- высокая степень финансовых рисков неплатежей, с учетом ухудшения платежеспособности клиентов.

В связи с этим актуальность выявления признаков банкротства СМП строительной отрасли обусловлена и тем, что финансовая модель управления финансовыми рисками компании определяет допустимый уровень финансовых рисков и возможные пути их снижения, а также финансовую политику по отдельным направлениям финансовой деятельности, что в современных условиях крайне актуально.

Сложность изучения бизнес-процессов строительной отрасли в СМП заключается в многообразии организационных и хозяйственных форм процесса строительного производства, большом количестве участников,

выполняющих различные функции. В процессе строительного производства, как правило, участвуют инвестор, заказчик, проектировщик, подрядчик, специализированные субподрядные организации, а также могут быть привлечены кредитные организации и страховые компании [11].

В процессе моделирования системы управления финансовыми рисками и предотвращения банкротства СМП необходимо учитывать масштабы компании, изучить организационную структуру, особенности бизнес-процессов, матрицу ответственностей подразделений, длительность работы на рынке, и конечно финансовые показатели [62].

В современных условиях углубления экономического кризиса выбор финансовой модели предотвращения несостоятельности является неотъемлемой частью финансового менеджмента, которая разрабатывается с учетом большинства факторов, формирующих макросреду, с целью исключения, предотвращения или уменьшения снижения прибыльности деятельности СМП, а также уменьшения финансовых потерь.

Целью функционирования любой строительной компании СМП является получение доходов и минимизация затрат. При возникновении финансового риска, который определяется как возможные финансовые потери, выраженные в убытках или недополучения возможной прибыли, увеличивается доля непредвиденных издержек, что часто в данной сфере провоцирует банкротство [5, с. 157].

Обобщая данный раздел следует выделить главное: строительство не только масштабная и важная отрасль экономики, но и специфическая отрасль, в которой присутствуют, как общестроительные организации, так и специализированные компании, как крупные корпорации, так и субъекты малого и среднего бизнеса. Подходы к определению финансовых факторов, влияющих на функционирование предприятий данной сферы должны включать, как общеотраслевые, так и сугубо индивидуальные составляющие. С учетом наличия отрасли компаний различного типа и масштаба, влияние различных факторов привязано к ресурсной, территориальной, природно-

климатической и финансовой составляющим. Преобладание в составе строительной отрасли Самарской области субъектов малого предпринимательства, у которых кроме типичных отраслевых присутствуют индивидуальные особенности финансового управления, характерные для малых фирм, особое влияние финансовых менеджеров должно быть уделено вопросам снижения вероятности финансового кризиса.

Основными инструментами, позволяющими спрогнозировать вероятность возникновения банкротства, является совокупность различных методов, моделей и подходов для снижения вероятности возникновения угрозы и размера убытков, используемых в управлении строительной компанией СМП. Ключевым звеном управления является оценка вероятности возникновения угрозы и размер абсолютных потерь.

## **1.2 Выбор методик оценки риска банкротства с учетом отраслевой специфики строительных компаний**

Кризисы финансового плана присутствуют в деятельности большинства строительных фирм, что связано не только с высокой скоростью и сложностью экономических процессов, а также с объективным усложнением финансовых потоков в цифровой экономике, причем финансовые проблемы возникли одновременно с появлением самих потоков. При современном, повышено-негативном характере трансформации экономических условий ведения бизнеса, а также с учетом низкого уровня организации производства, проблем со сбытом продукции, сбоями в снабжении, использования устаревшего оборудования и технологий, снижения платежеспособности, российские предприятия так или иначе сталкиваются с вопросами антикризисного управления вообще и финансового оздоровления в частности [65].

Руководители организаций должны проводить диагностику вероятного банкротства собственной организации с целью избежать возможной

несостоятельности, а при угрозе банкротства изыскать возможности ее финансового оздоровления.

Многообразие методик для оценки вероятного банкротства (далее – ОВБ) в основном схожие и дополняют друг друга, поэтому в зависимости от поставленных целей анализа и имеющейся информационной базы их можно использовать как комплексно, так и отдельно [15].

Анализ вероятного банкротства – это система показателей и их оценка, при которой отражается наличие, структура и динамика всего имущества организации, уровень ликвидности, а также другие интересующие хозяйствующий субъект экономические вопросы, позволяющие оценить вероятность наступления финансового кризиса [43].

В строительстве анализ ОВБ аналогичный и включает в себя оценку всех перечисленных показателей. Устойчивое финансовое положение является необходимым условием деятельности строительной организации в современных рыночных условиях экономики.

Угроза банкротства предприятий диагностируется по этапам, то есть состояние предприятия и причины, определившие такое состояние, постепенно конкретизируются. Оценка финансового состояния предприятий и угрозы банкротства осуществляется на первом этапе с применением интегрированной модели, которая способствует достижению обобщенной оценки состояния.

Первый этап выявления процесса банкротства берет свое начало с небольших отклонений выявленных в процессе анализа, в ходе которого возникает необходимость мониторинга неплатежеспособности предприятия, поэтому для начала необходимо оценить начальные условия и провести отслеживание в течение 2-3 месяцев.

На втором этапе проводится анализ относительных финансовых показателей предприятия с целью диагностики проблемных полей предприятия.

Третий этап, на котором проводится анализ абсолютных финансовых показателей, направлен на выяснение причин, определивших состояние предприятия. С учетом оценочных показателей состояния предприятия устанавливаются масштабы кризиса, факторы его активности, позволяющие существенно выделить мероприятия по предупреждению банкротства из возможного ведущего комплекса внутренних и внешних мер.

Определение стадии кризиса или несостоятельности на предприятии можно с помощью оценки его финансово-экономического состояния. В результате исходя из полученных результатов возникает необходимость диагностики или полного исследования с выявления всех причин возникновения данной кризисной ситуации на предприятии.

Диагностика вероятного банкротства – это система целевого финансового анализа, направленного на выявление параметров кризисного развития предприятия.

С точки зрения цели и методов ОВБ выделяют:

- мониторинг финансового состояния;
- экспресс-диагностику банкротства;
- фундаментальную диагностику.

Прогнозирование банкротства предполагает мониторинг финансового состояния с целью раннего обнаружения признаков кризиса, оценки глубины финансового риска и выявление факторов его изменения, выбор эффективных мер защиты от банкротства.

Мониторингом финансового состояния, называют систематический анализ финансового состояния организации. Регулярный анализ позволяет постоянно отслеживать признаки возможного ухудшения финансового состояния организации и принять меры по их устранению [13, с.96]

Мониторинг финансового состояния организации проводят в три этапа (Рисунок 4).



Рисунок 4 – Этапы ОВД

Для малых фирм чаще применяют экспресс-диагностику ОВД по данным учета, что позволяет обеспечить раннее обнаружение кризисных явлений в финансовом и функциональном аспекте.

Этапы экспресс-диагностики ОВД [52, с.201]:

«1. Определение объектов «кризисного поля», создающего угрозу банкротства и их оценка.

Ими могут быть:

- чистый денежный поток предприятия;
- рыночная стоимость активов (по коэффициенту капитализации прибыли);
- структура капитала (коэффициент автономии, финансовый рычаг);

- состав финансовых обязательств по срочности погашения (сумма обязательств по срокам, сумма товарного кредита);
- состав активов (по балансу сумма разделов и коэффициенты платежеспособности);
- состав текущих затрат (общая сумма, операционный рычаг, соотношение постоянных и переменных частей);
- уровень концентрации финансовых операций в зоне повышенного риска (коэффициенты вложения капитала в зоне критического риска и катастрофического).

## 2. Оценка масштабов кризисного состояния предприятия.

Исходя из результатов анализа первого этапа, кризисное финансовое состояние организации может быть оценено как:

- мягкий финансовый кризис;
- глубокий финансовый кризис;
- финансовая катастрофа» [52, с. 202]

Система экспресс-диагностики ОВБ помогает выявить признаки кризисного состояния строительного предприятия на раннем этапе и принять оперативные меры по их нейтрализации. При глубоком финансовом кризисе необходим фундаментальный анализ.

Целями фундаментального варианта ОВБ можно считать:

- подтверждение результатов предварительной оценки кризисного состояния предприятия;
- прогнозирование развития факторов, создающих угрозу банкротства;
- оценка и прогнозирование способности предприятия к нейтрализации банкротства.

В качестве основных этапов фундаментального варианта ОВБ обычно выделяют два (Рисунок 5) [48, с. 85].



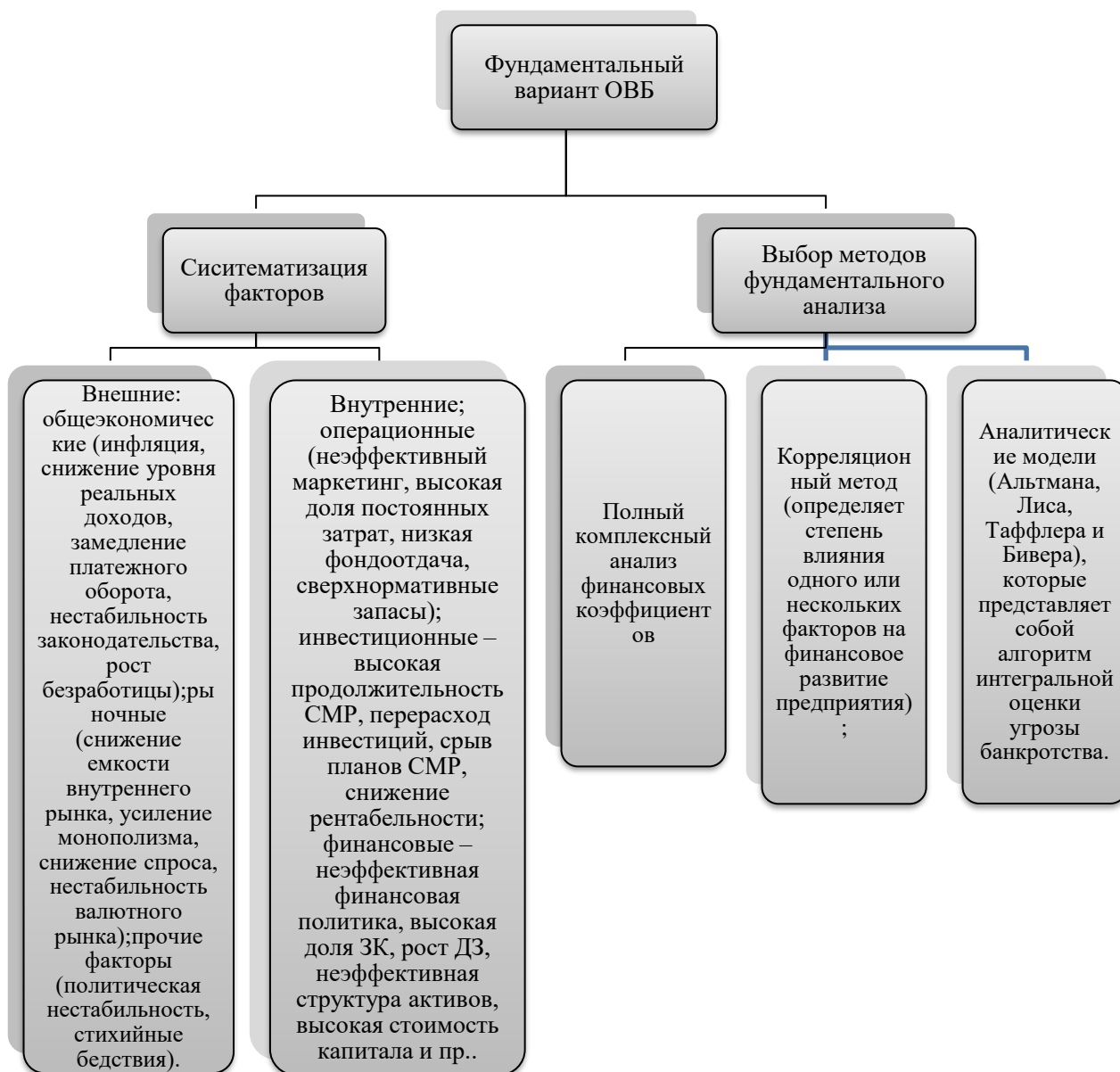


Рисунок 5 – Этапы фундаментального ОВБ

«Уровень текущей угрозы банкротства диагностируется с помощью коэффициента абсолютной платежеспособности («кислотного теста»). Он позволяет определить в какой мере в рамках оговоренного законодательством месячного срока могут быть удовлетворены за счет имеющихся высоколиквидных активов все неотложные обязательства предприятия. Если значение этого коэффициента меньше единицы, то текущее состояние

обеспечения платежей следует рассматривать как неблагоприятное» [18, с.161]

«Уровень предстоящей угрозы банкротства диагностируется с помощью двух показателей: коэффициента текущей платежеспособности и коэффициента автономии. Эти показатели рассматриваются в динамике за ряд периодов. Устойчивая тенденция к снижению уровней этих коэффициентов свидетельствует об «отложенной угрозе банкротства», которая может проявиться в предстоящем периоде. Абсолютные значения этих коэффициентов могут показать, как быстро «отложенная угроза банкротства» будет реализована (чем ниже абсолютное значение этих коэффициентов, тем неотвратимее угроза банкротства предприятия). В литературе часто указывается, что оптимальное значение коэффициента текущей платежеспособности составляет 0,7, а коэффициента автономии – 0,5, однако отраслевые особенности и размеры предприятий вносят существенные коррективы в эти усредненные нормативы» [19, с.162]

Задача прогнозирования вероятности банкротства предприятия успешно решена за рубежом методами факторного статистического анализа. Эти модели вероятного банкротства (Альтмана, Лиса, Таффлера и Бивера) основаны на показателях рентабельности, оборачиваемости, ликвидности и финансовой устойчивости.

Способность к нейтрализации угрозы банкротства за счет внутреннего потенциала предприятия диагностируется с помощью двух показателей: коэффициента рентабельности капитала и коэффициента оборачиваемости активов. Первый из этих показателей дает представление о том, в какой мере капитал предприятия способен генерировать прибыль, т.е. формировать дополнительные денежные потоки для удовлетворения возрастающих платежных обязательств. Второй из них показывает степень скорости формирования этих дополнительных денежных потоков, т.е. выступает как мультипликатор формирования прибыли предприятия. В основе этой совокупной оценки лежит «модель Дюпона».

«Методы интегральной оценки угрозы банкротства основаны на комплексном рассмотрении вышеизложенных показателей (которые при необходимости могут быть дополнены и другими)» [20, с.324]

«Одним из наиболее распространенных методов такой интегральной оценки в зарубежной практике финансового менеджмента является «модель Альтмана» (или «Z - счет Альтмана»). Она представляет собой пятифакторную модель, в которой факторами выступают показатели диагностики угрозы банкротства. На основе обследования предприятий - банкротов Э. Альтман рассчитал коэффициенты значимости отдельных факторов в интегральной оценке вероятности банкротства. Модель Альтмана имеет следующий вид» [21, с.86]

$$Z=1,2X_1+1,4X_2+3,3X_3+0,6X_4+1,0X_5 \quad (1)$$

«где,

Z - интегральный показатель уровня угрозы банкротства;

X<sub>1</sub> - отношение рабочего капитала к сумме всех активов предприятия (он показывает степень ликвидности активов);

X<sub>2</sub> - уровень рентабельности активов или всего используемого капитала, представляющий собой отношение чистой прибыли к средней сумме используемых активов или всего капитала (он показывает уровень генерирования прибыли предприятия);

X<sub>3</sub> - уровень доходности активов (или всего используемого капитала).

Этот показатель представляет собой отношение чистого дохода (валового дохода за минусом налоговых платежей, входящих в цену продукции) к средней сумме используемых активов или всего капитала (он показывает в какой степени доходы предприятия достаточны для возмещения текущих затрат и формирования прибыли);

X<sub>4</sub> - коэффициент отношения суммы собственного капитала к заемному. В зарубежной практике собственный капитал оценивается обычно не по балансовой, а по рыночной стоимости (рыночной стоимости акций предприятия);

X5 - оборачиваемость активов или капитала, представляющую собой отношение объема продажи продукции к средней стоимости активов или всего используемого капитала. В сочетании с показателем X2 он представляет собой мультипликатор формирования прибыли в процессе использования капитала предприятия» [21, с.87].

«С учетом рассмотренных значений отдельных факторов модель Альтмана для непосредственных расчетов может быть представлена в следующем виде» [29, с.109].

$$Z=1.2*PK/A+1.4*ЧП/A+3.3*ЧД/A+0.6*СКр/ЗК+1.0*ОП/A \quad (2)$$

Несмотря на относительную простоту использования этой модели для оценки угрозы банкротства, хотелось бы обратить внимание на то, что применение модели Альтмана в изложенном виде не позволяет получить объективный результат в современных условиях.

«Прежде всего, при расчетах показателей уровня рентабельности, доходности и оборачиваемости активов (соответственно X2, X3, X5) в условиях инфляции нельзя использовать балансовую стоимость этих активов, т.к. в этом случае все рассматриваемые показатели будут искусственно завышены. Поэтому при расчетах должна быть использована восстановительная (рыночная) стоимость этих активов» [43, с. 80].

При расчете коэффициента соотношения используемого капитала (X4) собственный капитал должен быть также оценен по восстановительной (рыночной) стоимости с учетом его авансирования в различные активы (основные фонды, нематериальные активы, запасы товарно-материальных ценностей и т.п.).

При расчете отношения чистого рабочего капитала к активам (X1) коррективы должны быть внесены в оба показателя. Сумма чистого рабочего капитала должна быть уменьшена на сумму внутренней кредиторской задолженности, которая носит стабильный характер и не может служить

угрозой банкротства. Сумма активов должна быть скорректирована с учетом вышеизложенных требований.

3. Прогнозирование способности предприятия к нейтрализации угрозы банкротства.

Обобщающую оценку такой способности позволяет получить коэффициент возможной нейтрализации текущей угрозы банкротства в перспективе:

$$KH_{уб.} = \frac{ЧДП}{\Phi O}, \quad (3)$$

где,

ЧДП – ожидаемая сумма чистого денежного потока;

ΦО – средняя сумма финансовых обязательств.

4. Окончательное определение масштабов кризисного состояния предприятия.

«Вероятность банкротства оценивается по следующим категориям:

- возможная (соответствует легкому финансовому кризису);
- высокая (глубокий финансовый кризис);
- очень высокая (финансовая катастрофа – предполагает либо санацию, либо ликвидацию. Самостоятельно предприятие выйти из кризиса не в состоянии).

В зависимости от масштабов прогноза разрабатываются соответствующие способы реагирования» [43, с. 81].

С целью выявления признаков кризисного состояния конкретных компаний следует непрерывно проводить мониторинг их финансовых показателей. Такой анализ позволяет количественно оценить явления.

Содержание экономических показателей составляет отражение совершаемых фактов хозяйственной жизни, совершаемых в ходе принятия решений. Рассматривая взаимосвязь показателей, используя различные их составляющие можно формировать результаты принимаемых решений по допустимым альтернативным вариантам. Такое моделирование предоставляет

возможность установить приоритетность воздействия на показатели, и тем самым обосновать выбранную антикризисную политику управления предприятием [14].

«В стадии регресса происходит дестабилизация всех характеристик финансовой и деловой активности. Однако не все из них могут информировать о проблемах в равной степени. Более значимыми считаются показатели ликвидности. Данные показатели могут предвещать полное банкротство. Коэффициенты ликвидности следует рассматривать в комплексе. Каждый из них дополняет друг друга и информирует о разной степени ликвидности» [51, с. 290].

Например, если коэффициент абсолютной ликвидности, уменьшается, и стремится к нулю, это свидетельство того, что возможно появиться затруднения со срочными выплатами по текущим обязательствам, что, неизбежно, приведет к угрозе неплатежеспособности.

Важный элемент для предотвращения банкротства – обоснование системы показателей для оценки степени кризиса. Организация представляет собой сложную систему, состоящую из многих подсистем, поэтому и оценка ее финансового состояния должна характеризоваться комплексностью подхода, то есть использованием системы показателей.

Обобщая следует отметить, что методика ОВБ строительных компаний предполагает очередность этапов анализа. Вопрос оценки масштабов несостоятельности строительных компаний являлся актуальным на протяжении всей истории экономики, особую значимость он приобретает на современном этапе – в условиях финансовой нестабильности, сложной макроэкономической ситуации на финансовых рынках, ограничения притока инвестиционных капиталов, экономических санкций в отношении РФ, падения курса национальной валюты и роста вероятности финансовых проблем субъектов отрасли. В таких условиях кредиторам необходимо иметь адекватное представление о платежеспособности и финансовой устойчивости

контрагентов (поставщиков, покупателей и т.д.), особенно если речь идет о коммерческих организациях сферы строительства.

Прогнозирование вероятности наступления кризиса в целях разработки превентивных мероприятий, направленных на повышение его жизнеспособности в существующей экономической среде. Достичь этого можно с помощью формирования специальных обновленных производственных или финансовых моделей, которые будут способствовать выходу компании из кризиса и наращиванию конкурентных преимуществ.

### **1.3 Существующие финансовые методы предупреждения банкротства и возможности их использования для предприятий строительной отрасли**

С учетом вышеназванных фактов, значение методов предупреждения банкротства для выхода из кризиса достаточно актуальная проблема на любом этапе жизненного цикла строительной фирмы. Само явление, как часть антикризисного управления представляет некий алгоритм, особый механизм вывода фирм из кризисного финансового состояния [11]

В финансовой науке термин «предупреждение банкротства» равнозначен термину «финансовое оздоровление» и рассматривался многими авторами, некоторые раскрывают понятие широко, другие в узком смысле, но однозначных терминов не сформировано.

В работе А.А. Хомяковой [31] данный термин рассматривается как составная часть антикризисного управления, в рамках которой формулируется и реализуется комплексная антикризисная стратегия и тактика противодействия кризису, восстанавливается платежеспособность фирмы (текущая) и обеспечивается устойчивость и высокий уровень кредитоспособности на перспективу.

Проще, но шире к вопросам финансового оздоровления относятся авторы: Н.В. Моисеева, Н.В. Шарапова, М.И. Гизатулин, которые включают в данный процесс комплекс мероприятий, среди которых и повышение платежеспособности, и укрепление финансовой устойчивости, и реструктуризацию, реинжиниринг, то есть все направления укрепления финансовой устойчивости фирмы.

Комплексный подход к пониманию методов предотвращения банкротства встречается у А. Г. Грязновой, А.И. Гончаров, М.В. Терентьева, [15,16] которые полагают, что это «...комплекс форм, моделей и методов приведения финансовых обязательств и требований данного юридического лица в состояние, которое позволяет своевременно и в полном объеме исполнять денежные обязательства и платежи, обеспечивать надлежащий оборот потоков финансовых ресурсов, исключая их дисбаланс и проявление признаков неплатежеспособности».

Наиболее развернуто проблему финансового оздоровления и финансовых кризисов, рассматривают следующие авторы: О.П. Зайцева, В.В. Рец, З.А Круш. Они полагают, что сам кризис выступает неким индикатором противоречий в системе финансов фирмы, следовательно, и реагировать на него необходимо комплексно, а не фрагментарно.

О.П Зайцева [16] считает, что предупреждение банкротства есть «... система управления предприятием, которая имеет комплексный, системный характер и направлена на предотвращение или устранении неблагоприятных для бизнеса явлений посредством использования всего потенциала современного менеджмента, разработки и реализации на предприятии специальной программы, имеющей стратегический характер, позволяющий устранить ременные затруднения, сохранить и преумножить рыночные позиции при любых обстоятельствах, при опоре в основном на свои ресурсы».

Другие ученые, например З.А. Круш и А.Л. Лавлинская полагают, что «предупреждение банкротства это не только, сложный системный процесс, включающий различные сценарии действий менеджмента в зависимости от



глубины кризиса на предприятии» [18], но и «.....меры внутреннего характера, осуществляемые исключительно менеджментом организации по самостоятельному преодолению возникших трудностей, так и мероприятия регулируемого характера, применяемые на определенной стадии развития кризиса, когда предприятие нуждается во внешнем вмешательстве со стороны государственных органов, суда и кредиторов» [19].

По мнению В.В. Рец [29] предупреждение банкротства есть «...финансовая деятельность менеджеров, связанная с управлением и обеспечением оптимального состояния финансовой составляющей хозяйствующих субъектов и государственной исполнительной власти, которая заключается в улучшении финансового состояния при использовании специфических процедур и приемов.» [29].

Проведенный анализ позволяет выделить два подхода к методам предупреждения банкротства (Рисунок 6).

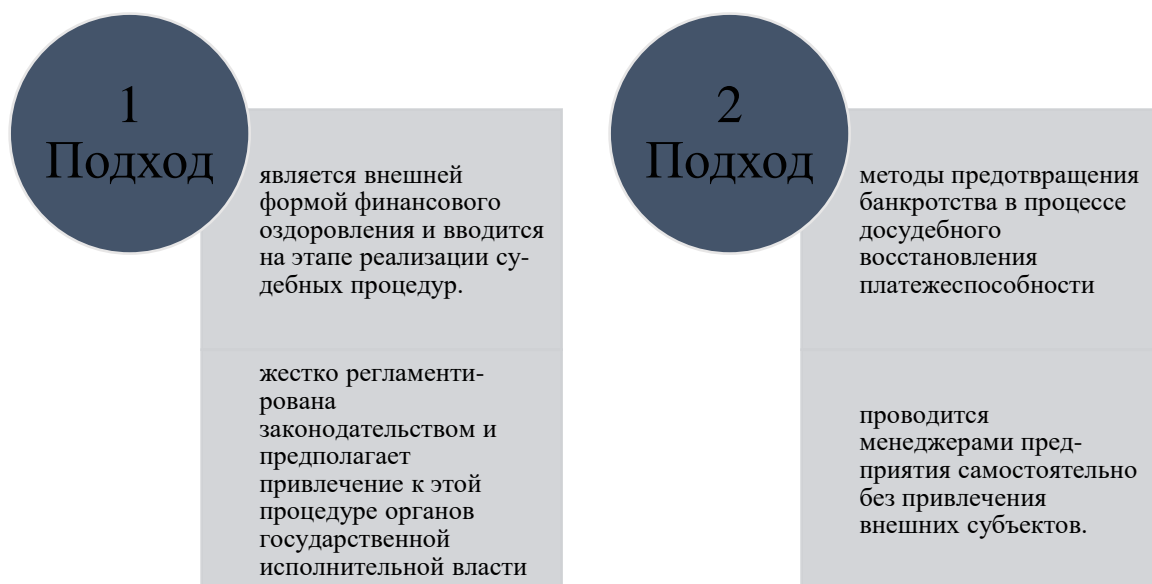


Рисунок 6 – Два подхода к методам предупреждения банкротства

Можно заключить, что методы предупреждения банкротства строительной фирмы – это создание определенных условий, обеспечивающих

стабильность финансовой системы, ее равновесие и финансовую устойчивость на перспективу.

Исходя из сути большинства рассмотренных трактовок предотвращение банкротства можно определить, как комплекс инструментов и методов финансового характера, стратегического и тактического плана, направленных на реализацию специальных управленческих действий, связанных с предупреждением и преодолением кризисных явлений, в целях достижения платежеспособности и долгосрочной финансовой устойчивости предприятия.

«От того, какие причины вызвали кризис, на каком этапе развития кризиса началась борьба с ним, зависят правовые и организационные формы финансового оздоровления предприятия. Поведенное исследование научных публикаций позволило систематизировать и увязать между собой вид кризиса, его признаки и ключевые финансовые индикаторы» (Приложение А Взаимосвязь видов кризисов на предприятии, их признаков, финансовых индикаторов и механизма предупреждения банкротства) [29].

Обобщив мнения и определив значимость предотвращение банкротства можно резюмировать, что исследование природы появления кризисной ситуации демонстрирует, что величина кризиса, как правило, практически не находится в зависимости от способа производства, организационно-правовой формы, вида деятельности [45, с. 4].

Следовательно, предотвращение банкротства в контексте составной части бизнес-процессов должно обеспечить планомерное поступление и расходование денежных ресурсов, исполнение дисциплины расчетов, соразмерность собственного и заемного капиталов и более эффективное использование финансовых средств.

По мнению большинства специалистов «план действий по преодолению кризисной ситуации и восстановлению платежеспособности должен принимать во внимание индивидуальные особенности хозяйствующего субъекта. Вместе с тем, насколько присущи проблемы финансового характера предприятиям нашей страны, настолько сходны подходы к их оздоровлению.

С целью разработки определенных мероприятий на различных стадиях «выздоровления», возможно, использовать разного рода варианты управленческих действий, типичных для большинства российских организаций» [59, с.102].

В процессном плане предотвращение банкротства экономических субъектов строительной отрасли в современных условиях представляет собой комплекс взаимосвязанных мероприятий, в четко обозначенной последовательности, направленных на повышение уровня финансовой состоятельности и жизнеспособности в определенной среде [8, с.213]

Можно заключить, что у для регулярной оценки деятельности достаточно выбрать не более десяти целевых коэффициентов, при этом, сам выбор должен определяться значимостью фактора/показателя для конкретного бизнеса [66, с.8].

«В процессе финансового оздоровления хозяйствующего субъекта на начальном этапе необходимо обширно применять внутренние резервы финансовой стабилизации. С точки зрения современной рыночной экономики, оставаться конкурентоспособным может только та организация, в которой целиком применяется ее внутренний потенциал, принимаются во внимание все очевидные и скрытые особенности социально-экономической составляющей – от потенциала коллектива до размещения производственных площадей» [39, с.44].

На взгляд автора осуществление мероприятий по предотвращению банкротства предполагает предварительное исследование финансового состояния по следующим этапам, рассмотренные выше два этапа не позволяют детально оценить масштабы кризиса и объем корректирующих воздействий, а в предлагаемой модели детализация достаточна и объективна, то будет способствовать успеху антикризисных мер (Рисунок 7).

## Этапы оценки уровня кризиса

<p>Этап №1. Проведение регулярного экономического анализа финансового состояния юридического лица с целью преждевременного обнаружения симптомов его кризисного развития, порождающего угрозу банкротства.</p>	<p>Этап №2. Установление размера кризисного состояния хозяйствующего субъекта.</p>	<p>Этап №3. Исследование главных причин, обусловивших в текущем периоде кризисное развитие хозяйствующего субъекта. На этом этапе применяются всевозможные методы измерения и оценки риска (математические, статистические).</p>	<p>Этап №4. Формулирование целей и подбор базовых элементов антикризисного финансового управления организацией при угрозе банкротства.</p>	<p>Этап №5. Определение различных вариантов решения как этапов процесса управления определяется тем, что для всякого варианта решения рассматриваются пределы вероятного неблагоприятного проявления. Оценивание осуществляется по всем содержательным аспектам.</p>	<p>Этап №6. Запуск внутренних механизмов финансовой стабильности хозяйствующего субъекта.</p>	<p>Этап №7. Подбор действенных форм санации экономического субъекта.</p>
--	--	--	--	--	---	--

Рисунок 7 – Этапы оценки уровня кризиса (авторская разработка)

По мнению антикризисных менеджеров «лучше других, как правило, это могут осуществить сотрудники самого хозяйствующего субъекта, понимающие все его характерные черты и равнодушные к его успеху. Игнорирование этого обстоятельства объясняет многочисленные провалы в осуществлении инвестиционных проектов в организации. Удачное использование внутренних резервов финансовой стабилизации дает возможность не только вывести предприятие из зоны банкротства, а также отказаться от использования заемного капитала, провоцирует к восстановлению и дальнейшему развитию» [16, с.8].

Необходимо отметить, что программы предотвращения банкротства в рамках финансового оздоровления имеют сходство общими программами развития компании [9; 10]. Вследствие этого, существует мнение что, каждая такая программа, в конечном итоге, ориентирована на экономическое оздоровление компании. Тем не менее, в нестабильных, кризисных условиях следует обозначить существенные различия этих двух типов программ, что отражено нами в таблице 2.

Таблица 2 – Отличительные черты программ развития и программ финансового оздоровления

Показатели	Программы развития фирмы	Программы финансового оздоровления
Цели и задачи	улучшение позиций, наращивание потенциала	регулирование производственной, финансовой и инвестиционной деятельности, вывод компании из зоны банкротства
Содержание	приводит к улучшению финансовых показателей	возможно усугубление убыточность
Инвестиционные проекты	ориентированы на освоивание новейших технологий	ориентированы на использование ранее применяемых апробированных технологий
Осуществление проектов в рамках сформировавшейся структуры и технологии производства	может быть реализована	не может быть реализована только в этих рамках
Финансовые ресурсы, привлечение инвестиций, время для реформирования деятельности	ограничены	острая нехватка

По мнению ученых, «у программ развития и программ оздоровления различные цели. Несомненно, что программы развития формируются для устойчиво работающих предприятий, направленных на усовершенствование позиций, наращивания потенциала. Задачи же программ финансового оздоровления представляют собой стабилизацию производственной, финансовой и инвестиционной деятельности, вывод компании из зоны убыточности. Разительные различия могут быть и по содержанию этих двух программ. К примеру, рост выпуска произведенной продукции у устойчиво

развивающегося предприятия, как правило, приводит к улучшению экономических показателей, а у неблагополучных предприятий может усугублять сложившееся положение» [49, с.32].

В практике управления существует ряд методов по предотвращению банкротства предприятий, полностью базовые отражены на схеме рисунка 8.

Общие	Оперативные	Локальные	Долгосрочные
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Комплексный ФА и методы основанные на его результатах</li> <li>• Используются как в ситуации кризиса, так и в повседневной деятельности</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Базируются на результатах ФА, но касаются отдельных показателей (ликвидности, высокой ДЗ и пр.)</li> <li>• Используются преимущественно на начальном этапе кризиса</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Обеспечение ФУ по результатам диагностики банкротства в течении 1-1,5 лет</li> <li>• Используется при развитии кризиса в стадии потери устойчивости</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Комплексные методы ФО, включая внешнее управление, реструктуризацию долга и пр.</li> <li>• Используется в случае отсутствия эффективного управления и в долгосрочном периоде</li> </ul>

Рисунок 8 – Комплекс методов предотвращения банкротства предприятий

Следовательно, предотвращение банкротства строительной компании можно рассматривать, как «совокупность форм и методов приведения хозяйственных обязательств и требований данного экономического субъекта в положение, которое дает возможность в срок осуществлять финансовые обязательства и обязательные платежи, гарантировать соответственный оборот денежных потоков, устраняющий их дисбаланс и оказание признаков неплатежеспособности» [54, с.80].

«Во всяком случае, источником достижения хорошего результата финансового оздоровления - восстановления платежеспособности, считается соответствующее моменту начало и комплексный характер необходимых

мероприятий. Вместе с тем все принимаемые меры должны быть связаны друг с другом по результатам и целям» [30].

Алгоритм выбора методов предотвращения банкротства, разработанный в рамках исследования для строительной фирмы представлен на рисунке 9.

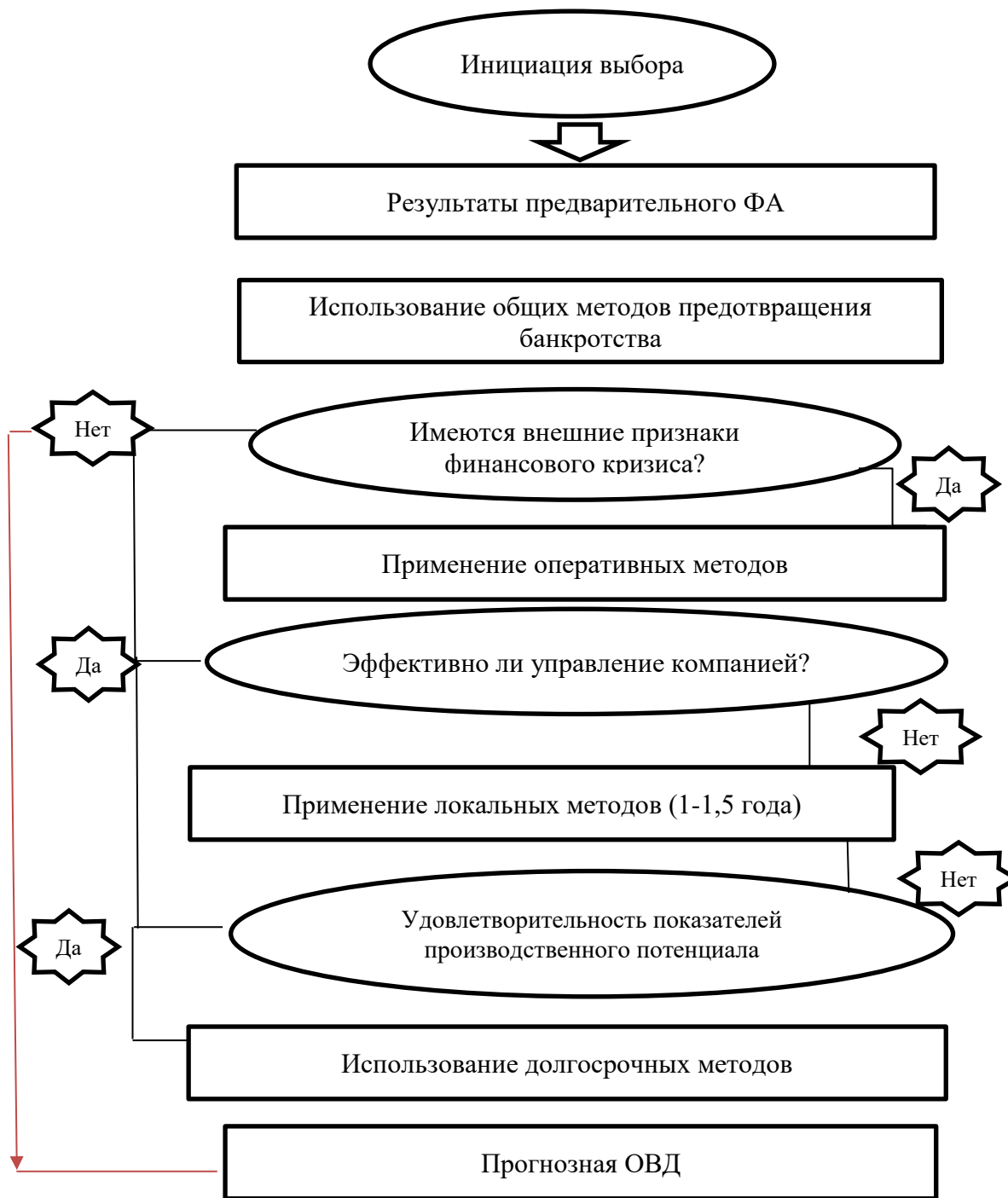


Рисунок 9 – Алгоритм выбора методов предотвращения банкротства строительных фирм

Обобщая теоретический раздел исследования можно заключить, что предотвращение банкротства применительно к строительным фирмам – это часть антикризисного финансового управления фирмой, которое является частью финансового управления, связанной с основными этапами преодоления кризиса и базирующейся на комплексной диагностике сложившейся ситуации, которая направлена на восстановление устойчивого финансового состояния и платежеспособности.

К сожалению, на практике руководство многих строительных компаний до сих пор не воспринимают всерьез значимость такой специфической сферы деятельности, как управление финансовыми рисками, так как не понимают, что банкротство можно предотвратить. Грамотно построенная стратегия управления финансовыми рисками позволит избежать банкротства и крупных финансовых неудач компании, а также максимизировать рыночную стоимость компании.

Реализация мер по предотвращению банкротства применительно к строительным фирмам базируется на системе планирования. Следовательно, исходя из этого, можно сказать, что предотвращение банкротства применительно к строительным фирмам является одной из стадий процесса банкротства юридического лица, диагностика и выбор методов предотвращения имеют наибольший вес, так как при их проведении выявляются все проблемы, а также предоставляется информация о причинах возникновения кризисных ситуаций, что значительно снижает вероятность некорректных управленческих воздействий. В рамках работы предложены как детализированные этапы диагностики банкротства, так и алгоритм выбора методов его предотвращения для строительных фирм, которые предусматривают вариативность выбора того или иного метода в зависимости от масштабов кризиса и специфики самого предприятия.



## **2 Анализ риска банкротства предприятий строительной отрасли Самарской области**

### **2.1 Организационно-экономическая характеристика ООО ИГ «ЭЛИРС», ООО «АСУ Инжиниринг» и ООО «СПЕКТР»**

В соответствии с темой исследования для анализа были отобраны три фирмы строительной отрасли Самарской области, работающие на рынке приблизительно одно и то же время, сходные по масштабу производства и объему предоставляемых строительных услуг. ООО ИГ «ЭЛИРС», ООО «АСУ Инжиниринг» и ООО «СПЕКТР» относятся к субъектам малого предпринимательства и занимаются как общестроительными работами, так и специализированными видами: реконструкция объектов, монтаж инженерного оборудования и сетей ремонтные и дизайнерские работы.

ООО ИГ «Элирс» действует с 2 апреля 2002 г., ОГРН присвоен 24 марта 2003 г. регистратором Инспекция федеральной налоговой службы по Красноглинскому району г. Самары. Руководитель организации: генеральный директор Ломакин Эдуард Борисович. Юридический адрес ООО ИГ «Элирс» - 445007, Самарская область, город Тольятти, Новозаводская улица, 8. Уставный капитал предприятия составляет 10000 (десять тысяч) рублей. ООО ИГ «Элирс» ведет оперативный и бухгалтерский учет и статистическую отчетность в установленном законом порядке.

Сегодня на рынке строительных услуг Самарской области предложение превышает спрос. Появляется все больше новых фирм – конкурентов, в таких условиях трудно удерживать конкурентоспособность на должном уровне, приходится жертвовать финансовой устойчивостью в угоду покупателей.

Основным видом деятельности является «Строительство жилых и нежилых зданий». Структура управления ООО ИГ «Элирс» представлена на рисунке 10.

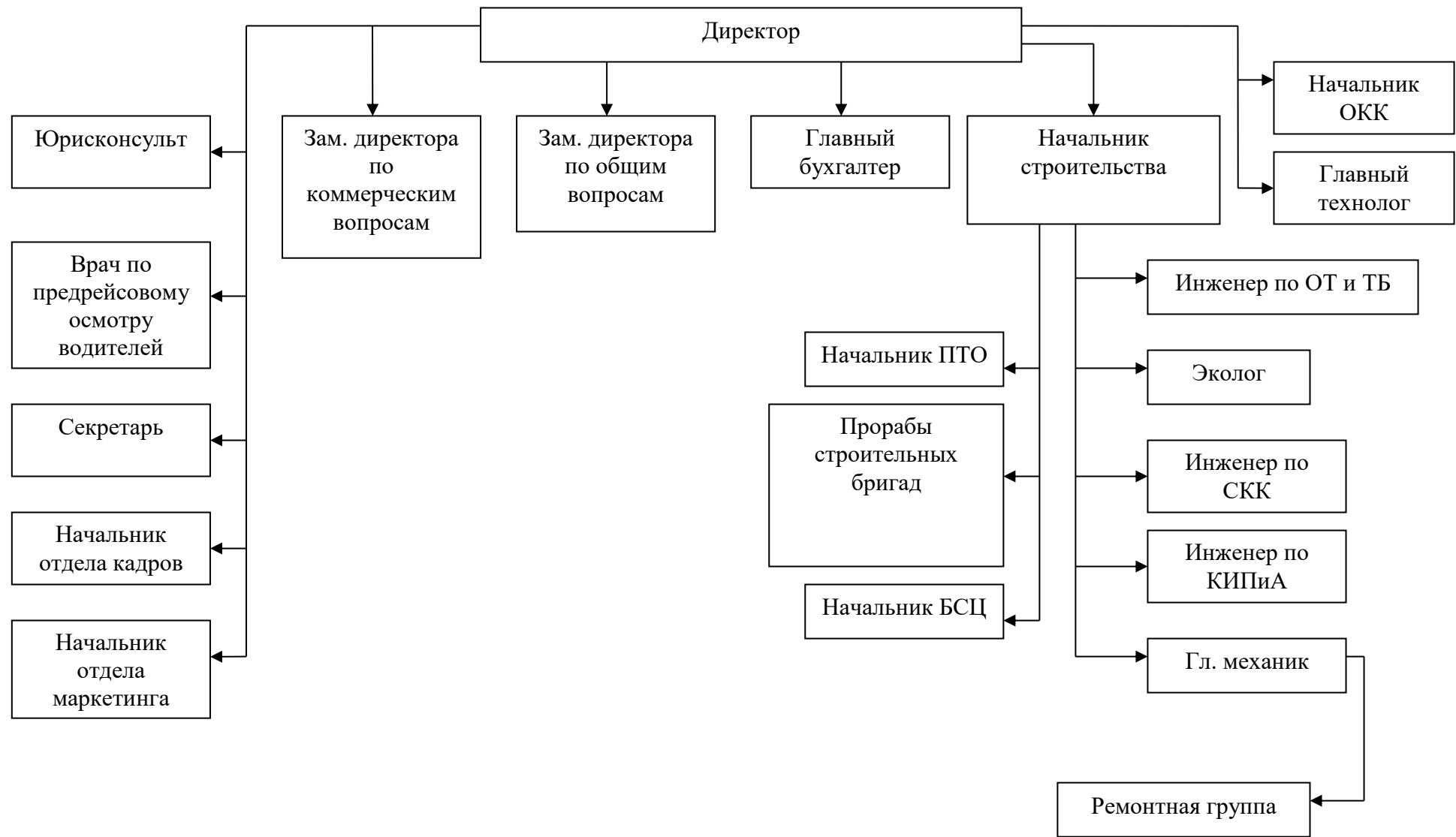


Рисунок 10 – Структура управления ООО ИГ «Элирс»

Для составления наиболее полной картины функционирования ООО ИГ «Элирс», составлена таблица 3, в которой отражены основные показатели работы организации за 2017-2019 гг.

Информационной основой анализа являлись данные финансовой отчетности ООО ИГ «Элирс» за 2017- 2019 гг. (Приложение Б Бухгалтерский баланс).

Таблица 3 – Показатели формирования финансовых результатов хозяйственной деятельности в ООО ИГ «Элирс» за 2017–2019 гг., т. р.

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Абсолютное отклонение		Темп роста, %	
				2018г. от 2017г.	2019г. от 2018г.	2018г. / 2017г.	2019г. / 2018г.
1	2	3	4	5	6	7	8
Выручка от продаж, т. р.	18932	19001	19188	68	187	100,4	101,0
Себестоимость продаж, т. р.	16979	17218	16515	239	-703	101,4	95,9
Прибыль от продаж, т. р.	1953	931	1636	-1022	705	47,6	175,8
Прочие доходы	52	14	341	-38	327	27,6	2355
Прочие расходы	659	324	477	-335	153	49,2	147,1
Налоги на прибыль	293	432	429	139	-3	147,6	99,3
Чистая прибыль (убыток), т. р.	1005	191	1067	-814	876	19,0	558,9
Основные средства, т. р.	1778	2002	2006	224	4	112,6	100,2
Оборотные активы, т. р.	3076	3028	3810	-48	782	98,4	125,8
Численность персонала, чел.	34	36	49	2	13	107,4	134,3
Фонд оплаты труда, т. р.	686,8	784,8	1102,5	98	317,7	114,3	140,5
Среднегодовая заработная плата, т. р.	20,2	21,8	22,5	1,6	0,7	107,9	103,2

По данным таблицы 10 видно, что доходы от общестроительных работ в ООО ИГ «Элирс» с каждым годом увеличиваются, в 2019 году по сравнению с 2018 годом произошло увеличение на 187 т. р.

Полная себестоимость продаж в 2018 году сократилась на 703 т. р. и составила 16515 т. р. Прибыль от продаж в ООО ИГ «Элирс» составляет 1636 т. р., в то время, как в прошлом году она составляла 931 т. р.

Увеличение показателя прибыль от продаж может свидетельствовать о снижении издержек производства и обращения, что и наблюдается на данном предприятии, а это значит, увеличивается доходность продаж.

Чистая прибыль в 2018 г. увеличилась на 876 т. р. и составила 1067 т. р. Рост чистой прибыли свидетельствует об эффективной деятельности организации, росте деловой активности организации.

Далее к рассмотрению представлена строительная компания ООО «АСУ Инжиниринг». Компания расположена по адресу 443001, Самарская область, г. Самара, Московское шоссе, дом 17, офис 801, 802, 806. В области строительства и монтажа инженерных систем компания работает с 2003 г.

Организационная структура ООО «АСУ Инжиниринг» приведена на рисунке 11.

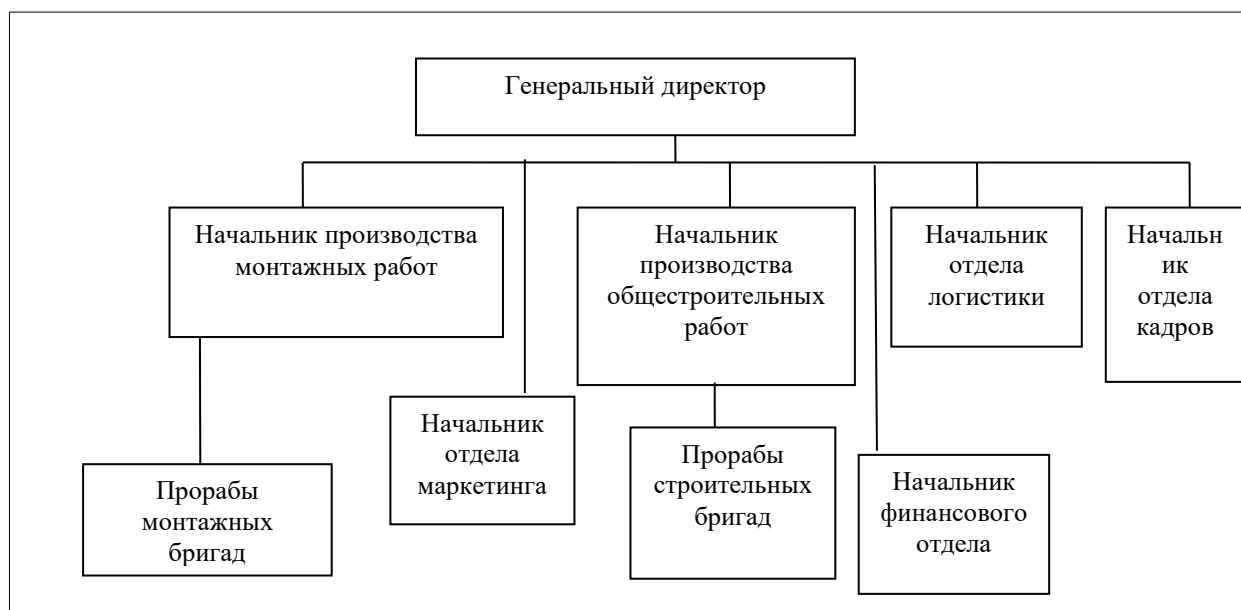


Рисунок 11 – Организационная структура предприятия ООО «АСУ Инжиниринг»

Организационная структура предприятия – линейная.

В таблице 31 представлены показатели хозяйственной деятельности организации.

Таблица 4 – Показатели хозяйственной деятельности ООО «АСУ Инжиниринг», т.р.

Показатели	2017 г., т. р.	2018 г., т. р.	2019 г., т. р.	Изменения 2018 г. к 2017 г.		Изменения 2019 г. к 2018 г.	
				Абсолют., (+, -)	Темп роста, %	Абсолют., (+, -)	Темп роста, %
1	2	3	4	5	6	7	8
Выручка от реализации услуг	8419	11929	14838	3510	141,7	2909	124,4
Себестоимость	5346	8522	10692	3176	159,4	2170	125,5
Прибыль от продаж	2333	2500	2857	167	107,2	357	114,3
Затраты на 1 руб. оказанных услуг	1,57	1,40	1,39	- 0,17	89,2	- 0,01	99,3
Основные средства, т. р.	1778	2002	2006	224	4	112,6	100,2
Оборотные активы, т. р.	3076	3028	3810	-48	782	98,4	125,8
Численность работников	25	25	27	0	100	2	108
Производительность труда	701,6	994,6	1059,5	293	141,8	64,9	106,5
Рентабельность, %	15,8	20,9	19,3	5,1	132,3	- 1,6	92,3

Из данных таблицы 4 можно сделать вывод, что на предприятии ООО «АСУ Инжиниринг» очевидна тенденция по улучшению финансово-хозяйственной деятельности. Так, в 2019 г. по сравнению с 2018 г. в ООО «АСУ Инжиниринг» увеличилась выручка на 24,4% (2909 т. р.) и прибыль от продаж на 22,5% (357 т. р.).

На протяжении рассматриваемого периода в ООО «АСУ Инжиниринг» уменьшились затраты на один рубль оказанных услуг, что говорит об экономии и снижении себестоимости услуг. Действительно, рост затрат в организации присутствует, но темпы его уменьшаются: в 2018 г. по сравнению с 2017 г. на 59,4%, а в 2019 г. по сравнению с 2018 г. на 25,5%, что характеризуется как положительная тенденция.

В ООО «АСУ Инжиниринг» в 2018 г. наблюдается рост рентабельности продаж на 5,1 п.п. или на 32,3% по сравнению с 2017 г. – это означает, что темпы роста выручки опережают темпы роста затрат. Но в 2019 г. рентабельность продаж снизилась по сравнению с 2018 г. на 1,6 п.п, однако, важно отметить, что рентабельность продаж в 2019 году остаётся выше уровня 2017 года.

На предприятии в 2017-2019гг. росла производительность труда, к примеру, в 2019 г. по сравнению с 2018 г. производительность труда возросла на 6,5%, что свидетельствует об экономии затрат труда (рабочего времени) на оказание услуг или дополнительном количестве произведенных услуг в единицу времени, что непосредственно влияет на повышение эффективности производства, так как в единицу времени производится больше услуг.

Следующим представителем отрасли можно считать ООО «СПЕКТР» имеет частную форму собственности (100%), дочерних и зависимых предприятий, а также филиалов нет.

Предприятие расположено по адресу 443052, Самарская обл, г Самара, переулок Льговский, 21, ОФИС 1.

Схематически управленческую структуру можно представить в виде схемы на рисунке 12. В ООО «СПЕКТР» используется линейно-функциональная структура управления. Она представляет собой принцип построения управленческого процесса по функциональным подсистемам организации (маркетинг, производство, исследования и разработки, финансы, персонал и пр.). По каждой из них сформирована иерархия служб, пронизывающая всю организацию сверху донизу.

Между отдельными подразделениями ООО «СПЕКТР» существуют как вертикальные, так и горизонтальные связи. Вертикальные связи – это связи руководства и подчинения, например, связь между начальником предприятия и начальниками участков. Горизонтальные связи – это связи коопераций равноправных элементов, например, связь между инженером ПТО и инженером СДО. ООО «СПЕКТР» возглавляет Гендиректор, который

организует всю работу предприятия и несет полную ответственность за его состояние и деятельность перед учредителями (собственниками предприятия) и трудовым коллективом.

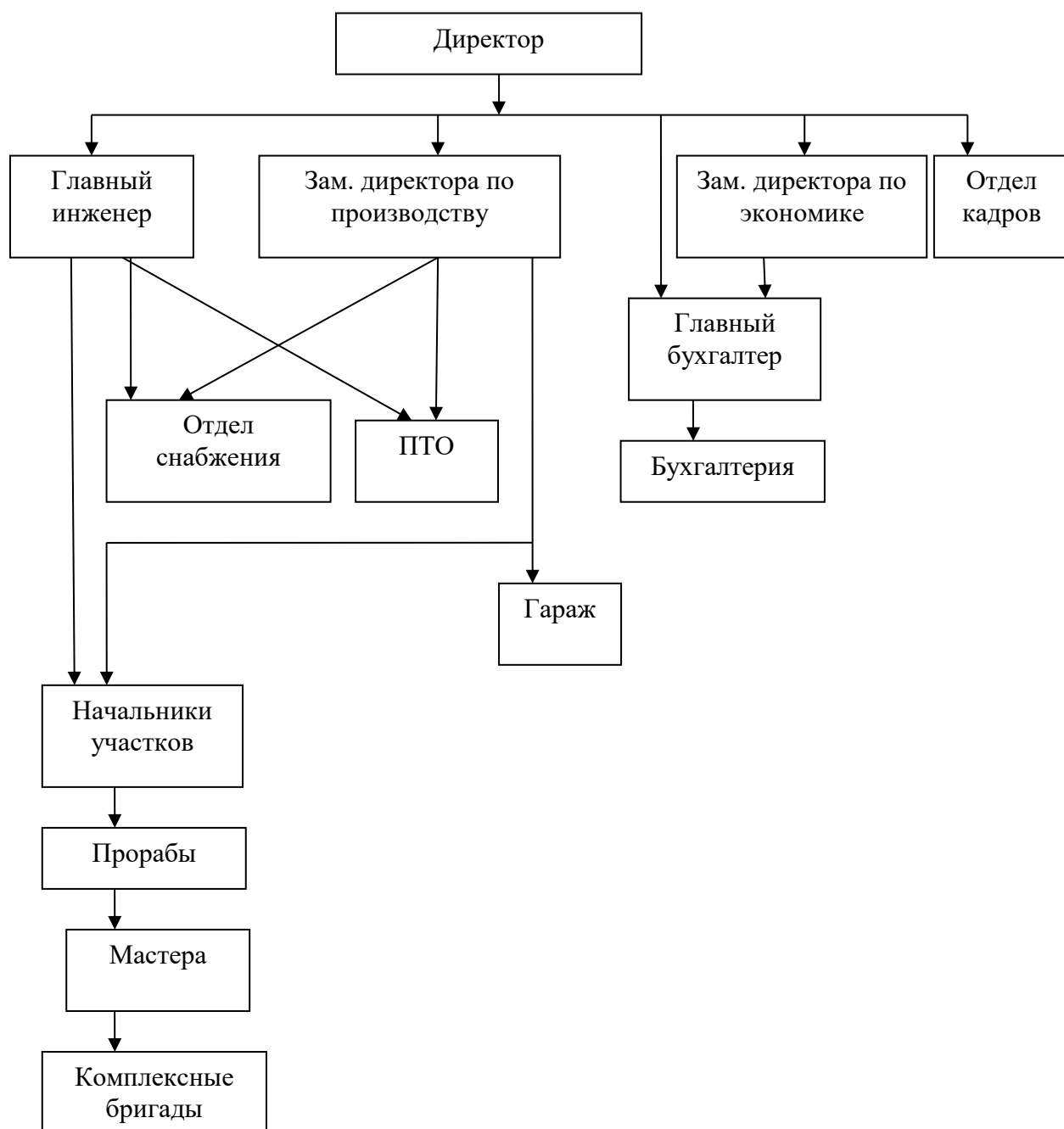


Рисунок 12 – Организационная структура управления ООО «СПЕКТР»

При существующей структуре управления руководителю предприятия непосредственно подчиняются: главный инженер; главный энергетик; главный бухгалтер; главный юрист, начальник ПТО.

Показатели формирования финансовых результатов хозяйственной деятельности в ООО «СПЕКТР» за 2017–2019 гг. представлены в таблице 5, данные обоснованы отчетностью предприятия (Приложение В отчет о финансовых результатах).

Таблица 5 – Основные технико-экономические показатели деятельности ООО «СПЕКТР» за 2017-2019 гг.

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменение (+, -)		Темп прироста, %	
				2018/ 2017	2019/ 2018	2018 / 2017	2019/ 2018
1	2	3	4	5	6	7	8
Выручка от продаж, т. р.	75646,0	89984,0	100500,2	6140,0	10516,2	18,95	11,69
Себестоимость продаж, т. р.	55756,00	66964,00	77170,2	11208,0	10206,2	20,1	15,24
Прибыль от продаж, т. р.	2000,00	2166,00	1620,00	166,00	-546,00	8,30	-25,2
Чистая прибыль, т. р.	330,00	990,00	-620,00	660,00	-1610,0	200,0	-62,63
Основные средства, т. р.	105883,0	173825,0	208822,00	67942,0	34997,0	64,17	20,13
Оборотные активы, т. р.	121903,0	133281,0	123348,0	11378,0	-9933,0	9,33	-7,45
Среднесписочная численность, чел.	48,00	47,00	47,00	-1,00	0,00	87,50	-
Фонд оплаты труда, т. р.	9792,0	10730,0	11065,0	938,0	335,0	2,7	3,13
Производительность труда, т. р.	1575,95	1874,67	2138,3	298,72	263,63	18,95	14,06
Рентабельность, %	204,00	228,29	235,43	24,29	7,14	11,90	3,13

Данные таблицы 5 позволяют сделать следующие выводы.

Объем строительных работ ООО «СПЕКТР» увеличивался на протяжении всего анализируемого периода: в 2018 г. на 18,95 % по сравнению с 2017 г. и на 11,69 % – в 2019 г. по сравнению с 2018 г., что является положительной тенденцией в деятельности предприятия.

Среди негативных тенденций следует отметить высокий уровень затрат и превышение темпов их роста по сравнению с темпами роста строительных



работ. Это в свою очередь обусловило рост затрат на 1 р. выручки от продаж строительных работ 2017–2019 гг.: на 0,96 % в 2018 г. по сравнению с 2017 г. и на 3,18 % - в 2019 г. по сравнению с 2018 г. Указанная динамика показателей продаж и себестоимости строительных работ стала причиной низкого уровня прибыли от продаж и снижения ее величины на 1610 т. р. (-62,63 %) в 2019 г. по сравнению с 2018 г.

Среднесписочная численность за рассматриваемый период практически не менялась, а динамика фонда оплаты труда соответствует темпам роста численности: так, в отчетном году его величина выросла на 3,13 %.

При этом производительность труда на 1 работающего за 2017-2019 гг. увеличивается: на 18,95 % в 2018 г. по сравнению с 2017 г. и 14,06 % – в 2019 г. по сравнению с 2018 г. Опережение роста производительности труда на фоне стабильной заработной платы и численности работников говорит об эффективной кадровой политике предприятия и экономии фонда оплаты труда, что характеризуется в качестве положительной тенденции в деятельности компании.

Среди тревожных признаков можно выделить падение прибыли от продаж и убыток по чистому финансовому результату в 2019 г. получено 620 т. р. убытка.

Все рассмотренные компании являются членом различных саморегулируемых организаций:

1. Некоммерческого Партнерства СРО (Саморегулируемая Организация) проектировщиков «Стройобъединение», свидетельство № 7238 от 15 ноября 2011г.;

2. Некоммерческого Партнерства СРО (Саморегулируемая Организация) Инженеров - Изыскателей «СтройПартнер», свидетельство № 2055 от 15 ноября 2011г.

3. Некоммерческого Партнерства СРО (Саморегулируемая Организация) Проектировщиков «Самарское объединение строителей», свидетельство № 0013.03 – 2010 – С -072 от 25 июля 2011г.

Рассмотренные показатели и организационная структура фирм позволяет сделать ряд обобщающих выводов относительно релевантности объектов исследования:

1. Все компании относятся к строительной отрасли Самарской области и являются членами саморегулируемых организаций строителей.
2. ООО ИГ «ЭЛИРС», ООО «АСУ Инжиниринг» и ООО «СПЕКТР» относятся к субъектам малого предпринимательства и занимаются как общестроительными работами, так и специализированными видами (монтаж инженерного оборудования, ремонтные работы и пр.).
3. Масштаб деятельности ООО ИГ «ЭЛИРС» и ООО «АСУ Инжиниринг» релевантен, ООО «СПЕКТР» более крупное по объему строительных работ предприятие, численность сотрудников схожа, текучести кадров не наблюдается.
4. Предварительный анализ выявил наличие проблем в области прибыли и рентабельности строительных работ.

Для более полного представления о масштабах проблем в области финансов проведен анализ финансового состояния строительных компаний.

## **2.2 Анализ финансового состояния строительных предприятий**

Анализ финансового состояния ООО ИГ «ЭЛИРС», ООО «АСУ Инжиниринг» и ООО «СПЕКТР» проводился только для общего видения ситуации, анализ угрозы банкротства вынесен в отдельный раздел.

Стабильность и устойчивость финансового положения ООО ИГ «Элирс» в значимой степени находится в зависимости от необходимости и правильности вложения финансовых ресурсов в активы в ООО ИГ «Элирс».

Агрегированный баланс. Показатели имущественного обеспечения ООО ИГ «Элирс» за 2017-2019 гг. представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Агрегированный баланс. Показатели имущественного обеспечения ООО ИГ «Элирс» за 2017-2019 гг., т. р.

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Абсолютное отклонение		Темп роста, %	
				2018г. от 2017г.	2019г. от 2018г.	2018г. / 2017г.	2019г. / 2018г.
1	2	3	4	5	6	7	8
1. Внеоборотные активы	608	463	3932	-145	3469	-23,85	749,2
1.1 Основные средства	608	463	3007	-145	2544	-23,85	549,5
1.2 Нематериальные активы	-	-	60	-	60	-	-
1.3 Прочие внеоборотные активы	-	-	865	-	865	-	-
2. Оборотные активы	17185	20105	27265	2920	7160	16,99	35,61
2.1 Запасы и НДС	4659	9291	12844	4632	3553	99,42	38,24
2.2 Дебиторская задолженность	529	4775	4492	4246	-283	802,65	-5,93
2.3 Денежные средства	11997	6039	9929	-5958	3890	-49,66	64,41
Баланс	17793	20568	31197	2775	10629	15,60	51,68

На основе анализа данных таблицы 6 за рассматриваемый период происходит увеличение стоимости имущества организации в почти в 2 раза, при этом в 2018 г. стоимость имущества увеличилась на 15,6%, а в 2019 г. увеличилась на 51,7% за год. Стоимость имущества организации ООО ИГ «Элирс» в 2019 г. составила 31,2 т. р.

В таблице 7 рассмотрены показатели состава и структуры источников финансирования ООО ИГ «Элирс».

Таблица 7 – Агрегированный баланс. Показатели источников финансирования ООО ИГ «Элирс» за 2017-2019 гг., т. р.

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Абсолютное отклонение		Темп роста, %	
				2018г. от 2017г.	2019г. от 2018г.	2018г. / 2017г.	2019г. / 2018г.
1. Капитал и резервы	14182	14817	21416	635	6599	4,48	44,54
1.1 Капитал и переоценка активов	13	13	13	-	-	-	-
1.2 Нераспределенная прибыль	14169	14804	21403	635	6599	4,48	44,58
2. Долгосрочные обязательства	-	-	23	-	23	-	-

Продолжение таблицы 7

2.1 Прочие долгосрочные обязательства	-	-	23	-	23	-	-
3. Краткосрочные обязательства	3611	5751	9758	2140	4007	59,26	69,69
3.1 Кредиторская задолженность	3611	5751	9758	2140	4007	59,26	69,69
Баланс	17793	20568	31197	2775	10629	15,60	51,68

На основе анализа данных таблицы 7 можно сказать о том, что относительные показатели финансовой устойчивости отражают уровень зависимости ООО ИГ «Элирс» от кредиторов и внешних инвесторов.

Динамика относительных показателей финансовой устойчивости ООО ИГ «Элирс» за 2017-2019 гг. представлена в таблице 8.

Таблица 8 – Динамика относительных показателей финансовой устойчивости ООО ИГ «Элирс» за 2017-2019 гг.

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Темп прироста, %	
				2018г./ 2017г.	2019г./ 2018г.
1. Коэффициент автономии (концентрации собственного капитала)	0,80	0,72	0,69	-9,62	-4,71
2. Коэффициент финансовой зависимости	0,20	0,28	0,31	37,78	12,13
3. Коэффициент маневренности собственного капитала	0,96	0,97	0,82	1,21	-15,62
4. Коэффициент соотношения собственных и заемных средств	0,25	0,39	0,46	52,44	17,67
5. Коэффициент концентрации заемного капитала	0,00	0,00	0,01	-	-
6. Коэффициент финансирования	-	-	-	-	-
7. Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами	2,91	1,54	1,36	-46,97	-11,77
8. Коэффициент соотношения кредиторской и дебиторской задолженности	0,15	0,83	0,46	466,76	-44,56
9. Финансовый рычаг	0,25	0,39	0,46	52,44	17,67

На основе анализа данных таблицы 8, можно сказать о том, что коэффициент концентрации собственного капитала в течение трех лет

постоянно снижался. Но отношение собственного капитала к привлеченному все еще достаточно велико, что влияет на доверие кредиторов позитивным образом. В таблице 9 представлена динамика абсолютных показателей финансовой устойчивости рассматриваемой организации в период за 2017-2019 гг.

Таблица 9 – Определение типа (динамика абсолютных показателей) финансовой устойчивости ООО ИГ «Элирс» за 2017-2019 гг., т. р.

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Темп прироста, %	
				2018г./ 2017г.	2019г./ 2018г.
1. Собственные средства	14182	14817	21416	4,48	44,54
2. Внеоборотные активы	608	463	3932	-23,85	749,24
3. Наличие собственных оборотных средств (СОС)	13574	14354	17484	5,75	21,81
4. Долгосрочные кредиты и займы	-	-	-	-	-
5. Наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат (СДИ)	13574	14354	17484	5,75	21,81
6. Краткосрочные кредиты и займы	3611	5751	9758	59,26	69,67
7. Показатель общей величины основных источников формирования запасов и затрат (ОВИ)	17185	20105	27242	16,99	35,50
8. Запасы и затраты	4659	9291	12844	99,42	38,24
9. Излишек (+), недостаток (-) собственных оборотных средств: $\Delta\text{СОС} = \text{СОС} - 3$	8915	5063	4640	-43,21	-8,35
10. Излишек (+), недостаток (-) собственных и долгосрочных источников финансирования запасов (ДСДИ): $\Delta\text{СДИ} = \text{СДИ} - 3$	8915	5063	4640	-43,21	-8,35
11. Излишек (+), недостаток (-) общей величины основных источников покрытия запасов (ДВИ): $\Delta\text{ОВИ} = \text{ОВИ} - 3$	12526	10814	14398	-13,67	33,14
12. Трехкомпонентный показатель финансовой устойчивости	[1,1,1]	[1,1,1]	[1,1,1]		

На основе анализа данных таблицы 9, можно сказать о том, что для ООО ИГ «Элирс» характерно абсолютно устойчивое финансовое состояние в 2017-2019 гг.

В этой ситуации организация имеет стабильное состояние, сопряженное с хорошей платежеспособностью организации. При данном типе есть явное равновесие за счет пополнения источников собственных средств.

Анализ финансового состояния предприятия ООО «АСУ Инжиниринг» проводится на основе данных бухгалтерской отчетности. Для общей оценки финансового состояния ООО «АСУ Инжиниринг» были сгруппированы статьи баланса в отдельные специфические группы по признаку ликвидности (статьи актива) и срочности обязательств (статьи пассива). Аналитическая группировка статей актива баланса представлена в таблице 10.

Таблица 10 – Аналитическая группировка статей актива баланса ООО «АСУ Инжиниринг»

Группировка статей актива баланса	2018 г., т. р.	2019 г., т. р.	Горизонтальный анализ	Темп роста, %	Вертикальный анализ, %	
					2018 г.	2019 г.
1	2	3	4	5	6	7
Имущество предприятия, в т.ч.:	5776	8188	2412	141,8	100	100
Внеоборотные активы, в т.ч.:	2884	4055	1171	140,6	50	49,5
Нематериальные активы	0	155	155	100	0	2
Основные средства	2685	3008	323	112	46,5	36,7
Прочие внеоборотные активы	199	892	693	448,2	3,4	10,9
Оборотный капитал, в т.ч.:	2892	4133	1241	143	50,1	50,5
Запасы	1736	2655	919	153	30,1	32,4
Дебиторская задолженность	785	970	185	123,6	13,6	11,8
Денежные средства	325	457	132	141	5,34	5,53

По данным таблицы 10 видно, что в 2019 г. имущество предприятия увеличилось на 2412 т. р. или на 41,8 %. Это произошло за счет увеличения: основного капитала на 1171 т. р. и оборотного капитала на 1241 т. р. При этом коэффициент соотношения оборотных и внеоборотных активов в 2018 г. и в

2019 г. практически не изменился и в общей величине имущества составляет примерно 50%. Основные средства увеличились в 2019 г. на 12% и составили 36,7% всего имущества. В 2019 г. на 693 т. р. увеличились вложения предприятия в прочие внеоборотные активы, что на 448% больше вложений 2018 г. Таким образом, наибольшая часть внеоборотных активов представлена производственными средствами и прочими внеоборотными активами. Это характеризует ориентацию ООО «АСУ Инжиниринг» на создание материальных условий расширения строительной деятельности.

Оборотный капитал в основном представлен запасами: в 2019 г. они увеличились на 919 т. р., или на 53,0%. В общей величине имущества доля запасов составляет 32,4%. Денежные средства предприятия в 2019 г. выросли на 41,0%, но в общей величине имущества они составили около 5,0%. Дебиторская задолженность увеличилась на 185 т. р., но доля ее уменьшилась на 1,8%, составив 11,8%.

Рассмотрим источники формирования имущества предприятия. Аналитическая группировка статей пассива баланса представлена в таблице 11.

Таблица 11 – Аналитическая группировка статей пассива баланса ООО «АСУ Инжиниринг» за 2017 -2019 гг., т.р.

Группировка статей пассива баланса	2018 г., т. р.	2019 г., т. р.	Горизонтальный анализ	Темп роста, %	Вертикальный анализ	
					2018 г.	2019 г.
Источники формирования имущества, в т.ч.:	5776	8188	2412	141,8	100	100
Собственный капитал	4797	7144	2347	149	83,1	87,24
Заемный капитал, в т.ч.:	979	1044	65	107	16,9	12,8
Кредиторская задолжен. в т.ч.:	976	1044	68	109	16,48	12,72
Доходы будущих периодов	3	0	-3	0	0,05	0

Из данных таблицы 11 видно, что собственный капитал в 2019 г. увеличился на 2347 т. р. или на 49%. Заемный капитал в 2019 г. увеличился на 65 т. р., но доля его в общей величине источников уменьшилась на 4,1 % и составили 12,8%.

Таким образом, основным источником формирования имущества предприятия является собственный капитал, его удельный вес составлял в 2019 г. 87,24 % от общей величины источников формирования имущества. Данный факт объясняется тем, что полученная предприятием в 2018-2019 гг. прибыль в размере 2151 т. р. и 2537 т. р., соответственно, была направлена руководством на увеличение собственного капитала.

Таким образом, в настоящий момент предприятие имеет достаточно собственного капитала для формирования имущества.

Следующим шагом в анализе финансового состояния является анализ структуры активов предприятия, представленный в таблице 12.

Таблица 12 – Анализ структуры активов ООО «АСУ Инжиниринг» за 2017 - 2019 гг.

Показатели	Абсолютные величины, т. р.		Удельный вес в общей величине активов, %		Изменения 2019 г. к 2018 г.		
	2018 г.	2019 г.	2018 г.	2019 г.	Абсол. изменения по величинам , (+, -)	Абсол. изменения по удельному весу активов (+,-)	Доля в % к общей величине активов
Внеоборотные активы	2884	4055	50	49,5	+1171	-0,5	+49,7
Оборотные активы	2892	4133	50,1	50,5	+1241	+0,4	+50,3
Итого активов	5776	8188	100,00	100,00	+2412	0	+100
Коэффициент соотношения оборотных и внеоборотных активов	1,01	1,02	x	x	+0,01	x	x



По данным таблицы 12 видно, что коэффициент соотношения оборотных и внеоборотных активов в 2019 г. практически не изменился и составил 1. Внеоборотные активы предприятия увеличились на 1171 т. р.

Оборотные активы также увеличились на 1241 т. р. Доля оборотного капитала увеличилась на 0,4, а основного соответственно уменьшилась.

Если в 2018 г. на 1 рубль основного капитала приходился 1,01 рубль оборотного капитала, то в 2019 г. – 1,02 рубль, что будет способствовать ускорению оборачиваемости и более эффективному его использованию. Далее необходимо проанализировать структуру и динамику пассива баланса предприятия ООО «АСУ Инжиниринг».

Анализ структуры пассивов приведен в таблице 13.

Таблица 13 – Анализ структуры пассивов ООО «АСУ Инжиниринг» за 2017-2019 гг.

Показатели	Абсолютные величины, т. р.		Удельный вес в общей величине активов, %		Изменения 2019 г. к 2018 г.		
	2018 г.	2019 г.	2018 г.	2019 г.	Абсол. изменения по величинам, (+, -)	Абсол. изменения по удельному весу активов (+,-)	Доля в % к общей величине активов
Собственный капитал	4797	7144	83,1	87,24	+2347	+4,14	85,5
Заемные средства	979	1044	16,9	12,8	+65	-4,1	3,54
Итого источников средств	5776	8188	100	100	+2404	0	100
Коэффициент автономии	0,83	0,87	х	х	+0,04	х	х
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	0,2	0,15	х	х	-0,05	х	х

Структуру пассивов характеризует коэффициент автономии (Ка) и коэффициент соотношения заемных и собственных источников (Кз/с). Нормальное ограничение для коэффициентов:  $Ка \geq 0,5$ ,  $Кз/с \leq 1$ . В нашем случае данные коэффициенты подпадают под нормальное ограничение. Это означает, что обязательства ООО «АСУ Инжиниринг» могут быть покрыты собственными средствами. Рост коэффициента автономии свидетельствует об увеличении финансовой независимости предприятия.

Таким образом, источники средств предприятия ООО «АСУ Инжиниринг» представлены в основном собственным капиталом. Его удельный вес в общей величине пассивов составил в 2019 г. 87,24%. Доля реального собственного капитала в общей величине изменения пассива составили 85,5%.

Важным этапом анализа финансового состояния предприятия является анализ финансовой устойчивости. Цель анализа финансовой устойчивости – оценить способность предприятия погашать свои обязательства и сохранять права владения предприятием в перспективе.

Степень устойчивости состояния предприятия условно разделяется на 4 типа:

- абсолютная устойчивость предприятия. Все займы для покрытия запасов (ЗЗ) полностью покрываются собственными оборотными средствами (СОС). Это условие выражается неравенством:  $ЗЗ < СОС$ .
- нормальная устойчивость предприятия. Для покрытия запасов используются нормальные источники покрытия (НИП).  $НИП = СОС + ЗЗ + \text{Расчеты с кредиторами за товар}$ .
- неустойчивое состояние предприятия. Для покрытия запасов требуются источники покрытия, дополнительные к нормальным.  $СОС < ЗЗ < НИП$
- кризисное состояние предприятия.  $НИП < ЗЗ$ . В дополнение к предыдущему условию предприятие имеет займы, не погашенные в срок.

Рассмотрим финансовую устойчивость предприятия ООО «АСУ Инжиниринг» с использованием коэффициентов, характеризующих финансовую устойчивость:

- коэффициент маневренности;
- коэффициент автономии источников формирования запасов;
- коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками;
- коэффициент обеспеченности собственными средствами.

Расчет коэффициентов, характеризующих финансовую устойчивость предприятия, представлен в таблице 14.

Таблица 14 – Коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость предприятия ООО «АСУ Инжиниринг» за 2017-2019 гг.

Показатели	Норматив	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменения, +, -
Коэффициент маневренности	$\geq 0,2$	0,43	0,40	0,43	-
Коэффициент автономии источников формирования запасов	$\geq 0,5$	0,87	0,83	0,87	-
Коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками	$\geq 0,5$	1,2	1,1	1,2	-
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	$\geq 0,1$	0,74	0,7	0,75	0,01

Анализируя данные таблицы 14 можно сделать следующие выводы.

Коэффициент маневренности ООО «АСУ Инжиниринг» находится в мобильной форме. Так как уровнем коэффициента является значение  $\leq 0,5$ , а коэффициент маневренности ООО «АСУ Инжиниринг» в 2017-2019 гг. составил в среднем 0,42, то это положительно характеризует финансовое положение предприятия.

Коэффициент автономии в среднем равный 0,86 говорит о почти полной независимости предприятия от заемных источников финансирования, что также оценивается положительно.

Достаточность собственных оборотных средств показывает коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками. Он должен быть  $\geq 0,5$  и больше или равен коэффициенту автономии. В нашем случае все условия выполняются, что положительно характеризуется.

Коэффициент обеспеченности собственными средствами так же говорит об устойчивом финансовом положении предприятия.

Таблица 15 – Анализ платежеспособности предприятия ООО «АСУ Инжиниринг»

Показатели	Норматив	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменения, +, -	
					2018 г. к 2017г.	2019 г. к 2018 г.
Коэффициент абсолютной ликвидности	$\geq 0,5$	0,4	0,33	0,43	-0,07	0,1
Коэффициент текущей ликвидности	$\geq 2$	3,8	3,0	3,9	-0,8	0,9
Коэффициент быстрой ликвидности	$\geq 1$	1,45	1,13	1,4	-0,32	0,27

Данные таблицы 15 говорят о следующем:

– коэффициент абсолютной ликвидности на предприятии в 2019 г. данный коэффициент увеличился на 0,1 и составил 0,43. Это значит, что предприятие может погасить за один день 43% своих краткосрочных обязательств, т.е. вся краткосрочная задолженность, имеющая место на отчетную дату, может быть погашена за 3 дня ( $1 / 0,43$ );

– коэффициент текущей ликвидности в 2018 г. он уменьшился на 0,8, а в 2019 г. коэффициент текущей ликвидности увеличился на 0,9 и составил 3,9. Данное значение коэффициент говорит о хорошей платежеспособности ООО «АСУ Инжиниринг»;

– коэффициент быстрой ликвидности в 2019 г. он составил 1,4, а значит, ликвидные активы покрывают краткосрочные обязательства; коэффициент общей платежеспособности показывает способность предприятия покрыть все обязательства всеми ее активами. В ООО «АСУ

Инжиниринг» этот коэффициент не считается, т.к. предприятие является платежеспособным. Таким образом, анализ платежеспособности и ликвидности показал, что по всем показателям предприятие является платежеспособным и ликвидным.

Анализ коэффициентов рентабельности предприятия ООО «АСУ Инжиниринг» представлен в таблице 16.

Таблица 16 – Коэффициенты рентабельности предприятия ООО «АСУ Инжиниринг»

Коэффициент	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Абсолютные изменения, +, -,	
				2018 г. к 2017 г.	2019 г. к 2018 г.
«Рентабельность деятельности (чистая прибыль/себестоимость)»	0,36	0,25	0,24	-0,11	-0,01
«Рентабельность продаж (чистая прибыль/выручка)»	0,23	0,18	0,17	-0,05	-0,01
«Рентабельность всего капитала (чистая прибыль/валюта баланса)»	0,45	0,37	0,31	-0,08	-0,06
«Рентабельность основных средств и прочих внеоборотных активов (чистая прибыль/внеоборотные активы)»	0,92	0,75	0,63	-0,17	-0,12
«Рентабельность собственного капитала (чистая прибыль/собственный капитал)»	0,52	0,45	0,35	-0,07	-0,1
«Период окупаемости собственного капитала (собств. кап./ чистая приб.)»	1,9	2,4	2,8	0,5	0,4

Из данных таблицы 16 можно сделать вывод, что к 2019 г. рентабельность продаж уменьшилась, это является следствием роста цен при постоянных затратах на производство услуг, в 2019 г. рентабельность продаж уменьшилась на 0,01. Кроме того, рентабельность всего капитала снизилась с 0,37 в 2018 г. до 0,31 в 2019 г. Снижение данного коэффициента говорит о снижении спроса на услуги предприятия и о перенакоплении активов.

Рентабельность основных средств и прочих внеоборотных активов отражает эффективность использования основных средств и прочих внеоборотных активов, измеряемую величиной прибыли, приходящейся на единицу стоимости средств. Этот показатель в 2018 г. уменьшился на 0,17, а в 2019 г. упал на 0,12. В свою очередь, рентабельность собственного капитала

показывает эффективность использования собственного капитала. В 2019 г. коэффициент уменьшился до 0,35, что является отрицательной тенденцией.

Главной целью любого бизнеса является повышение рентабельности деятельности. Результаты коэффициентов рентабельности предприятия ООО «АСУ Инжиниринг» являются сигналом того, что использование активов и собственного капитала в 2019 г. менее эффективно, чем в 2017 г. – об этом свидетельствует снижение коэффициента рентабельности деятельности.

Снижение рентабельности продаж в целом оценивается отрицательно, так как это свидетельствует о снижении конкурентоспособности продукции на рынке, то есть говорит о сокращении спроса на продукцию.

Далее рассмотрены показатели деятельности ООО «СПЕКТР», в частности изменения собственного оборотного капитала предприятия за период 2017-2019 гг. (Таблица 17).

Таблица 17 – Анализ собственного оборотного капитала ООО «СПЕКТР»

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	влияние на собственный оборотный капитал, т. р.		влияние на собственный оборотный капитал, т. р.	
				увеличение	уменьшение	увеличение	уменьшение
1.Текущие активы - всего	108331,00	120144,00	121831,00	11813,00		1687,0	
Запасы	557,00	471,00	467,00		-86,00		-4
незавершенное производство	7621,00	10249,00	18735,00	2628,00		8486,0	
расходы будущих периодов	274,00	298,00	261,00	24,00		- 37,0	
ДЗ		101111,00	101455,00	3248,00		344,00	
Денежные средства	2015,00	8015,00	912,00		-6000		-7103
2.Текущие пассивы - всего	53643,00	78527,00	91372,00	24884,00		12845	
3.Чистые текущие активы (СОК)	54688,00	41 617,00	30 459,00	x	x	x	x
4.Изменение СОК	x	x	x	- 13071		- 11158	

Рассматривая динамику собственного оборотного капитала ООО «СПЕКТР» можно отметить следующее – на начало 2018 г. большую часть текущих активов составляли оборотные активы (108331 т. р.), это вызвано в основном значительной суммой дебиторской задолженности. На конец 2018 года текущие активы значительно снизились на 11813 т. р. На это повлияло снижение денежных средств на 6000 т. р. Оценивая эффективность управления собственным оборотным капиталом необходимо отметить его неэффективность, в течение всего рассматриваемого периода происходит значительное снижение собственного оборотного капитала ООО «СПЕКТР» в 2018 г. на 13071 т. р., в 2019 г. на 11158 т. р., в основном данные факты обусловлены замораживанием средств в дебиторской задолженности и отсутствием разработанной политики в отношении дебиторов.

Расчет относительных показателей ликвидности и платежеспособности, выявил следующие тенденции (Таблица 18).

Таблица 18 – Показатели ликвидности и платежеспособности

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Норма
1. Коэффициент абсолютной ликвидности	0,01	0,03	0,01	0,2 - 0,3
2. Уточненный коэффициент ликвидности	0,44	0,45	1,32	1
3. Общий коэффициент ликвидности	0,54	0,51	1,35	2
4. Собственный оборотный капитал	- 212 000,0	- 203 726,0	- 245844,0	
5. Обеспеченность СОС	- 1,74	- 1,53	- 1,99	
6. Доля труднореализуемых активов в общей величине текущих активов	0,13	0,04	0,05	
7. Соотношение труднореализуемых активов и легкорезализуемых	0,15	0,05	0,05	
8. Скорректированный уточненный коэффициент ликвидности.	0,43	0,44	1,27	
9. Скорректированный общий коэффициент ликвидности	0,47	0,49	1,29	

За период 2017-2019 гг. можно сделать вывод о том, что предприятие не обеспечено собственными средствами.

Уточненный коэффициент ликвидности и коэффициент текущей ликвидности в 2010-2018 гг. не удовлетворяют рекомендуемому нормативу.

Первый коэффициент показывает, какую часть краткосрочной задолженности организация может погасить на дату составления баланса за счет имеющихся денежных средств и ожидаемых поступлений от дебиторов (в ООО «СПЕКТР» 44- 45%), в 2019 г. коэффициент выше нормы, то есть 132% краткосрочных обязательств организация может погасить на дату составления баланса, при рекомендуемом 100% покрытии.

Коэффициент текущей ликвидности в 2017-2018 гг. показывает, в какой кратности все текущие активы покрывают краткосрочные обязательства организации (в ООО «СПЕКТР» в 0,5 раза, т.е. считается, что организация не в состоянии полностью и в срок погасить обязательства). Хотя динамика коэффициента положительная в 2019 г. он составил 1,35, но не достиг норматива.

Ликвидность и платежеспособность предприятия в целом находится на неудовлетворительном уровне, у предприятия могут возникнуть проблемы с наиболее срочными платежами, поскольку коэффициент абсолютной ликвидности существенно ниже нормативного значения. Такая ситуация объясняется высокой долей дебиторской задолженности в оборотных активах и низкой долей денежных средств и краткосрочных финансовых вложений.

В связи с низкими показателями платежеспособности проведем оценку структуры баланса ООО «СПЕКТР» (Таблица 19).

Коэффициент текущей ликвидности составил на конец 2019 г. 1,35 <2, т.е. ниже нормативного значения, это говорит о том, что организация не совсем обеспечена оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и погашения своих обязательств.



Таблица 19 – Оценка структуры баланса ООО «СПЕКТР»

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Норма коэффициентов
1. Коэффициент текущей ликвидности	0,54	0,51	1,35	не менее 2
2. Коэффициент обеспеченности собственными средствами	- 1,74	- 1,53	- 1,99	не менее 1,0
3. Коэффициент восстановления платежеспособности организации		0,01	0,27	не менее 1,0
4. Коэффициент утраты платежеспособности организации (хх)		*	*	

А коэффициент обеспеченности собственными средствами  $-1,99 < 1$ , говорит об отсутствии оборотных средств у организации, необходимых для ее финансовой устойчивости. Предприятию достаточно сложно будет восстановить приемлемый уровень платежеспособности в ближайшие три месяца.

Далее рассчитаем показатели финансовой устойчивости ООО фирма «СПЕКТР» (Таблица 20).

Из произведенных расчетов по ООО «СПЕКТР» можно сделать вывод, что за период 2017 – 2019 гг. коэффициент независимости  $< 0,5$ , т.е. норматива, это говорит о том, что предприятие не может все свои обязательства покрыть собственным имуществом (0,01).

Коэффициенты финансовой зависимости  $> 2$ , это говорит о повышенной доли заемных средств, а в 2019 г. практически предприятие не имело собственных средств для обеспечения хозяйственной деятельности (-98,84).

Коэффициент соотношения заемных и собственных средств к концу 2019 г. коэффициент составил -99,96, а это говорит о зависимости от внешних источников финансирования.

Таблица 20 – Анализ финансовой устойчивости ООО «СПЕКТР»

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	изменение за 2018 г.	изменение за 2019г.	норма
Коэффициент независимости (автономии)	0,09	0,10	- 0,01	0,01	- 0,11	$\geq 0,5$
Коэффициент финансовой зависимости	10,65	9,66	- 98,94	- 0,99	- 108,60	$= 2$
Коэффициент соотношения заемных и СС	9,65	8,66	- 99,96	- 0,99	- 108,61	$\leq 1$
Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств	0,49	0,55	0,51	0,05	- 0,04	
Коэффициент соотношения иммобилизованных и мобильных средств	2,02	1,82	1,96	- 0,20	0,14	
Коэффициент маневренности собственными средствами	- 6,12	- 5,23	66,55	0,89	71,79	$= 0,5$
Коэффициент инвестирования СС во внеоборотные активы	7,12	6,23	- 65,55	- 0,89	- 71,79	$= 0,5$
Коэффициент обеспеченности СОС	- 25,08	- 200,12	- 168,04	- 175,04	32,08	$\geq 0,6$ $- 0,8$
Коэффициент вложения заемных средств в запасы и затраты	26,08	201,12	169,04	175,04	- 32,08	
Коэффициент имущества производственного назначения	0,67	0,65	0,66	- 0,02	0,02	$\geq 0,5$
Коэффициент инвестирования СК во внеоборотные активы	0,14	0,16	- 0,02	0,02	- 0,18	
Коэффициент финансовой устойчивости	0,38	0,30	0,75	- 0,08	0,45	
Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств	0,76	0,66	1,01	- 0,10	0,36	

Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств говорит о плавном его увеличении в 2017 – 2018 гг., к концу 2019 г. этот коэффициент заметно снижается до 0,51.

Коэффициент соотношения иммобилизованных и мобильных средств показывает, сколько внеоборотных активов приходилось на единицу мобильных оборотных активов организации, на конец 2019 г. они снизились на 0,14.

Коэффициент маневренности оптимальной величиной считается 0,5 (в ООО «СПЕКТР» Км. менялся от 61,23% до 66,15% соответственно остальная часть и будет собственные средства, иммобилизованные во внеоборотные активы).

Коэффициент вложения собственных средств во внеоборотные активы показывает, какая часть собственных источников средств использования для формирования внеоборотных активов организации и отвлечена из текущего оборота на конец 2019 г. он составляет 65,55%. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами Ко. <1 в течение всего периода 2017 – 2019 гг, это значит, что сумма превышения собственных оборотных средств над запасами и затратами иммобилизована в дебиторскую задолженность покупателей и авансовую предоплату поставщикам сырья. Коэффициент вложения заемных средств в запасы и затраты организации снизился на 32,08.

Коэффициент имущества производственного назначения незначительно снизился за 2019 год на 0.02ед. Коэффициент Кинв. показывает, в какой степени собственный капитал покрывает иммобильные внеоборотные активы организации, а собственный капитал на конец 2019 г. не покрывает иммобильные внеоборотные, в связи с его отсутствием.

Коэффициент финансовой устойчивости в 2017 – 2019 гг. составлял 0,38-0,3, то есть 38 -30% составляли средства, которые можно использовать для хозяйственной деятельности, то в конце 2019 г. он вырос до 0,75, что положительно сказывается на финансовом положении организации.

В ООО «СПЕКТР» капитал представлен уставным капиталом в размере 20 т. р., и нераспределенной прибылью (убытком), за период уставный капитал не претерпел изменений. По итогам 2018 г. прибыль составила 136 т. р., накопленный убыток 6664 т. р., по итогам 2019 г. предприятие получило

убыток в размере 42616 т. р., в результате общая сумма убытка на конец отчетного г. составила 49144 т. р. Таким образом капитал предприятия на конец отчетного г. составил (– 3694) т. р.

Снижение капитала предприятия за рассматриваемый период позволяет говорить о неэффективном управлении собственным капиталом.

Далее представлены данные деловой активности (Таблица 21).

Таблица 21 – Анализ деловой активности ООО «СПЕКТР»

Показатели	2017 г.	2018 г.	Отклонения 2018-2017 гг.	2019 г.	Отклонения 2019-2018 гг.
1. Общая капиталоотдача	0,53	0,3	- 0,2	0,5	0,2
1.1. Продолжительность одного оборота, дней	674,8	1 050,5	375,8	757,4	257,0
2. Коэффициент оборачиваемости ТА, раз	1,06	1,3	0,2	2,0	0,7
2.1. Период одного оборота ТА, дней	340,7	276,2	- 64,5	177,2	- 99,0
3. Коэффициент оборачиваемости ВА, раз	1,11	0,7	- 0,4	1,0	- 0,6
3.1. Продолжительность оборота ВА, дней	323,7	502,8	179,1	347,9	123,8
4. Коэффициент оборачиваемости запасов, раз	15,24	170,7	155,4	171,3	0,6
4.1. Продолжительность оборота запасов, дней	23,6	2,1	- 21,5	2,1	-
5. Коэффициент оборачиваемости ДЗ, раз	1,3	1,6	0,2	2,1	0,5
5.1. Период погашения ДЗ, дней	273,5	230,2	- 43,2	171,6	- 58,6
6. Коэффициент оборачиваемости ДС и ФВ, раз	14,67	11,9	- 2,7	151,7	139,8
6.1. Продолжительность одного оборота ДС и ФВ, дней	24,5	30,2	5,6	2,4	- 27,8
7. Коэффициент оборота СК	3,72	4,46	0,74	- 67,83	- 72,29
7.1. Период одного оборота СК, дней	96,73	80,65	-16,08	- 5,31	- 85,96
8.1. Срок хранения запасов, дней	1,56	0,98	- 0,58	0,67	- 0,30

Можно сказать, что предприятие за период 2017 – 2019гг. имеет отрицательные показатели в динамике, за 2019 г. деловая активность упала в разы, что говорит о стагнации в развитии предприятия.

Отрицательными факторами являются низкая оборачиваемость дебиторской и кредиторской задолженности и хотя в 2019 г. данные показатели улучшились, они остаются достаточно низкими, это говорит о том, что счета кредиторов будут оставаться не оплачиваемыми, что может привести к дополнительным расходам организации в виде штрафов, пеней неустоек.

Что в конечном итоге может снизить капитал организации, а значит и финансовую устойчивость. Период оборачиваемости собственного капитала имеет отрицательное значение. Увеличился период оборачиваемости запасов и сырья, снизился и коэффициент оборачиваемости текущих активов в целом. Данные факты свидетельствуют о трудностях предприятия не только с точки зрения финансовой устойчивости, но и о проблемах с финансовым менеджментом.

ООО «СПЕКТР» в 2019 г. по сравнению с предыдущим 2018 годом стало менее успешно осуществлять свою деятельность на рынке. Так, наблюдается снижение темпа роста продаж, выручки от продажи, наблюдается затоваривание, по итогам финансового г. получен убыток, стремительно растет дебиторская задолженность, снижается рентабельность.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о кризисном состоянии организации, при этом основная проблема – неэффективность сбытовой политики, о чем свидетельствует рост товарных запасов на складах, значительный удельный вес дебиторской задолженности.

Далее проведем анализ показателей рентабельности ООО «СПЕКТР» (Таблица 22).

Анализируя показатели рентабельности ООО «СПЕКТР», можно сказать, что за период 2010 -2013гг., почти все показатели снизились, а большинство имеет отрицательное значение, в связи с ростом убытков

предприятия.

Таблица 22 – Анализ показателей рентабельности ООО «СПЕКТР»

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Отклонения 2018- 2017 гг.	Отклонения 2019- 2018 гг.
Показатели рентабельности					
1. общая рентабельность организации, %	-5%	0%	-14%	5%	-14%
2. чистая рентабельность организации (экономическая рентабельность всего используемого капитала), %	-4%	0%	-12%	4%	-12%
3. чистая рентабельность собственного капитала (финансовая рентабельность), %	-27%	0%	1154%	27%	1153%
4. чистая рентабельность перманентного капитала (рентабельность инвестиций), %	-5251%	57%	-17906%	5308%	-17983%
5. чистая рентабельность основных средств и внеоборотных активов, %	-8%	0%	-18%	8%	-18%
6. чистая рентабельность оборотных (текущих) активов, %	-8%	0%	-35%	8%	-35%
7. общая рентабельность производственных фондов (основных производственных фондов и оборотных материальных активов), %	-11%	0%	-25%	11%	-25%
8. чистая рентабельность производственных фондов, %	-9%	0%	-20%	9%	-20%
9. рентабельность реализованной продукции, %	33%	30%	6%	-3%	-24%
Показатели оценки эффективности управления					
10. общая прибыль на 1 руб. оборота, коп.	- 9,29	0,15	- 20,92	9,44	- 21,07
11. чистая прибыль на 1 руб. оборота, коп	- 7,17	0,08	- 17,01	7,25	- 17,09
12. прибыль от реализации продукции на 1 руб. оборота (рентабельность продаж), коп.	24,74	22,95	6,23	- 1,80	- 16,71

Наибольшее снижение произошло в отношении чистой рентабельности собственного капитала, что связано с отсутствием собственных средств в ООО «СПЕКТР». Общая рентабельность производственных фондов упала только

за 2013 год на 14%, на втором месте рентабельность ОС и НМА, ее снижение составило 18%, значительно снизилась и рентабельность инвестиций на 35%.

Показатели по чистой рентабельности имеют отрицательное значение, так как в ООО «СПЕКТР» убытки были в 2017 и 2019 г., и только в 2018 году чистая прибыль составила 136 т. р.

Обобщая можно сказать, что, несмотря на большой оборот, ООО «СПЕКТР» имеет достаточно низкие показатели рентабельности, что говорит о невысоком уровне эффективности хозяйствования. ООО «СПЕКТР» в 2019 году по сравнению с предыдущим 2018 годом стало менее успешно осуществлять свою деятельность на рынке. Так, наблюдается снижение темпа роста продаж, выручки от продажи, наблюдается затоваривание, по итогам финансового года получен убыток, стремительно растет дебиторская задолженность, снижается рентабельность.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о кризисном состоянии организации, при этом основная проблема – неэффективность производства строительных работ.

Обобщая данные анализа финансового состояния можно резюмировать, что все исследуемые предприятия СМП в той или иной степени ощущают негативное влияние внешних факторов и кроме ООО ИГ «Элирс», которое улучшило показатели за последний год. Однако полной картины финансового кризиса или финансового благополучия на базе только финансовых показателей получить невозможно, в результате был сделан вывод о необходимости провести диагностику вероятности банкротства по классическим моделям.

### **2.3 Оценка угрозы банкротства ООО ИГ «ЭЛИРС», ООО «АСУ Инжиниринг» и ООО «СПЕКТР»**

Расчет вероятности банкротства ООО ИГ «Элирс» по модели Э. Альтмана представлен в таблице 23.

Таблица 23 – Расчёт вероятности банкротства ООО ИГ «Элирс» по модели Э. Альтмана

Автор модели	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Э. Альтман (двухфакторная модель)			
X <sub>1</sub>	0,755	0,439	0,387
X <sub>2</sub>	1,103	1,159	1,149
Z - модель	-0,560	-0,189	-0,138
Э. Альтман (пятифакторная модель)			
X <sub>1</sub>	-0,249	-0,598	-0,665
X <sub>2</sub>	-0,103	-0,159	-0,149
X <sub>3</sub>	-0,042	-0,004	0,015
X <sub>4</sub>	0,399	0,463	0,038
X <sub>5</sub>	0,030	0,051	0,021
Z - модель	-0,200	-0,330	-0,612

На основе анализа данных таблицы 23 можно сказать о том, что вероятность риска банкротства организации невелика и составляет менее 50%. Данная модель базируется только на показателях, характеризующих зависимость от внешних источников, а также учитывает показатель текущей ликвидности на определённый момент времени, который может быстро измениться. Далее проводится анализ вероятности банкротства по теории Р. Лиса, которая отличается от прочих моделей тем, что используется четыре фактора, что, в связи с этим точность прогноза может снизиться. Расчёт используемых показателей представлен в таблице 24.

Таблица 24 – Расчёт вероятности банкротства ООО ИГ «Элирс» по модели Р. Лиса

Автор модели	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Р. Лис			
X <sub>1</sub>	0,768	0,668	0,420
X <sub>2</sub>	0,012	0,024	0,001
X <sub>3</sub>	-0,103	-0,159	-0,149
X <sub>4</sub>	-0,094	-0,107	-0,129
Z - модель	0,044	0,052	0,018

На основе анализа данных таблицы 24, можно сказать о том, что оценка банкротства по модели Р. Лиса в 2017, 2018 гг. говорит о финансовой



устойчивости организации. В 2019 г. вероятность угрозы банкротства резко возросла, что вызывает большую тревогу.

Следующая модель, послужившая для оценки риска банкротства ООО ИГ «Элирс» является регрессионная модель Г. Таффлера. Данные расчёта, и величина итогового результата представлены в таблице 25.

Таблица 25 - Расчёт вероятности банкротства ООО ИГ «Элирс» по модели Р. Таффлера и Г. Тишоу

Автор модели	2017 г.	2018 г.	2019 г.
1	2	3	4
Р. Таффлер и Г. Тишоу			
X <sub>1</sub>	0,012	0,022	0,001
X <sub>2</sub>	0,696	0,404	0,366
X <sub>3</sub>	1,017	1,066	1,085
X <sub>4</sub>	0,030	0,051	0,021
Z - модель	0,285	0,265	0,247

На основе анализа данных таблицы 8, можно сказать о том, что за анализируемый период финансовое положение организации ООО ИГ «Элирс» является достаточно устойчивым и вероятность банкротства минимальна. Расчёт показателей на основе математической формулы Г. Спрингейта представлен в таблице 26.

Таблица 26 – Расчёт вероятности банкротства ООО ИГ «Элирс» по модели Г. Спрингейта

Автор модели	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Г. Спрингейт			
X <sub>1</sub>	-0,335	-0,690	-0,729
X <sub>2</sub>	-0,042	-0,004	-0,015
X <sub>3</sub>	-0,042	-0,004	-0,014
X <sub>4</sub>	0,030	0,051	0,021
Z - модель	-0,491	-0,705	-0,797

На основе анализа данных таблицы 26 итоговый показатель оценки вероятности банкротства говорит о том, что организация является потенциальным банкротом, так как полученные значения значительно ниже критериальных.

Определённого внимания заслуживают отечественные методики в оценке риска банкротства, которые наиболее точно отражают финансовое состояние российских организаций.

В таблице 27 приведён расчёт вероятности банкротства ООО ИГ «Элирс» с учётом специфики российской экономики.

Согласно представленным расчетам риск наступления банкротства для ООО ИГ «Элирс» достаточно низкий, менее 10%, что противоречит рассматриваемому хозяйствующему субъекту.

Таблица 27 – Расчёт вероятности банкротства ООО ИГ «Элирс» по модели А.Ю. Беликова и Г.В. Давыдовой

Автор модели	2017 г.	2018 г.	2019 г.
А.Ю. Беликов и Г.В. Давыдова			
X <sub>1</sub>	0,768	0,468	0,420
X <sub>2</sub>	0,958	0,159	0,110
X <sub>3</sub>	0,030	0,051	0,021
X <sub>4</sub>	-5,398	-0,914	-0,817
Z - модель	3,997	3,512	3,115

Несмотря на то, что расчёты по модели А.Ю. Беликова и Г.В. Давыдовой дали результат, свидетельствующий о финансовом положении организации как далёкого от банкротства, модель Р.С. Сайфулина и Г.Г. Кадыкова указывает на неудовлетворительное состояние предприятия.

Данные расчёта модели Р.С. Сайфулина и Г.Г. Кадыкова для ООО ИГ «Элирс» представлены в таблице 28.

Таблица 28 – Расчёт вероятности банкротства ООО ИГ «Элирс» по модели Р.С. Сайфулина и Г.Г. Кадыкова

Автор модели	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Р.С. Сайфулин и Г.Г. Кадыков			
X <sub>1</sub>	-0,134	-0,338	-0,354
X <sub>2</sub>	0,755	0,439	0,387
X <sub>3</sub>	0,030	0,051	0,021
X <sub>4</sub>	0,399	0,463	0,038
X <sub>5</sub>	0,958	0,159	0,110
Z - модель	0,947	-0,261	-0,540

На основе анализа данных таблицы 28, можно сказать о том, что при оценке вероятности банкротства ООО ИГ «Элирс» итоговые значения моделей свидетельствуют о том, что организация находилась в кризисном периоде уже до настоящего анализа.

Расчет вероятности банкротства ООО «АСУ Инжиниринг» по модели Э. Альтмана представлен в таблице 29.

Таблица 29 – Расчёт вероятности банкротства ООО «АСУ Инжиниринг» по модели Э. Альтмана

Автор модели	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Э. Альтман (двухфакторная модель)			
X <sub>1</sub>	0,734	0,28	0,0875
X <sub>2</sub>	0,026	-0,34	0,01
Z - модель	0,52	-2,1	0,56
Э. Альтман (пятифакторная модель)			
X <sub>1</sub>	0,0014	0,028	0,0016
X <sub>2</sub>	0,26	0,01	0,27
X <sub>3</sub>	-0,01	0,24	-0,01
X <sub>4</sub>	-0,0014	0,1165	-0,0017
X <sub>5</sub>	0,0786	-0,3436	0,0875
Z - модель	0,032	-0,09	0,038

Данные анализа свидетельствуют, что для ООО «АСУ Инжиниринг» вероятность риска банкротства организации высока в течение всего периода исследования. Данная модель (как двухфакторная, так и пятифакторная) показала высокую вероятность наступления банкротства для строительной фирмы ООО «АСУ Инжиниринг».

Далее проводится анализ вероятности банкротства по теории Р. Лиса, для ООО «АСУ Инжиниринг». Расчёт используемых показателей представлен в таблице 30.

На основе анализа данных таблицы 30, можно сказать о том, что оценка банкротства по модели Р. Лиса в 2017 -2019 гг. говорит о финансовой неустойчивости организации, в 2018 г., почти достигли границ нормы (0,037), однако в 2019 году ситуация значительно ухудшилась.

Таблица 30 - Расчёт вероятности банкротства ООО «АСУ Инжиниринг» по модели Р. Лиса

Автор модели	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Р. Лис			
X <sub>1</sub>	0,0822	-0,3356	0,0874
X <sub>2</sub>	-0,0253	0,0269	-0,0352
X <sub>3</sub>	0,26	0,24	0,27
X <sub>4</sub>	-0,007	0,0148	-0,008
Z - модель	-0,042	0,0362	0,017

Следующая модель, послужившая для оценки риска банкротства ООО «АСУ Инжиниринг» является регрессионная модель Г. Таффлера. Данные расчёта, и величина итогового результата представлены в таблице 31.

Таблица 31 – Расчёт вероятности банкротства ООО «АСУ Инжиниринг» по модели Р. Таффлера и Г. Тишоу

Автор модели	2017 г.	2018 г.	2019 г.
1	2	3	4
Р. Таффлер и Г. Тишоу			
X <sub>1</sub>	0,206	0,191	0,191
X <sub>2</sub>	1,614	1,114	0,517
X <sub>3</sub>	0,114	0,086	0,371
X <sub>4</sub>	0,313	0,462	0,075
Z - модель	1,896	1,482	0,657

На основе анализа данных таблицы 31, можно сказать о том, что за анализируемый период финансовое положение организации ООО «АСУ Инжиниринг» является кризисным, по данным расчета только в 2017 г. ситуация была стабильной, однако в 2018 и 2019 гг. фирме грозит банкротство, т.к. показатель ниже 1,81.

Расчёт показателей на основе математической формулы Г. Спрингейта представлен в таблице 32.

На основе анализа данных таблицы 32 итоговый показатель оценки вероятности банкротства ООО «АСУ Инжиниринг» говорит о том, что строительная компания в течение трех лет находилась в кризисном состоянии, т.е. практически банкротство обосновано показателями Z – модели, которая всегда была ниже 0,862.

Таблица 32 – Расчёт вероятности банкротства ООО «АСУ Инжиниринг» по модели Г. Спрингейта

Автор модели	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Г. Спрингейт			
X <sub>1</sub>	0,092	-0,345	0,0974
X <sub>2</sub>	-0,0203	0,0287	-0,0452
X <sub>3</sub>	0,22	0,23	0,24
X <sub>4</sub>	-0,045	0,046	-0,048
Z - модель	0,453	-0,412	0,458

Далее рассмотрены варианты расчета по российским моделям диагностики.

В таблице 33 приведён расчёт вероятности банкротства ООО «АСУ Инжиниринг» с учётом специфики российской экономики.

Согласно представленным расчетам риск наступления банкротства для ООО «АСУ Инжиниринг» максимальный (90-100%), так как  $Z < 0$ .

Таблица 33 – Расчёт вероятности банкротства ООО «АСУ Инжиниринг» по модели А.Ю. Беликова и Г.В. Давыдовой

Автор модели	2017 г.	2018 г.	2019 г.
А.Ю. Беликов и Г.В. Давыдова			
X <sub>1</sub>	-0,0014	0,0027	-0,0017
X <sub>2</sub>	0,27	0,24	0,27
X <sub>3</sub>	0,0333	0,0288	0,0329
X <sub>4</sub>	-0,0012	0,003	-0,0018
Z - модель	-0,0014	0,0027	-0,0017

Проверим расчеты по модели А.Ю. Беликова и Г.В. Давыдовой с помощью другой российской модели – Р.С. Сайфулина и Г.Г. Кадыкова указывает на неудовлетворительное состояние предприятия. В данном расчете при значении итогового показателя Z - модели  $< 1$  вероятность банкротства предприятия считается высокой; если Z - модель  $> 1$  – низкой.

Данные расчёта модели Р.С. Сайфулина и Г.Г. Кадыкова для ООО ИГ «Элирс» представлены в таблице 34.

Таблица 34 – Расчёт вероятности банкротства ООО «АСУ Инжиниринг» по модели Р.С. Сайфулина и Г.Г. Кадыкова

Автор модели	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Р.С. Сайфулин и Г.Г. Кадыков			
X <sub>1</sub>	0,023	-0,276	0,0235
X <sub>2</sub>	0,1516	0,0028	0,0016
X <sub>3</sub>	0,2333	0,0044	0,0033
X <sub>4</sub>	0,22	0,24	0,27
X <sub>5</sub>	0,0724	-0,3436	0,0875
Z - модель	0,665	-1,365	0,136

На основе анализа данных таблицы 34, можно сказать о том, что при оценке вероятности банкротства ООО «АСУ Инжиниринг» итоговые значения моделей свидетельствуют о том, что организация постоянно находится в состоянии перманентного финансового кризиса, не может рассчитаться по обязательствам и не имеет собственных средств для стабильной деятельности.

Расчет вероятности банкротства ООО «СПЕКТР» по модели Э. Альтмана представлен в таблице 35.

Таблица 35 – Расчёт вероятности банкротства ООО «СПЕКТР» по модели Э. Альтмана

Автор модели	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Э. Альтман (двухфакторная модель)			
X <sub>1</sub>	0,027	0,028	0,011
X <sub>2</sub>	0,035	0,023	0,027
Z - модель	0,02	0,03	0,05
Э. Альтман (пятифакторная модель)			
X <sub>1</sub>	0,002	0,003	0,02
X <sub>2</sub>	0,001	0,002	0,001
X <sub>3</sub>	0,0423	0,194	0,188
X <sub>4</sub>	0,001	0,023	0,06
X <sub>5</sub>	1,89	1,451	1,5
Z - модель	0,53	0,63	0,261

На основе анализа данных таблицы 35 можно сказать о том, что ООО «СПЕКТР» по данным обеих моделей находится в кризисном состоянии.

Далее проводится анализ вероятности банкротства по теории Р. Лиса.

Анализ полученных данных свидетельствует о высокой надежности ООО «СПЕКТР» и отсутствии вероятности наступления банкротства, все

показатели выше 0,037 за период 2017-2019 гг. Однако погрешность данной модели гораздо выше.

Расчет используемых показателей представлен в таблице 36.

Таблица 36 - Расчет вероятности банкротства ООО «СПЕКТР» по модели Р. Лиса

Автор модели	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Р. Лис			
X <sub>1</sub>	0,0027	0,0067	0,0028
X <sub>2</sub>	0,5181	1,5035	0,5283
X <sub>3</sub>	0,61	0,52	0,63
X <sub>4</sub>	0,0014	0,0053	0,0018
Z - модель	0,54	1,59	0,58

Следующая модель, послужившая для оценки риска банкротства ООО «СПЕКТР» является регрессионная модель Г. Таффлера. Данные расчёта, и величина итогового результата представлены в таблице 37.

Таблица 37 – Расчёт вероятности банкротства ООО «СПЕКТР» по модели Р. Таффлера и Г. Тишоу

Автор модели	2017 г.	2018 г.	2019 г.
1	2	3	4
Р. Таффлер и Г. Тишоу			
X <sub>1</sub>	0,206	0,191	0,191
X <sub>2</sub>	1,614	1,114	0,517
X <sub>3</sub>	0,114	0,086	0,371
X <sub>4</sub>	0,313	0,462	0,075
Z - модель	1,896	1,482	0,657

На основе анализа данных таблицы 37, можно сказать о том, что за анализируемый период финансовое положение организации ООО «СПЕКТР» являлось устойчивым и вероятность банкротства минимальна была только в 2017 г., в 2018 и 2019 гг. показатели ниже 1,81, что свидетельствует о высоком уровне вероятности наступления банкротства строительной компании.

Расчёт показателей на основе математической формулы Г. Спрингейта представлен в таблице 38.

Таблица 38 – Расчет вероятности банкротства ООО «СПЕКТР» по модели Г. Спрингейта

Автор модели	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Г. Спрингейт			
X <sub>1</sub>	0,0010	0,0025	0,0011
X <sub>2</sub>	0,60	0,52	0,63
X <sub>3</sub>	0,5243	1,6148	0,5675
X <sub>4</sub>	0,0022	0,0025	0,0011
Z - модель	0,0010	0,0025	0,0011

На основе анализа данных таблицы 38 итоговый показатель оценки вероятности банкротства говорит о том, что организация является потенциальным банкротом, так как расчет Z – модели, всегда был ниже 0,862 (ниже критериального уровня).

В таблице 39 приведён расчёт вероятности банкротства ООО «СПЕКТР» с учетом специфики российской экономики.

Согласно представленным расчетам риск наступления банкротства для ООО «СПЕКТР» достаточно высокий, все показатели модели гораздо ниже нуля.

Таблица 39 - Расчет вероятности банкротства ООО «СПЕКТР» по модели А.Ю. Беликова и Г.В. Давыдовой

Автор модели	2017 г.	2018 г.	2019 г.
А.Ю. Беликов и Г.В. Давыдова			
X <sub>1</sub>	0,9922	0,9945	0,9981
X <sub>2</sub>	0,9814	0,9816	0,9875
X <sub>3</sub>	0,5241	0,5389	0,5023
X <sub>4</sub>	-0,0086	-0,0095	-0,0077
Z - модель	-4,018	-4,023	-4,1107

Данные расчёта модели Р.С. Сайфулина и Г.Г Кадыкова для ООО «СПЕКТР» представлены в таблице 40.

Согласно представленным расчетам Z - модель <1 в 2017 и 2019 гг., что говорит об угрозе банкротства в данные периоды, в 2018 г. угроза банкротства была минимальной по модели Р.С. Сайфулина и Г.Г Кадыкова для ООО «СПЕКТР».



Таблица 40 – Расчёт вероятности банкротства ООО «СПЕКТР» по модели Р.С. Сайфулина и Г.Г. Кадыкова

Автор модели	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Р.С. Сайфулин и Г.Г. Кадыков			
X <sub>1</sub>	0,0027	0,0067	0,0028
X <sub>2</sub>	0,5181	1,5035	0,5283
X <sub>3</sub>	0,61	0,52	0,63
X <sub>4</sub>	0,0014	0,0053	0,0018
X <sub>5</sub>	0,0952	0,0896	0,0998
Z - модель	0,54	1,59	0,58

Далее представлены результаты оценки вероятности банкротства в соответствии с рассмотренными моделями по всем трем фирмам.

Таблица 41 – Итоговая оценка вероятности банкротства ООО ИГ «Элирс», ООО «АСУ Инжиниринг» и ООО «СПЕКТР»

Методика	Результаты оценки		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
ООО ИГ «Элирс»			
Модели Альтмана	Угрозы нет	Угрозы нет	Угрозы нет
Модель Р. Лиса	Минимальная угроза	Минимальная угроза	Высокая угроза банкротства
Модель Р. Таффлера и Г. Тишоу	Минимальная угроза	Минимальная угроза	Минимальная угроза
Модель Г. Спрингейта	Есть угроза банкротства	Есть угроза банкротства	Есть угроза банкротства
Модель А.Ю. Беликова и Г.В. Давыдовой	Минимальная угроза	Минимальная угроза	Минимальная угроза
Модель Сайфулина-Кадыкова	Высокая угроза	Высокая угроза	Высокая угроза
ООО «АСУ Инжиниринг»			
Модели Альтмана	Угроза есть	Угроза есть	Угроза есть
Модель Р. Лиса	Угроза есть	Минимальная угроза	Угроза есть
Модель Р. Таффлера и Г. Тишоу	Минимальная угроза	Есть угроза банкротства	Есть угроза банкротства
Модель Г. Спрингейта	Высокая угроза	Высокая угроза	Высокая угроза
Модель А.Ю. Беликова и Г.В. Давыдовой	Высокая угроза	Высокая угроза	Высокая угроза
Модель Сайфулина-Кадыкова	Высокая угроза	Высокая угроза	Высокая угроза
ООО «СПЕКТР»			
Модели Альтмана	Угроза есть	Угроза есть	Угроза есть

Продолжение таблицы 41

Модель Р. Лиса	Минимальная угроза	Минимальная угроза	Минимальная угроза
Модель Р. Таффлера и Г. Тишоу	Есть угроза банкротства	Нет угрозы банкротства	Есть угроза банкротства
Модель Г. Спрингейта	Высокая	Высокая	Высокая
Модель А.Ю. Беликова и Г.В. Давыдовой	Высокая	Высокая	Высокая
Модель Сайфулина-Кадыкова	Высокая	Низкая	Высокая

Исходя из результатов анализа финансового состояния и вероятности банкротства ООО ИГ «Элирс», ООО «АСУ Инжиниринг» и ООО «СПЕКТР» можно сделать следующие выводы:

1. ООО ИГ «Элирс» испытывает минимальную потребность в антикризисном управлении, так как вероятность банкротства по различным моделям не однозначна, темпы роста строительных работ высокие, но рентабельность не высока.
2. ООО «АСУ Инжиниринг» более подвержено угрозе банкротства и требует особого внимания руководства в области снижения влияния негативных факторов, в частности вопросы снижения дебиторской задолженности, повышения прибыли и рентабельности стоят на первом месте.
3. ООО «СПЕКТР» имеет низкую ликвидность активов, выглядит финансово неустойчивым, зависимым и неплатежеспособным предприятием. Обязательства предприятия не покрыты его собственными средствами, а их большая часть сформирована за счет заемных средств. Однако, предприятие имеет положительную динамику деловой активности, но низкие показатели эффективности управления. Потребность в антикризисном управлении должна касаться прежде всего

повышения качества капитала, снижение зависимости от кредитов.

Для всех субъектов строительной отрасли, исследованных в работе необходимость разработки финансовой модели антикризисного управления обосновывается также следующими факторами:

- снижением рентабельности
- снижением объемов прибыли
- снижением показателей эффективности управления.

Следовательно, для ООО ИГ «Элирс», ООО «АСУ Инжиниринг» и ООО «СПЕКТР» существуют особенности кризисного состояния, обусловленного принадлежностью к строительной отрасли, а существующие модели оценки не вполне учитывают данную специфику, можно заключить, что исследованные компании нуждаются в разработке специальных финансовых модели управления.

### **3 Использование финансовых методов предупреждения банкротства на предприятиях строительной отрасли**

#### **3.1 Выбор финансовых моделей выхода из кризиса ООО ИГ «ЭЛИРС», ООО «АСУ Инжиниринг» и ООО «СПЕКТР»**

Актуальность исследования вопросов снижения риска вероятности банкротства организаций строительной отрасли заключается в необходимости поиска концепций и моделей, соответствующих российской действительности и базирующихся на современных методах оценки, скорректированных с точки зрения страновых, отраслевых и специализационных особенностей.

Разработка обновленной концепции продиктована тем, что строительная отрасль не только обладает специфическими особенностями в контексте финансирования, но и базируется на четких регламентах, государственном и техническом контроле, что влияет на оценку вероятного банкротства.

Представленная концепция основывалась на следующих принципах:

1. Использование зарубежных интегральных моделей оценки угрозы банкротства мало эффективно для российских предприятий строительной отрасли ввиду отсутствия у большинства ценных бумаг, обращающихся на бирже и акционерного капитала в принципе.

2. Применение классических российских интегральных моделей оценки угрозы банкротства в строительной отрасли дает нерелевантные показатели для одного и того же предприятия.

3. Малые фирмы в условиях нехватки персонала соответствующей компетенции и финансовых средств для приобретения массивных автоматизированных систем для анализа, не в состоянии проводить регулярный мониторинг угрозы банкротства по громоздким интегральным моделям.

Следовательно, разработка адекватной модели мониторинга актуального набора показателей для предприятий строительной отрасли в условиях финансовой интеграции, нестабильности экономики и условиях

изменяющегося законодательства в сфере строительства является актуальным и своевременным исследованием.

В процессе анализа строительных фирм по существующим интегральным моделям оценки вероятности банкротства выявлено, что оценка угрозы без учета объективных отраслевых факторов дает не релевантный интегральный показатель. Прежде всего это связано со спецификой строительной отрасли в экономике (не зависимо от типа экономики строительная отрасль в большинстве случаев выступает ее драйвером, т.к. обеспечивает кругооборот инвестиционных ресурсов, содействует развитию сопутствующих отраслей и транспорта, увеличивает спрос на рабочую силу и т.д.). Можно сказать, что строительство важнейшая отрасль для любой экономической системы, способствующая созданию условий для динамичного развития экономики страны.

Строительная отрасль объединяет деятельность общестроительных (выполняющих широкий комплекс основных видов строительных работ, таких как монтажных, каменных, бетонных, плотничных и других массовых работ) и специализированных организаций (выполняющих лишь один вид или комплекс однородных работ), проектно-изыскательских и научно-исследовательских организаций, предприятий стройиндустрии в составе строительных объединений, а также организаций, выполняющих строительномонтажные работы хозяйственным способом.

Специфика оценки вероятности банкротства предприятий строительной отрасли должна учитывать ряд отраслевых факторов, прямо или косвенно влияющих на финансовую составляющую оценки:

- каждая строительная фирма уникальная с точки зрения финансовых потоков, возникающих в результате осуществления строительных работ;

- интегральный показатель приемлемый для крупной строительной фирмы не всегда приемлем для строительной фирмы малого формата;
- в связи с сезонным характером некоторых видов строительных работ объем поступлений и расходований денежных средств имеет четкую отраслевую периодичность;
- строительные работы имеют длительный жизненный цикл от момента разработки проектной документации до сдачи объекта заказчику, что приводит к неадекватности оценки угрозы банкротства на конкретный момент времени (с учетом статичности данных финансовой отчетности);
- длительный жизненный цикл строительства подразумевает продолжительность инвестиционного цикла и резкие колебания показателей ликвидности (в начале строительных работ и после сдачи объекта);
- высокий уровень интегрированности и наличие субподрядных работ в технологически сложных строительных проектах, что предполагает высокий уровень задолженности контрагентов в определённые периоды.

Учитывая вышеизложенное и неординарность бизнес-процессов на предприятиях строительной отрасли можно предположить, что единый подход к оценке вероятности банкротства для всех строительных фирм неприемлем, что также доказано в процессе анализа различных по масштабу фирм в данном исследовании.

Сравнение интегральных показателей финансового состояния и различных строительных фирм, отличающихся по масштабам, специфике строительных работ, широте ассортимента строительных услуг, количеству объектов строительства, целевой аудитории заказчиков и инвесторов

(государство, жилищное строительство, коммерческие инвесторы) не представляется соответствующим принципам оценки и анализа, которые требуют придерживаться «сопоставимости условий сравнения».

Кроме нарушения базовых принципов оценки следует акцентировать внимание на проблеме применимости массивных интегральных моделей для малых строительных фирм. В условиях нестабильной экономической ситуации, отсутствии у большинства фирм возможностей приобретения автоматизированных аналитических продуктов, низкой обеспеченностью квалифицированным персоналом в области финансов, руководство не уделяет особого внимания вопросам мониторинга финансового состояния, а нагрузка на экономиста (если он имеется в штате) такова, что регулярно оценивать угрозу банкротства, рассчитывая более 30 показателей он просто не успевает.

В связи с вышеназванными особенностями необходима разработка модели оценки с учетом всех факторов, влияющих на итоговый вывод об угрозе банкротства строительной фирмы.

Исследование теоретических аспектов и практических вариантов оценки финансового состояния строительных фирм с точки зрения вероятности банкротства разработана концептуальная модель оценки приемлемая для малых компаний.

Целью разработки можно считать предложение концепции анализа финансовой стабильности (безопасности) организаций строительной отрасли для принятия решений о методах нивелирования угроз с финансовой точки зрения, а также проработке мероприятий, направленных на улучшение финансового состояния и предотвращения, уменьшения и компенсации финансового ущерба.

На основе подхода таких ученых, как Н.Ю. Гичова и С.Б. Довбня [16, 19] предлагается использовать временной параметр в модели оценки вероятности банкротства, учитывая фактор сезонности и длительности строительства.

Рассматривать угрозу банкротства предлагается с точки зрения текущей, тактической и стратегической вероятности банкротства. Текущий риск

банкротства возможно рассматривать как некий показатель (интегрального характера) в любой конкретный момент времени в соответствии с принципиальной методикой расчета (рассмотрено далее). Уровень текущего риска банкротства строительной фирмы возможно определить, как интегральную оценку его финансово-экономического состояния.

Тактический уровень финансовой стабильности (безопасности) рассчитывается с учетом вероятных потоков и денежных поступлений, исключающих фактор сезонности, а также использование субподрядных организаций, характеризующий способность к воспроизводству, что достигается при определенном уровне эффективности использования ресурсов предприятия на конец конкретного этапа строительства, не привязанного к периодичности финансовой отчетности. Отсутствие симптомов кризиса с учетом предстоящих поступлений (в рамках сезона, но без учета срока окончания работ в целом по объекту) – это основная характеристика тактического уровня риска банкротства. При определении уровня тактического банкротства строительных фирм предлагается учитывать поступления и расходы по всем субподрядным и сезонным работам.

Особенности стратегического уровня финансовой стабильности (безопасности) оговариваются способностью строительной фирмы к перспективному развитию и функционированию в будущем и определяются путем учета уровня экономического потенциала с учетом поступлений и расходования финансовых ресурсов в течении всего периода строительства объекта, который в итоге должен характеризоваться отсутствием симптомов стратегического финансового кризиса.

Таким образом, обобщающий показатель финансовой стабильности (безопасности) для строительной фирмы может быть рассчитан как средневзвешенное значение показателей текущего, тактического и стратегического уровня по формуле 3.1.

$$УБ_{\text{Общ}} = \frac{(1) \times П + (П) \times Тк + (П \times Тк) \times С}{1 + П + (П \times Тк)}$$



(3.1)

где УБобщ – уровень финансовой стабильности строительной фирмы общий;

(П), (Тк), (С) – коэффициенты значимости текущей, тактической и стратегической финансовой стабильности строительной фирмы.

Уровень текущей, тактической и стратегической финансовой стабильности строительной фирмы предлагается рассчитывать по следующей формуле 3.2.

$$П(Т_k; С) = \frac{\sum_{j=1}^m 3_j \times \left(\frac{K_j}{N_j}\right)^l}{\sum_{j=1}^m 3_j}, \quad (3.2)$$

где,

$П$  – уровень текущей финансовой стабильности строительной фирмы;

$Т_k$  – уровень тактической финансовой стабильности строительной фирмы;

$С$  – уровень стратегической финансовой стабильности строительной фирмы;

$3_j$  – коэффициент значимости  $j$ -го показателя, определяется экспертным путем;

$K_j$  – фактическое значение индикаторного показателя финансовой стабильности строительной фирмы;

$N_j$  – рекомендованное (нормативное) значение индикаторного показателя;

$m$  – количество используемых для оценки соответствующих составляющих показателей;

$l$  – степень, который принимает значение 1, если рост значения показателя свидетельствует о снижении риска банкротства, и -1, если рост

значения показателя негативно влияет на финансовое состояние строительной фирмы.

Нетрудно заметить, что расчета показателей по формулам 3.1 и 3.2 необходимо разработать индикаторные показатели банкротства для строительных фирм и сформировать систему значений коэффициентов с учетом особенностей строительной отрасли.

Для установления общего уровня риска банкротства и выявления тенденций его изменения была выбрана методика расчета индикаторных показателей по отклонениям фактических величин индикаторов от их пороговых значений.

В рамках исследования предложена следующий набор показателей-индикаторов финансового состояния с точки зрения угрозы банкротства (Таблица 42).

Таблица 42 – Набор показателей-индикаторов финансового состояния с точки зрения угрозы банкротства

Показатель	Предел	Динамика
Показатели ликвидности		
Коэффициент текущей ликвидности	2	увеличение/ уменьшение
Коэффициент срочной ликвидности	1	увеличение/ уменьшение
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,2	увеличение/ уменьшение
Показатели финансовой устойчивости		
Коэффициент финансовой устойчивости	0,5	увеличение/ уменьшение
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	1	увеличение/ уменьшение
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,1	увеличение/ уменьшение
Показатели деловой активности		
Темп роста прибыли	Темп роста	увеличение/ уменьшение
Темп роста выручки	Темп роста	увеличение/ уменьшение
Темп роста активов	Темп роста	увеличение/ уменьшение
Оборачиваемость дебиторской задолженности	раз	увеличение/ уменьшение
Оборачиваемость кредиторской задолженности	раз	увеличение/ уменьшение
Показатели рентабельности (эффективности экономической деятельности)		
Рентабельность совокупного капитала	%;	увеличение/ уменьшение
Рентабельность собственного капитала	%	увеличение/ уменьшение
Рентабельность продаж по чистой прибыли	%	увеличение/ уменьшение

На следующем этапе анализа предлагается рассчитывать степень отклонения фактического значения каждого  $i$ -го показателя от порогового по двум формулам (3.3 и 3.4):

- если направление оптимизации показателя  $\max$ :

$$I_i = \frac{A_i}{A_{in}}, \quad (3.3)$$

если направление оптимизации показателя  $\min$ :

$$I_i = \frac{A_{in}}{A_i}, \quad (3.4)$$

где  $A_i$  - фактическое значение показателя;

$A_{in}$  - пороговое значение показателя.

После расчета определяются интегральные показатели по каждому виду (Рисунок 13) которые на первоначальном этапе оцениваются как соотношение  $\frac{K_j}{N_j}$  из формулы 3.2.



Рисунок 13 – Комплекс интегральных показателей-индикаторов финансовой стабильности

Общий интегральный показатель финансовой стабильности предлагается рассчитывать по формуле 3.5.

$$R_i = I_1 \pm I_2 \pm I_3 \pm I_n, \quad (3.5)$$

где,

$R_i$  – интегральный показатель общей финансовой стабильности на конкретную дату (без привязки к временному интервалу).

Предлагается использовать упрощенный вариант оценки без использования формул 3.1 -3.2 для малых строительных фирм, к которым и относится объект исследования ООО ИГ «Эрлис».

На заключительном этапе определяются возможные угрозы финансовой составляющей экономической безопасности, а также в течение изучаемого периода анализируется и оценивается тенденция снижения или увеличения общего интегрального показателя финансовой безопасности предприятия.

Процесс обеспечения финансовой составляющей экономической безопасности предприятия вызывает особый интерес, и может быть определён как совокупность мероприятий по обеспечению высокого уровня платежеспособности организации, ее ликвидности и эффективной структуры капитала. Чаще всего угрозой финансовой безопасности является недостаточный контроль за финансовыми вложениями предприятий, не оптимальное соотношение частей финансового портфеля по рискованности и доходности, не достаточный контроль за рентабельностью фирмы и отсутствие собственных оборотных средств, не верный анализ деловой активности, а также не правильный анализ банкротства.

Далее рассмотрим практическое применение предлагаемой модели оценки для исследуемых фирм.

### 3.2 Экономическая оценка стратегии «финансового оздоровления» предприятий строительной отрасли

Для расчета по новой методике используем данные по анализу относительных показателей финансовой устойчивости ООО ИГ «Элирс» за 2017-2019 гг.

Согласно таблицы 43 коэффициент соотношения собственных и заемных средств вырос, что свидетельствует о лучшем, но все еще недостаточном объеме собственных средств организации по сравнению с ростом заемных средств.

Таблица 43 – Динамика относительных показателей финансовой устойчивости ООО ИГ «Элирс» за 2017-2019 гг.

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Темп прироста, %	
				2018г./ 2017г.	2019г./ 2018г.
1. Коэффициент автономии	0,80	0,72	0,69	-9,62	-4,71
2. Коэффициент финансовой зависимости	0,20	0,28	0,31	37,78	12,13
3. Коэффициент маневренности собственного капитала	0,96	0,97	0,82	1,21	-15,62
4. Коэффициент соотношения собственных и заемных средств	0,25	0,39	0,46	52,44	17,67
5. Коэффициент концентрации заемного капитала	0,00	0,00	0,01	-	-
6. Коэффициент финансирования	-	-	-	-	-
7. Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами	2,91	1,54	1,36	-46,97	-11,77
8. Коэффициент соотношения кредиторской и дебиторской задолженности	0,15	0,83	0,46	466,76	-44,56
9. Финансовый рычаг	0,25	0,39	0,46	52,44	17,67

Рассмотрим другие показатели, также необходимые для расчета интегральных показателей (Таблица 44).

Таблица 44 - Расчет влияния факторов на изменение коэффициента автономии (финансовой независимости) ООО ИГ «Элирс» за 2017-2019 гг.

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Темп прироста, %	
				2018г./ 2017г.	2019г./ 2018г.
1. Собственные источники финансирования, т. р.	14182	14817	21416	4,48	44,54
1.1. Уставной капитал, т. р.	13	13	13	-	-
1.2. Нераспределенная прибыль, т. р.	14169	14804	21403	4,48	44,58
2. Валюта баланса, т. р.	17793	20568	31197	15,60	51,68
2.1. Внеоборотные активы, т. р.	608	463	3932	-23,85	749,24
2.2. Оборотные активы, т. р.	17185	20105	27265	16,99	35,61
3. Коэффициент автономии (стр.2/стр.1)	1,25	1,39	1,46	10,64	4,94

Данные таблицы 44 свидетельствуют о том, что в 2019 году по сравнению с 2017 годом коэффициент финансовой независимости ООО ИГ «Элирс» повысился на 0,21. При этом основное изменение произошло за счет прироста оборотных и внеоборотных активов.

На следующем этапе оценки проведем расчет ряда показателей ликвидности, представленных в таблицах 45 и 46.

Таблица 45 – Показатели ликвидности ООО ИГ «Элирс» за 2017-2019 гг.

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Отклонение, %	
				2018г./ 2017г.	2019г./ 2018г.
1. Собственные оборотные средства	13574	14354	17507	5,75	21,97
2. Маневренность собственных оборотных средств	0,88	0,42	0,57	-52,40	34,72
3. Коэффициент текущей ликвидности	4,76	3,50	2,79	-26,54	-20,07
4. Коэффициент быстрой ликвидности	3,47	1,88	1,48	-45,79	-21,44
5. Коэффициент абсолютной ликвидности	3,32	1,05	1,02	-68,39	-3,16
6. Доля оборотных средств в активах	0,97	0,98	0,87	1,21	-10,59
7. Доля собственных оборотных средств в общей их сумме	0,79	0,71	0,64	-9,61	-10,06
8. Доля запасов в оборотных активах	0,27	0,46	0,47	70,46	1,94
9. Покрытие собственными оборотными средствами запасов	2,91	1,54	1,36	-46,97	-11,77

Таблица 46 – Расчет коэффициентов ликвидности предприятия ООО ИГ «Элирс» за 2017-2019 гг.

Показатель	2017	2018	2019	Изменение		
				2018 / 2017	2019 / 2018	2019 / 2017
Величина собственных оборотных средств, т. р.	45 702	-12 924	-9 636	-58 626	3 288	-55 338
Коэффициент текущей ликвидности (более 2,0)	1,571	1,161	1,984	-0,410	0,823	0,414
Коэффициент срочной ликвидности (0,8-1,0)	1,315	0,887	1,568	-0,427	0,681	0,253
Коэффициент абсолютной ликвидности (0,2-0,5)	0,405	0,071	0,172	-0,335	0,101	-0,234

Коэффициент абсолютной ликвидности по ООО ИГ «Элирс» имеет тенденцию к снижению, но, несмотря и на это, является чрезмерно низким. Нормальным считается значение коэффициента 0,2-0,5. Коэффициент срочной ликвидности соответствует установленным нормам.

Нормальным считается значение коэффициента от 0,7-1,0. Показатель имеет тенденцию к росту (показатель вырос в динамике на 0,253 в 2019 году относительно 2017 года), что является безусловно, положительным фактором и поясняет, что ООО «Марс» в случае единовременного погашения краткосрочных обязательств сможет их погасить с помощью имеющихся денежных средств и дебиторской задолженности.

Наличие недостатка оборотного капитала свидетельствует о неспособности компании своевременно погасить свои обязательства.

Нормативный показатель коэффициента текущей ликвидности 2,0 и более. По ООО ИГ «Элирс» в течение 2017-2019 гг. показатель не соответствует норме, но в 2019 году достигает уровня 1,984, что свидетельствует о повышении оборотных активов, и возможности покрыть обязательства имеющимися средствами, вложенными в оборотные активы.

Таким образом, в 2017 году по абсолютным показателям платежеспособности уровень финансового риска является доступным, в 2018 году – критическим, в 2019 году – критический уровень риска.

Результаты расчетов индикаторов финансовой стабильности по предложенной в п 3.1 модели представлены в таблице 47.

Таблица 47 – Индикаторы финансовой стабильности ООО ИГ «Элирс» за 2017- 2019 гг.

Показатель	2017 г.	Отклонение от нормы (+,-)	2018 г.	Отклонение от нормы (+,-)	2019 г.	Отклонение от нормы (+,-)
<b>Ликвидность</b>						
Коэффициент текущей ликвидности	1,571	-0,429	1,161	-0,839	1,984	-0,016
Коэффициент срочной ликвидности	1,315	0,315	0,887	-0,113	1,568	0,568
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,405	0,205	0,071	-0,129	0,172	-0,028
<b>Финансовая устойчивость</b>						
Коэффициент финансовой устойчивости	0,80	0,3	0,72	0,22	0,69	0,19
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	2,91	1,91	1,54	0,54	1,36	0,36
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными	0,25	0,5	0,39	0,19	0,46	0,26
<b>Деловая активность</b>						
Темп роста прибыли	15,1	0,29	-52,4	-67,5	75,8	128,2
Темп роста выручки	25,0	0,39	0,4	- 24,6	1,0	0,6
Темп роста активов	12,2	2,4	15,6	3,4	51,68	36,08
Оборачиваемость дебиторской задолженности	35,8	2,2	3,9	-31,9	4,3	0,4
Оборачиваемость кредиторской задолженности	5,2	-1,1	3,3	-1,9	1,9	-1,4
<b>Рентабельность (эффективность экономической деятельности)</b>						
Рентабельность совокупного капитала	11	1,1	5	-6	5	-
Рентабельность собственного капитала	14	0,05	6	-8	8	2
Рентабельность продаж по чистой прибыли	5	1	1	-4	6	5



Следующим шагом будет рассчитаем интегральных показатель финансовой стабильности при помощи формул 3.3 – 3.5. В данном случае находим сумму показателей по группам интегральных показателей: ликвидность, финансовая устойчивость, деловая активность, рентабельность. Далее проводится расчет общего интегрального показателя.

Результат представлен в таблице 48.

Таблица 48 – Интегральные показатели финансовой стабильности ООО ИГ «Элирс» за 2017- 2019 гг.

Группа показателей	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Интегральный показатель ликвидности	0,091	-1,081	0,524
Интегральный показатель финансовой устойчивости	2,71	0,95	0,81
Интегральный показатель деловой активности	4,18	-122,5	163,88
Интегральный показатель рентабельности (эффективности деятельности)	2,15	-18	7
Общая интегральная оценка финансовой безопасности	9,131	-140,63	172,214

Таким образом, проведя анализ финансовой стабильности строительной фирмы по предложенной модели с помощью расчета относительных показателей, индикаторов и расчета совокупного интегрального показателя финансовой стабильности показал, что кризис пройден и в 2019 году показатели вышли в область финансовой безопасности, существует ряд факторов риска, но их можно просчитать с учетом тактической и стратегической финансовой стабильности, что может быть реализовано только в содружестве с экспертами практиками (представителями финансового менеджмента самой компании).

В рамках диссертационного исследования было доказано, что существующие модели ОВБ не всегда корректны для малых фирм, обладающих отраслевой спецификой, поэтому адаптация и корректировка моделей финансовыми менеджерами должна проводиться с учетом реальных факторов и потребностей руководства в информации.

## Заключение

Исследование теоретических и практических аспектов предотвращения банкротства на примере строительной отрасли позволило обобщить и систематизировать теоретическую базу, а также предложить практические решения проблемы для конкретной фирмы.

Сделан вывод, что предотвращение банкротства применительно к строительным фирмам – это часть антикризисного финансового управления фирмой, которое является частью финансового управления, связанной с основными этапами преодоления кризиса и базирующейся на комплексной диагностике сложившейся ситуации, которая направлена на восстановление устойчивого финансового состояния и платежеспособности.

Обозначено, что к сожалению, на практике руководство многих строительных компаний до сих пор не воспринимают всерьез значимость такой специфической сферы деятельности, как управление финансовыми рисками, так как не понимают, что банкротство можно предотвратить. Грамотно построенная стратегия управления финансовыми рисками позволит избежать банкротства и крупных финансовых неудач компании, а также максимизировать рыночную стоимость компании.

Реализация мер по предотвращению банкротства применительно к строительным фирмам базируется на системе планирования. Следовательно, исходя из этого, был сделан вывод, что предотвращение банкротства применительно к строительным фирмам является одной из стадий процесса банкротства юридического лица, диагностика и выбор методов предотвращения имеют наибольший вес, так как при их проведении выявляются все проблемы, а также предоставляется информация о причинах возникновения кризисных ситуаций, что значительно снижает вероятность некорректных управленческих воздействий. В рамках работы предложены как детализированные этапы диагностики банкротства, так и алгоритм выбора методов его предотвращения для строительных фирм, которые

предусматривают вариативность выбора того или иного метода в зависимости от масштабов кризиса и специфики самого предприятия.

В практической части исследование базировалось на сравнении трех фирм, одной из базовых фирм являлось ООО ИГ «Элирс», которое действует с 2 апреля 2002 г., ОГРН присвоен 24 марта 2003 г. регистратором Инспекция федеральной налоговой службы по Красноглинскому району г. Самары. Основным видом деятельности является «Строительство жилых и нежилых зданий».

Доходы от основной деятельности в ООО ИГ «Элирс» с каждым годом увеличивается, в 2019 году по сравнению с 2018 годом произошло увеличение на 187 т. р. Полная себестоимость продаж в 2018 году сократилась на 703 т. р. и составила 16515 т. р. Прибыль от продаж в ООО ИГ «Элирс» составляет 1636 т. р., в то время, как в прошлом году она составляла 931 т. р.

Увеличение показателя прибыль от продаж может свидетельствовать о снижении издержек производства и обращения, что и наблюдается на данном предприятии, а это значит, увеличивается доходность продаж.

Чистая прибыль в 2018 г. увеличилась на 876 т. р. и составила 1067 т. р. Рост чистой прибыли свидетельствует об эффективной деятельности организации, росте деловой активности организации.

Обобщив данные анализа финансового состояния всех трех строительных фирм был сделан вывод, что все исследуемые предприятия СМП в той или иной степени ощущают негативное влияние внешних факторов и кроме ООО ИГ «Элирс», которое улучшило показатели за последний год. Однако полной картины финансового кризиса или финансового благополучия на базе только финансовых показателей получить невозможно, в результате был сделан вывод о необходимости проведения диагностики вероятности банкротства по классическим моделям.

Исходя из результатов анализа финансового состояния и вероятности банкротства ООО ИГ «Элирс», ООО «АСУ Инжиниринг» и ООО «СПЕКТР» можно сделать следующие выводы:

4. ООО ИГ «Элирс» испытывает минимальную потребность в антикризисном управлении, так как вероятность банкротства по различным моделям не однозначна, темпы роста строительных работ высокие, но рентабельность не высока.
5. ООО «АСУ Инжиниринг» более подвержено угрозе банкротства и требует особого внимания руководства в области снижения влияния негативных факторов, в частности вопросы снижения дебиторской задолженности, повышения прибыли и рентабельности стоят на первом месте.
6. ООО «СПЕКТР» имеет низкую ликвидность активов, выглядит финансово неустойчивым, зависимым и неплатежеспособным предприятием. Обязательства предприятия не покрыты его собственными средствами, а их большая часть сформирована за счет заемных средств. Однако, предприятие имеет положительную динамику деловой активности, но низкие показатели эффективности управления. Потребность в антикризисном управлении должна касаться прежде всего повышения качества капитала, снижение зависимости от кредитов.

Для всех субъектов строительной отрасли, исследованных в работе необходимость разработки финансовой модели антикризисного управления обосновывается также следующими факторами:

- снижением рентабельности
- снижением объемов прибыли
- снижением показателей эффективности управления.

Учитывая вышеизложенное и неординарность бизнес-процессов на предприятиях строительной отрасли предположено, что единый подход к оценке вероятности банкротства для всех строительных фирм неприемлем, что также доказано в процессе анализа различных по масштабу фирм в данном исследовании.

Сравнение интегральных показателей финансового состояния и различных строительных фирм, отличающихся по масштабам, специфике строительных работ, широте ассортимента строительных услуг, количеству объектов строительства, целевой аудитории заказчиков и инвесторов (государство, жилищное строительство, коммерческие инвесторы) не представляется соответствующим принципам оценки и анализа, которые требуют придерживаться «сопоставимости условий сравнения».

Кроме нарушения базовых принципов оценки следует акцентировать внимание на проблеме применимости массивных интегральных моделей для малых строительных фирм. В условиях нестабильной экономической ситуации, отсутствии у большинства фирм возможностей приобретения автоматизированных аналитических продуктов, низкой обеспеченностью квалифицированным персоналом в области финансов, руководство не уделяет особого внимания вопросам мониторинга финансового состояния, а нагрузка на экономиста (если он имеется в штате) такова, что регулярно оценивать угрозу банкротства, рассчитывая более 30 показателей он просто не успевает.

В связи с вышеназванными особенностями необходима разработка модели оценки с учетом всех факторов, влияющих на итоговый вывод об угрозе банкротства строительной фирмы.

Исследование теоретических аспектов и практических вариантов оценки финансового состояния строительных фирм с точки зрения вероятности банкротства разработана концептуальная модель оценки приемлемая для малых компаний.

Проведенный анализ финансовой стабильности строительной фирмы по предложенной модели с помощью расчета относительных показателей, индикаторов и расчета совокупного интегрального показателя финансовой стабильности показал, что кризис пройден и в 2019 году показатели вышли в область финансовой безопасности, существует ряд факторов риска, но их можно просчитать с учетом тактической и стратегической финансовой

стабильности, что может быть реализовано только в содружестве с экспертами практиками (представителями финансового менеджмента самой компании).

В рамках диссертационного исследования было доказано, что существующие модели ОВБ не всегда корректны для малых фирм, обладающих отраслевой спецификой, поэтому адаптация и корректировка моделей финансовыми менеджерами должна проводиться с учетом реальных факторов и потребностей руководства в информации.

## Список используемых источников

1. Абдукаримов И. Т. Анализ финансового состояния и финансовых результатов предпринимательских структур / И. Т. Абдукаримов. М. : НИЦ Инфра-М, 2018. 215 с.
2. Абдурахманов Д. В. Методы анализа и управления финансовым состоянием и результатами производственной деятельности предприятия / Д. В. Абурахманов // Транспортное дело России. 2017. № 6. С. 88–92.
3. Адамов Н.А. Финансовое управление бизнес-процессами при угрозе банкротства / Н.А. Адамов, Е.О. Мельцас. - 2-е изд., перераб. и доп. - М., 2017. 114 с.
4. Адаменко Ю. А. Оценка финансового состояния предприятия на основе анализа финансовых коэффициентов / Ю. А. Адаменко // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2018. № 23. С. 142–146.
5. Аскеров П.Ф. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности организации: Учеб. пос. / П.Ф.Аскеров, И.А.Цветков и др.; Под общ. ред. П.Ф. Аскерова. – М.: ИНФРА-М, 2017. 176 с.
6. Афанасенко А. Н. Приемы и методы анализа финансового состояния предприятия / А. Н. Афанасенко // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ. 2018. № 4. С. 204–210.
7. Афанасьева, А.Н., Ефимова, Н.Ф. Применение моделей оценки степени банкротства предприятий / А.Н. Афанасьева, Н.Ф. Ефимова // Синергия Наук. 2017. № 8. С. 129-139.
8. Афолина Е. А., Попова О. В. Управление финансовым ликвидностью и платежеспособностью / Е. А. Афолина, О. В. Попова // В сборнике: Управление экономическим развитием регионов: анализ тенденций и перспективы развития материалы 14-ой региональной научно-практической конференции молодых ученых. 2019. С. 69–71.

9. Базылева Ю. В. Методы анализа финансового состояния предприятия / Ю. В. Базылева // Ученые записки Международного банковского института. 2017. № 10. С. 67–75.
10. Бакаев М. И., Шерemet А. Д. Теория анализа хозяйственной деятельности / М. И. Бакаев, А. Д. Шерemet. М. : Финансы и статистика, 2017. 312 с.
11. Барткова Н.Н., Сааков А.С. Нормативно-правовые основы выявления признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства организации // Бухгалтер и закон. – 2018. – № 4. – С. 87.
12. Бекренева В.А. Финансовая устойчивость организации. Проблемы анализа и диагностики: научное издание. – М.: ИТК «Дашков и Ко», 2017. – 198с.
13. Бердникова Т.Б. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия [Текст]: Учеб. Пособие. – М.:ИНФРА-М, 2017. – 215 с.
14. Беркстайн Л. А. Анализ финансовой отчетности / Л. А. Беркстайн. – М.: Инфра-М, 2018. – 437 с.
15. Бехтина, О.Е. Современные проблемы прогнозирования банкротства предприятий / О.Е. Бехтина // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2017. Т. 1. № 1. С. 75-81.
16. Вахрушина М. А. Анализ ликвидности / М. А. Вахрушина. М. : Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2017. 431 с.
17. Воронина, В.М. Прогнозирование деятельности банкротства анализ промышленных предприятий с помощью количественных и финансового качественных методов анализа: проблемы теории финансового и финансового практики финансового // Экономический анализ: теория и финансового практика. - 2018. - №18. - С. 5 - 17.
18. Гришин А. Ф., Пантелеев А. В. Методика анализа ликвидности и платежеспособности предприятия / А. Ф. Гришин, А. В. Пантелеев // Вестник Тверского государственного технического университета.



- Серия: Науки об обществе и гуманитарные науки. 2017. № 1. С. 145–151.
19. Гуршова Г.Л. Учет и анализ банкротств: учеб. пособие / - 2-е изд. стер. - М.: Омега-Л, 2017. - 241с.
20. Долингер Е. В. Обзор действующих методик анализа финансового состояния предприятия / Е. В. Долингер // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2018. № 18. С. 158–162.
21. Дюсенов, Д.С. Банкротство и несостоятельность в РФ / Д.С. Дюсенов // Отечественная юриспруденция. 2018. № 8 (10). С. 19- 22.
22. Жарносек С. Н. Управление финансовым состоянием предприятия // Вестник международных научных конференций / С. Н. Жарносек. 2018. № 3 (7). С. 55–58.
23. Зинченко, Я.В., Орехова, Л.Л. Причины банкротства предприятий в РФ / Я.В. Зинченко, Л.Л. Орехова / Молодой исследователь Дон. 2017. № 1 (4). С. 110-114.
24. Иванов Ю. Г. Совершенствование управления финансовым состоянием предприятия / Ю. Г. Иванов // Схід. 2018. № 5 (125). С. 44–50.
25. Игнатъева Е. В. Методика анализа финансового состояния предприятия / Е. В. Игнатъева // Молодой ученый. 2018. № 5 (85). С. 272–275.
26. Игнатъева О. А. Исследование методик анализа финансового состояния организации и системы основных показателей, характеризующих финансовое состояние предприятий / О. А. Игнатъева // В сборнике: Национальные экономические системы в контексте формирования глобального экономического пространства: сборник научных трудов III Международной научно–практической конференции. Крымский инженерно-педагогический университет. 2020. С. 238–240.
27. Ильина Г. Г. Особенности анализа ликвидности предприятия в

- рыночной экономике / Г. Г. Ильина // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Серия: Общественные науки. 2018. № 542. С. 69–73.
28. Исаева Ш. М. Современные проблемы проведения анализа финансово-экономического состояния предприятия и пути их решения / Ш. М. Исаева // Современные проблемы науки и образования. 2018. № 2–3. С. 127.
29. Истомина Л. А. Зарубежный опыт анализа финансового состояния предприятий / Л. А. Истомина // Вестник Ижевской государственной сельскохозяйственной академии. 2018. № 1 (11). С. 62–65.
30. Канке А. А. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия / А. А. Канке. М. : ИД Форум: НИЦ Инфра-М, 2018. 288 с.
31. Кац И. Банкротство предприятий: механизм преодоления // Проблемы теории и практики управления. – 2018. - № 5. – С. 109-112.
32. Кокорев Н.А., Турчаева И.Н. Учет и анализ банкротств.: учебное пособие, М. : КНОРУС, 2016. -192с.
33. Колесников Д.А. Методика форсайт в системе антикризисного управления строительной отраслью / Д.А. Колесникова // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 5 А. С.80-87.
34. Колмаков В. В. Совершенствование подходов и методик анализа платежеспособности предприятия / В. В. Колмаков // Вестник НГИЭИ. 2018. № 5 (48). С. 67–73.
35. Конвисаров А. Г. Российский и зарубежный подходы к анализу финансового состояния предприятия / А. Г. Конвисаров // Международный студенческий научный вестник. 2018. № 4–3. С. 405–406.
36. Крейнина М. Н. Финансовое состояние предприятия. Методы оценки / М. Н. Крейнина. М. : Инфра-М, 2017. 220 с.
37. Крылов С. И. Методические аспекты анализа и прогнозирования

- финансового состояния промышленного предприятия / С. И. Крылов // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2018. № 8. С. 2–8.
38. Кузык М. и др. Особенности правового регулирования банкротства в России // Общество и экономика. – 2018. – № 5. – С. 13-91.
39. Кукукина И.Г. Учет и анализ банкротств - М.: Финансы и статистика, 2016. - 304 с.
40. Львова, О.А. Факторы и причины банкротства компаний в условиях современной экономики / О.А. Львова, О.М. Пеганова // Государственное управление: Электронный вестник. – 2017. – №44. – С.64–82.
41. Макарова В. И. Роль анализа финансового состояния в системе управления предприятием / В. И. Макарова // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2018. 19. С. 183–186.
42. Маркарьян Э. А. Финансовый анализ / Э. А. Маркарьян. М. : Кнорус, 2018. 250 с.
43. Мочалина, А.А. Выявление признаков банкротства предприятия на ранних этапах и методы, используемые при диагностике вероятности банкротства / А.А. Мочалина // Инновационная наука. 2018. № 4-1. С. 216-219.
44. Мыленков В. Ю. Актуальные аспекты методики анализа финансово-экономического состояния предприятия / В. Ю. Мыленков // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Экономика и финансы. 2018. № 1. С. 173–176.
45. Натырова К. А. Методики анализа финансового состояния предприятия: достоинства и недостатки / К. А. Натырова // Вестник Института комплексных исследований аридных территорий. 2018. № 2 (19). С. 24–30.
46. Одинцов В.А. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Практикум. Учебное пособие / В.А. Одинцов. – М.: Академия, 2019. С. 52-53.

- 47.Омельченко Т. А. Проблемы в теории и методологии анализа финансового состояния предприятия / Т. А. Омельченко // В сборнике: Актуальные направления развития бухгалтерского учета, налогообложения и статистики в инновационно-ориентированной экономике Материалы IV международной научно-практической конференции. Усенко Л. Н. (ответственный редактор). 2018. С. 244–248.
- 48.Орехов С. А. Методология финансового анализа и пути укрепления финансового состояния предприятия / С. А. Орехов // Инновационная экономика: информация, аналитика, прогнозы. 2018. № 1. С. 150–160.
- 49.Пацукова, И.Г. Современные методы диагностирования банкротства / И.Г. Пацукова // Новая наука: Стратегии и векторы развития. 2017. Т. 1. № 3. С. 130-133.
- 50.Пескова М. А. Методика экспресс–анализа финансового состояния предприятия / М. А. Пескова // Научный сибирский альманах. 2017. № 3–4. С. 62–66.
- 51.Пономарева Е. А. Значение и роль анализа финансового состояния предприятия / Е. А. Пономарева // Kant: Экономика и управление. 2018. № 2. С. 78–81.
- 52.Пономаренко М. А. Отождествление и разделение понятий «анализ финансового состояния предприятия» и «оценка финансового состояния предприятия» / М. А. Пономаренко // В сборнике: Актуальные вопросы экономических наук Материалы III Международной научной конференции. 2017. С. 3–5.
- 53.Родионова Е. Н. Управление финансовым состоянием // В книге: Экономика и управление: вызовы инновационного развития материалы Всероссийской научно-практической конференции. Челябинский Многопрофильный Институт. 2019. С. 64–67.

54. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / Г.В. Савицкая, Е.П. Жарковская. - Москва: 7-е изд., испр. и доп., 2017. - 274 с.
55. Солопова, А.Е. Банкротство предприятий в современных условиях / А.Е. Солопова // Новая наука: Проблемы и перспективы. 2018. № 1-1. С. 225-228.
56. Симоненко Н. Н. Управление финансовым состоянием предприятия / Н. Н. Симоненко // Фундаментальные исследования. 2018. № 2–16. С. 3572–3577.
57. Скоробогатко Ю. О. Методы анализа финансового состояния предприятия / Ю. О. Скоробогатко // В сборнике: Стратегия социально–экономического развития общества: управленческие, правовые, хозяйственные аспекты Ответственный редактор: А. А. Горохов. 2018. С. 297–299.
58. Скороход Н. В. Управление финансовым состоянием хозяйствующих субъектов / Н. В. Скороход // Вопросы экономики и права. 2017. № 70. С. 91–95.
59. Станиславчик Е. Н. Анализ финансового состояния неплатежеспособного предприятия / Е. Н. Станиславчик. М. : Инфра-М, 2017. 180 с.
60. Тибилова А. А. Методические подходы к анализу и диагностике финансово-экономического состояния предприятий / А. А. Тибилова // Terra Economicus. 2017. № 3–2. С. 44–48.
61. Тлеужев Р. М. Некоторые проблемы обеспечения анализа финансового состояния предприятия / Р. М. Тлеужев // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2017. № 6 (62). С. 174–178.
62. Тюнина Е. А. Проблемы анализа финансового состояния предприятия / Е. А. Тюнина // Актуальные вопросы современной науки. 2018. № 1. С. 277–284.

63. Уварова Е. В. Зарубежный опыт анализа управления финансовым состоянием предприятия / Е. В. Уварова // В сборнике: Актуальные проблемы бухгалтерского учета, анализа и аудита: материалы VIII Международной молодежной научно–практической конференции: в 2-х томах. Ответственный редактор Е. А. Бессонова. 2019. С. 290–294.
64. Усенко Л. Бизнес-анализ деятельности организации. М.: Инфра-М, 2018. 560с.
65. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.05.2019) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.06.2019), в ред. Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ.
66. Фазлыева Л. И. Обеспечение финансовой устойчивости предприятия // NovaInfo. 2016. № 43–2. URL: <http://novainfo.ru/article/5179>.
67. Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 N 402-ФЗ (с изменениями на 26 июля 2019 года) (редакция, действующая с 1 января 2020 года).
68. Федорова Е. А., Тимофеев Я. В. Нормативы финансовой устойчивости российских предприятий: отраслевые особенности // Корпоративные финансы. 2015. № 1. С. 38–45.
69. Фридман, А.М. Финансы организации (предприятия): учебник / А.М. Фридман. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2017. 488 с.
70. Хачатурян Н.М. Анализ финансово-хозяйственной деятельности: конспект лекций. М.: Феникс, 2017. 192 с.
71. Четыркин Е.М. Методы финансовых и коммерческих расчетов. М.: Дело, 2017. 259 с.
72. Чечевицына Л.Н., Чечевицын К.В. Анализ финансово-хозяйственной деятельности: учебник / Л. Н. Чечевицына, К. В. Чечевицын. Изд. 7-е, перераб. Ростов н/Д: Феникс, 2016. 368 с.

73. Шамсиева, Р.Ф. Банкротство предприятия: основные причины возникновения и пути выхода / Р.Ф. Шамсиева // Интерактивная наука. 2018. № 10. С. 179-181.
74. Шеремет А. Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / А. Д. Шеремет. – М. : ИНФРА-М, 2019. 208 с.
75. Юхтанова Ю. А. Сравнительная оценка методик анализа финансового состояния предприятия / Ю. А. Юхтанова // Вестник магистратуры. 2018. № 10 (49). С. 100–102.
76. Bivainis J. Imoniu bankroto gresmes ivertinimas / J. B ivainis, K. Garskaite // Ekonomika. Vilnius, 2000, p. 51-56.
77. Chong, J. DR Escarraz Anticipating and Dealing With Financial Crisis / J. Chong, D. Escarraz // Management Decision, 1998, 36(9/10).
78. Chuvakhin, N. Predicting Bankruptcy in the World Companies / N. Chuvakhin, L. Wayne Gertmenian // Journal of Finance, April, 2003.
79. MacKenzie, S. B. The impact of organizational citizenship behavior on evaluations of sales performance / S. B. MacKenzie, P. M. Podsakoff, R. Fetter // Journal of Marketing. 2004, N. 57, p. 70-80.
80. Stasys Stoskus, Daiva Berzinskiene, Ruta Virbickaite Theoretical and practical decisions of bankruptcy as one of dynamic alternatives in company's performance // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ktu.lt/lt/mokslas/zurnalai/inzeko/52/1392-2758-2007-2-52-26.pdf>

Приложение А Взаимосвязь видов кризисов на предприятии, их признаков, финансовых индикаторов и механизма предупреждения банкротства

Вид кризиса	Ключевые признаки кризиса	Финансовые индикаторы кризиса	Механизм финансового оздоровления	Инструменты финансового оздоровления
кризис стратегии	темпы роста финансово-экономических показателей существенно отстают от динамики макроэкономических показателей национальной экономики (или темпы падения показателей выше снижения макроэкономических показателей национальной экономики)	рост цены капитала (WACC) снижение экономической добавленной стоимости (EVA), рыночной добавочной стоимости (MVA), денежной добавленной стоимости (CVA); внутренний темп роста (g) ниже устойчивого темпа роста (SGR.); невыполнение «золотого» экономического правила	стратегический механизм	Увеличение объема финансово-инвестиционных ресурсов
				Повышение эффективности использования ресурсов
				Оптимизация структуры капитала
структурный кризис	уровень рентабельности не обеспечивает достижение самоокупаемости (или) самофинансирования	негативная динамика EBIT, EBT, NOPAT, ROIC, ROA, ROE; невыполнение «золотого» экономического правила	стратегический и тактический механизм	Увеличение объема собственных внутренних финансовых ресурсов (финансовых результатов)
кризис доходности	образование убытков; отток ключевых контрагентов (покупателей, поставщиков, банков), увольнение сотрудников и менеджментов	негативная динамика объемов продаж, финансовых результатов, показателей рентабельности и деловой активности; наличие убытков	тактический механизм	Рост выручки
				оптимизация затрат
				ускорение оборачиваемости активов
				оптимизация структуры оборотных активов в их источниках
кризис ликвидности	разбалансированность структуры активов и финансовых ресурсов; несоблюдение правил вертикальной и горизонтальной структуры баланса, золотого правила финансирования	значение и динамика коэффициентов покрытия долговых обязательств денежными потоками, ликвидности денежных потоков не соответствуют нормативным границам	оперативный механизм	рост положительного денежного потока
				сокращение отрицательного денежного потока
				рационализация структуры оборотных активов и источников



Приложение Б Бухгалтерский баланс

Бухгалтерский баланс  
на 31 декабря 2019 г.

Организация _____ ООО ИГ «Элирс» _____	Форма по ОКУД Дата (число, месяц, год)	Коды 0710001		
Идентификационный номер налогоплательщика _____	по ОКПО	31	12	2019
Вид экономической деятельности _____ Строительство жилых и нежилых зданий _____	ИНН по ОКВЭД	20975293		
Общество с ограниченной ответственностью _____	по ОКОПФ/ОКФС	6382043082		
Единица измерения: т. р.	по ОКЕИ	41.20		
		1300	16	
		365		

Пояснения	Наименование показателя	На 31 декабря	На 31 декабря	На 31 декабря
		20 19 г.	20 18 г.	20 17 г.
	<b>АКТИВ</b>			
	<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
	Основные средства	3007	463	608
	Нематериальные активы	60	-	-
	Прочие внеоборотные активы	865	-	-
	Итого по разделу I	3932	463	608
	<b>II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
	Запасы и НДС	12844	9291	4659
	Дебиторская задолженность	4492	4775	529
	Денежные средства и денежные эквиваленты	9929	6039	11997
	Итого по разделу II	27265	20105	17185
	<b>БАЛАНС</b>	<b>31197</b>	<b>20568</b>	<b>17793</b>
	<b>ПАССИВ</b>			
	<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ</b>			
	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	13	13	13
	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	21403	14804	14169
	Итого по разделу III	21416	14817	14182
	<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>	<b>23</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
	Прочие долгосрочные обязательства	23	-	-
	<b>V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
	Кредиторская задолженность	9758	5751	3611
	Итого по разделу V	9758	5751	3611
	<b>БАЛАНС</b>	<b>31197</b>	<b>20568</b>	<b>17793</b>

## Приложение В Отчет о финансовых результатах

### Отчет о финансовых результатах

на 31 декабря 2019 г.

		Коды		
		0710002		
		31	12	2019
		20975293		
		6382043082		
		41.20		
		1300	16	
		365		
Организация	<u>ООО ИГ «Элирс»</u>	Дата (число, месяц, год)		
Идентификационный номер налогоплательщика		Форма по ОКУД		
Вид экономической деятельности	<u>Строительство жилых и нежилых зданий</u>	по ОКПО		
Организационно-правовая форма/форма собственности	<u>Общество с ограниченной ответственностью</u>	ИНН		
Единица измерения: т. р.		по ОКВЭД		
		по ОКОПФ/ОКФС		
		по ОКЕИ		
Пояснения	Наименование показателя	На <u>декабрь</u> 20 <u>19</u> г.	На <u>декабрь</u> 20 <u>18</u> г.	
	Выручка	19188	19001	
	Себестоимость продаж	( 16515 )	( 17218 )	
	Валовая прибыль (убыток)	2672	1783	
	Коммерческие расходы	( 1036 )	( 852 )	
	Управленческие расходы	( - )	( - )	
	Прибыль (убыток) от продаж	1636	931	
	Доходы от участия в других организациях	-	-	
	Проценты к получению	-	-	
	Проценты к уплате	( - )	( - )	
	Прочие доходы	341	14	
	Прочие расходы	( 477 )	( 324 )	
	Прибыль (убыток) до налогообложения	1500	620	
	Текущий налог на прибыль	( 429 )	( 432 )	
	Чистая прибыль (убыток)	1067	188	