

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт финансов, экономики и управления

(наименование института полностью)

Департамент магистратуры (бизнес-программ)

(наименование)

38.04.02 Менеджмент

(код и наименование направления подготовки)

Государственное и муниципальное управление

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему: Государственно-частное партнерство как инструмент реализации
социальных программ

Студент

О.А. Коротченко

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

к.э.н. Д.Л. Вавилов

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)



Тольятти 2020



Росдистант
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы государственно-частного партнерства в реализации программ.....	8
1.1 Сущность и признаки целевых программ.....	8
1.2. Виды государственных целевых программ.....	19
1.3 Понятие государственно-частного партнерства	22
Глава 2. Реализация социальных программ в Департаменте образования города Севастополь.....	31
2.1 Анализ развития государственно-частного партнерства в городе Севастополь в социальной сфере	31
2.2 Анализ реализации государственных целевых программ в городе Севастополь	33
2.3 Деятельность Департамента образования города Севастополь в области социальных программ.....	51
Глава 3. Перспективы развития государственно-частного партнерства в социальной сфере в Российской Федерации	66
3.1 Зарубежный опыт государственно-частного партнерства в социальной сфере и возможности его применения в Российской Федерации	66
3.2 Проблемы и перспективы развития государственно-частного партнерства в образовании в г. Севастополь	73
Заключение.....	82
Список используемой литературы.....	89
Приложение А Список федеральных целевых программ г. Севастополь в 2018 г. ...	98
Приложение Б Форма заявки	100
Приложение В Основная заявка на участие в региональной военно-патриотической спортивной игре «Рубеж» в 2018-2019 уч. году.....	101

Введение

Актуальность исследования. Государственно-частное партнерство как совокупность форм средне - и долгосрочного взаимодействия государства и бизнеса для решения общественно значимых задач на взаимовыгодных условиях и как инструмент финансирования и реализации перспективных национальных проектов зародилось достаточно давно. В последние годы в связи с усложнением социально-экономической жизни и возникшими трудностями выполнения государством общественно значимых функций роль и значение государственно-частного партнерства существенно возросли. В странах с развитой рыночной экономикой различные типы государственно-частных партнерств, создаваемые в силу разных причин, покрывают широкий круг рыночных сегментов и отражают разного рода потребности государства в услугах инфраструктуры. Государственно-частное партнерство может и должно стать мощным стимулом для развития инфраструктуры, реализации масштабных социально-значимых проектов, эффективным средством реализации инновационной и инвестиционной политики, направленной на стимулирование устойчивого роста экономики страны.

Государственно-частное партнерство является альтернативой приватизационным процессам, в следствии которых полное управление и права собственности на государственное имущество переходят в частный сектор.

Стоит отметить, что оно также является альтернативой, широко распространенным формам государственной собственности предприятий, таких как казенные учреждения, бюджетные учреждения, унитарные предприятия - формы собственности с 100% государственным капиталом.

Преимуществом моделей государственно-частного партнерства является то, что частный российский капитал, либо иностранный капитал направляется именно на те цели, которые важны для обеспечения устойчивого развития инфраструктуры страны. Государственное имущество по средствам этих моделей используется более эффективно, увеличивается конкурентоспособность страны на мировом рынке,

инвестиционный потенциал, качество предоставляемой конечной продукции, удовлетворяются в большей мере и лучшем качестве социальные потребности населения. Государственно-частное партнерство - модель экономики, где малый и средний бизнес может участвовать в глобальных проектах.

Социальная сфера является приоритетной для любого государства, ориентированного на человека. Социальное государство – это высшая ступень цивилизационного развития в современном обществе. Социальная сфера оказывает непосредственное влияние на жизнь каждого гражданина страны в частности, и на экономический рост в целом. К сожалению, на сегодняшний день приходится констатировать, что государственное финансирование социальной сферы в нашей стране пока не покрывает полностью потребности данной сферы.

Сейчас Россия тратит на инфраструктуру 2,8% от ВВП, а к 2024 году траты должны достичь 5 %, для того, чтобы не было дефицита. В абсолютных цифрах Россия должна за это время потратить 25,9 трлн рублей. Таким образом, на 13 инвестиционных проектов заложено 25,7 трлн рублей, из них - внебюджетных средств - 7,7 трлн рублей. Как видно, в Российской Федерации на социальную сферу заложена довольно большая сумма финансирования. Поэтому, на наш взгляд, логично для финансирования проектов в социальной сфере использовать механизмы государственно-частного партнерства.

Таким образом, изучение возможностей государственно-частного партнерства как инструмента реализации социальных программ на современном этапе развития российского общества является крайне важной и актуальной проблемой.

Целью магистерского исследования является изучение государственно-частного партнерства как инструмента реализации социальных программ на современном этапе развития российского общества, и разработать предложения по его совершенствованию в условиях реализации социально-значимых национальных проектов.

Для достижения цели исследования, необходимо решение следующих задач:

- рассмотреть сущность и признаки целевых программ;
- изучить виды государственных целевых программ;

- провести анализ понятия государственно-частного партнерства;
- проанализировать развитие государственно-частного партнерства в городе Севастополь в социальной сфере;
- дать характеристику Департамента образования города Севастополь;
- изучить деятельность Департамента образования города Севастополь в области социальных программ;
- проанализировать зарубежный опыт государственно-частного партнерства в социальной сфере и возможности его применения в Российской Федерации;
- рассмотреть проблемы и перспективы развития государственно-частного партнерства в образовании в г. Севастополь.

Объектом исследования является государственно-частное партнерство.

Предметом магистерского исследования - возможности государственно-частного партнерства как инструмента реализации социальных программ на современном этапе развития российского общества.

Гипотеза исследования построена на предположении о том, что совершенствование принципов государственно-частного партнерства на основе перспективных форм партнерских организаций, в частности таких, как фонды целевого капитала, позволит обеспечить приток инвестиций в социально-значимые проекты.

Степень разработанности темы. Проблематика государственно-частного партнерства активно разрабатывается многими исследователями и научными центрами зарубежных стран. Различные аспекты функционирования государственно-частных партнерств нашли свое отражение и в работах отечественных авторов: в исследованиях в области теоретической экономики (В.С. Автомонов, О.И. Ананьин, Н. А. Макашева, Е.М. Майбурд, В.Г. Медынский, М.И. Туган-Барановский и т.д.) Рассмотрение общеметодологических аспектов сотрудничества государства и частного бизнеса было исследовано отечественными учёными (Л.И. Абалкин, А.А. Гапоненко, О.Г. Голиченко, В.В. Ивантер, В.А. Кабашкин, В.И. Кушлин, С.П. Пирогов, А.В. Сидорович и т.д.) и зарубежными (Э.Дж. Долан, У. Мэрс, Дж. Стиглиц, П. Фишер и др.) учеными и специалистами.

Особенности формирования механизмов государственно-частного партнерства в региональном социально-экономическом развитии рассматривались в работах В.Г. Варнавского, М.В. Вилисова, М.А. Дерябиной, А.С. Еганяна, В.А. Королева, Н.И. Ивановой, А.П. Патрона, В.А. Федоровича, Л.С. Черного, И.М. Шеймана и др. Проблемные вопросы государственно-частного партнерства для создания инфраструктурных проектов были рассмотрены такими учеными как: А. Венкат Раман, А. Харрис, А. Эсташ, Джеймс Ворнер Бьоркман, Дж. Стронг, Манмохат Сингх, М. Ромеро, М. Джерард, и др.

Информационно - эмпирическая база исследования формировалась на основе аналитических материалов, официальных статистических данных отдела образования г. Севастополя, а также материалов периодической печати, монографических исследований, научно-практических конференций по изучаемой проблеме и материалов, полученных автором в ходе исследовательской работы.

Научная новизна исследования заключается в систематизации имеющегося материала по теме государственно-частного партнерства в сфере образования, а именно: теоретическом обосновании значимости государственно-частного партнерства в социальной сфере, в общем, и в сфере образования в частности; классификации видов государственных целевых программ. В работе дано авторское определение понятия «государственно-частное партнерство в сфере образования». В работе предложены авторские механизмы реализации инструментов государственно-частного партнерства в регионе со слабой активностью в данном вопросе.

Практическое значение теоретических обобщений и выводов состоит в том, что полученные результаты исследования могут быть использованы:

- при дальнейшей разработке мер по реализации инновационных методов и приемов, а также факторов, позволяющих учесть модель поведения государственно-частного партнерства с целью выявления наиболее продуктивных механизмов инновационно-ориентированного развития модернизационной экономики страны;
- органами исполнительной и законодательной власти федерального и регионального уровней в ходе дальнейшей реализации политики по

совершенствованию деятельности государственного сектора экономики, достижения поставленных социально-значимых задач в короткие сроки и обеспечения стабильного финансирования экономики страны.

Методы исследования. В данной работе используется метод анализа документации и различных источников, таких как: нормативно-правовые акты РФ, материалы деловой прессы, данные специализированных изданий и исследований, статистика государственных органов.

Апробация результатов работы. Опубликовано научная статья на тему: «Государственно-частное партнерство как инструмент реализации социальных программ».

Структура работы обусловлена ее целью и задачами и содержит введение, три главы, восемь параграфов, заключение, список использованных источников, приложения.

Глава 1. Теоретические основы государственно-частного партнерства в реализации программ

1.1 Сущность и признаки целевых программ

На современном этапе социально-экономического развития нашей страны видны проблемы, препятствующие долгосрочному и стабильному и экономическому росту:

- низкая эффективность государственного управления;
- отсутствие стимулов и условий для развития человеческого капитала;
- высокая доля нерыночного сектора, низкий уровень конкуренции;
- осуществление реформ на различных уровнях (региональном, муниципальном) происходит неравномерно;
- низкий уровень и недостаточные темпы интеграции российской экономики в международные экономические отношения;
- невысокая степень диверсификации экономики России предопределяет зависимость от мировой конъюнктуры цен на основные экспортные товары;
- замедление экономического роста наличием инфраструктурных ограничений.

Одним из методов решения описанных ранее проблем является стратегическое управление в части программно-целевого регулирования.

Суть системы стратегического управления состоит в разработке системы решений, основывающихся на системе базовых ценностей. В основе всей системы лежит смысл (смыслы), именно смыслы задают тон всего стратегического управления от идеалов до социального контроля, замыкающего систему [26, с.14].

После определения смыслов должны быть определены четкие идеалы, к которым непременно необходимо стремиться. Именно идеалы лежат в основе стратегических целей, в основе социального контроля за их выполнением.

Пример идеала – это социальное государство, государство всеобщего благоденствия. Многие современные политики и ученые считают, что наличие единой национальной идеи не столь важно, а если она будет, то это приведет к тоталитаризму в нашей стране. Именно на этапе идеи в нашей стране существует

огромный невосполнимый пробел. Современное российское общество – это общество потребления [23, с. 27].

После определения идеалов необходимо дать определение понятию доктрины - как базовой технологии управления, основанной на идеалах и смыслах. Как известно, на данный момент в Российской Федерации нет официальной доктрины.

Итак, после четкого определения доктрины страны следует ее нормативное закрепление через систему нормативных правовых актов, а также норм морали и определенных «табу» или запретов. Особенно важно здесь законодательство в области стратегического управления, именно оно регулирует нормативную сторону всех стратегических целей, а также социального контроля. Уже после четких конкретных нормативно-правовых актов следует создание концепции стратегического развития [27, с.12].

Смыслы, идеалы, доктрина, юридические правовые акты и концепция составляют основу стратегического управления, ее базис, на котором строится следующий уровень стратегического управления, состоящий непосредственно из стратегических целей, «дерева целей», средств и механизмов реализации стратегических целей и социального контроля.

Стратегические цели являются непосредственной реализацией доктрины, основанной на идеалах и смыслах, цели непосредственно регламентируются нормативными правовыми актами в области стратегического управления. После закрепления стратегических целей идет определение «дерева целей», т.е. механизма по реализации данных целей, состоящего собственно из цели, задач, которые необходимо решить для того, чтобы достичь цели, а также конкретных мероприятий в рамках выполняемых задач. Цель, задачи и мероприятия четко увязаны по срокам и ресурсам [28, с.29].

После определения «дерева целей» следует определение средств и механизмов реализации стратегических целей. Здесь существует закономерность – сама цель определяет средства и механизмы по ее реализации. Чем перспективнее и сложнее цель – тем сложнее средства и механизмы ее достижения и, наоборот, чем проще цель, тем банальнее средства и механизмы.

И, наконец, после определения средств и механизмов достижения целей выстраивается система социального контроля за их достижением, которая регламентируется нормативно-правовыми актами в области стратегического управления и основывается на смыслах и идеалах общества. Итак, именно таким образом выглядит система стратегического управления.

Теперь рассмотрим подробнее программно-целевой метод государственного управления, представляющий собой реализацию практического этапа стратегического управления [29, с.17].

В условиях рыночных трансформаций в России возникла потребность в усилении регулирующего воздействия государства на процессы, происходящие при реализации ее приоритетов. Одним из самых действенных методов осуществления расходов бюджетов во всем мире признается программно-целевой метод.

В настоящее время в РФ действует редакция Постановления Правительства РФ от 26 июня 1995 г. №594 «О порядке разработки и реализации федеральных целевых программ и межгосударственных целевых программ, в осуществлении которых участвует Российская Федерация» от 15.02.2017, которая регламентирует последовательность и содержание стадий формирования, оценки, утверждения и реализации целевых программ Правительством РФ [8].

Потенциал программно-целевого подхода может быть востребован и уже востребован [30, с.44]:

- при решении проблем международного и межрегионального характера, вызывающих к жизни капиталоемкие инфраструктурные, социальные и экологические проекты и программы, нацеленные на планомерное освоение удалённых регионов добычи минеральных ресурсов, создание и развитие трансконтинентальных транспортных систем;

- в рамках мировых тенденций государственной целевой (в том числе прямой финансовой) поддержки и стимулирования развития инноваций как наиболее перспективного средства продвижения на рынках высоких технологий, достижения конкурентных преимуществ и общечеловеческого прогресса. Это сотни

создаваемых и действующих национальных и международных научных центров, технологических инновационных платформ [29, с. 17].

Таким образом, в России уже осуществлен переход на формирование государственного бюджета по программно-целевому принципу, финансирование деятельности органов государственного управления осуществляется в рамках бюджетных программ. Эффективность программно-целевого метода управления, как способа решения проблем с помощью разработки целевых программ, проектов, структур, достигается лишь при условии четкого соблюдения принципов программно-целевого управления, соединения его свойств и характеристик.

В последнее время стала весьма актуальной тема изучения проблем и пробелов правовых основ программно-целевого метода управления. Данная тематика прослеживается в работах небольшого количества российских ученых-экономистов, например, у А.С. Деева, Л.Е. Калининой, В.Н. Назарова. Также в последнее время возросло количество публикаций на тему применения программно-целевого метода территориального управления и связи его с ростом инвестиционного потенциала региона, а также внедрением инновационной составляющей в данный метод управления экономикой страны и регионов. В данной области проблематику освещают следующие ученые: С.С. Демина, Е.В. Джамай и И.Г. Кильдюшкина, И.П. Молчанова.

Термин «государственные целевые программы» отечественные ученые определяют по-разному (таблица 1.1).

Таблица 1.1 - Определение сущности государственной целевой программы различными источниками и авторами

Определение термина	Источник / автор
«Федеральные целевые программы и межгосударственные целевые программы, в осуществлении которых участвует Российская Федерация (далее - целевые программы), представляют собой увязанный по задачам, ресурсам и срокам осуществления комплекс научно-исследовательских, опытно-конструкторских, производственных, социально-экономических, организационно-хозяйственных и других мероприятий, обеспечивающих эффективное решение системных проблем в области государственного, экономического, экологического, социального и культурного развития Российской Федерации, а также инновационное развитие экономики»	Постановление Правительства РФ от 26.06.1995 N 594 (ред. от 05.06.2019)

Продолжение таблицы 1.1.

«Государственной программой является документ стратегического планирования, содержащий комплекс планируемых мероприятий, взаимосвязанных по задачам, срокам осуществления, исполнителям и ресурсам, и инструментов государственной политики, обеспечивающих в рамках реализации ключевых государственных функций достижение приоритетов и целей государственной политики в сфере социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации»	Постановление Правительства РФ от 02.08.2010 N 588 (ред. от 17.07.2019)
Государственная целевая программа - это документ, в котором содержится определенный по ресурсам, исполнителям и срокам осуществления комплекс мероприятий, направленных на достижение целей.	Гаскаров А. Р.
Государственная целевая программа - ключевой инструмент государственной политики, направленный на достижение социально-экономического развития	Грицюк Т.В.
Целевые комплексные программы - это объединенные одной целью комплексы взаимосвязанных задач и адресных социальных, экономических, научных, научно-технических и организационных мероприятий, направленных на получение соответствующего конечного результата, учитывая привлечения всех факторов, необходимых для достижения поставленной цели	Кочкаров Р.А.
Целевая комплексная программа - система мер программно-целевого планирования, сущность которого заключается в отборе основной цели социального, экономического и научно-технического развития, разработке взаимосвязанных мероприятий по их достижению в намеченные сроки при сбалансированном обеспечены ресурсами и эффективном развитии производства [26]	Малиновская О.В.
Программа - комплекс социально-исследовательских, организационно-хозяйственных задач и мероприятий, связанных по ресурсам, исполнителям и срокам, который направлен на реализацию важной проблемы наиболее эффективными путями в четко установленные сроки	Слепов В.А.

Исходя из вышеуказанного, термин «государственная целевая программа» должен включать такие утверждения [21, с. 16]:

- государственная целевая программа - это комплекс системных научно-обоснованных задач и мероприятий;

- государственная целевая программа направлена на получение положительных результатов - эффектов развития государства, отраслей экономики, административно-территориальных единиц, при этом должна четко отслеживаться положительная динамика социального развития в государстве;

- государственная целевая программа осуществляется как за счет средств федерального (регионального) бюджета РФ, так и за счет средств инвесторов и тому подобное [30, с.44];

- государственная целевая программа должна осуществляться самыми эффективными методами при сбалансированном обеспечении ресурсами и эффективном развитии производства;

- государственная целевая программа должна быть четко согласованной по срокам проведения и исполнителями.

Итак, по нашему мнению, государственная целевая программа - это комплекс системных научно обоснованных задач и мероприятий, направленных на получение положительных результатов (эффектов) развития государства, социума, отраслей экономики, административно-территориальных единиц, осуществляется за счет средств федерального (регионального) бюджета РФ, других поступлений максимально эффективными методами при сбалансированном обеспечении ресурсами и эффективном развитии производства, согласованный по срокам проведения и исполнителям [31, с.90].

На современном этапе развития бюджетного процесса в России, учитывая социальную направленность государства, основным форматом реализации государственно-властных полномочий органами исполнительной власти является предоставление публичных, управленческих или административных услуг, в соответствии с их компетенцией и в пределах государственных целевых программ. Поэтому разработка программ, имеющих целью достижение общественно значимых приоритетов развития государства и осуществления функций управления выполнением этих программ становятся все более приоритетной задачей для органов государственной власти. Как следствие, ожидаемость результатов этих программ в обществе и их качество является фактически основным измерением для определения целесообразности функционирования государственного органа в выбранном формате и направлении, а иногда - и индикатором для определения необходимости его существования [22, с. 186].

Причинами формирования региональных целевых программ, выходящих за рамки одной отрасли или сферы полномочий органов федерального управления и органов местного самоуправления, могут такие факторы как: глубина местной проблемы, требующей сложной и многостороннего взаимодействия субъектов

управления смежных отраслей; важность поставленной задачи регионального развития; недостаток материальных, кадровых ресурсов или времени на решение проблемы, имеющей большое значение; высокий уровень взаимосвязей промежуточных или конечных результатов нескольких программ; необходимость формирования специальных подпрограмм обеспечения или реализации в других направлениях регионального развития, строительства новых объектов, создание новых местных производственно-хозяйственных систем.

Соответственно, региональная целевая программа представляет собой совокупность взаимосвязанных задач и мероприятий, согласованных по срокам и ресурсным обеспечением со всеми задействованными исполнителями, направленных на решение актуальных проблем развития региона или отдельных отраслей экономики или социально-культурной сферы региона, реализация которых осуществляется за счет средств регионального бюджета и является составной ежегодной программы социально-экономического развития региона на соответствующий год [32, с.540].

В соответствии с приказом от 27 февраля 2007 года № 14 «Об утверждении требований к стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации», каждый регион должен иметь стратегию развития на 20 лет и схему территориального планирования на 20 лет, и только на основе этих документов может создаваться программа его социально-экономического развития на 3-5 лет.

В структуру программы входят паспорт программы и ее основное содержание, включающее общие данные по социально-экономическому положению и основным направлениям развития региона; цели, задачи, сроки и этапы реализации программы; систему программных мероприятий; механизм реализации программы и ее ресурсное обеспечение; оценку эффективности, организацию управления программой и контроль за ходом ее реализации. [48, с. 28].

Последовательность разработки и реализации программы социально-экономического развития представлена на рисунке 1.2.



Рисунок 1.2 - Последовательность разработки программ СЭР [составлено автором]

Основным нормативно – правовым актом, единственным федеральным законом, регламентирующим основы применения программно–целевого метода в России является Федеральный закон от 28 июня 2014 г. N 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» (в ред. 31.12.2017) [3].

Исходя из данного документа, можно отметить, что основу стратегического управления в России составляют прогнозы социально – экономического развития РФ, а также долгосрочные, среднесрочные и краткосрочные программы социально – экономического развития РФ. В законе сказано, что «Программа социально – экономического развития Российской Федерации – комплексная система целевых ориентиров социально – экономического развития Российской Федерации и планируемых государством эффективных путей и средств достижения указанных ориентиров». Прогноз социально – экономического развития и концепция социально – экономического развития используется в прогнозах и программах более низкого уровня, а не наоборот, как должно быть по логике программно – целевого метода. Анализируя все вышперечисленное, можно ответить, что данной статьей закрепляется такое целевое назначение среднесрочных программ социально–

экономического развития РФ, как нормативное закрепление политики Президента. То есть среднесрочные программы не столько ориентированы на конкретные проблемы социально – экономического развития РФ, сколько на отражение внутренней политики Президента и Правительства [33, с.23].

Определения краткосрочные программ социально – экономического развития РФ не дается, а только упоминается о федеральных целевых программах: «В перечне федеральных целевых программ указываются: краткая характеристика каждой из принятых к реализации федеральных целевых программ, включая указание целей, основных этапов и сроков их выполнения; результаты выполнения основных этапов для переходящих федеральных целевых программ; требуемые объемы финансирования каждой из принятых к реализации федеральных целевых программ в целом и по годам с указанием источников финансирования; объемы финансирования федеральных целевых программ за счет средств федерального бюджета в предстоящем году; государственные заказчики программ», хотя до этого нигде не сказано, что это за целевые программы, какого их предназначение [3].

В 2002 году был издан приказ Минэкономразвития РФ от 17.06.2002 № 170 "О совершенствовании разработки, утверждения и реализации программ экономического и социального развития субъектов Российской Федерации" (утратил силу в связи с изданием Приказа Минэкономразвития РФ от 21.12.2010 N 666), который также был долгое время одним из главных документов стратегического планирования и программно-целевого метода государственного управления Российской Федерации и регионов. В данном приказе был закреплен Порядок согласования с федеральными органами исполнительной власти мероприятий (объектов) программ экономического и социального развития субъектов РФ, а также определение региональной программы, типовой макет программы экономического и социального развития субъекты РФ, порядок разработки, цели, задачи, сроки и этапы реализации программы, механизм реализации программы, ресурсное обеспечение программы, оценка эффективности, социально – экономических и экологических последствий от реализации программы, организация управления программой и контроль за ходом ее реализации [35, с.34].

В 2010 году данный нормативно-правовой акт утратил силу, а на его место пришло Постановление Правительства РФ от 02.08. 2010 № 588 «Об утверждении порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации» (в ред. 15.07.2019), которое сегодня является ключевыми нормативно-правовыми актами при разработке целевых программ РФ и субъектов РФ [13].

Также хочется упомянуть об еще одном важном документе в системе программно-целевого управления – Положении о разработке, утверждении и реализации ведомственных целевых программ, принятом Постановлением Правительства РФ 19.04.2005 № 239 (ред. от 03.04.2015).

В Положении содержатся порядок разработки, утверждения и реализации ведомственных целевых программ, направленных на осуществление субъектами бюджетного планирования государственной политики в установленных сферах деятельности, обеспечение достижения целей и задач социально-экономического развития, повышение результативности расходов федерального бюджета [3]. Также в данном Положении описывается два основных вида ведомственных программ, а именно [36, с.36]:

- а) утверждаемая ведомственная целевая программа;
- б) аналитическая ведомственная целевая программа.

Вышеуказанные Постановление Правительства РФ № 588 и Приказ Минэкономразвития № 607 уже были приняты во время действия «Концепции Долгосрочного развития Российской Федерации до 2020» (КДР 2020), однако существуют проблемы в комплексной взаимоувязке КДР 2020 и существующих целевых программ.

Основным документом при разработке целевых программ является Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 16 сентября 2016 года № 582 «Об утверждении методических указаний по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации» (в ред. 15.03.2017). Данные указания определяют требования к разработке проектов государственных программ и подготовке отчетов о ходе реализации и оценке эффективности государственных

программ, а также порядок проведения Министерством экономического развития Российской Федерации мониторинга реализации государственных программ, также в них содержится методика разработки государственной программы и ее структура, методика заполнения паспорта государственной программы, содержание государственной программы, методика отражения информации о расходах федерального бюджета на реализацию государственной программы, а также расходах субъектов Российской Федерации государственных внебюджетных источниках и их обоснование, методика разработки подпрограммы государственной программы и представление информации о федеральных целевых программах, включенных в государственную программу, методика заполнения паспорта подпрограммы и содержание подпрограммы государственной программы, а также Дополнительные и обосновывающие материалы, представляемые с государственной программой и т.д. Данный нормативно-правовой акт является основным наряду с Постановлением Правительства РФ № 588 документом по разработке государственных целевых программ Российской Федерации и субъектов.

Также хотелось бы отметить, что перечень всех государственных программ Российской Федерации утвержден распоряжением Правительства РФ от 11 ноября 2010 года № 1950 – «Об утверждении перечня государственных программ Российской Федерации» (ред. от 26.07.2019) [14].

Таким образом, подытоживая вышеуказанное можно сделать вывод, что наметилась тенденция к укрупнению долгосрочных, ведомственных целевых программ, региональных и местных целевых программ в единую систему государственных программ, данное обстоятельство объясняется необходимостью приведения механизма оценки эффективности всех видов целевых программ к единому механизму с понятными принципами. В частности, данное обстоятельство продиктовано необходимостью унификации такого понятия, как «нецелевое расходование средств», а для этого необходимо четко прописать целевые показатели и механизм оценки эффективности программ.

1.2. Виды государственных целевых программ

В соответствии с Федеральным законом от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» достижение стратегических целей и решение приоритетных задач государственной политики в сфере социально-экономического развития и национальной безопасности осуществляется на основе реализации государственных программ Российской Федерации, перечень которых утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2010 г. № 1950-р [14].

Все действующие в 2018 году государственные программы распределены по пяти направлениям Перечня государственных программ, что обеспечивает структуризацию бюджетных расходов по приоритетным целям и задачам долгосрочной государственной политики:

- «Новое качество жизни»;
- «Инновационное развитие и модернизация экономики»;
- «Эффективное государство»;
- «Сбалансированное региональное развитие»;
- «Обеспечение национальной безопасности».

Анализ структуры бюджетных ассигнований федерального бюджета на реализацию государственных программ Российской Федерации позволяет выделить следующие приоритетные направления: новое качество жизни (55,1%), инновационное развитие и модернизация экономики (16,4%), эффективное государство (13,6%).

На сегодняшний день разрабатываются и реализуются различные по своему характеру целевые программы, которые классифицируются по различным признакам: по направленности программ; по действенности; по сроку и масштабу действия; по объектам; по способу реализации; по характеру действия; по уровню инновационной составляющей; по источнику финансирования.

По своей направленности целевые программы предлагается классифицировать на экономические, социальные, научные, экологические, смешанные и другие.

По действенности государственные целевые программы классифицируем на действующие и недействующие, по сроку действия – на краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные; по характеру действия - на структурные и конъюнктурные представлена на рисунке 1.4 [37, с.80].



Рисунок 1.4 - Классификация государственных целевых программ по действенности, сроком и характеру действия [составлено автором]

Федеральная целевая программа представляет собой согласованный и связанный сроками, ресурсами и исполнителями комплекс мероприятий, которые обеспечивают эффективное решение целевых задач требующих государственной поддержки. Региональные целевые программы направлены на решение задач «экономического, социального или экологического характера, требующих согласованных действий органов государственной власти, органов местного самоуправления и хозяйствующих субъектов и финансируемых полностью или частично из областного бюджета» [27, с. 12].

Соответственно, муниципальные целевые программы обеспечивают решение конкретных целевых задач развития муниципальных образований. Поскольку на практике не всегда удастся выделить целевые программы, узкоспециализированные по объектам, функциям и проблемам, то разрабатываются так называемые смешанные программы [38, с.29].

Для разграничения целевых программ по направлению финансирования предлагаем классифицировать их следующим образом:

- целевые программы, направленные на финансирование мероприятий (например, разработку и обновление схем пользования земельных ресурсов для повышения их эффективного использования и т.п.); - целевые программы, направленные на компенсацию расходов, при этом распределим их на компенсацию затрат по закупке отечественных товаров (например, закупку отечественной сельскохозяйственной техники, приобретенная фермерскими хозяйствами), удешевление полученных кредитов (например, имеющих долгосрочный характер) и другие [39, с.35];

- целевые программы, направленные на оказание льготных кредитов, за пользование которым выплачивается определенный процент, имеет незначительную величину (как правило, не превышает 7%);

- целевые программы, направленные на стимулирование производства (например, выплата дотаций за площади выращенных сельскохозяйственных культур и т.д.) [40, с.46] – представлены на рисунке 1.6

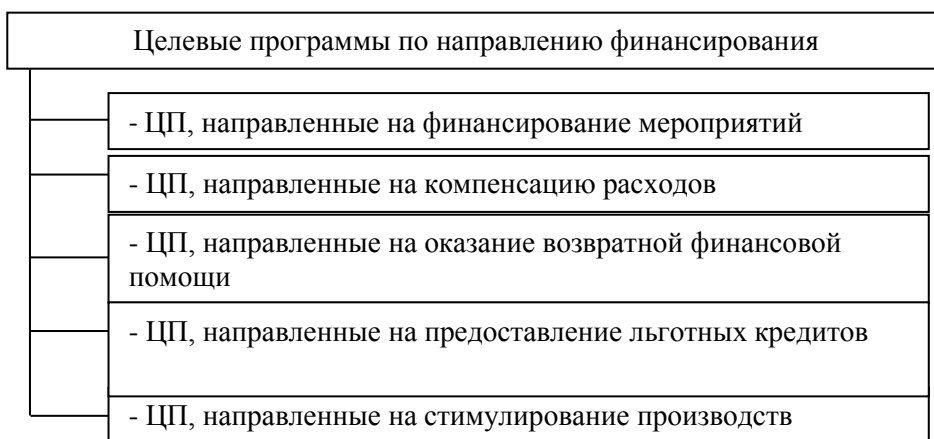


Рисунок 1.6 - Классификация целевых программ по направлению финансирования
[составлено автором]

По масштабу действия целевые программы делятся на федеральные, региональные, локальные, местные и смешанные.

По объектам гражданских отношений программы классифицируем на целевые программы, реализуемые для физических лиц, целевые программы, реализуемые для поддержки юридических лиц и смешанные целевые программ представлены на рисунке 1.5

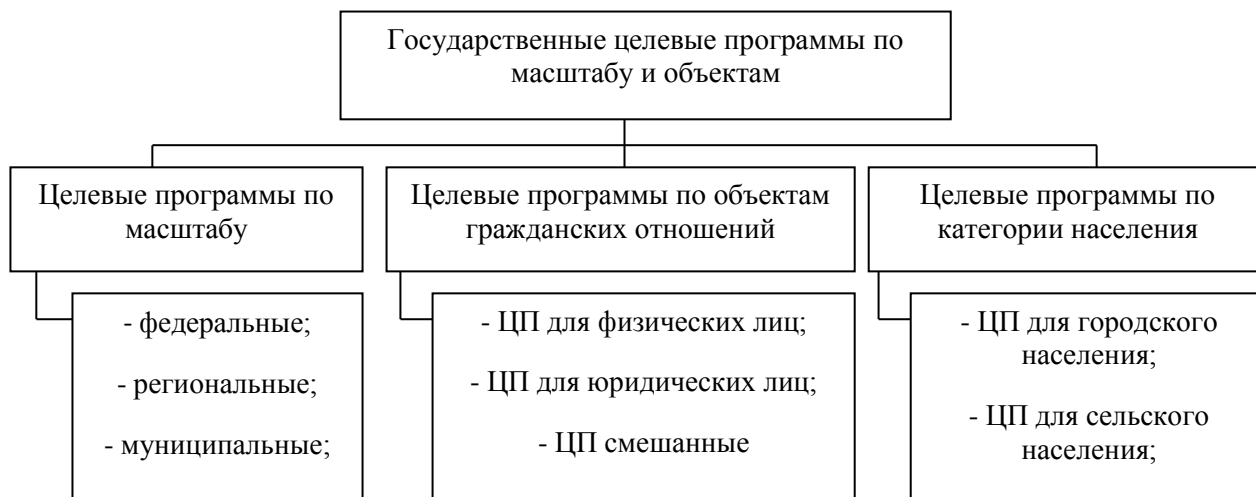


Рисунок 1.5 - Классификация государственных целевых программ по масштабам и объектам [составлено автором]

Представленная классификация целевых программ указывает на направленность целевых программ, их объекты, масштаб действия, способы реализации, источники финансирования и тому подобное. Такая классификация, в дальнейшем позволит понять характерные признаки и особенности целевого программирования, а также значимость целевого метода регулирования социально-экономических процессов для общества.

1.3 Понятие государственно-частного партнерства

Государственно-частное партнерство является комплексным, системным механизмом сотрудничества государства и частных компаний, характеризующийся такими специфическими особенностями, как совместная реализация поставленных задач; довольно длительная продолжительность партнерства; обмен

информационными, финансовыми, интеллектуальными, человеческими ресурсами; согласованное управление рисками [40, с.46].

Одна из главных причин роста интереса к ГЧП - то, что подобное партнерство обеспечивает эффективное распределение капитальных затрат на услуги государственного сектора на все время осуществления и функционирования такого партнерства [27, с. 12].

Участие частных компаний в партнерстве с государственными органами позволяет снять с государства значительное бремя расходов, ранее финансируемых из бюджета, что особо актуально в настоящее время, когда в экономике наблюдаются кризисные явления. При условии превышения сумм первоначальных капиталовложений в проекты рамок госбюджета, именно ГЧП, посредством привлечения иных источников финансирования, сохраняет возможность совершения инфраструктурных инвестиций, которые в иных случаях становились невозможными или были бы значительно отсрочены.

В последние годы частные предприятия и государство все активнее вступают в сотрудничество в целях решения насущных социальных и экономических проблем региона, используя преимущества такого партнерства.

ГЧП – это один из множества способов развить общественную инфраструктуру, который базируется на долгосрочном взаимодействии бизнеса и государства. При этом частная сторона принимает участие не только в проектировании, финансировании и строительстве объекта, но и в его последующей эксплуатации, предоставлении услуг на созданной базе, техническом обслуживании и реконструкции [21, с. 16].

Основная цель государства – стимулирование привлечения инвестиций частных лиц и структур в производство потребительских товаров, услуг, работ. Этот подход применяется тогда, когда необходимо обеспечить определенное публично-правовое образование за счет конкретного бюджета, а также сократить участие властных структур в определенном секторе экономики. Последнее выполняется исключительно в тех случаях, когда бизнес может эффективно выполнять возложенные на него обязанности.

С юридической точки зрения ГЧП – это форма взаимоотношений определенного публично-правового образования (например, Российской Федерации, отдельного субъекта РФ, конкретного муниципального образования) и частных лиц. Строятся они на соглашении концессионном (КС) или государственно-частном партнерстве (СГЧП), которые заключаются между участниками. По своей природе они являются гражданско-правовыми документами [22, с. 186].

Нормативно-правовой базой государственно-частного партнерства на федеральном уровне являются следующие законодательные акты:

1. Федеральный закон от 21.07.2005 N 115-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О концессионных соглашениях» [2];
2. Федеральный закон Российской Федерации от 17.05.2007 № 82-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «О Банке Развития» [5];
3. Постановление Правительства РФ от 14.12.2010 N 1016 [9];
4. Постановление Правительства РФ от 01.03.2008 N 134 [11];
5. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 27.07.2007 г. № 1007-р «Об утверждении Меморандума о финансовой политике государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк Распоряжение Правительства Российской Федерации от 27.07.2007 г. № 1007-р «Об утверждении Меморандума о финансовой политике государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» (в ред. распоряжений Правительства РФ от 07.12.2007 № 1766-р, от 19.11.2008 № 1697-р, от 26.11.2009 № 1783-р, с изм., внесенными Распоряжением Правительства РФ от 15.07.2010 № 1170-р))» (в ред. распоряжений Правительства РФ от 07.12.2007 № 1766-р, от 19.11.2008 № 1697-р, от 26.11.2009 № 1783-р, с изм., внесенными Распоряжением Правительства РФ от 15.07.2010 № 1170-р) [15];
6. Приказ Министерства экономического развития РФ от 4 февраля 2016 г. № 43 [17];
7. Положение Минэкономразвития России от 19 мая 2014 г. №279 [18];

8. Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [4];

С точки зрения законодательства СГЧП и КС – это самостоятельные правовые институты. Отличие между ними заключается в следующем [42, с.29]:

1. Концессионное соглашение (КС) регулируется федеральным законом № 115-ФЗ от 21.07.2005. Оно предусматривает право государства (муниципального образования) на собственность объекта соглашения.

2. Соглашение государственно-частного партнерства (СГПЧ) регулируется федеральным законом № 224-ФЗ от 13.07.2015. В данном случае предусматривается, что объект соглашения находится в частной собственности в случае соблюдения требований, имеющих в законодательстве

Таким образом, рассмотрение, заключение и реализация соглашений регулируется разными федеральными законами. Но при этом КС является одной из моделей (форм) ГЧП. Чтобы заключить соглашение, необходимо решение уполномоченного публичного органа, который представляет интересы определенного публично-правового образования. В нем должно четко и недвусмысленно быть объявлено о начале реализации конкретного проекта. Для заключения КС или СГЧП законодательством предусмотрен процесс проведения торгов в виде конкурса, на котором участники борются за право заключить соглашение. Хотя предусмотрены и отдельные случаи, когда оно заключается без него. Механизм ГЧП – это популярная и быстроразвивающаяся форма взаимодействия между частными инвесторами и государством, которая предполагает распределение рисков между ними [25].

Социальная сфера является одной из тех отраслей, которая неразрывно связана с жизнью людей определенного государства.

Высоко развитая социальная сфера свидетельствует об эффективности национальной экономики и стабильности экономического роста [42, с.29].

В большинстве случаев формирование государственно-частных партнерств связано с реализацией какого-либо крупного социально-общественного проекта.

Такого рода партнерства создаются в тех областях общественной жизни, за которые государственные органы традиционно несут ответственность. К ним относят здравоохранение, образование, социальную сферу.

В связи с тем, что в полном объеме от присутствия в данных отраслях государство отказаться не имеет права, но при этом ему требуется некоторая помощь извне, организуются партнерства совместно с коммерческими организациями, позволяющие сохранить контроль на должном уровне [45, с.19].

Ежегодно уровень жизни неизменно растет, в связи, с чем увеличиваются и потребности общества. Чтобы обеспечить это, необходимы серьезные финансовые затраты. К сожалению, довольно часто государство оказывается просто не в состоянии финансировать реализацию социально-значимых проектов. Решением в этой ситуации может служить модель финансирования, которая основывается на взаимовыгодном сотрудничестве бизнеса и государства.

Благодаря развитию такого механизма финансирования социальной сферы, как ГЧП, удается решать множество проблем в этой области.

Участие государства позволяет возводить, реставрировать, поддерживать жизнедеятельность и оснащать оборудованием такие учреждения, как [34, с.246]:

- поликлиники, узкоспециализированные медицинские центры и другие объекты медицинской сферы;
- школы, детские сады, средние и высшие учебные заведения;
- культурные учреждения.

Государственно-частное партнерство в социальной сфере может быть выгодно обеим сторонам вне зависимости от того, какая форма взаимоотношений была выбрана. Частный сектор получает емкий стабильный рынок сбыта и повышение своей репутации. Не менее важным является и финансовая составляющая, ведь инвестор получит значимую прибыль благодаря эффективному управлению и использованию государственной собственности, данной во временное пользование.

Государство, в свою очередь, может воспользоваться таким соглашением и переложить часть своих функций на партнера. При этом появляется больше возможностей сосредоточиться на качественном регулировании и контроле выполнения пунктов соглашения.

Не стоит забывать, что при ГЧП существует и третья сторона, которую не учитывают в договоре, речь в данном случае идет об общественности. Стабильные инвестиции в социальную сферу незамедлительно сказываются и на качестве жизни конечного потребителя [21, с .16].

Рассмотрим государственно-частное партнерство в области социальной сферы на примере Московской области. В настоящее время регион поднялся с 34-го на первое место в РФ по внедрению и реализации механизмов ГЧП.

По данным регионального Министерства инвестиций и инноваций, на момент открытия весной 2018 года пятого инфраструктурного конгресса «Российская неделя ГЧП» общая сумма привлеченных средств в ГЧП-проекты, которые уже реализуются в Подмосковье или находятся на рассмотрении, приближается к 250 миллиардам рублей, что составляет 50% от консолидированного бюджета региона.

Из них - 72 миллиарда рублей составляют те соглашения, которые уже подписаны и находятся на стадии реализации либо уже реализованы, 35 миллиардов рублей – соглашения, находящиеся в стадии подписания, и 140 миллиардов рублей – соглашения в стадии подготовки к подписанию, либо подачи частной концессионной инициативы.

В рейтинге инвестиционной привлекательности Агентства стратегических инициатив (АСИ) область занимает девятое место, а в подрейтинге ГЧП регион получил самый высокий статус – А.

Сфера жилищно-коммунального хозяйства – одна из лидирующих по внедрению ГЧП в Подмосковье. Так, в ходе Санкт-Петербургского экономического форума (ПМЭФ) был найден инвестор, который вложит 3,7 миллиарда рублей в модернизацию систем теплоснабжения и водоснабжения в Мытищах и Серебряных Прудах. Это один из крупнейших областных инвестиционных проектов.

Суммарный объем частных инвестиций в систему теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения Московской области, привлекаемых в рамках ГЧП в 2019 году, составил более 17,7 миллиарда рублей. Эти меры позволят повысить качество жизни и коммунальных услуг более чем для 1,4 миллиона жителей [22, с.186].

В Подмосковье уже есть позитивный опыт привлечения частных инвестиций в ЖКХ. Например, по схеме государственно-частного партнерства проходила модернизация системы теплоснабжения городского округа Можайск и сооружение для очистки сточных вод в Рузском округе.

Более активно привлекать частный капитал планируется и в сфере здравоохранения. В рамках ПМЭФ-2018 правительство Московской области и Сбербанк заключили соглашение об информационно-консультационном сотрудничестве в интересах привлечения внебюджетных инвестиций для реализации проектов в сфере здравоохранения. Договор предусматривает организацию рабочих групп, проведение конференций, семинаров, совещаний и круглых столов.

Самые крупные проекты из числа реализованных в Московской области – это онкологические центры в Подольске и Балашихе. Этот проект стал лауреатом национальной премии в сфере инфраструктуры РОСИНФРА в номинации «Лучший проект ГЧП в социальной сфере». В общей сложности два центра смогут принимать и обслуживать порядка 40 тысяч человек в год.

В Подмосковье бизнес принимает участие и в строительстве объектов дорожной инфраструктуры.

Так, на «Российской неделе ГЧП» в апреле 2018 года был подписан меморандум о сотрудничестве между ООО «Автодор-Платные Дороги» и ООО «Управляющая компания «Платная дорога», по которому планируется ведение совместной деятельности по выполнению функций оператора на платных участках автодорог региона. Соглашение направлено на повышение качества услуг, в том числе благодаря оптимизации использования электронных средств регистрации проезда [23, с.27].

По информации областного Министерства инвестиций и инноваций, в настоящее время группа компаний «Платная дорога» реализует шесть инвестиционных проектов в Московской области: пять – по созданию и эксплуатации на платной основе автодорожных путепроводов через железнодорожные пути в местах одноуровневых пересечений с автомобильными дорогами, еще один – по созданию и эксплуатации платной автодороги в объезд центра города Наро-Фоминска. Реализация этих проектов позволит не только существенно снизить транспортную напряженность, повысить уровень безопасности и скорость движения, но и обеспечит экономию бюджетных средств на создание и эксплуатацию построенных объектов транспортной инфраструктуры, так как реализация их осуществляется без привлечения бюджетных средств.

Первые платные путепроводы, построенные полностью за счет средств инвесторов, будут открыты в Подмосковье уже в 2019 году.

Один из наиболее известных ГЧП-проектов в Подмосковье в сфере транспорта – это карта «Стрелка». Это совместный проект со Сбербанком по автоматизации оплаты проезда в общественном транспорте, который упростил жизнь подмосковным пассажирам. В настоящий момент сервис активно развивается, к нему присоединяются новые виды транспорта и новые формы оплаты – например, недавно появилась возможность оплачивать проезд банковской картой, не приобретая карту «Стрелка».

Сегодня на территории региона работает центр сопровождения проектов ГЧП. Эта площадка объединяет сотрудников органов исполнительной власти и представителей частных инвесторов. Проектный офис позволяет сократить сроки заключения соглашений, так как процессы подготовки и согласования проектов осуществляются компетентными сотрудниками, и решения по возникающим проблемам принимаются сразу [24, с.160].

Безусловно, механизм государственно-частного партнерства заслуживает внимания. Он позволяет сконцентрироваться на создании необходимых проектов, на которые в данный момент времени у государства нет денег. Также благодаря ГЧП

можно держать под контролем уровень долгов и успешно реализовывать стратегию по их уменьшению. Но здесь есть место и для многих негативных аспектов.

Например, если было достигнуто соглашение о том, что работа над проектом финансируется и из бюджета, и из частных средств, то спустя определенное время может оказаться, что по факту все полученные деньги направлялись, скажем, в офшор. Необходимо работать над тем, чтобы такого не происходило, также по-прежнему нерешенным остается и коррупционная составляющая данного вопроса.

Таким образом, государственно-частное партнерство в социальной сфере имеет широкие возможности для применения.

Глава 2. Реализация социальных программ в Департаменте образования города Севастополь

2.1 Анализ развития государственно-частного партнерства в городе Севастополь в социальной сфере

Основным законом, регулирующим развитие социального партнерства в г. Севастополь, является Закон города Севастополя от 15 мая 2015 года № 141-ЗС «О социальном партнерстве в городе Севастополе» [20].

В апреле 2019 г. на пленарном заседании депутаты Законодательного Собрания города Севастополя рассмотрели законопроект «О внесении изменений в Закон города Севастополя от 23 мая 2017 года № 341-ЗС «Об основах государственно-частного партнерства в городе Севастополе».

Законопроект разработан по результатам проведения Управлением Министерства юстиции РФ по Севастополю правовой и антикоррупционной экспертиз. Целью принятия представленного проекта закона является устранение замечаний юридико-технического характера [20].

По итогам анализа теоретических источников по теме исследования предложим собственное определение государственно-частного партнерства в сфере образования: государственно-частное партнерство в сфере образования - форма сотрудничества между органами государственной власти и бизнесом, основной целью которой является обеспечить финансирование, сооружение, реконструкцию, управление и содержание объекта инфраструктуры сферы образования или предоставления образовательной услуги.

Повторная правовая экспертиза Закона проводится на основании пункта 5 Методических рекомендаций по проведению правовой экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, утвержденным приказом Минюста России от 31.05.2012 г. № 87, - по собственной инициативе, на основании письма Законодательного Собрания города Севастополя от 23.08.2018 г. № 03-15/1800. Предметом правового регулирования нормативно-правового акта являются

общественные отношения, возникающие в сфере государственно-частного партнерства в городе Севастополе, основанные на сотрудничестве публичного партнёрства с одной стороны, и частного – с другой.

Закон является необходимым и достаточным законодательным актом, однако замечания юридико-технического характера, указанные в экспертном заключении

Главного управления Минюста РФ по Республике Крым и Севастополю не устранены и требуют доработки.

Законопроект «Об основах государственно-частного партнерства в городе Севастополе» был принят в двух чтениях 16 голосами [43].

Приоритетами в деятельности стороны правительства по выполнению Севастопольского регионального трехстороннего соглашения стали создание в регионе стабильной социально-экономической ситуации, реализация права работников на достойный труд, повышение уровня жизни горожан, безопасность рабочих мест, а также рост инвестиций в человеческий капитал.

В рамках реализации указа президента Российской Федерации «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» и программы поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных учреждениях за 2018 год достигнуты показатели по девяти категориям работников учреждений социальной сферы.

Так, среднемесячная заработная плата всех работников государственных учреждений социальной сферы выросла по сравнению с 2017 годом на 15%. Кроме того, действенные меры, принятые правительством Севастополя, позволили погасить долги по оплате труда в организациях всех форм собственности города на общую сумму более 77 млн рублей. В учреждениях бюджетной сферы Севастополя задолженность по выплате заработной платы отсутствовала.

Важным является вопрос снижения неформальной занятости в регионе. Контрольный показатель за 2018 год в городе выполнен на 122%. Вместе с тем эффективность реализации мероприятий активной политики занятости в 2018 году можно отметить показателем уровня регистрируемой безработицы. По состоянию на

1 января 2019 года он составил 0,21% от численности рабочей силы Севастополя и остается одним из самых низких среди субъектов Российской Федерации.

На сегодняшний день выполняется и региональное соглашение о минимальной заработной плате в Севастополе. Заявлений от организаций, которые обосновали бы отказ от присоединения к соглашению и предоставили график повышения заработной платы своих работников до установленного зарплатного минимума, не поступало. Вместе с тем, по информации государственной инспекции труда, в ходе проверочных мероприятий установлено 2 факта выплаты заработной платы ниже установленной соглашением. По результатам проверок нарушения устранены, произведено начисление необходимых сумм работникам [50]

Таким образом, как видно, законодательная база для построения проектов государственно-частного партнерства в г. Севастополь построена. При этом можно отметить, что, по факту, в городе отсутствуют реальные проекты государственно-частного партнерства, информации ни об одном проекте ГЧП в открытом доступе не обнаружено.

2.2 Анализ реализации государственных целевых программ в городе Севастополь

Рассмотрим динамику исполнения государственных целевых программ в г. Севастополь.

В соответствии с положениями ст. 2 Федерального конституционного закона от 21.03.2014 года № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» в Российской Федерации был образован новый субъект - город федерального значения Севастополь.

Законом города Севастополя от 21.07.2017 г. № 357-3С утверждена Стратегия социально-экономического развития города Севастополя до 2030 года [22].

Бюджет города Севастополя на 2018 год [21] сформирован в программной структуре расходов на основе 20 государственных программ. Перечень государственных программ города Севастополя утвержден Постановлением № 889-ПП на срок реализации, начиная с 2017 года.

В 2015г на федеральном уровне было разработано и реализовалось 46 федеральных целевых программ и федеральных программ развития регионов, предусмотренных к финансированию из федерального бюджета, в 2016г их количество сократилось до 42, в 2017 г – до 33, а в 2018 г. – до 20 (Приложение А).

Для эффективной реализации целей и достижения задач Стратегии социально-экономического развития города Севастополя до 2030 года и реализации мероприятий государственных программ города Севастополя привлечены следующие источники финансового обеспечения: средства бюджета города Севастополя, средства федерального бюджета, средства бюджета других субъектов РФ и внебюджетные средства.

Проведем сравнительный анализ объемов финансового обеспечения, утвержденного в государственных программах города Севастополя, по состоянию на 31.12.2017 и на 31.12.2018 в разрезе источников ресурсного обеспечения – таблица 2.1.

Таблица 2.1 - Сравнительный анализ объемов финансового обеспечения, утвержденного в государственных программах города Севастополя, по состоянию на 31.12.2017 и на 31.12.2018 в разрезе источников ресурсного обеспечения, тыс. руб. [21]

Источники финансирования	Объем ресурсного обеспечения, утвержденных в государственных программах города Севастополя, на 31.12.2017	Удельный вес, %	Объем ресурсного обеспечения, утвержденных в государственных программах города Севастополя, на 31.12.2018	Удельный вес, %	Темп роста 2018 года к 2017 году, %
Всего, в том числе:	34806520,8	100	44098643,9	100	126,7
федеральные средства	4315971,7	12,4	2824436,2	6,4	65,4

Продолжение таблицы 2.1.

федеральные средства в рамках ФЦП	8636145,0	24,8	10589348,0	24	122,6
средства бюджета города Севастополя	19887907,7	57,1	22323743,1	50,6	112,2
средства бюджета других субъектов РФ	0,0	0	5289715,9	12	0,0
внебюджетные средства	1966496,4	5,7	3071400,7	7	156,2

Представим полученные данные на рисунке 2.1.

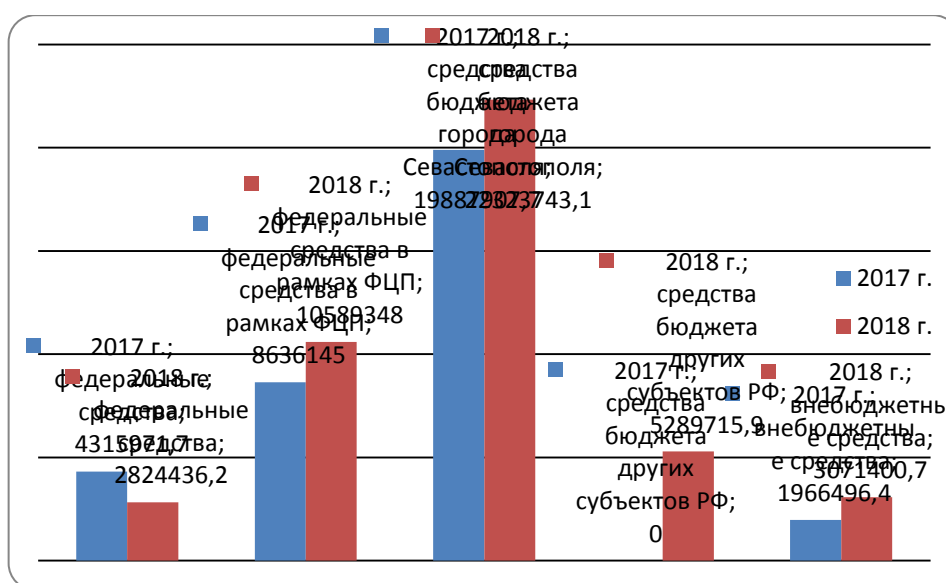


Рисунок 2.1 - Объемы финансового обеспечения г. Севастополь [составлено автором]

Ресурсное обеспечение реализации государственных программ города Севастополя по состоянию на 31.12.2018 утверждено в объеме 44 098 643,9 тыс. рублей.

В сравнении с аналогичным периодом 2017 года объем финансового обеспечения, утвержденный в государственных программах по состоянию на 31.12.2018, увеличился на 9 292 123,1 тыс. руб. (или на 26,7 %).

В 2018 году наблюдалось увеличение объемов финансового обеспечения реализации мероприятий государственных программ города Севастополя по

следующим видам источников финансового обеспечения в сравнении с 2017 годом: внебюджетные средства, средства бюджета города Севастополя, федеральные средства в рамках ФЦП.

В разрезе источников финансового обеспечения государственных программ города Севастополя в 2018 году, как и в аналогичном периоде 2017 года, наибольший удельный вес в общем объеме ресурсного обеспечения, утвержденного в государственных программах города Севастополя, составили средства бюджета города Севастополя - 50,6 % от общего объема ресурсного обеспечения государственных программ или в абсолютных показателях 22 323 743,1 тыс. рублей.

По состоянию на 31.12.2017 удельный вес средств бюджета города Севастополя в общем объеме ресурсного обеспечения реализации мероприятий государственных программ составил 57,1 % (или 19 887 907,3 тыс. рублей). По состоянию на 31.12.2018 объем средств бюджета города Севастополя на реализацию мероприятий государственных программ в общем объеме финансового обеспечения, утвержденного в государственных программах в 2018 году, в сравнении с аналогичным периодом 2017 года вырос на 12,2 % или в абсолютных показателях на 2 435 835,4 тыс. рублей. В 2018 году наблюдается уменьшение удельного веса объемов ресурсного обеспечения государственных программ за счет средств федерального бюджета, который по состоянию на 31.12.2018 составил 6,4 % от общего объема ресурсного обеспечения государственных программ города Севастополя в 2018 году, что на 6 процентных пункта меньше в сравнении с аналогичным периодом 2017 - 12,4 %.

Также, за 2018 год наблюдалось уменьшение объемов бюджетных средств из федерального бюджета на реализацию мероприятий государственных программ на 34,6% или на 1 491 536,0 тыс. руб. в сравнении с аналогичным периодом 2017 года.

Сравнительный анализ показал, что по состоянию на 31.12.2018 по сравнению с аналогичным периодом на 31.12.2017 удельный вес объема средств из федерального бюджета с целью реализации мероприятий в рамках ФЦП снизился на 0,8 процентных пункта и составил:

– 24 % (или 10 589 348,0 тыс. руб.) от общего объема бюджетных назначений, утвержденного в государственных программах города Севастополя, по состоянию на 31.12.2018,

– 24,8 % (или 8 636 145,0 тыс. руб.) - по состоянию на 31.12.2017.

По состоянию на 31.12.2018 наблюдалось увеличение объемов ресурсного обеспечения для реализации мероприятий государственных программ в рамках ФЦП из федерального бюджета на 22,6 % или в абсолютных показателях на 1 953 203,0 тыс. руб. в сравнении с аналогичным периодом 2017 года.

Например, по сравнению с 2017 годом увеличены объемы ресурсного обеспечения в рамках ФЦП на реализацию мероприятий государственной программы города Севастополя «Развитие образования в городе Севастополе» в 3 раза (или в абсолютных показателях на 1 158 130,0 тыс. руб.), государственной программы «Развитие здравоохранения в городе Севастополе» в 4 раза (или на 1 772 510,0 тыс. руб.), государственной программы «Развитие культуры и туризма города Севастополя» в 2,2 раза (или на 618 527,8 тыс. рублей), также в двух государственных программах города Севастополя «Развитие государственной ветеринарной службы и обеспечение эпизоотического и ветеринарно-санитарного благополучия города Севастополя» и «Развитие физической культуры и спорта. Молодежная политика в городе Севастополе» утверждены объемы средств субсидии на реализацию программных мероприятий в рамках ФЦП согласно соглашениям, заключенным в IV квартале 2018 года между Министерством экономического развития РФ и Правительства Севастополя, в объеме 168 290,0 тыс. руб.

Анализ объемов ресурсного обеспечения, утвержденных в государственных программах города Севастополя, в разрезе источников финансового обеспечения показал рост объемов внебюджетных средств в 1,6 раза (или увеличение на 1 104904,3 тыс. руб.) по состоянию на 31.12.2018 в сравнении с аналогичным периодом 2017 года. С целью реализации программных мероприятий в 2018 году объемы внебюджетных средств утверждены в 12 государственных программах города Севастополя.

Наибольшие объемы внебюджетных средств предусмотрены:

– в рамках государственной программы города Севастополя «Развитие промышленности города Севастополя» на модернизацию и техническое перевооружение производственных мощностей филиала «Севастопольский морской завод» акционерного общества «Центр судоремонта «Звездочка» в объеме 2 219 830,0 тыс. руб. или 72,3 % от общего объема внебюджетных средств, утвержденного в государственных программах города Севастополя на 31.12.2018 (3 071 400,7 тыс. руб.);

– в рамках государственной программы города Севастополя «Жилище» в виде государственной поддержки посредством софинансирования мероприятий на приобретение жилья и выплату выкупной цены лицам, в чьей собственности находятся жилые помещения, входящие в аварийный жилищный фонд, за счет средств финансовой поддержки Фонда содействия реформирования жилищно-коммунального хозяйства в соответствии с Федеральным законом № 185-ФЗ от 21.07.2007 «О Фонде содействия реформирования жилищно-коммунального хозяйства» в объеме 413 148,3 тыс. руб. или 13,5 % от общего объема внебюджетных средств по состоянию на 31.12.2018.

Одним из источников финансового обеспечения программных мероприятий предусмотрены межбюджетные трансферты из бюджета города Москвы бюджету города Севастополя в объеме 5 289 715, 9 тыс. руб. (или 12% от общего объема ресурсного обеспечения, утвержденного в государственных программах города Севастополя в 2018 году) в 8 государственных программах города Севастополя:

– «Развитие жилищно-коммунальной инфраструктуры города Севастополя» - 36,8% (или 1 948 941,3 тыс. руб. от общего объема, данного источника финансового обеспечения);

– «Развитие здравоохранения в городе Севастополе» - 20% (или 1 056 000,0 тыс. руб.);

– «Развитие образования в городе Севастополе» - 25,7 % (или 1 358 000,0 тыс. руб.);

– «Развитие культуры и туризма города Севастополя» - 4,9 % (или 261 000,0 тыс. руб.);

– «Развитие физической культуры и спорта. Молодежная политика в городе Севастополе» - 4 % (или 212 000,0 тыс. руб.);

– «Развитие государственного управления города Севастополя» - 2,8 % (или 150 000,0 тыс. руб.);

– «Социальная защита, охрана труда и содействие занятости населения в городе Севастополе» - 4 % (или 213 774,6 тыс. руб.);

– «Обеспечение общественной безопасности в городе Севастополе» - 1,7 % (или 90 000,0 тыс. руб.).

Вместе с тем, согласно сводной бюджетной росписи на 31.12.2018 объем программных расходов бюджета города Севастополя, источником которых являются межбюджетные трансферты из бюджета города Москвы бюджету города Севастополя, составил 6 379 715,9 тыс. руб. или 15,7 % от общего объема программных расходов сводной бюджетной росписи на 31.12.2018.

Исполнение бюджета города Севастополя по расходам, утвержденным на реализацию государственных программ, согласно, составило 31 223 223,9 тыс. руб., или 87 % от утвержденного в Законе о бюджете общего объема бюджетных ассигнований на реализацию мероприятий государственных программ города Севастополя по состоянию на 31.12.2018 (35 882 926,4 тыс. руб.) и 77 % от общего показателя по программным расходам сводной бюджетной росписи на 31.12.2018 (40 563 392,0 тыс. рублей).

За 2017 год исполнение программных расходов составило 87,4% (или 28 931 668,8 тыс. руб.) от утвержденных объемов финансового обеспечения программных мероприятий в бюджете города Севастополя на 2017 год (33 106 691,5 тыс. руб.) и 86,8% от общего показателя программных расходов, предусмотренных сводной бюджетной росписью города Севастополя по состоянию на 31.12.2017 (33 323 356,7 тыс. рублей).

Проведем анализ использования бюджетных средств при реализации программных мероприятий в таблице 2.2.

Таблица 2.2 – Анализ использования бюджетных средств при реализации программных мероприятий, тыс. руб.

№	Наименование государственной программы города Севастополя	Утверждено Законом о бюджете	Утверждено сводной бюджетной росписью	Кассовое исполнение		Неисполненные бюджетные назначения	
				тыс. руб.	% (гр. 5/гр.4 100)	(гр. 4- гр-5) тыс. руб.	% (гр. 7/гр.4 100)
1.	Развитие жилищно-коммунальной инфраструктуры	6 009 778,60	7949811,1 5	5710754,7	71,8	2239056,4	28,2
2.	Развитие транспорта и дорожно-транспортной инфраструктуры	6 618 498,20	7518448,2	4682630,0	62,3	2835818,2	37,7
3.	Развитие сельско-хозяйственного, рыбо-хозяйственного и агропромышленного комплексов города Севастополя	238 375,10	238375,1	237146,3	99,5	1228,8	0,5
4.	Развитие промышленности города Севастополя	11 828,90	11828,9	11183,7	94,5	645,2	5,5
5.	Развитие градостроительной деятельности в Севастополе	143 881,60	143881,6	120231,3	83,6	23650,3	16,4
6.	Жилище	691 068,70	715832,3	526673,2	73,6	189159,1	26,4
7.	Развитие здравоохранения в городе Севастополе	3 701 461,90	3051512,4	2144957,6	70,3	906554,8	29,7
8.	Развитие образования в городе Севастополе	7 413 910,60	8772520,7	7525638	85,8	1246882,7	14,2
9.	Социальная защита, охрана труда и содействие занятости населения в городе Севастополе	2 945 015,00	3182448,3	2917993,1	91,7	264455,2	8,3
10.	Развитие культуры и туризма города Севастополя	2 589 529,20	3027776,4	2433917,8	80,4	593858,6	19,6

Продолжение таблицы 2.2.

11	Развитие физической культуры и спорта. Молодежная политика в городе Севастополе	1 048 966,10	1262229,3	1002666,4	79,4	259562,9	20,6
12	Обеспечение общественной безопасности в городе Севастополе	601 293,60	669661,6	393154,8	58,7	276506,8	41,3
13	Экология и охрана окружающей среды города Севастополя	119 262,20	119 262,20	116239,7	97,5	3022,5	2,5
14	Развитие государственного управления города Севастополя	2 238 826,60	2391266,0	2178666,8	91,1	212599,2	8,9
15	Развитие гражданского общества и создание условий для обеспечения общественного согласия в городе Севастополе	480 264,90	480 264,90	379692,8	79,1	100572,1	20,9
16	Развитие земельных и имущественных отношений в городе Севастополе	246 210,80	243518,6	200575,9	82,4	42942,7	17,6
17	Развитие информационного общества Севастополя	311 480,50	311480,5	262580,1	84,3	48900,4	15,7
18	Развитие инвестиционной деятельности в городе Севастополе	360952,0	360952,0	321528,8	89,1	39423,2	10,9
19	Развитие малого и среднего предпринимательства в городе Севастополе	47 467,50	47 467,50	32930,6	69,4	14536,9	30,6
20	Развитие государственной ветеринарной службы и обеспечение эпизоотического и ветеринарно-санитарного благополучия города Севастополя	64 854,40	64 854,40	24062,3	37,1	40792,1	62,9
Итого по программам		35882926 ,4	40563392,0	31223223, 9	77,0	9340168,1	23,0

Продемонстрируем полученные данные на рисунке 2.2.

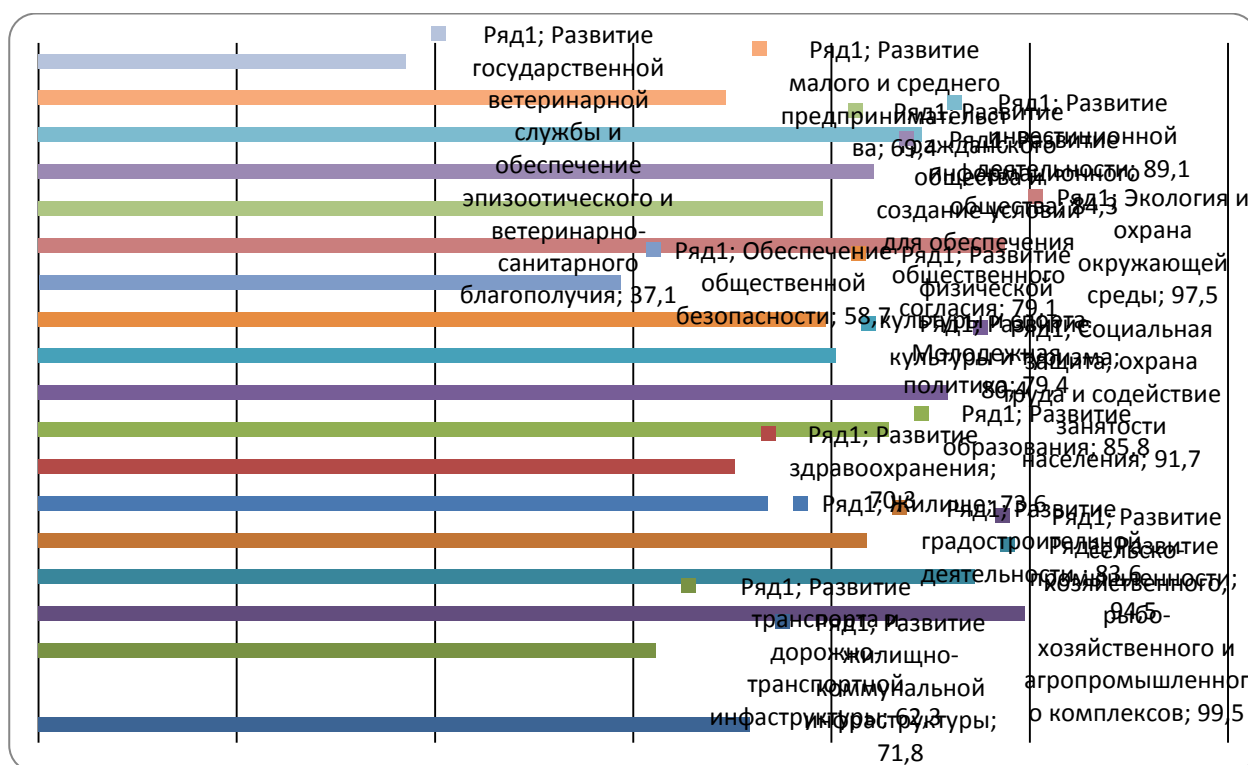


Рисунок 2.2 - Сравнительный анализ уровня использования бюджетных средств на реализацию государственных программ города Севастополя в 2018 г. [составлено автором]

Бюджетные назначения не в полном объеме исполнены по всем 20 государственным программам города Севастополя, объем неисполненных бюджетных средств по состоянию на 31.2.2018 составил 9340168,1 тыс. руб. или 23% сводной бюджетной росписи (40 563 392,0 тыс. рублей).

Объем неисполненных средств в 2017 году составил 4 391 687,9 тыс. рублей. Наибольший объем неисполненных бюджетных назначений в сумме 3 153 117,1 тыс. руб. или 33,8 % общего объема неисполненных средств по состоянию на 31.12.2018 сложился по следующим 3 государственным программам города Севастополя:

- «Развитие транспорта и дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя» - 2 835 818,2 тыс. рублей или 37,7% сводной бюджетной росписи (7

518 448,2 тыс. руб.) (ответственный исполнитель - Департамент транспорта и дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя);

– «Обеспечение общественной безопасности в городе Севастополе» - не исполнено 276 506,8 тыс. руб. или 41,3 % от показателя сводной бюджетной росписи (669 661,6 тыс. руб.) (ответственный исполнитель - Департамент общественной безопасности города Севастополя);

– «Развитие государственной ветеринарной службы и обеспечение эпизоотического и ветеринарно-санитарного благополучия города Севастополя» не исполнено 40 792,1 тыс. руб. или 62,9 % от показателя сводной бюджетной росписи (64 854,4 тыс. руб.) (ответственный исполнитель - Управление ветеринарии города Севастополя).

В ходе проведенного анализа установлено, что по состоянию на 31.12.2018 в диапазоне от 90% до 100% исполнены бюджетные назначения, утвержденные сводной бюджетной росписью, на реализацию мероприятий 5 государственных программ города Севастополя (или 25% от общего количества государственных программ города Севастополя):

– «Развитие сельскохозяйственного, рыбо-хозяйственного и агропромышленного комплексов города Севастополя» - 99,5% (или 237 146,3 тыс. руб.) от общего объема финансового обеспечения, утвержденного сводной бюджетной росписью для реализации программных мероприятий данной государственной программы;

– «Экология и охрана окружающей среды города Севастополя» - 97,5% (116 239,7 тыс. руб.);

– «Развитие промышленности города Севастополя» - 94,5% (11 183,7 тыс. руб.);

– «Социальная защита, охрана труда и содействие занятости населения в городе Севастополе» - 91,7 % (2 917 993,1 тыс. руб.);

– «Развитие государственного управления города Севастополя» - 91,1 % (2 178 666,8 тыс. рублей).

В диапазоне от 80% до 90 % исполнены бюджетные назначения, утвержденные сводной бюджетной росписью, на реализацию мероприятий 6 государственных программ города Севастополя (или 30% от общего количества государственных программ города Севастополя):

– «Развитие инвестиционной деятельности в городе Севастополе - 89,1% (321528,8 тыс. руб.);

– «Развитие образования в городе Севастополе» - 85,8% (7 525 638 тыс. руб.);

– «Развитие информационного общества Севастополя» - 84,3% (262 580,1 тыс. руб.);

– «Развитие градостроительной деятельности в Севастополе» - 83,6 % (120 231,3 тыс. руб.);

– «Развитие земельных и имущественных отношений в городе Севастополе» - 82,4 % (200575,9 тыс. руб.);

– «Развитие культуры и туризма города Севастополя» - 80,4 % (2 433 917,8 тыс. рублей).

В диапазоне от 70% до 80% исполнены бюджетные назначения, утвержденные сводной бюджетной росписью, на реализацию мероприятий 5 государственных программ города Севастополя (или 25% от общего количества государственных программ города Севастополя):

– «Развитие физической культуры и спорта. Молодежная политика в городе Севастополе» - 79,4 % (1 002 666,4 тыс. руб.);

– «Развитие гражданского общества и создание условий для обеспечения общественного согласия в городе Севастополе» - 79,1 % (379 692,8 тыс. руб.);

– «Жилище» - 73,6 % (526 673,2 тыс. руб.);

– «Развитие жилищно-коммунальной инфраструктуры города Севастополя» - 71,8 % (57 10 754,7 тыс. руб.);

– «Развитие здравоохранения в городе Севастополе» - 70,3 % (2144957,6 тыс. рублей).

В диапазоне от 30% до 70 % исполнены бюджетные назначения, утвержденные сводной бюджетной росписью, на реализацию мероприятий 4

государственных программ города Севастополя (или 20% от общего количества государственных программ города Севастополя):

– «Развитие малого и среднего предпринимательства в городе Севастополе - 69,4% (32 930,6 тыс. руб.);

– «Развитие транспорта и дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя» - 62,3 % (4 682 630 тыс. руб.);

– «Обеспечение общественной безопасности в городе Севастополе» - 58,7% (393 154,8 тыс. руб.);

– «Развитие государственной ветеринарной службы и обеспечение эпизоотического и ветеринарно-санитарного благополучия города Севастополя» - 37,1% (24 062,3 тыс. рублей).

Таким образом, из вышеперечисленного следует, что наибольший уровень исполнения в 2018 году наблюдался в ходе реализации мероприятий государственной программы города Севастополя «Развитие сельскохозяйственного, рыбо-хозяйственного и агропромышленного комплексов города Севастополя» - 99,5%.

Наименьший уровень расходов 37,1% наблюдается по государственной программе города Севастополя «Развитие государственной ветеринарной службы и обеспечение эпизоотического и ветеринарно-санитарного благополучия города Севастополя» от общего объема финансового обеспечения, утвержденного сводной бюджетной росписью по состоянию на 31.12.2018, для реализации программных мероприятий данных государственных программ.

Таким образом, государственные программы города Севастополя по уровню достижения плановых значений целевых показателей в отчетном периоде распределились следующим образом: по 6 государственным программам наблюдается высокий уровень достижения целевых показателей - более 85%; по 11 государственным программам уровень достижения целевых показателей - от 60% до 85 %; по 3 государственным программам уровень достижения целевых показателей - менее 60%.

В 12 из 20 государственных программ города Севастополя включены мероприятия федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и города федерального значения Севастополя до 2022 года».

Федеральные средства и средства бюджета города Севастополя, направленные на реализацию мероприятий государственных программ в рамках ФЦП, использованы в объеме 4 839 690,8 тыс. руб. или 51,5 % от общего объема субсидии на реализацию мероприятий федеральной целевой программы согласно сводной бюджетной росписи (9 395 840,0 тыс. руб.) по состоянию 31.12.2018 или 43,4% от общего объема бюджетных ассигнований, предусмотренного на реализацию мероприятий в рамках ФЦП Законом о бюджете (11 146 560,0 тыс. руб.) по состоянию на 31.12.2018.

На аналогичную дату 2017 года исполнение бюджетных назначений из федерального бюджета, направленных на реализацию мероприятий государственных программ города Севастополя в рамках ФЦП, составило 7 640 802,2 тыс. руб. или 87,5% от общего объема субсидии из федерального бюджета, утвержденного в бюджете города Севастополя на реализацию программных мероприятий в рамках ФЦП, по состоянию на 31.12.2017 (8 735 889,6 тыс. рублей).

Также рассмотрим произведенные расходы на реализацию государственных программ города Севастополя в разрезе ответственных исполнителей государственных программ города Севастополя.

Ответственными исполнителями 20 государственных программ города Севастополя по состоянию на 31.12.2018 являются 19 главных распорядителей бюджетных средств.

Следует отметить, что Департамент экономического развития города Севастополя отвечает за реализацию трех государственных программ:

- «Развитие промышленности города Севастополя»;
- «Развитие инвестиционной деятельности в городе Севастополе»;
- «Развитие малого и среднего предпринимательства в городе Севастополе».

Два исполнителя - Департамент финансов города Севастополя и Департамент аппарата Губернатора и Правительства Севастополя являются ответственными

исполнителями государственной программы города Севастополя «Развитие государственного управления города Севастополя».

В целях реализации программных мероприятий наибольшие объемы финансового обеспечения, утвержденные сводной бюджетной росписью по состоянию на 31.12.2018, предусмотрены для следующих ответственных исполнителей:

– Департаменту образования города Севастополя в объеме 8 772 520,7 тыс. руб. или 21,6 % от общего показателя программных расходов сводной бюджетной росписи;

– Департаменту городского хозяйства города Севастополя - 7 949811,1 тыс. руб. или 19,6 %.

– Департаменту транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя - 7 518 448,2 тыс. руб. или 18,5 %.

Анализ использования бюджетных назначений на реализацию государственных программ в январе - декабре 2018 года в разрезе ответственных исполнителей государственных программ приведем в таблице 2.3.

Таблица 2.3 - Анализ использования бюджетных назначений на реализацию государственных программ в январе - декабре 2018 года в разрезе ответственных исполнителей государственных программ, тыс. руб.

п/п	Наименование ответственного исполнителя государственной программы:	Наименование государственной программы города Севастополя	Объемы бюджетных ассигнований на реализацию программных мероприятий, утвержденные сводной бюджетной росписью на 31.12.2018	Удельный вес (%)	Кассовое исполнение на 31.12.2018	% кассового исполнения (гр.6/гр.4*100)
1	Департамент городского хозяйства города Севастополя	Развитие жилищно-коммунальной инфраструктуры города Севастополя	7949811,1	19,6	5710754,7	71,8

Продолжение таблицы 2.3.

2	Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя	Развитие транспорта и дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя	7518448,2	18,5	4682630,0	62,3
3	Департамент сельского хозяйства города Севастополя	Развитие сельско-хозяйственного, рыбо-хозяйственного и агропромышленного комплексов города Севастополя	238375,1	0,6	237146,3	99,5
4	Департамент экономического развития города Севастополя	Развитие промышленности города Севастополя	11828,9	1	11183,7	94,5
		Развитие инвестиционной деятельности в городе Севастополе	360952		321528,8	89,1
		Развитие малого и среднего предпринимательства в городе Севастополе	47467,5		32930,6	69
5	Департамент архитектуры и градостроительства города Севастополя	Развитие градостроительной деятельности в Севастополе	143881,6	0,4	120231,3	83,6
6	Департамент капитального строительства города Севастополя	Жилище	715832,3	1,8	526673,2	73,6
7	Департамент здравоохранения г. Севастополь	Развитие здравоохранения в городе Севастополе	3051512,4	7,5	2144957,6	70,3

Продолжение таблицы 2.3.

8	Департамент образования города Севастополя	Развитие образования в городе Севастополе	8772520,7		21,6	7525638,0	85,8
9	Департамент труда и социальной защиты населения города Севастополя	Социальная защита, охрана труда и содействие занятости населения в городе Севастополе	3182448,3		7,8	2917993,1	91,7
10	Главное управление культуры города Севастополя	Развитие культуры и туризма города Севастополя	3027776,4		7,5	2433917,8	80,4
11	Управление по делам молодежи и спорта города Севастополя	Развитие физической культуры и спорта. Молодежная политика в городе Севастополе	1262229,3		3,1	1002666,4	79,4
12	Департамент общественной безопасности города Севастополя	Обеспечение общественной безопасности в городе Севастополе	669661,6		1,6	393154,8	58,7
13	Главное управление природных ресурсов и экологии	Экология и охрана окружающей среды города Севастополя	119262,2		0,3	116239,7	97,5
14	Департамент финансов города Севастополя	Развитие государственного управления города Севастополя	2391266	112131	0,3	109665,7	97,8

Окончание таблицы 2.3.

15	Департамент аппарата Губернатора и Правительства Севастополя			2279135	5,6	2069001,1	90,8
16	Департамент по имущественным и земельным отношениям города Севастополя	Развитие земельных и имущественных отношений в городе Севастополе	243518,6		0,6	200575,9	82,4
17	Главное управление информатизации и связи города Севастополя	Развитие информационного общества Севастополя	311480,5		0,8	262580,1	84,3

Наибольший уровень исполнения бюджетных назначений от общего объема финансового обеспечения программных мероприятий, утвержденных сводной бюджетной росписью по состоянию на 31.12.2018, наблюдался у:

- Департамента сельского хозяйства города Севастополя - 99,5 % или 237 146,3 тыс. руб.;
- Департамента финансов города Севастополя - 97,8 % или в абсолютных показателях 109 665,7 тыс. руб.;
- Главного управления природных ресурсов и экологии города Севастополя - 97,5 % или 116 239,7 тыс. рублей.

Наименьший уровень исполнения бюджетных назначений от общего объема финансового обеспечения программных мероприятий, утвержденных сводной бюджетной росписью по состоянию на 31.12.2018, наблюдался по: Управлению ветеринарии города Севастополя - 37,1 % или 24 062,3 тыс. руб.; Департаменту общественной безопасности города Севастополя - 58,7 % или 393 154,8 тыс. рублей.

2.3 Деятельность Департамента образования города Севастополь в области социальных программ

Департамент образования города Севастополя является исполнительным органом государственной власти города Севастополя, осуществляющим функции по реализации государственных полномочий города Севастополя в сфере образования (переданных полномочий Российской Федерации по предметам ведения Российской Федерации, переданных полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, переданных полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере образования), входящим в систему исполнительных органов государственной власти города Севастополя и финансируемым за счет средств бюджета города Севастополя, а также за счет субвенций из федерального бюджета в соответствии с Федеральным законом от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Целью деятельности Департамента является реализация государственной политики в сфере образования в городе Севастополе, направленной на совершенствование законодательства в области образования и обеспечение устойчивого развития города Севастополя в данной сфере.

Структурная схема Департамента образования и науки города Севастополя представлена на рисунке 2.3 [53].

			Директор Департамента — член Правительства Севастополя	
Референт	Первый заместитель директора Департамента	Заместитель директора Департамента	Заместитель директора Департамента	Заместитель директора Департамента — начальник Управления по защите прав несовершеннолетних, опеки и попечительства
Советник	Управление стратегического развития	Управление образования	Административно-организационное управление	Отдел опеки и попечительства
Отдел надзора и контроля качества образования	Отдел экономического анализа и планирования	Отдел общего образования	Отдел делопроизводства	Отдел по защите прав несовершеннолетних
Управление юридической и кадровой работы	Отдел государственных программ и материально-технического обеспечения	Отдел дошкольного образования	Отдел отдыха и оздоровления	Территориальный отдел по защите прав несовершеннолетних, опеки и попечительства Балаклавского района
Юридический отдел	Отдел закупок	Отдел воспитания и дополнительного образования	Отдел комплексной безопасности	Территориальный отдел по защите прав несовершеннолетних, опеки и попечительства Гагаринского района
Отдел государственной гражданской службы и кадровой работы	Отдел развития цифрового образования	Отдел специального образования	Отдел профессионального образования	Территориальный отдел по защите прав несовершеннолетних, опеки и попечительства Ленинского района
Сектор пресс-службы	Сектор науки и инноваций			Территориальный отдел по защите прав несовершеннолетних, опеки и попечительства Нахимовского района

Рисунок 2.3 - Структурная схема Департамента образования и науки города Севастополя

Рассмотрим деятельность Департамента образования г. Севастополь.

В системе образования 80 учреждений дошкольного образования (с учетом детских садов образовательных центров), 65 общеобразовательных учреждений, 8 учреждений дополнительного образования, 8 учреждений среднего профессионального образования (с учетом завершающегося присоединения к Севастопольскому профессиональному художественному колледжу).

Одним из ключевых приоритетов социальной политики Правительства Севастополя является обеспечение государственных гарантий доступности дошкольного образования [50].

Система дошкольного образования города включает в себя 79 детских садов, из которых функционируют 77 детских садов, 2 детских сада (ДОУ № 122 по ул. Хрусталева, 121 и ДОУ № 134 в с. Широкое) не функционируют по причине аварийности здания. Дошкольные группы функционируют также в Государственном бюджетном образовательном учреждении «Лицей № 1» (7 групп), Государственном бюджетном образовательном учреждении «Начальная школа – детский сад № 2» (1 группа), Государственной бюджетной образовательной организации «Образовательный центр им. В.Д. Ревякина» (11 групп). Контингент воспитанников составляет 16640 человек.

Во исполнение п. 1 Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» в части достижения 100 % доступности дошкольного образования для детей в возрасте от трех до семи лет в детские сады города направлено 4948 детей, что на 448 детей больше запланированного, из них: 4398 детей в возрасте от 3 до 7 лет (что на 1047 детей больше, чем в 2017 году) и 550 детей ясельного возраста.

Следует отметить, что при планировании цифр приема в детские сады на 2019-2020 учебный год Комиссией по комплектованию детских садов города, созданной при Правительстве Севастополя, по состоянию на 01.03.2018 года количество детей-очередников в возрасте от 3 до 7 лет было зарегистрировано 3 044 ребенка. За 6 месяцев эта цифра увеличилась на 1354 ребенка. На сегодняшний день

остается актуальным вопрос обеспечения детей в возрасте от 1,5 до 3 лет дошкольным образованием.

По состоянию на 29.08.2018 в очереди зарегистрировано 5 000 детей в возрасте от 1,5 до 3 лет, которые претендуют на получение места в детском саду. Вопрос обеспечения детей дошкольным образованием решается за счет открытия новых детских садов:

16.03.2018 г. после капитального ремонта на базе Государственного бюджетного образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 16 имени В.Д. Ревякина» открыт детский сад, находящийся по адресу улица Орловская, 13, рассчитанный на 300 мест.

30.03.2018 г. после окончания строительства состоялось открытие детского сада в бухте Казачья, рассчитанного на 400 мест. Это знаковое событие для города Севастополя, т.к. последний детский сад в городе был построен и сдан в эксплуатацию в 1991 году (это детский сад № 133 по ул. Героев Бреста, 23).

В рамках Государственной программы «Развитие образования города федерального значения Севастополя на 2016-2020 годы» запланировано открытие новых детских садов:

- по улице Героев Бреста, 13 на 300 мест (бывший детский сад № 4);
- в микрорайоне Шевченко - 260 мест;
- по улице Острякова - 220 мест;
- на проспекте Античный - 300 мест;
- по улице Шевченко - 260 мест;
- дополнительный корпус детского сада №43 в поселке Орлиное – 120 мест;
- по улице Симонок – 260 мест;
- по улице Строительная – 260 мест.

Открытие новых детских садов ставит перед Департаментом образования задачу обеспечения учреждений педагогическими кадрами.

На сегодняшний день в дошкольных учреждениях города работают 1100 воспитателей, что на 88 воспитателей больше планового. Вместо 1,46 ставки воспитателей на одну группу при режиме работы детского сада 10,5 часов или 1,67

ставки воспитателей на одну группу при режиме работы детского сада 12 часов воспитатели работают на 2 ставки за счет смежных часов, т.е. ежедневно два воспитателя одновременно работают на группе от 2 до 4 часов. 88 воспитателей могут закрыть проблему обеспечения педагогическими кадрами 5-ти новых детских садов.

С целью урегулирования вопроса нехватки педагогических кадров необходимо рассмотреть вопрос по разработке типового штатного расписания для дошкольных образовательных учреждений города.

Учитывая большое количество детей дошкольного возраста с ограниченными возможностями здоровья в 2018 году в рамках государственной программы Российской Федерации «Доступная среда» на 2011-2020 годы» городу Севастополю из федерального бюджета выделено 11 925 500,00 рублей.

Средства субсидии были направлены на создание условий для получения дошкольного образования детьми-инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья путем проведения капитального ремонта помещений с целью обеспечения доступности для лиц с ограниченными возможностями здоровья и приобретения интерактивного и специального оборудования для коррекционного сопровождения детей с нарушениями интеллекта, опорно-двигательного аппарата, зрения, речи и др. В реализации программы 2018 года участвовали 8 детских садов города: ДОУ № 15, 22, 35, 89, 91, 107, 128, 130.

В городе Севастополе функционирует 71 общеобразовательное учреждение, из которых: 42 общеобразовательные школы, 7 гимназий, 7 школ с углубленным изучением предметов, 4 - школы-интерната, 3 – школ категории «Начальная школа - детский сад», 3- образовательных центра, 5 частных школ. Ежегодно отмечается рост численности обучающихся. Так, по состоянию на 01.09.2018 г., численность обучающихся составляет 42346.

Численность обучающихся:

- количество обучающихся в 2013-2014 учебном году – 34100;
- количество обучающихся в 2014-2015 учебном году – 37034;
- количество обучающихся в 2015-2016 учебном году – 38566;

- количество обучающихся в 2016-2017 учебном году – 41246;
- количество обучающихся в 2017-2018 учебном году - 42346.

В связи с увеличением численности обучающихся с каждым годом наполняемость классов в общеобразовательных учреждениях составляет 28 - 35 учеников. Увеличивается количество общеобразовательные учреждения работающих в двухсменном режиме.

Ежегодно отмечается рост численности первоклассников.

Так в 2014-2015 количество первоклассников составляло 3452 учащихся, в 2015-2016 учебном году - 3803 учащихся 1 класса, в 2016-2017 количество первоклассников увеличилось до 4848, в 2017-2018 учебном году - 4960 первоклассников.

Департаментом образования города Севастополя с целью реализации мероприятий по модернизации региональной системы образования проведена следующая работа:

Таблица 2.4 – Деятельность по модернизации региональной системы образования

2015-16 уч. год	2016/17 уч. год	2017/18 уч. год
Приобретение оборудования:		
222,03 млн. рублей	384,5 млн. рублей	185,0 млн. рублей
Оборудование для информатизации библиотек 63 учреждений; Оборудование для кабинетов 20 общеобразовательных учреждений (начальных классов, математики, биологии, химии, физики, информатики) оборудование для 3-х школьных столовых; медицинское оборудование для 37 образовательных учреждений; оборудование для инклюзивного обучения для 14 учреждений	797 комплекты мебели для общеобразовательных учреждений; 408 учебных кабинетов (начальных классов, словесности, географии, истории, математики, ОБЖ) медицинское оборудование для 27 образовательных учреждений	83 учебных кабинетов (химии, физики)
Приобретение учебно-методической литературы:		
В 2016 году для обеспечения учебно-методической литературой было потрачено 86 млн. рублей	В 2017 году для обеспечения учебно-методической литературой было потрачено 35,65 млн. рублей	В 2018 году на обеспечение учебно-методической литературой выделено 32 млн. рублей

Во всех образовательных учреждениях установлена автоматическая пожарная сигнализация, охранное видеонаблюдение, школы обеспечены новым медицинским оборудованием, оборудованием для кабинетов начальной школы, математики, словесности, биологии, истории, географии, ОБЖ, химии и физики, закуплены новые учебники и новая мебель, проведены капитальные ремонты кабинетов.

Разнообразие форм, методов, используемых педагогами в учебно-воспитательном процессе, учет индивидуальных особенностей каждого обучающегося (включая одаренных детей и детей с ограниченными возможностями здоровья) обеспечивают реализацию требований Федерального государственного образовательного стандарта, рост творческого потенциала, гарантируют достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы и создают основу для успешного усвоения обучающимися новых знаний, умений, видов и способов деятельности.

В настоящее время в городе Севастополе функционирует 10 учреждений среднего профессионального образования. Из них: 8 находятся в ведении Департамента образования, 1 – в ведении Департамента здравоохранения (Севастопольский медицинский колледж им. Жени Дерюгиной), 1 – Частное учреждение среднего профессионального образования «Педагогический колледж № 2 г. Севастополя».

В 2019 г. планируемый контингент студентов составляет 4600 человека, из них по очной форме обучения – 3900, по заочной форме обучения 700.

Выпуск квалифицированных рабочих в 2017-2018 учебном году составил 1106 человек. По состоянию на 01.09.2018 года было трудоустроено 89% выпускников 2018 года, 11% не определились с трудоустройством.

Профессиональные образовательные организации города выполняют важную функцию по социальной защите студентов из числа льготных категорий (без учета набора) [51]:

- Дети - сироты и лица из их числа – 123 чел.;
- Дети из многодетных семей – 108 чел.;
- Инвалиды и люди с ОВЗ – 46 чел.

Постановлением Правительства Севастополя от 05.06.2015 № 475-ПП «Об утверждении государственной программы «Развитие образования города федерального значения Севастополь на 2015-2020 годы» предусмотрены средства на обновление и укрепление материально-технической базы образовательных учреждений среднего профессионального образования.

В настоящее время Департаментом образования города Севастополя разработан проект Плана мероприятий («дорожной карты») модернизации системы среднего профессионального образования города Севастополя на период 2018 – 2030 гг., который находится на согласовании [51].

В соответствии с Постановлением Правительства Севастополя от 28.11.2014 № 523 «Об утверждении Плана мероприятий («дорожной карты») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования в г. Севастополе» предусмотрена оптимизация образовательных организаций СПО.

Распоряжением Правительства Севастополя от 22.02.2017 № 66-РП на базе ГБОУПО «Севастопольский профессиональный художественный колледж» создана базовая профессиональная образовательная организация, утвержден перечень мероприятий.

Доля учреждений СПО, обеспечивающих доступность обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов, в общем числе профессиональных учреждений, реализующих программы среднего профессионального образования, составляет 11%.

Между Правительством Севастополя и Министерством образования и науки Российской Федерации заключено соглашение о предоставлении субсидии бюджету города федерального значения Севастополь из федерального бюджета на создание базовой профессиональной образовательной организации, обеспечивающей поддержку региональной системы инклюзивного профессионального образования инвалидов от 17.02.2017 № 074-08-077. Размер субсидии составляет 4656,3 тыс. руб.

Аттестация педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, города Севастополя в 2017-2018 учебном году

проводилась в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации в сфере образования, нормативными документами Департамента образования города Севастополя, регламентирующими процедуру аттестации.

По итогам 2017-2018 учебного года аттестовано с целью установления первой или высшей квалификационной категории 505 педагогических работников (в 2016-2017 уч. году - 416 чел.). Из них на первую квалификационную категорию - 300, на высшую квалификационную категорию – 205 педагогических работников, что составляет 11,6 % от количества педагогических работников образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность в городе Севастополе, это на 3,4 % больше, чем в 2016 - 2017 уч. году. Сохранение данного показателя обеспечит к 2020 году образовательные организации города высококвалифицированными работниками на уровне не менее трети от числа квалифицированных работников [50].

96 % от общего количества аттестованных в 2016 – 2017 уч. году педагогических работников повысили квалификационную категорию или подтвердили высшую, что в целом свидетельствует о положительной динамике профессионального роста педагогических работников. В течение года осуществлялась комплексная подготовка по организации курсов повышения квалификации педагогических работников образовательных организаций города Севастополя по дополнительным программам.

Всего курсы повышения квалификации по программам дополнительного профессионального образования в 2017-2018 учебном году прошли 1330 педагогических работников.

Происходящие социально-экономические изменения актуализировали роль дополнительного образования детей, выходящего за пределы основных образовательных программ и государственных образовательных стандартов и тем самым увеличивающего пространство, в котором учащиеся могут развивать свою творческую и познавательную активность, реализовывать свои личностные качества, демонстрировать те способности, которые зачастую остаются невостребованными основным образованием.

Дополнительное образование детей - необходимое звено воспитания многогранной личности, ее образования, ее ранней профессиональной ориентации.

Стратегическая инициатива государства в области развития дополнительного образования направлена на [51]:

- обеспечение доступности качественного дополнительного образования для всех слоев и групп детского населения;

- создание новых типов образовательных организаций дополнительного образования детей, обладающих развитой инфраструктурой и ориентированных на реализацию образовательных программ повышенного уровня.

Дополнительное образование детей и учащейся молодежи города Севастополя представлено учреждениями: образования (20223 человека), спорта(2128 человек), культуры (3117человек).

С целью достижения целевых показателей количество детей, получающих дополнительное образование, в 2017/2018 учебном году увеличено до 53,7 % от всех детей возраста от 5 до 18 лет, проживающих в городе Севастополе, что составляет 28 157 человек.

На базе 8 государственных бюджетных образовательных учреждений дополнительного образования функционируют 234 кружка (780 групп), которые работают по 257 образовательным программам.

В 2017-2018 учебном году открылись новые объединения: «Юный журналист», «Робототехника», «Робототехническое творчество», «Экологическая журналистика», «Веб-дизайн», «Компьютерная графика», «Видеостудия», «Автоконструирование», «Тележурналист», «Гидробиология», «Ихтиология», «Токсикологический», «Экспериментальная химия», «Геобиохимия», «Биотехнологии», «Веб-программирование», «Клуб путешественников», студия классического танца «Класс-балет», объединение «Полигон юмора», «Гитара», «Юный музейвед», «Меткий стрелок». В этом учебном году изменилось количество творческих объединений по направленностям, что связано с востребованностью тех или иных направлений среди детей и их родителей. Все это позволило увеличить количество воспитанников.

На базе 44 государственных бюджетных образовательных учреждений «Средняя общеобразовательная школа» работают 254 кружка (423 группы), в которых занимаются 6854 человека. Кружковая деятельность осуществляется по шести основным направлениям: художественное, техническое, социально-педагогическое, физкультурно-спортивное, туристско-краеведческое, естественно-научное [50].

Организация отдыха и оздоровления детей Департаментом образования города Севастополя осуществляется по трем направлениям: оздоровление талантливых и одаренных детей в детских оздоровительных лагерях за счет федерального и городского бюджетов и организация отдыха в лагерях с дневным пребыванием детей «Летняя школа» на базе образовательных организаций.

Всего по отрасли «Образования» отдохнуло в 2018 году 1561 человек, на 249 человек больше, чем в 2017 году и на 494 человека – в 2016 году [47].

На сегодняшний день, департамент образования города Севастополя в рамках развития социальной программы запускает программу о проведении региональных военно-патриотических спортивных игр среди учащихся общеобразовательных учреждений города Севастополя в 2018-2019 учебном году. Рассмотрим их подробнее. Региональные военно-патриотические спортивные игры «Зарница», «Рубеж» являются мероприятиями по военно-патриотическому воспитанию, физической культуры и основам безопасности жизнедеятельности.

Положение о проведении региональных военно-патриотических спортивных игр среди учащихся общеобразовательных заведений города Севастополя определяет порядок участия в играх региональных военно-патриотических спортивных играх «Зарница», «Рубеж», условия их проведения и требования, предъявляемые к подготовке участников. В Играх принимают участие команды общеобразовательных учреждений Севастополя [47].

Игры организует и проводит Департамент образования Правительства города Севастополя, Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования города Севастополя «Центр военно-патриотического

воспитания учащейся молодежи» совместно с заинтересованными учреждениями и организациями города Севастополя.

Игры проводятся в два этапа:

- 1 этап - районные этапы (муниципальные этапы);
- 2 этап - региональный этап (финал).

Районные этапы (муниципальные этапы) региональной военно-патриотической спортивной игры «Зарница» (далее – игра «Зарница») проходят в период с октября 2018 г. по апрель 2019 г.

Районные этапы (муниципальные этапы) региональной военно-патриотической спортивной игры «Рубеж» (далее - игра «Рубеж») проходят в период с ноября 2018 г. по апрель 2019 г. [52]

Сроки проведения региональных этапов (финалов):

- игра «Зарница»- апрель 2019 г.
- игра «Рубеж»- июнь (сентябрь) 2019 г.

Районные этапы и региональные этапы (финалы) организовываются и проводятся ГБОУ ДО «Центр военно-патриотического воспитания учащейся молодежи», согласно утвержденного графика проведения при содействии руководителей и членов районных методических объединений преподавателей предмета «ОБЖ» с использованием учебных и спортивных баз общеобразовательных учреждений при поддержке руководителей данных учреждений, других заинтересованных учреждений и организаций.

В региональном этапе (финале) игры «Зарница» участвуют команды, занявшие [43]:

- в Балаклавском районе – 1-3 места;
- в Гагаринском районе – 1-3 места;
- в Ленинском районе – 1-3 места;
- в Нахимовском районе – 1-3 места.

Региональный этап (финал) игры «Рубеж» проводится среди команд, занявших:

- в Балаклавском районе – 1-4 места;

- в Гагаринском районе – 1-5 места;
- в Ленинском районе – 1-5 места;
- в Нахимовском районе – 1-6 места.

В случае отказа от участия команды вышедшей в региональный этап (финал) замена на другую команду не производится. Команде, не принявшей участие в региональном этапе (финале), присуждается место, согласно абсолютному зачету районных этапов соревнований.

Организаторы имеют право, в зависимости от обстоятельств, вносить поправки в настоящее Положение.

Для участия в Играх образовательное учреждение подает в ГБОУ ДО ЦВПВУМ заявки по форме [52]:

- игра «Зарница» до 19.10.2018 (Приложение Б);
- игра «Рубеж» до 25.10.2018 (Приложение В).

Заявки, поступившие позже указанного срока, к рассмотрению не принимаются. В данном случае команда общеобразовательного учреждения автоматически не допускается к участию в Игре.

На игру «Зарница» подается техническая заявка (без списка участников), заверенная директором общеобразовательного учреждения, которая подтверждает участие учреждения в Игре и является основанием для включения в состав команд-участников.

На игру «Рубеж» подается только одна заявка (основная) на команду в составе, с учетом запасных, – не более 30 человек (18 юношей и 12 девушек). При проведении районных этапов заявки на участие в соревнованиях и конкурсах Игр подаются в судейскую коллегию отдельно на каждый вид соревнований непосредственно перед началом их проведения (Приложение В) с указанием образовательного учреждения, точного названия Игры и вида соревнований (конкурса), на который подается заявка. Количество участников в заявке должно строго соответствовать программе и условиям проведения соревнований и конкурсов, согласно положению.

Личный состав участников команд во время проведения районных этапов игры «Зарница» может быть переменным, личный состав участников команд игры «Рубеж» должен быть в строгом соответствии с основной заявкой по Приложению Б.

При отсутствии заявки или её оформлении не надлежащим образом, а также неявке либо явке в неполном составе, согласно настоящему Положению, команда к соревнованиям не допускается. Ей присуждается последнее место в соответствующем виде соревнований. При повторном отстранении, снятии с соревнований, либо неявке команда не допускается к дальнейшему участию в Играх. К заявкам на участие в районных этапах Игр прилагаются оригиналы ученических билетов и ксерокопии паспортов (свидетельств о рождении).

На участие в региональных этапах (финалах) Игр образовательные учреждения подают одну заявку на участие во всех соревнованиях, конкурсах с постоянным количественным и персональным составом участников игры

Заявки на участие в региональных этапах (финалах) Игр предоставляются в ГБОУ ДО ЦВПВУМ за 5 рабочих дней до начала соревнований финала, согласно графику их проведения.

К заявкам прилагаются: приказы по образовательному учреждению о назначении сотрудников, ответственных за жизнь и здоровье детей, оригиналы ученических билетов, ксерокопии паспортов (свидетельств о рождении), медицинские допуски с прививками, справки о проведении инструктажа по технике безопасности, ксерокопии полисов ОМС на каждого участника, личную медицинскую книжку (для руководителей команд).

На участие в региональном этапе (финале) игры «Рубеж» дополнительно предоставляются: список учащихся на доставку к месту проведения финала с указанием должностного лица, сопровождающего группу, и ведомость на питание. Победитель определяется по наибольшей сумме баллов, набранных командой. При равенстве баллов у двух и более команд, предпочтение отдается той команде с лучшими личными результатами участников.

Из всего вышесказанного необходимо сделать вывод: Департамент образования города Севастополя реализует программы социального развития о проведении региональных военно-патриотических спортивных игр среди учащихся общеобразовательных учреждений города Севастополя в 2018-2019 учебном году.

Глава 3. Перспективы развития государственно-частного партнерства в социальной сфере в Российской Федерации

3.1 Зарубежный опыт государственно-частного партнерства в социальной сфере и возможности его применения в Российской Федерации

Рассмотрим зарубежный опыт государственно-частного партнерства в социальной сфере и возможности его использования в нашей стране. Отметим, что на долю европейских стран приходится наибольшая стоимость реализованных проектов в социальной сфере представлены на рисунке 3.1.

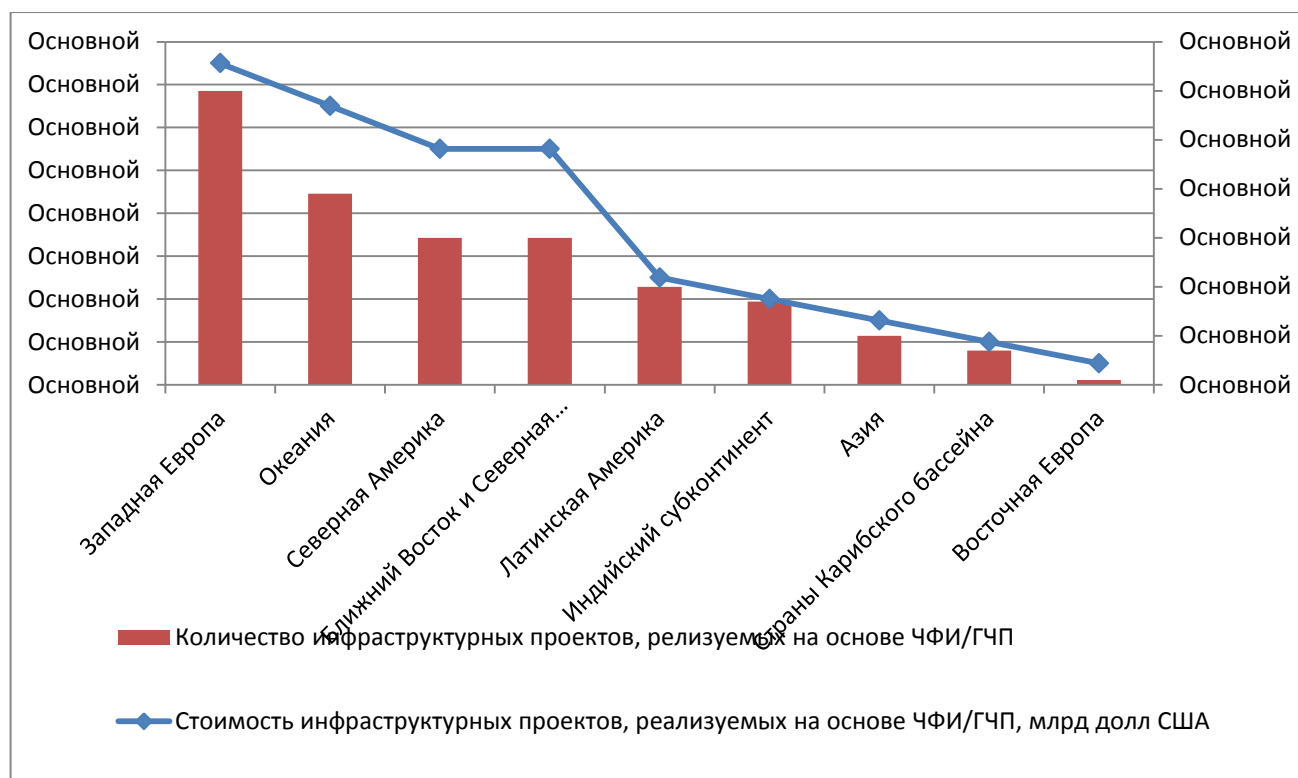


Рисунок 3.1 - Стоимость и количество проектов, реализуемых на основе частной финансовой инициативы (ЧФИ) и ГЧП, в мире в 2018 г. [составлено автором]

Большая часть реализуемых проектов финансировалась за счет кредитов и займов – рисунок 3.2.

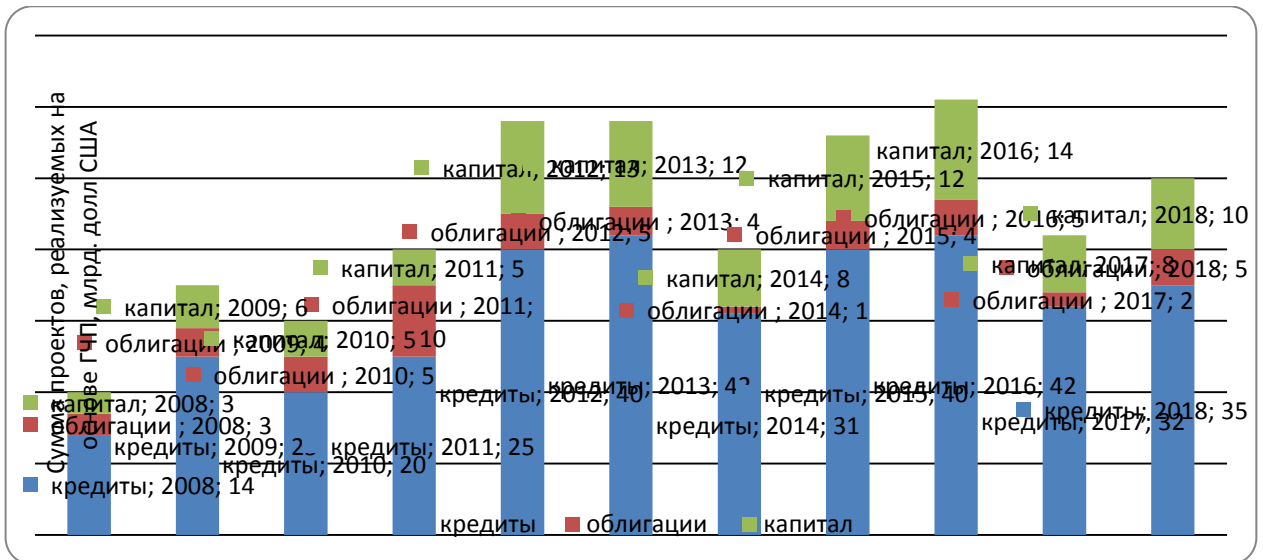


Рисунок 3.2 – Финансирование проектов ГЧП в мире в 2018 г. [составлено автором]

Европейский рынок проектов ГЧП (стоимость и количество сделок) представлены на рисунке 3.3.

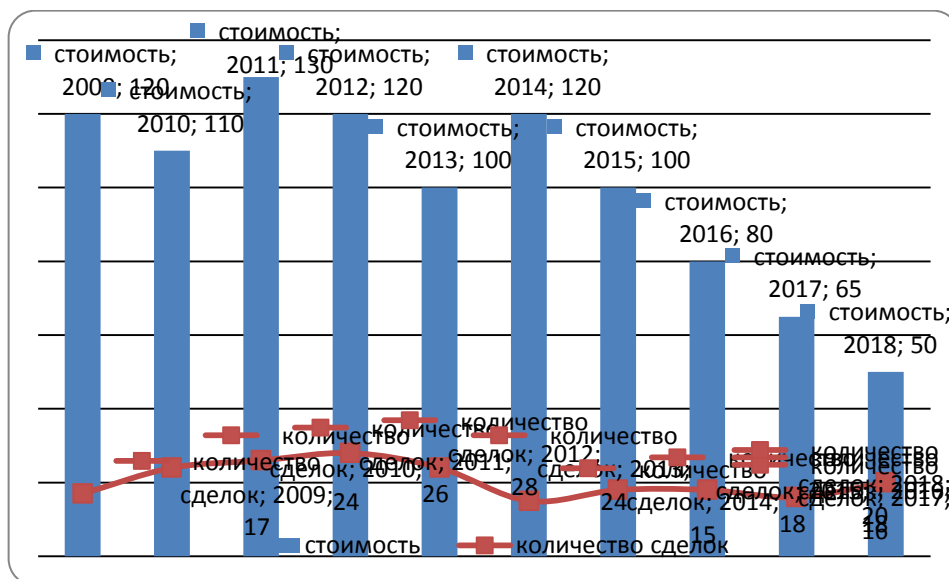


Рисунок 3.3 - Европейский рынок проектов ГЧП (стоимость и количество сделок) [составлено автором]

Приведем также данные по странам на рисунке 3.4 [49, с.71].

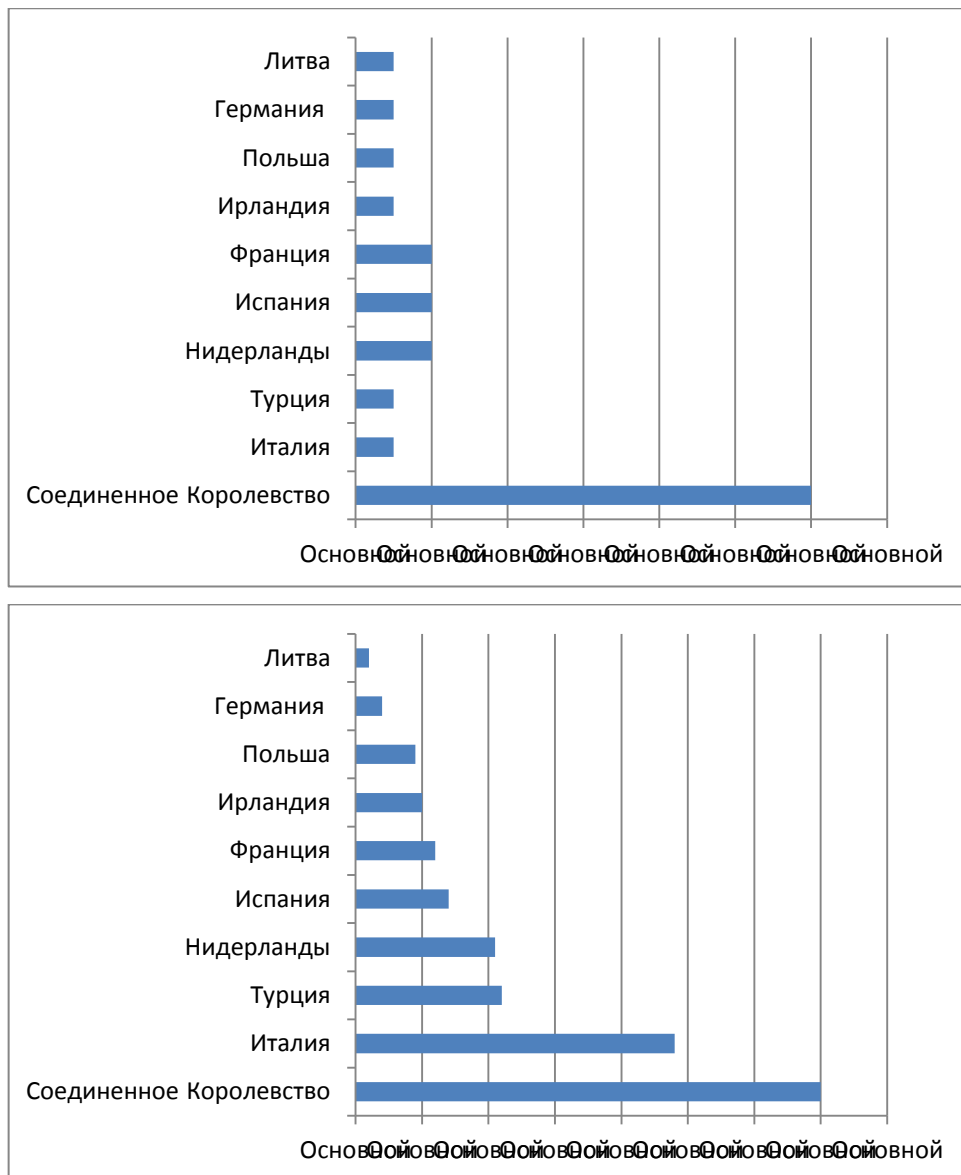


Рисунок 3.4 – Количество и стоимость сделок в 2018 г. [составлено автором]

Из анализа лучших практик применения ГЧП в тех странах, где данный тип партнёрства при реализации инвестиционных проектов в социальной сфере используется наиболее широко, можно сделать следующие выводы. [57, с.3].

В Австралии опыт применения ГЧП можно считать достаточно успешным. Являясь одной из первых стран, начавшей применять ГЧП, ею были выработаны четкое законодательство и политика при реализации такого рода проектов. Это создало благоприятную среду для привлечения частного сектора, в особенности международного [46].

Одной из причин успеха стала жесткая бюджетная дисциплина, направленная на снижение уровня задолженности местных властей, что повлекло за собой высокую кредитоспособность и доверие участников рынка. В целях достижения такого результата на уровне центрального и регионального управления была утверждена политика минимального уровня задолженности. Преимущество в течение долгих лет отдавалось схемам, полностью финансируемым частными компаниями. Это объясняет применение ГЧП преимущественно в сфере городских социальных проектов, где существует большой спрос, который и обеспечивает высокий и быстрый доход от капиталовложений.

Этот подход может оказаться неприменимым к другим странам, где инфраструктура в основном ориентирована на предложение и на местное региональное экономическое развитие. [58, с.31].

В Венгрии муниципалитеты преимущественно используют контрактно-концессионную схему «строительство-эксплуатация-передача». Крупные муниципалитеты с более стабильными источниками дохода, имеющие квалифицированный персонал, занимающийся переговорами по контрактам и менеджментом в общественном секторе, заключают более выгодные сделки, чем небольшие муниципалитеты, где отсутствуют такие специалисты. По закону муниципалитеты могут заключать договоры ГЧП без предварительного согласования с центральным правительством и часто передают услуги по договору ГЧП компаниям–провайдером соответствующих услуг, в которых муниципалитетам принадлежит 49% акций [46].

Голландия стала применять ГЧП относительно недавно, когда в 2000 году был создан государственный Центр по поддержке проектов государственно-частного партнерства, и у Правительства появилась возможность применять ГЧП для эффективной реализации инвестиционных проектов. Правительство Голландии с осторожностью подошло к вовлечению муниципальных властей в заимствования, чтобы обеспечить контроль над уровнем общей государственной задолженности и дефицитом бюджета [44].

На практике муниципалитеты могут свободно брать займы на открытом рынке, выпускать облигации и гарантии при условии, что операции проводятся в валюте евро (данное требование зафиксировано в законе) и только после получения разрешения от регионального или центрального правительства. Кроме этого, для того чтобы гарантировать кредит на инвестирование, применяются европейские правила, касающиеся государственной помощи. [59, с.8].

Центральное правительство осуществляет контроль над уровнями будущей задолженности муниципалитетов или провинций только в случае появления опасности бюджетного дефицита. Вся информация собирается Центральным статистическим бюро. Такой подход правительства Голландии обеспечил платежеспособность муниципалитетов. Однако это ограничило возможность применения ими ГЧП в проектах с высоко предсказуемыми рисками и проектах, требующих ограниченных гарантий, что ограничивает перенос рисков на частного партнёра [44].

В Португалии ГЧП стало эффективным способом развития социальной инфраструктуры. Первоначально такой способ был использован для реализации концессионных схем платных дорог. Это позволило быстро реализовать программу дорожного строительства тогда, когда бюджеты общественного сектора, выделяемые на новые капитальные инвестиции, были сокращены. Целью было не только улучшение дорожной инфраструктуры, но и компенсирование регионального экономического дисбаланса, и создание рабочих мест с минимальным первоначальным финансовым участием со стороны государства. После успеха таких инфраструктурных проектов внимание было уделено строительству футбольных стадионов, прежде всего для игр чемпионата Европы по футболу 2004 года. Сейчас осуществляются программы по строительству больниц и образовательной инфраструктуры.

На локальном уровне ГЧП уже используется муниципалитетами для водоснабжения, переработки отходов, производства энергии (ветряные электростанции), городского общественного транспорта. Решение по сделкам ГЧП

на местном уровне принимаются только муниципалитетами, которые по закону имеют полную свободу заключать соглашения с частным партнёром.

Развитие общественной инфраструктуры в Чешской Республике осуществляется государственным сектором при поддержке бюджетного финансирования. В 2004 году была официально одобрена государственная политика в области ГЧП: чешским Парламентом был принят Акт о концессиях. В соответствии с Актом, использование ГЧП в качестве средства материально-технического снабжения и заключения контрактов государственного заказа ограничивается концессиями на эксплуатацию и техническим обслуживанием общественных и коммунальных услуг (сбор, переработка и сжигание мусора, освещение улиц и работа канализационной системы). [60, с.45].

Чешская Республика отслеживает все сделки ГЧП, являющиеся источником задолженности и долгосрочного использования общественных фондов. С этой проблемой сталкиваются многие страны ЕС и страны, не являющиеся членами ЕС, с высокой децентрализованной фискальной политикой. Эффективные правила бухгалтерского отчета, необходимые для устранения таких пробелов, отсутствуют. Основной причиной являются неопределённость ежегодных расходов и сложности долгосрочного бюджетирования. Зачастую сделки ГЧП используются, чтобы обойти контроль над расходами и освободить государственный бюджет от долговых обязательств. Более того, использование гарантий для обеспечения частного финансирования в ряде случаев приводят к скрытым и часто более высоким государственным расходам по сравнению с бюджетным финансированием.

В процессе принятия решения о способе реализации инвестиционного проекта органу публичной власти необходимо на ранней стадии оценить эффективность использования каждого из таких способов – осуществление проекта через государственную (муниципальную) контрактную систему (публичная закупка) или посредством подходящей модели государственно-частного партнерства. Например, на долю зарубежных пенсионных фондов приходится около 35% от общего объема финансирования ГЧП-проектов в мире представлены на рисунке 3.5



Рисунок 3.5 - Инвесторы в зарубежные ГЧП-проекты, в разбивке по типам
[составлено автором]

Мировой практикой выработан набор критериев, которые позволяют определить, какой из механизмов будет наиболее эффективным для реализации каждого отдельно взятого проекта. Можно выделить следующие группы таких критериев эффективности:

- критерии, отображающие реализуемость и социально-экономическую целесообразность проекта (Feasibility and economic viability of the project);
- критерии, отображающие коммерческую целесообразность проекта (Commercial viability);
- критерии, характеризующие бюджетный и/или потребительский спрос на проект (Affordability and fiscal responsibility);
- критерии, используемые для анализа соотношения планируемых затрат на реализацию проектов и планируемых выгод – анализа выгод и издержек (Cost Benefit Analysis).

Оценка инвестиционного проекта по вышеуказанным критериям обычно проводится в несколько этапов, что связано с трудоемкостью расчета ряда критериев. Обычно выделяют два этапа оценки: первичная и комплексная.

Первичная оценка осуществляется на самых ранних стадиях проектной работы – при определении основных характеристик (показателей) проекта и

предварительной проверке возможности осуществления проекта посредством механизма ГЧП. На данном этапе оценки обычно отбираются только те проекты, в которых целесообразно участие государственных (муниципальных) ресурсов, и которые потенциально могут быть интересны для частных инвесторов, а остальные проекты отклоняются [41].

Комплексная оценка включает более детальный анализ и осуществляется уже при разработке бизнес-плана (основных финансово-экономических показателей) проекта и структурирования проекта – выбора подходящей модели его реализации. Оценка по указанным критериям производится также и на последующих стадиях реализации проекта. В частности, окончательный расчет затрат, а значит, анализ потребительской платежеспособности и анализ выгод – издержек будут неполными, пока органом публичной власти не принято решение о степени своих обязательств по рассматриваемому инвестиционному проекту.

Представленная группа критериев используется и при сравнительной оценке способа реализации инвестиционного проекта.

3.2 Проблемы и перспективы развития государственно-частного партнерства в образовании в г. Севастополь

Каждый государственный (муниципальный) инвестиционный проект, вне зависимости от того, в какой форме предполагается его реализация, либо если форму реализации требуется установить, оценивается с точки зрения его реализуемости для государства (муниципального образования), а также общеэкономической целесообразности.

Уровень развития системы образования в целом и образовательной инфраструктуры в частности (школы, детские сады) - это важнейший региональный политический индикатор. Любой новый детский сад, образовательное учреждение, среднее и высшее учебное заведение демонстрируют перед избирателями и федеральным центром способность региональных и муниципальных властей решать насущные проблемы. Особое внимание к образованию определено стратегическими

целями развития образования, озвученными в указах президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Основные цели детализированы в государственной программе Российской Федерации «Развитие образования» [6].

При серьезном внимании к сфере образования существует значительная непокрытая потребность в обеспечении финансирования строительства объектов образования. Ключевой возможностью на текущий момент видится реализация проектов модернизации инфраструктурного обеспечения образования через государственно-частное партнерство и концессионные соглашения. При этом очевидно, что частные инвестиции в сфере образования будут играть все большую роль в перспективе как минимум ближайших 5-7 лет.

На данный момент предлагается два инструмента модернизации образовательной инфраструктуры - это государственно-частное партнерство (224-ФЗ) и концессии (115-ФЗ).

Отметим, что в рейтинге регионов по уровню развития ГЧП Севастополь занимает 78 место из 85 (рисунок 3.6), а Республика Крым находится на 62 месте. В Севастополе не реализуется ни одного проекта в рамках государственно-частного партнерства, хотя местный закон о нём давно принят. При этом, на конец 2019 года в Севастополе заключено одно концессионное соглашение и три проекта, в отношении которых планируется заключение концессионного соглашения, – одна из распространенных форм соглашений государственно-частного партнерства. К причинам такого слабого использования инструментов государственно-частного партнерства, на наш взгляд, можно отнести тот факт, что Республике Крым и г. Севастополь выделяется огромное финансирование в рамках целевых программ при том, что субъекты абсолютно не готовы к такому финансированию, поскольку не имеют опыта целевого использования выделенных денежных средств. При этом наблюдается не исполнение закона о бюджете города, т.е. все выделяемые бюджетом средства до сих пор не потрачены.

Таким образом, ввиду больших объемов финансирования пропадает потребность в привлечении средств бизнеса для социальных проектов. Также необходимо отметить низкую осведомленность бизнеса относительно возможностей государственно-частного партнерства. Например, в Ленинградской области есть фронт-офис администрации по взаимодействию с инвесторами. Они на безвозмездной основе осуществляют сопровождение, упрощают работу, снижают административные барьеры при оформлении документов, ускоряют процесс получения информации. Задача фронт-офиса – обеспечить комфортное взаимодействие инвесторов и представителей государственной власти. В г. Севастополь для заключения соглашения необходимо обращаться в Департамент экономического развития, и при этом стоит отметить, что пакет документов, которые необходимо собрать для его заключения, очень сложно собрать, а многие предприниматели отмечают, что в Департаменте довольно недружелюбная атмосфера [7].

Несмотря на декларируемую важность образования в г. Севастополь, имеется большое количество проблем в данной сфере:

- старые здания, в городе очень мало новых объектов образования;
- переполненность классов и детских садов. В настоящее время средняя наполняемость классов в школах города составляет 28-37 человек; также по-прежнему сохраняются очереди в детские сады. По данным профильного департамента, система дошкольного образования Севастополя включает 80 детских садов с 17100 воспитанниками. Более 10 тысяч маленьких севастопольцев стоят в очереди в детские сады. Из них: от 0 до 1 года – 1810 человек, от 1 до 1,5 года – 1522 человека, от 1,5 до 2 лет – 2056 человек, от 2 до 3 лет – 3667 человек и от 3 до 7 лет – 1044 человека.

Охват детей в возрасте от 1,5 до 3-х лет в 2018 году составлял 49% от актуального спроса. Численность детей в группах севастопольских дошкольных заведений выше нормы, воспитанникам не хватает кроватей, шкафчиков и прочих личных предметов. При нормативе 25 человек в группе – 32-33 человека;

– нехватка учебного и дидактического материала. Так, например, отмечается, что в новых образовательных учреждениях при вводе в эксплуатацию не было выделено денежных средств на закупку учебных материалов, и данные затраты были переложены на родителей, что является нарушением законодательства;

– нехватка кадров. Общий дефицит кадров составляет 15%. Особенно не хватает учителей математики, физики и химии. С начала следующего учебного года департамент образования российского правительства города предвидит серьезный недостаток учителей младших классов. При этом средняя нагрузка на школьного педагога составляет 1,3 ставки. Из каждых ста педагогов в школах Севастополя 28 учителей – пенсионного возраста. Учебно-воспитательный процесс в общеобразовательных учреждениях города осуществляют 3274 педагога. Из них со стажем работы до 5 лет – 188 человек, педагогов-пенсионеров – 907 человек.

На наш взгляд, некоторые из вышеозначенных проблем можно решить с помощью инструментов государственно-частного партнерства.

При этом стоит отметить, что обширная практика использования механизмов ГЧП для модернизации образовательных учреждений в России еще не сложилась, однако все больше регионов проявляют интерес к заключению ГЧП-соглашений в обозначенной сфере [41].

Особое внимание в настоящее время сосредоточено на школах - на федеральном уровне утверждена программа «Содействие созданию в субъектах Российской Федерации (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в общеобразовательных организациях», цель которой модернизация образовательной инфраструктуры, оптимизация загруженности школ и развитие негосударственного сектора образования.

Для достижения целей указанной программы могут быть использованы такие законодательно урегулированные модели ГЧП, как концессионное соглашение и соглашение о ГЧП. Например, Сбербанк России предлагает регионам и инвесторам «коробочное» концессионное решение по строительству школ. Его использование позволит концессионерам претендовать на финансировании проектов со стороны Сбербанка России.

Реализация проекта базируется на федеральном законе «О концессионных соглашениях», когда собственность на объект образования получает государство, а концессионер (инвестор) - права на владение и эксплуатацию. Банк выступает кредитором. При этом собственником - концедентом - может выступать и субъект федерации, и муниципалитет [41].

Схема проекта подразумевает заключение договоров по оказанию платных услуг в школьном образовании. Минэкономразвития РФ официально предоставило пояснения в отношении законности выбранной схемы работы концессии.

Срок кредита в соответствии с условиями финансирования концессионных проектов составляет до 15 лет, при этом доля собственных средств (инвестора) составляет не менее 30% от бюджета проекта, остальные 70% - средства банка. Реализация проекта проводится через специальную проектную компанию (SPV), залогом являются ее акции, следует из данных Сбербанка.

Предлагаем рассмотреть некоторые аспекты, на которые необходимо обращать внимание при подготовке ГЧП-проекта в сфере образования.

Примерная структура отношений сторон в рамках ГЧП-проекта в сфере образования приведена далее:

1. Собственность на объект образования. Модель концессионного соглашения предусматривает исключительно публичную собственность на объект. В отличие от нее модель соглашения о ГЧП обязывает передать объект в частную собственность – затем он может быть возвращен публичному партнеру как через непродолжительное время, так и к моменту окончания проекта.

В отдельных случаях возможность получения объекта образования в собственность может существенно повысить привлекательность проекта для частных инвесторов, поскольку допускает залог объекта в пользу финансирующей организации. Поэтому выбор правовой модели запуска проекта должен осуществляться с учетом данного фактора.

2. Распределение эксплуатационных обязательств. Помимо обязательств по инвестированию средств и модернизации имущества, базовый элемент ГЧП-проекта – это привлечение частной стороны к целевой эксплуатации

(осуществлению образовательной деятельности) и (или) техническому обслуживанию имущества.

В связи с отсутствием на рынке крупных операторов образовательных услуг, за частной стороной, как правило, закрепляется обязательство по техническому обслуживанию имущества, а за образовательный процесс отвечает привлеченное образовательное учреждение (государственное или муниципальное).

Соглашение о ГЧП позволяет гибко распределить обязательства по эксплуатации между сторонами: частный оператор отвечает только за техническое обслуживание, а публичный партнер за образовательную деятельность (привлекает образовательное учреждение). В рамках концессионной модели ответственным за целевую эксплуатацию объекта перед концедентом всегда будет являться концессионер, несмотря на факт привлечения для целевой эксплуатации муниципального или государственного образовательного учреждения. Однако правильное конструирование условий соглашения позволяет снизить риски инвестора, связанные с целевой эксплуатацией имущества, поэтому выбор между концессией и соглашением о ГЧП должен осуществляться в контексте всех преимуществ и недостатков правовых моделей, а также публичных интересов.

3. Осуществление коммерческой деятельности. Условия ГЧП-проекта могут предусматривать осуществление частной стороной коммерческой деятельности с использованием объекта – дополнительные образовательные и спортивные программы, секции, организация питания и т.д. В таком случае важно закрепить продуманный регламент взаимодействия частной стороны (или лица, привлеченного для оказания дополнительных услуг) с образовательным учреждением (распределение часов, помещений и др.).

Осуществление коммерческой деятельности создает дополнительный финансовый поток для частной стороны, что позволяет снизить финансовую нагрузку на бюджет публичной стороны, за счет которого фондируются подобные проекты. Например, это позволит использовать концепцию минимально гарантированного дохода вместе с фиксированными бюджетными платежами – в

таком случае часть платежей будет выплачиваться публичной стороной только в случае недостижения определенного уровня доходности частным партнером.

Таким образом, для развития ГЧП в г. Севастополь, на наш взгляд, необходимо: создание проектного офиса с целью разработки региональных рекомендаций по запуску и управлению проектами ГЧП; разработка специальных механизмов финансирования, в том числе с привлечением кредитных организаций; формирование механизма гарантий инвесторов.

Необходимо повышать осведомленность бизнеса относительно возможностей государственно-частного партнерства, возможно проведение лекций, семинаров по данной теме с привлечением специалистов из регионов с высоким уровнем ГЧП, широкомасштабное рекламное освещение проводимых мероприятий.

Так, например, можно предложить следующие конкретные направления государственно-частного партнерства в области образования в г. Севастополь:

1. Повышение осведомленности бизнеса г. Севастополь относительно проблем в сфере образования и возможностей их решения для предпринимателей города;

2. Привлечение специалистов из передовых регионов России в области государственно-частного партнерства для обучения кадрового состава Правительства г. Севастополь современным методикам правильного использования механизма ГЧП;

3. Возвращение в собственность города зданий детских садов, используемых в настоящее время не по назначению;

4. Открытие дополнительных групп в детских дошкольных учреждениях для уменьшения количества детей, не охваченных услугами дошкольного образования.

В данном контексте перспективным привлечение предпринимателей города для ремонта помещений детских садов, которые впоследствии будут использованы для оказания образовательных услуг тем детям, которые на данный момент не посещают детские сады ввиду отсутствия мест.

Согласно инструменту государственно-частного партнерства, публичный партнер оставляет за собой право на период действия концессионного соглашения освободить частного партнера от уплаты налога на прибыль по проекту

дошкольного образования, а также передать во временное пользование объект концессионного соглашения. Таким образом, мы видим, что предложенное мероприятие имеет ярко выраженный эффект для обеих сторон государственно-частного партнерства: для города он выражается в сокращении количества детей, не охваченных образовательными услугами дошкольного образования, а для бизнеса данный эффект выражается в отсутствии налогов на время действия соглашения, а также в получении во временное пользование объекта концессионного соглашения.

По итогам проведенной в данной главе работы были сформулированы следующие выводы:

Отметим, что в рейтинге регионов по уровню развития ГЧП Севастополь занимает 78 место из 85. В Севастополе не реализуется ни одного проекта в рамках государственно-частного партнерства, хотя местный закон о нём давно принят.

К причинам такого слабого использования инструментов государственно-частного партнерства, на наш взгляд, можно отнести тот факт, что Республике Крым и г. Севастополь выделяется огромное финансирование в рамках целевых программ. При этом наблюдается не исполнение закона о бюджете города, т.е. все выделяемые бюджетом средства до сих пор не потрачены. Таким образом, ввиду больших объемов финансирования пропадает потребность в привлечении средств бизнеса для социальных проектов. Также необходимо отметить низкую осведомленность бизнеса относительно возможностей государственно-частного партнерства. Например, в Ленинградской области есть фронт-офис администрации по взаимодействию с инвесторами. Они на безвозмездной основе осуществляют сопровождение, упрощают работу, снижают административные барьеры при оформлении документов, ускоряют процесс получения информации. Задача фронт-офиса – обеспечить комфортное взаимодействие инвесторов и представителей государственной власти. В г. Севастополь для заключения соглашения необходимо обращаться в Департамент экономического развития, и при этом стоит отметить, что пакет документов, которые необходимо собрать для его заключения, очень сложно собрать, а многие предприниматели отмечают, что в Департаменте довольно недружелюбная атмосфера.

Для развития ГЧП в г. Севастополь, на наш взгляд, необходимо: создание проектного офиса с целью разработки региональных рекомендаций по запуску и управлению проектами ГЧП; разработка специальных механизмов финансирования, в том числе с привлечением кредитных организаций; формирование механизма гарантий инвесторов.

Необходимо повышать осведомленность бизнеса относительно возможностей государственно-частного партнерства, возможно проведение лекций, семинаров по данной теме с привлечением специалистов из регионов с высоким уровнем ГЧП, широкомасштабное рекламное освещение проводимых мероприятий.

Заключение

По итогам проведенного исследования были сформулированы следующие выводы:

На современном этапе социально-экономического развития нашей страны видны проблемы, препятствующие долгосрочному и стабильному и экономическому росту:

- низкая эффективность государственного управления;
- отсутствие стимулов и условий для развития человеческого капитала;
- высокая доля нерыночного сектора, низкий уровень конкуренции;
- осуществление реформ на различных уровнях (региональном, муниципальном) происходит неравномерно;
- низкий уровень и недостаточные темпы интеграции российской экономики в международные экономические отношения;
- невысокая степень диверсификации экономики России предопределяет зависимость от мировой конъюнктуры цен на основные экспортные товары;
- замедление экономического роста наличием инфраструктурных ограничений.

Одним из методов решения описанных ранее проблем является стратегическое управление в части программно-целевого регулирования.

Суть системы стратегического управления состоит в разработке системы решений, основывающихся на системе базовых ценностей. В основе всей системы лежит смысл (смыслы), именно смыслы задают тон всего стратегического управления от идеалов до социального контроля, замыкающего систему.

Все действующие в 2018 году государственные программы распределены по пяти направлениям Перечня государственных программ, что обеспечивает структуризацию бюджетных расходов по приоритетным целям и задачам долгосрочной государственной политики:

- «Новое качество жизни»;
- «Инновационное развитие и модернизация экономики»;

- «Эффективное государство»;
- «Сбалансированное региональное развитие»;
- «Обеспечение национальной безопасности».

Государственно-частное партнерство является комплексным, системным механизмом сотрудничества государства и частных компаний, характеризующийся такими специфическими особенностями, как совместная реализация поставленных задач; довольно длительная продолжительность партнерства; обмен информационными, финансовыми, интеллектуальными, человеческими ресурсами; согласованное управление рисками.

Одна из главных причин роста интереса к ГЧП - то, что подобное партнерство обеспечивает эффективное распределение капитальных затрат на услуги государственного сектора на все время осуществления и функционирования такого партнерства.

Участие частных компаний в партнерстве с государственными органами позволяет снять с государства значительное бремя расходов, ранее финансируемых из бюджета, что особо актуально в настоящее время, когда в экономике наблюдаются кризисные явления. При условии превышения сумм первоначальных капиталовложений в проекты рамок госбюджета, именно ГЧП, посредством привлечения иных источников финансирования, сохраняет возможность совершения инфраструктурных инвестиций, которые в иных случаях становились невозможными или были бы значительно отсрочены.

В последние годы частные предприятия и государство все активнее вступают в сотрудничество в целях решения насущных социальных и экономических проблем региона, используя преимущества такого партнерства.

Основным законом, регулирующим развитие социального партнерства в г. Севастополь, является Закон города Севастополя от 15 мая 2015 года № 141-ЗС «О социальном партнерстве в городе Севастополе».

Отметим, что в рейтинге регионов по уровню развития ГЧП Севастополь занимает 78 место из 85. В Севастополе не реализуется ни одного проекта в рамках государственно-частного партнёрства, хотя местный закон о нём давно принят.

Неисполнение в полном объеме бюджетных назначений на реализацию программных мероприятий и достижение не в полном объеме плановых значений целевых показателей позволяют сделать вывод о невыполнении главными распорядителями бюджетных средств, ответственными за реализацию мероприятий государственных программ, полномочий, установленных подпунктом 1 пункта 1 статьи 158 Бюджетного кодекса РФ, нарушении принципа эффективности, предусмотренного статьей 34 Бюджетного кодекса РФ, в результате чего не решаются задачи по достижению целей социально-экономического развития города Севастополя.

К причинам такого слабого использования инструментов государственно-частного партнерства, на наш взгляд, можно отнести тот факт, что Республике Крым и г. Севастополь выделяется огромное финансирование в рамках целевых программ. При этом наблюдается не исполнение закона о бюджете города, т.е. все выделяемые бюджетом средства до сих пор не потрачены. Таким образом, ввиду больших объемов финансирования пропадает потребность в привлечении средств бизнеса для социальных проектов. Также необходимо отметить низкую осведомленность бизнеса относительно возможностей государственно-частного партнерства. Например, в Ленинградской области есть фронт-офис администрации по взаимодействию с инвесторами. Они на безвозмездной основе осуществляют сопровождение, упрощают работу, снижают административные барьеры при оформлении документов, ускоряют процесс получения информации. Задача фронт-офиса – обеспечить комфортное взаимодействие инвесторов и представителей государственной власти. В г. Севастополь для заключения соглашения необходимо обращаться в Департамент экономического развития, и при этом стоит отметить, что пакет документов, которые необходимо собрать для его заключения, очень сложно собрать, а многие предприниматели отмечают, что в Департаменте довольно недружелюбная атмосфера.

Для развития ГЧП в г. Севастополь, на наш взгляд, необходимо: создание проектного офиса с целью разработки региональных рекомендаций по запуску и управлению проектами ГЧП; разработка специальных механизмов финансирования,

в том числе с привлечением кредитных организаций; формирование механизма гарантий инвесторов.

Необходимо повышать осведомленность бизнеса относительно возможностей государственно-частного партнерства, возможно проведение лекций, семинаров по данной теме с привлечением специалистов из регионов с высоким уровнем ГЧП, широкомасштабное рекламное освещение проводимых мероприятий.

Для развития ГЧП в рамках образовательной сферы г. Севастополь были предложены следующие конкретные направления:

- повышение осведомленности бизнеса г. Севастополь относительно проблем в сфере образования и возможностей их решения для предпринимателей города;

- привлечение специалистов из передовых регионов России в области государственно-частного партнерства для обучения кадрового состава Правительства г. Севастополь современным методикам правильного использования механизма ГЧП;

- возвращение в собственность города зданий детских садов, используемых в настоящее время не по назначению;

- открытие дополнительных групп в детских дошкольных учреждениях для уменьшения количества детей, не охваченных услугами дошкольного образования.

В данном контексте предлагается привлечение предпринимателей города для ремонта помещений детских садов, которые впоследствии будут использованы для оказания образовательных услуг тем детям, которые на данный момент не посещают детские сады ввиду отсутствия мест. Предложенное мероприятие будет иметь ярко выраженный эффект для обеих сторон государственно-частного партнерства: для города он выразится в сокращении количества детей, не охваченных образовательными услугами дошкольного образования, а для бизнеса данный эффект будет выражаться в отсутствии налогов на время действия соглашения, а также в получении во временное пользование объекта концессионного соглашения.

Положения, выносимые на защиту:

1. На современном этапе социально-экономического развития нашей страны существуют проблемы, препятствующие долгосрочному и стабильному и экономическому росту:

- низкая эффективность государственного управления;
- отсутствие стимулов и условий для развития человеческого капитала;
- высокая доля нерыночного сектора, низкий уровень конкуренции;
- осуществление реформ на различных уровнях (региональном, муниципальном) происходит неравномерно;
- низкий уровень и недостаточные темпы интеграции российской экономики в международные экономические отношения;

невысокая степень диверсификации экономики России предопределяет зависимость от мировой конъюнктуры цен на основные экспортные товары;

замедление экономического роста наличием инфраструктурных ограничений.

2. Государственно-частное партнерство является комплексным, системным механизмом сотрудничества государства и частных компаний, характеризующийся такими специфическими особенностями, как совместная реализация поставленных задач; довольно длительная продолжительность партнерства; обмен информационными, финансовыми, интеллектуальными, человеческими ресурсами; согласованное управление рисками.

Одна из главных причин роста интереса к ГЧП - то, что подобное партнерство обеспечивает эффективное распределение капитальных затрат на услуги государственного сектора на все время осуществления и функционирования такого партнерства.

3. Неисполнение в полном объеме бюджетных назначений на реализацию программных мероприятий г. Севастополь и достижение не в полном объеме плановых значений целевых показателей позволяют сделать вывод о невыполнении главными распорядителями бюджетных средств, ответственными за реализацию мероприятий государственных программ, полномочий, установленных подпунктом 1 пункта 1 статьи 158 Бюджетного кодекса РФ, нарушении принципа эффективности, предусмотренного статьей 34 Бюджетного кодекса РФ, в результате чего не

решаются задачи по достижению целей социально-экономического развития города Севастополя.

4. В результате исследования выявлено низкий уровень использования инструментов ГЧП в г. Севастополь. В рейтинге регионов по уровню развития ГЧП Севастополь занимает 78 место из 85. В Севастополе не реализуется ни одного проекта в рамках государственно-частного партнёрства, хотя местный закон о нём давно принят.

К причинам такого слабого использования инструментов государственно-частного партнерства, на наш взгляд, можно отнести тот факт, что Республике Крым и г. Севастополь выделяется огромное финансирование в рамках целевых программ. При этом наблюдается не исполнение закона о бюджете города, т.е. все выделяемые бюджетом средства до сих пор не потрачены. Таким образом, ввиду больших объемов финансирования пропадает потребность в привлечении средств бизнеса для социальных проектов. Также отмечена низкая осведомленность бизнеса относительно возможностей государственно-частного партнерства.

5. Для развития ГЧП в г. Севастополь предлагается: создание проектного офиса с целью разработки региональных рекомендаций по запуску и управлению проектами ГЧП; разработка специальных механизмов финансирования, в том числе с привлечением кредитных организаций; формирование механизма гарантий инвесторов; повышение осведомленности бизнеса относительно возможностей государственно-частного партнерства, проведение лекций, семинаров по данной теме с привлечением специалистов из регионов с высоким уровнем ГЧП, широкомасштабное рекламное освещение проводимых мероприятий.

6. Для развития ГЧП в рамках образовательной сферы г. Севастополь были предложены следующие конкретные направления:

- повышение осведомленности бизнеса г. Севастополь относительно проблем в сфере образования и возможностей их решения для предпринимателей города;
- привлечение специалистов из передовых регионов России в области государственно-частного партнерства для обучения кадрового состава

Правительства г. Севастополь современным методикам правильного использования механизма ГЧП;

– возвращение в собственность города зданий детских садов, используемых в настоящее время не по назначению;

– открытие дополнительных групп в детских дошкольных учреждениях для уменьшения количества детей, не охваченных услугами дошкольного образования. В данном контексте предлагается привлечение предпринимателей города для ремонта помещений детских садов, которые впоследствии будут использованы для оказания образовательных услуг тем детям, которые на данный момент не посещают детские сады ввиду отсутствия мест. Предложенное мероприятие будет иметь ярко выраженный эффект для обеих сторон государственно-частного партнерства: для города он выразится в сокращении количества детей, не охваченных образовательными услугами дошкольного образования, а для бизнеса данный эффект будет выражаться в отсутствии налогов на время действия соглашения, а также в получении во временное пользование объекта концессионного соглашения.

Список используемой литературы

1. Федеральный закон от 28.06.2014 N 172-ФЗ (ред. от 31.12.2017) "О стратегическом планировании в Российской Федерации". [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/FZ-o-strategicheskom-planirovanii-v-Rossijskoj-Federacii/>
2. Федеральный закон от 21.07.2005 N 115-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О концессионных соглашениях». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-21072005-n-115-fz-o/>
3. Федеральный закон от 28.06.2014 N 172-ФЗ (ред. от 31.12.2017) "О стратегическом планировании в Российской Федерации". [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/FZ-o-strategicheskom-planirovanii-v-Rossijskoj-Federacii/>
4. Федеральный закон от 13 июля 2015 г. N 224-ФЗ "О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (с изм. и доп. от 29.07.18) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/71129190/>
5. Федеральный закон Российской Федерации от 17.05.2007 № 82-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «О Банке Развития». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_95977/bd990cbe129fc953d9578982a73039ce74a5e791/#dst100018
6. Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201805070038>
7. Постановление Правительства РФ от 26.12.2017 N 1642 (ред. от 30.11.2019) "Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Развитие образования". [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286474/11438c397a53550b06a14dde6831a3de221a52d9/

8. Постановление Правительства РФ от 26.06.1995 N 594 (ред. от 05.06.2019) "О реализации Федерального закона "О поставках продукции для федеральных государственных нужд" (вместе с "Порядком разработки и реализации федеральных целевых программ и межгосударственных целевых программ, в осуществлении которых участвует Российская Федерация", "Порядком закупки и поставки продукции для федеральных государственных нужд", "Порядком подготовки и заключения государственных контрактов на закупку и поставку продукции для федеральных государственных нужд"). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-pravitelstva-rf-ot-26061995-n-594/>

9. Постановление Правительства РФ от 14.12.2010 N 1016 (ред. от 07.06.2017) "Об утверждении Правил отбора инвестиционных проектов и принципалов для предоставления государственных гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым на осуществление инвестиционных проектов". [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://legalacts.ru/doc/postanovlenie-pravitelstva-rf-ot-14122010-n-1016/>

10. Постановление Правительства РФ от 11.10.2014 N 1044 (ред. от 30.12.2018) "Об утверждении Программы поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования". [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://legalacts.ru/doc/postanovlenie-pravitelstva-rf-ot-11102014-n-1044/>

11. Постановление Правительства РФ от 01.03.2008 N 134 (ред. от 23.12.2016) "Об утверждении Правил формирования и использования бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации". [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://legalacts.ru/doc/postanovlenie-pravitelstva-rf-ot-01032008-n-134/>

12. Постановление Правительства РФ от 02.08.2010 N 588 (ред. от 17.07.2019) "Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации" [Электронный

ресурс]. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-pravitelstva-rf-ot-02082010-n-588/>

13. Постановление Правительства РФ от 02.08.2010 N 588 (ред. от 17.07.2019) "Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации" [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-pravitelstva-rf-ot-02082010-n-588/>

14. Распоряжение Правительства РФ от 11.11.2010 N 1950-р (ред. от 26.07.2019) <Об утверждении перечня государственных программ Российской Федерации>. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/rasporjazhenie-pravitelstva-rf-ot-11112010-n-1950-r/>

15. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 27.07.2007 г. № 1007-р «Об утверждении Меморандума о финансовой политике государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» (в ред. распоряжений Правительства Российской Федерации от 27.07.2007 г. № 1007-р «Об утверждении Меморандума о финансовой политике государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» (в ред. распоряжений Правительства РФ от 07.12.2007 № 1766-р, от 19.11.2008 № 1697-р, от 26.11.2009 № 1783-р, с изм., внесенными Распоряжением Правительства РФ от 15.07.2010 № 1170-р))» (в ред. распоряжений Правительства РФ от 07.12.2007 № 1766-р, от 19.11.2008 № 1697-р, от 26.11.2009 № 1783-р, с изм., внесенными Распоряжением Правительства РФ от 15.07.2010 № 1170-р). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/privgovpartnerdev/doc20070727_01

16. Приказ Министерства экономического развития РФ от 17.06.2007 N 170 "О совершенствовании разработки, утверждения и реализации программ экономического и социального развития субъектов Российской Федерации" [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.zakonprost.ru/content/base/part/81447>

17. Приказ Министерства экономического развития РФ от 4 февраля 2016 г. № 43 "О внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 15 мая 2014 г. № 266 «Об утверждении методики расчета значений показателей оценки эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности, в отношении которых Минэкономразвития России является федеральным органом исполнительной власти, ответственным за предоставление информации о достигнутых значениях показателей». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71248104/>

18. Приказ Министерства экономического развития РФ от 19 мая 2014 г. №279 Положение о Координационном совете по государственно-частному партнерству при Минэкономразвития России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/privgovpartnerdev/201411279>

19. Приказ Министерства экономического развития РФ от 17.06.2002 N 170 О совершенствовании разработки, утверждения и реализации программ экономического и социального развития субъектов Российской Федерации (утратил силу на основании приказа Минэкономразвития России от 21.12.2010 N 666). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901821241>

20. Закон города Севастополя от 15 мая 2015 года № 141-ЗС "О социальном партнерстве в городе Севастополе". // Севастопольские известия. - 2015. - № 42-43 (1787).

21. Закон города Севастополя от 26 декабря 2017 года № 393-ЗС "О бюджете города Севастополя на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов" [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://rg.ru/2017/12/26/sevastopol-zakon393-reg-dok.html>

22. Закон города Севастополя Об утверждении Стратегии социально-экономического развития города Севастополя до 2030 года. [Электронный ресурс]. - Режим доступа:

http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&backlink=1&nd=220033326&page=1&rdk=0#
Ю

23. Ахкямов Р.С. Особенности государственно-частного партнерства в социальной сфере в Российской Федерации. // Экономика и социум. – 2017. - №5-1 (36). – С. 16-22.

24. Бабич А. Ю., Семенов А. А. Институт государственно-частного партнерства как фактор развития социальной инфраструктуры регионов России [Текст] // Проблемы и перспективы экономики и управления: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, декабрь 2017 г.). - СПб.: Свое издательство, 2017. - С. 186-188.

25. Гаскаров А. Р. Целевые программы как инструмент обеспечения финансово-экономической устойчивости субъекта Российской Федерации: на примере Республики Башкортостан: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08. 00. 10 / А. Р. Гаскаров. – М., 2007. – 27 с.

26. Гатауллина А. А. Государственно-частное партнерство: теоретические основы // Молодой ученый. - 2013. - №9. - С. 160-163.

27. Государственно-частное партнерство как инструмент реализации масштабных проектов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gradient-alpha.ru/en/gchp-vmesto-dorogoy-nefti/>

28. Грицюк Т.В. Механизмы формирования финансовых ресурсов регионов// Региональная экономика: теория и практика. - 2016. - №11. -С. 14-18.

29. Гутман Г.В. Управление региональной экономикой/ Под ред. Г.В.Гутмана. - М.: Финансы и статистика, 2014. – С. 12.

30. Житяева Е. С., Гусева М.С. Современные тенденции развития государственно-частного партнерства в социальной сфере. // Региональное развитие: электронный научно-практический журнал. – 2016. - №6. – С. 29-36.

31. Жуковский А.И., Васильев С.В. Разработка, реализация и оценка региональных целевых программ. Учебник – М.: «ДИАЛОГ», 2016. – С. 17.

32. Завьялова Е. Б., Ткаченко М. В. Проблемы и перспективы применения механизмов государственно-частного партнерства в отраслях социальной сферы. //

Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. – 2018. - №1. – С. 44-50.

33. Использование механизмов государственно-частного партнерства при реализации инвестиционных проектов в социальной сфере: Доклад Комитета Торгово-промышленной палаты Российской Федерации по государственно-частному партнерству. – М.; 2015. – 90 с.

34. Истратий Е. М. Реализация проектов государственно-частного партнерства в Российской Федерации на примере социальной сферы // Молодой ученый. - 2019. - №22. - С. 540-542.

35. Кочкаров Р.А. Целевые программы: инструментальная поддержка. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2017. – С. 23.

36. Кулачинская А. Ю. К вопросу о реализации государственно-частного партнерства в социокультурной сфере // Молодой ученый. - 2017. - №4. - С. 246-248.

37. Лучшие практики реализации проектов государственно-частного партнерства в социальной сфере: Специальное издание к международному инвестиционному форуму «Сочи-2016». – Сочи, 2016. – 34 с.

38. Малиновская О.В., Бровкина А.В. Государственно-частное партнерство как инструмент устойчивого развития инвестиционной деятельности в современном мире. // Международный научно-исследовательский журнал. – 2015. – Выпуск №4 (35). – Часть 2. – С. 36-38.

39. Малиновская О.В., Скобелева И.П., Бровкина А.В. Государственные и муниципальные финансы . – 2-е изд., доп. и перераб. – М.: Кнорус, 2013. – С. 80.

40. Медянцева С. Г., Кавкаева Н. В., Кавкаева О. Н. Проекты государственно-частного партнёрства в социальной сфере российской Федерации. // Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики). – 2018. - №2. – с. 29-38.

41. Нагаева О.С. Оценка социально-экономической эффективности региональных инвестиционных проектов// Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. - Режим доступа: <http://eee-region.ru/article/4804/>. С. 35-43.

42. Никишина А.Л., Радченко И.Н. Государственно-частное партнерство как инструмент реализации социальных программ. // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2015. - №4. – С. 46-52.

43. Общие вопросы реализации государственных программ и федеральных целевых программ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/rugovclassifier/626/events/>

44. Патрунина К.А. Инструменты и новые формы государственно-частного партнерства на пути реализации корпоративной социальной ответственности бизнеса: облигации социального воздействия, социальное инвестирование, государственно-общественно-частное партнерство. // Государственно-частное партнерство.- 2017. - №2. – Т. 4. – С. 29-45.

45. Приняты изменения в законопроект «Об основах государственно-частного партнерства в городе Севастополе». [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

https://sevzakon.ru/view/prensa/allnews/2019/aprel2/prinyaty_izmeneniya_v_zakonoproekt_ob_osnovah_gosudarstvenno-chastnogo_partnerstva_v_gorode_sevastopole/

46. Программная структура расходов федерального бюджета, млн. руб. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://programs.gov.ru/Portal/analytics/structureFin>

47. Проданова Н.А. Региональное государственно-частное партнерство как инструмент повышения эффективности управления социо-природо-хозяйственными системами // Российское предпринимательство. – 2016. – Том 13. – № 1. – С. 19-25.

48. Развитие ГЧП в Подмосковье: как бизнес помогает реализовать социальные проекты. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mosreg.ru/sobytiya/novosti/news-submoscow/razvitie-gchp-v-podmoskove-kak-biznes-pomogaet-realizovat-socialnye-proekty>

49. Развитие системы образования города Севастополя в 2017-2018 учебном году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://do.sev.gov.ru/images/news/2018/000_no_delete/Razv_systemi_obrazovania_Sevastoplya_v_2017-2018_uchebn_gody.pdf

50. Райзберг Б. А. Программно-целевое планирование и управление: Учебник / Райзберг Б. А., Лобко А. Г. – М.: ИНФРА-М, 2012. – С. 28.

51. Слепов В.А., Киреева Е.В. Государственный финансовый контроль: проблемы организации и взаимодействия в современных условиях // Вестник РЭУ им. Г.В. Плеханова. - 2015.- № 6. - С.71-77.

52. Социальное партнерство. Всё идет по плану. // Слава Севастополя. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://slavasev.ru/2019/03/30/sotsialnoe-partnerstvo-vsyo-idet-po-planu/>

53. Структурные подразделения Департамента образования и науки города Севастополя [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://do.sev.gov.ru/about/structure>

54. Структурные подразделения Департамента образования и науки города Севастополя [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://do.sev.gov.ru/about/structure>

55. Ткаченко М. Текущая ситуация и перспективные направления применения механизмов государственно-частного партнерства в социальной сфере [Электронный ресурс] // Центр развития ГЧП. - Режим доступа: <https://mosgortur.ru/uploads/files/5836e0e31f722.pdf>

56. Трофимов Г.В. Государственно-частное партнёрство как инструмент реализации социальной ответственности бизнеса. Основные сложности и методология решения проблем // Научное сообщество студентов XXI столетия. Экономические науки: сб. ст. по мат. LX междунар. студ. науч.-практ. конф. – 2019. - № 12(60). – с. 94-99.

57. Alikhani Iradj A. World Bank Group support to public-private partnerships: lessons from experience in client countries, FY2002-12. Apfalter, Stefan; Arizu, Sotero; Hong, Houqi; Kamezawa, Takatoshi; Malca, Victor David; Patel, Urvaksh Daraius; Pinglo, Maria Elena; Rajasingham, C. Sanjivi; Scarpino, Ida; Siy, Aurora Medina; De Silva, Asita R. - World Bank Group, 2015. - P. 3-5.

58. Belozor A. F. Social partnership of the state and business as a tool for implementing the Russian cultural policy // Questions of cultural studies. - 2018. - No. 3. - pp. 45-47.

59. Mosca M., Pastore F. Wage effects of recruitment methods / IZA Working Paper, 2017.

60. Public-private partnerships in the US: The state of the market and the road ahead. - PwC, 2016. - P. 2-8

61. Public-Private Partnerships Reference Guide. International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank, Asian Development Bank, and Inter-American Development Bank, 2014. - P. 6, 31-32

Приложение А

Список федеральных целевых программ г. Севастополь в 2018 г.

1. Развитие промышленности города Севастополя на 2017 - 2022 годы;
2. Развитие земельных и имущественных отношений в городе Севастополе на 2017 - 2022 годы;
3. Развитие образования в городе Севастополе на 2017 - 2022 годы;
4. Развитие гражданского общества и создание условий для обеспечения общественного согласия в городе Севастополе на 2017 - 2022 годы;
5. Обеспечение общественной безопасности в городе Севастополе на 2017 - 2022 годы;
6. Развитие физической культуры и спорта. Молодежная политика в городе Севастополе на 2017 - 2022 годы;
7. Развитие жилищно-коммунальной инфраструктуры города Севастополя на 2017 - 2022 годы;
8. Развитие здравоохранения в городе Севастополе на 2017 - 2022 годы;
9. Развитие государственной ветеринарной службы и обеспечение эпизоотического и ветеринарно-санитарного благополучия города Севастополя на 2017 - 2022 годы;
10. Развитие малого и среднего предпринимательства в городе Севастополе на 2018-2022 годы;
11. Развитие государственного управления города Севастополя на 2017 - 2022 годы;
12. Развитие градостроительной деятельности в городе Севастополе на 2017 - 2022 годы;
13. Развитие транспорта и дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя на 2017 - 2022 годы;
14. Социальная защита, охрана труда и содействие занятости населения в городе Севастополе на 2017 - 2022 годы;
15. Развитие инвестиционной деятельности в городе Севастополе на 2017 - 2022 годы;

16. Жилище (2017 - 2022 гг.);
17. Развитие культуры и туризма города Севастополя на 2017 - 2022 годы;
18. Развитие информационного общества Севастополя в 2017 - 2019 годах;
19. Развитие сельскохозяйственного, рыбо-хозяйственного и агропромышленного комплексов города Севастополя на 2017 - 2022 годы;
20. Экология и охрана окружающей среды города Севастополя на 2017 - 2022 годы.

Приложение Б

Форма заявки

Администрация _____ Государственного _____ бюджетного _____ образовательного учреждения _____ просит включить в состав участников региональной военно-патриотической спортивной игры «Зарница» в 2018-2019 учебном году команду _____ (название команды).

Обязуемся выполнять требования Положения об организации и проведении региональных военно-патриотических спортивных игр среди учащихся города Севастополя в 2018-2019 году и соблюдать утвержденный график участия во всех видах соревнований и конкурсах Игры.

Директор_ _____
(Ф.И.О.)

(М.П., подпись)

Приложение В

ОСНОВНАЯ ЗАЯВКА

на участие в региональной военно-патриотической спортивной игре «Рубеж» в

2018-2019 уч. году

команды «_____»,

(наименование образовательного учреждения, адрес полностью с почтовым индексом, тел., эл. почта)

№ п/п	ФИО (полностью)	Дата рождения (число, месяц, год)	Паспорт (№ свид. о рождении)	Домашний адрес, телефон	Класс	Допуск врача (дата, виза, подпись, печать)
1.						
30.						

Допущено к соревнованиям _____ (_____) человек _____ (подпись
врача)

Руководитель команды

(Ф.И.О. полностью, должность)

Дата _____

Подпись директора учреждения _____ / _____ /

М.П.