

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Уголовное право и процесс

(направленность (профиль))

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

на тему «Мошенничество: уголовно-правовая характеристика, вопросы квалификации»

Студент

А.И. Боровкова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

канд. юрид. наук, доцент, Р.В. Закомолдин

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)



Тольятти 2020



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВА КАК КРИМИНАЛЬНОГО СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОГО ЯВЛЕНИЯ.....	12
1.1 История становления ответственности за мошенничество в России.	12
1.2 Сравнительно-правовой анализ ответственности за мошенничество по уголовному законодательству зарубежных стран.	25
Глава 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ МОШЕННИЧЕСТВА КАК ФОРМЫ ХИЩЕНИЯ ПО УК РФ	35
2.1 Основной состав мошенничества (ст. 159 УК РФ).....	35
2.2 Специальные (привилегированные) составы мошенничества.	49
Глава 3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ МОШЕННИЧЕСТВА И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА МОШЕННИЧЕСТВО.....	71
3.1 Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки составов мошенничества.	71
3.2 Отграничение составов мошенничества от смежных составов преступлений.	87
3.3 Совершенствование уголовного законодательства в части ответственности за мошенничество.	99
Заключение	116
Список используемой литературы и источников	120

Введение

По статистическим данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации количество совершенных мошенничеств составило: в 2014 году - 159314, в 2015 году - 200598, в 2016 году – 208926, в 2017 году – 222772, в 2018 году – 215036 случаев. Анализируя количество совершенных мошеннических преступлений, можно прийти к выводу о том, что с 2014 года по 2017 год количество преступлений росло, но в 2018 году данная цифра начала уменьшаться. Однако только за период с января по сентябрь 2019 года количество совершенных мошенничеств составило 186825, можно предположить, что количество совершения данного преступления вновь возрастет¹.

На законодательном уровне вносятся изменения в нормативно-правовые акты, которые ужесточают наказание, что является логичным и своевременным шагом, учитывая растущую популярность данного преступления. Но, не смотря на это, все также остаются неразрешенные проблемы, которые изучаются на сегодняшний день учеными, которые в свою очередь предлагают альтернативные варианты развития уголовной ответственности за хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана.

Кроме того, законодатель, учитывая развитие общества, в том числе научные исследования, статистику правоохранительных органов, практику правоприменительной деятельности, все больше и больше приводит в соответствие современному миру уголовное законодательство. В частности, были введены специальные виды мошенничеств (в сфере компьютерной информации, в сфере страхования и т.д.).

Исходя из этого складывается актуальность работы, которая заключается в том, что мошенничество в различных сферах человеческой

¹ Портал правовой статистики Генеральной Прокуратуры Российской Федерации - <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения 12.11.2019).

деятельности является одним из самых распространенных преступлений против собственности. В последние годы данный вид преступления приобретает более обширный характер, применяются различные противоречащие закону способы и методы его совершения.

В связи с этим нужно исследовать аспекты квалификации общественно-опасных деяний, соединенных с обманом и злоупотреблением доверием, и отграничения мошенничества от иных преступлений в сфере общественных отношений, касающихся собственности, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, здоровья населения и порядка управления.

Степень разработанности темы исследования заключается в том, что различные аспекты проблем уголовной ответственности за совершение мошенничества были проанализированы в статьях таких авторов, как: Филаненко А.Ю., Шагабалова Л.Б., Минская В.С., Дягилев В.Е., Гладышев Д.Ю., Камышов Д.А., Лютов В.А., Южин А.А., Степанов М.В. и других. Особое внимание уделено таким аспектам как объективные и субъективные признаки такого состава преступления, как мошенничество.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые складываются в связи с совершением мошенничества в различных сферах жизнедеятельности и смежных с ним преступлений.

Предметом исследования выступают уголовно-правовые нормы, регламентирующие данные правоотношения как на территории Российской Федерации, так и на территории иностранных государств, материалы судебной практики, различные научные исследования и научные статьи различных авторов.

Целью исследования является анализ основного состава такого преступления, как мошенничество, его квалифицированных и привилегированных составов, а также смежные с мошенничеством составы

преступлений, их разграничение и формулировка возможного усовершенствования законодательства в этой части.

Поставленная автором цель позволила определить задачи исследования:

1. дать уголовно-правовую оценку мошенничеству и смежных с ним преступлений;

2. исследовать исторические и сравнительно-правовые аспекты мошенничества как социально-правового явления;

3. внести предложения по совершенствованию законодательства в области уголовной ответственности за хищение чужого имущества или приобретения права на него путем обмана.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частные методы познания, а именно: сравнительно-правовой, формально-логический, исторический, технико-юридический.

Нормативно-правовая основа исследования включает в себя международные нормативно – правовые акты, Конституцию Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральные законы от 29.11.2012 № 207-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и от 03.07.2016 № 325-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» и другие акты.

Теоретическую основу исследования составляют труды авторов по уголовному праву, уголовно-процессуальному праву, гражданскому праву, административному праву, материалы научных и практических конференций. В ходе работы использовались труды таких юристов-исследователей и юристов-ученых как: Бойко С.Я., Бриллиантов А.В., Буз

С.И., Дорожкин С.С., Иванова О.М., Ковальчук А.В., Лютов В.А., Маслова Е.В., Платонова М.А., Таранкина К.Э., Фейфлов И.В., Шестеро А.А. и других.

Научная новизна исследования в настоящей работе заключается в том, что рассматриваются пути решения вопросов, которые на сегодняшний день остаются неразрешенными, несмотря на наличие базовых научных разработок в исследуемой области.

Положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Законодатель разделяет существующие в государстве формы хищения исходя из способа завладения чужого имущества. В том числе и различные обманные приемы и ухищрения, а также злоупотребление доверительными отношениями. В связи с чем мошенничество как хищение выделяется именно посредством способа совершения – путем обмана или злоупотребления доверием.

2. Состав мошенничества является оконченным с момента поступления имущества в незаконное владение виновного или других лиц и получения ими реальной возможности распорядиться им по своему усмотрению, а при приобретении права на чужое имущество – с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным.

3. До 2012 года УК РФ содержал в себе только одну статью, предусматривающую ответственность за совершение мошенничества. Основной состав данной статьи применялся относительно ко всем случаям совершения данного преступления, независимо от его сферы совершения. Но законодателем были внесены изменения в УК РФ и в настоящее время существуют специальные (привилегированные) составы:

- мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ);
- мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ);
- мошенничество с использованием электронных средств платежей (ст. 159.3 УК РФ);

- мошенничество в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ);
- мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159.6 УК РФ).

Верховный Суд РФ объяснил внесение в УК РФ данных изменений тем, что указанные специальные виды мошенничества приобрели большое развитие и теперь представляют для общества более серьезную опасность. Однако санкции данных статей, во-первых, менее жесткие, чем в ст. 159 УК РФ, во-вторых, они примерно все сходны, что не подтверждает пояснения ни авторов этой идеи, ни экспертов.

Несомненно, сферы кредитования, получения выплат, мошеннических действий с электронными средствами платежа подвергают воздействию преступников. Однако составы преступлений, предусмотренных ст. ст. 159.1-159.3, 159.5-159.6 УК РФ, в данный момент не настолько популярны в преступной сфере. В связи с этим мы считаем, что отсутствует потребность в выделении привилегированных составов мошенничества.

Конкретизация основного состава какого-либо преступления путем выделения дополнительного объекта (например, в случае с привилегированными составами убийства – ст.ст. 106-108 УК), несет в себе цель разграничить уголовную ответственность. В случае с убийствами – смягчить. Но в случае с мошенничествами такое смягчение не понятно.

4. Анализ статистики мошенничеств свидетельствует о том, что до появления специальных составов, количество применений ст. 159 УК составляло: в 2009 году – 30348, в 2010 году – 29056, в 2011 году – 25559, в 2012 году – 23649. После введения специальных составов количество мошенничеств по всем статьям составило в 2013 году – 25153, в 2014 году – 24622, в 2015 году – 22186, в 2016 году – 21810, в 2017 году – 23159, в 2018 году – 22530 ². Таким образом, количество мошенничеств в судебной

² Портал судебной статистики Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации - <http://www.cdep.ru/index.php?id=5> (дата обращения 23.11.2019).

практике снизилось. Полагаем, что это связано с уменьшением случаев возбуждения уголовных дел и раскрываемости правоохранными органами фактов мошенничества в различных областях, поскольку такое количество разновидностей, по сути, одного и того же преступления путает правоприменителей и затрудняет квалификацию.

5. Необходимо усовершенствовать уголовно-правовые нормы, регламентирующие уголовную ответственность за совершение мошеннических действий.

Например, если сравнить между собой санкции ч. 1 ст. 158 УК РФ и ч. 1 ст. 159 УК РФ, то можно сделать вывод о том, что санкция ч. 1 ст. 159 УК РФ ненамного строже. Это означает, что законодатель считает, что такое преступление, как мошенничество не представляет более серьезной опасности, чем кража.

Если обратиться к санкциям ч. 2 ст. 158 УК РФ и ч. 2 ст. 159 УК РФ, то прослеживается, что такие наказания, как обязательные работы, исправительные работы, принудительные работы, лишение свободы, одинаковы для обоих составов преступлений, оба этих состава имеют схожие квалифицирующие признаки: совершено группой лиц по предварительному сговору и причинение значительного ущерба гражданину.

То же самое касается ч.ч. 3 и 4 ст. 159 УК РФ и ч.ч. 3 и 4 ст. 158 УК РФ, которые имеют такие схожие квалифицирующие признаки, как крупный размер, особо крупный размер и совершение преступления организованной группой.

На основании этого предлагается ужесточить наказания, предусмотренные за совершение преступлений, предусмотренных ст. 159 УК РФ, поскольку на наш взгляд мошенничество представляет собой более серьезную опасность, чем кража, так как умысел на совершение мошенничества не может возникнуть внезапно, оно заранее спланировано,

поэтому и характеризуется специальными способами совершения: обманом или злоупотреблением доверием.

Кроме того, необходимо увеличить максимальное наказание за мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере или повлекшее лишение гражданина права на жилое помещение с десяти до двадцати лет лишения свободы, поскольку в данном случае нарушается конституционное право человека на жилище, а права гражданина, предусмотренные Конституцией РФ, должны особо охраняться государством.

6. Противоречива ч. 5 ст. 159 УК РФ, которая предусматривает ответственность за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба. Из сути правовой нормы следует, что потерпевшим в данном случае является вторая сторона договора, а поскольку, рассматривается сфера предпринимательской деятельности, то к разряду потерпевших можно отнести либо индивидуального предпринимателя, либо коммерческую организацию. Но ведь предприниматель может заключить договор и с простым физическим лицом, например, на поставку или изготовление какого-либо предмета. Выходит, что при квалификации данного преступления, правоприменителю следует обращаться к ч. 1 ст. 159 УК РФ, хотя преступление умышленно совершено именно в сфере предпринимательской деятельности. В данном случае опять возникают противоречия и споры.

7. В настоящее время возникают споры относительно ст. 159.3 и ст. 159.6 УК РФ. Некоторые исследователи считают, что так как при совершении мошенничества с использованием электронных средств платежа, все происходит непосредственно с помощью компьютерных программ, иных электронных устройств, то ст. 159.3 УК РФ будет специальной по отношению к ст. 159.6 УК РФ. Но иные авторы считают, что ст. 159.3 УК РФ

является самостоятельной и диспозицию данной статьи нужно лишь дополнить следующим текстом: «мошенничество с использованием электронных средств платежа посредством использования технических средств или средств ЭВМ или путем создания заведомо ложных программ, использования ложных или неполных данных, путем неправомерного использования данных или иного неправомерного воздействия на результат обработки данных».

Но нужно отметить, что УК РФ содержит в себе также главу 28 «Преступления в сфере компьютерной информации». К примеру, ст. 272 УК РФ предусматривает ответственность за неправомерный доступ к компьютерной информации. Все электронные данные, касающиеся электронных средств платежей, по своему содержанию и представляют компьютерную информацию, которая также охраняется законом, поскольку затрагивают права определенных лиц – владельцев электронных средств платежей. Некоторые исследователи предлагают перенести данную статью о мошенничестве в главу 28 УК РФ.

На наш взгляд, законодатель правильно разместил данный вид преступления в главе 21, поскольку целью данного преступления, даже если оно совершено с помощью компьютера или иных электронных средств, все равно является завладение чужим имуществом или правом на него, а электронные технические средства – это только «орудие» преступления.

Исследование прошло необходимую апробацию, отдельные положения работы, касающиеся исследования исторических аспектов мошенничества, отражены в научной статье «Историческое развитие уголовной ответственности за хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана на территории России», опубликованной в журнале «Студенческий вестник» в 2019 году.

Структура магистерской диссертации определена поставленными перед автором целями и задачами и состоит из введения, трех глав, включающих в

себя семь параграфов, заключения, списка использованной литературы.

Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВА КАК КРИМИНАЛЬНОГО СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОГО ЯВЛЕНИЯ

1.1 История становления ответственности за мошенничество в России.

В истории развития законодательства в России выделяется четыре этапа, они же применимы и к рассмотрению вопроса об эволюции мошенничества.

Итак, основными этапами являются:

1. досоветский (до 1917 г.);
2. советский (до 1991 г.);
3. постсоциалистический (до 1996 г.);
4. современный период (с 1997 г.).

Итак, самые первые нормы уголовного права были определены еще в первой половине X века в договорах Древней Руси с Византией, а также в таком источнике древнерусского права как Русская Правда.

Понятие преступления нормативно закреплялось в Русской Правде и имело некоторую специфику. Согласно положениям Древнего источника права преступление было тождественно с понятием обиды, это было такое деяние, которое причиняло ущерб не только лицу, но и его имуществу³.

Необходимо выделить, что в Древнерусском государстве была существовал широкий круг преступлений, в том числе и имущественные преступления. Эта категория преступлений в древнерусском праве представляла собой большое количество злодеяний, в том числе конокрадство и кража из закрытых помещений (наиболее тяжкие виды краж), истребление чужого имущества, незаконное пользование чужим

³ Иванова О.М. Русская Правда как первоисточник уголовного законодательства России о преступлениях против собственности. // Вестник РУК. - 2014.- №1 (15).- С.51.

имуществом. Деяние, содержащее в себе признаки мошенничества, не было отмечено в Русской правде.

Но если более подробно и детально рассматривать ее Пространную редакцию, то можно заметить, что стороны, осуществляя торговые отношения, нередко обманывали друг друга, а также злоупотребляли доверием.

Далее, как источник права, стоит отметить Псковскую судную грамоту, в которой также не было понятия «мошенничество», но была ответственность за совершение имущественных преступлений.

Стоит отметить, что в дальнейшем свое развития уголовно-правовые нормы приобрели в таких правовых актах, как Судебник 1497 года, Судебник 1550 года, Соборное уложение 1649 года. Эти документы отражали интенсивное развитие различных правовых понятий. К примеру, в Соборном уложении было установлено, что такое преступление, наказание, вина и т.д. Данные понятия схожи с теми, что используются и сейчас в законодательстве России.

Судебник 1497 года указывал, что преступление – это «лихое дело». Обидой считался причиненный ущерб, а лихое дело было деянием, направленным против существующего строя и правопорядка. Данный правовой акт содержал в себе такие преступления, как крамола, то есть заговор или мятеж и другие злодеяния против государственной власти, к преступлениям против личности были отнесены убийство человека, его похищение, а также его оскорбление. Кроме того, были отмечены и имущественные преступления, такие как разбой, поджог кража и другие.

После Судебника 1497 г. следует рассмотреть Судебник 1550 г. К числу причин создания нового Судебника причисляют несовременность старого правового акта, а также различные военные, денежные, церковные и судебные реформы. Создавая Судебник 1550 года, его составители

преследовали цель сократить число законодательных пробелов с помощью включения в него современными правовыми нормами и актами.

Судебник 1550 года включал в себя нормы права различных отраслей, но они были специально разделены по видам. В Судебнике 1550 г. были выделены новые составы преступлений, таких как подлог судебных актов. Этот документ стал отправной точкой в развитии законодательства о таком преступлении, как мошенничество, так как в нем мошенничество отграничили от иных преступлений.

Под мошенничеством понималось хищение с помощью обмана, которое отграничивалось от татьбы. В качестве наказания использовали битьем кнутом, особенностью являлось то, что потерпевший тоже в какой-то мере считался виноватым в произошедшем, в связи с этим речи о возмещении ему ущерба не велось.

Крупнейшим законодательным памятником 18 века стало Соборное Уложение 1649 года. Деяний, попадающих в разряд преступлений, было множество: против церкви, государственные преступления, в том числе против царя, имущественные преступления, против личности, а также преступления против нравственности (например, сводничество).

В ст. 15 гл. 21 Уложения 1649 г. указывалось на мошенничество как на мелкую кражу либо завладение чужим имуществом, совершенное путем обмана. Таким образом, мошенничество приравнивалось к первой татьбе, т.е. краже, что вызвало на тот момент у правоведов множество споров. Обман как способ совершения общественно опасного деяния упоминается в преступлениях, связанных с фальшивомонетничеством, совершаемым путем обмана, а также с уклонением от уплаты налога путем обмана. Данные преступления были отнесенные к преступлениям против собственности⁴.

⁴ Буз С.И. Особенности развития уголовного законодательства об ответственности за мошенничество и формирования понятия обмана как способа его совершения в дореволюционной России. // Вестник Краснодарского университета МВД России.- 2016.- №3 (33).- С.25.

Одним из наиболее прогрессивных источников правового регулирования отношений в области уголовного права выступил Воинский Артикул Петра I 1715 года.

Артикул Воинский под имущественными преступлениями понимает воровство. Так, согласно его положениям к данным видам преступлений относили: разбой, грабеж, кражу, а также мошенничество⁵.

Мошенничество считалось одним из видов кражи, которое включало в себя разные формы обмана, такие как: присвоение вещей, которые были взяты на продажу, подмена имущества, а также обмер и обвес.

Именно в данном документе были сформулированы обстоятельства, при которых исключался состав мошенничества, к которым следует относить:

1. совершение мошеннических действий в состоянии крайней необходимости;
2. мошенничество в невменяемости и младенчества, возраст в данном случае никак не регламентировался.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. устанавливало следующее понятие мошенничества: «любое похищение чужих вещей, денежных средств либо любого движимого имущества с помощью обмана». Субъектами данного преступления были вменяемые лица, достигшие десятилетнего возраста.

Стоит отметить, что в данном Уложении воровство приравнивалось к мошенничеству, так как нормы о данном преступлении содержались в отделении «о воровстве-мошенничестве.»

Уголовное уложение 1903 г. вводит уголовную ответственность за совершение противоправных действий посредством злоупотребления

⁵ Шестеро А.А. Воинский Артикул 1715 г. как памятник российского уголовного права. // Актуальные проблемы теории и истории государства и права: сборник научных работ профессорско-преподавательского состава, членов студенческого научного общества при кафедре теории и истории государства и права. - М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2014.- Вып. 3. - С.42.

доверием. Но рассматривает злоупотребление не как еще один способ совершения мошеннических действий, а как самостоятельный состав преступления.

Исходя из анализа норм Уложения, под мошенничеством принято понимать деяние, которое связано с похищением вещей с помощью обвеса, обмера в количестве или качестве предметов при купле-продаже, или другой возмездной сделке и побуждением к уступке прав на имущество или к вступлению в иную невыгодную сделку по имуществу с целью его присвоения. Главным способом присвоения вещи выступал обман.

Таким образом, говоря о периоде времени до 1917 г. важно отметить, что мошенничество долгое время никак не регулировалось, а когда мошеннические действия стали регламентироваться, то они рассматривались в тесном взаимодействии с кражей.

На заре становления Советского государства уголовное право переживало определенный упадок: отсутствовали кодифицированные источники, игнорировалось значение вины преступника, как необходимого признака уголовного преступления, уголовному наказанию (в том числе высшей мере) могли быть подвергнуты люди только в силу собственного социального происхождения.

Советская власть на разных этапах своего развития по-разному относилась к мошенникам. В законодательстве было разделение ответственности за преступления против социалистической собственности и личной. За крупное мошенничество с целью завладения народной собственностью человек вполне мог получить высшую меру. За посягательство на имущество отдельных граждан преступник получал относительно небольшой срок.

Одной из важных вех в становлении уголовного права Советского государства стало создание Руководящих начал по уголовному праву в 1919

году. К особенностям данного правового документа можно отнести то, что в нем были конкретизированы цели и задачи уголовного права⁶.

В 1920 году приобрела свое развитие деятельность, связанная с необходимостью выработки и принятия кодифицированного нормативно-правового акта в сфере уголовного права. Это было вызвано тем, что существовавшая система уголовно-правового регулирования общественных отношений препятствовала правоприменителям обеспечить единое толкование и использование соответствующих правовых норм. До создания единого кодифицированного правового акта в российском государстве существовали лишь различные постановления, указы, декреты, которые порой могли и противоречить друг другу.

26 мая 1922 г. был принят первый советский уголовный кодекс, который вступил в силу 1 июня 1922 г. Но на этом законодатель не остановился, и уже 22 ноября 1926 г. ВЦИК РСФСР своим Постановлением утвердил новую редакцию Уголовного кодекса РСФСР 1922 г., которая была более обширной и масштабной. На деле это был новый УК РСФСР, вступивший в силу 1 января 1927 г.⁷

УК РСФСР 1922 г. содержал главу, посвященную имущественным преступлениям. В частности, уголовная ответственность за совершение мошенничества была установлена в ст.ст. 187-188 УК РСФСР 1922 г.⁸

Между собой они отличались тем, что статья 187 УК РСФСР 1922 года содержала в себе основной состав мошенничества, а статья 188 – такой признак объективной стороны состава преступления, как причинение убытка государственному или общественному учреждению. Понятие мошенничества по УК РСФСР 1922 года – получение с корыстной целью имущества или права на имущество посредством злоупотребления доверием или обмана. Что касается понятия обмана, то им считалось сообщение ложных сведений,

⁶ СУ РСФСР.- 1919.- №66.- Ст. 590.

⁷ СУ РСФСР.- 1922.- №15.- Ст. 153.

⁸ СУ РСФСР.- 1922.- №15.- Ст. 153.

заведомое сокрытие обстоятельств, которые нужно было бы сообщить. Такой признак, как злоупотребление доверием не раскрывался в данном нормативно-правовом акте⁹.

В УК РСФСР 1926 г. мошенничеству была посвящена ст. 169, в которой закреплялось: «Мошенничество - это злоупотребление доверием или обман для того чтобы получить имущество или права на него». В санкции было предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком до двух лет.

К отягчающим ответственность обстоятельствам относилось причинение убытков государственному или общественному учреждению. Срок лишения свободы в таком случае увеличивался до пяти лет¹⁰.

По УК РСФСР 1926 г. объектом преступления выступало не только имущество, но и право на него. В ч. 1 ст. 169 УК РСФСР объектом преступления выступает имущество гражданина, в ч. 2 ст. 169 УК РСФСР – имущество государства.

Объективная сторона была выражена в форме действия, которое связано либо со злоупотреблением доверия, либо с обманом. Состав являлся усеченным, так как мошеннические действия считались оконченными с момента обмана или злоупотребления доверием. Субъективной стороной выступала вина в форме умысла.

Цель мошеннических действий согласно вышеуказанному закону заключалась в желании лица получить имущество, либо право на него.

Важно отметить, что признаки субъекта мошенничества по данному УК РФ являлись тождественными с признаками субъекта по УК РСФСР 1922 г.

Одним из главных достижений 1920-1930 гг. в СССР в науке уголовно права принято считать формирование научного определения понятия

⁹ Фефлов И.В. Происхождение и развитие российского и зарубежного законодательства о мошенничестве. // Территория науки. - 2014. - №4. - С.149.

¹⁰ СУ РСФСР. - 1926. - №80. - Ст. 600.

«похищение», которое использовалось при конструировании составов имущественных преступлений.

В советский период мошенничество было распространено в сферах торговли, производства, строительства, социальных программ, в сфере распределения товарных потоков, управления государственным имуществом. Даже Советская (Красная) армия нередко оказывалась эффективной площадкой для мошенников. До сих пор неизвестны точные суммы финансовых злоупотреблений в Западной группе войск в Германии. В 1930 - 1950 годы (в том числе в военные годы) хозяйственный авантюрист Николай Павленко сумел несколько раз создать фиктивные военно-строительные части, получить на них подряды, а также привлечь срочников «для прохождения службы» и даже получить оружие для личного состава.

В 1960 г. была принят новый УК РСФСР ¹¹, в котором состав мошенничества был отмечен сразу в двух статьях (ст.ст. 93 и 147), так как преступления против собственности содержались в двух главах по их направленности против социалистической (то есть государственной) собственности и против личной собственности.

Согласно УК РСФСР 1960 г. мошенничество государственного и общественного имущества, совершенное при особо отягчающих обстоятельствах наказывалось лишением свободы на срок от пяти до пятнадцати лет с обязательной конфискацией имущества.

А совершение мошеннических действий в отношении личного имущества наказывалось меньшим сроком, до десяти лет лишения свободы.

Таким образом, срок лишения свободы во многом зависит от того, на какое имущество посягает преступное лицо.

Согласно УК РСФСР 1960 г. мошенничество как вид преступного деяния против социалистической собственности - это деяние, которое направлено только на хищение общественного и государственного

¹¹ Ведомости ВС РСФСР. - 1960. - №40. - Ст. 591.

имущества, это завладение таким имуществом с помощью обмана или злоупотребления доверием.

Мошенничество как вид преступного деяния против личного имущества согласно норме УК РСФСР 1960 года представляет собой завладение таким имуществом, а также приобретение права на него с помощью обмана и злоупотребления доверием¹².

Помимо Уголовных кодексов в советский период в истории развития становления мошенничества как преступления против собственности немаловажным следует считать Постановление Пленума Верховного Суда СССР № 4 от 11 июля 1972 г. «О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества»¹³.

Так, согласно его положениям хищение считается оконченным в случае, если имущество изъято, и виновное лицо может в действительности им воспользоваться. Так трактуется окончание хищения как собирательного понятия, которое соответственно включает в себя и мошенничество. В постановлении регламентируется только государственное имущество. Но, исходя из аналогии, данное положение можно применять и в отношении личного имущества.

Таким образом, вплоть до 1986 г. образовался пробел в квалификации мошенничества, предметом которого выступало личное имущество. Но в 1986 г. ситуация изменилась, так как Пленум Верховного Суда принял Постановление № 11 «О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности»¹⁴, в котором был восстановлен «паритет» регулирования момента окончания мошенничества, которое было направлено против личной собственности.

¹² Бойко С.Я. Мошенничество в уголовном законодательстве РСФСР. // Пробелы в Российском законодательстве. - 2016. - №3. - С.73.

¹³ Сборник постановлений Пленума ВС СССР, 1924-1973. - 1974.

¹⁴ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 05.09.1986 № 11 (ред. от 30.11.1990) «О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности» - <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi> (дата обращения 17.11.2019).

В данном постановлении был указан признак, по которому его можно было отграничивать от иных преступлений, направленных против собственности, который гласил, что признаком мошеннических действий считается добровольная передача потерпевшим имущества или права на имущество виновному под влиянием обмана или злоупотребления доверием.

2 июля 1991 г. Верховным Советом были приняты Основы уголовного законодательства СССР и союзных республик, которые так и не вступили в силу, но дальнейшем были использованы при разработке УК РФ.

Таким образом, советский период в истории развития уголовной ответственности за совершение мошеннических действий, имеет немаловажную роль и представлен уголовными кодексами 1922, 1926 и 1960 гг.

Современный период развития уголовной ответственности связан, прежде всего, с принятием Уголовного кодекса РФ 1996 года, вступившего в силу с 01 января 1997 г.¹⁵

Давая общую характеристику данному источнику уголовно-правового регулирования, необходимо отметить то, что, несмотря на заимствование многих достижений советского уголовного законодательства, современный УК РФ во многое преобразовано и адаптировано под рыночные условия хозяйствования и учитывает появление новых форм общественно-опасных посягательств.

С принятием УК РФ 1996 года процесс совершенствования законодательного определения мошенничества получил дальнейшее развитие. Законодатель вновь обращается к понятию мошенничества и определяет его как «хищение чужого имущества или приобретение права на

¹⁵ Минская В.С. Качество уголовного законодательства - необходимое условие обеспечения законности // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. - 2014. - № 1 (39). - С.21.

чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием». Способы совершения данного деяния в УК РФ не расшифровываются¹⁶.

Изначально, в самой первой редакции УК РФ, вступившей в законную силу с 1997 года, ответственность за мошенничество была предусмотрена только одной статьей 159 УК РФ. Санкция статьи была созвучна современной, но данная статья не содержала в себе никакого указания на отдельные виды мошенничества в различных сферах жизни, она лишь предусматривала ответственность за квалифицированные и особо квалифицированные составы. В период с 1997 – 2002 годы правовые нормы, содержащиеся в УК РФ, касающиеся такого преступления, как мошенничество, не претерпевали изменений.

В 2003 году Федеральным законом РФ №162-ФЗ от 08.12.2003¹⁷ в статью 159 УК РФ были внесены существенные изменения, можно сказать, что она практически приобрела новый вид, а именно: санкция ч. 1 ст. 159 УК РФ была изменена и теперь были предусмотрены такие виды наказаний: штраф в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, обязательные работы на срок до ста восьмидесяти часов, исправительные работы на срок от шести месяцев до одного года, арест на срок от двух до четырех месяцев, лишение свободы на срок до двух лет.

Ч. 2 ст. 159 УК РФ стала предусматривать ответственность за мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину. Сравнивая указанные в ней наказания с санкцией предыдущей редакции данной статьи, можно сделать вывод о том, что наказание стало несколько мягче, например, лишение свободы ранее предусматривалось на срок до 6 лет, а теперь до 5

¹⁶ Собрание законодательства РФ.- 1996.- № 25.- Ст. 2954.

¹⁷ Российская газета.- 16.10.2003.- №252.

лет, такого наказания, как исправительные работы в данной правовой норме ранее не предусматривалось.

Кроме того, теперь часть третья данной статьи была изложена в новой редакции, в которой говорилось об ответственности за мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере. Необходимо выделить тот факт, что теперь в части 4 данной статьи было введено такое понятие как «особо крупный размер», так как в предыдущей редакции статьи такого понятия не содержалось.

Вплоть до 2009 года уголовно-правовая ответственность не претерпевала никаких изменений. Но Федеральным законом РФ №377-ФЗ¹⁸ от 27.12.2009 были отредактированы санкции за совершение преступлений, предусмотренных ст. 159 УК РФ. В частности, был добавлен такой вид наказания, как ограничение свободы. Отметим, что данный вид наказания был впервые введен в перечень наказаний в УК РФ.

Также полагаем необходимым отметить изменения, которым были подвергнуты санкции ст. 159 УК РФ Федеральным законом №420-ФЗ¹⁹ от 07.12.2011. Был введен такой вид наказания, как исправительные работы, также впервые появившимся в ряде наказаний, предусмотренных УК РФ.

Наиболее существенные изменения в уголовное законодательство РФ были внесены Федеральным законом № 207-ФЗ от 29.11.2012 г.²⁰, когда в УК РФ были добавлены следующие статьи: ст. 159.1 – мошенничество в сфере кредитования, ст. 159.2 – мошенничество при получении выплат, ст. 159.3 – мошенничество с использованием платежных карт, ст. 159.4 – мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, ст. 159.5 – мошенничество в сфере страхования, ст. 159.6 – мошенничество в сфере компьютерной информации.

¹⁸ Российская газета. - 30.12.2009. - №253.

¹⁹ Собрание законодательства РФ. - 12.12.2011. - №50. - Ст. 7362

²⁰ Парламентская газета. - 07-13.12.2012. - №42.

Позже в соответствии с Федеральным законом № 325-ФЗ от 03.07.2016 г.²¹ ст. 159.4 УК РФ утратила свою силу. Одновременно ст. 159 УК РФ была дополнена частями 5, 6 и 7, которые предусматривают ответственность за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, за совершение того же деяния в крупном и особо крупном размерах. Кроме того, к данной статье были добавлены примечания, которые указывают на то, что необходимо считать значительным ущербом, крупным и особо крупным размером.

Действующим законодательством уголовная ответственность за совершение мошеннических действий предусмотрена в ст.ст. 159 - 159.3, 159.5 - 159.6 УК РФ.

Федеральный закон № 111-ФЗ от 23.04.2018 г.²² внес еще одно существенное изменение в уголовно-правовое регулирование различных видов мошенничества. В данном случае ст. 159.3 УК РФ приобрела новое название «Мошенничество с использованием электронных средств платежа». В данном случае законодатель, повинуясь развитию электронных технологий в современном обществе, расширил сферу действия данной статьи, поскольку на сегодняшний день для платежей используются не только платежные карты, но и другие системы платежей.

Анализируя изменения, внесенные в современный период развития законодательства, можно констатировать, что сделан существенный прорыв в сфере уголовно-правового регулирования совершения мошеннических действий. Законодателем охвачены все возможные сферы совершения такого преступления, как мошенничество.

²¹ Российская газета. - 08.07.2016. - №149.

²² Российская газета. - 25.04.2018. - №88.

1.2 Сравнительно-правовой анализ ответственности за мошенничество по уголовному законодательству зарубежных стран.

При рассмотрении вопроса регламентации уголовной ответственности за совершение мошеннических действий на территории зарубежных стран, можно рассмотреть их, выделяя в отдельные группы по тому признаку, к какой правовой системе они относятся.

Итак, на сегодняшний день принято выделить несколько правовых систем, в частности:

1. романо- германская;
2. англосаксонская;
3. постсоциалистическая.

К романо – германской системе относится Федеративная Республика Германия (далее ФРГ). Говоря о праве в данном государстве нужно сказать о том, что главным нормативно-правовым актом в данной республике является УК ФРГ, из содержания которого следует, что все противоправные деяния подразделяются на два вида: преступления и проступки.

Преступлениями являются противоправные деяния, за которые предусмотрено лишение свободы на срок от одного года или более. Проступки влекут за собой меньший срок заключения под стражу или денежный штраф. При этом отягчающие или смягчающие обстоятельства не имеют значения для данной классификации.

В ФРГ регламентация уголовной ответственности за совершение мошеннических действий содержится в 22 разделе УК ФРГ. В данном законе мошенничеству посвящено десять различных статей, таких как: «простое» мошенничество, компьютерное мошенничество, совершение обмана для того

чтобы получить завышенную сумму страховой выплаты, мошенничество при получении кредита и т.д.²³

Согласно УК ФРГ под мошенничеством принято понимать причинение вреда чужому имуществу для получения выгоды с помощью обмана. Данное деяние наказывается лишением свободы на срок до пяти лет, либо может быть применен в отношении виновного лица штраф.

Исходя из данного определения видно, что такой способ совершения преступления как злоупотребление доверием в данной статье отсутствует. Злоупотребление доверием в УК ФРГ рассматривается в отдельной статье в виде самостоятельного состава преступления, а именно в ст. 266 УК ФРГ. Наказание за данное деяние предусмотрено в виде лишения свободы на срок до трех лет либо в виде штрафа.

Примечательно то, что в Германии за мошенничество судят чаще, чем в России, но и процент оправдательных приговоров там заметно выше, чем в России, а наказания за деяние предусмотрено мягче.

Также для примера можно рассмотреть уголовное законодательство в сфере мошенничества в такой европейской стране, как Франция.

Согласно действующему УК Франции, все противоправные деяния подразделяются на три категории: преступления, проступки и нарушения. Такая классификация предопределяет систему наказаний, устанавливающую возможность привлечения виновного лица к уголовной ответственности при покушении на преступление или соучастии в нем. Квалификация конкретных деяний, критерии отнесения их в категорию преступлений, существующие во французском праве, также имеют значение при определении срока давности привлечения к уголовной ответственности.

²³ Платова М.А. Эволюция норм об ответственности за мошенничество по уголовному законодательству Федеративной Республики Германия. // Закон и правоприменительная практика: материалы II Международной научно-практической конференции (Нижний Новгород, 30 июня 2013 г.). - Нижний Новгород: АНО «НОЦ "ЦЕЗИУС», 2013. - С.317.

Нормы об уголовной ответственности за совершение мошенничества также представлены и в УК Франции, а именно в книге III раздела I «Об обманном завладении», в главе, которая регламентирует мошенничество и примыкающие к нему уголовно – наказуемые деяния.

Уголовный кодекс Франции дает достаточно обширное определение понятия мошенничества. Так, УК Франции под мошенничеством понимает обман лица, как физического, так и юридического с помощью использования ложного имени, должности или положения, а также злоупотребления служебным положением либо путем использования обманных действий для того чтобы побудить лицо к передаче денег, либо иного имущества, к оказанию услуг или передаче документов, которые содержат обязательство или освобождение от обязательства в ущерб себе или третьим лицам.

Вышеуказанное деяния является «простым» мошенничеством. Помимо него данный закон выделяет и специальные составы, к которым следует относить:

1. обманное злоупотребление беспомощным состоянием несовершеннолетнего или особо уязвимого лица для того чтобы склонить его к причинению себе вреда. Особо уязвимое лицо считается беременная женщина либо лицо, страдающее психическим расстройством.

2. жульничество, примером может служить проезд в такси без оплаты.

3. аукционное мошенничество, которое заключается в том, что преступное лицо совершает подкуп участников торгов, а также может воспрепятствовать установлению цен с помощью насилия, либо угрозой его применения.

Помимо вышеуказанных деяний УК Франции регламентирует составы злоупотребления доверием, который предполагает расхищение денег, а также материальных ценностей и любого иного имущества, которое было вверено лицу.

Уголовная ответственность по Франции за злоупотребление доверием представлена в виде лишения свободы сроком до десяти лет, а также штрафными санкциями.

Стоит отметить, что на сегодняшний день в Великобритании по сравнению с вышеуказанными странами отсутствует единый Уголовный кодекс, который бы регламентировал ответственность за совершенные уголовно – наказуемые деяния²⁴.

Если говорить о мошеннических действиях, то в Великобритании существует Закон о хищении 1968 года, но опять же он прямо не предусматривает такое понятие как «мошенничество».

Ярким примером для анализа уголовного законодательства стран англо-саксонской правовой семьи, выступает Англия, где уголовная ответственность за мошенничество (имущественный обман) возникла из судебных прецедентов и в дальнейшем была регламентирована Законом о мошенничестве 2006 г., вступившего в силу в 2008 г. Данный нормативно-правовой акт предусматривает три вида мошенничества:

1. мошенничество путем ложного заявления, под которым понимается ложное заявление лица, намеревающегося получить выгоду, или причинить убыток, или подвергнуть риску убытков;

2. мошенничество путем сокрытия информации, имеющей важное юридическое значение, предусматривает собой сокрытие информации лицом, обязанным ее раскрыть, с намерением получить выгоду, или причинить убыток, или подвергнуть риску убытков;

3. мошенничество путем злоупотребления своим служебным положением, то есть злоупотребление своим положением лицом, обязанным обеспечивать финансовые интересы другого лица, с намерением получить

²⁴ Бойко С.Я. Мошенничество в уголовном законодательстве стран с англо-саксонскими языками. // Общество и право. - 2017.- №2 (60).- С.53.

выгоду, или причинить убыток, или подвергнуть риску убытков (толкование понятий «злоупотребление» и «положение» оставлено на усмотрение суда)²⁵.

Получить имущество с помощью обмана – вот главное имущественное преступное деяние, под которым английское законодательство понимает противоправное получение имущества с помощью обмана с безвозмездным изъятием. Данное деяние наказывается лишением свободы сроком до десяти лет.

Отметим, что в Англии действует принцип разделения бытового и корпоративного мошенничества. Как было сказано выше, физическим лицам за мошенничество грозит до десяти лет тюрьмы, хотя на практике больше чем к восьми годам лишения свободы за мошенничество не приговаривают. Для юридических лиц предполагается ответственность в виде возмещения нанесённого ущерба и штрафа, максимальный размер которого в абсолютных величинах не установлен. В зависимости от обстоятельств совершения преступления он может составлять от 120% до 1200% суммы ущерба. Стоит отметить, что в случаях, когда есть доказательства вины конкретного служащего компании, его судят отдельно — в соответствии с законом о мошенничестве для физических лиц.

Всем юридически подкованным людям известно, что в США действует прецедентное право, которое не применяет, как в странах романо-германской правовой системы, четко утвержденные нормативно-правовые акты. В США не существует такого правового документа как «Уголовный кодекс» его общепринятом понимании²⁶.

²⁵ Таранкина К.Э. Сравнительный анализ мошенничества при получении выплат с мошенничеством в странах англо-саксонской правовой системы. // Проблемы противодействия преступности в современных условиях. Сборник статей. - Орёл: Орловский юридический институт МВД России им. В.В.Лукиянова, 2017. - С.157-158.

²⁶ What is Fraud Law? Режим обращения: <https://www.hg.org/fraud-law.html> (дата обращения 25.12.2019).

В законодательстве США примечательно то, что отсутствует единая уголовно – правовая система, в данном государстве на территории конкретного штата применяется право данного штата²⁷.

В настоящее время на территории США действует Примерный Уголовный Кодекс США, принятый 4 мая 1962 года Институтом Американского права, состоящий из 4-х частей. Только две первые части включают непосредственно уголовно-правовой материал — нормы Общей и Особенной части уголовного права, хотя они содержат также и положения уголовно-процессуального порядка. В 3-й и 4-й частях Кодекса содержатся также нормы, регулирующие отбывание уголовного наказания, условное осуждение и условно-досрочное освобождение от наказания.

Говоря о Примерном Уголовном кодексе США, отметим, что он включает в себя описание разных мошеннических действий в разделах «Хищение и родственные ему посягательства» и «Подлог документа и обманные приемы».

Так, согласно ст. 223.3 Примерного УК США лицо виновно в совершении хищения, если оно путем обмана с целью получает имущество, принадлежащее другому лицу. Лицо совершает обман, если оно с целью: создает или укрепляет ошибочное представление, включая ошибочное представление о законе, ценности, намерении или ином психическом состоянии; однако вывод о наличии обмана в отношении намерения лица выполнить обещание не может быть сделан на основании одного лишь факта последующего невыполнения обещания; препятствует другому лицу в получении сведений, которые повлияли бы на его суждение о характере сделки и т.д.²⁸.

²⁷ Николаев Б.В., Емелин М.Ю. Значение правовой доктрины в систематизации законодательства США. // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. - 2014. - №3 (31). С.8.

²⁸ Примерный уголовный кодекс (США). Официальный проект Института американского права: Перевод с английского / Под ред.: Никифоров Б.С. (Предисл.); Пер.: Никифоров А.С.- М.: Прогресс, 1969. - С.102.

Важно отметить, что в Примерном УК США отсутствует упоминание о злоупотреблении доверием как о способе преступного деяния.

Рассматривая постсоциалистическую правовую семью, важно изучить уголовную ответственность за совершение мошеннических действий в странах, входящих в Содружество Независимых Государств, таких, как: Республика Беларусь, Узбекистан, Казахстан и т.д.

На сегодняшний день, уголовная ответственность за мошенничество закреплена статьей 209 Уголовного кодекса Республики Беларусь: «лицо, достигшее ко времени совершения мошеннических действий шестнадцатилетнего возраста подлежит уголовной ответственности, за исключением случаев, предусмотренных УК РБ»²⁹.

Итак, статья 209 УК РБ состоит из четырех частей и устанавливает ответственность в зависимости от наличия в действиях виновного квалифицирующих признаков мошенничества. Если одно преступление содержит несколько квалифицирующих признаков, предусмотренных разными частями, ответственность наступает по более тяжелой из них. В рамках одной части статья 209 УК РБ вид и размер наказания в основном зависят от размера ущерба по мошенничеству, а также наличия в действиях смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Преступное мошенничество предусмотрено ч. 1 ст. 209 УК РБ, оно является менее тяжким преступлением и предусматривает такие наказания, как: общественные работы, штраф, исправительные работы, арест, ограничение свободы, лишение свободы.

Ч. 2 ст. 209 УК РБ содержит в себе уголовную ответственность за повторное совершение мошеннических действий, квалифицируемых по ч. 1 ст. 209 УК РБ, если ему предшествовало какое-либо из преступлений, предусмотренных ст.ст. 205 – 212, 294, 323, 327, 333 УК РБ и лицо не было

²⁹ Ковальчук А.В. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения по уголовному праву Российской Федерации и Республики Беларусь: сравнительное исследование. - М.: Юрлитинформ, 2015. - С.24.

освобождено от уголовной ответственности либо судимость за это преступление не была погашена или снята в установленном законом порядке, а также по данной статье квалифицируются также мошеннические действия совершенные группой лиц на сумму до 250 базовых величин, при этом минимальной суммы мошенничества не установлено.

Преступное мошенничество, которое относится к ч. 2 ст. 209 УК РБ относится к категории менее тяжкого преступления.

В ч. 3 ст. 209 УК РБ указано на возможность привлечения к уголовной ответственности за мошенничество, совершенное на сумму свыше 250 до 1000 базовых величин.

Ч. 4 статьи 209 УК РБ предусматривает уголовную ответственность за мошенничество совершенное на сумму свыше 1000 базовых величин (свыше 23000 рублей) либо независимо от размера похищенного при совершении преступления организованной группой.

Уголовная ответственность за мошеннические действия согласно Уголовному кодексу Узбекистан регламентирована ст. 168. Данная норма находится в главе 10, которая именуется как хищение чужого имущества.

Так, за мошенничество, то есть завладение чужим имуществом или правом на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, виновным грозит штраф от 50 до 100 МРЗП или исправительные работы до 2-х лет или ограничение свободы от 1 года до 3-х лет либо лишение свободы до 3-х лет.

Мошенничество, совершенное в значительном размере (от 100 до 300 МРЗП) либо по предварительному сговору группой лиц, а также с использованием средств компьютерной техники наказывается штрафом от 100 до 300 МРЗП или исправительными работами до 3-х лет, или ограничением свободы от 3-х до 5 лет либо лишением свободы от 3-х до 5 лет.

Еще более строгое наказание грозит виновному, если преступление совершено в крупном размере (от 300 до 500 МРЗП), повторно или опасным рецидивистом, а также с использованием служебного положения. Санкция за указанные деяния: штраф от 300 до 400 МРЗП или исправительные работы от 2-х до 3-х лет либо лишение свободы от 5 до 8 лет с лишением определенного права.

И, наконец, самые суровые санкции в виде штрафа от 400 до 600 МРЗП или лишения свободы от 8 до 10 лет предусмотрены за мошенничество, совершенное в особо крупном размере (от 500 МРЗП и выше), особо опасным рецидивистом, организованной группой или в ее интересах.

При этом при возмещении причиненного мошенничеством материального ущерба к виновным не применяется ограничение и лишение свободы.

В соответствии с ч.1 ст. 190 Уголовного кодекса Республики Казахстан от 03 июля 2014 года за совершение мошеннических действий лицо подвергается наказанию в виде штрафа, исправительных работ, ограничения свободы или в виде лишения свободы с обязательной конфискацией имущества. Максимальный срок лишения свободы по данной статье составляет десять лет³⁰.

Статья 190 Уголовного кодекса Казахстана также предусматривает уголовную ответственность лица, совершившего данное преступление с квалифицированными признаками, которые также регламентированы и в действующем Уголовном кодексе РФ. В УК Казахстана в отличие от УК РФ присутствует такой вид наказания, как видно из санкции статьи – конфискация имущества.

Ранее мошеннические действия в Республике Казахстан регламентировались по ст. 177 УК РК.

³⁰ Борчашвили И.Ш., Нуртаев Р.Т. Актуальные проблемы уголовной ответственности и наказания в современном уголовном праве Республики Казахстан. // Lex Russica.- 2013- № 9.- С.1022.

Подводя итог вышеизложенному можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день в зарубежных государствах присутствует большое число казуистичных норм права, которые описывают в рамках обмана разные способы совершения мошеннических действий. Сравнивая с российским законодательством, во многих иностранных государствах злоупотребление доверием является самостоятельным составом преступления, в то время как в России – это один из способов совершения преступного деяния. Наиболее схожие правовые системы в сфере уголовного законодательства, предусматривающего такое преступление, как мошенничество, конечно же, в странах, входящий в состав бывшего СССР (например, Беларусь и Казахстан) и в страна, входящих в романо-германской правовую семью – Германии и Франции. Они имеют четко установленный Уголовный кодекс, отдельно предусматривающий виды преступлений. Кроме того, нельзя не отметить, что изучение уголовной ответственности за совершение мошеннических действий на территории иностранных государств имеет огромное значение для российского законодательства, поскольку опыт зарубежных государств очень важен, так какие – то положения Россия может применить и в своих нормативных актах.

Глава 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ МОШЕННИЧЕСТВА КАК ФОРМЫ ХИЩЕНИЯ ПО УК РФ

2.1 Основной состав мошенничества (ст. 159 УК РФ).

В соответствии с УК РФ, совершение общественно опасного деяния, содержащего все признаки состава преступления, является основанием для привлечения человека к уголовной ответственности.

Правильное понимание и применение на практике научных положений о составе преступления играют важную роль в соблюдении законности и реализации мер по усилению борьбы с организованной преступностью. Уголовное дело не может быть возбуждено, если в общественно опасном деянии отсутствует состав преступления.

Состав преступления – это система определенных в уголовном законодательстве объективных и субъективных признаков, с помощью которых совершенное общественно опасное деяние получает свою оценку с точки зрения уголовного права. Понятия «преступление» и «состав преступления», не смотря на то, что они схожи по значению, нельзя ставить на один уровень. Как отмечается в юридической науке, состав преступления необходим для более точного выявления социально-политического и юридического содержания общественно опасного деяния.

Как и любое другое преступление, мошенничество имеет свой состав преступления, к которым относят: объект преступления; объективную сторону преступления; субъект преступления; субъективную сторону преступления.

Внешними признаками (объективными) принято считать объект и объективную сторону преступления.

Объект любого преступления — это охраняемое уголовным правом общественное отношение, против которого прямо и непосредственно направлено одно или несколько преступлений.

Объектом преступления, ответственность за которое наступает по ст. 159 УК РФ, как и в иных составах преступлений против собственности являются общественные отношения в области права собственности, он полностью совпадает с родовым объектом хищения.

Непосредственный объект мошенничества по сравнению с родовым объектом данной группы преступлений характеризуется дополнительными, индивидуализирующими признаками, которые обусловлены содержанием действий в объективной стороне состава преступления мошенничества.

Непосредственным объектом мошенничества является конкретная форма собственности.

Объект преступления нужно отличать от предмета преступления. Предмет преступления — это элемент, часть объекта преступления, воздействуя на который преступник причиняет вред общественным отношениям.

Предметами такого преступления, как мошенничество, является чужое имущество и право на чужое имущество.

Нормы уголовного права не включают в себя определение понятия имущества, точного определения не имеется и в нормах гражданского законодательства, даже, несмотря на то, что категория «имущество» является одним из главных в данном праве, его содержание раскрывается в ГК РФ с помощью перечисления составляющих, не содержит общей дефиниции.

Рассматривая категорию «чужое имущество» в роли предмета хищения следует указать на то, что оно обладает определенными признаками, такими как:

1. с точки зрения социальной стороны – это только имущество;

2. с правовой – это чужое, по отношению к виновному, преступному лицу;

3. с точки зрения экономической стороны – чужое имущество должно обладать материальной ценностью, а также иметь стоимость;

4. с позиции физической – это, как правило, всегда движимое имущество;

5. со стороны квалификации уголовного деяния – должно находиться в свободном обороте.

Рассматривая термин «имущество» в науке уголовного права существует два подхода. Одни авторы полагают, что имущество и право на него - это самостоятельные категории, которые отличаются друг от друга. Другие полагают, что имущество включает в себя данное право, это понятие универсальное и оно раскрыто в ст. 128 ГК РФ³¹.

Говоря о признании предметным или беспредметным мошенничеством в виде приобретения права на чужое имущество важно отметить, что на сегодняшний день вопрос остается дискуссионным. Суть, которого состоит в том, что некоторые авторы полагают, что право на имущество – не может выступать предметом в данном преступлении.

Например, Г.Н. Борзенков, отмечает, что в иногда правовых исследованиях отмечается, что предмет мошенничества - это право на имущество. С этой точкой зрения сложно согласиться, поскольку предмет преступления всегда должен быть материальным, а право на чужое имущество – нематериальная категория, которая относится в сфере общественных отношений. Редко такое право может быть представлено в виде документа, то есть своего рода материализоваться, закрепить данное право в письменном документе или же передано устно³².

³¹ Российская газета. - №238-239. - 08.12.1994.

³² Уголовное право России в вопросах и ответах. Учебное пособие / Под ред. В.С. Комиссарова, Г.Н. Борзенкова, И.М. Тяжковой. — М.: Проспект, 2015. – С.201.

Наиболее близкой точкой зрения на наш взгляд относительно право на имущество в качестве предмета мошенничества является то, что данная категория – это приобретение любого имущественного права, которое позволяет обратить чужое имущество в собственность.

Таким образом, в случае мошеннического приобретения права на имущество предметом преступления является то имущество, право на которое приобретает виновный, а не право на имущество как таковое.

Важно еще также отметить, что имущество, которое потерпевшее лицо передает должно быть отдано безвозмездно. Так, в оправдательном приговоре Октябрьского районного суда г. Самары от 20.10.2017 г. суд не усмотрел в действиях Суркова С.Ю. изъятие имущества у потерпевшей стороны безвозмездно. Поэтому даже при наличии всех остальных элементов состава преступления, лицо не было привлечено к ответственности.

Как следует из описания органами следствия преступного деяния, предметом хищения, в совершении которого обвинялся Сурков С.Ю., были денежные средства, полученные им по государственному контракту. Вместе с тем, в результате исполнения контракта Сурковым С.Ю. были построены, сданы в эксплуатацию пешеходные переходы, что подтверждается актами ввода в эксплуатацию данных объектов.

Таким образом, денежные средства выбыли из владения Министерства транспорта и автомобильных дорог Самарской области не безвозмездно, что является свидетельством отсутствия безвозмездности изъятия имущества, являющегося обязательным признаком хищения, и как следствие, отсутствие в действиях Суркова С.Ю. состава преступления³³.

Объективная сторона преступления – это внешнее проявление преступного посягательства. Объективная сторона любого преступления включает в себя: общественно опасное деяние, которое выражается в форме

³³ Архив Октябрьского районного суда г. Самары. - 2017. - Уголовное дело №1-229/2017.

действия или бездействия; причинно-следственную связь; общественно опасное последствие.

Помимо указанных признаков, объективная сторона преступления обладает еще и факультативными признаками, к которым следует относить: место, время, способ, средство и обстановку совершения преступления.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, включает в себя общественно опасное деяние, которое выражается в форме действия в виде: хищения или приобретения права на чужое имущество.

Важно отметить, что для мошеннических действий характерен способ совершения преступления путем:

1. обмана;
2. злоупотребление доверием.

Таким образом, мошенничество отличается от иных форм хищения тем, что имеет свойственный только ему способы совершения преступления. Преступное лицо завладевает имуществом, а равно приобретает на него права с помощью обмана либо злоупотребления доверием лица, у которого такое имущество находится. При помощи вышеуказанных способов потерпевшее лицо самостоятельно без насилия и давления со стороны преступного лица передает свое имущество мошеннику.

Рассматривая способ, такой как обман, важно отметить, что он может быть осуществлен как пассивно, так и активно, то есть либо это сознательное искажение действительности, либо это его умолчание. Преступное лицо может намерено исказить факты действительности и ввести в заблуждение невиновное лицо, или оно может не сказать про определенные факты, тем самым умолчать и сознательно ввести в заблуждение.

Таким образом, активный обман выражается в том, что преступное лицо оглашает обстоятельства, с помощью чего и вводит в заблуждение, пассивный же обман заключается в умолчании определенных фактов со

стороны мошенника, поскольку при их оглашении, потерпевший не осуществил бы передачу своего имущества.

Отличительной чертой обмана служит то, что хотя бы одно из обстоятельств, относительно которых преступное лицо лжет, считается основанием для передачи ему имущества, поэтому не обязательно, чтобы все обстоятельства без исключения были мнимыми, достаточно хотя бы одного.

Примером привлечения к уголовной ответственности лица за мошеннические действия путем обмана служит приговор Бессоновского районного суда Пензенской области от 06.02.2015 г., согласно которому Жалнин Н.М. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ и ему было назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы условно.

Так, судом было установлено, что Жалнин Н.М. с целью хищения денежных средств потерпевшей с помощью обмана заключил с ней договор на выполнение ремонтных и восстановительных работ в ее квартире, не намереваясь исполнить его. При этом он умышленно передал ей договор, который содержал ложные сведения об исполнителе, с целью избегания ответственности, а также лишения возможности потерпевшей указать на лицо, которое присвоило ее денежные средства.

Таким образом, заключению договора на оказание услуг была придана только видимость официальности действиям преступного лица, что соответственно ввело в заблуждение относительно его истинных намерений. Поэтому потерпевшая передала денежные средства мошеннику по договору, которые он потратил по своему усмотрению, причинив тем самым значительный ущерб потерпевшей стороне³⁴.

Рассматривая иной способ совершения мошеннических действий нужно обратиться к раскрытию данного понятия, которое содержится в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О

³⁴ Архив Бессоновского районного суда Пензенской области. - 2015. - Уголовное дело №1-6/2015.

судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», где под ним понимают использование виновным лицом доверительных отношений с собственником имущества с корыстной целью³⁵.

Такого рода доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами, в частности, определенным служебным положением лица либо его личным отношением с собственником имущества³⁶.

Примером такого способа осуществления мошеннических действий будет служить намеренное не предоставление взятых на себя обязательств преступником: взятие кредита в банке без цели его возврата, взятие денежных средств по договору на выполнение каких – либо работ без действительного их исполнения в дальнейшем.

Так И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов наиболее распространенными способами мошеннического хищения путем злоупотребления доверием считают следующие:

1. осуществление оказания услуг посредничества без цели исполнить в дальнейшем взятые на себя обязательства;
2. заключение договора займа с потерпевшим лицом без цели возврата долга потерпевшей стороне;
3. заключение договора подряда, трудового соглашения и получение по ним денежных средств в качестве аванса без цели исполнить свои обязательства по данным договорам;
4. получение денежных средств в качестве предоплаты по заключенному договору купли-продажи, а также поставки без намерения исполнить соглашение;
5. обратить в свою собственность чужое имущество, которое было взято по договору бытового проката;

³⁵ Российская газета. - 11.12.2017. - № 280.

³⁶ Витвицкая С.С. Спорные вопросы дифференциации наказания за преступления в сфере экономики, совершаемые путем обмана или злоупотребления доверием. // Юрист-Правоведь. - 2015.- № 2.- С.54.

6. получение денежных средств согласно кредитному договору без цели их возврата;

7. финансовое мошенничество, согласно которому между лицами заключается договор «имущественного найма» денежных средств без цели их возврата, например, это пирамидные структуры «МММ»);

8. совершение мошеннических действий с помощью трастовых операций (доверительного управления имуществом), когда преступное лицо заведомо не намерен вернуть имущество собственнику³⁷.

При квалификации мошеннических действий обман и злоупотребление доверием являются теми факторами, благодаря которым потерпевшая сторона добровольно, без насилия передает свое имущество. Но если же лицо осознает отсутствие у преступного лица права на получение такого имущества, содеянное не может быть квалифицировано как преступление, ответственность за которое наступает по ст. 159 УК РФ.

Обман – сознательное сообщение заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо умолчание об истинных фактах, либо умышленные действия, направленные на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение.

Злоупотребление доверием – использование с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам. Доверие может быть обусловлено служебным положением, личными или родственными отношениями лица с потерпевшим.

Обман и злоупотребление доверием – это способы совершения мошенничества, именно благодаря способу мошенничество выделяется как форма хищения, не смотря на то, что мошенничество не подразумевает под собой принудительное изъятие предмета хищения против воли его

³⁷ Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1 : учебник для академического бакалавриата / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2016.- С.159.

собственника. Это и отличает мошенничество от остальных форм хищения, предусмотренных УК РФ. По сути данные способы хищения позволяют незаконно получить преступнику чужое имущество или право на него без какого-либо физического воздействия или принуждения. Совершение такого преступления, как мошенничество, по сути, отличается от иных форм хищения некой «хитростью и фантазией» преступника.

При мошенничестве присутствует такая особенность, как произвольная передача имущества, то есть добровольная, без всякого принуждения. При совершении мошенничества преступник оказывает влияние на сознание потерпевшего, склоняя его путем обмана или злоупотребления доверием к передаче имущества. Кража (ст. 158 УК РФ) характеризуется тем, что преступник получает чужое имущество из владения потерпевшего в отсутствие его воли и без согласия, причем делает это тайно. При совершении мошенничества потерпевший, вследствие обмана или использования виновным его доверия, выводит имущество из своего владения, передает его преступнику, предоставляя последнему правомочия владения, пользования, управления и распоряжения им. Обман или злоупотребление доверием возможны и при совершении краж, но они используются не для завладения имуществом, а доступа к имуществу, проникновения в жилище, помещение или иное хранилище и т.п., либо для сокрытия уже совершенной кражи.

Мошенничество отличается и от хищения чужого имущества, совершенного путем грабежа (ст.161 УК РФ). Открытое хищение чужого имущества совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершившее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий.

В связи со сказанным предлагаем при разграничении мошенничества и кражи, а также мошенничества и грабежа решить вопрос о том, состоялось

или нет передача имущества виновному потерпевшим, находящимся под воздействием обмана. При этом саму передачу имущества необходимо понимать не как физическое действие, заключающееся в ее вручении, а также не как передача имущества с одновременной передачей прав на нее. Для кратковременного использования в присутствии лица, вручившего имущества, не могут рассматриваться также как ее передача, так как лицо не намеривается потерять связь с вещью, а напротив, старается сохранять над ней свой контроль.

Примером объективной стороны преступления, ответственность за которое наступает по ст. 159 УК РФ является приговор Красноярского районного суда Самарской области от 23.10.2018 г., согласно которому Баландинский И.М., имея умысел на приобретение права на чужое имущество путем обмана, с корыстной целью, решил с помощью подложного правоустанавливающего документа - выписки из похозяйственной книги, незаконно оформить на свое имя право собственности на земельный участок. Он был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ³⁸.

Так, объективной стороной в данном случае выступает деяние Баландинского И.М. в виде незаконного приобретения права собственности на чужое имущество путем обмана, который заключался в предоставлении им подложного документа - выписки из похозяйственной книги о наличии у него права собственности на земельный участок, которым он не обладает. То есть Баландинский И.М. предоставил государственному регистрирующему органу через риэлтора ложные сведения, на основании чего незаконно приобрел право собственности на земельный участок.

Следует отметить, что состав мошенничества является материальным, то есть преступное посягательство считается оконченным с того момента, как

³⁸ Архив Красноярского районного суда Самарской области. - 2018. - Уголовное дело № 1-148/2018.

имущество поступило во владение мошенника, и он получил действительную возможность пользоваться, распоряжаться им по своему усмотрению.

Говоря об окончании приобретения права на чужое имущество с помощью мошеннических действий нужно сказать о моменте возникновения у преступного лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным.

Подводя итог вышеизложенному можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день под объектом преступления, ответственность за которое наступает по ст. 159 УК РФ понимаются отношения собственности. Некоторые авторы полагают, что предмет данного вида преступления - это только чужое имущество, другие, это и имущество и право на него. Объективная сторона выражена в виде хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество. Способом совершения преступления является обман или злоупотребление доверием.

Помимо объективных признаков, любое преступление обладает еще и субъективными, к которым на сегодняшний день относят:

1. субъективную сторону;
2. субъект.

Субъект преступления – это вменяемое физическое лицо, которое умышленно или по неосторожности совершило общественно опасное деяние, достигшее возраста уголовной ответственности и в некоторых случаях обладающее специальными признаками, предусмотренными нормами Особенной части УК РФ³⁹.

Любой субъект преступления должен обладать рядом признаков, к которым относят:

1. одушевленность, то есть субъект - это всегда только живое существо, которое обладает сознанием и волей, то есть физическое лицо.

³⁹ Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров /отв. ред. А.И. Плотников. – Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2016. - С.122.

Поэтому, например, если собака покусала человека, она не может быть подвергнута наказанию за совершенное деяние.

2. вменяемость, то есть состояние психики виновного лица, согласно которому он осознает свои действия и руководит ими в момент совершения общественно – опасного деяния.

3. уголовно-правовая деликтоспособность - это когда лицо не только осознает общественную опасность деяния, но и несет ответственность за совершенное преступление. Как правило, она наступает с достижением лица шестнадцатилетнего возраста, но может наступить в некоторых случаях и раньше, с четырнадцати лет⁴⁰. Что касается такого преступления, как мошенничество, то согласно ст. 20 УК РФ ответственность за совершение преступления, предусмотренного ст. 195 УК РФ, наступает при достижении вменяемым физическим лицом на момент совершения преступления 16 лет.

Под субъективной стороной преступления подразумевают внутреннее психическое отношение лица, к совершенному им деянию, которая включает в себя:

1. вину в форме умысла или неосторожности;
2. мотив, цель и эмоциональное состояние (факультативные признаки преступления).

Вина в уголовном праве – психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию и его последствиям в форме умысла или неосторожности.

В содержании вины необходимо одновременно выделять две составляющие: интеллектуальный элемент (способность человека понимать и оценивать складывающуюся ситуацию, последствия возможных действий или бездействия и их социальное влияние); волевой элемент (выбор определенного варианта поведения, принятие конкретных решений,

⁴⁰ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации с постатейными материалами и судебной практикой / Под общ. ред. С.И. Никулина. - М.: Юрайт, 2012. - С.150.

достижение целей, в том числе причиняющих вред общественным благам и интересам).

На сегодняшний день уголовному праву известны две самостоятельные формы вины, которым следует относить:

1. умысел;
2. неосторожность.

Говоря о мошеннических действиях важно отметить, что субъективная сторона характеризуется виной в форме прямого умысла.

Умысел – это форма вины, при которой лицом, совершающим общественно-опасное посягательство, осознаются преступный характер собственных действий, возможность наступления негативных последствий, и у виновного наличествует воля на совершение соответствующего деяния.

Видами умышленной формы вины выступают:

1. прямой;
2. косвенный.

Итак, говоря о прямом умысле преступника, совершившего деяния, подпадающего под ст. 159 УК РФ отметим, что это умысел, при котором виновное лицо осознает преступный характер своих действий, предвидит наступление общественно-опасных последствий, и, при этом, желает их наступления в действительности.

Косвенный умысел при квалификации мошенничества не применим, поскольку при нем лицо хотя и предвидит возможность наступления общественно-опасных последствий, однако, при этом не желает, но сознательно допускает их наступление, а равно – вовсе относится безразлично к возможности наступления общественно-опасных последствий преступного посягательства.

Таким образом, субъективная сторона мошенничества характеризуется прямым умыслом. Виновный сознает, что завладевает чужим имуществом или приобретает право на него путем обмана или злоупотребления доверием,

предвидит, что собственнику будет причинен имущественный ущерб, и желает его причинить.

В разъяснениях Верховного Суда РФ⁴¹ указано, что если лицо получает чужое имущество, а также приобретает право на него, при этом не думая исполнять отведенные ему обязательства, в результате действий которого потерпевшему причиняется вред, содеянное следует квалифицировать как мошеннические действия, если умысел преступного лица был направлен на хищение имущества, приобретение права на него, и возник до получения такого имущества, или права на него.

О том, что умысел присутствует, может говорить заведомое отсутствие у лица действительной возможности исполнить взятое на себя обязательство согласно условиям заключенного договора с потерпевшей стороной, использование преступным лицом недействительных документов, например, паспорта, распоряжение чужим имуществом в личных целях, несмотря на иные условия соглашения.

Лица, не могут быть привлечены к ответственности по ст. 159 УК РФ в случае, если они совершили правомерные гражданско-правовые сделки. Поскольку данная статья закрепляет, что уголовная ответственность наступает только за деяние, которое совершается умышленно и направлено на хищение чужого имущества или приобретение права на такое имущество с помощью злоупотребление доверием или обмана. Из этого следует, что привлекать к ответственности по ст. 159 УК РФ за деяние, которое совершается под прикрытием правомерной гражданской сделки возможно только тогда, когда будет доказано, что заключая такую сделку, лицо действовало умышленно, имея цель – хищение имущества или приобретение на него права.

Помимо вины, признаками субъективной стороны выступают мотив, цель и эмоциональное состояние виновного лица. Это факультативные

⁴¹ Российская газета. - 11.12.2017. - №280.

признаки. Цель при совершении мошеннических действий всегда корыстная. Цель – это итоговый результат любой деятельности, которая движется за счет мотивов⁴².

Корыстная цель заключается в том, что лицо, которое похитило имущество, хочет обратить его в свою или пользу иных лиц. Такая цель при совершении мошеннических действий будет намного шире, нежели при совершении иных деяний, которые также характеризуются хищением. Это обусловлено тем, что всегда присутствует стремление виновного обогатиться благодаря не только обращению имущества, но и приобретению права на него. Если корыстная цель отсутствует, то и квалифицировать данное деяние как мошенничество соответственно нельзя⁴³.

Помимо цели факультативным признаком является мотив совершения преступления. Относительно преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, можно сказать, что при совершении данного преступления наличие мотива преступления не характерно.

Подводя итог вышеизложенному можно сделать вывод о том, что субъективная сторона преступления, ответственность за которое наступает по ст. 159 УК РФ представлена виной в форме прямого умысла, а также корыстной целью в роли обязательного признака мошенничества.

2.2 Специальные (привилегированные) составы мошенничества.

На сегодняшний день видов мошенничества много, злоумышленники прибегают к разнообразным уловкам, направленным на хищение имущества максимально широких слоев населения. Из числа юридических лиц наиболее притягательными для преступников являются кредитные организации (банки), представители бизнеса. Среди граждан – лица, имеющие

⁴² Маслова Е.В. Факультативные признаки субъективной стороны состава преступления в разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации. // Российский судья. – 2015. - № 1. - С.38-41.

⁴³ Архипов А.В. Корыстная цель как признак хищения. // Уголовное право. - 2016. - № 1. - С.4-8.

значительные доходы, либо планирующие дорогостоящие покупки, пожилые люди, у которых имеются накопления, зачастую достаточно существенные. Пожилые люди становятся жертвой обмана, как правило, при личном контакте с мошенниками, при «навязывании» им псевдомедицинских приборов и препаратов, услуг различных экстрасенсов, также распространены случаи обмана с использованием телефонной связи.

Говоря об уголовной ответственности в целом, важно отметить, что она является одним из видов юридической ответственности, наряду с гражданской, материальной ответственностью и т.д. Главным содержанием такой ответственности являются меры, которые реализуются государственными органами к виновному лицу в связи с совершением им уголовно – наказуемого противоправного деяния⁴⁴.

Факты мошенничества распространены практически во всех сферах жизни, например, при реализации товаров и услуг, в сферах строительства, страхования, кредитования, туризма, на автомобильном рынке, рынке труда, и других.

Наиболее распространенный вид мошенничества – хищение денежных средств с банковских карт. Также необходимо выделить «мобильное» мошенничество, совершение противоправных деяний с использованием сети Интернет, кредитное мошенничество (когда речь идет о предоставлении банку заведомо ложных и недостоверных сведений), мошеннические действия с недвижимостью (в сфере строительства, связанные с деятельностью так называемых «черных риэлторов»), преднамеренное неисполнение договорных обязательств, создание финансовых пирамид и другие.

Так, же важно отметить, что основанием для наступления уголовной ответственности выступает совершение преступлений, предусмотренных ст.

⁴⁴ Кольяков Р.В. Уголовная ответственность за мошенничество // Восьмые Всероссийские Державинские чтения (Москва, 14 декабря 2012 года): сборник статей: в 7 кн. Кн. 5: Проблемы уголовно-процессуального и уголовного права, криминалистики и криминологии. - М.: РПА Минюста России, 2013. - С. 132.

ст. 159-159.3 УК РФ, ст.ст. 159.5 – 159.6 УК РФ. К моменту совершения преступления подозреваемый или обвиняемый должен достичь возраста 16 лет.

К специальным видам мошеннических действий относят:

а) мошенничество в сфере кредитования, регламентированное статьей 159.1 УК РФ;

б) мошенничество при получении выплат: ст.159.2 УК РФ;

в) мошенничество с использованием электронных средств платежа: 159.3 УК РФ;

г) мошенничество в сфере страхования: ст. 159.5 УК РФ;

д) мошенничество в сфере компьютерной информации: ст.159.6 УК РФ.

Однако жизнь более многообразна, постоянно появляются новые способы обмана и хищения денег граждан и организаций.

Все вышеуказанные преступления, предусмотренные статьями 159.1-159.6 УК РФ, были введены Федеральным законом от 29.11.2012 № 207-ФЗ.⁴⁵

Отметим, что вплоть до 2012 года уголовное законодательство все виды мошенничества подводило под общую норму – ст. 159 УК РФ. Для более эффективной борьбы с преступностью в декабре 2012 года в УК РФ были внесены поправки. Указанную общую норму дополнили еще шестью. Таким образом, ранее уголовная ответственность за совершение мошеннических действий была регламентирована только одной статьей – 159 УК РФ.

Ранее уголовным законодательством была закреплена ответственность за совершение мошеннических действий в области предпринимательской деятельности, которая регламентировалась в ст. 159.4 УК РФ. На сегодняшний день данная статья утратила силу согласно Федеральному закону от 03.07.2016 № 325-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс

⁴⁵ Парламентская газета. - 07-13.12.2012. - №42.

Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»⁴⁶.

Так, в результате нового закона возникла конкуренция между общей и специальной нормой. Коллизию следует решать путем применения общеизвестного правила, закрепленного в третьей части 17 статьи УК РФ. В ней установлено, что в случаях, когда преступление предусмотрено сразу двумя нормами, общей и специальной, совокупность отсутствует, и ответственность (уголовная) наступает по второй, более узкой статье, применяемой к данной сфере.

Рассмотрим подробнее состав преступления, предусмотренный ст. 159.1 УК РФ – мошенничество в сфере кредитования.

Отличие данного состава преступления состоит в том, что предметом преступления являются денежные средства, выданные банком или иным кредитором заемщику. Отсюда вытекает способ совершения данного преступления – представление банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений.

Объективная сторона преступления выражена в виде действия – хищения денежных средств, последствием будет являться причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества.

Конструкция состава указанного преступления – материальный состав, поскольку преступление считается оконченным с момента передачи заемщику суммы денег, определенной в договоре кредитования, и приобретения им юридического права на распоряжение этими денежными средствами.

Субъективная сторона выражена в форме вины в виде прямого умысла, преследует корыстную цель. Субъект в данном случае специальный – заемщик, то есть физическое лицо, обратившееся к кредитору с намерением получить денежные средства на условиях возвратности.

⁴⁶ Российская газета. - 08.07.2016. - №149.

Необходимо отметить, что ст. 159.1 УК РФ также имеет квалифицированные и особо квалифицированные составы: ч. 2 ст. 159.1 УК РФ – деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, совершенное группой лиц по предварительному сговору, ч. 3 ст. 159.1 УК РФ – деяния, предусмотренные ч. 1 или 2 ст. 159.1 УК РФ, совершенные лицом с использованием служебного положения, либо в крупном размере (стоимость имущества превышает 1 млн. 500 тыс. рублей), ч. 4 ст. 159.1 УК РФ – деяния, предусмотренные ч. 1 или 3 ст. 159.1 УК РФ, совершенные организованной группой либо в особо крупном размере (стоимость имущества превышает 6 млн. рублей).

Примером привлечения к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, является приговор, вынесенный судьей Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области Егоровым В.В.

Макаров А.В. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159.1 УК РФ. Макаров А.В., имея умысел на хищение чужого имущества, путем мошенничества, а именно денежных средств, предоставляемых кредитором, путем предоставления кредитору заведомо ложных и недостоверных сведений, находясь в помещении офиса ООО МФК «Срочноденьги», расположенного в г. Тольятти, с целью предоставления денежного ему займа, не имея действительных намерений и возможности выполнения условий договора займа, сообщил заведомо ложные сведения относительно своего постоянного места работы в ЗАО Корпорация «Тольяттиазот», и соответственно своей платежеспособности, соответственно ввел таким образом сотрудника ООО МФК «Срочноденьги» Р. в заблуждение. В свою очередь Р. не подозревая о преступном умысле Макарова А.В., составила договор микрозайма от 08.03.2017 года на 16 дней, в соответствии с которым ООО МФК «Срочноденьги» предоставило Макарову А.В. денежный займ на сумму 7000 рублей. После получения

вышеуказанных денежных средств, Макаров А.В. с места происшествия скрылся, и распорядился ими по своему усмотрению, не предпринимая в дальнейшем каких-либо действий, направленных на погашение займа, в результате чего причинил ООО МФК «Срочноденьги» материальный ущерб на сумму 7000 рублей. Квалификация деяний Макарова по ст. 159.1 ч. 1, 228 ч. 1 УК РФ является правильной, поскольку он своими умышленными действиями совершил мошенничество в сфере кредитования, т.е. хищение денежных средств заемщиком путем предоставления кредитору заведомо ложных и недостоверных сведений⁴⁷.

В связи с тем, что выделение данного вида мошенничества в отдельную статью УК РФ произошло довольно-таки недавно, преступления, предусмотренные ст. 159.1 УК РФ, являются еще малоизученными, вследствие чего возникают некоторые трудности при квалификации преступлений. Происходит это в связи с тем, что в процессе предварительного расследования сделан упор не на нужную составляющую состава, не выявлены полностью те или иные факты, или не собраны соответствующие доказательства по делу.

Таким образом, зачастую производится неправильная квалификация совершенных мошеннических действий в сфере кредитования, и правоприменителем используется ст. 176 УК РФ.

Статья 176 УК РФ именуется как незаконное получение кредита. Ответственности в соответствии с положениями данной статьи подлежат такие граждане, которые получили кредит или льготные условия кредитования (ч. 1 ст. 176 УК РФ) или незаконно получили государственные целевые кредитные средства (ч. 2 ст. 176 УК РФ), не имея на то оснований, не соответствуя требованиям банка и без намерения отдать полученное.

⁴⁷ Архив Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области. - 2017.- Уголовное дело №1-502/2017.

Статья 176 УК РФ на практике применяется реже, чем, например, та же 159.1 УК РФ, и происходит это в связи с тем, что имеются некоторые затруднения. Проявляются они в том, что работу суда и органов предварительного расследования ограничивает множество терминов, которые они нередко не могут понять, в связи с чем им приходится обращаться к нормативным правовым актам, которые являются регулирующими в сфере кредитования. Затруднения в понятийном аппарате перетекают в неправильную квалификацию преступления, вследствие чего лицо, совершившее преступление, подлежит ответственности по ст. 159 УК РФ или по ст. 159.1 УК РФ, так как оно отказывается от уплаты по кредиту, хотя целесообразнее было бы привлекать по совокупности преступлений.

Проанализировав источники литературы, и рассмотрев признаки составов данных преступлений, можно выделить следующие черты, которые являются разграничивающими.

Объектом незаконного получения кредита являются общественные отношения, предусматривающие нормальную экономическую деятельность банка и иных кредиторов, а объектом мошенничества в сфере кредитования являются кредитно–денежные отношения в сфере кредитования. Отграничение, также, проводится по тому, кто выступает субъектами преступлений: субъектом незаконного получения кредита является индивидуальный предприниматель или руководитель организации, а субъект преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ, — заемщик в широком смысле.

Главное различие между составами преступлений, предусмотренными ст. 159.1 УК РФ и ст. 176 УК РФ, в том, что:

- 1) в случае, когда виновный умышленно намеревается незаконно получить кредит, то содеянное следует квалифицировать по ст. 159.1 УК РФ;
- 2) а если умысел направлен на использование незаконно полученного кредита, а также, в дальнейшем, на его погашение, то есть на исполнение

обязательств, с наличием крупного ущерба, содеянное квалифицируется в соответствии со ст. 176 УК РФ.

Основной проблемой квалификации преступления и при привлечении к ответственности является доказанность направленности умысла. Лицо, совершившее преступление, может отрицать намерение похищения кредита без цели его возвращения в дальнейшем, ссылаясь на различные факторы, которые являются причинами ухудшения его финансового состояния. Поэтому недоказанность умысла в частых случаях выступает поводом для перекалфикации мошенничества, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ, на незаконное получение кредита, то есть на преступление, предусмотренное ст. 176 УК РФ.

Далее раскроем состав преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ – мошенничество при получении выплат.

В данном случае предметом преступления выступают пособия, компенсации, субсидии и иные социальные выплаты, установленные законами или иными нормативными правовыми актами.

Объективная сторона преступления выражена в форме действия – хищения не только денежных средств, но и, в отличие от мошенничества в сфере кредитования, возможно, иного имущества.

К способам совершения данного преступления можно отнести: представление заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, умолчание о фактах, влекущих прекращение социальных выплат.

Конструкция состава также имеет материальный характер, поскольку преступление считается оконченным с момента поступления денежных средств или иного имущества в незаконное владение виновного или других лиц и получения реальной возможности пользоваться или распоряжаться ими по своему усмотрению.

Субъективная сторона также выражена в форме вины в виде прямого умысла. Субъект общий – физическое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16 лет.

Стоит отметить, что данное преступление также имеет квалифицированные и особо квалифицированные составы: ч. 2 ст. 159.2 УК РФ - то же деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору, ч. 3 ст. 159.2 УК РФ - деяния, предусмотренные ч. 1 или 2 ст. 159.2 УК РФ, совершенные лицом с использованием своего служебного положения (здесь имеет место специальный субъект преступления), а равно в крупном размере (в данном случае стоимость имущества должна превышать 250 тысяч рублей), ч. 4 ст. 159.2 УК РФ - деяния, предусмотренные ч. 1 или 3 ст. 159.2 УК РФ, совершенные организованной группой либо в особо крупном размере (стоимость имущества должна превышать 1 млн. рублей).

В качестве примера из судебной практики можно привести приговор мирового судьи судебного участка Полярнозоринского судебного района Мурманской области от 29.03.2018.

Подсудимый Андреев О.О. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159.2 УК РФ. В частности, он обратился в отдел содействия трудоустройству граждан города Полярные Зори с заявлением о постановке его на учет в качестве безработного. В соответствии с приказом «О назначении, размере и сроках выплаты пособия по безработице» на основании Закона РФ «О занятости населения в Российской Федерации» от Андрееву О.О. было назначено пособие по безработице, которое в определенный период в кредитное учреждение ПАО «Сбербанк России» на лицевой счет Андреева О.О.

При постановке на учет Андреев О.О. был предупрежден о необходимости незамедлительного сообщения о своем трудоустройстве на постоянную или временную (сезонную) работу, о выполнении работ (оказании услуг) за вознаграждение, о работе по трудовому, гражданско-

правовому, авторскому договору, в том числе у индивидуального предпринимателя, получения заработка (вознаграждения), пенсии, пособия, компенсационных выплат и др., в противном случае получение перечисленного пособия по безработице будет являться незаконным. Однако, Андреев О.О., заключив трудовой договор за денежное вознаграждение, имея умысел на хищение государственных денежных средств, путем обмана, желая получать пособие по безработице и заработную плату по месту работы, умышленно не сообщил о своем трудоустройстве в государственный орган.

Продолжая выполнение своего умысла, направленного на незаконное получение пособия по безработице обманным путем, явившись на перерегистрацию (отметку) Андреев О.О. умышленно скрыл факт своего трудоустройства, подтвердив статус безработного, таким образом, введя в заблуждение работника ОСТГ г. Полярные Зори относительно своего материального положения и статуса как безработного лица.

Так, Андреев О.О. незаконно путем обмана похитил денежные средства в сумме 3381 рубль 21 копейку, получив их на свой лицевой счет в качестве пособия по безработице, причинив своими умышленными преступными действиями государству Российской Федерации материальный ущерб⁴⁸.

Перейдем к ст. 159.3 УК РФ – мошенничество с использованием электронных средства платежа.

Стоит отметить, что изначально данная статья имела другое название – «мошенничество с использованием платежных карт», но в 2018 году законодатель изменил название, поскольку сфера преступлений, совершаемых с использованием электронных средств платежей значительно расширилась⁴⁹.

⁴⁸ Архив Судебного участка Полярнозоринского судебного района Мурманской области. - 2018. – Уголовное дело №1-14/2018.

⁴⁹ Лютов В.А. К вопросу об эффективности применения положений уголовного законодательства о мошенничестве с использованием электронных средств платежа. // Отечественная юриспруденция. - 2019.- С.40.

На сегодняшний день мошенничество проникло абсолютно во все области, в которых присутствуют имущество, ценности имущественного характера. Данному процессу способствует сфера высоких технологий, которая также является неотъемлемым атрибутом большинства областей человеческого общества. Преступники научились использовать высокие технологии в качестве средства, которые в свою очередь создают условия для осуществления их преступного умысла.

Повышенную опасность данного деяния в области таких технологий придает именно тот факт, что они совершаются с помощью виртуального пространства, а также средств сотовой связи.

При помощи электронных средств платежа похищаются, в том числе безналичные, и электронные денежные средства.

Все больше безналичные расчеты становятся популярными, с каждым днем их количество растет. В связи с чем, деяние, выраженное в виде совершения мошеннических действий с помощью платежных карт, с каждым годом увеличивается. Большую актуальность приобретают соответственно вопросы, которые затрагивают именно противодействие данным преступным посягательствам.

С совершенствованием электронных услуг все больше человек осуществляет операции, а также определенные переводы, платежи благодаря удаленному доступу к своим счетам. С одной стороны, это удобно, экономит время людей, но иногда такие расчеты приводят к потере денежных средств из-за мошеннических действий преступников.

Исходя из анализа судебной практики, доступ к банковскому счету клиента может быть обеспечен не только с помощью пластиковой карты, но и благодаря новым, техническим возможностям, средствам, которые позволяют совершать операции, не выходя из дома, чем и пользуются преступники.

Сегодня много доверчивых граждан, в том числе лиц, преклонного возраста, которые попадают под влияние мошенников, переводят им своим денежные средства, включая подтверждение правомерности исполнения банковских операций под воздействием обмана.

В настоящее время в Российской Федерации действует Федеральный закон №161-ФЗ от 27.06.2011 «О национальной платежной системе». В статье 3 вышеуказанного закона дается понятие электронным средствам платежа – это средство и (или) способ, позволяющие клиенту оператора по переводу денежных средств составлять, удостоверять и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, в том числе платежных карт, а также иных технических устройств⁵⁰.

В легальном определении электронного средства платежа передается распоряжение клиента о переводе денежных средств оператору по переводу денежных средств, следовательно, электронное средство – это способ передачи распоряжения клиента банку⁵¹.

В современном мире электронных средств платежа огромное множество, к примеру, банковские (кредитные, дебетовые) карты, приложения онлайн-банкинга, различные системы электронных денежных средств – электронные кошельки (например, Киви, Яндекс-Деньги) и другие.

Отметим, что в гражданском законодательстве указано, что распоряжаться денежными средствами, которые находятся на счету человека возможно только с помощью электронных средств, если другое не установлено в договоре⁵². В Законе «О национальной платежной системе»

⁵⁰ Российская газета. - 30.06.2011. - №139.

⁵¹ Хоменко Е.Г. Электронное средство платежа и платежный инструмент: соотношение понятий. // Известия Юго-Западного государственного университета. - 2016. - №2 (19). - С.49.

⁵² Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410.

указано, что лицо имеет право осуществлять передачу денег только с помощью использования электронных средств⁵³.

Объектом вышеуказанного преступления являются денежные средства, чужое имущество. Объективная сторона преступления выражена в форме действия – то есть целенаправленного хищения чужого имущества или денежных средств, совершенного с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу платежной карты, с использованием незаконно полученных паролей, кодов доступа к онлайн-системам банкинга либо электронных кошельков.

Ранее способом совершения данного преступления являлся обман уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации, но в связи с расширением сферы применения данной статьи возникают спорные вопросы при определении способа совершения мошенничества с применением электронных средств платежа, поскольку не во всех случаях имеется присутствие работников кредитных, торговых или иных организаций. Например, в момент совершения данного вида мошенничества с использованием систем интернет – банкинга или электронных кошельков не присутствует вообще никто, кроме преступника.

Субъективная сторона преступления выражена в форме вины в виде прямого умысла и имеет корыстную цель. Субъект преступления общий – вменяемое физическое лицо, достигшее на момент совершения преступления возраста 16 лет.

Конструкция состава материальная – преступление окончено с момента поступления денежных средств или иного имущества в незаконное владение виновного или других лиц и получения реальной возможности пользоваться или распоряжаться ими по своему усмотрению как средством платежа или путем обналичивания денежных средств.

⁵³ Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 27. - Ст. 3872.

Что касается квалифицированных составов данного вида мошенничества, то здесь в ч. 2 ст. 159.3 УК РФ появляется такой квалифицирующий признак, как причинение значительного ущерба гражданину. Нужно заметить, что в ст. 159.1 УК РФ, ст. 159.2 УК РФ такого квалифицирующего признака нет.

В остальном особо квалифицирующие признаки мошенничества с использованием электронных средств платежей звучат также, как и в других специальных видах мошенничества: ч. 3 ст. 159.3 УК РФ - деяния, предусмотренные ч. 1 или ч. 2 ст. 159.3 УК РФ, совершенные лицом с использованием своего служебного положения (имеет место специальный субъект), а равно в крупном размере (стоимость имущества должна превышать 1 млн. 500 тыс. рублей), ч. 4 ст. 159.3 УК РФ - деяния, предусмотренные ч. 1, 2 или 3 ст. 159.3 УК РФ, совершенные организованной группой либо в особо крупном размере (стоимость имущества должна превышать 6 млн. рублей).

Еще одной проблемой на сегодняшний день является конкуренция норм, таких как ст. 159.3 и ст. 159.6 УК РФ, которая заключается в том, что с помощью использования электронного средства платежа при нахождении работника кредитной, торговой и любой другой организации осуществляется ввод пин-кода, следовательно, модифицируется компьютерная информация. Поэтому мнения авторов разделились. Так, одни авторы считают, что ст. 159.3 УК РФ будет специальной по отношению к ст. 159.6 УК РФ. Иные авторы говорят о том, что ст. 159.3 УК РФ является самостоятельной и ее нужно только дополнить. Предлагается указывать в диспозиции статьи данную формулировку: «мошенничество с использованием электронных средств платежа посредством использования технических средств или средств ЭВМ или путем создания заведомо ложных программ, использования ложных или неполных данных, путем неправомерного использования данных или иного неправомерного воздействия на результат обработки данных».

М.В. Старичков предлагает данную статью дополнить словами «либо другим способом передачи распоряжения кредитной организации - эмитенту о перечислении денежных средств»⁵⁴.

Данный вид мошенничества приобретает популярность и в других странах, например, в США.

Американские юристы-исследователи предлагают методы обнаружения мошенничества с кредитными картами разделить на два основных семейства, которые соответствуют двум семействам алгоритмов машинного обучения: контролируемым и неконтролируемым. В первом семействе прошлые транзакции помечаются как законные или незаконные, например, на основе экспертного заключения или требований клиента; алгоритмы затем изучают эти данные, чтобы создать модель, которая применяется к новым экземплярам, появляющимся в системе. С другой стороны, неконтролируемые методы основаны на автоматическом обнаружении паттернов, которые считаются «нормальными» для данного пользователя, для последующего обнаружения транзакций, которые не согласуются с такими паттернами, поскольку ожидается, что незаконные пользователи будут отклоняться от поведения владельца. Обе семьи имеют свои преимущества и недостатки, и в целом контролируемые подходы более эффективны в выявлении незаконных сделок, хотя они требуют большого набора начальной подготовки (которая в некоторых случаях может быть недоступна)⁵⁵.

Кроме того, в настоящее время приобретает популярность такая «валюта», как биткойн.

Биткойн - это виртуальная валюта, появившаяся после финансового кризиса. Это позволяет людям обходить банки и традиционные платежные

⁵⁴ Мусьял И.А. Дифференцированные виды мошенничества: теоретические и практические проблемы: автореф. дисс. на соискание ученой степени канд. юр. наук. Курск, 2018. - С.172.

⁵⁵ Massimiliano Zanin, Miguel Romance, Santiago Moral and Regino Criado. Credit Card Fraud Detection through Parenclitic Network Ana. Режим обращения: <https://paperity.org/p/130104412/credit-card-fraud-detection-through-parenclitic-network-analysis> (дата обращения 15.11.2019).

процессы для оплаты товаров и услуг. Банки и другие финансовые учреждения были обеспокоены ранними ассоциациями биткойна с отмыванием денег и онлайн-преступностью, и он не был принят ни одним правительством.

Выступая на конференции в Нью-Йорке, босс крупнейшего банка Америки сказал: «валюта не будет работать. Вы не можете иметь бизнес, где люди могут изобрести валюту из воздуха и думать, что люди, которые ее покупают, действительно умны»⁵⁶.

Конечно, наиболее часто с данной виртуальной валютой встречаются в зарубежных странах, таких как США, Великобритания и другие, но в последнее время она получила распространение и в России. Не исключено, что в скором времени законодателю придется отметить в нормативно-правовых актах понятие и этой валюты.

В качестве примера можно отметить, что Кировским районным судом г. Казани р. Татарстан вынесен приговор по делу о мошенничестве с криптовалютой. Следствие доказало, что от действий обвиняемых пострадали несколько человек. Один из них - Арсений Архангельский. Ему знакомство с виртуальной валютой обошлось в 400 тысяч рублей. Молодой человек надеялся продать свой биткойн, который купил несколько лет назад казанскими биржевиками. Свою интернет-валюту он отправил на указанный ими электронный кошелек прямо со смартфона, даже не проверив документы. Рассчитаться с ним обещали прямо на месте, но этого не случилось.

Этот судебный процесс — уникальный в своем роде. Впервые в российской следственной практике, потерпевшим удалось доказать, что хоть валюту у них похитили виртуальную, ущерб причинили вполне реальный. Обращение биткойна — полулегально, потому и в Сети, и в реальной жизни

⁵⁶Bitcoin is a fraud that will blow up, says JP Morgan boss - <https://www.theguardian.com/technology/2017/sep/13/bitcoin-fraud-jp-morgan-cryptocurrency-drug-dealers> (дата обращения 24.12.2019).

сомнительных личностей, с легкостью лишаящих граждан цифровых денег, более чем достаточно — ведь наказания, скорее всего, не последует, полагают они. Но судебный процесс в Казани — пример того, что теперь за кражу виртуальной валюты можно получить вполне реальный срок⁵⁷.

На сегодняшний день большую популярность среди преступников имеет мошенничество в сфере страхования, ответственность за которое предусмотрено ст. 159.5 УК РФ.

Объектом данного преступления являются общественные отношения, возникающие из правоотношений в сфере различных видов страхования. Объективная сторона, как и в других видах мошенничества, выражена в форме действия, а именно хищении чужого имущества, как правило, денежных средств.

Здесь можно выделить способ совершения данного преступления — обман относительно наступления страхового случая или размера страхового возмещения, подлежащего выплате.

Относительно субъективной стороны и субъекта преступления, то здесь все аналогично предыдущим рассмотренным видам мошенничества: субъект общий - вменяемое физическое лицо, достигшее на момент совершения преступления возраста 16 лет, субъективная сторона выражена в форме вины в виде прямого умысла.

Конструкция состава материальная — преступление окончено с момента поступления имущества (страховой выплаты) в незаконное владение виновного (страхователя, выгодоприобретателя), получения реальной возможности им распорядиться.

То же самое касается квалифицированных и особо квалифицированных составов данного вида преступления, они схожи с уже проанализированными специальными составами мошенничеств: ч. 2 ст. 159.5 УК РФ - деяние,

⁵⁷ В России начался первый суд по делу о краже биткойнов. - <https://www.ntv.ru/novosti/2124467/> (дата обращения 25.12.2019).

предусмотренное ч. 1 ст. 159.5 УК РФ, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину, ч. 3 ст. 159.5 УК РФ - деяния, предусмотренные ч. 1 или ч. 2 ст. 159.5 УК РФ, совершенные лицом с использованием своего служебного положения (имеет место специальный субъект), а равно в крупном размере (стоимость имущества должна превышать 1 млн. 500 тыс. рублей), ч. 4 ст. 159.5 УК РФ - деяния, предусмотренные ч. 1, 2 или 3 ст. 159.5 УК РФ, совершенные организованной группой либо в особо крупном размере (стоимость имущества должна превышать 6 млн. рублей).

Хотелось бы отметить одно из наиболее крупных уголовных дел, рассмотренное Дмитровградским городским судом Ульяновской области, в отношении 15 обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159.5 УК РФ.

В период с мая 2016 года по май 2017 года жители Дмитровграда и Мелекесского района в составе организованной группы, группы лиц по предвари-тельному сговору совершали мошенничества в сфере автострахования: Алюков К. и совершил семь эпизодов преступления, то есть хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, совершенное организованной группой; Чапланов А. - семь эпизодов мошенничества и один эпизод покушения на совершение такого мошенничества; Эзекоев Г. - два эпизода преступления и один эпизод пособничества в совершении преступления; Миннибаев Р. - два эпизода преступления; Чапанова А. – один эпизод преступления; Анисеева Н. – три эпизода преступления; Мингазов Р. - один эпизода преступления и один эпизод пособничества в совершении преступления; Васильев Д. - два эпизода преступления; Барауля С., Ботоногов В., Васильев Е., Дегтярев А., Князькин А., Федорова М. и Хафиятуллоев Р. - один эпизод преступления. В общей сложности, осуждённые причинили ущерб четырем страховым компаниям на сумму свыше 3000000 рублей, который полностью погашен до рассмотрения

дела судом апелляционной инстанции. Их преступные действия заключались в совершении инсценировок фиктивных дорожно-транспортных происшествий с последующим обращением в страховые компании за получением страховой выплаты. Объем материалов уголовного дела составил более 50 томов, по делу допрошено более 60 лиц.

04.12.2018 Димитровградским городским судом указанные лица признаны виновными в совершении преступлений и им назначено наказание от 1 года 6 месяцев лишения свободы до 6 лет 2 месяцев со штрафом в доход государства на сумму от 15000 до 180000 рублей. Учитывая смягчающие наказание обстоятельства и роли в совершении преступлений, суд назначил Чаплановой А. и Дегтяреву А. наказание в виде лишения свободы условно, а Федоровой М. и Аникеевой Н. назначение отсрочено до достижения детьми четырнадцатилетнего возраста.

Приговор вступил в законную силу 20.02.2019 после рассмотрения его судом апелляционной инстанции⁵⁸.

Кроме того, необходимо отметить, что данный вид мошенничества распространен не только в России, но и в целом во всем мире.

К примеру, В США под мошенничеством в сфере страхования понимается любое двуличное деяние, совершенное с намерением получить от страховщика неправомерную выплату. Это преступление совершается лицами из всех слоев общества. Сотрудники правоохранительных органов привлекали к ответственности врачей, адвокатов, хиропрактиков, продавцов автомобилей, страховых агентов и людей, занимающих ответственные посты. Любое лицо, которое стремится извлечь выгоду из страхования путем подачи завышенных или ложных требований об ущербе или увечье может быть привлечено к уголовной ответственности.

Распространенность этого преступления приводит к росту издержек для всех потребителей и обходится страховой отрасли в миллиарды долларов

⁵⁸ Архив Димитровградского городского суда Ульяновской области.- 2018.- Уголовное дело №1-212/2018.

каждый год. По оценкам одного ведомства, ежегодная стоимость страхового мошенничества приближается к 150 миллиардам долларов США. Выявление мошенничества в сфере страхования затруднено из-за скрытого характера, с помощью которого преступник совершает мошенничество.

В зависимости от конкретных затрагиваемых вопросов предполагаемое противоправное деяние может рассматриваться как административное действие или правоохранительные органы могут рассматривать его как уголовное дело.

Полиция и прокуратура обычно называют мошенническую схему страхования либо «жестким мошенничеством» (намеренная подделка несчастного случая, травмы и т.д.), либо «мягким мошенничеством» (когда человек сообщает неправдивые сведения своей страховой компании, чтобы получить более высокие страховые выплаты)⁵⁹.

Итак, рассмотрим последний специальный вид мошенничества, предусмотренный ст. 159.6 УК РФ, - мошенничество в сфере компьютерной информации.

Очень специфичный вид мошенничества, но очень распространенный в настоящее время. В Управлениях МВД России даже созданы специальные подразделения, которые, как правило, носят название «К». Их основная деятельность направлена на борьбу с преступлениями в сфере информационных технологий, в связи с этим ими затрагивается и мошенничество в сфере компьютерной информации.

В настоящее время представить жизнь человека без Интернета практически невозможно, так как он уже глубоко укоренился в нашей повседневной жизни и привычках. Эта международная коммуникационная сеть породила новые возможности и формы самовыражения и созидания, образования и профессиональной подготовки,

⁵⁹ Insurance Fraud. Created by FindLaw's team of legal writers and editors. - <https://criminal.findlaw.com/criminal-charges/insurance-fraud.html> (дата обращения 25.12.2019).

культурные и информационные обмены, торговлю и, наконец, не в последнюю очередь, развлечения, игры и отдых. Интернет приносит дополнительную ценность в жизни многих людей. Несомненно, Интернет оказывает на нашу социальную жизнь не менее важные последствия, чем появление телефона или промышленная революция девятнадцатого века, радикально преобразуя человеческое поведение⁶⁰.

Объектом данного преступления является чужое имущество либо право на чужое имущество. Сама диспозиция ст. 159.6 УК РФ указывает на способ совершения данного преступления – ввод, удаление, блокирование, модификация компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей.

Объективная сторона выражена в форме действия – хищения чужого имущества или приобретение права на чужое имущество.

В остальном существенных отличий, относительно субъекта преступления, субъективной стороны преступления, квалифицированных и особо квалифицированных составов, от вышерассмотренных составов мошенничества, не имеется.

Конструкция состава также носит материальный характер, и преступлением считаем оконченным с момента зачисления денег на счет, контролируемый виновным.

Исследовав составы специальных видов мошенничества, можно сделать вывод о том, что все они характеризуются схожей субъективной стороной преступления – у всех она выражена в форме вины в виде прямого умысла, преследующего корыстную цель.

⁶⁰ Ph. D. Andreea Verșeș-Olteanu. Evolution of the Criminal Legal Frameworks for Preventing and Combating Cybercrime. // Journal of eastern- european criminal law. - 2014.- С. 84.

Кроме того, субъект простых составов данных видов мошенничества, за исключением мошенничества в сфере кредитования, - это вменяемое физическое лицо, достигшее на момент совершения преступления 16 лет.

Также имеются сходства в квалифицированных и особо квалифицированных составах. Основные различия состоят в объектах преступлений, в способах их совершения.

Также можно отметить, что особую популярность среди мошенников, как в России, так и за рубежом, приобрело фишинговое мошенничество по электронной почте. Фишинговое мошенничество по электронной почте является огромной реальной проблемой. В то время как подходы компьютерной науки преимущественно пытались блокировать вредоносные атаки до того, как они достигнут пользователя, они часто могут помочь только в краткосрочной перспективе. Преступники обходят эти решения, и мошеннические электронные письма по-прежнему доходят до пользователей в большом количестве каждый день⁶¹.

⁶¹ Jones HS, Towse JN, Race N, Harrison T. Scam email: the search for psychological predictors. // PLoS ONE, - 2019.- №14(1). Режим обращения: <https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0209684> (дата обращения 15.11.2019).

Глава 3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ МОШЕННИЧЕСТВА И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА МОШЕННИЧЕСТВО

3.1 Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки составов мошенничества.

Итак, говоря о мошенничестве, следует рассматривать не только «простой» состав мошенничества, предусмотренный ч. 1 ст. 159 УК РФ, но и с обстоятельствами, при наличии которых данное деяние является еще более опасным. Такие обстоятельства принято именовать квалифицирующими признаками.

Так, ч. 2 ст. 159 УК РФ предусматривает совершение мошенничества группой лиц по предварительному сговору, а также с причинением значительного ущерба потерпевшему.

ч. 3 ст.159 УК РФ говорит о еще более опасных для общества квалифицированных видах мошенничества, которые совершаются преступником с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере.

Если мошеннические действия осуществляются организованной группой или в особо крупном размере, то такое деяние должно быть квалифицировано по ч. 4 ст. 159 УК РФ. Также по такой части должны квалифицироваться действия преступного лица, если они повлекли за собой лишение права потерпевшего лица на жилое помещение.

В ч. 5–7 ст. 159 УК рассматриваются так называемые экономические составы мошенничества, то есть связанные с намеренным неисполнением виновным обязательств по договорам, сторонами которого выступают ИП или коммерческие предприятия.

ч. 5 ст. 159 УК РФ предполагает совершение мошеннических действий, которые сопряжены с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в области предпринимательства, если такое деяние повлекло за собой причинение значительного ущерба, а ч. 6 ст. 159 УК РФ предполагает собой совершение вышеуказанного деяния, но в крупном размере (что составляет более трех миллионов рублей), а ч.7 ст. 159 УК РФ – в особо крупном (что составляет более двенадцати миллионов рублей)⁶².

Значительный ущерб является нефиксированной суммой, определяется из того, какое имущественное положение занимает потерпевшее лицо. Важно отметить, что данная сумма не должна быть менее пяти тысяч рублей.

Следует иметь в виду, что размер мошенничества определяется исходя из стоимости похищенного имущества на день совершения преступления, а при определении ущерба, подлежащего возмещению, необходимо учитывать стоимость имущества на день принятия решения о возмещении вреда с последующей индексацией на момент исполнения приговора.

Таким образом, в статье 159 УК РФ регламентированы 7 частей, в каждой из которых описаны виды наказания для мошенничества, которое имеет свои характеристики. Самое лояльное наказание предусмотрено за обычное мошенничество, а вот с увеличением размера убытков санкции становятся строже.

Так, в общем виде, за «простое» мошенничество по статье 159 Уголовного кодекса РФ можно быть подвергнутым наказанию от штрафа в размере до 120 тысяч рублей до лишения свободы на срок до 10 лет (в зависимости от конкретного состава преступления).

Говоря конкретно про размер наказания по каждой части ст. 159 УК РФ отметим, что неквалифицированный состав мошенничества (часть 1 статья 159 УК РФ) является преступлением небольшой тяжести и наказывается

⁶² Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

максимально в виде заключения на срок до 2 лет. Срок привлечения к уголовной ответственности по нему также составляет 2 года.

Итак, рассматривая ч. 2 ст. 159 УК РФ - мошенничество группой лиц по предварительному сговору либо с причинением значительного ущерба, важно отметить, что такой ущерб оценивается исходя из имущественного положения потерпевшего, но не может составлять менее пяти тысяч рублей.

То есть данная сумма не считается единственным критерием, который бы говорил о значительности причиненного ущерба потерпевшему лицу. В каждом случае нужно в обязательном порядке учитывать имущественное положение потерпевшего, а именно установить его доход, с какой периодичностью он его получает, есть ли на его иждивении лица, требующие определенных затрат, установить совокупный доход всех членов семьи, с которым он имеет совместное хозяйство. Мнение потерпевшего лица о значительности причиненного ему ущерба должно рассматриваться судом совместно с материалами дела, которые подтверждают стоимость похищенного имущества, а также само имущественное положение потерпевшего⁶³.

Таким образом, значительность ущерба, который причинен, например, безработному лицу, имеющему на иждивении трех малолетних детей, и директору магазина, имеющему постоянный, стабильный доход, будет различна. Следовательно, понятие значительного ущерба является оценочным, он исходит не только из вышеперечисленных пунктов, но и из таких факторов, как наличие автомобиля, недвижимости и т.д.

Размер причиненного ущерба путем мошеннических действий определяется исходя из стоимости похищенного имущества на день совершения противоправного, уголовно-наказуемого деяния, а при определении ущерба, который подлежит возмещению потерпевшему лицу стоит учитывать стоимость имущества на день принятия решения о

⁶³ Яни П.С. Значительный ущерб как признак хищения. // Законность. - 2016. - № 4. - С.45.

возмещении вреда с соответствующей последующей индексацией на момент исполнения приговора суда.

Мошенничество будет совершено группой лиц по предварительному сговору в случае, если будет установлено, что:

1. в нем принимали участие не менее чем два лица;
2. данные лица должны заранее договориться о содеянном.

Рассматривая подобного рода преступления, суд обязан установить, что конкретный из участников деяния совершал, какие именно действия были им реализованы, и изложить в приговоре подробно доказательства по каждому преступному лицу.

Мошенничество в крупном размере либо лицом с использованием своего служебного положения регламентируется ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Крупный размер определяется суммой свыше двухсот пятидесяти тысяч рублей. Каких – либо сложностей у суда при определении размера ущерба в судебной практике не наблюдается.

Под использованием служебного положения следует понимать умышленное использование лицом своих служебных полномочий, а также связанных с осуществлением таких полномочий возможностей оказывать влияние, которое определяется значимостью занимаемой им должности, на других лиц в целях совершения им незаконных действий. Использование служебного положения следовало бы определить как дополнительный способ хищения⁶⁴.

Пункт 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» к лицам, использующим свое служебное положение при совершении мошенничества», относит:

⁶⁴ Балашова Н.А. Особенности квалификации мошенничества с использованием служебного положения. // Вестник Уральского института экономики, управления и права.- 2018.- №1.- С.23.

1. государственных или муниципальных служащих, которые не являются должностными лицами;
2. должностных лиц, соответствующих признакам, указанным в пункте 1 примечаний к статье 285 УК РФ;
3. иных лиц в соответствии с требованиями пункта 1 примечаний к статье 201 УК РФ (например, лицо, в служебные полномочия которого включены организационно-распорядительные или административно-хозяйственные полномочия в коммерческой организации)⁶⁵.

Такой акцент на субъектах «служебного мошенничества» без раскрытия термина «использование служебного положения» представляется недостаточным. Данный квалифицирующий признак характеризует не только субъекта, но и способ совершения мошенничества, обусловленный возможностями статуса виновного лица. Он является дополнительным способом мошеннического хищения, который облегчает обман или вхождение в доверие⁶⁶.

По мнению Д.Ю. Гончарова и С.Г. Гончаровой, «как высшая судебная инстанция страны, так и авторы юридической литературы, раскрывая этот признак, подходят к его сути несколько однобоко: указывают на субъекта, использующего такое положение, но не указывают на порядок и механизм его использования»⁶⁷.

Если говорить об использовании виновным лицом своего служебного положения, необходимо в обязательном порядке представить доказательства того, что совершение мошенничества стало возможным только за счет использования своего должностного положения. Это говорит о том, что должностное лицо, а также служащий муниципальный или государственный, который не считается должностным лицом, лицо, которое исполняет

⁶⁵ Российская газета. - 11.12.2017. - №280.

⁶⁶ Баранчикова М.В. Использование служебного положения как способ совершения специальных видов мошенничества. // Закон и право. - 2018. - №10. - С.79.

⁶⁷ Гончаров Д.Ю., Гончарова С.Г. Квалификация мошенничества, совершенного с использованием служебного положения. // Вестник ВГУ. Сер.: Право. - 2016. - № 3. - С. 283.

управленческие полномочия в организации, несмотря на интересы своей службы, использует возможности, которые предоставлены ему исходя из служебных полномочий для осуществления незаконного завладения имуществом, для приобретения права на него.

Так, примером привлечения к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 159 УК РФ на практике служит приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 20 ноября 2018 года, вынесенный под председательством судьи Клементьевой И.А. Согласно данному приговору Катаев А.В. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ и ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на один год и шесть месяцев. Наказание было назначено условно с испытательным сроком в один год и шесть месяцев. Катаев А.В. понес ответственность именно по ч. 3 ст. 159 УК РФ, поскольку он совершил свой преступный умысел с использованием своего служебного положения. В частности, деяния было совершено при выполнении им организационно - распорядительными и административно - хозяйственными функциями в организации, в которой он являлся директором⁶⁸.

Мошенничество, совершенное организованной группой лиц либо в особо крупном размере, или повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение регламентируется ч. 4 ст. 159 УК РФ. Такое преступление является тяжким и наказывается максимально лишением свободы до 10 лет.

Особо крупный размер – свыше одного миллиона рублей. Как правило, ущерб от подобного рода преступления значительно превышает эту сумму.

Признаками организованной группы являются:

1. устойчивый характер;

⁶⁸ Архив Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области. - 2018. - Уголовное дело №1-749/2018.

2. они имеют лидера, «костяк» участников», а также привлекаемые в порядке «аутсорсинга» люди для непосредственного совершения конкретных мошеннических действий.

Лидер отвечает за все совершенное членами группы, о чем он знал, а участники – лишь за те действия, в которых они участвовали лично.

Важно отметить, что ФЗ от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и отдельные законодательные акты РФ»⁶⁹ внес изменения в абзац первый ч. 4 ст. 159 УК РФ, предусматривающий ответственность за совершение мошеннических действий, повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение.

Часть 2 ст. 8 Конституции Российской Федерации провозглашает: «В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности». Право собственности всех форм регулируется Гражданским кодексом Российской Федерации, а именно разделом II части первой, имеющий наименование «Право собственности и другие вещные права».

Под жилым помещением, лишение права на которое предусмотрено в качестве квалифицирующего признака мошенничества (ч. 4 ст. 159 УК РФ), следует понимать изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом, пригодным для постоянного проживания людей.

По результатам Обобщения судебной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 159 УК РФ, совершенных в жилищной сфере, рассмотренных судами Оренбургской области в первом полугодии 2017 года, их можно классифицировать следующим образом:

Мошенничество, сопряженное:

а) со сдачей внаем квартиры, когда лицо, получив предварительную оплату за квартиру, обязуясь предоставить квартиру для проживания, принятые на себя обязательства не выполнил;

⁶⁹ Парламентская газета. - 07-13.12.2012. - №42.

б) с куплей-продажей жилой недвижимости;

в) приобретением права собственности на жилой дом и земельный участок путем обмана, повлекшим лишение права гражданина на жилье с земельным участком;

г) с преднамеренным неисполнением договорных обязательств по строительству жилых домов⁷⁰.

Верховный Суд РФ указал, что если в результате мошенничества гражданин лишился права на жилое помещение, то действия виновного надлежит квалифицировать по части 4 статьи 159 УК РФ независимо от того, являлось ли данное жилое помещение у потерпевшего единственным и/или использовалось ли оно потерпевшим для собственного проживания. Вместе с тем, разъяснено, что если в результате мошенничества гражданин лишился не права на жилое помещение, а возможности - это право приобрести, то квалифицировать действия застройщика как мошенничество с недвижимостью нельзя. Судам предписано рассматривать подобные ситуации в рамках статьи 200.3 УК РФ (привлечение денежных средств в нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве)⁷¹.

Приведем пример совершения преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. Комсомольский районный суд г. Тольятти Самарской области 07.12.2016 вынес обвинительный приговор в отношении Досаева И.Н. совершившего мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, в крупном размере, при следующих обстоятельствах: Досаев И.Н., являясь директором ООО «ДИН» 27.08.2014 года заключил с ООО «ПЛЮС» договор строительного подряда на выполнение строительно-монтажных работ на объекте строительства - многоэтажном жилом доме.

⁷⁰ Сайт Оренбургского областного суда - <http://oblsud.orb.sudrf.ru> (дата обращения 10.11.2019).

⁷¹ Российская газета. - 11.12.2017. - №280.

Имея умысел на хищение у К. денег в крупном размере, Досаев И.Н., достоверно зная, что ООО «ПЛЮС» не имеет прав на привлечение денежных средств от участников долевого строительства жилья и не имеет прав распоряжаться квартирой в указанном строящемся доме, 23.10.2014 года примерно в 09:00 часов, находясь в вагончике на строительной площадке ввел К. в заблуждение относительно наличия у ООО «ПЛЮС» прав по распоряжению указанной квартирой и заключил с ней от имени ООО «ПЛЮС» договор участия в долевом строительстве указанного дома, указав в качестве объекта долевого строительства квартиру. К., доверяя Досаеву И.Н., передала ему денежные средства. Досаев И.Н., не имея намерений исполнять условия данного договора, полученные от К. деньги обратил в свою собственность и распорядился ими по своему усмотрению, причинив потерпевшей ущерб в крупном размере⁷².

Следует отметить некоторую неопределенность внесения данного квалифицирующего признака только в состав одной формы хищения – мошенничества. При совершении других форм хищения аналогичные последствия также возможны, однако это обстоятельство осталось без внимания законодателей. Данный квалифицирующий признак имеет при этом довольно неоднозначное содержание. Формулировка и содержание признака «повлекшее лишение права на жилое помещение» ставят в менее защищенное положение права на иные объекты недвижимости: гаражи, дачи, земельные участки и так далее.

В первую очередь жилое помещение при его коммерческой оценке может быть оценено намного ниже стоимости другого имущества, оцененного в особо крупном размере и, соответственно, может не достигать и крупного размера хищения. Так, например, хищение права долевой собственности в квартире или стоимость частного дома в заброшенном

⁷² Архив Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области. – 2016. – Уголовное дело №1-478/2016.

населенном пункте может составлять сумму, не достигающую в несколько раз не только особо крупного, но даже крупного размера хищения. Несмотря на это, данное хищение будет квалифицировано по ч. 4 ст. 159 УК РФ и повлечет соответствующее наказание. Еще одно обстоятельство, на которое необходимо обратить внимание, это ситуация, когда у гражданина в собственности не одно, а несколько жилых помещений, которые он, например,

может сдавать в аренду и получать за это денежные средства (одна из форм ведения бизнеса). В результате, к примеру, мошеннических действий утрата права собственности на одно из жилых помещений не причинит ему значительный ущерб. В подобных ситуациях считаем, что уравнивание двух таких разных обстоятельств, как мошенничество в особо крупном размере и мошенничество, повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение, не имеет достаточной объективной необходимости⁷³.

Ранее уголовным законодательством была закреплена ответственность за совершение мошеннических действий в области предпринимательской деятельности, которая регламентировалась в ст. 159.4 УК РФ. На сегодняшний день данная статья утратила силу согласно Федеральному закону от 03.07.2016 № 325-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»⁷⁴.

Нормами действующего законодательства мошенничество, которое сопряжено с преднамеренным неисполнением обязательств по договору в сфере предпринимательской деятельности регламентировано ч. 5 ст. 159 УК

⁷³ Просочкин А.М. О несовершенстве формулировок квалифицирующих признаков мошенничества. // Конституционное и административное право: проблемы совершенствования публичной власти сборник научных трудов участников Международной научно-теоретической конференции. – Изд.: Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации (Ростов-на-Дону). – 2018. – С. 234-235.

⁷⁴ Российская газета. - 08.07.2016. - № 149.

РФ. С обязательной оговоркой, если такое деяние повлекло за собой причинение значительного ущерба.

В примечании к ст. 159 УК РФ указано, что данная часть применяется только лишь к индивидуальным предпринимателям, а также к коммерческим юридическим лицам. Следовательно, данная статья применима только тогда, ими будут являться и виновное, и потерпевшее лицо.

Сумма значительного ущерба, в отличие от иного мошенничества составляет не пять, а десять тысяч рублей.

Часть 5 статьи 159 УК РФ содержит в себе ответственность за совершение мошенничества, имеющего своей целью преднамеренное неисполнение договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, которое повлекло причинение значительного ущерба потерпевшему.

Субъектами данного состава преступления являются граждане, имеющие статус индивидуального предпринимателя, а также граждане, которые наделены функциями управления к коммерческих предприятиях и исполняют их.

Максимальный срок лишения свободы за данное деяние составляет пять лет.

Говоря о тех же деяниях, что и в ч. 5 ст. 159 УК РФ, но совершенные в крупном, а также в особо крупном размере следует квалифицировать по ч. 6 и ч. 7 ст. 159 УК РФ соответственно. Крупным ущербом признается сумма свыше трех миллионов рублей, особо крупным – сумма более чем двенадцать миллионов рублей.

Важно разграничивать преступление от неисполнения обязательств по договору, заключенному в сфере предпринимательства. Так, например, если индивидуальный предприниматель заключил гражданско-правовой договор и исполнял его в течении нескольких лет, но в связи с кризисом в дальнейшем не смог исполнить предписанные обязательства – это предмет

разбирательства в арбитражном суде, но никак не в уголовном. Поскольку отсутствовал умысел, направленный на хищение денежных средств.

На сегодняшний день, некоторые правоохранительные органы в лице должностных лиц с целью давления на предпринимателя, могут «сфабриковать уголовное дело» по ч. 5-7 ст. 159 УК РФ, хотя в действительности данный предприниматель исходя из вышеуказанного примера исполнял на протяжении нескольких лет принятые на себя обязательства, но прекратил их в связи с кризисом, не имея умысла на хищение денег. Чтобы избежать подобных ситуаций, следует вышестоящему руководству повысить контроль над действиями должностных лиц, а также сформировать эффективную судебную практику для реального доказывания умысла на совершение подобных действий.

К сожалению, сегодня довольно часто в обвинительных заключениях, в приговорах указывается лишь констатация предположения, что умысел в действиях виновного лица присутствовал.

По части 6 статьи 159 УК РФ к ответственности привлекаются лица, совершившие мошенничество в сфере предпринимательской деятельности в крупном размере. В данном случае к ответственности привлекаются индивидуальные предприниматели и лица, осуществляющие управленческие функции в коммерческой организации, причинившие своими действиями, связанными с преднамеренным неисполнением договорных обязательств ущерб в размере не менее трех миллионов рублей.

Максимальный срок лишения свободы за данное деяние составляет шесть лет.

В ч. 7 ст. 159 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за деяние, предусмотренное ч. 5 ст. 159 УК РФ, совершенное в особо крупном размере. Здесь, согласно примечанию к статье 159 УК РФ, особо крупным размером следует считать стоимость имущества, превышающую двенадцать миллионов рублей.

Рассматривая ч. 5-7 ст. 159 УК РФ важно исследовать такое понятие как «договорное обязательство в сфере предпринимательской деятельности». Итак, понятия обязательства, договора раскрываются в рамках гражданского законодательства⁷⁵.

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 для того, чтобы разрешить вопрос о предпринимательском характере деятельности стороны суды должны иметь в виду, что предпринимательская деятельность – это всегда самостоятельная, которая осуществляется лицом на свой страх и риск деятельность, имеющая целью получение прибыли, зарегистрирована должным образом⁷⁶.

Еще одной проблемой считается размер причиненного ущерба потерпевшему, который вменяется предпринимателю по соответствующей статье. Так, в обвинительном заключении, как правило, вменяется общая сумма договора, а не сам размер денежных средств, которые в действительности были похищены мошенником. Например, в строительство дома было инвестировано сто миллионов рублей собственных и сто миллионов рублей привлеченных денежных средств. Дом был построен, но по независящим причинам не был сдан. Застройщик впоследствии был привлечен к ответственности и ему был вменен размер ущерба в сумме двухсот миллионов рублей. Хотя в действительности суммой нужно было признавать только часть привлеченных денег, но не использованных по назначению.

В редакции ст. 159 УК РФ в области предпринимательства отсутствует квалификация простого мошенничества, за такого рода деяние лицо будет привлекаться к ответственности только, если причинит значительный, крупный и особо крупный ущерб потерпевшей стороне.

⁷⁵ Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

⁷⁶ Российская газета. - 2016. - №266.

Если данная сумма будет незначительной, то лицо будет привлекаться по ч. 1 ст. 159 УК РФ, даже если мошеннические действия осуществлялись в сфере предпринимательской деятельности.

На сегодняшний день, принят ФЗ о внесении поправок в нормы УК РФ, УПК РФ, которые затрагивают непосредственным образом и мошеннические действия в сфере предпринимательства⁷⁷. Так, теперь уголовные дела по данному преступлению прекращаются в случае полного возмещения ущерба. Согласно закону, лицо, которое впервые совершило такое преступление, возместило причиненный ущерб и выплатило компенсацию, освобождается от уголовной ответственности.

Данное нововведение направлено на «формирование благоприятного делового климата в стране», «создание гарантий защиты предпринимателей от необоснованного уголовного преследования» и «сокращение рисков» для бизнеса.

Лица, которые обвиняются в мошенничестве, используют различные формы обмана, а между самими противоправными действиями и передачей имущества может пролегать длительный период. Поэтому при квалификации преступления нужно обращаться не только к нормам уголовного законодательства, но и к обобщенной судебной практике в данной сфере.

Важной вехой в квалификации мошенничества, считается Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»⁷⁸, ранее существовало Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. № 51 г. Москва, но оно утратило силу, в связи с вступлением в законную силу вышеуказанного правительственного распоряжения.

⁷⁷ Собрание законодательства РФ. - 2018. - № 53 (часть I). - Ст. 8459.

⁷⁸ Российская газета. - 11.12.2017. - №280.

Необходимо отметить, что и специальные составы мошенничества (ст. 159.1-159.3 УК РФ, ст. 159.5-159.6 УК РФ) также имеют квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки.

Мошенничество в сфере кредитования, ответственность за которое предусмотрена ст. 159.1 УК РФ, имеет следующие квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки:

1. деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, совершенное группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 159.1 УК РФ);

2. деяния, предусмотренные ч. 1 и 2 ст. 159.1 УК РФ, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупной размере (ч. 3 ст. 159.1 УК РФ);

3. деяния, предусмотренные ч. 1 или 3 ст. 159.1 УК РФ, совершенные организованной группой либо в особо крупном размере.

Согласно примечанию к данной статье крупным размером следует считать стоимость имущества, превышающую 1 миллион 500 тысяч рублей, а особо крупным размером – шесть миллионов рублей.

Содержание ст. 159.2 УК РФ, которая закрепляет уголовную ответственность за совершение мошенничества в сфере выплат, в части указания на квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки аналогично ст. 159.1 УК РФ, но отличается стоимостью имущества, определяющей крупный или особо крупный размер.

В данном случае, согласно примечанию к ст. 158 УК РФ крупным размером следует считать стоимость имущества, превышающую 250000 рублей, а особо крупным – 1 миллион рублей.

Что касается ст. 159.3 УК РФ, которая предусматривает уголовную ответственность за мошенничество с использованием электронных средств платежа, то здесь в ч. 2 ст. 159 УК РФ, помимо совершения преступления группой лиц по предварительному сговору, добавляется такой

квалифицирующий признак, как причинение значительного ущерба гражданину.

Значительный ущерб, согласно примечанию к ст. 158 УК РФ, в данном случае определяется с учетом имущественного положения гражданина, но не может составлять менее 5000 рублей.

Части 3 и 4 ст. 159.3 УК РФ содержат аналогичные квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки, что и ст. 159.2 УК РФ.

Проанализировав содержание ст. 159.5 УК РФ, можно сделать вывод о том, что квалифицированные и особо квалифицированные составы мошенничества в сфере страхования идентичны составам, содержащимся в ст. 159.1 УК РФ, за исключением того, что в ч. 2 ст. 159.5 УК РФ также имеется такой квалифицирующий признак, как причинение значительного ущерба гражданину, который следует оценивать в соответствии с примечанием 2 к ст. 158 УК РФ, крупный и особо крупный размер – согласно примечанию 4 к ст. 158 УК РФ.

Рассматривая квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки ст. 159.6 УК РФ, прослеживается, что они схожи с теми же признаками, указанными в ст. 159.3 УК РФ. Но также имеется исключение: в ч. 3 ст. 159.6 УК РФ содержится такой признак, как совершение деяния с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств.

Проанализировав специальные составы мошенничества, в частности, уголовное наказание за их совершение, напрашивается вывод о том, что законодатель ставит на один уровень по степени тяжести данные преступления.

Но в то же время, устанавливая различные размеры значительного, крупного и особо крупного размера, законодатель установил определенную иерархию по степени защищенности различных сфер жизнедеятельности – сфер деятельности мошенников. Наиболее защищенной является деятельность по осуществлению выплат. Это можно объяснить тем, что

данные выплаты (например, пособия, пенсии, субсидии) осуществляются от имени государства, то есть из бюджета РФ и его субъектов, в пользу граждан РФ. Здесь крупный размер составляет 250000 рублей, особо крупный – 1 миллион рублей.

На следующей ступени находятся сферы деятельности в области использования электронных средств платежа и компьютерной информации, поскольку здесь предусмотрен значительный ущерб – не менее 5000 рублей, крупный размер составляет 250000 рублей, особо крупный – 1 миллион рублей.

На последней ступени по своей общественной опасности находятся мошенничество в сфере кредитования и мошенничество в сфере страхования, так как в данных случаях крупный ущерб должен превышать 1 миллион 500 тысяч рублей, а особо крупный ущерб – 6 миллионов рублей.

Подводя итог вышеизложенному можно сделать вывод о том, что определяя понятие мошенничество, закон предусматривает определенные обстоятельства, при наличии которых преступление признается более опасным для общества. Эти обстоятельства учтены законодателем в качестве квалифицирующих признаков мошеннического посягательства.

3.2 Отграничение составов мошенничества от смежных составов преступлений.

Мошенничество выступает одним из форм хищения. На сегодняшний день согласно примечанию к ст. 158 УК РФ под хищением принято понимать изъятие, либо обращение имущества, которое принадлежит потерпевшему лицу, характеризующиеся противоправностью, безвозмездностью и корыстной целью. Данные действия должны в обязательном порядке причинить ущерб собственнику данного имущества, либо другому владельцу.

В УК РФ хищение в качестве преступления значится в нескольких статьях главы 21 раздела 8, так как оно подразделяется на разные виды, исходя из тяжести правонарушения и его особенностей.

Под формами хищения понимаются те юридически значимые способы (приемы), посредством которых изымается имущество.

В зависимости от способа совершения преступления в УК РФ выделяются такие формы хищения, как: кража (ст. 158 УК РФ); мошенничество (ст. 159 УК РФ); присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ); грабеж (ст. 161 УК РФ); разбой (ст. 162 УК РФ).

В деятельности сотрудников правоохранительных органов часто случаются ситуации, когда признаки отдельных преступлений имеют некоторое сходство с мошенничеством, что создает определенные трудности при квалификации совершенных деяний. Следовательно, необходимо установить признаки, позволяющие отделить мошенничество от других сходных с ним составов уголовно-наказуемых деяний. Виды хищений делят на формы и виды⁷⁹.

Так, неоднозначный, проблемный характер квалификации мошенничества можно проследить, исходя из статистических данных количества возбужденных дел и дел, рассмотренных судами с вынесением обвинительного приговора.

По данным Генеральной прокуратуры РФ, в 2017 году в Российской Федерации зарегистрировано фактов, содержащих признаки мошенничества, 222 772, из них предварительно расследовано 56 178, не раскрыто 133 159.

В 2017 году в России осуждено за совершение мошенничества (по всем частям ст. 159 УК РФ) 17 797 человек, оправдано 83; осуждено к лишению

⁷⁹ Кузьмин М.А., Фетисова Н.Е. Мошенничество: понятие и виды, отграничение от смежных составов. // Современная наука. - 2015. - №4. - С.25.

свободы 6250 человек, условно 6 700, остальные осуждены к наказаниям, не связанным с лишением свободы⁸⁰.

Таким образом, погрешность в работе правоохранительных органов как минимум десятикратная, и это не рассматривая латентный характер данного преступления. Статистические данные заставляют обратить внимание на уголовно-правовые проблемы квалификации как возможный источник выявленной погрешности.

Как показывает практика, мошенничество имеет много сходных черт с преступлениями против собственности. Исходя из судебной практики данные преступления, как и мошенничество, могут быть совершены с помощью обмана и злоупотребление доверием.

Отметим, что на сегодняшний день собственность является важнейшим и приоритетным охраняемым правом объектом. Охрана собственности от преступных посягательств согласно ч. 1 ст. 2 Уголовного кодекса РФ является одной из главных задач отечественного уголовного права⁸¹.

Под собственностью обычно понимаются экономические отношения между людьми, выражающие исторически конкретную форму присвоения ими материальных благ, то есть состояние присвоенности конкретным физическим или юридическим лицом.

Преступления против собственности - это такие виды общественно опасных деяний, которые посягают на отношения собственности и тем самым причиняют ущерб лицу, которое владеет, пользуется и распоряжается имуществом. Такие преступления представляет для общества значительную опасность, поскольку собственность это в первую очередь одна из важнейших ценностей, которая подлежит обязательной защите вне зависимости от ее формы.

⁸⁰ Портал правовой статистики Генеральной Прокуратуры Российской Федерации - <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения 12.11.2019).

⁸¹ Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

Отметим, что самыми распространенными уголовно-наказуемыми деяниями против собственности, исходя из судебной практики, на сегодняшний день являются деяния преступных лиц, которые связаны с хищением.

Говоря об отличительной особенности мошенничества от других видов хищения важно отметить то, что пострадавший, как правило, добровольно передает свое имущество злоумышленнику либо не препятствует изъятию имущества под влиянием обмана или доверительных отношений, которыми пользуется мошенник. То есть преступник в данном случае способен располагать к себе людей, обладает даром убеждения, профессиональный мошенник является хорошим психологом, заподозрить его в чем-то предосудительном заранее достаточно сложно.

Мошенничество является одним из видов форм хищения, имея при этом свои характерные, присущие только ему отличительные признаки.

Так, мошенничество отличается тем, что имеет свойственный только ему способ совершения преступления. Преступное лицо завладевает имуществом, а равно приобретает на него права с помощью обмана либо злоупотребления доверием лица, у которого такое имущество находится.

Обман может быть осуществлен как пассивно, так и активно, то есть либо это сознательное искажение действительности, либо это его умолчание.

Преступное лицо может намерено исказить факты действительности и ввести в заблуждение невинное лицо, или оно может не сказать про определенные факты, тем самым умолчать и сознательно ввести в заблуждение.

При использовании любого из двух перечисленных способов лицо самостоятельно, без какого-либо насилия и давления осуществляет передачу принадлежащего ему имущества.

Представляется, что мошеннические действия, в первую очередь, необходимо отграничивать от иных видов хищений чужого имущества. Такое

отграничение следует проводить по признакам объективной стороны. В частности, по способу совершения преступления. Так, способами совершения мошеннических действий являются обман или злоупотребление доверием. Аналогичные способы могут быть использованы и при совершении кражи (ст. 158 УК РФ). Но в отличие от мошенничества в составе преступления, предусмотренном ст. 158 УК РФ, указанные способы используются не для непосредственного завладения имуществом, а для облегчения доступа к нему, проникновения в жилище, помещение или иное хранилище и т.п.

В процессе совершения кражи виновный изымает чужое имущество из владения собственника или иного владельца тайно, не учитывая волю указанных лиц, без их согласия. Данная кража характеризуется как субъективно тайная. Кроме того, имеет место быть и объективно тайная кража, когда виновный полагает, что похищает чужое имущество тайно, даже, если это таковым не является.

Кража считается произведенной тайно в следующих случаях:

1. о том, что происшествие имело место, не должно быть известно владельцу похищенных объектов;
2. третьи лица, которые могли быть свидетелями деяния, не осознавали его противоправности (как в случае кражи картины из музея, когда воры могли прикинуться работниками музея, а посетители видели их, но ничего не предприняли, так как не знали, что это преступники).

При мошеннических действиях собственник или владелец имущества, будучи введенным в заблуждение, сам добровольно передает свое имущество субъекту (мошеннику), наделяя последнего правом владеть, пользоваться и распоряжения этим имуществом

Так, К. был осужден за мошенничество. Согласно приговору, К., придя в дом знакомых, где находился брат потерпевшего, взял с вешалки шапку-ушанку из меха норки, принадлежащую Х.А., обманув Х.Д., которому пояснил, что шапку разрешил взять его брат – Х.А.

Кассационная инстанция переквалифицировала действия К. на ч. 2 ст. 158 УК РФ, указав, что характерная для мошенничества «добровольность» передачи имущества виновному лицу отсутствовала. Он сам изымал имущество, рассчитывая на то, что Х. не осознает характера его противоправных действий, что с учетом конкретных обстоятельств соответствовало действительности⁸².

Грабеж в отличие от кражи – это открытое хищение чужого имущества.

Отличие таких преступлений, как грабеж и кража заключается в том, что преступник становится владельцем чужого имущества помимо воли настоящего собственника этого имущества, то есть происходит захват этого имущества. Совершая грабеж, виновный похищает чужое имущество при фактическом личном присутствии собственника этого имущества, при этом угрожая насилием, которое не опасно для жизни и здоровья, при краже главное отличие в том, что виновный совершает преступление тайно.

Однако на практике суды допускают ошибки в оценке объективной стороны содеянного, и при совершении лицом мошеннических действий виновному лицу назначают наказание за кражу. Так, например, приговором Устиновского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 10 января 2019 года Килин Д.А. был осужден по ч. 3 ст. 158 УК РФ. Его деяния судом были расценены как кража, исходя из анализа приговора, Килин Д.А. нашел на улице банковскую карту потерпевшего и, воспользовавшись ею совершал покупки в магазинах, то есть тайно похитил чужое имущество. Однако с указанным решением вышестоящий суд не согласился, ссылаясь на

⁸² О практике рассмотрения судами края уголовных дел о мошенничестве и присвоении или растрате: обзор Красноярского краевого суда от 13 мая 2002. - URL: <http://www.resheniya-sudov.ru/2007/51456> (дата обращения 25.11.2019).

то, что использование чужой банковской карты надо квалифицировать как мошенничество, поскольку виновное лицо умолчало тот факт, что карта была не его.

Следовательно, первая инстанция не разобралась каким образом Килин Д.А. осуществлял оплату чужой картой, участвовали ли в этом продавцы магазина, и если да, то каким способом. Суду нужно было установить данный факт и определиться с тем, мошеннические действия это были или все же лицо совершило тайное хищение чужого имущества. Именно с такими указаниями Верховный суд Удмуртской республики отправил дело на новое рассмотрение⁸³.

Похожую ошибку в другом деле исправил Калининградский областной суд. Там Сергей Кипайкин оплатил покупки и онлайн-игру чужой картой на 15 000 руб. Апелляция указала, что таким образом осужденный создал у продавцов впечатление, будто использует ее правомерно. Фактически он обманул их, что имеет право расплачиваться картой. Поэтому областной суд переквалифицировал действия Кипайкина с кражи на мошенничество с использованием платежных карт. В итоге тот получил 1 год и 8 месяцев лишения свободы⁸⁴.

Суть совершения действий мошенника состоит в том, что преступник завладевает чужим имуществом при участии самих собственников данного имущества, то есть присутствует внешне добровольный акт передачи вещи виновному лицу⁸⁵.

Итак, при совершении кражи, ни о какой добровольности речи идти быть не может, поскольку хищение осуществляется тайно, без ведома потерпевшей стороны. При мошенничестве же жертва самостоятельно передает свое имущество.

⁸³ Архив Устиновского районного суда г. Ижевска р. Удмуртия. - 2019. - Уголовное дело №1-16/2019.

⁸⁴ Архив Калининградского областного суда. - 2018. – Дело №22-1703/2018.

⁸⁵ Степанов М.В. Оценка эффективности уголовно-правового механизма противодействия «Простому» мошенничеству. // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2014. - №2 (26). - С.147.

Еще одним отличительным признаком кражи от мошеннических действий выступает тот факт, что субъект по ст. 158 УК РФ – это лицо, которое достигло четырнадцати лет, в то время как субъектом может выступать только шестнадцатилетнее лицо.

Злоупотребление доверием характеризует не только такое преступление, как мошенничество, но и преступление, ответственность за которое предусмотрена ст. 160 УК РФ – присвоение или растрата, в связи с этим возникают определенные трудности в правильной квалификации этих преступных деяний.

Присвоение и растрата – это две отдельные формы хищения. Они отличаются от других форм хищения тем, что переход права собственности от владельца к преступнику не происходит, виновный лишь пользуется правом распорядиться имуществом, вверенным в его ведомство.

Присвоение - это обращение чужого имущества в пользу виновного без компенсации. Такое имущество находится в распоряжении преступника. Растрата – это использование преступным лицом вверенного имущества на безвозмездной основе или без ведома собственника его реализация.

В отличие от присвоения, в котором всегда имеет место переход от правомерного владения вверенным имуществом к неправомерному, в растрате лицо владеет вверенным имуществом только правомерно⁸⁶.

Иными словами, присвоение – это перемещение объекта во владение правонарушителя, когда законный владелец теряет свою власть над ним в реальности. При этом оно отнюдь не определяется в качестве пассивного бездействия, то есть когда сам собственник ничего не предпринимал для ликвидации происшествия или его последствий, а как вполне активное

⁸⁶ Ермакова О.В. Присвоение или растрата: вопросы квалификации и проблемы толкования. // Актуальные проблемы современности. - 2017. - №4 (18).- С.58.

действие. Данное правонарушение определяется в качестве такого в ст. 160 УК РФ⁸⁷.

Растрата часто рассматривается одновременно с присвоением, так как в УК РФ они указываются в одной и той же статье – 160 УК РФ.

Различая данные составы преступления, важно говорить о том, что при присвоении и растрате преступное лицо наделено особыми полномочиями, а именно возможностью распоряжаться чужим имуществом, так как оно было ему вверено согласно законным основаниям.

Пономарев П.Г. указал, что характерной особенностью рассматриваемого состава преступления является особое правовое положение лица к похищаемому им имуществу, не затрагивающее ни экономической, ни юридической природы самого предмета посягательства, который остается в чужой собственности. Для того, чтобы признать имущество вверенным, необходимо, чтобы субъект осуществлял правомочия по владению имуществом на определенном правовом основании, а не только фактически обладая этим имуществом⁸⁸.

Умысел на обращение чужого имущества у виновного лица наступает при присвоении и растрате в свою пользу только тогда, когда преступное лицо обладает данным имуществом на законных основаниях. Такой умысел при мошенничестве возникает до передачи ему имущества, то есть еще до заключения соглашения, сделки.

То есть при мошеннических действиях у лица присутствует злоупотребление доверием, которое выражено в использовании с целью корысти отношений на доверительной основе с потерпевшей стороной. Такое доверие обусловлено различными обстоятельствами, в частности служебным положением лица, родственными отношениями и т.д.⁸⁹ Если говорить о

⁸⁷ Присвоение и растрата как форма преступного хищения в России: историко-правовое исследование. / Городенцев Г.А., Шеуджен Н.А. - Краснодар: Изд-во Краснодар. ун-та МВД России, 2014. – С.53.

⁸⁸ Тумко А.Е. Субъективные признаки состава преступления «присвоение или растрата». // Устойчивое развитие науки и образования. - 2018. - №12. - С.179.

⁸⁹ Петров С.А. Доверие как условие совершения мошенничества. // Уголовное право. - 2015. - № 4. - С.54.

квалификации хищения, ответственность за которое предусмотрено ст. 160 УК РФ, то между виновным и потерпевшим должны быть юридически закрепленные отношения. Таким образом, основное отличие мошеннических действий от растраты и присвоения имущества состоит в том, что в первом случае преступник состоит в правовых отношениях с владельцем имущества, основанные на доверии, а во втором — нет.

Подводя итог вышеизложенному можно сделать вывод о том, что четкое определение признаков состава мошенничества, способов его совершения, целей и мотивов, имеет определяющее значение при разграничении мошенничества от иных составов преступлений. Основными отличительными признаками мошенничества от других видов посягательства на имущество являются: предмет преступления (при мошенничестве предметом выступает имущество, либо право на такое имущество, однако при краже, грабеже или разбое предметом выступает только имущество), а также способ завладения имуществом (при мошенничестве жертва добровольно, передает имущество преступнику под влиянием обмана, либо вследствие злоупотребления доверием, однако при краже, грабеже или разбое имущество изымается тайно, либо открыто, помимо воли потерпевшего). В настоящее время мошенничество заняло лидирующие позиции.

Определение мошенничества, закрепленное в ч. 1 ст. 159 УК РФ, во-первых, позволяет выделить две разновидности мошенничества — хищение чужого имущества и приобретение права на чужое имущество, во-вторых, содержит указание на конкретные способы его совершения, отделяющее его от других видов преступных деяний, — обман или злоупотребление доверием.

Обман, как способ хищения, состоит либо в сообщении ложных сведений, либо в умолчании об обстоятельствах, сообщение о которых являлось обязательным. Сообщаемые мошенником ложные сведения могут

быть самыми разнообразными. В одних случаях они касаются личности виновного, его прав и полномочий, в других — относятся к юридическим фактам, событиям и т.п. Обман может выражаться в устной, письменной либо иной форме.

Злоупотребление доверием, как способ мошенничества, проявляется обычно в использовании для завладения имуществом специальных полномочий виновного или его личных доверительных отношений с лицом, в ведении или под охраной которого находится имущество.

В Уголовном кодексе РФ предусмотрен ряд других составов уголовно-наказуемых деяний, которые по своим объективным и субъективным признакам весьма сходны с мошенничеством. В наибольшей степени к подобного рода преступлениям относятся: причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, совершенное в крупном размере (ст. 165 УК РФ), незаконное получение кредита (ст. 176 УК РФ); злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ); изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг и другие.

Для примера можно провести сравнение между преступлением, предусмотренным ч. 1 ст. 159 УК РФ (мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием) и ч. 1 ст. 165 УК РФ (причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, совершенное в крупном размере).

При сравнении данных составов преступлений все-таки необходимо отметить признаки, по которым они имеют сходство:

1. Объектом преступлений являются общественные отношения, касающиеся непосредственно собственности;

2. Способами совершения данных преступлений являются обман либо злоупотребление доверием;

3. Эти составы преступлений являются материальными, то есть являются оконченными с момента наступления последствий;

4. Субъективная сторона преступлений выражены в форме вины в виде прямого умысла;

5. Совершение преступлений имеет корыстную цель;

6. Субъектом преступлений является физическое лицо, достигшее 16 лет.

К различиям данных видов преступлений следует отнести следующее:

1. Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, может быть выражена только в форме действия – хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество, а при совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 165 УК РФ, объективная сторона может быть выражена как в форме действия, так и в форме бездействия, ставшего причиной имущественного ущерба при отсутствии признаков хищения;

2. При совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 165 УК РФ, наступившим последствием является причинении имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества в крупном размере (то есть стоимость имущества должна превышать 250000 рублей), а при совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, наступившим последствием является простое причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества (то есть стоимость ущерба определяется по общему правилу и должна составлять не менее 2500 рублей);

3. Имеется различие и в характере убытков: в первом случае (ст. 159 УК РФ) они выражаются в реальном материальном ущербе, включающем в себя стоимость похищенного имущества или полученных прав на имущество, в

другом (ст. 165 УК РФ) — в виде упущенной выгоды, т. е. неполученных доходов, которые потерпевший получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено путем обмана или злоупотребления доверием;

4. Мошенничество (ст. 159 УК РФ) — это форма хищения, а в преступлении, предусмотренном ст. 165 УК РФ, признаки хищения отсутствуют⁹⁰.

Примерный перечень обманных действий, подпадающих под ст. 165 УК РФ, частично перекликающийся с вышеприведенным, дается в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» 2007 года.

Таким образом, в настоящее время концептуальное значение приобрела потребность в создании эффективных механизмов по предотвращению действий мошенников и формировании правовой защиты населения от последствий мошенничества.

3.3 Совершенствование уголовного законодательства в части ответственности за мошенничество.

Мошенничество является самым распространенным преступлением на сегодняшний день. Уголовная ответственность за указанное выше деяние законодателем неоднократно реформировалась, то увеличивались санкции, то добавлялись новые, специальные составы мошенничества, то они же и исключались. Все это доказывает именно тот факт, что сегодня блок статей, посвященных мошенническим действиям несовершенно, также недостаточно

⁹⁰ Уголовное право Российской Федерации в схемах : учебное пособие / под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2018. – С. 183.

поработан на законодательном уровне, что в конечном итоге приводит к проблемам в правоприменении⁹¹.

Одной из главных задач уголовного права на сегодняшний день является защита собственности. Уголовный закон осуществляет данную защиту путем установления ответственности за посягательства на собственность, поскольку она является важнейшей социальной ценностью. Отношения собственности являются основой экономики, создавая возможность обществу и отдельным его членам присваивать, пользоваться и распоряжаться материальными благами. Благодаря укреплению и развитию различных видов собственности становится возможным экономическое процветание общества и обеспечение благосостояния его граждан.

Преступления против собственности в УК РФ представлены умышленными и неосторожными преступными деяниями, посягающими на отношения собственности и причиняющими ущерб собственнику либо создающими угрозу причинения имущественного ущерба. Эти преступления наносят значительный вред обществу.

Так, в уголовном законодательстве среди преступлений против собственности выделяются корыстные, которые связаны с неправомерным извлечением имущественной выгоды, к которым следует относить хищения, то есть кражи, мошенничества, грабежи, разбои и т.д.

Мошенничество является одним из самых распространенных преступлений против собственности. В последние годы данное преступное деяние приобретает все более разнообразный характер, используются многочисленные незаконные приемы и методы его совершения.

На сегодняшний день, анализируя данные, предоставленные Министерством внутренних дел РФ, за период с января по сентябрь 2018 года уже совершено порядка 15807 тысяч преступлений, предусмотренных

⁹¹ Никульченкова Е.В., Харитонов А.Н. Мошенничество: проблемные вопросы. // Вестник ОмГУ. Серия. Право. - 2018. - №2 (55). - С.160.

статьями 159-159.6 Уголовного кодекса РФ (перечень преступлений, который именуется мошенничеством, как «простой» вид, так и квалифицированные его виды)⁹².

Исходя из предоставленной статистики ГУ МВД России по Самарской области около сорока пяти тысяч преступлений совершено в регионе за прошедший 2017 год, показатель ниже среднего по России. Подавляющее большинство нарушений закона в регионе — более 50% — это кражи и мошенничества, на втором месте — тяжкие и особо тяжкие преступления, на третьем — незаконный оборот наркотиков⁹³.

То есть на территории Самарской области мошеннические действия наряду с кражами занимают главенствующее место.

Принимая во внимание распространенность в Российской Федерации мошенничества и иных форм хищений в финансовой сфере, потенциальный ущерб, который они могут причинить экономике, в нашей стране также осуществляется законотворческая работа, направленная на актуализацию и усиление мер противодействия противоправным посягательствам в рассматриваемой области, в том числе путем совершенствования уголовного законодательства.

Итак, рассматривая процесс изменений, вносимых в указанные статьи, можно сделать вывод о том, что их было достаточно большое количество. Так, например, ФЗ РФ от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ были внесены изменения в ч. 1 и ч. 2 ст. 159 УК РФ в области изменения и расширения санкций⁹⁴.

Уже через год, согласно ФЗ РФ от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ были вновь внесены изменения в статью о мошенничестве, а именно был подвергнут изменению размер наказания в виде штрафа в ч. 3 ст. 159 УК РФ,

⁹² Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации - <https://мвд.рф> (дата обращения – 24.11.2018 г.)

⁹³ Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации - <https://мвд.рф> (дата обращения – 10.11.2018 г.)

⁹⁴ Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 50. - Ст. 7362.

он увеличился в восемь раз. Также этим же законом была дополнена ч. 4 ст. 159 УК РФ новым видом наступивших общественно опасных последствий в виде лишения права гражданина на жилое помещение⁹⁵.

В 2012 г. был сделан большой шаг в сторону изменений уголовной ответственности за мошенничество, были введены специальные составы данного деяния, так появились мошенничества:

1. в сфере кредитования;
2. при получении выплат;
3. с использованием платежных карт;
4. в области предпринимательской деятельности, стоит отметить, что данная статья просуществовала недолго, поскольку была впоследствии признана противоречащей Конституции РФ;
5. в области страхования;
6. в области компьютерной информации.

В 2012 г. нормы о мошенничестве подверглась совершенствованию со стороны законодателя, поскольку был введен новый пункт, а именно совершение мошеннических действий, которые повлекли лишение права на жилое помещение. Выделение именно этой сферы говорит о том, что это наиболее распространенное преступление в области экономических отношений, которое довольно часто имеет организованный характер и сопряжен с коррупционными злоупотреблениями.

Далее в 2016 г. статья УК РФ о мошенничестве в предпринимательской деятельности была утрачена, другие специальные составы мошеннических действий подверглись изменениям, в части санкций, так же были дополнения в виде новых квалифицирующих признаков и Примечания⁹⁶.

Так законодателем были внесены изменения, которые затрагивали, например, ст. 159 УК РФ, которая была дополнена пунктом, а именно:

⁹⁵ Собрание законодательства РФ. - 2012. - № 49. - Ст. 6752.

⁹⁶ Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 27 (часть II). - Ст. 4258.

мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в области предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

Говоря о мошенничестве в сфере предпринимательской деятельности следует указать на то, что одной из проблем, которая существует на сегодняшний день является проблема правоприменения данной нормы, которая выражена в умышленном переводе разбирательства хозяйственной деятельности между организациями в уголовное преследование. Иными словами, встречаются случаи, когда сотрудники правоохранительных органов возбуждают уголовные дела в отношении предприятий при отсутствии состава мошенничества для того, чтобы оказать давления на организацию, включая их мотив – коррупцию.

Такие действия со стороны сотрудников наносят не только вред ответственно самому предпринимателю, но и всей стране в целом, поскольку возбужденное уголовное дело в отношении организации нередко приводит к сокращению рабочих мест, к не поступлению в казну государства налоговых платежей.

Важно понимать, что единственным основанием для разграничения преступления и неисполнение обязательств по договору, которые носят гражданско-правовую ответственность является наличие умысла на совершение противоправных, уголовно – наказуемых деяний.

Решение проблемы в данном случае заключается в том, чтобы повысить контроль со стороны руководящих лиц над своими подчиненными, надзора сотрудниками прокуратуры и более объективном формировании судебной практики в целях реального доказывания умысла. В настоящий момент, в обвинительных заключениях, как правило, указывается на предположение умысла.

Другой проблемой также выступает то, что законодатель почему-то ограничил размер ущерба по ч. 5 ст. 159 УК РФ, указав на то, что только

значительный ущерб в данном случае будет квалифицироваться по данной части. То есть деяния организации, которая совершила мошенничество в области предпринимательства, но с иным размером ущерба, должны квалифицироваться по ч. 1 ст. 159 УК РФ.

В статье о мошеннических действиях появилось примечание, которое регламентировало размер ущерба, в частности значительный, крупный и особо крупный.

Кроме того, Примечание также стало регламентировать то, что действие ч.ч. 5-7 ст. 159 УК РФ распространяется на случаи преднамеренного неисполнения договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, когда сторонами договора являются индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации.

В 2018 году УК РФ также подвергся изменениям, новая редакция закона включает в себя такие сведения:

1. новой особенностью статьи выступает ее главная характеристика – ущерб. Теперь о совершении преступления можно говорить даже при не столь значительном его объеме.

2. состав преступления может включать и предварительный сговор преступников. По большей части о данном составе идет речь и при покупке продукции человеком, осведомленным о том, что товар создан нелегально – с нарушением закона;

3. корыстный мотив сопряжен и с использованием преступником своего положения по месту работы или с причинением крупного ущерба;

4. в некоторых случаях ущерб может достигать и до особо крупных размеров. О подобном виде ущерба можно говорить, если потерпевший от действий мошенников в итоге потерял право собственности на свое жилье.

Важно отметить, что довольно редко одно дело рассматривается только в рамках статьи о совершении мошенничества. По большей части

совокупность незаконных действий мошенников включает в себя и прочие уголовно-наказуемые деяния, охваченные УК РФ.

Итак, как уже было сказано выше, в 2012 году законодателем было принято решение о введении в действие специальных видов состава мошенничества в разных областях. Но, как показывает практика, такие изменения неоднозначно трактуются не только со стороны различных авторов, но и с точки зрения правоприменителей. Среди авторов тоже бытуют разногласия, одни против введения такого количества специальных составов, иные полагают это положительным нововведением.

Исследования, которые были проведены непосредственно среди правоприменителей, говорят о том, что данные изменения в законе влияют только на увеличение количества ошибок, которые связаны с квалификацией совершенных деяний, такая дифференциация уголовной ответственности за мошенничество все же была проведена поспешно и непоследовательно⁹⁷.

Критериями выделения специальных составов мошенничества является сфера общественных отношений, в которой совершаются преступления, предмет и способ совершения преступления.

Некоторые авторы полагают, что при конструировании специальных составов мошенничества законодатель ориентировался на то, что посягательства совершаются в определенной области отношений либо с использованием определенных технологических средств⁹⁸.

По мнению других авторов, основой криминализации отдельных видов мошенничества как самостоятельных преступных посягательств послужили мошеннические действия в отдельных сферах экономики или других сферах общественной жизни.

⁹⁷ Южин А.А. Мошенничество и его виды в российском уголовном праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2016. – С.12.

⁹⁸ Шеслер А.В. Мошенничество: проблемы реализации законодательных новелл. // Уголовное право. - 2013.- № 2. - С.69.

В то же время неоднородность критериев выделения специальных составов мошенничества на практике может привести к конкуренции уголовно-правовых норм при квалификации деяний, содержащих признаки одновременно нескольких специальных составов мошенничества. Указанная конкуренция не может быть устранена положениями ч. 3 ст. 17 УК РФ, так как указанная уголовно-правовая норма регламентирует вопросы конкуренции общего и специального составов преступлений.

Следовательно, возникают трудности в определении специального состава мошенничества, например, при квалификации случаев, когда лицо путем ввода компьютерной информации получило возможность использовать кредитную карту, принадлежащую другому лицу, с целью хищения имущества последнего.

Именно поэтому в литературе высказывается мнение об избыточности криминализации мошенничества, порождающего проблемы реализации соответствующих уголовно-правовых норм.

Многие авторы говорят о том, что все специальные составы имеют бланкетный характер, и для того, чтобы указанные нормы применить, нужно обратиться к достаточно большому блоку нормативных актов, которые регулируют определенную область общественных отношений, например, страхование, предпринимательство и т.д.

Так, примером может служить ст. 159.6 УК РФ, то есть мошенничество в сфере компьютерной информации, данная статья отсылает к другим нормативно-правовым актам, которые регламентируют и дают определение понятию компьютерной информации. Стоит отметить, что область такой информации на сегодняшний день весьма обширна, предмет такого преступного посягательства вышеуказанная информация. Ей дано определение в ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о

защите информации».⁹⁹ А определение компьютерной информации регламентировано в Примечании к ст. 272 УК РФ. Помимо указанных статей и законов, также при квалификации данного деяния необходимо обратиться к ФЗ «О банках и банковской деятельности»¹⁰⁰.

Также стоит остановиться на том факте, что при исследовании данного преступного посягательства мошенничеством хищение будет тогда, когда совершается путем обмана или злоупотребления доверием. А в данном случае скорее речь здесь идет о совершении тайного хищения чужого имущества, т. е. кражи, с использованием компьютерных технологий.

Для квалификации подобных преступных деяний можно было бы ввести дополнительный квалифицирующий признак в ст. 158 УК РФ – кража с использованием компьютерных технологий.

Сегодня достаточно много проблем вызывают конкуренции общей и специальных норм, которые регулируют ответственность за совершение мошеннических действий, в т.ч. в различных областях деятельности.

Мнение авторов относительно совершенствования закона об уголовной ответственности за совершение мошеннических действий разделяется среди авторов, так одни полагают, что именно конкретизация в УК РФ снизит количество совершенных ошибок и злоупотреблений в процессе возбуждения дела, а также будет способствовать тому, чтобы повысить качество работы по выявлению, расследованию преступных деяний.

Иными словами, специальные составы мошеннических действий будут способствовать правильной квалификации деяний, совершенных преступным лицом, как органами предварительного расследования, так и судом.

Но в то же время другие авторы полагают, что принятые составы преступления не оправдали ожидаемого, они считаются казуистичными, не

⁹⁹ Собрание законодательства РФ. - 2006. - № 31 (ч. 1). - Ст. 3448.

¹⁰⁰ Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 6. - Ст. 492.

понятно, какую из конкурирующих норм нужно признавать в качестве приоритетной при квалификации содеянного¹⁰¹.

При осуществлении анализа признаков специальных составов мошенничества следует указать на то, что не все нормы содержат в себе признаки, которые регламентированы в общей норме, что нарушает общее правило о действии и соотношении общей и специальной нормы права.

Следовательно, совершенствование уголовного законодательства в области ответственности за мошенничество заключается в том, чтобы уточнить признаки данного деяния, которые характеризуют общую норму об уголовной ответственности, в этом случае удалось бы избежать ее деления на несколько видов. Неправильным некоторые авторы полагают деление мошеннических действий по сферам, то есть на отдельные статьи, поскольку другие сферы жизни остаются незатронутыми, например, мошенничество в жилищной, земельной области. Как тогда нужно квалифицировать данное деяние, остается полагать, что по общей норме, что также считается не очень уместным. Возникает вопрос о справедливости назначения наказания по той или иной статье уголовного закона.

Но в тоже время нельзя полагать, что все сферы деятельности могут охватиться уголовным законодательством, то есть какое количество норм нужно включить, чтобы охватить весь спектр общественных отношений. Внесение подобного рода изменений в закон – решение неправильное.

Исходя из изложенного, возникает проблема конкуренции применения общей и специальных норм, поэтому верным решением было бы не включение большого количества новых норм в закон, а наполнение новым содержанием общей нормы о мошенничестве. При этом, как представляется, в такой норме должны содержаться как общие признаки, характеризующие мошенничество, так и специфические его виды. Результативность уголовно-

¹⁰¹ Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: матер. XII Междунар. науч.-практ. конф. (29—30 января 2015 г.) // Вестник университета им. Кутафина О.Е. - 2015. - №7 (11). - С.190-192.

правовых норм зависит не от количества вносимых в него дополнений, а от того, как этот закон применяется на практике в границах действующих уголовно - правовых норм, от профессионализма лиц, причастных к выявлению и расследованию уголовных дел такой категории.

Возможно, не следовало так расширять понятие мошенничества относительно различных общественных отношений, специальных субъектов, что, на наш взгляд, вообще размывает как традиционное и классическое уголовно-правовое его определение, так и общественную опасность самого деяния.

Так, определение, которое содержится в ст. 159 УК РФ не отличается собой четкостью изложения информации, а именно четкостью нужных признаков, поэтому оно подвергается критике с различных сторон.

Если исследовать данное понятие, то можно прийти к выводу о том, что отсутствует законодательное определение понятия «приобретение права на имущество». Раскрывается такое понятие только в Постановлении Пленума ВС РФ.

В примечании к ст. 158 УК РФ, кража, регламентируется только лишь понятие хищения чужого имущества, одна составляющая часть объективной стороны преступления, подпадающего под ст. 159 УК РФ, но никто не раскрывает приобретение права на него по непонятным причинам.

Поэтому на практике довольно часто возникают проблемы по поводу того, то понимается под приобретением, соответствует ли оно всем тем признакам, которые регламентированы в примечании ст. 158 УК РФ применительно к хищению. Как правило, споры возникают относительно мошенничества в форме приобретения права, связанные с обязательным признаком объективной стороны – общественно опасным последствием в виде причинения ущерба собственнику или иному владельцу имущества.

Исходя из изложенного, на законодательном уровне следует регламентировать такое понятие, как приобретение право на имущество, дать

его определение, например, в примечании к ст. 159 УК РФ. В данном определении нужно в обязательном порядке установить признаки такого деяния, а именно: противоправность, безвозмездность, корыстная цель, причинение имущественного ущерба собственнику или другому владельцу имущественных прав.

В специальной литературе авторы также полагают, что определение понятия мошенничества на законодательном уровне является ошибочным по нескольким основаниям, а именно социально-правовым и уголовным правовым. Первое заключается в разной степени общественной опасности деяний, а именно деяние в виде хищения чужого имущества, и деяние в виде приобретения права на чужое имущество. Как видно, более высокая общественная опасность соответственно у хищения.

Другим основанием выступает уголовно-правовое, которое состоит в том, что судимость за совершение мошеннических действий в виде приобретения права на имущество является тождественной по отношению к судимости за мошенничество в виде хищения чужого имущества, и при наличии определенных обстоятельств, может быть квалифицирующим или особо квалифицирующим признаком. Здесь следует указать на то что поскольку у таких деяний различная степень общественной опасности, то и судимость не может быть тождественной.

Анализируя законодательство в области совершенствования уголовной ответственности за мошеннические действия, можно прийти к выводу о том, что нормы, как общего, так и специального характера о мошенничестве являются несовершенными. Поэтому на сегодняшний день существует необходимость в их усовершенствовании для того, чтобы усилить эффективность противодействия данным видам преступления.

Более правильным было бы изменить общую норму о мошенничестве, прибегнув к расширению данного понятия, а именно к ее признакам. Однозначное понимание мошенничества, могло бы разрешить возникающие

проблемы, поскольку наибольшее количество замечаний по поводу несовершенства специальных норм касается именно несогласованности общей нормы и специальных составов, которое проявляется в размере наказания, в несовершенстве содержания признаков специальных составов, которые совершаются в различных сферах общественной жизни людей.

В зависимости от определенного вида мошеннических действий, законодатель различно определяет не только способ совершения уголовно – наказуемого деяния, но и их последствия, что соответственно приводит к разночтению определения понятия мошенничества в его изначальном, классическом понимании.

Таким образом, в примечании к ст. 159 УК РФ правильнее было бы указать на то, что мошенничество как хищение чужого имущества посягает на права собственника, независимо от области хозяйственной деятельности, и причиняет вред, кроме того, было бы правильным сделать оговорку о признаках обмана и злоупотребления доверием, поскольку эти признаки являются определяющими.

Вышеуказанные изменения должны способствовать тому, чтобы улучшить сегодняшнюю ситуацию с целью противодействия различным составам мошенничества¹⁰².

Также одной из проблем, которая касается уголовной ответственности за мошенничество и требует совершенствования закона в данной области является применение и указание наказаний в статьях УК РФ за подобного рода деяния. Так, не так давно были внесены изменения относительно лишения свободы – это была новая санкция относительно ч.1 ст. 159 УК РФ, был введен максимальный срок наказания, по квалифицирующим признакам – десять лет лишения свободы. Но минимальный срок законодатель все же не стал указывать, что считается не вполне правильным. Сегодняшние санкции

¹⁰² Кошаева Т.О. Совершенствование уголовного законодательства об ответственности за мошенничество. // Журнал российского права. - 2016. - №5 (233). - С.78.

далеки от совершенства, они создают трудности для правоприменителей¹⁰³. Таким образом, законодатель должен более тщательно изучать проблемы, связанные с реформированием уголовного закона, в том числе касающиеся ответственности за разнообразные виды мошенничества.

Не так давно, а именно в апреле 2019 г. со стороны Министерства юстиции РФ было представлено предложение относительно отмены ст. 193 УК РФ. Вместо указанной нормы в законопроекте было указано на то, чтобы внести изменения относительно мошенничества, которое сопряжено с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в области предпринимательской деятельности с невыполнением обязанности по репатриации денежных средств. Наказание за подобного рода деяние максимальное, это лишение свободы сроком до пяти лет. Такое наказание в настоящий момент регламентировано за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если оно повлекло причинение значительного ущерба, это ч. 5 ст. 159 УК РФ.

Так же стоит отметить совершенствование законодательства в области мошеннических действий относительно прекращения уголовных дел в случае, если преступное лицо возместило потерпевшему весь причиненный вред. До этого в законе были регламентированы налоговые преступные посягательства¹⁰⁴.

Речь идет о нескольких состав мошеннических действий, которые регламентируют уголовную ответственность за мошенничество в области кредитов, страховок, использования электронных средств платежа и т.д. В пояснительной записке к законопроекту о таких изменениях было указано, что данные действия направлены только на формирование благоприятного

¹⁰³ Миняева Т. Ф. Уголовный закон как разум страны эпохи финансово-экономических перемен. // Уголовное право в эпоху финансово-экономических перемен: матер. IX Российского конгресса уголовного права. - М.: Юлитинформ, 2014. - С.76.

¹⁰⁴ Собрание законодательства РФ. - 2018. - № 53 (часть I). - Ст. 8459.

делового климата в России, создание гарантий защиты предпринимателей от необоснованного уголовного преследования и сокращение рисков для бизнеса.

Стоит отметить, что по поводу смягчения наказания за мошеннические действия в области предпринимательства, говорили уже давно. Так, участники «Уголовного форума» в Ростове-на-Дону жестко критиковали возбуждение многочисленных уголовных дел в данной сфере и требовали пересмотр статей, а также введение принципа «за совершение экономических преступлений должны быть только экономическая ответственность».

Таким образом, Президент РФ Владимир Путин подписал федеральный закон, согласно которому уголовные дела будут прекращены в случае возмещения полного ущерба потерпевшей стороне. Речь идет здесь в частности о статьях:

1. мошенничество в области кредитования (ч. 1 ст. 159.1 УК РФ);
2. мошенничество при получении выплат (ч. 1 ст. 159.2 УК РФ);
3. мошенничество с использованием электронных средств платежа (ч. 1 ст. 159.3 УК РФ).

Также в настоящее время рассматривается законопроект, призванный защитить граждан от мошеннических действий с недвижимостью, совершаемых с использованием электронной подписи.

Согласно ему переход права собственности на недвижимость физического лица на основании заявления, поданного в электронной форме, будет осуществляться только в том случае, если собственник заранее уведомил Росреестр о возможности такой формы подачи документов. В этом случае регистрирующий орган проставляет в ЕГРН специальную отметку о возможности отчуждения данного объекта на основании электронного заявления с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи. Без такой отметки Росреестр вернет документы о переходе права собственности, поданные в электронной форме, без рассмотрения.

Стоит уделить внимание тому, что в настоящее время существует Стратегия повышения финансовой грамотности в Российской Федерации на 2017 - 2023 годы, утвержденная Правительством РФ в 2017 году. Этот основополагающий документ в сфере финансового просвещения на ближайшую пятилетку должен помочь людям стать финансово осведомленными, выработать паттерны рационального поведения, содействовать росту финансовой бдительности потребителей финансовых услуг. В этой Стратегии нашли отражение 11 заповедей финансово грамотного человека. Такой гражданин должен:

- 1) знать свои активы;
- 2) планировать расходы и доходы;
- 3) создать финансовую подушку безопасности;
- 4) жить по средствам;
- 5) уметь найти финансовую информацию;
- 6) уметь отстаивать свои права;
- 7) научиться распознавать мошенников;
- 8) знать свои риски;
- 9) праведно нести налоговое бремя;
- 10) стыдиться не копить на пенсию;
- 11) добропорядочно выбирать финансовые услуги¹⁰⁵.

Подводя итог вышеизложенному можно сделать вывод о том, что уголовно-правовые нормы о мошенничестве в УК РФ постоянно нуждаются в доработке, поскольку недоработанность конструкций новых составов преступлений будет порождать проблемы в правоприменительной практике. При вступлении изменений в законную силу в нормативно-правовых актах, регулирующих ответственность за совершение мошеннических действий не стоит забывать также и о роли постановлений Пленума Верховного Суда

¹⁰⁵ Финансовые мошенничества: признаки, виды, способы защиты.- М.: Редакция «Российской газеты».- 2018.- Вып. 19.- С.145.

Российской Федерации, которая заключается в формировании судебной практики и выработке единообразных подходов в квалификации деяний. Необходимо констатировать особую значимость их своевременной корректировки в целях приведения в соответствие с актуальным уголовным законом.

Заключение

Преступления против собственности, в частности мошенничество, с каждым годом все больше и больше распространяются в различных сферах общества. Естественно, что борьба с данными видами преступлений стала более интенсивной, ведь они посягают на одну из главнейших отраслей государственной деятельности – экономику, а, значит, оказывает большое влияние на экономическое и социальное благополучие населения.

Преступления, которые могут быть названы мошенничеством, как в узко юридическом, так и в общечеловеческом смысле этого слова, уходят корнями во времена появления «человека разумного» как биологического вида. Преступники постоянно изобретают новые способы обмана и успешно используют древние, как сам мир, виды мошенничества. Таков, вероятно, закон природы: кому-то обманывать, кому-то быть обманутым. Когда и тех, и других становится все больше, проблема обретает социальное звучание.

Обман как первый инструмент мошенника всегда занимал особое положение среди прочих методов, используемых в преступлениях. Не стоит недооценивать общественную опасность так называемых жуликов. В настоящее время в обществе орудуют тысячи и тысячи мошенников начиная от мелких воришек, обманывающих граждан по телефону или на улице, до настоящих криминальных авторитетов, использующих самые изощренные методы хищения.

Для науки уголовного права и практики применения уголовно-правовых норм способ совершения мошенничества имеет важное значение.

Проведенная работа по теме исследования позволяет сделать следующие выводы.

1. Поскольку способ совершения такого преступления, как мошенничество, прямо влияет на правовую оценку содеянного, необходимо выделить признаки и черты, которые позволяют отличить мошенничество от

иных преступлений, связанных с обманом и злоупотреблением доверием, а также иными способами незаконного приобретения чужого имущества или права на него;

2. Современное состояние уголовно-правовой ответственности за совершение мошенничества несомненно связано с историческим аспектом развития данного института. По мере развития общества совершенствовалось уголовное законодательство, предусматривающее ответственность за совершение мошеннических действий.

Изучив историю развития уголовной ответственности за совершение мошенничества, можно сделать вывод о том, что нужно выделять несколько этапов становления уголовного права: досоветский, советский и постсоциалистический период. Мошенничество в досоветский период характеризуется тем, что никак не отграничилось от кражи и находилось в тесном взаимодействии. Способами совершения мошенничества выступали: тайность при карманной краже, внезапность, открытость при внезапном завладении имуществом, обман. Охарактеризовать советский период можно тем, что стали выявлять серьезные трансформации понятия мошенничества и его признаков, понятие мошенничества раскрывалось исходя из его состава. Современный период развития уголовной ответственности связан, прежде всего, с принятием УК РФ 1996 г., а также с принятием Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ, который внес изменения в УК РФ в части уголовной ответственности за мошенничество.

Во-первых, была дополнена ч. 1 ст. 159 УК РФ. Появился новый квалифицирующий признак, так как, совершение мошенничества, повлекшего лишение права гражданина на жилое помещение. Это было вызвано тем, что данная категория дел приобрела большую распространенность.

Кроме того, стоит отметить, что мошенничество было включено в категорию дел частного-публичного обвинения. Штраф за совершение данного преступления был увеличен.

Целесообразность внесения данных изменений полностью обоснована, чего нельзя сказать о введенной конкретизации видов мошенничества.

3. Преступления, указанные в статьях 159.3, 159.5 - 159.6 УК РФ, в современном обществе только получают свое всеобщее распространение. Автору представляется, что отсутствует нужда в выделении отдельно взятых сфер совершения мошенничества. Прежде всего, это связано с тем, что статьи 159.1 - 159.3, 159.5 - 159.6 УК РФ предусматривают схожие уголовные наказания, что не позволяет разграничивать указанные нормы в зависимости от степени общественной опасности.

4. Ч. 5 ст. 159 УК РФ, которая предусматривается ответственность за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, вызывает некоторые противоречия, так как по сути эта правовая норма не отделена от статьи УК РФ, предусматривающей общий состав данного преступления, что во многих случаях может путать правоприменителя, заставляя его при оценке содеянного обращаться к ч. 1 ст. 159 УК РФ.

5. Следует улучшить уголовно-правовые нормы, регулирующие уголовную ответственность за совершение мошеннических действий. Считаем, что существует необходимость в установлении более жестокого наказания за совершение квалифицированных составов мошенничества.

6. В настоящее время возникают споры относительно ст. 159.3 и ст. 159.6 УК РФ. Некоторые исследователи считают, что ст. 159.3 УК РФ будет специальной к ст. 159.6 УК РФ, а другие вообще предлагают ст. 159.6 УК РФ перенести в главу 28 УК РФ, отнеся ее к виду преступлений в сфере компьютерной информации. На наш взгляд это мнение неверно, поскольку

при совершении преступления, предусмотренного ст. 159.6 УК РФ, компьютер – это лишь средство совершения преступления.

Таким образом, российское законодательство об уголовной ответственности за мошенничество постоянно изменяется и в дальнейшем также требует к себе пристального внимания.

В заключение считаем необходимым отметить, что мошенничество является одной из серьезных и сложных форм хищения, требующей дальнейшего изучения. Современные технологии и их использование позволяют мошенникам беспрепятственно совершать обманные действия и похищать у граждан и юридических лиц их денежные средства. Поэтому, в современном мире назрела необходимость в создании эффективных механизмов предотвращения мошеннических действий путем закрепления их в уголовном законодательстве России

В целом, можно сказать, что совершенствование правовых норм должно происходить постоянно во всех отраслях права, так как современный мир, современные люди и техника постоянно меняются и прогрессируют. Особенно это должно касаться отрасли уголовного права, так как она является одной из самых важных отраслей, касающейся защиты прав и интересов граждан, закрепленных Конституцией Российской Федерации – закона, обладающей высшей юридической силой в нашей стране.

Список используемой литературы и источников

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 04.08.2014. - №31. - Ст. 4398.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) // Российская газета. - №238-239. - 08.12.1994.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996» 63-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - ст. 2954.

4. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // Российская газета. - 12.01.2005. - №1.

5. Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. - 16.10.2003. - №252.

6. Федеральный закон от 27.12.2009 № 377-ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» // Российская газета. - 30.12.2009. - №253.

7. Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 12.12.2011. - №50. - Ст. 7362.

8. Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Парламентская газета. - 07-13.12.2012. - №42.

9. Федеральный закон от 03.07.2016 № 325-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. - 08.07.2016. - №149.

10. Федеральный закон от 23.04.2018 № 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. - 25.04.2018. - №88.

11. Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «О национальной платежной системе» (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.09.2019) // Российская газета. - 30.06.2011. - №139.

12. Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919 «Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р.» (утратил силу с 01.06.1922) // СУ РСФСР. - 1919. - №66. - Ст. 590.

13. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 (ред. от 25.08.1924) «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.», утратил силу) // СУ РСФСР. - 1922. - №15. - Ст. 153.

14. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.», утратил силу) // СУ РСФСР. - 1926. - №80. - Ст. 600.

15. Уголовный кодекс РСФСР, утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г. (ред. от 30.07.1996, утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. - 1960. - №40. - Ст. 591.

Специальная литература

16. Архипов А.В. Корыстная цель как признак хищения. // Уголовное право. - 2016. - № 1. - С.4-8.

17. Балашова Н.А. Особенности квалификации мошенничества с

использованием служебного положения. // Вестник Уральского института экономики, управления и права. - 2018. - №1. - С.20-27.

18. Баранчикова М.В. Использование служебного положения как способ совершения специальных видов мошенничества. // Закон и право. - 2018. - №10. - С.78-80.

19. Бойко С.Я. Мошенничество в уголовном законодательстве стран с англо-саксонскими языками. // Общество и право. - 2017. - №2 (60). - С.50-53.

20. Бойко С.Я. Мошенничество в уголовном законодательства РФ. // Пробелы в Российском законодательстве. - 2016. - №3. - С.72-74.

21. Борчашвили И.Ш., Нуртаев Р.Т. Актуальные проблемы уголовной ответственности и наказания в современном уголовном праве Республики Казахстан. // Lex Russica. - 2013. - № 9. - С.1018-1029.

22. Буз С.И. Особенности развития уголовного законодательства об ответственности за мошенничество и формирования понятия обмана как способа его совершения в дореволюционной России. // Вестник Краснодарского университета МВД России. - 2016. - №3 (33). - С.24-29.

23. Витвицкая С.С. Спорные вопросы дифференциации наказания за преступления в сфере экономики, совершаемые путем обмана или злоупотребления доверием. // Юристъ-Правоведъ. - 2015. - № 2. - С.53-56.

24. Гончаров Д.Ю., Гончарова С.Г. Квалификация мошенничества, совершенного с использованием служебного положения. // Вестник ВГУ. Сер.: Право. - 2016. - № 3. - С.281-291.

25. Дорожкин С.С. Мошенничество в сфере кредитования в зарубежном уголовном законодательстве. // Отечественная юриспруденция. - 2016. - №5 (7). - С.45-48.

26. Ермакова О.В. Присвоение или растрата: вопросы квалификации и проблемы толкования. // Актуальные проблемы современности. - 2017. - №4 (18).- С.56-60.

27. Иванова О.М. Русская Правда как первоисточник уголовного

законодательства России о преступлениях против собственности. // Вестник РУК. - 2014.- №1 (15).- С.50-51.

28. Ковальчук А.В. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения по уголовному праву Российской Федерации и Республики Беларусь: сравнительное исследование. - М.: Юрлитинформ, 2015. - 256 с.

29. Кольяков Р.В. Уголовная ответственность за мошенничество // Восьмые Всероссийские Державинские чтения (Москва, 14 декабря 2012 года): сборник статей: в 7 кн. Кн. 5: Проблемы уголовно-процессуального и уголовного права, криминалистики и криминологии. - М.: РПА Минюста России, 2013. - С.132-135.

30. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации с постатейными материалами и судебной практикой / Под общ. ред. С.И. Никулина. - М.: Юрайт, 2012. - 1248 с.

31. Кошаева Т.О. Совершенствование уголовного законодательства об ответственности за мошенничество. // Журнал российского права. - 2016. - №5 (233). - С.72-81.

32. Кузьмин М.А., Фетисова Н.Е. Мошенничество: понятие, виды, отграничение от смежных составов. // Современная наука. - 2015. - №4. - С.24-26.

33. Лютов В.А. К вопросу об эффективности применения положений уголовного законодательства о мошенничестве с использованием электронных средств платежа. // Отечественная юриспруденция. - 2019. - С.40-42.

34. Маслова Е.В. Факультативные признаки субъективной стороны состава преступления в разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации. // Российский судья. - 2015. - № 1. - С.38-41.

35. Минская В.С. Качество уголовного законодательства - необходимое условие обеспечения законности // Вестник Академии Генеральной

прокуратуры Российской Федерации. - 2014. - № 1 (39). - С.20-27.

36. Минязева Т. Ф. Уголовный закон как разум страны эпохи финансово-экономических перемен. // Уголовное право в эпоху финансово-экономических перемен: матер. IX Российского конгресса уголовного права. - М.: Юлитинформ, 2014. - С. 75-79.

37. Мусьял И.А. Дифференцированные виды мошенничества: теоретические и практические проблемы: автореф. дисс. на соискание ученой степени канд. юр. наук. Курск, 2018. - 27 с.

38. Николаев Б.В., Емелин М.Ю. Значение правовой доктрины в систематизации законодательства США. // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. - 2014. - №3 (31). С.5-11.

39. Никульченкова Е.В., Харитонов А.Н. Мошенничество: проблемные вопросы. // Вестник ОмГУ. Серия. Право. - 2018. - №2 (55). - С.160-165.

40. Нурманов А.А. Соотношение мошенничества и причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. - 2016. - №5. - С.120-128.

41. Петров С.А. Доверие как условие совершения мошенничества. // Уголовное право. - 2015. - № 4. - С.52-56.

42. Платова М.А. Эволюция норм об ответственности за мошенничество по уголовному законодательству Федеративной Республики Германия. // Закон и правоприменительная практика: материалы II Международной научно-практической конференции (Нижний Новгород, 30 июня 2013 г.). - Нижний Новгород: АНО «НОЦ «ЦЕЗИУС», 2013. - С.315-318.

43. Примерный уголовный кодекс (США). Официальный проект Института американского права: Перевод с английского / Под ред.: Никифорова Б.С. (Предисл.); Пер.: Никифоров А.С.- М.: Прогресс, 1969. - 303 с.

44. Присвоение и растрата как форма преступного хищения в России:

историко-правовое исследование. / Городенцев Г.А., Шеуджен Н.А. - Краснодар: Изд-во Краснодар. ун-та МВД России, 2014. - 110 с.

45. Просочкин А.М. О несовершенстве формулировок квалифицирующих признаков мошенничества. // Конституционное и административное право: проблемы совершенствования публичной власти сборник научных трудов участников Международной научно-теоретической конференции. – Изд.: Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации (Ростов-на-Дону). – 2018. – С. 233-238.

46. Степанов М.В. Оценка эффективности уголовно-правового механизма противодействия «Простому» мошенничеству. // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2014. - №2 (26). - С.145 - 149.

47. Таранкина К.Э. Сравнительный анализ мошенничества при получении выплат с мошенничеством в странах англо-саксонской правовой системы. // Проблемы противодействия преступности в современных условиях. Сборник статей. - Орёл: Орловский юридический институт МВД России им. В.В.Лукьянова, 2017. - С.157-162.

48. Тумко А.Е. Субъективные признаки состава преступления «присвоение или растрата». // Устойчивое развитие науки и образования. - 2018. - №12. - С.178-182.

49. Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: матер. XII Междунар. науч.-практ. конф. (29—30 января 2015 г.) // Вестник университета им. Кутафина О.Е.- 2015. - №7 (11). - С.190-192.

50. Уголовное право Российской Федерации в схемах : учебное пособие / под ред. А.В. Бриллиантова.- М.: Проспект, 2018.- 496 с.

51. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1 : учебник для академического бакалавриата / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2016.- 351 с.

52. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров /отв. ред. А.И. Плотников. – Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2016. - 442 с.
53. Уголовное право России в вопросах и ответах. Учебное пособие / Под ред. В.С. Комиссарова, Г.Н. Борзенкова, И.М. Тяжковой. — М.: Проспект, 2015. – С.201.
54. Фефлов И.В. Происхождение и развитие российского и зарубежного законодательства о мошенничестве. // Территория науки. - 2014.- №4.- С.141-152.
55. Хоменко Е.Г. Электронное средство платежа и платежный инструмент: соотношение понятий. // Известия Юго-Западного государственного университета. - 2016. - №2 (19). - С.49-55.
56. Чикишев А.М., Чикишева Н.А. История развития и становления уголовной ответственности за мошенничество. // Особенности реализации уголовно-правовой политики в условиях Дальневосточного федерального округа: Сборник научных трудов. - Хабаровск: Изд-во Дальневост. юрид. ин-та МВД России, 2009. - С.167-172.
57. Шеслер А.В. Мошенничество: проблемы реализации законодательных новелл. // Уголовное право. - 2013. - № 2. - С.67-71.
58. Шестеро А.А. Воинский Артикул 1715 г. как памятник российского уголовного права. // Актуальные проблемы теории и истории государства и права: сборник научных работ профессорско-преподавательского состава, членов студенческого научного общества при кафедре теории и истории государства и права. - М.: Изд-во Российской тамож. акад., 2014. - Вып. 3. - С.40-44.
59. Южин А.А. Мошенничество и его виды в российском уголовном праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2016. – 238 с.
60. Яни П.С. Значительный ущерб как признак хищения. // Законность. - 2016. - № 4. - С.43-48.

Материалы юридической практики

61. Архив Октябрьского районного суда г. Самары. - 2017. - Уголовное дело №1-229/2017.
62. Архив Бессоновского районного суда Пензенской области. - 2015. - Уголовное дело №1-6/2015.
63. Архив Красноярского районного суда Самарской области. - 2018. - Уголовное дело № 1-148/2018.
64. Архив Димитровградского городского суда Ульяновской области. - 2018. - Уголовное дело №1-212/2018.
65. Архив Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области. - 2018. - Уголовное дело №1-749/2018.
66. Архив Устиновского районного суда г. Ижевска р. Удмуртия. - 2019. - Уголовное дело №1-16/2019.
67. Архив Калининградского областного суда. - 2018. – Дело №22-1703/2018.
68. Архив Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области. - 2017. - Уголовное дело №1-502/2017.
69. Архив Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области. – 2016. – Уголовное дело №1-478/2016.
70. Архив Судебного участка Полярнозоринского судебного района Мурманской области. - 2018. – Уголовное дело №1-14/2018.
71. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 11.07.1972 № 4 (ред. от 26.04.1984) «О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества» // Сборник постановлений Пленума ВС СССР, 1924-1973. - 1974.
72. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 №48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. - 11.12.2017. - № 280.

Электронные ресурсы

73. О практике рассмотрения судами края уголовных дел о мошенничестве и присвоении или растрате: обзор Красноярского краевого суда от 13 мая 2002. - URL: <http://www.resheniya-sudov.ru/2007/51456> (дата обращения 25.11.2019).

74. Портал судебной статистики Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации - <http://www.cdpr.ru/index.php?id=5> (дата обращения 23.11.2019).

75. Портал правовой статистики Генеральной Прокуратуры Российской Федерации - <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения 12.11.2019).

76. Massimiliano Zanin, Miguel Romance, Santiago Moral and Regino Criado. Credit Card Fraud Detection through Parenclitic Network Ana. - <https://paperity.org/p/130104412/credit-card-fraud-detection-through-parenclitic-network-analysis> (дата обращения 15.11.2019).

77. Jones HS, Towse JN, Race N, Harrison T. Scam email: the search for psychological predictors. // PLoS ONE, - 2019.- №14(1). - <https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0209684> (дата обращения 15.11.2019).

78. What is Fraud Law? - <https://www.hg.org/fraud-law.html> (дата обращения 25.12.2019).

79. Ph. D. Andreea Verteş-Olteanu. Evolution of the Criminal Legal Frameworks for Preventing and Combating Cybercrime. // Journal of eastern-european criminal law. - 2014. - С. 84-96. - https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=24624100 (дата обращения 25.12.2019).

80. Insurance Fraud. Created by FindLaw's team of legal writers and editors. - <https://criminal.findlaw.com/criminal-charges/insurance-fraud.html> (дата обращения 25.12.2019).

81. Сайт Оренбургского областного суда - <http://oblsud.orb.sudrf.ru> (дата

обращения 10.11.2019).

82. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации - <https://мвд.рф> (дата обращения – 24.11.2018 г.)

83. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 05.09.1986 № 11 (ред. от 30.11.1990) «О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности» - <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi> (дата обращения 17.11.2019).

84. Финансовые мошенничества: признаки, виды, способы защиты.- М.: Редакция «Российской газеты». - 2018. - Вып. 19. - 160 с. - <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=18723#04977639543854475> (дата обращения 24.12.2019).

85. Bitcoin is a fraud that will blow up, says JP Morgan boss - <https://www.theguardian.com/technology/2017/sep/13/bitcoin-fraud-jp-morgan-cryptocurrency-drug-dealers> (дата обращения 24.12.2019).

86. В России начался первый суд по делу о краже биткойнов. - <https://www.ntv.ru/novosti/2124467/> (дата обращения 25.12.2019).