

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Правовое обеспечение государственного управления и местного самоуправления

(направленность (профиль))

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

на тему «Компетенция судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях»

Студент

А.В. Бахарев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

руководитель

кандидат юридических наук, доцент, А.Н. Станкин

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Оглавление

Введение	3
Глава 1 Компетенция суда по рассмотрению дел об административных правонарушениях по нормам КоАП РФ	7
1.1 Подведомственность дел об административных правонарушениях судьям общей юрисдикции и арбитражным суда	7
1.2 Полномочия судей при производстве по делам об административных правонарушениях в судах первой и второй инстанции.....	14
1.3 Проблемы контрольных полномочий судов в производстве по делам об административных правонарушениях.....	21
Глава 2 Компетенция суда по рассмотрению дел об административных правонарушениях по нормам КАС РФ	29
2.1 Особенности подведомственности и подсудности административных дел судам	29
2.2 Процессуальные действия судьи по подготовке административного дела к судебному разбирательству. Предварительное судебное разбирательство.	37
2.3 Полномочия суда в стадии судебного разбирательства. Судебные акты суда первой инстанции	45
Заключение	57
Список используемых источников и список используемой литературы.....	63

Введение

В 2018 году согласно статистике Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации было зарегистрировано около 7 млн. дел об административных правонарушениях.

Характерный признак административной ответственности – неотвратимость. Основной мерой наказания является административный штраф. Эта мера является наиболее эффективной и применяется в 70% рассматриваемых дел по административным правонарушениям. Но в реальной действительности положение неотвратимости плохо реализуется. Об этом свидетельствует факт привлечения к административной ответственности за неуплату ранее назначенных административных штрафов. По статистике за первое полугодие 2018 года, судами было привлечено около 800 тысяч граждан.

За 2018 год судьи и консультанты Судебных коллегий Верховного суда рассмотрели 861 надзорную жалобу на решения судов общей юрисдикции по административным делам [77]. Президиумом Верховного суда было рассмотрено одно административное дело.

Особое внимание стоит уделить количеству жалоб на судебные акты по административным делам. В 2018 году этот показатель составил 2547, что почти в два раза превышает показатель аналогичных жалоб в 2017 году (1375 жалоб).

Увеличилось и количество жалоб по делам по административным правонарушениям, их число составило 5335. Также были зафиксированы жалобы, которые не относятся к компетенции Суда и переданы на рассмотрение в Управление по организационному обеспечению рассмотрения обращений Верховного Суда Российской Федерации.

Показатель преступности в нашей стране постоянно растет, что влечет за собой увеличение нагрузки на суды.

Причиной неоправданной высокой нагрузки на суды в производстве дел об административных правонарушениях является отсутствие в российском законодательстве системы регулирования, отсутствие четких критериев разграничения дел между подведомственными органами. Отсутствие нормативно-правовой базы, фиксирующей права и обязанности судей.

Институт административной судебной системы сравнительно молодой. Административное законодательство обособлено. Субъектами административных процессуальных отношений являются органы публичной и исполнительной власти, должностные, физические и юридические лица, которые обладают правовыми статусами в административном процессе. Возникает сложность упорядочивания отношений между субъектами.

Предназначение принятого в 2015 году Кодекса административного судопроизводства РФ было как раз в укреплении и упорядочивании принципов системного законодательного регулирования. Принятие документа должно было стать важным этапом развития административного процессуального права. Такие надежды были связаны с рядом новелл, закрепленных в документе.

В документе подробно описан порядок рассмотрения публичных споров административном порядке, вопрос разрешения гражданских дел. В то же время не освещены вопросы рассмотрения судами дел об административных правонарушениях.

Актуальность данной работы заключается в том, что на данный момент в российском правовом поле не закреплены полномочия суда в апелляционной инстанции. Так в Гражданско-процессуальном кодексе РФ, в Арбитражно-процессуальном кодексе РФ не закреплены полномочия суда о возвращении дела на повторное рассмотрение. Частичное, так как

затрагивает некоторые вопросы, такое положение есть в ч. 3, ст. 309 Кодекса административного судопроизводства РФ. Но в положении отсутствует обоснование назначения таких полномочий.

Также актуальна проблема пределов рассмотрения апелляционной жалобы. Кодекс административного судопроизводства РФ рассматривает административное дело объективно без руководства доводами и основаниями. Потому дублирует работу суда первой инстанции. В случае несоответствия материалов дела и содержания апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции должен рассматривать именно административное дело.

Объектом данной выпускной квалификационной работы являются административно-процессуальные отношения, которые возникают при рассмотрении дел об административных правонарушениях в сфере деятельности судей.

Предмет исследования – нормы действующего российского законодательства, которые регулируют порядок и нормы производства, рассмотрения административных дел.

Цель выпускной квалификационной работы – провести теоретико-правовой анализ компетенций судей при рассмотрении дел об административных правонарушениях на основании действующего законодательства Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) сформировать представление о компетенции судей при рассмотрении административных дел;
- 2) выявить особенности дел об административных правонарушениях для определения их в подведомственность арбитражным судам и судам общей юрисдикции;

- 3) дать характеристику полномочиям судей при рассмотрении дел об административных правонарушениях в судах первой и второй инстанций;
- 4) определить контрольные полномочия судей, обозначить проблемные аспекты при рассмотрении административных дел;
- 5) выявить особенности подведомственности и подсудности административных дел судам;
- 5) изучить полномочия судьи процессуального характера при рассмотрении дел об административных правонарушениях;
- 6) исследовать и выявить особенности компетенций Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Теоретическая база исследования. Изучению проблематики компетенции судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях посвятили свои труды российские ученые: Ю.Е. Аврутин, Ю.А. Андрианова, С.В. Александров, В.А. Гуреева, Д.Н. Бахрах, Э.Г. Гамидова, Б.В. Россинский и другие. Также будут изучено современное законодательство.

Эмпирическая база исследования представлена статистическими данными и отчетами судебной практики Верховного суда Российской Федерации.

Данная магистерская диссертация состоит из введения, двух теоретических глав, заключения, списка литературы.

Глава 1 Компетенция суда по рассмотрению дел об административных правонарушениях по нормам КоАП РФ

1.1 Подведомственность дел об административных правонарушениях судьям общей юрисдикции и арбитражным судам

Две составляющие компетенции суда – подведомственность и полномочия власти. Для начала необходимо определить значение «подведомственности».

В простом значении, подведомственность—это определение объектов, на которые распространяются полномочия органов власти. Проще говоря, тот кто ведет дело.

В административном праве закреплено 4 уровня подведомственности:

- между разными видами государственной власти – родовая,
- видовая,
- территориальная,
- должностная.

Российский ученый, доктор юридических наук, специализирующийся на административном праве Демьян Николаевич Бахрах под подведомственностью понимает «относимость правовых споров или материально-правовых вопросов индивидуального значения к органам государственной власти, в силу их относительности к соответствующим органам юрисдикции»[19, С. 46-80].

Соотечественник, доктор юридических наук Юрий Кузьмич Осипов в своей диссертации «Подведомственность юридических дел» наделяет подведомственность функцией механизма, определяющего уполномоченный юрисдикцией орган для рассмотрения дела [49, С. 80].

Подведомственность – отношение юридического спора или правового дела, правонарушения на рассмотрение к компетентному органу. Каждый орган может рассматривать только те дела, которые относятся в его ведомство.

Механизмом определения компетентного органа для рассмотрения правового спора является частное подведомственности – подсудность. Это способствует эффективному, а главное объективному рассмотрению дел. Каждый орган судебной власти рассматривает делами, которые относятся в его ведомство.

В основном документе, гарантирующем права и обязанности граждан страны, в Конституции РФ закреплено право граждан на рассмотрение их дел компетентными органами. Часть 1 статьи 47 Конституции РФ гласит: «Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом» [35].

В правовом поле закреплены две категории административной подведомственности:

- судебная,
- внесудебная.

Судебная подведомственность (подсудность) административных дел о правонарушениях следует понимать, как систему признаков, определяющих характерные черты дела, по которым дело передается на рассмотрение в соответствующие органы судебной власти.

Кодексом об административных правонарушениях (КоАП) РФ (статья 23.1) [33], закреплены четыре ветви судебной власти, наделенные компетенциями для рассмотрения административных дел. К ним относятся:

- 1) судьи районных судов,
- 2) судьи гарнизонных военных судов,
- 3) судьи арбитражных судов,
- 4) мировые судьи.

Судьям районных судов передается дело для осуществления административного рассмотрения дела, для рассмотрения дела об административных правонарушениях, которые были совершены Следственным комитетом. Районные суды также компетентны при рассмотрении дел и принятию постановлений об административном выдворении с территории Российской Федерации, а также принимают решения о приостановлении деятельности лицами, занимающими должности муниципальной службы и иные должности государственной службы субъектов РФ. Районные суды компетентны принимать решение о дисквалификации госслужащих с занимаемых должностей, в случае совершения ими административных правонарушений.

Дела об административных правонарушениях, которые перечислены статье 23.1 КоАП РФ, должны быть переданы на рассмотрение суда. Исключительная подведомственность данных административных правонарушений суду закреплена в пункте 2 части 3 статьи 23.1 КоАП РФ. Уполномоченный суд для рассмотрения данных дел – районный суд.

Рассмотрим процессуальные ошибки, совершенные на стадии расследования реального дела и действиях, совершенных судом. По материалам дела областного суда Свердловской области № 72-71/2017.

Согласно материалам дела, должностное лицо нарушило правила подведомственности в отношении юридического лица, приняв на рассмотрение дело об административном правонарушении в свое ведомство, и назначив административный штраф.

Юридическое лицо, обратившееся в вышестоящие инстанции (в данном случае областной суд), совершенно верно руководствуется доводами и аргументированностью выводов должностного лица.

Должностное лицо нарушило правила подведомственности, приняв в свое производство дело об административном правонарушении, предусмотренном КоАП РФ (статья 8.39).

В ходе рассмотрения материалов дела областной суд отменил вынесенное ранее постановление по причине нарушения процессуального режима.

В чем была ошибка должностного лица? Данное дело об административном правонарушении согласно положениям части 2 статьи 29.5 КоАП РФ относится к подведомственности органа, проводившего административное расследование [71]. То есть должно было быть рассмотрено по месту нахождения органа, занимавшегося расследованием. Вместо этого, дело поступило в производство органа по месту совершения преступления.

Следуя логике статьи 23.1 КоАП РФ административное дело после получения от должностного лица постановления в возбуждении дела об административном правонарушении юридическим лицом, должно было передать производство в работу районного суда. Данная норма регламентирует исключительную судебную подведомственность в аналогичных случаях.

Кандидат юридических наук, судья Верховного суда Республики Башкортостан Зайтуна Равхатовна Абземилова считает, что в части 2 статьи 23.1 КоАП РФ закреплено ограничение подведомственности. В то время как рассмотрение дела по месту совершения правонарушения будет эффективнее, оперативнее с позиции юрисдикции, Кодексом закреплен менее эффективный метод производства дела – рассмотрение по месту нахождения органа, занимающегося расследованием материалов дела [6, С.57].

Необходимости передавать административные дела на рассмотрение в районные суды нет, если расследуемое дело находится в компетенции должностного или административного органа, расположенного по месту совершения правонарушения. Передача таких дел, считает практик, неоправданная нагрузка на районные суды.

Возможна поправка к действующей редакции в пункт 2 части 3 статьи 23.1 КоАП РФ об обоснованной передаче должностным или административным лицом расследуемого дела в подведомственность районного суда. Необходимость такой передачи может быть обусловлена исключительными компетенциями суда – назначение норм наказания правонарушителю.

Если правонарушение совершено гражданами, которые несут военную службу или призваны на военные сборы, то производство дела ведет военный гарнизонный суд. В ходе рассмотрения военным гарнизонным судом дело может быть переквалифицировано и назначена правонарушителю не административная, а дисциплинарная ответственность (статья 2.5 КоАП РФ).

Приведем пример нарушения порядка административного судопроизводства. Гражданин А. будучи военнослужащим, что подтверждал приказ Министерства обороны Российской Федерации, о призыве к воинской службе, внутренние распоряжения воинской части № 43123, совершает правонарушение административного характера. В материалах дела зафиксировано, что в протоколе об административном правонарушении также зафиксирован статус гражданина, как военнослужащего на момент совершения правонарушения. Иначе говоря, статус гражданина неоспорим, и мировой судья располагал данными сведениями.

Тем не менее, данное правонарушение было рассмотрено мировым судом, и гражданин А. был привлечен к административной ответственности. В дальнейшем постановление было отменено и передано в подведомственность военного суда, по причине нарушения мировым судом порядка назначения подведомственности рассматриваемого дела [45].

Административные правонарушения, совершенные должностными лицами, действия или бездействия представителей власти, органов самоуправления, а также лица, относящиеся к ч. 4-5, ст. 23.1 КоАП РФ, относятся к подведомственности арбитражного суда.

Признаки дел, относящихся к юрисдикции арбитражного суда:

- предметный признак (правонарушения, связанные с экономической и предпринимательской деятельностью);
- персональный признак.

Перечень дел, относящихся к компетенции арбитражного суда, ограничен и изложен в абзацах 4, 5 части 3, статьи 23.1. Иных толкований дел, относящихся к подведомственности арбитражных судов, в законодательном поле не закреплено.

Дела, не попадающие под подведомственность вышеперечисленных судов, перечень правонарушений в части 1, части 2, статьи 23.1 КоАП РФ, попадают в подведомственность мировых судов.

Для принятия решения о подведомственности дела судам общей юрисдикции необходимо, согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» [56], руководствоваться следующими положениями. Районные суды рассматривают дела об административных правонарушениях в случаях:

- если они попадают в перечень правонарушений ч. 1,2 ст. 23.1 КоАП РФ, и было проведено административное расследование;
- если правонарушителю грозит наказание в виде выдворения за пределы Российской Федерации;
- если правонарушителю грозит наказание в виде дисквалификации с государственной должности.

Рассмотрим реальный пример из практики суда города Тольятти Автозаводского судебного района.

На судебный участок поступило дело об административном правонарушении, совершенное гражданином по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ – вождение транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. Правонарушение гражданин совершил в Центральном районе, но проживает в Автозаводском. Изначально дело было направлено по месту

совершения правонарушения, но затем на основании ходатайства было передано в суд Автозаводского района по месту проживания нарушителя.

Согласно ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» [80], мировые судьи вправе осуществлять свою деятельность только в пределах своего судебного участка.

Руководствуясь Законом Самарской области «О судебных участках и должностях мировых судей в Самарской области» [27], данное административное дело относится к судебному участку Автозаводского района, в котором проживает правонарушитель. Также руководствуясь статьей 29.4 КоАП РФ, мировой судья Автозаводского района принял в производство данное дело.

В период расследования дела, мировой судья, которому изначально было передано в производство дело, находился в отпуске, а потому оно было передано на рассмотрение с 99 судебного участка на 86 участок Автозаводского района. Мировой судья участка № 86 вынес обвинительный приговор и назначил соответствующее наказание правонарушителю. Нарушение порядка административного судопроизводства в данном деле заключается в сроках рассмотрения дела и сроке подведомственности судей по данному делу. Мировой судья судебного участка № 86 вынес приговор по истечению отпускного периода судьи участка № 99, а значит, производство по данному делу должно было быть передано на тот момент вновь на участок № 99 [61].

Проанализировав полномочия судей общей юрисдикции и арбитражных судов, приходим к выводу, что в подведомственности административных дел можно выделить следующие особенности:

- перечень административных дел, рассматриваемых в первой инстанции только судьями, достаточно широкий;
- судьи назначают 80 % наказаний за совершение административного правонарушения (согласно статье 3.2 КоАП РФ);

- расширяется альтернативная судебная подведомственность;
- в случае упразднения органов исполнительной власти, дела, по которым начато административное производство, передаются в подведомственность суда.

1.2 Полномочия судей при производстве по делам об административных правонарушениях в судах первой и второй инстанции

При производстве дел об административных правонарушениях полномочия судьи можно выделить в три последовательных ветви:

- при подготовке дела к рассмотрению;
- рассмотрению дела по существу;
- при принятии решений и доведении их до участников производства по административному делу.

Ведущие профессора Нижегородской правовой школы, выделяют подготовку к рассмотрению дела об административном правонарушении в отдельную стадию производства [85, С. 188]. Практикующий ученый Е. А. Злобина данный этап характеризует как «обособленную совокупность действий, являющихся частью стадии и преследующих определенную промежуточную цель внутри нее» [37, С. 22].

Данный этап практики административного судопроизводства [85, С. 188] нарекают «межэтапным фильтром», поскольку, осуществляя контроль над законностью происходящего процесса, суд вправе отклонить заявление на рассмотрение дела в своей инстанции, если собранные материалы по делу не будут соответствовать компетенциям.

Подробнее этап подготовки дела к рассмотрению описан в Кодексе об административных правонарушениях РФ в главе «Рассмотрение дела об

административном правонарушении» (ст. 29.1-29.4). Подготовка дела к рассмотрению является частью этапа рассмотрения дела по существу.

В ходе подготовки дела к рассмотрению, судье необходимо определить компетентность суда по материалам данного дела, а также исключить признаки дела, не входящие в подведомственность суда. Также суд обязан оценить достаточность представленных материалов дела, а также оценить предоставленные материалы на соответствие процессуального характера. Установив, что материалы по административному делу представлены в полном объеме, учитывая наличие ходатайств, отводов, суд вправе направить административное дело на следующий этап.

По части самоотвода, то на этапе подготовки дела к рассмотрению, судья может воспользоваться возможностью самоотвода от производства дела согласно содержанию статей 29.2-29.3 КоАП РФ [32, Гл. 24-32]. Самоотвод судьи обеспечит беспристрастность и объективность рассматриваемого дела, исключая факт личной заинтересованности суда в исходе дела. Для совершения самоотвода судья должен подать соответствующее заявление в вышестоящий суд.

Необходимость самоотвода судьи от расследования материалов административного дела заключена в случае, если ранее было отменено постановление, вынесенное данным судьей.

В то же время, ст. 29.2 КоАП РФ не ограничивает право судьи рассматривать одно и то же дело. Так, например, была отклонена жалоба правозащитника по делу № 4 А-377/2017 Челябинского областного суда об отводе судьи в ходе производства дела, по ошибочной трактовке правовой нормы. Судья рассматривал апелляционную жалобу, отменил постановление первого мирового судьи, направив дело на дополнительное рассмотрение [64]. Статья 29.2 КоАП РФ не ограничивает судью в рассмотрении одного и то же дела, если у него нет личного интереса к исходу расследования.

Другой пример из практики Конституционного суда. Правозащитник после отмены постановления, вынесенного мировым судьей, требовал отвода данного судьи, рассматривающего дело об административном правонарушении, руководствуясь ходатайством о косвенном интересе мирового судьи в исходе рассматриваемого дела.

В Определении Конституционного Суда РФ 17.07.2014 г. № 1651-О [47] зафиксирован перечень обстоятельств, при которых судья не может рассматривать дело для соблюдения принципа справедливого и объективного суда.

Согласно Определению, беспристрастность суда может быть поставлена под сомнение в случае, если предоставлены достоверные сведения, которые порождают сомнения и недоверия к объективности судьи. В данном случае, такие сведения в надзорную службу не были предоставлены, а потому жалоба была отклонена [47].

Из практики Саратовского областного суда. По материалам дела рассматривается жалоба на постановление, вынесенное должностным лицом (замминистра по государственному строительному надзору) [63]. В первичном деле помощником прокурора проходил близкий родственник судьи, которому передано производство для повторного рассмотрения. На основании положения статей 29.2-29.3 КоАП РФ, судья должен был совершить самоотвод, во избежание преследования личных интересов к исходу дела в пользу представителя государственного обвинения.

Поскольку было зафиксировано обстоятельство, которое исключает возможность рассмотрения судом объективно вести производство по данному административному делу, то рассмотрение судьей, имеющим близкого родственника в лице помощника прокурора, ведущего дело, является нарушением процессуальных требований, зафиксированных КоАП РФ.

В то же время Кодекс об административных правонарушениях РФ не содержит четкого регламента процесса подачи и утверждения заявления на самоотвод от мирового судьи.

Согласно с Федеральным законом «О судебной системе РФ» [84] заявление на самоотвод мировой судья должен в вышестоящую судебную инстанцию – районный суд.

Процессуальные действия на этапе подготовки административного дела к рассмотрению, которые требуют временных затрат:

- вызов участников административного дела (потерпевшего, обвиняемого и их законных представителей, в т.ч. юридические лица) [ст. 25.1–25.10 КоАП РФ];

- привод участников административного дела (потерпевшего, обвиняемого и их законных представителей, в т.ч. юридические лица, а также представителей несовершеннолетнего участника административного дела) [ст. 27.15 КоАП РФ];

- право судьи истребовать дополнительные материалы по рассматриваемому делу;

- право судьи назначить судебную экспертизу.

Без выполнения данных процессуальных действий невозможна передача административного дела на следующий этап производства – рассмотрение.

Практик, судебный пристав, З. И. Магомедова в своем научном труде «Потерпевший как сторона административно-процессуальных правоотношений: проблемы правоприменения» [39, С. 32] рассуждает о вопросе возмещения причиненного в ходе совершения правонарушения имущественного ущерба. Согласно мнению автора, основанного на правовых канонах, закрепленных в КоАП РФ, у суда, при рассмотрении дела об административном правонарушении, в случае, если размер имущественного ущерба не оспаривается сторонами, есть полномочия вынести постановление

по административному правонарушению, включая имущественный ущерб, не нарушая и не ограничивая при этом прав и свобод участников дела.

Полномочия судьи по вынесению приговора по административному делу, включая наказание по причиненному имущественному ущербу потерпевшему, в случае отсутствия разногласий сторон, закреплены в статье 4.7 Кодекса об административных правонарушениях.

Регламент по срокам рассмотрения дел об административных правонарушениях описан в статье 29.6 КоАП РФ. Согласно редакции правового акта от 29.08.2019 г. установлены следующие сроки:

- уполномоченное лицо должно рассмотреть административное дело в течение 15 суток с момента получения материалов дела. За исключением, если участники правового спора не подали ходатайство, относящееся к производству дела. В этом случае срок рассмотрения может быть увеличен не более чем на 1 месяц.

- суд должен рассмотреть материалы дела в течение двух месяцев с момента получения материалов дела, протокола и иных материалов;

- протоколы, составленные по административным правонарушениям, попадающих в перечень правонарушений, описанных в ст. 5.1 – 5.25, 5.45 – 5.52, 5.56, 5.58, 5.69 КоАП РФ, должны быть рассмотрены в течение 5 дней;

- дело об административном правонарушении, в результате которого правонарушитель должен быть задержан, выдворен за пределы РФ, должно быть рассмотрено в день поступления протокола;

- дело об административном правонарушении, в результате которого обвиняемый должен приостановить свою деятельность, или же временно приостановить, или же покинуть занимаемую должность, должно быть рассмотрено в течение 7 дней;

- административные правонарушения, по подделке входных билетов на матчи Чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 (ст. 14.15.2-

14.15.3) должны быть рассмотрены в срок до 10 дней с момента получения материалов дела. Срок продления не предусмотрен.

Согласно указу Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судья имеет полномочия переноса срока подготовки постановления не более чем на 3 дня с момента завершения разбирательства по делу. При этом судья обязан огласить результативную часть административного дела сразу после завершения рассмотрения дела.

При этом уточняет кандидат юридических наук, Татьяна Васильевна Казина, дата вынесения постановления суда, не равна дате оглашения только результативной части, а составление административного дела в полном объеме [30].

Для реализации права участников административного дела на обжалование постановления суда, закрепленного в статье 29.11 КоАП РФ, постановление должно быть озвучено сразу по завершению этапа рассмотрения материалов дела.

Пример из архивов Верховного суда Удмуртской Республики [70]. Суд удалился для принятия решений в 08 часов 55 минут 20.02.2017 года. Решение было озвучено в 09 часов 00 минут 20.02.2017. Жалоба сторон о нарушении судом регламента рассмотрения дела об административном правонарушении была отклонена, ввиду отсутствия оснований. Суд принял решение, учитывая, что замечаний по содержанию протокола рассматриваемого дела у сторон не было. Иначе говоря, отсутствует факт нарушения регламента по делопроизводству административного дела. Постановление было озвучено по завершению рассмотрения дела об административном правонарушении согласно требованиям статьи 29.11 КоАП РФ.

Рассмотрим пример из практики Санкт-Петербургского районного суда №4а-162/2017 [62]. Результативная часть была озвучена участникам рассматриваемого дела 18.07.16 г, а постановление с полным объемом

материала дела было вынесено 20.07.16 г. То есть дата вынесения постановления судом считается 20.07.16 г.

Подводя итог рассматриваемому вопросу о полномочиях судей в судах первой и второй инстанций, заключаем следующее. Производство дела по административному делу можно разделить на три этапа: подготовка к рассмотрению административного дела, рассмотрение дела, вынесение постановления.

Согласно КоАП РФ мировой судья не имеет полномочий расследовать дело об административном деле, если у сторон есть основания полагать, что беспристрастность и объективность суда не может быть установлена. Согласно статьями 29.2, 29.3 КоАП РФ, если у сторон есть обоснованное представление и сомнения в справедливости суда и наличии личного интереса к исходу рассматриваемого дела, то судья должен принять самоотвод.

В то же время Кодекс об административных правонарушениях РФ не содержит четкого регламента процесса подачи и утверждения заявления на самоотвод от мирового судьи.

Сроки рассмотрения дел об административных правонарушениях в зависимости от характера нарушений колеблются от 1 дня до 1 месяца. Подробнее регламент и сроки рассмотрения дел об административных правонарушениях закреплены в статье 29.6 КоАП РФ.

Изучение вопроса о полномочиях судей при рассмотрении административных дел, выявило наличие недочетов и двойственность трактовки положений, закрепленных в правовом поле. Вследствие чего приходим к выводу о необходимости совершенствования существующих правовых актов, с точки зрения укрепления в правовом поле полномочий судьи. Особое внимание необходимо уделить регламенту ведения судопроизводства административных дел.

1.3 Проблемы контрольных полномочий судов в производстве по делам об административных правонарушениях

Судебно-контрольная деятельность суда в правовом поле имеет трактовку, как «особой формы судебного контроля в виде осуществления деятельности по рассмотрению жалоб участников административного дела на решения нижестоящих инстанций, в установленном порядке» [78, С. 132].

Представитель Воронежской правовой школы, начальник Управления Судебного департамента в Воронежской области, Сергей Борисович Трухачев, рассматривает судебно-контрольную деятельность суда как самостоятельную форму контроля суда жалоб на результат правовых решений представителей публичной власти.

Заместитель Председателя суда Хабаровского края Николай Николаевич Веретенников дает характеристику и оценку регламенту пересмотра вынесенных решений суда, закрепленных в 30 главе КоАП РФ. Н. Н. Веретенников считает, что сравнивать административные и судебные органы крайне категорично, поскольку перед данными органами стоят абсолютно разные задачи. «Задача административных органов – привлекать лица к административной ответственности, а задача судебным органов – оценивать и принимать решения о законности принятых решений в отношении граждан, привлеченных к ответственности в рамках рассматриваемого дела об административном правонарушении» [22, С. 103].

Согласно ст. 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано:

- 1) вынесенное судьей – в вышестоящий суд;
- 2) вынесенное коллегиальным органом – в районный суд по месту нахождения коллегиального органа;

3) вынесенное должностным лицом – в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела;

4) вынесенное иным органом, созданным в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, - в районный суд по месту рассмотрения дела [33, С. 214].

Суд может принять следующие решения по итогу рассмотрения протестов и жалоб:

– оставить постановление без изменений, при этом жалобы остаются без удовлетворений;

– изменить постановление, если принятые изменения не влекут увеличения административного наказания или не ухудшается иным образом состояние лица, признанного виновным;

– отменить постановление с последующим прекращением производства по делу;

– отменить текущее постановление, с последующим направлением на новое рассмотрение;

– в случае, если ранее постановление было вынесено неправомочным органом, суд в праве отменить постановление и направить дело в подведомственные структуры на первичное рассмотрение дела (согласно части 1 ст. 30.7 КоАП РФ).

Согласно положениям статьи 30.15 КоАП РФ по итогу рассмотрения жалоб сторон административного дела, суд имеет полномочия принять жалобу к рассмотрению или же отказать, в случае несоблюдения подавшим жалобу лицом, регламента и сроков подачи жалобы.

Жалоба может быть возвращена заявителю в случаях, предусмотренных Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 24 марта 2005 года, а именно:

– несоблюдение требований к содержанию жалобы/протеста;

– отсутствие в жалобе/протесте заявленных заявителем подтверждающих документов, необходимых к приобщению к содержанию жалобы;

– в случае если заявитель подает жалобу/протест повторно, с наличием доводов и оснований, не удовлетворенных при первой подаче (часть 4 статья 30.16);

– нарушен регламент подачи жалобы/протеста, а именно заявитель не является участником правового конфликта по рассматриваемому делу об административно правонарушении или его законным представителем;

– не подлежат обжалованию постановления суда, законно вступившие в силу.

Также авторы Постановления отмечают обязанность суда отказать в приеме к рассмотрению жалобы по административному делу с обязательным обоснованием причины отказа.

Анализируя действующие нормативно-правовые акты, приходим к выводу о необходимости закрепления в правовом поле формы принимаемого судом процессуального решения в формате определения.

По итогам оглашения постановления судьей, участники правового конфликта имеют право подать жалобу. Согласно статье 30.16 КоАП РФ (часть 2), судья, рассматривая содержание и объективность жалобы, имеет право востребовать материалы дела об административном правонарушении в полном объеме.

Пленум Верховного Суда РФ № 5 от 24 марта 2005 года постановил, что рассмотрение жалоб на постановления по делам об административном правонарушении не имеет необходимости собирать для этого судебное заседание, поскольку эта процедура не предусмотрена КоАП РФ.

В то же время, в упомянутом выше Постановлении указана необходимость закрепить процедуру надзора судебного разбирательства и принятых в дальнейшем решений на законодательном уровне.

Анализируя положения действующего Кодекса об административных правонарушениях РФ, отмечаем, что предметом регулирования является не принцип объективности и справедливости судебного контроля и назначенного наказания правонарушителю, а сам процесс преследования правонарушителя в ходе судопроизводства рассматриваемого дела.

Это стало причиной появления недочетов в действующем законодательстве в вопросах рассмотрения жалоб на постановления суда. В таком случае, суд вправе действовать на свое усмотрение в рамках закона (такое явление определяют судебной дискрецией).

Примером применения судебной дискреции по рассматриваемым вопросам, является перечень возможных причин возвращения судом жалобы заявителю. Среди них:

- несоблюдение сроков подачи жалобы;
- подача жалобы неуполномоченным лицом;
- отсутствие подписи заявителя на бланке жалобы.

При отказе в принятии жалобы от заявителя правомерно в этом случае судье ссылаться в целом на ст. 30.3 КоАП РФ «Срок обжалования постановления по делу об административном правонарушении». При этом нередкий случай из практики судов, когда судья дает общую отсылку на статью, а не на конкретную часть, принимая решения о рассмотрении жалобы [65].

Решение судьи об отказе принимать жалобу на вынесенное постановление, может быть принято судом разных инстанций, как мировым судом, так и Верховным Судом Российской Федерации [17].

Применение в судебной деятельности судебной дискреции пресекает развитие судопроизводства по жалобам [44]. Это связано с тем, что Кодекс об административных правонарушениях РФ не затрагивает вопрос последствий отказа от жалобы.

Судебная аксиома: заявитель вправе подать жалобу, а также вправе отказаться от нее. Во втором случае рассматривать жалобу нет необходимости. При отказе заявителя от жалобы на постановление по рассматриваемому делу, прекращается судопроизводство по жалобе. Это положение закреплено в статьях 30.4, 30.6, 29.12 КоАП РФ, а также в Постановлении Верховного Суда РФ № 5 от 24 марта 2005 года.

На реальной практике Верховного Суда РФ зафиксирован случай, когда жалоба была возвращена в ходе этапа ее рассмотрения, при возникновении обстоятельств, повлекших ее возвращение заявителю [45].

Рассмотренные выше случаи о несоответствии содержания законодательных актов реальным требованиям практического правосудия, дают основания сделать вывод о необходимости переработки и дополнения процессуальной модели действующего КоАП РФ.

В реальной действительности в российской правовой сфере порождается каламбур, когда в ходе расследования дела об административном правонарушении, суд вынужден, преследуя принципы справедливости и правосудия, принимать самостоятельные решения, которые могут противоречить действующей редакции КоАП РФ. Явно необходима доработка процессуальной модели правовых актов.

Но мы находим противоречие данной точке зрения в доктринах, закрепленных Конституционным Судом РФ. Который декларирует предмет деятельности суда не модель, хода рассмотрения дела, а само дело по существу.

Компромисс виден в проработке нормативов процессуальных форм расследования дела. Рассмотрения субъектов дела, статусов, полномочия суда, при рассмотрении дел о правонарушениях, а также правах и свободах граждан, являющихся участниками рассматриваемого правового конфликта.

Конституционный Суд РФ в своем Постановлении № 17-П от 10 июля 2011 года не исключает необходимости решения законодателем об условиях

процедуры рассмотрения дела, отвечающим требованиям к экономии, эффективности использования ресурсов суда.

Таким образом, процессуальный регламент по ведению судопроизводства по делам об административных правонарушениях, позволит соблюдать принципы справедливости и объективности принимаемого судом решения. Вследствие чего возможно достижение баланса публичных и частных правовых интересов граждан.

Еще один вопрос, требующий доработки в правовом поле – разведение полномочий суда и иных должностных лиц, наделенных действующим законодательством полномочиями выносить решения по исходу рассмотрения дел об административных правонарушениях. Необходимость обусловлена, как заключает исследователь С. В. Щепалов, в различии рассматриваемых органов по субъекту и характеру деятельности [86, С. 24]. Из судебной системы необходимо исключить административные управленческие органы.

В качестве рекомендаций по возможным изменениям действующих правовых актов, на основании проанализированных научных источников и рассмотрения дел из судебной практики различных инстанций, может быть предложена поправка в Кодекс административного судопроизводства РФ [31], как в правовой акт, наиболее близкий по правовому характеру к процессуальной отрасли. Либо же разработка и принятие отдельного правового документа, в содержании которого отражены нормы, регулирующие судопроизводство по делам об административных правонарушениях.

Постановления Конституционного Суда РФ декларируют правосудие по административным делам частью административного судопроизводства.

В 2009 году Конституционным судом было рассмотрено граждан о соответствии правовым нормам действующего КоАП РФ по ряду статей. Высший Конституционный суд после рассмотрения материалов постановил,

что действующие положения КоАП РФ соответствуют конституционным нормам и сохраняют принцип правосудия и справедливости при рассмотрении дел.

Российский ученый П. П. Серков, который рассуждая о вопросах современного административного судопроизводства, приходит к выводу, что юридические процессы должны быть в отдельный сегмент правового поля [76, С. 33].

Тожественную позицию находим в трудах ученого А. В. Новикова, который считает, что решения, принимаемые управленческими органами (должностными лицами) не несут значительной роли и вклада в системе российского правосудия. Ученый заключает о необходимости формирования в правовом поле административного права как самостоятельной единицы российского законодательства, с выделенным предметом отрасли и границами [41, С. 46].

О том, что проблема необходимости модернизации правовых актов актуальна для России, свидетельствует попытка принять в 2015 году и обсуждение проекта № 917598-6 [2].

Данный проект – Кодекс Российской Федерации об административной ответственности, в котором уже на фундаментальном уровне закладывается различие положений о полномочиях и требованиях к производству дел об административных правонарушениях, рассматриваемых судьей или должностным уполномоченным лицом.

В данном проекте описаны регламент хода судебного заседания, описаны требования к организации совещательного процесса. Уделено внимание вопросу ведения протокола в ходе судебного разбирательства с помощью средств аудио фиксации, а также закреплено право участников рассматриваемого правового конфликта на ознакомление с результатами ведения аудиозаписи.

Однако данный проект не был принят, поскольку имеет дублирование положений, содержащихся в действующем Кодексе административного судопроизводства. А потому проект может быть принят, как дополнение к нему.

Рассмотренные в данной главе проблемные вопросы теории полномочий суда при рассмотрении дел об административных правонарушениях, позволяют выдвинуть гипотезу о необходимости разработки Концепции процессуального законодательства по делам об административных правонарушениях. Рассмотренные административные дела позволяют сделать вывод о необходимости привлечения практиков судебной деятельности и лиц, осуществляющих деятельность в административно-правовой юрисдикции, в рабочую группу по разработке данного нормативно-правового акта.

Прототипом создания данного документа является регламент правовых действий, описанных в Административно-правовой кодекс РФ, по вопросам правонарушений в области экономической и предпринимательской деятельности, который в действительности зарекомендовал себя как эффективный инструмент судопроизводства.

Глава 2 Компетенция суда по рассмотрению дел об административных правонарушениях по нормам КАС РФ

2.1 Особенности подведомственности и подсудности административных дел судам

Доктор юридических наук Юрий Ефремович Аврутин в своих трудах выделил формы административного судопроизводства:

- административно-тяжебная юрисдикция;
- административно-деликатная юрисдикция [7, С. 21].

Административно-тяжебная юрисдикция (она же правовой спор в административном деле) – предмет регулирования Кодекса административного судопроизводства.

«Предмет ведения», «судебная юрисдикция» виды понятия «подведомственность». Производное понятие от подведомственности «подсудность».

Для начала рассмотрения административного дела необходимо определить его подведомственность. Подведомственность, согласно Кодексу об административных правонарушениях, определяется по следующим правилам:

- дело об административном правонарушении рассматривается тем органом, на территории которого произошло преступление (территориальная подведомственность). Исключение представляют дела, по которым было подано ходатайство, представленное лицом, в отношении которого начато производства дела, чтобы рассмотрение дела было совершено по месту жительства.
- дело рассматривается на территории органа, который проводил расследование;

– дело об административном правонарушении, влекущее за собой лишение ответчика права управлять техническим средством (ТС) может быть рассмотрено по месту регистрации ТС;

– дело об административном правонарушении в отношении лица, не достигшего совершеннолетия, может быть рассмотрено по его месту жительства.

Рассмотрение и разрешение административных дел о защите и представлении прав и свобод граждан, правовых интересов организаций и иных публичных отношений закреплено в ч. 1 ст. 1 Кодекса административного судопроизводства. Нормы кодекса относились к делам, относящимся к категории публичных правовых отношений.

В то же время, Кодекс административного судопроизводства не относится к делам об административных правонарушениях согласно ч. 5 ст. 1. Иначе говоря, деликатная юрисдикция, как форма административного судопроизводства относится к структуре процессуальных норм КоАП РФ.

Административные дела, которые связаны с защитой прав или ущемлением интересов, свобод, согласно ст. 17 Кодекса административного судопроизводства РФ подведомственны мировым судьям, а также судам общей юрисдикции и Верховному Суду Российской Федерации.

Административные дела, попадающие под ст. 18 КАС входят в подведомственность военных судов. В частности, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 7 ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» военными судами рассматриваются, помимо прочих, административные дела о защите нарушенных и (или) оспариваемых прав и свобод военнослужащих и лиц, проходящих военные сборы, от действий (бездействия) и принятых решений органов военного управления и воинских должностных лиц.

Таким образом, для отнесения дела к компетенции военного суда одна из сторон административного дела должна обладать статусом военнослужащего на момент принятия оспариваемого им решения или

совершения действия (бездействия) со стороны указанных органов и должностных лиц, о чем свидетельствует и судебная практика [12].

Системное толкование Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» [56] действующими теоретиками позволило сделать вывод о том, что с заявлениями, которые рассматриваются в военных судах, могут также обратиться лица, пребывающие в мобилизационном людском резерве, если их права были нарушены во время нахождения в резерве [23, С. 34 – 43].

Кроме этого, военные суды рассматривают дела по заявлениям о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумный срок по делам, подсудным военным судам.

Согласно КоАП РФ (статья 17.1) в полномочия мирового судьи входит рассмотрение заявлений с требованиями о взыскании платежей и санкциях.

Из примера практики Саратовского областного суда. По материалам дела № 33а-8324/2016 [17], налоговый орган подал иск на гражданина с требованием взыскать просроченную задолженность в связи с невыплатами обязательных платежей. Районный суд отказал в рассмотрении данного дела ввиду нарушения досудебного порядка, а именно неверном определении подсудности данного дела. Согласно статье 17.1, главы 11.1 КАС РФ, данное административное дело подсудно мировому суду.

Мировой суд, в свою очередь отказал в рассмотрении данного дела ввиду несоответствия сроков подачи материалов дела по регламенту. Налоговый орган в свое оправдание ссылался на нарушение процессуального характера, из-за которого заявитель не смог своевременно подать иск на гражданина в мировой суд. Однако доказательная база, подтверждающая наличие причинно-следственных связей по вопросу нарушения срока, из-за нарушения сроков возврата заявления районным судом, отсутствовали.

Основная часть дел, разрешение которых происходит в рамках административного судопроизводства, слушается районными судами. Это прямо следует из ст. 19 КАС РФ, определяющей административные дела, подведомственные районному суду.

Административные дела также могут рассматриваться в высших судебных инстанциях субъектов РФ (верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и суды автономного округа), а также в Верховном Суде РФ.

Конкретный перечень категорий дел, подсудных высшим судам субъектов РФ, определен в ст. 20 КАС РФ. Данный перечень основан на принципе, по которому дела об оспаривании решений, действий (бездействия) некоторых органов или должностных лиц, полномочия которых распространяются на всю территорию субъекта РФ, либо дела, результат которых так или иначе отразится на жизни всего региона.

Кроме этого, к компетенции указанных судов отнесены любые административные дела, связанные с государственной тайной, дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство или на исполнение судебного акта в разумный срок по делам, подсудным всем судам, кроме Верховного Суда РФ, а также об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости [79, С. 88].

Аналогичный принцип, но только в отношении дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц, чьи полномочия распространяются на всю территорию Российской Федерации, и дел, результаты рассмотрения которых могут затронуть всю территорию страны, лежит в основе ст. 21 КАС РФ, определяющей дела, подсудные Верховному Суду РФ.

Статьи 19, 20 и 21 КАС РФ устанавливают правила, которые в свою очередь определяют подсудность административных дел.

Подсудность административных дел идет по вертикали: от подсудности Верховного Суда РФ, верховных судов субъектов РФ, мировых судов. Подсудность районных судов формируется по остаточному принципу [42, С. 66]. Что касается территориальной подсудности, то по общему правилу административное исковое заявление к органу государственной власти, местного самоуправления или иному органу, наделенному публичными полномочиями, подается в суд по месту его нахождения, а к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему – по месту нахождения органа, в котором указанные лица исполняют свои обязанности (ч. 1 ст. 22 КАС РФ).

Таким образом, по общему правилу о территориальной подсудности, установленному процессуальными законами, заявление о признании незаконным решения органа государственной власти подается в суд (арбитражный суд) по месту нахождения такого органа.

Согласно материалам дела ответчиком, он же – заинтересованное лицо, является Департамент. Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц адресом (местом нахождения) Департамента является Красноярский край, г. Красноярск, ул. Карла Маркса, д. 62. В приказе Минприроды России «Об утверждении схемы размещения территориальных органов Федерального агентства по недропользованию» [67] также определено, что местом нахождения Департамента по недропользованию по Центрально-Сибирскому округу является г. Красноярск. Следовательно, дело об оспаривании ненормативного правового акта (приказа о досрочном прекращении права пользования недрами) Департамента подсудно Арбитражному суду Красноярского края [51].

Если административным ответчиком является гражданин или организация, то административное исковое заявление подается в суд по месту их жительства или нахождения.

К достоинствам КАС РФ можно отнести тот факт, что он регламентирует ситуацию, когда территория, на которую распространяются публичные полномочия государственных и иных органов и организаций, не совпадает с местом их фактического нахождения. В данном случае в соответствии с ч. 2 ст. 22 КАС РФ административное исковое заявление должно быть подано в суд того района, на территорию которого распространяются полномочия указанных органов, организации или на территории которого исполняет свои обязанности соответствующее должностное лицо, государственный или муниципальный служащий. Это положение уже нашло применение в судебной практике.

Например, в Апелляционном определении Санкт-Петербургского городского суда от 21.09.2015 г. № 33-17543/2015, которым был возвращен в связи с неподсудностью административный иск о признании незаконным решения о приостановлении осуществления кадастрового учета земельного участка, указано, в частности, следующее.

Как разъяснено в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» (утратило силу), если место нахождения органа или лица не совпадает с территорией, на которую распространяется их компетенция (например, местная администрация расположена вне границ данного муниципального образования), то заявление подается в суд, в районе деятельности которого исполняют свои обязанности указанные орган или лицо [62]. В настоящий момент времени к спорным правоотношениям подлежит применению КАС РФ, содержащий аналогичные положения.

Однако из положений ст. 22 КАС РФ, предусматривающей подачу административного искового заявления по месту нахождения административного ответчика, имеется ряд исключений.

В частности, ст. ст. 23 и 24 КАС РФ закрепляют нормы об исключительной подсудности и подсудности по выбору административного истца соответственно.

Так, согласно ст. 23 КАС РФ дела о помещении иностранных граждан, подлежащих депортации или реадмиссии, в специальные учреждения, а также о госпитализации граждан в психиатрический или противотуберкулезный стационар в недобровольном порядке и о продлении срока их пребывания там подлежат рассмотрению судом исключительно по месту нахождения соответствующего специального учреждения или медицинской организации. Однако дела о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке слушаются только по месту его жительства.

Кроме этого, в КАС РФ предусматривается ряд случаев, когда административный истец вправе выбрать суд для направления административного искового заявления. Первый из указанных случаев является общим для административного, гражданского и арбитражного процесса и охватывает ситуации, когда административным ответчиком является гражданин, место жительства которого неизвестно или который не имеет места жительства в Российской Федерации. В данном случае административный иск может быть подан по месту нахождения его имущества или по его последнему известному месту жительства в Российской Федерации (ч. 1 ст. 24 КАС РФ).

В силу ч. 2 ст. 24 КАС РФ административное исковое заявление к федеральному органу исполнительной власти, вытекающее из деятельности его территориального органа, может быть подано в суд как по месту нахождения данного органа, так и по месту нахождения территориального органа.

Часть 3 ст. 24 КАС РФ предусматривает возможность подачи административного иска об оспаривании решений, действий (бездействия)

органов государственной власти, их должностных лиц, государственных служащих в суд по месту жительства или нахождения административного истца. Следует обратить внимание на то, что указанный порядок не распространяется на административные исковые заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, которые предъявляются в суд по месту нахождения подразделения судебных приставов.

Данное положение не вступает в противоречие с ч. 1 ст. 128 Федерального закона «Об исполнительном производстве» [80], которая после внесения в нее в 2015 г. изменений больше не определяет суд для подачи в него заявлений об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов, а отсылает к нормам процессуального законодательства.

Наконец, административный истец вправе выбирать суд для подачи административного искового заявления в случае, если оно предъявляется к нескольким административным ответчикам, находящимся в разных местах.

Что касается подсудности административных дел с участием иностранных граждан, то для них законодатель не установил специальных норм, отсылая правоприменителя к общим правилам подсудности и международным договорам РФ, на что указывает ст. 25 КАС РФ.

Так же, как и в гражданском процессе, в административном судопроизводстве допускается передача уже принятого судом к производству дела для рассмотрения в другой суд. При этом нормы ст. 27 КАС РФ, регулирующие порядок и основания такой передачи, практически полностью идентичны нормам ст. 33 ГПК РФ.

Основаниями для передачи административного дела из одного суда в другой могут являться:

– ходатайство административного ответчика о передаче дела в суд по месту его жительства или месту его нахождения, если на момент подачи административного иска они не были известны;

– принятие административного дела к производству с нарушением правил подсудности, если об этом стало известно во время его рассмотрения;

– невозможность рассмотрения административного дела данным судом после отвода одного или нескольких судей либо по иным причинам.

Отличие норм КАС РФ от норм ГПК РФ в данном вопросе состоит только в том, что в административном судопроизводстве не допускается возможность передачи дела в суд по месту нахождения большинства доказательств при наличии ходатайств об этом обеих сторон.

Действующий Кодекс административного судопроизводства декларирует особенные принципы административно-процессуальной формы в контексте рассмотрения вопросов подведомственности и подсудности дел об административных правонарушениях.

Российское законодательство в области административного судопроизводства требует совершенствования. Очевидно наличие организационных проблем при рассмотрении дела. Одной из гипотез, предполагающих решение данных проблемных аспектов, может стать организация в нашей стране учреждений административных судов. К подведомственности таких судов были бы отнесены дела об административных правонарушениях.

2.2 Процессуальные действия судьи по подготовке административного дела к судебному разбирательству. Предварительное судебное разбирательство.

В административном судопроизводстве по каждому делу, принятому к производству судом, в обязательном порядке проводится подготовка к судебному разбирательству (досудебная подготовка).

В широком смысле целью подготовки дела к судебному разбирательству является его подготовка к последующему успешному разрешению в рамках судебного процесса либо окончание дела уже на данной стадии без судебного разбирательства [74, С. 9].

Согласно ст. 132 КАС РФ основной задачей досудебной подготовки по административному делу является обеспечение его правильного и своевременного рассмотрения. Данной задаче подчинена логика построения алгоритма дальнейших действий суда и участвующих в деле лиц.

Выделяются четыре группы юридически значимых действий при подготовке дела к судебному разбирательству:

- 1) закрепление юридически значимых действий участвующих в деле лиц;
- 2) сбор доказательств;
- 3) управление процессами прохождения дела;
- 4) разрешение дела без передачи на стадию судебного разбирательства [74, С.10].

Действия суда в рамках подготовки административного дела к судебному разбирательству более обширны.

К судебному разбирательству эффективно подготовить дело об административном правонарушении позволяют две законные процедуры:

- пункт 2 часть 3 статья 135 КАС РФ – очная ставка (встреча, собеседование) судьи со сторонами;
- статья 138 КАС РФ – предварительное слушание – судебное заседание по материалам дела.

В правовом поле закреплён перечень возможных подготовительных мер, которые может применить суд при рассмотрении административного

дела. Но этот перечень является рекомендацией и строгий порядок действий законом не обозначен. Судья в праве самостоятельно принимать решение о применении необходимых мер для рассмотрения дела и вынесении решения. Потому беседы со сторонами при подготовке и изучении материалов рассматриваемого дела не являются обязательными.

При заочном рассмотрении для объективного принятия решения судьей о принятии или отклонении искового заявления граждан использование процедуры – встречи с обеими сторонами просто необходимо. Это позволит судье адекватно оценить и изучить материалы дела, получив ответы на вопросы по материалам дела от первых лиц. Поскольку поступающие к судье документы могут не обладать достаточной информацией для формирования целостной картины о публичном правовом споре. Данная процедура способствует эффективному разрешению споров в публичных правоотношениях за счет анализа позиций сторон [34, С. 406].

Судья уполномочен в ходе рассматриваемого дела вызвать на дополнительные беседы истца и ответчика, свидетелей в свободном. В правовом поле это право закреплено как возможность, но не обязанность. Дополнительные беседы в установленном порядке позволяют сформировать реальную полную картину по рассматриваемому делу с учетом мнений о возражениях всех сторон правового конфликта.

Также к судебским полномочиям относится выявление в ходе досудебных бесед с административным истцом и административным ответчиком позиции допрашиваемых сторон, и определить возможность установления компромисса и примирения сторон. В ходе досудебных бесед с участниками рассматриваемого административного дела судье необходимо установить потенциал признания заявления истца в полном или частичном порядке, для примирения сторон. В этом случае производство по делу завершается на стадии рассмотрения.

Целью беседы на стадии рассмотрения материалов дела не может быть необходимость пояснения участникам правового конфликта разъяснить их права и обязанности, а также разъяснения о последствиях, которые могут быть вызваны действиями и бездействиями процессуального характера. Согласно комментариям к КоАП [34, С.407], вопросы относительно организации судебного процесса могут стать частью досудебной беседы, но не ее основной частью.

Досудебная беседа с участниками рассматриваемого дела об административном правонарушении является отдельным элементом судопроизводства, процессуального характера. А ее организация должна соответствовать требованиям, закрепленным в Кодексе административного судопроизводства. А именно:

- не позднее, чем за 15 дней до начала заседания, информация об организации заседания суда должна быть представлена на официальном сайте судебного органа с указанием конкретной даты и времени (статья 96 КАС РФ);

- в ходе заседания суда в обязательном порядке должна производиться аудио фиксация хода рассматривания материалов дела (статья 204 КАС РФ).

Согласно Конституции Российской Федерации, все граждане равны перед судом и законом, вне зависимости от их социального статуса, вероисповедания, расы, пола и пр. признаков. В задачи судьи входит обеспечение условий для организации справедливого и объективного суда при рассмотрении дела. В обязанности судьи входит определение состава и верное определение статусов участников рассматриваемого административного дела (ответчика – потерпевшего).

Главная задача суда – обеспечить участникам правового конфликта равные условия для участия в заседании по рассматриваемому делу, огласить заведомо о месте и дате проведения заседания, уведомить о возможных

правах, которыми могут воспользоваться участники заседания, в том числе предоставить ходатайство, заявить самоотвод, и пр.

Рассмотрим на примере материалов дела № 33-2549/2017 [14], рассматриваемом Верховным Судом Республики Крым. Истец обратился в судебные органы с заявлением о незаконных действиях Феодосийского отдела госкомитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым. В качестве ответчика были приглашены представители госкомитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым.

Суд первой инстанции совершил процессуальную ошибку, не проанализировав компетентность привлекаемых лиц к рассматриваемому делу. Судье было необходимо конкретизировать у истца на стадии подготовки дела к рассмотрению в досудебном порядке, действия каких должностных лиц, представлены на обжалование ввиду их незаконности.

Ввиду наличия данных нарушений в ходе организации процессуального характера, отсутствия конкретных участников судебного процесса, в качестве ответчика, судебная коллегия приняла решение о невозможности продолжить производство по данному делу, ввиду отсутствия обстоятельств, которые имели важное значение для исхода рассматриваемого дела.

Полномочия суда на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении гораздо шире, чем у других участников рассматриваемого правового конфликта. Суд вправе оказать помощь в сборе доказательной базы для сторон, поскольку их полномочия во многих аспектах ограничены.

Судья вправе по своей инициативе:

- назначать экспертизы на установление реальной картины совершенного правонарушения;
- привлекать лингвистов, переводчиков, для организации равных прав участников судебного заседания;
- истребовать у сторон доказательства по рассматриваемому делу;

- принимать меры по безотлагательному исследованию материалов дела (вещественных доказательств) на месте совершения преступления;
- принимать меры для получения доказательной базы.

Кодекс административного судопроизводства регламентирует право суда оказывать помощь в получении доказательной базы, относящейся к рассматриваемому делу об административном правонарушении в случае, если лица, которым оказывается данная помощь, не являются представителями власти или иными публичными лицами [34, С. 408].

Согласно Кодексу административного судопроизводства (п. 11, ч.3, статья 135) решение о проведении предварительных судебных заседаний по административным делам принимает суд.

Согласно Кодексу административного судопроизводства (ч.1, статья 138) судья имеет полномочия воспользоваться судебной дискриминацией и принять решение о проведении или, наоборот, отказе в проведении досудебного заседания с целью ознакомления с материалами дела. Принимая подобное решение, судья должен руководствоваться обстоятельствами дела, объемом собранных материалов.

На стадии подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению, необходимо руководствоваться общими условиями совершения процессуальных действий.

Перечень действий процессуального характера, попадающих под требования КАС РФ:

- применение предварительных мер защиты административного иска (статья 87);
- объединение исков, которые были поданы одним истцом в самостоятельное производство (статья 136);
- рассмотрение ходатайств и прошений участников административного дела об их участии в ходе судебного заседания с

помощью средств, организующих связь в качестве видео конференции (статьи 86, 87, 142);

– неотложное проведение судебного заседания с целью рассмотрения материалов административного дела (статьи 86, 87, 142).

Помимо прочего, в п. 10 ч. 3 ст. 135 КАС РФ предусматривается обязанность суда содействовать примирению сторон, однако в тексте Кодекса законодатель отказался от использования формулировки мирового соглашения. Статья 137 КАС РФ допускает примирение сторон административного дела путем заключения соглашения о примирении, утверждаемого судом. Заключение такого соглашения влечет прекращение производства по делу полностью или в соответствующей части. В случае его неисполнения в добровольном порядке оно может быть передано на принудительное исполнение. При этом примирение сторон может касаться только их прав и обязанностей как субъектов спорных публичных правоотношений и возможно в случае допустимости взаимных уступок сторон.

Поскольку названное соглашение утверждается определением суда, оно не должно противоречить закону или нарушать права, свободы и законные интересы других лиц. В связи с этим в соответствии с ч. 1 ст. 157 КАС РФ условия соглашения о примирении заносятся в протокол судебного заседания и подписываются обеими сторонами, а если такое соглашение выражено в письменном заявлении суду, то оно приобщается к материалам административного дела.

Из указанной статьи следует, что соглашение о примирении сторон административного дела является аналогом мирового соглашения, но при этом оно соответствует особенностям и правовой природе дел, возникающих из публичных правоотношений.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О примирении сторон в арбитражном

процессе» [55], мировое соглашение представляет собой соглашение сторон, т.е. сделку, вследствие чего к этому соглашению, являющемуся одним из средств защиты субъективных прав, помимо норм процессуального права, подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора (ст. 421 ГК РФ).

Мировое соглашение является одним из возможных в судебном процессе результатов примирения сторон. Законодатель предусматривает его в качестве альтернативы судебному решению [49, С. 13].

Отличие соглашения о примирении в административном судопроизводстве от мирового соглашения состоит в том, что оно заключается для урегулирования спора, возникшего из административных правоотношений, и одна из его сторон обязательно должна иметь государственно-публичные, властные полномочия, в силу чего на него не могут в полной мере распространяться нормы гражданского права.

Вместе с тем закрепление в КАС РФ права сторон уже на стадии подготовки административного дела к судебному разбирательству окончить дело соглашением о примирении можно рассматривать в качестве проявления принципа диспозитивности [31].

Завершающей стадией подготовки административного дела к судебному разбирательству перед его назначением является предварительное судебное заседание, однако его проведение не является обязательным. В частности, как в теории, так и на практике выработана позиция, согласно которой предварительное судебное заседание назначается судом не по каждому делу, а только в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 138 КАС РФ [23].

Статья 138 КАС РФ регламентирует порядок проведения предварительного судебного заседания, цель которого установить обстоятельства произошедшего по материалам дела, уточнить достаточность собранных материалов и соблюдение сроков подачи заявлений по

рассматриваемому административному делу. Предварительное заседание оценивает содержание материалов дела, но не само дело. Также судья в праве отказать в удовлетворении иска без рассмотрения обстоятельств в случае, если были нарушены сроки подачи заявления без объективных на то обстоятельств.

Подготовка дела к судебному разбирательству считается завершенной, при условии признания судом материалов административного дела подготовленным. Подготовленным дело считается, если материалы дела позволяют ответить на вопросы, вынесенные на рассмотрение на предварительном заседании суда, в полном объеме. Данный аспект закреплен в ч.6 ст. 138 Кодекса административного судопроизводства [34, С. 430].

Перечень действий, которые уполномочен совершать судья во время предварительного рассмотрения административного дела, описан в статье 135 Кодекса административного судопроизводства РФ. Но данный перечень не является абсолютным. Законодательством не ограничены и иные необходимые действия, которые может предпринимать судья в ходе рассмотрения дела об административных правонарушениях. Иные действия, не предусмотренные в правовом поле, которые могут быть применены судьей для расследования дела, должны обеспечивать условия объективного исследования материалов дела, учитывая все обстоятельства дела и представленной по нему доказательной базы.

2.3 Полномочия суда в стадии судебного разбирательства. Судебные акты суда первой инстанции

Полномочия судьи в стадии судебного разбирательства изложены в гл. 14 КАС РФ. Первое, с чего нужно начать, это определение сроков.

Сроки рассмотрения и разрешения административных дел установлены ст. 141 КАС РФ и по общему правилу составляют три месяца в Верховном

Суде РФ, а во всех остальных судах – два месяца со дня поступления административного искового заявления в суд, включая срок на подготовку административного дела к судебному разбирательству. Указанные сроки могут быть продлены председателем соответствующего суда по сложным административным делам. Конкретный перечень таких дел, как и критерии определения сложности, законодательно не установлены, однако, как правило, под ними понимаются дела, требующие назначения экспертизы, направления судебных поручений, истребования необходимых материалов, находящихся вне района деятельности суда, рассматривающего административное дело, и т.п. [23].

При этом требование соблюдения судами сроков рассмотрения дел (в том числе административных) не должно носить формальный характер. Верховным Судом РФ также обращается внимание на необходимость их неукоснительного соблюдения.

Так, в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях»[58] указано на то, что за грубое или систематическое нарушение судьей процессуального закона, повлекшее неоправданное нарушение сроков разрешения дела и существенно ущемляющее права и законные интересы участников судебного процесса, с учетом конкретных обстоятельств может быть наложено дисциплинарное взыскание вплоть до прекращения полномочий судьи (п. 1 ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» [27]).

Важной особенностью административного судопроизводства является то, что ст. 142 КАС РФ допускает возможность использования на основании определения суда систем видеоконференц-связи в случае, если для рассмотрения административного дела необходимо присутствие в судебном заседании лица, которое по объективным причинам не имеет такой возможности. Вопрос об использовании системы видеоконференц-связи

может быть рассмотрен судом как по ходатайству участвующих в деле лиц, так и по собственной инициативе.

Несмотря на то, что КАС РФ не закрепляет конкретного перечня оснований для отказа в удовлетворении ходатайства об использовании систем видеоконференц-связи, его можно вывести из совокупности названных выше норм. В частности, суд отказывает в удовлетворении такого ходатайства в следующих случаях:

- судебное разбирательство по административном деле проходит в закрытом судебном заседании;
- личное участие лица в судебном заседании не является необходимым для правильного рассмотрения и разрешения административного дела;
- отсутствуют объективные причины невозможности участия лица в судебном заседании.

В качестве практического примера можно привести Апелляционное определение Астраханского областного суда от 13.01.2016 г. № 33-98/2016, в котором суд отказал в удовлетворении ходатайства об использовании систем видеоконференц-связи, поскольку ходатайствующее лицо предоставило суду свою позицию и доводы по существу административного дела, а также было заблаговременно извещено о дате судебного заседания и при этом не ограничено в представлении дополнительных доводов, направлении для участия в деле своего представителя [12].

Одним из новшеств административного судопроизводства является в соответствии со ст. 204 КАС РФ обязательность аудио-протоколирования каждого судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций, а также при совершении вне судебного заседания отдельного процессуального действия. При этом в судебной практике сложилась неоднозначная позиция, согласно которой отсутствие аудио-протоколирования хотя и признается

судами нарушением процессуального права, но не влечет безусловной отмены судебного акта.

В частности, в Апелляционном определении Алтайского краевого суда от 15.12.2015 г. № 33а-11804/2015 отмечено, что при отсутствии технической возможности осуществления такого протоколирования и наличии в материалах дела письменного протокола судебного заседания, отражающего ход процесса, с учетом того, что приведенное нарушение не названо в законе в качестве основания к безусловной отмене судебного решения, оно не может повлечь отмену судебного решения [11].

Судебное разбирательство осуществляется устно согласно ст. 140 КАС РФ, а его центральной фигурой является председательствующий, правовой статус которого определяется ст. 143 КАС РФ.

Под председательствующим следует понимать судью, председательствующего при коллегиальном рассмотрении административного дела в любом из составов суда или рассматривающего дело единолично [23].

Статья 143 КАС РФ закрепляет лишь часть самых общих полномочий председательствующего:

- руководство ходом судебного заседания;
- создание условий для полного и всестороннего исследования доказательств и выяснения обстоятельств административного дела;
- устранение из судебного разбирательства того, что не имеет отношения к рассматриваемому административному делу;
- предоставление слова участникам судебного разбирательства;
- принятие мер по обеспечению надлежащего порядка в судебном заседании;
- разъяснение относительно своих действий в случае необходимости. Распоряжения председательствующего обязательны для всех

участников судебного разбирательства и лиц, присутствующих в судебном заседании.

Права судьи, председательствующего над коллегиальной комиссией, закреплены в статьях Кодекса административного судопроизводства РФ.

Статья 158 Кодекса содержит положения об установлении очередности рассмотрения материалов доказательной базы. Жестких границ и правил в этом случае нет. От последовательности изучения материалов дела правомерность принятого судьей решения не зависит. А потому последовательность устанавливается на усмотрение судьи в том порядке, который будет наиболее удобен для освоения материалов административного дела [23]. Главный принцип – объективность и справедливость принятия решения, а не последовательность изучения материала дела [12].

Статья 161 Кодекса закрепляет за судом право повторного вызова участников рассматриваемого дела в случае, если это будет необходимо для рассмотрения дела. Причинами вызова могут стать возникновение новых вопросов, уточнение деталей произошедшего, изучение новых обстоятельств и прочее.

В полномочия судьи при рассмотрении административных дел входит оценка заключений экспертной комиссии и отдельных экспертов. Пленум Верховного Суда в пункте 7 постановления «О судебном решении» [55], заключает обязанность судьи оценивать достаточность представленных экспертов доводов, а также качество проведенных экспертиз, аргументированность представленного заключения.

В полномочия судьи входит не только оценка проведенной экспертизы, но и он уполномочен, обосновано, объективно (согласно статье 168 КАСРФ) не согласиться с представленным исследованием. Судья вправе изложить мотивированные доводы с ходатайством о повторном проведении экспертизы, в том числе третьим лицом.

В случае не предоставления мотивированного обоснования судом с результатами исследования экспертной комиссии, может стать причиной обжалования решения судьи в вышестоящей инстанции.

Российский правовед Ю. Ф. Беспалов [20, С. 360], ссылаясь на статью 143 КАС РФ, относит к полномочиям судьи, председательствующего во время судебного заседания, следующие меры принуждения процессуального характера:

- принятие временных рамок для выступления участников правового конфликта, в ходе судебного разбирательства;
- ограничение в возможности выступить с правом слова в ходе судебного заседания в случае, если выступающий нарушал дисциплину;
- принудительное удаление участника правового конфликта из зала судебного заседания в случае, если он неоднократно нарушал дисциплину в ходе заседания, не реагируя на замечания судьи.

Все замечания, озвученные участниками в ходе судебного заседания, должны быть внесены секретарем текущего заседания в протокол, подписываемый председательствующим судьей.

Статья 171 Кодекса декларирует право председательствующего судьи вынуждено прекратить слушание по делу в случае, если участниками слушания нарушается регламент судебного заседания. Закрепление данного положения обусловлено необходимостью поддержания порядка и нормального хода судебного разбирательства, а также пресечения и профилактики злоупотреблений процессуальными правами.

Итогом судебного разбирательства по административному делу является объявление решения суда. Согласно ст. 174 КАС РФ решение объявляется председательствующим или одним из судей устно с разъяснением срока и порядка его обжалования. При этом в судебном заседании может быть объявлена только резолютивная часть решения, однако в таком случае суд обязан также разъяснить, когда будет изготовлено

мотивированное решение и каким образом оно будет доведено до сведения лиц, участвующих в деле. Данное требование не является формальностью, а его невыполнение может иметь вполне практические последствия.

Например, установление факта отсутствия разъяснений суда по срокам подготовки мотивированного решения и порядка ознакомления с ним явилось одним из оснований для восстановления пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы [60].

В Кодексе административного судопроизводства закреплены две группы оснований приостановления производства: обязательные и факультативные.

Обязательные основания представляют собой предусмотренные законом обстоятельства, при наличии которых суд обязан приостановить производство по административному делу до устранения обстоятельств, послуживших основанием приостановления.

Обстоятельства, предусмотренные законом, при наличии которых суд вправе приостановить производство по административному делу, относятся к факультативным основаниям.

Статья 190 КАС РФ регламентирует причины приостановления судопроизводства по делу об административном правонарушении судом.

Для приостановления судопроизводства по делу, суду необходимо ходатайство, прошение одной из сторон, в котором зафиксированы сведения, подтверждающие отсутствие условий для свершения справедливого и объективного суда. В обязанности суда, как самостоятельного института, не входит деятельность розыскного характера участников правового конфликта.

Кодекс административного судопроизводства [34, С. 580] регламентирует, что в случае обстоятельств непреодолимой силы, невозможностью физического присутствия участников правового конфликта в ходе судебного заседания, ходатайство от их лица может быть представлено суду лицами, не являющимися прямыми участниками правового конфликта.

Обстоятельства: смерть, оказание воинской службы, в том числе в горячих точках. Лица, которые могут представить ходатайство в суд за участника правового конфликта: родственники, сослуживцы и пр.

Статья 191 КАС РФ фиксирует основания приостановления судопроизводства по делу об административном правонарушении.

О приостановлении производства по административному делу или об отказе в приостановлении производства по административному делу, о возобновлении производства по административному делу или об отказе в возобновлении производства по административному делу суд выносит определение.

Статья 194 КАС РФ устанавливает основания для прекращения производства по административному делу. Суд вправе прекратить производство по административному делу в случае, если оспариваемые нормативный правовой акт, решение отменены или пересмотрены и перестали затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца. Кроме этого, суд прекращает производство по административному делу в иных предусмотренных КАС РФ случаях.

Производство по административному делу прекращается определением суда, в котором указываются основания для прекращения производства по административному делу, разрешаются вопросы о возможности возврата государственной пошлины и о распределении между сторонами судебных расходов.

Деятельность суда по рассмотрению и разрешению административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий находит свое выражение

в судебных актах, которые должны отвечать требованиям административной процессуальной формы. При несоблюдении указанных требований судебные акты теряют свою правовую значимость [20, С. 98].

По итогам рассмотрения процессуального вопроса судом выносится определение, т.е. процессуальный документ, выражающий волю судьи по разрешению конкретного процессуального вопроса, возникшего по ходу и в связи с рассмотрением административного дела.

По итогам рассмотрения материального вопроса судом выносится решение – правоприменительный акт, разрешающий административное дело по существу. Сущность решения суда состоит в том, что оно является волевым актом Российского государства в лице его особого органа – суда. Действуя от имени государства, суд вносит определенность в существующее правоотношение, защищает субъективные материальные права и охраняемые законом интересы. Решением суда осуществляется в конечном счете защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций. Посредством решения суда выполняются в большинстве случаев задачи административного судопроизводства, указанные в ст. 3 КАС РФ.

Согласно ст. 178 КАС РФ суд принимает решение только по заявленным административным истцом требованиям. Выйти за пределы заявленных требований суд имеет право лишь в случаях, предусмотренных КАС РФ [74].

Статья 183 КАС РФ закрепляет за судом право до вступления в законную силу решения по административному делу по заявлениям лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе принять дополнительное решение, которое может быть принято в случае, если:

– по какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было принято решение суда;

– суд, разрешив вопрос о восстановлении нарушенных прав административного истца, не указал соответствующие действия, которые обязан совершить административный ответчик;

– судом не разрешен вопрос о судебных расходах.

Согласно статье 189 КАС РФ суд, рассмотревший административное дело, вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения:

– в соответствии с заявлениями лиц, участвующих в деле;

– в соответствии с заявлением судебного пристава-исполнителя;

– исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств.

Полномочия судьи при рассмотрении апелляции на постановление судьи первой инстанции, закреплены в положениях Кодексе административного судопроизводства РФ.

Новое рассмотрение судебного дела возможно в установленных законом случаях:

– если судом первой инстанции судебное дело было рассмотрено в отсутствие участников правового конфликта, с фиксацией нарушения порядка оповещения участников о ходе судебного заседания;

– если суд первой инстанции рассмотрел дело, затрагивающее права и интересы третьих лиц, не принимающих участие в текущем судебном заседании.

Научный автор, аспирант Саратовского национального научно-исследовательского университета Эльмира Гамидовна Гамидова предлагает уточнить перечень причин для осуществления возврата дел на вторичное рассмотрение. Автор также предлагает дополнить перечень таких причин, сформированных в КАС.

Аспирант Э. Г. Гамидова в своей статье «Рассмотрение административных дел в порядке апелляции по кодексу административного

судопроизводства Российской Федерации» [24, С. 192] предлагает считать причиной для возврата дела на повторное рассмотрение при недостаточной мотивационной основе решения судьи. Также причиной для пересмотра дела может стать искажение смысла содержания материалов дела по причине технического характера.

В российском законодательстве актуальна проблема регламента рассмотрения апелляционных жалоб. Несмотря на то, что Кодекс административного судопроизводства признан эффективным правовым актом для рассмотрения дела об административном правонарушении; его положения не связаны с доводами апелляционных жалоб.

КАС РФ рассматривает материалы дела в полном объеме. При этом необходимо ввести различия понятий «объема» и «предела» рассмотрения. Определения даны в Гражданско-процессуальном кодексе РФ.

Пределы рассмотрения дела отражены в ГПК РФ, статья 327.1. Закреплены следующие пределы рассмотрения апелляционных жалоб административного дела:

- пределы апелляционной жалобы ограничены доводами, представлениями и возражениями участников административного дела;
- пределы апелляции ограничены доказанностью, законностью оснований, изложенных в жалобе;
- новые требования и содержания, представленные в апелляции, но не представленные ранее при рассмотрении дела в суде первой инстанции, не рассматриваются в ходе разбора апелляционной жалобы;
- суд рассматривает в ходе разбора только ту часть административного дела, по которой подана жалоба.

Кандидат юридических наук Роман Марчелович Масаладжиу в своих трудах [40, С. 19] утверждает, что задача апелляционного суда заключается не в проверке всех обстоятельств рассматриваемого дела, а в рассмотрении той части расследования, которое вызывает правовой спор в вопросе

законности и справедливости принятого ранее решения судом первой инстанции.

В случае необходимости расследования действий процессуального характера, при рассмотрении апелляционных жалоб возможно повторное исследование ранее представленных письменные доказательств, а также аудио – и видеозаписей. Такое право закреплено Постановлением Пленума Верховного Суда №36 от 27 сентября 2016 года [57].

Для российского законодательства актуален конфликт понятий в правовом поле, относящихся к вопросу апелляционной жалобы.

Кодекс административного судопроизводства, Гражданско-процессуальный кодекс, Административно-правовой кодекс необходимо свести к единообразию понятий, закрепленных в них. В современных трактовках, есть различие о границах прав и представленных свобод в области судебного процесса. Участники судебного процесса по административным делам имеют больше прав, чем участники гражданского и арбитражного процессов.

Проведенный анализ компетенций судьи при рассмотрении дел об административных правонарушениях, анализ правовых актов, в том числе содержания Кодекса административного судопроизводства РФ позволяет заключить, что в вопросах регулирования решения правовых конфликтов российское законодательство требует доработки. Устоявшиеся нормы, закрепленные в действующем законодательстве, в определенной практической деятельности суда считаются устаревшими.

Заключение

Показатели преступности, как и правонарушений, в целом, в нашей стране постоянно растут, что влечет за собой увеличение нагрузки на суды.

Причиной неоправданной высокой нагрузки на суды в производстве дел об административных правонарушениях является отсутствие в российском законодательстве системы регулирования, отсутствие четких критериев разграничения дел между подведомственными органами. Отсутствие нормативно-правовой базы, фиксирующей права и обязанности судей.

Институт административной судебной системы сравнительно молодой. Административное законодательство обособлено. Субъектами административных процессуальных отношений являются органы публичной исполнительной власти, должностные, физические и юридические лица, которые обладают правовыми статусами в административном процессе. Возникает сложность упорядочивания отношений между субъектами.

Изучение вопроса о полномочиях судей при рассмотрении административных дел, выявило наличие недочетов и двойственность трактовки положений, закрепленных в правовом поле. Вследствие чего приходим к выводу о необходимости совершенствования существующих правовых актов, с точки зрения укрепления в правовом поле полномочий судьи. Особое внимание необходимо уделить регламенту ведения судопроизводства административных дел.

Две составляющие компетенции суда – подведомственность и полномочия власти. Для начала необходимо определить значение «подведомственности».

В простом значении, подведомственность – это определение объектов, на которые распространяются полномочия органов власти. Проще говоря, тот кто ведет дело. В административном праве закреплено 4 уровня

подведомственности: между разными видами государственной власти – родовая; видовая; территориальная; должностная.

Рассмотрение и разрешение административных дел о защите и представлении прав и свобод граждан, правовых интересов организаций и иных публичных отношений закреплено в ч. 1 ст. 1 Кодекса административного судопроизводства. Нормы Кодекса относились к делам, относящимся к категории публичных правовых отношений.

В то же время, Кодекс административного судопроизводства не относится к делам об административных правонарушениях согласно ч. 5 ст. 1. Иначе говоря, деликтная юрисдикция, как форма административного судопроизводства относится к структуре процессуальных норм КоАП РФ.

Административные дела, которые связаны с защитой прав или ущемлением интересов, свобод, согласно ст. 17 Кодекса административного судопроизводства РФ подведомственны мировым судьям, а также судам общей юрисдикции и Верховному Суду Российской Федерации.

Административные дела, попадающие под ст. 18 КАС входят в подведомственность военных судов.

Административные дела также могут рассматриваться в высших судебных инстанциях субъектов РФ (верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и суды автономного округа), а также в Верховном Суде РФ.

Кроме этого, к компетенции указанных судов отнесены любые административные дела, связанные с государственной тайной, дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство или на исполнение судебного акта в разумный срок по делам, подсудным всем судам, кроме Верховного Суда РФ, а также об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости.

Полномочия суда на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении гораздо шире, чем у других участников рассматриваемого

правового конфликта. Суд вправе оказать помощь в сборе доказательной базы для сторон, поскольку их полномочия во многих аспектах ограничены.

Судья вправе по своей инициативе:

- назначать экспертизы на установление реальной картины совершенного правонарушения;
- привлекать лингвистов, переводчиков, для организации равных прав участников судебного заседания;
- истребовать у сторон доказательства по рассматриваемому делу;
- принимать меры по безотлагательному исследованию материалов дела (вещественных доказательств) на месте совершения преступления;
- принимать меры для получения доказательной базы.

Рассмотренные проблемные вопросы теории полномочий суда при рассмотрении дел об административных правонарушениях, позволяют выдвинуть гипотезу о необходимости разработки Концепции процессуального законодательства по делам об административных правонарушениях. Рассмотренные административные дела позволяют сделать вывод о необходимости привлечения практиков судебной деятельности и лиц, осуществляющих деятельность в административно-правовой юрисдикции, в рабочую группу по разработке данного нормативно-правового акта.

Прототипом создания данного документа является регламент правовых действий, описанный в Административно-правовой кодексе РФ, по вопросам правонарушений в области экономической и предпринимательской деятельности, который в действительности зарекомендовал себя как эффективный инструмент судопроизводства.

Кодекс РФ об административных правонарушениях является сложным законодательным актом, при его разработке нельзя было предусмотреть все возможные практические ситуации. Только реализация положений Кодекса с

последующим обобщением практики его применения может выявить вопросы, требующие дополнения или редакционного уточнения.

На данный момент в российском правовом поле не закреплены полномочия суда в апелляционной инстанции. Так в Гражданско-процессуальном кодексе РФ, в Арбитражно-процессуальном кодексе РФ не закреплены полномочия суда о возвращении дела на повторное рассмотрение. Частичное, так как затрагивает некоторые вопросы, такое положение есть в ч. 3, ст. 309 Кодекса административного судопроизводства РФ. Но в положении отсутствует обоснование назначения таких полномочий.

Проанализировав полномочия судей общей юрисдикции и арбитражных судов, приходим к выводу, что в подведомственности административных дел можно выделить следующие особенности:

- перечень административных дел, рассматриваемых в первой инстанции только судьями, достаточно широкий;
- судьи назначают 80% наказаний за совершение административного правонарушения (согласно статье 3.2 КоАП РФ);
- расширяется альтернативная судебная подведомственность;
- в случае упразднения органов исполнительной власти, дела, по которым начато административное производство передаются в подведомственность суда.

Производство дела по административному делу можно разделить на три этапа: подготовка к рассмотрению административного дела, рассмотрение дела, вынесение постановления.

Согласно КоАП РФ мировой судья не имеет полномочий расследовать дело об административном деле, если у сторон есть основания полагать, что беспристрастность и объективность суда не может быть установлена. Согласно статьями 29.2, 29.3 КоАП РФ, если у сторон есть обоснованное представление и сомнения в справедливости суда и наличии личного

интереса к исходу рассматриваемого дела, то судья должен принять самоотвод.

В то же время Кодекс об административных правонарушениях РФ не содержит четкого регламента процесса подачи и утверждения заявления на самоотвод от мирового судьи.

Сроки рассмотрения дел об административных правонарушениях в зависимости от характера нарушений колеблются от 1 дня до 1 месяца. Подробнее регламент и сроки рассмотрения дел об административных правонарушениях закреплены в статье 29.6 КоАП РФ.

Изучение вопроса о полномочиях судей при рассмотрении административных дел, выявило наличие недочетов и двойственность трактовок положений, закрепленных в правовом поле. Вследствие чего приходим к выводу о необходимости совершенствования существующих правовых актов, с точки зрения укрепления в правовом поле полномочий судьи. Особое внимание необходимо уделить регламенту ведения судопроизводства административных дел.

На стадии подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению, судья имеет достаточно широкие полномочия. При этом перечень действий, которые может совершить суд во время досудебной подготовки дела, законодатель оставляет открытым, допуская проведение и иных действий, помимо прямо поименованных в ст. 135 КАС РФ. Такие действия должны иметь целью обеспечение правильного и своевременного рассмотрения административного дела с учетом его обстоятельств, характера спорного публичного правоотношения, нормативных правовых актов, подлежащих применению, и представленных по административному делу доказательств.

Для российского законодательства актуален конфликт понятий в правовом поле, относящихся к вопросу апелляционной жалобы.

Кодекс административного судопроизводства, Гражданско-процессуальный кодекс, Кодекс РФ об административных правонарушениях необходимо свести к единообразию понятий, закрепленных в них. В современных трактовках, есть различие о границах прав и представленных свобод в области судебного процесса. Участники судебного процесса по административным делам имеют больше прав, чем участники гражданского и арбитражного процессов.

Проведенный анализ компетенций судьи при рассмотрении дел об административных правонарушениях, анализ правовых актов, в том числе содержания Кодекса административного судопроизводства РФ позволяет заключить, что в вопросах регулирования решения правовых конфликтов российское законодательство требует доработки. Устоявшиеся нормы, закрепленные в действующем законодательстве, в определенной практической деятельности суда считаются устаревшими.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Abraham, Henry J. Freedom and the Court [Текст]: Civil Rights and Liberties in the United States / H. J. Abraham. – 5th ed. – New York; Oxford: Oxford University Press, 1988. – 587 p.
2. Bocharova N. Administrative Justice: Corporative and Russian Context / N.Bocharova // 3 (3) BRICS Law Journal 143-151. – 2016.
3. Judges - carriers of the judiciary, legal status and legal regulation / Duzbayeva S.B., Alimzhanova M., Bayshuakov A. // European journal of law and political sciences, - 2015. – С. 66-68.
4. Maleshin D. Chief editor's note on administrative justice in brics countries / D. Maleshin // 3 (2) BRICS Law Journal 5-5. – 2016.
5. Prizhennikova A.N. Necessity to form administrative legal proceedings//«Financial University», Ltd Riga. - 2012.
6. Абземилова, З. Р. Альтернативная или исключительно судебная подведомственность районному суду дел об административных правонарушениях, указанных в ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ, производство по которым осуществлялось в форме административного расследования // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 7. С. 54-59.
7. Аврутин, Ю. Е. О соотношении административного процесса, административного судопроизводства и производства по делам об административных правонарушениях // Актуальные проблемы административного судопроизводства: материалы Всерос. научно-практ. конф. / Отв. ред. Ю.П. Соловей. Омск: Омская юридическая академия, 2015. С. 20-24.
8. Административное судопроизводство. Часть I. Подготовка, подача и рассмотрение иска / Под ред. В.А. Гуреева. М.: Редакция «Российской газеты», 2016. Вып. 11.

9. Административное судопроизводство. Часть II. Особенности рассмотрения, обжалование, пересмотр и исполнение судебных актов / Под ред. В.А. Гуреева. М.: Редакция «Российской газеты», 2016. Вып. 12.
10. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 01.12.2015 г. по делу № 33а-11644/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2019.
11. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 15.12.2015 г. по делу № 33а-11804/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2019.
12. Апелляционное определение Астраханского областного суда от 13.01.2016 г. по делу № 33-98/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2019.
13. Апелляционное определение Астраханского областного суда от 18.11.2015 г. № 33-4129/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2019.
14. Апелляционное определение Верховного суда Республики Крым от 27.03.2017 г. по делу № 33-2549/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2019.
15. Апелляционное определение Верховного суда Республики Мордовия от 27.10.2015 г. по делу № 33а-2719/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
16. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 21.09.2015 г. № 33-17543/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2019.
17. Апелляционное определение Саратовского областного суда от 28.10.2016 г. № 33а-8324/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2019.
18. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

19. Бахрах, Д. Н. Подведомственность юридических дел и ее уровни // Российское право. 2005. № 4. С. 46 - 60.
20. Беспалов, Ю. Ф. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный научно-практический). М.: Проспект, 2016. 626 с.
21. Великанов, К. В. Подведомственность дел об административных правонарушениях: вопросы системы // Территория науки. 2013. № 5. С. 90-94.
22. Веретенников, Н. Н. Апелляционное и кассационное судопроизводство по делам об административных правонарушениях: вопросы теории и практики // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 3. С. 101-106.
23. Воронов, А. Ф. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и рассмотрение административных и гражданских дел военными судами // Право в Вооруженных Силах. 2015. № 8. С. 34 - 43.
24. Гамидова, Э. Г. Рассмотрение административных дел в порядке апелляции по кодексу административного судопроизводства Российской Федерации // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 4 (46). С. 190-194.
25. Диордиева, О. Н. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству (в судах общей юрисдикции первой инстанции): Монография. М., 2013. 216 с.
26. Закон РФ от 26.06.1992 г. № 3132-1 (ред. от 03.07.2016, с изм. от 19.12.2016) «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. 1992. 29 июля. № 170.
27. Закон Самарской области от 31.12.2008 г. № 173-ГД (ред. от 06.07.2015) «О судебных участках и должностях мировых судей в Самарской области» // Волжская коммуна. 2009. 12 января. № 2(26461).

28. Зрелов, А. П. Административное расследование. Особенности правового регулирования, коллизии и правовые пробелы КоАП РФ // Право и экономика. 2004. № 7. С. 23-26.
29. Иванов Д. В. Административное право Российской Федерации. — М.: Издательский дом Университета «Синергия», 2020. 320 с.
30. Казина, Т. В. Актуальные вопросы в правоприменительной деятельности органов административной юрисдикции [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. 2019.
31. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 28.03.2017, с изм. от 13.04.2017) // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.
32. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // СЗ РФ. 2002. № 1 (Ч. 1). Ст. 1.
33. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Главы 24 - 32. Постатейный научно-практический комментарий / Под общ. ред. Б.В. Россинского. М.: Редакция «Российской газеты», 2015. Вып. I - II. 266 с.
34. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / Под ред. В.В. Яркова. М.: Статут, 2016. 780 с.
35. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
36. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ

от 08.12.2014 г. № 124(1)) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2019.

37. Лебедева, Е. А. Особенности производства и исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях // Журнал российского права. 2012. № 9. С. 20-24.

38. Лещина Э. Л., Магденко А. Д. Административно-процессуальное право: курс лекций. М.: Российский государственный университет правосудия, 2015. 340 с.

39. Магомедова, З. И. Потерпевший как сторона административно-процессуальных правоотношений: проблемы правоприменения // Мировой судья. 2016. № 4. С. 30-34.

40. Масаладжиу, Р. М. Апелляционное производство по административным делам: новые подходы и старые проблемы // Законы России: опыт, анализ, практика. № 5. 2016. С. 18-22.

41. Новиков А. В. Административно-процессуальная форма: научные и правовые реалии // Административное право и процесс. 2015. № 11. С. 21-23.

42. Носова, Ю. Б. Подведомственность и подсудность административных дел судам // Административное право и процесс. 2015. № 11. С. 63-66.

43. Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел в 2018 году [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. <https://www.vsrp.ru/documents/statistics/27651/>.

44. Определение Верховного Суда РФ от 06.10.2015 г. № 18-КГ15-162 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2019.

45. Определение Верховного Суда РФ от 10.06.2015 г. № 81-ААД15-2 «О снятии с рассмотрения и возвращении заявителю жалобы на

определение судьи о возвращении жалобы на решение об отмене постановления о привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 8.14 КоАП РФ за нарушение правил водопользования» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2019.

46. Определение Верховного Суда РФ от 11.01.2016 г. № 41-АД15-18 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2019.

47. Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2014 г. № 1651-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Пальшина Андрея Алексеевича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 12.26 и положениями статьи 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2019.

48. Орлова, И. В. Мировое соглашение в гражданском и арбитражном процессе: вопросы теории и практики: Учеб. пособ. Хабаровск, 2014. 340 с.

49. Осипов, Ю. К. Подведомственность юридических дел. Свердловск, 1973. 264 с.

50. Постановление Верховного Суда РФ от 15.06.2016 г. № 12-АД16-5 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2019.

51. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2009 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова» // ВКС РФ. 2009. № 4.

52. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.07.2011 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2019.

Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ю. Какуева» // ВКС РФ. 2011. № 5.

53. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2010 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 320, части второй статьи 327 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Е.В. Алейниковой и общества с ограниченной ответственностью «Три К» и запросами Норильского городского суда Красноярского края и Центрального районного суда города Читы» // ВКС РФ. 2010. № 4.

54. Постановление Московского городского суда от 27.04.2016 г. № 4а-957/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2019.

55. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. № 23 (ред. от 23.06.2015) «О судебном решении» // БВС РФ. 2004. № 2.

56. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // БВС РФ. 2005. № 6.

57. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // БВС РФ. 2016. № 11.

58. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 г. № 52 (ред. от 09.02.2012) «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» // БВС РФ. 2008. № 2.

59. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 г. № 8 (ред. от 28.06.2016) «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» // БВС РФ. 2014. № 7.

60. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.07.2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Вестник экономического правосудия РФ. 2014. № 9.
61. Постановление Самарского областного суда от 01.02.2017 г. № 4а-109/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2019.
62. Постановление Санкт-Петербургского городского суда от 17.02.2017 г. № 4а-162/2017 по делу № 5-322/2016-85 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2019.
63. Постановление Саратовского областного суда от 13.10.2015 г. по делу № 4А-696/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2019.
64. Постановление Челябинского областного суда от 24.03.2017 г. № 4А-377/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2019.
65. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2017 г. № 04АП-7254/2016 по делу № А78-14950/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2019.
66. Потапова А.А. Административное право. Конспект лекций. Учебное пособие. — М.: Проспект, 2020. 128 с.
67. Приказ Минприроды России от 11.11.2013 г. № 500 «Об утверждении Схемы размещения территориальных органов Федерального агентства по недропользованию» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2019.
68. Проект № 917598-6 Кодекс Российской Федерации об административной ответственности (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 30.10.2015) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2019
69. Проект № 917598-6 Кодекс Российской Федерации об административной ответственности (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 30.10.2015) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

70. Решение Верховного суда Удмуртской Республики от 22.02.2017 г. по делу № 12-53/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2019.
71. Решение Ивановского областного суда от 20.11.2014 г. по делу № 12-159/2014 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
72. Решение Свердловского областного суда от 31.01.2017 г. по делу № 72-71/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2019.
73. Румянцев Н. В. Административное право зарубежных стран. Учебник. — М.: Юнити-Дана, 2015. 456 с.
74. Рыжаков, А. П. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный). М., 2016. 422 с.
75. Салищева Н. Г., Якимов А.Ю. Структура производства по делам об административных правонарушениях (стадии пересмотра дела и исполнения решения по делу) // Административное право и процесс. 2016. № 6. С. 47-50.
76. Серков, П. П. К вопросу о современном понимании административного судопроизводства // Административное право и процесс. 2013. № 9. С. 32-35.
77. Справка по результатам обобщения рассмотренных Самарским областным судом дел об административных правонарушениях в порядке, предусмотренном ст. 30.13 КОАП РФ, за II полугодие 2015 года и I квартал 2016 года (подготовлена Самарским областным судом 05.05.2016) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
78. Трухачев, С. Б. О развитии контрольных полномочий судов в производстве по делам об административных правонарушениях: практика, теория, перспективы // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2015. № 2 (21). С. 130-135.

79. Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

80. Федеральный закон от 17.12.1998 г. № 188-ФЗ (ред. от 05.04.2016) «О мировых судьях в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

81. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 г. № 1-ФКЗ (ред. от 21.07.2014) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 898.

82. Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 г. № 1-ФКЗ (ред. от 03.07.2016) «О военных судах Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 26. Ст. 3170.

83. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 г. № 1-ФКЗ (ред. от 15.02.2016) «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.

84. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

85. Ширеева, Е. В. К вопросу о сущности подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2016. № 2.

86. Щепалов, С. В. О дискреционных формах процессуальных действий судей при рассмотрении дел об административных правонарушениях // Российская юстиция. 2017. № 1. С. 23-27.