

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему **ФОРМИРОВАНИЕ У ДЕТЕЙ 5-6 ЛЕТ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О РАСТЕНИЯХ
НА УЧАСТКЕ ДЕТСКОГО САДА ПОСРЕДСТВОМ НАБЛЮДЕНИЙ**

Студент

А.Г. Родионова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.п.н., доцент Е.А. Сидякина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Работа посвящена проблеме формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада посредством наблюдений. Актуальность исследования обусловлена противоречием между необходимостью формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада и недостаточным использованием наблюдений в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада посредством наблюдений.

В исследовании решаются следующие задачи: изучить теоретические основы формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада посредством наблюдений; выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада; разработать, апробировать содержание работы по формированию у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада посредством наблюдений; выявить динамику уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (30 источника) и 3 приложений.

Текст бакалаврской работы изложен на 51 страницах. Общий объем работы с приложением 54 страниц. Текст работы иллюстрируют 15 рисунков и 3 таблицы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада посредством наблюдений.....	8
1.1 Психолого-педагогические основы формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада.....	8
1.2 Характеристика наблюдений как средства формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада.....	11
Глава 2 Экспериментальное исследование формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада посредством наблюдений.....	15
2.1 Выявление уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада.....	15
2.2 Содержание работы по формированию у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада посредством наблюдений.....	29
2.3 Выявление динамики сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада.....	38
Заключение.....	47
Список используемой литературы.....	49
Приложение А Список детей, участвующих в эксперименте.....	52
Приложение Б Сводные таблицы по итогам констатирующего эксперимента.....	53
Приложение В Сводные таблицы по итогам контрольного эксперимента.....	54

Введение

Воспитательная значимость природного мира достаточно велика. Природный мир очень красочный и многогранный. Он способен внести во внутренний мир ребенка достаточно важные ценности, без которых ему не обойтись в жизни. Общение с природой оказывает плодотворное влияние на ребенка, помогает быть ему добрее и мягче. Вовлечение детей в мир природы предполагает достаточно тесное общение с ней.

Экологическое миропонимание является результатом становления, развития и совершенствования нашего общества. Основной стержень его закладывается еще в раннем детстве в процессе зарождения потенциала природно-предметной составляющей.

Экологическая образованность дошкольников заключается в знакомстве с растительным миром, акцентируя внимание на экологической направленности данного знакомства, осознания основных принципов и идей экологической сферы нашей природы.

В условиях детского сада воспитанники узнают природный мир, его красочность и разнообразие в течение всего учебного года. На участке дошкольного учреждения воспитанники знакомятся с миром растений и наблюдают за их изменением в течении их жизненного цикла.

В процессе наблюдений за растениями у воспитанников формируется ряд познавательных качеств, таких как восприятие, мышление, воображение, в том числе закладываются навыки развития внимания и памяти.

Тематика формирования позитивного отношения к растениям отображена в работе В.Г. Грецовой. Она считает, что базой для благоприятного отношения является приобретение знаний о растениях как живых жителях природного мира в том числе, важное значение приобретает деятельность воспитанников детского сада и развитие таких качеств, как доброта, отзывчивость.

Значимые вопросы формирования представлений о растениях у детей 5-6 лет изложены в работах А.В. Запорожца, Д.Б. Эльконина, Н.Н. Поддьякова, А.П. Усовой, Л.А. Венгера.

На основании вышеизложенного, нами было установлено **противоречие** между необходимостью формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада и недостаточным использованием наблюдений в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Выявленное противоречие позволило нам обозначить **проблему исследования**: каковы возможности наблюдений в формировании у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Формирование у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада посредством наблюдений».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада посредством наблюдений.

Объект исследования: процесс формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада.

Предмет исследования: наблюдения, как средство формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада.

Гипотеза исследования: процесс формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада посредством наблюдений будет возможен, если:

- отобраны растения на участке детского сада для наблюдений в соответствии с критериями отбора;
- обогащен центр природы картотекой наблюдений за растениями на участке детского сада;
- разработано и включено содержание наблюдений за растениями на участке детского сада в совместную деятельность педагога и детей.

Задачи исследования:

1. Изучить теоретические основы формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада посредством наблюдений.

2. Выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада.

3. Разработать, апробировать содержание работы по формированию у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада посредством наблюдений.

4. Выявить динамику уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования:**

- анализ психолого-педагогической литературы по проблеме;
- психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы);
- качественный и количественный анализ эмпирических данных.

Теоретическую основу исследования составили:

- положения об экологическом образовании дошкольников на основе формирования природоведческих знаний, усваиваемых на этапах дошкольного детства (С.Н. Николаева, Н.А. Рыжова);
- национальная стратегия экологического образования в Российской Федерации (С.В. Алексеев, С.А. Степанов, Б. Шарье);
- исследования об использовании наблюдения в процессе формирования представлений о растительном мире у детей дошкольного возраста (О.Г. Романенко).

Новизна исследования заключается в следующем: обоснованы потенциальные возможности использования наблюдений в формировании у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что

определены показатели и дана качественная характеристика уровней сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанное содержание работы по формированию у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада посредством распознающих наблюдений может быть использовано в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Экспериментальная база исследования: МАОУ детский сад № 200 «Волшебный башмачок» города Тольятти. В исследовании приняли участие 20 дошкольников 5-6 лет.

Структура бакалаврской работы: введение, две главы, заключение, список используемой литературы (30 источников), 3 приложения. Работа иллюстрирована 15 рисунками и 3 таблицами.

Глава 1 Теоретические основы формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада посредством наблюдений

1.1 Психолого-педагогические основы формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада

Одним из значимых вопросов педагогической деятельности является определение структуры работы, связанной с тем или иным вопросом, а также объем предоставляемых знаний дошкольнику. На сегодняшний день дошкольная образовательная система претерпела ряд изменений в естествознании: ранее существовавшая биологическая направленность обучения воспитанников сменилась экологической. Именно экологический принцип представляет собой центральную сферу жизнедеятельности живых организмов.

Экологическое миропонимание является результатом становления, развития и совершенствования нашего общества. Основной стержень его закладывается еще в раннем детстве в процессе зарождения потенциала природно-предметной составляющей.

Экологическая образованность дошкольников заключается в знакомстве с растительным миром, акцентируя внимание на экологической направленности данного знакомства, осознания основных принципов и идей экологической сферы нашей природы.

А.С. Орлов относится к знаменитым мировым экологам. В своих работах он установил пять специфических воззрений в терминологии «экология». Для определения научного базиса экологического восприятия крайне значимым считается первоначальное понимание экологии как биологической области научного исследования. В 5-6 лет у ребенка закладываются основы познавательного и эстетического развития. Воспитанники детского сада активно интересуются разнообразием

растительного мира, их внимание привлекают яркие, часто встречающиеся растения, этапы их развития (например, цветение, созревание семян). Взаимодействие дошкольника с миром природы способствует формированию основ экологического сознания у него.

В сферу познания окружающего мира входят различные растения и иные обитатели природы, вследствие чего знакомство с миром растений является неизбежным фактором осознания окружающего мира и приобретения социального опыта.

Этот процесс имеет достаточно четкое научное обоснование. Дошкольники в возрасте 5-6 лет размышляют о предметах материальной сферы, с которыми им приходится сталкиваться. Они детальнее изучают дерево, бумагу и другие предметы.

У воспитанников детского сада развивается творческое воображение, наглядно-образное мышление, развитие которых в большей степени зависит от ситуаций жизни. Этот период предполагает зарождение таких интеллектуальных основ как эстетичность, нравственное и умственное воспитание, умение вести диалог, умение корректно общаться как со старшим поколением, так и со сверстниками. У дошкольников формируется интерес к природным явлениям.

Л.В. Кокуева полагает, что ребенок возраста 5-6 лет обладает такими качествами, как сострадание и сопереживание. Эти качества вызывают желания у воспитанника помогать живым существам, которые его окружают. Главное экологическое суждение заключается в том, что любой живой субъект нуждается в определенных условиях для нормальной жизнедеятельности (оптимальный температурный режим, свет, вода). Однако, потребности живых организмов достаточно различны при рассмотрении разных климатических областей, поэтому знакомство с субъектами живого мира следует проводить с учетом климатических зон.

Каждая климатическая зона отлична расположением, особенностью рельефа, погодными условиями. Они имеют совершенно разную величину, а

также могут разделяться, не образуя при этом целостной части. Растения, произрастающие в южных климатических зонах, могут расти и в смежной зоне в направлении к северу. Эти растения будут произрастать в наиболее холодных условиях, чем такие же виды, обитающие в южных частях. На северных склонах южного климатического пояса также можно увидеть растения из зон, находящихся севернее.

Еще одним немаловажным понятием условий произрастания живых организмов является морфофункциональная приспособленность, другими словами, способность того или иного растения адаптироваться к окружающим его условиям и взаимному соседству с другими видами растений. Влияние внешних факторов на внешний вид растений доступно пониманию дошкольников. В том числе могут быть наглядным материалом для образного мышления дошкольника и привлечь его интерес.

Все имеющиеся аспекты окружающего воздействия на растения проявляются в общем сочетании, а не по отдельности. Так, питательные вещества, располагающиеся в слоях почвы, могут быть использованы растениями только при определенной влажности и температуре окружающей среды. Изменение параметров одной составляющей неизбежно влечет изменение других факторов.

Растения имеют уникальную специфическую черту достаточной степени приспособления к имеющимся условиям климатической зоны произрастания. Данная способность выражается в разных внешних аспектах и физиологических процессах. Такие явления можно увидеть при смене времен года. Адаптация к разным условиям произрастания в определенной климатической зоне просматривается в изменениях их внешнего вида, когда один и тот же вид растения выглядит не совсем одинаково. Эти особенности можно увидеть в различном состоянии растительного покрова субъекта окружающего мира. Определенные знания дошкольников о возможном разнообразии не только видового, но и морфологического растительного

возможно исследовать посредством формирования групп, объединенных установленным признаком.

Исходя из вышеизложенного, дошкольник вполне может не вспомнить название определенного растения, но в данном аспекте изучения, гораздо важнее, что он приобретет начальные представления специфики многообразия растительного мира, а также условий их произрастания. Дошкольник приобретет навыки, которые помогают отличить одно растение от другого в природных условиях на участке детского сада.

1.2 Характеристика наблюдений как средства формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада

Для формирования у старших дошкольников представлений о растениях на участке дошкольного учреждения используют разные средства обучения, ими являются объекты, разработанные педагогами, а также объекты живой природы, которые можно внести в образовательный процесс как основной источник информации.

Наблюдение представляет собой разработанное, целенаправленное и активное представление дошкольниками объектов и явлений окружающей природы.

Главной целью наблюдения за растительным миром является усвоение определенного объема знаний, выявление специфических особенностей и качеств, внешнего вида, зависимости особенностей внешнего вида растений от сезонных изменений.

Е.И. Золотова полагает, что для плодотворного изучения мира растений воспитатель имеет возможность использовать различные методы, которые способны привлечь внимание и активировать восприятие дошкольников, другими словами настроить процесс обучения таким образом, чтобы дети заинтересовались и начали задавать вопросы, выражать собственное мнение исследовать растения, проводить сравнение растения с другими.

Наблюдение представляет собой уникальную возможность познания объектов живой природы в естественных условиях. Взаимосвязи природного мира вполне доступны для понимания ребенка 5-6 лет. Планомерное и целенаправленное использование метода наблюдения при исследовании растений позволяет дошкольникам отмечать их специфические особенности и способствует формированию и развитию наблюдательности.

Основные цели и задачи различных видов наблюдений:

- способствовать развитию мыслительной деятельности ребенка, умению отвечать на поставленные вопросы;
- определять цепочки взаимосвязи ряда наблюдений;
- формировать познавательный интерес к предметам растительного мира;
- закреплять приобретенные знания;
- формировать умственную и речевую активности дошкольников [11, с. 114].

Изучение природных явлений, изменений погодных условий способствует умственному развитию дошкольников, устанавливает непосредственный контакт детей с природой и ее объектами.

Изучение природных явлений и погоды, обеспечивает непосредственное общение с природой, живыми объектами, растениями, окружающей ребенка средой. Они могут быть длительными за одним и тем же объектом и кратковременными, а также спланированными заранее или спонтанными (разовыми).

Наблюдение за растениями – ценный источник эстетических впечатлений и эмоционального воздействия на детей [14]. Метод наблюдения за растениями является важным этапом развития познавательных интересов детей. Формирование целостных образов предметов и явлений, которые они воспринимали раньше, является основой для углубленного анализа и восприятия закономерностей.

По мнению Е.И. Золотовой, «для формирования представлений о росте и развитии растений у детей, о разнообразии растений и животных, свойств определенных объектов, их свойств, признаков, качеств, важно использовать наблюдения, что обеспечивает накопление ярких представлений о природе у детей. Достаточно важно пополнять багаж знаний дошкольника по вопросу роста и развития растительного мира, а также изменения внешнего их вида в условиях смены времени года». [14].

В ходе проведения работы важно установить феномен каждого рассматриваемого растения. Выявить зрелость плода по его цвету, по найденному семени, установить его принадлежность к растению.

Наблюдение возможно осуществлять индивидуально с дошкольником, либо объединять их в небольшие группы, чтобы была возможность выслушать мнение каждого члена группы. Численность группы будет зависеть от объема наблюдаемых объектов. Возможно также проводить наблюдение целой группы детей в процессе прогулки их по участку детского сада.

Таким образом, по количеству детей наблюдения классифицируются на:

- индивидуальные (с каждым ребенком);
- групповые (3-5 человек);
- фронтальные (целая группа).

От установленных воспитателем целей наблюдения могут быть:

- эпизодические (одно занятие),
- кратковременные (не более получаса);
- обобщающее (на закрепление полученного материала) [14].

Предварительная стадия – это подготовка к наблюдению. Воспитатель устанавливает место, в котором будет проведено наблюдение, определяет основные задачи, определяет структуру наблюдения. Далее педагог выбирает объект, который будет центральной составляющей наблюдения. Выбранный объект должен быть достаточно интересен, доступен для наблюдения.

Следующим этапом воспитатель проводит подготовку предметов для наблюдения. Для этого процесса могут понадобиться, например, лупа или термометр. Крайне важно, чтобы объект наблюдения располагался в доступной видимости для всех детей, чтобы они имели возможность приблизиться к нему и рассмотреть подробнее. Важно помнить и о достаточном освещении.

Требования к подготовке наблюдения предполагают наставления педагога с учетом соблюдения общеустановленных, предъявляемых к наблюдениям любого типа:

- цели и задачи организуемого наблюдения необходимо четко определить и конкретизировать;
- для любого наблюдения крайне важно обозначить небольшую область исследования, которая соответствует возрасту;
- наблюдение должно носить согласованный характер.
- наблюдение обязательно должно благоприятствовать развитию мышления и речевого потенциала, а также совершенствованию умственной деятельности.

Из вышесказанного следует, что функция наблюдения является актуальной и значимой в процессе формирования представлений детей в возрасте 5-6 лет о растениях, так как наблюдение представляет собой главное средство познания мира растительной природы. Важно применять методику наблюдения для формирования представлений о произрастании и особенностях обитания растений, о многообразии их видов, специфических свойств, качеств. Все эти факторы способствуют формированию обширных представлений о природе у дошкольников.

Глава 2 Экспериментальное исследование формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада посредством наблюдений

2.1 Выявление уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада

Экспериментальная работа проводилась на базе МАОУ детский сад № 200 «Волшебный башмачок» города Тольятти. В исследовании участвовали 20 воспитанников в возрасте 5-6 лет. Первая группа, состоящая из 10 дошкольников, была определена экспериментальной, а вторая – из 10 воспитанников – контрольной. Список участников исследования представлен в приложении А.

Основной задачей констатирующего эксперимента является выявление уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада. Критерии, показатели, а также диагностические задания были разработаны на констатирующем этапе эксперимента с опорой на исследований Н.И. Ветровой, С.А. Вретенниковой и представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта

Критерий	Показатель	Диагностическое задание
Когнитивный	Представления о строении растений участка детского сада (стебель, листья, корень, плоды, цветы)	Диагностическое задание 1 «Путаница» (модификация методики Н.И. Ветровой)
	Представления о назначении и функциях растений участка детского сада как живых организмах (дыхание, питание, размножение, рост)	Диагностическое задание 2 «Разложи картинку» (модификация методики С.А. Вретенниковой)
	Представления об условиях, необходимых для растений участка детского сада как живых организмах (свет, вода, тепло)	Диагностическое задание 3 «Дай каждому растению то, что ему нужно для жизни» (модификация методики Н.И. Ветровой)

Продолжение таблицы 1

Эмоционально-мотивационный	Интерес к изучению растений участка детского сада	Диагностическое задание 4 «Забота о растениях» (модификация методики С.А. Вретенниковой)
	Эмоционально-положительное отношение к растениям участка детского сада	Диагностическое задание 5 «Секретный разговор» (модификация методики Н.И. Ветровой)
Деятельностный	Умение различать растения участка детского сада от других растений	Диагностическое задание 6 «Установи связи» (модификация методики С.А. Вретенниковой)

Диагностическое задание 1 «Путаница» (модификация методики Н.И. Ветровой).

Цель: выявить уровень сформированности представлений о строении растений участка детского сада (стебель, листья, корень, плоды, цветы).

Материал: иллюстрации растений, с их структурными составляющими.

Ход обследования. Педагог предлагал дошкольнику внимательно изучить изображение и назвать те части, которые ему знакомы. Далее посредством вопросов выяснял, знают ли дети о функциональном назначении корня растения, листьев и других составляющих.

Критерии оценки:

- 3 балла – ребенок сам назвал все составляющие изображенного растения, ответил на вопросы педагога;
- 2 балла – ребенок назвал части растения на картинке и их назначение при помощи воспитателя;
- 1 балл – ребенок не смог назвать составные части растения. Помощь педагога не привела к положительному результату.

Полученные результаты после проведения диагностического задания 1 в группах представлены на рисунке 1.

Обратимся к результатам проведенного диагностического задания.

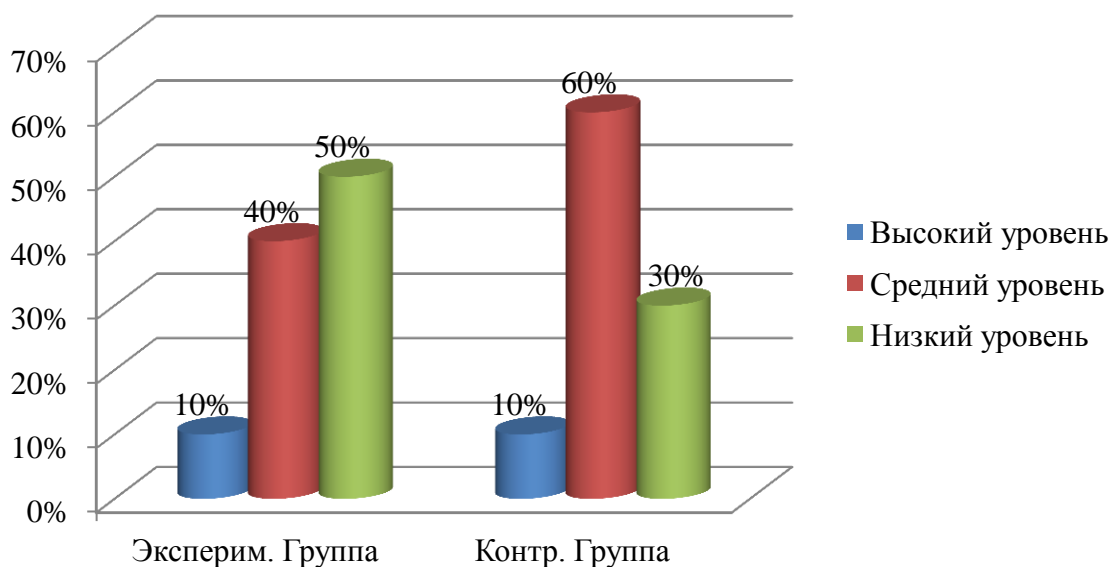


Рисунок 1 – Количественные результаты диагностического задания «Путаница»

В ходе исследования было выявлено, что низкий уровень представлений наблюдался у 3 дошкольников, что составляет (30%) из первой группы (контрольная) и 5 воспитанников (50%) из второй группы участников. Эти дошкольники затруднялись с ответами на поставленные вопросы. Даже при помощи наводящих вопросов воспитателя, они не смогли назвать составные части растений.

Средний уровень установлен у 6 дошкольников (60%) из первой группы испытания и 4 участников (40%) из второй группы. Эти воспитанники практически все правильно назвали части растений, однако, на дополнительные вопросы, касающиеся функционального назначения листьев, корня и стебля они затруднялись ответить. С помощью наводящих вопросов педагога все же удалось разобраться в этой теме. Егор О., Михаил С., Анна П. также воспользовались подсказками педагога.

Всего один человек (10%) из первой группы исследования и один участник (10%) из второй группы показали высокий уровень сформированности представлений о составных частях растений и их функциональном назначении (Таня Б. и Олеся А.).

Диагностическое задание 2 «Разложи картинки» (модификация методики С.А. Вретенниковой).

Цель: выявить уровень сформированности представлений о назначении и функциях растений участка детского сада как живых организмах (дыхание, питание, размножение, рост).

Материал: иллюстрации представителей живой и неживой природы (одуванчик, подорожник, ромашка, дуб, ель, груша, сирень, луна, озеро, велосипед, поезд, корабль).

Ход обследования. Каждому дошкольнику было предложено классифицировать картинки по группам (представители живой природы, представители неживой природы). Далее необходимо ответить на вопросы:

- Поясни свой выбор расположения иллюстраций?
- Назови основные признаки, по которым данные картинки были сгруппированы?

Критерии оценки:

- 3 балла – ребенок классифицировал иллюстрации верно. На вопросы ответил четко, лаконично;
- 2 балла – ребенок сгруппировал картинки с допущением ошибок. На вопросы педагога ответил при помощи воспитателя;
- 1 балл – ребенком картинки распределены неверно, на поставленные вопросы отвечает сбивчиво, даже при наводящих вопросах воспитателя.

Полученные результаты после проведения диагностического задания 2 в группах представлены на рисунке 2.

Обратимся к результатам проведенного диагностического задания.

В результате исследования низкий уровень представлений установлен в первой группе у 3 дошкольников (30%), а во второй – у 4 участников (40%). Эти дети так и не смогли разложить иллюстрации по группам, даже с учетом помощи воспитателя. Растения ими были отнесены к группе неживых организмов.

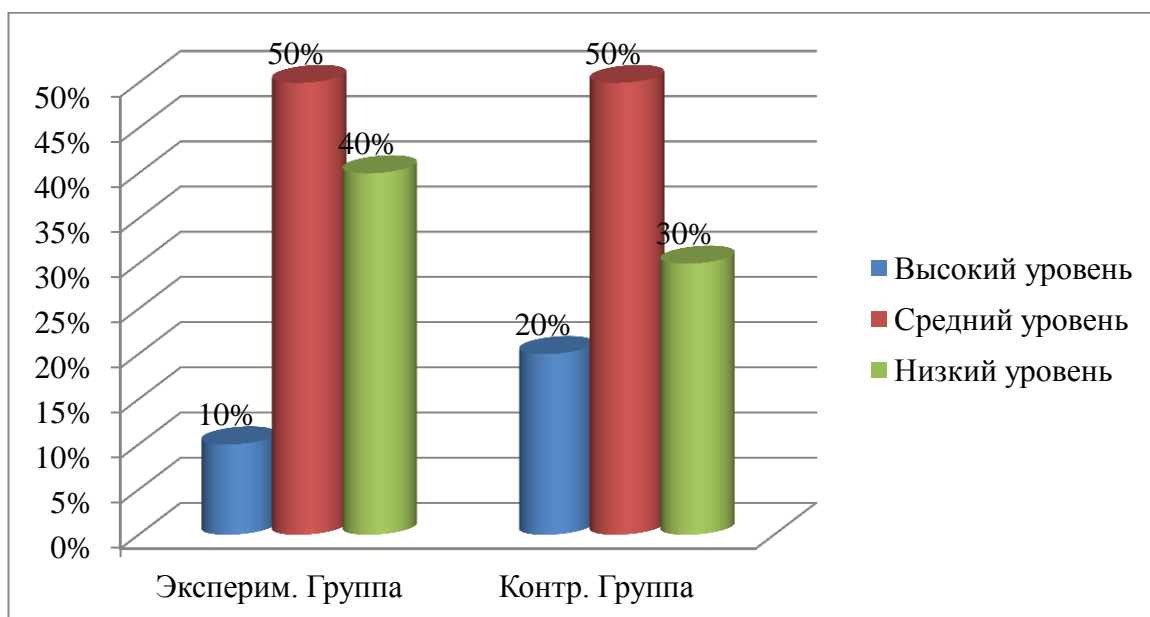


Рисунок 2 – Количественные результаты диагностического задания «Разложи картинку»

Средний уровень наблюдался в первой группе исследования у 5 дошкольников (50%) и во второй тоже у 5 воспитанников детей (50%). В основном дети справились с задачей, однако, им понадобилось дополнительное время на раздумывание, при помощи подсказок педагога. Иван З., Семен А., Егор О., Ирина М., Миша С., классифицировали изображения самостоятельно, но ответить на вопрос: «Почему именно так?», они не смогли.

Высокий уровень представлений установлен у 2 ребят (20%) из первой группы испытания и одного человека (10%) – из второй. Дети достаточно быстро разложили иллюстрации по принадлежности. На дополнительные вопросы педагога отвечали уверенно. Так, Артем Р. и Аня П. сказали, что растения являются живыми организмами, поскольку они растут, дышат, размножаются.

Диагностическое задание 3 «Дай каждому растению то, что ему нужно для жизни» (модификация методики Н.И. Ветровой).

Цель: выявить уровень сформированности представлений об условиях, необходимых для растений участка детского сада как живых организмах (свет, вода, тепло).

Материалы: иллюстрации с растениями, кардинально отличающиеся условиями произрастания. Для примера были взяты кактус, мох, садовая роза, алоэ. В том числе детям были предложены условные изображения факторов жизни этих растений. Например, много капель воды, одна капля воды, условный знак низкой температуры и высокой, а также солнце, характеризующее наличие света и наоборот.

Ход обследования. Педагог предложил дошкольникам рассмотреть каждое из предложенных растений и положить рядом с ним карточку с обозначением условий жизни данного растения. После этого последовали вопросы о названии конкретного растения и причинах, по которым определенное условие было установлено для данного растения.

Критерии оценки:

- 3 балла – ребенок сам верно определил условия произрастания данного экземпляра. На вопросы ответил четко, грамотно;
- 2 балла – ребенок самостоятельно определил необходимые для растения условия произрастания практически без ошибок, однако, пояснить свой выбор затрудняется. С помощью наводящих вопросов воспитателя ответы были получены;
- 1 балл – ребенок не может установить принадлежность условий содержания растений, даже при помощи воспитателя не ответил на вопросы.

Полученные результаты после проведения диагностического задания 3 в группах представлены на рисунке 3.

Обратимся к результатам проведенного диагностического задания.

По итогам задания низкий уровень представлений установлен у 3 дошкольников (30%) в первой группе исследования и у 4 участников (40%)

во второй группе. Платон С., Артем Р., Ирина М. не установили, какие же условия относятся к данному растению. Ответить на вопросы не смогли.

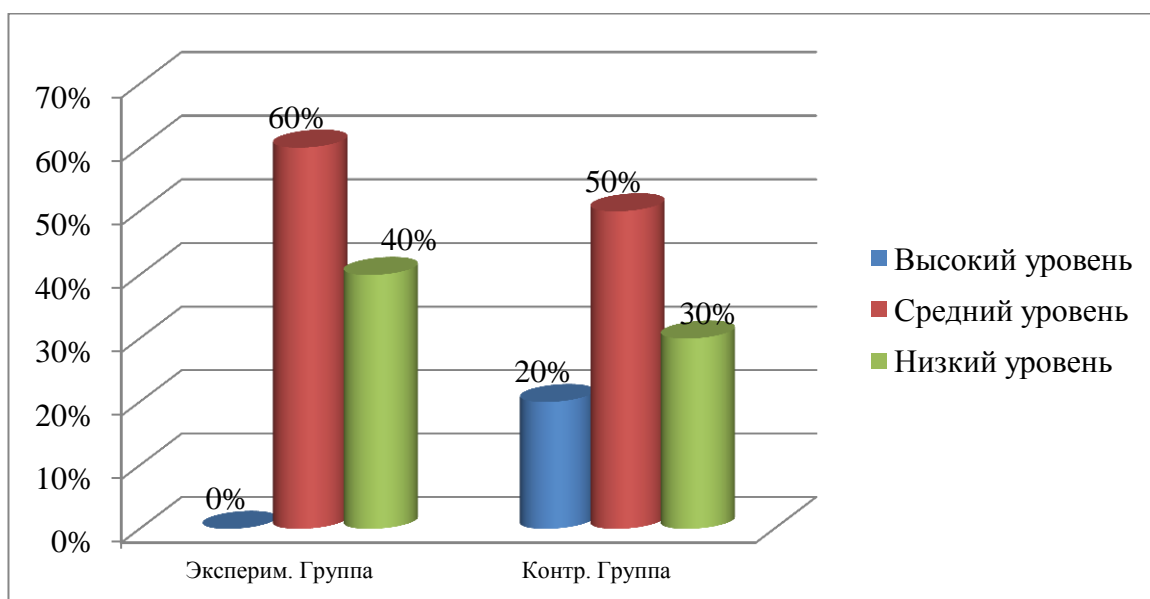


Рисунок 3 – Количественные результаты диагностического задания «Дай каждому то, что нужно для жизни»

Средний уровень представлений о потребностях растений наблюдается у 5 дошкольников (50%) из первой группы исследования и 6 участников (60%) второй группы. Альбина Ш., Диана Т., Ваня К., Вероника К., Артем М., Алена Т. правильно определили условия произрастания объектов, а на вопросы ответили при помощи воспитателя.

2 человека (20%) из первой группы исследования достигли высокой оценки уровня представлений потребностей предоставленных растений. Миша С., Леша В. назвали правильно все растения, а также безошибочно выбрали необходимые картинки с изображением условий жизни растений. На вопросы отвечали уверенно.

Диагностическое задание 4 «Забота о растениях» (модификация методики С.А. Вретенниковой).

Цель: выявить уровень развития интереса к изучению растений участка детского сада.

Ход обследования. Дошкольнику предлагается найти решение следующих вопросов:

- У лилии обнаружены желтые листья. Назови причины этого явления? Считаешь ли ты нужным оказать ей помощь? Что ты можешь сделать?
- В период зимнего снегопада ветви сосны низко наклонились из-за большого количества снега на них. Считаешь ли ты нужным ей помочь? Каким образом?

Критерии оценки:

- 3 балла – ребенок четко отображает бережливое отношение к окружающей природе, готов помогать растениям, видна активность в устранении экологических проблем;
- 2 балла – ребенок ищет пути решения экологической проблемы, имеет желание помочь, но не обладает достаточными навыками реализации решений экологических вопросов;
- 1 балл – ребенок не знает, что нужно предпринять в возникшей ситуации, не обладает навыками решения экологических проблем.

Полученные результаты после проведения диагностического задания 4 в группах представлены на рисунке 4.

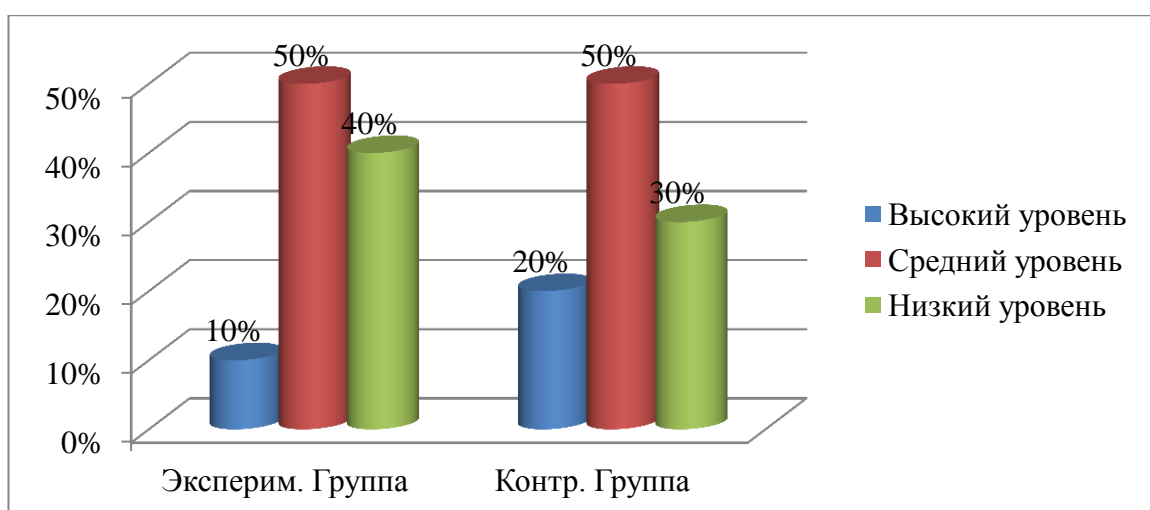


Рисунок 4 – Количественные результаты диагностического задания «Забота о растениях»

Обратимся к результатам проведенного диагностического задания.

Методика установила низкий уровень развития интереса к изучению растений участка детского сада в первой группе у 3 дошкольников (30%), а во второй – у 4 воспитанников (40%). Даже с помощью наводящих вопросов взрослого, получить ответы на вопросы не удалось.

Средний уровень преобладал в первой и второй группах у 5 дошкольников (50%). Они смогли ответить на все поставленные вопросы при помощи воспитателя, однако, им понадобилось время на подготовку. Некоторые дети смогли ответить на вопросы: «Когда это бывает? Ты оказал бы помощь?».

Высокий уровень развития интереса к изучению растений участка детского сада был установлен у 2 дошкольников (20%) из первой группы и одного человека (10%) из второй. Эти дети отлично справились с заданием и ответили на дополнительные вопросы.

Диагностическое задание 5 «Секретный разговор» (модификация методики Н.И. Ветровой).

Цель: выявить уровень сформированности у детей эмоционально-положительного отношения к растениям участка детского сада.

Ход обследования. Методика осуществляется в два действия:

- прогулка на территории участка дошкольного учреждения, в процессе которой каждый участник эксперимента выбирает понравившееся ему растение и ведет с ним секретный диалог;
- экспериментатор производит запись секретного диалога.

Критерии оценки:

- 3 балла – ребенок включился в выполнение задания с интересом, эмоциональный уровень общения достаточно высок. К растению проявлена забота, бережливость, чувствуется опыт общения с объектами живой природы;

– 2 балла – ребенок взялся за выполнение охотно, общался с растением с желанием, но эмоциональный фон находился на среднем уровне, заботливое отношение к растению не просматривалось;

– 1 балл – ребенок не очень охотно принялся общаться с растением, все время отвлекался на посторонние предметы, бережливость и забота у него по отношению к растению не выявлена.

Полученные результаты после проведения диагностического задания 5 в группах представлены на рисунке 5.

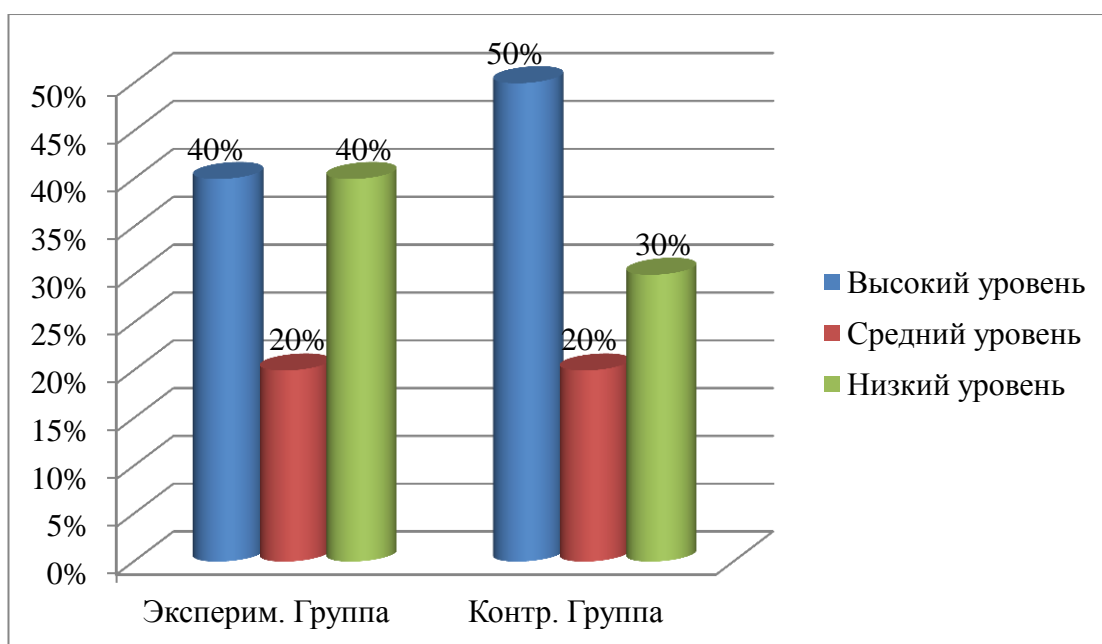


Рисунок 5 – Количественные результаты диагностического задания «Секретный разговор»

Обратимся к результатам проведенного диагностического задания.

Низкий уровень установлен в первой группе у 3 человек (30%), а во второй – у 4 дошкольников (40%). Беседа с растением обнаружила значительные затруднения и нежелание работать по заданной теме

Средний уровень обнаружен в первой и во второй группе исследования у 2 воспитанников по (20%). Ребятам понадобилось некоторое количество

времени, чтобы настроиться на задание, после чего они достаточно эмоционально и содержательно провели беседу.

Высокий уровень установлен у 5 человек (50%) из первой группы исследования и 4 детей (40%) из второй. Задание было выполнено с удовольствием, с эмоциями, чувствами и желанием.

Диагностическое задание 6 «Установи связи» (модификация методики С.А. Вретенниковой).

Цель: выявить уровень сформированности умений различать растения участка детского сада от других растений.

Материал: иллюстрации растений (тополь, береза, ольха, дуб, сосна, осина, рябина, крапива, ковыль, подснежник, ландыш, подорожник) в виде частей: корень, плод, листок, стебель.

Ход обследования. Взрослый предлагает дошкольникам из предложенных частей собрать целые картинки растений, пояснить свой выбор.

Критерии оценки:

– 3 балла – ребенок верно собрал все изображения растений, достаточно четко пояснил собственный выбор;

– 2 балла – ребенок допустил одну-две ошибки в выполнении задания.

На вопросы педагога ответил с подсказкой воспитателя;

– 1 балл – ребенок не смог собрать целые растения. На вопросы специалиста ответить не смог.

Полученные результаты после проведения диагностического задания 6 в группах представлены на рисунке 6.

Обратимся к результатам проведенного диагностического задания.

В первой группе исследования 6 дошкольников (60%) показали низкий уровень способности установления связей. Дмитрий Б., Анастасия Д, Артем Р., Платон С., Марк К. и Елена М. не выполнили установленных задач, растения собрать из частей не смогли.

Средний уровень навыков установления связей наблюдается выявлен у 3 дошкольников (30%). Татьяна Б., Александр Т. и Семен А. сумели выполнить задание при помощи наводящих вопросов воспитателя.

Высокий уровень установлен у 1 дошкольника (10%). Ирина М., верно собрала каждое растение в единое целое, на вопросы отвечала быстро и четко. Во второй группе низкий уровень навыков установления связей установлен у 5 дошкольников (50%).

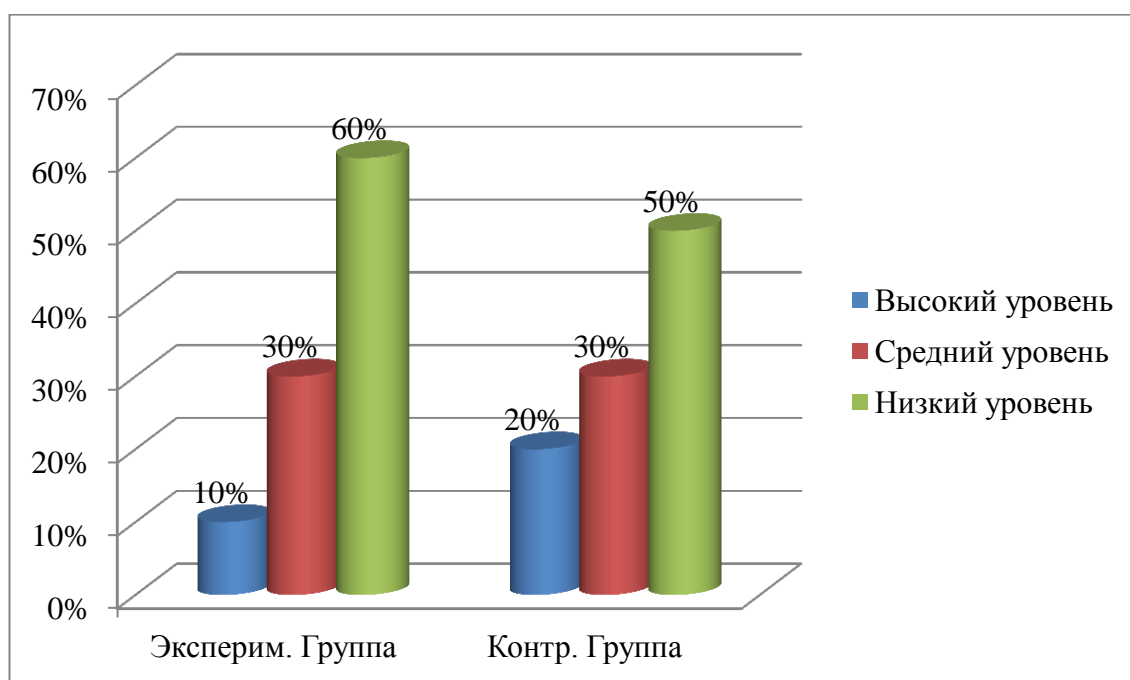


Рисунок 6 – Количественные результаты диагностического задания «Установи связи»

Средний уровень показали 3 человека (30%) (Сергей Н., Егор О., Михаил С.).

Высокий уровень об установлении связей представлений присутствует у 2 дошкольников (20%) (Анна Г., Олеся А.). Воспитанники верно собрали все части в отдельные растения, ответили на вопросы четко и грамотно.

После проведения всех диагностических заданий на констатирующем этапе исследования было выделено три уровня сформированности у детей 5-

6 лет представлений о растениях на участке детского сада. Приведем качественную характеристику каждого из уровней.

Низкий уровень. Ребенок не смог назвать составные части растения, ребенком картинки распределены неверно. Ребенок не может установить принадлежность условий содержания растений. Помощь педагога не привела к положительному результату. Испытуемый не комментировал свои действия, не отвечал на задаваемые вопросы.

Средний уровень. Ребенок назвал части растения на картинке и их назначение при помощи воспитателя, сгруппировал картинки с допущением ошибок. Ребенок самостоятельно определил необходимые для растения условия произрастания практически без ошибок, однако, пояснить свой выбор затруднялся. Некоторые решения ребенка изменились после первых наводящих вопросов или остались прежними, но неверными (или правильными). Ребенок мог выполнить половину или треть каждого задания.

Высокий уровень. Ребенок самостоятельно назвал все составляющие изображенного растения, классифицировал иллюстрации верно, ответил на вопросы педагога. Ребенок сам верно определяет условия произрастания растений. Задания выполнял в полной мере самостоятельно и сосредоточенно. Ребенок самостоятельно подбирал способы взаимодействия с растениями участка детского сада.

По результатам констатирующего эксперимента мы распределили испытуемых по уровням развития в таблице 2, таблицы сравнительных результатов представлены в приложении Б.

Таблица 2 – Уровни сформированности представлений о растениях на участке детского сада у детей 5-6 лет

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	4 (40%)	5 (50%)	1 (10%)
КГ	3 (30%)	5 (50%)	2 (20%)

Количественные результаты уровней сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада констатирующего этапа эксперимента представлены на рисунке 7.

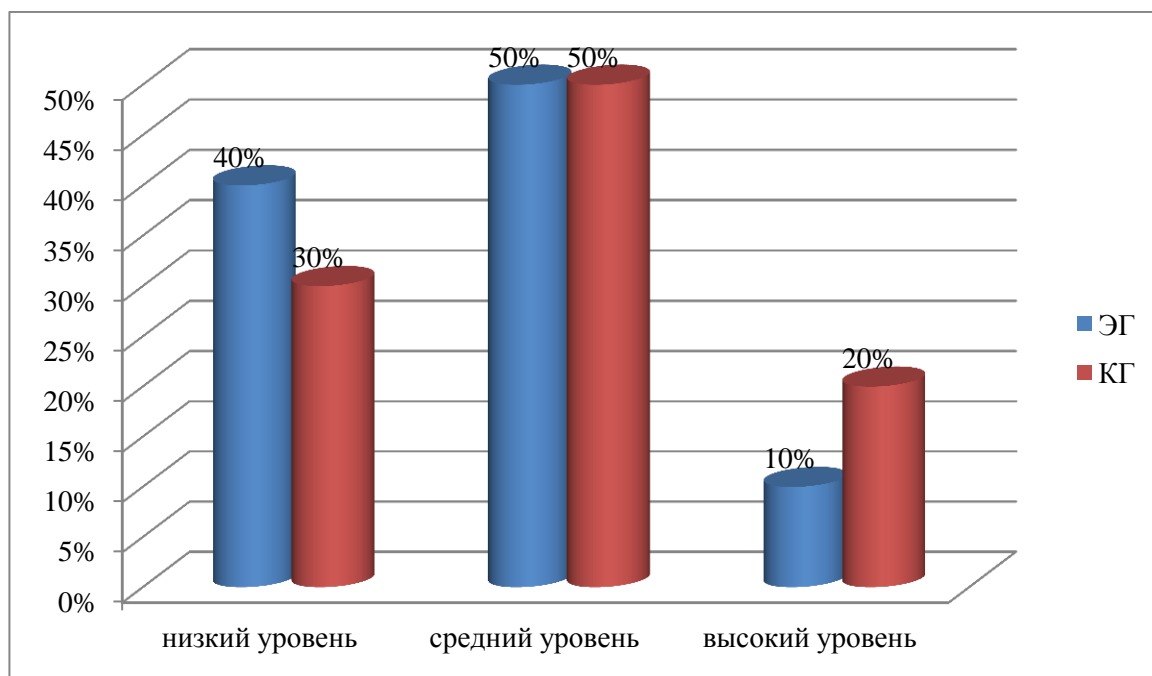


Рисунок 7 – Количественные результаты уровней сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях

На представленном рисунке видно, что показатели низкого уровня в контрольной группе составляют 30%, что на 10% ниже, чем в экспериментальной группе, показатели среднего уровня одинаковые как в экспериментальной группе, так и в контрольной и составляют 50%, а показатели высокого уровня в экспериментальной группе на 10% ниже, чем в контрольной, что доказывает необходимость формирующего эксперимента.

Результаты констатирующего эксперимента и анализ теоретических положений психологов и педагогов свидетельствуют о необходимости организации и проведения формирующей части исследования с целью формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада.

2.2 Содержание работы по формированию у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада посредством наблюдений

Основной целью формирующей части исследования является разработка и апробация содержания работы по формированию у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада посредством наблюдений.

Формирующий этап исследования предполагает работу только экспериментальной группой дошкольников.

Первоначально была проведена работа по обогащению развивающей предметно-пространственной среды с использованием материалов для самостоятельной работы участников исследования.

Формирующий эксперимент состоит из трех этапов: подготовительного, основного и итогового.

Начнем с подготовительного этапа. Нами были изучены методические публикации по теме исследования. В процессе исследования были выявлены теоретические стороны этого вопроса, определены направления деятельности, намечены первоначальные рекомендации по реализации работы с дошкольниками.

Главная цель этого этапа – активизировать у воспитанников стремление исследовать растения на участке дошкольного учреждения. Мы приступили к пополнению развивающей предметно-пространственной среды группы. Группа была снабжена публицистической и энциклопедической литературой, подготовлена картотека с изображением растений, определены дидактические игры, которые в дальнейшем были использованы в ходе работы с детьми. Например, «Собери растение», «Распредели по группам», «Назови растение по форме листьев». Дошкольникам было предложено в них играть в свободное время.

Ирина М. и Егор О. принесли из дома имеющиеся фотографии с растениями. Другие воспитанники заинтересовались такой идеей и тоже принесли в детский сад подобные фотографии. Олеся А. принесла фотографии, которые остались после поездки в Турцию, что позволило получить наглядный материал иной природной климатической зоны.

К материалам исследования приобщили гербарий, который дошкольники собрали прошлой осенью на собственном участке. Воспитанников заинтересовал гербарий, и они начали между собой беседу по поводу названий листьев и растений из гербария. Аня П. вспомнила, что с помощью подорожника, возможно лечить порезы, а Ирина М. сказала, что не смогла засушить одуванчик, так как он весь рассыпался на множество парашутиков.

Далее воспитатели предложили дошкольникам изучить картинки с растениями, произрастающими в Самарской области. Однако, активировать всеобщий интерес детей не удалось. Ваня З. и Сергей Н. не пожелали даже взглянуть на предложенные картинки и отказались принимать участие в беседе о растительном мире. Егор О. и Семен А. наоборот, проявили интерес и с удовольствием начали обсуждение растений, которые они видели у себя на даче.

Другие дошкольники приняли участие в опросе по увиденным картинкам и давали ответы на вопросы («Какие из увиденных вами растений вы знаете?», «Какие из них вы уже наблюдали во дворе, на даче, в лесу?», «Как вы считаете, где они растут?», «Назовите основные условия для возможности их роста?»). В ходе изучения иллюстративного материала воспитатели с дошкольниками вели диалог об их различиях, дикорастущих особях и комнатных растениях. Предложили воспитанникам порассуждать на тему: «Смогут ли комнатные растения жить в природных условиях?».

Мы предложили детям совершить экскурсию на участок детского сада с целью закрепить полученные и уже имеющиеся знания у детей. Сначала дошкольники провели наблюдение за растениями на участке детского сада.

Далее была проведена беседа на тему «Какие растения растут у нас на участке?». Дети отвечали на вопросы:

- «Какие растения Вы видите на участке?»,
- «Чем они питаются?»,
- «Из каких элементов состоят растения?».

В начале исследования далеко не все дети заинтересовались данной темой, некоторые из них начали играть в отвлеченные игры. Тогда воспитатель начал загадывать загадки про растения и тут детский интерес активировался. Помимо ответов на загадки дошкольники начали задавать вопросы и интересоваться подготовленным материалом.

Дополнительно было принято решение организовать коллекцию поделок, выполненную из различных растений, которые растут в Самарской области. По каждому растению решили приготовить небольшое сообщение. Для данного вида работ были привлечены родители. Они оказали своим детям помощь при подготовке сообщений. Воспитанники помимо информации, выбрали стихотворения на заданную тему, а также истории и фотографии. Платон С. совместно с папой принесли фотографии растений, которые растут на их дачном участке, а Олеся А. с родителями выбрала подходящие к тематике загадки.

Анализируя деятельность детей, следует отметить, что повысился познавательный интерес, выраженный в изучении картинок, организации коллекций поделок, в диалоге взрослых и детей о рассматриваемых растениях. Поскольку интерес удалось активизировать, было принято решение о переходе к следующему этапу – основному.

На втором этапе мы сделали обзор литературы с организацией выставки информационного материала по тематике исследования. Родители осваивали методы и приемы, при помощи которых они содействовали своим детям в процессе изучения мира растений.

Сначала мы организовали картотеку растений Самарской области. Далее смоделировали основные направления работы по формированию у

детей представлений о разнообразии растений на участке дошкольного учреждения.

С самого начала мы провели совместную деятельность «Помоги осени». Педагог предложил дошкольникам провести наблюдение за растениями на участке детского сада. Далее детям было предложено изучить иллюстрации с растениями, и определить какие из растений останутся зелеными с наступлением осени, а какие окрасятся в красный и желтый цвет. Воспитанникам было необходимо раскрасить желтым цветом местонахождение деревьев, являющихся лиственными. Большая часть участников поняла и выполнила задание достаточно хорошо.

Далее мы провели совместную деятельность «Посади растения». На этот раз иллюстрации с растениями были перемешаны из разных климатических регионов. По прохождению некоторого времени педагог задал детям ряд вопросов, предложил кратко рассказать о растениях, которые наиболее знакомы воспитанникам. Далее при помощи символических знаков дошкольники поместили растения, относящиеся к своему краю и другим регионам. Участники исследования, выполнявшие задание сами, допустили по 1-2 ошибки (Егор О., Настя Д.). Еще несколько воспитанников ждали помощи взрослых и не проявляли интереса участия в этом мероприятии (Саша Т., Дима Б., Ваня З. и др.).

Следом мы провели совместную деятельность «Помоги ежику». Педагог предложил дошкольникам изучить иллюстрации частей деревьев, которые растут на участке детского сада и установить те, на которых должны расти иголки, отметить их зеленым треугольником. Сложность в выполнении задачи выявлена у 3 воспитанников. Таня Б., Аня П., Настя Д. не смогли определить, какие деревья являются хвойными. Егор О., Ирина М. справились с заданием на отлично.

Затем мы провели совместную деятельность «Гномик и его друзья». Воспитатель предложил дошкольникам изучить иллюстрации с цепочками

растений, которые можно наблюдать на участке дошкольного учреждения и поставил ряд вопросов:

- «Что вы видите на иллюстрациях?»»,
- «Где, по-вашему, мнению можно встретить данные растения?»»,
- «Назови растения, которые тебе знакомы»,
- «Назови признаки, которые их объединяют»,
- «Каким единым словом их можно объединить?»»,
- «Отобрази символ, который уместен в данных клетках».

Например, цепочка «яблоко-груша-слива» должна была быть отмечена символом плода. Артем Р. сказал, что это фрукт, это не ошибка, а символические знаки он расставил верно.

Следующую совместную деятельность мы провели «Чьи семена?» Педагог предложил дошкольникам изучить ряд иллюстраций с изображением растений. Ни один из участников исследования не смог назвать злаковые растения. Далее воспитатель акцентировал внимание на том факте, что внизу картинки имеется изображение семени. Дети верно указали, что семена предназначены для последующего произрастания подобных видов живого мира. Педагог предложил детям помочь ежику разобраться с принадлежностью семени и растения. Ребята с удовольствием принялись за работу. С течением времени, при помощи наводящих вопросов взрослых, сложилась общая картинка принадлежности семени и растения.

Далее мы провели совместную деятельность «Шмель и ветерок». Педагог предложил воспитанникам изучить иллюстрации трав и деревьев, произрастающих в родном крае. Дошкольникам были заданы вопросы о возможности переноса шмелем пыльцы с одного растения на другое. Участники исследования сначала затруднялись с объяснением данного явления, однако, чуть позже начали совместными усилиями пояснять, что шмель в процессе перелета с одного растения на другое касается мохнатыми лапками разных цветков. Таким образом, происходит обмен пыльцой различных растений. Далее дошкольники должны были обозначить

схематично растения, которые способны обмениваться пылью посредством переноса насекомыми на их лапках, а другие растения дошкольники поместили с помощью кружка. К ним были отнесены береза, крапива и другие подобные. Ребятами было озвучено, что выделенные ими растения могут опыляться посредством ветра. При подведении итогов воспитатель совместно с детьми проговорил еще раз изученный материал и выделил основные моменты, которые детям необходимо было запомнить.

В дальнейшей работе наблюдение было составной частью общей работы с дошкольниками по развитию представлений о разнообразии растений Самарской области.

Первое задание мы провели «Что где растет?». Дошкольникам предложили провести наблюдение за растениями на участке детского сада. Затем им предоставили карты растений, которые росли на участке дошкольного учреждения. После окончания отведенного на изучение времени, воспитанникам было предложено ответить на ряд вопросов:

- «Что вы видите на иллюстрациях?»,
- «Все ли изображенные объекты можно увидеть на участке нашего садика?»,
- «Отметьте с помощью символических знаков растения Самарской области и растения иных климатических зон».

Большая часть детей справилась с заданием быстро и грамотно, ошибок было мало, они были исправлены воспитателем и еще раз проговорены в ходе совместной беседы с целью закрепления нового материала. Олеся А. и Настя Д. допустили большое количество ошибок, оказались слабой частью коллектива в основном из-за того, что не выразили особого интереса к выполнению задания.

Второе задание было акцентировано на имеющихся навыках работы с картами территории. Совместно с воспитанниками педагоги провели беседу о специализированных названиях природных сообществ. Выяснили, что таковыми являются леса, луга, степи, водоемы. В том числе было проведено

обсуждение темы территориального расположения людей. При помощи имеющейся карты по территории Самарской области педагоги совместно с детьми расположили степи, водоемы, лесные массивы. Дошкольникам было предложено пояснить, какие растения они считают способными расти на территории леса, а какие могут сосуществовать только в степи. Егор О. и Дима Б. достаточно активно и с большим интересом принялись за работу.

Далее провели задание «Изменения». Дошкольникам предложили провести наблюдение за растениями на участке детского сада. Далее детям выдали для изучения иллюстрации, на которых можно было наблюдать элементы растений, которые произрастают в Самарской области. Следовало озвучить их названия. Посредством символических изображений были обозначены травянистые растения, особенностью которых является стержневой корень и те, что имеют мочковатую корневую систему. Далее дошкольникам необходимо было выделить хвойные и лиственные деревья. Ребята ответили на ряд вопросов:

- «Почему травы имеют небольшие корни, а деревья, наоборот, отличаются массивностью корневой системы?»»,
- «Что произошло бы с деревьями в случае наличия у них корневой системы такой, как у травы?»»,
- «Чем люди могут помочь растительности, отраженной на страницах Красной книги Самарского края?»».

Егор О. сказал, что растения с корнем выдергивать нельзя, иначе оно больше не вырастет на этом месте, лучше заботиться о них и оберегать. Ирина М. объяснила, что семена растений, возможно, собирать, а рассеивать их следует в других местах. Аня П. уточнила, сто территории для рассеивания нужно подбирать такими, чтобы посаженным растениям хватало влаги и тепла.

Следующим заданием мы провели «Цепочки растений». Дошкольникам было предложено провести наблюдение за растениями на участке детского сада и изучить цепочки растений, произрастающих на

участке дошкольного учреждения, отметить на предоставленных картинках их порядковые номера. Потом предложили воспитанникам дать пояснения:

- «Почему именно эта цифра относится к данному растению?»,
- «Назовите одинаковые характеристики рассматриваемых трав».

Егор О. пояснил, что при помощи цифры «4» он выделил хвойные растения и рассказал о наличии у них листьев-хвоинок, Аня П. отметила цифрой «1» кустарники и назвала их общими свойствами наличие нескольких стволов в строении. Настя Д. не пожелала каким-либо образом принять участие в беседе, возможно у ребенка испортилось настроение.

С целью формирования представлений о растениях на участке дошкольного учреждения была использована модель «Волшебные круги Экосистемы». Дошкольники детально изучили диаграмму экосистем и выделили растения, которые могут комфортно произрастать в установленных условиях.

Педагог показал воспитанникам в строении модели один большой круг и один маленький. Их разделили на шесть участков, которые имеют возможность вращаться. Малый круг включал в себя символические обозначения луга при помощи травы, а капля воды символизировала водоем. В другой круг были включены всевозможные растения. Далее дошкольникам было предложено сопоставить экосистемы и дать разъяснения принятым решениям. В случае затруднения участника эксперимента, ему задавали наводящие вопросы, чтобы он мог сориентироваться:

- «Какие виды растений могут комфортно произрастать рядом с рекой?»,
- «Какие виды растений произрастают прямо в воде и при этом чувствуют себя достаточно хорошо?».

Педагог помогал дошкольнику повернуть круг таким образом, чтобы данная экосистема воссоединилась. Сергей Н. объяснил, что внутри леса свет сквозь деревья поступает, не так интенсивно, как на открытом пространстве, однако, лес содержит достаточно плодородную почву. Поэтому лес приемлем

для таких растений, как папоротник, грибы, земляника, дуб. Саша Т. рассказал, что «на лугу достаточно света, поэтому вполне комфортно там могут расти клевер, колокольчик, иван-чай». Аня П. добавила, что в городских условиях хорошо живет березе, рябине.

На последнем, заключительном этапе мы формировали у дошкольников навыки распознавания отличительных особенностей растений на участке дошкольного учреждения.

Для этого соорудили макет речного дна. Грунтом служил песок, который взяли с участка сада, а дошкольники добавили к нему камушки и ракушки, при помощи разноцветной бумаги имитировали водоем синим цветом, имеющиеся в нем растения зеленым цветом. Воспитанники помещали в импровизированный водоем лишь те растения, которые произрастают на территории Самарской области.

Далее было изготовлено панно «Растения на участке сада». Дошкольники дома при участии родителей отобрали имеющиеся дома картинки с изображением растений, произрастающих на территории сада. Растения, картинок которых найти не удалось, было принято решение нарисовать самостоятельно.

После сбора достаточного количества иллюстративного материала педагог принял решение поиграть с ними в лото. Ирине М. необходимо было отобрать лишь те растения, которые живут вблизи водоемов, Егору О. – произрастающие в лесу, Ане П. – луговые растения. Дошкольники играли в эту игру достаточно активно и с интересом, они уже достаточно хорошо узнавали имеющиеся у них в руках растения, говорили, как они называются, какие имеют особенности, где им комфортно жить. Сережа Н. сочинил совместно с папой сказки о понравившихся растениях. Когда игра была исчерпана, а интерес воспитанников стал сокращаться, педагог озвучил начало сбора панно в единое целое. Поставленные цели полностью выполнены.

2.3 Выявление динамики сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада

Цель контрольного эксперимента: выявить динамику сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада.

В процессе диагностирования получили следующие результаты.

Диагностическое задание 1 «Путаница» (модификация методики Н.И. Ветровой).

Цель: выявить динамику уровня сформированности представлений о строении растений участка детского сада (стебель, листья, корень, плоды, цветы).

Сравнительный анализ результатов по заданию «Путаница» отображали на рисунке 8.

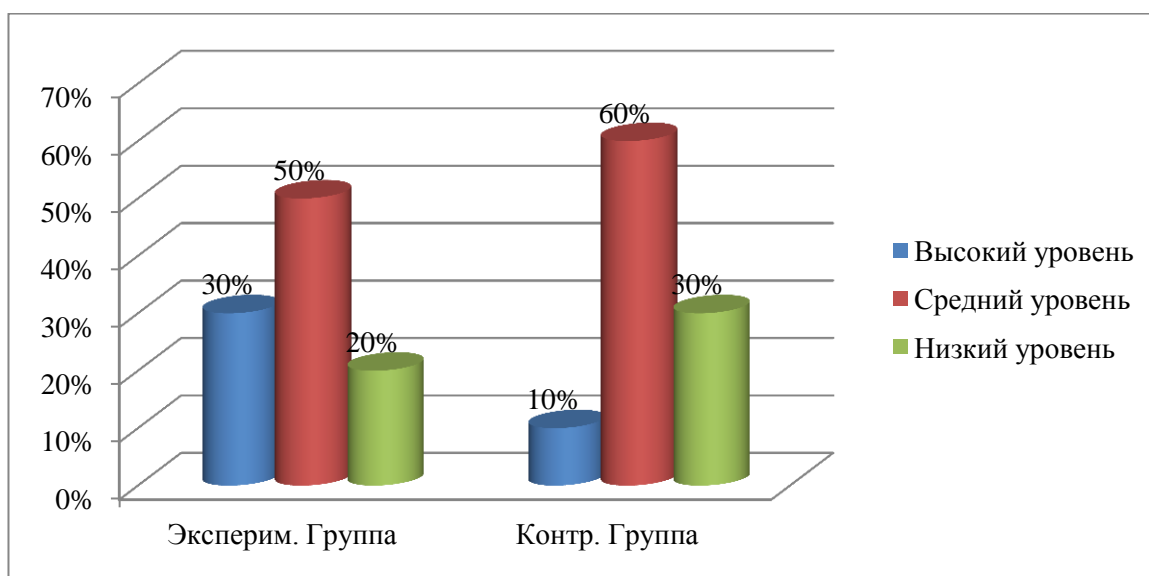


Рисунок 8 – Количественные результаты диагностического задания «Путаница»

Исследование выявило низкий уровень сформированности представлений о растениях. В экспериментальной группе он уменьшился на

30% и остался у двух дошкольников (20%). Средний уровень в исследуемой группе увеличился на 10% и выявлен у 5 воспитанников (50%). Участники этой части исследования верно назвали все структурные составляющие растений. Высокий уровень увеличился на 20% и наблюдался у 3 дошкольников (30%). Эти участники исследования безошибочно назвали все части растений и рассказали об их функциях. С заданием справились быстро и с интересом. В контрольной группе результаты остались практически такими же.

Диагностическое задание 2 «Разложи картинки» (модификация методики С.А. Вретенниковой).

Цель: выявить динамику уровня сформированности представлений о назначении и функциях растений участка детского сада как живых организмах (дыхание, питание, размножение, рост).

Количественные результаты диагностического задания «Разложи картинки» отражены на рисунке 9.

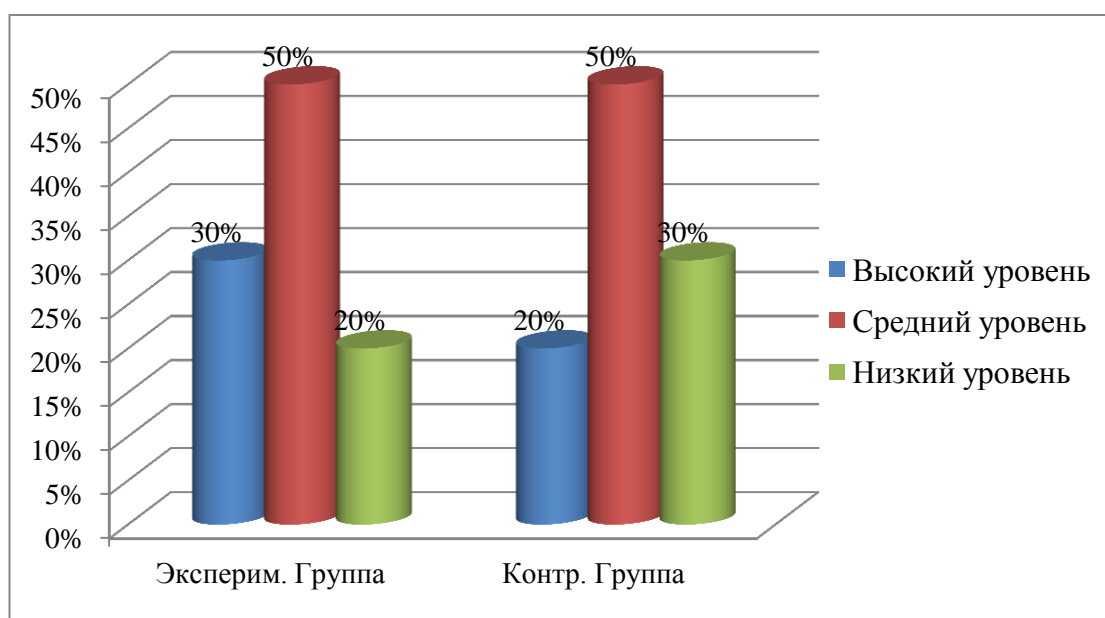


Рисунок 9 – Количественные результаты диагностического задания 2

Анализ диагностической методики выявил, что низкий уровень представлений о растительном мире в экспериментальной группе

уменьшился на 20% и остался у двух дошкольников (20%). У воспитанников возникли некоторые сложности с раскладыванием карточек, была необходима помощь педагога. Средний уровень представлений остался таким же у 5 человек (50%). Высокий уровень увеличился на 20% и выявлен у 3 дошкольников, что составляет 30%. Эти воспитанники справились с заданием на отлично. Задания были понятные, а принятые решения – верными. Свои ответы ребята обосновали достаточно грамотно.

В контрольной группе представления о растениях по заданию 2 остались на прежнем уровне.

Диагностическое задание 3 «Дай каждому растению то, что ему нужно для жизни» (модификация методики Н.И. Ветровой).

Цель: выявить динамику уровня сформированности представлений об условиях, необходимых для растений участка детского сада как живых организмах (свет, вода, тепло).

Сравнительный анализ результатов экспериментальной и контрольной группы по заданию «Дай каждому то, что ему нужно для жизни» представлен на рисунке 10.

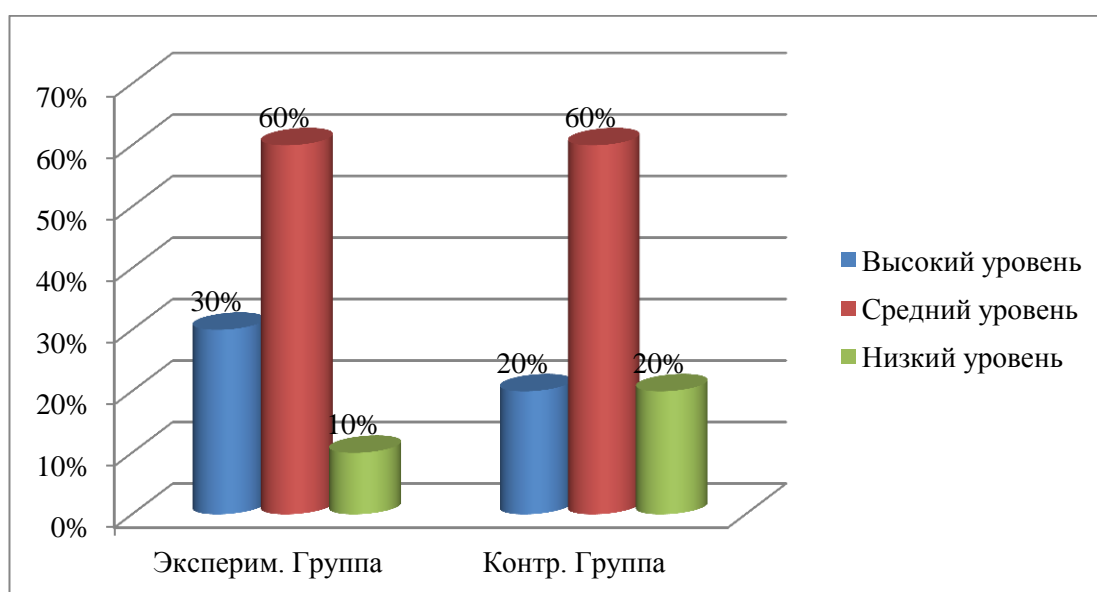


Рисунок 10 – Количественные результаты диагностического задания «Дай каждому то, что ему нужно для жизни»

Обратимся к результатам проведенного диагностического задания.

Подведение итогов диагностики установило, что низкий уровень представлений о растениях экспериментальной группе уменьшился на 30% и остался только у одного человека (10%). Средний уровень представлений остался на той же отметке и равен 60%. Высокий уровень представлений увеличился на 30% и обнаружился у трех человек (30%).

В контрольной группе сформированность представлений о растениях по заданию незначительно изменилась. Высокий уровень не изменился, средний уровень увеличился на 10% и выявлен у 6 дошкольников (60%), низкий уровень уменьшился на 10% и остался у 2 воспитанников (20%).

Диагностическое задание 4 «Забота о растениях» (модификация методики С.А. Вретенниковой).

Цель: выявить динамику уровня развития интереса к изучению растений участка детского сада.

Результаты проведенной методики представили на рисунке 11.

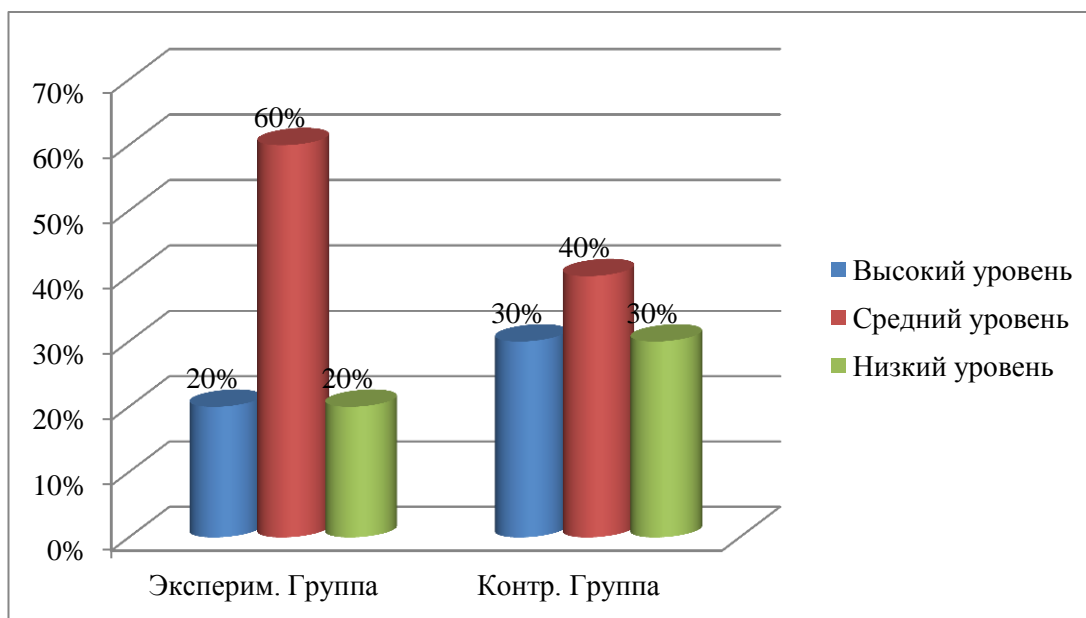


Рисунок 11 – Количественные результаты диагностического задания 4

Обратимся к результатам проведенного диагностического задания.

Итоги диагностической методики установили, что в экспериментальной группе низкий уровень уменьшился на 20% и остался у двух дошкольников (20%). Высокий уровень сформированности представлений увеличился на 10% и выявлен у двух воспитанников (20%). Ребята выполнили задание, но не смогли ответить на поставленные вопросы без помощи воспитателя. Средний уровень увеличился на 10% и установлен у 6 дошкольников (60%). Воспитанники ответили на поставленные вопросы.

В контрольной группе наблюдаются небольшие изменения показателей, высокий уровень увеличился на 10% и выявлен у трех дошкольников (30%), средний уровень уменьшился на 10% и остался у 4 воспитанников (40%), низкий уровень не изменился.

Диагностическое задание 5 «Секретный разговор» (модификация методики Н.И. Ветровой).

Цель: выявить динамику уровня сформированности у детей эмоционально-положительного отношения к растениям участка детского сада.

Анализ результатов диагностического исследования приведен на рисунке 12.

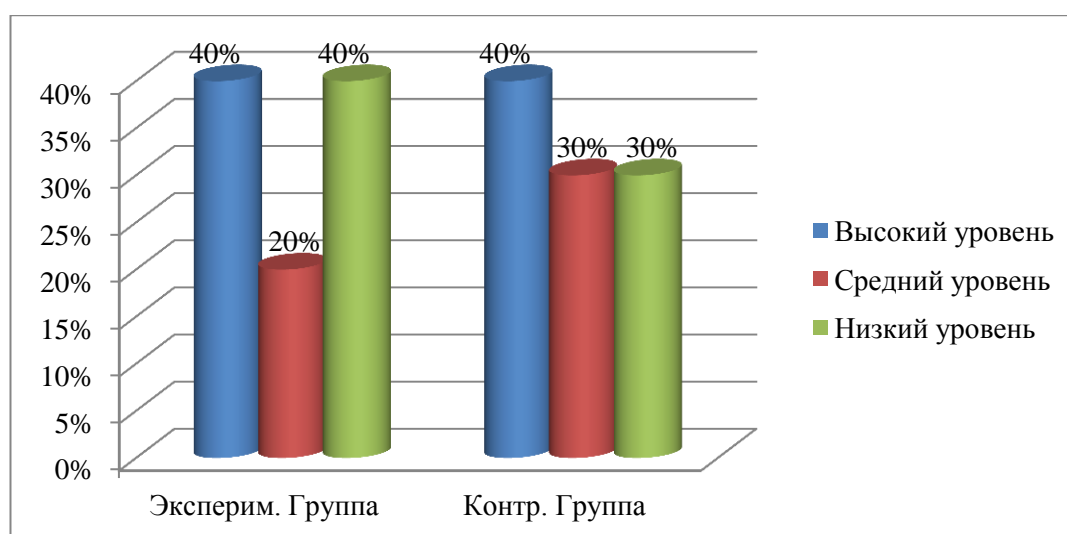


Рисунок 12 – Количественные результаты диагностического задания «Секретный разговор»

Обратимся к результатам проведенного диагностического задания.

Проведение контрольного исследования по заданию 5 не выявило изменений. Результаты диагностики оказались следующими. Низкий уровень был установлен в контрольной группе у трех дошкольников (30%), а в экспериментальной у четырех воспитанников (40%).

Средний уровень обнаружен в контрольной группе у трех дошкольников (30%), а в экспериментальной у двух человек (20%).

Высокий уровень установлен у четырех дошкольников (40%) из контрольной группы столько же – четверо человек (40%) из экспериментальной. Они выполнили задание в полном объеме.

Диагностическое задание 6 «Установи связи» (модификация методики С.А. Вретенниковой).

Цель: выявить динамику уровня сформированности умений различать растения участка детского сада от других растений.

Количественные результаты диагностического задания представлены на рисунке 13.

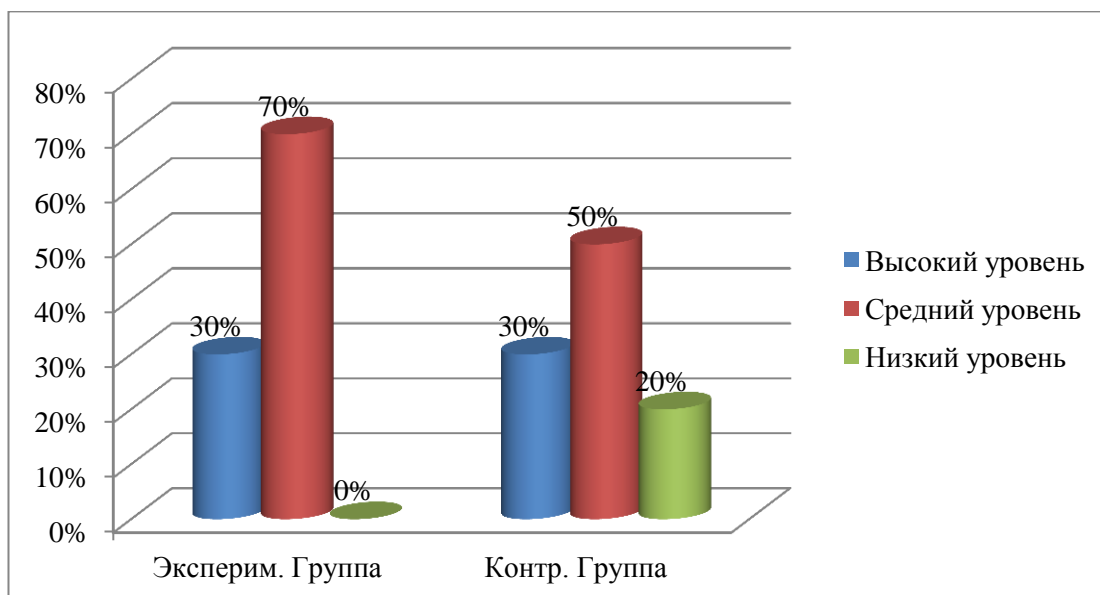


Рисунок 13 – Количественные результаты диагностического задания «Установи связи»

Обратимся к результатам проведенного диагностического задания.

Результаты диагностической методики выявили следующую картину. В экспериментальной группе дошкольников с низким уровнем развития не найдено (0%). Средний уровень развития выявлен у 7 дошкольников (70%). Дети верно классифицировали растения, однако самостоятельно связи найти не смогли, понадобилась помощь педагога. С высоким уровнем развития стремления обнаружено три дошкольника (Ирина М., Саша Т., Таня Б.), что соответствует 30% от общего количества исследуемых участников. Растения были найдены, верно, грамотно установлены связи между спецификой растения и местом обитания.

В контрольной группе низкий уровень сформированности умений устанавливать причинно-следственные связи между строением растений и местом произрастания был обнаружен у двух дошкольников, что соответствует 20% от общего количества исследуемых участников. Средний уровень установлен у 5 человек (50%). Высокий уровень сформированности данных представлений показали три дошкольника (30%) – Олеся А., Егор О. и Аня П.

Анализируя полученные данные, мы распределили всех детей по трем уровням сформированности у них представлений о растениях на участке детского сада. Данные представлены в таблице 3, рисунке 14, таблицы сравнительных результатов представлены в приложении В.

Таблица 3 – Уровни сформированности представлений о растениях у детей 5-6 лет на контрольном этапе исследования

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	1 (10%)	6 (60%)	3 (30%)
КГ	3 (30%)	4 (40%)	3 (30%)

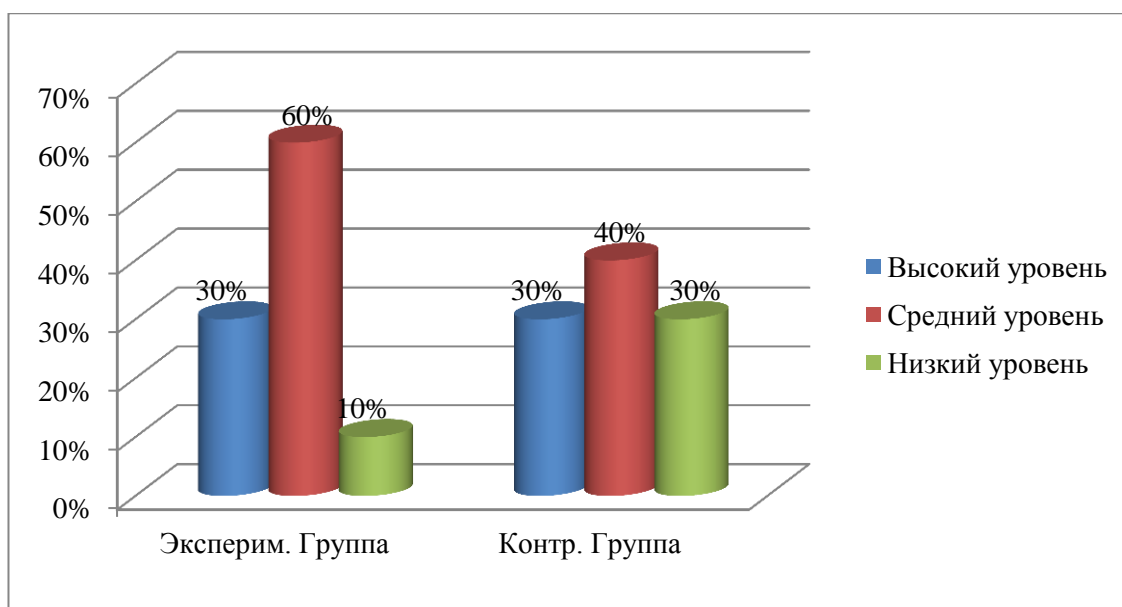


Рисунок 14 – Количественные результаты после проведения контрольного этапа исследования

Представим на следующем рисунке 15 сравнительные результаты после проведения констатирующего и контрольного этапов исследования.

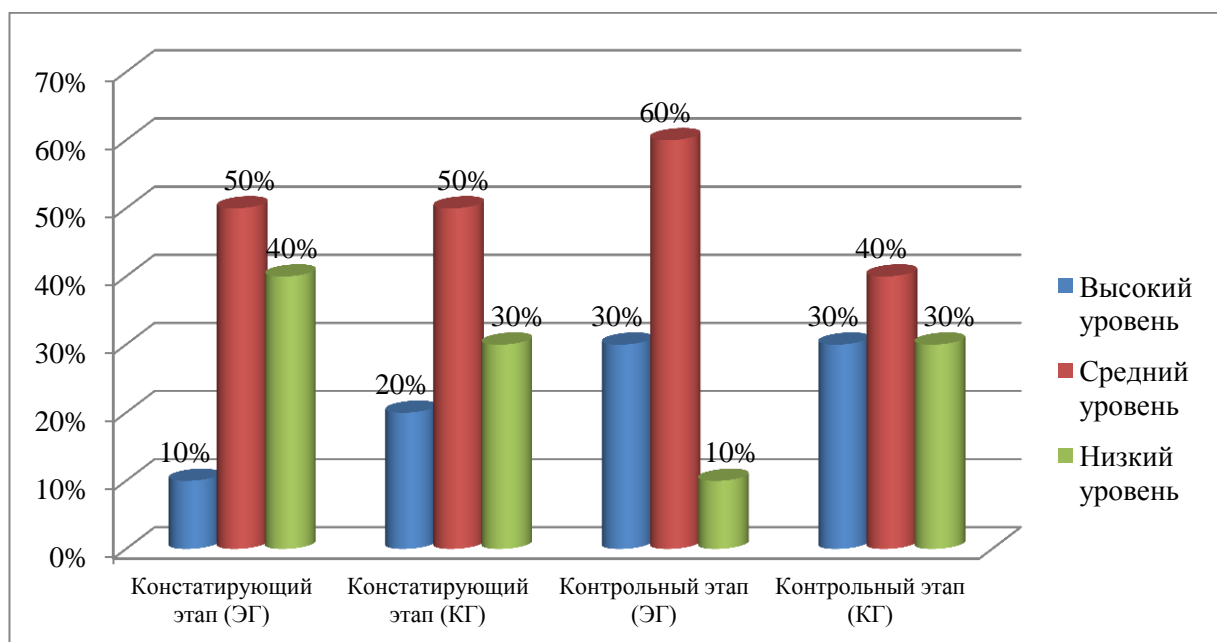


Рисунок 15 – Сравнительные результаты после проведения констатирующего и контрольного этапов исследования

Анализируя динамику уровней сформированности у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада, можно сказать о том, что уровень сформированности значительно повысился.

Количество воспитанников с высоким уровнем увеличилось на 20% в экспериментальной группе и на 10% в контрольной группе, низкий уровень упал на 30% в экспериментальной группе, а в контрольной группе остался неизменным, что свидетельствует об эффективности разработанного и проведенного нами комплекса заданий.

Поэтому можно сделать вывод о положительной динамике сформированности представлений у детей 5-6 лет о растениях на участке детского сада вследствие проведения формирующего этапа нашего исследования.

Вывод, результаты контрольного среза подтверждают эффективность работы с детьми и верность выдвинутой гипотезы.

Заключение

На основании проведенной исследовательской работы можно сделать ряд выводов.

Усвоение доступных, систематизированных знаний о растительном мире является важной задачей экологического образования дошкольников. Экологическая образованность дошкольников заключается в знакомстве с растительным миром, акцентируя внимание на экологической направленности данного знакомства, осознания основных принципов и идей экологической сферы нашей природы.

Анализ психолого-педагогической и методической литературы по проблеме исследования показал следующее. Построение образовательной работы с детьми по формированию представлений о мире растений осуществляется в русле экологического образования, при реализации задач образовательной области «Познавательное развитие».

Эффективное решение соответствующих задач определяется определением программы знаний с учетом возрастных особенностей детей и определением содержания наблюдения, обеспечивающего их освоение.

Для проведения диагностики уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о растительном мире мы определили показатели и комплекс диагностических заданий по их изучению.

В процессе констатирующего этапа нами была проведена диагностика детей, которая показала, что необходима более эффективная работа по формированию у детей 5-6 лет представлений о растительном мире и использование в образовательном процессе наблюдения на участке детского сада.

Нами установлено и экспериментально проверено, что процесс формирования у детей 5-6 лет представлений о растениях на участке детского сада посредством наблюдений будет возможен, если:

- отобраны растения на участке детского сада для наблюдений в соответствии с критериями отбора;
- обогащен центр природы картотекой наблюдений за растениями на участке детского сада;
- разработано и включено содержание наблюдений за растениями на участке детского сада в совместную деятельность педагога и детей.

На контрольном этапе эксперимента мы еще раз определили уровень развития представлений о растительном мире у детей 5-6 лет, используя те же методики, что и на констатирующем этапе.

По итогам контрольного среза можно сделать следующие выводы, что уровень сформированности представлений у детей 5-6 лет о растительном мире значительно повысился, что свидетельствует об эффективности проведенной работы на формирующем этапе и верности выдвинутой гипотезы.

Таким образом, можно отметить, что работа по формированию у детей 5-6 лет представлений о растительном мире посредством наблюдения дала положительные результаты и может быть рекомендована для использования в дошкольных организациях.

Список используемой литературы

1. Актуальность экологического воспитания дошкольников. / сост. С. Н. Николаева. М. : Академия развития, 1991. 121 с.
2. Бабинцева Л. И. Труд и наблюдения в уголке природы. // Дошкольное воспитание. 1961. № 1. С. 46-48.
3. Бонева Б. Н. Формирование представлений и понятий о сезонных явлениях в жизни растений у детей старшего дошкольного возраста. Автореф. Дис кан. пед. наук. М., 1973. 16 с.
4. Борисова З. Влияние труда в уголке природы на умственное развитие детей. // Дошкольное воспитание. 1986. № 6. С. 16-18
5. Васильева А. И. Развитие наблюдения у детей старшего дошкольного возраста (На материале ознакомления с природой). Автореф. дис кан. пед. наук. Минск, 1972. 26 с.
6. Веретенникова С. А. Ознакомление дошкольников с природой. М. : Просвещение, 1984. 252 с.
7. Ветрова Н. И. Формирование деятельности наблюдения и наблюдательности у детей старшего дошкольного возраста. Автореф. дис. кан. пед. наук. Рига, 1974. 25 с.
8. Виноградова Н. Ф. Воспитание положительного отношения к природе. // Дошкольное воспитание. 1981. № 5. С. 24-27.
9. Виноградова Н. Ф. Умственное воспитание в процессе ознакомления с природой. М. : Просвещение, 1982. 112с.
10. Винтер Н. А., Каминский Н.Г. Растения для уголков живой природы. М. : Изд-во Акад. наук СССР, 1937. 136 с.
11. Временный государственный образовательный стандарт. // Педагогика. 1997. № 6. С. 31-37
12. Детство : Примерная образовательная программа дошкольного образования. / по ред. Т. И. Бабаевой, А. Г. Гогоберидзе, О. В. Солнцевой. СПб. : ООО «Издательство «Детство-Пресс», 2014. 100 с.

13. Ёлкина Н. В. Учим детей наблюдать и рассказывать. Ярославль : Академия развития, 2001. 192 с.
14. Золотова Е. И. Знакомим старших дошкольников с миром растений: методическое пособие. М. : Логос, 2012. 282 с.
15. Колесникова И. А., Горчакова-Сибирская М. П. Педагогическое проектирование. М. : Академия, 2013. 187 с.
16. Кокуева Л. В. Воспитание дошкольников через приобщение к природе. М. : АРКТИ, 2012. 221 с.
17. Мифтахова Л. М. Игры и игровые задания на ОД по экологии // Дошкольное воспитание. 2012. № 6. С. 39-43
18. Николаева С. Н. Начало экологических представлений: возможности ребенка, идущего в школу. // Дошкольное воспитание. 2011. № 7. С. 6-11
19. Николаева С. Н. Формирование начал экологических представлений. // Дошкольное воспитание. 2012. № 7. С. 3-8
20. Николаева С. Н. Как приобщить ребенка к природе : методическое пособие. М. : Логос, 2012. 223 с.
21. Николаева С. Н. Воспитание экологических представлений в дошкольном детстве : методическое пособие. М. : ИНФРА-М, 2012. 284 с.
22. Николаева С. Н. Теория и методика экологического образования. М. : Академия, 2012. 234 с.
23. Николаева С. Н. Методика экологического воспитания дошкольников. М. : Академия, 2011. 157 с.
24. Петросова Р. А. Голов В. П., Сивоглазов В. И. Естествознание и основы экологии для детей. М. : Академия, 2013. 256 с.
25. Рыжова Н. А. Наш дом – природа. // Дошкольное воспитание. 2012. № 7. С. 25-32
26. Салеева Л. П. Занятия по изучению и охране природы в детском саду // Дошкольное воспитание. 2012. № 3. С. 43-46

27. Саморукова П. Г. Как знакомить дошкольников с природой. М. : АСТ, 2011. 246 с.
28. Цветкова И. В. Экология для ДОУ. М. : Академия развития, 2012. 194 с.
29. Ядешко В. И. Сахина В. А. Дошкольная педагогика. Ростов н/Д : Феникс, 2012. 288 с.
30. Ясвин В. А. Дерябо С. Д. Методика проведения эколого-психологического тренинга. // Школа здоровья. 2012. № 2. С. 8-11

Приложение А

Список детей, участвующих в эксперименте

Таблица А.1 – Список детей экспериментальной группы

Фамилия, имя ребенка	Возраст
1. Ирина М.	5,7 лет
2. Татьяна Б.	6 лет
3. Александр Т.	5,8 лет
4. Семен А.	5,7 лет
5. Дмитрий Б.	5,2 лет
6. Анастасия Д.	5,9 лет
7. Артем Р.	5,11 лет
8. Платон С.	5,10 лет
9. Марк К.	6 лет
10. Елена М.	6,1 лет

Таблица А.2 – Список детей контрольной группы

Фамилия, имя ребенка	Возраст
1.Олеся А.	5,7 лет
2. Сергей Н.	6 лет
3. Егор О.	5,4 лет
4. Анна Г.	5,7 лет
5. Иван З.	5,8 лет
6. Михаил С.	5,10 лет
7. Алексей В.	6,1 лет
8. Глеб Л.	6 лет
9. Федор А.	6,5 лет
10. Никита.В.	6,2 года

Приложение Б

Сводные таблицы по итогам констатирующего эксперимента

Таблица Б.1 – Сводная таблица по итогам констатирующего эксперимента (ЭГ)

Имя, Ф. ребенка	Диагностическое задание и балл						Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4	5	6		
Ирина М.	2	2	2	3	3	3	15	Высокий
Татьяна Б.	3	2	2	2	3	2	14	Средний
Александр Т.	2	2	2	2	3	2	13	Средний
Семен А.	2	2	2	2	3	2	13	Средний
Дмитрий Б.	1	1	2	2	2	1	9	Средний
Анастасия Д.	1	1	2	2	2	1	9	Средний
Артем Р.	1	3	1	1	1	1	8	Низкий
Платон С.	1	1	1	1	1	1	6	Низкий
Марк К.	1	1	1	1	1	1	6	Низкий
Елена М.	2	2	1	1	1	1	8	Низкий

Таблица Б.2 – Сводная таблица по итогам констатирующего эксперимента (КГ)

Имя, Ф. ребенка	Диагностическое задание и балл						Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4	5	6		
Олеся А.	3	3	3	3	3	3	18	Высокий
Сергей Н.	2	2	2	2	3	2	13	Средний
Егор О.	2	2	2	2	3	2	13	Средний
Анна Г.	2	3	2	3	3	3	16	Высокий
Иван З.	1	2	2	2	2	1	10	Средний
Михаил С.	2	2	3	2	3	2	14	Средний
Алексей В.	1	2	2	2	2	1	10	Средний
Глеб Л.	1	1	1	1	1	1	6	Низкий
Федор А.	1	1	1	1	1	1	6	Низкий
Никита В.	1	1	1	1	1	1	6	Низкий

Приложение В

Сводные таблицы по итогам контрольного эксперимента

Таблица В.1 – Сводная таблица по итогам контрольного эксперимента (ЭГ)

Имя, Ф. ребенка	Диагностическое задание и балл						Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4	5	6		
Ирина М.	3	3	3	3	3	3	18	Высокий
Татьяна Б.	3	3	3	2	3	3	17	Высокий
Александр Т.	2	2	3	3	3	3	16	Высокий
Семен А.	3	2	2	2	3	2	14	Средний
Дмитрий Б.	2	2	2	2	2	2	12	Средний
Анастасия Д.	2	2	2	2	2	2	12	Средний
Артем Р.	2	3	2	2	1	2	12	Средний
Платон С.	1	1	2	2	1	2	9	Средний
Марк К.	1	1	1	1	1	2	7	Низкий
Елена М.	2	2	2	1	1	2	10	Средний

Таблица В.2 – Сводная таблица по итогам контрольного эксперимента (КГ)

Имя, Ф. ребенка	Диагностическое задание и балл						Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4	5	6		
Олеся А.	3	3	3	3	3	3	18	Высокий
Сергей Н.	2	2	2	2	3	2	13	Средний
Егор О.	2	2	2	3	3	3	15	Высокий
Анна Г.	2	3	2	3	3	3	16	Высокий
Иван З.	1	2	2	2	2	2	11	Средний
Михаил С.	2	2	3	2	2	2	13	Средний
Алексей В.	1	2	2	2	2	2	11	Средний
Глеб Л.	1	1	1	1	1	1	6	Низкий
Федор А.	1	1	2	1	1	2	8	Низкий
Никита В.	1	1	1	1	1	1	6	Низкий