

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему **ФОРМИРОВАНИЕ У ДЕТЕЙ 4-5 ЛЕТ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О СЕНСОРНЫХ
ЭТАЛОНАХ В ПРОЦЕССЕ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Студент

А.М. Проничева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.п.н., доцент Е.А. Сидякина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Работа посвящена проблеме формирования у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах в процессе изобразительной деятельности. Актуальность исследования обусловлена противоречием между необходимостью формирования у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах и недостаточным использованием изобразительной деятельности в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности формирования у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах в процессе изобразительной деятельности.

В исследовании решаются следующие задачи: изучить теоретические основы формирования у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах в процессе изобразительной деятельности; выявить уровень сформированности у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах; разработать, апробировать содержание работы по формированию у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах в процессе изобразительной деятельности; выявить динамику уровня сформированности у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (28 источника) и 4 приложений.

Текст бакалаврской работы изложен на 60 страницах. Общий объем работы с приложением 64 страницы. Текст работы иллюстрируют 15 рисунков и 3 таблицы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы формирования у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах в процессе изобразительной деятельности.....	8
1.1 Психолого-педагогические основы формирования у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах.....	8
1.2 Характеристика изобразительной деятельности как средства формирования у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах.....	13
Глава 2 Экспериментальное исследование формирования у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах в процессе изобразительной деятельности.....	19
2.1 Выявление уровня сформированности у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах.....	19
2.2 Содержание работы по формированию у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах в процессе изобразительной деятельности.....	39
2.3 Выявление динамики уровня сформированности у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах.....	47
Заключение.....	56
Список используемой литературы.....	58
Приложение А Список детей, участвующих в эксперименте.....	61
Приложение Б Количественные результаты констатирующего эксперимента.....	62
Приложение В Наглядные пособия по формированию у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах	63
Приложение Г Количественные результаты контрольного среза.....	64

Введение

Первой ступенью познания дошкольника является сенсорное освоение окружающего мира.

Сенсорное воспитание – целенаправленный процесс, в ходе которого развивается восприятие, накапливается сенсорный опыт ребенка, формируется представление об окружающем мире. Первостепенной задачей сенсорного воспитания является формирование у ребенка познаний о системе сенсорных эталонов: о свойствах предметов, их качестве и связи между собой.

Сенсорное развитие ребенка, его формирование представлений о форме, величине, цвете, а также о запахе, вкусе и прочих внешних свойствах предметов является результатом его сенсорного воспитания.

В раннем и дошкольном детстве наблюдается усиление деятельности органов чувств, складываются представления об окружающем мире. По исследованиям детских психологов видно, что у детей возникают трудности в ходе первоначального обучения, особенно в первом классе, из-за недостаточной точности и гибкости восприятия. Таким образом, можно сказать, что готовность ребенка к школьному обучению в определенной степени зависит от его сенсорного развития.

У детей дошкольного возраста главную роль в развитии сенсорных способностей играет освоение сенсорных эталонов, общепринятых образцов свойств предметов. Сенсорные эталоны – это представления, знания и умения о свойствах, их разновидностях. Усвоение сенсорных эталонов подразумевает умение использовать представления образа и выделять их свойства в самых разнообразных ситуациях. Эти образы можно использовать в качестве «единиц измерения» при оценке свойств веществ.

В психолого-педагогических исследованиях Л.А. Венгера, В.Ю. Нечаева, И.В. Милёхиной, Г.А. Урунтаевой, рассматривается сенсорное развитие детей среднего дошкольного возраста. На фоне всех исследований

психологи сделали заключение, что сенсорное воспитание, направленное на обеспечение полноценного сенсорного развития, является одной из главных сторон дошкольного воспитания. А.В. Запорожец, Э.Г. Пилюгина, Н.Н. Поддяков, Б.Г. Ананьев занимались изучением проблемы формирования представлений о сенсорных эталонах у детей дошкольного возраста.

В дошкольном возрасте изобразительная деятельность несёт в себе большие потенциальные возможности сенсорного развития ребенка.

Таким образом, актуальность исследования обусловлена недостаточной разработанностью проблемы формирования у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах в процессе изобразительной деятельности.

На основании вышеизложенного, нами было установлено **противоречие** между необходимостью формирования у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах и недостаточным использованием изобразительной деятельности в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Выявленное противоречие позволило нам обозначить **проблему исследования**: каковы возможности изобразительной деятельности в формировании у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Формирование у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах в процессе изобразительной деятельности».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность формирования у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах в процессе изобразительной деятельности.

Объект исследования: процесс формирования у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах.

Предмет исследования: формирование у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах в процессе изобразительной деятельности.

В ходе работы была выдвинута **гипотеза исследования**: формирование у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах в процессе изобразительной деятельности будет возможным, если:

- разработаны и включены в изобразительную деятельность комплексы заданий, включающие ситуации выбора, называния, узнавания сенсорных эталонов;
- обогащен изобразительный центр материалами и оборудованием;
- разработаны и апробированы формы работы с родителями по формированию представлений о сенсорных эталонах у детей.

Задачи исследования.

1. Изучить теоретические основы формирования у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах в процессе изобразительной деятельности.

2. Выявить уровень сформированности у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах.

3. Разработать, апробировать содержание работы по формированию у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах в процессе изобразительной деятельности.

4. Выявить динамику уровня сформированности у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования**:

- анализ психолого-педагогической литературы по проблеме;
- психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы);
- качественный и количественный анализ эмпирических данных.

Теоретической основой исследования являются:

- теоретические исследования в области сенсорного развития детей дошкольного возраста (Л.А. Венгер, С.С. Водчиц, А.В. Запорожец, Н.Н. Поддьяков);

– исследования о значении изобразительной деятельности развитии детей дошкольного возраста (А.В. Запорожец, Т.С. Комарова, В.С. Мухина, В.Б. Косминская).

Новизна исследования заключается в следующем: обоснованы потенциальные возможности изобразительной деятельности в формировании у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что определены показатели и дана качественная характеристика уровней сформированности у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанное содержание работы по формированию у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах в процессе изобразительной деятельности может быть использовано в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Экспериментальная база исследования: ЧДОУ «Детский сад-центр развития ребенка «Мечта», с. Ягодное, Ставропольский район. В исследовании приняли участие 20 дошкольников 4-5 лет.

Структура бакалаврской работы: введение, две главы, заключение, список используемой литературы (28 источников), 4 приложения. Работа иллюстрирована 15 рисунками и 3 таблицами.

Глава 1 Теоретические основы формирования у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах в процессе изобразительной деятельности

1.1 Психолого-педагогические основы формирования у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах

В современной психолого-педагогической литературе тема сенсорного развития, его сущность и содержание достаточно полно описаны. «Сенсорное развитие ребенка – это развитие его восприятия, формирование представлений о внешних характеристиках предметов: их форме, цвете, размере» [6].

Цель сенсорного воспитания – формирование сенсорных способностей у детей дошкольного возраста. Существуют сенсорные эталоны, как средства решения познавательных задач в сенсорной культуре [6].

«Сенсорные эталоны цвета представлены семи цветами спектра и их оттенками по светлоте и насыщенности. В качестве сенсорных эталонов формы служат геометрические фигуры. Эталон величины – метрическая система мер. Усвоение сенсорных эталонов – это их использование в качестве «единиц измерения» при оценке свойств веществ» [24, с. 24-25].

В содержание сенсорного воспитания входит изучение свойств предметов и явлений и их качеств, которые должны быть освоены ребенком дошкольного возраста. Объем знаний ребенка зависит как от многообразия свойств окружающего ребенка мира, так и от деятельности дошкольника. Форма, цвет и размер имеют решающее значение для формирования зрительного восприятия об объектах и явлениях. Процесс освоения сенсорных эталонов дошкольниками можно условно разделить на несколько этапов:

– на первом этапе в 2-3 года дети начинают сравнивать предметы с геометрическими формами. Совершая таким образом различные

действия со своими игрушками, ребенок знакомится с их внешними свойствами;

– на втором этапе в возрасте 3-4 лет развиваются общие сенсорные способности, происходит переход от предметного узнавания объекта к его сенсорному анализу;

– на третьем этапе дети в возрасте 4-5 лет начинают систематизировать освоенные сенсорные эталоны. На уровне восприятия происходит знакомство с геометрическими формами, различающимися по соотношению сторон, «короткими» или «длинными» [23].

«Усвоение сенсорных эталонов – это использование их в качестве «единиц измерения» при оценке свойств веществ. Сенсорные эталоны в области восприятия цвета делятся на:

– хроматические («цветные») – красный, оранжевый, желтый, зеленый, голубой, синий, фиолетовый). Хроматические цвета делятся на теплые тона (от красного-до желтого) и холодные (от зеленого до фиолетового);

– ахроматические цвета – белый, серый, черный» [23].

Ученые советуют сначала детям давать шесть оттенков, без синего, а только потом добавлять седьмой. Когда ребенок освоит шесть оттенков цвета и их расположение в спектре, научиться делить их на теплые и холодные, только тогда педагог может знакомить детей с голубым цветом.

«Во время ознакомления детей с оттенками не рекомендуется отдельно рассматривать их яркость и насыщенность. При окраске реальных объектов, как правило, яркость и насыщенность изменяются одновременно, создавая цвет разной яркости. Обозначая оттенки цветов, всегда обозначают их светлоту» [17, с. 93-94].

У детей рекомендуется развивать умения узнавать цвета по названию и яркости. Некоторые из оттенков имеют особые названия в повседневной жизни, например, светло-красный называют розовым. У детей допустимо так называть цвета.

В сенсорном воспитании помимо цветовых эталонов используются геометрические фигуры, которые служат эталонами формы. Дошкольников знакомят с такими формами как:

- квадрат,
- прямоугольник,
- круг,
- овал,
- треугольник.

У детей постепенно развивается способность как узнавать соответствующую форму, так и называть ее, выполняя с ней определенные действия.

«Важным является вопрос использования при обучении детей в качестве эталонов плоских и объемных геометрических фигур. Плоскостные фигуры являются более обобщенными по сравнению с объемными фигурами, так как они отображают полную форму предмета – его контур и могут быть использованы в качестве образцов при восприятии формы объемных и плоскостных предметов. Так, например, овал выражает особенности формы дыни. Это дает основание для использования в процессе сенсорного воспитания в качестве эталонной формы именно плоских форм. Введение же наряду с ними объемных фигур (шара, куба и других) может вызвать лишь дополнительные трудности» [5, с. 47-49].

При ознакомлении детей дошкольного возраста с эталонами величины метрическая система не используется, а измерения проводятся с помощью условных мерок. «Система мер сознательно устанавливается людьми, и за основу в принципе может быть взята любая единица, тогда как геометрические фигуры – это отвлечение от формы реальных объектов» [23, с. 18-20]. Вопрос освоения системы мер и методов их использования требует определенной математической подготовки. Мы не всегда используем метрическую систему в образовательной деятельности, хотя ее применение вполне возможно.

«Величина предмета обычно устанавливается в зависимости от места, занимаемого им в ряду однородных предметов, например, маленький котенок – это котенок меньше большинства котят, но при этом больше мышонка. Из этого видно, что в качестве эталонов величины выступают представления об отношениях по величине между предметами, обозначаемые словами, указывающими на место предмета в ряду других («большой», «маленький», «самый большой» и так далее). Осложнением этих представлений является постепенный переход от сравнения двух или трех объектов к сравнению многих объектов, образующих ряд уменьшающихся или возрастающих величин» [23, с. 13-17].

Согласно научным исследованиям сенсорное воспитание тесно связано с развитием мышления ребенка. В первую очередь детей дошкольного возраста знакомят с основными образцами, а позже и с их разновидностями. Педагог сначала показывает, называя эталоны, а потом предлагает детям задания на сравнение их между собой, поиск одинаковых, что способствует закреплению их в памяти. В процессе образовательной деятельности дети должны запоминать и называть эталоны. У детей происходит закрепление представлений о каждом эталоне и формируется умение выполнять действия по словесной инструкции» [32, с.39].

При изучении детьми геометрических форм и их названий, нужно учитывать тот факт, что дети лучше усваивают, если у них есть возможность получить самостоятельно сенсорный опыт по обследованию предметов и форм.

Представления о величине успешно формируются через построение рядов убывающей или возрастающей последовательности объектов. Ребенок сначала обращает внимание на общую форму образца, а затем начинает различать отношения между элементами по величине (каждый следующий элемент больше или меньше предыдущего элемента).

Представления об основных видах цвета, формы, соотношении количества, усваиваемого детьми, превращаются в сенсорные эталоны и

применяются в качестве примеров при обследовании различных предметов. «Сложнее научить детей изучать форму предметов. Прежде всего, возникает необходимость отделить геометрические фигуры от других объектов, придать им значение узоров. Это достигается путем сравнения каждой фигуры с большим количеством объектов сходной формы, причем объект (или его изображение) группируется вокруг соответствующей фигуры. Затем осуществляется переход к словесному обозначению формы предметов («круглый», «квадратный», «овальный»))» [31, с. 18-22].

Не каждый предмет имеет форму простой геометрической фигуры, обычно форма предметов более сложная. В ней можно выделить общие очертания, форму основной части, расположение более мелких частей и отдельные дополнительные детали. Последовательность осмотра того или иного предмета проводится педагогом с детьми по определенной схеме. Дети дошкольного возраста должны уметь словесно описывать форму объекта по приведенной педагогом схеме. Педагоги применяют такой прием при обучении дошкольников действиям по обследованию формы предметов как обведение детьми очертания предмета и его отдельных частей. Это способствует умению сопоставлять обводимую форму с уже усвоенным эталоном.

При сравнении предметов по величине, у дошкольников развивается глазомер. Для его усовершенствования перед детьми ставят разные по сложности глазомерные задачи. Самая простая глазомерная задача – выбор на глаз большего или меньшего из двух предметов. Следующая задача заключается в выборе предмета по образцу: из двух предметов ребенку предлагается найти равный предмет третьему. Третья задача – глазомерное «сложение». В ней необходимо визуально выбрать два предмета, которые в сумме по величине были бы равны третьему. «Дошкольники учатся измерять глазом не только порядок величины каждого объекта, но и отношения между ними, осваивают зрительную оценку показателей» [19, с. 27-31].

В процессе образовательной деятельности желательно обучить детей методам обследования размеров предметов, используя простой образец. Так ребенок, измеряя величину объекта, ищет необходимое количество мерок, соответствующих выбранному измерению. Когда дети усвоят практические действия с меркой, у них появится возможность дальнейшего изучения метрической системы мер.

В дошкольном возрасте трудности в восприятии возникают при необходимости оценить сочетания цветов, размеров и форм.

Восприятие детьми связей между элементами объектов зависит не только от деления и соединения частей сложного целого, но и с их различием по длине, ширине, высоте объекта. Длина или ширина не могут быть отделены от самого объекта. Поэтому правильным способом является сравнение объектов с использованием этих измерений. «В то же время нельзя забывать, что размеры самого объекта относительны: их определение зависит от его положения в пространстве» [33, с. 47].

Из сказанного выше можно сделать выводы, что формирование у детей представлений о сенсорных эталонах является одной из важнейших задач дальнейшего развития дошкольников.

1.2 Характеристика изобразительной деятельности как средства формирования у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах

В своих произведениях разного вида изобразительной деятельности, каждый ребенок отражает то, с чем был знаком раньше. В ходе самой деятельности уточняются представления детей о свойствах и качествах предметов. У них формируется умение создавать свои рисунки и другие работы по памяти и представлению [13, с. 2-3].

Под руководством воспитателя дети постепенно учатся анализировать объекты, находить в них общие черты и различия.

При организации и проведении занятий по изобразительной деятельности педагог должен создавать благоприятные условия для формирования у детей таких качеств личности, как чувствительность, инициативность, умственная активность и независимость. Непосредственное знакомство с предметами и событиями, их характеристиками и качествами составляет область сенсорного воспитания. «Успешное овладение изобразительной деятельностью требует осуществления сенсорного воспитания и содействует этому воспитанию» [17, с. 26].

Формирование представлений об объектах и явлениях требует усвоения знаний о свойствах объектов: их форме, цвете, размере, расположении в пространстве. «Дети определяют и называют эти свойства, то есть производят умственные действия. Таким образом, изобразительная деятельность содействует сенсорному воспитанию и формированию восприятия сенсорных эталонов» [23, с. 47].

Изобразительная деятельность подразумевает сначала знакомство со свойствами материалов (восковые мелки, альбомные листы), в дальнейшем ребенок будет получать знания об окружающей среде, материалах и оборудовании, но интерес к материалу будет обусловлен желанием донести в изобразительной деятельности свое мнение, впечатления от окружающего мира. «Дети дошкольного возраста в своем творчестве (рисовании) выделяют лишь несколько ярких признаков, но, чтобы правильно изобразить какой-либо предмет ребенок должен иметь четкое представление о нем, то есть видеть его характерные черты» [11, с. 122].

Чтобы ребенок мог самостоятельно использовать навыки, приобретенные при рисовании, моделировании и конструировании объекта, он должен уметь обобщать ряд однородных образов, работать с понятиями. «В настоящее время вопрос об особенностях развития мышления ребенка в связи с различными видами деятельности достаточно глубоко изучен» [13, с. 33]. Помимо наглядно-образных форм мышления, непосредственно связанных с практическим рабочим процессом в дошкольном возрасте,

возможен и более высокий уровень развития мышления. Ребенок, у которого сформировано умение производить умственные операции может представить результат своей работы, а затем начать действовать.

В дошкольном учреждении изобразительная (художественная) деятельность подразумевает под собой несколько видов занятий, и каждый вид позволяет раскрыть представления детей об окружающей действительности. Из этого вытекает, что задачи, которые решаются в изобразительной деятельности зависят от особенностей типа занятий, от его оригинальности и способа выполнения.

Виды изобразительной деятельности в своих работах раскрывает ученая Т.С. Комарова [18]. Рассмотрим их подробнее.

Одно из главных Т.С. Комарова выделяет рисование, так как это одно из любимых занятий любого ребенка, которое дает возможность проявлять его творческую активность [17, с. 43]. Рисунки могут быть разнообразны, ведь дети рисуют все, что им интересно, это могут быть отдельные предметы и сцены из окружающей жизни, герои мультсериалов. Им доступно использование выразительных средств рисунка. Например, цвет употребляется для передачи сходства с реальным объектом, для выражения отношения рисовальщика к объекту изображения и в декоративном отношении. Овладев приемами композиции, дети начинают более полно и богато проявлять свои идеи в сюжетных произведениях.

«Однако осознание и техническое освоение методов рисования представляют для ребенка довольно большую трудность, поэтому воспитатель должен подходить к теме работ с большим вниманием» [18, с. 56].

В детском саду используются в основном цветные карандаши, восковые мелки, акварельные и гуашевые краски, обладающие разными изобразительными возможностями.

С помощью карандаша ребенок создает эскиз, используя линии, так называемую линейную форму. Детали же не рисуются одновременно, каждая

из них прорисовывается одна за другой, могут появляться новые детали. Такой способ рисования развивает аналитическую сторону мышления ребенка. Ребенок, нарисовав часть изображения, видит, что ему нужно дополнить и над чем работать дальше, либо ему в этом помогает взрослый. С помощью линий ребенок четко видит границы изображения, они помогают в окрашивании рисунка, дополняют его необходимыми деталями.

При рисовании гуашью или акварелью создание форм происходит из красочного места (пятна). В этом отношении краска имеет большое значение для развития чувства цвета и формы. «Краска легко передает богатство цвета окружающей жизни. При использовании карандашей эти темы отнимают много времени и требуют хорошо развитого технического мастерства» [22, с. 99-100].

Также большое значение имеет для воспитания и обучения детей дошкольного возраста лепка. Скульптор И.Я. Гинцбург говорил о значении лепки следующее: «...в семье изобразительных искусств лепка играет ту же роль, как и арифметика в математических науках. Это азбука представления о предмете. Это первое чтение, изложение предмета. Правильное соотношение частей, отличие главного от второстепенного – тела от приставных частей – все это ясно выражается при изображении предмета посредством лепки» [21, с. 43-44].

Лепка – это одна из разновидностей скульптуры, объемный способ изображения, который включает работу не только с мягким материалом, но и с твердым. «Дошкольникам же легче овладеть приемами работы лишь с мягкими пластическими материалами, которые легко поддаются воздействию руки – глиной и пластилином, соленое тесто» [11, с. 56].

Если сравнивать рисование и лепку, то можно отметить, что некоторые технические приемы легче осваивать детям с пластичным материалом. К примеру, передача хоть какого движения в рисунке является сложной задачей для дошкольника, а в лепке решение этой задачи дается ему намного легче.

Ребенок вначале лепит предмет в статичном положении, а далее сгибает его так как было запланировано по плану.

В работе по изобразительной деятельности (лепке) основную роль играет глина, так как она пластична и глиняные работы хранятся длительное время.

Пластилин же менее пластичен. Перед работой с ним требуется время на подготовку. Сначала его нужно предварительно согреть, но не перегреть, так как в сильно разогретом состоянии он теряет пластичность, прилипает к рукам.

Дети дошкольного возраста на занятиях по аппликации знакомятся как с простыми, так и сложными формами разных предметов, вырезанием и наклеиванием отдельных частей. Создание силуэтов требует большой работы мышления и воображения, так как силуэт не содержит деталей, которые иногда являются основными особенностями предмета. Работа с аппликацией дает детям возможность формировать знания о цвете, строении предметов, их размерах, плоской форме и композиции. При выкладывании композиции или рисунка можно передвигать вырезанные формы, сравнивать, накладывая одну форму на другую, что развивает ориентировку на листе и творческие способности.

Аппликация способствует закреплению у детей умения подбирать объекты по образцу, учитывать несколько признаков одновременно, ориентироваться в пространстве. «Дошкольники, через аппликацию формируют знания о названиях и признаках геометрических форм, знакомятся с названиями и признаками простейших геометрических форм, закрепляют знания о пространственном положении предметов и их частей» [21, с. 36-37].

В процессе изобразительной деятельности (аппликации) у детей дошкольного возраста формируется художественный вкус, ведь педагог предлагает ребятам бумагу разных цветов, дает им возможность учиться подбирать красивые сочетания самостоятельно.

В работе с аппликацией педагог уделяет внимание обследованию предмета, то есть он в определенной последовательности выделяет его стороны и свойства. В процессе восприятия у детей формируются отчетливые представления о свойствах и качествах объектов, важных для представления (о форме, размерах, структуре и цвете объекта). Педагог должен учить детей воспринимать форму, строение, цвет, так как они самостоятельно без помощи взрослого не могут овладеть этим процессом. Дети сначала рассматривают объект, затем для уточнения объемной формы, величины, материала педагог дает детям возможность осязательного восприятия. После ознакомления дети приступают к работе, следуя инструкции по последовательности прикрепления частей.

Все виды изобразительной деятельности, которые мы рассмотрели выше, тесно связаны между собой, так как они выражаются через содержание работ. Связь между различными видами изобразительной деятельности осуществляется путем последовательного овладения формообразующими движениями в работе с различными материалами. При планировании работы воспитатель должен сначала определить, какие материалы он подготовит, чтобы ребенок мог быстро и легко овладеть навыками изображения.

Знания по изобразительной деятельности, приобретенные дошкольниками, могут быть успешно использованы на занятиях с другими видами материалов. Одновременно с формированием эталонов необходимо обучить ребенка методу обследования предметов: группировке по цвету и форме, последовательному обследованию форм и качеств предметов.

Глава 2 Экспериментальное исследование формирования у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах в процессе изобразительной деятельности

2.1 Выявление уровня сформированности у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах

Экспериментальная работа проводилась на базе ЧДОУ «Детский сад-центр развития ребенка «Мечта», село Ягодное, Ставропольский район. В исследовании приняли участие 20 дошкольников 4-5 лет, которые для эксперимента были разделены на две группы: экспериментальную (10 детей) и контрольную (10 детей). Список детей из экспериментальной и контрольной групп представлен в приложении А.

Целью констатирующего этапа экспериментальной работы было выявление уровня сформированности у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах. Показатели, а также диагностические задания были разработаны на констатирующем этапе эксперимента с опорой на исследования Л.А. Венгера и представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта

Показатель	Диагностическое задание
Представления о цвете предметов	Диагностическое задание 1 «Цветные кружки» (модификация методики Г.А. Урунтаевой; Ю.А. Афонькиной)
Представления о форме предметов	Диагностическое задание 2 «Найди домик» (модификация методики Н.Е. Веракса)
Представления о величине предметов	Диагностическое задание 3 «Найди высокую ёлочку» (модификация методики Н.Е. Веракса)
Умения различать предметы на ощупь путем ощупывания	Диагностическое задание 4 «Какой предмет на ощупь?» (модификация методики М.И. Земцовой)
Умения определять и различать в окружающих предметах цвета	Диагностическое задание 5 «Группировка игрушек» (модификация методики Л.А. Венгера)

Продолжение таблицы 1

Умения соотнести форму предметов на картинке с геометрическими фигурами	Диагностическое задание 6 «Найди такие же фигуры», «Соотнеси форму с геометрической фигурой» (модификация методики Л.А. Венгера)
Умения различать предметы по высоте, сравнивать их по величине, используя прием наложения, приложения.	Диагностическое задание 7 «Посади елочки. Сравни дорожки» (модификация методики Л.А. Венгера)

Ниже представлены описания диагностических заданий и результаты констатирующего эксперимента.

Диагностическое задание 1 «Цветные кружки» (модификация методики Г.А. Урунтаевой; Ю.А. Афонькиной).

Цель: выявить уровень сформированности представлений о цвете предметов.

Материалы и оборудование:

- кружки разного цвета;
- коробочки таких же цветов;
- карты.

Проведение исследования производится индивидуально с каждым ребенком.

Содержание. Экспериментатор озвучивал инструкцию к заданию:

- Я тебе дам кружочки, а ты разложи их в коробочки по цвету (1 серия);
- Найди кружки по цвету, который услышишь (2 серия);
- Назови цвет кружков (3 серия)».

Обработка результатов. Ответы детей оцениваются от 1 до 3 баллов:

- 3 балла – ребенок понимает и выполняет задание, соотносит цвета по данному образцу, правильно называет основные и дополнительные цвета;

– 2 балла – ребенок выполняет задание, пользуясь помощью взрослого, называет цвета или называет неправильно 4 и менее цветов;

– 1 балл – ребенок не понимает задание, даже с помощью взрослого в названии цвета допускает 4 и более ошибок.

После проведения диагностического задания 1 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 1.

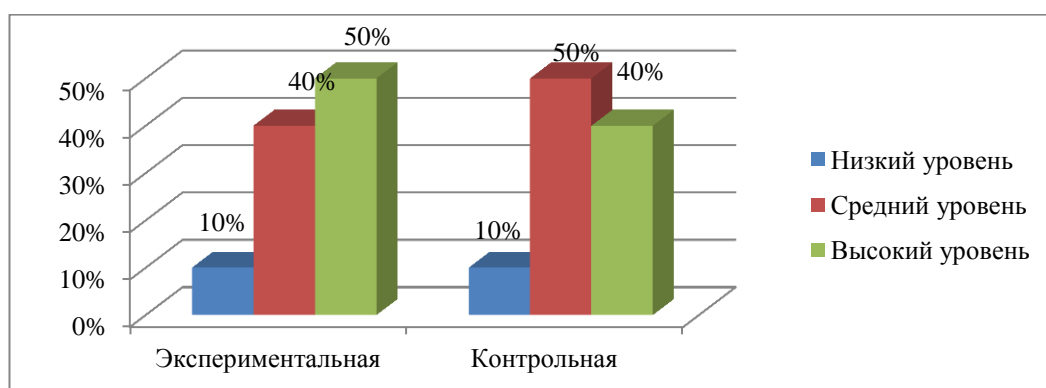


Рисунок 1 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 1

В ходе проведения методики в экспериментальной группе мы отметили, что 4 испытуемых (40%), набрали по 3 балла: Настя Ш., Лилия С., Дима Л., Маша К. Эти дети имеют высокий уровень сформированности умения различать и правильно называть основные цвета (синий, красный, желтый, зеленый) и дополнительный цвета (фиолетовый, оранжевый), оттенки (розовый, голубой) без помощи педагога. Они выполняют задание самостоятельно, соотносят цвета по наглядному образцу, называют основные и дополнительные цвета.

4 испытуемых (40%), Ева Л., Олег Д., Кира Г., Яромир М. набрали по 2 балла. Эти дети имеют средний уровень сформированности умения различать и называть основные цвета и частично дополнительные цвета, оттенки с помощью взрослого. Выполняя задание, дети называют основные цвета, с

помощью взрослого определяют и называют розовый, оранжевый, голубой, фиолетовый.

2 испытуемых (20%), Павел Г. и Никита П., набрали по 1 баллу. Имеют низкий уровень сформированности умения различать и называть основные и дополнительные цвета. Дети справились только с одним заданием, смогли выбрать цвета, которые называла воспитатель (красный, синий, желтый, зеленый), в остальных заданиях называли цвета с помощью взрослого и допускали ошибки в названиях оттенков цвета. Павел путал красный и розовый цвета, затруднялся в выборе и названии оранжевого цвета.

В ходе проведения методики в контрольной группе мы также отметили, что у 10 детей, умения различать и называть, основные и дополнительные цвета сформированы не одинаково. 4 испытуемых (40%) набрали по 3 балла. Саша Р., Ваня К., Злата М., Мане Г., имеют высокий уровень сформированности умения различать и называть основные и дополнительные цвета. Эти дети понимают задание, самостоятельно размещают цвета по наглядному образцу, выбирают цвета по указанию педагога не допустив ошибки, при этом правильно назвав основные и дополнительные цвета.

5 испытуемых (50%), Егор В., Ева Ф., Полина З., Саша Ф., Дима К. имеют средний уровень сформированности умения различать и называть основные и дополнительные цвета. Дети выполняли задание, с помощью взрослого. В основном дети путали или не называли оттенки цветов (розовый, голубой, серый, оранжевый, коричневый, фиолетовый).

1 испытуемый (10%), Дина Л., набрала 1 балл. Она имеет низкий уровень сформированности умения различать и называть основные и дополнительные цвета. Девочка смогла только самостоятельно разместить цвета по наглядному образцу, а назвать оттенки цвета (розовый, голубой, фиолетовый) затруднилась и задание выполнила с помощью взрослого.

Диагностическое задание 2 «Найди домик» (модификация методики Н.Е. Веракса).

Цель: выявить уровень сформированности представлений о форме предметов.

Материалом были большие круг, квадрат, треугольник-«домики». Набор кругов, квадратов, треугольников разных цветов меньшего размера.

Проведение исследования производится индивидуально с каждым ребенком.

Содержание. Экспериментатор озвучивал инструкцию к заданию «Я тебе разложила геометрические фигуры – это домики, а ты рассели свои фигуры по своим домикам, согласно геометрическим фигурам».

Обработка результатов. Ответы детей оцениваются от 1 до 3 баллов:

- 3 балла – ребенок понимает задание, самостоятельно его выполняет, различая круг, квадрат, треугольник и т.д. без помощи взрослого;
- 2 балла – ребенок понимает и выполняет задание, допустив одну ошибку;
- 1 балл – ребенок с помощью взрослого выполняет задание, не доделав его до конца, отказывается исправлять ошибки.

После проведения диагностического задания 2 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 2.

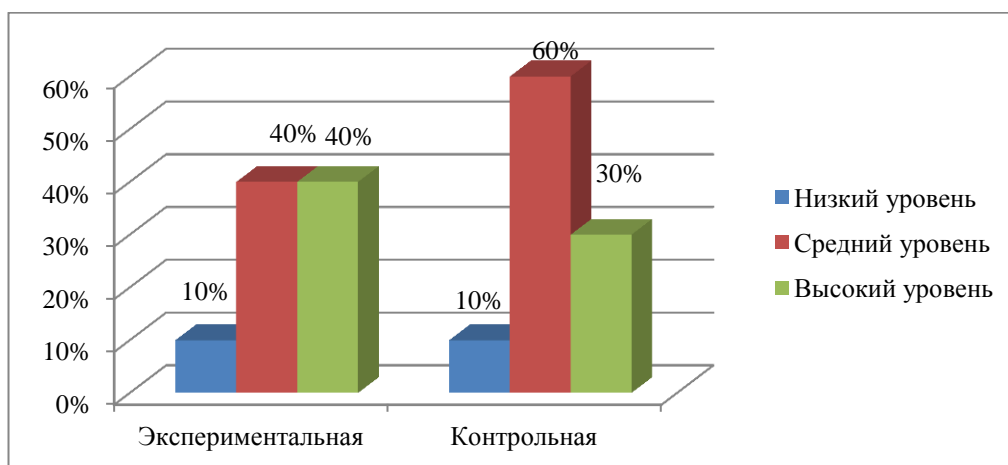


Рисунок 2 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 2

В ходе проведения методики в экспериментальной группе мы отметили, что 4 испытуемых (40%), набрали по 3 балла. Никита П., Лилия С., Дима Л., Маша К. имеют высокий уровень сформированности представлений о форме предметов. Они понимают задание, самостоятельно его выполняют без помощи взрослого.

5 испытуемых (50%), Ева Л., Олег Д., Кира Г., Яромир М., Настя Ш., набрали по 2 балла. Эти дети имеют средний уровень сформированности представлений о форме предметов. Выполняя задание, дети называют основные формы, с помощью взрослого выполняют задание.

1 испытуемый (10%), Павел Г., набрал 1 балл. Он имеет низкий уровень сформированности о наличии представлений о форме предметов.

В ходе проведения методики в контрольной группе мы также отметили, что у 10 детей, умения различать и называть, основные и дополнительные цвета сформированы не одинаково, а именно: 3 испытуемых (30%) набрали по 3 балла. Ваня К., Злата М., Мане Г., имеют высокий уровень сформированности о наличии представлений о форме предметов.

6 испытуемых (60%), Саша Р., Егор В., Ева Ф., Полина З., Саша Ф., Дима К. имеют средний уровень сформированности наличия представлений о форме предметов. Дети выполняют задание, с помощью взрослого.

1 испытуемая (10%), Дина Л., набрала 1 балл. Она имеет низкий уровень сформированности представлений о форме предметов. Девочка отказывалась выполнять задание самостоятельно, смогла только с помощью взрослого разместить формы по наглядному образцу.

Диагностическое задание 3 «Найди высокую ёлочку» (модификация методики Н.Е. Веракса)

Цель: выявить уровень сформированности представлений о величине предметов.

Материал: елочки, разные по высоте.

Проведение исследования производилось индивидуально с каждым ребенком.

Содержание. Экспериментатор озвучивал инструкцию к заданию «Рассмотри елочки и покажи мне самую высокую (низкую) елочку, применив способ наложения».

Обработка результатов. Ответы детей оцениваются от 1 до 3 баллов:

- 3 балла – ребенок выполняет предложенное задание видит, показывает и называет разницу в размерах двух предметов по длине и высоте;
- 2 балла – ребенок видит разницу в размерах двух предметов, допускает одну ошибку, просит помощи у педагога;
- 1 балл – ребенок не справился с заданием и не понимает понятия «ниже», «выше», «длиннее», «короче».

После проведения диагностического задания 3 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 3.

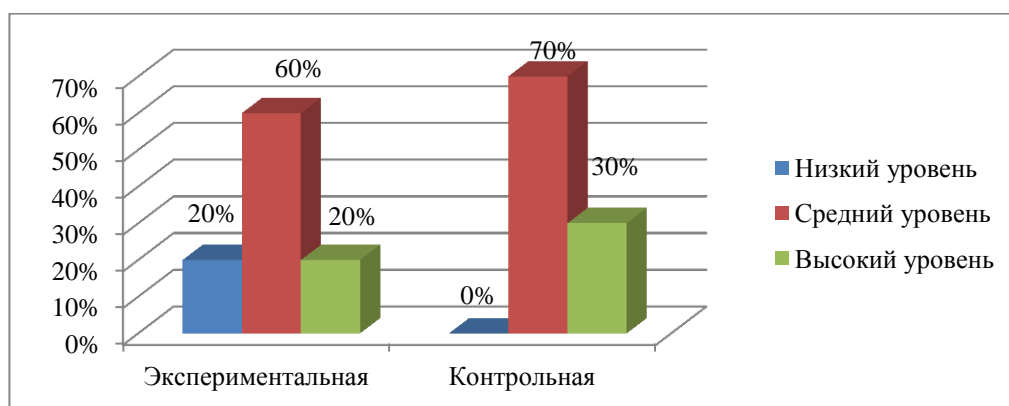


Рисунок 3 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 3

В ходе проведения методики в экспериментальной группе мы отметили, что 2 испытуемых (20%), Лилия С., Яромир М. имеют высокий уровень сформированности представлений о величине предметов. Они понимают задание, самостоятельно определяют по заданию елочку (высокую, низкую).

6 испытуемых (60%), Никита П., Олег Д., Кира Г., Настя Ш., Дима Л., Маша К. имеют средний уровень сформированности представлений о величине предметов.

2 испытуемых (20%), Ева Л., Павел Г. имеют низкий уровень сформированности представлений о величине предметов. Даже при помощи воспитателя эти дети не смогли справиться с заданием.

В ходе проведения методики по выявлению уровня сформированности умения определять цвет окружающих предметов в контрольной группе у 10 детей умение сформировано не одинаково, а именно:

3 испытуемых (30%), Злата М., Саша Ф., Мане Г. имеют высокий уровень сформированности представлений о величине предметов. Дети сразу поняли задание и самостоятельно выполняли его.

7 испытуемых (70%), Дина Л., Егор В., Ева Ф., Полина З., Саша Р., Дима К., Ваня К. показали средний уровень сформированности представлений о величине предметов. Дети могут видеть разницу в размере двух предметов, но это требует дополнительных инструкций.

Диагностическое задание 4 «Какой предмет на ощупь?» (модификация методики М.И. Земцовой).

Цель: выявить уровень сформированности умений различать предметы на ощупь путем ощупывания.

Материалы и оборудование:

- овощи (картофель, помидор, огурец);
- фрукты (яблоко, груша, апельсин);
- игрушки (деревянная матрешка, мягкий медвежонок, пластмассовый кубик);
- газетная бумага;
- наждачная бумага;
- металлическая ложка.

Проведение исследования производится индивидуально с каждым ребенком.

Содержание. Экспериментатор озвучивал инструкцию к заданию «Давай поиграем в игру «Какой предмет на ощупь», для этого ты должен одеть очки, выбрать предмет со стола и рассказать о нем».

Обработка результатов. Ответы детей оцениваются от 1 до 3 баллов:

- 3 балла – ребенок понимает задание, самостоятельно выбирает способ обследования. Использует алгоритм обследования; изучая предмет правильно, без помощи взрослого выделяет основу формы, его величину, характер поверхности, температурные ощущения;
- 2 балла – ребенок выбирает способ обследования с помощью педагога, не очень активен при выполнении задания. Волнуется, допуская ошибки при анализе признаков предмета. Только при помощи взрослого дает словесное обозначение. Обследуя предмет у ребенка сильно напряжены руки и часто потеют;
- 1 балл – ребенок не желает принимать задание, а принимая его явно показывает, что ему это неинтересно. Все обследование проходит с помощью педагога, ребенок не владеет приемами осязательного обследования, не может выделить основные части предмета, его признаки.

После проведения диагностического задания 4 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 4.

В ходе проведения методики в экспериментальной группе мы отметили, что детей с высоким уровнем сформированности тактильной чувствительности не выявлено.

6 испытуемых (60%), Настя Ш., Ева Л., Никита П., Кира Г., Лилия С., Маша К. справились с заданием частично и имеют средний уровень сформированности тактильной чувствительности. Способ обследования предмета выбрали с помощью педагога. Эти шесть детей при обследовании были напряжены, допускали ошибки в анализе основных признаков предмета, с трудом выделяя основные части предмета, не могли дать точное

словесное обозначение предмету. Например, форму огурца, помидора не смогли определить и назвать материалы, из чего сделаны эти предметы.

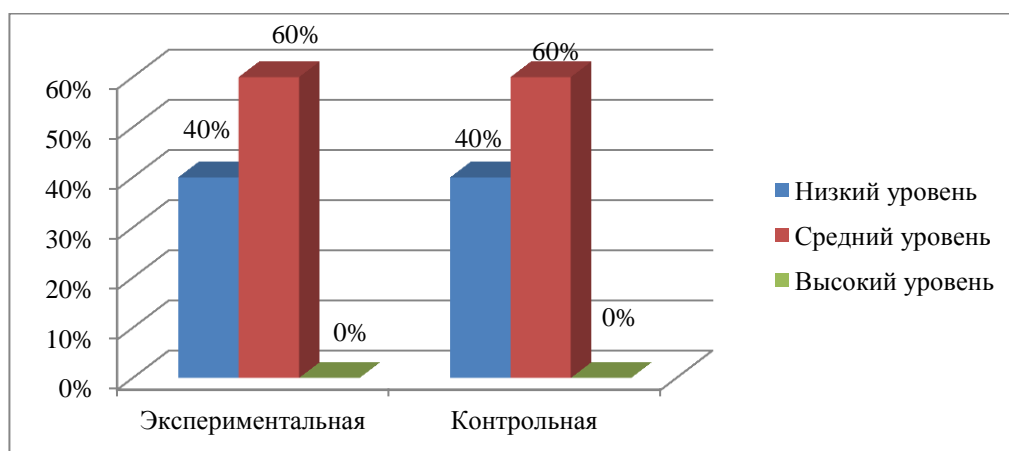


Рисунок 4 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 4

4 испытуемых (40%): Павел Г., Дима Л., Олег Д., Яромир М. У данной подгруппы детей мы наблюдали низкий уровень сформированности тактильной чувствительности, они не смогли определить и называть свои тактильные ощущение. Дети при ощупывании предмета были не активны, руки у них расслаблены, они не только не владеют приемами обследования, но и не могут выделить основные признаки предметов, такие как: форму, величину, характер поверхности.

В ходе проведения данной методики в контрольной группе мы отметили, что детей с высоким уровнем сформированности тактильной чувствительности не выявлено.

6 испытуемых (60%), Саша Ф., Ева Ф., Злата М., Мане Г., Дима К., Ваня К. имеют средний уровень сформированности тактильной чувствительности, смогли частично определить и называть свои тактильные ощущение. Дети выбирали способ обследования предмета с помощью педагога, при обследовании у этих детей отмечалось напряжение и потливость рук, также они допускали ошибки в анализе основных признаков

предмета; с трудом выделяли основные части предмета, не точно давали словесное обозначение предмету.

4 испытуемых (40%), Саша Р., Егор В., Полина З., Дина Л. имеют низкий уровень сформированности тактильной чувствительности, они не смогли определить и называть свои тактильные ощущения. При выполнении данного задания дети были не активны, не проявляли интерес к происходящему. Обследование предмета проходило только с помощью взрослого. Саша Р., Егор В., Полина З., Дина Л не владеют приемами осязательного обследования и не могут выделить основные части, что видно по результатам диагностического задания.

Диагностическое задание 5 «Группировка игрушек» (модификация методики Л.А. Венгера).

Цель: выявить уровень сформированности умения определять и различать в окружающих предметах цвета.

Материалы и оборудование: мешочек с цветными кубиками 8 цветов (красный, оранжевый, желтый, зеленый, синий, фиолетовый, белый, черный).

Проведение исследования производилось индивидуально с каждым ребенком.

Содержание. Экспериментатор озвучивал инструкцию к заданию «Сейчас я тебе дам мешочки, ты из каждого должен достать по одному кубику и назвав цвет попробовать, как можно больше назвать предметы в комнате такого же цвета».

Обработка результатов. Ответы детей оцениваются от 1 до 3 баллов:

- 3 балла – ребенок понимает инструкцию к заданию, выполняет ее без взрослого, может самостоятельно найти несколько предметов нужного цвета в окружающей обстановке;
- 2 балла – ребенок выполняет задание, делая одну или две ошибки, находит один предмет нужного цвета или не находит предметы двух цветов;
- 1 балл – ребенок не справляется с заданием.

После проведения диагностического задания 5 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 5.

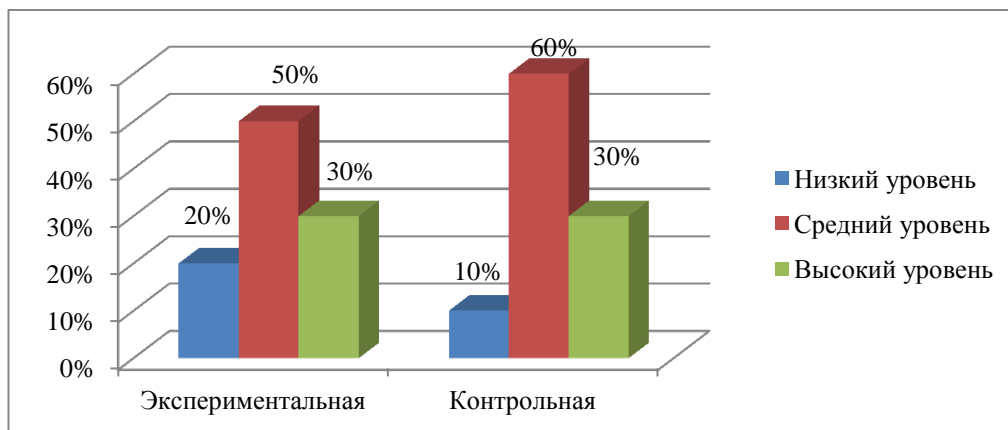


Рисунок 5 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 5

В ходе проведения методики в экспериментальной группе мы отметили, что 3 испытуемых (30%), Никита П., Лилия С., Яромир М. имеют высокий уровень сформированности умения определять цвет окружающих предметов. Они понимали задание, самостоятельно находили в окружающей обстановке несколько предметов нужного цвета (фиолетовый: коробка, машина, карандаш, сумка).

5 испытуемых (50%), Олег Д., Кира Г., Настя Ш., Дима Л., Маша К. Эти дети имеют средний уровень сформированности умения определять цвет окружающих предметов. Дети смогли назвать в окружающей среде по одному предмету нужного цвета, но затруднились найти предметы двух оттенков (фиолетового и голубого).

2 испытуемых (20%), Павел Г., Ева Л. имеют низкий уровень сформированности умения определять цвет окружающих предметов. Они не смогли подобрать предметы к двум цветам, а смогли с помощью педагога найти только один предмет нужного цвета.

В ходе проведения методики по умению определять цвет окружающих предметов в контрольной группе у 10 детей, установили, что у них умение сформировано не одинаково. 3 испытуемых (30%), Саша Ф., Злата М., Мане Г. имеют высокий уровень сформированности умения определять цвет окружающих предметов. Дети сразу поняли задание и самостоятельно называли цвет, нашли в окружающей обстановке несколько предметов нужного цвета.

У 6 испытуемых (60%), Егора В., Евы Ф., Полины З., Саши Р., Димы К., Вани К. наблюдается средний уровень сформированности умения определять цвет окружающих предметов. Дети с трудом в окружающей обстановке нашли по одному предмету нужного цвета, но не нашли предметы двух цветов оранжевого и голубого.

1 испытуемая (10%), Дина Л. имеет низкий уровень сформированности умения определять цвет окружающих предметов. Девочка с помощью взрослого смогла найти нужные цвета, а именно синей, красный и желтый, но перепутала предметы зеленого и синего цвета, при этом неправильно подобрала предметы к голубому и оранжевому цвету.

Диагностическое задание 6 «Найди такие же фигуры», «Соотнеси форму с геометрической фигурой» (модификация методики Л.А. Венгера).

Цель: выявить уровень сформированности умений соотнести форму предметов на картинке с геометрическими фигурами.

Рассмотрим первую серию «Найди такие же фигуры».

Материалы и оборудование: два набора фигур (круг, квадрат, треугольник, прямоугольник, овал, шар, куб) разных размеров – большие и маленькие.

Проведение исследования производится индивидуально с каждым ребенком.

Содержание. Экспериментатор объяснил инструкцию «Я тебе показываю фигуру, а ты посмотри внимательно и выбери такую же».

Рассмотрим вторую серию «Соотнеси форму с геометрической фигурой».

Материалы и оборудование: предметные картинки (тарелка, платок, мяч, стакан, окно, дверь) и геометрические фигуры (круг, треугольник, овал, квадрат, шар, цилиндр, прямоугольник).

Содержание. Экспериментатор, объяснив инструкцию ребенку предлагает ему поиграть «Я покажу тебе предмет, ты его рассмотри и покажи на какую геометрическую фигуру он похож, например, тарелка похожа на круг»

Обработка результатов. Ответы детей оцениваются от 1 до 3 баллов:

– 3 балла – ребенок принимает инструкцию, самостоятельно подбирает и правильно называет геометрическую фигуру, при этом знает ее характерные отличия. Справляется с заданием без помощи педагога;

– 2 балла – ребенок допускает ошибки в названии куб и шар, правильно называет и показывает более легкие для его восприятия геометрические фигуры – круг, квадрат, треугольник. При помощи подсказок педагога может назвать их характерные отличия, а также соотнести форму предметов с предложенными геометрическими фигурами;

– 1 балл – ребенок не справляется с заданием, так как может правильно различить и назвать только круг из всех геометрических форм. Соотнести форму предметов с геометрическими фигурами не может.

После проведения диагностического задания 6 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 6.

В ходе проведения методики в экспериментальной группе мы отметили, что 3 испытуемых (30%), Саша Ф., Мане Г., Ваня К., набрали по 3 балла. Эти дети имеют высокий уровень сформированности представлений о форме предметов. Они правильно выделили и назвали геометрические фигуры, а также знают их характерные отличия. Самостоятельно соотнесли форму

предметов, изображенных на картинке с предложенными геометрическими фигурами.

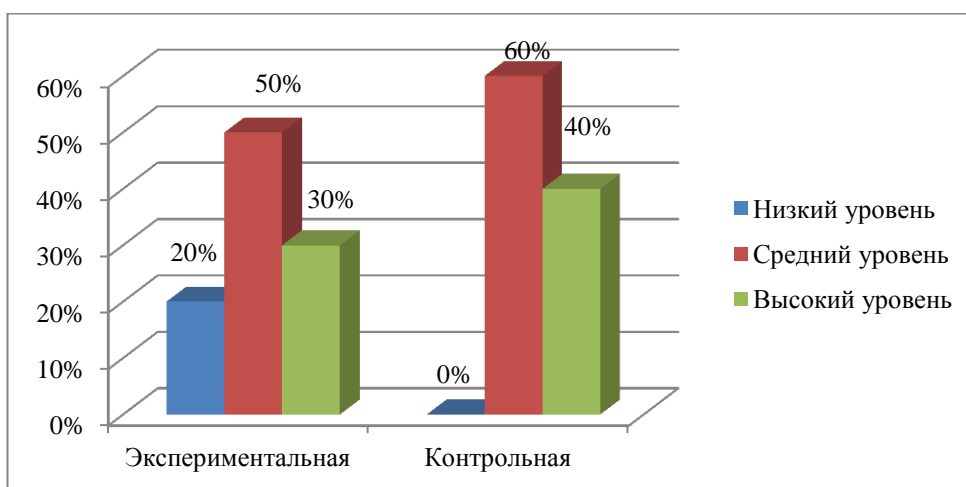


Рисунок 6 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 6

5 испытуемых (50%), Егор В., Ева Ф., Злата М., Саша Р., Дима Л., получили по 2 балла. У этих детей наблюдаем средний уровень сформированности представлений о форме предметов. Дети различают и называют круг, квадрат, треугольник, затруднились назвать шар, цилиндр и куб. С помощью педагога определили и называли их характерные отличия, что у куба есть углы и грани, шар круглый, можно покатать. Без помощи взрослого не могут соотнести форму предметов с известными геометрическими фигурами.

2 испытуемых (20%), Дима К, Полина З., получили по 1 баллу. Эти дети имеет низкий уровень сформированности представлений о форме предметов. Девочки смогли различить и правильно называть только круг и квадрат. Не справились с заданием, где нужно соотносит форму предметов с геометрическими фигурами.

В ходе проведения методики у детей в контрольной группе мы отметили, что 4 испытуемых (40%), Олег Д., Ева Л., Дима Л., Маша К. набрали по 3 балла, имеют высокий уровень сформированности

представлений о форме предметов. Они понимают задание, выполняют его самостоятельно, не просят помощи педагога. Самостоятельно подбирают форму предметов, изображенных на картинке с предложенными геометрическими фигурами.

6 испытуемых (60%), Кира Г., Настя Ш., Никита П., Лилия С., Павел Г., Яромир М. набрали по 2 балла, эти дети имеют средний уровень сформированности представлений о форме предметов. Кира Г. смогла назвать и показать правильно все предметы, но при помощи участия взрослого. Никита П. не назвал шар и куб, с остальными геометрическими фигурами справился. Детям легче было справиться с простыми геометрическими фигурами, чем с такими как куб, шар. С помощью педагога ребята называли характерные отличия формы предметов. При выполнении задания затруднялись без помощи взрослого соотнесению формы предмета с геометрическими фигурами.

Детей с низким уровнем, сформированности представлений о форме предметов в контрольной группе не выявлено.

Диагностическое задание 7 «Посади елочки. Сравни дорожки» (модификация методики Л.А. Венгера).

Цель: выявить уровень сформированности умения различать предметы по высоте, сравнивать их по величине, используя прием наложения, приложения.

Первая серия «Посади елочки». Материалы и оборудование – плоскостные елочки, разные по высоте.

Проведение исследования производится индивидуально с каждым ребенком.

Содержание. Экспериментатор провел инструкцию о выполнении задания «Посмотри какие у меня елочки, посмотри все ли они одинаковые по высоте, давай их сравним, а потом «посадим» их в порядке убывания и наоборот».

Вторая серия «Сравни дорожки». Материалы и оборудование:

- две дорожки разной длины и ширины,
- теннисный шарик.

Содержание. Экспериментатор объясняет инструкцию «Я тебе буду задавать вопросы, а ты отвечать и выполнять ответ на мой вопрос».

Обработка результатов. Ответы детей оцениваются от 1 до 3 баллов:

- 3 балла – ребенок справляется с предложенным заданием, выполняет действия на поставленный вопрос, правильно сравнивает два предмета по величине без приложения и наложения друг на друга;
- 2 балла – ребенок понимает инструкцию, выполняет задание на сравнение двух предметов по величине, используя прием приложения и наложения;
- 1 балл – ребенок при выполнении задания допускает ошибки при сравнении двух предметов по величине.

После проведения диагностического задания 7 в контрольной группе, 2 испытуемых (20%), Лилия С., Маша К. Дети набрали по 3 балла, имеют высокий уровень сформированности представлений о величине и высоте предметов. Выполняя самостоятельно задание правильно сравнивали два предмета по величине, без помощи педагога смогли правильно определить высоту больше или меньше, не используя приложения и наложения их друг на друга.

6 испытуемых (60 %), Настя Ш., Олег Д., Никита П., Кира Г., Дима Л., Яромир М., набрали по 2 балла, они имеют средний уровень сформированности представлений о величине и высоте предметов. Ребята самостоятельно сравнили два предмета по величине и высоте, используя прием приложения и наложения их друг к другу. Олег Д. путал понятия длиннее-короче. Остальные дети правильно понимали понятия, не затрудняясь в их представлении.

2 испытуемых (20%), Павел Г., Ева Л., получили по 1 баллу. У этих дети выявили низкий уровень сформированности представлений о величине и высоте предметов. Дети только с помощью педагога смогли сравнить два

предмета по величине и высоте, после того как взрослый показал прием наложения. При сравнении предметов им было тяжело из-за незнаний понятий. Поэтому педагог каждое понятие объяснял и показывал на примере, и только после этого повторял вопрос, а дети его выполняли.

Здесь мы отметили, что в контрольной группе 2 испытуемых (20%), Егор В., Мане Г. набрали по 3 балла, эти дети имеют высокий уровень сформированности представлений о величине и высоте предметов. Дети понимают и самостоятельно выполняют задание, наглядно сравнивая и называя два предмета по величине и по высоте без приложения и наложения их друг к другу.

7 испытуемых (70%), Саша Р., Ваня К., Ева Ф., Полина З., Саша Ф., Злата М., Дима К. набрали по 2 балла, эти дети имеют средний уровень сформированности представлений о величине и высоте предметов. Ребята затруднились сразу определить предметы по величине и высоте, сравнили два предмета по величине и высоте с помощью приложения предмета друг к другу, только после обследования размеров предметов определяли понятия.

1 испытуемый (10%), Дима Л., получил 1 балл, что говорит о низком уровне сформированности представлений о величине и высоте предметов. Дима только с помощью педагога, когда она показала способ сравнения, смог сравнить два предмета по величине и высоте, на основе приложения их друг к другу, допускал ошибки в понятиях. Он отвечал, что домик маленький или большой, не используя понятие ниже – выше. При определении понятий длины, так же затруднялся в определении короче и длиннее.

После проведения диагностического задания 7 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 7.

После проведения всех диагностических заданий были выявлены следующие количественные результаты, представленные в таблице 2, а также на рисунке 8. Более развернуто результаты представлены в приложении Б.

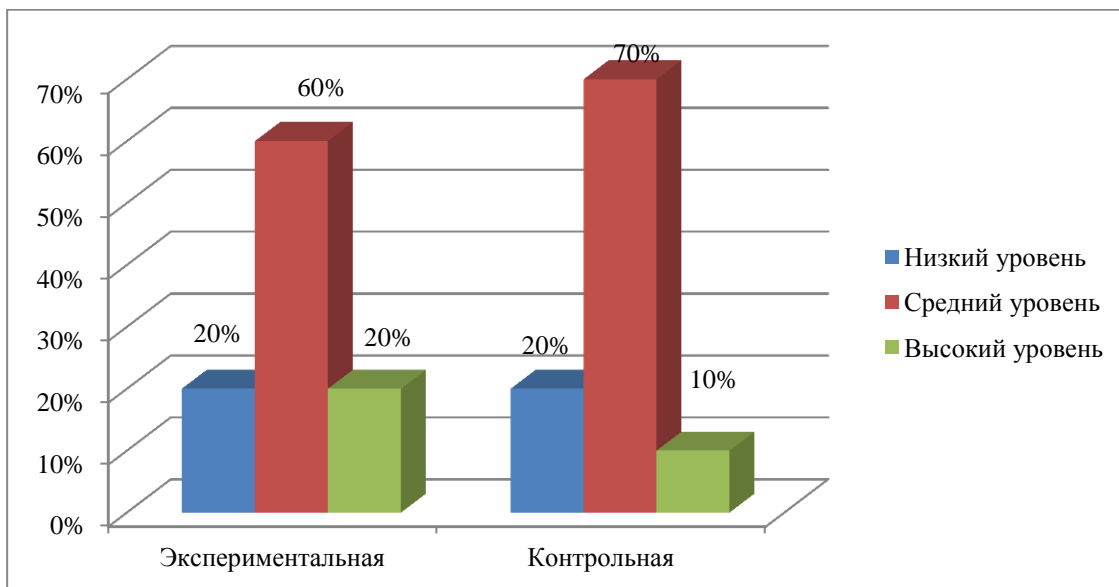


Рисунок 7 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 7

Таблица 2 – Сравнение количественных результатов состояния предмета исследования по всем диагностическим заданиям в обеих группах

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная	2 человек (20%)	5 человек (50%)	3 человека (30%)
Контрольная	1 человека (10%)	6 человек (60%)	3 человека (30%)

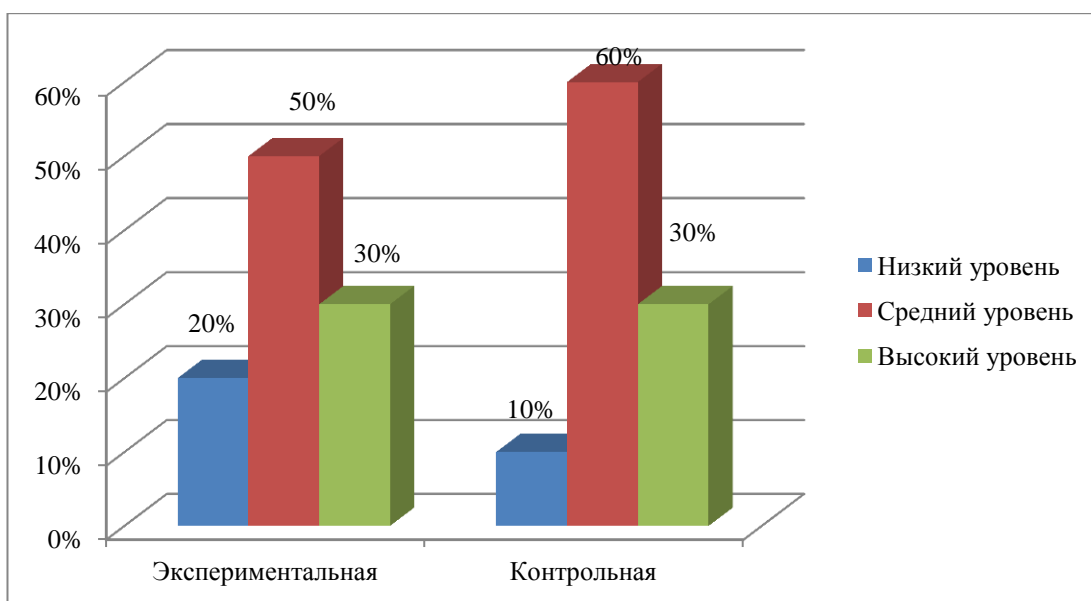


Рисунок 8 – Сравнение количественных результатов исследования контрольной и экспериментальной группы по всем диагностическим методикам

По результатам констатирующего эксперимента мы условно выделили три уровня сформированности представлений о сенсорных эталонах у детей среднего дошкольного возраста.

Высокий уровень (17-21 баллов). Дети с высоким уровнем развития безошибочно находили и называли сенсорным эталонам величины, формы и цвета, без помощи педагога. С интересом принимали и выполняли предложенные задания, выслушав предварительно инструкцию к ней. К практическим действиям приступали, поняв всю инструкцию и выполнение не требовало дополнительных рекомендаций от взрослых. В практических действиях ошибок не допускали. У детей с высоким уровнем сформировано умение видеть форму геометрических фигур в окружающих их предметах, они умеют сравнивать предметы по величине, используя прием непосредственного сравнения. При обследовании предложенного предмета дети правильно выделяют основную форму, величину, характер поверхности, температурные ощущения. Анализируя предмет, дети четко и полно объясняют об основных признаках обследуемого предмета.

Средний уровень (12-16 баллов). Дети выполняли задание, пользуясь помощью взрослого. В предложенных диагностических заданиях не всегда правильно понимали инструкцию ее выполнения, что затрудняло их в правильности решения той или иной поставленной задачи. Дети называли 4-5 цвета, которые в окружающей среде находили по одному предмету нужного цвета. Дети со средним уровнем развития умеют различать и называть безошибочно геометрические фигуры, но не называют или затрудняются в названии таких как шар, куб. При анализе предмета, используют наводящиеся вопросы педагога и с помощью их правильно называют основные признаки предмета: форму, величину и характер поверхности. Допускают ошибки в соотнесении формы предмета с геометрическими фигурами, просят помощь педагога.

Низкий уровень (7-11 баллов). Дети называли цвета с помощью взрослого и допускали четыре и более ошибок в назывании цвета, находили

по одному цвету в окружающих предметах, при этом не находили предметы к двум и более цветам. Не смогли соотнести форму предметов с геометрическими фигурами. Правильно называют и различают из геометрических фигур, только круг, при сравнении двух предметов по величине, используя приложения и наложения их друг к другу, допускают ошибки в понятиях. У детей готовность к осязательному обследованию отсутствует.

Полученные данные констатирующего этапа эксперимента показали, что у детей обеих групп практически одинаковые показатели по результатам проведенной диагностики уровня развития сенсорных эталонов. Анализ полученных результатов констатирующего этапа эксперимента позволил сделать вывод о том, что большая часть детей имеет низкий и средний уровень. Не все дети владеют сенсорными эталонами. Дети легче определяют цвет и величину предметов.

Исходя из полученных нами данных по результатам констатирующей части эксперимента, мы сделали вывод о необходимости проведения целенаправленной работы по организации педагогических условий, способствующих формированию представлений о сенсорных эталонах у детей 4-5 лет.

2.2 Содержание работы по формированию у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах в процессе изобразительной деятельности

Исходя из цели исследования и выдвинутой гипотезы, мы определили цель формирующего эксперимента: разработать и апробировать содержание работы по формированию у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах в процессе изобразительной деятельности.

Задачи формирующего эксперимента:

- обогатить предметно-пространственную среду, обеспечивающую интеграцию познавательной и изобразительной деятельности детей 4-5 лет;
- разработать комплекс заданий по изобразительной деятельности, включающие ситуации выбора, называния, узнавания сенсорных эталонов;
- заинтересовать и привлечь родителей к образовательному процессу по теме формирования сенсорных эталонов у детей среднего дошкольного возраста.

Формирующий этап исследования строился на основании данных, полученных на констатирующем этапе. В первую очередь, мы приступили к обогащению развивающей предметно-пространственной среды материалами, оборудованием, дидактическими пособиями для формирования представлений о сенсорных эталонах детей 4-5 лет.

Для решения первой задачи мы разнообразили предметно-пространственную среду, создали и постепенно вносили материалы в художественно-творческий уголок: трафареты, формы-образцы, новые краски, карандаши и пластилин разного цвета, специальные игры и пособия учитывая возраст детей.

Вначале предложили детям мобильный тренажер «Сухой бассейн», рассказали правила безопасной игры с ним, новая игра очень заинтересовала детей. В емкость насыпали разного вида крупу, фасоль и на дне спрятали различные предметы из разных материалов (пуговицы, геометрические фигуры), мы предлагали детям на ощупь найти какой-либо предмет и описать его.

Также организовывали совместные игры, такие как «Найди на ощупь», где дети с удовольствием выполняли задание педагога: находили на ощупь только геометрические фигуры и называли, далее педагог усложнял задание, не только было их найти, но разложить их по группам (классифицирует).

Даже очень активные дети успокаивались и с удовольствием играли в «Сухом бассейне».

Далее внесли в группу тактильную игру «Чудесный слоник», рассказали детям о правилах игры. Ребята, играя, соблюдали очередность, заранее договаривались, помогали друг другу если была в этом необходимость. Очень интересно было наблюдать на реакцию детей, их выражения лица и мимику, когда они обследовали предмет, дети поочередно засовывали одну руку в «хобот» чудного слоника, ощупывали предмет и пытались сказать, что у него в руке. Назвав предмет, дети его вытаскивали и проверяли отгадали они его, или нет. Также мы предлагали детям рассказать об угаданном предмете, опираясь на вопросы: какой формы, цвета, размера. Играя со слоником дети не только совершенствовали свое познавательное и тактильное развитие, но и формировали дружественные взаимоотношения со сверстниками.

Также в этом направлении было внесено в группу тактильное пособие «Ежики». Целью совместной деятельности явилось формирование тактильной чувствительности пальцев рук, развития мелкой моторики, массаж рук и пальцев, для развития умения классифицировать по различным признакам (из какого материала сделаны ежики). В этой игре детям закрывали глаза фланелевыми очками, чтобы они самостоятельно выбирали способ обследования. Ребятам очень нравилось, что они играют в очках. Обследуя дети выделяли основную форму, характер поверхности, температурные ощущения словесно их объясняли и называли.

Далее мы открывали ребятам глаза, и они сами себя проверяли на правильность обследования и называния по разным признакам. Дети очень радовались, если они смогли все правильно угадать и назвать. Если же кто-нибудь ошибался, то мы предлагали попробовать еще раз сыграть в эту игру.

В одном случае пришлось помогать Егору В., он очень волновался, пытался подглядеть, был не уверен в своих ответах. Тогда мы с помощью

наводящихся вопросов смогли помочь ему в правильном ответе. Было интересно смотреть, когда он снял очки – радость на его лице.

Для закрепления представлений о цвете и форме предметов и геометрических фигур мы внесли планшет «Геометрик» с резинками разного цвета и набор карточек-схем для конструирования из разноцветных счетных палочек. Дети в этих играх развивали зрительное и осязательное восприятие форм. Ребята с активным интересом принялись играть в эти игры, их очень радовало, что палочки и резинки можно трансформировать и из одной фигуры и получить другую. Также разместили в уголке изобразительной деятельности плакат «Азбука цвета», для закрепления цветовосприятия детей. В самостоятельной деятельности дети в процессе рисования могли познакомиться с теплой и холодной гаммой, посмотреть какие необходимо смешивать краски с целью получения оттенков.

Следующей задачей формирующего эксперимента стала разработка и организация совместной работы педагога и детей по формированию представлений о сенсорных эталонах у детей 4-5 лет посредством изобразительной деятельности.

Провели серию изобразительной деятельности по лепке «Радуга-дуга», где дети закрепляли названия цветов и расположение на радуге. Совместную деятельность начинали с чтения стихотворения С. Соколовой «Радуга», далее рассмотрели сюжетные картинки. Для запоминания очередности выучили «Каждый охотник должен знать, где сидит фазан». Сначала дети не сразу поняли смысл, но мы с ними разобрали каждое слово, и дети с восхищением говорили, что теперь они никогда не забудут какие цвета в радуге, и какой цвет идет следующий. Дети так увлеклись занятием, что начали фантазировать и дополняли свои работы. Например, Кира Г. внесла в свою композицию цветочное поле и солнце, Ева Л. слепила голубую тучу и дождик, а внизу композиции дополнила травкой.

Далее нами была организована выставка для родителей. Вечером, когда они за ребятами приходили, они не только показывали свои работы им, но и

рассказывали о том, что изображено на них, не забыв рассказать им, как они выучили последовательность цвета радуги. Выставка прошла успешно, ребята и родители остались довольными. Спустя несколько дней работы были забраны детьми домой.

Также была увлекательной для детей совместная деятельность по теме: «Волшебные шарики» с элементами конструирования. Детям был предложен пластилин разных цветов и маленькие палочки. Сначала мы вместе пофантазировали, что мы сможем из них слепить. Саша предположил, что можно дом или машину, Дима сказал если много шариков налепить и соединить, то получится гусеница. Далее мы предложили детям слепить шарики из пластилина понравившегося цвета, и соединять их спичками, так чтобы получилась форма. Например, Павла Г., очень заинтересовало занятие, хотя лепить он не любит, Никита П. и Олег Д. предложили соединить несколько фигур треугольную и квадратную, получается дом. В конце нашей деятельности мы с ребятами рассмотрели все работы. Ни одной одинаковой не было. Каждый ребенок включил свою фантазию и осуществил ее, используя пластилин. Работы детей мы выставили для родителей.

Лепили в технике пластилинография подарок для мамы «Цветы», предварительно рассказав детям о предстоящем празднике «8 марта». Маша К., Настя Ш. самостоятельно подбирали цвета и оттенки для поделки, рассуждая между собой что розы розовые, а веточка мимозы с желтыми соцветьями. На празднике дети подарили свои поделки из пластилина в технике пластинография «Цветы» своим мамам и бабушкам.

Провели индивидуальные работы по лепке с Евой, Никитой, Кирой и Павлом «Домик для матрешки», где формировали умение лепить дом в соответствии с цветом и величиной матрешки. В совместной деятельности обращали внимание детей на известные цвета, знакомили с новыми цветами (фиолетовый, оранжевый) и оттенками (голубой, розовый, светло-зеленый, сиреневый), закрепляли понятия величин, развивали умение

трансформировать формы, где дети лепили шар и переделывали его в куб или из прямоугольника лепили цилиндр.

Комплексы образовательной деятельности по аппликации: «Цвет и форма» и «Найди пару», были наиболее интересны, потому что они сами собирали композицию или предмет из геометрических фигур. Особенно отметим образовательную деятельность «Веселые животные», где дети могли трансформировать одну фигуру в две. Например, Кира предложила, «что полукруги похожи на лапы лягушки». В ходе образовательной деятельности проводили работу на закрепление умения детей подбирать фигуры, ориентируясь одновременно на форму и цвет, величину, расположение на листе бумаги. При аппликации из фактурных бумаг (бархатная и гофрированная), предлагали детям ощупать, погладить детали, просили рассказать, что они чувствуют. Яромир М. сказал «что бархатная бумага пушистая», а Олег Д. отметил «что гофрированная бумага шершавая и, если ее смять она шуршит».

Также была проведена индивидуальная работа по рисованию с Евой Л. – «Дорисуй картинку», Павлом Г., и Яромиром М. – «Клубочки для котят», где мы с детьми закрепляли умение группировать объекты по двум признакам: цвету и величине.

Детям пришлось по душе такое задание, и они выполняли его быстро и вдохновенно. Ева, дорисовав картинку, попросила еще такое же задание. Мальчики старались рисовать ровные круги разной величины. Яромиру было сначала сложно, поэтому мы ему предложили сначала обводить форму кругов, а потом ее закрашивать, не выходя за контур круга. После проведения индивидуальной работы мы стали наблюдать, что у этих детей появился интерес к рисованию. Они стали чаще в самостоятельной деятельности садиться в уголок для рисования.

Провели образовательную деятельность с группой «Елочки большие и маленькие», «Найди форму в предмете», «Собери бусы», обращали внимание

детей на способы чередования по цвету, форме, величине, проводили работу по развитию чувства цвета, умению различать цвета на теплые и холодные.

Рисование ладошками «На что похожа?» особенно понравилось детям. Дети с удовольствием наносили краску разных цветов на ладонь и располагали в свободной форме руку на альбомном листе, хорошо прижимая ладонь к листку. Маша К. и Кира Г. самостоятельно дополняли композицию и дорисовывали элементы соблюдая цветовое сочетание и расположения на листе. Когда все рисунки были дорисованы, каждый ребенок придумывал своей работе названия и объяснял почему он так назвал. Например, Дима К. на листе бумаге по кругу сделал ладошки разных цветов и назвал «Наша Земля», а Полина накладывала ладошки друг на друга с продвижением вверх и назвала «Букет». Все работы были выставлены на выставку для родителей.

В ходе всей работы по рисованию, используя гуашь, у детей были сформированы умения смешивания краски для получения новой цветовой гаммы, а также формировались умения высветлять цвета, используя акварельные краски и воду. Используя в рисовании карандаши, развивали умения передавать оттенки цвета, регулируя нажим на карандаш.

Для самостоятельной деятельности ежедневно вносили атрибуты в уголок изобразительной деятельности:

- наборы схем-образцов для последовательного рисования, лепке и аппликации,
- трафареты,
- раскраски,
- цветные карандаши,
- восковые мелки
- фломастеры,
- пластилин,
- стеки,
- доски для лепок.

Также предлагали детям различные дидактические пособия для трансформации и конструирования (планшет «Геометрик», сухой бассейн из различных круп для тактильного развития, вкладыши и мозаики).

В ходе всей проведенной работы, дети проявляли активность, практически осваивали представления о форме, цвете и величине различных предметов. В ходе деятельности дети учились анализировать, выделять свойства предметов, находить сходства и различия предметов, выдвигать предположения, делать выводы и отражать их в речи при ответах на вопросы.

Была проведена работа с родителями. Только тесный контакт с семьей и взаимопонимание между педагогом и родителями позволит успешно решить, как воспитательную, так и образовательную задачу. Сначала предложили консультацию для родителей «Развитие сенсорных эталонов в средней группе, как важный фактор формирования познания», для просвещения родителей по вопросам:

- «Что такое сенсорные эталоны?
- «Почему и для чего надо их развивать?».

Пригласили родителей на мастер-класс «Ознакомление с нетрадиционными техниками изобразительной деятельности», где подробно затронули тему о значении развития представлений о сенсорных эталонах в дошкольном детстве, рассказали и показали из каких материалов и в какой технике изобразительной деятельности можно совершенствовать представление детей о цвете, форме и величине. Раздали родителям памятки «Нетрадиционные техники рисования для познавательного развития детей дошкольного возраста». Далее предложили родителям информацию в папке-передвижке под рубрикой «Это интересно знать!».

Таким образом, была проведена работа по формированию у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах в процессе изобразительной деятельности. На контрольном этапе эксперимента будут проанализированы результаты повторных диагностических исследований.

2.3 Выявление динамики уровня сформированности у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах

Ниже представлены результаты контрольного среза состояния предмета исследования.

Диагностическое задание 1 «Цветные кружки» (модификация методики Г.А. Урунтаевой; Ю.А. Афонькиной).

Цель: выявить динамику уровня сформированности представлений о цвете предметов.

Описание диагностического задания представлено на констатирующем этапе эксперимента.

После проведения диагностического задания 1 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 9.

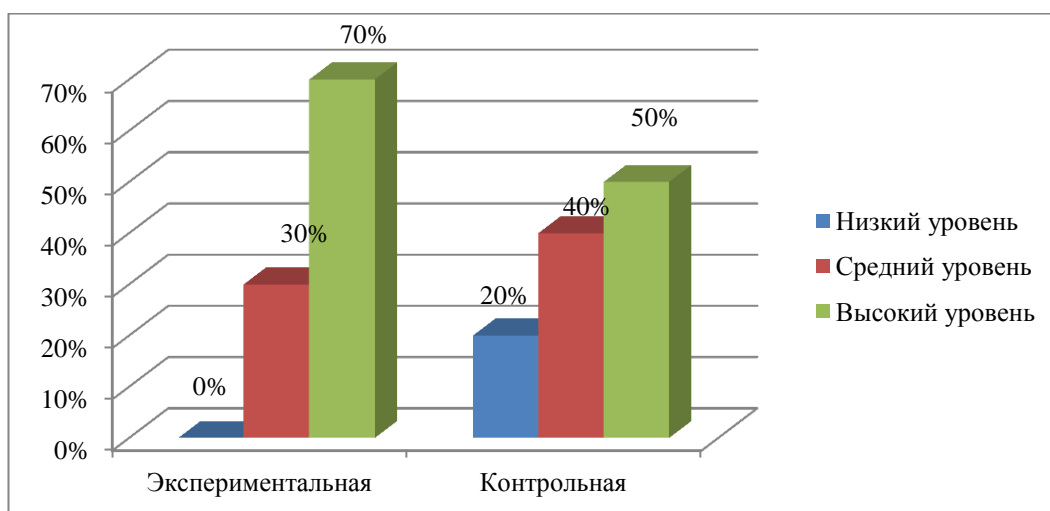


Рисунок 9 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 1 на контрольном этапе

После проведения диагностического задания 1 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

Высокий уровень в экспериментальной группе показали 70% детей (Настя Ш., Олег Д., Никита П., Кира Г., Лилия С., Дима Л., Маша К.), в

контрольной группе показали 50% детей (Саша Р., Ваня К., Саша Ф., Злата М., Мане Г.).

Со средним уровнем в экспериментальной группе оказались три ребенка, то есть 30% детей (Ева Л., Павел Г., Яромир М.), в контрольной группе 40% детей (Егор В., Ева Ф., Полина З., Дима К.).

Низкий уровень в экспериментальной группе никто не показал, а в контрольной группе с низким уровнем остался один ребенок (10%).

Диагностическое задание 2 «Найди домик» (модификация методики Н.Е. Веракса).

Цель: выявить динамику уровня сформированности представлений о форме предметов.

Описание диагностического задания представлено на констатирующем этапе эксперимента.

После проведения диагностического задания 2 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты, представленные на рисунке 10.

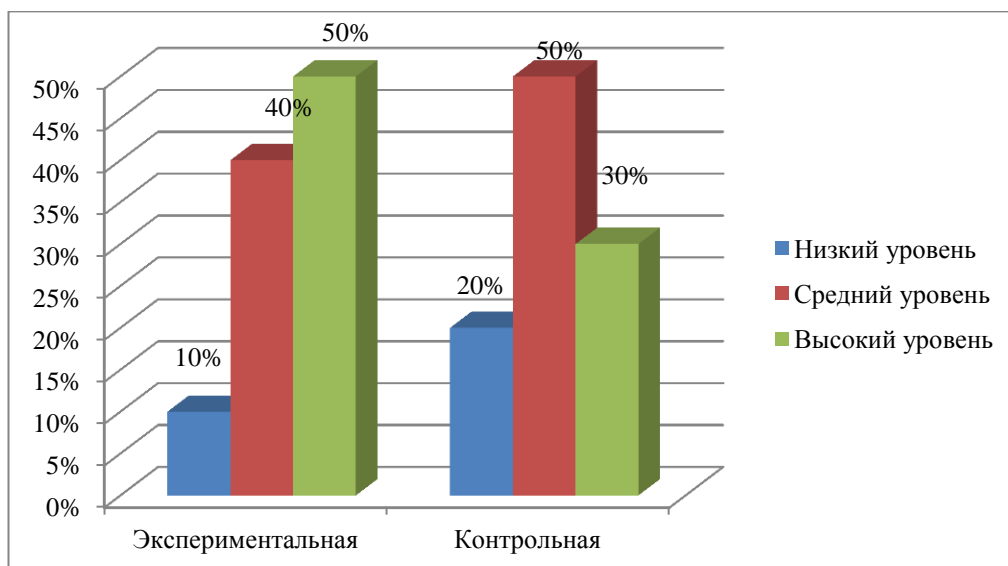


Рисунок 10 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 2 на контрольном этапе

Высокий уровень в экспериментальной группе показали 50% детей (Олег Д., Никита П., Кира Г., Лилия С., Дима Л.), в контрольной группе показали 30% детей (Ваня К., Злата М., Мане Г.).

Со средним уровнем в экспериментальной группе оказалось четыре ребенка, то есть 40% детей (Ева Л., Павел Г., Яромир М. Саша Р.), в контрольной группе 50% детей (Егор В., Ева Ф., Полина З., Саша Ф., Дима К.).

Низкий уровень в экспериментальной группе 10%, а в контрольной группе с низким уровнем 20% детей.

Диагностическое задание 3 «Найди высокую ёлочку» (модификация методики Н.Е. Веракса)

Цель: выявить динамику уровня сформированности представлений о величине предметов.

Описание диагностического задания представлено на констатирующем этапе эксперимента.

После проведения диагностического задания 3 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты, представленные на рисунке 11.

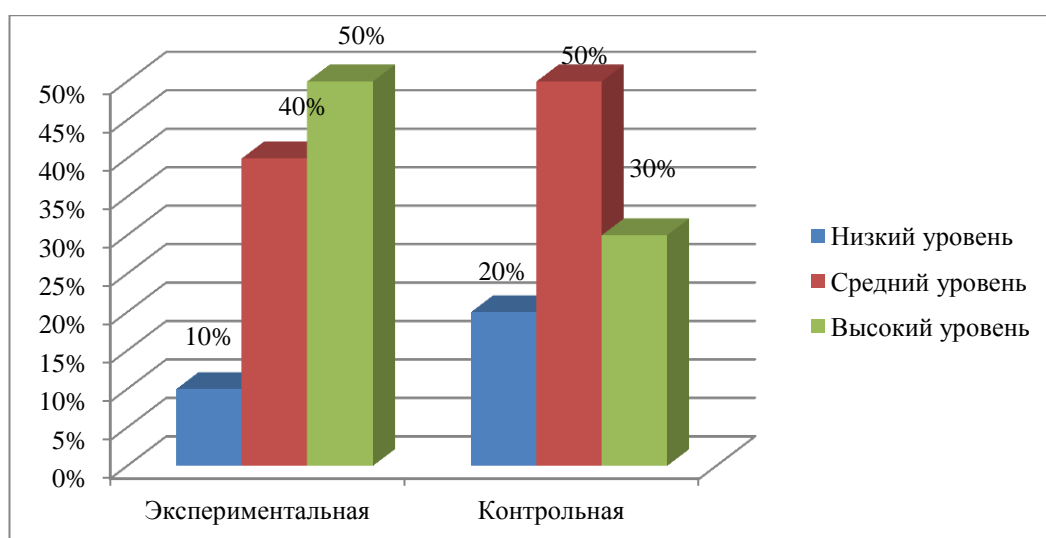


Рисунок 11 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 3 на контрольном этапе

Высокий уровень в экспериментальной группе показали 50% детей (Настя Ш., Никита П., Кира Г., Дима Л., Маша К.), в контрольной группе выявлены 30% детей (Ваня К., Егор В., Злата М., Мане Г.).

Средний уровень в экспериментальной группе показал четыре ребенка (Олег Д., Ева Л., Павел Г., Яромир М.), что составляет 40%, в контрольной группе со средним уровнем 50% детей (Саша Р., Ева Ф., Полина З., Саша Ф., Дима К.).

В экспериментальной группе с низким уровнем сформированности представлений о величине детей 10% (Лилия С.) а в контрольной группе низкий уровень показало два ребенка 20%.

Диагностическое задание 4 «Какой предмет на ощупь?» (модификация методики М.И. Земцовой).

Цель: выявить динамику уровня сформированности умений различать предметы на ощупь путем ощупывания.

Описание диагностического задания представлено на констатирующем этапе эксперимента.

После проведения диагностического задания 4 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 12.

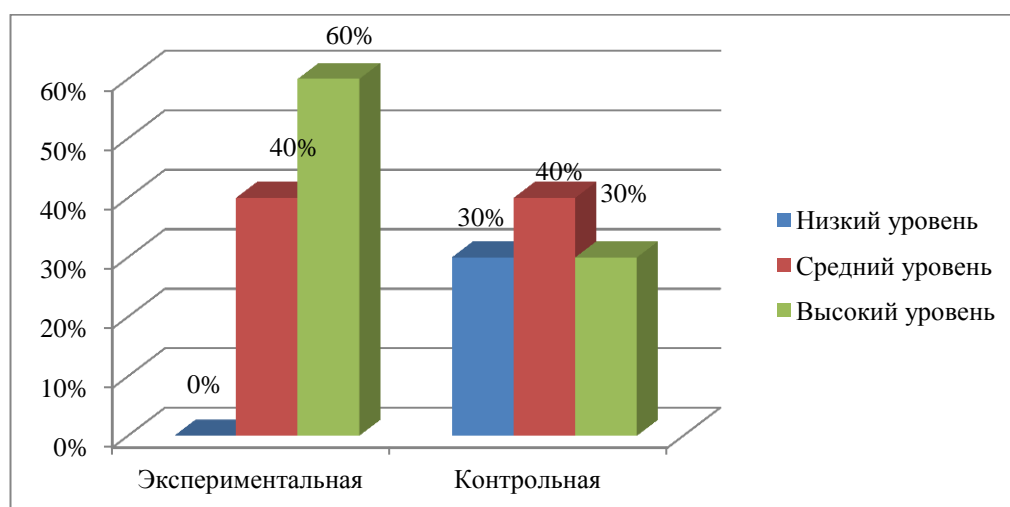


Рисунок 12 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 4 на контрольном этапе

Высокий уровень в экспериментальной группе показали 60% детей (Настя Ш., Ева Л., Никита П., Кира Г., Лилия С., Маша К.), в контрольной группе выявили 30% детей (Ваня К., Злата М., Мане Г.).

Со средним уровнем в экспериментальной группе выявили четыре ребенка, то есть 40% (Олег Д., Дима Л., Павел Г., Яромир М.), в контрольной группе 40% детей (Саша Р., Ева Ф., Саша Ф., Дима К.).

Низкий уровень в экспериментальной группе никто не показал, а в контрольной группе с низким уровнем выявлены трое детей, 30% (Егор В., Полина З., Дина Л.).

Диагностическое задание 5 «Группировка игрушек» (модификация методики Л.А. Венгера).

Цель: выявить динамику уровня сформированности умения определять и различать в окружающих предметах цвета.

Описание диагностического задания представлено на констатирующем этапе эксперимента.

После проведения диагностического задания 5 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 13.

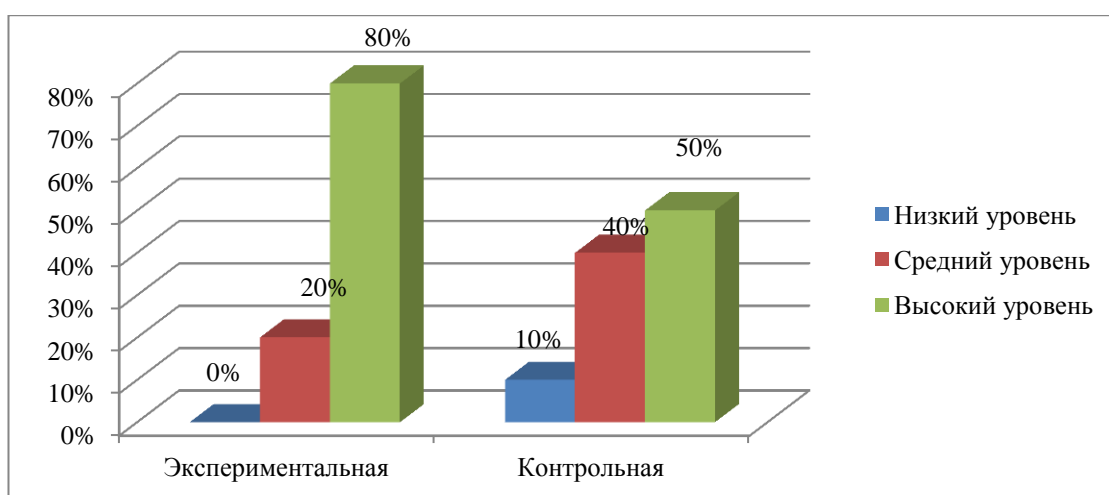


Рисунок 13 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 5 на контрольном этапе

После проведения диагностического задания 5 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

Высокий уровень в экспериментальной группе составил 80% (Настя Ш., Олег Д., Никита П., Кира Г., Лилия С., Дима Л., Маша К., Яромир М.), в контрольной группе показали 50% детей (Ваня К., Полина З., Саша Ф., Злата М., Мане Г.).

Средний уровень в экспериментальной группе показало 20% детей (Ева Л., Павел Г.), в контрольной группе 40% детей (Саша Р., Егор В., Ева Ф., Дима К.).

Низкий уровень в экспериментальной группе никто не показал, в контрольной группе низкий уровень показал один ребенок, 10% (Дима Л.).

Диагностическое задание 6 «Найди такие же фигуры», «Соотнеси форму с геометрической фигурой» (модификация методики Л.А. Венгера).

Цель: выявить динамику уровня сформированности умений соотнести форму предметов на картинке с геометрическими фигурами.

Описание диагностического задания представлено на констатирующем этапе эксперимента.

После проведения диагностического задания 6 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 13

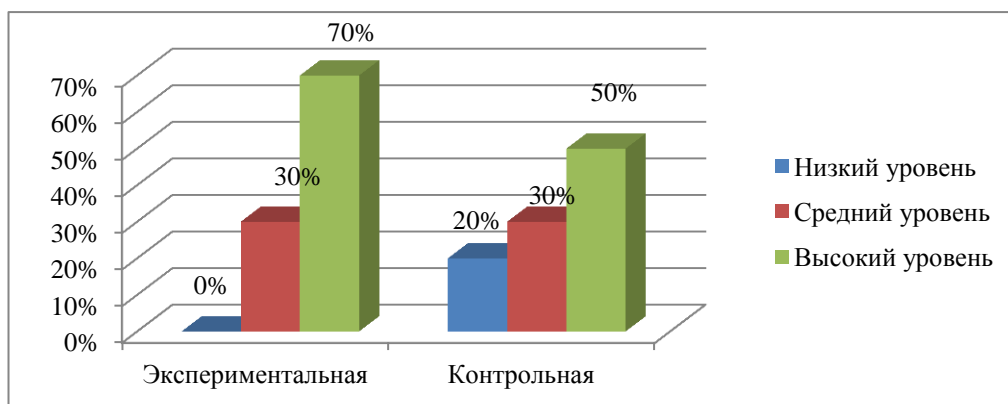


Рисунок 13 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 6 на контрольном этапе

После проведения диагностического задания 6 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

Высокий уровень в экспериментальной группе составил 70% (Настя Ш., Олег Д., Никита П., Кира Г., Лилия С., Дима Л., Маша К.), в контрольной группе показали 50% детей (Саша Р., Ваня К., Саша Ф., Злата М., Мане Г.).

Средний уровень в экспериментальной группе показало трое детей (Ева Л., Павел Г., Яромир М.), что составляет 30%, в контрольной группе так же со средним уровнем 30% детей (Егор В., Ева Ф., Дима Л.).

В экспериментальной группе с низким уровнем сформированности представлений о форме детей не выявлено, а в контрольной группе с низким уровнем показали двое детей 20 % (Полина З. и Дима К.).

Диагностическое задание 7 «Посади елочки. Сравни дорожки» (модификация методики Л.А. Венгера)

Цель: выявить динамику уровня сформированности умения различать предметы по высоте, сравнивать их по величине, используя прием наложения, приложения.

Описание диагностического задания представлено на констатирующем этапе эксперимента.

После проведения диагностического задания 7 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 14.

В экспериментальной группе были получены следующие результаты, высокий уровень составил 60% (Настя Ш., Никита П., Кира Г., Лилия С., Дима Л., Маша К.), в контрольной группе выявлены 40% детей (Ваня К., Егор В., Злата М., Мане Г.).

Средний уровень в экспериментальной группе показали четверо детей (Олег Д., Ева Л., Павел Г., Яромир М.), что составляет 40%, в контрольной группе со средним уровнем 50% детей (Саша Р., Ева Ф., Полина З., Саша Ф., Дима К.).

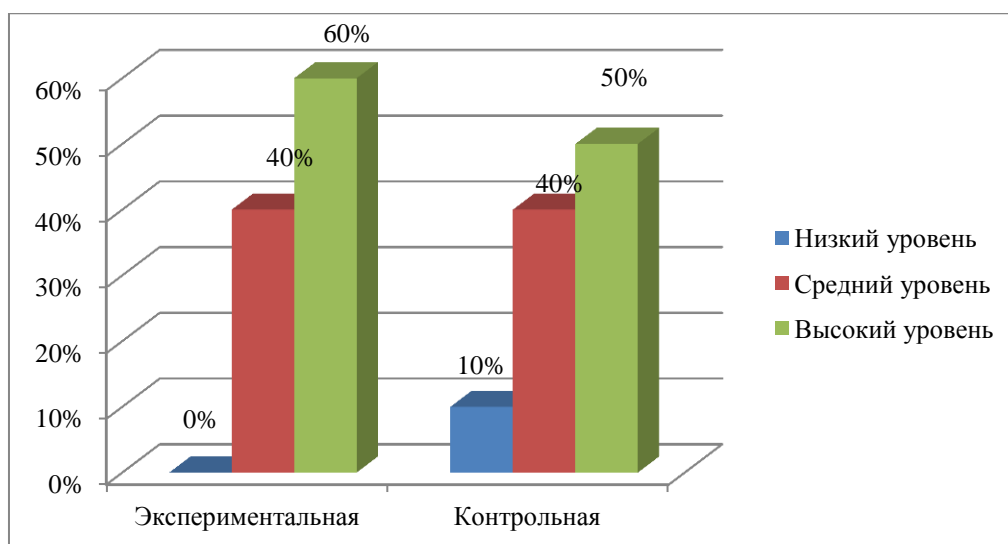


Рисунок 14 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 7 на контрольном этапе

В экспериментальной группе с низким уровнем сформированности представлений о величине детей не выявлено, а в контрольной группе низкий уровень показал один ребенок 10 % (Дина Л.).

После проведения всех диагностических заданий в качестве контрольного среза были выявлены следующие количественные результаты, представленные в таблице 3, на рисунке 15.

Таблица 3 – Сравнение количественных результатов контрольного среза состояния предмета исследования по всем диагностическим заданиям в обеих группах

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная	1 человек (10%)	3 человека (30%)	6 человека (60%)
Контрольная	2 человек (20%)	4 человека (40%)	4 человека (40%)

Посредством повторной диагностики (контрольным срезом) было выявлено, что в экспериментальной группе показатель низкого уровня упал до 10% (1 ребенок), когда на констатирующем этапе он составлял 20% (2 ребенка). Средний уровень снизился с 50% (5 детей) до 30% (3 ребенка), за

счет того, что повысился высокий на 30% что является хорошим показателем эффективности проведенного формирующего эксперимента.

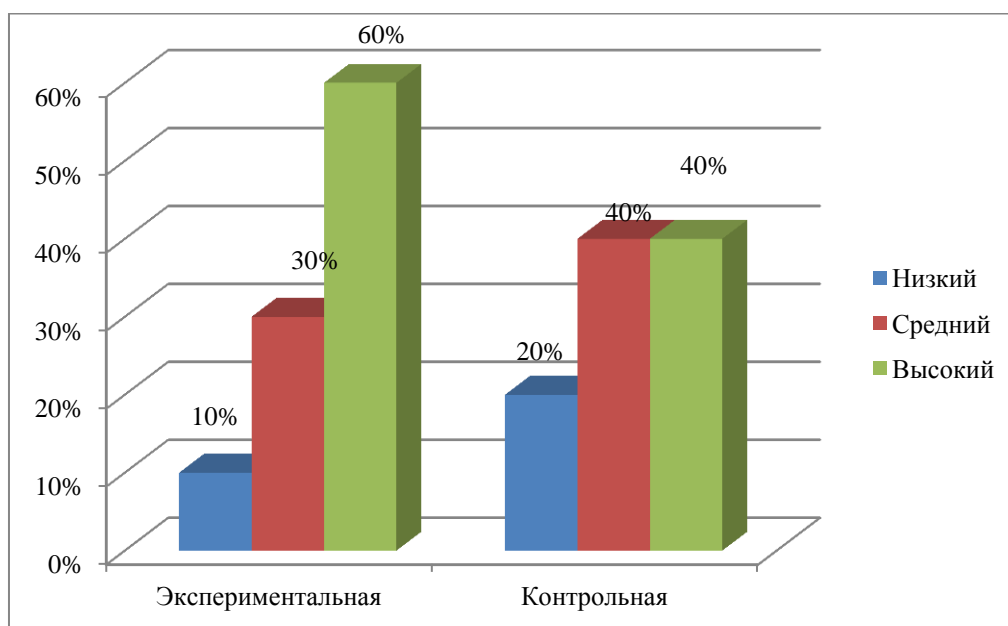


Рисунок 15 – Сравнение количественных результатов исследования контрольного среза контрольной и экспериментальной группы по всем диагностическим заданиям

В контрольной группе по результатам видно, что результаты практически не изменились. Низкий уровень был выявлен у 20% (2 ребенка), а на констатирующем этапе составлял 10% (1 ребенок). Средний уровень 40% (4 ребенка), на констатирующем 60% (6 детей). Изменения также заметны и на высоком уровне в контрольной группе 40% (4 ребенка), а на констатирующем 30% (3 ребенка). Отмеченные изменения не являются существенными в сравнении с изменениями в экспериментальной группе.

Анализ результатов показал правильную организацию деятельности, по формированию представлений о сенсорных эталонах детей 4-5 лет, также говорит о положительных результатах работы педагогов и родителей.

Эффективность работы с детьми и верность выдвинутой гипотезы по результатам контрольного среза доказаны.

Заключение

На основании проведённой исследовательской работы можно сделать ряд выводов.

Актуальность настоящего исследования подтверждается тем, что сенсорное развитие является одной из основ психофизиологического развития ребенка дошкольного возраста. Формирование познания начинается с восприятия предметов и явлений окружающего мира; а все другие формы познания, такие как мышление, запоминание и воображение строятся на образе восприятия. Умственное и интеллектуальное развитие детей невозможно без опоры на полноценное восприятие предметов. Именно в дошкольном возрасте у детей среднего возраста должны формироваться сенсорные эталоны о геометрических фигурах, о цвете и величине. Дети осваивают методы исследования предметов, группируя их по цвету, форме. Умеют разбираться в сочетании цветов, расчленять форму предметов, выделять отдельные величины, выполнять более сложные поставленные перед ними задачи.

В ходе работы была проанализирована психолого-педагогическая литература по данной проблеме, было раскрыто значение изобразительной деятельности в формировании представлений о сенсорных эталонах у детей среднего дошкольного возраста.

На констатирующем эксперименте выявление уровня сформированности у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах в экспериментальной группе показало высокий уровень у 30% детей, средний уровень у 50% и низкий уровень у 20%. В контрольной группе высокий уровень у 30% детей, средний уровень у 60% и низкий уровень у одного ребенка 10% детей.

Мы предположили, что формирование у детей формирование у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах в процессе изобразительной деятельности будет возможным, если:

- разработаны и включены в изобразительную деятельность комплексы заданий, включающие ситуации выбора, называния, узнавания сенсорных эталонов;
- обогащен изобразительный центр материалами и оборудованием;
- разработаны и апробированы формы работы с родителями по формированию представлений о сенсорных эталонах у детей.

На контрольном этапе результаты исследования показали, что у детей экспериментальной группы произошли существенные изменения на уровне сформированности представлений о сенсорных эталонах цвета, формы и величины. Высокий уровень на контрольном этапе у 60% детей, средний уровень 30%, низкий уровень на контрольном этапе зафиксирован у 10%.

Таким образом, в результате нашего исследования нам удалось показать эффективность целенаправленного применения спланированной организации изобразительной деятельности для формирования представлений о сенсорных эталонах у детей дошкольного возраста 4-5 лет.

Это подтвердили результаты, полученные на этапе контрольного среза. Задачи исследования решены, гипотеза исследования подтвердилась.

Список используемой литературы

1. Ананьев Б. Г. Избранные психологические труды. СПб., 2017. 223 с.
2. Богомолова М. И. Сенсорное развитие детей в педагогической системе Марии Монтессори. Ульяновск : Вектор-С, 2015. 195 с.
3. Большой толковый словарь русского языка / под ред. С. А. Кузнецова. СПб. : «Норинт», 2014.
4. Вартан В. П. Сенсорное развитие дошкольников. Минск : БрГУ, 2017. 322с.
5. Венгер Л. А. Воспитание сенсорной культуры ребенка от рождения до 6 лет: книга для воспитателя детского сада. М. : Просвещение, 2018. 144 с.
6. Венгер Л. А. Генезис сенсорных способностей. М. : Педагогика-пресс, 2016. 56 с.
7. Венгер Л. А. Дидактические игры и упражнения по сенсорному воспитанию дошкольников: пособие для воспитателей детского сада. М. : Просвещение, 2014. 95 с.
8. Веракса Н. Е. От рождения до школы. Инновационная программа дошкольного образования. М. : МОЗАИКА СИНТЕЗ, 2019. 336 с.
9. Григорьева Г. Г. Игровые приемы в обучении дошкольников изобразительной деятельности. М. : Просвещение, 2015. 150 с.
10. Доронова Т. Н. Развитие детей в изобразительной деятельности. СПб. : «ДЕТСТВО-ПРЕСС», 2015. 96 с.
11. Дьяченко О. М. Психическое развитие дошкольников. Серия: Библиотека для родителей. М. : Педагогика, 2014. 128 с.
12. Запорожец А. В. Игра и ее роль в развитии ребенка дошкольного возраста. М. : Институт стратегии развития образования РАО, 2018. 178 с.

13. Иванов В. Н. Сенсорное воспитание детей раннего возраста через восприятие цвета: модель воспитания детей раннего возраста. М. : ВЛАДОС, 2016. 310 с.
14. Комарова Т. С. Занятия по изобразительной деятельности в детском саду. М. : Просвещение, 2016. 176 с.
15. Комарова Т. С. Занятия по изобразительной деятельности в средней группе детского сада: конспекты занятий с детьми 4-5 лет. М. : Мозаика-Синтез, 2015. 88 с.
16. Козлова С. А. Дошкольная педагогика. М. : Издательский центр Академия, 2018. 416 с.
17. Коссаковская Е. А. Лепка в детском саду: пособие для воспитателей. М. : Просвещение, 2014. 145 с.
18. Мелехина И. В. Сенсорное развитие – фундамент умственного развития детей дошкольного возраста // Теория и практика образования в современном мире: материалы VI междунар. науч. конф. СПб. : Заневская площадь, 2016. С. 136-139.
19. Нечаева Е. Ю. Система сенсорного развития детей. М., 2015.
20. Поддъяков Н. Н. Сенсорное воспитание в детском саду: пособие для воспитателей. М. : Просвещение, 2016. 192 с.
21. Пилюгина Э.Г. Занятия по сенсорному воспитанию с детьми раннего возраста: пособие для воспитателей детского сада. М.: Педагогика, 2015. 35 с.
22. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 октября 2013г. № 1155 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования» (зарегистрирован Минюстом России 14 ноября 2013г., регистрационный № 30384). // Российская газета. Федеральный выпуск № 265 (6241).
23. Реан А. А. Психология детства: учебник. СПб. : Прайм-ЕВРОЗНАК, 2018. 368 с.

24. Сакулина Н. П. Сенсорное воспитание в детском саду: пособие для воспитателей. М. : Просвещение, 1981. 216 с.
25. Стребелева Е. А. Психолого-педагогическая диагностика развития детей раннего и дошкольного возраста. М. : Просвещение, 2014. 268 с.
26. Сенсорное развитие и воспитание детей дошкольного возраста / под ред. А. В. Плеханов, О. М. Морозова. М., 2017. С. 31-35.
27. Урунтаева Г. А. Практикум по Детской психологии. М. : Просвещение, 2015. 190 с.
28. Усова А. П. Педагогика и психология сенсорного развития и воспитания дошкольника: теория и практика сенсорного воспитания в детском саду. М. : Просвещение, 2015. 345 с.

Приложение А
Список детей, участвующих в эксперименте

Таблица А.1 – Экспериментальная группа

Имя, Ф. ребенка	Возраст
1. Настя Ш.	4 года 7 месяцев
2. Олег Д.	4 года 8 месяцев
3. Ева Л.	4 года 5 месяцев
4. Никита П.	4 года 11 месяцев
5. Кира Г.	4 года 7 месяцев
6. Лилия С.	4 года 3 месяца
7. Дима Л.	4 года 6 месяцев
8. Павел Г	4 года 4 месяца
9. Маша К	4 года 5 месяцев
10. Яромир М.	4 года 3 месяца

Таблица А.2 – Контрольная группа

Имя, Ф. ребенка	Возраст
1. Саша Р.	4 года 3 месяца
2. Егор В.	4 года 6 месяцев
3. Ваня К.	4 года 4 месяца
4. Ева Ф.	4 года 9 месяцев
5. Полина З	4 года 3 месяца
6. Саша Ф.	4 года 3 месяца
7. Дина Л.	4 года 7 месяцев
8. Злата М.	4 года 3 месяца
9. Дима К.	4 года 6 месяцев
10. Мане Г.	4 года 3 месяца

Приложение Б

Количественные результаты констатирующего эксперимента

Таблица Б.1 – Результаты констатирующего среза в экспериментальной и контрольной группах

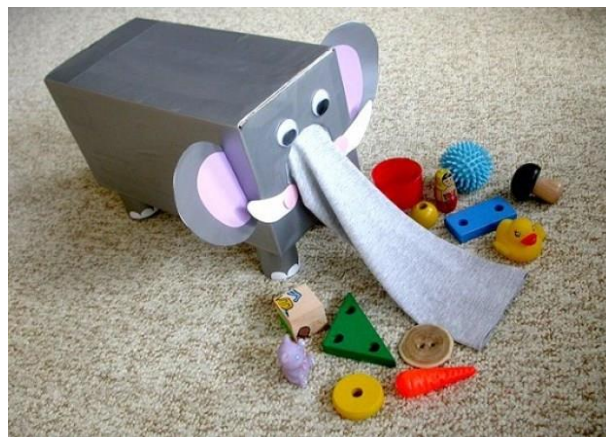
Экспериментальная группа									
Имя, Ф. ребенка	Диагностические задания и баллы							Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4	5	6	7		
Настя Ш.	3	2	3	3	2	3	2	18	Высокий
Олег Д.	2	2	2	1	2	2	2	13	Средний
Ева Л.	2	2	1	2	1	1	1	10	Низкий
Никита П.	1	3	2	2	3	3	2	16	Средний
Кира Г	2	2	2	2	2	2	2	14	Средний
Лилия С.	3	3	3	2	3	3	3	20	Высокий
Дима Л.	3	3	2	1	2	2	2	14	Средний
Павел Г	1	1	1	1	1	1	1	7	Низкий
Маша К.	3	3	2	2	2	2	3	17	Высокий
Яромир М.	2	2	3	1	3	2	2	15	Средний
Контрольная группа									
Саша Р.	3	2	3	2	3	3	2	18	Высокий
Егор В.	2	2	2	1	2	2	3	14	Средний
Ваня К.	2	2	2	3	3	2	2	16	Средний
Ева Ф.	2	2	2	2	2	2	2	14	Средний
Полина З.	2	2	2	1	2	2	2	13	Средний
Саша Ф.	2	2	2	1	2	2	2	13	Средний
Дина Л.	1	1	2	1	1	2	1	9	Низкий
Злата М.	3	3	3	2	3	3	2	19	Высокий
Дима К.	2	2	2	2	2	2	2	14	Средний
Мане Г.	3	3	3	2	3	3	3	20	Высокий

Приложение В

Наглядные пособия по формированию у детей 4-5 лет представлений о сенсорных эталонах



Мобильный тренажер «Сухой бассейн»



Тактильная игра «Чудесный слоник»



Тактильные «Ежики»



Планшет «Геометрик»



Приложение Г

Количественные результаты контрольного среза

Таблица Г.1 – Результаты контрольного среза в экспериментальной и контрольной группах

Экспериментальная группа									
Имя, Ф. ребенка	Диагностические задания и баллы							Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4	5	6	7		
Настя Ш.	3	2	3	3	3	3	3	20	Высокий
Олег Д.	3	3	2	2	3	3	2	18	Высокий
Ева Л.	2	2	2	3	2	2	2	15	Средний
Никита П.	3	3	3	3	3	3	3	21	Высокий
Кира Г.	3	3	3	3	3	3	3	21	Высокий
Лилия С.	3	3	1	3	3	3	3	19	Высокий
Дима Л.	3	3	3	2	3	3	3	20	Высокий
Павел Г.	2	2	2	2	2	2	2	14	Средний
Маша К.	1	1	2	1	2	1	2	10	Низкий
Яромир М.	2	2	2	2	2	3	2	15	Средний
Контрольная группа									
Саша Р.	3	1	2	2	2	2	2	14	Средний
Егор В.	2	2	3	1	2	2	3	15	Средний
Ваня К.	3	3	3	3	3	3	3	21	Высокий
Ева Ф.	2	2	1	2	2	1	1	11	Низкий
Полина З.	2	2	2	2	3	1	2	14	Средний
Саша Ф.	3	2	2	3	3	3	2	18	Высокий
Дина Л.	1	1	1	1	2	2	1	9	Низкий
Злата М.	3	3	3	3	3	3	3	21	Высокий
Дима К.	2	2	2	2	1	1	2	12	Средний
Мане Г.	3	3	3	3	3	3	3	21	Высокий