

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Предварительное расследование как стадия уголовного судопроизводства»

Студент

Д.П. Вытченков

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.В. Мычак

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

## Аннотация

Актуальность выбранной темы заключается в том, что повышение эффективности работы правоохранительных органов по расследованию преступлений невозможно отделить от совершенствования института доказательственного права в российском уголовном процессе.

Выявление и расследование преступлений – это вид правоохранительной деятельности.

Провести четкую грань, между выявлением и расследованием преступлений затруднительно.

Выявить преступление: обнаружить (зафиксировать, установить) событие, действие/бездействие содержащее признаки состава преступления, как правило, выявление факта, содержащего признаки преступления, не требует особых усилий.

Однако во многих случаях факт совершения преступления тщательно скрывается, и для его выявления требуются усилия компетентных органов. Действующий УПК РФ к сожалению, не лишен неточностей и противоречий.

Необходимо отметить, одно из главных (приоритетных) направлений уголовно - процессуальной политики РФ – формирования такого уголовно – процессуального законодательства, которое бы создало идеальные условия максимальной эффективной деятельности органов предварительного расследования в борьбе с преступностью.

Цель работы - исследование особенностей правового регулирования предварительного расследования.

Исходя из поставленной цели, были поставлены следующие задачи работы:

- дать понятие и сущность предварительного расследования в уголовном процессе;

- выявить общие условия предварительного расследования, связанные с обеспечением прав и законных интересов его участников;
- проанализировать проблемы правового регулирования предварительного следствия;
- разработать предложения по совершенствованию действующего законодательства в сфере регулирования предварительного следствия.

Объект исследования - предварительное расследование в уголовном процессе.

Предмет исследования - особенности правового регулирования предварительного расследования.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Общая характеристика предварительного расследования.....	8
1.1 Понятие, значение и задачи предварительного расследования .....	8
1.2 Общие условия предварительного расследования .....	13
Глава 2 Формы предварительного расследования.....	20
2.1 Особенности предварительного следствия как формы предварительного расследования.....	20
2.2 Особенности предварительного расследования в форме дознания.....	31
Глава 3 Осуществление контроля и надзора в системе предварительного расследования.....	41
3.1 Прокурорский надзор за органами предварительного расследования.....	41
3.2 Судебный контроль в системе предварительного расследования .....	46
Заключение .....	54
Список используемой литературы и используемых источников.....	57

## Введение

Актуальность исследования. Выявление и расследование преступлений – это вид правоохранительной деятельности. Провести четкую грань, между выявлением и расследованием преступлений затруднительно. Выявить преступление: обнаружить (зафиксировать, установить) событие, действие/бездействие содержащее признаки состава преступления, как правило выявление факта, содержащего признаки преступления, не требует особых усилий.

Однако во многих случаях факт совершения преступления тщательно скрывается и для его выявления требуются усилия компетентных органов. Следственный комитет РФ является федеральным государственным органом, осуществляющим в соответствии с законом полномочия в сфере уголовного судопроизводства. Руководство Следственным комитетом РФ осуществляет Президент РФ.

Система органов предварительного расследования включает органы предварительного следствия, органы дознания.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ), к сожалению, не лишен неточностей и противоречий. Необходимо отметить, одно из главных (приоритетных) направлений уголовно – процессуальной политики РФ, формирования такого уголовно – процессуального законодательства, которое бы создало идеальные условия максимальной эффективной деятельности органов предварительного расследования в борьбе с преступностью, при этом гарантируя: защиту прав и свобод личности, интересов общества, государство.

Как известно, в уголовно-процессуальной науке длительное время существует противостояния между сторонниками процессуальной и дифференцированной процессуальной формы.

Эти споры, бесспорно, оказали влияния и на содержание законодательных актов и дальнейшее их изменения. Законодатель, согласно

действующему уголовно – процессуального кодексу РФ, занял компромиссную позицию, в отношении дознания: сохранил дознания в виде формы предварительного расследования, существенно упростив порядок производство дознания, исключил из самого понятия дознания – производство неотложных следственных действий по делам, предварительное следствие по которым обязательно.

В практике расследования преступлений выявляются как позитивный, так и негативный опыт - подлежащие исправлению ошибки. В настоящей работе на основе анализа действующего уголовно-процессуального законодательства и исследований учёных-процессуалистов показана правовая природа отдельной стадии уголовного процесса – предварительного расследования.

Работа посвящена уяснению целей и задач предварительного расследования, поскольку от качества предварительного расследования во многом зависит свершится или нет подлинное правосудие.

Проведённое исследование будет способствовать как формированию правосознания законопослушных граждан и повышению доверия к действиям правоохранительных органов, так и повышению эффективности и качества предварительного расследования со стороны следственных органов. Таким образом, тема исследования, связанная с пониманием предварительного расследования, является актуальной.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды отечественных ученых в области уголовного процесса: Абдулаев М.И., Азаров В.А., Александров А.И., Алексеев Н.С., Безлепкин Б.Т., Боботов С.В., Босхолов С.С., Бутов В.Н., Головкин Л.В., Губанов А.В., Гуценко К.Ф., Ефимичев П.С., Зажицкий В.И., Исаев И.А., Калиновский К.Б., Ковалев В.А., Лавдаренко Л.И., Малиновский А.А., Михеенко М.М. и другие ученые. Среди западных правоведов можно выделить исследования Ashworth<sup>24</sup> A., Alschuler A. W., Cheng Y., Dubber M. B., Esmein A., Mayet E. A., Milani T., Wilson R. J. и других авторов.

Объект исследования - предварительное расследование в уголовном процессе. Предмет исследования - особенности правового регулирования предварительного расследования.

Цель выпускного квалификационного исследования - исследование особенностей правового регулирования предварительного расследования.

Исходя из поставленной цели, были поставлены следующие задачи работы: дать определение понятию и сущности предварительного расследования в уголовном процессе; выявить общие условия предварительного расследования, связанные с обеспечением прав и законных интересов его участников; проанализировать проблемы правового регулирования предварительного следствия; разработать предложения по совершенствованию действующего законодательства в сфере регулирования предварительного следствия.

Методологической основой работы является диалектический метод познания, логики, анализа, синтеза, формальных нормативных и других общих научных и специальных правовых методов.

Новизна исследования. Определены проблемы предварительного расследования. Выявлены проблемные вопросы, которые возникают при расследовании преступлений, которые в свою очередь, не нашли решения в действующем уголовно – процессуальном законодательстве.

Информационная база выпускной квалификационной работы выполнена на основе нормативно-правовых актов РФ и трудов отечественных авторов, таких как: В.А. Азаров, Л.Б. Алексеева, Г.Э. Алигамова, Е.А. Артамонова, О.А. Зеленина, О.В. Качалова, Ю.Е. Левеев, М.А. Михеенкова, С.В. Некрасов, М.А. Сильнов, И.А. Попов.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав основного текста, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

## **Глава 1 Общая характеристика предварительного расследования**

### **1.1 Понятие, значение и задачи предварительного расследования**

Предварительное расследование — стадия уголовного процесса, которая следует за возбуждением уголовного дела и предшествует стадии назначения судебного заседания. Предварительное расследование осуществляется только после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела и состоит в собирании доказательств, изобличении лиц, виновных в совершении преступления, выявлении причин, условий совершения преступления.

Статья 150 УПК РФ гласит, что предварительное расследование осуществляется в двух формах: предварительное следствие и дознание.

На сегодняшний день функции предварительного расследования имеются у МВД, Следственного комитета РФ и Федеральной службы безопасности.

В юридической науке ведутся дискуссии об объединении следственных органов данных структур в один единый орган. Необходимо поддерживать данную инициативу, т.к. новая объединенная структура значительно улучшила бы качество и эффективность следствия, повысила авторитет органов предварительного расследования и изменила отношение к ним со стороны общественности.

М. С. Строгович писал, что предварительное следствие направлено на полное раскрытие преступления, выявление и изобличение всех участников преступления, сбор и проверку всех нужных доказательств.

Действующим УПК РФ следователь отнесен к субъектам стороны обвинения, в результате чего предварительное расследование представлено как обвинительная деятельность. Как верно заметил в этой связи О.Л. Васильев, если раньше обвинительный уклон в действиях следователя и лиц, производящих дознание, должен был пресекаться прокурором,



поскольку запрещался самим УПК РСФСР, то теперь этот обвинительный уклон в их деятельности узаконен, причем довольно строго и определенно [42, с. 76].

По мнению С. П. Ефимичева и П. С. Ефимичева, отнесение всех государственных органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, к стороне обвинения противоречит ст. 2 Конституции РФ, провозглашающей, что соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства [2, с. 67].

Очевидно, что вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора требует адекватного отражения в судебных выводах того, что произошло в действительности. Для достижения этой цели орган предварительного расследования должен исследовать все обстоятельства всесторонне, полно и объективно.

Соблюдение данного требования – условие правильного установления фактической стороны дела. Полное, всестороннее и объективное исследование обстоятельств дела в ходе предварительного расследования призвано обеспечить максимальное качество правосудия по уголовному делу.

О необходимости расследования уголовного дела всесторонне, полно и объективно напоминает в своих решениях Конституционный Суд РФ:

- досудебное производство призвано служить целям полного и объективного судебного разбирательства по делу;
- обвинение может быть признано обоснованным только при условии, что все противостоящие ему обстоятельства дела объективно исследованы и опровергнуты стороной обвинения»; «дознаватель, следователь, прокурор..., осуществляя доказывание, обязаны принимать... все зависящие от них меры к тому, чтобы были получены доказательства, подтверждающие как виновность, так и невиновность лица в совершении инкриминируемого ему преступления [25].

З.В. Макарова, анализируя положения ч. 2 ст. 6 УПК РФ о том, что уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Необходимо отметить, что данное положение следовало бы оставить в УПК РФ, чтобы не было повода для разных толкований той же состязательности [4, с. 142].

В УПК РФ необходимо проработать принцип объективной истины, разделяют многие учёные-процессуалисты [5, 6, 7, 8, 9].

Как справедливо отмечалось в процессуальной науке советского периода, «в установлении истины – одна из гарантий того, что наказан будет виновный, а невиновный избежит незаслуженного наказания» [10, с. 6]. В поддержку идеи установления объективной истины по уголовному делу можно привести следующее суждение, высказанное А.В. Смирновым: Публичность правосудия, понимаемая как открытость процесса, нуждается не в формально-юридической, но в материальной, или объективной, истине.

Точное знание фактов такими, какие они есть, позволяет более тонко регулировать общественные отношения, экономить репрессию, сокращать социальные издержки, неизбежные при функционировании механизма судопроизводства [8, с. 78].

Значимость установления истины для признания законным, обоснованным и справедливым судебного решения по уголовному делу признается Европейским судом по правам человека. Установление истины в уголовном судопроизводстве Европейским судом расценивается в качестве государственного интереса в деле защиты общества от преступлений и признается обязанностью государств – участников Конвенции сотрудничать с созданными ею учреждениями [11].

Требование установления объективной истины в правосудии обуславливает полноту, всесторонность и объективность исследования всех обстоятельств дела на предварительном расследовании.

О всесторонности и объективности предварительного следствия высказывался С.В. Познышев, отметив, что «задача предварительного следствия собрать и сохранить все фактические данные, могущие иметь значение для всестороннего освещения дела в суде. Закон требует, чтобы следователь с полным беспристрастием приводил в известность как обстоятельства, уличающие обвиняемого, так и обстоятельства, его оправдывающие (статья 265 Устава).

Следователь не только должен быть беспристрастен, но и должен вести себя так, чтобы у обвиняемого не было оснований заподозрить его в пристрастии, чтобы обвиняемый относился к нему с полным доверием [25, с. 237].

В современной юридической литературе по поводу всесторонности, полноты и объективности сделан вывод о единстве этих взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов [14]. Под полнотой исследования понимается установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

А.Б. Соловьев предлагает понимать под полнотой необходимую и достаточную совокупность доказательств, требующихся для установления существенных обстоятельств дела [15, с. 87]. По его мнению: «Всесторонность расследования означает выявление и исследование всех обстоятельств, как подлежащих доказыванию, так и прочих – вспомогательного и сопутствующего характера, значение которых необходимо при решении вопросов, имеющих существенное значение для установления истины» [15, с. 86].

Выявление и исследование этих обстоятельств производится путем исчерпывающей проверки всех объективно возможно версий.

Необходимо согласиться со следующим определением полноты, всесторонности и объективности, которое дали А.И. Бастрыкин и И.Ф. Крылов применительно к предварительному следствию: «Полнота, всесторонность и объективность следствия, будучи теснейшим образом переплетены между собой, выражают различные стороны этого принципа.

Цель предварительного расследования заключается в установлении обстоятельств совершенного общественно - опасного деяния, запрещенного уголовным законом.

Работа органов предварительного следствия регламентируется уголовным и уголовно-процессуальным кодексом, исходя из которого, они разрешают другие главные задачи:

- Раскрытие преступного деяния.
- Установка и изобличение каждого обвиняемого.
- Полная и объективная организация уголовного процесса.
- Поиск и оформление доказательств, как уличающей, так и оправдывающей виновного.
- Принятие мероприятий по возмещению финансового ущерба и устранение отрицательных последствий от неправомерного действия.
- Профилактика причин и условий, которые способствуют осуществлению противоправного действия [2].

В завершение хотелось бы привести суждение Л.В. Головки о том, что «альтернативы европейскому (континентальному) уголовному процессу с истиной для нас нет. К тому же вся наша процессуальная инфраструктура выстроена именно под него и пока её удалось сохранить» [5, с. 67-68].

Следователь также, как и суд должны иметь в уголовном судопроизводстве одну цель – установление объективной истины по делу, и выполняемая следователем функция может рассматриваться как делегированная ему судом функция разрешения дела в пределах ее исследовательской части.

Предварительное расследование считается главной формой расследования преступных деяний, изначальный срок ведения которого определяется в процессуальном законодательстве.

Предварительное расследование начинается с момента возбуждения уголовного дела, о чем следователь, дознаватель, орган дознания выносит соответствующее постановление. В постановлении следователь, дознаватель также указывает о принятии им уголовного дела к своему производству.

## **1.2 Общие условия предварительного расследования**

Подследственность. Правила определения подследственности установлены в статье 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В данной статье закона установлено три основных признака подследственности уголовного дела:

- предметный (родовой);
- территориальный;
- персональный (личностный).

Рассмотрим каждый из признаков подследственности уголовного дела в отдельности.

Во-первых, предметный (родовой) признак определяется конкретным составом преступления, т.е. соответствующей правовой нормой уголовного закона; с её помощью определяется компетенция следователей или органов дознания (форма расследования), а также подведомственность уголовных дел (Следственный комитет Российской Федерации, Министерство внутренних дел Российской Федерации, Федеральная служба безопасности Российской Федерации) или дознание.

Предметная (родовая) подследственность имеет следующие виды:

- исключительная (специальная) подследственность - о преступлениях определенной категории, отнесенных к компетенции только конкретного органа расследования (например, убийство,

доведение до самоубийства (ст. 105-110 Уголовного кодекса Российской Федерации) расследуются только Следственным комитетом Российской Федерации);

- альтернативная подследственность - в отношении отдельных категорий преступлений, полномочия по расследование которых возложены одновременно на несколько органов (например, органы Федеральной службы безопасности Российской Федерации и органы внутренних дел Российской Федерации могут расследовать преступления, предусмотренные статьёй 205 Уголовного кодекса Российской Федерации);
- смешанная подследственность - в отношении отдельных видов преступлений, расследование которых производит тот орган, который выявил данное преступление, или тот орган, к чьей подследственности относится преступление, в связи с которым возбуждено соответствующее уголовное дело.

Во-вторых, территориальный признак позволяет определить конкретное территориальное подразделение внутри ведомства, компетентного производить дознание или предварительное следствие. Предварительное расследование производится по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

В-третьих, персональный (личностный) признак характеризуется правовым статусом лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, или правовым статусом потерпевшего по уголовному делу (судьи, члены Парламента, прокуроры и др.).

В зависимости от разновидности преступления, места его совершения и некоторых других обстоятельств (например, должностного статуса привлекаемого к уголовной ответственности лица), предварительное расследование производится должностными лицами органов следствия и дознания, указанными в частях 2 и 3 статьи 151 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации:

- следователями Следственного комитета Российской Федерации;
- следователями органов федеральной службы безопасности;
- следователями органов внутренних дел Российской Федерации;
- дознавателями органов внутренних дел Российской Федерации;
- дознавателями пограничных органов федеральной службы безопасности;
- дознавателями органов Федеральной службы судебных приставов;
- дознавателями органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы;
- дознавателями таможенных органов Российской Федерации.

В уголовно-процессуальной науке под подследственностью понимается признак уголовного дела, позволяющий определить, какой конкретный орган правомочен произвести проверку сообщения о преступлении и осуществить предварительное расследование конкретного преступления.

С помощью института подследственности решается ряд практических задач:

- к чьей компетенции (следователя или органа дознания) относится уголовное дело (форма расследования);
- какое ведомство должно производить предварительное следствие (дознание) по делу;
- какое территориальное подразделение соответствующего ведомства должно производить по делу предварительное следствие или дознание.

На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что правильное определение подследственности важно не только для соблюдения прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства, назначение подследственности как процессуального института состоит в создании условий, способствующих всестороннему, полному и объективному расследованию каждого уголовного дела.

Соединение уголовных дел.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 153 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в одном производстве могут быть соединены уголовные дела в отношении:

- нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии;
- одного лица, совершившего несколько преступлений;
- лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, расследуемых по этим уголовным делам;
- соединение уголовных дел допускается также в случаях, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, но имеются достаточные основания полагать, что несколько преступлений совершены одним лицом или группой лиц.

Выделение уголовного дела.

Порядок и основания выделения из уголовного дела в отдельное производство другого уголовного дела установлены статьёй 154 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Отметим, что закон предоставляет следователю, дознавателю или прокурору право выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело, как в отношении конкретного обвиняемого, так и в отношении иных лиц.

Выделение уголовного дела в отдельное производство допускается:

- в отношении подозреваемых или обвиняемых по уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии, в случаях, указанных в пунктах 1–4 части 1 статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 1 части 1 статьи 154 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).
- в отношении несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), привлекаемого к уголовной ответственности вместе с совершеннолетними обвиняемыми (пункт 2 части 1 статьи 154 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).



- в отношении невменяемого соучастника или соучастника, у которого возникло психическое расстройство после совершения преступления (статья 436 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Выделение дела позволяет разделить производство: в отношении невменяемого (заболевшего впоследствии) соучастника начнется специальное производство о применении принудительных мер медицинского характера;
- в отношении иных лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, не связанного с деяниями, вменяемыми в вину по расследуемому уголовному делу, когда об этом становится известным в ходе предварительного расследования (п. 3 ч. 1 ст. 154 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).
- в отношении подозреваемого (обвиняемого), с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (п. 4 ч. 1 ст. 154 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).
- в отношении отдельных подозреваемых, в связи с деяниями которых предварительное расследование производится в порядке, установленном для производства дознания в сокращенной форме (гл. 321 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации), при условии, что в отношении остальных подозреваемых или обвиняемых предварительное расследование производится в общем порядке (п. 5 ч. 1 ст. 154 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Наряду с рассмотренными выше основаниями выделения уголовного дела в отдельное производство Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает иные основания, обусловленные не ходом развития самого предварительного расследования, а особенностью дальнейшего судебного рассмотрения и разрешения уголовного дела. К таким основаниям относятся:

- совершение преступления в соучастии, если хотя бы один из соучастников является военнослужащим или лицом, проходящим военные сборы. Уголовное дело в отношении данных лиц подсудно военному суду и подлежит выделению в отдельное производство.
- совершение преступления, подсудного суду с участием присяжных заседателей, если один или несколько обвиняемых отказываются от рассмотрения уголовного дела таким составом суда.
- В случае невозможности выделения по окончании предварительного расследования уголовного дела в отдельное производство в отношении данных лиц приоритет также остается за судом присяжных (п. 1 ч. 5 ст. 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Выделение материалов уголовного дела.

От института выделения уголовного дела в отдельное производство следует отличать институт выделения материалов уголовного дела.

Выделение в отдельное производство материалов уголовного дела предусмотрено статьёй 155 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В случае, когда в ходе предварительного расследования становится известно о совершении иными лицами преступления, не связанного с расследуемым преступлением, следователь, дознаватель выносит постановление о выделении материалов, содержащих сведения о новом преступлении, из уголовного дела и направлении их для принятия решения в соответствии со статьями 144 и 145 УПК РФ: следователь - руководителю следственного органа, а дознаватель - начальнику органа дознания.

Материалы, содержащие сведения о новом преступлении и выделенные из уголовного дела в отдельное производство, допускаются в качестве доказательств по данному уголовному делу.

Рассматривая вопрос о соединении уголовных дел отметим, что часть 4 статьи 153 УПК РФ прекращает существовавшую на практике на протяжении

десятилетий правовую неопределенность при исчислении срока предварительного расследования при соединении уголовных дел.

Срок производства по уголовному делу в этом случае определяется по уголовному с наиболее длительным сроком расследования. Таким образом, сроки расследования по другим уголовным делам, соединенным в одно производство, поглощаются наиболее длительным сроком и дополнительно не учитываются (не суммируются).

Рассматривая вопрос о выделении уголовного дела отметим, что часть 5 статьи 154 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что материалы выделенного в отдельное производство уголовного дела допускаются в качестве доказательств по данному уголовному делу, что позволит избежать, зачастую, повторного проведения ряда следственных действий по выделенному производству.

Часть 6 данной статьи четко регламентирует порядок исчисления срока предварительного расследования по выделенному уголовному делу, установив, что он исчисляется со дня вынесения соответствующего постановления в случаях, когда выделяется уголовное дело по новому преступлению или в отношении нового лица.

В остальных случаях срок предварительного расследования исчисляется с момента возбуждения того уголовного дела, из которого выделено в отдельное производство новое уголовное дело, подлежащее расследованию.

## **Глава 2 Формы предварительного расследования**

### **2.1 Особенности предварительного следствия как формы предварительного расследования**

Статья 150 УПК РФ гласит, что предварительное расследование осуществляется в двух формах: предварительное следствие и дознание.

Уголовно-процессуальный кодекс не дает определения понятию «предварительное следствие», во всяком случае, многие ученые работали над ним. Доктор юридических наук, профессор И.И. Сыдорук, в разработанном учебном пособии для студентов, пишет, что «Предварительное следствие как самостоятельная форма расследования представляет собой систему определенных действий, являющихся как бы внешней оболочкой деятельности следователя». Невозможно не согласиться, ведь осмотр, освидетельствование, обыск, выемка и другие образуют следственные действия следователя.

Однако деятельность следователя основывается не только на определенных действиях, но и на определенных процессуальных решениях (приостановление, возобновление предварительного следствия).

А.В. Смирнов же в своем учебнике для студентов полагает: «Предварительное следствие - это наиболее полная форма предварительного расследования, обеспечивающая максимальные гарантии установления истины и реализации прав участников процесса». Исходя из данного определения не ясно, в чем заключается сущность предварительного следствия, что преследует своими целями и задачами. Впрочем, А.В. Смирнов точно подметил, что самым важным является соблюдение и реализация прав участников процесса.

На основании этого целесообразно сформулировать понятие следующим образом. Предварительное следствие - самостоятельная форма предварительного расследования, осуществляемая следователем или

следственной группой по возбужденному уголовному делу, включающая в себя особую систему процессуальных действий и процессуальных решений, которые обеспечивают максимальные гарантии установления истины по уголовному делу и реализации прав участников процесса, заканчивающаяся направлением уголовного дела прокурору или прекращением его по основаниям, предусмотренным УПК РФ.

Представляется, что предварительное следствие призвано помочь суду решить задачи уголовного процесса. Суд, на основании собранных по делу доказательств, их тщательного анализа выносит соответствующее постановление.

Следует отметить, что иногда предварительное следствие проводится и по делам, относимым к компетенции органов дознания, если это признает необходимым прокурор. Это обусловлено, прежде всего, сложностью дела, большим его объёмом при соединении в одно производство.

В соответствии с частью 1 статьи 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предварительное расследование производится в форме предварительного следствия и дознания. Это указывает на наличие двух его форм.

Особенностям предварительного следствия, как наиболее распространенной в уголовном судопроизводстве формы предварительного расследования посвящена глава 22 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, статьями 162 – 170 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрены условия, определяющие порядок проведения предварительного следствия:

- срок предварительного следствия;
- производство предварительного следствия следственной группой;
- общие правила производства следственных действий;
- судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия;

- протокол следственного действия;
- удостоверение факта отказа от подписания или невозможности подписания протокола следственного действия;
- участие специалиста;
- участие переводчика;
- участие понятых.

Рассмотрим каждый из этих вопросов отдельно.

Во-первых, срок предварительного следствия (статья 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Под сроком предварительного следствия понимается период времени, установленный Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации для совершения процессуальных действий и принятия решений.

Предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев. Руководитель соответствующего следственного органа может продлить этот срок до 3 месяцев. В дальнейшем, руководитель следственного органа по субъекту РФ может продлить срок предварительного следствия до 12 месяцев. Однако такое продление возможно только по уголовному делу, расследование которого представляет особую сложность.

Дальнейшее продление срока предварительного следствия может быть произведено только в исключительных случаях Председателем Следственного комитета РФ, руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и их заместителями.

Срок предварительного следствия исчисляется со дня возбуждения уголовного дела и до дня его направления прокурору с обвинительным заключением или постановлением о передаче уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера либо до дня вынесения постановления о прекращении производства по уголовному делу.

В срок предварительного следствия не включается:

- время, в течение которого предварительное следствие было приостановлено по основаниям, предусмотренным Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации;
- время, затраченное на обжалование следователем решения прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения, либо квалификации действий обвиняемых, или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков с письменными указаниями.

Во-вторых, производство предварительного следствия следственной группой (статья 163 УПК РФ).

Следственная группа – это организационная форма объединения следователей для решения единых задач расследования сложного или объемного уголовного дела, в том числе во взаимодействии с должностными лицами органов, уполномоченных осуществлять оперативно-розыскную деятельность. Решение о производстве предварительного следствия следственной группой и об изменении ее состава принимает руководитель следственного органа. О создании следственной группы указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела или выносится отдельное постановление.

В-третьих, общие правила производства следственных действий (ст. 164 УПК РФ).

Отметим, что в уголовно-процессуальной науке под следственными действиями понимаются действия органа предварительного расследования по собиранию доказательств и установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

Следственные действия, предусмотренные статьями 178 частью 3, 179, 182 и 183 УПК РФ, производятся на основании постановления следователя.

В случаях, предусмотренных п.п. 4-9, 11 и 12 ч. 2 ст. 29 УПК РФ, следственные действия производятся на основании судебного решения.

Производство следственного действия в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. Ночным временем закон признает промежуток времени с 22 до 06 часов по местному времени (п. 21 ст. 5 УПК РФ).

При производстве следственных действий по уголовным делам, указанным в ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ, не допускается необоснованное применение мер, которые могут привести к приостановлению законной деятельности юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, в том числе не допускается необоснованное изъятие электронных носителей информации, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 164.1 УПК РФ.

Следователь, привлекая к участию в следственных действиях участников уголовного судопроизводства, указанных в главах 6-8 УПК РФ, удостоверяется в их личности, разъясняет им права, ответственность, а также порядок производства соответствующего следственного действия. Если в производстве следственного действия участвует потерпевший, свидетель, специалист, эксперт или переводчик, то он также предупреждается об ответственности, предусмотренной статьями 307 и 308 УК РФ.

При производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств. Перед началом следственного действия следователь предупреждает лиц, участвующих в следственном действии, о применении технических средств.

Следователь вправе привлечь к участию в следственном действии должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о чем делается соответствующая отметка в протоколе.

В ходе производства следственного действия ведется протокол в соответствии со статьей 166 УПК РФ.



Поскольку уголовное судопроизводство имеет удостоверительный характер, ведение протокола следственного действия является не только общим правилом производства следственных действий, но и одной из особенностей предварительного следствия (статья 166 УПК РФ).

В-четвертых, судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия (статья 165 УПК РФ).

Следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства при необходимости производства следующих следственных действий:

- осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;
- обыска и (или) выемки в жилище;
- выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи;
- личного обыска (за исключением случаев, предусмотренных ст. 93 УПК РФ);
- выемки предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях;
- наложения ареста на корреспонденцию, разрешения на ее осмотр и выемку в учреждениях связи;
- наложения ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях;
- контроля и записи телефонных и иных переговоров;
- получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

Порядок приёма постановлений, содержащих ходатайство о производстве соответствующих следственных действий, регламентируются в инструкции по судебному делопроизводству.

Поступающие в суд ходатайства регистрируются в соответствующем журнале. Работник отдела делопроизводства суда обязан проверить наличие

документов, приложенных к ходатайству, поставить штамп с указанием даты и времени его поступления, свою подпись и немедленно передать ходатайство судье, осуществляющему дежурство.

Отсутствие каких-либо документов оформляется актом, один экземпляр которого направляется отправителю, а второй приобщается к полученным документам.

На поступившее и зарегистрированное ходатайство заводится материал (дело) с присвоением соответствующего номера. При поступлении ходатайств, для рассмотрения которых УПК РФ установлены сроки, исчисляемые часами, помимо даты на обложке материала и в регистрационном журнале указывается фактическое время поступления материала в суд.

Ходатайство о производстве следственного действия подлежит рассмотрению судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия не позднее 24-х часов с момента поступления указанного ходатайства.

В судебном заседании вправе участвовать прокурор, следователь и дознаватель. Рассмотрев ходатайство, судья выносит постановление о разрешении производства следственного действия или об отказе в его производстве с указанием мотивов отказа. Постановление немедленно должно быть вручено лицу, возбудившему ходатайство, прокурору, подозреваемому или обвиняемому, защитнику и законному представителю несовершеннолетнего под расписку. Копия постановления судьи о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления направляется в соответствующее учреждение связи, которому поручается задерживать почтово-телеграфные отправления. Об этом незамедлительно уведомляется следователь.

Постановление судьи может быть обжаловано в вышестоящий суд в сроки, установленные статьёй 127 УПК РФ.

В-пятых, протокол следственного действия (статья 166 УПК РФ).

Протокол следственного действия составляется в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания.

Протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств. При производстве следственного действия могут также применяться стенографирование, фотографирование, киносъемка, аудио- и видеозапись. Стенограмма и стенографическая запись, фотографические негативы и снимки, материалы аудио- и видеозаписи хранятся при уголовном деле.

Протокол должен содержать запись о разъяснении участникам следственных действий их прав, обязанностей, ответственности и порядка производства следственного действия, которая удостоверяется подписями участников следственных действий.

В-шестых, удостоверение факта отказа от подписания или невозможности подписания протокола следственного действия (статья 167 УПК РФ).

К трём последним особенностям предварительного следствия относятся участие специалиста (статья 168 УПК РФ), переводчика (статья 169 УПК РФ) и понятых (статья 170 УПК РФ).

Специалист, то есть лицо, обладающее специальными познаниями, может быть привлечён к участию в следственном действии следователем (статья 59 УПК РФ).

В случаях, когда участники уголовного судопроизводства не владеют или недостаточно владеют языком, на котором ведется производство по уголовному делу, следователь привлекает к участию в следственном действии переводчика.

Кроме того, орган дознания, дознаватель или следователь вправе привлечь к участию в следственном действии для удостоверения факта производства следственного действия, его содержания, хода и результатов,

незаинтересованных в исходе уголовного дела лиц. Данные лица имеют процессуальный статус понятых.

В научной среде отношение к институту понятых неоднозначное. Одни учёные в своих трудах доказывают его эффективность и значимость, другие критикуют, приводя аргументы о его процессуальной несостоятельности, и предлагают распространить на него международные стандарты участия свидетелей в уголовном судопроизводстве.

Представляется, что целесообразность участия понятых в досудебном производстве должна оцениваться исключительно с точки зрения безусловного исполнения принципиальных положений уголовно-процессуального законодательства.

В труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, то такое следственное действие может производиться без участия понятых, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись.

В случае производства следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов. Если же их применение невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись.

В части 11 статьи 170 УПК РФ приводятся случаи, когда понятые могут принимать участие в следственных действиях по усмотрению следователя.

В случае участия понятых следователь перед началом следственного действия разъясняет им цель следственного действия, их права и ответственность, предусмотренные статьёй 60 УПК РФ.

Таковы характерные особенности предварительного следствия. Именно они определяют своеобразие данной формы предварительного расследования.

Проблемы, связанные с производством следственных действий следующие. Например, если приостановить ранее установленный контроль и запись переговоров, практически можно упустить важную информацию, допустить совершение новых преступлений и прочее. Проведение уже начатой судебной экспертизы не целесообразно приостанавливать, например, ввиду нахождения подозреваемого, обвиняемого на стационарном наблюдении.

Если при приостановлении предварительного следствия снять наложенный арест на имущество, подозреваемый, обвиняемый сможет спокойно им распорядиться, скрыться от следствия, что повлечет за собой множество проблем.

По устранению препятствующих причин, расследование возобновляется. Статья 211 УПК РФ разъясняет, что возобновление предварительного следствия происходит на основании постановления следователя, если отпали основания его приостановления; возникла необходимость производства следственных действий, которые могут быть осуществлены без участия подозреваемого, обвиняемого; прокурором отменено постановление о приостановлении предварительного следствия.

При этом ч. 6. ст. 162. устанавливает срок возобновленного производства - один месяц, независимо от чего-либо.

Таким образом, приостановление предварительного следствия - это временный этап производства по уголовному делу, сопровождающийся вынесением соответствующего постановления о приостановлении уголовного дела. Заключается в приостановлении производства следственных действий на основании определенных обстоятельств, закрепленных в уголовно-процессуальном законе.

При устранении данных обстоятельств, производство предварительного следствия возобновляется и идет в установленном режиме. Как и любой другой этап предварительного следствия, сопровождается наличием определенных проблем. Например, проблема производства

следственных действий после приостановления предварительного следствия, ведь, согласно УПК РФ, их производство не допустимо.

Хочется обратить внимание на то, что деятельность следователя на этом не останавливается, а продолжается особым образом. Он вправе направлять запросы в различные организации, более детально изучать материалы уголовного дела и совершать иную работу, не связанную с производством следственных действий.

В-седьмых, прекращение уголовного дела.

Прекращение уголовного дела - это форма окончания предварительного следствия, влекущая за собой прекращение уголовного преследования, а также привлечение лиц к уголовной ответственности, обоснованно подвергнутых уголовному преследованию либо ограждение невиновных от необоснованного привлечения к уголовной ответственности.

Уголовное дело и уголовное преследование, согласно ч. 1. ст. 24 УПК РФ, прекращается при наличии следующих оснований: отсутствие события преступления, отсутствие в деянии состава преступления, истечение сроков давности уголовного преследования, смерть подозреваемого, обвиняемого, отсутствие заявления потерпевшего, отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления, а также на основании положений, предусмотренных ст. ст. 25, 25.1 УПК РФ.

Во-первых, прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон производится при наличии некоторых условий: преступление небольшой или средней тяжести либо преступление совершено лицом впервые.

Во-вторых, прекращение в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Статья 27 УПК РФ определяет основания прекращения уголовного преследования. Вместе с тем ст. 427 УПК РФ предусматривает еще одно основание - применение в отношении несовершеннолетнего принудительной меры воспитательного воздействия.

На основании вышеизложенного, хочется отметить, что прекращение уголовного дела - это форма окончания предварительного следствия, влекущая за собой прекращение уголовного преследования. На стадии прекращения уголовного дела и уголовного преследования возникают некоторые проблемы, например, возмещение причиненного вреда, проблемы применения меры уголовно - правового характера в виде судебного штрафа, проблемы применения в отношении несовершеннолетнего принудительной меры воспитательного воздействия. Привлекаемые лица, в свою очередь, вправе защищаться всеми способами, не запрещенными законом. Правовое регулирование деятельности органов предварительного следствия осуществляет Конституция РФ, УК РФ, УПК РФ, ФЗ «О Следственном комитете РФ», ФЗ «О Прокуратуре РФ», ФЗ «О Полиции», ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и другие нормативно-правовые акты, основной задачей которых является раскрытие и расследование преступлений.

## **2.2 Особенности предварительного расследования в форме дознания**

Согласно «Толковому словарю живого великорусского языка» дознание обозначает «допытываться, узнавать, доведываться, разыскивать, подходить розыском, осведомляться. В современной юридической науке дознание - это одна из существующих форм предварительного расследования. Согласно п. 823 ст. 5 УПК РФ дознание – форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно.

Однако, несмотря на тот факт, что и дознание, и предварительное следствие осуществляются по одним и тем же правилам (возбуждение уголовного дела, производство неотложных следственных действий,

предъявление обвинения, избрание меры пресечения, составление итогового процессуального документа (обвинительное заключение или обвинительный акт), направление дела в суд или же его прекращение) расследование в форме дознания все же имеет свои особенности. Охарактеризуем их.

Во-первых, круг субъектов, производящих дознание, является специфическим.

До внесения изменений в действующий УПК РФ, субъектами, производящими дознание, являлись: орган дознания, начальник органа дознания, дознаватель. Федеральным законом от 06.06.2007 № 90-ФЗ в этот перечень был включен начальник подразделения дознания.

Таким образом, исходя из анализа норм уголовно-процессуального права, мы видим, что производить расследование в форме дознания могут: дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, орган дознания и следователь.

Во-вторых, самостоятельность дознавателя.

Ч. 1 ст. 41 УПК РФ говорит нам о том, что полномочия органа дознания, возлагаются на дознавателя начальником органа дознания путем дачи письменного поручения. Действующий УПК РФ регламентирует процессуальную самостоятельность дознавателя. Но на практике это далеко не так.

Самостоятельность дознавателя ограничена полномочиями начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, прокурора, которые вправе давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве следственных действий и т.д. Поскольку письменные указания начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, прокурора для дознавателя обязательны для исполнения, то с этой позиции говорить о процессуальной самостоятельности дознавателя очень сложно.

В-третьих, подследственность уголовных дел.



Согласно ст. 150 УПК РФ дознание проводится по более чем ста составов уголовных преступлений небольшой и средней тяжести. По письменному указанию прокурора дознание может проводиться и по иным видам уголовных преступлений.

Таким образом, дознание может проводиться по всем уголовным делам небольшой и средней тяжести.

По нашему мнению, это не совсем правильно, поскольку узкоспециализированный сотрудник работает гораздо эффективнее универсального, однако, данный факт не учтен законодателем.

В-четвертых, сроки производства дознания.

До внесения изменений в УПК РФ многие ученые-процессуалисты обращали внимание на нехватку времени для проведения полного и всестороннего производства дознания.

Кроме того, в соответствии со ст. 208 УПК РФ дознаватель вправе приостановить производству по делу по следующим основаниям:

- лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено;
- подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам;
- место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует;
- временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

В-пятых, процедура наделения лица статусом подозреваемого путем его уведомления о подозрении в совершении преступления.

Согласно ст. 223.132 УПК РФ в случае, если уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления и в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении

преступления, дознаватель составляет письменное уведомление о подозрении в совершении преступления. Данное уведомление предоставляет лицу возможность реализовать свое право на защиту на стадии предварительного расследования.

В-шестых, наделение лица статусом обвиняемого.

В данной форме предварительного следствия не предусмотрен такой этап, как предъявление обвинения. Вместо этого, по общему правилу, уголовное преследование начинается с момента вынесения обвинительного акта, то есть только с этого момента лицо считается обвиняемым. Это является одной из наиболее существенных особенностей дознания, поскольку это было основным упрощением в процессуальном порядке расследования в данной форме.

В-седьмых, особенности окончания производства дознания.

В соответствии со ст. 225 УПК РФ обвиняемый, его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным актом и материалами уголовного дела, потерпевшему или его представителю по его ходатайству могут быть предоставлены для ознакомления обвинительный акт и материалы уголовного дела. Но в законе ничего не упоминается о правах на ознакомление с обвинительным актом и материалами уголовного дела гражданского истца, его представителя, ответчика, кроме этого, они не уведомляются об окончании дознания.

Следует полагать, что законодатель в данном случае оставляет право на ознакомление с материалами уголовного дела и обвинительным актом на совести потерпевшего, ответчика, его представителя, поскольку считает, что раз в законе не предусмотрено запретов на ознакомление, то результат расследования является первостепенной целью потерпевшего.

Что же касается времени ознакомления сторон с материалами оконченного дознания, то оно не ограничено. Однако, это не совсем правильно, поскольку обвиняемая сторона может умышленно затягивать срок, предоставленный для ознакомления с материалами дела.

Расследование в форме дознания заканчивается принятием одного из двух процессуальных решений: обвинительного акта или же постановления о прекращении производства по уголовному делу. Согласно УПК РФ окончание дознания оформляется составлением обвинительного акта. Но в данном случае возникает вопрос: когда же заканчивается срок исчисления окончания дознания?

Данный вопрос является дискуссионным. Одни ученые полагают, что срок дознания прекращается с момента составления обвинительного акта, другие же считают, что срок дознания необходимо исчислять по аналогии со сроками исчисления следствия.

По нашему мнению, окончанием производства дознания следует считать момент, когда начальник органа дознания подписал обвинительный акт. Подводя итог всему вышеизложенному, можно сделать вывод о том, что предварительное расследование в форме дознания отличается от предварительного следствия следующими признаками: категории дел, субъекты расследования, сроки расследования и процедура окончания расследования уголовного дела.

Рассматривая предварительное расследование в форме дознания нельзя не говорить о производстве дознания в сокращенной форме. Данная форма, внедренная в 2013 году, заслуживает отдельного рассмотрения. Федеральным законом № 23-ФЗ от 04 марта 2013 «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» была введена в действие глава 32.1 «Дознание в сокращенной форме».

Согласно данной главе дознание в сокращенной форме производится на основании ходатайства подозреваемого о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме и при наличии одновременно следующих условий:

- уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, которые должны расследоваться органами дознания;
- подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела;
- отсутствуют обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме.

Перечень обстоятельств, указанных в п. 3 ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ является исчерпывающим, в частности к таким обстоятельствам относятся:

- подозреваемый является несовершеннолетним;
- имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера;
- подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства;
- лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них не относится к преступлениям, подсудственным органам дознания;
- подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство;
- потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме.

Однако же, бывают ситуации, когда об одном или нескольких обстоятельствах из данного перечня становится известно уже после принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме. В таком случае, если дело еще не направлено прокурору с обвинительным постановлением, дознаватель выносит постановление о производстве дознания в общем порядке.

В том случае, когда о данных обстоятельствах становится известно уже после направления дела прокурору, то в этом случае уже прокурор принимает решение о производстве дознания в общем порядке. Если же данные обстоятельства вскрываются уже в ходе судебного разбирательства, то суд возвращает дело прокурору для перенаправления его по подследственности и производства дознания в общем порядке.

Для производства дознания в сокращенной форме подозреваемый или его представитель должны представить дознавателю ходатайство в письменной форме.

Данное ходатайство подозреваемый и его защитник должны подать не позднее двух суток с момента разъяснения им права на производство дознания в сокращенной форме. Дознаватель же в свою очередь должен вынести постановление об удовлетворении этого ходатайства или же об отказе в производстве дознания в сокращенной форме. На это у него есть 24 часа.

Следует отметить тот факт, что отказать в производстве дознания в сокращенной форме дознаватель может лишь по основаниям, предусмотренными ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ и не по каким иным.

По результатам удовлетворения ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме дознаватель направляет прокурору и потерпевшему уведомления о принятом решении, при этом потерпевшему должны быть разъяснены его право на возражение против производства дознания в сокращенной форме, а также правовые последствия производства дознания в такой форме.

Срок производства дознания в сокращенной форме начинает исчисляться с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме и составляет он 15 суток, однако этот срок может быть продлен прокурором до 20 суток.

Для того чтобы продлить срок производства дознания в сокращенной форме дознаватель выносит постановление о продлении и срока и направляет

его прокурору не позднее чем за 24 часа до истечения основного срока дознания.

Если же дознавателю недостаточно продления, то тогда он выносит постановление о прекращении производства дознания в сокращенной форме и производит дознание в общей форме, но срок производства дознания в сокращенной форме засчитывается в общий срок предварительного расследования.

Что же касается собирания доказательств при производстве дознания в сокращенной форме, то здесь есть ряд особенностей, которые отличают его от дознания простой формы.

Во-первых, на собирание доказательств в сокращенной форме должно быть затрачено минимум времени, поскольку сам срок дознания в сокращенной форме составляет 15 суток.

Из этого следует, что дознаватель собирает доказательства в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления.

Во-вторых, он в обязательном порядке должен провести следственные действия, не производство которых может повлечь за собой невосполнимую утрату доказательств и следов преступления.

Соответственно, дознаватель, в соответствии с УПК РФ, вправе:

- а) не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;
- б) не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения, за исключением случаев, если необходимо установить дополнительные, имеющие значение для уголовного дела фактические обстоятельства, сведения о которых не содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, либо необходимо проверить доказательства,

достоверность которых оспорена подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем:

- в) не назначать судебную экспертизу по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении, за исключением следующих случаев:
- 1) необходимость установления по уголовному делу дополнительных, имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств;
  - 2) необходимость проверки выводов специалиста, достоверность которых поставлена под сомнение подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;
  - 3) наличие оснований для обязательного назначения судебной экспертизы;
  - 4) не производить иные следственные и процессуальные действия, направленные на установление фактических обстоятельств, сведения о которых содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении.

По результатам производства дознания в сокращенной форме дознаватель выносит обвинительное постановление. В целом оно ничем не отличается от обвинительного акта, разве что в нем отсутствует список лиц, которые подлежат вызову в суд.

К обвинительному постановлению также, как и к обвинительному акту прикладывается справка, в которой указываются сведения: о месте жительства или месте нахождения лиц, подлежащих вызову в суд; избранной мере пресечения; времени содержания под стражей или домашнем аресте (если к обвиняемому принимались такие меры); вещественные доказательства; сроке производства дознания в сокращенной форме; принятых мерах по обеспечению прав иждивенцев обвиняемого, потерпевшего (если таковые имеются).

После составления обвинительного постановления оно подписывается. Потерпевший может ознакомиться с материалами уголовного дела только по своему ходатайству или ходатайству своего представителя. В процессе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и обвинительным постановлением они вправе представлять ходатайства.

При поступлении хотя бы одного ходатайства дознаватель обязан в течение двух суток привести в соответствии с требованиями обвинительное постановление.

В 2015 году в УПК РФ Федеральным законом от 30.12.2015 № 440-ФЗ была введена новая статья «Начальник органа дознания», хотя ранее в 2007 году в УПК РФ уже был определен субъект, руководящий дознанием - «Начальник подразделения дознания».

В связи с этим возникает закономерный вопрос - какие же отношения складываются между начальником органа дознания и начальником подразделения дознания?

Очевидно, что любой аппарат государственной власти строится на принципах субординации, то есть каждое должностное лицо обладает своей компетенцией в иерархической структуре аппарата, обладает определенными правами и обязанностями, несет ответственность.

Так, дознаватели имеют свои четко определенные обязанности и несут по ним ответственность не только перед начальником органа дознания, но и перед начальником подразделения дознания.

Резюмируя все вышесказанное, напрашивается вывод о том, начиная с реформ и на данный момент под «дознанием» каждый раз понималась различная деятельность, начиная от установления признаков преступления и заканчивая формой расследования преступлений.

Но, несмотря на все происходящие изменения, дознание продолжает оставаться эффективным инструментом в расследовании преступлений и занимает особую нишу в досудебном производстве.



## **Глава 3 Осуществление контроля и надзора в системе предварительного расследования**

### **3.1 Прокурорский надзор за органами предварительного расследования**

Прокурорский надзор за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное расследование, имеет исключительное значение для защиты прав физических и юридических лиц.

Деятельность указанных органов осуществляется как гласно, так и негласно, а также связана с ограничением конституционных прав граждан, например, права на неприкосновенность жилища, тайну телефонных и иных переговоров.

Целями прокурорского надзора в данном случае являются предупреждение и пресечение возможных нарушений прав и законных интересов физических и юридических лиц, устранение причин таких нарушений и способствующих им условий, а также своевременное принятие мер к восстановлению нарушенных прав и интересов, возмещению причиненного вреда, привлечению виновных должностных лиц и сотрудников органов, осуществляющих предварительное расследование, к установленной законом ответственности.

Прокурорский надзор направлен на обеспечение соблюдения прав и свобод человека и гражданина, законности при решении задач предварительного расследования:

- по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений;
- выявлению и установлению лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших;
- розыску лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда либо уклоняющихся от уголовного наказания, без вести пропавших,

по добыванию информации о событиях, действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности России;

– по установлению имущества, подлежащего конфискации.

В предмет надзора за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное расследование, входят:

- обеспечение законных гарантий соблюдения прав человека и гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту чести и доброго имени, неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, а также прав и законных интересов юридических лиц;
- соблюдение установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях;
- соблюдение установленных законом запретов при осуществлении предварительного расследования;
- законность при проведении предварительного расследования, в том числе тех, на проведение которых разрешение дано судом, при принятии должностными лицами решений, соблюдение порядка выполнения, мероприятий предварительного расследования, установленного законами и правовыми актами, принятыми уполномоченными органами и предусматривающими механизм реализации законов;
- законность при принятии должностными лицами решений;
- законность при представлении результатов деятельности по предварительному расследованию следователю, руководителю следственного органа, органу дознания, прокурору и суду;
- соответствие законам правовых актов, издаваемых органами, осуществляющими предварительное расследование.

Вопросы, касающиеся организации, тактики, методов и средств осуществления предварительного расследования в предмет прокурорского надзора не входят.

Данные о внедренных в организованные преступные группы лицах, штатных негласных сотрудниках, лицах, оказывающих или оказывавших содействие на конфиденциальной основе, представляются только с их письменного согласия, за исключением случаев, требующих привлечения указанных лиц к уголовной ответственности.

При необходимости указанные лица могут привлекаться к участию в производстве следственных и судебных действий с обеспечением их безопасности в условиях конспирации и конфиденциальности в порядке, определяемом законодательством Российской Федерации органов, осуществляющих предварительное расследование.

Предание гласности сведений об указанных лицах допускается лишь с их согласия в письменной форме и в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Законность привлечения граждан к содействию на конфиденциальной основе и соблюдение при этом принципа добровольного сотрудничества с органами, осуществляющими предварительное расследование, прокурор проверяет исключительно при наличии жалоб граждан.

Оперативно-служебные документы об осуществлении органами ФСБ России мероприятий в рамках контрразведывательной деятельности могут быть истребованы прокурором только в случаях проведения проверок в порядке надзора по поступившим в прокуратуру материалам, информации и обращениям граждан, свидетельствующим о нарушениях этими органами законодательства Российской Федерации.

Сведения об используемых или использованных при проведении негласного предварительного расследования, силах, средствах, источниках, методах, планах и результатах данного расследования, о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках

органов, осуществляющих предварительное расследование, и о лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе, а также об организации и о тактике проведения предварительного расследования составляют государственную тайну и подлежат рассекречиванию только на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

К объектам надзора относятся органы, осуществляющие предварительное расследование.

Субъектами данного надзора являются должностные лица органов, осуществляющих предварительное расследование, которые решают ее задачи посредством личного участия в организации и проведении данных мероприятий, используя помощь должностных лиц и специалистов, обладающих научными, техническими и иными специальными знаниями, а также отдельных граждан с их согласия на гласной и негласной основе.

Согласно пункту 1 статьи 30 Закона о прокуратуре полномочия прокурора по надзору за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное расследование устанавливаются уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации и другими федеральными законами.

Необходимо учитывать, что пунктом 1 части 1 статьи 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации органы, осуществляющие предварительное расследование в рамках уголовного судопроизводства, отнесены к органам дознания.

Надзор за исполнением законов при осуществлении указанной части предварительного расследования осуществляется прокурором с использованием полномочий и правовых средств прокурорского надзора за исполнением законов органами дознания.

Указания Генерального прокурора Российской Федерации по вопросам дознания, не требующим законодательного регулирования, являются обязательными для исполнения.

Таким образом, основные полномочия и правовые средства прокурора при осуществлении надзора за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное расследование урегулированы законодательством.

В необходимых случаях при наличии оснований прокурор также может использовать полномочия и правовые средства надзора за исполнением законов и законностью правовых актов.

Целями прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное следствие, являются:

- единообразное применение положений уголовно-процессуального закона;
- обеспечение защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения;
- восстановление нарушенных прав участников уголовного судопроизводства, возмещение ущерба, причиненного преступлением;
- обеспечение раскрытия и расследования преступлений.

Предметом надзора выступает соблюдение прав и свобод человека и гражданина, установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях, проведение расследования, а также законность решений, принимаемых органами, осуществляющими предварительное следствие.

Объектом надзора являются органы, осуществляющие предварительное следствие. В соответствии с частью 2 статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предварительное следствие осуществляется только следователями: следственного комитета России; органов ФСБ России; органов внутренних дел. Данный перечень является исчерпывающим.

Субъекты надзора – должностные лица органов, осуществляющих предварительное следствие. К ним относятся руководитель следственного

органа, следователь и следователь-криминалист. Руководитель следственного органа – это должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, а также его заместитель.

Следователь – должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Следователь-криминалист – должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также участвовать по поручению руководителя следственного органа в производстве следственных или иных процессуальных действий или производить отдельные следственные и иные процессуальные действия без принятия уголовного дела к своему производству.

Таким образом, сущность прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное расследование, заключается, с одной стороны, в надзоре за соблюдением должностными лицами соответствующих подразделений законов, что должно способствовать результативности в борьбе с преступностью, а другой – в охране конституционных прав и свобод личности, вовлеченной в сферу этой борьбы.

### **3.2 Судебный контроль в системе предварительного расследования**

Суд как субъект уголовного судопроизводства принимает, в силу специфики своей деятельности, активное участие на досудебной стадии в виде судебного контроля. В юридической литературе выделяют два вида судебного контроля: предварительный и последующий.

Суть первого состоит в том, чтобы обеспечить надлежащий за законностью производства следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, а также в случае применения

процессуального принуждения (в частности, избрание трех мер пресечения, продление срока содержания под стражей и пр.).

Второй же предназначен для рассмотрения судом жалоб участников уголовного процесса на действия (бездействия) и решения следователя органа дознания, прокурора, руководителя следственного органа, нарушающие, ущемляющие или иным образом ограничивающие права и законные интересы граждан в ходе предварительного расследования.

Таким образом, рассматриваемая функция судебного контроля обязывает суд выступать арбитром в споре гражданина (любого участника процесса, считающего, что его конституционные права нарушены) с должностными лицами и органами предварительного расследования, а также проверять законность и обоснованность их действий (бездействий) и решений, принимаемых ими. При этом не важно, участвует ли гражданин на стороне защиты или обвинения, или же относится к числу иных участников процесса. В любом случае это спор гражданина с государством в лице его должностных лиц, и суд обязан проверить: нет ли нарушения прав данного гражданина. Новая, самостоятельная функция судебного контроля, появившаяся сравнительно недавно, приобрела особое значение в деятельности органов предварительного расследования [27].

В то же время, нужно сказать, что в период подготовки и обсуждения проекта, действующего УПК РФ, да и после начала его применения, высказывалось немало сомнений в целесообразности наделения суда функцией судебного контроля, в обоснованности расширения судебной деятельности на стадиях возбуждения и расследования уголовных дел.

Таким образом, потребность в усилении процессуальных гарантий прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве привели к тому, что конституционные права и свободы личности получили «двойную защиту».

Решения о совершении процессуальных действий, ограничивающих права граждан требуют разрешения суда, а незаконные действия и решения

органов расследования могут быть обжалованы как прокурору, так и в суд. Прокурорский надзор и судебный контроль, в этой связи, самостоятельные и независимые друг от друга процессуальные гарантии.

Судебный контроль не подменяет собой прокурорского надзора за законностью, но способствует достижению общих с ним целей. Средства, методы, пределы той и другой деятельности различны, но каждая из них по своему эффективна. На современном этапе практика осуществления прокурорского надзора и судебного контроля, в свете передачи части контрольных полномочий за уголовно-процессуальной деятельностью следователя от прокурора руководителю следственного органа, складывается своеобразная.

Теперь все ходатайства следователь согласовывает с руководителем следственного органа, а не с прокурором, последнему направляя лишь копию. Однако и при существующем порядке применения уголовно-процессуальных норм практика выявляет ряд проблем.

Во-первых, заговорили об объективности при согласовании ходатайств. Проблема видится многим ученым и практикам в том, что руководитель следственного органа, осуществляющий контроль за деятельностью следователя и отвечающий за ее результаты, работает в тесной связке с ним, чем ранее прокурор. Во-вторых, стали дискутировать на предмет возможности принять меры прокурорского реагирования в случае выявления нарушений, допущенных следователем.

Ходатайства, направляемые в суд, согласуются только с руководителем, а прокурор, получая копию, высказывает свое мнение только уже непосредственно в судебном заседании при их рассмотрении.

Таким образом, прокурор сегодня лишен возможности оперативно вмешаться и дать указание об устранении нарушений до направления ходатайств с материалами в суд. Для обеспечения законности и обоснованности решений, принимаемых следователем в уголовном судопроизводстве, создана и функционирует целая система контроля-



надзора: ведомственный процессуальный контроль, прокурорский надзор и судебный контроль.

Однако, с учетом всех обстоятельств, следует сказать, что большая ответственность возложена на руководителя следственного органа, ведь именно он обязан тщательно осуществлять контроль за уголовно-процессуальной деятельностью следователя, прежде чем кто-либо другой выявит допущенные нарушения.

В качестве второй, выделяют проблему обоснованности ходатайств, направляемых в суд, ограничивающих конституционные права и свободы. Не пройдя надлежащего ведомственного контроля, такие ходатайства не должны попадать на стол судье.

Руководитель следственного органа, с одной стороны, должен обеспечить применение меры пресечения во всех случаях, когда для этого имеются предусмотренные гл. 13 УПК РФ и другими законами условия и основания, а также необходимость, подтверждаемая материалами дела; с другой стороны, обязан предупредить необоснованное применение меры пресечения в тех случаях, когда указанные условия, основания, необходимость отсутствует поскольку ст. 97 УПК РФ предусматривает применение пресечения лишь к обвиняемым. Только в исключительных случаях она может быть избрана в отношении подозреваемого (ст. 100 УПК РФ).

Вопрос о необходимости применения меры пресечения к обвиняемому (подозреваемому) и о том, какую именно меру пресечения нужно избрать, решает следователь. Для применения такой меры пресечения как залог (ст. 106 УПК РФ), домашний арест (ст. 107 УПК РФ), заключение под стражу (ст. 108 УПК РФ) – требуется решение суда.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 39 УПК РФ руководитель следственного органа уполномочен давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, продлении, об отмене или изменении меры

пресечения либо производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения.

На основании п. 1.13 приказа № 1 руководитель следственного органа при осуществлении процессуального контроля за деятельностью следователя при избрании меры пресечения должен тщательно изучать материалы уголовного дела и проверять обоснованность ходатайств следователя перед судом об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, а также о продлении срока содержания под стражей с учетом постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.10.2009 № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста». При этом за руководителем четко закреплена обязанность требовать от следователей составления мотивированных постановлений [3].

Следователь, имеющий процессуальную самостоятельность, принимает решение по своему усмотрению, которое должно иметь под собой четкие основания. Проверя законность и обоснованность ходатайств следователя, возбуждаемых перед судом, руководитель должен обращать особое внимание на тяжесть совершенных преступлений, личность, возраст, состояние здоровья, семейное положение и род занятий обвиняемого (подозреваемого) и другие обстоятельства.

Учитывать, что перечень обстоятельств, предусмотренный ч. 1 ст. 108 УПК РФ, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Для выработки единой правовой позиции и реализации прокурором полномочий, предусмотренных п. 8 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, руководитель обязан проконтролировать заблаговременное направление копии ходатайств с необходимыми материалами прокурору.

Изучение постановлений о применении меры пресечения в виде заключения под стражу показывает, что не только следователи, направляя ходатайство, но судьи обосновывая, принятые решения, должны

мотивировать их. Проблема видится в том, что они не мотивируют их, либо недостаточно мотивируют для принятия того или иного решения.

Например, возьмем такое основание как опасность сокрытия обвиняемого от следствия и суда. На него судьи ссылаются чаще, чем на другие. В мотивировочной части решения судьи усматривают такую опасность в тяжести преступления, отсутствии постоянного места жительства или регистрации и отрицательной характеристике личности обвиняемого. Получается, что опасность того, что обвиняемый скроется от следствия и суда, в абсолютном большинстве случаев обосновывается обстоятельствами, которые указаны в законе и которые должны учитываться лишь при выборе конкретной меры пресечения. Сами по себе они не достаточны для утверждения того, что обвиняемый может скрыться от следствия и суда.

Основанием же полагать, что он может скрыться являются такие сведения как: приобретение проездных билетов, снятие с регистрационного учета по месту жительства, уход из учебного заведения, увольнение с работы, продажа квартиры, машины. Парадоксально, но бывают такие случаи, когда нет веских причин для «закрытия лица». И ситуации, когда лицо совершило тяжкое или особо тяжкое преступление, имеет определенный административный и финансовый ресурс, а суд отпускает его под очень большие залоговые денежные средства. Есть над чем задуматься.

Мотивировочная часть постановления выглядит так: «... суд считает, что при избрании в более мягкой мере пресечения он продолжит заниматься преступной деятельностью, станет оказывать давление на свидетелей, скроется от следствия и суда». Опять же закон предлагает учитывать каждое из этих обстоятельств, но они должны быть чем-то подтверждены.

Верховный Суд РФ проанализировал те решения ЕСПЧ, которыми Россия признается виновной в нарушении Конвенции, в том числе по делу Худоерова, который провел около пяти лет в заключении, после чего суд прекратил дело за отсутствием состава преступления.

В постановлении Пленума РФ № 22 от 29.10.2009 г. Верховный Суд потребовал в каждом конкретном случае законность и обоснованность подозрения в совершении лицом преступления при рассмотрении вопроса об ограничении свободы, таким образом, не презюмируется, а подлежит доказыванию. В то же время, не стоит забывать, что обязанность доказать наличие оснований применения меры пресечения лежит на лице, направившим ходатайство в суд. Судьи нередко ссылаются в постановлениях на недоказанность возражений обвиняемого, его утверждения о непричастности к преступлению.

Состояние здоровья, на которое, к примеру, ссылаются адвокаты в жалобе, не являются, по мнению судей, препятствием для совершения инкриминируемых деяний, а потому не может быть основанием для изменения меры пресечения на более «мягкую» [4].

Подводя итог, хотелось бы сказать, что, в первую очередь, следователю в каждом конкретном случае следует более внимательно относиться к принятию решения об избрании меры пресечения, ограничивающие конституционные права граждан, в том числе - заключения под стражу. Помнить, что содержание под стражей – это ограничение прав и лишение свободы лица, еще не признанного виновным.

Это в свою очередь, не снимает ответственности ни с руководителя, который согласовывает, ни с прокурора, надзирающего за законностью, ни с судьи, который принимает окончательное решение.

Указанные рекомендации могли бы служить опорой для всех субъектов при принятии решений в отношении уголовно - преследуемого лица и максимально приблизить их работу к совершенству.

Главная ценность, которую мы можем получить в результате совершенствования деятельности этих субъектов в самом общем виде – это повышение качества расследования и уровня законности. Восстановление социальной справедливости и прав, нарушенных в результате совершения преступления. И несколько слов о второй форме судебного контроля.

Жалобы участников уголовного судопроизводства на нарушение их конституционных прав органами следствия и дознания в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, является важной составляющей конституционного статуса личности (ст. 46 Конституции РФ).

Верховный Суд, обобщив практику рассмотрения судами жалоб граждан, указал, что к действиям и решениям, способным причинить ущерб следует относить: постановление о незаконном возбуждении и отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, об избрании меры пресечения.

К затрудняющим гражданам доступ к правосудию Верховный Суд отнес такие действия (бездействия) или решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве, которые создают препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права, как: отказ в признании потерпевшим, отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этого сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этого сообщения, постановлении о приостановлении предварительного следствия [5].

На практике встречаются и иные действия, и решения органов предварительного следствия, например, отказ в предоставлении материалов или ограничении возможности снимать копии с материалов уголовного дела, на длительность меры пресечения (подписка о невыезде).

Эффективность второй формы судебного контроля имеет более высокий уровень, поскольку позволяет обжаловать не только действия и решения следователя, но и других участников уголовного судопроизводства. В этой связи судебный контроль на досудебной стадии задуман как дополнительная эффективная гарантия от незаконных и необоснованных действий и решений.

## Заключение

В результате проведённого исследования выяснено, что предварительное расследование, как и другие стадии досудебного производства, строго регламентировано уголовно-процессуальным законом.

Это обусловлено тем, что от качества предварительного расследования во многом зависит решение основных задач уголовного судопроизводства – защита прав и законных интересов граждан и организаций, потерпевших от преступления и защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

В работе рассмотрено понятие предварительного расследования, как отдельной стадии уголовного процесса. По результатам рассмотрения данного вопроса сделаны выводы о практической значимости предварительного расследования для достижения целей и задач уголовного судопроизводства в целом.

Отмечается, что в ходе производства по уголовным делам следователями, дознавателями допускается значительное количество ошибок, связанных с нарушением закона. Совершенствование деятельности органов уголовного преследования является необходимым условием правильного применения уголовного закона.

Повышение эффективности деятельности следователя (дознавателя) во многом зависит от его способности так организовать свою работу, чтобы ее результаты достигались с наименьшими затратами людских и временных ресурсов.

Так же рассмотрены общие условия предварительного расследования. По результатам рассмотрения данного вопроса сделаны выводы о том, что в уголовно-процессуальном законе особое внимание уделено вопросу определения подследственности уголовного дела, поскольку назначение подследственности, как процессуального института, состоит в создании

условий, способствующие всестороннему, полному и объективному расследованию каждого уголовного дела.

Также, отмечается, что в вопросе о соединении уголовных дел уголовно-процессуальным законом прекращена существовавшая на практике на протяжении десятилетий правовая неопределенность при исчислении срока предварительного расследования при соединении уголовных дел.

Освещены характерные особенности предварительного следствия и дознания. По результатам рассмотрения данного вопроса показано своеобразие каждой из этих форм предварительного расследования.

Очевидно, что любой аппарат государственной власти строится на принципах субординации, то есть каждое должностное лицо обладает своей компетенцией в иерархической структуре аппарата, обладает определенными правами и обязанностями, несет ответственность.

Так, дознаватели имеют свои четко определенные обязанности и несут по ним ответственность не только перед начальником органа дознания, но и перед начальником подразделения дознания.

Несмотря на все происходящие изменения, дознание продолжает оставаться эффективным инструментом в расследовании преступлений и занимает особую нишу в досудебном производстве.

В том случае, когда у прокурора отсутствуют вопросы по уголовному делу он вручает копии обвинительных постановлений обвиняемому, его защитнику, потерпевшему. После чего уголовное дело направляется в суд.

В целом производство дознания в сокращенной форме призвано упростить и сэкономить время в расследовании преступных деяний, которые очевидны.

В 2015 году в УПК РФ Федеральным законом от 30.12.2015 № 440-ФЗ была введена новая статья «Начальник органа дознания», хотя ранее в 2007 году в УПК РФ уже был определен субъект, руководящий дознанием - «Начальник подразделения дознания».

В работе содержатся общие рекомендации относительно повышения эффективности и качества предварительного расследования с учётом следующего. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации введён в действие с 1 июля 2002 года (за исключением отдельных положений).

С введением в действие данного нормативно-правового акта, претерпели изменение многие правовые институты, и по настоящее время законодателем не прекращается работа по законодательному закреплению научно обоснованных теоретических разработок в данной отрасли права.

В связи с этим, практические рекомендаций, направленные на улучшение качества предварительного расследования, сводятся прежде всего к повышению профессионального уровня работников предварительного расследования, поскольку повышение эффективности деятельности следователя (дознателя) во многом зависит от его способности правильно организовать свою работу, чтобы ее результаты достигались с наименьшими затратами людских и временных ресурсов.



## Список используемой литературы и используемых источников

1. Азаров В.А. Внутреннее убеждение при оценке в уголовном процессе преюдициального значения решений, принятых в гражданском арбитражном или административном судопроизводстве [Текст]: монография / В.А. Азаров, Д.М. Нурбаев. – Москва : Юрлитинформ, 2018. 206 с.
2. Андреева О.И. Уголовный процесс [Текст]: учебник для бакалавриата юридических вузов Ростов н/Д: Феникс 2015. 445 с.
3. Арсенова Н.В., Белицкий В.Ю. Уголовный процесс России [Текст]: учебное пособие (для подготовки к экзаменам). 4-е изд., перераб. и доп. Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2017. 300 с.
4. Актуальные проблемы уголовного права и процесса в условиях реформирования законодательства [Текст]: материалы Международной научно-практической конференции, Москва, 13 ноября 2015 г. / Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования «Российский ун-т дружбы народов», Каф. уголовного права и процесса. - Москва: РУДН, 2015. 619 с.
5. Алексеева Л.Б. Международные нормы о правах человека и применение их судами Российской Федерации: учебник для вузов / Л.Б. Алексеева, В.М. Жуйков, И.И. Лукашук. - М. : Права человека, 2017. 450 с.
6. Алигамова Г.З. Основы предварительного следствия в России на первоначальном этапе расследования уголовного дела [Текст]: учебное практическое пособие / [Алигамова Г.З., Ситдииков И.М., Куценко С.М.]; М-во внутренних дел Российской Федерации, Уфимский юридический ин-т. – Уфа : УЮИ МВД России, 2015. 86 с.
7. Артамонова Е.А. Частное начало в современном уголовном процессе: основные формы проявления [Текст]: монография / Е.А. Артамонова. – Москва : Юрлитинформ, 2018. 199 с.
8. Батычко В.Т. Уголовный процесс. Учебник. Таганрог : ИУЭС

ЮФУ, 2016. 533 с.

9. Балакшин, В.С. Оценка допустимости доказательств в российском уголовном процессе [Текст]: монография / В.С. Балакшин. – Москва : Юрлитинформ, 2016. 382, с.

10. Безруков С.С. Теоретико-правовые проблемы системы и содержания принципов уголовного процесса [Текст]: монография / С.С. Безруков. – Москва : Юрлитинформ, 2016. 558 с.

11. Белякова А.В., Воскобитова Л.А., Габов А.В. и др.; под ред. В.М. Жуйкова [Текст]/ Проблемы развития процессуального права России: моногр. М., 2016. 224 с.

12. Быков В.М. Следователь в уголовном процессе [Текст]: монография / В.М. Быков. – Москва : Юрлитинформ, 2014. 333 с.

13. Гавло В.К. Криминалистическая методика предварительного следствия и судебного разбирательства по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере потребительского кредитования [Текст]: монография / В.К. Гавло, О.В. Кругликова; М-во внутренних дел Российской Федерации, Барнаульский юридический ин-т. - Барнаул: Барнаульский юридический ин-т МВД России, 2015. 151 с.

14. Дмитриенко С.А. Обеспечение прав несовершеннолетнего обвиняемого на предварительном следствии [Текст]: монография / Дмитриенко Сергей Александрович. – Волгоград : Экспресс-печать, 2015. 147 с.

15. Жидкова, Е.И. Формирование пределов производства по делу в досудебных стадиях уголовного процесса [Текст]: монография / Е.И. Жидкова. – Москва : Юрлитинформ, 2018. 151 с.

16. Зеленина, О.А. Процессуальный статус участника уголовного судопроизводства: системно-правовой анализ [Текст]: монография / О.А. Зеленина; Федеральное гос. казенное образовательное учреждение высш. проф. образования «Уральский юридический ин-т М-ва внутренних дел Российской Федерации», Каф. уголовного процесса. – Екатеринбург :

Уральский юридический ин-т МВД России, 2018. 216 с.

17. Зуев С.В. Уголовный процесс: учебник. Челябинск : Издательский центр ЮУрГУ, 2016. 563 с.

18. Иванов, Н.А. Доказательства и источники сведений в уголовном процессе: проблемы теории и практики [Текст]: монография / Н.А. Иванов. – Москва : Юрлитинформ, 2015. 229 с.

19. Качалова О.В. Теоретические основы ускоренного производства в российском уголовном процессе [Текст]: монография / О.В. Качалова. – Москва : Юрлитинформ, 2015. 203 с.

20. Качалова О.В. Виды ускоренного производства в российском уголовном процессе [Текст]: монография / О.В. Качалова. – Москва : Юрлитинформ, 2016. 242 с.

21. Конституция Российской Федерации 12 декабря 1993 г. [Текст] // КонсультантПлюс: Высшая школа: - 2016. – Вып. 22.

22. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. 1280 с.

23. Королев И.И. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда [Текст] / Королев И.И. – Москва : Статут, 2014. 133 с.

24. Левеев Ю.Е. Правовые и нравственно-этические аспекты доказывания в досудебном производстве уголовного процесса России [Текст]: монография / Ю.Е. Левеев. – Москва : Юрлитинформ, 2016. 221 с.

25. Махов В.Н. Избранные научные труды по уголовному процессу [Текст] / В.Н. Махов. – Москва : Юрлитинформ, 2015. 531 с.

26. Манова Н.С. Теоретические проблемы уголовно-процессуальных производств и дифференциации их форм: дис. д-ра юрид. наук. М., 2015. С. 149.

27. Михеенкова, М.А. Благоприятствование защите (*favor defensionis*) и его проявление в современном уголовном процессе [Текст]: монография /

М.А. Михеенкова. – Москва : Юрлитинформ, 2018. 229 с.

28. Михайлов А. Институт понятий – архаизм российского уголовного судопроизводства // Законность. 2017. № 4. С. 29 - 31.

29. Наумов А.М. Прокурорский надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие [Текст]: учебное пособие / Наумов А.М.; Российская акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС), Владимирский фил. - Владимир: Владимирский фил. РАНХиГС, 2017. 133 с.

30. Некрасов, С.В. Пособие для участников уголовного процесса (правовые разъяснения) [Текст]: научно-практическое пособие / С.В. Некрасов, М.А. Сильнов. – Москва : Юрлитинформ, 2015. 205 с.

31. Овчинников, Ю.Г. Разъяснение прав и обязанностей участникам уголовного процесса в досудебном производстве [Текст]: монография / Ю.Г. Овчинников. – Москва : Юрлитинформ, 2015. 195, [1] с.

32. Попов, И.А. Использование возможностей ЕИТКС ОВД в деятельности органов предварительного следствия в системе МВД России [Текст]: учебное пособие / И.А. Попов [и др.]; [под ред. И.А. Попова]. - Москва: Проспект, 2017. 111 с.

33. Практика производства предварительного следствия по уголовным делам об отдельных видах преступлений [Текст]: научно-практическое пособие / А.В. Краснов, М.В. Климова, О.П. Левченко, Е.В. Ткач; МВД РФ, Акад. упр. – Москва : Акад. упр. МВД России, 2015. 300 с.

34. Предварительное следствие в органах внутренних дел [Текст]: курс лекций / Краснодарский ун-т МВД России; [сост. А.Г. Кольчурин]. - Краснодар: Краснодарский ун-т МВД России, 2015. 161 с.

35. Предварительное следствие в органах внутренних дел [Текст]: курс лекций / [Грачев С. А. и др.]; [отв. ред. С. Н. Клоков]; М-во внутренних дел Российской Федерации, Нижегородская акад. - Нижний Новгород : НА МВД России, 2018. 233 с.

36. Современные проблемы и перспективы развития предварительного следствия в Российской Федерации [Текст]: сборник научных трудов / Федеральное гос. казенное образовательное учреждение высш. проф. образования «Уральский юридический ин-т М-ва внутренних дел Российской Федерации», Каф. уголовного процесса; [редкол.: О.А. Зеленина (пред.) и др.]. - Екатеринбург: Уральский юридический ин-т МВД России, 2017. 133 с.

37. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996. № 63-ФЗ. [Текст] // КонсультантПлюс: Высшая школа: 2016. Вып. 22.

38. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ [Текст] // КонсультантПлюс: Высшая школа: 2016. Вып. 22.

39. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ [Текст] // КонсультантПлюс: Высшая школа: 2016. Вып. 22.

40. Уголовный процесс: от прошлого к будущему [Текст]: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 21 марта 2018 года): в 2 ч. / Следственный комитет Российской Федерации, Федеральное гос. казенное образовательное учреждение высш. образования «Акад. следственного комитета Российской Федерации»; [редкол.: Федоров А.В., Багмет А.М., Бычков В.В.]; под ред. А.И. Бастрыкина. – Москва : Акад. СК России, 2018. 240 с.

41. Устинов А.В. Взаимодействие органов предварительного следствия Российской Федерации с уполномоченными субъектами иностранных государств в целях получения доказательств по уголовному делу [Текст]: монография / А.В. Устинов; под науч. ред. А.Г. Волеводза. – Москва : Юрлитинформ, 2016. 195 с.

42. Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ \ \ Российская

газета. 2013. 6 март. № 48 (6024).

43. Хупсергенов Х.М. Упрощенные формы производства в уголовном процессе зарубежных стран [Текст]: монография / Х.М. Хупсергенов. – Москва : Юрлитинформ, 2017. 157 с.

44. Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебный курс в 3-х томах. Т.1. Общие положения: Москва – Великий Новгород, ИД МПА-Пресс, 2012. 945 с.

45. Шмонин А.В. Основы управления органами предварительного следствия по делам о преступлениях экономической направленности [Текст]: учебное пособие / А.В. Шмонин, Е.А. Ефремова; Акад. упр. МВД России. – Москва : Акад. упр. МВД России, 2018. 140 с.