

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Предварительное следствие как форма расследования»

Студент

Р.Н. Мгоян

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Р. Тахаутдинова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Актуальность работы заключается в том, что предварительное следствие как стадия уголовного судопроизводства имеет своей целью установление всех обстоятельств совершения преступления, доказательств вины обвиняемого в срок, предусмотренный УПК РФ.

Целью работы – всестороннее изучение процесса предварительного расследования в целом, заострение внимания на предварительном следствии.

Задачи исследования: выявить понятие и значение предварительного расследования; определить формы предварительного расследования, дать характеристику предварительному следствию; определить участников предварительного следствия, изучить их роль в процессе.

Предмет исследования – нормы уголовно-процессуального права, федеральное законодательство, а также ведомственные нормативные акты в части регулирования правоотношений, складывающихся в процессе производства предварительного следствия.

Методы исследования – анализ, синтез, дедукция, индукция, наблюдение, обобщение и другие методы научного познания.

Структура и содержание работы обусловлены целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Предварительное расследование	7
1.1 Понятие и значение стадии предварительного расследования	7
1.2 Общие условия предварительного расследования	13
1.3 Виды дознания как формы предварительного расследования	21
Глава 2 Предварительное следствие	27
2.1 Общие условия и особенности производства	27
2.2 Процессуальная самостоятельность следователя в предварительном расследовании.....	44
2.3 Лица, участвующие в предварительном следствии.....	49
Заключение	53
Список используемой литературы и используемых источников.....	56

Введение

В век высоких технологий, как и в любой другой промежуток времени преступления совершались и будут совершаться, как бы ни печально это звучало для рядовых граждан любой страны. Но государство, в свою очередь, ищет способы борьбы с данным асоциальным, мягко говоря, поведением на протяжении нескольких десятков столетий. В различных странах способ борьбы с преступностью имеет свою особенность. Где-то это наказание преступника по обычаям и обрядам вплоть до наших дней. Это конечно же говорится о странах с очень низкой правовой культурой и очень низким государственным механизмом, и государственности в целом.

Но в противовес такому истечению обстоятельств, есть государства, в которых очень развита карательная система за совершение преступлений. Россия конечно же входит в список таких стран. В нашем государстве создан ряд министерств и служб, которые имеют своей целью предупреждение и пресечение преступлений.

Из истории, как отечественной, так и зарубежной можно сделать вывод, что очень трудно создать и способствовать функционированию идеального государства. Так или иначе преступления совершаются и каждое государство имеет свой механизм влияния на данный фактор.

В РФ, в соответствии с уголовно-процессуальным кодексом существует определенный порядок расследования уголовного дела. Существуют определенные стадии уголовного процесса. В рамках данной работы будет освещаться вопрос предварительного расследования уголовного дела, являющийся второй стадией уголовного судопроизводства.

Рассмотрение и разрешение уголовного дела в суде, без производства предварительного расследования было бы невозможным, на мой взгляд, так как перед тем как направить дело в суд орган предварительного расследования собирает ту доказательственную базу, которой будет необходимо чтобы вынести справедливое и обоснованное решение по делу.

Конечно же многие могут придерживаться мнения, что эти доказательства можно собрать и в ходе судебного разбирательства. Это возможно, но ведь эти действия занимают немало времени. Не редки случаи когда необходимо привлечение специалиста или эксперта. Это все занимает очень много времени и если все действия проводить без стадии предварительного расследования, то будет нарушаться один из принципов уголовно-процессуального законодательства – разумный срок уголовного судопроизводства.

В свою очередь предварительное расследование осуществляется в трех формах: предварительное следствие, дознание, сокращенное дознание. В рамках исследуемой темы будет рассматриваться такая форма предварительного расследования как предварительное следствие. Оно является наиболее сложной формой расследования. Одним из главных участников предварительного следствия является следователь, который самостоятельно направляет ход уголовного дела, выстраивает определенную цепочку следственных действий, чтобы результаты данных следственных действий отвечали требованиям к доказательствам. В процессе работы следователь, как и другие участники уголовного судопроизводства должен строго соблюдать нормы уголовно-процессуального законодательства.

Предварительное следствие – деятельность следователя по расследованию уголовного дела, а именно сбору и фиксации доказательств путем проведения следственных действий. Направление хода расследования уголовного дела является обязанностью следователя, но законодательством предусмотрены случаи ограничения самостоятельности следователя.

Актуальность темы заключается в том, что предварительное следствие как стадия уголовного судопроизводства имеет своей целью установление всех обстоятельств совершения преступления, доказательств вины обвиняемого в срок, предусмотренный УПК РФ.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в процессе осуществления предварительного следствия.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального права, федеральное законодательство, а также ведомственные нормативные акты в части регулирования правоотношений, складывающихся в процессе производства предварительного следствия.

Целью работы является всестороннее изучение процесса предварительного расследования в целом, заострение внимания на предварительном следствии. Углубление в проблемы предварительного следствия, анализ теории и практики. Разработать рекомендации к совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнение следующих задач:

- выявить понятие и значение предварительного расследования;
- определить формы предварительного расследования, дать характеристику предварительному следствию;
- определить участников предварительного следствия, изучить их роль в процессе.

Методы, использованные при написании данной работа: анализ, синтез, дедукция, индукция, наблюдение, обобщение.

Нормативную базу написания данной работы составляют нормы уголовного и уголовно процессуального права РФ, а также федеральные законы и иные нормативно-правовые акты.

Теоретическими источниками, используемыми при написании данной работы, являются труды различных ученых-процессуалистов, таких как: О.Л. Васильев, Г.В. Назаренко, И.А. Бабенко, А.В. Шилин, А.В. Егоров, В.М. Быков, С.П. Ефимичев, А.С. Есина, Е.Н. Арестова, С.А. Сергеев, С.В. Познышев и др.

Структура и содержание работы обусловлены целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Предварительное расследование

1.1 Понятие и значение стадии предварительного расследования

Действующее уголовно-процессуальное законодательство делит весь этап уголовного судопроизводства на два больших блока – это досудебное производство и судебное разбирательства. В контексте исследуемой темы необходимо разобраться в блоке под номером один, то есть досудебное производство.

Одним из основных документов, которым руководствуется субъект уголовной правоприменительной деятельности, является уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, действующий с 2001 года. Разумеется, в кодексе имеется понятие стадий уголовного процесса, а так же понятие стадии досудебного производства. Так, в пункте 9 статьи 5 УПК РФ говорится, что «досудебное производство - уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу» [26].

Понятие «досудебное производство» и «предварительное расследование» являются тождественными, так как это этап, на котором органы, осуществляющие предварительное расследование, устанавливают все обстоятельства происшествия, а так же принимают процессуальное решение. Теорией уголовного процесса предварительное расследование рассматривается в качестве самостоятельной стадии уголовного судопроизводства, как вид уголовно-процессуальной деятельности. Расследование в уголовном процессе принято именовать «предварительным», поскольку окончательное решение о виновности лица принимает суд. Исходя из этого, название стадии - говорит о том, что предстоит еще другое - основное исследование обстоятельств дела, которое будет осуществлено в судебном разбирательстве. По мнению ученых в области уголовного процесса, судебное разбирательство невозможно без

производства предварительного расследования, вне зависимости от его формы. Одним из сторонников данного подхода к пониманию этого вопроса является Кобликов А.С., который в своих трудах описывает следующее: «Судебное разбирательство по уголовным делам, по общему правилу, невозможно без установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, в ходе предварительного расследования. По отношению к судебному разбирательству предварительное расследование играет вспомогательную роль [28, с. 136].

Немало авторов придерживаются мнения, что стадию предварительного расследования уголовных дел можно рассматривать в нескольких аспектах. Такие авторы как С.В. Зуев, К.И. Сутягин и многие другие известные ученые в области уголовного и уголовно-процессуального права считают, что: «Предварительное расследование можно рассматривать в трех аспектах:

а) как стадию уголовного процесса, имеющую определенные задачи, процессуальные средства их решения, временные границы (сроки), круг участников, процессуальные документы, итоговые решения. Начальным моментом стадии предварительного расследования является вынесение постановления о возбуждении уголовного дела с указанием даты и времени. В постановлении о возбуждении уголовного дела также может указываться решение о принятии уголовного дела к своему производству. В случае же, если следователю (дознавателю) поручается производство по уже возбужденному уголовному делу, то он, согласно ч. 2 ст. 156 УПК РФ, выносит постановление о принятии его к своему производству;

б) как правовой институт, объединяющий нормы, которые регламентируют процессуальные условия, формы и средства раскрытия и расследования преступлений, изобличения виновных в их совершении, а также определенный порядок направления уголовных дел в суд или их прекращения. Юридические нормы данного института содержатся в гл. гл. 21, 22, 32, 321, 50-52, а также в отдельных нормах других глав УПК РФ;

в) как вид деятельности органов дознания и следствия, включающий производство следственных и иных процессуальных действий, а также принятие решений по уголовным делам; собирание, проверку и оценку доказательств; установление виновности лиц, их совершивших, мотивов преступлений, обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности, условий, способствующих совершению преступления; характер и размер вреда, причиненного преступлениями, и т.д.» [17, с. 187].

Каждая стадия уголовного процесса создает необходимые предпосылки для последующих стадий, но каждая стадия имеет самостоятельное значение и занимает свое место в ряду стадий уголовного процесса. Расследование является предварительным потому, что именно здесь создаются необходимые предпосылки для успешного решения дела по существу. Деятельность органов предварительного расследования состоит, прежде всего, в сборе доказательств виновности или невиновности лица в совершении преступления. Если ими собраны доказательства виновности лица, то следователь, изложив свои выводы в обвинительном заключении, а дознаватель в обвинительном акте, направляют материалы уголовного дела в суд, который решает вопрос о виновности лица в совершении преступления и назначает ему наказание.

Обращение к нормам нового уголовно - процессуального закона России показывает, что предварительное следствие и дознание в уголовном судопроизводстве остаются на своих местах и характеризуются не только обязательностью, но и состязательностью. Последнее обстоятельство подчеркнуто в ст. 5 УПК РФ, где сказано, что орган предварительного следствия - следователь, а также дознаватель являются стороной обвинения. Несмотря на усиление состязательного начала в досудебном производстве, предварительное расследование сохраняет свое самостоятельное процессуальное значение. Оно по-прежнему та стадия процесса, которую не может миновать ни одно уголовное дело публичного и частного - публичного обвинения (ст. ст. 21, 318 - 319 УПК РФ). Провозглашение России правовым

государством предполагает создание эффективного механизма защиты прав и свобод человека и гражданина во всех сферах общественной жизни. Предварительное расследование сопряжено с возможностями достаточно широкого ограничения прав граждан органами государства, в силу чего нуждается в особых гарантиях, предотвращающих произвольное их ущемление. Одним из гарантов здесь в настоящее время является судебная власть, обеспечивающая защиту прав участников процесса в различных формах, в том числе и посредством судебного контроля за предварительным расследованием. Эта функция судов является относительно новой для российской правоприменительной практики, в связи, с чем возникает множество проблем, от своевременного и правильного разрешения которых зависит эффективность защиты прав личности в уголовном процессе.

Предварительное расследование, проведенное с соблюдением норм уголовно-процессуального права, то есть с соблюдением прав и законных интересов всех участников процесса, своевременным производством необходимых следственных действий, а так же с соблюдением срока, приведет к всестороннему и точному установлению всех обстоятельств преступления.

Как и любая другая стадия уголовного процесса предварительное расследование имеет следующие формы завершения:

- составление и направление прокурору для утверждения, а затем направление материалов уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу, обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления (ст. 215 УПК РФ);
- прекращение уголовного дела. Регламентирован данный порядок главой 29 УПК РФ;
- направление материалов уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера (п. 2 ч. 1 ст. 439 УПК РФ);

- прекращение уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия к несовершеннолетним обвиняемым (ст. 427 УПК РФ).

Анализируя общие предписания уголовного закона можно выделить задачи предварительного расследования. Вышеупомянутые авторы выделяют следующие задачи:

«1. Раскрытие преступления. Законодатель не определяет понятия «раскрытие преступления». Представляется, что решение этой задачи предполагает: установление наличия уголовно наказуемого деяния; обнаружение всех его проявлений (эпизодов, квалифицирующих признаков); выявление и изобличении лиц его совершивших. Данная задача является сложной, требующей высокого профессионализма от следователя, дознавателя, а также сотрудников оперативных подразделений;

2. Изобличение виновных в совершении преступления. Решение данной задачи направлено на реализацию принципа неотвратимости наказания за совершенное преступление. Осуществляя уголовное преследование, орган предварительного расследования доказывает виновность лица, совершившего преступление, для обеспечения применения к нему наказания или иных мер уголовно-правового воздействия. В то же время на него возлагается обязанность устанавливать обстоятельства, не только уличающие, но и оправдывающие обвиняемого, а также смягчающие его ответственность; Лицо, производящее расследование, должно предоставить обвиняемому возможность воспользоваться всеми имеющимися правовыми средствами для защиты от обвинения;

3. Обеспечение участия обвиняемого и других лиц в производстве по делу. Эта задача разрешается путем применения к лицу, преследуемому в уголовном порядке, мер процессуального принуждения. В частности, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 97 УПК РФ при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый (подозреваемый) скроется от дознания, предварительного следствия или суда, лицо, осуществляющее

предварительное расследование, вправе избрать одну из мер пресечения (ст. 98 УПК РФ). Если же применение той или иной меры принуждения не было своевременным или эффективным, ввиду чего подозреваемый, обвиняемый скрылся, следователь организует его розыск (ст. 210 УПК РФ);

4. Принятие мер к установлению вреда, причиненного преступлением, и его возмещению. В развитии положения ст. 6 УПК РФ, закон предусматривает обеспечение уполномоченными должностными лицами и государственными органами возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением (ч. 3 ст. 42 УПК РФ). Характер и размер вреда, причиненного преступлением, выступает в качестве одного из обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам (п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ);

5. Профилактика преступлений, оказание воспитательного воздействия на граждан. Правовое воспитание на стадии предварительного расследования включает: ознакомление участников уголовного процесса с предписаниями закона и формирование у них уважения к праву; предоставление возможности применять нормы права в конкретных случаях; разъяснение необходимости и потребности исполнения требований закона; демонстрация отрицательного отношения к преступлениям и лицам, их совершающим; предоставление возможности отстаивать свои, а также представляемые права и законные интересы. Таким образом, правовое воспитание – это эффективное средство профилактики совершения преступлений» [17, с. 189].

Наряду с общими задачами стадия предварительного расследования имеет и более частные задачи. Такими задачами являются:

- производство следственных действий;
- определение меры процессуального принуждения;
- совершение иных действий, обеспечивающих реализацию принципов как уголовного и уголовно-процессуального права, так и основного закона Российской Федерации – Конституции.

Говоря о задачах стадии предварительного расследования необходимо упомянуть и значение. Значением данной стадии является собирание той

необходимой доказательственной базы, при которой не остается сомнения, что-то или иное преступление совершил именно данный гражданин. Максимальное установление обстоятельств произошедшего, а так же данных о личности преступника. Говоря о личности преступника, законодатель предусматривает установление смягчающих и отягчающих обстоятельства, перечень которых определен статьями 61 и 63 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Итак, уголовное судопроизводство в РФ можно разделить на два больших блока: досудебное производство и судебное разбирательство. В контексте исследуемой темы рассматривается блок досудебного производства, который включает в себя две стадии. Первой стадией является возбуждение уголовного дела. Название данной стадии совпадает с решением, с которого начинается следующая стадия – предварительное расследование. Предварительное расследование – это регламентированный нормами уголовно-процессуального кодекса РФ процесс установления обстоятельств совершения преступления, собирания доказательств, а так же данных о личности преступника. После производства всех необходимых следственных действий, а так же при имеющейся достаточной доказательственной базе, орган предварительного расследования, следователь или дознаватель, направляет материалы уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления, или же в суд для решения вопроса о применении принудительной меры медицинского характера.

1.2 Общие условия предварительного расследования

Исходя из грамматического толкования словосочетания «условия предварительного расследования» можно сделать вывод о том, что условиями являются правила, которыми необходимо руководствоваться при производстве предварительного расследования. Точного определения

данного понятия не существует. По мнению некоторых авторов: «общими условиями предварительного расследования признаются требования организационного характера, выражающие наиболее важные черты расследования и обеспечивающие эффективную деятельность по установлению истины следователем или дознавателем [18, с. 312].

Уголовно-процессуальным законодательством РФ оговорены общие условия предварительного расследования, которые прописаны в уголовно-процессуальном кодексе (далее УПК РФ). Соблюдение условий способствует объективности предварительного расследования, реализации прав и интересов всех участников уголовного процесса, достижению целей предварительного расследования. Данные условия закреплены в главе 21 УПК РФ [26].

Общие условия предварительного расследования уголовных дел имеют следующее значение:

Во-первых, это создание предпосылок для всестороннего, полного и объективного расследования;

Во-вторых, обеспечение разбирательствам по уголовным делам на всей территории РФ с соблюдением одних и тех же условий, чтобы гражданин мог чувствовать защищенность своих прав независимо от территории проживания;

В-третьих, способствование реализации прав и законных интересов всех участников уголовного судопроизводства.

Для того чтобы разобраться в каждом аспекте условий предварительного расследования необходимо, при помощи таких методов научного познания как индукция и дедукция, а также анализа, разобраться в системе общих условий предварительного расследования.

Первым объектом изучения является подследственность. Напрямую вопрос о подследственности категории уголовных дел закреплен в статьях 151 и 152 УПК РФ. Под подследственностью понимается группа юридических признаков, в соответствии с которыми расследованием

конкретного уголовного дела занимается тот или иной орган предварительного расследования. Например, К.И. Сутягин считает, что: «Под подследственностью понимается совокупность закрепленных в уголовно-процессуальном законе юридических признаков уголовного дела, в зависимости от которых расследование преступлений относится к компетенции следователя (дознавателя) того или иного органа предварительного расследования [17, с. 195].

В частности, А.С. Александров и А.Д. Марчук дают следующее определение: «Подследственность можно определить как такую совокупность юридических признаков уголовного дела, указанных законом, которая определяет, какой орган должен производить предварительное расследование по этому делу [1, с. 357].

Уголовно-процессуальное законодательство закрепило следующие виды подследственности:

- территориальная,
- предметная (родовая),
- персональная (личная),
- альтернативная,
- по связи уголовных дел.

Первым видом подследственности является территориальная подследственность. Исходя из названия, можно сделать вывод о том, что-то или иное преступление будет расследоваться тем органом предварительного расследования, в ведении которого находится место совершения преступления. К примеру, если преступление совершено на территории Центрального района города Тольятти, то расследованием данного преступления будет заниматься ОП №24 У МВД по г. Тольятти или же Центральный МСО г. Тольятти СУ СК России по Самарской области. По признакам территориальной подследственности расследованием данного преступления может заниматься как первый, так и второй обозначенный

орган предварительного расследования, но в зависимости от иных признаков подследственности будет решаться вопрос о расследовании уголовного дела.

На основании ст. 152 УПК РФ в случае, если преступное деяние начато в одном месте, а закончено в другом, то по общему правилу расследованием занимается орган, на чьей территории преступление было окончено. В исключительных случаях, по решению вышестоящего следственного органа, а так же для полноты и всесторонности расследования, предварительное расследование может быть произведено по месту нахождения большинства свидетелей или обвиняемого, в случае нескольких эпизодов – по месту совершения наиболее тяжкого. К примеру, если преступник совершил хищение на территории Автозаводского района, но не был задержан и совершил повторно хищения, а также тяжкие преступления, связанные с посягательством на жизнь и здоровье другого человека на территории Центрального района, то очевидно, что расследованием данного преступления будет заниматься Центральный МСО по г. Тольятти СУ СК России по Самарской области.

Следующим видом подследственности является предметная или родовая подследственность. В данном случае орган предварительного расследования, правомочный расследовать преступление зависит от квалификации деяния по статье Особенной части УК РФ, а так же по правилу, предусмотренному ст. 15 УК РФ, определяющей тяжесть совершенного преступления.

Этот вид подследственности позволяет проводить разграничение между компетенцией органов предварительного расследования.

Следующим видом является персональная или личная подследственность. В этом случае орган предварительного расследования определяется в зависимости от лица, совершившего преступление. К примеру, следователями Следственного комитета РФ расследуются уголовные дела в отношении отдельных категорий лиц, круг которых

определен ст. 447 УПК РФ. Одними из таких лиц являются члены Совета Федерации РФ, должностные лица органов ФСБ.

Альтернативная подследственность. Предполагает возможность осуществления предварительного следствия следователем того органа, который выявил эти преступления. Однако это возможно лишь по тем составам, которые перечислены в ч. 5 ст. 151 УПК РФ.

Подследственность по связи уголовных дел означает, что некоторые преступления расследуются тем органом, к подследственности которого относится преступление, в связи с которым было возбуждено данное уголовное дело.

Место производства предварительного следствия непосредственно связано территориальной подследственностью, так как по общим правилам предварительное расследование проводится по месту совершения преступления.

Соединение уголовных дел – процессуальное решение руководителя следственного органа (для следователя) или прокурора (для дознавателя), направленное на объединение в одно производство несколько уголовных дел с целью оптимизации предварительного расследования и дальнейшего судебного разбирательства [17, с. 199].

Значением данного условия предварительного расследования является улучшение качества организации предварительного следствия, а также повышение эффективности применения уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных средств доказывания. Например, из материалов уголовного дела следует, что гражданин Петров А.А. (данные изменены) в период времени с 22 часов 00 минут 25.07.2019 по 06 часов 00 минут 26.07.2019, более точное время следствием не установлено, находясь на прилегающей территории дома № 9 по ул. Победы г. Тольятти, совершил ограбление, то есть открытое хищение чужого имущества, без применения насилия. Потерпевший обратился в полицию с заявлением и вскоре по горячим следом Петров А.А. был задержан. Полиция возбудила в отношении

него уголовное дела по ч. 1 ст. 162 УК РФ. мера пресечения в отношении Петрова А.А. была избрана в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. В период времени с 14 часов 00 минут по 18 часов 00 минут 13.09.2019 года, Петров А.А. находясь в квартире, расположенной по адресу: г. Тольятти, ул. Мира 129-76, нанес несколько ударов ножом в область головы и туловища гражданке Смирновой И.И. (данные изменены), от чего последняя скончалась. В отношении Петрова А.А. сотрудниками Следственного комитета было возбуждено уголовное дело по ч. 1 статьи 105 УК РФ. Мера пресечения была избрана в виде заключения под стражу. Материалы уголовного дела по первому эпизоду преступления были переданы в Следственный комитет, и следователем было принято решение о соединении уголовных дел в отношении Петрова А.А.

Выделение уголовного дела. Порядок принятия решения отличается от порядка принятия решения о соединении уголовных дел, так как в данном случае решение принимается следователем или дознавателем самостоятельно [22, с. 479].

Значением данного условия предварительного следствия заключается в том, что в случае, если преступление совершено в соучастии, один из обвиняемых скрылся или следствием не установлен, то в отношении него имеет смысл выделить уголовное дело в отдельное производство, а в отношении остальных продолжить предварительное расследование, так как сроки расследования являются немаловажным аспектом на данной стадии.

Выделение в отдельное производство материалов уголовного дела. Нередки случаи, когда в процессе расследования уголовного дела выявляется факт совершения другого преступления. В таком случае данный материал выделяют в отдельное производство и направляются следователем и дознавателем руководителю следственного органа и прокурору соответственно, для проведения проверки в порядке ст. 144 и 145 УПК РФ.

Начало производства по уголовному делу. Данное условие возможно лишь в случае, когда уголовное дело возбуждено или только возбуждается. В

первом случае должностное лицо выносит постановление о принятии уголовного дела к производству, во втором случае постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству.

Производство неотложных следственных действий. На основании п. 19 ст. 5 УПК РФ следует, что: «неотложные следственные действия – это действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования» [26]. Хотя в законе и есть легальное понятие неотложных следственных действий, в нем нет четкого перечня следственных действий, которые можно считать неотложными. Исходя из этого, по конкретному уголовному делу производство того или иного следственного действия может являться неотложным. Например, если имеются данные, что лицо, совершившее преступление, находится в жилом помещении, которое находится в собственности какого-либо гражданина, то следователь имеет законные основания вынести постановление о производстве обыска в данном помещении, не дожидаясь решения суда. Но в свою очередь, он обязан в течение 24 часов предоставить в суд сведения о произведенного следственного действия, для решения вопроса судом о признании произведенного следственного действия законным.

Окончание предварительного расследования. Окончание предварительного расследования – это самостоятельный завершающий этап досудебного производства, который состоит из ряда последовательных процессуальных действий, выполняемых лицом, в чьем производстве находится уголовное дело, включающий в себя оформление процессуальных документов, решение организационных вопросов, обеспечение прав участников уголовного процесса [25, с. 203].

Восстановление уголовных дел. Восстановление утраченного уголовного дела либо его материалов производится по постановлению

руководителя следственного органа, начальника органа дознания, а если утрата произошла в суде, то по решению суда, которое направляется для исполнения в орган предварительного расследования. В ходе восстановления утраченного уголовного дела используются сохранившиеся копии материалов уголовного дела (которые могут быть признаны доказательствами). Кроме того, в этом случае возможно производство следственных и иных процессуальных действий.

Обязательность рассмотрения ходатайств. На основании ч. 1 ст. 159 УПК РФ субъект, производящий предварительное расследование, обязан рассматривать каждое заявленное ходатайство. Уголовно-процессуальный закон также гласит, что подозреваемому, обвиняемому, защитнику, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, и их представителям не может быть отказано о производстве следственных действий или назначении экспертизы, если обстоятельства, установление которых указано в этих ходатайствах, имеют значение для дела. Данные лица имеют право ходатайствовать о производстве любого следственного действия. Субъект, обязанный рассмотреть ходатайство, принимает решение в соответствии с требованиями УПК (ч. 3 и 4 ст. 159 УПК РФ).

Меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества. На основании ст. 160 УПК РФ при решении вопроса об избрании меры пресечения обвиняемому или подозреваемому, субъект, производящий расследование, обязан выяснить наличие либо отсутствие у задержанного лица малолетних детей на иждивении, престарелых родителей за которыми требуется постоянный уход, и принять меры по передаче их в специальные учреждения или под присмотр родственников. Вместе с этим, следователь или дознаватель, должен принять меры к сохранности имущества заключаемого под стражу лица, о чем составляется протокол [26].

Недопустимость разглашения данных предварительного расследования. Предварительное расследование по уголовному в

большинстве случаев затрагивает частную жизнь граждан, их конституционные права и свободы. В связи с этим уголовно-процессуальный закон предусматривает данное условие предварительного расследования (ст. 161 УПК РФ). Нарушение данной нормы влечет за собой уголовную ответственность, предусмотренную ст. 310 УК РФ. Закон предусматривает возможность преданию гласности данных предварительного следствия. Одним из таких вариантов является согласие участников уголовного судопроизводства на разглашение данных об их частной жизни.

Эффективность предварительного расследования во многом зависит от правильного и своевременного разрешения задач, толкования содержания и структуры стадии предварительного расследования [24, с. 136].

1.3 Виды дознания как формы предварительного расследования

В результате активного развития уголовного процесса и уголовно-процессуального законодательства, произошедшей, прежде всего в советский период, предварительное следствие и дознание перестали рассматривать в качестве отдельных стадий уголовного процесса, а образовали единую стадию – предварительное расследование [21, с. 26].

В законе имеется легальное понятие дознания. Так, на основании п. 8 ст. 5 УПК РФ «дознание – форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно».

Характеризуя дознание в дореволюционном русском уголовном процессе, И.Я. Фойницкий писал: «...оно не имеет дела с судебными формами и обрядами... представляет деятельность не судебную». Излагая далее причины, по которым дознание не проводится в процессуальных формах, он утверждал: «Успех дознания обеспечивается всего более возможностью производить его быстро и безостановочно, поэтому установление разных формальных требований в этой стадии было бы не

только бесполезно, но даже вредно для интересов уголовного правосудия». От части Фойницкий прав, значение существования дознания как формы предварительного расследования заключается в быстроте расследования, а также в разгрузке органов следствия, с целью уделить свое время производству предварительного следствия.

В ч. 3 ст. 150 УПК РФ указаны преступления, по которым производство предварительного расследования проводится в форме дознания. Но расследование данной категории уголовных дел может быть передано органу предварительного следствия по письменному указанию прокурора. Как известно, дознание – это форма упрощенного расследования уголовных дел и именно поэтому прокурор может передавать уголовные дела, расследуемые дознавателем, в орган предварительного следствия, но не может передавать уголовные дела из органа предварительного следствия в орган дознания.

Дознание проводится следующими субъектами предварительного расследования:

- дознавателями органов внутренних дел РФ — по всем уголовным делам, указанным в ч. 3 ст. 150 УПК РФ, за исключением уголовных дел, указанных в п. 3-6 ч. 3 ст. 151 УПК РФ;
- дознавателями пограничных органов Федеральной службы безопасности - по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных п. 3 ч. 3. ст. 151 УПК РФ;
- дознавателями органов Федеральной службы судебных приставов - по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных п. 4 ч. 3 ст. 151 УПК РФ;
- дознавателями органов государственного пожарного надзора Федеральной противопожарной службы — по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных п. 6 ч. 3 ст. 151 УПК РФ;
- следователями Следственного комитета РФ — по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ;

- дознавателями таможенных органов РФ — по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных п. 9 ч. 3 ст. 151 УПК РФ.

Как говорилось ранее, одним из отличий дознания от следствия является временные рамки, за которые орган производящий дознание не может выходить.

Следует отметить, что орган дознания может возбуждать уголовные дела, расследование которых должно проводиться в форме предварительного следствия. Так, в ст. 157 говорится, что «при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, орган дознания в порядке, установленном статьей 146 настоящего Кодекса, возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные действия» [26]. УПК содержит понятие «неотложные следственные действия», но не содержит отдельной категории следственных действий, которые относятся к так называемым неотложным следственным действиям. Так в п. 19 ст. 5 УПК говорится, что «неотложные следственные действия - действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования» [27]. В каждом конкретном случае неотложность определяется характером преступления, степенью общественной опасности и окружающей ситуацией. К тому же, производство неотложного следственного действия тем или иным органом дознания определяется по правилам предметной (родовой) подследственности.

По общему правилу, указанному в ст. 223 УПК РФ дознание проводится в срок, не превышающий 30 суток. В необходимых случаях данный срок может быть продлен прокурором на 30 суток. В исключительных случаях срок дознания может быть прокурором района или города до 6 месяцев, а также прокурором субъекта РФ до 12 месяцев.

Еще одной отличительной чертой данного вида предварительного расследования является процедура привлечения лица в качестве подозреваемого. Изменения, внесенные Федеральным законом от 06.06.2007 90-ФЗ в УПК РФ, закрепили статью посвященную порядку привлечения лица в качестве подозреваемого при расследовании уголовного дела в форме дознания. Так, ст. 223.1 говорит, что «если уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления и в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления, дознаватель составляет письменное уведомление о подозрении в совершении преступления, копию которого вручает подозреваемому и разъясняет ему права подозреваемого, предусмотренные статьей 46 настоящего Кодекса, о чем составляется протокол с отметкой о вручении копии уведомления» [26]. После вручения уведомления о подозрении дознаватель должен в течении 3 суток допросить лицо, подозреваемое в совершении преступления в качестве подозреваемого.

Необходимо также отметить особенности окончания стадии предварительного расследования в форме дознания. После производства всех необходимых следственных действий, дознавателем составляется окончательный документ – обвинительный акт (в случае если имеются основания, постановление о прекращении уголовного дела). На основании ст. 225 УПК РФ обвинительном акте «указываются:

- дата и место его составления;
- должность, фамилия, инициалы лица, его составившего;
- данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;
- место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела;
- формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации;

- перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания;
- обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- данные о потерпевшем, характере и размере причиненного ему вреда;
- список лиц, подлежащих вызову в суд» [26].

Одни ученые утверждают, что срок дознания истекает в день составления обвинительного акта, время же ознакомления сторон с материалами дела в срок дознания не входит [29, с. 258].

По мнению других же наоборот, срок дознания истекает в момент направления дела прокурору с обвинительным актом.

Производство дознания завершается в момент направления материалов уголовного дела прокурору с обвинительным актом. Прокурор же в свою очередь в срок, не превышающий 2 суток должен рассмотреть поступившее уголовное дело и принять одно из решений, предусмотренных статьей 226 УПК РФ.

Следующим видом дознания является дознание в сокращенной форме. Данная форма предварительного расследования проводится при наличии условий, указанных в статье 226.1 УПК РФ [26].

Дознание в сокращенной форме должно быть окончено не позднее 15 суток. В случае, предусмотренном ст. 226.7 УПК РФ срок дознания в сокращенной форме может быть продлен до 20 суток прокурором [26].

Одним из документов, отличающих дознание в сокращенной форме от иных видов предварительного расследования, является обвинительное постановление. По общему правилу, обвинительное постановление схоже с обвинительным актом, то есть в нем должны содержаться те же сведения, что и в обвинительном акте. В случае, если обвиняемому может быть назначено наказание в виде штрафа, то к обвинительному постановлению так же

прилагается информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы штрафа, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе.

После составления обвинительного постановления, утверждения его начальником органа дознания, оно направляется прокурору. Прокурор в течение 3 суток с момента поступления материалов уголовного дела с обвинительным постановлением принимает одно из следующих решений:

- «об утверждении обвинительного постановления и о направлении уголовного дела в суд;
- о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления;
- о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке;
- о прекращении поступившего с обвинительным постановлением уголовного дела» [26].

Любое их принятых прокурором решений имеет свою процедуру и свое значение.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что дознание и дознание в сокращенной форме – это формы предварительного расследования, осуществляемые в порядке глав 21, 22, 24 и 29 УПК РФ с изъятиями и особенностями, предусмотренными главами 32 и 32.1 УПК РФ.

Глава 2 Предварительное следствие

2.1 Общие условия и особенности производства

Для полного раскрытия такого понятия, как предварительное следствие, стоит рассмотреть его историческое развитие в России. Ученые выделяют несколько этапов развития предварительного следствия: в дореформенной России, в период после судебной реформы 1864 года, в годы советской власти и в современной России [11, с. 44].

В российской империи данную стадию уголовного судопроизводства называли «предварительное следствие» или «предварительное исследование». Значение данной стадии также отличалось от ныне существующего.

В семидесятых годах двадцатого века в теории, и на практике уголовного судопроизводства СССР, следователь занимал нейтральную сторону в расследовании преступления, не представлял сторону обвинения, ни сторону защиты. Но был обязан отстаивать права и законные интересы каждого участника уголовного процесса и обеспечивать их законные интересы [27].

В действующем УПК раскрывается понятие – следователь, но не раскрывается понятие предварительное следствие. Изучив научную литературу, можно сделать следующие выводы.

Например, Смирнов А.В. считает, что предварительное следствие это стадия зависящая от решения прокурора, так как без подписания прокурором обвинительного заключения уголовное дело не может быть направлено в суд для рассмотрения его по существу [29, с. 227].

По мнению других авторов предварительное следствие - это «основная, традиционная форма предварительного расследования» Так как именно оно производится по большинству преступлений, за исключением дел указанных в ч. 3 ст. 150 УПК РФ преступлениях». Их около ста» [35, с. 368].

Лазарева В.А. придерживается мнения, что предварительное следствие – это деятельность следственных органов направленная на расследование преступления путем сбора и фиксации сведений об обстоятельствах совершения преступления, установления виновных лиц, формулирования и предъявления обвинения [28, с. 176].

Калиновский К.Б. дает самое развернутое и понятное определение предварительного следствия, это регулируемая уголовно-процессуальным законом деятельность следователей по раскрытию преступлений [28, с. 179].

Предварительное следствие – форма предварительного расследования, наиболее часто используемая при расследовании уголовных дел. Однако, производство предварительного следствия в форме предварительного следствия не является выбором следователя. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 150 УПК РФ, производство предварительного следствия необходимо по всем уголовным дела, за исключением дел указанных в вышеуказанной статье. Уголовно-процессуальный закон также предусматривает производство предварительного следствия по уголовным делам небольшой или средней тяжести по письменному указанию прокурора (п. 2 ч. 3 ст.150 УПК РФ).

Рассматривая данный вид деятельности органов, осуществляющих расследование уголовных дел, с точки зрения практического значения можно отметить его как составную часть осуществляемого правосудия, как инструмент правомерного воздействия на совершенные преступления, а также как профилактику и пропаганду наказуемости нарушения охраняемых законом прав и интересов человека и гражданина. Необходимо также отметить задачей предварительного следствия возможность обеспечения возмещения ущерба, причинённого преступным поведением.

Следователь, являясь одной из важнейших фигур на стадии предварительного расследования, в особенности в форме предварительного следствия, решает наряду с вопросами, связанными с расследованием преступления, вопросы связанные с возможностью пресечений неправомерного поведения в будущем. В целом же задачей предварительного

следствия является расследование преступлений, привлечение виновных лиц к уголовной ответственности, создание условий и предпосылок для предотвращения новых преступлений. Говоря глобально, можно сказать, что целью предварительного следствия, как и иных форм предварительного расследования, является борьба с преступностью.

Таким образом, предварительное следствие – это деятельность уполномоченных на те органы, начинающаяся с момента возбуждения уголовного дела и заканчивающаяся составлением обвинительного заключения и направления его прокурору на утверждение. Задачами предварительного следствия являются всестороннее и объективное расследование, выявление и фиксация всех обстоятельств произошедшего, а также установление лиц, виновных и причастных к совершению преступлений. Немало важной задачей данной стадии является создание условий и предпосылок для предотвращения новых преступлений.

Предварительное следствие, как и любая другая стадия уголовного судопроизводства должна отвечать требованиям п.1 ст. 6.1 УПК РФ, а именно осуществляться в разумный срок. В указанной статье говорится о разумном сроке уголовного судопроизводства, что говорит о том, что каждая стадия уголовного процесса как в отдельности, так и в совокупности не должна выходить за установленные уголовно-процессуальным законодательством сроки.

Согласно п. 1 ст. 162 УПК РФ срок предварительного следствия не может превышать два месяца. Установление именно такого срока обусловлено именно тем, что в двухмесячный срок следователь, как лицо наделенное властными полномочиями по расследованию уголовного дела, имеет возможность провести все необходимые следственные действия, собрать необходимую доказательственную базу, подтверждающую или опровергающую виновность либо невиновность лица, в отношении которого ведется уголовное преследование.

Двухмесячный срок является одним из тех сроков, за пределы которого следователь не имеет право выходить, но он не является единственным. Если классифицировать временные сроки в уголовном процессе, то можно отметить ряд сроков, которые измеряются разными временными ориентирами. В данном контексте, а также на основании статьи 128 УПК РФ можно выделить три вида сроков предварительного следствия, а именно:

- сроки, исчисляемые часами;
- сроки, исчисляемые сутками;
- сроки, исчисляемые месяцами.

Для того, чтобы понять с какого момента истекают вышеуказанные сроки необходимо установить с какого момента начинается их отсчет. В п. 2 ст. 128 УПК РФ установлено, что «Срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 часа последних суток. Срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца, а если этот месяц не имеет соответствующего числа, то срок оканчивается в последние сутки этого месяца. Если окончание срока приходится на нерабочий день, то последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день, за исключением случаев исчисления сроков при задержании, содержании под стражей, домашнем аресте, запрете определенных действий и нахождении в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях» [26]. По смыслу данной статьи исчисление сроков, связанных с ограничением конституционных прав человека, не зависит от дня недели, в отличие от остальных сроков.

В контексте исследуемой темы речь будет идти о сроке предварительного следствия, исчисляемый в месяцах. На основе статистических данных, проводимых в Российской Федерации в промежутке времени, начиная с 1990 года по 2001 год, вырисовывается общая картина того, что двухмесячный срок не может обеспечить полного и правильного изучения уголовного дела, что является одним из наиболее важных

принципов уголовного судопроизводства. Для всестороннего и объективного расследования уголовного дела, с направлением в суд для рассмотрения по существу, двухмесячный срок в большинстве случаев является недостаточным, так как некоторые уголовные дела, связанные, к примеру, с нецелевым расходованием бюджетных средств, требуют проведения экспертиз и исследований. Так как экспертизы могут проводиться как краткосрочные, так и могут занять время, большее чем предусмотрено для срока предварительного следствия. А ведь в большинстве случаев данные экспертизы, в силу объективных данных, не могут быть назначены сразу после возбуждения уголовного дела.

К примеру, в Центральном межрайонном следственном отделе по г. Тольятти СУ СК РФ по Самарской области расследуется уголовное дело, возбужденное по ст. 285.1 УК РФ. Из материалов уголовного дела следует, что в период с 14.10.2012 по 08.12.2013, более точные дата и время следствием не установлены, у находившегося на территории городского округа Тольятти Иванова И.И. (данные изменены), возник преступный умысел на злоупотребление должностными полномочиями, а именно, Иванов И.И., из ложно понятых интересов муниципальной службы в части своевременного освоения выделенных бюджетных средств, намеревался, используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы из иной личной заинтересованности, подписать акты: № АКТ-193/12 14, № АКТ-192/12 14, № АКТ-168п/12 14, № АКТ-181доп/12 14, № АКТ-189и1/12 14, № АКТ-182/12 14, № АКТ-188и/12 14 приемки выполненных работ формы КС-2 и справку о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3, с последующим перечислением денежных средств на расчётный счет ООО СК «ААА» (название ООО изменено) за приобретение и установку поворотной платформы и пандуса для перемещения инвалидов на входе в здание, стоимостью 555230 рублей 34 копеек, с учетом НДС; за выполнение работ по диспетчеризации, стоимостью 476848 рублей 15 копеек, с учетом НДС; за выполнение работ по пуско-наладке лифта, стоимостью 161392 рубля

74 копеек, с учетом НДС; за приобретение и установку регулятора температуры в подвальном помещении, стоимостью 41 115 рублей 46 копеек, с учетом НДС; за выполнение работ по установке тепловычислителя стоимостью 10485 рублей 22 копеек с учетом НДС; за приобретение и укладку тротуарной плитки на территории детской площадки и пешеходных дорожек, стоимостью 206916 рублей 67 копеек, с учетом НДС; за выполнение работ по пуско-наладке узла учета тепловой энергии, стоимостью 5951 рублей 25 копеек, с учетом НДС; за выполнение работ по озеленению, стоимостью 582303 рублей 22 копеек, с учетом НДС, при этом достоверно зная, что работы не выполнены, без выполнения условий Муниципального контракта, а именно без фактического выполнения работ, с целью извлечения для себя выгоды неимущественного характера в виде освобождения себя от трудоемких обязанностей по возврату в бюджет Самарской области и городского округа Тольятти части неиспользованной суммы выделенной субсидии, что регламентировано ч. 5 ст. 242 Бюджетного кодекса РФ, а также с целью избежать оформления процедуры возврата неиспользованной суммы, в нарушение ст. 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, согласно которой распорядитель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований. Во исполнении своего преступного умысла, в период времени с 14.10.2012 по 08.12.2013, более точные дата и время следствием не установлены, Иванов И.И., находясь в департаменте градостроительной деятельности мэрии городского округа Тольятти умышленно, используя свои служебные полномочия по представлению интересов департамента во взаимоотношениях с другими организациями по хозяйственно-финансовым и иным вопросам, подписанию и визированию документов в пределах своей компетенции, обеспечению административно-хозяйственной и финансовой деятельности департамента вопреки интересам службы и злоупотребляя ими, из иной личной заинтересованности, выразившейся в желании извлечь для себя выгоду

неимущественного характера в виде освобождения себя от трудоемких обязанностей по возврату в бюджет Самарской области и городского округа Тольятти части неиспользованной суммы выделенной субсидии, что регламентировано ч. 5 ст. 242 Бюджетного кодекса РФ, с целью избежать оформления процедуры возврата неиспользованной суммы, в нарушение ст. 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, согласно которой распорядитель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований, тем самым осознавая общественную опасность своих действий, а также то, что ООО СК «ААА» условия Муниципального контракта не исполнены - поворотная платформа и пандус для перемещения инвалидов на входе в здание, диспетчеризация, пуско-наладка лифта, регулятор температуры в подвальном помещении, тепловычислитель, тротуарная плитка на территории детской площадки и пешеходных дорожек, пуско-наладка узла учета тепловой энергии, озеленение не приобретены, не установлены и не выполнены, и что обязанность и необходимость производить оплату по актам № АКТ-193/12 14, № АКТ-192/12 14, № АКТ-168п/12 14, № АКТ-181доп/12 14, № АКТ-189и1/12 14, № АКТ-182/12 14, № АКТ-188и/12 14 приемки выполненных работ формы КС-2 и справке о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3, представленных ООО СК «ААА» отсутствуют, без фактического выезда на Объект, предвидев наступление общественно-опасных последствий, выразившееся в существенном нарушении прав и законных интересов организации – мэрии городского округа Тольятти по предоставлению в срок гражданам жилья, устранении недостатков работы Подрядчика на Объекте, а также существенном нарушении охраняемых законом интересов общества и государства по обеспечению финансовой дисциплины и законности при целевом расходовании средств бюджета, при этом не желая возвращать в бюджет выделенные бюджетные ассигнования, действуя из иной личной заинтересованности - стремление извлечь выгоду, обусловленную побуждением карьеризма, проявить себя перед

вышестоящим начальством в качестве умелого руководителя, способного принимать самостоятельные решения и выполнять поставленные задачи, используя возложенные на него должностные обязанности по заключению государственных контрактов, обеспечению их исполнения, распоряжению вверенными бюджетными средствами, незаконно, в нарушение условий заключенного с ООО СК «ААА» Муниципального контракта, умышленно подписал акты: №АКТ-193/12 14, № АКТ-192/12 14, № АКТ-168п/12 14, № АКТ-181доп/12 14, № АКТ-189и1/12 14, № АКТ-182/12 14, № АКТ-188и/12 14 приемки выполненных работ формы КС-2 и справку о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3, достоверно зная о том, что в данных документах содержатся заведомо ложные сведения о приобретении, установке и выполнению работ ООО СК «ААА» на Объекте - приобретение и установка поворотной платформы и пандуса для перемещения инвалидов на входе в здание, стоимостью 555 230 рублей 34 копеек; за выполнение работ по диспетчеризации, стоимостью 476 848 рублей 15 копеек; за выполнение работ по пуско-наладке лифта, стоимостью 161 392 рубля 74 копеек; за приобретение и установку регулятора температуры в подвальном помещении, стоимостью 41115 рублей 46 копеек и за выполнение работ по установке тепловычислителя стоимостью 10485 рублей 22 копеек; за приобретение и укладку тротуарной плитки на территории детской площадки и пешеходных дорожек, стоимостью 206916 рублей 67 копеек; за выполнение работ по пуско-наладке узла учета тепловой энергии, стоимостью 5951 рублей 25 копеек; за выполнение работ по озеленению, стоимостью 582303 рублей 22 копеек. После чего, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на использование должностным лицом своих служебных полномочий, вопреки интересам службы из иной личной заинтересованности, данные документы переданы в департамент финансов мэрии городского округа Тольятти в качестве основания для перечисления денежных средств, то есть производства оплаты на расчётный счет ООО СК «ААА» за приобретение, установку и выполнение работ на Объекте

поворотной платформы и пандуса для перемещения инвалидов на входе в здание; по диспетчеризации; по пуско-наладке лифта; регулятора температуры в подвальном помещении и тепловычислителю; за тротуарную плитку на территории детской площадки и пешеходных дорожек; по пуско-наладке узла учета тепловой энергии; за озеленение, без выполнения условий Муниципального контракта, а именно без фактического выполнения работ, с указанием на проведение оплаты. Во исполнение указаний Иванова И.И. в департамент финансов мэрии городского округа Тольятти были переданы акты №АКТ-193/12 14, № АКТ-192/12 14, № АКТ-168п/12 14, № АКТ-181доп/12 14, № АКТ-189и1/12 14, № АКТ-182/12 14, № АКТ-188и/12 14 приемки выполненных работ формы КС-2 и справка о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3, подписанные Ивановым И.И, на основании которых на расчетный счет ООО СК «ААА» из выделенных на эти средства бюджетных ассигнований, до 31.12.2013 произведена оплата. При этом ООО СК «ААА» условия Муниципального контракта в срок до 31.12.2013 не исполнены, не приобретены, не установлены и не выполнены работы на Объекте поворотная платформа и пандус для перемещения инвалидов на входе в здание, диспетчеризация, пуско-наладка лифта, регулятор температуры в подвальном помещении и тепловычислитель, тротуарная плитки на территории детской площадки и пешеходных дорожек, пуско-наладка узла учета тепловой энергии, озеленение. Указанные действия Иванова И.И. совершены в связи с занимаемым служебным положением, из иной личной заинтересованности, и противоречили тем целям и задачам, для достижения которых Иванов И.И. был наделен соответствующими должностными полномочиями. Своими незаконными действиями Иванов И.И. существенно нарушил права и законные интересы организации - мэрии городского округа Тольятти по предоставлению в срок гражданам жилья, устранении недостатков работы Подрядчика на Объекте, а также существенно нарушил охраняемые законом интересы общества и государства по обеспечению финансовой дисциплины и законности при целевом

расходовании средств, посягнул на регламентированную нормативными актами деятельность мэрии городского округа Тольятти, нарушил установленный законодательством РФ порядок исполнения расходных обязательств администрации Самарской области и мэрии городского округа Тольятти, причинив материальный ущерб Самарской области и городскому округу Тольятти на сумму на сумму 2 040 243 рублей 05 копеек, ухудшив возможности по достижению целей в формировании политики мэрии городского округа Тольятти в области градостроительного развития территории, обеспечению условий жизнедеятельности населения городского округа Тольятти, реализации программ социально-экономического развития городского округа Тольятти. Таким образом, Иванов И.И. совершил действия входящие в круг его полномочий, при отсутствии обязательных условий и не вызванных служебной необходимостью, то есть злоупотребление должностными полномочиями, предусмотренное ч. 1 ст. 285 УК РФ. Срок расследования данного уголовного дела превысил двухмесячный срок, но это не говорит о несоблюдении норм уголовно-процессуального кодекса следователем данного следственного отдела. Исходя из материалов дела можно сделать вывод о том, что расследование данного уголовного дела – это очень трудоемкий процесс, который требует детального изучения не только материалов дела, но и сопутствующих отраслей права, назначения экспертиз. Продление срока расследования данного уголовного дела не выходит за рамки процессуального закона, так как законодательно предусмотрено продление срока предварительного следствия. Об основаниях продления этих сроков речь будет идти далее.

По смыслу п. 2 ст. 6.1 УПК РФ продление срока предварительного следствия возможно только в случае и в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным кодексом. Для правильного исчисления срока предварительного следствия необходимо понять с какого момента он исчисляется. С момента принятия уголовного дела к производству определенным следователем или с момента возбуждения уголовного дела?

По смыслу статьи 162 в срок предварительного следствия включается промежуток времени, начиная с момента возбуждения уголовного дела и до направления прокурору с обвинительным заключением или постановлением о передаче уголовного дела в суд для решения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера либо до вынесения постановления о прекращении уголовного дела. В срок предварительного следствия не входит промежуток времени, когда производство по делу было приостановлено, а также период времени, когда следователь обжалует решение прокурора в порядке статьи 221 УПК РФ.

Первоначальный срок предварительного следствия, установленный в два месяца, продлевается руководителем соответствующего следственного органа по ходатайству следователя о продлении срока предварительного следствия. Руководитель следственного органа продлевает срок предварительного следствия на один месяц, а всего до трех месяцев.

В случае, когда уголовное дело представляет собой особую сложность, связано с большим количеством следственных действий, а также назначением большого количества экспертиз, срок предварительного следствия по уголовному делу может быть продлен руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также их заместителями до 12 месяцев. Законодатель не регламентирует, на сколько может быть продлен срок предварительного следствия за один раз. Как правило, следователи ходатайствуют о продлении срока на один месяц, но в случаях, когда одного месяца очевидно не хватит для совершения всех следственных действий, следователи просят продлить срок предварительного следствия на два, а иногда даже сразу на три месяца.

Дальнейшее продление срока предварительного следствия возможно только в исключительных случаях Председателем Следственного комитета РФ, руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти и их заместителями. Процедура продления

такая же – выносится постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия.

Производство самого предварительного следствия заключается в производстве определенных следственных действий, которые необходимо выполнить в зависимости от конкретного уголовного дела. К примеру, в случае подачи явки с повинной, следователь безусловно проводить такое следственное действие как проверка показаний на месте. Сущность заключается в недопустимости самоговора со стороны лица, заявившего явку с повинной. Следственные действия являются основным способом собирания доказательств.

В законе нет легального понятия «следственное действие», однако, п. 32 ст. 5 УПК РФ закреплено понятие процессуального действия. В главах 24-27 УПК РФ закреплены названия следственных действий и их описание [26].

Производство тех или иных следственных действий определяет дальнейшее расследование уголовного дела. Исходя из этого можно выделить такой вид следственных действий как первоначальные. Именно ряд первоначальных следственных действий может способствовать быстрому и правильному расследованию. Например, осмотр места происшествия - это следственное действие, целью которого является обнаружение, фиксации и изъятия обнаруженных следов преступления, установление обстановки происшествия [2, с. 122].

Несвоевременное производство данного следственного действия может повлечь за собой потерю следов преступления, оставленных на месте происшествия. Под местом происшествия в юридической литературе понимают место обнаружения признаков преступления или место непосредственного совершения преступления.

Рассматривая вопрос о быстроте и объективности расследования преступлений, необходимо отметить, что законодатель предусмотрел одним из условий предварительного следствия соединение уголовных дел. В ст. 153 УПК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень оснований, по которым

уголовные дела можно соединить в одно производство, а именно уголовные дела в отношении:

- нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии;
- одного лица, совершившего несколько преступлений;
- лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, расследуемых по этим уголовным делам.

Частью второй указанной статьи так же определено, что допускается соединение уголовных дел, возбужденных в отношении неустановленного лица, но имеются достаточные данные полагать, что несколько преступлений были совершены одной группой либо одним лицом. Особенностью соединения уголовных дел в предварительном следствии от уголовных дел, находящихся в производстве дознавателя, является то, что постановление о соединении уголовных дел в первом случае выносит руководитель следственного органа, а во втором случае прокурор. В случае если имеются основания для соединения уголовных дел, которые на основании статьи 150 и 151 УПК РФ находятся в подследственности разных органов предварительного расследования, то решение о подследственности принимается руководителем следственного органа на основании решения прокурора. В случае если предварительное расследование осуществляется в форме дознания, указанное решение принимает прокурор [16, с. 117].

При рассмотрении данного вопроса необходимо отметить, что соединение уголовных дел не является обязательным, а лишь носит вспомогательный характер при расследовании.

К примеру, в Центральном СМО по г. Тольятти СУ СК РФ по Самарской области возбуждено уголовное дело в отношении И. по ч. 2 ст. 135 УК РФ. Мера пресечения в отношении И. избрана в виде заключения под стражу. Также из материалов уголовного дела следует, что гражданин И. совершил аналогичные действия и в отношении другого малолетнего, и по данному факту возбуждено уголовное дело по ст. 135 ч.2 УК РФ.

Руководитель следственного отдела, рассмотрев материалы уголовного дела, и установив, что имеются достаточные данные для соединения уголовных дел в отношении И., принял решение о соединении данных уголовных дел с присвоением уголовному делу единого номера. Соединение данных уголовных дел обусловлено тем, что лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, находится под стражей и проведение следственных действий, связанных с участием в них обвиняемого, затруднительно. А при соединении уголовного данные следственные действия можно провести в рамках одного следственного действия с выделением разных эпизодов преступного поведения.

Говоря о соединении, необходимо также отметить и возможность выделения уголовного дела в отдельное производство. В статье 154 УПК РФ приведен следующий перечень оснований выделения уголовных дел в отношении:

- отдельных обвиняемых по уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии, в случаях, указанных в пунктах 2 - 4 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса;
- несовершеннолетнего обвиняемого, привлеченного к уголовной ответственности вместе с совершеннолетними обвиняемыми;
- иных лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, не связанного с деяниями, вменяемыми в вину по расследуемому уголовному делу, когда об этом становится известно в ходе предварительного расследования.

Соединение и выделение уголовных дел сыграло большую роль в производстве предварительного расследования и отразилось в возможности в определенных случаях не проводить процессуальные действия, направленные на установление данных, характеризующих личность лица, совершившего преступление двумя органами расследования, а также в определенных случаях выделять в отдельное производство уголовные дела,

что способствует во-первых быстрому расследования, а во-вторых защите интересов несовершеннолетнего лица, совершившего преступление.

Также особенностью данной формы предварительного расследования является досудебное соглашение о сотрудничестве. Федеральным законом от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ «О внесении в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ» в уголовно-процессуальное законодательство впервые был введен институт досудебного соглашения о сотрудничестве [32].

Досудебное соглашение о сотрудничестве – это соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения.

Данное соглашение может быть заключено на стадии предварительного следствия. Оно подается подозреваемым или обвиняемым прокурору через следователя. Обязательным условием при подаче следователю ходатайства о заключении досудебного соглашения является подпись защитника. То есть законодатель подразумевает, что данное соглашение подается обвиняемым или подозреваемым после получения квалифицированной юридической помощи. Следователь, получив ходатайство о сотрудничестве с органом предварительного расследования сам принимает решение о его удовлетворении, но может быть обжаловано руководителем следственного органа [30].

В случае, если следователь решает, что соглашение будет полезным для следствия, то подписание и выбор обязательств осуществляется коллегиально с прокурором, подозреваемым или обвиняемым, защитником [5, с. 126].

При соблюдении обвиняемым условий соглашения о сотрудничестве, то прокурором утверждается обвинительное заключение и выносится

представление об особом порядке проведения судебного разбирательства по данному уголовному делу [15, с.30].

Суд во время судебного разбирательства должен исследовать следующие факты: характер содействия подсудимого следствию; значение сотрудничества; были ли с помощью данного сотрудничества обнаружены и раскрыты иные преступления и уголовные дела; степень угрозы, которой подвергся подсудимый и его близкие, из-за сотрудничества со следствием; личные характеристики подсудимого и обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание за содеянное преступления [9, с. 368].

Также отличает предварительное следствие от дознания и завершающий этап расследования уголовного дела – составление обвинительного заключения и направление его прокурору для утверждения. В дознании, в зависимости от его разновидности, составляется обвинительное постановление или обвинительный акт. Обвинительное заключение – процессуальный документ, отражающий сущность расследованного уголовного дела, собранные доказательства, подтверждающие виновность лица, привлеченного в качестве обвиняемого.

Обвинительное заключение имеет важное юридическое значение. Оно определяет пределы судебного разбирательства как в отношении лиц, так и в отношении предмета обвинения. Этот акт позволяет обвиняемому своевременно подготовиться к участию в судебном разбирательстве. Его значение состоит и в том, что оно систематизирует все материалы предварительного расследования. Позволяет вести судебное следствие в определенном направлении. Оглашенное в начале судебного следствия обвинительное заключение позволяет составу суда, участникам процесса, а также лицам, присутствующим на судебном разбирательстве, сконцентрировать внимание на обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела [28, с. 133].

Данный процессуальный документ можно разделить на две части: описательная часть и приложение. Некоторые ученые, в частности

А.В. Гриненко разделяет обвинительное заключение на вводную и описательную части [14, с. 309].

Описательно-мотивировочная часть обвинительного заключения содержит следующие сведения:

- место и время совершения преступления;
- способ совершения преступления;
- мотивы и цели совершения преступления и иные обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела;
- формулировку предъявленного обвинения;
- сведения, характеризующие личность лица, совершившего преступление;
- смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Приложение включает в себя сведения о сроках следствия, данные о лицах, подлежащих вызову в суд и иные данные указанные в ч.4 и 5 ст. 220 УПК РФ.

Сформированное уголовное дело с прошитыми и пронумерованными томами, составленным обвинительным заключением направляется надзирающему прокурору. Прокурор, после поступления к нему уголовного дела рассматривает его и в течении десяти дней принимает по нему одно из решений, указанных в статье 221 УПК РФ, а именно:

- об утверждении обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в суд;
- о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями;
- о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду.

Одним из отличий дознания от следствия является то, что в первом случае срок рассмотрения прокурором составляет два дня, а во втором десять суток. Также отличием является то, что после производства дознания прокурор имеет право прекратить уголовное дело по основаниям, предусмотренным статьями 24-28 УПК РФ.

Предварительное следствие является одной из форм предварительного расследования, которая проводится следователями Следственного комитета, следователями МВД, следователями органов ФСБ. Срок предварительного следствия по общему правилу составляет два месяца, но в случае сложности и объемности уголовного дела срок предварительного расследования продлевается руководителем следственного органа, затем руководителем территориального следственного органа субъекта РФ, а после руководителем федерального органа исполнительной власти. Одними из отличий данной формы предварительного расследования является обвинительное заключение и досудебное соглашение о сотрудничестве.

2.2 Процессуальная самостоятельность следователя в предварительном расследовании

Одним из основных субъектов предварительного следствия является следователь. Следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу [26].

Согласно статье 38 УПК РФ следователь уполномочен законом:

- возбуждать уголовное дело в установленном законом порядке;
- принимать его к производству;
- самостоятельно направлять ход уголовного дела;
- направлять обязательные для исполнения поручения в орган дознания.

Третий пункт вышеуказанного перечня полномочий следователя определяет самостоятельность следователя в расследовании уголовного дела. Понятие процессуальной самостоятельности следователя давали многие ученые, среди которых был и А.М. Багмет, который писал, что: «Процессуальная самостоятельность следователя – залог беспристрастного расследования преступлений, которое будет осуществляться в условиях, когда следователь согласно своему внутреннему убеждению и материалам уголовного дела, в соответствии с духом закона уполномочен решать важнейшие вопросы следствия [4, с. 23].

Следователь самостоятельно направляет не только ход уголовного дела, но и совершает действия, направленные на проверку сообщений о преступлении, а именно опрашивает лиц, для установления обстоятельств происшествия; в случае необходимости назначает экспертизы; направляет запросы и после проведения всех проверочных мероприятий принимает процессуальное решение:

- о возбуждении уголовного дела;
- об отказе в возбуждении уголовного дела;
- о передаче материалов проверки по подследственности.

В случае возбуждения уголовного дела следователь самостоятельно производить предварительное следствие. Чем же ограничен следователь и как процессуальная самостоятельность следователя функционировала в процессуальных кодексах, существующих до ныне действующего УПК РФ.

Как отметил В.Г. Мкртчян: «Одним из значимых изменений, в рамках реформ следственного аппарата, является существенное укрепление правового статуса руководителя следственного органа, который рецептировал практически все надзирающие полномочия прокурора, позволяющие ему руководить уголовным преследованием на стадии предварительного следствия. Так, по смыслу законодателя, усиление правового статуса руководителя следственного подразделения служит повышению эффективности ведомственного контроля, призванный

аннулировать и предотвратить незаконные процессуальные решения следователя. А прокурор должен «подключаться» только в том случае, когда не срабатывал бы механизм ведомственного контроля [22].

Также были внесены множество принципиальных изменений относительно процессуального статуса следователя, в связи, с чем В.С. Шадрин отмечает, что задача законодателя по укреплению процессуальной самостоятельности следователя провалилась, так как в реальности данную самостоятельность приобрел не следователь, а руководитель подразделения [34, с. 102].

Верховный Суд РФ также высказал свое мнение относительно самостоятельности следователя: «Уголовно-процессуальный закон не предполагает, что материалы доследственной проверки должны быть положены в основу постановления о возбуждении уголовного дела в полном объеме и следователь обязан соглашаться с выводами органов дознания о причастности конкретных лиц к совершению преступления, поскольку является самостоятельным процессуальным лицом и имеет право на собственные суждения, в том числе и о возможной причастности конкретных лиц к расследуемому преступлению».

Тем временем ВС РФ говорит о том, что процессуальные решения следователь принимает самостоятельно.

Ограничениями для самостоятельной работы следователя, помимо руководителя следственного органа, являются прокурор и суд. При производстве отдельных следственных действий, следователь обязан получить судебное решение, разрешающее производство данного следственного действия. В числе следственных действий, проводимых по решению суда, те следственные действия, которые затрагивают конституционные права граждан, а именно:

- избрание в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста;
- продление срока содержания под стражей;

- производство обыска или выемки в жилище;
- осмотр жилища;
- выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях;
- наложение ареста на почтово-телеграфные отправления;
- контроль и запись переговоров;
- помещение подозреваемого или обвиняемого в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы.

Ряд вышеуказанных следственных действий законодательно допускается проводить на основании постановления следователя в случаях не терпящих отлагательств. Как правило, на основании постановления следователя вышеуказанные следственные действия проводятся по уголовным делам, имеющим отношение к наркотическим средствам, оружию и при расследовании тяжких и особо тяжких преступлений. На основании п. 5 ст. 165 УПК РФ после производства следственного действия по постановлению следователя, на следователя возлагается обязанность в течение трех суток с момента начала производства следственного действия уведомить суд и надзирающего прокурора и проведенном следственном действии. Суд проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о законности или незаконности в течение 24 часов с момента поступления материалов. В случае признания проведенного следственного действия не соответствующим законодательству доказательства, полученные в ходе данного следственного действия признаются недопустимыми.

Ограничить самостоятельность следователя при производстве предварительного следствия может также прокурор. В статье 37 УПК РФ прокурор указывается как лицо, осуществляющее от имени государства

уголовное преследование в уголовном судопроизводстве, а также надзирает за органами предварительного расследования.

Также по мнению В.Г. Мкртчян: «норма о полномочиях по утверждению обвинительного заключения является одним из положений, ограничивающий как процессуальную самостоятельность следователя, так и зачастую нарушает принцип разумного срока уголовного судопроизводства, предусмотренной ст. 6.1 УПК РФ. Так, согласно п. 14 ч. 2 ст. 37 УПК РФ прокурор уполномочен утверждать обвинительное заключение, в ходе которого он либо утверждает обвинительное заключение, либо возвращает уголовное дело на дополнительное расследование».

Также наряду с прокурором ограничивает самостоятельность следователя руководитель следственного органа. Коллизия в нормах УПК РФ, а именно в п. 3 ч. 1 ст. 39 и п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ.

Исходя из вышеуказанного, можно сделать вывод о том, что при завершении следствия, следователь обязан согласовать свои самостоятельные решения с прокурором, что напрямую препятствует его самостоятельной деятельности.

Говоря о процессуальной самостоятельности следователя, рассмотрев законодательство и научную литературу, можно сделать вывод о том, что проблема процессуальной самостоятельности следователя на предварительном расследовании существует и для ее устранения необходимо совершенствование законодательства, а именно внесение в уголовно-процессуальный кодекс положения о том, что следователь в случае несогласия с решением прокурора или руководителя следственного органа о возвращении уголовного дела на дополнительное расследование, может ходатайствовать перед вышестоящим прокурором или руководителем следственного органа соответственно, о рассмотрении вопроса об утверждении обвинительного заключения в срок, не превышающий трех суток. Установление такого срока способствует реализации принципа разумного срока уголовного судопроизводства.

Итак, процессуальная самостоятельность следователя – это возможность следователя самостоятельно направлять ход расследования по уголовному делу, самостоятельно принимать процессуальные решения по нему. Законодательством не только предусмотрено самостоятельное направление хода расследования следователем, но и ограничение данной самостоятельности судом и прокурором.

2.3 Лица, участвующие в предварительном следствии

И.В. Лукашин, в разработанном словаре основных уголовно-процессуальных понятий и терминов [1], определил субъектов предварительного расследования. Субъекты уголовно-процессуальной деятельности – участники уголовного процесса, осуществляющие определенные уголовно-процессуальные функции путем использования предоставленных им уголовно-процессуальным законом прав и выполнения возложенных на них этим законом обязанностей.

Справедливо отметить, что круг участников предварительного следствия весьма обширен, каждый участник выполняет свою функцию. О некоторых участниках предварительного следствия в отдельности речь пойдет далее.

Одним из главных участников предварительного следствия является следователь – основной субъект доказывания при расследовании уголовного дела. В процессе расследования следователь контактирует со многими участниками предварительного следствия.

Одним из немало важных участников предварительного следствия является руководитель следственного органа. В законе не имеется понятие руководителя следственного органа, лишь перечислен список его полномочий в статье 39 УПК РФ. Большинство полномочий прокурора при осуществлении предварительного следствия были переданы руководителю

следственного органа, но в отношении дознания прокурор сохранил ряд своих полномочий.

При посягательстве на охраняемые законом права и свободы, а также интересы, всегда есть субъект, кто является потерпевшим от неблагоприятных последствий такого посягательства. Уголовно-процессуальный кодекс в статье 42 дает понятие потерпевшего, согласно которой «потерпевшим признается лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред» [23, с. 36].

УПК РФ также определяет права, обязанности и ответственность потерпевшего.

На примере потерпевшего можно усмотреть пересечение двух областей права: уголовного и гражданского. Когда потерпевшему помимо физического или психического вреда причинен также материальный вред, им может быть заявлено требование о возмещении указанного вреда.

В данном случае потерпевший будет выступать гражданским истцом.

В статье 44 УПК РФ определены права и обязанности гражданского ответчика.

На практике не редки случаи предъявления гражданского иска не самим потерпевшим, а иным лицом, которому преступлением причинен имущественный вред.

Следующим участником предварительного следствия является подозреваемый. Подозреваемым признается лицо, в отношении которого имеется уведомление о подозрении на совершение преступления, либо возбуждено уголовное дело, либо произведено его задержание, либо применена мера пресечения до момента предъявления обвинения [23, с. 52].

Статьей 46 УПК определен круг прав и обязанностей подозреваемого. Статус подозреваемого в ходе расследования уголовного дела в большинстве случаев изменяется на статус обвиняемого, после вынесения следователем постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

На практике можно столкнуться с тем, что после привлечения лица в качестве подозреваемого, выясняется, что он не причастен к данному преступлению и в отношении него прекращается уголовное преследование.

Например, Центральным МСО по г. Тольятти при расследовании уголовного дела по ст. 159 ч. 3 в качестве подозреваемых были привлечены директора трех ООО, которые были подрядчиками и субподрядчиками по государственному контракту.

В ходе расследования уголовного дела причастность директора генеральной подрядной организации не подтвердилась и уголовное преследование в отношении него было прекращено.

Директор ООО, в отношении которого прекратили уголовное преследование, участвовал при расследовании этого уголовного дела в качестве свидетеля.

Одним из принципов осуществления уголовно-правовой деятельности является язык уголовного судопроизводства.

Территориальное расположение и многонациональность России вынудило законодателя утвердить одним из участников предварительного следствия переводчика. Переводчик – физическое лицо, свободно владеющее языком, знание которого необходимо для перевода [23, с. 97].

Права и обязанности переводчика определены ст. 59 УПК РФ. В научной литературе часто обсуждается вопрос привлечения следователем переводчика при производстве допроса.

Усматривается точка зрения о том, что следователь сначала рассказывает переводчику все, что необходимо выяснить, а тот в свою очередь уже выясняет это у допрашиваемого лица.

Тем самым сторонники данной точки зрения вырисовывают нарушение тактики допроса и ничтожность доказательственного значения протокола данного следственного действия.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что участниками предварительного следствия являются должностные лица,

наделенные уголовно-процессуальными правами и обязанностями и принимающие участие на стадии предварительного следствия.

Но по мнению ученых круг участников предварительного следствия значительно шире, по их мнению туда можно включить и «людей, выполняющих вспомогательные действия, определенную физическую работу (например, лица, осуществляющие раскопку земли при эксгумации или обыске), граждан, привлеченных к обследованию больших участков местности при поиске трупа и другое [31, с. 83].

Итак, предварительное следствие – это одна из форм предварительного расследования, которая проводится по большинству уголовных дел. Предварительное расследование проводится следователем, который самостоятельно направляет ход уголовного дела, проводит следственные действия и собирает доказательственную базу.

Самостоятельность следователя ограничивается судом, в случае, когда для проведения того или иного следственного действия необходимо получить судебное решение; прокурором – как надзирающим органом; руководителем следственного органа, так как следователь находится в его непосредственном подчинении.

Заключение

Итак, исследовав указанную тему, изучив тенденцию развития уголовного и уголовно-процессуального права можно сделать вывод о том, что в настоящее время государству требуется усовершенствование данных отраслей права, имеется потребность в качественном и своевременном расследовании уголовных дел, так как в действующее законодательство имеет свои проблемы и нюансы.

В ходе проведенного исследования было дано определение понятию предварительное расследование - это регламентированный нормами уголовно-процессуального кодекса РФ процесс установления обстоятельств совершения преступления, собирания доказательств, а так же данных о личности преступника.

Уголовно-процессуальным законодательством РФ оговорены общие условия предварительного расследования, которые прописаны в уголовно-процессуальном кодексе.

Неукоснительное соблюдение этих самых общих условий позволит предотвратить нарушение прав и интересов участников уголовного судопроизводства.

Исследованием установлено, что предварительное расследование может проводиться в трех формах:

- предварительное следствие;
- дознание,
- дознание в сокращенной форме.

Дознание и дознание в сокращенной форме, исходя даже из названия можно сделать вывод о том, что проводятся по уголовным делам небольшой или средней тяжести. Отличаются от предварительного следствия в первую очередь субъектом, проводящим расследование, и временными рамками.

Предварительное следствие – одна из форм предварительного расследования, которая проводится следователями Следственного комитета,

следователями МВД, следователями органов ФСБ. В научной литературе можно столкнуться с мнением, что предварительное следствие является основной формой предварительного расследования. Обусловлено это тем, что законодательством предусмотрено передача уголовного дела для производства предварительного следствия, хотя по своей тяжести уголовное дело относится к компетенции органов дознания.

Понятие предварительного следствия не имеет легального закрепления, и исходя из этого, путем изучения его основных положений, было выведено понятие.

Предварительное следствие – это деятельность уполномоченных на то органов, начинающаяся с момента возбуждения уголовного дела и заканчивающаяся составлением обвинительного заключения и направления его прокурору на утверждение.

Предварительное следствие проводится следователем, который сам направляет ход расследования уголовного дела. Процессуальная самостоятельность следователя – это возможность следователя самостоятельно направлять ход расследования по уголовному делу, самостоятельно принимать процессуальные решения по нему. Но в законодательстве имеются ограничения самостоятельности следователя судом и прокурором.

Одной из особенностей предварительного следствия является досудебное соглашение о сотрудничестве. Досудебное соглашение о сотрудничестве – это соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения.

Особенностью является то, что по подобным уголовным делам расследование проводится только в форме предварительного следствия.

Были рассмотрены некоторые участники предварительного следствия, их роль при производстве по уголовному делу.

Наряду с одними из главных участников предварительного следствия, в нем участвуют также «вспомогательные» участники, который содействуют осуществлению правосудия.

Одним из таких участников является переводчик. Переводчик – физическое лицо, свободно владеющее языком, знание которого необходимо для перевода при производстве по уголовному делу.

Итак, исследовав представленную тему, изучив нормативную и научную литературу, решив поставленные задачи, можно сделать вывод о том, что предварительное следствие является одной из форм предварительного расследования, которая эволюционировала с момента его появления, но в настоящее время еще не совершенна и требует внесения изменений, для обеспечения прав и свобод всех участников уголовного судопроизводства и всех граждан в целом.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Актуальные вопросы применения уголовно – процессуального и уголовного законодательства в процессе расследования преступлений (к 90-летию со дня рождения профессора И.М. Гуткина): Сб. матер. межвуз. науч.-прак. конф.: в 2-х ч. М. : Академия управления МВД России, 2009. ч. 1. 441 с.
2. Анна Корнеева: Теория квалификации преступлений. Учебное пособие для бакалавров. Редактор: Рарог Алексей Иванович. Издательство : Проспект, 2017 г. 212 с.
3. Арестова Е. Н. К вопросу о понятии «орган дознания» // Российский следователь. 2014. № 3. С. 4-8.
4. Багмет А.М. Анализ процессуальной самостоятельности следователя Следственного комитета Российской Федерации через призму российской истории // Российская юстиция. 2014. № 9. С. 23-25.
5. Безлепкин Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя. 4 изд. перераб. и доп. М. : Проспект, 2017. 156 с.
6. Белкин А.Р. Общие условия предварительного расследования: проблемы законодательной регламентации // Уголовное судопроизводство. 2015. № 1. С. 8-13.
7. Белкин А.Р. УПК РФ: конструктивная критика и возможные улучшения. Часть VIII. Предварительное расследование. М. : МГУПИ, 2014. 419 с.
8. Божьев В. Процессуальное руководство производством предварительного следствия // Уголовное право. 2008. № 3. С. 65-70.
9. Вандышев В.В. Уголовный процесс : Конспект лекций / В.В. Вандышев. СПб. : Питер, 2013. 368 с.
10. Верещагина А.В. Повод для возбуждения уголовного дела: опыт комментария нормы ч. 1 ст. 140 УПК РФ // Российская юстиция. 2014. С. 39-41.

11. Возбуждение уголовного дела : учебно-методическое пособие Шаталов А. С. Директ-Медиа, 2016 год. 56 с.

12. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации» / подготовленного коллективом кафедры уголовно-процессуального права МГЮА им. О.Е. Кутафина. 2-е изд. М. : НОРМА, 2010С. 216-229.

13. Григорьев В.Н., Кузьмин Г.А. Правовые и организационные основы принятия решений в уголовном процессе (досудебные стадии). М : Проспект, 2013. 160 с.

14. Гриненко А.В. Окончание предварительного следствия с обвинительным заключением и дознания с обвинительным актом. Учебное пособие // Уголовный процесс : Сб. учеб. пособий. Особенная часть. Вып. 2. М. : Изд. ИМЦ ГУК МВД России, 2002. 114 с.

15. Дармаева В.Д. История становления и развития предварительного следствия // История государства и права. 2007. № 7. С. 30-31.

16. Денисов С.А. Законность и обоснованность соединения и выделения уголовных дел. М. : Юрлитинформ, 2011. 192 с.

17. Зуев С.В. Уголовный процесс : учебник. Челябинск : Издательский центр ЮУрГУ, 2016. 323 с.

18. Казанские юридические школы : эволюция образовательных и научных традиций в современной юриспруденции [Текст] / [Абашидзе А.Х. и др.] под ред. Тарханова И.А., Валеева Д.Х., Ахметьяновой З.А. Казанский (Приволжский) федеральный ун-т, Юридический фак. Москва : Статут, 2016. 511 с.

19. Комментарий к Уголовно - процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / Под ред. Н.А. Петухова, Г.И. Загорского. – М. : ИКФ ЭКМОС, 2014. 360 с.

20. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-

ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

21. Кухта А. А. Доказывание истины в уголовном процессе: Автореф. дис. ... д.ю.н. Н. Новгород, 2010. 58 с.

22. Мкртчян В.Г. Процессуальная самостоятельность следователя // Текст : непосредственный, электронный. Право: история, теория, практика : материалы III Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2015 г.). Санкт-Петербург : Свое издательство, 2015. С. 126-129. URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/142/8441> (дата обращения: 26.04.2020).

23. Рыжаков А.П. Субъекты (участники) уголовного процесса. М. : Издательство Дело и Сервис, 2013. 272 с.

24. Сборник нормативных актов по деятельности органов дознания и предварительного следствия / Сост. В.К. Бобров, П.В. Смирнов. М. : Изд-во МЮИ МВД России, 1998. 148 с.

25. Томин В.Т., Поляков М.П., Александров А.С., Королев Г.Н. Комментарий последних изменений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» (постатейный) М. : Юрайт, 2013. 479 с.

26. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 12.04.2020).

27. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР [Электронный ресурс] : (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2022) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2002): URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3275/ (дата обращения: 16.04.2020).

28. Уголовный процесс : Учебник для вузов. А.С. Кобликова. М. : Издательская группа НОРМА-ИНФРА. М., 1999. 384 с.

29. Уголовный процесс : учеб. для вузов / под общ. ред. А.В. Смирнова. 2-е изд. СПб., 2006. 370 с.

30. Указ Президента РФ от 14.01.2011 № 38 «Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс] : (ред. 02.09.2019) (вместе с «Положением о Следственном комитете Российской Федерации»). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_109295/e5b7f560078083bfe27d952fe62d25a73bb51d6e/ (дата обращения: 18.04.2020).

31. Устов Т.Р. Обеспечение прав участников следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения и преступлении // Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук, 2016. 86 с.

32. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 29.06.2009 № 141-ФЗ [Электронный ресурс] : (последняя редакция. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_88930/ (дата обращения: 18.04.2020).

33. Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28.12.2010 № 403-ФЗ [Электронный ресурс] : (последняя редакция. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108565/ (дата обращения: 18.04.2020).

34. Шадрин В.С. Желаемое и действительное в досудебном производстве российского уголовного процесса // Уголовная юстиция: связь времен. Избранные материалы международной конференции. Санкт-Петербург, 6-8 октября 2010 года. М. : ЗАО «Акцион-Медиа», 2012. С. 106-110.

35. Шаталов А.С. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: учебно-методическое пособие. Москва ; Берлин : Директ-Медиа, 2016. 126 с.