

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Предварительное расследование как стадия уголовного судопроизводства»

Студент

Д.В. Костюхин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Р. Тахаутдинова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Тема исследования «Предварительное расследование как стадия уголовного судопроизводства».

Характеристика темы: данная работа посвящена теме предварительное расследование.

Цель ВКР: Комплексно исследовать предварительное расследование как стадии уголовного судопроизводства

Структурно работа состоит из введения, двух глав, первая глава состоит из двух параграфов, вторая глава также включает два параграфа, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Введение посвящено обоснованию актуальности, выбранной для выпускной квалификационной работы темы, определению целей и задач, объекта и предмета исследования.

В первой главе раскрывается понятие, значение и задачи предварительного расследования, а также классификацию общих условий предварительного расследования.

Во второй главе определяются особенности производства предварительного расследования, деление на предварительное следствие и дознание.

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной квалификационной работы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Характеристика понятия предварительное расследование.....	8
1.1 Понятие, значение и задачи общих условий предварительного расследования.....	8
1.2 Классификация общих условий предварительного расследования.....	16
Глава 2 Производство предварительного расследования.....	20
2.1 Особенности производства предварительного следствия.....	20
2.2 Дознание: формы и виды.....	34
Заключение.....	48
Список используемой литературы и используемых источников.....	50

Введение

В отечественном уголовном судопроизводстве существует такая стадия, как предварительное расследование. Данная стадия отличается от остальных тем, что имеет особый субъект, содержание правоотношений, возникающих в данной стадии уголовного судопроизводства, а также сроками и итоговыми решениями. Определение понятия «предварительное следствие» в учебной и научной литературе разнообразное. Исследование и изучение данной стадии выделяется особым интересом, поскольку данный вопрос малоизучен исследователями-процессуалистами и остаются множество открытых вопросов. Например, в силу изменений в прокурорской системе, на настоящий момент затруднительно установить статус прокурора и круг его полномочий на данной стадии уголовного судопроизводства. Неправильное и несвоевременное осуществление предварительного расследования отрицательно сказывается на борьбе с преступностью в целом. А это положение неблагоприятным образом отражается на развитии государственности в ожидаемом направлении, то есть в стремлении к правовому, демократическому государству с гражданским обществом со всеми необходимыми благами. Правоохранительная система в этом случае будет выступать основой охранительной функции государства. Соответственно, постоянная динамика, развитие преступной деятельности оказывают влияние на деятельность правоохранительных органов. Иными словами, для надлежащего осуществления своих функций указанные органы должны постоянно совершенствоваться и не поддаваться коррупции.

Смотря на статистические данные, видно, что на сегодняшний момент состояние досудебного производства по уголовным делам препятствует оптимальному решению задач, направленных на правоохранительную деятельность в целом.

Актуальность выбранной темы заключается в том, что без производства предварительного расследования рассмотрение уголовного

дела в суде было бы практически невозможным. Прежде всего, это обусловлено тем, что для принятия того или иного решения судья в судебном процессе должен проанализировать всю информацию, собранную в ходе предварительного расследования: событие преступления; доказательства; изобличить виновного и так далее. Это необходимо для принятия справедливого решения в результате судебного заседания. Практически, как и вся системе уголовного судопроизводства, данная стадия также нуждается в совершенствовании, поскольку действует на практике недостаточно эффективно.

Кроме того, еще в 2004 году, до реформы и создания самостоятельного органа – Следственного комитета – С.В. Лаврухин предлагал внести изменения в УПК РФ, а именно закрепить за следователем функцию обвинения и функцию защиты. Это способствовало бы установлению нового правового статуса за следователем и выявило бы его действительную самостоятельность, где он выступал бы в качестве «арбитра» между обвинением и защиты. Также благодаря этому, по его мнению, надлежащим образом бы реализовывались основные принципы уголовного процесса и в частности – законность и справедливость. Мы полностью солидарны с мнением ученого и указанную проблему рассмотрим в рамках настоящей работы.

Объектом исследования являются правовые отношения, которые возникают в процессе осуществления стадии предварительного расследования на этапе реализации его отдельных форм.

Предметом исследования являются конституционное, уголовно-процессуальное законодательство, ведомственные нормативно-правовые акты и иные правовые акты, специальная и научная литература, которые регулируют и регламентируют порядок производства предварительного расследования в целом и его форм в частности.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в комплексном исследовании предварительного расследования как стадии уголовного судопроизводства.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- дать определение понятиям «предварительное расследование» и «общие условия предварительного расследования», выявить их сущность и значение;
- проанализировать представленную в научной и специальной литературе классификацию общих условий предварительного расследования;
- установить общие условия предварительного расследования;
- провести исследования правовой основы предварительного расследования;
- рассмотреть дознание, как одну из распространенных форм предварительного расследования.

Теоретической основой исследования послужили труды ученых, принадлежащих к различным направлениям и школам. Это работы: Артамонова А.Н., Арестовой Е.Н., Гимазетдинова Д.Р., Дербенько Т.Ю., Есиной А.С., Михайлова В.А., Степановой В.Г., В.М. Корнуков и др.

Методологической основой исследования явились диалектико-материалистический метод познания, принципы изучения социальных явлений в теоретической взаимосвязи и взаимообусловленности, системный, сравнительно-правовой, исторический, формально-логический, программно-целевой методы, а также общетеоретические и частно-научные методы, такие как анализ, обобщение, толкование, классификация, индукция и дедукция.

Научная новизна исследования определяется как выбором темы, так и подходом к ее исследованию с учетом степени актуальности и разработанности различных ее аспектов.

Обусловленная актуальностью, целями и задачами настоящая работа состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Характеристика понятия предварительное расследование

1.1 Понятие, значение и задачи общих условий предварительного расследования

В уголовном судопроизводстве в отличие от гражданского, перед рассмотрением дела судом по существу препятствует ряд факторов. Перед тем, как направить уголовное дело на судебное рассмотрение, его необходимо полностью подготовить, для этого и существует отдельная стадия уголовного процесса. Определение фактической истины в уголовных делах в большинстве случаев усложнено тем, что по общему правилу преступления носят неочевидный характер. Вместе с тем, обвиняемые оказывают противодействие в подготовке дела. Данное положение на практике выражается в том, что обвиняемые отказываются сотрудничать со следствием и судом.

В силу этого, у обвинителя отсутствует возможность сразу окончательно сформулировать свои требования, с которыми он обратился в суд. Для этого ему необходимо безотлагательно обнаружить следы преступления, зафиксировать их, определить личность подозреваемого, найти его; собрать, проверить на достоверность доказательства и так далее.

Все вышеуказанные действия и составляют содержание уголовного расследования. В большинстве случаев, которые законодатель предусматривает в соответствующих нормативно-правовых актах, к предварительному расследованию включаются и решения, которые принимает прокурор при осуществлении своих основных полномочий – прокурорского надзора; вместе с прокурором, надзор за конституционностью действия органов предварительного следствия осуществляет и суд. Он также осуществляет участие в предварительном расследовании – предоставлением разрешения на производства тех или иных следственных действий, которые требуют разрешение суда: применение меры пресечения и так далее.

А уже в последствие, соблюдая все процедуры, предусмотренные законом, можно вести речь о представлении в суд окончательного обвинения. Таким образом, предварительное следствие, как одна из стадий уголовного судопроизводства, в основном регламентируется уголовно-процессуальным кодексом, а также иными нормативно-правовыми актами [39, с. 345].

По сути механизм уголовного процесса состоит из двух основополагающих частей: досудебной и судебное производство. Они в свою очередь подразделяются на несколько стадий. Предварительное расследование осуществляется после возбуждения уголовного дела. Предварительное расследование занимает особое место в уголовном процессе, поскольку именно на данной стадии правоохранительные органы осуществляют деятельность по изобличению преступника и установлению истинных событий преступления посредством собирания доказательств.

Исходя из этого, предварительное расследование – это стадия уголовного судопроизводства, которая проводится по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения и заключается в деятельности органов дознания и предварительного следствия по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях: установления обстоятельств, имеющих значение для дела; установления лица, совершившего преступление; выявления причин и условий, способствовавших совершению преступления.

В уголовном преследовании частного характера обнаружение виновного в совершении преступления лежит на частных лицах – потерпевшем или его представителе. Характер таких преступлений предполагает, что обвинитель изначально располагает сведениями, которые будут достаточны для формулировки своей позиции для судебного разбирательства. В соответствии с частью 1 статьи 318 УПК дела частного обвинения возбуждаются в отношении конкретного лица путем подачи потерпевшим или его законным представителем заявления в суд.

Но, в случае если у потерпевшего нет возможности надлежащим образом самостоятельно обозначить собственную позицию обвинения, то эта

обязанность возлагается на государство. Тогда, производство по делу проходит в публичном порядке, а также проводится предварительное расследование.

Следует также отметить, что у анализируемой стадии уголовного судопроизводства имеется довольно специфический круг участников: обвиняемый, подозреваемый, понятые и так далее. Более широкий перечень предоставлен во втором разделе Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Вместе с тем, справедливо отмечает В.М. Корнуков, что «действующая система российского уголовного процесса и соответствующий порядок судебного исследования доказательств обладают существенным преимуществом по сравнению с другими системами права, в частности, с англо-саксонским уголовным судопроизводством. Это преимущество заключается в том, что суд заведомо, еще до начала судебного следствия располагает конкретными сведениями об основной массе доказательств, подлежащих исследованию и даже имеет возможность ознакомиться с ними. Это значительно упрощает деятельность суда, процесс формирования его знания об обстоятельствах, составляющих предмет доказывания по делу, и в определенной мере положительно сказывается на сроках рассмотрения дела, поскольку по существу в таком случае в суде происходит не исследование как таковое, а проверка доказательств на предмет их соответствия той оценке, которая им была дана следователем. Оценка следователя выступает своеобразным ориентиром восприятия судом исследуемых доказательств. Поэтому ее подтверждение в судебном заседании воспринимается судом как естественное явление. При появлении соответствующих сомнений, внесенных показаниями либо сведениями, полученными из других источников, судьи, вместо выяснения подлинности этих сведений, стремятся, как правило, устранить то, что породило или порождает указанные сомнения» [17].

Несомненно, сегодня отечественный уголовный процесс отличается спецификой практически от всех систем права, включая и романо-

германской, англо-саксонской и т.д. Это обусловлено тем, что сегодня российское право обладает множеством отличительных особенностей. Например, исходя из общей теории права, Российская Федерация по множеству признаков относится к романо-германской правовой семье, однако, основываясь на практике, в уголовном процессе суды для правильного применения законодательства основываются на постановлениях Пленума Верховного Суда РФ. И указанное действие по своей специфике относится к прецедентному праву, что характерно для англо-саксонской правовой семьи. В подтверждении этому в науке существует множество работ, подтверждающих вышесказанное [31].

В этой связи и предварительное расследование имеет целый ряд специфических особенностей. Также, следует отметить, что в 2010 году произошла реформа правоохранительных органов, осуществляющих предварительное расследование. До указанной даты данную деятельность осуществлял следственный орган при Прокуратуре РФ, а после же реформы, полномочия по расследованию преступлений отнесены к ведению самостоятельного органа – Следственного комитета РФ.

Предварительное расследование осуществляют специальные государственные органы уголовного преследования: следователи Следственного комитета РФ; следователи и дознаватели органов внутренних дел и органов федеральной службы безопасности; дознаватели пограничных органов федеральной службы безопасности; дознаватели органов службы судебных приставов; дознаватели органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы; дознаватели таможенных органов РФ.

Сущность предварительного расследования заключается в производстве соответствующих следственных действий, которые направлены на проведение определённых мероприятий, которые так или иначе помогут прийти к предварительным итогам о причастности и виновности

определённых лиц в совершении преступления, установлению соответствующих обстоятельств уголовного дела.

Также, следует отметить, что предварительное расследование имеет свои, закреплённые законом сроки, временные рамки, определяющиеся моментами начала и окончания, а также протяженностью во времени и общими условиями, что в уголовно-процессуальном праве именуется как общие условия предварительного расследования.

Понятие общих условий предварительного расследования в виде определенной дефиниции в отечественном уголовно-процессуальном праве не было определено.

Среди отечественных ученых-правоведов всегда отсутствовали и в настоящее время отсутствуют единые взгляды относительного понятия общих условий предварительного расследования. В свою очередь, С.В. Познышев считал, что условиями предварительного следствия являются его быстрота, всесторонность, а также объективность (беспристрастность) судебного следователя и его обязанность собирать и сохранять все фактические данные, которые могут иметь значение для всестороннего освещения дела в суде. Также он относил к важнейшим условиям предварительного следствия также состязательность сторон при его производстве, однако только в случае, когда оно организовано по английскому образцу [23, с. 101]

Известный русский специалист в области уголовного преследования, дознания и предварительного следствия А.А. Квачевский, в отличие от вышеупомянутых авторов сформулировал достаточно пространное определение условий предварительного следствия: «Следственное производство состоит из ряда действий и распоряжений, из коих каждое имеет в законе особые правила, находит место в порядке производства. Но есть общие условия и правила, относящиеся более или менее ко всем действиям и мерам, к общему строю их... Закон скупится на подробные определения деятельности следователя, представляет многое его личному

усмотрению... Но давая простор личному усмотрению следователя, закон предполагает полезность его следствия в интересах истины и правды, а не произвола и злоупотребления власти; для устранения последних следователь находит руководство в общих началах, вытекающих из существа его обязанностей, свойств следственной власти и подлежащих производству местных действий. В этом отношении общие начала не уступают места законным постановлениям и заслуживают с ними равного внимания, выясняя их, указывая им настоящее значение» [14, с. 23].

Вместе с тем, А.А. Квачевский утверждал, что к общим условиям предварительного расследования необходимо относиться:

- общие понятия о предварительном расследовании;
- полнота, скорость, безгласность и письменность предварительного расследования;
- следственная подсудность;
- место производства предварительного следствия;
- начало предварительного следствия;
- существо обязанностей и степень власти судебного следователя [14, с. 196-236].

Рассматривая анализируемую правовую категорию с ретроспективной точки зрения, то можно сделать вывод, что в дореволюционной России общие условия предварительного расследования практически не имели регулирования, что указывается в отдельных трудах учёных. Кроме того, в их работах прослеживается и такое положение, согласно которому в указанный промежуток времени между следственными действиями (то есть их проведением) и непосредственно предварительным расследованием имелась определённая параллель. Иными словами, они действовали по собственным принципам и по отдельности в ходе разбирательства.

Последующее развитие характеризуется со становлением нового Советского государства, в котором происходят соответствующие преобразования, в частности: государственного устройства, правовой

системы, законодательного механизма регулирования и, соответственно, судоустройства. Таким образом, первым официальным источником, который легализовал новую форму судебного разбирательства выступает УПК РСФСР 1923 года, что в свою очередь также свидетельствует о нововведениях и в области предварительного расследования. Так, в указанном нормативно-правовом акте закреплены общие принципы предварительного следствия (гл. 10 УПК РСФСР 1923 г.). Затем эти же принципы закрепил в себе УПК РСФСР 1960 года. Таким образом, можно заметить, что в указанных уголовно-процессуальных источниках были закреплены не общие условия проведения предварительного расследования, а непосредственно принципы, что также характеризуется малоразвитостью данного правового института.

Соответственно, проанализировав в общих чертах предварительное расследование в исторической ретроспективе, можно сделать вывод, что исследователи склоняются к равнозначности принципов и общих условий предварительного расследования [35, с. 39-56, 61-65, 67-72].

Следует отдельно сказать, что фундаментальным элементом предварительного расследования является непосредственно общие условия проведения данного мероприятия. И, в частности, в практическом значении данный институт имеет довольно важное значение, поскольку он является предварительным, то есть перед непосредственно объективным и всесторонним судебном разбирательстве. А что бы обеспечить надлежащее отправление правосудия указанный институт должен реализовываться надлежащим образом и в этой связи вытекает её теоретическая и практическая значимость [27].

Общие условия производства предварительного расследования - процессуальные правила, установленные уголовно-процессуальным законом, которые выражают характерные черты, особенности предварительного расследования как стадии уголовного судопроизводства и определяют

соответствующие требования к процессуальным действиям и решениям, применяемым в ходе производства предварительного расследования.

1.2 Классификация общих условий предварительного расследования

В уголовно-процессуальном праве существует определённый плюрализм классификаций общих условий предварительного расследования.

Так, В.И. Никандров выделяет классификацию общих условий предварительного расследования:

- вытекающие из принципов уголовного судопроизводства,
- вытекающие из положений уголовно-процессуального кодекса,
- определяющие особенности собирания и процессуального закрепления доказательств на предварительном следствии [28, с. 10].

В свою очередь В.А. Михайлов приводит следующую классификацию общих условий предварительного расследования, которая базируется на разносторонности подходов законодателя Российской Федерации и к их правовому регулированию. Представим их в рамках четырех групп: первую группу составляют условия, которые предусмотрены главой 21 УПК РФ (ст. 150-161); вторую группу образуют те условия, которые в УПК РФ прямо не названы общими условиями предварительного расследования, хотя, по сути, являются таковыми. Они предусмотрены Уголовно-процессуальным кодексом РФ в гл. 22 «Предварительное следствие» (ст. 162-270) и гл. 32 «Дознание» (ст. 223, 223.2); третью группу составляют условия, которые также в Уголовно-процессуальном кодексе не обозначены как общие, хотя являются таковыми. Они предусмотрены в Уголовно-процессуальном кодексе в части первой «Общие положения»; в четвертую группу входят те условия, которые прямо не предусмотрены нормами УПК РФ, но прямо вытекают из соответствующих его положений. В данном случае имеются в виду цели, задачи, система предварительного расследования, его полота, всесторонность, объективность и др. [26].

По такому основанию, как роль общих условий предварительного расследования в регулировании производства предварительного следствия и дознания, все они могут быть классифицированы на следующие группы:

- а) Общие условия предварительного следствия основополагающего характера:
 - 1) Понятие, цели, задачи, функции и формы предварительного расследования (ст. 6,7, 9-23, п. 2 ч. 2 и ч. 3 ст. 40, ч. 1 ст. 150, ст. 157 УПК РФ).
 - 2) Должностные лица, осуществляющие производство в стадии предварительного расследования (ч. 2-3 ст. 29, ч. 1-3, 5 ст. 27, ст. 37-67, 69-72, 168-170 УПК РФ).
 - 3) Привлечение соответствующих лиц к участию в производстве предварительного расследования (ст. 42-60, 159, 160, 168-171, 119-127 УПК РФ).
 - 4) Обязательность производства предварительного следствия, подведомственность и подследственность уголовных дел (ч. 2-4 ст. 150, ст. 151, 152 УПК РФ).
 - 5) Непосредственное производство предварительного следствия самим следователем или дознавателем.
 - 6) Сроки производства предварительного следствия или дознания (ст. 128-130, ч. 3 ст. 153, ст.162, ч. 1 ст. 221 УПК РФ).
- б) Общие условия, определяющие структурные элементы предварительного расследования:
 - 1) Место производства предварительного расследования (ст. 152 УПК РФ).
 - 2) Начало предварительного расследования (ст. 156 УПК РФ).
 - 3) Общие правила производства следственных действий (ст. 164, 165 УПК РФ).
 - 4) Документирование производства предварительного расследования (ст. 166, 167 УПК РФ).

- 5) Соединение и выделение уголовных дел; выделение в отдельное производство материалов уголовного дела (ст. 153-155 УПК РФ).
 - 6) Меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества (ст. 160 УПК РФ).
 - 7) Принятие мер обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества (ст. 115, 116 УПК РФ).
 - 8) Обязанность рассмотрения ходатайства (ст. 159 УПК РФ).
 - 9) Заявление и рассмотрение отводов.
 - 10) Предупреждение участников предварительного расследования о недопустимости разглашения данных предварительного расследования (ст. 161 УПК РФ).
 - 11) Окончание предварительного расследования (ч. 1 ст. 158).
 - 12) Восстановление уголовных дел (ст. 158.1).
- в) Общие условия, определяющие порядок взаимодействия органов предварительного расследования:
- 1) Производство неотложных следственных действий (п. 2 ч. 2 и ч. 3 ст. 40, ч. 5 ст. 152 и ст. 157).
 - 2) Выполнение органом дознания письменных поручений и указаний прокурора, а также письменных поручений следователя (п. 11 ч. 2 и ч. 3 ст. 37, п. 4 ч. 2 ст. 38, ч. 4 ст. 41, п. 2 ч. 3 ст. 150 УПК РФ).
 - 3) Основы производства следователем предварительного следствия по делам, подведомственным органам дознания (ч. 4 ст. 150, п. 4 ч. 1 ст. 226 УПК РФ).
 - 4) Основы проведения дознания следователями (ч. 3 ст. 151, п. 4 ч. 1 ст. 226 УПК РФ).
 - 5) Производство предварительного следствия следственной группой (ст. 163 УПК РФ).

г) Общие условия, определяющие основы руководства, контроля и надзора в стадии предварительного следствия:

- 1) Основы процессуального руководства и процессуального контроля в стадии предварительного расследования (ч. 1 и ч. 3 ст. 41, ст. 39).
- 2) Основы прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие (ч. 1-6 ст. 37, ч. 3-4 ст. 38, ч. 4 ст. 39, ст. 123, 124, ч. 2 ст. 211, ч. 1 ст. 214, ст. 221, 222, 226 УПК РФ).
- 3) Основы судебного надзора в стадии предварительного расследования (ч. 2-4 ст. 29, ч. 2 ст. 107, ч. 4-9 ст. 108, ч. 2, 3, 7, 8, 11, 13, 14 ст. 109, ч. 1 и 2 ст. 114, ч. 1 ст. 116).

Законодатель закрепил четкое разграничение компетенций и полномочий органов предварительного следствия и дознания. Это связано с тем, что указанные органы в системе уголовного процесса выступают в качестве самостоятельных органов, осуществляющих предварительное расследование. Однако, как показывает практика, существует обоснованная необходимость в объединении усилий указанных органов в борьбе с преступностью. Порядок взаимодействия рассматриваемых органов осуществляется на основании общих правил, установленных в Уголовно-процессуальном законе. Как известно, органы дознания и предварительного следствия используют собственные методики и средства, то есть различные друг от друга. И это положение вызывает необходимость взаимодействия на практике.

Итак, общие условия формируют механизм действий соответствующих органов предварительного расследования. Однако, в науке по сегодняшний день стоит вопрос о значимости разграничения предварительного расследования на 2 формы, а также о целесообразности данного действия. Итак, рассмотрим основные формы предварительного расследования.

Глава 2 Производство предварительного расследования

2.1 Особенности производства предварительного следствия

Форма предварительного расследования в уголовно-процессуальном праве – это совокупность процедур, гарантий и условий данной стадии уголовного судопроизводства. Исходя из степени тяжести совершённых преступлений и сложности их расследования, форма предварительного расследования производится либо в упрощённом, либо в усложненном виде. В соответствии с законом, принято выделять две формы предварительного расследования: предварительное следствие и дознание.

Обе указанные формы решают задачи уголовного судопроизводства; все сведения, которые были установлены в результате их процессуальной деятельности, имеют доказательственное значение, при этом они не отличаются между собой по юридической силе. Законодатель определяет единый порядок производства следственных действий, как для органов, осуществляющих предварительное следствие, так и для органов, осуществляющих предварительное расследование в форме дознания. Учитывая подследственность соответствующего уголовного дела, также определяется компетенция органов дознания и предварительного следствия по расследованию конкретного преступления.

Кроме того, в законе существует четкое разграничение компетенций и полномочий органов предварительного следствия и дознания. Это связано с тем, что указанные органы в системе органов уголовного процесса выступают в качестве самостоятельных органов, осуществляющих предварительное расследование. Однако, как показывает практика, существует обоснованная необходимость в объединении усилий указанных органов в борьбе с преступностью. Порядок взаимодействия рассматриваемых органов осуществляется на основании общих правил, установленных в Уголовно-процессуальном законе. Как известно, органы

дознания и предварительного следствия используют собственные методики и средства, то есть различные друг от друга. И это положение вызывает необходимость взаимодействия на практике.

Таким образом, проанализируем одну из форм предварительного расследования – предварительное следствие - это процессуальная, т.е. урегулированная уголовно-процессуальным законом деятельность следователя, начинающаяся с момента возбуждения уголовного дела и принятия его следователем к своему производству и заканчивающаяся составлением обвинительного заключения или, постановления о направлении дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера, либо постановления о прекращении уголовного дела.

Предварительное следствие осуществляется путем производства процессуальных действий и принятия процессуальных решений. Оно включает в себя: производство следственных действий (осмотр, допрос, опознание, следственный эксперимент и др.), применение мер процессуального принуждения; привлечение лица в качестве обвиняемого; допуск к участию в деле защитника, законного представителя, гражданского истца и других субъектов уголовного процесса; ознакомление участников с материалами законченного производства при окончании предварительного следствия и т.д.

По находящимся в его производстве делам следователь вправе давать органам дознания поручения и указания о производстве розыскных и следственных действий и требовать содействия при производстве отдельных следственных действий. Такие поручения и указания даются в письменной форме и обязательны для органов дознания. В случае необходимости производства следственных или розыскных действий в другом районе следователь вправе произвести их лично либо поручить производство этих действий соответствующему следователю или органу дознания, который обязан выполнить поручение в срок не свыше десяти суток[2].

Предварительное следствие по уголовным делам должно быть закончено не позднее чем в двухмесячный срок. В этот срок включается время со дня возбуждения уголовного дела и до момента направления прокурору дела с обвинительным заключением или постановлением о передаче дела в суд.

Установленный законом срок предварительного следствия может быть продлён районным, городским прокурором, военным прокурором гарнизона, объединения, соединения и приравнённых к ним прокурорами до трёх месяцев. По делам, расследование которых представляет особую сложность, прокурор субъекта РФ, военный прокурор округа, группы войск, флота, Ракетных войск стратегического назначения, Федеральной пограничной службы РФ и приравнённые к ним прокуроры или их заместители могут продлить срок предварительного следствия до шести месяцев.

Также, законодатель устанавливает: «по уголовному делу, расследование которого представляет особую сложность, срок предварительного следствия может быть продлен руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также их заместителями до 12 месяцев. Дальнейшее продление срока предварительного следствия может быть произведено только в исключительных случаях Председателем Следственного комитета Российской Федерации, руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и их заместителями» [38].

Следователь является самостоятельным участником уголовного процесса с определенным функциональным назначением. Под функциональным назначением деятельности следователя понимается органическое единство функций исследования обстоятельств дела и обвинения. В зависимости от задач этапа предварительного расследования,

деятельность следователя может носить исследовательский или обвинительный характер.

Исследовательский характер выражается непосредственно в проведении предварительного расследования, а именно в собирании и оценке доказательств. Как заметил Н.А. Колоколов «следствие предварительное – фундамент следствия судебного. От его полноты, объективности и всесторонности напрямую зависят судьбы людей» [37, с. 447].

Исследовательская деятельность следователей наступает с момента возбуждения уголовного дела.

До возбуждения уголовного дела в орган дознания поступает сообщение о совершении преступления, который, уже основываясь нормами Уголовного Кодекса РФ и Уголовно-процессуального Кодекса РФ, определяет подследственность уголовного дела. Подследственность – форма определения правоотношений, возникших в следствии совершения противоправного деяния, которые входят в компетенцию определенного органа предварительного расследования. Компетенция – это совокупность задачи, функций, прав, обязанностей, полномочий государственных органов и должностных лиц, закрепленных в нормативно-правовых актах [25].

Подследственность в этой связи выступает коррелирующим самостоятельным институтом уголовного процесса, который связывает досудебное производство, а именно возбуждение уголовного дела и последующее предварительное расследование. То есть, подследственность – это совокупность правил, посредством которых возможно определить принадлежность уголовного дела к компетенции следственного органа или дознания. Основная цель подследственность – обеспечение эффективности расследования. [12, 18]

На основании результатов проведенного анализа должностным лицом, к которому поступило соответствующее сообщение, уголовное дело направляется в ведение следователя или дознавателя (на основании ст. 151 УПК РФ).

Когда дело поступило к следователю, то он начинает осуществлять следующий, основной этап исследования – расследование и установление фактов событий преступлений для последующей правильной его квалификации и составления обвинительного заключения в последующем. Указанное исследовательское действие предусматривает собирание, оценку доказательств посредством осуществления следственных действий.

Так, Лупинская П.А. полагает, что «следственными действиями следует считать производимые следователем или органом дознания (дознавателем) уголовно-процессуальные действия познавательного (исследовательского) характера, направленные на собирание и проверку доказательств» [22, с. 508].

Немного по-иному представляет определение понятия «следственные действия» Шейфер С.А, определяя их следующим образом: «под следственными действиями рассматривается познавательная деятельность, выступающая как способ собирания доказательств, представляющую собой регламентированным уголовно-процессуальным законом комплекс познавательных и удостоверительных операций» [42, с. 19].

Ларин А.М. считает «под следственными действиями подразумевается все процессуальные действия, осуществляемые следователем при производстве по уголовному делу, - действия, формулирование и обоснование выводов о его результатах, определяющие процессуальное положение его участников, обеспечивающие их явку и реализацию процессуальных прав, возможность получения доказательственной информации». [21, с. 147-148]

И на основании этого, Смирнов А.В. и Калиновский К.Б. определяют понятие «следственные действия» как в широком, так и в узком смысле. В широком смысле следственные действия рассматриваются как процессуальные действия, совершаемые уполномоченными органами и должностными лицами в ходе предварительного расследования. В узком смысле, к следственным действием, относят только те следственные

действия, направленные непосредственно на собирание и проверку доказательств [39, с. 704].

Говоря о понятии следственных действиях, нельзя, на наш взгляд, не отметить неотложность и первоначальность некоторых из них.

В основе познания человеком окружающей деятельности лежат общие закономерности, которые имеют единую методологическую основу – теорию познания (гносеологию). Теория познания (гносеология) представляет собой раздел философии, в котором изучаются природа познания и его возможности, отношения знания к реальности, выявляются условия достоверности и истинности познания. Сам термин «гносеология» произошло от греческих слов *gnosis* – «знание» и *logos* – «понятие, учение» и означает «понятие о знании», «учение о знании» [18, с. 5].

Теория познания есть общая теория, уясняющая природу познавательной деятельности человека, в какой бы области науки, искусства или житейской практики оно ни осуществлялось [33, с. 235].

В полной мере познавательный аспект следственных действий отразил в монографии С.А. Шейфер. Он писал: «Познавательная деятельность, по его мнению, состоит в том, что в результате проведения следственных действий, следователь получает данные, которые подлежат доказыванию по уголовному делу. Полученные законным способом и зафиксированные в предусмотренной форме, эти данные становятся доказательствами. Под таким углом зрения, следственные действия представляют собой способ собирания доказательств». [42, с. 15-16]

Под термином «доказывание» понимается деятельность органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, суда по собиранию, проверке и оценке фактических данных об обстоятельствах, необходимых для правильного разрешения уголовного дела [24, с. 320].

На наш взгляд, нельзя не согласиться с мнением С.А. Шейфера, который определил, что производство следственных действий - это деятельность органов предварительного следствия, направленные лишь на

собираение доказательств, поскольку проверка и оценка доказательств является обязанностью прокурора и суда.

В данном случае, также справедливы замечания Корнукова В.М., который отмечал, что «Порядок судебного исследования доказательств в нашем уголовном процессе, обусловлен особенностями российского уголовного судопроизводства, которое подразделяется на досудебное и собственно судебное производства. Причем как по времени, так и по объему и сложности выполняемой работы второе слагаемое значительно уступает первому. Наука уголовного процесса всегда, если не с восторгом, то с пониманием и определенным поощрением относилась к этому явлению. Ученые в монографиях, в учебниках, в лекционных пособиях подчеркивали и пропагандировали значимость предварительного расследования дела, утверждали, что оно обеспечивает установление объективной истины по уголовному делу способствует его правильному разрешению в суде».

В одной из норм, а именно в ч. 1 ст. 86 УПК РФ, указано: «собираение доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путём производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим кодексом».

Деятельность по собиранию доказательств выражается в нахождении, фиксации следов преступления посредством определённых инструментов – познавательных и технических.

В нормах закона об осмотре, допросе, следственном эксперименте нетрудно обнаружить предписания, касающиеся применению таких широко известных общих методов познания, как наблюдение, измерение, сравнение, эксперимент, моделирование, опрос и описание. Указанные методы получения «фактофиксирующего» знания облечены в процессуальную форму и составляют основу каждого следственного действия.

В то же время, говоря о соотношении предварительного расследования и судебного разбирательства, отмечали, что выводы, сделанные органами

предварительного расследования, не имеют обязательного значения для суда, который самостоятельно повторно исследует все обстоятельства уголовного дела и собранные по нему доказательства. При этом совершенно не замечалась парадоксальность, содержащаяся в подобного рода рассуждениях. Если в ходе предварительного расследования устанавливается объективная истина, то зачем нужен суд и новое исследование собранных по делу доказательств. На всякий случай? Или для проверки выводов следователя и дознавателя? Ведь правосудие тоже было нацелено на установление объективной истины, а двух истин объективного характера не бывает» [17].

В одной из норм, а именно в ч. 1 ст. 86 УПК РФ, указано: «сбори́ание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путём производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим кодексом».

Доказывание является неотъемлемой частью уголовного процесса, поскольку обеспечивает справедливое производство по уголовному делу. В соответствии с известной правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации относительно осуществления правосудия в современных условиях суд в настоящее время вправе устанавливать виновность обвиняемого лица лишь при условии, если доказывают ее органы и лица, осуществляющие уголовное преследование. В судебном разбирательстве таким должностным лицом является прокурор, который придерживается по уголовному делу сторону государственного обвинения.

В силу этого, любое доказательство или какой-либо факт, подтверждающий факт совершенного деяния определенным лицом, необходимо досконально проверить соответствующему должностному лицу, которое ведет производство по уголовному делу. Таким образом, прежде чем выдвинуть обвинительное заключение по отношению к подозреваемому лицу, необходимо собрать первоначальный материал, тщательно его исследовать и, если эти данные будут достаточными в подтверждении

виновности лица в совершенном противоправном деянии, только тогда вправе выдвинуть обвинительное заключение. Вместе с тем, также необходимо учитывать специфику отдельных видов преступлений и проблематику в доказывании умысла на совершении инкриминируемого преступления.

Доказательственное значение имеют протоколы лишь тех процессуальных действий, которые являются способами собирания доказательств, то есть следственных действий познавательного характера [1, с. 10].

Речь в протоколе должна характеризоваться точностью, однозначностью, нейтральностью, краткостью (сжатостью), логичностью, стандартностью, выразительностью и нормативностью

Содержание протокола зависит от характера следственного действия, последовательности произведенных приемов, его результативности и т.п.

Однако уголовно-процессуальное законодательство предусмотрело обязательные реквизиты, которые всякий раз отражаются в протоколе любого следственного действия. Считается, что эти реквизиты входят в структуру протокола, которая складывается из трех частей: вводной, описательной и заключительной

При производстве следственного действия могут применяться также стенографирование, фотографирование, киносъемка, аудио – и видеозапись. Стенограмма и стенографическая запись, фотографические негативы и снимки, материалы аудио – и видеозаписи хранятся при уголовном деле [4, с. 272].

Резюмируя сказанное, нами сделан вывод, что правильное и законное проведение следственных действий - есть гарант справедливого правосудия.

Это также можно обосновать тем, что сегодня, отвлекаясь от некоторых внешне привлекательных декларативных атрибутов, то становится очевидным, что российский уголовный процесс как был, так и остался следственно-розыскным процессом. Что и подтверждает особую

значимость на практике исследовательскую деятельность органов предварительного расследования.

На наш взгляд, следственные действия правильнее называть «следственная деятельность органов предварительного следствия». Поскольку, в данном случае следователь, при расследовании преступления проводит множество действий исследовательского характера.

на стадии предварительного расследования довольно значимым элементом, который является заключающим этапом данной стадии уголовного процесса, является привлечение лица в качестве обвиняемого. Должностным лицам при привлечении лица в качестве обвиняемого необходимо исполнять все предусмотренные законом правила, чтобы осуществить свои обязанности надлежащим образом и не нарушить права и свободы человека. Кроме того, в законе имеются определенные пробелы, согласно которым можно некоторые ошибки реабилитировать, но уже с психологической стороны, то есть моральный вред, будет иметь место, в частности это выражается в причинении вреда репутации человека и его близких, что для некоторых может быть на данном этапе уже огромным.

Привлечение лица в качестве обвиняемого имеет довольно важное место на такой стадии уголовного процесса как предварительное расследование уголовного дела. На указанной стадии принимается решение, в котором конкретно формулируется утверждение о совершении, определенном лицом деяния, содержащего признаки преступления, согласно Уголовному кодексу РФ.

С принятием акта, которое свидетельствует о привлечении лица в качестве обвиняемого, для последнего наступают определенные последствия. В силу этого, для принятия данного процессуального документа от соответствующих должностных лиц требуется надлежащее исполнение принципов обоснованности и законности.

Так, в уголовно-процессуальном праве имеется некоторое мнение, согласно которому лицо привлекается в качестве обвиняемого

исключительно при наличии достаточных доказательств. Кроме того, данное положение подтверждает и законодатель – ст. 171 УПК РФ. Иными словами, доказательства выступают как определенные факты, которые являются основанием для предъявления обвинения.

Следующей характеристикой функциональной значимости следователя является обвинительная сторона. Так, исходя из общего смысла главы 6 УПК РФ, следователь в уголовном процессе относится к стороне обвинения, что также подтверждается и ч. 2 ст. 15 УПК РФ. Такое нормативное регулирование функционального назначения следователя в уголовном процессе имеет противоречивые особенности, которые также отражены в букве процессуального закона. Так, например, само положение о закреплении следователя как лица, осуществляющего функции обвинения, не соответствует ч. 1 ст. 73 УПК РФ, которая предусматривает, что при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию помимо других обстоятельств и обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, то есть исключающие уголовную ответственность. Иными словами, как уже было отмечено, следователь помимо доказывания вины подозреваемого собирает и проводит исследование доказательств также в пользу опровержения его причастия к преступлению, что по существу парадоксально к смыслу функции обвинения.

Вышесказанное свидетельствует о некоторых практических проблемах объективного расследования преступления, поскольку следователи, осуществляя данную функцию, проводят исследование уголовного дела в пользу обвинения.

Еще в 2004 году, до реформы и создания самостоятельного органа – Следственного комитета – С.В. Лаврухин предлагал внести изменения в УПК РФ, а именно закрепить за следователем функцию обвинения и функцию защиты. Это способствовало бы установлению нового правового статуса за следователем и выявило бы его действительную самостоятельность, где он выступал бы в качестве «арбитра» между обвинением и защиты. Также

благодаря этому, по его мнению, надлежащим образом бы реализовывались основные принципы уголовного процесса и в частности – законность и справедливость [20, с. 55].

Однако, как мы видим из проведенной реформы, «большим» шагом в мнимом развитии предварительного расследования, является отделение таких органов от покровительства Прокуратуры РФ. В исследованиях, ведущих ученых до принятия соответствующих законов и иных нормативно-правовых актов, было предложено масса предложений, которые в общем-то направлены на выведение из состава субъектов обвинения и возложить на него выполнение одной единственной функции – функции расследования [17].

Также, при анализе положений Уголовно-процессуального кодекса РФ можно проследить целый ряд тезисов, которые характеризуются функциями следователя по «изобличение подозреваемого», которая является составной частью «расследования уголовного дела», а также функции «предъявления обвинения», связанная с обвинительной стороной следственной деятельности.

Вместе с тем, по нашему субъективному мнению, законодателю следует проанализировать деятельность следователя в пользу равенства прав как обвиняемого, подозреваемого, так и потерпевшего. Иными словами, рассмотреть статус следователя в качестве обвинителя и защитника, а затем выявить новую функцию, где следователь в рамках проведения расследования преступления, должен доказать не только виновность подозреваемого, но также и его невиновность. А затем все обстоятельства соответствующего дела должны быть направлены прокурору и защитнику в виде обвинительного заключения. То есть, законодателю также стоит обратить внимание на развитие элемента уголовного процесса – обвинительное заключение, поскольку сегодня он имеет тенденцию эволюционировать.

Сегодня в уголовно-процессуальной научной плоскости проводятся ретроспективные исследования деятельности следователей во времена царской России. Так, некоторые ученые для усовершенствования деятельности следователей в пользу демократических начал России предлагают ввести институт «следственного судьи», который был распространен в Российской Империи и сегодня действует в ряде цивилизованных и демократических государств – Франция, Бельгия, Нидерланды, Швейцария и т.д. Приверженцы данной идеи придерживаются мнения, что именно данный институт будет являться гарантом и средством преодоления российскими судами «обвинительной связки судов с правоохранительными органами», то есть инструментов в отечественной правоохранительной системе обеспечить принцип состязательности, а также выявить процессуальную самостоятельность, независимость и значимость следователей [29, с. 55].

Следует отметить, что 2 февраля 2020 года данное предложение было поддержано Президентом РФ В.В. Путиным, где он рекомендовал Верховному Суду РФ рассмотреть вопрос о целесообразности введения института следственного судьи [32]. Реакция Верховного Суда РФ на данное предложение не заставило себя долго ждать и уже 11 февраля 2020 года Председатель ВС РФ поддержал введение института следственных судей на традиционном ежегодном совещании судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов РФ. В. Лебедев в рамках своего доклада отметил, что предложение о введении института следственного судьи рассматривается уже несколько лет и в связи с этим «полагаю, что введение данного института возможно, с отнесением к компетенции следственного судьи – рассмотрение ходатайств о производстве следственных действий, об избрании или продлении меры пресечения, рассмотрение жалоб на действия и бездействия органов предварительного расследования и депонирование доказательств (например, показаний несовершеннолетних потерпевших)» [30].

Вместе с тем, можем предложить законодателю пересмотреть порядок и сущность составления обвинительного заключения. Целесообразно будет отнести такие полномочия новому институту предварительного расследования – следственному судье. Это уполномоченное лицо на основе проведённого исследования доказательств будет рассматривать вопрос о квалификации деяния, то есть, решать имеются ли основания для обвинения, оправдания, избрания квалифицированного состава с отягчающими или смягчающими обстоятельствами. И после указанной процедуры для обеспечения полного и объективного рассмотрения дела, обвинительное заключение будет рассматривать и оценивать на законность надзирающий прокурор. Указанное действие в разы упростит работу судьи, рассматривающего уголовное дело и тем самым, устранил ряд квалификационных ошибок, которые совершают следователи в силу большой загруженности.

Функциональное назначение следователя, по нашему мнению, должно заключаться в пользу исследования и установления истины по уголовному делу путем собирания, оценки доказательств. Также, в рамках реализации данной деятельности, следователи должны придерживаться не только стороны обвинения, но также и сторону защиты. Это положение напрямую соответствует основным принципам демократии, где высшей ценностью является свобода и права человека. Как отмечал в своем докладе Председатель ВС РФ В. Лебедев «гражданское общество с повышенным вниманием относится к рассмотрению судами уголовных дел. Основной тенденцией развития уголовного судопроизводства является его гуманизация» [30]. Исходя из этого положения, полагаем, что гражданское общество относится с особым вниманием не только рассмотрению судами уголовных дел, но также и деятельности правоохранительных органов, в частности следователей.

Таким образом, на настоящий момент следователь осуществляет свою деятельность в рамках изобличения преступника, то есть он собирает

доказательства дабы доказать вину подозреваемого, а не для установления истины по делу, которая предусматривает также собирание доказательств и в пользу защиты. Вместе с тем, реформирование данной ситуации требует глубокого анализа действующей законодательной регламентации деятельности следователей.

Это приведет либо, как предлагал В.М. Корнуков «отказаться от проведения предварительного расследования в нынешнем виде по делам небольшой, средней тяжести и ряду тяжких преступлений, по которым установление обстоятельств их совершения не представляет большой сложности. Всю досудебную деятельность в форме дознания по таким делам следует свести к минимуму, обеспечивающему выявление и, при необходимости, задержание подозреваемого» [17]. То есть отказу от проведения предварительного расследования. Либо к определенной эволюции, что приведет к обеспечению действительной самостоятельности следователей, которая сегодня является одной из основных проблем уголовного процесса и уголовно-процессуального законодательства.

2.2 Дознание: формы и виды

Как уже описывалось выше формам и предварительного расследования принято именовать два вида уголовно-процессуальной деятельности: дознание и предварительное следствие.

Дознание, как форма предварительного расследования проводится в двух направлениях: дознание по делам о преступлениях, по которым предварительное следствие обязательно; дознание по делам о преступлениях, по которым производство предварительного следствия не обязательно (ст. 150 УПК).

Дознанию в теории уголовного процесса посвящено значительное число работ. В них рассмотрены особенности деятельности милиции и начальников исправительно-трудовых учреждений. Вопросам же

производства дознания другими органами дознания внимания не уделялось [19, с. 114].

Дознание, как и любая другая из форм предварительного расследования, начинается после возбуждения уголовного дела. У него есть существенные отличия от протокольного расследования. В зависимости от того, о каком виде дознания идет речь, оно может завершаться направлением уголовного дела следователю либо, также как предварительное следствие, направлением дела в суд с обвинительным заключением или прекращением уголовного дела.

Согласно ст. 157 УПК по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, орган дознания возбуждает дело и принимает все предусмотренные уголовно-процессуальным законом меры для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. При производстве данного вида предварительного расследования орган дознания вправе производить любые следственные, а равно иные процессуальные действия, принимать необходимые процессуальные решения. При этом он руководствуется правилами, установленным и уголовно-процессуальным законом для предварительного следствия, за некоторыми исключениями.

Потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители должны лицом, производящим дознание, быть извещены об окончании дознания и направлении дела прокурору. Однако орган дознания не обязан предъявлять им материалы дела для ознакомления.

Следователь обладает процессуальной самостоятельностью, которая заключается в следующем. Прокурор согласно ст. 211 УПК уполномочен давать следователю (лицу, производящему дознание) обязательные для исполнения указания. Однако, когда следователь не согласен с указаниями прокурора: о привлечении в качестве обвиняемого, о квалификации преступления и об объеме обвинения, о направлении дела для назначения судебного разбирательства или о прекращении дела следователь вправе

представить дело вышестоящему прокурору с письменным изложением своих возражений. В этом случае прокурор или отменяет указание нижестоящего прокурора, или поручает производство следствия по этому делу другому следователю. На органы дознания это правило не распространяется. При несогласии с указаниями прокурора орган дознания вправе обжаловать их вышестоящему прокурору. Тем не менее, сам факт такого обжалования не приостанавливает выполнения указаний прокурора.

По делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно, материалы этого вида дознания являются основанием для рассмотрения дела в суде. Перед ним стоят такие же задачи, как и перед предварительным следствием. По сроку и средствам производства они тоже могут не различаться. Именно это обстоятельство позволяет ученым именовать данный вид дознания: дознанием в полном объеме или особой формой «предварительного следствия».

Несомненно, одно, дознание по делам, по которым предварительное следствие не обязательно, – самостоятельная форма предварительного расследования, которую от предварительного следствия отличают: субъект, её осуществляющий (лицо, производящее дознание, а не следователь); правовой статус данного субъекта; первоначальный срок дознания (до 1 месяца в обычном порядке и 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной).

Дознание – вид деятельности, как производство неотложных следственных действий, осуществляется во временном промежутке между возбуждением уголовного дела и направлением его по подследственности. Однако его специфика обусловлена не моментом начала и окончания. Между возбуждением и направлением дела по подследственности наряду с процессуальной, может производиться оперативно-розыскная, иная деятельность. Поэтому такой признак не может быть признаком образующим для деятельности, именуемой дознание

Деятельность органа дознания на этапе дознания заключается в осуществлении уголовно-процессуальной и иной деятельности с целью обеспечения всесторонности, полноты и объективности предварительного следствия, пресечения и раскрытия преступлений. Иначе говоря, дознание - это всегда производство неотложных следственных действий и принятие соответствующих процессуальных решений.

А, исходя из результатов анализа всей уголовно-процессуальной функции органа дознания, дознанием последовательно называть осуществляемую средствами в стадии предварительного расследования уголовно-процессуальную деятельность органа дознания, направленную на обеспечение всестороннего, полного и объективного расследования преступлений, но не само расследование в полном объеме. Несомненно, что в других странах в содержание дознания могут включаться не только неотложные следственные действия и связанные с ними процессуальные решения. Так, во Франции, к примеру, согласно ст. 14 УПК Франции сюда отнесено установление фактов нарушения уголовного закона, собиране о них доказательств и розыск лиц, их совершивших, пока не начато следствие [7].

Таким образом, дознание является самостоятельной, упрощенной формой предварительного расследования, которое осуществляют уполномоченные лица (дознаватель) или следователь. Порядок производства дознания закреплен в гл. 21, 24-29 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Исходя из вышеизложенного и анализа уголовно-процессуального кодекса можно выделить следующие особенности дознания:

- Условием для производства дознания является небольшая общественная опасность преступления (как правило, небольшая или средняя тяжесть преступлений – ч. 3 ст. 150 УПК РФ).
- Должностные лица, уполномоченные осуществлять дознание – это дознаватели и следователи (ст. 151 УПК РФ). Производство дознания возможно и группой дознавателей.

- Порядок производства дознания такой же, как и предварительного следствия, за исключением некоторых изъятий, установленных главой 32 УПК РФ.

Дознание, осуществляемое в общем порядке в науке, также именуется как ординарное дознание – дознание как форма предварительного расследования [10, с. 2]. Вместе с тем, существует еще одна форма дознания – дознание в сокращенной форме, которое имеет свойственные особенности, заключающиеся в процессуальном порядке.

Итак, процессуальный порядок производства ординарного дознания практически схож с предварительным следствием. И в связи с этим законодатель устанавливает следующий перечень органов, которые вправе осуществлять данную форму предварительного расследования:

«Дознание производится:

1) дознавателями органов внутренних дел Российской Федерации - по всем уголовным делам, указанным в части третьей статьи 150 УПК РФ, за исключением уголовных дел, указанных в п. 3-6, 9 ч. 3 ст. 151 УПК РФ;

2) дознавателями пограничных органов федеральной службы безопасности - по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 253, 256 и частями первой и первой.1 статьи 258.1 (в части, касающейся преступлений, выявленных органами федеральной службы безопасности), частями первой и второй статьи 322, частью первой статьи 322.1 (в части, касающейся преступлений, выявленных органами федеральной службы безопасности) и частью первой статьи 323 Уголовного кодекса Российской Федерации;

3) дознавателями органов Федеральной службы судебных приставов - по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 157 и 177, частью первой статьи 294, статьей 297, частью первой статьи 311, статьями 312 и 315 Уголовного кодекса Российской Федерации;

4) дознавателями органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы - по уголовным делам о

преступлениях, предусмотренных статьей 168, частью первой статьи 219, частями первой и второй статьи 261 Уголовного кодекса Российской Федерации;

5) дознавателями таможенных органов Российской Федерации - по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 194 частями первой и второй, 200.1 частью первой Уголовного кодекса Российской Федерации.

6) следователями Следственного комитета Российской Федерации - по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частью третьей статьи 150 УПК РФ, совершенных лицами, указанными в подпунктах «б» и «в» пункта 1 части второй настоящей статьи» [38].

Вместе с тем, в ст. 40 УПК РФ, помимо системы органов дознания, закреплены и их обязанности:

«1) дознание по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно, - в порядке, установленном главой 32 УПК РФ;

2) выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, - в порядке, установленном статьей 157 УПК РФ;

3) осуществление иных предусмотренных УПК РФ полномочий» [38].

Таким образом, сформирована общая картина осуществления ординарного дознания, то есть, общие обязанности и система органов, осуществляющих данную деятельность. Однако, рассматривая некоторые ситуации, из разряда совершенных преступлений, например, в океане на Российском судне, возникает вопрос: кто будет осуществлять неотложные следственные действия, если такие полномочия возложены только на уполномоченные органы? Данный вопрос был урегулирован законодателем в ч. 3 ст. 40 УПК РФ следующим образом:

«Возбуждение уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 УПК РФ, и выполнение неотложных следственных действий возлагаются также на:

1) капитанов морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, - по уголовным делам о преступлениях, совершенных на данных судах;

2) руководителей геологоразведочных партий и зимовок, начальников российских антарктических станций и сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания, указанных в части первой настоящей статьи, - по уголовным делам о преступлениях, совершенных по месту нахождения этих партий, зимовок, станций, сезонных полевых баз;

3) глав дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации - по уголовным делам о преступлениях, совершенных в пределах территорий данных представительств и учреждений».

В связи с этим, подтверждается некоторая гибкость уголовно-процессуального закона РФ, в связи с чем, целесообразен вывод, что от уголовной ответственности даже за территорией РФ (предусматривается фактическая территория, а не посольства, суда и т.д.) никто не избежит.

Далее, рассматривая общий порядок проведения дознания, следует отметить, что полномочия, осуществляемые дознавателем по конкретному делу, возлагаются на него начальником органа дознания, через письменное поручение. В то же время, законодатель не устанавливает конкретный перечень процессуальных решений, которые вправе принимать дознаватель с согласия начальника органа дознания. Также, анализируя норму 40.1 УПК РФ, можно прийти к выводу, что деятельность дознавателя находится под полным контролем начальника органа дознания и прокурора [11, с. 96]. В связи с этим, логично предположение, что ошибочно заявлять об самостоятельности дознавателя, поскольку перед принятием конкретного решения ему необходимо согласие начальника органа дознания, а также во всех случаях, все его действия находятся под надзором. Исходя из этого,

один дознаватель имеет над собой троих руководителей – начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и прокурор. В то же время, рассматривая ограничительные черты дознавателей, следует отметить, что ему даются письменные поручения от вышеуказанных лиц, которые являются обязательными для исполнения. Таким образом, приходим к выводу, что по факту дознаватель не имеет самостоятельных полномочий.

Предварительное расследование органом дознания начинается с момента возбуждения уголовного дела, о чем следователь, дознаватель, орган дознания выносит соответствующее постановление. В постановлении следователь, дознаватель также указывает о принятии им уголовного дела к своему производству.

Уголовно-процессуальный закон устанавливает сроки проведения ординарного дознания – 30 суток со дня возбуждения уголовного дела и до дня вынесения обвинительного акта. Также, данный срок может быть продлен прокурором до 30 суток, районным прокурором до 6 месяцев, прокурором субъекта до 12 месяцев.

В рамках производства уголовного дела в форме дознания, уполномоченное лицо проводит мероприятия, в уголовном процессе именуемые – следственные действия. Производство дознавателем следственных действий должно осуществляться в строгом соответствии с установленным уголовно – процессуальным законом принципами уголовно судопроизводства. Особенно актуально в данном отношении соблюдение принципов законности при производстве по уголовному делу (ст. 7 УПК РФ), уважение чести и достоинства личности (ст. 9 УПК РФ), неприкосновенности личности (ст. 10 УПК РФ), охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11 УПК РФ), неприкосновенности жилища (ст. 12 УПК РФ), обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту (ст. 16 УПК РФ).

Как прямо указано в законе (ч. 4 ст.164 УПК РФ), при производстве следственных действий недопустимо применения насилия, угроз и иных

незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц.

По общему правилу следственные действия производятся тем дознавателем, в производстве которого находится уголовное дело.

В то же время при производстве дознания возможны ситуации, когда дознаватель по объективным причинам не может произвести то или иное следственное действие лично (необходимость осуществления нескольких следственных действий одновременно, большая загруженность дознавателя по другим уголовным делам и др.). В данном случае дознаватель вправе направить органу дознания соответствующее поручение.

Следует отметить, что ст.41 УПК РФ («Дознаватель») в отличие от ст.38 («Следователь») не наделяет дознавателя правом давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о производстве следственных действий [13, с. 75].

В основах уголовного судопроизводства и в уголовно – процессуальном кодексе РСФСР было закреплено право следователя давать поручения органам дознания, не содержат определенного перечня следственных, которые могут быть поручены органам дознания. В нормах закона не указано, какие именно следственные действия, в каком объеме и в каких случаях можно поручать органам дознания для самостоятельного исполнения. Поскольку определение круга этих действий имеет не только теоретическое, но и практическое значение, то практические работники, а также ученые – юристы, рассматривая проблемы взаимодействия, высказывали по данному вопросу свои суждения. Они приводили различные доводы, на основании которых, по их мнению, можно или наоборот, нельзя поручать производство тех или иных, следственных действий органам дознания. Например, высказывалось такое мнение: следователь «не может поручить органам полиции производство основных следственных действий» [8, с. 3].

Вместе с тем, закон предусматривает осуществление дознавателем неотложных следственных действий: осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент, обыск, выемку, допросы, очные ставки, предъявление для опознания и т.д. (ст. 157 УПК РФ). Затем, после проведения данных мероприятий не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания направляет уголовное дело руководителю следственного органа. И уже впоследствии орган дознания вправе проводить оперативно-розыскные мероприятия исключительно по поручению следователя. Однако, в случае, когда личность обвиняемого не известна, то орган дознания принимает обязанности по установлению данного лица, но при этом уведомляя о результатах деятельности следователя.

Кроме того, для полного, объективного расследования уголовного дела для передачи его в суд, орган дознания вправе применять меры пресечения – строгие меры процессуального принуждения, носящие профилактический характер и, основными целями которых является избежание укрытия от дознания, предварительного следствия и суда подозреваемых, обвиняемых, а также устранение препятствия по установлению истины по делу, пресечение преступной деятельности и обеспечение исполнения приговора суда. Рассматривая виды мер пресечения, следует отметить заключение под стражу. В данном случае, орган дознания с разрешения прокурора вправе подать ходатайство в суд для избрания данной меры пресечения (ч. 1 ст. 224 УПК РФ). В то же время, обвинительный акт должен быть составлен не позднее 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу. В ином случае, данная мера пресечения либо отменяется, либо изменяется на менее строгую.

Далее, когда все мероприятия по осуществлению дознания совершены, заключается обвинительный акт и вместе с материалами уголовного дела направляются на рассмотрение в суд, а также на ознакомление потерпевшему (по его ходатайству), обвиняемому и их защитникам (ч. 2, 3 ст. 225 УПК РФ).

В ст. 225 УПК РФ установлено содержание обвинительного акта:

- «1) Дата и место его составления,
- 2) Должность, фамилия, инициалы лица, его составившего,
- 3) Данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности,
- 4) Место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела,
- 5) Формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации,
- 6) Перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания,
- 7) Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание,
- 8) Данные о потерпевшем, характере и размере причиненного ему вреда,
- 9) Список лиц, подлежащих вызову в суд».

Обвинительный акт утверждается начальником органа дознания и с материалами дела направляется прокурору, который в свою очередь в течение 2 суток принимает следующие решения:

- «Об утверждении обвинительного акта и о направлении уголовного дела суд рассматривает дело по существу,
- О возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта, в случае его несоответствия требованиям ст. 225 УПК РФ со всеми письменными указаниями. При этом прокурор может установить срок для производства дополнительного дознания не более 10 суток, а для пересоставления обвинительного акта – не более трех суток. Дальнейшее продление срока дознания осуществляется на общих основаниях и в порядке, которые установлены ч. 3-5 ст. 223 УПК РФ,

- О прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 24-28 УПК,
- О направлении уголовного дела для производства предварительного следствия».

Таким образом, проведя анализ общего порядка проведения дознания по уголовному делу, можно сделать вывод, что в общем он схож с предварительным следствием. Отличительными особенностями в данном случае являются в том, что дознание проводится в течение 30 суток, дознаватель по факту не является самостоятельным лицом, поскольку практически все его действия должны быть подтверждены руководителем. Дознание в сокращенной форме осуществляется в том случае, когда производство предварительного следствия не обязательно и в рамках соответствующего уголовного дела причастность подозреваемого к преступлению очевидна. Таким образом, можно сделать вывод, что сокращенное дознание производится в случае, когда имеется лицо, совершившее преступление.

Согласно гл. 21-22, гл. 24-29, гл. 32 и гл. 32.1 УПК РФ дознание в сокращенной форме производится в порядке, установленном указанными главами на основании ходатайства подозреваемого, а также в случае наличия таких одновременно следующих условий, как:

- Возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений,
- Признание подозреваемым своей вины, характера и размера причиненного преступлением вреда. Вместе с тем, лицо, совершившее данное преступление не должно оспаривать свою вину,
- Отсутствие обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме. Согласно ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ, к таковым относятся: «Подозреваемый является несовершеннолетним, имеются основания для производства о применении

принудительных мер медицинского характера в порядке, установленном главой 51 настоящего Кодекса, подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный главой 52 настоящего Кодекса, лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них не относится к преступлениям, указанным в пункте 1 части третьей статьи 150 настоящего Кодекса, подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство; потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме».

Вместе с тем, если обстоятельства, предусмотренные частью первой статьи 226.2 УПК РФ, становятся известны или возникают после принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме, но до направления уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного постановления, лицо, в производстве которого находится уголовное дело, выносит постановление о производстве дознания в общем порядке.

Если обстоятельства, предусмотренные частью первой статьи 226.2 УПК РФ, становятся известны или возникают после поступления уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного постановления и до направления уголовного дела в суд, прокурор принимает решение о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке. Сегодня, наука уголовного процесса по отношению к данному феномену имеет значительное количество мнений, в рамках которых сокращенная форма дознания рассматривается в качестве более масштабного явления. А именно, они считают, что он входит «в институт особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с обвинением, а также в институт особого порядка судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» [34, с. 285-295].

В силу этого, можно сделать вывод, что дознание в сокращенной форме выступает в качестве ускоренного производства на фоне ординарного

дознания как формы предварительного расследования, которая уже по своей сути является упрощенной. Таким образом, необходимо признать дознание в сокращенной форме как еще одну форму предварительного расследования, что является результатом двойного упрощения. И, указанную точку зрения необходимо закрепить законодательно, хотя бы в виде примечания к ст. 226.1 УПК РФ или добавить пункт в ст. 5 УПК РФ следующее определение понятия «сокращенная форма дознания – это законная форма предварительного расследования по уголовному делу, которое не представляет значительной общественной опасности и сложности в установлении обстоятельств дела, отнесенных УК РФ к категории преступлений небольшой и средней тяжести, осуществляемое дознавателем по ходатайству подозреваемого, который не оспаривает свою вину и при согласии потерпевшего».

Заключение

Предварительное расследование – это стадия уголовного судопроизводства, которая проводится по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения и заключается в деятельности органов дознания и предварительного следствия по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях: установления обстоятельств, имеющих значение для дела; установления лица, совершившего преступление; выявления причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Предварительное расследование осуществляют специальные государственные органы уголовного преследования: следователи и дознаватели органов внутренних дел и органов федеральной службы безопасности; дознаватели органов службы судебных приставов. Их основной целью является: раскрытие преступления, изобличение виновных, а также обеспечение обоснованного привлечения их в качестве обвиняемых. Иными словами, они подготавливают материалы дела в суд и, если имеются достаточные основания, направляют уголовное дело с обвинительным заключением в суд. Либо же прекращают уголовное дело по тем или иным обстоятельствам.

Момент начала предварительного расследования фиксируется с моментом возбуждения уголовного дела, а заканчивается передачей его материалов в суд с обвинительным заключением или с момента прекращения уголовного дела.

Форма предварительного расследования в уголовно-процессуальном праве – это совокупность процедур, гарантий и условий данной стадии уголовного судопроизводства. Исходя из степени тяжести совершённых преступлений и сложности их расследования, форма предварительного расследования производится либо в упрощённом, либо в усложнённом виде. В соответствии с законом, принято выделять две формы предварительного расследования: предварительное следствие и дознание.

Под общими условиями предварительного расследования понимаются установленные законом и обусловленные принципами уголовного процесса единые правила (требования), определяющие порядок производства по уголовному делу.

В ходе предварительного расследования действует ряд закрепленных в законе правил, относящихся к данной стадии в целом, требований, регламентирующих единый и обязательный порядок производства предварительного следствия и дознания, в связи, с чем их принято именовать общими условиями предварительного расследования.

Общие условия, в своей совокупности, образуют правовую конструкцию стадии предварительного расследования. На их основе осуществляется подробная регламентация всего порядка расследования уголовных дел и производства следственных и иных процессуальных действий. Соблюдение общих условий способствует полноте, всесторонности и объективности предварительного расследования и реализации прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Проблема общих условий предварительного расследования в науке уголовно-процессуального права принадлежит к числу фундаментальных. Её решение служит базой разработки теоретических, правовых и практических рекомендаций по производству досудебной стадии уголовного процесса.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Анищик О.О. Средства закрепления хода и результатов следственных действий и их доказательственное значение: автореф. ... дисс. кан. юр. наук. – Самара, 2002. 20 с. URL: <http://www.dslib.net/kriminal-process/sredstva-zakreplenija-hoda-i-rezultatov-sledstvennyh-dejstvij-i-ih.html> (дата обращения 10.01.2020).

2. Арестова Е.Н. органами дознания неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым обязательно производство предварительного следствия // Российский следователь. – М. : Юрист, 2003. № 10. С. 5-6.

3. Артамонов А.Н. Общие условия предварительного расследования: учебное пособие / А.Н. Артамонов, Д.М. Сафронов. – Электрон. текстовые данные. – Омск: Омская академия МВД России, 2009. 64 с.

4. Брагин А.П., Пронякин А.Д. Российский уголовный процесс: Учебно-методический комплекс. 5-е изд. – М. : Изд. центр ЕАОИ, 2008. 272 с.

5. Быков В.М. Основания приостановления предварительного следствия по УПК РФ. – М. : Государство и право. 2010. 201 с.

6. Вандышев, В.В., Малинин, В.Б. Соотношение понятий «неотложные» и «первоначальные» следственные действия / В.В. Вандышев, В.Б. Малинин, О. П. Александрова. // Уголовное право. 2012. № 2. С. 63-70 URL: <http://www.law.edu.ru/article/article.asp?articleID=1492252> (дата обращения 10.01.2020).

7. Васильев О.Л. Цели и задачи предварительного расследования и его форм. / О.Л. Васильев – М. : Право. 2012. 56 с.

8. Васильченко Е.И., Прокофьева С.М. К вопросу о производстве неотложных следственных действий сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 4 (68). С. 111-116. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k->

voprosu-o-proizvodstve-neotlozhnyh-sledstvennyh-deystviy-sotrudnikami-organov-vnutrennih-del-rossiyskoy-federatsii (дата обращения 10.01.2020).

9. Викторский С.И. Русский уголовный процесс. – М. : Юридическое бюро «Городец», 1997. 448 с.

10. Гимазетдинов Д.Р. Дискуссионное и реальное в вопросе о формах современных уголовно-процессуальных производств // Судебная власть и уголовный процесс. 2016. № 3. С. 68-72. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diskussionnoe-i-realnoe-v-voprose-o-formah-sovremennyh-ugolovno-protsessualnyh-proizvodstv> (дата обращения 10.01.2020).

11. Дербенько Т.Ю. Соотношение полномочий начальника органа дознания и начальника подразделения дознания // Символ науки. 2017. № 4. С. 95-98. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-polnomochiy-nachalnika-organa-doznaniya-i-nachalnika-podrazdeleniya-doznaniya> (дата обращения 10.01.2020).

12. Досудебное производство в уголовном процессе: учеб. пособие для вузов / Б.Б. Булатов; под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. – М. : Издательство Юрайт, 2018. 190 с.

13. Есина А.С. Дознание в органах внутренних дел: учебник и практикум для среднего профессионального образования / А.С. Есина, Е.Н. Арестова, О. Е. Жамкова. – М. : Юрайт, 2018. 179 с.

14. Квачевский А.А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по Судебным уставам 1864 года. Теоретическое и практическое руководство. Часть третья. О предварительном следствии. Выпуск первый. – СПб : Типография Ф.С. Сущинского, 1867. 374 с.

15. Ковалевская Н.В. Соблюдение правил подследственности уголовных дел / Н.В. Ковалевская // Вестник Оренбургского государственного университета. 2014. № 3 (164). С. 24-29. URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/soblyudenie-pravil-podsledstvennosti-ugolovnyh-del> (дата обращения 10.01.2020).

16. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 10.01.2020).

17. Корнуков В.М. Преимущества и недостатки действующего порядка судебного исследования доказательств, представленных органами предварительного расследования // Оф. сайт «Международная Ассоциация Содействия Правосудию», URL: <http://www.iauaj.net/node/537> (дата обращения 10.01.2020).

18. Костенко Р.В. Оценка уголовно – процессуальных доказательств. – М. : Юрлитинформ, 2010. 152 с.

19. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. 1280 с.

20. Лаврухин С.В. Стиль расследования преступления и права человека // Конституция Российской Федерации и современное законодательство: проблемы реализации и тенденции развития (к 10-летию Конституции России): международная научно-практическая конференция (1-3 октября 2003 г.): в 3 ч. / под ред. А.И. Демидова, В.Т. Кабышева. - Саратов: изд-во ГОУ ВПО «Саратов. гос. акад. права», 2004. Ч. 2. С. 55-56.

21. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. – М. : Юридическая литература, 1970. 224 с.

22. Lupinская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П. А. Lupinская, Л. А. Воскобитова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРАМ, 2020. 1008 с.

23. Манова Н.С. Актуальные проблемы обеспечения прав участников уголовного судопроизводства: монография / под ред. док-ра юр. наук, профессора Н.С. Мановой – М. : Проспект, 2019. 193 с.

24. Масликов И.С. Юридический словарь. – 2-е изд. – М. : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2008. 320 с.

25. Мифтахов Р.Л. Подследственность уголовных дел: дисс. канд. юрид. наук / Р.Л. Мифтахов. – Ижевск, 2005. 215 с.

26. Михайлов А.С., Устьян С.С. Следователь как участник со стороны обвинения в уголовном процессе России // Государство и право в XXI веке. 2017. № 2. – с. 47-52 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sledovatel-kak-uchastnik-so-storony-obviniya-v-ugolovnom-protssesse-rossii/viewer> (дата обращения 10.01.2020).

27. Михайлов В.А. Общие условия предварительного расследования: монография / В.А. Михайлов. – Электрон. текстовые данные. – М. : Российская таможенная академия, 2012. 214 с.

28. Никандров В.И. Общие условия предварительного следствия в советском уголовном процессе: автореф. дис... канд. юрид. наук. М. : Всесоюзный юридический заочный институт, 1973. – 20 с. URL: <http://www.law.edu.ru/book/book.asp?bookID=53613> (дата обращения 10.01.2020).

29. Овчинников Ю.Г. К чему привела полемика введения следственного судьи в материю уголовно-процессуального законодательства? // Российский судья. 2019. № 3. – с. 135-139. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-popytke-vvedeniya-sledstvennogo-sudiv-tkan-sovremennogo-ugolovno-protsessualnogo-zakonodatelstva-podvedenie-itogov-diskussii> (дата обращения 10.01.2020).

30. Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации // URL: http://www.supcourt.ru/press_center/video_archive/28761/ (дата обращения 10.01.2020).

31. Рассказов Л.П. Сходство и различия Российской правовой системы и Романо-германской правовой семьи // Ленинградский юридический журнал 2013. № 4 (34). С. 9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/shodstvo-i-razlichie-rossiyskoy-pravovoy-sistemy-i-romano-germanskoj-pravovoy-semi> (дата обращения 10.01.2020).

32. Российская газета – Федеральный выпуск № 21 (8075) от 02.02.2020. URL: <https://rg.ru/2020/02/02/putin-poruchil-rassmotret-vopros-vvedeniia-sledstvennyh-sudej.html> (дата обращения 11.03.2020).

33. Спиркин А.Г. Философия: учебник для бакалавров / А.Г. Спиркин. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2012. 828 с.

34. Степанова В.Г. К вопросам о производстве дознания в сокращенной форме // Известия Тульского гос. ун-та. Экономич. и юрид. науки. 2015. Вып. № 4-2. – с. 285-295. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-proizvodstve-doznaniya-v-sokraschennoj-forme> (дата обращения 10.01.2020).

35. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.П. - М. : Наука, 1970. С. 39-56, 61-65, 67-72. URL: http://kalinovsky-k.narod.ru/b/strogovich/Strogovich_1.pdf (дата обращения 10.01.2020).

36. Титов П.С. Понятие следственного действия и его признаки // Российский следователь. 2013 .№ 14. – С. 4-6 URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=73121#027667831501794216> (дата обращения 10.01.2020).

37. Уголовное судопроизводство: теория и практика / под ред. Н.А. Колоколова. М. : Издательство Юрайт. 2014. 1038 с.

38. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ //URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 10.01.2020).

39. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. – 8-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма, ИНФРА-М, 2020. 784 с.

40. Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/ (дата обращения 10.01.2020).

41. Цоколова О.И. Проблемы предварительного следствия и дознания: Сб. науч. тр. М. : Всеросс. науч.-исслед. ин-т МВД России, 2013. 221 с.

42. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. – Самара : Издательство «Самарский университет», 2004. 219 с.