

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему: Апелляция в гражданском процессе

Студент

В.С. Медведева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

доцент, Р.Ф. Вагапов

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Выпускная квалификационная работа на тему: «Апелляция в гражданском процессе».

Актуальность работы: институт апелляционного производства в гражданском процессе представляет собой сложный правовой механизм. Данный правовой институт требует постоянного усовершенствования, как в законодательной сфере, так и в области науки, в связи с тем, что общество непрерывно развивается.

Цель данной работы: изучение становления, развития и сущности отечественного апелляционного производства, а также сравнительно-правовой анализ становления и развития апелляции в рамках мирового масштаба.

Для достижения поставленных целей необходимо решить следующие задачи:

- исследовать историко-правовую составляющую апелляционного судопроизводства в рамках мирового масштаба;
- изучить историю развития апелляционного судопроизводства в России;
- определить современное положение российского института апелляции;
- раскрыть сущность понятия, целей и задач института апелляции;
- изучить виды апелляций в гражданском процессе Российской Федерации;
- исследование объектов и субъектов российского института апелляционного производства.

Данная работа содержит 53 страницы машинописного текста. Для написания данной работы было использовано 38 источников.

Оглавление

| | |
|---|----|
| Введение..... | 3 |
| Глава 1. Историко-правовой аспект апелляционного судопроизводства..... | 7 |
| 1.1 Сравнительно-правовой анализ мирового опыта становления и развития института апелляции..... | 7 |
| 1.2 История развития Российского апелляционного судопроизводства..... | 10 |
| Глава 2. Теоретические проблемы института апелляции в Российской Федерации..... | 18 |
| 2.1 Понятие апелляции..... | 18 |
| 2.2 Виды апелляции..... | 22 |
| 2.3 Объект и субъект апелляции..... | 26 |
| Глава 3. Специфика апелляционного производства в системе Российского правосудия..... | 31 |
| 3.1 Процессуальные особенности апелляционного производства в деятельности мировых судей..... | 31 |
| 3.2 Процессуальные особенности апелляционного производства в районных (городских) судах..... | 37 |
| Заключение..... | 45 |
| Список используемой литературы и список используемых источников..... | 48 |

Введение

Актуальность темы. Право каждого гражданина на судебную защиту гарантируется Конституцией Российской Федерации[1]. Принципиальное значение данного права заключается в том, что в процессе его реализации обеспечивается исполнение и других, не менее фундаментальных прав и свобод человека, которые отражены в Конституции РФ.

Сущность исследуемого права на судебную защиту заключается в возможности каждого гражданина при нарушении его интересов обращаться к правосудию за восстановлением справедливости. Одной из форм данной защиты в гражданском процессе является обжалование постановлений суда, которое осуществляется посредством обращения граждан, чьи права нарушены, в апелляционную инстанцию.

В гражданском процессе апелляционное производство представляет собой один из процессуальных механизмов обеспечения исполнения прав и свобод граждан, закрепленных Конституцией РФ.

С принятием Гражданско-процессуального кодекса система апелляционного производства получила новый стимул к дальнейшему усовершенствованию и укрепила свои позиции. Однако с принятием Федерального Конституционного Закона от 29.07.2018 № 1- ФКЗ в судебную систему были внесены некоторые поправки, касающиеся и апелляционного производства. Так, согласно принятому Пленумом ВС РФ решению[2], с 1 октября 2019 года начали действовать новые апелляционные суды. В связи с этим видится необходимым детальное исследование апелляции, как правового института.

В соответствии с нововведениями в компетенцию новых апелляционных судов общей юрисдикции входит рассмотрение жалоб граждан в качестве суда апелляционной инстанции.

Цели исследования:

- изучение становления, развития и сущности российского апелляционного производства, как гражданско-процессуального института пересмотра решений суда первой инстанции;
- сравнительно-правовой анализ мирового опыта становления и развития института апелляции.

Для достижения поставленных целей необходимо решить следующие задачи:

- исследовать историко-правовую составляющую апелляционного судопроизводства в рамках мирового масштаба;
- изучить историю развития апелляционного судопроизводства в России;
- определить современное положение российского института апелляции;
- раскрыть сущность понятия, целей и задач института апелляции;
- изучить виды апелляций в гражданском процессе Российской Федерации;
- исследование объектов и субъектов российского института апелляционного производства.

Объектом исследования данной работы является совокупность процессуальных правоотношений, возникающих в процессе пересмотра не вступивших в законную силу судебных актов в рамках института апелляции в гражданском судопроизводстве.

Предметом исследования работы являются:

- мировой и отечественный опыт развития способов пересмотра судебных постановлений в порядке апелляции;
- теоретические аспекты института апелляции в гражданском процессе, определяющие сущность данного института, его характерные черты и виды апелляции;
- действующее гражданско-процессуальное законодательство, регламентирующее деятельность апелляционной инстанции в гражданском процессе;

– практика судов по вопросам применения норм апелляционного производства в гражданском процессе.

К методам сбора и обработки информации, использованным в данной работе, следует отнести общенаучные, такие как системный анализ, синтез, обобщение, историко-логический, системно-аналитический, диалектический, социологический, а также ряд специальных методов, среди которых формально-юридический, исторический, структурно-функциональный, сравнительно-правовой.

При написании данной работы были использованы такие источники, как научные работы отечественных авторов, учебники, учебные пособия, монографии, научные статьи, посвященные вопросам исследования основных аспектов института апелляции в гражданском судопроизводстве, а также нормативно-правовые акты и материалы судебной практики.

Теоретическую базу данного исследования составляет учебная и научная литература по дисциплине гражданского процессуального права. Среди авторов, разрабатывающих проблемы института апелляции в гражданском судопроизводстве следует выделить таких, как Абрамов В.Ю., Афанасьев С.Ф., Аргунов В.В., Борисова Е.А., Воронцов И.В., Голованов Н.М., Гридчина Н.Е., Первова Л.Т., Пирогова Е.Е., Треушников М.К., Эриашвили Н.Д.

Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературных источников.

Первая глава «Историко-правовой аспект апелляционного судопроизводства» данной работы состоит из трех параграфов. В первом параграфе исследуется мировой опыт становления и развития института апелляции. Второй параграф отражает анализ истории развития института апелляции в России. Третий параграф раскрывает реальное положение института апелляции в современной России.

Вторая глава «Теоретические проблемы института апелляции в Российской Федерации» данной работы состоит из трех параграфов. Первый

параграф раскрывает понятие апелляции. Во втором параграфе исследуются виды апелляции. В третьем параграфе рассматривается объект апелляции, а также ее субъектный состав.

Третья глава «Специфика апелляционного производства в системе Российского правосудия» данного исследования состоит из двух параграфов. В первом параграфе исследуются процессуальные особенности апелляционного производства в деятельности мировых судей. Второй параграф раскрывает процессуальные особенности апелляционного производства в районных (городских) судах.

В заключении отражены выводы, полученные в ходе проведенного исследования.

Глава 1. Историко-правовой аспект апелляционного судопроизводства

1.1. Сравнительно-правовой анализ мирового опыта становления и развития института апелляции

История становления и развития института апелляции в гражданском судопроизводстве свидетельствует о том, что формирование данного института напрямую зависит от развития того или иного государства. Так, по мнению некоторых авторов, именно укрепление государственной власти стало причиной возникновения института апелляции[3, с. 494].

Причиной возникновения института апелляционного производства на Западе историки называют укрепление влияния римского права. Следовательно, история становления и развития апелляционного производства начинается с Древнего Рима[4, с. 14].

Наибольший рост влияния римского права существовал в период второй половины III в. до начала VI в. н.э. Данный период стал переломным, поскольку Диоклетианом была проведена реформа административного деления Римского государства. Сущность данной реформы заключалась в уменьшении территорий провинций и уравнение их прав, что послужило причиной внесения изменений и в судебную систему. В роли одинарных судей новых провинций получили право выступать их правители. Решения такого судьи можно было обжаловать путем подачи апелляции императору и высшим чиновникам империи. Решения низших судов апелляции могли быть поданы правителю соответствующей провинции. Количество подаваемых апелляций не ограничивалось.

Институт апелляции получил формальную определенность во времена императорства Юстиниана[4, с. 17]. В период его правления институт апелляции претерпел некоторые изменения. Так, апелляционные жалобы теперь подавались вышестоящему судье не более двух раз по одному делу. Апелляционная жалоба могла быть совершена как в устной форме, так и в

письменной. Были определены сроки подачи апелляции: подача апелляции по своему делу – 2 дня, подача апелляции по чужому делу – 3 дня.

Процедура апелляционного обжалования была четко регламентирована. О намерении подать апелляционную жалобу должно было быть заявлено до истечения установленного срока. При принятии апелляции судья рассматривал вопрос ее допустимости. Если апелляция была признана допустимой, то по желанию апеллирующей стороны судья выдавал специальное свидетельство. Позже выдача такого свидетельства в тридцатидневный срок стала обязанностью судьи независимо от прошения стороны. Данное свидетельство со всеми необходимыми по делу документами судья направлял вышестоящему судье вместе со своим донесением. Спустя время, доставление документов в вышестоящий суд стало обязанностью апеллирующей стороны. В случае признания судьей апелляции недопустимой, выносилось решение об этом, которое, в свою очередь, тоже могло быть обжаловано.

Рассмотрение апелляции входило в обязанности лиц, уполномоченных на это императором. Критерием их определения была сумма иска. Так, при сумме иска 500 солидов апелляционную жалобу рассматривали викарии, при сумме больше 500 солидов – преторы. Позднее были внесены изменения, согласно которым викарии могли рассматривать апелляционные жалобы при сумме иска до 720 солидов[5, с. 233]. Главной апелляционной инстанцией этого периода был император и совет – консисто́риум.

Результатом появления института апелляции стало не только повышение объективности судопроизводства, но и увеличение времени на его осуществление.

Появление апелляции свидетельствовало о развитии государства в целом. Фактически была признана реальная возможность существования судебных ошибок, а также был создан инструмент для устранения их последствий – апелляция. Государственные деятели того времени видели цель апелляции в повышении доверия населения к суду[6, с. 40].

Падение Римской империи отразилось и на использовании института апелляции. Возрождение данного института произошло в Западной Европе лишь тогда, когда образовались централизованные государства на данной территории.

Временем возрождения института апелляции во Франции историки называют XIII век. Апелляция в данный период представляла собой личное обвинение судьи в его несправедливости. Апелляционное производство представляло собой судебный поединок, в рамках которого судья отстаивал принятое им решение с оружием в руках[7, с. 367]. Такие поединки были закреплены в Уложении святого Людовика, изданном в 1270 г. Данный акт также предусмотрел положение о создании особых апелляционных судов.

Позже, принятым в 1667 г. Гражданским ордонансом, были внесены изменения в процедуру апелляции[8, с. 172]. Теперь объектом апелляции выступало судебное решение, а не действия судьи.

Генрих III провозгласил своим указом положение, согласно которому любое решение, противоречащее указам короля, считается ничтожным.

С первой половины XVIII века апелляции на судебные решения первой инстанции подавались в тот же суд. Однако принятие Гражданско-процессуального кодекса 1806 г. ознаменовало учреждение двух судебных инстанций для рассмотрения дел. В этот период и были созданы во Франции институты апелляции и кассации.

Подобным образом институт апелляции развивался и в Германии. В XIV веке произошел кризис национального законодательства, которое перестало соответствовать потребностям практики. Именно в этот период было принято решение об использовании римского права[9, с. 63]. Так, был создан имперский суд, который стал высшим апелляционным судом. Управление этим судом было поручено князю, графу или барону. Изначально данный орган состоял из рыцарей и ученых-юристов, однако позднее рыцари были исключены и остались лишь ученые-юристы, которые обладали

широкими знаниями римского права, а также практическим опытом их применения[4, с. 21].

Рассмотрение апелляционных жалоб в Англии было обязанностью Суда королевской скамьи, созданного именно для этой цели. В его полномочия вплоть до 1830 г. входило рассмотрение апелляций на решения Суда общегражданских дел. Особенностью апелляционного производства Суда королевской скамьи являлось то, что рассмотрению подлежали только решения, судебная ошибка в которых очевидно вытекала из судебного протокола. При отсутствии в протоколе судьи зафиксированных ошибок апеллировать запрещалось[10, с. 129—135].

Следует отметить, что основанием для признания судебного решения недействительным могла послужить обнаруженная в протоколе ошибка, которая никаким образом не повлияла на суть дела. Данный порядок существовал до 1873 г. Позже стала возможной подача апелляции по вопросам факта, то есть пересмотра вердикта присяжных.

По результатам анализа исторического развития института апелляции в мире следует отметить, что нормы римского права оставили наиболее глубокие следы в гражданском и гражданско-процессуальном законодательстве таких западных стран, как Франция и Германия. На основе норм римского права институт апелляции во Франции возник как способ обжалования судебных решений, правила производства которого были закреплены в ГПК 1806 г., который представлял собой переработанное издание ордонанса 1667 г., а затем и в ГПК 1976 г.

1.2. История развития Российского апелляционного судопроизводства

Изучение апелляционного производства посредством историко-правового сравнительного метода представляет собой важное звено в развитии всей судебной системы страны, так как дает возможность на основе

опыта прошлых лет создать объективную модель института апелляции с учетом современных условий и требований государства и общества.

До реформ Петра I русская правовая система представляла собой обособленный и национально самобытный элемент государства. Только с реформ первой половины XVIII века на правовую систему России проявили влияние особенности правовых систем других стран, таких как, например, Франция и Германия[11, с. 17].

Судебные органы Древней Руси находились в тесной взаимосвязи с народом, поскольку даже появление княжеской власти не ограничило право выборных земских людей осуществлять правосудие[12, с. 126]. Основой выборности суда было уважение и доверие, которым пользовался народный представитель, именно поэтому общество безоговорочно верило в его справедливость. Следовательно, решения этого суда были окончательными и обжалованию не подлежали. О наличии института обжалования решений суда не было и речи, поскольку суд представлял собой одну инстанцию.

О праве обжаловать решения суда не говорилось ни в таком сборнике правовых норм как «Русская правда», ни в Псковской и Новгородской судебных грамотах.

Институт обжалования судебных решений появляется лишь в период издания в Российском государстве в конце XV – начале XVI вв. Судебников. В Судебнике 1497 года были закреплены два способа пересмотра решений суда – «пересуд» и «суд с головы»[13, с. 107 – 108]. Процессуально «пересуд» выглядел следующим образом: лицо, считавшее решение суда несправедливым, имело право обратиться с жалобой в высшую инстанцию. Суд высшей инстанции на основании представленной жалобы рассматривал дело и выносил новое решение. Особенностью данной процедуры являлось то, что пересматривалось только решение, представление новых доказательств не допускалось. «Суд с головы», то есть новое рассмотрение всего дела, производился, только если судья на стадии «пересуда»

обнаруживал, что производство по делу было неполным и решение не соответствовало закону.

Средством обжалования в первоначальном смысле в Древней Руси были челобитье и жалоба, которая не имела разграничений по своему характеру. Существовала лишь общая жалоба, которая представляла собой совокупность двух элементов и состояла из жалобы на злоупотребления судей и жалобы на решение по существу. Данное положение закреплялось в Судебнике Ивана Великого 1550г. Позже, уже в Соборном Уложении Алексея Михайловича 1649г. нашло закрепление разграничение жалобы на частную и апелляционную[14, с. 79].

Историки считают, что именно Судебники 1497 и 1550гг. послужили отправной точкой становления апелляционного способа обжалования в современном его понимании[12, с. 516].

Новгородская судная грамота предусматривала право подачи жалобы на судью за медлительность судебного процесса, волокиту, взимание лишних пошлин. Иными словами, если в суд поступала подобная жалоба на притеснения со стороны судьи, которые не отражались на итоговом решении суда, то жалоба считалась частной и рассматривалась тем же судьей, а не в высшей инстанции. В свою очередь, апелляционной считалась жалоба, которая подавалась на само решение суда.

Следующие существенные перемены, способствующие развитию апелляционного производства, происходили уже в период правления Петра I[4, с. 28]. Так, Петр I издал Указы, которые определяли как порядок, так и сроки подачи апелляционной жалобы. Помимо этого, в Указах был закреплен запрет на включение в апелляционную жалобу дополнительных требований об обстоятельствах, которые не были рассмотрены в суде низшей инстанции. Лицо, подающее жалобу, должно было указать в ней, в чем конкретно заключается ошибка в решении суда и каким указам это решение противоречит.

Первые признаки рецепции западных правовых систем проявились в XVIII в. именно в рамках развития института апелляции, так, в результате заимствования способ обжалования получил название «апелляционный» [4, с. 28]. Указ 1715 года регламентировал и процесс рассмотрения апелляционных жалоб. Так, если при рассмотрении апелляционная жалоба признавалась справедливой и соответствующей Указам, на суд, рассматривающий дело по первой инстанции, налагался штраф, а подавшее апелляционную жалобу лицо освобождалось от уплаты пошлины. В случае если же апелляционная жалоба признавалась несправедливой, пошлина в двойном размере взыскивалась с лица, подавшего данную жалобу.

Развитие института апелляции в России продолжалось и дальше. Так, Указом 1722 года была установлена иерархия судов. Лицо, подающее апелляционную жалобу, должно было соблюдать четкий порядок подачи, согласно которому жалоба подавалась непосредственно в вышестоящий суд, с запретом пропускать какой-либо элемент в цепи судебной системы[11, с. 19].

Законодатель в Учреждении о губерниях закрепил 4 инстанции для апелляционного судопроизводства[15, с. 498 – 510]. Так, появились три областных инстанции и одна центральная инстанция, получившая название Сенат. Впоследствии Сенат был преобразован в три верховные инстанции – общее собрание Сената, Государственный совет и комиссия прощения. Позже комиссия прошений была учреждена. По окончании преобразований данной сферы существовало 5 инстанций, рассматривающих дела по существу.

Позже, уже в 1762 году, Указом Екатерины II был установлен срок на подачу апелляционной жалобы, который составлял год. В случае нахождения жалобщика за границей срок подачи жалобы увеличивался до двух лет, несмотря на то, что решение суда вступало в законную силу. Срок подачи апелляционной жалобы с последующим приостановлением исполнения решения суда составлял два месяца, при нахождении жалобщика за

пределами города срок увеличивался до четырех месяцев. Данный Указ предусматривал право лиц подавать апелляционные жалобы не только на решения суда, которые не вступили в законную силу, но и на решения, вступившие в законную силу. Также Указ устанавливал право лиц представлять дополнительные доказательства, которые не были рассмотрены судом первой степени, в процессе апелляционного судопроизводства. Однако был установлен запрет на дополнительные доказательства и требования при апелляционном производстве в суде третьей степени[16, с. 6 – 14].

Развитие апелляционного судопроизводства находило свое закрепление и в последующем законодательстве. В период судебной реформы 1864 года были изданы такие законодательные акты как Учреждение судебных установлений и Устав гражданского судопроизводства, согласно которым было упорядочено устройство судов. Была сформирована четкая инстанционная судебная система, которая включала в себя суды первой инстанции (мировые, окружные суды), а также Апелляционный и Кассационный Суды. Указанные выше законодательные акты установили также, что апелляционной инстанцией мировых судов стали Мировые съезды, а окружных судов – Судебные палаты[17, с. 603 – 604].

На развитие апелляционного судопроизводства в России оказали существенное влияние модели гражданского процесса таких стран, как Франция, Германия, Италия. Устав гражданского судопроизводства 1864 года предусматривал обыкновенный и особенный виды обжалования решений суда. Апелляция была отнесена данным нормативно-правовым актом к обыкновенным способам обжалования. Апелляционными судебными инстанциями являлись съезды мировых судей и судебные палаты. В полномочия данных органов входило рассмотрение жалоб на акты судов первой инстанции, не вступившие в силу. В соответствии с Уставом гражданского судопроизводства решения этих апелляционных судебных инстанций являлись окончательными и обжалованию не подлежали[3, с. 495 – 496].

Результатом реформирования 1864 года стала четкая иерархия судебных инстанций, согласованная работа судебных органов, что стало частью сформировавшейся новой судебной системы России. Институт апелляции приобрел широкое признание многими странами того времени. Необходимость его существования стала главным фактором его сохранения при подготовке новой редакции Устава гражданского судопроизводства в конце XIX века. Реформирование данного Устава не должно было затронуть институт апелляции, оставив его в неизменном виде. Однако недалекое будущее сложилось иначе.

В результате октябрьского переворота 1917 года перед страной возникла задача формирования новой судебной системы и пролетарских судов. В этот период и был упразднен институт апелляции в гражданском судопроизводстве. Считалось, что апелляционное производство утратило свое значение, поскольку старая судебная система рассматривалась в качестве части буржуазного аппарата, и, следовательно, мешала проведению демократизма в жизни рабочих и трудящихся[4, с. 50].

Декретами Совета Народных Комиссаров №1 и №2 «О суде» от 1917 и 1918 годов соответственно, законодатель установил, что судопроизводство по любому гражданскому делу по существу производится один раз и обжаловать решение суда можно лишь в порядке кассационного производства[18, с. 124]. Законодатели того времени считали, что рассмотрение дела по существу дважды является нецелесообразным и порождает волокиту, этот аргумент и стал основным при упразднении института апелляции.

Экономические преобразования конца 80-х – начала 90-х ознаменовавшие возрождение предпринимательской деятельности, частной собственности, стали причиной возникновения необходимости реформирования действующей судебной системы. Сущность революционного института пересмотра судебных решений подверглась изменению в результате провозглашения Конституцией РФ России правовым

государством. Так, возрождение института апелляции произошло в рамках принятия Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Год спустя, был принят Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", который также закрепил право на апелляционное обжалование[19, с. 156].

Появившаяся необходимость обжалования судебных постановлений, выносимых мировыми судьями, ставшая результатом принятия Федерального закона от 17.12.1998 N 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации", была разрешена посредством дополнения ГПК РСФСР главой, которая предусмотрела апелляционный порядок обжалования для данных постановлений. Данная глава закрепила два порядка обжалования судебных постановлений, принятых первой инстанцией и не вступивших в законную силу: апелляционный порядок предусмотрен для постановлений мировых судей, а кассационный – для постановлений, выносимых федеральными судами[20, с. 77 – 86].

В настоящее время в судебной системе проводится масштабная реформа, в рамках которой с 1 октября 2019 года начали свою работу апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции. Данная реформа в рамках института апелляции предусмотрела создание пяти апелляционных судов общей юрисдикции и одного апелляционного военного суда, которые образованы на территориях судебных округов, охватывающих несколько соседних субъектов РФ. Согласно положениям Федерального Конституционного Закона от 29.07.2018 N 1-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции" апелляционный суд общей юрисдикции является федеральным судом общей юрисдикции, действие которого распространяется на территорию соответствующего судебного апелляционного округа. Местами постоянного пребывания апелляционных

судов являются Москва, Санкт-Петербург, Сочи, Нижний Новгород, а также Новосибирск. Апелляционный военный суд расположен в городском округе Власиха Московской области.

Главной целью реформы является повышение независимости судебной системы от региональных властей, что позволит повысить уровень ответственности региональных чиновников и улучшить эффективность борьбы с коррупцией.

Сущность нововведений заключается в том, что в полномочия новообразованных судов входит рассмотрение ими дел, принятых судами первой инстанции и не вступившие в законную силу, в качестве суда апелляционной инстанции по жалобам (представлениям), на судебные акты областных и равных им судов, а также рассмотрение дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам[21].

Таким образом, институт апелляции российского гражданского судопроизводства подвергался серьезным модификациям в процессе своего становления и развития. История связывает развитие института апелляционного производства с последовательно меняющимися формами пересмотра постановлений судов посредством апелляции и кассации. Институт апелляции в том виде, в котором существует ныне, утвердился лишь после Судебной реформы 1864г. Однако в период советской власти апелляцию сменила кассация, вобрав в себя ее черты и исключив тем самым ее из действующих форм обжалования постановлений судов. Лишь в 2012 году институт апелляции был отделен от кассации и стал единственной формой обжалования постановлений суда, не вступивших в законную силу и принятых первой инстанцией.

Глава 2. Теоретические проблемы института апелляции в Российской Федерации

2.1 Понятие апелляции

Гражданский процесс как наука в процессе своего развития в некоторые периоды характеризовался наличием различных мнений относительно возможности обжалования судебных решений. Так, римское право предусматривало несколько видов судопроизводства, легисакционный и формулярный, итоговые решения которых обжалованию не подлежали и, соответственно, обретали законную силу немедленно[6, с. 49]. Позже, лишь в рамках экстраординарного процесса появилось право апелляционного обжалования решения суда.

Апелляционное производство представляет собой самостоятельную и обособленную стадию в рамках гражданского процесса. Данная стадия является механизмом, обладающим специфическими задачами, которые формируют характерные признаки процесса рассмотрения дел, определяют сущность полномочий апелляционной инстанции, а также устанавливает критерии отмены решений судов первых инстанций[22, с. 226].

Правоведы считают, что главной целью судебного разбирательства по апелляционной жалобе является проверка как постановления, так и, собственно, процесса нижестоящего суда на наличие судебных ошибок. Обоснованием данной цели служит наличие возможности принятия ошибочного решения судом, разрешающим споры между участниками, на основании неправильного толкования или применения им тех или иных норм закона. Именно поэтому многие государства на законодательном уровне предусмотрели право надления итогового решения суда законной силой путем проверки его теми лицами, которые в этом заинтересованы.

Так, в период вступления судебного решения в законную силу участники процесса имеют право подать жалобу на решение суда первой инстанции, начав тем самым процесс его пересмотра.

Если в процессе проверки апелляционный суд выявит в судебном акте несоответствие положений верховенству права, обоснованности, законности и справедливости, то суд подвергнет данное постановление изменению или отмене, устранив тем самым ошибки суда первой инстанции[19, с. 158].

Анализ сущности вышеизложенного положения позволяет сформулировать первостепенную цель апелляционного судопроизводства в гражданском процессе как пересмотр дела с целью исправления допущенных судом ошибок в постановлениях судов первой инстанции до того, как данные акты вступят в законную силу.

В данное время состояние гражданского судопроизводства показывает необходимость наличия возможности пересмотра решений судов первой инстанции. Так, согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2019 году поступило в апелляционные инстанции 390285 гражданских дел из судов общей юрисдикции, рассматривающих дела в качестве судов первой инстанции, решения судов отменены по 79874 делам или 20,4% из них[23].

Для более ясного понимания апелляционного судопроизводства в гражданском процессе определим понятие и сущность института апелляции. Так, с латинского языка слово "apellatio" переводится как «жалоба», «обращение». Однако относительно сущности института апелляции среди ученых общего мнения нет. Рассмотрим некоторые из них.

Гражданско-процессуальное законодательство не содержит официального определения понятия «апелляционного производства», что создает проблему при изучении данного правового института, поскольку ученые-юристы различно трактуют рассматриваемый институт.

Для решения указанной проблемы необходимо проанализировать существующие точки зрения правоведов относительно данной темы и выявить определение, которое более полно трактует институт апелляции.

Впервые в российском праве понятие «апелляционная жалоба» появилось в трудах Нефедьева Е.А. об основных началах судопроизводства второй инстанции. По мнению ученого, апелляционная жалоба представляла собой жалобу недовольной стороны, направляемую в суд высшей инстанции, на решение суда первой инстанции с целью пересмотра дела и вынесения нового решения суда[24, с. 378].

Тему апелляционного производства в гражданском процессе исследовали и другие ученые того исторического периода. Например, Яблочков Т.М. понимал под апелляцией обыкновенный прием обжалования постановлений суда[25, с. 281]. Апелляционное заявление, по мнению автора, представляет собой дополнительный иск, посредством которого передаются материалы дела, исследованные в суде первой инстанции, в суд второй инстанции с целью их обсуждения по тем же правилам, что и в суде первой инстанции.

Российский правовед Энгельман И.Е. в своем учебнике русского гражданского судопроизводства рассматривал апелляцию как необходимый для граждан способ обжалования неокончателного судебного решения, которое может быть вынесено с допущением ошибок вследствие небрежности, намерений или неправильного применения норм права[26, с. 387].

Проанализируем точки зрения современных российских правоведов. Так, Свирин Ю.А. рассматривает апелляцию «как просьбу стороны, считающей решение суда первой инстанции полностью или в части неправильным, и просящую суд о новом рассмотрении дела судом вышестоящей инстанции»[27, с. 424]. Данное определение представляется неполноценным.

Дело в том, что автор наделяет правом обращения с апелляционной жалобой лишь стороны гражданского дела, к которым ГПК РФ относит исключительно истца и ответчика[28, ст. 38], в то время как законодательство наделяет данным правом еще и других субъектов. Законодатель разъясняет, что «правом апелляционного обжалования решений суда первой инстанции в соответствии с частью 2 статьи 320 ГПК РФ обладают стороны и другие лица, участвующие в деле, а правом принесения апелляционного представления - участвующий в деле прокурор»[29]. Рассмотрим применение данного положения на практике.

Верховным Судом Российской Федерации было рассмотрено гражданское дело №5-КГ13-54[30]. Согласно материалам дела представителем ЗАО «ОСК» Халабузарем Д.А. было подано заявление о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы на решение суда по делу о разделе совместно нажитого имущества. В процессе судебного разбирательства было установлено, что суд первой инстанции произвел раздел совместно нажитого имущества между Таначевой О.Г и Таначевым А.И., в результате чего каждое из указанных лиц было наделено правом требования на получение в собственность доли квартиры.

Заявитель, в свою очередь, требования обосновывает тем, что данное гражданское дело было рассмотрено в отсутствие представителя ЗАО «ОСК». К участию в разрешении дела данный субъект привлечен не был, однако своим решением суд первой инстанции разрешил вопрос о правах и обязанностях ЗАО «ОСК», так как оно является владельцем жилого дома, в котором расположена спорная квартира.

По итогам рассмотрения дела Верховный Суд Российской Федерации отменил решение суда первой инстанции и вынес определение, которым восстановил срок для подачи апелляционной жалобы ЗАО «ОСК» на решение суда первой инстанции по гражданскому делу о разделе совместно нажитого имущества.

Рассмотренный нами пример из судебной практики показывает, что правом подачи апелляционной жалобы наделены не только стороны дела, как указал Свиринов Ю.А., но и иные лица, чьи права и обязанности разрешены судом в рамках гражданского судопроизводства.

На наш взгляд наиболее точное определение апелляционного производства дается коллективом авторов во главе с Абушенко Д.Б. По мнению ученых, апелляционным производством называется «правоприменительный цикл, предназначенный для проверки не вступивших в законную силу судебных актов суда первой инстанции и заключающийся в новом рассмотрении дела по существу»[3, с. 497].

Следовательно, для решения проблемы единообразного понимания термина «апелляционное производство» необходимо дополнить ч.1 ст. 320 ГПК РФ уточнением: «Апелляционное производство представляет собой правоприменительный цикл, предназначенный для проверки не вступивших в законную силу судебных актов суда первой инстанции и заключающийся в новом рассмотрении дела по существу».

2.2 Виды апелляции

Тема видов апелляционного производства и оснований для их разграничения является дискуссионной в науке гражданского процесса, поскольку велика практическая значимость института апелляции.

Основным критерием разграничения института апелляции на виды выступает объем рассмотрения дела, т.е. его пределы. Наука по данному критерию выделяет два вида апелляции: полную и неполную.

Коллектив ученых во главе с Бородиным Е.К. рассматривает полную апелляцию как рассмотрение судом дела полностью, исследование его как на основании уже имеющейся информации, так и на основании новых доказательств, которые могут быть предоставлены суду апелляционной инстанции[19, с. 160]. Следует уточнить, что предоставление суду

апелляционной инстанции новых доказательств возможно лишь в том случае, если предоставление этих доказательств в суд первой инстанции было невозможно по объективным причинам. В случае соблюдения всех правил полной апелляции судом будет проведена проверка не только итогового решения суда первой инстанции, но и правовую и фактическую стороны всего дела.

Основная цель полной апелляции наука гражданского процесса заключается в нескольких аспектах. К таковым наука относит, во-первых, исправление ошибок, допущенных сторонами относительно предоставления суду первой инстанции всех фактически существующих доказательств и сведений для итогового решения дела, во-вторых, исправление нарушений материального и процессуального закона. Судебная практика по данной теме поможет исследовать сущность полной апелляции на конкретном примере.

Верховным Судом РФ было рассмотрено дело[31], по иску о защите прав потребителя. Согласно обстоятельствам дела истцом был приобретен товар с имеющимися у него существенными производственными недостатками. Однако требования о возврате денежных средств и взыскании компенсации морального вреда ответчиком выполнены не были.

По итогам рассмотрения судом дело было направлено на новое рассмотрение, поскольку было установлено, что суды первой и апелляционной инстанции, нарушив требования статьи 198 ГПК РФ, не установили наличие у истца возможности вернуть импортеру товар ненадлежащего качества, и была ли эта возможность реализована истцом добросовестно. Установление перечисленных ранее обстоятельств является важным для определения материально-правовых норм, которыми будут урегулированы возникшие правоотношения и вопрос относительно удовлетворения или отказа в удовлетворении требований истца при проверке законности решения нижестоящего суда не были приняты во внимание судом апелляционной инстанции в нарушение статей 327.1 и 330 ГПК РФ.

На основании цели полной апелляции представляется возможным сформулировать ее сущность. Полное апелляционное производство представляет собой проведение повторного разбирательства дела, которое уже было рассмотрено судом первой инстанции, судом апелляционной инстанции по правилам, предназначенным для суда первой инстанции. Необходимо уточнить, что апелляционный суд при рассмотрении дела не обязан учитывать результаты рассмотрения этого дела судом первой инстанции, а участники наделены правами относительно предоставления дополнительных доказательств и заявления новых возражений.

По мнению Бородина Е.К. основное внимание при полном апелляционном производстве направлено «не на проверку судебных постановлений суда первой инстанции, а на комплексную оценку спорных правоотношений»[19, с. 159].

Главным достоинством полного апелляционного производства наука называет его целенаправленность на достижение объективной истины дела. Однако наука называет и недостатки данного вида апелляции. Так, возможность предоставления участвующими в деле лицами дополнительных доказательств приводит к увеличению времени рассмотрения дела, поскольку суд апелляционной инстанции рассматривает дело заново.

Еще одним недостатком полной апелляции является ограничение полномочий апелляционного суда в части отмены решения суда первой инстанции и направлении дела на новое рассмотрение.

Данная проблема является существенной, поскольку она связана с обеспечением процессуальных гарантий отправления правосудия. Сущность ее заключается в том, что отсутствие у апелляционной инстанции полномочия на отмену судебного решения и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции противоречит конституционной гарантии на судебную защиту, согласно которой никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела тем судьей и в том суде, к подсудности которого оно отнесено законом.

Для того, что решить данную проблему необходимо исключить указанное противоречие. Следует внести изменение в ст. 328 ГПК РФ, дополнив ее частью 5, указав, что суд апелляционной инстанции вправе: «отменить решение суда первой инстанции и направить дело на новое рассмотрение».

Под неполной апелляцией наука понимает пересмотр не вступивших в законную силу судебных актов в рамках исследования доказательств, которые уже были предоставлены суду первой инстанции. При рассмотрении судом дела по правилам неполной апелляции ссылка на новые факты и предоставление дополнительных доказательств запрещены.

Отличие неполной апелляции от полной заключается в том, что рассмотрение дела по правилам неполной апелляции направлено на «совершенствование судебного акта и исправление судебных ошибок, а не ошибок сторон»[19, с. 160]. При производстве неполной апелляции установление фактических обстоятельств дела отнесено к компетенции суда первой инстанции, в то время как суд апелляционной инстанции отвечает за проверку безошибочности установления обстоятельств дела и их доказанности. Рассмотрим неполную апелляцию на примере судебной практики.

Верховным Судом РФ было рассмотрено дело по апелляционной жалобе на решение суда первой инстанции по исковому заявлению о привлечении ответчика к полной материальной ответственности[32]. Согласно материалам дела имуществу истца ответчиком был нанесен ущерб.

Обстоятельства причинения ответчиком ущерба установлены судом первой инстанции и ответчиком не оспариваются, ответчик не согласен с размером взыскания с него денежных средств.

Апелляционную жалобу ответчик обосновывает тем, что суд первой инстанции при определении размера взыскания не в полной мере учел факты, которые, по мнению ответчика, являются существенными при определении размера причиненного ущерба. В апелляционной жалобе ответчик просит

отменить решения суда первой инстанции и принять по делу новое судебное решение.

Судом, при проверке правильности и законности применения норм материального и процессуального права судом первой инстанции, нарушений не обнаружено. В связи с чем суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что оспариваемое решение является законным и обоснованным и не имеет оснований для его отмены или изменения.

Руководствуясь статьями 328 и 329 ГПК РФ, суд определил решение суда первой инстанции о привлечении ответчика к полной материальной ответственности оставить без изменений, апелляционную жалобу ответчика оставить без удовлетворения.

Данное гражданское дело иллюстрирует сущность неполной апелляции. Так, суд апелляционной инстанции, не проводя судебное разбирательство самостоятельно заново, провел проверку правильности определения обстоятельств дела и их доказанности, приняв во внимание фактические обстоятельства гражданского дела, ранее установленные судом первой инстанции.

Достоинство неполной апелляции заключается в укреплении авторитета судов первой инстанции. Это положение подтверждается тем, что судом апелляционной инстанции учитываются результаты разбирательства дела, достигнутые при производстве разбирательства судом первой инстанции.

2.3 Объект и субъект апелляции

В реализации права на апелляционное обжалование наука традиционно выделяет три составляющие его категории: объект и субъекты обжалования, а также суды, разрешающие дела по апелляционным жалобам.

Гражданско-процессуальное законодательство к объектам апелляционного обжалования или представления прокурора относит акт суда

первой инстанции, не вступивший в законную силу, к таковым следует отнести определение, решение, в том числе заочное решение, решение, которое было принято в порядке упрощенного производства, а также дополнительное решение[3, с. 501].

Обжалованию может быть подвергнуто как решение в полном объеме, так и его отдельная часть. Так, например, апелляционная жалоба, либо представление прокурора может быть подано на резолютивную часть решения суда первой инстанции по вопросам, касающимся распределения между сторонами расходов, а также по срокам и порядку исполнения решения. При обжаловании решения в части, решение будет рассматриваться в пределах тех доводов, которые были изложены в апелляционной жалобе.

Законодатель предусматривает несколько вариантов обжалования такого акта суда первой инстанции как определение. Согласно положениям Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации обжаловать определение можно в следующих случаях:

- если такое обжалование прямо предусмотрено нормами ГПК РФ;
- если обжалуемое определение исключает возможность дальнейшего движения дела.

Согласно ч.1 ст. 331 ГПК РФ частная жалоба, а также представление прокурора могут быть поданы на определения:

- мирового судьи;
- районного суда;
- гарнизонного военного суда;
- верховного суда субъекта Российской Федерации;
- Верховного Суда Российской Федерации.

Что касается остальных определений суда первой инстанции, то частная жалоба или представление прокурора на них не подаются, однако возражения относительно них могут быть указаны в апелляционной жалобе,

представлении. Следует также отметить, что не подлежат обжалованию судебные приказы.

Согласно нормам гражданско-процессуального законодательства правом подачи апелляционной жалобы на не вступившие в законную силу решения суда первой инстанции наделены стороны, к которым относятся истец и ответчик, и другие лица, участвующие в деле. Законодательством, в том числе пунктами 17, 18 и 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству, отнесены к участвующим в деле лицам[28, ст. 34, ст. 320]:

- прокурор;
- третьи лица – по делам, рассматриваемым в порядке искового производства;
- лица, которые обращаются в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, равно как лица, которые вступают в процесс в целях дачи заключений по предусмотренным законом основаниям;
- заявители и другие заинтересованные лица – по делам, рассматриваемым в рамках особого производства, а также по делам, вытекающим из публичных правоотношений.

Из изложенного выше следует, что прокурор, участвующий в деле, имеет право принесения апелляционного представления на решение суда первой инстанции. Иными словами, реализация прокурором своего полномочия по принесению апелляционного представления зависит от его участия при производстве в суде первой инстанции. Однако зависимость обжалования судебного постановления от участия прокурора в деле в гражданском судопроизводстве создает определенные проблемы.

По смыслу гражданского процессуального права, прокурор, при обнаружении им признаков нарушения законности или при обращении к нему гражданина, обязан отказать в обжаловании постановления суда первой инстанции на основании того, что он не участвовал в деле при его рассмотрении.

Данное положение, закрепленное ч.2 ст. 320 ГПК РФ, противоречит разъяснениям Верховного Суда РФ по данному вопросу, согласно которым прокурор, не участвующий в деле, но участие которого предусмотрено положениями ст. 45 ГПК РФ, наделен правом обжалования постановления суда первой инстанции. Видится целесообразным устранить данное противоречие[29].

Полагаем, что необходимо внести изменения в ч.2 ст. 320 ГПК РФ, дополнив ее следующим положением: «прокурор, при наличии ходатайства лиц, участвующих в деле, может принести апелляционное представление независимо от участия в суде первой инстанции».

Внесение указанного изменения представляется целесообразным, поскольку право прокурора вступить в дела, указанные в законе, на любой стадии процесса необходимо для обеспечения законности гражданского судопроизводства.

Помимо уже перечисленных субъектов, правом на апелляционное обжалование решений суда по первой инстанции, не вступивших в законную силу наделены следующие категории[3, с. 500]:

- лица, не привлеченные в процесс в качестве участвующих в деле, но в отношении которых при вынесении обжалуемого решения суд первой инстанции разрешил вопрос об их правах и обязанностях[28, ч.3 ст. 320];
- правопреемник лица, участвующего в деле[28, ст. 44];
- представители граждан и организаций[28, ст. 54];
- Уполномоченному по правам человека в РФ при условии, что он лично или через представителя участвовал при рассмотрении дела в суде первой инстанции[29, п.3].

И в завершение рассмотрим третью категорию субъектов, которая состоит из субъектов апелляционного рассмотрения дел, т.е. инстанций, которые наделены полномочиями по рассмотрению апелляционных жалоб, представлений прокурора. Так, согласно нормам ГПК РФ апелляционные жалобы, представления прокурора рассматриваются:

- на решения, вынесенные мировыми судьями – районными судами;
- на решения, вынесенные районными судами, а также гарнизонными военными судами – верховные суды субъектов Российской Федерации;
- на решения, вынесенные верховными судами субъектов РФ по первой инстанции – Судебной коллегией по гражданским делам, а также Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда РФ;
- на решения, вынесенные окружными (флотскими) военными судами, принятые в порядке первой инстанции – Судебной коллегией по делам военнослужащих;
- на решения, вынесенные Верховным Судом в качестве первой инстанции – Апелляционной коллегией Верховного Суда РФ;
- на решения суда по гражданским делам, вынесенные в рамках защиты авторских и/или смежных прав, «кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", и по которым им приняты предварительные обеспечительные меры в соответствии со статьей 144.1 настоящего Кодекса»[28, ст. 26] - Апелляционной коллегией Московского городского суда.

Подведем итоги исследования, сделав выводы по теме, раскрытой в данной главе. Так, отметим, что в области теоретических аспектов института апелляции в гражданском процессе имеется ряд неточностей и пробелов, касающихся как полномочий прокурора в области принесения представления, так и полномочий суда в части принятия решения по гражданскому делу. Эти вопросы требуют дальнейшего исследования и корректировки посредством изменений в законодательстве.

Глава 3. Специфика апелляционного производства в системе Российского правосудия

1.1. Процессуальные особенности апелляционного производства в деятельности мировых судей

Апелляционное производство, как уже было изложено выше, представляет собой стадию гражданского судопроизводства, сущность которой заключается в пересмотре дела и исправлении допущенных ошибок в не вступивших в законную силу судебных актах, в том числе, мировых судей, целью которой является обеспечение защиты прав и законных интересов участвующих лиц в спорных правоотношениях.

Главная роль в апелляционном производстве принадлежит суду апелляционной инстанции, который и наделен правом исправления ошибок, допущенных в судебных актах суда первой инстанции.

Следует отметить, что мировой судья занимает немаловажную позицию в апелляционном производстве. В рамках апелляционного производства объектом пересмотра является судебный акт мирового судьи, как решение, так и определение. Однако необходимо уточнить, что непосредственная деятельность в апелляционном производстве мирового судьи проявляется при выполнении им установленных статьями 320, 323 – 325 Гражданско-процессуального кодекса РФ полномочий.

Выделим некоторые особенности, которыми характеризуется апелляционное производство в деятельности мировых судей в гражданском процессе[33, с. 256]:

- апелляционная жалоба подается на не вступившее в законную силу решение или определение мирового судьи;
- судами второй инстанции для мировых судей являются районные суды, которые и рассматривают дела в порядке апелляции;

- основанием для подачи апелляционной жалобы является несогласие сторон и других лиц, принимающих участие в деле, с судебным актом, вынесенным мировым судьей. Такое несогласие может быть обусловлено неправильным применением законодательства, недостаточным установлением обстоятельств дела или недоказанностью обстоятельств, которые имеют значение для правильного разрешения дела;
- суд апелляционной инстанции наделен полномочиями пересмотра дела, как по вопросам фактов, так и по вопросам права. Иными словами, суд имеет право провести проверку как юридических оснований, т.е. примененных норм, так и фактических оснований в объеме, разрешенном для суда первой инстанции;
- апелляционное производство возможно лишь единожды.

Рассмотрим более подробно процедуру апелляционного обжалования в деятельности мировых судей.

Апелляционная жалоба на судебный акт мирового судьи, в соответствии с нормами ГПК РФ, может быть подана в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме, если иное не установлено законодательством. Однако для того, чтобы добиться исправления ошибок в судебном решении, только лишь соблюдения сроков мало.

Лишь при соблюдении определенных правил может быть реализовано право на апелляционное обжалование. Так, ст. 322 ГПК РФ установлены определенные критерии, согласно которым в жалобе (представлении) должны быть отражены следующие данные:

- наименование районного суда, в который апелляционная жалоба направляется;
- данные лица, подающего жалобу или представление, в том числе место жительства и место нахождения;
- отметка о том, что лицо хочет обжаловать решение мирового судьи;
- доводы, на которых основана апелляционная жалоба;

- требования заинтересованного лица;
- перечень документов, прилагаемых к апелляционной жалобе (представлению).

Законом установлено, что лицо, которое несогласно с судебным решением, имеет право обжаловать данное решение как полностью, так и в части. Однако следует помнить, что апелляционная жалоба не может содержать требований, которые не были заявлены в исковом заявлении.

При принятии апелляционной жалобы (представления) мировой судья проверяет соблюдение определенных условий:

- наличие права апелляционного обжалования у лица, которое подало апелляционную жалобу (представление);
- отсутствие законной силы у обжалуемого решения мирового судьи;
- соблюдение требований, установленных для содержания апелляционной жалобы (представления);
- соблюдено ли правило по оплате государственной пошлины.

В полномочия мирового судьи относится направление жалобы, составленной с соблюдением установленных критериев, в районный суд для последующего рассмотрения дела. В таком случае мировой судья лишается права оставить апелляционную жалобу (представление) без движения или возвратить ее. Если же мировым судьей будет установлено, что апелляционная жалоба (представление) составлены с нарушением требований, установленных нормами ГПК РФ, не выполнено требования об уплате государственной пошлины, то им выносится определение об оставлении апелляционной жалобы (представления) без движения, с указаниями в данном определении нарушенных положений и срока их исправления.

Законодательством установлены обстоятельства, наличие которых позволяет мировому судье в соответствии со ст. 324 ГПК РФ вернуть апелляционную жалобу (представление). К таким обстоятельствам относятся случаи:

- невыполнение в установленный срок указаний мирового судьи, отраженных в определении об оставлении жалобы (представления) без движения;
- истечение срока апелляционного обжалования и отсутствие требования о восстановлении пропущенного срока, а также отказ в восстановлении пропущенного срока;
- просьба лица, подавшего жалобу, о ее возврате, а также отзыв апелляционного представления прокурором при условии, что рассматриваемое дело не направлено в суд апелляционной инстанции.

О возврате апелляционной жалобы (представления) мировой судья выносит определение, которое, впоследствии, также может быть обжаловано.

При соблюдении лицом, подающим апелляционную жалобу (представление), установленных сроков и соответствующих требований, закрепленных ст. 322 ГПК РФ, мировой судья принимает жалобу (представление). В обязанности мирового судьи на данном этапе, согласно ст. 325 ГПК РФ, входит разъяснение лицам, участвующим в деле, их права на представление возражения относительно поданной жалобы.

Следует также отметить, что в связи с изменениями в гражданском процессуальном законодательстве в 2019 году, обязанность по извещению лиц, участвующих в деле, о подаче апелляционной жалобы и вручению им копий необходимых документов, в соответствии со ст. 325 ГПК РФ, налагается на лицо, подавшее апелляционную жалобу.

Относительно прав лиц, участвующих в деле, законодатель выражает следующую позицию. Так, согласно нормам Гражданско-процессуального кодекса РФ, лица, участвующие в деле, после принятия мировым судьей апелляционной жалобы или представления имеют право на следующие действия:

- в письменной форме представить возражение относительно апелляционной жалобы (представления);

- дополнить свое возражение документами, подтверждающими и обосновывающими его содержание, с соответствующим числом лиц, участвующих в деле, количеством копий;
- ознакомиться со всеми материалами дела, в том числе с поступившей апелляционной жалобой (представлением), а также с возражением относительно нее.

Следующим действием мирового судьи в рамках апелляционного производства является направление дела вместе с поступившим апелляционной жалобой (представлением) и возражением, поданным относительно него, в районный суд. Следует уточнить, что данное действие мирового судьи считается законным только при условии, что установленный срок обжалования истёк. Данное действие мирового судьи считается заключительным на этапе подготовки дела к пересмотру в суде апелляционной инстанции. При этом на практике, на данной стадии у мировых судей возникают некоторые проблемы.

Нередко мировые судьи допускают ошибки при направлении в суды апелляционной инстанции жалоб и представлений, которые по правилам гражданско-процессуального законодательства должны быть рассмотрены ими самостоятельно. Так, например, в Советский районный суд г. Самары поступило гражданское дело с апелляционной жалобой истца Н. на решение мирового судьи. В процессе проведения беседы в рамках апелляционного производства от ответчика поступила апелляционная жалоба, а также заявление о восстановлении пропущенного срока. В связи с данными событиями Советский районный суд г. Самары вынес определение, которым снял данное гражданское дело с апелляционного рассмотрения и направил его мировому судье, так как именно им должен решаться вопрос относительно принятия апелляционной жалобы и восстановления пропущенного срока на ее подачу[34].

Еще одной немаловажной проблемой для мировых судей является срок направления ими апелляционной жалобы с делом в суд апелляционной

инстанции. Законодатель закрепил некоторые пояснения по данному вопросу указанием в ч. 3 ст. 325 ГПК РФ положения о том, что направление дела с жалобой в суд апелляционной инстанции возможно только по истечении срока обжалования. Согласно словарю С.И. Ожегова слово «истечение» носит значение «по прошествии времени»[35]. Следовательно, словосочетание «по истечении срока» означает, что направление дела в суд апелляционной инстанции возможно лишь после того, как минует 30 дней, которые установлены ст. 321 ГПК РФ для обжалования. Проблема в данном случае заключается в том, что не установлен максимальный срок направления дела с апелляционной жалобой в вышестоящий суд. Следовательно, на практике возможны случаи совершения этого процессуального действия мировым судьей и по истечении двух месяцев.

Так, например, судьей Советского районного суда г. Самары в адрес мирового судьи было вынесено частное определение, ставшее следствием того, что решение в окончательной форме мировым судьей было выдано 14.08.2015 года, в то время как дело с апелляционной жалобой поступило в районный суд лишь 23.12.2015 года. Судья Советского районного суда г. Самары, вынесший данное определение, аргументировал его вынесение тем, что направление дела с апелляционной жалобой в подобный временной период свидетельствует о нарушении прав граждан на своевременное и качественное рассмотрение дела. Обобщение судебной практики по данному вопросу свидетельствует о том, что требование о соблюдении сроков выполняются не в той мере, в какой следовало бы, что является следствием задержек при направлении дел в вышестоящий суд в рамках апелляционного производства[36].

Для решения данной проблемы видится необходимым более точно указать срок направления дела с апелляционной жалобой или представлением. Так, например, целесообразно было бы в ч. 3 ст. 325 ГПК РФ внести уточняющее изменение, а именно: «По истечении срока обжалования, но не позднее двух месяцев с момента его истечения, суд

первой инстанции направляет дело с апелляционной жалобой, представлением и поступившими возражениями относительно них в суд апелляционной инстанции».

По итогу изучения материалов относительно деятельности мирового судьи в апелляционном производстве следует сказать, что мировой судья, как правовая категория, занимает немаловажную позицию в данной области. Однако недостаточное законодательное регулирование некоторых областей деятельности мирового судьи занижает его значение, поскольку создает неопределенность при совершении им некоторых процессуальных действий. Следовательно, действующее законодательство необходимо корректировать, в том числе, в части сроков направления гражданского дела с апелляционной жалобой (представлением) в суд апелляционной инстанции.

3.2. Процессуальные особенности апелляционного производства в районных (городских) судах

Законодатель установил для рассмотрения дела в апелляционной инстанции три этапа:

- подготовка апелляционной жалобы (представления) к рассмотрению;
- рассмотрение жалобы (представления) по существу;
- вынесение и оглашение апелляционного постановления [33, с. 263].

Этап подготовки дела к разбирательству проводится в соответствии с нормами главы 14 ГПК РФ.

После принятия дела к своему производству судья районного суда изучает материалы дела, извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания и совершает иные необходимые действия, закрепленные законом. Дата рассмотрения апелляционной жалобы (представления) назначается в соответствии со сроками, предназначенными для рассмотрения дел в судах апелляционной инстанции. Так, в соответствии со ст. 327.2 ГПК РФ, рассмотрение поступившего по апелляционной жалобе

(представлению) дела районным судом производится в срок, не превышающий двух месяцев со дня направления его судом первой инстанции в суд апелляционной инстанции.

Судебное разбирательство в районном (городском) суде в порядке апелляционного производства можно разделить на несколько этапов[27, с. 433]:

- подготовительный этап;
- этап рассмотрения дела по существу;
- этап судебных прений;
- этап принятия и оглашения постановления суда апелляционной инстанции.

Рассмотрение дела в рамках апелляционного производства в районном (городском) суде начинается с объявления председательствующим судьей данных о том, какое дело подлежит рассмотрению, кем и на решение какого суда подана апелляционная жалоба (представление). Следующими процессуальными действиями, совершаемыми судьей-председательствующим, являются выяснение, кто явился из лиц, участвующих в деле, либо из их представителей, установление их личностей, паспортных данных, проверка полномочий должностных лиц, а также разъяснение всем лицам, участвующим в деле, их процессуальных прав и обязанностей[3, с. 507].

После совершения вышеназванных действий судья-докладчик поясняет обстоятельства дела, сущность решения суда первой инстанции, доводы сторон, содержащиеся в апелляционной жалобе (представлении) и в поступившем относительно нее возражении. Помимо этого судья-докладчик излагает сущность новых доказательств, представленных суду, и сообщает иные данные, которые подлежат рассмотрению для объективной проверки решения суда первой инстанции. Затем происходит заслушивание объяснений лиц, участвующих в деле, а также их представителей, в том числе, посредством видеоконференц-связи в порядке ст. 155.1 ГПК РФ.

После объяснений лиц, участвующих в деле, районный суд при наличии соответствующих ходатайств оглашает имеющиеся в деле доказательства и приступает к исследованию новых[37, с. 389].

Пределы рассмотрения апелляционной жалобы (представления) законодательно не установлены, следовательно, районный (городской) суд в рамках апелляционного производства не ограничен доводами апелляционной жалобы и в интересах законности может рассматривать дело в полном объеме.

Однако некоторые ученые считают, что вопрос о пределах рассмотрения дела в апелляционной инстанции является дискуссионным, а законодательство в данной области подлежит корректировке. Так, по мнению Диордиевой О.Н., право суда апелляционной инстанции рассматривать дело по апелляционной жалобе в полном объеме и независимо от доводов апелляционной жалобы может привести к нарушению процессуального принципа недопустимости поворота к худшему, который действует во многих отраслях права, все больше увеличивая сферу своего действия.

Автор считает, что нарушение данного принципа неизбежно повлечет за собой ухудшение прав лиц, участвующих в деле[38, с. 25]. В связи с этим автор предлагает законодательно закрепить правило о запрете суду апелляционной инстанции выходить за пределы поданной жалобы и изменять или отменять не обжалованную часть решения суда. С точкой зрения автора относительно пределов рассмотрения апелляционной жалобы (представления) считаем верным не согласиться. Ограничение права суда рассматривать дело в рамках апелляционного производства в полном объеме приведет к нарушению законности, так как не обжалуемая часть судебного решения, изменение или отмену судом которой автор предлагает запретить, может содержать положения, несоответствующие закону и нарушающие права граждан.

В рамках рассмотрения дела в апелляционном производстве районный (городской) суд, независимо от доводов апелляционной жалобы

(представления), проверяет наличие нарушений судом первой инстанции таких норм процессуального права, которые представляют собой безусловные основания для отмены судебного решения.

Следует уточнить, что в районном (городском) суде в рамках апелляционного производства не применяются правила:

- о соединении, разъединении нескольких исковых требований;
- об изменении предмета иска или его основания;
- об изменении размера исковых требований;
- о предъявлении встречного иска;
- о замене ненадлежащего ответчика;
- о привлечении третьих лиц к участию в деле.

Однако в соответствии с законодательством, лица, участвующие в деле, в процессе апелляционного производства наделены правом совершить такие процессуальные действия как:

- отказ от апелляционной жалобы;
- отзыв апелляционного представления;
- отказ от иска;
- признание иска;
- заключение мирового соглашения;
- передача спора на урегулирование в рамках процедуры медиации.

При этом суд апелляционной инстанции – районный (городской) суд разъясняет последствия совершения данных процессуальных действий, среди которых – отмена принятого решения суда и прекращение производства при принятии отказа истца от иска или утверждении мирового соглашения, а в случае признания иска ответчиком и принятии его судом – принятие решения об удовлетворении заявленных истцом требований.

После завершения выяснения обстоятельств дела и исследования доказательств суд предоставляет лицам, участвующим в деле, возможность выступить в судебных прениях.

В ходе каждого судебного заседания, в том числе в рамках апелляционного производства, по правилам главы 21 ГПК РФ ведется протокол.

Законодателем предусмотрена возможность рассмотрения апелляционной жалобы (представления) в порядке упрощенного производства, в рамках которого, по общему правилу, дело рассматривается судьей единолично и без извещения лиц, участвующих в деле. Однако с учетом сложности и характера рассматриваемого дела, в соответствии со ст. 335.1 ГПК РФ, суд имеет право привлечь лиц, участвующих в деле, к участию в рассмотрении апелляционной жалобы (представления).

Рассмотрение дела районным (городским) судом в порядке апелляционного производства, в соответствии со ст. 329 ГПК РФ, завершается вынесением апелляционного определения, которое вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в порядке кассации.

Согласно положениям, указанным в ст. 328 ГПК РФ, по итогам рассмотрения дела в апелляционной инстанции суд имеет право совершить одно из следующих процессуальных действий: оставить решение суда первой инстанции без изменений, а апелляционную жалобу (представление) – без удовлетворения; изменить или отменить решение суда первой инстанции и принять новое решение по делу; а также отменить решение суда первой инстанции и прекратить судебное производство, либо оставить заявление без рассмотрения[3, с. 510].

Для апелляционного определения, выносимого по итогам апелляционного рассмотрения дела, предусмотрены определенные требования. Так, согласно правилам ст. 329 ГПК РФ, данный документ издается в письменной форме и состоит из нескольких частей: вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной.

Вводная часть апелляционного определения содержит в себе дату и место вынесения определения, наименование и состав суда, который его

вынес, а также информацию о лице, подавшем апелляционную жалобу (представление). Описательная часть содержит краткую информацию о сущности обжалуемого решения суда первой инстанции, основания его обжалования, содержание имеющихся доказательств, а также основные положения объяснений лиц, участвующих в деле. В мотивировочной части суд излагает обстоятельства, которые были установлены в процессе апелляционного производства, выводы, полученные в результате рассмотрения жалобы (представления), а также мотивы, благодаря которым апелляционный суд сформулировал данные выводы, и законодательное обоснование всех выводов суда. Резолютивная часть, в свою очередь, содержит информацию о результатах и итогах апелляционного разбирательства[37, с. 397].

Следует отметить, что в Гражданско-процессуальном кодексе РФ относительно актов, издаваемых судом апелляционной инстанции, допущена теоретическая неточность. Так, закрепленное в ст. 329 ГПК РФ положение о том, что постановления суда апелляционной инстанции выносятся исключительно в форме апелляционного определения, противоречит положению п.2 ст. 328 ГПК РФ о том, что суд апелляционной инстанции имеет право выносить апелляционное решение, что создает противоречие правовых категорий. Данное противоречие говорит о недостатках юридической техники в процессе разработки законодательства. Исходя из этого, следует внести корректировки в п.2 ст. 328 ГПК РФ с учетом того, что суд апелляционной инстанции выносит только определения, даже если данным актом изменяется смысл решения, вынесенного раньше.

Помимо обжалования решения суда первой инстанции законодательно закреплена возможность отдельного обжалования определений, вынесенных данным судом. Так, согласно положениям ст. 331 ГПК РФ, отдельно от решения определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в двух случаях:

- если возможность обжалования прямо закреплена в действующем гражданско-процессуальном законодательстве;
- если вынесенное судом определение исключает дальнейшее движение дела.

Так, действующее гражданско-процессуальное законодательство среди самостоятельных объектов апелляционного обжалования называет определения:

- о замене или об отказе в замене правопреемника (ст. 44 ГПК РФ);
- об отказе в обеспечении доказательств (ст. 65 ГПК РФ);
- о прекращении производства по делу (ст. 220 ГПК РФ);
- об отказе в уменьшении или отмене штрафа (ст. 106 ГПК РФ);
- о возвращении заявления (ст. 135 ГПК РФ);
- об отказе в принятии искового заявления (ст. 134 ГПК РФ);
- об обеспечении иска (ст. 145 ГПК РФ);
- об оставлении заявления без движения (ст. 222 ГПК РФ) и др.

Процесс обжалования определений суда первой инстанции начинается с подачи частной жалобы или представления (если инициатором обжалования выступает прокурор).

В соответствии со ст. 332 ГПК РФ по общему правилу срок обжалования данных определений составляет 15 дней с момента вынесения определения. Подача и рассмотрение частной жалобы (представления) производятся по тем же правилам, которые предусмотрены для апелляционного производства, с некоторыми особенностями. Так, в соответствии с ч. 3 ст. 333 ГПК РФ, частная жалоба (представление), поданные на определение суда первой инстанции, рассматриваются без извещения лиц, участвующих в деле, за исключением определений:

- о приостановлении, прекращении производства по делу;
- об оставлении заявления без рассмотрения;

- о пересмотре постановлений суда по новым и вновь открывшимся обстоятельствам;
- об удовлетворении или отказе в удовлетворении заявления;
- о принудительном исполнении или отказе в принудительном исполнении решения иностранного суда;
- о признании и исполнении или об отказе в признании и исполнении решений иностранных третейских судов (арбитражей);
- об отмене решения третейского суда или отказе в отмене решения третейского суда.

Процедура рассмотрения частной жалобы (представления) на определение суда первой инстанции завершается вынесением определения суда апелляционной инстанции об оставлении определения суда первой инстанции без изменений, а жалобы (представления) без удовлетворения, либо вынесением определения суда апелляционной инстанции об отмене определения суда первой инстанции полностью или в части и разрешении вопроса по существу. Данное определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его вынесения.

В завершении исследования вопросов, рассматриваемых в данной главе, необходимо сделать определенные выводы. Процессуальная специфика апелляционного производства в гражданском процессе представляет собой достаточно сложный механизм, имеющий определенные пробелы и несоответствия, требующие урегулирования на законодательном уровне. Так, необходимо скорректировать действующее законодательство в вопросах о сроках направления мировыми судьями гражданских дел в апелляционный суд, а так же устранить противоречия правовых категорий, которые устанавливают форму итогового акта, выносимого апелляционным судом. Данные меры необходимы, поскольку они позволят сделать более упорядоченной и точной деятельность судов первой инстанции в рамках института апелляции.

Заключение

Основополагающим критерием эффективности правовой системы государства является справедливое и своевременное разрешение гражданских дел, следовательно, главным элементом данного механизма выступают судебные органы. Судебные системы разных государств обладают свойственными только им особенностями, но, несмотря на их уникальность, связанную и с территориальными, и с культурными качествами той или иной страны, они схожи в иерархичности структур. Эта характерная черта проявляется в том, что в большинстве стран в задачи нижестоящих судов входит установление фактических обстоятельств дела, в то время как задача вышестоящих судов преимущественно заключается в контроле и проверке законности и обоснованности решений, вынесенных нижестоящими судами. Именно для этих целей и служит такой способ пересмотра судебных решений и постановлений, как апелляция.

Сравнительно-правовой анализ мирового и отечественного опыта становления и развития института апелляции в гражданском судопроизводстве свидетельствует о достаточно сложном и многогранном пути формирования данного способа пересмотра судебных решений. Так, институт апелляции в разные времена то подвергался упразднению, то вновь возрождался. Окончательное возрождение данного института в отечественной истории произошло во второй половине XX века.

Современное апелляционное производство представляет собой наиболее важный институт гражданского процесса, поскольку гарантирует более справедливое разрешение гражданского дела и защиту прав и свобод граждан. Апелляция, являясь факультативным производством, своей целью имеет устранение возможных ошибок суда первой инстанции.

Апелляционное производство, как и многие гражданско-правовые институты, имеет собственную структуру, основными элементами которой являются объект обжалования и субъект обжалования. Так, объектом

апелляции в гражданском процессе являются исключительно не вступившие в законную силу решения судов первой инстанции. Правом на подачу апелляционной жалобы, которая, в свою очередь, является средством возбуждения апелляционного производства, согласно гражданско-процессуальному законодательству, наделены такие субъекты, как истец, ответчик, а также иные лица, участвующие в деле. Прокурор, в свою очередь, наделен правом приносить апелляционное представление.

Наука выделяет два вида апелляции: полную и неполную. Полная апелляция представляет собой рассмотрение судом гражданского дела полностью, рассмотрение его как на основании уже имеющейся информации, так и на основании новых доказательств, представление которых в суде первой инстанции было невозможно по объективным причинам. Основные цели полной апелляции заключаются в исправлении ошибок и нарушений материального и процессуального законодательства. Неполная апелляция представляет собой пересмотр судебных решений исключительно в рамках доказательств, уже представленных в суде первой инстанции. При производстве неполной апелляции суд апелляционной инстанции своей целью имеет проверку безошибочности установления обстоятельств дела и их доказанности.

Специфика апелляционного производства заключается в том, что оно осуществляется посредством рассмотрения дела в два этапа. Первый этап заключается в деятельности суда первой инстанции по подготовке и направлению дела с апелляционной жалобой (представлением) в суд апелляционной инстанции, которому и принадлежит главная роль, заключающаяся в его полномочиях по исправлению ошибок, допущенных в судебных актах суда первой инстанции.

Кроме того, следует также отметить положительные черты проводимой в настоящее время судебной реформы относительно создания апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции. Так, образование децентрализованных судебных округов создает новые возможности

обжалования судебных решений, а также, посредством разделения действующих в одном федеральном суде на уровне субъекта РФ апелляционных и кассационных инстанций, позволит улучшить качество правосудия и повысить уровень защиты прав участников судопроизводства.

На сегодняшний день можно сделать вывод, что гражданско-процессуальное законодательство имеет некоторые недостатки, которые осложняют процесс апелляционного производства. Для улучшения состояния законодательства, а, следовательно, и эффективности судопроизводства необходим постоянный мониторинг действующего законодательства, своевременное обнаружение и устранение проблем посредством усовершенствования гражданско-процессуального права.

Список используемой литературы и список используемых источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) ст. 46 // "Собрание законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. Постановление Пленума ВС РФ от 12.09.2019 № 30 «О дне начала деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, Центрального окружного военного суда» // Российская газета - Федеральный выпуск № 206(7964)
3. Гражданский процесс : учебник для студентов высших юридических учебных заведений / Д. Б. Абушенко, В. П. Воложанин, С. Л. Дегтярев [и др.] ; под редакцией В. В. Ярков. — 10-е изд. — Москва : Статут, 2017. — 704с.
4. Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: учеб. пособие / Е.А. Борисова. – 2-е изд., перераб. И доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. – 352с.
5. Полное собрание сочинений К. А. Неволлина / соч. К. А. Неволлина. - СПб. : Тип. Эдуарда Праца, 1857-1859. – 501 с.
6. Новицкий И.Б. Римское право. М., 1997. – 245 с.
7. Юренев П. Некоторые вопросы французского гражданского судопроизводства // Журнал Министерства юстиции. 1863. № 5. С. 367.
8. Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. Т.2. – 444 с.
9. Муромцев С.А. Рецепция римского права на Западе. М. 1886. – 159 с.

10. Кудрявцева Е. В. Судебное решение в английском гражданском процессе. М., 1998. – 191 с.
11. Петров А.В., Кудрявцева А.В. История развития института апелляции. Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2013, т. 13, № 3. С. 17.
12. Беляев И.Д. Лекции по истории русского законодательства. М. 1901. – 584 с.
13. Михайлов М. М. История образования и развития системы русского гражданского судопроизводства до Уложения 1649 года - Санкт-Петербург: Типография Карла Крайя, 1848. – 134 с.
14. Чистяков О.И. Памятники русского права. Т. 6. М., 1957. – 469 с.
15. Дмитриев Ф.М. История судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от Судебника до Учреждения о губерниях / [соч.] Ф. Дмитриева. - Москва : В Унив. тип., 1859. -580 с.
16. Грибовский В.М. Высший суд и надзор в России в первую половину царствования императрицы Екатерины Второй. Историко-юридическое исследование. СПб. 1901. 623с.
17. Филиппов М.А. Судебная реформа в России. Т. 1: Судостроительство. Ч. 1. СПб. 1871. – 631 с.
18. Декреты Советской власти. Т. I. 25 октября 1917 г. – 16 марта 1918 г. / Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, Ин-т истории акад. наук СССР. – М. : Политиздат, 1957. – 640 с.
19. Гражданский процесс : учебное пособие (курс лекций) / составители Г. О. Беланова, Н. Ш. Ибрагимова, С. И. Мухаметова. — Ставрополь : Северо-Кавказский федеральный университет, 2019. — 191 с.
20. Жуйков В.М. Судебная реформа: проблема доступа к правосудию. М. 2006. – 283 с.

21. Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 N 1-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции" ст. 23.10 // "Собрание законодательства РФ", 30.07.2018, N 31, ст. 4811.
22. Гражданский процесс : учебник / Н. В. Алексеева, А. В. Аргунов, А. А. Арифулин [и др.] ; под редакцией С. В. Никитина. — М. : Российский государственный университет правосудия, 2016. — 388 с.
23. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 11.04.2017 N 65 (ред. от 30.05.2019) "Об утверждении Табеля форм статистической отчетности о деятельности федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, мировых судей и судимости и форм статистической отчетности о деятельности федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, мировых судей и судимости"
24. Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства / Тип. Моск. Императорского ун-та. - М., 1900. - 404 с.
25. Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. - СПб: Изд-во И.К. Гассанова, 1912. – 326 с.
26. Курс русского гражданского судопроизводства / Энгельман И.Е., заслуж. проф., почет. чл. Ун-тов св. Владимира и Юрьевского. – 3-е изд., испр. и доп. – Юрьев: Тип. К. Маттисена, 1912. – 646 с.
27. Свирин Ю. А. Гражданский процесс : учебник для бакалавров / Ю. А. Свирин. — Саратов : Вузовское образование, 2017. — 469 с.
28. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532.

29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 9, сентябрь, 2012.
30. Дело №5-КГ13-54 по заявлению представителя закрытого акционерного общества «Объединенная строительная компания» о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 5, май, 2013.
31. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29.01.2019 N 32-КГ18-37.
32. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации Дело № 202-АПП9-1.
33. Гражданский процесс : учебное пособие для бакалавров / А. Б. Смушкин, Т. В. Соловьева, И. В. Воронцова [и др.] ; под редакцией И. В. Воронцова. — М. : Дашков и К, Ай Пи Эр Медиа, 2016. — 470 с.
34. Апелляционное определение Самарского областного суда по апелляционной жалобе на решение Советского районного суда г. Самары по делу №43-376/2019.
35. Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. — М., 1986. — 944 с.
36. Частное определение Советского районного суда г. Самары от 28.11.2015 № 4-АП17-117.
37. Гражданское процессуальное право России : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / Н. Д. Эриашвили, Л. В. Туманова, П. В. Алексей [и др.] ; под редакцией Л. В.

Туманова, П. В. Алексей, Н. Д. Амаглобели. — 5-е изд. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — 575 с.

38. Диордиева, О.Н. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству : монография / О.Н. Диордиева. – Москва : Проспект, 2018. – 141 с.