

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Судебные расходы в гражданском процессе: понятие, виды, порядок распределения

Студент

Е.А. Дубинина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., Р.Ф. Вагапов

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Темой выпускной квалификационной работы: «Судебные расходы: понятие, виды, порядок распределения».

Объем выпускной квалификационной работы составляет 52 листа. В её структуру титульный лист, задание на выполнение выпускной квалификационной работы, календарный план на выполнение выпускной квалификационной работы, аннотация, оглавление, введение, основная часть, содержащая три главы, две из которых поделены на параграфы, заключение и список использованных источников.

Во введении содержится обоснование актуальности темы выпускной квалификационной работы, которое связано с последними изменениями и новеллами в области судебных издержек, а также с существующими нерешенными проблемами в области судебных расходов как на практике, так и в теории.

Целью выпускной квалификационной работы является рассмотрение понятия, видов и порядка взыскания судебных издержек, как в российском праве, так и в зарубежном, а также поиск решений актуальных проблем.

В выпускной квалификационной работе содержатся девять задач, направленных на рассмотрение в отдельности понятия, видов и порядка взыскания судебных расходов, сравнения судебных издержек в российском и зарубежном праве отдельных стран, а также на выявление, рассмотрение и поиск решений проблем, связанных с темой выпускной квалификационной работы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Правовая регламентация судебных расходов в Российском и зарубежном праве	7
1.1 Правовое регулирование судебных расходов в нормативно- правовых актах Российской Федерации.....	7
1.2 Сравнительно-правовой анализ судебных расходов в Российской Федерации и в отдельных зарубежных странах.....	10
Глава 2. Понятие и виды судебных расходов в гражданском процессе	16
2.1 Понятие судебных расходов, их сущность, субъектный состав несущих их лиц	16
2.2 Виды судебных расходов в гражданском процессе	26
Глава 3. Порядок распределения судебных расходов между сторонами в гражданском процессе.....	35
3.1 Распределение судебных расходов. Разрешение вопросов о судебных расходах.....	35
3.2 Порядок распределения отдельных видов судебных издержек	38
Заключение	44
Список используемых источников.....	49

Введение

Актуальность данной выпускной квалификационной работы обусловлена рядом изменений, внесённых в 2018 году в Гражданский процессуальный кодекс РФ, касающихся судебных расходов. В частности, изменения вносились не только в отдельные нормы, но также в Гражданский процессуальный кодекс РФ вводились и новые статьи. Например, статья разрешения вопроса о судебных расходах является новеллой для гражданского судопроизводства.

С внесением изменений, к уже имеющимся проблемам, касающимся взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя, произвольного уменьшения судом суммы взыскиваемых судебных расходов на оплату услуг представителя, невозможности получить доступ к правосудию малообеспеченным гражданам, прибавились проблемы, касающиеся взыскания издержек третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора. К таким проблемам можно отнести, неурегулированность на законодательном уровне понятия фактического поведения третьего лица, не заявляющего требований относительно предмета спора, которое привело к вынесению судебного акта в пользу стороны, на чьей стороне оно выступало, а также неурегулированность вопроса о действиях данного лица, участвующего в деле, при совершении которых оно может рассчитывать на возмещение своих издержек.

Помимо практических проблем, актуальность выбранной темы выпускной квалификационной работы обуславливает ряд теоретических проблем. Например, что стоит понимать под судебными расходами или же являются ли судебные расходы убытками.

Объектом выпускной квалификационной работы является судебные расходы в гражданском процессе в рамках Гражданского процессуально кодекса Российской Федерации, а также нормативно-правовых актов зарубежных стран.

Предметом выпускной квалификационной работы являются понятие, виды и порядок взыскания судебных расходов в гражданском процессе в рамках Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также в

нормативно-правовых актов зарубежных стран.

Целями данной дипломной работы является рассмотрение понятия и видов судебных расходов в рамках Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, нормативно-правовых актов зарубежных стран и анализ порядка взыскания судебных расходов в рамках Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также поиск решений актуальных проблем в сфере взыскания судебных расходов.

Для выполнения выше указанных целей потребуется решить следующие задачи:

- определить круг нормативно-правовых актов, регулирующих судебные расходы;
- определить понятие судебных расходов;
- выявить сущность судебных расходов;
- определить существующие виды судебных расходов в Гражданском процессуальном кодексе РФ;
- дать видам судебных расходов гражданско-правовую характеристику;
- определить порядок взыскания судебных расходов в гражданском процессе РФ в рамках Гражданского процессуального кодекса РФ;
- выявить основные проблемы, связанные с взысканием судебных расходов в Российской Федерации в рамках Гражданского процессуального кодекса РФ;
- рассмотреть субъектные состав лиц, несущих судебные расходы;
- сравнить судебные расходы по Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации с судебными расходами зарубежных стран.

Во время написания дипломной работы использовались точки зрения таких учёных в области гражданского процесса, как: Д.Е. Зайкова, Е.М. Переплесиной, С.С. Казихановой, О.А. Коробова, М.А. Фокиной, В.В. Яркова, А.Д. Лозовицкой, И.В. Решетниковой, С.М. Лазаревой.

При написании дипломной работы использовались такие источники, как Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Налоговый

кодекс РФ, Постановление Правительства РФ «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации», Определения Конституционного Суда РФ, Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», а также другие постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации, учебные пособия, научные статьи и судебная практика.

Использовались следующие методы для написания дипломной работы: анализ, метод классификации, синтез, метод аналогии, системный метод.

Помимо общенаучных методов были использованы такие частноправовые методы, как: сравнительно-правовой и формально-юридический.

Глава 1. Правовая регламентация судебных расходов в Российском и зарубежном праве

1.1 Правовое регулирование судебных расходов в нормативно-правовых актах Российской Федерации

Исследование понятия, видов и распределение судебных издержек целесообразно начать с рассмотрения нормативно-правовых актов их регулирующих. Статья 15 Гражданского кодекса РФ посвящена возмещению убытков. «Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)» [7]. Таким образом, под данное определение в большей степени подходят судебные расходы, которые несёт истец. Например, такими расходами могут являться государственная пошлина при обращении в суд, так как именно в суде будет восстанавливаться нарушенное право, или же расходы на оплату услуг представителя в суде.

Часть первая выше указанной статьи наделяет лицо, право которого нарушено, правом «требовать полного возмещения причиненных ему убытков если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере». Однако если истец пожелает взыскать с ответчика не все судебные расходы, а лишь часть, указав на конкретные из возможных в исковом заявлении, то суд будет действовать в пределах заявленных требований истца.

Таким образом Гражданский кодекс РФ регламентирует судебные расходы в самом общем виде.

Далее рассмотрим нормы Гражданского процессуального кодекса РФ. Судебным расходам посвящена глава 7 данного нормативно-правового акта.

В ней подробно говорится о составе судебных расходов, определении цены иска, о доплате государственной пошлины при увеличении цены иска, а также даётся открытый перечень издержек, связанных с рассмотрением дела, лиц, которым они выплачиваются и условий выплаты, распределение и возмещение судебных расходов. Все остальные нормы, содержащиеся в этой главе, являются отсылочными и перенаправляют к Налоговому кодексу РФ[8].

Налоговый кодекс РФ регламентирует вопросы, связанные с уплатой государственной пошлины. Например, к таким вопросам относятся вопросы льгот при обращении в суд. Статья 333.36 Налогового кодекса РФ устанавливает перечень лиц и виды исков, по которым данные лица освобождаются от уплаты государственной пошлины.

Для истцов устанавливается данная льгота: «по искам о взыскании заработной платы (денежного содержания) и иным требованиям, вытекающим из трудовых правоотношений, а также по искам о взыскании пособий», «по искам о взыскании алиментов», «по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также смертью кормильца», «по искам о возмещении имущественного и (или) морального вреда, причиненного в результате уголовного преследования, в том числе по вопросам восстановления прав и свобод», «по искам неимущественного характера, связанным с защитой прав и законных интересов инвалидов», «при рассмотрении дел о защите прав и законных интересов ребенка» «по искам, связанным с нарушением прав потребителей», для организаций и физических лиц устанавливается льгота по заявлениям «об отсрочке (рассрочке) исполнения решений, об изменении способа или порядка исполнения решений, о повороте исполнения решения, восстановлении пропущенных сроков, пересмотре решения, определения или постановления суда по вновь открывшимся обстоятельствам, о пересмотре заочного решения судом, вынесшим это решение», «при подаче апелляционных, кассационных жалоб по искам о расторжении брака», при

подаче «частных жалоб на определения суда, в том числе об обеспечении иска или о замене одного вида обеспечения другим», «о прекращении или приостановлении дела, об отказе в сложении или уменьшении размера штрафа, наложенного судом», «при подаче в суд заявлений об усыновлении и (или) удочерении ребенка», для авторов результатов интеллектуальной деятельности «по искам о предоставлении им права использования результата интеллектуальной деятельности, исключительное право на который принадлежит другому лицу», прокуроры «по заявлениям в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» [18].

Также в данной статье устанавливается перечень лиц, которые освобождаются от уплаты государственной пошлины в любом случае. Ими являются инвалиды, пенсионеры, общественные организации инвалидов, когда они выступают в качестве истцов, государственные органы и органы местного самоуправления.

Статья 333.41 Налогового кодекса регулирует предоставление рассрочки или отсрочки уплаты государственной пошлины, называет основание предоставления рассрочки или отсрочки – ходатайство заинтересованного лица.

Статьей 333.20 Налогового кодекса РФ регулируется доплата и возврат излишне уплаченной государственной пошлины в случаях, когда при подаче искового заявления затруднительно рассчитать точный размер государственной пошлины, при увеличении или уменьшении истцом исковых требований.

Помимо статьи 333.20 Налогового кодекса РФ, возврат излишне уплаченной суммы или зачёт её «в счёт суммы государственной пошлины, подлежащей уплате за совершение аналогичного действия» регулируется статьей 333.40. Также данная статья устанавливает основания и порядок осуществления данных юридических действий.

Статья 139 Трудового кодекса РФ регулирует исчисление средней заработной платы. Данная норма имеет значение для исчисления денежных сумм, причитающихся свидетелям, которые имеют работу [34].

Постановление Правительства РФ «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» регулирует вопросы «возмещения денежных сумм, причитающихся переводчику и свидетелям, участвующим в рассмотрении гражданского дела», а также вопросы возмещения издержек суду в связи с рассмотрением гражданского дела [26]. Так, в пункте 34 данного постановления сказано, что основанием для возмещения денежных сумм является судебное постановление, вынесенное на основе письменного заявления выше указанных лиц или их представителей. А 38 пункт указанного постановления даёт регламентацию порядку возмещения издержек, понесённых судом при рассмотрении дела.

Таким образом, нормативная регламентация судебных расходов в гражданском процессе РФ в большей степени кодифицирована, и регулируется в основном Гражданским кодексом РФ, Гражданским процессуальным кодексом РФ, Арбитражным процессуальным кодексом РФ, Налоговым кодексом РФ, однако, отдельные виды судебных расходов регулируются Постановлением Правительства РФ.

1.2 Сравнительно-правовой анализ судебных расходов в Российской Федерации и в отдельных зарубежных странах

Далее проведём сравнительно-правовой анализ судебных расходов в Российской Федерации и в отдельных зарубежных странах. Начнём такой

анализ с рассмотрения судебных расходов в Великобритании и сравнения их с судебными расходами в Российской Федерации.

В гражданском процессе Великобритании существует принцип, который по смыслу полностью повторяет норму, содержащуюся в части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ, по которому суд требует от участника, проигравшего дело возместить обоснованно понесённые юридически услуги выигравшему оппоненту [13, с. 8]. Как и в Российской Федерации, судьи в Великобритании разрешают дело в пределах заявленных требований истца, однако в Великобритании «суды в праве корректировать присужденные расходы» в сторону их уменьшения [13, с. 8]. Это делается в тех случаях, когда, по мнению, суда выигравшая сторона в процессе ставила на разрешения суда вопросы, не имеющие существенного значения для дела. В Российской Федерации судьи при вынесении решения, в частности разрешения вопроса о судебных расходах придерживаются принципов справедливости, соразмерности, разумности и обоснованности, хоть они нормативно и не закреплены в Гражданском процессуальном кодексе РФ, поэтому суд в Российской Федерации в праве уменьшать размер судебных издержек только в том случае, если они не обоснованы или несоразмерны реально понесённым [38, 50-53].

Не нашедшей отражение в гражданском процессе Российской Федерации является такое условие несения бремени по оплате судебных расходов ответчика истцом, как отказ истца от внесудебного урегулирования спора [14, с. 95]. Данное правило действует и в обратную сторону, когда ответчик не принимает предложение истца о внесудебном урегулировании спора.

Также в Великобритании не исключается возможность третьего лица возместить вместо проигравшей стороны выигравшей стороне судебные расходы. Однако не любое третье лицо может так поступить, а только то, которое имеет дружественные, приятельские отношения с проигравшей стороной или солидарно с ней политически [14, с. 95].

В России же предусматривается личное возмещение судебных расходов стороне, в пользу которой состоялось судебное решение стороной не в пользу которой состоялось судебное решение, согласно статье 98 Гражданского процессуального кодекса РФ.

В Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя могут взыскиваться как в производстве, в котором дело разрешается по существу, так и в отдельном производстве. В этом положения Гражданского процессуального кодекса РФ совпадают с положениями Правил Гражданского Судопроизводства Великобритании. В Великобритании существует отдельное судебное разбирательство касающиеся судебных расходов под названием «Специально разбирательство о расходах» [14. с. 95].

Новеллой в гражданском процессе Великобритании стало внедрение с 1 января 2019 года пилотного проекта о порядке раскрытия документов [16]. Начало реформирования гражданского процессуального законодательства в этой сфере началось ещё в 2013 году и было вызвано непосредственно дороговизной судебных расходов, которые несёт сторона, не в пользу которой состоялось судебное решение, а вызывало такое судебное решение именно раскрытие некоторых доказательств перед судом стороной, в пользу которой состоялось судебное решение, в последний момент. Как итог, не обоснованное решение суда и оплата огромных судебных расходов. Проигравшая сторона не только не смогла получить более законное судебное решение, но и должна возместить судебные расходы стороне, пошедшей на хитрость.

Решить данную проблему предлагалось не только обязательностью раскрытия всех документов своевременно по точному списку, представленному судьей, но и путём введения принципа пропорциональности, по которому судебные расходы должны были быть пропорциональны существу спора и предоставленным документам [16]. На деле данный принцип должен выглядеть так: чем больше сторона

предоставила документов, тем больше она потратила денежных средств, которые являются судебными расходами, тем больше она может взыскать в случае, если решение состоится в её пользу, а если же сторона скрывает документы либо предоставляет их в самый последний момент, то тем меньше она сможет взыскать денежных средств на судебные расходы в том случае, если суд вынесет решение в её пользу.

Однако итоги данной реформы не утешительны, так как в стране ещё не создан судебный прецедент, то судьи не спешат применять новые положения Правил Гражданского Судопроизводства, следовательно, данный институт раскрытия документов и принцип пропорциональности практически не работают.

Если сравнивать ситуацию пропорциональности судебных расходов и раскрытие доказательств в Российской Федерации и в Англии, не затрагивая конкретно тему доказательств и доказывания в Российской Федерации, то в данный момент Гражданский процессуальный кодекс не ставит в пропорциональную зависимость судебные расходы с доказательствами, в том числе и документами.

Исходя из точки зрения Д.А. Курбанова и А.Д. Лозовицкой, в Великобритании большой акцент при возмещении судебных расходов делается на их дороговизну и существенные материальные потери стороны право которой нарушено в случае не возмещения ей судебных расходов при выигрыше дела.

Такой же акцент делается и в другой стране англо-саксонской правовой системы, как Соединённые Штаты Америки. Так, в Америке существует разновидность групповых исков, которая очень схожа с видами судебных дел в Российской Федерации, когда иск подают соистцы, и если в Америке к ответчику подаётся групповой иск, то он тратится меньше на возмещение судебных расходов истцам в случае их выигрыша, так как истцы получают удовлетворение судебных расходов исходя из процентного отношения к удовлетворенным требованиям [33].

В России же если в судебном деле участвует несколько истцов, то в случае полного удовлетворения заявленных ими требований, судебные расходы взыскиваются также полностью, а не в процентном соотношении.

Далее рассмотрим некоторые аспекты, касающиеся судебных расходов в Канаде. В Правилах гражданского судопроизводства Канады существует правило 77, которое регламентирует управление гражданским делом. Стоит отметить, что позиция канадского законодательства заключается в том, что непосредственное управление делом судьей должно «обеспечить управление только теми процедурами, для которых потребность во вмешательстве суда очевидна, и только в той степени, которая является необходимой, определяемой на основании критериев, изложенных в Правиле» [15]. Одна из целей такого «профессионального» управления – сокращение судебных издержек. По сути судья на прямую управляет и судебными издержками. Правило 77.04 говорит о том, что судья имеет право «установить порядок, назначить сроки, дать указания и присудить судебные издержки по мере необходимости, чтобы выполнить Правило», то есть судья присуждает только необходимые по его мнению издержки, а остальные издержки не возмещаются [15].

В Российском гражданском процессуальном законодательстве институт управления гражданским процессом в точности таком же виде, как и в Канаде не существует, однако, судья в Российской Федерации имеет некоторые полномочия схожие с полномочиями судьи по управлению гражданским делом, но не в случае с судебными издержками.

Возвращаясь к статье 15 Гражданского кодекса РФ и исходя из её положений судья не может не удовлетворить судебные издержки стороны, право которой было нарушено или нарушается, если без их произведения не может быть восстановлено нарушенное право.

Возвращаясь к теме судебных издержек Канады, внимания заслуживает ещё одно положение, касающееся судебных издержек. Так, Кодекс гражданского судопроизводства Квебека закрепляет принцип

сотрудничества. Одно из положений данного принципа гласит, что стороны в протоколе указывают шаги, которые должны поддерживать упорядоченное судебное разбирательство [16]. Одним из таких шагов является обсуждение вопроса о судебных издержках. Стоит отметить, что такая процедура разрешения вопросов о судебных расходах, в том числе издержках в Российской Федерации отсутствует.

Подводя итог в соответствии с мнениями выше указанных авторов, в странах англо-саксонской правовой семьи вопросы о возмещении судебных расходов стоят достаточно остро в связи с тем, что судебные расходы, в том числе и на юридические услуги достаточно велики. Выше указанные принципы и положения отдельных зарубежных стран в большинстве своём подчинены именно снижению и минимизации судебных расходов. В Российской Федерации данный вопрос не стоит так остро, возможно и потому, в российском гражданском процессуальном законодательстве не нашли своё отражение некоторые принципы, институты и положения зарубежных стран, а также по тому, что в российском гражданском процессуальном праве существует принцип равноправия сторон и принцип, по которому каждому гарантируется судебная защита.

Глава 2. Понятие и виды судебных расходов в гражданском процессе

2.1 Понятие судебных расходов, их сущность, субъектный состав несущих их лиц

Рассмотрение судебных расходов начнём с определения понятия судебных расходов и анализа различных точек зрения. Относительно данного понятия сложились две различные точки зрения. Первая из них исходит из разъяснений Пленума Верховного Суда РФ. Так, согласно пункту 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», «Судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее – судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» [27].

О.Н. Закирова считает, что следствием состава судебных расходов, указанным в статье 88 Гражданского процессуального кодекса РФ, является указанная в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» дефиниция судебных расходов [9, с. 18].

В.В. Ярков придерживается той точки зрения, согласно которой, если на законодательном уровне не закреплено понятие судебных расходов, то нужно придерживаться акта судебного толкования [1, с. 136]. Однако несмотря на свою точку зрения касаясь судебных расходов, он предлагает: «судебные расходы можно определить, как денежные затраты, понесенные указанными в законе лицами в связи с производством по гражданскому делу в суде и подлежащие распределению по правилам, установленным ГПК» [1,

с. 135-136].

В.В. Лычаков также един во мнении с В.В. Ярковым на определение понятия судебных расходов и предлагает для подробного рассмотрения расходов пользоваться именно им [17, с. 61].

Помимо В.В. Яркова свои дефиниции понятия судебных расходов предлагают и другие авторы. В этом случае появляется логичный вопрос: «В чём причина создания собственных дефиниций учёными, если есть обязательное к применению для всех судов Постановление Пленума Верховного Суда РФ?».

Тут мы подходим в другой точке зрения на дефиницию судебных расходов. Так, такие ученые-цивилисты, как А.В. Шемчук, К.С. Шмотин не пытаются дать дефиницию понятию судебных расходов, а вообще считают, что государственная пошлина и издержки не могут быть объединены в одном определении в силу своей природы, и тот текст, который содержится в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», является всего лишь разъяснением суда для облегчения правоприменения и никак не даёт определение понятию судебных расходов [35, с. 354].

Если рассматривать более подробно вышеуказанное Постановление Пленума Верховного Суда РФ, то в абзаце 2 пункта 1 можно обнаружить формулировку «названные законоположения». В данном случае этим термином обозначаются, указанные в абзаце первом судебные расходы, государственная пошлина и издержки, то есть Верховный Суд РФ данным термином как бы говорит о том, что государственная пошлина и издержки не раскрывают понятия судебных расходов, а находятся в разных плоскостях, являются составом судебных расходов. Если бы это было иначе, то вместо термина «законоположения» был бы термин «судебные расходы».

К.С. Шмотин в данном случае объясняет свою точку зрения так: институт судебных расходов имеет двойственный характер в силу того, что

составу судебных расходов присущ процессуальный и финансовый характер, он затрагивает публичные интересы и частные [37]. Данные обстоятельства во многом порождают «неоднородное правовое регулирование: одновременно и в рамках налогового, и в рамках процессуального законодательства» [37]. Поэтому К.С. Шмотин предлагает не выявлять определение понятия судебных расходов, а уделить внимание определению понятий элементов, входящих в состав судебных расходов. Данная точка зрения представляется логичной, так как судебные расходы являются обобщающим понятием для государственной пошлины и издержек, которые имеют реальное практическое значение. Данные утверждения в теме понятия судебных расходов затрагивают непосредственно состав и сущность судебных расходов.

Развивая мысль К.С. Шмотина и положения статьи 88 Гражданского процессуального кодекса РФ и 102 Арбитражного процессуального кодекса РФ, можно отметить, что понятие государственной пошлины закреплено в статье 333.16 Налогового кодекса РФ и гласит, что государственной пошлиной является сбор, взимаемый с физических лиц и организаций «при их обращении в государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и (или) к должностным лицам, которые уполномочены в соответствии с законодательными актами Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, за совершением в отношении этих лиц юридически значимых действий, предусмотренных настоящей главой, за исключением действий, совершаемых консульскими учреждениями Российской Федерации».

Что же касается издержек, то их определение не получило нормативного закрепления. Однако статья 94 Гражданского процессуального кодекса РФ раскрывает, что именно относится к ним: «суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами

без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд, расходы на оплату услуг представителей, расходы на производство осмотра на месте, компенсация за фактическую потерю времени, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, другие признанные судом необходимыми расходы».

К.С. Шмотин предлагает в своем научном труде именно этот перечень и считать понятием судебных издержек, но исходя из буквального смысла статьи 94 Гражданского процессуального кодекса РФ, статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, данный перечень можно считать скорее видами издержек[37].

Возвращаясь ко второй точке зрения на понятие судебных расходов, не может быть обделена вниманием точка зрения А.В. Шемчука. Он считает, что отсутствие «единого понятия судебных расходов обусловлено и иными существенными различиями между двумя элементами – государственной пошлиной и издержками, связанными с рассмотрением дела» [35, с. 354]. Одним из таких различий можно назвать разные цели государственной пошлины и издержек. Оплата государственной пошлины преследует цель возмещения государству расходов, связанных с содержанием судебной системы и затрат на осуществление правосудия судом [11]. А целью возмещения издержек является возмещение расходов, которые были произведены для восстановления, нарушенного или оспариваемого права, защиты прав, свобод и законных интересов стороной.

Несовместимость в одном понятии государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела объясняется еще и тем, что государственная пошлина регулируется императивной нормой и носит общеобязательный характер, то есть из статьи 333.16 Налогового кодекса РФ исходит, что государственная пошлина платится при обращении в суд за совершением юридически значимых действий. Однако существует ряд лиц и

случаев, когда лицо, обратившиеся в суд не платит государственную пошлину, таким лицам при наличии указания в законе определенного юридического факта или юридического статуса предоставляется льгота.

Издержки же регулирует диспозитивная норма, которая позволяет на усмотрение лица, чьи права, свободы или интересы нарушены, взыскивать или не взыскивать издержки по своему усмотрению. Исходя из диспозитивной природы издержек, они не обладают общеобязательным характером для использования права на взыскания издержек, а также на их возмещение, если лицо, в чью пользу разрешено дело не просило суд взыскивать издержки.

Исходя из того, как Пленум Верховного Суда РФ определяет судебные расходы, судебными издержками можно назвать только те, которые «связаны с производством по гражданскому делу в суде». Попробуем рассмотреть, что же подразумевает под этим Пленум Верховного суда РФ. Если законодательно или в договоре предусмотрен досудебный порядок урегулирования спора, который предшествует судебной стадии, то издержки, связанные непосредственно с досудебным порядком урегулирования спора являются именно такими «связанными с производством по гражданскому делу».

Таким образом, таким издержкам должно предшествовать императивная норма, указывающая на обязательный досудебный порядок или же положение договора. Также в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» указывается, что судом могут быть признаны судебными издержками те, которые были связаны с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, «если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости».

Таким образом, существуют два основных случая, когда на досудебной

стадии издержки, понесенные лицом, могут быть признаны таковыми. В первом случае в пример можно привести, расходы, связанные с направлением претензии контрагенту, а во втором, легализацией иностранных официальных документов. Однако все же эти случаи не являются исчерпывающими, а наиболее распространенными. Другим же случаем досудебных расходов, которые могут быть признаны судом судебными издержками, является, например, затраты на оформление доверенности представителю. Подводя итог, стоит отметить, что перечень судебных издержек не является исчерпывающим и в зависимости от ситуации судом могут быть признаны те или иные денежные затраты.

Далее рассмотрим случаи, когда судом не могут быть признаны расходы судебными издержками. На досудебной стадии они могут быть связаны с процедурой медиации или обжалованием актов в порядке подчиненности [12, с.178]. На судебной же стадии такими могут быть признаны расходы, которые способствовали получению доказательств, не соответствующие признаку относимости.

Ярким примером, когда расходы не признаются судебными издержками может послужить решение Иглинского межрайонного суда Республики Башкортостан № 2-1378/2019 от 27 сентября 2019 года, по которому истец среди прочих заявленных требований, требовал возместить ему расходы на оплату услуг нотариуса. Как усматривается из материалов дела, истец оформил доверенность на представителя у нотариуса ещё до нарушения его прав [29]. Суд отметил, что так как доверенность не была оформлена для участия представителя именно в этом деле, а расходы могут быть возмещены лишь в случае, если они связаны с рассмотрением дела, то данное требование не подлежит удовлетворению.

Различие исчисления размера государственной пошлины и издержек также свидетельствует о несовместимости их в одном понятие. Размер государственной пошлины четко регулируется и зависит от категории дела и цены иска, когда размер издержек никак законодательно не регулируется и

по сути зависит от фактически понесённых стороной издержек.

Таким образом, вторая точка зрения на определения понятия судебных расходов опирается на утверждения о том, что государственная пошлина и издержки не могут быть обобщены в одном определении в силу своего характера, целей, императивного и диспозитивного регулирования, направления на публичные или на частные интересы.

Подводя итог, после рассмотрения двух различных точек зрения можно сделать вывод, что эти обе точки зрения появились в силу того, что на законодательном уровне отсутствует определение понятия судебных расходов. Каждая из них имеет под собой свое обоснование, но мы склонны в большей степени ко второй точке зрения, так как если законодатель не дал понятию судебных расходов дефиницию, то скорее всего это было либо не возможно, либо не имеет столь большого значения. В конечном итоге, судебные расходы являются лишь обобщением государственной пошлины и издержек, которые имеют более важное практическое значение и должны быть четко определены для их правильного применения и взыскания.

Итак, выше мы уже касались, а сейчас рассмотрим более подробно тему сущности судебных расходов. Судебные расходы тесно связаны со ст.15 Гражданского кодекса РФ. Среди специалистов в области гражданского права нет единого мнения на их соотношение. Одни приравнивают судебные расходы к убыткам, в то время, как другие считают, что между убытками и судебными расходами есть общность, но всё-таки это два разных самостоятельных института материального и процессуального права [18].

Рассмотрим данное соотношение. Как уже говорилось выше, статья 15 Гражданского кодекса РФ содержит понятие убытков. Данное понятие состоит из двух частей, которые определяют реальный ущерб и упущенную выгоду. Исходя из определения упущенной выгоды, она не подходит под понятие судебных расходов. Понятие реального ущерба очень близко по той цели, которая преследуется судебными расходами. Однако отождествлять эти понятия все же не стоит. Согласно п. 13 Постановления Пленума

Верховного суда РФ от 23.06. 2015 N 6 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» «в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права» [25]. Расходы, которые лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права, как раз в узком смысле и может быть воспринято, как судебные расходы.

Таким образом, статья 15 Гражданского кодекса РФ в самой общей форме может обозначать судебные расходы через убыток, потому что судебные расходы лица несут не только, когда их право нарушено, а, например, когда оно оспаривается или нарушаются их законные интересы. Так как нарушенное право может восстанавливаться не только в судебном порядке, а ещё и в досудебном, то можно прийти к выводу, что не всегда судебные расходы могут являться убытком. Такой вывод можно сделать из буквального и судебного толкования данной нормы.

Данная аргументация говорит в пользу второй точки зрения, из которой следует, что судебные расходы являются самостоятельным процессуальным институтом, который обладает достаточной самостоятельностью и регулируется, не как убытки, в большей степени материальным правом, а процессуальным и налоговым правом, помимо материального.

Далее рассмотрим состав лиц, несущих судебные расходы. Стоит отметить, что для издержек и государственной пошлины субъектный состав, несущих данные расходы лиц, различается.

Раскроем данный тезис, начиная с изучения субъектного состава лиц, которые несут бремя уплаты государственной пошлины. Согласно ч.1 ст. 333.17 Налогового кодекса РФ плательщиками государственной пошлины могут быть как физические лица, так и юридические. Часть вторая раскрывает случаи, когда данные лица несут данные судебные расходы, когда они «обращаются за совершением юридически значимых действий», а

именно: с подачей искового заявления, надзорной, апелляционной, кассационной жалобы, искового заявления по делам особого производства, заявления о вынесении судебного приказа или же выступают ответчиками «и если при этом решение суда принято не в их пользу, и истец освобожден от уплаты государственной пошлины». Таким образом, данная статья, в первом случае уплаты государственной пошлины говорит о том, кто первоначально при обращении платит государственную пошлину, а во втором говорит о её распределении после вынесения судом решения.

Однако из данного случая есть исключения, которые не указаны в данной статье. При обращении физических лиц и организаций в суд за совершением юридически значимых действий существуют льготы, которые освобождают от уплаты государственной пошлины. Данные льготы можно разделить на две большие группы. В первую группу входят отдельные категории лиц и организаций, которые освобождены от уплаты государственной пошлины вне зависимости от вида иска или же юридического действия суда. К ним относятся согласно статьям 333.35 и 333.36 Налогового кодекса РФ: «федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления», «Герои Советского Союза, Герои Российской Федерации и полные кавалеры ордена Славы», «ветераны Великой Отечественной войны, инвалиды Великой Отечественной войны, бывшие узники фашистских концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных немецкими фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны, бывшие военнопленные во время Великой Отечественной», «общественные организации инвалидов, выступающие в качестве истцов или ответчиков», истцы инвалиды I или II группы.

Во вторую группу входят физические лица и организации, которые освобождаются от уплаты государственной пошлины в зависимости от вида иска или совершения юридического действия судом. Рассмотрим на

примерах данное утверждение. В зависимости от вида иска освобождаются, согласно статье 333.36 Налогового кодекса РФ «истцы – по искам о взыскании алиментов, по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также смертью кормильца, стороны – при подаче апелляционных, кассационных жалоб по искам о расторжении брака».

Вышеуказанные нормы определяют закрытый перечень лиц и организаций и условия, при которых они освобождаются от уплаты государственной пошлины, однако на практике существует проблема: малоимущие граждане не могут реализовать своё конституционное право на судебную защиту согласно статье 46 Конституции РФ даже при условии им предоставления рассрочки или отсрочки государственной пошлины. По сути, на них не действуют льготы, указанные в статьях 333.20, 333.35 и 333.36 Налогового кодекса РФ, а также им никак не способствует реализовать своё право на судебную защиту статья 333.41 Налогового кодекса РФ, так как у них отсутствуют денежные средства даже для того, чтобы оплатить государственную пошлину по частям или позже. Данная категория граждан совершенно не защищена в случае такого пробела в законодательстве.

Есть два пути решения данной проблемы: во-первых, воспользоваться положением Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 13 июня 2006 г. N 272-О по жалобам граждан Евдокимова Дениса Викторовича, Мирошникова Максима Эдуардовича и Резанова Артема Сергеевича на нарушение их конституционных прав положениями статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 89 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которое гласит, что «нормативные положения, содержащиеся в статье 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 333.20 данного Кодекса и в статье 89 ГПК Российской Федерации, не позволяющие судам общей юрисдикции и мировым судьям принимать по ходатайству физических лиц решения об освобождении от уплаты

государственной пошлины, если иное уменьшение размера государственной пошлины, предоставление отсрочки (рассрочки) ее уплаты не обеспечивают беспрепятственный доступ к правосудию, в силу правовых позиций, выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 3 мая 1995 года N 4-П, от 2 июля 1998 года N 20-П, от 4 апреля 1996 года N 9-П, от 12 марта 2001 года N 4-П, Определении от 12 мая 2005 года N 244-О и настоящем Определении, как не соответствующие статьям 19 (части 1 и 2) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации утрачивают силу и не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами», и подать в суд заявление об освобождении от уплаты государственной пошлины [19]. А, во-вторых, в случае отказа суда в удовлетворении такого заявления ходатайствовать о рассмотрении Конституционным судом РФ вопроса о соответствии Конституции таких норм закона [10, с.210].

Теперь рассмотрим состав лиц, которые могут нести судебные издержки. К ним относятся стороны, третьи лица, суд, лица, содействующие правосудию (свидетели, эксперты, специалисты, переводчики) [5]. Более широкий круг лиц, несущих судебные издержки обоснован самой природой издержек и отличием их в тот же момент от государственной пошлины, так как издержки связаны не с обращением за совершением юридически значимых действий, а с расходами на оплату услуг, для совершения каких-либо действий, обеспечение присутствия в зале суда, предоставления доказательств по делу.

2.2 Виды судебных расходов в гражданском процессе

Рассмотрение видов судебных расходов будем производить исходя из состава судебных расходов. Виды государственной пошлины можно выделить исходя из норм Налогового кодекса РФ по следующим основаниям: в зависимости от уплачивающего субъекта можно выделить государственную

пошлину, которую платят физические лица и которую платят организации. Также в зависимости от исчисления государственной пошлины можно выделить виды пошлины, размеры которой фиксированы, например, в зависимости от вида иска, а также государственную пошлину, размер которой зависит от цены иска. По предоставлению льгот по уплате государственной пошлины в зависимости от вида иска или субъекта существует государственная пошлина льготная и не льготная.

Далее рассмотрим виды судебных издержек. Они перечислены в статье 94 ГПК и к ним «относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами». Однако данный перечень видов издержек является открытым и к ним, помимо указанных в ГПК РФ могут относиться согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» «расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети «Интернет»), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества», расходы на оформление доверенности представителя, «издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов

налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг».

Далее рассмотрим каждый вид издержек. Начнём рассмотрение с самых основных видов, поименованных в кодексе. Суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам могут включать в себя согласно статье 95 Гражданского процессуального кодекса РФ «расходы на проезд, расходы на наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные)». Расходы на проезд представляют из себя не только сумму, уплаченную, например, за билет в один конец, но, а также и расходы на проезд обратно к месту проживания или пребывания, работы, расходы по оформлению проездных документов, оплате постельных принадлежностей для поезда [36, с.179]. Если лицо добирается к месту рассмотрения дела на личном транспорте, то ему возмещается такой расход исходя из минимальной стоимости проезда на этом виде транспорта. В случае если у лица, способствующего осуществлению правосудия отсутствует возможность для проживания бесплатно в жилом помещении, когда он прибыл к месту судебного разбирательства, то ему возмещаются затраты за наём жилого помещения.

Если свидетелем является работающий гражданин, то ему выплачивается компенсация исходя из фактически потраченного им времени на выполнение обязанностей свидетеля и его среднего заработка. Если же свидетелем является неработающим гражданином, то ему выплачивается компенсация только за фактическое время им исполнения обязанностей свидетеля.

Статья 95 Гражданского процессуального кодекса РФ говорит о том, что «эксперты, специалисты и переводчики получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения», то есть осуществляется ими дополнительно, помимо

служебных обязанностей, которые входят в их трудовой договор.

Расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации представляют собой конкретные расходы, которые несёт сторона, являющаяся иностранным гражданином или лицом без гражданства при самостоятельном заключении договора оказания услуг с переводчиком.

Далее рассмотрим расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц. Они аналогичны расходам на проезд и проживание лиц, содействующих правосудию, кроме порядка их взыскания. Так, апелляционным определением Белгородского областного суда от 21 июля 2015 г. по делу N 33-3028/2015 были удовлетворены требования истца С. По взысканию издержек с ответчика Б.С., которые он понёс в связи с проездом на личном транспортном средстве из города Ногинска в город Белгород и обратно к месту рассмотрения дела, а также расходы по проживанию в гостинице [2]. Судом такие расходы были признаны необходимыми и были полностью взысканы.

Рассмотрим следующий вид судебных издержек - компенсация за фактическую потерю времени, которая может быть взыскана «со стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск или спор относительно иска либо систематически противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела», то есть сторона нарушая принцип добросовестности заявила иск или в ответ на обоснованный иск инициировала спор либо постоянно вводила суд в заблуждение, затягивала сроки и любыми способами мешала правильному и своевременному рассмотрению дела судом.

Конституционный суд РФ в своём определении от 16 марта 2006 г. N 139-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Мельникова Александра Анатольевича на нарушение его конституционных прав статьей 325 Гражданского процессуального кодекса РСФСР и статьей 99

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» говорит о том, что данная норма «направлена на предупреждение злоупотребления лицами, участвующими в деле, своими процессуальными правами и тем самым – на защиту прав добросовестных участников процесса» [20]. Однако данная издержка будет признана таковой, если сторона предоставит суду доказательства такого недобросовестного поведения оппонента.

Следующим видом издержек является согласно статье 100 Гражданского процессуального кодекса РФ является издержка на оплату услуг представителя. Представителем может являться исходя из статьи 49 Гражданского процессуального кодекса РФ дееспособные лица, полномочия которых на ведение дела надлежащим образом оформлены и подтверждены. Таким образом, для того, чтобы понесенная издержка считалась таковой должен выполняться ряд следующих условий: в отношении представителя должны соблюдаться условия статьи 49 Гражданского процессуального кодекса РФ, его полномочия оформлены надлежащим образом, причем такое оформление полномочий может служить отдельным видом издержки, если, например, оформлялась доверенность на представителя, а также подтверждение доказательствами, которые являются допустимыми, наличие оказания услуг данным представителем.

Так, решением Симоновского районного суда города Москвы от 8 июля 2015 года по делу № 2-5665/2015 о взыскании неустойки истцом М.С. Максаковой с ответчика ООО «Экотаун» в числе заявленных требований истцом, были удовлетворены и требования о взыскании издержек на оформление доверенности представителя. Решение суда первой инстанции было обжаловано в апелляции и в данной части было оставлено без изменения [4].

Расходы, понесенные в связи с осмотром на месте доказательств также являются одним из видов издержек. Согласно статье 184 Гражданского процессуального кодекса РФ при невозможности или затруднительности осмотра судом доказательств в суде, суд выносит определение об

производстве осмотра доказательств на месте. О времени и месте производства осмотра извещаются лица, участвующие в деле, однако для того, чтобы принять участие в осмотре доказательств лица тоже могут нести ряд издержек. Например, для того, чтобы добраться до места совершения осмотра им нужно потратить деньги на проезд и возможно на проживание, если в этот же день им не представляется возможным добраться до места своего жительства или работы.

Таким образом, издержки на проезд и проживание могут быть связаны не только с не посредственным участием лица в суде, но и с осмотром доказательств на месте.

Одним из видов судебных издержек являются связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами. В данном случае Гражданский процессуальный кодекс РФ четко очерчивает круг лиц, которые могут нести данные расходы. Ими являются стороны. К данному виду издержки относятся, например, почтовые расходы на направление искового заявления в суд. Так, в практике Липецкого областного суда было дело по апелляционной жалобе истца Г.В.Н. по делу N 33-1740/2015. Решением суда первой инстанции истцу было отказано во взыскании почтовых расходов, однако судом апелляционной инстанции было отменено решение суда первой инстанции, так как выводы суда, основанные на исследованных доказательствах не соответствовали установленным по делу обстоятельствам и действующему законодательству. Так, истцом в доказательство понесенных расходов был предоставлен кассовый чек на определенную сумму, на такую же сумму были наклеены почтовые марки на конверт, в котором содержалось исковое заявление, направленное в суд [3].

Однако не только отправка искового заявления в суд может быть признана почтовыми расходами. Например, почтовые расходы могут быть в рамках 132 статьи Гражданского процессуального кодекс РФ связаны с направлением «другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц,

участвующих в деле, отсутствуют».

Интересным в данном случае является решение Нижегородского районного суда № 2-14970/2018 от 25 сентября 2019 года, по которому с ответчика в пользу истца по иску о взыскании страхового возмещения были взысканы «почтовые услуги по изготовлению копий экспертного заключения в размере 800 рублей», которые суд отнёс к почтовым расходам [32]. Так, истец предоставил суду квитанцию об оказании почтовых услуг по изготовлению копий экспертного заключения. Суд признал эти расходы обоснованными и пояснил, что указанные расходы обусловлены наступлением страхового случая и необходимы для реализации права на получение страхового возмещения.

Другой случай, иллюстрирующий разнообразность судебных издержек, которые могут быть отнесены к судебным расходам описан в решении № 2-485/2018-2 от 28 апреля 2018 года Мирового судьи судебного участка № 2 Восточного округа г. Белгорода. В результате решения мирового судьи с ответчика были взысканы почтовые расходы, которые «истец понесла для получения страхового возмещения и урегулирования спора в досудебном порядке, являющемся обязательным условием для последующего обращения выгодоприобретателя в суд» [31].

Иным видом издержек, не перечисленным в Гражданском процессуальном кодексе РФ являются издержки на направление претензии контрагенту. Они могут выражаться в виде почтовых расходов, только не могут быть связаны с предыдущей издержкой, так как не связаны с рассмотрением дела, а связаны с досудебным порядком урегулирования.

Следующим видом издержек, который отнесён Гражданским процессуальным кодексом РФ к разряду «иных» являются расходы на оплату юридических услуг. Их стоит отличать от расходов на услуги представителя. Услуги представителя главным образом включают в себя представительство стороны в суде, но помимо того, могут включать в себя составление документов, проведение со стороны консультаций, а расходы на оплату

юридических услуг представляют собой предоставление услуг юриста без представительства в суде, то есть составление исковых заявлений, жалоб, проведение консультаций и так далее.

Так, решением Рузаевского районного суда Республики Мордовия №2-785/2019 от 27 сентября 2019 года, были удовлетворено требование истца о взыскании «расходов на оплату юридических услуг за составление искового заявления 1100 рублей в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов и в разумных пределах». В данном случае суд, толкуя нормы, отметил, что расходы на юридические услуги – это отдельный вид судебных издержек, а услуги представителя – отдельный.

Подводя итог, можно отметить, что вопрос о понятии судебных расходов до сих пор можно считать дискуссионным и среди ученых в области гражданского процесса на данный момент нет единого мнения насчёт этого вопроса. Сторонники первой точки зрения настаивают на том, что понятием судебных издержек стоит считать указанное в п.1 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» пояснение Верховного суда о судебных расходах. Противники же этой теории считают, что если Гражданским процессуальным кодексом РФ прямо не введена норма о понятии судебных расходов, то четкого нормативного определения судебных расходов не существует. Сторонники этой теории в основном стараются дать судебным расходом своё определение.

Виды судебных расходов раскрывает в достаточно полно Налоговый кодекс РФ и Гражданский процессуальный кодекс РФ. Можно отметить, что государственная пошлина более четко регламентирована в Налоговом кодексе РФ и её регулирование не содержит норм с открытым перечнем, чего нельзя сказать про судебные издержки. Основная масса видов судебных издержек определена в Гражданском процессуальном кодексе РФ, но в связи с многогранностью ситуаций перечень видов судебных издержек не

представляется возможным сделать закрытым, что позволяет стороне, в чью пользу вынесено судебное решение некий простор для взыскания своих издержек.

Глава 3. Порядок распределения судебных расходов между сторонами в гражданском процессе

3.1 Распределение судебных расходов. Разрешение вопросов о судебных расходах

Вопрос о распределении судебных расходов начнём с ситуации, когда исковые требования истца удовлетворены. Статья 98 Гражданского процессуального кодекса РФ говорит о том, что «стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы». Таким образом, данное правило распространяется на истца в случае удовлетворения его исковых требований, а также на ответчика в случае, если истцу суд откажет в исковых требованиях.

Однако из данного правила существует исключение согласно статье 96 Гражданского процессуального кодекса РФ «в случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета». Это означает, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, сторона не в пользу которой состоялось судебное решение должна будет возместить только те судебные издержки, которые понесла такая сторона по своей инициативе. Например, ходатайствовала о проведении экспертизы или вызове свидетеля.

Для возмещения таких издержек, как «суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, предварительно вносятся на счет, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации» стороной, заявившей соответствующую просьбу. «В случае если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях» согласно статье 96 Гражданского процессуального кодекса РФ. В дальнейшем данные издержки могут быть

взысканы со стороны, не в пользу которой был вынесен судебный акт.

Далее рассмотрим ситуацию, как распределяются расходы при частичном удовлетворении требований. Гражданский процессуальный кодекс РФ в своей статье 98 указывает, что «в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований». Это означает, что часть удовлетворенных требований истца суд признает правомерными, и расходы могут быть взысканы в этой части с ответчика, а часть не правомерными, и они присуждаются ответчику и не взыскиваются. Таким образом, при частичном удовлетворении судом исковых требований и как следствие судебных расходов пропорционально в пользу обеих сторон, судом, по сути, производится в этой части зачёт встречных требований.

Примером может послужить решение Заельцовского районного суда № 2-3135/2019 от 27 сентября 2019 года. Истец при подаче искового заявления оплатила государственную пошлину в размере 8800 рублей. Её основное требование было удовлетворено частично, поэтому суд присудил возместить ответчику только часть судебных расходов. В данном случае решением суда «пропорционально удовлетворенной части иска в размере 4 130 рублей» [28].

Как следует из Гражданского процессуального кодекса РФ: судебные расходы связаны с удовлетворением требований и если в удовлетворении исковых требований судом отказано, то, следовательно, и в удовлетворении судебных расходов тоже.

Рассмотрим следующую ситуацию, когда истец сам добровольно отказывается от своих исковых требований полностью или в части. В данной ситуации положения выше указанных кодексов разнятся. Норма Гражданского процессуального кодекса РФ, содержащаяся в статье 101, гласит, что при отказе истца от иска судебные расходы истца ответчиком не возмещаются, а понесённые ответчиком судебные расходы наоборот возмещаются. Так, определением Энгельсского районного суда от 21 июня 2017 года по делу № 2-3925/2017 был принят отказ истца «Трансгазсервис» к ответчику Агеенко А.А [21]. Однако истец

потребовал взыскать с ответчика судебные расходы. Судом в данном требовании истцу было отказано. В определении по этому поводу было указано, что не могут быть взаимосвязан отказ истца от иска и взыскание истцом судебных расходов по данному иску.

В той ситуации, когда стороны решают подписать мировое соглашение, в нем обязательно разрешен вопрос о распределении судебных расходов, согласно статье 101 Гражданского процессуального кодекса РФ. Данное соглашение предоставляет сторонам абсолютную свободу при распределении судебных расходов: они могут быть возложены на одну из сторон или на обе сразу.

Примером из судебной практики может послужить, указанное в Постановлении президиума Оренбургского областного суда по делу № 44Г-91/2019 от 18 ноября 2019 года, мировое соглашение, по которому расходы по уплате государственной пошлины в размере 60 000 рублей были отнесены на ответчика, причём также сторонами был согласован срок её уплаты, по которому ответчик погашает «задолженность по возмещению расходов по уплате госпошлины в размере 60 000 руб. в срок не позднее даты подписания настоящего мирового соглашения» [27].

Суд, утверждая данное мировое соглашение, также отметил, что «мировое соглашение по своему значению и последствиям равнозначно судебному решению. В случае неисполнения условий мирового соглашения в добровольном порядке в установленные сроки, оно подлежит принудительному исполнению в соответствии со статьей 428» Гражданского процессуального кодекса РФ.

Однако из этого правила существует исключение. В части 6 статьи 153.10 Гражданского процессуального кодекса РФ сказано, что «суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц»

Процессуальным законодательством предусматривается два порядка возмещения судебных расходов: первый – при рассмотрении дела по существу суд отражает в судебном решении как именно распределяться судебные расходы, а второй – обратиться в суд с заявлением о взыскании судебных расходов после

рассмотрения и принятия основного решения. Второй вариант обычно используется либо в случаях, когда было изначально по каким-либо причинам не заявлено о судебных расходах, либо, когда сторона не могла представить определённые доказательства во время проведения судебного разбирательства.

На этот счёт в Гражданском процессуальном кодексе РФ существует следующая норма: «заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела». Не так давно в данную норму были внесены изменения, и шестимесячный срок был заменён на трёхмесячный и он распространяется на судебные акты, которые были вынесены после 28.11. 2018 года согласно пункту 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 N 26 «О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 года N 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [23].

3.2 Порядок распределения отдельных видов судебных издержек

Особый интерес в плане распределения судебных издержек представляют отдельные их виды, такие как взыскание расходов на оплату услуг представителя и взыскания расходов третьего лица, не заявляющего требований относительно предмета спора, так как с ними связан ряд не разрешённых проблем. Рассмотрим их подробнее.

Начнём рассмотрение с возмещения расходов третьего лица, не

заявляющего требований относительно предмета спора. Его издержки могут быть ему возмещены проигравшей стороной, если поведение третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора если его фактическое поведение способствовало принятию судебного акта в пользу лица на чьей стороне он выступал – так гласит норма статьи 98 ГПК РФ.

Однако из данной нормы статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ не следует объяснения, что является таким фактическим поведением, которое способствовало принятию судебного акта в пользу лица на чьей стороне он выступал. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016г. N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» также не разъясняет, что стоит понимать под таким поведением третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора.

Попробуем самостоятельно исследовать этот вопрос исходя из видящейся цели данной нормы. Норма, указанная в части 4 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ призвана защитить сторону, в пользу которой не был вынесен судебный акт от возмещения издержек, которые хоть и объективно существовали, но никак не повлияли на решение суда, тем самым не помочь такому третьему лицу компенсировать его издержки по аналогии с выигравшей дело стороной.

Для того, чтобы фактическое поведение способствовало принятию судебного акта, действия третьего лица, не заявляющего требований относительно предмета спора должны быть активными. Активность в гражданском процессе может быть выражена в пользовании своими процессуальными правами [22, с.279]. Статья 43 Гражданского процессуального кодекса РФ, посвященная в частности правам третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора говорит о том, что они «пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, за исключением права на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска, а также

на предъявление встречного иска и требование принудительного исполнения решения суда».

Там образом, из этих статей мы не можем выделить конкретно пользование какими правами можно рассматривать как фактическое поведение, которое способствовало принятию судебного акта. Однако статья очерчивает круг тех прав, которыми не может пользоваться данное лицо, а также говорит о том, что в остальном третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуется правами стороны. Исходя из этого, мы можем воспользоваться статьей 35 Гражданского процессуального кодекса РФ, которая посвящена правам лиц, участвующих в деле, а так как сторона является лицом, участвующим в деле, согласно статье 34 указанного нормативного акта, то это действие в данном случае совершенно логично.

Исследовав статью статьей 35 Гражданского процессуального кодекса РФ с учетом положений статьи 43 третье лицо, не заявляющее самостоятельного предмета спора обладает следующими правами: «знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств; давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; получать копии судебных постановлений, в том числе получать с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» копии судебных постановлений, выполненных в форме электронных документов, а также извещения, вызовы и иные документы (их копии) в электронном виде; обжаловать судебные постановления».

Дискуссионной в теории и проблемной на практике является тема взыскания судебных издержек на оплату услуг представителя. В Гражданском процессуальном кодексе РФ данная издержка взыскивается судом в разумных

пределах. Так как в законодательстве нет чёткого определения разумных пределов данное понятие является оценочным, то решение о разумности размера взыскиваемых издержек остаётся на усмотрение суда, что на практике создаёт проблему [6, с.45].

Несмотря на то, что существуют на эту тему разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», которые говорят о том, что «разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства», данная проблема остаётся не решенной, так как даже в разъяснении содержатся такие оценочные категории, как «сложность дела», «время, необходимое на подготовку», «обычно взимаются за аналогичные услуги» [24]. Так как положения Постановления Пленума Верховного суда носят рекомендательный характер, то не все судьи учитывают и применяют данные положения.

Другой проблемой, связанной с возмещением издержек на оплату услуг представителя является такая ситуация, когда иск истцом уже подан, а ответчик – должник добровольно погашает сумму задолженности. В данном случае изначально неправомерные действия ответчика привели к обращению истца в суд и использованию для этого услуг представителя. В решение Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга от 09.10.2018 по делу № 2-2017/2018 о расторжении договора от 08.09.2017 года № 354384, заключенного с ООО «Ленремонт», взыскании двойной стоимости камина в размере 71000 руб., компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов, указано, что ответчик решил удовлетворить требования истца о расторжении договора и взыскании двойной стоимости приобретенного товара в добровольном порядке,

как только узнал, что истец подал иск [30].

В данном случае, чтобы избежать отказа в удовлетворении исковых требований истец их уточнил и попросил взыскать компенсацию морального вреда и расходы на оплату услуг представителя в размере 88 358,96 рублей. В данном случае суд удовлетворил требования истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя исходя из сложности дела и количества заседаний, в которых принимал участие представитель. Таким образом, суд посчитал, что дело о защите прав потребителей не обладает высокой сложностью, и посещение двух заседаний представителем может равняться сумме судебных расходов в размере 15 000 тысяч рублей.

Данный пример ярко иллюстрирует, что судами отчасти игнорируется разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», так как судом совершенно не учитывались такие положения, как «объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела», а также то какая работа была проделана представителем при тех обстоятельствах, что ответчик в добровольном порядке удовлетворил основную часть требований истца.

На данный момент видится только одно реально действенное решение данной проблемы – это нормативное закрепление понятия «разумных пределов» и их чёткая регламентация. При введении данных норм стоит избежать неоднозначно толкуемых, оценочных понятий и категорий. Данная мера, во-первых, обяжет судей выносить нормативно обоснованные решения в отношении данной издержки в соответствии с законом, а, во-вторых, в дальнейшем сформирует единообразную практику применения данных норм.

Таким образом, Гражданский процессуальный кодекс РФ достаточно чётко регулирует порядок взыскания судебных расходов в зависимости от решения суда или действий сторон. Помимо того, Гражданским процессуальным кодексом РФ регулируется порядок взыскания судебных расходов, что помогает на практике

быстрому их разрешению и содействию более быстрого взыскания в итоге, но, к сожалению, не все процессы взыскания отдельных видов судебных расходов достаточно законодательно урегулированы, что создаёт проблемы на практике.

Большим шагом вперёд в области взыскания судебных расходов стала новелла 2018 года о том, что вопросы о судебных расходах, которые по каким-либо причинам не были разрешены в соответствующем суде, могут разрешаться в отдельном производстве.

Подводя итог, можно сделать вывод, что в Гражданском процессуальном кодексе РФ созданы все условия для взыскания судебных расходов. Изученная судебная практика по данной теме говорит о том, что в большей степени неоднозначная судебная практика возникает по взысканию расходов на оплату услуг представителя. На данный момент это объяснимо тем, что нормы и разъяснения, касающиеся данного вида издержек, содержат оценочные понятия, которые никак не закреплены нормативно, в результате чего судьи при разрешении вопроса о возмещении данной судебной издержки руководствуются в большей степени своим убеждением, ими довольно часто не учитываются разъяснения. Решить эту проблему представляется только на законодательном уровне путём введения четкого понятия разумных пределов, критериев его определения, которые также не будут являться оценочными.

Заключение

В данной выпускной квалификационной работе помимо выявления и рассмотрения понятия судебных расходов, рассматривались на практике взыскание отдельных видов судебных расходов, доказательства, которыми подтверждается несение данных судебных расходов.

Отдельно был изучен порядок распределения судебных расходов в зависимости от удовлетворения требований истца: при полном удовлетворении требований, при частичном удовлетворении требований, при отказе в удовлетворении требований, а также при отказе истца от иска и заключении между сторонами мирового соглашения. Данные случаи были подкреплены практикой разрешения судебных расходов судами общей юрисдикции, арбитражными судами, а также мнением Конституционного Суда Российской Федерации.

При выполнении целей и задач выпускной квалификационной работы были использованы, помимо судебной практики, нормативно-правовые акты РФ и разъяснения Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Во время написания выпускной квалификационной работы были выявленные следующие проблемы и пути их возможно решения: на уровне теории между учеными в области процессуального права не прекращаются споры о том, как звучит действительное понятие судебных расходов в гражданском праве Российской Федерации. Нами были исследованы две точки зрения ученых, и предложен свой аргументированный вариант, какую из точек зрения стоит считать правильной.

Также была рассмотрена проблема разумности взыскания судебных расходов на оплату услуг представителей. Данная проблема является одной из

самых распространенных проблем, по которой судебная практика и аргументация судов от судебного решения к судебному решению разнится.

Нами было выявлено единственное в данном случае решение, которое может решить эту проблему – это закрепление понятия разумных пределов в статьях Гражданского процессуального кодекса РФ. Данное понятие должно быть составлено с учетом объема (количества) заявленных требований, цены иска, объема оказанных услуг, присутствия представителя на судебных заседаниях и его действий, стоимости юридических услуг по аналогичным делам, соотношения удовлетворенных и неудовлетворенных требований, полноты и качества аргументации представителя при составлении документов, объяснение позиции суду.

Данная проблема цепляет за собой другую проблему, когда суд необоснованно занижает сумму издержек на оплату услуг представителя. Так как не существует законодательно закрепленного понятия разумных пределов, а разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» носят для суда рекомендательный характер, то судьи либо не учитывают его положения совсем, руководствуясь своим внутренним убеждением, либо учитывают положения, но не все, который указаны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ. Таким образом, суд не рассматривает данный вид издержек на основании всех критериев, которые обозначены в выше указанном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ, что приводит к занижению сумм взыскиваемых на оплату услуг представителя. Решение данной проблемы такое же, как предыдущее – нормативное закрепление понятия разумных пределов.

Далее была обнаружена схожая проблема, как с понятием разумности пределов - с фактическим поведением третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора. Законодательно также было не закреплено, что стоит понимать под таким «фактическим поведением», поэтому мы решили выделить из положений Гражданского

процессуального кодекса РФ такие фактические действия третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора, которые могут помочь в принятии судебного акта в пользу той стороны, на чьей оно выступало.

Мы пришли к выводу, что такое поведение должно обязательно заключать активные действия, так как бездействие третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора, никак не поспособствует в принятии судебного акта в пользу той стороны, на чьей стороне он выступает. Активность в данном случае не может выражаться ни в чём ином, как в пользовании своими процессуальными правами. Согласно нормам Гражданского процессуального кодекса РФ третье лицо, не заявляющее самостоятельного требования относительно предмета спора пользуется всеми правами истца, кроме права на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска, а также на предъявление встречного иска и требование принудительного исполнения решения суда. Таким образом, мы пришли к выводу, что пользование по возможности и по ситуации своими процессуальными правами, которые помогут стороне, на стороне которой оно выступает и является таким фактическим поведением.

Одной из самых острых социальных проблем является недоступность в некоторых случаях права на судебную защиту. Существуют категории граждан, которые не могут при обращении в суд оплатить государственную пошлину, потому что у них не хватает денежных средств настолько, что отсрочка или рассрочка на уплату государственной пошлины им не поможет решить данную ситуацию, так как в дальнейшем они не смогут её оплатить. Данная категория малоимущих граждан не освобождена от уплаты государственной пошлины.

Нами была проанализирована данная проблема, и мы пришли к выводу, что в данном случае такие лица должны подавать в суд заявление об освобождении от уплаты государственной пошлины на основании Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 13 июня 2006 г. N 272-О по жалобам граждан

Евдокимова Д.В., Мирошникова М.Э. и Резанова А.С. на нарушение их конституционных прав положениями статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 89 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которое гласит, что «нормативные положения, содержащиеся в статье 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 333.20 данного Кодекса и в статье 89 ГПК Российской Федерации, не позволяющие судам общей юрисдикции и мировым судьям принимать по ходатайству физических лиц решения об освобождении от уплаты государственной пошлины, если иное уменьшение размера государственной пошлины, предоставление отсрочки (рассрочки) ее уплаты не обеспечивают беспрепятственный доступ к правосудию, в силу правовых позиций, выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 3 мая 1995 года N 4-П, от 2 июля 1998 года N 20-П, от 4 апреля 1996 года N 9-П, от 12 марта 2001 года N 4-П, Определении от 12 мая 2005 года N 244-О и настоящем Определении, как не соответствующие статьям 19 (части 1 и 2) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации утрачивают силу и не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами».

Для полного и разностороннего исследования понятия, видов и порядка распределения судебных расходов нами были рассмотрены данные обстоятельства в отдельных зарубежных странах в сравнении с положениями российского процессуального законодательства. Мы пришли к следующим выводам: процессуальном праве Великобритании, Соединенных Штатов Америки и Канады существуют схожие с российским процессуальным законодательством нормы и институты, институт государственной пошлины отсутствует в рассматриваемых странах, поэтому под судебными расходами в них понимаются судебные издержки. Самым часто взыскиваемым судебным расходом является издержка на оплату услуг представителя. Издержки на оплату услуг представителя настолько велики, что это позволяет не всем, в особенности физическим лицам, обратиться в суд за защитой своих прав и интересов с помощью представителя.

Подводя итог, можно сделать вывод, что, несмотря на часто вносящиеся

изменения в последние несколько лет в Гражданский процессуальный кодекс РФ до сих пор были не решены некоторые важные и часто встречающиеся проблемы. Нами было доказано, что решить эти проблемы – вполне выполнимая задача на законодательном уровне, и даже предоставлены варианты решения этих проблем.

Список используемых источников

1. Абушенко Д.Б, Брановицкий К.Л., Воложанин В.П. и др.; отв. ред. Ярков В.В. Гражданский процесс: учебник для студентов высших юридических учебных заведений. 10-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2017. 702с.
2. Апелляционное определение Белгородского областного суда от 21 июля 2015 г. по делу N 33-3028/2015 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
3. Апелляционное определение Липецкого областного суда от 01.07.2015 по делу N 33-1740/2015 // Консультант плюс: справочно- правовая система.
4. Апелляционное определение Московского городского суда от 08.10.2015 по делу N 33-37061/2015 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
5. Бобров Н.Б. Судебные расходы в гражданском процессе // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. 2017. №10. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29769420> (дата обращения: 09.02.2020).
6. Голомышкина К.В. Проблемы определения разумности взыскания судебных расходов // Вопросы современной научной юриспруденции: сборник статей по материалам LVIII научно- практической конференции. 2016. № 2(53). С. 44-47. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25756825> (дата обращения: 17.03.2020).
7. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Российская газета, N 238-239, 08.12.1994 // Консультант-плюс: справочно-правовая система.
8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Российская газета, N 220, 20.11.2002 // Консультант-плюс: справочно-правовая система.
9. Закирова О.Н. Проблемы компенсации судебных расходов в процессуальном праве РФ // Вестник Уральского института управления, экономики и права. 2017. №1. С. 18-21. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-kompensatsii-sudebnyh-rashodov->

vprotsessualnom-prave-rf (дата обращения: 29.01.2020).

10. Караченцев Я.Н. К вопросу об освобождении от уплаты судебных расходов в связи с тяжелым материальным положением // Актуальные проблемы современной науки и практики материалы Международной научно-практической конференции: к юбилею доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации Юрия Ильича Скуратова. Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова. 2018. С. 205- 211. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35588563> (дата обращения: 09.02.2020).

11. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, №31, ст.4398 // Консультант-плюс: справочно-правовая система.

12. Кочеткова Е.А. Отдельные аспекты унификации норм о возмещении судебных расходов // Известия Юго-Западного государственного университета. 2016. №3(66). С. 176-182. URL: https://science.swsu.ru/jour/article/view/75?locale=ru_RU (дата обращения: 08.02.2020).

13. Курбанов Д.А. Институт судебных расходов и штрафов в Великобритании // Вестник Уфимского юридического института МВД. 2016. №2. С. 7-11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-sudebnyh-rashodov-i-shtrafov-v-velikobritanii> (дата обращения: 11.01.2020).

14. Курбанов Д.А. К вопросу о судебных расходах по процессуальному законодательству Англии // Вестник Уфимского юридического института МВД. 2018. №1. С. 93-98 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-osudebnyh-rashodah-po-protsessualnomu-zakonodatelstvu-anglii> (дата обращения: 11.01.2020).

15. Лазарев С.В. Управление делами в гражданском процессе за рубежом / С. В. Лазарев. - М. : Норма : ИНФРА-М, 2018 // Консультант-плюс: справочно-правовая система.

16. Лозовицкая А.Д. Институт раскрытия в свете реформирования гражданского судопроизводства России, Англии и Уэльса // Закон. 2019. N 7 //

Консультант-плюс: справочно-правовая система.

17. Лычаков В.В. Судебные расходы: решение проблем с использованием новых подходов // Научный электронный журнал «Академическая публицистика». 2018. №3. С. 60-63.

18. Налоговый кодекс Российской Федерации от 05.08.2000 // Парламентская газета, N 151-152, 10.08.2000 // Консультант-плюс: справочно-правовая система.

19. Определение Конституционного Суда РФ от 13.06.2006 N 272-О «По жалобам граждан Евдокимова Дениса Викторовича, Мирошников Максима Эдуардовича и Резанова Артема Сергеевича на нарушение их конституционных прав положениями статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 89 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета, N 250, 08.11.2006 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

20. Определение Конституционного Суда РФ от 16.03.2006 N 139-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Мельникова Александра Анатольевича на нарушение его конституционных прав статьей 325 Гражданского процессуального кодекса РСФСР и статьей 99 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

21. Определение Энгельского районного суда от 21.06.2017 года по делу № 2-3925/2017 // [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ URL: //sudact.ru/regular/doc/UdynWz3OZ8bO/ (дата обращения: 18.03.2020).

22. Портнова Т.А. Распределение судебных расходов по делу с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: взгляд молодого ученого. Сборник всероссийской студенческой научно-практической конференции. 2019. С. 276-280. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41372274> (дата обращения: 11.03.2020).

23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 N 26 «О

некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 года N 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета, N 154, 17.07.2019 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

24. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // Российская газета, N 43, 01.03.2016 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета, N 140, 30.06.2015 // Консультант-плюс: справочно-правовая система.

26. Постановление Правительства РФ О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» от 01.12.2012 N 1240 // Российская газета, N 238, 07.12.2012 // Консультант-плюс: справочно-правовая система.

27. Постановление президиума Оренбургского областного суда от 18.11.2019 № 44Г-91/2019 // [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ URL: [//sudact.ru/regular/doc/txvwZxGxoQZd/](https://sudact.ru/regular/doc/txvwZxGxoQZd/) (дата обращения: 18.04.2020).

28. Решение Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 27.09.2019 № 2-3135/2019 // [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ URL: [//sudact.ru/regular/doc/ХуU6yJgTw4ZH/](https://sudact.ru/regular/doc/ХуU6yJgTw4ZH/) (дата обращения: 18.04.2020).

29. Решение Иглинского межрайонного суда Республики Башкортостан от

27.09.2019 № 2-1378/2019 // [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ URL: [//sudact.ru/regular/doc/lkJd9l4LoqUC/](https://sudact.ru/regular/doc/lkJd9l4LoqUC/) (дата обращения: 18.04.2020).

30. Решение Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга от 09.10.2018 № 2-2017/2018 // [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ URL: [//sudact.ru/regular/doc/ZFsFO2QOPzr4](https://sudact.ru/regular/doc/ZFsFO2QOPzr4) (дата обращения: 18.03.2020).

31. Решение Мирowego судьи судебного участка № 2 Восточного округа г. Белгорода от 28.04.2018 № 2-1378/2019 // [Электронный ресурс]: Судебный участок №2 мирового судьи Восточного округа г. Белгорода URL: http://vostok2.blg.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=45085715&case_number=44291642&delo_id=1540005 (дата обращения: 18.04.2020).

32. Решение Нижегородского районного суда от 25.09.2019 № 2-14970/2018 // [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ URL: [//sudact.ru/regular/doc/5qpnRqeAjHYq/](https://sudact.ru/regular/doc/5qpnRqeAjHYq/) (дата обращения: 18.04.2020).

33. Решетникова И.В. Размышляя о судопроизводстве: Избранное / И.В. Решетникова. - М.: Статут. 2019 // Консультант-плюс: справочно- правовая система.

34. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 // Российская газета, N 256, 31.12.2001 // Консультант-плюс: справочно-правовая система.

35. Шемчук А.В. Актуальные вопросы законодательного регулирования судебных расходов в гражданском судопроизводстве // Современные проблемы права и управления. Сборник докладов 6-й международной научной конференции. АНО ВПО Институт законовещения и управления ВПА. - Папирус. 2016. С. 353-356. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27221518> (дата обращения 30.01.2020).

36. Шиловская А.Л. К вопросу об проблемах расчёта судебных издержек в гражданском и арбитражном процессе // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. №10. С.177-181. URL: https://online-science.ru/m/products/law_science/gid3840/pg0/ (дата обращения: 10.02.2020).

37. Шмотин К.С. Правовая природа издержек, связанных с рассмотрением дела // Современное право. 2018. № 10 // Консультант-плюс: справочно-правовая система.

38. Янева Р.Р. Принцип разумности в гражданском процессуальном праве: понятие и значение // Труды Оренбургского института (филиала) Московского государственной юридической академии. 2016. № 29. С. 48-53. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27339299> (дата обращения: 11.01.2020).