

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Право частной собственности

Студент А.В. Бучнев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель д.ю.н, А.А. Гогин

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

В данной работе даётся анализ права частной собственности. Эта тема очень актуальна, так как частная собственность имеет в законодательстве РФ большое значение, оказывает влияние на все отрасли права, а её роль в экономике просто доминирующая.

Целью этой работы было продемонстрировать неоднозначность права частной собственности.

Задачами данной работы было изучить историческую эволюцию права частной собственности, экономическую статистику по частной собственности, теоретическую характеристику и правовое регулирование права частной собственности, сделать после работы заключение.

Структура работы – введение, две главы, заключение, список литературы. Глава первая посвящена теоретической характеристике права частной собственности, её научным проблемам и исторической эволюции права частной собственности в России. Параграф первый посвящён теоретической характеристике права частной собственности и его научным проблемам, параграф второй посвящён исторической эволюции права частной собственности. Глава вторая посвящена влиянию праву частной собственности в РФ. Параграф первый описывает место данного института в законодательстве РФ. Во втором параграфе анализируется влияние частной собственности на экономику.

Объём работы занимает 59 страниц.

Оглавление

Введение.....	4
Теоретическая характеристика права частной собственности, её некоторые научные проблемы и историческая эволюция права частной собственности в России.....	7
1.1 Теоретическая характеристика права частной собственности, её некоторые научные проблемы.....	7
1.2 Историческая эволюция права частной собственности в России	17
Глава 2 Право частной собственности в современной России	38
2.1 Влияние права частной собственности на законодательство России.....	38
2.2 Влияние права частной собственности на экономику РФ	41
Заключение	51
Список используемой литературы и используемых источников	53

Введение

Данная тема входит в число самых актуальных вопросов не только в науке гражданского права, но и в таких научных дисциплинах, как конституционное право, римское право, история государства и права, экономика. Такое пристальное внимание очевидно, так как эта тема посвящена институту, который является основополагающим фундаментом гражданского права и рыночной экономики. Право частной собственности закреплено в Конституции РФ и охраняется государством. В XXI веке считается, что право частной собственности является необходимым условием для построения правового государства, гражданского общества, эффективной экономики, и из этих положений следует, что государство должно оказывать этому институту свою поддержку. Так же необходимо учитывать, что РФ является членом романо-германской правовой семьи, которая зиждется на ценностях римского права, где праву частной собственности отведена ключевая роль. Всё это подразумевает, что к настоящему институту необходимо относиться как к естественному праву. Но необходимо учитывать следующее. Право частной собственности имеет существенные недостатки, так как оно выгодно, прежде всего, небольшому кругу сверхбогатых лиц, которые, сконцентрировав с помощью права частной собственности в своих руках основные средства производства, обладают непропорционально своему небольшому количеству, экономическим могуществом, с помощью которого они подчинили своим интересам государство и остальное общество. Финансовый капитал главная причина, почему право частной собственности так рьяно пропагандируется в РФ вот уже тридцать лет либерально настроенными учёными, политиками, экономистами. Именно право частной собственности лежит в основе многочисленных экономических проблем РФ.

Подводя итог всему вышеперечисленному, можно утверждать, что право частной собственности нуждается в критическом пересмотре и в различных реформах.

Объект работы – право частной собственности в России.

Предмет работы – нормативно-правовые акты, которые регулируют право частной собственности, теоретическая характеристика права частной собственности, историческая эволюция этого права в России и влияние данного права на современную экономику РФ.

Цель работы – на основании исторических и современных экономических фактов, анализа НПА РФ обосновать неоднозначность права частной собственности.

Необходимо отметить, что из-за ограничений по объёму данной работы вся приведённая информация будет носить предельно сжатый и обобщённый характер.

Задачи:

1. Изучить историческую эволюцию права частной собственности в России.
2. Изучить научную литературу и правовые акты по данной теме.
3. Дать теоретическую характеристику праву частной собственности.
4. Проанализировать влияние права частной собственности на экономику и законодательство РФ.
5. Сделать заключение в конце работы.

Методы сбора и обработки информации: сравнение, анализ, синтез, формально-юридический, обобщение, сравнительно-правовой, материалистическая диалектика.

В качестве источников в данной работе будут использоваться НПА дореволюционной России, СССР, РФ, которые посвящены праву частной собственности. Будут использоваться научные статьи и учебная литература по данной теме. В качестве источников фигурируют данные экономической статистики.

Были использованы научные статьи по данной теме Бархатова В.И, Батманова Д.И, Рюмина И.В, Бевзюка Е.С, Беловой Т.В, Беляевой Л.А, Гридневой О.В, Трофимовой И.А, Гришиной А.С, Мухтасаровой Т.Р.

Работа разделена на две главы, каждая из которых состоит из двух параграфов.

В первой главе речь пойдёт о теоретической характеристике права частной собственности и её исторической эволюции. В параграфе первом анализируется цивилистическая позиция данного права и размышления учёных по данному поводу, во втором параграфе затрагивается историческая эволюция данного права в России, так как это повлияло на современное состояние частной собственности.

Во второй главе будет анализироваться состояние права частной собственности в современной РФ. В первом параграфе показано значение права частной собственности для современного законодательства России. Во втором параграфе – влияние права частной собственности на экономику РФ, посредством исследования экономической статистики.

Глава 1 Теоретическая характеристика права частной собственности, её некоторые научные проблемы и историческая эволюция права частной собственности в России

1.1 Теоретическая характеристика права частной собственности, её некоторые научные проблемы

Легального определения частной собственности нет, поэтому будет дано доктринальное определение. «Частная собственность – одна из форм собственности, означающая абсолютное, защищённое законом право гражданина или юридического лица на конкретное имущество, включая средства производства» [8, с.603].

Из этого определения вытекает, что частная собственность является одной из разновидностей форм собственности. Абсолютный характер означает, это праву частной собственности противостоит неопределённый круг всех остальных лиц. Абсолютность подразумевает, что эти лица должны воздерживаться от любых незаконных действий, которые представляют угрозу для права. Защита закона означает, что право охраняется государственными органами, и что частный собственник может применить любой законный способ защиты. Граждане и юридические лица это единственные субъекты, которые могут обладать правом частной собственности. Определённое имущество это совокупность вещей и материальных ценностей, которые обладают индивидуальной особенностью, которая позволяет отличить их от имущества других лиц. Частные собственники могут обладать любым имуществом, которое не изъято из гражданского оборота.

Право частной собственности состоит из классической триады. Владение означает фактическое обладание имуществом. Пользование

означает извлечение пользы из имущества. Распоряжение означает возможность определить юридическую судьбу имущества.

Право частной собственности является одним из видов вещных прав.

Приобретение права частной собственности носит первоначальный и производный характер[42, с.140].

К первоначальному характеру относят созидание вещи для себя с соблюдением закона.

Второй первоначальный способ – получение плодов или доходов в результате эксплуатации имущества.

Третий первоначальный способ – 225-233 ГК РФ, когда собственник неизвестен или потерял право на свою собственность.

Четвёртый первоначальный способ – это приобретательная давность.

Теперь перейдём к производным юридическим фактам.

Первый производный способ – это гражданско-правовые сделки об отчуждении имущества.

Второй производный способ – это наследование.

Третий производный способ – реорганизация юридического лица (собственника имущества).

Четвёртый производный способ – внесение членом соответствующей организации полного паевого взноса.

Основания потери права частной собственности.

Первое. Когда частный собственник сам отдаёт своё имущество по отчуждаемой сделке.

Второе. Когда частный собственник добровольно отказывается от права частной собственности.

Третье. Принудительное прекращение права частной собственности (реквизиция, конфискация и так далее).

Четвёртое. Гибель или уничтожение имущества, на основе которого и возникло право частной собственности.

Пятое. Приватизация.

То, что законодатель при перечислении форм собственности, назвал первой формой частную, не является совпадением. В ГК РСФСР 1922 года на первом месте шла государственная собственность, а частная на последнем. Это связано с тем, что законодатели, в СССР и РФ, по разному расставляли приоритеты в экономике, так как СССР делал ставку на государственную собственность, а РФ на частную. К тому же, кроме выбора приоритета, порядок перечисления указывал на роль формы собственности в гражданском обороте.

Право частной собственности, повлияло и на принципы ГК РФ. Яковлев В.Ф. по этому поводу пишет: «Преобразования отношений собственности, суть которых состоит в том, что государственная собственность в большей части экономики заменяется и вытесняется частной собственностью, не могли не предопределить появления совершенно новых принципов гражданского права» [17, с.24].

То, что термин частная собственность упомянут в ГК лишь несколько раз, не должно вводить в заблуждение. Весь современный ГК РФ со всеми разделами основывается и неразрывно связан с правом частной собственности.

Права и обязанности физических и юридических лиц, осуществление и защита гражданских прав, объекты гражданских прав, сделки, решения собраний, право собственности и другие вещные права, обязательственное право, отдельные виды обязательств (купля-продажа, мена, дарение, рента и пожизненное содержание с иждивением, аренда, наем жилого помещения, безвозмездное пользование, подряд, возмездное оказание услуг, перевозка, транспортная экспедиция, заем и кредит, банковский вклад и счёт, расчёты, хранение, коммерческая концессия), наследственное право, международное частное право, права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации (авторское право, смежные права, патентное право, право на селекционное достижение, право на топологию интегральных микросхем, ноу-хау, права на средства индивидуализации

юридических ли, товаров, работ, услуг и предприятий). Все эти разделы и институты гражданского права основываются, в первую очередь, на праве частной собственности.

Если сравнить содержание ГК РСФСР 1964 года и ГК РФ, то обнаружится, что объем ГК РФ превышает в 3-4 раза по своему содержанию аналогичный кодекс времён СССР. Главная причина такой разницы – право частной собственности. Всем заложенным потенциалом права частной собственности пользуется два субъекта – предприниматели и юридические лица. Эти субъекты перманентно стремятся улучшить своё положение путём различных экономических действий. Они всегда стремятся найти новый способ для своего обогащения, именно их действия создают новые экономические отношения, которые государство берет под своё правовое регулирование, дополняя ГК новыми институтами и нормами. Зачастую, государство не всегда вовремя успевает создать необходимые НПА, чтобы урегулировать новые отношения. Активность предпринимателей и юридических лиц – главный источник развития современного гражданского права. Такая активность опирается на право частной собственности, с помощью которого, эти субъекты стремятся всё больше приобретать средств производства в свою собственность. Подавляющая часть граждан, имеет более пассивный экономический характер, многими институтами ГК РФ они не будут пользоваться до конца своей жизни, но и на них предприниматели и юридические лица оказывают влияние, чтобы таким способом перераспределить частную собственность в свою пользу.

Надо также добавить, что право частной собственности и основанная на ней деятельность предпринимателей и юридических лиц, неразрывно связали нашу страну с международным сообществом, сделав РФ членом мирового рынка. Это вынуждает законодателя пристально следить за гражданским правом более экономически развитых стран, чтобы сделать ГК более приспособленным к экономическим реалиям мировой экономики.

Помимо гражданского права, право частной собственности играет важную роль и в других отраслях законодательства частного права.

Это касается земельного, жилищного, семейного, предпринимательского, корпоративного, международного частного права, где право частной собственности является для частных лиц основанием для совершения юридических действий. Это касается и водного, лесного, экологического права.

Для защиты своего права частной собственности, частные лица активно обращаются к нормам гражданского и арбитражного процессуального права. С развитием экономических отношений, частные лица обращаются в суды все чаще, так как частная собственность всегда будет порождать непрекращающиеся конфликты между субъектами, которые активно стремятся улучшить своё положение за счёт ухудшения положения других лиц, стремясь обойти ограничения закона.

Право частной собственности имеет значение и для публичного права. Отдельные институты уголовного и административного права посвящены вопросы защиты собственности, в том числе и частной.

Право частной собственности у различных категорий субъектов (физических лиц, предпринимателей, юридических лиц) имеет свои особенности по поводу возникновения, изменения, прекращения права частной собственности на различные объекты гражданского оборота. Причём гражданское законодательство не стоит на месте и постоянно обновляется в этом вопросе, будь то появление новых категорий юридических лиц, изменение правил регистраций определённых видов имущества, расширение или ограничение правовых возможностей частных лиц в вопросах обращения со своим имуществом.

В рамках данной работы была поставлена задача дать только общую характеристику праву частной собственности в законодательстве РФ, так как право частной собственности имеет множество правовых нюансов, о которых речь шла в прошлом абзаце. Подробное изучение этих особенностей является

основой многочисленных исследовательских работ, которые имеют узкую направленность и отличаются различным содержанием. Это объяснимо, так как необходимо учитывать ФЗ, подзаконные акты, судебную практику, международное право, различные уставы юридических лиц, вероятные правовые реформы и т.д., для каждого проявления права частной собственности в различных вариациях. Подробное описание всего этого в рамках одной работы заняло бы не одну сотню страниц как минимум.

Учитывая важность права частной собственности в законодательстве РФ, не удивительно то, что в юридической науке данный институт является одной из самой актуальных тем.

В своей статье Бевзюк Е.С. выделил следующие проблемы в правовом регулировании права частной собственности [3]. По его мнению, за четверть века в РФ так и не удалось создать устойчивую систему хорошо защищённой частной собственности. Интересы иностранных собственников защищаются нормами международного права и мировым сообществом, поэтому право частной собственности иностранных субъектов защищены лучше, чем интересы отечественных собственников. Это вынуждает, как считает автор, крупных частных собственников вывозить свой капитал в офшоры, так как они не верят в эффективность правовой системы РФ.

Также автор выделил такую проблему, как неправильное использование терминов вещь и имущество. По его мнению, в ст. 209 ГК РФ вместо термина имущество необходимо использовать термин вещь, в разделе II ГК РФ допущена такая же ошибка. Это привело к смешению вещных и обязательственных прав, затруднило определение объектов права собственности, в том числе и частной. Он предлагает вещи и их разновидности, из раздела I переместить в раздел II ГК РФ.

Ещё один любопытный момент, на который было обращено внимание, это то, что право частной собственности признаётся на земельную собственность и на здания, сооружения, строения, как на недвижимое имущество, отдельно от земельного участка, хотя есть принцип

неразрывности судьбы земельного участка и находящихся на нём зданий. Такое разделение земли и сооружений было характерно, как отмечается, для СССР.

Последнее, на что обращает внимание автор статьи, это вопрос права частной собственности на землю для иностранных граждан и юридических лиц. По его мнению, с девяностых годов в РФ сложились слишком хорошие условия для иностранцев в этом вопросе, что представляет серьёзную угрозу для территориальной целостности и суверенитета РФ.

Белова Т.В. рассмотрела вопрос прекращения права частной собственности при гибели и уничтожения имущества [5]. Она пишет, что необходимо прийти к единой точке зрения по содержанию терминов гибель и уничтожение. Она считает, что и уничтожение, и гибель, необходимо относить к юридическим фактам, которые влекут прекращение права собственности. Рассмотрев различные точки зрения по этому вопросу, она предложила два варианта решения. Вариант первый. Термин гибель означает состояние вещи, при котором право частной собственности прекращается, так как вещи больше нет. Термин уничтожение рассматривать как процедуру, ведущую к гибели вещи. Вариант второй. Случайную гибель и уничтожение рассматривать одинаково как основание прекращения права частной собственности. Отличие будет в том, что уничтожение зависит от воли и действий людей, а случайная гибель не зависит от воли и действий людей.

В другой своей статье, Белова Т.В. рассмотрела вопрос влияния недостойного поведения на право частной собственности [4]. Путём анализа НПА и судебной практики она выделила четыре группы отношений, когда недостойное поведение ограничивает физическое лицо в вопросе права частной собственности. Это отмене договора дарения, причинение вреда жизни или здоровью получателя ренты по договору ренты, признание наследника недостойным, уклонение родителей от выполнения своих обязанностей в отношении детей.

В вопросе отмены дарения она утверждает, что необходимо повысить защиту прав дарителя, так как закон слишком доброжелательно относится к неблагодарным одаряемым. Она предлагает лишать их права частной собственности на предмет дарения не только за умышленные преступления, но и за все остальные виды преступлений с неосторожным умыслом. Также необходимо лишать их права собственности и за конфликты с дарителем в рамках гражданского и административного судопроизводства.

По поводу договора ренты, она предлагает наделить наследников получателей ренты правом требования возврата имущества у плательщиков ренты, которые нанесли получателям ренты ущерб, а те при жизни не успели защитить свои права.

В вопросе недостойных наследников она предлагает включить в данную категорию юридических лиц, так как современные нормы наследственного права этого не предусматривают.

В целом она одобряет идею о том, что нарушение норм морали и нравственности может являться основанием для ограничения права частной собственности.

Мухтасарова Т.Р. также выразила своё мнение поделилась своим мнением по поводу права частной собственности[44]. Она с симпатией относится к институту права частной собственности, но признает, что существует определённые проблемы в этой сфере. Одним из решений проблемы, она видит во внедрении социальной обязанности. Она призывает позаимствовать его из зарубежного права, где этим термином судебная практика, правовая теория и законодательство вносит права частных собственников в определённые границы, чтобы частные лица помнили о своей ответственности перед обществом и государством и не думали лишь о себе. Социальной обязанностью зарубежные страны пытаются прийти к компромиссу между частным собственником и государством.

Также она отмечает, что право частной собственности имеет многосторонний характер, и что оно носит межкомплексный характер.

Частная собственность поможет поднять уровень жизни всех собственников, и если всё население будет обладать правом частной собственности, то люди не будут нуждаться в помощи государства. Автор считает, что право частной собственности должно приобретаться лишь законным путём, право силы недопустимо. Она с негативом относится к советскому прошлому, считая, что упразднив право частной собственности, большевики уничтожили тем самым свободу рядовых граждан, превратив страну в военный лагерь. Частная собственность является основой современного общества России, без которого она перестанет существовать. Поэтому государство обязано развивать частную собственность и защищать её, так как развитие частной собственности необходимое условие для прогресса государства и общества. Такова точка зрения Мухтасаровой Т.Р. на теоретическое положение права частной собственности в современной России.

Представляет интерес статья Саудаханова М.В. по поводу отношения Конституционного Суда РФ (далее по тексту – КС) к вопросу частной собственности[55]. Автор проанализировал несколько постановлений пленума КС, где рассматривались жалобы граждан по поводу ограничений их прав собственности. Автор пришёл к выводу, что КС реально отстаивает экономическую свободу и частную собственность в стране, считая их основой конституционного строя не только формально, но и фактически. Эта позиция КС распространяется не только в сфере частного права, но и в сфере права публичного, где частные лица борются с государственными органами за своё право частной собственности. КС в этой борьбе встает на сторону частных лиц.

Гриднева О.В. и Трофимова И.А. рассмотрели в своей статье вопрос защиты и охраны права частной собственности [19]. Они пришли к выводу, что из-за неточности юридической техники законодателей, возникла путаница в терминах защита и охрана. Анализ Конституции, Кодексов, Федеральных законов показал, что в одних НПА есть различия между защитой и охраной права, в других они упоминаются как синонимы.

Подобная непоследовательность создаёт теоретическую неопределённость. На примере защиты и охраны права частной собственности на земельный участок авторы сделали следующее заключение. Охрана и защита прав частной собственности представляет собой единый институт, включающий в себя материально-правовые и процессуальные нормы. Но, они не являются синонимами, хотя и взаимосвязаны. Охрана – это статика, которая действует всегда. Защита – это динамика, которая действует только тогда, когда права субъектов нарушены и требуют совершения определённых юридических действий. Таково мнение авторов по данному вопросу.

Калинин А.Н. сравнивал право муниципальной собственности с правом частной собственности[32]. По сравнению с правом частной собственности, право муниципальной собственности имеет более узкий характер. Это связано с тем, что в муниципальной собственности могут находиться только определённые виды имущества, которые нужно использовать для реализаций функций местной власти и никак иначе. Таким образом, главное преимущество частной собственности перед муниципальной – право владения, которое включает намного больший объем имущества, и право распоряжения, которое позволяет распоряжаться имуществом по своему усмотрению.

Любопытен взгляд на частную собственность Шабашева В.А. и Малахова Р.Г. «Мы придерживаемся той точки зрения, что связь права, этики и экономики проявляются в феномене частной собственности достаточно ярко» [62, с.313]. Они придерживаются той точки зрения, что нельзя вопрос собственности (в том числе и частной) рассматривать только с юридической точки зрения, так как это очень сложное общественное явление, которое имеет взаимосвязь и взаимодействие в различных отраслях деятельности человека. Поэтому, на их взгляд, в отношении частной собственности и прав на неё необходимо учитывать этические и экономические данные, иначе теоретическая разработка данного вопроса будет неполной.

Вывод:приведённые выше научные статьи учёных-юристов это всего лишь незначительная часть научных разработок по праву частной собственности. Но и их достаточно, чтобы продемонстрировать, что право частной собственности порождает множество практических и теоретических вопросов и проблем. Законодатели не смогут их решить без тесного контакта с учёными, так как только такой контакт может повысить качество правового регулирования частной собственности, что очень важно, учитывая значение частной собственности во всём российском законодательстве.

1.2 Историческая эволюция права частной собственности в России

Право частной собственности является одним из древнейших правовых институтов. Возникновение данного института лежит в основе образования государства. У многих стран развитие института права частной собственности носит непрерывный характер. РФ к данным странам не относится, так как общемировая эволюция права частной собственности была прервана в 1917 году, а восстановлена в 1990 году. Так как право частной собственности является фундаментом современной РФ, то необходимо изучить развитие данного института в дореволюционный период нашей страны, так как история России богата примерами негативной стороны права частной собственности. Исторический опыт прошлого необходим, чтобы понять, к каким печальным последствиям может привести злоупотребление правом частной собственности немногочисленным правящим классом.

Начать следует с «Русской Правды» Ярослава Мудрого[53]. Из анализа этого правового источника следует, что в собственности находились следующие предметы гражданского оборота: конь, оружие, одежда, сельскохозяйственные орудия и припасы, двор, дом. Частная собственность тогда только начинала зарождаться в России, были ещё сильны общинные и родовые пережитки. Но уже сложился правящий класс из князей,

дружинников, бояр. Правящий класс стремился получить во владение, пользование и распоряжение главный фактор производства времён Средневековья – землю. Расширение земель осуществлялось за счёт смердов-общинников. Одним из легальных способов получения князем новых земель было наследство, - когда у смерда не было сыновей, то его имущество переходило не к дочерям, а к князю. У бояр и дружинников при подобной ситуации наследство переходило не к князю, а к дочерям. Необходимо отметить, что в частной собственности у правящего класса находился особый объект – холопы, категория бесправного населения, которая полностью зависела от хозяина, который нёс за него ответственность. Холопов могли продавать и покупать подобно скотине.

От Древней Руси дошёл ещё один знаменитый источник права – «Псковская судная грамота» [50]. Псковское княжество было в то время одним из самых развитых экономических регионов. Развитие экономических отношений базировалось на праве частной собственности, которым активно пользовались не только феодалы, но и купцы. По сравнению с «Русской правдой» регулирование частной собственности имеет более высокую юридическую технику, так как усложнился характер общественных отношений. Теперь право частной собственности подтверждалось письменными документами. На основе частной собственности в Пскове особенно большое значение получили институты обязательственного и договорного права. Половина грамоты отводилось именно на гражданское право, которое опиралось на право частной собственности. Без частной собственности феодалы и купцы никогда бы не достигли бы своего экономического благополучия.

Если какое-то время правящий класс был един, то со временем он раскололся, так как и князья, и бояре стремились добиться независимости от центральной власти. А независимость могла опираться только на экономическое могущество, в основе которого лежало право частной собственности на землю и обрабатывающих её холопов. Частную

собственность феодалы расширяли за счёт колонизации, покупок, кредитования, пожалований, наследства, войн. Как отмечают исследователи: «Сильные боярские вотчины вели активное наступление на общинные земли, закабалили свободных общинников, усиливая боярскую власть на местах» [43, с.73]. Началась Средневековая «приватизация». В итоге когда-то единая страна оказалась раздробленной на отдельные земли, которые сами стали дробиться, так как любой феодал считал, что его земля и его холопы принадлежат только ему на праве частной собственности, которая должна быть неприкосновенной. Стремясь расширить свою частную собственность, феодалы погрязли в бесчисленных войнах друг с другом, которые губили страну. В скором времени вся страна стала принадлежать правящему классу, который разделил её землю и крестьянское население между собой. В стране, кроме представителей правящего класса, не осталось свободных людей, так как все средства производства принадлежали им на праве частной собственности.

Как итог: «Политический результат заключался в дальнейшем развитии феодализма, укреплении феодальной собственности на землю, а равно и утверждения феодальной ренты в качестве средства эксплуатации крестьянства» [39, с.2].

Подобный частнособственнический эгоизм стал причиной поражения России от монгольских захватчиков, которые были единым целым. Азиатские завоеватели быстро поняли, какую пользу они смогут получить, если они будут давать экономические подачки в виде земель, крестьян и прочих ресурсов побеждённым феодалам Руси, которые были согласны на любой коллаборационизм, чтобы сохранить (а то и расширить) свою частную собственность. Именно из-за такого предательства князей, бояр, церкви Россия на 250 лет потеряла свой суверенитет.

Данилевский И.Н. в своей научной статье изучал правовой аспект взаимоотношений монголов и крупных частных собственников на Руси - бояр, князей, церкви. Он привёл множество примеров грамот, ярлыков,

договоров, из которых следовало, что пожалование движимого и недвижимого имущества и различные льготы на него активно использовались монголами в отношении своих русских вассалов. Свою статью он закончил следующим выводом: «Так ордынские правители укрепляли свою власть на русских землях, опираясь на представителей не только светской, но и духовной администрации» [22, с.217].

Процесс создания централизованного Русского государства при московских князьях неизбежно наталкивался на сопротивление крупных землевладельцев. В эпоху Средневековья феодал обладал полной властью на своих землях. Помимо отработок и уплаты налогов, зависимое крестьянское население находилось под судебной юрисдикцией своего сюзерена, подчиняясь его правовым предписаниям. Владения князей и бояр образовали «государства в государстве». В случае недовольства политикой правительства, феодалы переходили со своими землями и крестьянами к другим князьям, а на приграничных землях феодалы нередко переходили в состав другого государства, расширяя их территорию. Интересы централизованного государства требовали ограничения права частной собственности бояр, удельных князей, церкви. Все эти частные собственники оказывали активное сопротивление московским князьям. Вот как охарактеризовал данную ситуацию Ларионов А.Н: «Сословия удельных князей и бояр, в целом находились в оппозиции централизаторским начинаниям Великих князей московских и всячески стремились избавиться от их политического влияния и вернуть полную самостоятельность внутри своих уделов и вотчин» [37, с.141].

Ярче всего конфликт прогрессивно мыслящего правителя и феодальных частных собственников проявился при Иване Грозном. Судебником 1550 года, приговором от 11 мая 1551 года, Уложением о службе 1555 года, законом от 15 января 1562 года, русский Царь стремился ограничить право частной собственности бояр, противопоставив им новую категорию населения – дворян. В отличие от бояр и удельных князей,

которые владели своими вотчинами на праве полной частной собственности, дворянам предоставлялись поместья лишь на период службы. Чтобы передать поместье по наследству, сын дворянина должен был заменить отца на государственной службе. То, что дворяне должны были постоянно отрабатывать имущество своим трудом на благо государства и общества, было справедливо.

При Иване Грозном был взят под контроль дальнейший рост собственности РПЦ, так как к тому времени РПЦ стала одним из крупнейших собственников в государстве, и дальнейшее усиление права частной собственности РПЦ было чревато тем, что Россия могла превратиться в «православный Ватикан». Всё большую популярность набирала идея о секуляризации церковных земель.

Ограничение права частной собственности феодалов помимо дворянства активно поддерживали города и государственные крестьяне, так как централизация государства была в их интересах.

Активное сопротивление и саботаж боярства во время Ливонской войны и борьбы с Крымским ханством вынудили Ивана Грозного создать опричнину, тогда Царь начал «национализировать» многие боярские земли, опираясь на опричников. По поводу подобного наступления на право частной собственности Иванников И.А. пишет: «В начале опричнины происходила конфискация княжеских вотчин, покончившая с княжеско-боярским землевладением» [30, с.59].

Так как Царь представлял интересы государства и общества, опричнина была прогрессивным явлением. Многие бояре были уничтожены, их частная собственность переходила в руки более достойной категории населения – дворянства. Все репрессии Царя в отношении реакционного феодального класса бояр полностью оправданы, так как бояре, чтобы сохранить и расширить своё право частной собственности, хотели вернуть Россию в эпоху раздробленности и анархии.

Такую борьбу Шик К.П. и Лабудин А.В. считают одним из важнейших событий для института собственности в истории России: «Из наиболее ярких, исторически заметных переделов, инициированных существующей в обществе властью, можно выделить следующие: передел собственности в пользу помещиков в эпоху Ивана Грозного, перераспределение собственности во времена правления Петра Первого, передел собственности в пользу пролетариата после Революции 1917 года» [63, с.107].

Опричнина ослабила, но не уничтожила полностью боярство, которое чуть не погубило страну ради своих частнособственнических интересов в Смутное время.

В 1649 году был принят кодифицированный правовой акт – Соборное Уложение (далее по тексту – СУ) [57].

В данном НПА вотчинам и поместьям были посвящены отдельные главы – 16 и 17. Согласно СУ 1649 года вотчины делились на родовые, купленные, жалованные. Вотчины можно было продать, заложить, передать по наследству. Но были и ограничения права частной собственности на вотчину. Родовые и жалованные вотчины нельзя было завещать другим лицам при наличии детей и боковых родственников. Такие вотчины запрещено было дарить церкви. А купленные вотчины, после передачи по наследству, переходили в разряд родовых, и на них налагались приведённые выше ограничения.

Поместье, как и при Иване Грозном, предоставлялось на условии службы и могло передаваться по наследству только в том случае, если сын продолжит службу отца. Разрешался обмен поместья на поместье или вотчину. Помещики не могли без царского указа продать землю или заложить её.

СУ 1649 окончательно завершило процесс закрепощения крестьян, которые были неразрывно связаны с землёю феодала. Феодал имел широкие права на крепостных, но на тот момент не мог их продавать. Не мог феодал судить крепостных за особо тяжкие преступления (убийство, разбой). Таким

образом, крепостной следовал за судьбой земельного участка и являлся собственностью феодала наподобие рабочей скотины.

Помимо дворян и бояр, частным собственником оставалась церковь, расширение которой государство стремилось контролировать, но до секуляризации церковных и монастырских земель дело пока не дошло.

Мелким частным собственником являлось посадское население, главным имуществом которых были их лавки. Но они были насильно прикреплены к своим посадам, были облагаемы многочисленными налогами, находились в полной экономической зависимости от государства и феодалов.

Таким образом, из анализа СУ 1649 года следует, что фактическим правом частной собственностью обладали феодалы – бояре, дворяне, церковь.

Государство стремилось отнести их право частной собственности в определённые рамки, так как, в противном случае, феодалы становились опасной угрозой для государства. Но об активной борьбе государства с боярами больше не шло речи, так как государство и феодалы пришли к взаимному компромиссу: в России права феодалов будут с ограничениями, взамен государство не будет окончательно лишать их права частной собственности, будет защищать их интересы перед лицом закрепощённого крестьянского и посадского населения.

Со временем боярство отчасти было вытеснено дворянством, отчасти слилось с ним. В правовом аспекте это отразилось в указе Петра I о единонаследии [58]. В этом указе произошло слияние термина вотчина и поместье в общий термин имение. Недвижимое имущество дворян было ограничено, так как его было запрещено продавать, кроме как по «нужде». Завещать его можно было только одному сыну. Данное ограничение было связано с тем, чтобы предотвратить дробление и потерю родовых поместий и вынудить остальных сыновей лучше служить государству, чтобы получить себе имение. Движимым имуществом дворяне располагали свободно.

Данный указ был прогрессивным, но вызвал недовольство дворян, и в 1731 году был отменен.

Если при Петре I право частной собственности дворян имело ограничения, которые вынуждали их служить государству, то при наследниках Петра, всё стало меняться в негативную сторону. С каждым новым монархом дворяне получали все больше прав, а их обязанности уменьшались. В «Жалованной грамоте дворянству» 1785 года это получило окончательное закрепление[18]. Касаясь частной собственности, дворяне получили следующие права: свободно распоряжаться благоприобретённым имуществом, право на защиту наследственного имущества от конфискации за все преступления, покупать деревни, покупать заводы и фабрики по деревням, иметь дома в городах, оптом продавать всё выращенное на своих имениях, право полной собственности на все природные ресурсы на земной поверхности и в недрах без ограничений в своих имениях, полные права на леса в своих имениях.

Дворянин мог лишиться своей собственности только по суду, который состоял лишь из дворян. Дворяне были освобождены от обязательной службы. Итог: к 1785 году государство оказалось в экономической зависимости от дворян, которые диктовали государству свою волю, опираясь на свою частную собственность. Государство стало исполнительным комитетом по делам дворянства.

Чтобы хотя бы частично компенсировать свои экономические уступки дворянству, государство в 1764 году провело секуляризацию церковных земель и полностью подчинило церковь себе. Ликвидация права частной собственности церкви было с одобрением встречено дворянством, которое избавилось от экономического конкурента. К тому же, многие секуляризованные земли были пожалованы дворянству.

Помимо дворянства, в правление Екатерины II правом частной собственности обладало городское население. Но, необходимо учитывать, что в городах решающую роль играли члены гильдии, для членства в которой

нужен был крупный капитал. Большинство членов гильдии происходили из дворян. Остальные члены были представителями зарождающейся буржуазии. Рядовое население состояло из мещан, у которых была частная собственность на движимое и недвижимое имущество в рамках города. Но им были недоступны привилегии дворянства и членов гильдии на многие виды имущества, поэтому их право частной собственности имело урезанный характер.

Что же касается государственных крестьян, то государственной землёй они владели на праве пользования, из собственности у них мог быть крестьянский двор и движимое имущество.

К началу XIX века государство столкнулось с серьёзной проблемой. В развитых странах Европы началась промышленная революция. От государства требовалось начать процесс индустриализации страны. Загвоздка в том, что для индустриализации была нужна рабочая сила. Рабочая сила черпалась из крестьянского населения. Но этому мешало крепостное право, которое в XVIII веке всё больше усиливалось. Крестьяне были собственностью помещиков. Их дарили, продавали, ссылали на каторгу, отдавали в рекруты. Положение крепостных мало чем отличалось от положения рабов в государствах с рабовладельческой формацией. В XIX веке крепостное право необходимо было отменить ради экономического прогресса. Этой отмене препятствовали собственники крестьян – дворяне, которые превратились в реакционный класс частных собственников, чьи интересы препятствовали интересам страны. Дворяне повторили судьбу боярства. Государство оказалось перед выбором: посягнуть на частную собственность дворян или смириться с экономической отсталостью страны. Правительство на протяжении многих десятилетий предпринимало половинчатые реформы, но опасалось посягнуть на права дворян.

После проигрыша в Крымской войне было принято решение отменить крепостное право. Масштабность данной реформы подтверждает численность крепостных на 1857 год: 23 млн. человек [60, с.20]. Это было

40% населения России того времени. Именно столько человек принадлежали дворянам на праве собственности. В рамках права частной собственности необходимо упомянуть НПА, который регулировал положение освобождённых крестьян[10]. Согласно этому НПА, крестьянин мог владеть на праве частной собственности любым движимым и недвижимым имуществом. Такими же правами наделалась и сельская община крестьян.

Гипотетически, из освобождённых крестьян мог быть создан средний класс, который был необходим для экономических преобразований. Но этому препятствовали условия освобождения. После освобождения крестьяне были образованы в сельскую общину, которая получила часть помещичьих земель. Но за эти земли крестьяне 49 лет должны были выплачивать государству выкупные платежи, отдавать помещику в уплату оброк или отрабатывать барщину.

Формально крестьяне получили свободу, фактически – помещики продолжали их эксплуатировать многие годы. Крепостная реформа стремилась максимально компенсировать убытки помещиков.

Но отмена крепостного права (при всех недостатках) оказала большое влияние на экономику. В России, медленными темпами, началось превращение аграрного общества в общество индустриальное. Началась эпоха буржуазных реформ. Все это отразилось на праве частной собственности.

Дворяне стали терять свои экономические позиции. Их стала заменять новая денежная аристократия - буржуазия, которая опиралась на такие факторы производства как капитал и заводы. Всё больший вес стали приобретать юридические лица, сектор капитала. Этот процесс длился до конца существования монархической России.

В эпоху буржуазных реформ право частной собственности лишилось сословности, но для отдельных категорий населения действовали многие запреты, как, например, для евреев вне черт оседлости и прочих инородцев. Но возникла другая проблема: право частной собственности, по-прежнему, с

максимальной выгодой использовали для себя лишь буржуазия и предприимчивые члены дворянства, которые всё больше срачивались, как в своё время произошло срачивание угасающего боярства с амбициозным дворянством. Многие крестьяне и рабочие не могли фактически иметь частную собственность, так как они не могли позволить себе её содержать. К нерешённому аграрному вопросу присоединился рабочий вопрос.

Используя право частной собственности на средства производства, правящий класс богател за счёт эксплуатации и нищеты рабочих и крестьян. Государство игнорировало интересы широких слоёв населения, стремясь угодить новому правящему классу частных собственников, защищая их права. В ответ государство получило крестьянские восстания, рабочие стачки, которые провоцировали помещики и буржуазия своей неразумной политикой.

Попытку переломить негативную тенденцию предпринял Столыпин. Плодом его действий стал указ от 9 ноября 1906 года[31]. Согласно этому указу, крестьяне могли выходить из общины и закреплять за собой свой земельный участок на праве частной собственности. Этот указ был направлен на интересы активного крестьянства, которого ограничивала община. Помимо этого, правительство Столыпина выкупало помещичьи земли, чтобы передать на льготных условиях крестьянству, занималось кредитованием крестьянства, поощряла переселенческую политику за Урал.

Данные действия были направлены на создания класса средних собственников из крестьян, которые могли, за счёт своего труда, сами себя обеспечить всем необходимым, не представляя при этом экономической угрозы для остального населения и государства. Но реформы Столыпина не были реализованы в полной мере из-за недостатка времени, саботажа низшей бюрократии, слабой организованности на местах. Но в целом, реформы Столыпина по созданию класса средних собственников оказали положительное влияние на экономику. Действуя государство в таком духе

сразу после 1861 года, революцию и падение Империи можно было бы избежать. Но к подобным реформам приступили слишком поздно.

Была ещё одна причина неудачи реформы Столыпина. Большая часть общинников оказалась не готова к таким реформам и недолго любила вышедших из общины. В качестве психологической причины нужно процитировать Чиркина В.Е: «В менталитете большинства населения, трудовых слоёв народа общая оценка частной собственности имеет негативный характер. В конечном счёте, такая собственность основана на доходах от использования чужого труда. Ясно, что все лица частными собственниками быть не могут, ею может обладать только меньшая часть населения, остальные должны быть в том или ином качестве лицами наёмного труда» [61, с.30].

Февральская буржуазная революция 1917 года была неизбежной, так как буржуазия стремилась окончательно взять номинальную и фактическую власть в свои руки, ещё больше расширить своё могущество.

В 1917 году казалось, что Россия превратится в обычную буржуазную республику, где из-за права частной собственности узкому классу финансового капитала противопоставлена остальная часть населения, которая формально имеет равные права с правящим классом, но фактически полностью зависит от его воли, так как у правящего класса из-за права частной собственности на средства производства есть экономическое могущество, с помощью которого он использует государство для своих интересов, так как политическая диктатура основана на диктатуре экономической.

Но в ноябре 1917 года Россия пошла по-другому пути.

Подводя итог развитию права частной собственности в дореволюционной России, можно прийти к следующим выводам. Развитие данного института происходило по такому же пути, как и в остальных странах. Классовый антагонизм, борьба или капитуляция государства в конфликте с узким классом частных собственников, коллаборационизм

правлящего класса ради экономических интересов, эксплуатация и нищета широких слоёв населения, экономическая отсталость ради сиюминутной выгоды, правовое закрепление классового неравенства, одна из причин создания государства, всё это вытекает из права частной собственности в любой стране в любую эпоху. Меняется только форма, содержание неизменно. Дореволюционная Россия служит одним из множества примеров того, как государство погибло во многом благодаря тому, что оно подчинилось интересам узкого класса частных собственников и игнорировало интересы остальной части населения.

Неоднозначность права частной собственности в дореволюционной России проявлялась в том, что право частной собственности позволило самой активной, предприимчивой и способной небольшой части населения поднять свой уровень жизни и играть большую роль в государстве. Но эти успехи достигались за счёт обнищания и зависимости остальной части населения, подчинения государственных органов воле крупных частных собственников.

7 ноября 1917 года власть в России захватила партия большевиков, которая правила больше 70 лет. Партия придерживалась марксистской идеологии, важное место в которой занимал вопрос о частной собственности. Марксисты с негативом относились к праву частной собственности, считая её основой паразитизма немногочисленного эксплуататорского класса. Они хотели её полностью упразднить для построения коммунистического общества.

Такое отношение к частной собственности нашло отражение в НПА. Первым таким актом являлся знаменитый декрет о земле [23]. Декларировалось, что право частной собственности упраздняется навсегда. Вся земля, природные ресурсы (нефть, руда и т.д.), хозяйственный инвентарь конфискованных земель, конские заводы, частные племенные скотоводства объявлялись собственностью государства (общенародной). Большая роль при пользовании этим имуществом придавалась общинам. Действия гражданского оборота (аренда, продажа, залог) запрещались. Гражданам

предоставлялась право пользования землёю на уравнильных началах. Национализация проводилась безвозмездно.

Другой пример подобного НПА – декрет об отмене права частной собственности на недвижимость в городах[25]. Этим декретом все участки и строения в городах национализировались и передавались органам местной власти.

Стоит отметить, что обобщённо все идеи большевиков относительно частной собственности были зафиксированы в Конституции 1918 года [34].

В Конституции были повторены положения декрета о земле, объявлялась национализация фабрик, заводов, рудников, железных дорог и прочих средств производства. Банки переходили под контроль государства. Торжественно объявлялось, что частная собственность упраздняется Советами на благо народа. Бывшие обладатели права частной собственности (класс эксплуататоров) лишались политических прав.

В первые годы Советской власти были приняты ещё множество декретов, которые затрагивали национализацию средств производства (промышленность, железные дороги и т.д.). Такая политика получила название военный коммунизм. Задача минимум данной политики - победа в Гражданской войне и удержание власти. Задача максимум – построение в короткий срок коммунистического общества. Борьбе с частной собственностью в этой политике уделялась большая роль, так как государство большевиков сконцентрировало в своих руках всю собственность в стране. Тем самым они лишили экономической силы буржуазию и помещиков, главных жертв национализации, своих политических врагов. Подобная централизация стала одной из причин победы большевиков в Гражданской войне. Но попытка одним рывком создать новое общество закончилась провалом. Частная собственность, при всех недостатках, развивалась в стране тысячу лет, и это необходимо было учитывать. После Гражданской войны большевикам пришлось пойти на

более компромиссную политику и допустить возрождение частного сектора ради экономической целесообразности. Начался НЭП.

В сфере института права частной собственности был важен Декрет об основных частных имущественных правах[24].

Декретом провозглашался принцип сотрудничества с частными (физическими и юридическими) лицами, которые принимают участие в экономическом развитии страны. За данными лицами признавалось право собственности на немунципализированные местными советами строения в городских и сельских местностях. Такие строения можно было отчуждать. Земельный участок принадлежал государству и предоставлялся на праве аренды.

Разreshалась собственность на движимое имущество, которое заключалось в орудиях и средствах производства, промышленных и сельскохозяйственных товарах, в денежных капиталах, предметах домашнего обихода и личного потребления. При этом особо указывалось, что собственность распространяется только на такое имущество, которое не изъято из частного оборота.

Восстанавливалось право на передачу своего имущества по наследству в пределах 10 000 тысяч рублей.

В это время проводилась активная кодификация права на отраслевой основе. Был принят ГК РСФСР [48].

Несмотря на ведение НЭПа, большевики не намерены были допускать возрождение капитализма. Земля осталась собственностью только государства, она была изъята из частного оборота. Она могла предоставляться лишь в аренду. Не могли находиться в собственности частных лиц национализированные предприятия, оборудование, железные дороги, суда. Они могли предоставляться только в аренду. Запрещено гражданам было владеть оружием, взрывчатыми веществами, воинским снаряжением.

Ст. 52 ГК РСФСР 1922 были перечислены формы собственности. В том числе была названа и частная (была перечислена последней, что не являлось простым совпадением).

В частную собственность предоставлялось то, что было перечислено в декрете ВЦИК от 22 мая 1922 года. В пределах установленных законом, частные собственники обладали правом владения, пользования, распоряжения. Частные лица никоим образом не должны были использовать свою собственность для подрыва государственного сектора экономики. Физическое лицо не могло иметь в собственности более одного жилого строения, продавать жилое строение можно было не чаще одного раза в три года.

НЭП оказал позитивное влияние на восстановление экономики, но в конце двадцатых годов был прекращен. Политические и экономические потребности государства требовали проведения индустриализации в кратчайшие сроки. Составлялись пятилетние планы. Проводилась коллективизация. Произошло создание тоталитарного государства с командной экономикой. Партия могла позволить себе начать новое наступление на право частной собственности, которое, по мнению партии, всегда оставалось вечной угрозой возвращения капитализма. К тому же, государство рассматривало частных собственников, которые появились благодаря НЭПу, как на потенциальную «пятую колонну» во время индустриализации и в будущей мировой войне. Имущество частных собственников пошло на нужды индустриализации и коллективизации. Право частной собственности исчезло вместе с НЭПом.

В 1937 году была принята новая Конституция РСФСР[49]. В ней торжественно подчёркивалось, что уничтожение частной собственности является одним из достижений государства, которое являлось монопольным владельцем орудий и средств производства. Кроме государственной, признавалась кооперативно-колхозная собственность, которая, фактически, являлась лишь разновидностью государственной собственности.

Но Конституция впервые закрепила изобретение советской цивилистики – право личной собственности, которая должна была прийти на смену праву частной собственности. К ним относили трудовые доходы и сбережения, жилой дом и подсобное домашнее хозяйство, предметы домашнего хозяйства, обихода, личного потребления.

Институт личной собственности был разработан советской политэкономией[47].

Идеологи марксизма понимали, что, несмотря на примат интересов общества, у личности должно быть что-то своё, чем она могла бы распоряжаться самостоятельно для своих личных нужд. Подобной собственностью не могли быть средства производства (земля, природные ресурсы, промышленность), так как они являлись общенародным достоянием, которые должны удовлетворять потребности всего общества, а не алчность отдельных частных собственников, которые никогда не смогут остановиться и будут стремиться извлекать как можно больше прибыли за счёт остальных членов общества, готовясь совершать любые преступления ради этого, нанося вред обществу и государству.

Но честные и трудолюбивые люди, которые приносят пользу обществу, имеют право позаботиться о своём благополучии за счёт своего труда. Машины, квартиры, дачные участки, товары народного потребления, личные сбережения - всё это имущество должно принадлежать личному собственнику, который, удовлетворяя свои потребности в достойной жизни, будет доволен жизнью, что позитивно скажется на его заинтересованности в труде на благо общества, ведь личность вносит свой вклад в развитие общества, а общество помогает развитию личности. То, что личные собственники не могли распоряжаться средствами производства, в этом ничего негативного не было, так как люди пользовались этими средствами производства. Для удовлетворения всех естественных и позитивных потребностей людей, этого было достаточно. Когда средства производства принадлежат государству, которое действует в интересах всего общества, это

является основой построения здоровой и самодостаточной экономики, которая открывает перед каждым человеком бескрайние просторы для развития.

В 1964 году был принят новый ГК РСФСР [11]. Личной собственности (которая до конца существования СССР заменяла право частной собственности) была отведена отдельная глава. Личной собственностью по-прежнему являлось то имущество, которое было перечислено в Конституции 1937 года.

Право личной собственности состояло из владения, пользования, распоряжения имуществом. Право имело ограничения. По-прежнему гражданин или совместно проживающие супруги с несовершеннолетними детьми не могли иметь более одного дома или части дома. При появлении, на законных основаниях, второго жилого дома или его части, собственник в течение года был обязан продать или подарить, так как по истечении годичного срока дом продавался принудительно публичными органами.

Право личной собственности не возникало и на самовольную постройку, которая безвозмездно конфисковалась государством. Такая же правовая судьба ждала любое имущество, которое личный собственник использовал для извлечения нетрудовых доходов.

ГК фиксировал, что в личной собственности скотина может находиться в строго определённых размерах.

Имущество члена колхозного двора и граждан, занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью, также относилось к разряду личной собственности.

Личным имуществом можно было распорядиться путём завещания (завещать имущество любым лицам). Обременение выражалось в форме обязательной доли.

Институт права личной собственности был довольно статичен по своей правовой природе, и без радикальных изменений сохранялся со времён упразднения НЭПа до горбачёвской «Перестройки».

Горбачёвские экономические реформы являлись предпосылками приватизации и возвращения права частной собственности. Легализация предпринимательской деятельности, расширение экономических прав кооперативов, внесли свой вклад в развал СССР. Как заметил Семенко А.Б: «Рыночные отношения являются атрибутом капиталистической системы, и если СССР стал ориентироваться на рынок в ущерб плановости, то по факту он отказывался от одной из основ социалистического государства» [56, с.84].

Марксисты не зря с подозрением относились к НЭПу, так как они прекрасно понимали, что командная экономика и государственная собственность противоречат предпринимательской деятельности, которая лежит в основе капитализма.

Если проанализировать биографии представителей финансового капитала, то многие из них, во времена «Перестройки», занимались предпринимательской деятельностью, принимали участие в работах кооперативов. Накопив стартовый капитал, они стремились расширить своё могущество путём приватизации, с помощью которой они планировали получить в частную собственность средства производства.

Обстановка благоволила их амбициям, так как была ещё один класс, который был заинтересован в приватизации и возрождении частной собственности. Это были члены КПСС, возомнившие себя «новыми дворянами эпохи Екатерины II». Члены КПСС (обладавшие реальной политической властью, а не рядовое население), в условиях горбачёвской анархии, решили поступать так, как поступали бояре в эпоху Киевской Руси: сделать государственную собственность на средства производства частной, то есть, своей. СССР ещё существовал де-юре, а уже были приняты НПА, вернувшие частную собственность. На территории РСФСР НПА был принят 24 декабря 1990 года [28].

Этим НПА был возрождён институт права частной собственности. Объектом собственности граждан помимо предметов личной собственности, становились земли, ценные бумаги, СМИ, предприятия, здания,

сооружения, оборудование. Были сняты все ограничения в количестве имущества. Поощрялись все виды предпринимательской деятельности, связанные с использованием своего имущества.

Законодатель назвал субъектом права частной собственности также и юридических лиц (хозяйственные общества и товарищества, акционерное общество и т.д.).

Данный НПА означал крах плановой экономики, которая основывалась на государственной собственности. Началось создание рыночной экономики с её неизменным спутником: правом частной собственности.

Подводя итоги развитию права частной собственности, можно заявить следующее. Россия в 1917 году вступила на новый путь развития, который носил неповторимый характер. Государство на несколько десятилетий упразднило право частной собственности на средства производства, став их монопольным владельцем. Был создан и обоснован политэкономией институт права личной собственности. Впервые в мире была создана и отработана на практике экономика, которая учитывает интересы всего общества, не только в НПА, но и на практике. Потенциал был безграничен. Из разорённой аграрной страны была создана индустриальная страна, победившая в мировой войне, ставшая сверхдержавой, изменившая ход мировой истории. После упразднения права частной собственности была создана страна с самодостаточной экономикой, которая не нуждалась в экономическом грабеже других стран, на котором и держится экономическое развитие стран с частной собственностью, будь то Римская Империя, Великобритания или США.

Главное отличие частной собственности от личной в том, что в личной собственности нет права распоряжения на средства производства. Это позволяет государству использовать средства производства на нужды всего общества. Это не означает, что все члены общества будут равны. Нет, трудовая эффективность у всех разная, просто из всех трудящихся будет

создан средний класс в рамках всего общества, который будет иметь незначительный разрыв между имущественным положением людей.

Вывод: при праве частной собственности незначительный класс людей, благодаря своим исключительным способностям и характеру, которые обеспечивают им преимущество над более пассивным населением, захватывает средства производства и использует для удовлетворения своих интересов. Их уровень жизни будет значительно выше, чем у людей с правом личной собственности. Зато остальная часть населения, при частной собственности, будет жить хуже, чем при командной экономике. Итак, право частной собственности возвышает одних за счёт нищеты других, при праве личной собственности – у собственников материальное положение не слишком разнится.

Напоследок нужно подчеркнуть, что в советскую эпоху заложенный потенциал не был реализован полностью. Виновата в этом была партия, члены которой, с каждым десятилетием после Сталина, всё больше не справлялись со своими функциями. Именно их некомпетентность с каждым десятилетием делала экономику менее эффективной. Членов партии можно назвать правящим классом, который, ради своих мещанских интересов, отказался продолжать эволюцию экономики и деградировал до уровня реакционного класса. Интересы партийной бюрократии и новых предпринимателей стали причиной краха СССР и возвращения частной собственности. Большая часть населения не получила никакой пользы от её возвращения, для них экономическое положение стало только хуже.

Глава 2 Право частной собственности в современной России

2.1 Влияние права частной собственности на законодательство РФ

Право частной собственности закреплено в Конституции РФ[35]. В ч.2 ст.8 сказано, что частная собственность признается и защищается наравне с иными формами собственности. В статье 35 указывается, что данное право состоит из возможности им владеть, пользоваться, распоряжаться. Лишить этого права можно только по решению суда. В случае если собственник лишается своего имущества ради государственных нужд, то ему полагается предварительное и равноценное возмещение. Ст. 36 подчеркивает, что в частной собственности может находиться такой объект как земля. Таким образом, право частной собственности является одним из элементов конституционного строя РФ и является частью конституционных прав.

Термин частная собственность упомянут в ГК РФ[12]. В статье 212 повторяется норма Конституции о признании права частной собственности, которым обладают частные лица. Частными лицами ГК признает граждан и юридических лиц.

Право частной собственности и часть первая ГК РФ очень тесно взаимосвязаны. Многие гражданские права граждан немислимы без права частной собственности. А само наличие такого права позволяет гражданам проявлять свои предпринимательские способности, что и обуславливает такое многообразие разновидностей юридических лиц в РФ, что способствует прогрессу цивилистики.

Сделки, решения собраний, представительство, во многом ориентированы на право частной собственности, которое лежит в основе интересов людей.

Краеугольным камнем право частной собственности было в таких цивилистических явлениях как обязательственное право и договор. При

грамотном юридическом подходе многие люди при таких институтах разбогатели, другие наоборот, попали в долговую кабалу.

То значение, какое имеет право частной собственности в части первой ГК РФ, такое же и в части второй ГК РФ [13]. Отдельные виды обязательств, дарение, рента, аренда, заем и кредит, траст, коммерческая концессия – всё это основывается на ярко выраженном праве частной собственности, отрицать данный факт контрпродуктивно. Право частной собственности можно назвать базисом этих институтов, это должен осознавать любой компетентный юрист.

Основополагающий фундамент права частной собственности не теряет своего влияния и в третьей части ГК РФ [14]. Наследство – это всего лишь вопрос перераспределения права частной собственности между наследниками. Последние реформы в данной отрасли (совместное завещание супругов, создание наследственного фонда), отлично вписывается в расширение права частной собственности в данной сфере.

Из всего гражданского законодательства, право частной собственности имеет наиболее сложный характер в части четвертой ГК РФ [15]. Оно переплетается с интеллектуальной собственностью весьма замысловато, но для цивилистики это позитивное явление, так как усложнение общественных отношений это признак прогрессивного развития.

Но было бы наивно считать, что право частной собственности влияет в законодательстве только на ГК. Оно подобно корню, которое затрагивает большинство правовых ветвей России.

Право частной собственности необходимо защищать. Во многих случаях, частные лица могут это сделать сами.

Право частной собственности неизбежно будет порождать противоречия в общественных отношениях между людьми. Для подобных случаев давно изобретены суды. Обычные люди свою позицию в вопросе права частной собственности могут отстаивать с помощью норм ГПК [16]. В редких случаях к услугам самого ГПК прибегает и само государство.

Но все споры обычных людей меркнут по сравнению со спорами главных лиц, которые извлекают из права частной собственности наибольшие выгоды. Речь идёт о спорах ИП и юридических лиц. Подобные разногласия регулируются особым актом – АПК РФ[1].

Особая важность того, что подобные споры должны строго регулироваться законом, подтверждены печальным опытом правовой анархии девяностых годов.

По арбитражным спорам можно сделать вывод, насколько право частной собственности развито в стране, так как именно ИП и юридические лица - это главная опора права частной собственности в России. Этот факт подтверждают и суммы, которые фигурируют в судебных делах по данным спорам. Это требует повышенного юридического мастерства судей в данных вопросах.

Но, иногда, частные лица не могут сами защитить свои права. Речь идёт об уголовных преступлениях. К тому же, право частной собственности одна из основ экономических причин преступности. Тогда в дело вступает УК РФ, где есть раздел, специально посвящённый частной собственности.

Помимо преимуществ, которые предоставляет право частной собственности, оно налагает и обязанности. Эти обязанности регулируются частями первой[45] и второй НК РФ[46].

Если первая часть носит весьма вводный характер, указывая, что любой объект собственности является объектом налогообложения и перечислены налоговые права и обязанности обладателя права частной собственности, то во второй перечислены сами налоги, которые зависят от объекта и вида деятельности. Естественно, что налоговое бремя содержания основной недостаток для частного собственника.

Однако следует понимать, что львиная часть ресурсов в РФ находится в частных руках (об этом в следующем параграфе) и без подробного налогового законодательства, государство не в состоянии наполнить казну.

Поэтому, развитие права частной собственности и налогового законодательства вещь взаимосвязанная.

Актуальным для каждого является ЖК[27]. За редким исключением, каждый гражданин владеет, в той или иной форме, жильём на праве частной собственности. Право частной собственности здесь переплетено с конституционным правом на жильё. И законодателю никогда не стоит забывать про это.

И последним примером будет влияние права частной собственности на ЗК РФ[29]. Трудно переоценить влияние земли для частной собственности, так как одним из итогов приватизации стало как раз то, что почти каждая семья приобрела в собственность дачные участки. К тому же, нельзя забывать и про людей, которые живут в частных домах. Есть ещё и фермерские хозяйства. Так что ещё одна отрасль права получила мощный толчок для своего развития после возвращения права частной собственности.

На примере ЗК РФ видна типичная схема: влияния права частной собственности на отдельную отрасль права, которая без данного права существовать не может.

На основе всего вышесказанного нужно сделать вывод: право частной собственности подобно «пауку» опутала своей паутиной всё законодательство РФ и правовое развитие РФ возможно только путём дальнейшего эволюционирования права частной собственности.

2.2 Влияние права частной собственности на экономику РФ

Лучшим показателем качества НПА и правовой теории служит то, к каким последствиям эти НПА и правовые теории привели на практике. Это относится и к праву частной собственности. Возрождение данного института либеральные политики и учёные обосновывали тем, что государство не может быть эффективным собственником, командная экономика не эффективна, отмена частной собственности отрезала Россию от

цивилизированного мира, при частной собственности всё население будет жить как в развитых капиталистических странах и так далее. Было принято решение, что частная собственность станет основой экономики.

Под такими лозунгами и прошли экономические реформы России девяностых годов.

На официальном сайте Росстата приведена информация по количеству организаций и предприятий по данным государственной регистрации по 2016 год на 1 марта 2018 года [33]. На момент написания этого параграфа, это последняя обновлённая информация по данному вопросу. Из приведённых показателей следует: на 1 января 2017 года в России официально зарегистрировано 4 764 483 предприятий и организаций, от которых зависит вся экономики и экономические показатели, в частности ВВП. 4 122 214 предприятий и организаций находятся на праве частной собственности, 108 001 – государственная собственность, 203 043 – муниципальная.

В сборнике статистики Росстата, эти данные приведены и в процентном соотношении. Так, частная собственность составляет 86.3 %, государственная 2.2 %, муниципальная 4.3% [51, с.208]. Также в этом сборнике есть процентная статистика по временным периодам. Так, на момент 2000 года доля частной собственности составляла 75 %. Из этого вытекает, что в ходе приватизации подавляющая часть экономики стала основана на частной собственности, при этом, её доля продолжает расти и в наше время, за счёт дальнейшей приватизации, путём снижения государственного и муниципального сектора. Так что мечты либеральных реформаторов о доминировании частной собственности осуществились.

Возвращение права частной собственности привело к увеличению социального расслоения нашего общества. Это заметно при помощи коэффициента Джини, с помощью которого анализируют экономическое неравенство. Он изменяется от 0 до 1. Чем ближе коэффициент к 1, тем больше концентрация доходов в отдельных категориях населения.

Росстат приводит следующие данные по индексу концентрации доходов [36]. В 1992 году он составлял 0.289, а на 2018 год – 0,411. Надо отметить, что за последние десять лет, согласно статистике Росстата, РФ всё ближе подходит к отметке 0.450, которая считается разделительной линией, которую переходят лишь те страны, в которых социальное расслоение по этому коэффициенту достигает очень опасного уровня. В современном мире за этой чертой находится часть Африки и Южной Америки. В странах ЕС, это коэффициент равняется 0.300-0.350, который является оптимальным для стран с большой численностью населения.

Обнищание широких слоёв населения в эпоху права частной собственности заметно и на доле населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, установленной в субъекте РФ [26]. В 2018 году этот показатель был равен 12,6 % от численности населения России. То есть, почти 18 млн. человек по официальной статистике не в состоянии обеспечить себе самостоятельно даже минимальный уровень жизни. За все время существования РФ, такой процент людей никогда не снижался по официальной статистике ниже 10 %. Надо ещё учитывать, что население, различные экономисты и политики обоснованно считают прожиточный минимум РФ не соответствующим реальным потребностям населения и поэтому численность реального бедного населения России имеет более пессимистические показатели.

Что же касается истинного размера доходов немногочисленного класса нуворишей и их союзников из политической бюрократии, которые являются единственной категорией населения, которая выиграла от возвращения права частной собственности, то тут есть проблемы. Единой государственной статистики не ведётся, что затрудняет полный объективный анализ их экономического статуса, который основывается на праве частной собственности. Поэтому вся информация по этому вопросу носит разрозненный характер.

Одним из примеров подобной информации, является статья в газете «Коммерсантъ» от 12 апреля 2019 года [7]. В ней приводились результаты исследования аналитиков Высшей школы экономики и Института исследований и экспертизы Внешэкономбанка. Вывод их исследования. В 2018 году 3 % населения обладали 89 % всех финансовых активов, 92 % всех срочных вкладов и 89 % всех наличных сбережений.

Более глобальный характер экономического неравенства был приведён в статье газеты «Ведомости» от 21 октября 2019 года[9]. Они привели пример экономических исследований Credit Suisse. В этом исследовании было указано, что 10% от численности населения России обладают 83% национального богатства России. Такая же пропорция установлена во всей мировой экономике. Это не удивительно, так как вся мировая экономика опирается на право частной собственности.

По поводу подобной дифференциации высказал свою точку зрения Фадеев В.Н. По его мнению, частную собственность нужно подразделить на два вида: полную и ограниченную. Под полной собственностью он понимает право распоряжаться в своих интересах всем возможным имуществом. Под ограниченной – собственностью только на продукты своего труда. Он утверждает, что все ресурсы, созданные без участия человека (газ, нефть) должны принадлежать только государству и обществу. Также он считает, что именно право частной собственности лежит в основе мирового кризиса: «Пока не будет уничтожено несправедливое соотношение крупной частной и государственной собственности, пока будет безальтернативно преобладать капиталистический способ производства и распределения, никакие глобальные кризисы не могут быть разрешены в принципе. Это аксиома» [59, с.193].

С негативом в отношении реформы собственности в девяностые годы относится и Макурин И.И: «Собственность, как и до октябрьского переворота, по прежнему принадлежит крайне ограниченному кругу лиц.

Основная масса населения страны обладает только физически устаревшими квартирами и дачными участками» [40, с.149].

Даже сторонники института частной собственности недовольны тем, как этот институт легализовали в России. Гузынин Н.Г, сторонник частной собственности на землю сельского крестьянства, с грустью подводит анализ земельной приватизации: «К сожалению, осуществить вековую мечту крестьянства – наделить по-настоящему их землёй – не удалось и постсоветское время» [21, с.92].

Подобную мысль высказал С.И. Малозёмов. «Подобный подход к преобразованиям земельных отношений не мог способствовать превращению крестьян в подлинных собственников, ибо на практике осуществлялась общая долевая форма собственности без выделения участка собственнику, что делало невозможным сам факт распоряжения землёй как объектом недвижимости» [41, с.31].

Приватизация породила ещё одну проблему. Речь пойдёт о легитимности права частной собственности в РФ. Рудяков В.А. и Сметанина Т.В. пишут: «В российском обществе сложилось почти консенсуальное неприятие приватизации и выросшей на её основе крупной частной собственности» [52, с.20]. Они различают понятие легальность и легитимность. Легальность – это когда государство признаёт право частной собственности. Легитимность – это когда право частной собственности по собственному убеждению признают другие лица.

Также учёные в своей статье привели статистику общественных опросов. Итог: 77 % опрошенных считают приватизацию незаконной и занимают в этом вопросе весьма радикальную позицию.

Отсутствие легитимности права частной собственности субъекта в глазах остальных субъектов весьма опасно для частного собственника, так как люди будут считать, что раз его частная собственность незаконна, то если его лишат насильственным путём собственности, то это не произвол, а восстановление справедливости.

Легитимность носит субъективный характер: «Существует мнение о том, что частная собственность иногда может распределяться не столь эффективно». Отношение людей к частной собственности весьма субъективны и зависят от множества факторов» [20, с.50].

Рудяков В.А. и Сметина Т.В не одиноки в своих выводах. «Таким образом, изменения в отношении собственности в России за последние четверть века можно охарактеризовать как социально радикальные и недостаточно экономически эффективные». Остаются нерешенными вопросы о легитимности крупной собственности, особенно той, которая получена в результате проведения залоговых аукционов» [6, с.455].

Бархатов В.И, Батманов Д.И, Рюмин И.В пришли к выводу, что современная частная собственность порождает серьёзный классовый антагонизм в России между крупными собственниками и остальным населением: «В 1990-х. возникло и развивается до сих пор всеобщее (основное) противоречие отношений собственности, такое как противоречие между олигархическими группами индивидов и группами, к ним не принадлежащим»[2, с.11].

В лагере недовольных приватизацией и её экономическими последствиями пребывает и Рухман Х.А: «Существует немало доводов, дающих основание полагать, что форсирование приватизации и ослабление государственных институтов было не случайным, а направлено на концентрацию собственности в руках узкой группы лиц, решение ряда других задач, противоречащих интересам страны» [54, с.29]. Рухман Х.А. сравнил приватизацию России и зарубежных стран и пришёл к выводу, что право частной собственности вернули лишь в интересах олигархии, так как государство сделало всё что только можно, чтобы основная масса населения осталась лишь со своим имуществом из эпохи социализма, возложив на них дорогостоящее бремя содержания имущества.

Последним примером по данному вопросу будет являться статья Сергея Ларионова [38]. В своей статье он подверг анализу всю экономику,

которая опирается на право частной собственности. Он основывался на государственной и мировой официальной статистике за последние несколько десятилетий, на теоретические разработки различных экономистов.

По утверждениям автора, ВВП РФ превысил показатели РСФСР 1989 года только в 2007 году, благодаря повышению цен на нефть. Большая зависимость ВВП России от мировых цен на нефть проявляется в том, что с резким падением цен на нефть в 2014 году, экономика РФ приобрела стабильный характер застоя, что негативно сказалось на уровне жизни населения. Приведены были цифры, которые касались бремени собственников по содержанию жилья. Так в 1990 году широкие слои населения тратили на обслуживание жилья 2.5% от своего семейного бюджета, то в 2016 году уже 15.2 %. Экономические реформы породили не только социальное, но и территориальное неравенство, когда экономический оборот сконцентрировался, в подавляющем большинстве, в столичном регионе, что повлекло за собой экономическую стагнацию всех остальных субъектов РФ. Такое территориальное неравенство аномально по мировым меркам.

В 2017 году на российского горожанина приходилось 24.8 м² жилого помещения, на селянина – 26.6 м². Эти показатели уступают показателям всех стран членов ЕС, где РФ опередила только Румынию.

Экономические реформы по возрождению частной собственности окончательно разрушили деревню. На 2017 год доля посевных площадей, по сравнению с 1990 годом, сократилась во всех регионах страны минимум на 10 %. В большинстве регионов РФ, посевная площадь сократилась на 50-70 %.

Автор условно разделил РФ на две части. Одна часть – незначительная часть страны во главе с Москвой, которые выиграли от либеральных экономических реформ, путём перераспределения экономических ресурсов. Вторая часть – вся остальная Россия, где происходит эмиграция населения и спад экономики. Основу этой части составляют моногорода и деревни.

Многие моногорода находятся в деградации из-за развала градообразующих предприятий. В деревнях развалена социальная инфраструктура.

Отмечается, что в советское время был дефицит работников, так как экономика постоянно развивалась, в РФ, после краха промышленности, таких проблем нет. Приватизация и коммерциализация жилищного фонда и высокий уровень мошенничества - в этом причина появления в РФ 3 млн. бездомных. Ещё одним опасным явлением автор считает наличие в РФ 800 тысяч рабов невольников, которых поработили ради повышения своей прибыли экономические преступники. По этому показателю РФ входит в первую десятку лидеров по количеству невольников на 1000 человек и соседствует в рейтинге с Гаити, Египет, Мозамбик.

Главный вывод автора – современная экономика РФ неэффективна, так как она основана на продаже минералов за рубеж, порождает опасное неравенство на всех уровнях РФ, удовлетворяет потребности только небольшой части РФ и представляет угрозу для дальнейшего существования государства.

Приведённых выше примеров достаточно, чтобы показать влияние права частной собственности на экономику РФ.

Таким образом, можно сделать следующие выводы. Либеральные реформы по возвращению права частной собственности закончились успехом для немногочисленного класса, в интересах которого и была уничтожена командная экономика. Этот класс, с помощью приватизации, сконцентрировал основные средства производства в своей собственности. Продолжается вытеснение государственной и муниципальной собственности в их интересах. Почти 90% организаций и предприятий в экономике находятся в частном секторе. Это привело к негативным последствиям. Из-за частной собственности произошло многоуровневое неравенство по многим направлениям, когда 10% населения принадлежат 80% национальных богатств, когда богатства немногочисленных регионов страны увеличивается за счёт нищеты и упадка остальных регионов. В стране, только по

официальным данным, почти 20 млн. бедняков. Страна так и не избавилась от сырьевой зависимости, потому что правящий класс экономических либералов это устраивает. Пока были высокие цены на минеральные ресурсы, экономика более-менее функционировала, но после падения цен РФ столкнулась с угрозой экономического застоя. В условиях надвигающегося мирового кризиса, который может стать новой Великой Депрессией, РФ ждёт печальный финал, весьма вероятно возвращение катастрофы девяностых годов. В этом случае РФ получит серьёзный внутренний политический кризис. Падение экономики приведёт к тому, что правящий класс РФ потеряет даже ограниченную самостоятельность во внешней политике. Если в девяностые роль экономического гегемона и сюзерена РФ выполняли США, то в современных условиях их заменит Китай, и правящий класс, весьма вероятно, пойдёт на коллаборационизм, чтобы сохранить своё право частной собственности, которое они используют для своего перманентного обогащения за счёт деградации экономики. Право частной собственности, в который раз в истории, уничтожает государство России по вине эгоизма крупных частных собственников, которые не хотят хотя бы частично ограничить свои интересы для развития государства и общества.

В этом и заключена неоднозначность права частной собственности, так как государство оказывается в зависимости от крупных частных собственников, которые имеют очень высокий уровень жизни и политическое могущество. В основе этих успехов лежит ущемление интересов остального общества, которое отрезано от средств производства крупных частных собственников. Это и является причиной низкого уровня жизни широких слоёв населения. Благо для одних, горе для других. Правовое и социальное государство в таких условиях построить невозможно.

Вывод: реформы, которые провели в девяностые годы, привели к тому, что в России очень сильно проявились негативные стороны права частной собственности, которые превалируют над положительными сторонами данного права. С точки зрения права, Россия с тех времён достигла больших

успехов в кодификации, издании различных НПА. Сформирована обширная судебная практика. С формальной юридической точки зрения всё вроде бы неплохо. Но истинный юрист никогда не должен проявлять формалистский подход в своей работе. Он должен чётко понимать, как законы влияют на повседневную жизнь.

А экономическая ситуация пессимистична: малый и средний бизнес как бы существует, но весьма ограничен в ресурсах и весьма уязвим, большая часть населения живёт на грани бедности, что отрицательно влияет на внутреннюю и внешнюю политику. Зато небольшая прослойка населения, сконцентрировав большую часть ресурсов, живёт прекрасно. Адекватные юристы и прогрессивные законодатели должны чётко это осознавать, чтобы попытаться изменить ситуацию к лучшему.

Заключение

В рамках данной работы было проведено широкое исследование права частной собственности, используя достижения многих научных дисциплин, так как такой юридический «феномен» как право частной собственности нельзя рассматривать только в рамках цивилистики. Но и про цивилистическую основу исследования забывать не стоит.

Посредством изучения исторической эволюции и современной экономической статистики были обоснованы неоднозначные последствия права частной собственности. Была дана теоретическая характеристика этому институту, который занимает в НПА РФ значительное место, и, так или иначе, проникает во все отрасли права. Были изучены научные статьи, которые затрагивают теоретические и практические вопросы права частной собственности, предлагают их разрешение.

Несмотря на то, что право частной собственности имеет для России много негативных последствий, упразднить его невозможно, так как это повлечёт за собой такие сложности во внутренней и внешней политике, на которое современное общество побоится пойти, несмотря на все недостатки рыночной экономики. Остаётся только – найти способ минимизировать негативные последствия данного института.

Одним из способов является создание среднего класса частных собственников, которые будут обладать достойным уровнем жизни, но не будут представлять собой экономическую угрозу для всего остального населения и государства. Средний класс будет верным союзником государства по сдерживанию экономического экспансионизма крупного капитала.

Следующий способ – возрождение сильного государственного сектора в экономике, который опирается на государственную собственность на средства производства. Государство уже не сможет быть монополистом в отношении средств производства, но оно должно сохранить достаточную

долю влияния в этом вопросе. Без экономического фундамента, который является основой любой независимости, государство неизбежно останется исполнительным комитетом по делам олигархии и не сможет выполнять свои обязательства перед населением.

Создание среднего класса и возрождение самодостаточного государственного сектора невозможно без частичного перераспределения современной частной собственности. Вполне возможен компромисс в духе крепостной реформы 1861 года, когда правящий класс частично допускает ограничения своего права частной собственности за очень выгодную компенсацию.

Реализация данных идей создаст систему сдержек и противовесов в экономике, когда средний класс и государство вместе с немногочисленным слоем бедняков, которым государство реально помогает в попытке поднять свой уровень жизни, составляют единый фронт против узкого класса крупных частных собственников - олигархов и их политических союзников, сдерживая их влияние в определённых границах, иначе те, при любом удобном случае, вернут свою монопольную диктатуру.

Не стоит забывать и про правовые реформы в области права частной собственности, чтобы успешно регулировать усложняющиеся общественные отношения.

Даже если все эти способы будут реализованы, нужно заявить, что право частной собственности никогда не позволит достичь того потенциала, который был заложен в государственной экономике советской эпохи.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 02.12.2009) // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, № 30, ст.3012.

2. Бархатов В.И, Батманов Д.И, Рюмин И.В. Противоречия отношений собственности в российской экономике // Вестник Челябинского государственного университета. 2016. № 14. С.7-14.

3. Бевзюк Е.С. Актуальные проблемы в правовом регулировании права частной собственности в России, в частности, частного права собственности // Таврический научный обозреватель. 2016. №10. С.43-45.

4. Белова Т.В. Неблагодарность, недостойность, уклонение лица как презумпция невозможности возникновения либо основание прекращения права частной собственности физических лиц // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2017. №2. С. 26-39.

5. Белова Т.В. Теоретические основы прекращения права частной собственности при гибели вещи и уничтожении имущества // Проблемы экономики и юридической практики. 2016. №4. С. 81-85.

6. Беляева Л.А. Приватизация собственности в постсоветской России: социальный радикализм и экономическая эффективность // Вестник Пермского университета. 2017. №3. С.444-459.

7. Богатые граждане владеют фактически всеми финансовыми активами и сбережениями в РФ. [Электронный ресурс] // Газета Коммерсантъ. URL: <https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2Fwww.kommersant.ru%2Fdoc%2F3940397> (дата обращения 02.01.2020).

8. Большой юридический словарь. Додонов В.Н., Ермаков В.Д., Крылова М.А. и др. М.: 2001. 624 с.

9. В России за год увеличилось неравенство в доходах. [Электронный ресурс] // Газета Ведомости. URL: <https://www.vedomosti.ru>

//www.vedomosti.ru/economics/articles/2013/10/21/814324-rossii-uvelichilos-neravenstvo (дата обращения 02.01.2020).

10. Высочайше утвержденное Общее Положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости/ Оpub.: 19 Февраля 1861 года. Источник: Полное собрание законов Российской империи №36657 (Собрание Второе.Т.36).

11. Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964)// Ведомости ВС РСФСР, 1964, №24, ст.407.

12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, №32, СТ.3301.

13.Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.1.1996 №14-ФЗ (ред. от 18.03.2019) (с изм. от 03.07.2019) // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, №5, ст.410.

14.Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 №146-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ, 03.12.2001, №49, ст.4552.

15.Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвёртая) от 18.12.2006 №230-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // Собрание законодательства РФ, 25.12.2006, №52 (1 ч), ст.5496.

16.Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 02.12.2019) (с изм. и доп. Вступ. в силу с 30.03.2020) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, №46, ст.4532.

17. Гражданское право в 2 томах. Том 1. Учебник. 3-е издание, переработанное и дополненное / авторский коллектив под редакцией Б.М. Гонгало. 326 с.

18. Грамота на права, вольности и преимущества благородного российского дворянства. Российское законодательство X-XX веков: Законодательство периода расцвета абсолютизма. В 9-ти томах. Т.5 / Отв.

ред.: Индова Е.И.; Под общ. ред.: Чистяков О.И. – М.: Юрид.лит., 1987. 528 с.

19. Грднева О.В., Трофимова И.А. К вопросу о соотношении понятий охрана и защита права частной собственности // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2016. №2. С. 76-79.

20. Гришина А.С. Отношение людей к частной собственности. Научная разработанность // Europe science. 2016. №2. С.50-51.

21. Гузынин Н.Г. Социально-философский дискурс проблемы собственности на землю в контексте российской истории // Вестник Калмыцкого университета. 2019. №3. С.88-95.

22. Данилевский И.Н. Русские земли в правовой системе улуса Джучи // Труды по россиеведению. 2016. С.201-219.

23. Декрет О земле. (принят II съездом Советом 27.10.1917) // СУ РСФСР, 1917, №1, ст. 3, 2-е издание.

24. Декрет ВЦИК от 22.05.1922 Об основных частных имущественных правах, признаваемых РСФСР, охраняемых её законами и защищаемых судами РСФСР // СУ РСФСР, 1922, №36, ст.423.

25. Декрет ВЦИК от 20.08.1918 Об отмене права частной собственности на недвижимость в городах // СУ РСФСР, 1918, №62, ст. 674.

26. Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, установленной в субъекте РФ. URL:<https://www.fedstat.ru/indicator/43713> (дата обращения: 04.04.2020).

27. Жилищный кодекс Российской Федерации» от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 26.07.2019, с изм. от 10.07.2018) // Собрание законодательства РФ 03.01.2005, №1 (часть 1), ст. 14.

28. Закон РСФСР от 24.12. 1990 №443-1 // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР, 1990, № 30, ст.416.

29. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136 –ФЗ (ред. от 18.03.2020) // Собрание законодательства РФ, 29.10.2001, №44, СТ.4147.

30. Иванников И.А. Опричнина: причины, содержание, последствия // Историческая и социально-образовательная мысль. 2017. Том 9 №3/1. С.56-61.

31. Именной Высочайший указ О дополнении некоторых постановлений действующего законодательства, касающихся крестьянского землевладения и землепользования // Полное собрание законов Российской Империи, 1906, №28528.

32. Калинин А.Н. Отличия содержания права муниципальной собственности от частной собственности. Научная статья. Журнал Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2019. №1. С.147-150.

33. Количество организаций по данным государственной регистрации по 2016 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/42930>. (дата обращения: 04.04.2020).

34. Конституция (основной закон) РСФСР (принята V Всероссийским съездом Советов 10.07.1918)// «СУ РСФСР», 1918, № 51, ст. 582.

35. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993; редакция от 21.07.2014) //Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, №31, ст.4398.

36. Коэффициент Джини. URL:<https://www.fedstat.ru/indicator/31165> (дата обращения: 04.04.2020).

37. Ларионов А.Н. Структура русского общества периода централизации // «Terra Economics». 2013. Том 11. №2. Часть 2. С.138-144.

38. Ларионов С.В. Россия: территория неравенства // Интернет-журнал Рабкор. Апрель 2019. URL: <https://rabkor.ru/columns/analysis/2019/04/09/territory-of-inequality-1/#fn-18074-16> (дата обращения: 02.01.2020).

39. Магданурова Э.Н., Мысляева Н.С. Государство и право на Руси в период феодальной раздробленности (начало XII-XV в) // E-Scio. 2019. С. 1-4.
40. Макурин И.И. Реформы собственности и современный экономический кризис // Журнал социологии и социальной антропологии. 2010. №3. С.148-166.
41. Малозёмов С.И. «Трансформация аграрной политики России в условиях перехода к рынку: поиск оптимальных форм хозяйствования. Научная статья. Журнал Социально-политические науки. 2016. №2.С.31.
42. Молчанов А.А. Гражданское право в схемах. Общая и особенная части: учебное пособие / Молчанов А.А. – 2-е изд., перераб и доп. – М. : Эксмо. 2009. С.138.
43. Муравьева Л.А. Экономика удельной Руси // Финансы и кредит. 2004. №17. С.71-80.
44. Мухтасарова Т.Р. Теоретико-правовые основы формирования института частной собственности в России: особенности государственной защиты прав собственников // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2014. № 1. С. 37-43.
45. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 №146-ФЗ (ред. от 01.04.2020) // Собрание законодательства РФ, №31, 03.08.1998. ст.3824.
46. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 №117-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства РФ, №32, 07.08.2000, ст.3340.
47. Островитянов К.В., Шепилов Д.Т., Леонтьев Л.А., Лаптев И.Д., Кузьминов И.И., Гатовский Л.М. Политическая экономика. Учебник. Государственное издательство политической литературы. М. 1954г. 450 с.
48. Постановление ВЦИК от 11.11.1922 (с изм. от 02.02.1923) О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р (вместе с Гражданским кодексом Р.С.Ф.С.Р)// СУ РСФСР, 1922, №71, ст.904.

49. Постановление Чрезвычайного XVII Всероссийского Съезда Советов от 21.01.1937 Об утверждении Конституции (Основного Закона) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (вместе с Конституцией)// «СУ РСФСР» 1937, №2, ст.1.

50. Псковская судная грамота. Историко-юридическое исследование / Мартысеви́ч И.Д.; Отв. ред.: Галанза П.Н. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1951. 208 с.

51. Россия в цифрах. 2018. Крат.стат.сб./Росстат- М., 2018. 522 с.

52. Рудяков В.А., Сметина Т.В. Проблема легитимации российской частной собственности в институционально-историческом контексте. // Journal of new economy. 2016. № 4 (66). С.19-29.

53. Русская правда» / Под общ.ред.акад. Б.Д. Грекова. – М.; Изд-во АН СССР, 1940-1963. – Т. I. 505 с.

54. Рухман Х.А. Приватизация госсобственности в России: итоги и влияние на реализацию потенциала страны // Вестник НГИЭИ. 2018. №11. С.23-33.

55. Саудаханов М.В. Позиции Конституционного суда в вопросе о роли частной собственности в экономической основе конституционного строя России // Государственная служба и кадры. 2019. №3. С. 44-47.

56. Семенко А.Б. Преобразования советской экономики в период Перестройки: причины, содержание и законодательное закрепление. // Общество и Право. 2011. №4. С.83-86.

57. Соборное Уложение 1649 года. М.Н. Тихомиров, П.П. Епифанов. Изд-во Моск. ун-та, 1961г. 444 с.

58. Указ от 23 марта 1714 г. О порядке наследования в движимых и недвижимых имуществах. Российское законодательство X-XX веков: Законодательство периода становление абсолютизма. В 9-ти томах. Т.4 / Отв. ред.: Маньяков А.Г.; Под общ. ред.: Чистяков О.И. – М.: Юрид.лит., 1986. 512 с.

59. Фадеев В.Н. Истоки глобального международного кризиса // Вестник Московского университета МВД России. 2016. №4. С.189-196.

60. Фёдоров В.А. Падение крепостного права в России. Документы и материалы. Вып.1: Социально-экономические предпосылки и подготовка крестьянской реформы. М, 1966. 100 с.

61. Чиркин В.Е. Право частной собственности: конституционная эволюция // Журнал российского права. 2015. №4. С.25-36.

62. Шабашев В.А, Малахов Р.Г. Собственность как этико-экономико-правовой феномен // Вестник Кемеровского государственного университета. 2013. № 2.С.313-317.

63. Шик К.П., Лабудин А.В. Особенности передела собственности на современном этапе развития экономики России // Управленческое консультирование. 2015. № 5. С.106-111.