

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему Административная ответственность за правонарушения в области
предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых
организаций

Студент

И.О. Баграев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., И.А. Александров

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Тема работы: «Административная ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций»

Научный руководитель к.ю.н., доцент кафедры «Конституционное и административное право» Александров Илья Андреевич.

В силу того, что административная ответственность в сфере предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций не лишена внутренних противоречий и является предметом дискуссий, цель настоящей работы заключается в исследовании административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций.

Для достижения поставленной цели выделен ряд задач:

- рассмотреть административно-правовое регулирование предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций;

- выделить особенности административной ответственности за правонарушения в сфере предпринимательской деятельности;

- определить проблемы в области привлечения к административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе привлечения к ответственности соответствующих субъектов, которые совершили административные правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций.

Предметом исследования являются законодательство, практика российских судов и органов исполнительной власти.

Практическая значимость заключается в детальном исследовании основных правовых явлений, касающихся привлечения к административной ответственности за правонарушения в сфере предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций.

Выводы, сформулированные в данном исследовании, могут содержать рекомендации для совершенствования нормативно-правового регулирования в сфере предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций.

Работа состоит из введения, 3-х разделов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников

Содержание

Введение.....	5
1 Административное правовое регулирование предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций.....	10
1.1 Предпринимательская деятельность как объект административно-правового регулирования	10
1.2 Регулирование административно-правовых отношений в сфере функционирования саморегулируемых организаций	16
2 Особенности административной ответственности за правонарушения в сфере предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций	27
2.1 Основания и признаки административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций.....	27
2.2 Виды административных правонарушений в области предпринимательской деятельности и деятельности СРО.....	37
3 Проблемы, связанные с привлечением к административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций.....	47
Заключение	61
Список используемой литературы и используемых источников.....	66

Введение

Административная ответственность наряду с уголовной, гражданской и дисциплинарной является одним из видов юридической ответственности. Указанный вид ответственности устанавливается государством путем издания нормативно-правовых актов, которые определяют основания ответственности, меры, которые применяются к правонарушителям, а также порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях и исполнения указанных мер.

В административном праве назначение административного наказания влечет наступление административной ответственности. Следовательно, административная ответственность в сфере предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций — это реализация административно-правовых санкций, применение административных наказаний судами, органом исполнительной власти или должностным лицом, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, совершенных в сфере предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций.

Спецификой данной работы является изучение института административной ответственности в сфере предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций, который сложился относительно недавно.

Актуальность темы заключается в том, что сегодня создается большое количество организаций с различной организационно-правовой формой, что в рамках проведения административной реформы и постоянных изменений законодательства способствует возникновению коллизий и пробелов в законодательстве, в свою очередь это влечет за собой рост правонарушений, совершаемых ими.

В настоящее время вопросы административной ответственности субъектов предпринимательской деятельности приобретают все большую актуальность, как в юридической теории, так и правоприменительной практике.

Отдельно стоит выделить институт саморегулирования, выражаемый в самостоятельной инициативной деятельности субъектов предпринимательства по регулированию собственной деятельности, который на данный момент проходит стадию стремительного развития. Саморегулирование и государственное регулирование в развитых государствах являются конкурирующими механизмами, призванными совместно обеспечивать стабильный правопорядок.

В отличие от западных стран в России регулирование сфере предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций традиционно оставалось за государством и выражалось, как правило, в системе лицензирования.

Саморегулирование является правовым институтом, регулирующим определенные законодательством сферы предпринимательской деятельности без прямого участия государства, что позволяет саморегулируемым организациям (далее: СРО) в соответствии с законодательно определенными процедурами управлять поведением субъекта регулирования, а это, в свою очередь, требует проработки вопросов в области административно-правового регулирования и разработки вопросов административной ответственности в данной сфере.

Проблема заключается в том, что любые излишние нагрузки и давление на субъектов предпринимательской деятельности грозит их уходом с рынка и общей негативной тенденцией для экономики страны. Как следствие, требуется создать такой механизм правового регулирования предпринимательской деятельности, который обеспечит баланс частных и государственных интересов.

Государство, не вмешиваясь в хозяйственную деятельность субъектов предпринимательской деятельности, вместе с тем осуществляет контроль за деятельностью таковых. Но как определить, где существует та грань, когда государство не должно каким-либо образом регулировать деятельность субъекта предпринимательской деятельности? Данный вопрос приобретает особую актуальность в условиях рыночной экономики, когда число субъектов предпринимательской деятельности растет с каждым днем и требуются новые приемы и способы упорядочивания их деятельности, которые предотвратят нарушения ими закона.

Исследование позволит выявить пробелы и недостатки действующего законодательства.

Степень изученности темы. Актуальными, при рассмотрении темы, являются труды таких теоретиков административного права, как С.В. Алексеев, Д.Н. Бахрах, И.А. Галаган, М.Б. Лазарев, Н.В. Макарейко, Б.В. Россинский, Н.Г. Салищева, В.Д. Сорокин, Х.И. Цечоев создали теоретическую базу в понимании административной ответственности как правового явления.

Административная ответственность юридических лиц стала предметом исследований А.П. Алехина, Ю.Б. Аникиенко, А.Г. Березницкого, К.Н. Ивановой, Е.В. Кирильчик, Ю.Ю. Колесниченко, П.И. Кононова, Л.А. Косицыной, Н.А. Морозовой, А.Б. Панова, М.П. Петрова, Р.А. Ражкова, А.А. Резникова, Я.Н. Чапурных и других авторов.

Изучение вопросов саморегулирования и исследование перспективных форм организации взаимодействия государственных органов и саморегулируемых организаций освещены в работах современных ученых С.В. Васильевой, М.Ю. Викторова, А.О. Егоровой, И.В. Ершовой, А.В. Забелина, М.А. Лебедевой, Ю.Г. Лесковой, Д.А. Мхитаряна, Д.А. Петрова.

В силу того, что административная ответственность в сфере предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций не лишена внутренних противоречий и является предметом

дискуссий, цель настоящей работы заключается в исследовании административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций.

Для достижения поставленной цели выделен ряд задач:

- рассмотреть административно-правовое регулирование предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций;

- выделить особенности административной ответственности за правонарушения в сфере предпринимательской деятельности;

- определить проблемы в области привлечения к административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе привлечения к ответственности соответствующих субъектов, которые совершили административные правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций.

Предметом исследования являются законодательство, практика российских судов и органов исполнительной власти

Методологическая основа исследования основана на таких общенаучных и специально-научных методах как диалектический; сравнительно-правовой; формально-юридический и др. При этом преобладающий в работе формально-юридический метод является способом познания реальности, путем изучения нормативно-правовой базы и использования специальных научно-правовых конструкций.

Эмпирической базой исследования являются нормативные правовые акты Российской Федерации, акты судов Российской Федерации, статистические данные, характеризующие административную

ответственность в сфере предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций.

Практическая значимость заключается в детальном исследовании основных правовых явлений, касающихся привлечения к административной ответственности за правонарушения в сфере предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций.

Выводы, сформулированные в данном исследовании, могут содержать рекомендации для совершенствования нормативно-правового регулирования в сфере предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций.

Научная новизна исследования видится в попытке разработать практически применимый подход к пониманию административной ответственности в сфере предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций.

Структура работы определяется исходя из предмета, задач и целей, подлежащих исследованию. Работа включает в себя введение, три главы, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

1 Административное правовое регулирование предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций

1.1 Предпринимательская деятельность как объект административно-правового регулирования

Субъектом предпринимательской деятельности можно считать предпринимателя, который является физическим или юридическим лицом и который соединяет и комбинирует факторы производства с целью дальнейшего получения прибыли или дохода [11, с. 2].

Предпринимательская деятельность является процессом по созданию нового продукта, обладающего стоимостью (товар, услуга, информация) и нацеленного на конкретного потребителя [13, с. 11].

Целью предпринимательства выступает максимальное извлечение прибыли из деятельности физических и юридических лиц, путем удовлетворения потребностей других субъектов экономики.

Оно осуществляется на базе непрерывного комбинирования факторов производства и экономических ресурсов с целью обеспечения наиболее эффективного и рационального их использования.

Правовые основы предпринимательской деятельности берут свое начало из статьи 34 Конституции Российской Федерации [18], которая гласит, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Определение понятия «предпринимательская деятельность» содержится в ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации: «осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом

качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено ГК РФ» [10**Ошибка! Источник ссылки не найден.**].

Существует несколько известных классификаций предпринимательской деятельности. В частности, по форме собственности, по количеству собственников, по масштабу производства. Последняя классификация включает в себя: малое предприятие; среднее предприятие; крупное предприятие [3939, с. 26].

Крупные предприятия зачастую имеют в своем капитале высокий процент участия государства, что является более привлекательным для развития финансовой системы и гарантирует стабильность естественных экономических процессов.

Средние и малые предприятия в своей деятельности могут рассчитывать лишь на политическое «покровительство» со стороны властных структур, которое проявляется в принятии ряда федеральных программ [1, с. 113].

Независимо от того, что понятие предпринимательской деятельности закреплено в законодательстве, оно обладает межотраслевой природой. В доказательство данного тезиса необходимо обратиться к пункту 13 постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 октября 2006 г. №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса РФ об административных правонарушениях» [35]: «Решая вопрос о том, образуют ли действия лица состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях [17], необходимо проверять, содержатся ли признаки предпринимательской деятельности, перечисленные в пункте 1 статьи 2 ГК РФ» [10].

Тождественное по смыслу положение можно найти и в пункте 1 постановления Пленума ВС РФ от 18 ноября 2004 г. №23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации

(отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретённых преступным путем» [34].

Из анализа легального определения можно выделить следующие признаки предпринимательской деятельности:

- самостоятельность;
- сопряженность с риском;
- систематическое получение прибыли;
- пользование имуществом, продажа товаров, выполнение работ или оказание услуг как содержание предпринимательской деятельности;
- регистрация в установленном законом порядке.

Необходимо обратиться к последнему признаку. Из буквального толкования нормы закона следует, что при отсутствии регистрации любая хозяйственная деятельность не будет являться предпринимательской. Данный вывод будет неверным, так как представляется, что в норме закреплён «формальный признак», то есть наделяющий предпринимательскую деятельность легальным характером.

В подтверждение стоит обратиться к статье 14.1 КоАП РФ «Осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии)» [1717].

Таким образом, можно сделать вывод, что категория «предпринимательской деятельности» является сферой взаимодействия частноправовых и публичных интересов и средств.

Стоит отметить, что не каждая экономическая деятельность является предпринимательской, так как субъекты предпринимательства не всегда связаны с производством продукции.

Цели деятельности некоммерческой организации характеризуются как негативно – отсутствием направленности деятельности на получение прибыли, так и позитивно – направленностью на достижение общественных благ [28]. Полученная прибыль не распределяется среди участников

некоммерческой организации, а направляется на достижение основных некоммерческих целей организации.

Правоспособность некоммерческой организации является специальной, то есть предельно ограниченной указанными в уставе целями организации. Предпринимательской же деятельностью данная организация может заниматься лишь постольку, поскольку это служит для достижения основной некоммерческой цели и предусмотрено её уставом, если, конечно, осуществление предпринимательской деятельности для определенного вида некоммерческих организаций прямо не запрещено законом.

Некоммерческая организация по общему правилу не формирует уставной капитал, однако осуществлять предпринимательскую деятельность организация может при наличии сформированного уставного капитала не меньше предусмотренной законом суммы.

Административно-правовое регулирование предпринимательской деятельности проводится по трем базовым направлениям. Первоначальный этап связан с регистрацией субъекта предпринимательской деятельности. Он выражается в форме регистрации лица или группы лиц в качестве субъектов предпринимательской деятельности, или в выдаче лицензии на осуществление определенного вида деятельности, а также проведения аттестации, аккредитации.

Второе направление – проведение мероприятий, направленных на предоставление доступа субъекту предпринимательской деятельности на рынок с целью реализации производимых им товаров и услуг. Осуществляется предоставление такого доступа путем выдачи документов на соответствие в форме деклараций и сертификации.

Третье направление заключается в контроле над оборотом товаров и услуг, реализуемых субъектами предпринимательской деятельности на рынке.

В рамках первого направления, связанного с регистрацией субъектов предпринимательской деятельности, многие назревшие вопросы решились в

результате принятия Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [25], именно в приведенном нормативно-правовом акте исчерпывающим образом приведен перечень документов, необходимых для предоставления лицом, изъявившего желание на регистрацию в качестве предпринимателя, также, определены права и обязанности как потенциального предпринимателя, так и регистрирующего органа, определены конкретные сроки, в течение которых регистрирующий орган должен принять решение о регистрации или об отказе в регистрации лица в качестве субъекта предпринимательской деятельности, приведен закрытый перечень оснований отказа лицу в государственной регистрации в качестве субъекта предпринимательской деятельности.

Окончательно упростили процесс регистрации предпринимателей поправки, внесенные в Федеральный закон от 27.07.2010 №210 «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» [30] в результате которых начали действовать многофункциональные центры, работающие по принципу «одного окна», на данный момент не нужно посещать множество учреждений – достаточно прийти с пакетом документов в МФЦ.

Анализируя второе и третье направление, которые касаются контроля со стороны государственных органов за деятельностью субъектов предпринимательской деятельности, необходимо сказать, что действующая на сегодняшний день нормативно-правовая база, пусть и не в полной мере, но существенно защищает субъектов предпринимательской деятельности от произвола органов государственной власти и органов местного самоуправления, в частности, действующим Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» [26] были установлены принципы защиты прав

юридических лиц, индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

Среди таких принципов можно отметить: преимущественно уведомительный порядок начала осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности; презумпция добросовестности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей; проведение проверок в соответствии с полномочиями органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, их должностных лиц; недопустимость взимания органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля с юридических лиц, индивидуальных предпринимателей платы за проведение мероприятий по контролю и другие.

Проявлением административно-правового регулирования предпринимательской деятельности, является правовое регулирование отдельных видов предпринимательской деятельности, в частности, Федеральным законом от 07.07.2003 № 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» [27] установлено, что реализация гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство, сельскохозяйственной продукции, произведенной и переработанной при ведении личного подсобного хозяйства не является формой предпринимательской деятельности, как следствие, для осуществления такой деятельности государственная регистрация не является обязательной.

Другим примером применения мер административно-правового регулирования является, например, установление государством требований к обеспечению саморегулируемыми организациями доступа к документам и информации, подлежащим обязательному размещению на официальных сайтах саморегулируемых организаций, а также требования к технологическим, программным, лингвистическим средствам обеспечения пользования официальными сайтами таких саморегулируемых организаций (Требования к обеспечению саморегулируемыми организациями доступа к документам и информации, подлежащим обязательному размещению на

официальных сайтах саморегулируемых организаций, а также требования к технологическим, программным, лингвистическим средствам обеспечения пользования официальными сайтами таких саморегулируемых организаций (утв. Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 31 декабря 2013 г. № 803)) [31].

В то же время, стоит отметить и проблемы, которые необходимо решить, в частности:

- существенное число видов деятельности, требующих лицензирования;
- достаточно широкий перечень государственных органов, наделенных полномочиями проводить проверки результатов деятельности субъектов предпринимательской деятельности;

- высокий уровень коррупции в отношениях между субъектами предпринимательской деятельности и представителями власти, как следствие, требуется внести соответствующие изменения в антикоррупционное законодательство и сократить число государственных органов, уполномоченных на проведение проверок субъектов предпринимательской деятельности;

- активное внедрение практики страхования предпринимательских рисков лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность;

- разработка механизма по усилению индивидуальной ответственности должностных лиц органов исполнительной власти;

- общее усиление прозрачности деятельности органов исполнительной власти.

1.2 Регулирование административно-правовых отношений в сфере функционирования саморегулируемых организаций

Под административно-правовыми отношениями следует понимать общественные отношения, регулируемые нормами административного права, складывающиеся в сфере государственного управления.

Нормами административного права охватывается и сфера функционирования саморегулируемых организаций, в связи с чем, можно определенно отнести данные общественные отношения к административно-правовым.

Само регулирование всегда производится а основе соответствующих источников права.

Источников права, регулирующих вопросы предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций достаточно много.

Вместе с тем, регламентация порядка привлечения виновных лиц к административной ответственности за совершение административных правонарушений в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций регулируется нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разновидности саморегулирования в отдельных сферах рынка имели существенные отличия друг от друга.

Если же объединить общие черты саморегулирования и дать его определение в широком смысле, то можно говорить, что «саморегулирование» - это явление в профессиональной среде, которое представляет собой определенные условия и имеет набор правил, сформулированных участниками рынка для регулирования своей деятельности, в которой они принимают непосредственное участие.

Именно эта самостоятельность и инициативность саморегулируемой среды отличает ее деятельность от государственного регулирования.

По общему правилу участие субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности в СРО является добровольным. Такой тип членства в СРО установлен для участников рынка ценных бумаг, патентных поверенных, медиаторов, в сфере рекламы и др. Наряду с добровольным существует практика обязательного членства субъектов предпринимательской деятельности в СРО [23]. Оно предусмотрено для

аудиторов, оценщиков, арбитражных управляющих, в сфере строительства, в сфере теплоснабжения и др. Следовательно, можно сделать вывод о том, что в российском праве сформировались два вида саморегулирования: добровольное и делегированное [29].

Согласно ч. 1 ст. 2 федерального закона от 1 декабря 2007 г. № 315 ФЗ «О саморегулируемых организациях», под саморегулированием понимается самостоятельная и инициативная деятельность, которая осуществляется субъектами предпринимательской или профессиональной деятельности и содержанием которой являются разработка и установление стандартов и правил указанной деятельности, а также контроль за соблюдением требований указанных стандартов и правил. Стоит отметить, что данное определение, по мнению некоторых ученых, применимо лишь для целей закона «О саморегулируемых организациях» [29].

Как уже отмечалось, на современном этапе в российской правовой науке нет общепринятого понятия саморегулирования. Ю. А. Тихомиров [36, с. 96], используя наиболее широкий подход к понятию саморегулирования, одним из первых определил его как систему управления общественными делами, созданную на основе самоорганизации и самодеятельности.

По мнению П. В. Крючковой и А. Ю. Обыденова, саморегулирование — это институт, в рамках которого группа экономических субъектов создает, адаптирует и изменяет легитимные правила, регулирующие хозяйственную деятельность этих субъектов [19].

Можно выделить две основные точки зрения о месте саморегулирования в системе государственного регулирования. Согласно первой, саморегулирование противопоставляется государственному регулированию. Сторонники второй точки зрения полагают, что саморегулирование является частью государственного регулирования.

Присоединяясь ко второму мнению, можно сделать вывод, что государственное регулирование наряду с органами исполнительной власти осуществляется также некоммерческими организациями, наделенными в

соответствии с законодательством государственно-властными полномочиями. Данная точка зрения находит подтверждение в постановлении Конституционного Суда РФ № 12-П от 19 декабря 2005 г. Позиция Конституционного Суда РФ [33] состоит в том, что федеральный законодатель вправе наделить саморегулируемые организации арбитражных управляющих публичными нормотворческими, исполнительно-распорядительными, контрольными полномочиями в сфере банкротства.

Следует также остановиться на распространенном в юридической науке мнении об институте саморегулирования как о межотраслевом институте, в котором отражаются связи гражданского и административного права.

По мнению А. В. Басовой [6], саморегулируемые организации имеют двойственную природу. С одной стороны, СРО являются частноправовыми объединениями предпринимателей, с другой — осуществляют публичные функции регулирования и контроля за деятельностью своих членов. Следуя данной логике, саморегулирование выступает как смежный, одновременно и частный, и публичный, инструмент регулирования.

Немаловажным представляется мнение О. Н. Шерстобоева [38], считающего, что частноправовое начало в саморегулировании не должно оттеснять публичное.

С административно-правовой точки зрения саморегулирование означает передачу государством некоторых публичных функций невластным субъектам. По мнению Л. А. Мицкевич, это значит, что саморегулируемые организации действуют в публичном интересе и реализуют функции государственного управления, т. е. являются субъектами административно-правовых отношений [2438].

Из этого следует, что саморегулирование является одним из средств административно-правового воздействия на экономические отношения, т. е. институтом административного права. Стоит также отметить, что реализацию публичных функций саморегулируемыми организациями

большинство авторов рассматривают только в контексте СРО с обязательным для осуществления определенной деятельности членством.

Например, чтобы приступить к выполнению строительных работ, субъекту предпринимательской деятельности необходимо получить свидетельство о допуске к данным работам, которое вправе дать только СРО, функционирующая в области строительства.

Этот пример указывает на существование у СРО с обязательным членством специальной функции — допуска к определенной деятельности, что также подтверждает мнение о саморегулировании как публично-правовом институте, который наделен государством публично-властными функциями.

На основании проведенного анализа института саморегулирования можно сделать вывод о том, что в современном российском праве этот институт, наделенный государством публично-властными функциями, имеет особый, отличный от других общественных организаций, административно-правовой статус.

Закрепление в отраслевом законодательстве обязательного членства в СРО как условия осуществления некоторых видов деятельности приводит к тому, что саморегулирование является частью государственного регулирования предпринимательской деятельности.

Первые саморегулируемые организации во многих сферах деятельности появились с принятием Федерального закона от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях». Саморегулируемые организации - это «некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида» [29].

Саморегулируемые организации объединяли субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства деятельности субъектов права, осуществляющих деятельность в области инженерных изысканий, осуществления архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, с целью предупреждения причинения вреда, повышения качества строительства, обеспечения исполнения договорных обязательств и обеспечения национальной безопасности.

Для достижения поставленных целей и наибольшей эффективности решения задач саморегулирования, предполагается формальная или неформальная передача государственных регулирующих функций саморегулируемым организациям.

Конечно, формальная передача осуществляется на основании принятого закона или регламентирующего подзаконного нормативного акта. В определенных случаях указанная передача полномочий чаще всего происходит путем официального признания государственными органами документов (кодексов) профессионального поведения, саморегулирования профессиональной среды и соответственно придания таковым официального статуса нормативного документа.

Данный процесс формирования саморегулирования относительно сложный и длительный.

Саморегулирование приводит к большей активности населения и проявляется в сокращении административных барьеров, чиновников и управленческого аппарата.

Законодательство о саморегулируемых организациях регулирует общественные отношения, которые условно можно разделить на три группы:

- отношения, складывающиеся в процессе взаимодействия государственных органов и саморегулируемых организаций. Это отношения, связанные с созданием и наделением статуса саморегулируемой организации

в определенной сфере и контролем государства за деятельностью саморегулируемых организаций;

- отношения, складывающиеся в процессе внутреннего управления саморегулируемых организаций, в ходе реализации основных функций саморегулирования;

- отношения, складывающиеся при непосредственном осуществлении своей профессиональной деятельности членами саморегулируемой организации.

В саморегулируемых организациях, совместно реализующих общие цели и задачи, объектом управления являются не только отдельные элементы предпринимательского или профессионального объединения, а также отношения по поводу эффективной организации и координации всех субъектов саморегулирования, контактирующих как между собой, так и с внешней средой.

Статьей 3 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» [29] установлено, что саморегулируемая организация создается путем объединения субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Статьей 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» закона определены функции, права и обязанности саморегулируемой организации, которые согласуются с положениями п. 1 и 2 ст. 2 Федерального закона «О некоммерческих организациях» [28].

Например, законодатель определяет, что некоммерческая организация может приобрести статус саморегулируемой организации в области градостроительства, только с тем условием, что она создана в форме ассоциации (союза) в целях, предусмотренных ст. 55.1 Градостроительного кодекса РФ, при условии ее соответствия требованиям, установленным ст. 55.4 Градостроительного кодекса РФ [9].

Ассоциации или союзы являются добровольными объединениями некоммерческих организаций, созданными в целях координации их профессиональной, предпринимательской деятельности, представления и защиты их общих имущественных интересов.

Это некоммерческие организации, созданные по принципу членства (участия). Корпоративный характер этих объединений не вызывает сомнения. Ассоциации (союзы) являются юридическими лицами со всеми вытекающими отсюда правовыми последствиями, в том числе самостоятельной ответственностью по своим обязательствам имуществом, находящимся в их собственности, способностью выступать в гражданском обороте от своего имени. Члены ассоциации сохраняют свою самостоятельность и права юридического лица.

При этом по общему правилу ассоциация (союз) не отвечает по обязательствам своих членов, а члены ассоциации (союза) несут субсидиарную ответственность по обязательствам этой ассоциации (союза) в размере и в порядке, предусмотренных ее учредительными документами.

По данным Ростехнадзора за 2019 год к административной ответственности было привлечено 66 саморегулируемых организаций. Основная часть нарушений приходится на несоблюдение саморегулируемыми организациями требований по размещению на официальных сайтах в сети «Интернет» сведений о составе и стоимости имущества компенсационных фондов (ч. 2 ст.14.52 КоАП РФ [17]) по данным основаниям было привлечено к ответственности 13 саморегулируемых организаций и 8 должностных лиц. Остальные нарушения распределились следующим образом.

- по ч. 1 ст.14.52 КоАП РФ (неразмещение обязательных сведений и документов) было привлечено 11 саморегулируемых организаций и 5 должностных лиц;

- по ч. 3 ст. 14.52 привлечено 6 саморегулируемых организаций, по ч. 14.63 одна организация.

Перечень закрепленных за саморегулируемыми организациями обязанностей достаточно велик и данными статьями не исчерпывается.

В этой связи необходимо законодательно установить административную ответственность саморегулируемой организации за нарушение иных обязанностей, например, ответственность за нарушение правил ведения реестра членов, предоставления недостоверной информации о членах организации, ответственность за уклонение от осуществления надзора за членами, ответственность за нецелевое размещение компенсационных фондов [8].

Необходимо отметить, что законодательством РФ [17; 29] не предусмотрена ответственность должностных лиц, по вине которых совершаются нарушения саморегулируемыми организациями.

В связи с чем, будет обоснованно заявлять о том, что необходимо разработать и законодательно закрепить дисциплинарную, имущественную, административную ответственность должностных лиц саморегулируемых организаций, в случае причинения вреда членам саморегулируемых организаций, заказчикам и потребителям выполняемых ими работ, органам государственной власти и местного самоуправления, и иным субъектам.

Законодательством установлена ответственность саморегулируемых организаций за неисполнение предписаний органа надзора по устранению выявленных нарушений в ходе проведения внеплановых проверок, как правило, по данным основаниям возбуждаются дела об административном правонарушении в отношении юридических лиц по части 1 статьи 19.5 КоАП РФ. В 2019 году, например, Ростехнадзором по указанным основаниям было привлечено к административной ответственности 24 саморегулируемые организации.

В связи с неисполнением предписания Ростехнадзора в установленные сроки в отношении саморегулируемых организаций в соответствии с ч. 10 ст. 55.19 Градостроительного кодекса РФ в соответствующие национальные объединения направляются обращения для рассмотрения и подготовки

заключения о возможности исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций или об отсутствии оснований для исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Благодаря наличию дисциплинарного органа институт СРО становится субъектом административного права. Это вытекает из позиции Конституционного Суда при рассмотрении жалобы арбитражного управляющего (постановление от 19.12.2005 № 12-П [3333]).

Поскольку СРО - это специальный орган регулирования, законодательство об административных правонарушениях КоАП РФ должно совершенствоваться в том направлении, чтобы исходя из права и обязанности на внутренний контроль СРО и ее соответствующие органы включались в число лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях членов.

Необходимо также закрепить в административном законодательстве санкции к штатным сотрудникам органов управления СРО и самой СРО за возможные нарушения законодательства.

Саморегулируемые организации обладают разными видами специальной правосубъектности – как юридическое лицо (некоммерческая организация) с момента внесения записи в Единый государственный реестр юридических лиц; как саморегулируемая организация – с момента внесения записи в реестр саморегулируемых организаций.

Анализ целей введения саморегулирования, позволил выявить и некоторые проблемы, например, саморегулированию позволено ограничиваться решением собственных задач и задач своих членов. Практически у саморегулирования имеется возможность не решать экономические и иные задачи, которые предусматривало государство при введении института саморегулирования.

В ходе изучения вопросов по приобретению статуса саморегулируемой организации, установлено, что на саморегулируемые организации

распространяются как общие нормы о создании и прекращении деятельности юридических лиц, так и определенные специальные правила, предусмотренные только для саморегулируемых организаций в определенной сфере деятельности.

При этом существуют дублирующие процедуры получения согласований для приобретения статуса саморегулируемой организации, в связи с чем сформировались выводы о необходимости уменьшения дублирующих процедур при регистрации и получения статуса саморегулируемой организации.

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что административная правоспособность саморегулируемой организации представляет собой возможность выступать в качестве субъекта прав и обязанностей в сфере государственного управления. Административная правоспособность саморегулируемой организации служит основой ее административной дееспособности, являющейся необходимым условием реализации такой правоспособности, а также субъективных прав и обязанностей саморегулируемой организации в определенных административно-правовых отношениях.

2 Особенности административной ответственности за правонарушения в сфере предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций

2.1 Основания и признаки административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций

Административная ответственность является видом юридической ответственности, установленной Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов об административных правонарушениях, за совершение соответствующих противоправных деяний. Таким образом, «административную ответственность можно охарактеризовать как ответственность, предусмотренную законом для предприятий и организаций, физических лиц, должностных лиц, за нарушение каких-либо правил, направленных на защиту личных, государственных и общественных интересов в сфере регулирования отношений, возникающих в связи с осуществлением органами власти и управления предоставленных им властных полномочий по поддержанию нормального функционирования экономической, военной, социально-культурной систем страны, а также по охране государственного и общественного порядка» [11].

Анализируя вышеуказанное определение можно выделить следующие признаки административной ответственности:

- является видом юридической ответственности;
- определяется законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях;
- применяется к лицу, виновному в совершении административного правонарушения.

Особенностью административной ответственности за совершение административных правонарушений в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций является наличие конкретного ограниченного числа составов административных правонарушений, за которые она может применяться к виновному лицу.

Административная ответственность в сфере предпринимательской деятельности является негативным последствием за нарушения правил, регулирующих осуществление предпринимательской деятельности. Характер и степень административной ответственности в сфере предпринимательской деятельности продиктованы особенностями элементов состава данных административных правонарушений.

Основанием для привлечения виновного лица к административной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава административного правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций. Действующее законодательство под административным правонарушением понимает противоправное, виновное действие или бездействие как физического, так и юридического лица, за которое законодательством об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Из этого определения можно вывести следующие признаки административного правонарушения:

- Противоправность. Деяние не может быть признано административным правонарушением, а, следовательно, лицо не может быть привлечено к административной ответственности, если при этом такое деяние не нарушает норм права.

- Виновность. Деяние не может быть признано административным правонарушением в отсутствие вины лица. Вина физического лица выражается в двух формах: умысле и неосторожности.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него

имелась возможность для соблюдения правил и норм, установленных законом, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

- Наказуемость. За совершение данного деяния предусмотрена административная ответственность, установленная нормой в КоАП РФ или законах субъектов об административных правонарушениях.

- В законе не указывается такой признак, как общественная опасность, однако нельзя однозначно сказать, что он не проявляется в административных правонарушениях. Общественная опасность - это признак, характеризующий соответствующее противоправное деяние, заключающееся в способности деяния причинить вред охраняемым законом интересам.

В литературе данной вопрос является довольно дискуссионным. Ряд авторов, например, Ю. М. Козлов [2], Б. М. Лазарев [20], А. И. Марцев [22] придерживается мнения, что общественная опасность является самостоятельным полноценным признаком административного правонарушения наравне с виновностью, противоправностью и наказуемостью.

Другие, в частности О. М. Якуба [40], А. П. Алехин [4] считают, что общественная опасность характеризует исключительно преступления, а для административных правонарушений характерна общественная вредность.

Третьи считают, что общественная опасность и общественная вредность термины тождественные, а значит и дискуссия на эту тему беспредметна.

Тот факт, что законодатель не указал в числе прочих признаков общественную опасность, не является однозначным основанием не относить данный признак к числу названных.

Значительное число исследователей, в числе которых Д. Н. Бахрах, Б. В. Россинский, Ю. Н. Стариков [7**Ошибка! Источник ссылки не найден.**] в число признаков добавляют деяние (в форме действия или бездействия), то

есть невыполнение обязанностей, требований, нарушение установленных запретов в активной или пассивной форме.

Однако трудно согласиться с этим мнением, так как деяние скорее признак не административного правонарушения, а объективной стороны состава административного правонарушения.

Квалификация административного правонарушения в области предпринимательской деятельности или деятельности саморегулируемых организаций предполагает наличие состава правонарушения - субъективных и объективных элементов, позволяющих установить наличие признаков противоправного деяния или их отсутствие.

В случае, если в действиях лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность или деятельность саморегулируемой организации, отсутствует хотя бы один элемент состава правонарушения, то производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению.

Состав любого административного правонарушения состоит из четырех элементов: субъекта правонарушения, объекта (общественного отношения, регулируемого нарушенной нормой), объективной стороны (противоправного деяния) и субъективной стороны.

Однако в теории административного права существует спор относительно того, все ли элементы состава характерны для правонарушения, совершенного юридическим лицом. Ряд авторов высказывают мнение, согласно которому в составе административного правонарушения, совершенного юридическим лицом, лишь три элемента: объект, объективная сторона и субъект.

Объект посягательства - регулируемые и охраняемые административным правом общественные отношения.

Общим объектом любого административного правонарушения выступают общественные отношения, регулируемые нормами

административного, конституционного, экологического, таможенного, трудового, земельного, финансового и других отраслей права.

В качестве родового объекта административного правонарушения выступают: личность, жизнь и здоровье граждан, права и свободы граждан; общественная безопасность; собственность; государственный и общественный порядок; отношения в сфере экономики; установленный порядок управления. По рассматриваемой нами категории правонарушений в качестве родового объекта следует выделить общественные отношения в области предпринимательской деятельности и саморегулируемых организаций.

Видовой объект представляет более узкую группу общественных отношений, сходных по ряду признаков. Например, глава 11 КоАП РФ посвящена административным правонарушениям на транспорте, в рамках этой главы можно выделить несколько видовых объектов, в частности общественные отношения на железнодорожном транспорте, водном или воздушном. То же самое касается и рассматриваемой нами категории административных правонарушений. В данном случае можно выделить общественные отношения в области предпринимательской деятельности и общественные отношения в области деятельности саморегулируемых организаций

Непосредственным объектом выступают конкретные общественные отношения, которым причиняется вред определенным противоправным деянием. Например, в качестве непосредственного объекта состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.1.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует считать общественные отношения в области предпринимательской деятельности в сфере проведения азартных игр.

Объективная сторона административного правонарушения представляет собой внешние признаки, которые характеризуют как

противоправное деяние, так и результат посягательства, причинную связь между деянием и наступившими последствиями.

В качестве дополнительных признаков объективной стороны выступают место, время, обстановка, способ, орудия и средства совершенного административного правонарушения.

Объективную сторону сложно представлять единообразно, учитывая значительное многообразие ее проявления в конкретных составах правонарушений.

Объективную сторону характеризуют и такие признаки, как повторность, злостность, систематичность противоправного посягательства, длящееся правонарушение.

В частности, повторность предусмотрена большинством статей КоАП РФ и подразумевает совершение одним и тем же лицом в течение года однородного правонарушения, за которое оно уже подвергалось административному наказанию.

Признак злостности характеризует четко выраженное нежелание правонарушителя подчиниться повторяемо предъявляемым законным требованиям, предупреждениям полномочного должностного лица.

Большинство составов правонарушений в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций носят формальный характер, т. е. для привлечения виновного лица к юридической ответственности не требуется, чтобы его противоправное деяние причинило какие-либо общественно опасные последствия. Вместе с тем, имеются и исключения из общего правила. Например, ч. 1 ст. 14.55.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержит указание на необоснованное завышение цены на продукцию по государственному контракту, как негативное последствие совершения противоправного деяния, выраженного в совершении действий, запрещенных законодательством Российской Федерации в сфере государственного оборонного заказа.

Вред, относящийся к объективной стороне административного правонарушения, причиненный в результате совершения противоправного деяния в ходе осуществления лицом предпринимательской деятельности, носит многосторонний характер. По мнению Я. Н. Чапурных, нарушение правил осуществления предпринимательской деятельности несет в себе реальную угрозу как экономической, так и национальной безопасности в РФ в целом, так как оказывает влияние на все сферы социальной и политической жизни страны [37, с. 25].

Особенностью составов данной категории административных правонарушений является двойная ответственность юридического лица и физического лица, работника или должностного лица организации.

Административная ответственность применяется к физическому или юридическому лицу независимо от организационно-правовой формы, вида предпринимательской деятельности, которую осуществляет соответствующее лицо.

Субъектом административного правонарушения в сфере предпринимательской деятельности признается юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, совершивший противоправное деяние и способный нести административную ответственность.

Если виновным в совершении административного правонарушения в области предпринимательской деятельности или деятельности саморегулируемой организации является физическое лицо, то возраст привлечения его к ответственности не может быть ниже шестнадцати лет, что характерно и для других видов административных правонарушений.

Субъективная сторона административного правонарушения — это психологическая составляющая противоправного деяния, внутренняя характеристика отношения лица, к совершенному административному правонарушению.

Признаки субъективной стороны административного правонарушения делятся на обязательные и факультативные. К обязательным относится вина, а к факультативным — цель и мотив.

Вина — это сознательное, волевое отношение субъекта к совершенному им деянию и к наступившим последствиям, выраженное в форме умысла или неосторожности.

Согласно статье 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности, только если его вина будет установлена.

Кроме того, лицо считается невиновным, пока его вина не будет доказана в установленном законом порядке и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает две формы вины: умысел и неосторожность. Анализ составов административных правонарушений в области предпринимательской деятельности или деятельности саморегулируемых организаций показал, что они могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Для признания лица виновным суд должен установить факт его вменяемости на момент совершения административного правонарушения, как обязательный элемент субъективной стороны правонарушения. Вместе с тем, данный элемент субъективной стороны относится к физическому лицу.

В силу статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Данная формулировка весьма расплывчата, в частности, в вопросе установления наличия возможности соблюдения правил и норм юридическим лицом.

Однако, виновность является одним из обязательных признаков административного правонарушения в соответствии с определением понятия административного правонарушения, закрепленным в статье 2.1 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что вина должна быть установлена как в отношении физических, так и юридических лиц, совершивших административные правонарушения в области предпринимательской деятельности или деятельности саморегулируемых организаций, однако понимание вины физических и юридических лиц будет иметь разное наполнение.

Другими признаками субъективной стороны административного правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций является цель и мотив. Цель - тот результат, который стремится достигнуть правонарушитель; желаемые последствия, которые должны наступить в результате совершения конкретного деяния.

Мотив - явление, побуждающее правонарушителя к совершению противоправного деяния, связанного с удовлетворением его потребностей.

Цели и мотивы в конкретных составах имеют разные значение, они могут выступать как в качестве обязательного признака основного состава правонарушения, так и квалифицирующего признака отдельных составов правонарушений, являться обстоятельством как отягчающим, так и смягчающим административную ответственность.

Мотивы совершения административных правонарушений в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций могут быть различны. Вне всякого сомнения, основным мотивом выступает корысть. Вместе с тем, вне зависимости от мотива и цели совершения данной категории правонарушений, лицо равно подлежит административной ответственности.

Таким образом, нами было определено, административная ответственность - вид юридической ответственности, установленной

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов об административных правонарушениях, за совершение соответствующих противоправных деяний. Признаками административной ответственности являются:

- относимость к видам юридической ответственности;
- определение в законодательстве Российской Федерации об административных правонарушениях;
- применение за совершение административных правонарушений.

В контексте данной работы, основанием для привлечения виновного лица к административной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава административного правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций.

Мы определили, что квалификация административного правонарушения в области предпринимательской деятельности или деятельности саморегулируемых организаций предполагает наличие состава правонарушения - субъективных и объективных элементов, позволяющих установить наличие признаков противоправного деяния или их отсутствие. В качестве родового объекта следует выделить общественные отношения в области предпринимательской деятельности и саморегулируемых организаций. Большинство составов правонарушений в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций носят формальный характер, т. е. для привлечения виновного лица к юридической ответственности не требуется, чтобы его противоправное деяние причинило какие-либо общественно опасные последствия. Вместе с тем, имеются и исключения из общего правила. Субъектом административного правонарушения в сфере предпринимательской деятельности признается юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, совершивший противоправное деяние и способный нести административную ответственность. Правонарушения

данной категории могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. Мотивы совершения административных правонарушений в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций могут быть различны. Вне всякого сомнения, основным мотивом выступает корысть. Вместе с тем, вне зависимости от мотива и цели совершения данной категории правонарушений, лицо равно подлежит административной ответственности.

2.2 Виды административных правонарушений в области предпринимательской деятельности и деятельности СРО

В настоящее время глава 14 КоАП РФ «административные правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций» содержит обширный перечень составов административных деликтов, отличных по своему составу.

Кодекс об административных правонарушениях выделяет следующие виды правонарушений в области предпринимательской деятельности и деятельности СРО:

- злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке (статья 14.31 КоАП РФ);
- манипулирование ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности) (статья 14.31.2 КоАП РФ);
- заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности (статья 14.32 КоАП РФ);
- недобросовестная конкуренция (14.33 КоАП РФ);
- невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного

надзора (должностного лица), органа (должностного лица), осуществляющего муниципальный контроль (19.5 КоАП РФ);

- неисполнение решения коллегиального органа, координирующего и организующего деятельность по противодействию терроризму (19.5.1 КоАП РФ);

- непредставление ходатайств, уведомлений (заявлений), сведений (информации) в федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы, органы регулирования естественных монополий или органы, уполномоченные в области экспортного контроля (19.8 КоАП РФ);

- непредставление сведений или предоставление заведомо ложных сведений о своей деятельности субъектами естественных монополий, и (или) операторами по обращению с твердыми коммунальными отходами, региональными операторами по обращению с твердыми коммунальными отходами, и (или) теплоснабжающими организациями, а также должностными лицами федерального органа исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов, должностными лицами органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) либо должностными лицами органов местного самоуправления, осуществляющих регулирование цен (тарифов) (19.8.1 КоАП РФ);

- непредставление ходатайств, уведомлений (информации), сведений (информации) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на выполнение функций по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации (19.8.2 КоАП РФ);

- подделка документов, штампов, печатей или бланков, их использование, передача либо сбыт (19.23 КоАП РФ);

- представление ложных сведений при осуществлении миграционного учета (статья 19.27 КоАП РФ);

- незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего

либо бывшего государственного или муниципального служащего (19.29 КоАП РФ);

- невыполнение требований о представлении образцов продукции, документов или сведений, необходимых для осуществления государственного контроля (надзора) в сфере технического регулирования (19.33 КоАП РФ).

Часть 2 статьи 14.32 КоАП РФ предусматривает ответственность юридических лиц за координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимую в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от одного до пяти миллионов рублей.

Статья 14.40 КоАП РФ (нарушение антимонопольных правил, установленных федеральным законом, при осуществлении торговой деятельности), статья 14.42 КоАП РФ (нарушение установленных федеральным законом требований к условиям заключения договора поставки продовольственных товаров при осуществлении торговой деятельности) также устанавливают максимальный размер административного штрафа 5 миллионов рублей.

Часть 3 статьи 14.51 КоАП РФ предусматривает ответственность за осуществление туроператором, не являющимся членом объединения туроператоров в сфере выездного туризма, деятельности в сфере выездного туризма и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере до трех миллионов рублей и т.д. [17].

Незаконное осуществление лицом, не включенным в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, действий, которые в соответствии с Федеральным законом «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в

Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» могут осуществляться только включенным в указанный реестр юридическим лицом (часть 4 статьи 14.57 КоАП РФ) влечет наложение административного штрафа в размере до двух миллионов рублей.

Осуществление туроператорской деятельности лицом, сведения о котором отсутствуют в едином федеральном реестре туроператоров влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от пяти до десяти миллионов рублей (ч. 1 ст. 14.51 КоАП РФ).

Незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров влечет наложение на юридических лиц административного штрафа от пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 14.10 КоАП РФ) [17].

В целях более глубокого изучения видов административных правонарушений в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций, следует рассмотреть один из составов данной категории правонарушений.

Рассмотрим, например, ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Общим объектом данного вида административного правонарушения являются все общественные отношения, охраняемые законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях. Родовым объектом выступают общественные отношения в области предпринимательской деятельности и саморегулируемых организаций.

Видовым объектом правонарушения являются общественные отношения в области осуществления предпринимательской деятельности

Непосредственным объектом выступают конкретные общественные отношения, которым причиняется вред определенным противоправным деянием, в данном случае общественные отношения в области осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Потерпевшими физическими лицами от данного вида правонарушения могут являться собственники многоквартирного дома, управление которым осуществляет соответствующая управляющая организация. Определенные характеристики потерпевшего (пол, возраст и др.) не являются существенными для наличия в действиях виновного лица состава административного правонарушения. При этом, наличие потерпевшего не является обязательным признаком объекта данного вида правонарушения.

Объективной стороной данного правонарушения является осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьей 13.19.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Российской Федерации.

При этом диспозиция вышеуказанной нормы права сформулирована бланкетным способом, т. е. содержит ссылку на другие нормативно-правовые акты.

Сам состав правонарушения является формальным, для привлечения виновного лица к административной ответственности достаточно совершение запрещенного законом действия (нарушение лицензионных требований).

Метод, предмет, орудие, время и обстановка совершения административного правонарушения в рассматриваемом нами случае не имеет правового значения и не влияет на наличие состава правонарушения.

В качестве субъекта административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выступает юридическое лицо,

осуществляющее управление многоквартирными домами. Организационно-правовая форма организации и другие ее характеристики не влияют на наличие состава правонарушения.

Относительно субъективной стороны правонарушения следует отметить возможность его совершения как умышленно, так и по неосторожности. Цель и мотив совершения правонарушения не влияют на квалификацию административного правонарушения.

С 29 октября 2017 года вступили в силу изменения законодательства, которые установили административную ответственность за нарушения саморегулируемыми организациями (СРО) арбитражных управляющих и ее должностными лицами требований федеральных законов, других нормативных правовых актов, федеральных стандартов, а также стандартов и правил профессиональной деятельности. Соответствующие поправки внесены в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) [1723].

В КоАП РФ предусмотрены штрафы за нарушение порядка, срока или периодичности созыва общего собрания членов СРО арбитражных управляющих; требований к размеру, порядку формирования, размещению и расходованию средств компенсационного фонда организации; срока или периодичности проведения такой СРО проверки деятельности своих членов.

КоАП РФ также установил административную ответственность СРО арбитражных управляющих за невыполнение предписания органа по контролю (надзору) – Росреестра об устранении нарушений требований, установленных законодательством. До вступления в силу изменений в КоАП Росреестр в случае невыполнения предписания СРО арбитражных управляющих обязан был обратиться с заявлением в суд о лишении организации статуса арбитражных управляющих. Полный перечень нарушений, за которые СРО арбитражных управляющих привлекаются к административной ответственности, определены статьей 14.52.1 КоАП [21Ошибка! Источник ссылки не найден.].

Данные нормы направлены на повышение эффективности надзора за деятельностью СРО арбитражных управляющих, профилактику правонарушений в этой сфере, а также на защиту интересов участников процесса банкротства.

Рассмотрим иные административные правонарушения в области деятельности СРО.

Нарушение требований к качеству объекта. Например, согласно ст. 9.4 КоАП РФ за нарушения требований проектной документации, технических регламентов, стандартов, строительных норм и правил установлено наказание для организаций в виде штрафа в размере до 300 000 руб., а для ответственных должностных лиц организаций – в виде штрафа в размере до 30 000 руб.

При этом, если нарушение затронуло конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта, либо повлекло причинение вреда жизни или здоровью граждан, их имуществу, окружающей среде (в том числе фауне), либо создало угрозу причинения вреда, то суммы штрафов возрастают соответственно до 600 000 руб. и 35 000 руб. Возможно также наложение наказания в виде приостановления деятельности организации на срок до 60 суток [17].

Нарушение установленного порядка строительства. В соответствии со статьей 9.5 КоАП РФ строительство, реконструкция объектов капитального строительства без разрешения на строительство в случае, если для осуществления строительства, реконструкции объектов капитального строительства предусмотрено получение разрешений на строительство влекут наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление их деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или

административное приостановление их деятельности на срок до девяноста суток.

Нарушение сроков извещения о начале строительства (реконструкции) или неуведомление уполномоченных органов о сроках завершения работ, подлежащих проверке, влечет наложение на организацию штрафа в размере до 300 000 руб, на должностное лицо – до 30 000 руб.

Продолжение работ до составления актов об устранении выявленных уполномоченными на осуществление государственного строительного надзора федеральным органом исполнительной власти, Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом», органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации недостатков при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства влечет наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от десяти тысяч до сорока тысяч рублей или административное приостановление их деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или административное приостановление их деятельности на срок до девяноста суток.

Нарушения при ведении отдельных видов строительных работ [21] Отдельная административная ответственность также предусмотрена за нарушения при строительстве и реконструкции отдельных видов сооружений – объектов культурного наследия (ст. 7.14 КоАП РФ, штраф на организацию до 1 000 000 руб.), магистральных трубопроводов (ст. 11.20 КоАП РФ, штраф и возможное приостановление деятельности до 90 суток), сооружений связи (ст. 13.9 КоАП РФ, штраф на организацию до 20 000 руб.).

Нарушения в области долевого строительства. Статьей 14.28 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушения при организации и финансировании строительства – в частности, за нарушения требований

законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости [17].

В соответствии с частью 1 ст. 14.28 КоАП РФ привлечение денежных средств гражданина, связанное с возникающим у гражданина правом собственности на жилое помещение в многоквартирном доме, который на момент привлечения таких денежных средств гражданина не введен в эксплуатацию в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, лицом, не имеющим в соответствии с законодательством об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости на это права и (или) привлекающим денежные средства граждан в нарушение требований, установленных указанным законодательством, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

Согласно ч. 2 ст. 14.28 КоАП РФ опубликование в СМИ проектной декларации, содержащей неполную или недостоверную информацию, нарушение сроков опубликования и (или) размещения проектной декларации либо вносимых в нее изменений влечет наложение штрафа на должностных лиц в размере до 15 000 руб., на организацию – до 400 000 руб.

Реальная административная ответственность в области предпринимательской деятельности и деятельности СРО наступает только в том случае, если после совершения административного правонарушения, предусмотренного нормами административного права, уполномоченный орган государственной власти или местного самоуправления, а в отдельных случаях должностное лицо выносит правовой акт о привлечении административного правонарушителя к ответственности.

Таким образом, для того, чтобы наступила реальная административная ответственность нужно одновременное наличие всех трех оснований:

– существование нормы, содержащей в себе обязанность (гипотезу и диспозицию) и ответственность (санкцию) за ее неисполнение;

- совершение правонарушения;
- вынесение уполномоченным субъектом в установленном законом порядке правового акта о привлечении к ответственности виновного в совершении административного правонарушения лица.

Целью административной ответственности является частная и общая превенция правонарушений. Однако, в связи с тем, что некоторые административные правонарушения относятся к категории длящихся, значимой целью административной ответственности становится стимулирование выполнения субъектами права взятых на себя обязанностей. Как справедливо отмечает в данном случае Л. А. Антонова «правильный выбор и назначение соответствующего совершенному противоправному деянию административного наказания, определяющее конкретную меру ответственности виновного лица обеспечивает решение задач, которые стоят перед административным правом по защите и охране законных прав, свобод и интересов личности и государства от административных правонарушений и предупреждению последних» [5].

Административная ответственность не влечет за собой для правонарушителя судимости и не может быть основанием для увольнения работника, если иное не предусмотрено законом. Привлечению к административной ответственности осуществляется в особом процессуальном порядке, отличающемся от уголовного и гражданского судопроизводства относительной простотой, оперативностью и экономичностью.

Административная ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности СРО наступает перед государством, которое в целях их дальнейшего пресечения наделяет соответствующие органы и должностные лица полномочиями для рассмотрения дел об административных правонарушениях и назначения наказания.

В этом административная ответственность схожа с уголовной, и одновременно отличается от дисциплинарной и гражданско-правовой, в которых ответственность наступает, как правило, перед субъектом гражданских и трудовых отношений, урегулированных соответствующими отраслями права.

Административный орган и суд обязаны не только установить формальное сходство деяния с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности конкретного деяния, совершенного конкретным лицом в конкретных условиях и при столь же конкретных последствиях.

Согласно КоАП РФ за правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций чаще применяется административный штраф или приостановление деятельности. Административное приостановление деятельности в силу статьи 3.3 КоАП РФ назначается только в качестве основного вида наказания.

Таким образом, нами были проанализированы составы различных административных правонарушений в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций. Основное отличие данных составов кроется в объективной стороне, в то время как остальные элементы состава правонарушений почти идентичны.

3 Проблемы, связанные с привлечением к административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций

Согласно судебной статистике, в 2019 г. были получены следующие данные в области административных правонарушений в сфере предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций, представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Статистические данные в области административных правонарушений в сфере предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций [15]

Рассмотрено дел	Подвергнуто	Доля наказанных	Оправдано	Доля оправданных	Наказание штрафом	Размер штрафов	Административный	Лишение	Выдворение	Приостановление	Конфискация	Средняя сумма
284	223	78.	11	3.0	206	2	0	9	0	80	19	11
328	583	0	069		017	490 674		258			056	

Одной из наиболее распространенных категорий споров в сфере привлечения к административной ответственности являются споры, возникающие при привлечении к административной ответственности по ч. 2, 3, 4 ст. 14.1 КоАП РФ.

Статья 14.1 КоАП состоит из четырех частей и устанавливает ответственность за нарушение порядка осуществления предпринимательской деятельности, а именно за осуществление предпринимательской

деятельности без государственной регистрации (Часть 1) или без специального разрешения (лицензии) (часть 2), а также с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией) (часть 3-4).

Если по части 1 статьи 14.1 КоАП РФ к ответственности могут быть привлечены только граждане, то по части 2-4 статьи 14.1 КоАП РФ к ответственности привлекаются специальные субъекты, отвечающие двум обязательным условиям:

- осуществляют предпринимательскую деятельность;
- зарегистрированы в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя в установленном порядке.

Иными словами, субъектами ответственности являются индивидуальные предприниматели и юридические лица. Должностные лица также могут быть привлечены к ответственности по части 2-4.

При этом допускается одновременное привлечение к административной ответственности юридических лиц и их должностных лиц (п. 16.2 Постановления Пленума ВС РФ от 24.10.2006 N 18 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике по делам об административных правонарушениях»), далее - Постановление Пленума ВАС РФ N 10 [35].

Отметим, что отсутствие в деянии юридического лица или индивидуального предпринимателя состава административного правонарушения исключает привлечение к ответственности должностных лиц таких юридических лиц или индивидуальных предпринимателей (например, отказ арбитражного суда в привлечении к ответственности юридических лиц за отсутствием состава административного правонарушения послужит основанием для освобождения от ответственности и должностных лиц).

Должностные лица могут быть привлечены к административной ответственности за правонарушения в сфере предпринимательской

деятельности на основании положений, изложенных в примечании к статье 2.4 КоАП РФ.

Лица, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, а также совершившие определенные правонарушения члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, физические лица, являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц, руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица.

Анализ судебной практики показывает, что в спорах по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ есть один важный нюанс: если деятельность осуществляется для нужд самого лица и в соответствии с требованиями законодательства является его обязанностью, то она не может формировать объективную сторону правонарушения.

Например, медицинской организации, осуществляющей дезинфекционную деятельность в собственном помещении, не требуется получение соответствующей лицензии, поскольку такая деятельность является обязанностью организации в соответствии с требованиями законодательства; хранение лекарственных средств и их использование для лечения также не требуют получения лицензии, дающей право на продажу лекарственных средств, поскольку лекарственные средства используются только в ходе основной деятельности.

Однако установка систем пожаротушения или обезвреживание опасных отходов самостоятельно без лицензии уже будет считаться правонарушением, так как данные действия требуют соблюдения особых условий и наличия лицензии.

Вид и объем осуществляемой деятельности имеют решающее значение, поскольку они подпадают под характеристики предпринимательской деятельности или носят вспомогательный технический характер.

В ходе рассмотрения дел о правонарушениях, предусмотренных частью 2, важно установить фактическое (реальное) осуществление лицензируемой деятельности лицом, не имеющим лицензии.

Например, простое указание в заключенных договорах на услугу, которая может быть оказана только при наличии лицензии, не может быть основанием для ответственности, если лицо не предоставляет эту услугу самостоятельно, поскольку оно вправе передать осуществление этой услуги другим лицам.

При составлении текстов договоров в таких случаях рекомендуется указывать, что исполнитель при отсутствии соответствующей лицензии передает исполнение услуги другому лицу, имеющему соответствующую лицензию.

Также право собственности на имущество, использование которого возможно только при наличии соответствующей лицензии, не может служить основанием для привлечения к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ, если не установлен факт использования имущества.

Например, простое владение земельным участком, на котором расположены торговые объекты, не означает, что собственник земельного участка оказывает услуги по организации розничного рынка, если не доказано иное.

Деяния, составляющие объективную сторону правонарушений, предусмотренных ч. 3, 4 ст. 14.1 КоАП РФ, как правило, носят длящийся характер, но могут быть и разовыми.

Согласно ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, лица могут привлекаться за незначительные нарушения лицензионных требований (например, несоблюдение обязательных реквизитов проездного билета).

Согласно части 4, лица привлекаются за грубые нарушения лицензионных условий.

Исчерпывающий перечень грубых нарушений лицензионных требований по каждому лицензируемому виду деятельности устанавливается положением о лицензировании конкретного вида деятельности.

Если в отношении какой-либо деятельности такой перечень не был установлен, то административный орган, суд не вправе квалифицировать соответствующее деяние как грубое нарушение лицензионных условий, так как такое право (установить перечень грубых нарушений) в соответствии с примечанием к статье 14.1 КоАП РФ принадлежит исключительно Правительству.

Рассмотрим некоторые выводы судов по спорным вопросам, возникающим при рассмотрении дел о привлечении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к административной ответственности за нарушение порядка ведения предпринимательской деятельности.

Привлечение к административной ответственности возможно только при наличии доказательств совершения правонарушения, наличия состава административного правонарушения [20].

Примером выступает Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.02.2015 г. по делу № А33-11152/2014.

Заявленное требование: привлечь к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ.

Решение суда: в удовлетворении требования отказано.

Позиция суда: по мнению заявителя, индивидуальный предприниматель осуществлял деятельность в сфере обращения лекарственных средств, предназначенных для животных, без соответствующей лицензии.

Привлечение к административной ответственности возможно только в том случае, если событие правонарушения доказано и лицо виновно в совершении административного правонарушения, то есть административный орган должен доказать, что предприниматель осуществлял продажу лекарственных средство для ветеринарного применения, реализация которого требует наличия лицензии на осуществление фармацевтической деятельности.

Однако ведомство не предоставило достаточных доказательств совершения ИП административного правонарушения.

Вторым примером является Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.12.2014 по делу N А76-16714/2014.

Заявленное требование: привлечь к административной ответственности по ч.2 ст.14.1 КоАП РФ.

Решение суда: в удовлетворении требования отказано.

Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 14.1 Кодекса.

В кассационной жалобе управление просит обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права. По мнению административного органа, лицензированию подлежат не только медицинские услуги, непосредственно оказываемые обществом в ходе предпринимательской деятельности, но и работы, которые выполняются при проведении санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий в рамках оказания медицинской помощи (медицинских услуг).

Заявитель полагает, что судами не дана надлежащая правовая оценка указанным доводам управления, что повлекло принятие незаконных судебных актов.

По мнению общества, изложенному в отзыве на кассационную жалобу, фактические обстоятельства дела и имеющиеся в материалах дела

доказательства судами первой и апелляционной инстанций оценены правильно, с верным применением норм материального права, общество полагает, что к лицензионным требованиям не могут быть отнесены требования о соблюдении законодательства Российской Федерации в соответствующей сфере деятельности в целом и соблюдение которых является обязанностью хозяйствующего субъекта, установленной п. 11.1 СанПиН 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность».

Изучив доводы заявителя кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для отмены обжалуемых судебных актов [32].

Стоит отметить, что Федеральным законом от 1 апреля 2020 г. № 99-ФЗ внесены изменения в КоАП, согласно которым установлена административная ответственность за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, совершенное в период режима ЧС или при возникновении угрозы распространения опасного заболевания или проведения ограничительных мероприятий (карантина), а также за невыполнение в установленный срок требования органа, осуществляющего федеральный государственный санэпиднадзор, о проведении санитарно-эпидемиологических мероприятий. Соответствующие поправки внесены в ст. 6.3 КоАП РФ. По данному вопросу судебной практики пока не отмечается.

К числу наиболее обсуждаемых в научном сообществе вопросов деятельности органов административной юрисдикции по привлечению юридических лиц к административной ответственности в области предпринимательской деятельности и деятельности СРО относятся:

- проблемы привлечения к административной ответственности за нарушения технических регламентов, в том числе нарушения, связанные с неразграничением смежных составов;

- проблемы, связанные с определением правового статуса лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении;

- проблемы привлечения юридических лиц, функционирующих в отдельных сферах предпринимательской деятельности.

Проблемные особенности привлечения к административной ответственности предпринимателей достаточно существенны.

Известно, что в реальности к административной ответственности часто привлекаются не только юридические и физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, но и такие коллективные субъекты, как государственные и муниципальные органы власти и саморегулируемые организации.

Рассмотрим наиболее распространенные проблемы и пути их решения.

1. Трудности обжалования результатов производства по делам об административных правонарушениях в вышестоящие органы.

Статья 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает три субъекта, которые могут обжаловать решение по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом (т. е. наиболее частый случай рассмотрения дел об административных правонарушениях, совершенных субъектами предпринимательской деятельности): вышестоящему должностному лицу; в вышестоящий орган; в суд по месту рассмотрения дела: в арбитражный суд (в отношении правонарушения, совершенного юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем в связи с предпринимательской или иной экономической деятельностью) или в районный суд (в отношении правонарушения, совершенного должностным лицом или юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, но не в связи с предпринимательской или иной экономической деятельностью).

Законодательством Российской Федерации также предусмотрена возможность обращения в прокуратуру с жалобой на постановление по делу

об административном правонарушении. Если такая жалоба будет признана обоснованной, прокурор вправе подать протест на решение по делу об административном правонарушении в суд, вышестоящему должностному лицу или в вышестоящий орган [7].

Рассмотрение жалобы (протеста) на соответствующее решение в рамках органа, назначившего наказание, осуществляется быстрее, чем судебное рассмотрение жалобы. Согласно ст. 30.5 КоАП РФ, жалоба рассматривается в административном порядке в течение десяти дней, а в судебном – в течение двух месяцев со дня ее поступления со всеми материалами дела в орган, уполномоченный рассматривать жалобу.

В то же время, как показал опрос хозяйствующих субъектов, административное обжалование, по сравнению с судебным рассмотрением жалобы является неэффективным для лица, подлежащего наказанию.

Одной из мер, направленных на решение проблем, связанных с обжалованием результатов производства по делам об административных правонарушениях может стать обеспечение реальной открытости заседаний административных органов.

Однако, на практике, открытость рассмотрения дел, хотя бы в какой-то мере, обеспечивается только при судебном рассмотрении дел соответствующей категории.

У стороннего заинтересованного лица практически нет возможности попасть на рассмотрение жалобы в административном порядке.

В этой связи наряду с переходом на коллективное рассмотрение жалоб на решения по делам об административных правонарушениях необходимо обеспечить реальную открытость заседаний соответствующих комиссий. Для обеспечения соблюдения этого требования рекомендуется также вести видео/аудиозаписи заседаний комиссий по рассмотрению жалоб.

2. Нет единой практики привлечения к административной ответственности.

Отсутствие единой практики привлечения к административной ответственности имеет два аспекта:

- различная практика разных территориальных подразделений одного и того же административного органа в применении одних и тех же статей КоАП РФ;
- различная практика в пределах одних и тех же территориальных подразделений одного и того же административного органа по применению одних и тех же статей КоАП РФ.

В то же время различия на практике могут проявляться во всех аспектах назначения административной ответственности, в том числе и в отношении:

- содержания состава административного правонарушения;
- содержания обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность;
- понятия малозначительности по отношению к каждому конкретному правонарушению;
- определения вида и размера наказания.

Для решения этой проблемы необходимо ввести два механизма обеспечения единообразия в практике применения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: административный и инициативный.

Административный механизм должен включать закрепление в КоАП РФ обязанности всех органов, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях, изучать и регулярно (не реже одного раза в полгода) обобщать практику применения соответствующих статей КоАП РФ с публичными разъяснениями.

Инициативный механизм должен представлять собой систему давления на административную практику «снизу», со стороны лиц, привлеченных к административной ответственности.

Для этого необходимо обеспечить публичность процессуальных документов по делам об административных правонарушениях путем их публикации в сети Интернет. Если будет обеспечен открытый доступ к таким материалам, то любое лицо, привлеченное к административной ответственности, сможет сравнить принятое в отношении него решение с решениями по аналогичным делам и, если практика будет иной, подать жалобу в вышестоящую инстанцию или в суд.

3. Отсутствие гарантии смягчения наказания, даже если правонарушитель признал свою вину и предпринял меры для предотвращения повторения нарушения в будущем.

В целом, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено смягчение наказаний с учетом ряда выполненных условий, однако, совершение действий, отнесенных к обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, не влечет за собой гарантированного смягчения административного наказания.

Вопрос о целесообразности уменьшения административного наказания и размера такого уменьшения остается исключительно на усмотрение лица, рассматривающего дело об административном правонарушении.

Нет никакой гарантии смягчения наказания, даже если правонарушитель признал свою вину и принял меры для предотвращения повторения нарушения в будущем.

Такая ситуация, практически, не стимулирует хозяйствующие субъекты устранять вредные последствия своих административных правонарушений или предотвращать подобные правонарушения в будущем.

Для устранения данного недостатка необходимо законодательно закрепить или включить в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации положение, в соответствии с которым субъект предпринимательской деятельности может признать факт совершения административного правонарушения, добровольно исполнить до вынесения постановления по делу об административном правонарушении предписание

об устранении нарушений, изданный органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и предотвратит вредные последствия административного правонарушения либо добровольно возместит причиненный ущерб, либо добровольно устранит причиненный вред, а суд обязан смягчить наказание виновному в совершении данного административного правонарушения лицу.

Таким образом, вследствие данных действий, вид и размер назначаемого административного наказания должен быть наименьшим в пределах санкции применяемой статьи или части статьи Особенной части КоАП РФ.

Процессуальное оформление вышеуказанной схемы должно включать в себя:

- подачу заявления лицом, в отношении которого ведется производство по делу, с признанием факта совершения правонарушения и сообщением о принятых мерах;

- проведение органом, ведущим производство по делу об административном правонарушении или органом государственного контроля (надзора) проверки исполнения принятых мер, их достаточности с составлением соответствующего акта (в течение трех дней с момента поступления заявления).

Внедрение данного механизма обеспечит устранение вредных последствий совершенных правонарушений и профилактику правонарушений в будущем.

Несмотря на ряд нормативных предписаний, освобождающих субъектов предпринимательской деятельности от необоснованного административного воздействия, на пути ее развития, особенно в малом и среднем сегменте предпринимательства, имеется много рисков, связанных с криминализацией экономики, установлением необоснованных административных барьеров.

А сформированные государством серьезные меры юридической ответственности, в частности штрафные санкции, могут довести до банкротства хозяйствующий субъект, работающий в нише малого и среднего бизнеса.

В этой связи видится актуальной задача гуманизации административной ответственности, а также формирование организационных и процессуальных механизмов освобождения от административной ответственности субъектов предпринимательской деятельности за правонарушения, совершенные в области предпринимательства.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод о необходимости реформирования действующего административного законодательства, которое на данный момент отличается несовершенством и наличием множества пробелов, что порождает и противоречивую практику его применения, в свою очередь, оказывая негативное влияние на субъекты предпринимательской деятельности.

Заключение

Таким образом, в результате последовательного решения задач выпускной квалификационной работы, были сделаны следующие выводы.

Были рассмотрены общие вопросы регулирования предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций. Предпринимательская деятельность является сферой взаимодействия частно-правовых и публичных интересов и средств.

Административно-правовое регулирование предпринимательской деятельности проводится по трем базовым направлениям. Первоначальный этап связан с регистрацией субъекта предпринимательской деятельности. Он выражается в форме регистрации лица или группы лиц в качестве субъектов предпринимательской деятельности, или в выдаче лицензии на осуществление определенного вида деятельности, а также проведения аттестации, аккредитации. Второе направление – проведение мероприятий, направленных на предоставление доступа субъекту предпринимательской деятельности на рынок с целью реализации производимых им товаров и услуг. Осуществляется предоставление такого доступа путем выдачи документов на соответствие в форме деклараций и сертификации. Третье направление заключается в контроле над оборотом товаров и услуг, реализуемых субъектами предпринимательской деятельности на рынке.

«Саморегулирование» - это явление в профессиональной среде, которое представляет собой определенные условия и имеет набор правил, сформулированных участниками рынка для регулирования своей деятельности, в которой они принимают непосредственное участие. Именно эта самостоятельность и инициативность саморегулируемой среды отличает ее деятельность от государственного регулирования. В свою очередь, в российском праве сформировались два вида саморегулирования: добровольное и делегированное.

Саморегулируемые организации действуют в публичном интересе и реализуют функции государственного управления, т. е. являются субъектами административно-правовых отношений. Из этого следует, что саморегулирование является одним из средств административно-правового воздействия на экономические отношения, т. е. институтом административного права. Стоит также отметить, что реализацию публичных функций саморегулируемыми организациями большинство авторов рассматривают только в контексте СРО с обязательным для осуществления определенной деятельности членством.

В современном российском праве этот институт, наделенный государством публично-властными функциями, имеет особый, отличный от других общественных организаций, административно-правовой статус. Закрепление в отраслевом законодательстве обязательного членства в СРО как условия осуществления некоторых видов деятельности приводит к тому, что саморегулирование является частью государственного регулирования предпринимательской деятельности.

Нами было определено, административная ответственность - вид юридической ответственности, установленной Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов об административных правонарушениях, за совершение соответствующих противоправных деяний. Признаками административной ответственности

- относимость к видам юридической ответственности;
- определение в законодательстве Российской Федерации об административных правонарушениях;
- применение за совершение административных правонарушений области в предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций.

Основанием для привлечения виновного лица к административной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки

состава административного правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций.

Мы определили, что квалификация административного правонарушения в области предпринимательской деятельности или деятельности саморегулируемых организаций предполагает наличие состава правонарушения - субъективных и объективных элементов, позволяющих установить наличие признаков противоправного деяния или их отсутствие. В качестве родового объекта следует выделить общественные отношения в области предпринимательской деятельности и саморегулируемых организаций. Большинство составов правонарушений в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций носят формальный характер, т. е. для привлечения виновного лица к юридической ответственности не требуется, чтобы его противоправное деяние причинило какие-либо общественно опасные последствия. Вместе с тем, имеются и исключения из общего правила. Субъектом административного правонарушения в сфере предпринимательской деятельности признается юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, совершивший противоправное деяние и способный нести административную ответственность. Правонарушения данной категории могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. Мотивы совершения административных правонарушений в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций могут быть различны. Вне всякого сомнения, основным мотивом выступает корысть. Вместе с тем, вне зависимости от мотива и цели совершения данной категории правонарушений, лицо равно подлежит административной ответственности.

нами были проанализированы составы различных административных правонарушений в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций. Основное отличие данных

составов кроется в объективной стороне, в то время как остальные элементы состава правонарушений почти идентичны.

Статья 3.2 КоАП РФ закрепляет закрытый перечень видов административных наказаний, которые применяются ко всем субъектам административной ответственности.

Целью ответственности является превенция, как общая, так и частная, которая достигается путем возложения на лицо негативных последствий совершенного правонарушения (административного наказания, закрепленного в санкции статьи, устанавливающей ответственность).

Считаем необходимым реформирование действующего административного законодательства, которое на данный момент отличается несовершенством и наличием множества пробелов, что порождает и противоречивую практику его применения, в свою очередь, оказывая негативное влияние на субъекты предпринимательской деятельности.

К числу наиболее обсуждаемых в научном сообществе вопросов деятельности органов административной юрисдикции по привлечению юридических лиц к административной ответственности в области предпринимательской деятельности и деятельности СРО:

- проблемы привлечения к административной ответственности за нарушения технических регламентов, в том числе нарушения, связанные с неразграничением смежных составов;

- проблемы, связанные с определением правового статуса лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении;

- проблемы привлечения юридических лиц, функционирующих в отдельных сферах предпринимательской деятельности.

Кроме того, выделена такая проблема, как отсутствие гарантии смягчения наказания за административное правонарушение, даже если правонарушитель признал вину и принял меры для предотвращения повторения административного правонарушения в будущем.

Для устранения данного недостатка необходимо законодательно закрепить или включить в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации положение, в соответствии с которым субъект предпринимательской деятельности может признать факт совершения административного правонарушения, добровольно исполнить до вынесения постановления по делу об административном правонарушении предписание об устранении нарушений, изданный органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и предотвратит вредные последствия административного правонарушения либо добровольно возместит причиненный ущерб, либо добровольно устранит причиненный вред, а суд обязан смягчить наказание виновному в совершении данного административного правонарушения лицу.

Таким образом, следствием данных действий, вид и размер назначенного административного наказания должны быть наименьшими в пределах санкции соответствующей статьи или части статьи Особенной части КоАП.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Административное право: Учебник / Под ред. Л. Л. Попова. М.: Просвещение, 2016. 518 с.
2. Административное право: учебник / под ред. Ю. М. Козлова, Л. Л. Попова. М.: Юристъ, 2017. 613 с.
3. Алгазина А. Ф. Административно-правовой статус саморегулируемых организаций во взаимосвязях с органами исполнительной власти // Государственная власть и местное самоуправление. 2017. № 1. С. 25-29.
4. Алехин А. П. Административная ответственность за правонарушения на транспорте. М.: Наука, 1968. 112 с.
5. Антонова Л.Б. Проблемы назначения административных наказаний. // Вестник Воронежского института МВД России. 2015. С. 72-78.
6. Басова А. В. Саморегулируемые организации как субъекты предпринимательского права: дис. канд. юр. наук. М., 2008. 218 с.
7. Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Стариков Ю. Н. Административное право: Учебник для вузов. 3-е изд., пересмотр, и доп. М.: Норма, 2017. 748 с.
8. Березницкий, А. Г. Административная ответственность юридических лиц: дис.... канд.юр.наук:12.00.14., Москва, 2003. 216 с.
9. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание Законодательства РФ. 2005. № 1 (часть 1). Ст. 16.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
11. Данелян Р. Н. Система источников правового регулирования предпринимательской деятельности: история и современность / Р.Н. Данелян // Концепт. – 2014. – № S 15. – С. 1–5.

12. Домнич К.О. Саморегулируемые организации в области строительства // Эпомен. 2018. № 11. С. 45-50.
13. Ермолова О. Н. Юридические лица как субъекты предпринимательской и некоммерческой деятельности // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 7. – С. 10–14.
14. Жарова А. Г. Понятие и особенности института саморегулирования в Российской Федерации // European Science. 2017. № 10 (32). С. 48-52.
15. Информация о привлечении СРО и их должностных лиц к административной ответственности в 2019 году. http://gosnadzor.ru/building/inspect/proverka_2019.
16. Кванина В. В. Системные недостатки института саморегулирования // Закон. 2014. № 8. С. 141-149.
17. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.
18. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.
19. Крючкова П. В., Обыденов А. Ю. Издержки и риски саморегулирования. М.: ИИФ «СПРОС-КонфОП», 2013. 104 с.
20. Лазарев Б. М. Административные правонарушения и ответственность за их совершение // Советское государство и право. 1985. №8. С. 30-40.
21. Липинский Д. А. Функции административной ответственности // Административное право и практика администрирования. 2015. № 3. С. 61-72.

22. Марцев А. И. Общие вопросы учения о преступлении. Омск, 2000. 158 с.
23. Масалаб А. Ф. Саморегулируемые организации как юридические лица публичного права // Правоприменение. 2019. Т. 3. №. 4. С. 9-15.
24. Мицкевич Л. А. Классическая теория административных правоотношений: современное исполнение // Труды Института государства и права РАН. 2016. № 1. С. 3–8.
25. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 26.11.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020) // Российская газета. - № 153-154. -10.08.2001.
26. О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля: Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ (ред. от 02.08.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020) // Российская газета. № 266. 30.12.2008.
27. О личном подсобном хозяйстве: Федеральный закон от 07.07.2003 № 112-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ, 14.07.2003, N 28, ст. 2881.
28. О некоммерческих организациях: Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Российская газета. № 14. 24.01.1996.
29. О саморегулируемых организациях: Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ, 03.12.2007, N 49, ст. 6076.
30. Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг: Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Российская газета. № 168. 30.07.2010.
31. Об утверждении Требований к обеспечению саморегулируемыми организациями доступа к документам и информации, подлежащим обязательному размещению на официальных сайтах саморегулируемых

организаций, а также требований к технологическим, программным, лингвистическим средствам обеспечения пользования официальными сайтами таких саморегулируемых организаций: Приказ Минэкономразвития России от 31.12.2013 № 803. (Зарегистрировано в Минюсте России 31.03.2014 № 31780) // Российская газета. № 83. 11.04.2014.

32. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.12.2014 N Ф09-8951/14 по делу N А76-16714/2014 // Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/414275056>.

33. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.12.2005 № 12-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2006. № 1.

34. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 (ред. от 07.07.2015) «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 19.11.2004.

35. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 (ред. от 25.06.2019) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 25.10.2006.

36. Тихомиров Ю. А. Управление делами общества. М.: Мысль, 1984. 223 с.

37. Чапурных Я.Н. «Административная ответственность юридических лиц в сфере предпринимательской деятельности»: дис. ... кан.юрид.наук. М., 2009. 312 с.

38. Шерстобоев О. Н. Административно-правовые проблемы саморегулирования // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2014. № 1. С. 54–57.

39. Шлафман А. И. Место и роль государственного регулирования интеграционных процессов предпринимательства в новых экономических условиях // Экономические науки. 2013. № 105. С. 26-28.

40. Якуба О. М. Административная ответственность. М., 1972. 312 с.