

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.05.02 Правоохранительная деятельность

(код и наименование направлению подготовки, специальности)

Оперативно-розыскная деятельность

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Квалификация убийства при отягчающих обстоятельствах»

Студент

Д.А. Макаренко

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, Т.Ю. Дементьева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Право на жизнь представляет собой важнейшую ценность, выступающую естественным правом каждого индивида, без реализации которого другие права теряют всякий смысл. На протяжении всего процесса общественного развития, уголовное законодательство показывает, что жизнь и здоровье человека всегда занимали и продолжают занимать особое место в системе уголовно-правовой охраны, что обусловлено особой важностью права на жизнь в общем контексте прав человека вообще.

Однако, наличие огромного числа различных аспектов, связанных с квалификацией данного преступного деяния, объективно обуславливает существование практических проблем привлечения виновных к ответственности. Неоднозначность толкования нормативных критериев, наличие противоречий в правовом регулировании, конкуренция отдельных составов преступлений, связанных с лишением жизни другого человека, актуализирует научные исследования в данной сфере.

Цель исследования: проанализировать актуальные проблемы квалификации убийства при отягчающих обстоятельствах.

Структура работы определяется целями и задачами исследования. Дипломная работа состоит из введения, основной части, разделённой на три главы, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика убийства как преступления	6
1.1 Исторический аспект уголовной ответственности за убийство	6
1.2 Понятие и виды убийства	18
Глава 2 Уголовно-правовая характеристика убийств, совершаемых при отягчающих обстоятельствах	24
2.1 Общая характеристика обстоятельств, отягчающих убийство	24
2.2 Объективные признаки убийств, совершённых при отягчающих обстоятельствах	25
2.3 Субъективные признаки убийств, совершенных при отягчающих обстоятельствах	31
2.4 Виды убийств при отягчающих обстоятельствах	34
Глава 3 Анализ проблем квалификации убийств при отягчающих обстоятельствах	59
3.1 Анализ статистических данных МВД по преступлениям против жизни при отягчающих обстоятельствах	59
3.2 Отдельные проблемы квалификации убийств при отягчающих обстоятельствах	62
Заключение	71
Список используемой литературы и используемых источников	75

Введение

Актуальность исследования. Право на жизнь представляет собой важнейшую ценность, выступающую естественным правом каждого индивида, без реализации которого другие права теряют всякий смысл. Не случайно во Всеобщей Декларации прав человека [1], а также иных международных нормативно-правовых документах, жизнь определена в качестве важнейшего, неотъемлемого и неприкосновенного права и блага человека. В Конвенции о защите прав человека и основных свобод указано, что «Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть намеренно лишен жизни, иначе как во исполнение смертного приговора, в отношении которого предусмотрено такое наказание» [13].

В ст. 20 Конституции Российской Федерации, определено: «Каждый имеет право на жизнь» [14]. Главной обязанностью государства является защита прав и свобод человека, включая базовые и основополагающие права, что является, несомненно, правильным. На протяжении всего процесса общественного развития, уголовного законодательства показывает, что жизнь и здоровье человека всегда занимали и продолжают занимать особое место в системе уголовно-правовой охраны, что обусловлено особой важностью права на жизнь в общем контексте прав человека вообще.

Законодателем, в рамках действующего в настоящее время Уголовного кодекса Российской Федерации [39] (УК РФ) впервые в истории кодификации отечественного уголовного права, было сформулировано определение убийства, под которым понимается «умышленное причинение смерти другому человеку» (ч. 1 ст. 105 УК РФ). Кроме того, в нормах действующего УК РФ нашло своё отражение множество положений, определяющих ответственность за разнообразные виды убийств, что следует оценить положительно.

Однако, наличие огромного числа различных аспектов, связанных с квалификацией данного преступного деяния, объективно обуславливает существование практических проблем привлечения виновных к

ответственности. Неоднозначность толкования нормативных критериев, наличие противоречий в правовом регулировании, конкуренция отдельных составов преступлений, связанных с лишением жизни другого человека, актуализирует научные исследования в данной сфере.

Цель исследования: проанализировать актуальные проблемы квалификации убийства при отягчающих обстоятельствах.

Задачи исследования:

- рассмотреть исторический аспект ответственности за убийство;
- дать представление понятию и видам убийства;
- дать уголовно-правовую характеристику убийств, совершаемых при отягчающих обстоятельствах;
- провести анализ проблем квалификации убийств при отягчающих обстоятельствах.

Объект исследования: комплекс охраняемых уголовным законом общественных отношений, связанных с жизнью индивида.

Предмет исследования: уголовно-правовые нормы, а также материалы правоприменительной практики, посвящённые регламентации вопросов ответственности за убийство в Российской Федерации.

Методология исследования: в основе проведенного исследования лежит метод сравнительного анализа, исторический метод, логико-структурный анализ правовых норм, логический и аналитический метод.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы производства следственных действий в разное время являлись предметом исследования многих учёных как в советский, так и в постсоветский период. Следует выделить работы таких авторов как: Л.Д. Гаухман, В.К. Дуюнов, М.П. Журавлёв, А.П. Рыжаков, П.С. Яни и других авторов.

Структура исследования: работа состоит из введения, основной части, разделённой на три главы, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика убийства как преступления

1.1 Исторический аспект уголовной ответственности за убийство

Изучение преступления против жизни и здоровья через призму исторического опыта позволяет увидеть проблемные аспекты действующих уголовно-правовых норм. Исследование преступления против жизни и здоровья, невозможно без определения временного периода, с которого непосредственно возникла проблема выделения данного преступления из общей массы преступлений. Не менее интересно как социум отреагировал на ее возникновение. Для выполнения ряда поставленных вопросов нашей дипломной работы, считаем необходимым и целесообразным обратиться к истории возникновения такого преступления, как убийство. Такое противоправное деяние, имеет давнюю историю и среди людей считалось одним из самых жестоких. Данное преступление всегда выделялось среди преступлений против личности, по той причине, что появилось ранее других и являлось одним из самых первых табу.

Жизнь человека имеет важное значение как объект уголовно правовой охраны. Историческая изменчивость уголовного законодательства, которая предусматривает наказание за преступления против жизни человека, свидетельствует о необходимости анализа системы и структуры данных преступлений.

Впервые в истории России в 911 году, в договоре великого князя Олега с Византией упоминается об убийстве как о преступлении, за которое предполагалась ответственность. В данном договоре было указано, что если христианин убьёт русина или наоборот, то умрет на месте, где совершил преступление. Вина не являлась необходимым основанием для ответственности.

В приведённом выше договоре, внимание уделяется объективным признакам преступления. Но, тем не менее, существуют отдельные нормы,

уделяющие незначительное внимание субъективным признакам. В договоре также ограничивалось право частной мести. Убийство, совершенное по мотивам кровной мести в данном нормативно-правовом акте имело место быть. Для подтверждения такого мотива требовалось доказать судом права мести, которое непосредственно принадлежало родственникам убитого при задержании на месте преступления лица, совершившего преступление, и в этом случае близкие погибшего имели право убить преступника. Если преступник имел возможность бегства, то все его имущество переходило во владения родственников потерпевшего, но за исключением части имущества, которая должна была принадлежать жене убийцы. В случае, если же у преступника не было имущества, то родственники имели право убить его, когда найдут.

Таким образом, в первом нормативном акте, в закреплённых нормах не содержалось вины как субъективной стороны, но тем не менее, существовал мотив. Убийство, совершенное по мотивам кровной мести, ещё не имело отягчающего признака, как это установлено в современном УК РФ. Нормативно-правовым актом, содержащим в себе первые зачатки субъективной стороны убийства, явилась Русская Правда Ярослава 1016 года. В трёх редакциях Русской Правды есть содержание об убийстве. В первой редакции не было отменено право частной мести, но в случае согласия близких потерпевшего, можно было заменить убийство преступника на вознаграждение. Во второй редакции устанавливается обязательный выкуп за убийство. Данное указание содержалось в статье Русской Правды «После Ярослава собирались сыновья его и отложили убиение за голову и предписали выкупаться деньгами» [40, с. 54].

Третья редакция Русской Правды содержит в себе разграничение убийства, на пиру, свадьбе, убийство в разбое и открыто. За данное деяние предполагалась уплата виры князю, так называемого штрафа, но при этом взыскивалась только за свободного человека. В ней указывается на право кровной мести, где из кровных мстителей исключались женщины, так,

например, брат мстит за брата, отец за сына, сын за отца, брат сестры за ее сына. Также кровная месть могла быть заменена вирой (денежный выкуп), где эквивалент такой виры зависел от статуса убитого, чем выше статус, тем больше плата. Кровную месть отменили после смерти Ярослава и полностью заменили ее денежной вирой, установив порядок взыскания.

Если община отказывалась искать преступника на территории, на которой был обнаружен труп, то она платила виру. Ответственность зависела от статуса обвиняемого или убитого. Ответственность за наказание можно было снизить при условии, если убийство было совершено открыто, во время ссоры или же в честной схватке. Если же убийство было совершено в корыстных целях, т.е. в разбое, то соответственно наказание было намного строже, а именно, преступник вместе с семьей подлежал изгнанию с конфискацией имущества и превращением их в холопов.

В Судебнике Ивана III 1497 года содержалось больше норм процессуального права, чем норм, относящиеся к материальному уголовному праву, в частности, к преступлению против жизни и здоровья. Среди норм материального права появляются о тяжком преступлении - «лихом деле», и понятие о «ведомом лихом человеке», последствия его применения к подсудимому. Если убийство совершалось «ведомым лихим человеком», то это лицо подлежало смертной казни. При этом, «ведомым лихим человеком» считалось лицо, которое ранее уже было привлечено к ответственности за какое-либо преступление.

В нормативном акте XV века появились разные виды убийств – это квалифицированное и простое. Убийство холопом своего господина значилось как квалифицированное убийство. Оно не являлось уже простым, т.к. в нем предусматривалась повышенная опасность в посягательстве на основы общественного устройства. Введено было даже специальное понятие «государский убойца» и установлена высшая мера наказания – смертная казнь для лиц, которые подобное деяние совершали.

В этом же документе изменилась ответственность для лица, совершившего убийство и не выплатившего выкуп родственникам убитого. Его также наказывали смертной казнью и считали опасным преступником.

Судебник 1550 г. сохраняет указанные виды преступления и ответственность за них. Что за простое убийство по статьям 59 и 60, что за квалифицированное по статье 61 наказание было в виде смертной казни.

Следующим нормативным актом, где регулировались преступления против жизни и здоровья, а также уголовная ответственность за них было Соборное уложение 1649 года. В нем содержались нормы, которые имели прямое отношение к убийству, разделялись уже в зависимости от отягчающих обстоятельств, это:

- убийство, связанное с насилием, кражей и разбоем;
- совершение противоправных действий в отношении государя, на территории церкви или государственном дворе;
- убийство, совершенное военнослужащими;
- убийство родственников (мужа, жены, детей) господина.

За совершение данных преступлений следовало наказание в виде смертной казни. Такое же наказание назначалось за убийство по неосторожности, к примеру, если лекарь в ходе лечения допустил смерть пациента. И наоборот, к менее строгому наказанию подвергались лица, совершившие убийство по пьянству либо в драке.

В преступлениях против человека признаки субъективной и объективной стороны имели большое значение. Соборное Уложение, различало убийство с прямым умыслом (убийство с обдуманном заранее намерением) и непрямым умыслом (без обдуманного заранее намерения). Неумышленное убийство характеризовалось как деяние, совершенное без хитрости, без умысла и являлось ненаказуемым. Необходимо отметить, что представления законодателя об обстоятельствах совершения преступления претерпели существенные изменения, которые непосредственно обуславливали меру ответственности виновного. Например, когда один из

членов семьи посягал на жизнь другого члена семьи, жена которая убила мужа, подлежала казни в виде закапывания в землю по плечи до тех пор, пока не умрет. Можно привести прямую цитату из Соборного уложения: «Смертию без всякой пощады» [34, с. 45].

Дети, лишившие жизни своих родителей, в том числе подлежали смертной казни. Смерти без пощады подлежали случаи, когда сестра убила брата или наоборот. Однако, если отец или мать убили своего сына или дочь, то наказание за такое деяние составляло всего один год тюремного заключения. Суровость наказания определялась непосредственно в зависимости от социального положения и статуса потерпевшего, и соответственно, его вины. Если подневольный совершал действия, повлекшие смерть в отношении человека, который находился статусом выше, такие действия карались смертью. Если в отношении подневольного совершались действия, повлекшие смерть, то мера наказания для человека, находящегося по социальному статусу на ступень выше, была мягче.

В Соборном уложении XVII в. впервые появились субъективные и объективные стороны убийств и впервые были употреблены термины: «умысел», «вина», «умышления». Был введен новый вид убийства как привилегированный. Но, тем не менее, в силу того, что у законописцев было другое правосознание, то придаваемый им смысл отличался от привычного нам» [10].

Например, умысел отождествлялся со злым делом, а вина с неодобряемыми действиями. Со временем правосознание законописцев стало изменяться, и многие понятия, признаки и виды стали носить современный характер, которые в настоящее время помогают в правильной квалификации преступления.

Ряд новых простых и квалифицированных убийств были отражены в Воинском уставе 1716 году. Наказание за простое убийство было в виде смертной казни путем отсечения головы, а за квалифицированный состав предполагалось колесование.

В Воинском уставе квалифицированное убийство подразделялось на следующие виды:

- убийство дитя во младенчестве,
- убийство по найму,
- отравление,
- отцеубийство,
- убийство солдатом офицера,
- убийство на дуэли,
- самоубийство и покушение на самоубийство.

Если причиной самоубийства были досада, стыд, травля со стороны товарищей, мучение или даже беспамятство, то виновное лицо изгоняли из полка. В случае, когда человек совершил самоубийство, то наказание в таком случае возлагалось на его труп.

Впервые в Своде законов 1832 году во второй главе «О смертоубийстве» было дано легальное определение понятия «убийство», «насильственная смерть, причинённая другому человеку нанесением ран, ушиба или отравления, почитается смертоубийством» [30]. Смертоубийством считалось умышленное убийство с отягчающими обстоятельствами, а именно:

- убийство дочери или сына,
- убийство сестры или брата,
- убийство отца или матери,
- убийство новорождённого или младенца,
- убийство слугами своего господина.

За такие преступления наказание предусматривалось в виде каторжных работ, которые могли быть со сроком и без срока. Заключенным ставили отличительный знак - клеймо. Смертная казнь в данном Своде допускалась за посягательство на жизнь императора или членов императорской семьи. Схожее наказание предусматривалось и за преступление против жизни, связанное с военной службой.

К неосторожным убийствам относились такие убийства, в которых не было умысла. Например, применение ненадлежащего лекарственного средства врачом или аптекарем, в ходе которого наступила смерть, или убийство, совершенное в драке. Наказания в этих случаях предусматривались следующие: тюремное заключение, наложение штрафа, или телесные наказания.

Свод законов содержал убийства, которые не подлежали наказанию: при побеге; в состоянии необходимой обороны; в случаях, когда такое убийство совершено постовым или патрулем; при выполнении своих служебных обязанностей, совершенных стражей.

В 1845 было издано «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных» и действовало вплоть до 1917 года с вносимыми изменениями. Первая глава раздела X содержала в себе статью «О преступлениях против здоровья и жизни, и чести честных граждан». Уложение впервые ввело в уголовное законодательство деление убийств на умышленное и предумышленное убийство. Предумышленное убийство - это убийство заранее обдуманное, с намерением или умыслом. Квалифицированные убийства в указанном Уложении делились уже на такие виды, как:

- родственное убийство,
- отцеубийство,
- убийство начальника по службе,
- убийство хозяина или мастерового,
- убийство воспитателя,
- убийство священнослужителя,
- убийство господина и его членов семьи,
- убийство беременной женщины,
- убийство общепасным способом,
- убийство изменническое или в засаде,
- убийство из корысти или соучастия.

В Уголовном Уложении 1903 года убийство разделялось на три вида:

- Убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах
- Убийство, совершенное при смягчающих обстоятельствах
- Убийство, совершенное без отягчающих и смягчающих обстоятельств, где за данное преступление наказание было не менее 8 лет в виде каторжных работ.

Были сформулированы виды квалифицированного убийства, или убийства с отягчающими обстоятельствами:

- убийство священнослужителя при совершении им службы;
- убийство, совершенное с корыстной целью;
- убийство отца или матери, сестры или брата, любого члена семьи;
- убийство главы иностранного государства, где ответственность за данное преступление наказывалось бессрочной каторгой;
- убийство члена императорского дома, кого-либо из караула;
- убийство должностного лица;
- убийство, с целью сокрытия другого тяжкого преступления;
- убийство с посредством отравления;
- убийство особо мучительным способом для убитого, опасным для жизни многих лиц;
- убийство своего господина или членов его семьи;
- убийство из засады, шайкою.

Со смягчающими обстоятельствами признавались следующие убийства:

- если было доказано превышение необходимой обороны;
- в состоянии аффекта, (если такое состояние было вызвано насилием над личностью либо оскорблением со стороны убитого);
- убийство из-за сострадания по просьбе убитого;
- убийство матерью новорождённого ребенка, родившегося вне брака.

Необходимо отметить, что убийство по неосторожности в этот период наказывалось заключением под стражу на срок от 2-х недель до года.

В 1922 году был создан первый Уголовный кодекс РСФСР. До этого времени у Советской власти не было уголовно-правовой базы, где предусматривалась ответственность за убийство. Кодекс был создан до образования СССР и находился в роли образца для последующего российского законодательства. Преступления против жизни и здоровья, свободы и достоинства личности были включены в V главу Особенной части кодекса. Более тяжкие виды убийства располагались на первом месте, затем простой состав преступления и убийства вследствие сильного душевного волнения. В данную главу входят такие виды убийств как:

- «Статья 145 - Превышение мер необходимой обороны, повлекшее за собой смерть нападавшего, а также убийство застигнутого на месте преступления преступника с превышением необходимых к задержанию мер;
- Статья 146 - Совершение с согласия матери изгнание плода или искусственное прерывание беременности лицами, не имеющие для этого надлежащей удостоверенной медицинской подготовки или хотя бы имеющие специальную медицинскую подготовку, но в ненадлежащих условиях;
- Статья 147 - Убийство по неосторожности;
- Статья 148 - Содействие или подговор к самоубийству несовершеннолетнего или лица, заведомо не способного понимать свойства или значения совершаемого, или руководить своими поступками, если самоубийство или покушение на него последовали»» [24].

Однако, нельзя признать удачным объединение вышеперечисленных составов в одну главу, так как статья 146 не имеет отношения к посягательству на жизнь человека, а статью 148 нельзя отнести к данному составу, так как самоубийство не является убийством.

Уголовным кодексом РСФСР 1922 года был определен круг объектов и разработаны отдельные составы преступления, которые нашли свое

закрепление и в настоящее время. Он дифференцировал и ответственность за преступления против жизни человека.

Уголовный кодекс РСФСР 1926 года содержал в себе некоторые особенности, отличающие его от предыдущего уголовного кодекса, а именно:

- объединение норм как превышение необходимой обороны и убийства по неосторожности, при этом убийство делилось на умышленное и неосторожное;
- убийства не были выделены в самостоятельную группу, в связи с отказом от рубрикации главы преступлений против жизни и здоровья, свободы и достоинства лично.

Благодаря указанным особенностям были исправлены ошибки, допущенные в Уголовном кодексе РСФСР 1922 года. По всем видам убийств были смягчены санкции. За квалифицированное убийство предусматривалась ответственность от одного года до десяти лет.

Преступления против жизни и здоровья, свободы и достоинства личности содержались в главе VI. В статье 136 УК РСФСР 1926 г. содержались убийства с отягчающими обстоятельствами, состав преступления которых включал объективные и субъективные признаки.

К объективным признакам относились:

- п. «в» - «убийство, совершенное способом опасным для жизни многих людей или особо мучительным для убитого»;
- п. «е» - «убийство с использованием беспомощного положения убитого».

К субъективным признакам относились:

- п. «а» - «убийство из корысти, ненависти, ревности и других низменных побуждений»;
- п. «б» - «убийство лицом уже отбывшим наказание за умышленное убийство или весьма тяжкое телесное повреждение»;
- п. «г» - «убийство, с целью облегчить или скрыть другое тяжкое преступление»;

- п. «д» - «убийство лицом, на котором лежала обязанность особой заботы об убитом» [25].

В дальнейшем эти признаки законодатель редактировал в последующих редакциях, не отказываясь от них, за исключением мотива ревности.

Структурно кодекс выстраивался следующим образом, на первом месте находилась норма об умышленном убийстве при отягчающих обстоятельствах. Затем следовали нормы о простом убийстве без отягчающих обстоятельств и две нормы о привилегированном убийстве (в состоянии аффекта и превышение пределов необходимой обороны). Группу преступлений против жизни и здоровья по-прежнему завершало преступление о доведении до самоубийства.

В 1960 году был принят Уголовный кодекс РСФСР, который просуществовал до распада СССР. В главе III «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности» статья 102 называлась «Умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах» и содержала умышленное убийство:

- из корыстных побуждений;
- из хулиганских побуждений;
- лица в связи с выполнением им своего служебного либо общественного долга или его близких родственников, а также иных лиц, убийство которых совершено с целью воспрепятствовать законной деятельности указанного должностного лица;
- совершенное с особой жестокостью;
- совершенное способом, опасным для жизни многих людей;
- с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием;
- женщины, заведомо для виновного находившейся в состоянии беременности;
- двух или более лиц;

- совершенное лицом, ранее совершившим умышленное убийство, за исключением убийства, предусмотренного статьями 104 и 105 настоящего Кодекса;
- совершенное на почве кровной мести;
- совершенное особо опасным рецидивистом;
- совершенное на почве национальной или расовой вражды, или розни;
- совершенное по предварительному сговору группой лиц.

Наказание за них предусматривалось в виде лишения свободы на срок от восьми до пятнадцати лет или смертная казнь.

Уголовный кодекс 1960 года устранил недостатки по обстоятельствам, отягчающим убийства, что приводило ранее (по УК РСФСР 1926 г.) к неправильным квалификациям умышленных убийств и указал полный исчерпывающий перечень этих обстоятельств.

На смену ему в 1996 году пришел новый УК РФ, который внес большое количество уточнений предыдущих норм. Новый Уголовный кодекс Российской Федерации, вступивший в силу с 1 января 1997 г. действует и до настоящего времени.

Исторический анализ показал, что преступления против жизни и здоровья в виде самостоятельного состава преступления закреплялось уже в Памятниках Русского права, которые предусматривали ответственность за данное преступление.

Таким образом, убийство на Руси с языческих времен считалось преступлением. Законодательство России прошло большой исторический путь в своем становлении и приобрело ряд необходимых изменений, которые важны для правильной квалификации преступлений против жизни и здоровья человека: постепенно преступление приобретало ряд квалифицирующих признаков; появилось разграничение простого убийства от убийства с отягчающими обстоятельствами. За время существования законодательства России изменялись нормы ответственности за убийство, в том числе и с

отягчающими обстоятельствами, много изменений претерпел и субъект преступления в отношении данного деяния.

1.2 Понятие и виды убийства

Определение понятия убийства возможно лишь путём установления его существенных признаков и тех категорий, что неразрывно связаны с причинением смерти лицу. В этой связи необходимо определиться с толкованием категорий жизнь и смерть, поскольку убийство в первую очередь связано с лишением жизни, а значит причинением смерти.

Жизнь состоит в непосредственном обмене веществ, питании, а также выделении. Бытуют множество точек зрения, с какого непосредственно момента начинается жизнь. Одни считают, что начало жизни происходит с момента физиологических родов, другие с момента зачатия эмбриона. Есть несколько оснований полагать, что первая точка зрения, считается более правильная, по следующим причинам:

- мы не можем утверждать, что ребенок до самостоятельного процесса дыхания, готов к существованию;
- плод полностью зависит от матери, даже в процессе родов не прекращается связь с организмом матери, так как она снабжает плод через пуповину кислородом и питательными веществами;
- никто не может определить точно, какой момент можно считать началом жизни. Было бы ошибочно считать, что начало жизни происходит в момент зачатия эмбриона или схваток, так как плод находится в организме матери и не может самостоятельно осуществлять все необходимые жизненные процессы.

Исходя из вышеперечисленного, можно сделать вывод, что началом жизни было бы правильно считать момент, когда ребенок издает первый крик и вздох, а также отделен от утробы матери.

Смерть может быть биологической и насильственной. Чем отличается насильственная смерть от биологической? Биологическая смерть наступает, когда все физиологические функции перестают работать, останавливается сердце, прекращает поступать кислород в мозг, что влечет за собой распад клеток коры головного мозга, в ходе которого погибает мозг в течение 5-7 минут после остановки сердца. Со смертью человека прекращается правовая защита жизни и здоровья индивида. В этом случае нельзя говорить об убийстве, так как нет вины кого-либо, нет виновного лица, которое должно нести ответственность за совершенное деяние.

Насильственная смерть в отличие от биологической наступает от воздействия на человека факторов внешней среды, таких, как механические факторы, физические и химические.

К механическим факторам воздействия относятся: ножи, кастеты, биты, шпаги, любые колото-режущие предметы, твердые тупые предметы.

К физическим факторам воздействия относятся: излучение, воздействие температурами, атмосферное давление.

К химическим факторам воздействия относятся: щелочь, кислота, отравляющие вещества.

Охране прав, жизни и здоровья подлежит любой человек, независимо от возраста, расы, физических, а также моральных качеств. В течение всей жизни, от рождения до смерти человек находится под правовой защитой.

Первичным признаком убийства считается насильственный характер причинения смерти, поскольку она наступает для лица вопреки его воле и желаниям.

Вторым важнейшим признаком, позволяющим определить убийство, является противоправность причинения смерти. То есть, причинение смерти осуществляется вопреки законным основаниям. По данному критерию мы можем разграничить убийство и причинение смерти нападавшему при реализации института необходимой обороны.

Третий признак – виновность. Лишь наличие вины позволяет считать деяние преступным и наказуемым. Невинное причинение смерти не влечёт уголовную ответственность.

И последний, заключающий признак – это лишение жизни другого человека. В этой связи является очевидным непреступный характер самоубийства. История уголовного законодательства знает случаи определения самоубийства, как преступления, влекущего ответственность.

На основании вышеперечисленного, мы можем сформулировать определение. Необходимо отметить, что данное понятие имеет легальное закрепление, которое указано в законе и нелегальное, основанное на научных взглядах ученых.

Легальное понятие убийства содержится в ст. 105 ч. 1 УК РФ: «Убийство, то есть, умышленное причинение смерти другому человеку».

Нелегальные понятия мы находим в словарях, учебных пособиях, научных статьях.

В толковом словаре И.О. Ожегова содержится следующее понятие убийства, - «Преступное, умышленное или неосторожное лишение жизни» [21, с. 87].

В словаре под редакцией И.О Ушакова дается следующее толкование категории убийство: как «преступное лишение жизни кого-нибудь» [36, с. 33].

Как отмечается в учебнике под редакцией В.К. Дуюнова «убийство наиболее тяжкая разновидность посягательства на жизнь» [4, с. 322].

В учебнике под редакцией А.И. Плотникова «Убийство – это противоправное лишение жизни» [22, с. 122].

На основе приведённых определений, представляется возможным сформулировать следующее наиболее полное и содержательное определение убийства, позволяющее сформировать более полное представление о данного рода противоправном деянии.

Убийство – это умышленное общественно опасное деяние, которое влечет за собой лишение жизни человека, а также тяжелые правовые последствия, при этом степень тяжести зависит от ряда обстоятельств.

Убийство – это преступление с материальным составом преступления, так как является оконченным с момента наступления последствий. В юридической литературе, обычно дают данному понятию другие определения, так как на этот счет имеет место быть множество точек зрения, как в случаи с определением с какого момента начинается жизнь.

«В 29 ст. УК РФ закреплены понятия оконченного и неоконченного преступления. В 1 части данной статьи установлено, что преступление считается оконченным в том случае, если в совершенном лицом деянии установлены признаки состава преступления. В 2 части статья закреплено, что неоконченным преступлением признается приготовление или покушение на преступление» [11].

Данные признаки на практике влияют на квалификацию преступления, поэтому мы решили дать полное определение таким понятиям.

«Оконченное убийство - это деяние виновного лица, повлекшее за собой смерть потерпевшего, и не имеет никакого значение наступила ли смерть сразу или нет, важен факт того, что лицо осуществляла действия и осознавала все его негативные последствия» [5, с. 98].

Неоконченное убийство – это действия виновного лица, направленного на приготовление к задуманному деянию или покушению на него, с целью лишения жизни.

Причинная связь при убийстве может быть опосредована в таких случаях, как:

- действие механических устройств;
- действия психических больных или малолетних детей, которые не осознают характер своих действий;
- неоказание медицинской помощи, либо запоздалые действия или неквалифицированное оказание помощи;

- действие природных сил (когда человека оставили на морозе без сознания);
- действия, которые могут быть, как и правомерные так и не правомерные, но повлекшие за собой общественно опасные последствия (например, вскрытие адресатом посылки в которой содержалось взрывное устройство).

С практической точки зрения важно делить причинные связи на прямые и опосредованные, что свидетельствует о разном уровне воздействия виновного на преступный результат.

При установлении данной связи необходимо иметь ввиду следующие:

- когда бездействие или же действия создают реальную возможность наступления смерти потерпевшего;
- когда действие или бездействие субъекта предшествуют наступлению смерти потерпевшего, которые являются необходимым условием совершения данного деяния.

Для правильной оценки обстоятельств совершения преступления, законодатель выделил несколько видов убийств и закрепил их в действующем УК РФ, такие как:

- простое убийство;
- квалифицированное убийство;
- неосторожное причинение смерти;
- привилегированное убийство.

Убийство, предусмотренное ст. 105 ч. 1 УК РФ, является простым убийством. Состав данного преступления образует умышленное причинение смерти другому человеку при отсутствии смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах, и так называемое квалифицирующее убийство, имеет место быть только в тех случаях, когда непосредственно в действиях виновного лица содержатся признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Неосторожное причинение смерти – совершенное путем небрежности и легкомыслия, предусмотрено ст. 109 УК РФ.

К привилегированным убийствам, совершенным при смягчающих обстоятельствах, относят такие убийства, которые предусмотрены ст. 106, 107, 108 УК РФ.

Таким образом, мы раскрыли содержание таких понятий как жизнь и смерть, так как убийства связаны с лишением жизни и причинением смерти. Определили с какого момента начинается жизнь и с какого момента она заканчивается.

Рассмотрели понятие убийства, закрепленное в УК РФ, а также в монографиях, книгах, учебных пособиях, и на основе их мы смогли сформулировать свое понятие убийства.

Изучили виды убийств, закрепленных в УК РФ, а также установили необходимые существенные признаки, которые позволяют раскрыть суть убийства.

Глава 2 Уголовно-правовая характеристика убийств, совершаемых при отягчающих обстоятельствах

2.1 Общая характеристика обстоятельств, отягчающих убийство

Для правильной квалификации преступления, и соответственно в дальнейшем справедливого наказания, необходимо установить обстоятельства отягчающие наказания. В уголовном кодексе на сегодняшний день, существуют два вида отягчающих обстоятельств. Один вид закреплен в Общей части уголовного кодекса, а другой в Особенной части. Первый вид имеет значение для определения наказания по ст. 63 УК РФ. Вторым видом непосредственно влияет на квалификацию, а также выступает как признак конкретного состава преступления, предусмотренного ст. 105 ч. 2 УК РФ.

В ч. 2 ст. 105 УК РФ содержится 13 пунктов, но при этом квалифицирующих признаков значительно больше, так как законодатель указал в одном пункте несколько квалифицирующих обстоятельств.

Чтобы понять, что же такое квалифицированное убийство, необходимо дать понятие.

«Квалифицированное убийство – это убийство, которое имеет хотя бы один из отягчающих признаков, перечисленных в ч. 2 ст. 105. Если в действиях виновного есть два или более квалифицированных признаков, то они должны быть указаны и соответственно предъявлены в обвинении и в дальнейшем в суде» [15, с. 23]. Однако признаками квалифицированного убийства не образуют совокупности преступлений и наказание назначается единое. Наибольшую опасность для общества, представляют убийства, совершенные при отягчающих обстоятельствах. Рост числа убийств, предусмотренных ст. 105 ч.2 УК РФ, значительно уменьшился, в частности, совершенных группой лиц, сопряженных с разбоем, с применением взрывчатых веществ или оружия. Признание обстоятельств при которых совершается умышленное убийство с

отягчающими признаками, оказывающими влияние на квалификацию, определяет направленность борьбы с этими преступлениями.

Правильная квалификация убийств при отягчающих обстоятельствах зависит от точности трактования определений, указанных в соответствующем пункте, с учетом субъективных и объективных признаков.

Выявление отягчающих обстоятельств имеет важное значение для правильной квалификации, а затем для справедливого наказания.

Перечень квалифицированных видов убийства (при наличии отягчающих обстоятельств) предусмотрен в ч. 2 ст. 105 УК РФ.

При этом, отягчающие обстоятельства, указанные в Общей части, содержатся в ст. 63 УК РФ. «В соответствии с данной статьей, отягчающими обстоятельствами признаются: рецидив; особо активная роль в совершении преступления; наступление более тяжких последствий в результате совершения преступления; совершение преступления в составе группы лиц, или группы лиц по предварительному сговору, и т.д.» [12].

Необходимо отметить, что было бы неправильно считать, что отягчающие обстоятельства, указанные в ст. 105 ч. 2 УК РФ, имеют подчиненное значение по отношению к обстоятельствам, указанным в Общей части. Так как по своей конструкции это два самостоятельных вида.

Квалифицирующие обстоятельства являются признаками состава преступления и поэтому позволяют дифференцировать общественную опасность в сравнении с той, что выражена признаками основного состава преступления (ч. 1 ст. 105 УК РФ)

2.2 Объективные признаки убийств, совершённых при отягчающих обстоятельствах

В российском законодательстве принято считать, что объектом преступления выступают общественные отношения, которым непосредственно преступные деяния наносят вред. Причинение вреда

общественным отношениям, но которые не включены в перечень объектов, охраняемых уголовным правом, не являются преступлением.

В первую очередь необходимо установить, если ли признаки конкретного состава преступления или нет, для обоснованного привлечения к уголовной ответственности.

Объектом убийства, является жизнь человека, и именно этот объект указывает на особую общественную опасность. Смерть человека исключает любую возможность заглавить причинённый ему вред. Но тем не менее, среди ученых в области права существуют две позиции касательно объекта преступного деяния. Одна точка зрения указывает на то что при убийстве объектом является жизнь человека, другая точка зрения указывает на равенство между жизнью и общественными отношениями.

Объект преступления - это охраняемые законом интересы, блага и ценности, на которые посягает лицо и причиняет существенный вред. «Непосредственный объект - жизнь человека, и она подлежит уголовно-правовой охране от начала рождения и до смерти независимо от расы, возраста, пола, моральных качеств и внешнего вида» [17, с. 44].

Даже если лицо само попросило о лишние его жизни которое испытывает страдания и муки от болезни, то лицо совершившее такое деяние подлежит наказанию, но тем не менее в некоторых странах эвтаназия разрешена, например, в таких как Голландия и Япония.

Убийства зачастую совершаются путем действия. При данном деянии, могут наноситься раны, которые нарушают целостность кожных покровов вплоть до нарушения целостности жизненно важных органов, что влечет за собой негативные последствия. Чаще всего убийство происходит путем физического воздействия на человека, нанесение ножевых ранений, удушье, действия насильственного характера, реже психического. Например, в случае, когда человек имеет заболевание связанное с сердечно-сосудистой системой, и получает от кого-либо ложное извещение о смерти близкого родственника в расчете на то, что этот человек умрет от разрыва одной из оболочек сердца.

«Убийство совершенные путем бездействия - это когда виновное лицо, обязано заботиться о потерпевшем, но без видимых на то причин не осуществляет данное действие или же когда виновное лицо могло предотвратить смерть потерпевшего, но не стало совершать данных действий» [18, с. 67].

Несмотря на то, что жизнь каждого человека одинокого ценна и важна, уголовный кодекс выделяет особые категории потерпевших лиц. К таким категориям, можно отнести убийство беременной женщины, но при условии, если обвиняемый знал о ее положении. Заблуждение в личности потерпевшего, которые допущены при квалифицированном убийстве предлагается относить к сложным ошибкам личности убитого и такие ошибки оказывают влияние на квалификацию. Приведем пример: Лицо было в заблуждении о наличии у потерпевшего наличия малолетнего возраста, состояния беременности, нахождения в беспомощном состоянии, когда данные обстоятельства отсутствуют, то квалифицируют данное деяние, как покушение на квалифицированный вид убийства предусмотренный статьями Уголовного Кодекса ст. 30. ч. 3 и ст. 105 ч. 2 п. «в» и п. «г».

Объективна сторона заключается насильственном причинении смерти лицу, и носит противоправный характер. При объективной стороне убийства, важно уделять внимание в какое время совершено данное деяние место преступления, способам, а также орудию убийства. Для рассмотрения данного вопроса, необходимо начать с определения признаков объективной стороны. Данное преступление носит материальный состав и характеризуется следующими обязательными признаками:

- деяние;
- последствие;
- причинная связь между последствием и деянием;
- способ, место время, орудие убийства и обстановка.

Первый признак убийства может выражаться в форме действия или бездействия. Чаще всего убийства совершаются в форме действия. Действия в

данном случае, выражается в активной форме преступного поведения лица, направленное на лишение жизни человека. При этом есть несколько видов воздействия на жизнь человека, отличающиеся по их форме:

- химический вид воздействия на человека возможен путем отравления, поражения кислотой;
- к термическому воздействию относятся - сжигание, замораживание;
- электрический вид воздействия - с помощью электрического разряда током;
- бактериологический путем заражения;
- радиационное - облучение.

Причинить смерть лицу, можно также не используя каких-либо механических или химических воздействий, а используя только физическую силу человека, например, удушение или удары по жизненно важным органам. Физическое причинение смерти на выражается в непосредственном воздействии на человека путем нарушение анатомической целостности организма в целом, в следствии чего прекращается нормальное функционировании органов и тканей, в результате чего наступает летальный исход. Лишить жизни человека можно и путем психического воздействия, заведомо зная, что данные действия повлекут смерть, например, если человек страдает заболеваниями связанные с сердечно - сосудистой системой, и при любом волнении нарушается нормальное функционирования организма, соответственно приводит к патологическим изменениям, таким как острое нарушение мозгового кровообращения (инсульт).

Убийство может совершено путем активных действий, т.е. путем физического воздействия на организм потерпевшего с применением каких-либо орудий преступлений, умышленные убийства могут быть совершены и путем бездействия так и путем пассивных действий (бездействия) это когда виновный мог предотвратить наступление смертельного исхода. Например, мать новорожденного или грудного ребенка, отказывается кормить его молоком или прикормом, полностью осознавая, что своим бездействием

приведет к смертельному исходу. При этом не имеет никакого значения, когда наступила смерть, сразу или же спустя какое-то время. Не существует закона, в котором бы предусматривалась ответственность за то, что мать новорожденного ребенка отказывается от кормления молоком, но не возникает сомнений о том, что она подлежит уголовной ответственности за убийство своего ребенка путем бездействия. Бездействие может носить и другой характер, когда лицо поставило другое лицо в опасность, и не приняло для его спасения никаких мер. Например, виновное лицо уговорил плавать другое лицо на дальние расстояния, заведомо зная, что он не умеет плавать или плохо плавает, обещав при этом, что в случае необходимости он окажет ему помощь. Убийством в ходе бездействия в данном случае будет считаться, если виновное лицо сделало это намеренно и пыталось добиться таким способом смерти потерпевшего.

Следующий признак убийства – последствие. Преступное последствие – это вред, причиняемый преступным бездействием или действием, предмету преступного посягательства. По конструкции убийство является преступлением с материальным составом, и соответственно признаком объективной стороны будет наступление общественно опасного последствия.

Третий признак – причинная связь между последствием и деянием. Другими словами, последствия находятся в зависимом положении от причины, в качестве которой выступает противоправное деяние, содержащее признаки объективной стороны убийства. Причинная связь существует, только тогда, когда действия лица влекут за собой смерть человека.

Уголовный кодекс не устанавливает никаких сроков наступления смерти, если виновный имел умысел на убийство. Действия лица, которые были направлены на убийство потерпевшего, но по каким-либо причинам, не зависящим от воли виновного этого не произошло, то это можно квалифицировать как покушение на убийства.

Четвертый завершающий признак в объективные стороны преступления – это признаки как: время, место, обстановка, орудие убийства, способ и

средства. Эти признаки учитываются в квалификации, когда включены в соответствующую диспозицию норм.

Из всех вышеперечисленных признаков, для правильной квалификации преступления самым важным является установление способа совершения преступления, от этого зависит какой ответственности подлежит виновное лицо и установить обстоятельства совершенного преступного деяния.

Как показывает практика, зачастую посягательства на жизнь не доводится до конца, и уже квалифицируются как подготовка к убийству или покушение на убийство. Важно отличать покушение на убийство от оконченных преступных посягательств. Зачастую возникают затруднения разграничения телесных повреждений от покушения, трудность выражается в том, что при покушении на убийство нередко виновное лицо наносит телесные повреждения. Поэтому, самым главным отличием между этими преступлениями является умысел, если он направлен на лишение жизни, то и квалифицировать можно как покушение на убийство, если умысел направлен на причинение телесных повреждений, то и квалификация будет соответствующая.

На основании вышеизложенного, мы можем сделать вывод, что к объективной стороне убийства, как материального состава, относятся: общественно опасные деяния выраженные в форме действия или бездействия, которые направлены на лишение жизни человека. Установление каждого из признаков имеет большое значение для правильной квалификации преступления.

2.3 Субъективные признаки убийств, совершенных при отягчающих обстоятельствах

Субъект преступления – вменяемое физическое лицо, достигшее на момент преступления 14-летнего возраста.

«Вменяемость - это способность лица нести полную ответственность за свои действия и руководить ими, осознавать их последствия, также вменяемость является одной из предпосылок вины» [28].

Согласно ст. 21 УК РФ, не подлежит уголовной ответственности лицо, которое в момент совершения общественно опасного деяния находился в состоянии невменяемости. То есть не отдавало себе отчет в совершении своих действий, не могло руководить ими вследствие сильного психического расстройства как временного, так и хронического, слабоумия, сумеречное расстройство сознания и иных видов психических расстройств.

Так же субъектом преступления может быть лицо достигшее четырнадцатилетнего, при этом лицо может нести ответственность не в день наступления своего дня рождения, а лишь на следующий день. Если же дату рождения лицо совершившего преступление определить невозможно, то медицинская экспертиза устанавливает ее, и так же после установлении даты, считается следующий день. Данная возрастная категория является исключением из общего правила, где лица подлежат ответственности не моложе шестнадцатилетнего возраста. Пониженный возраст, за который лицо должно понести ответственность, не связан с тем, что данное преступление обладает повышенной общественной опасностью, законодатель просто исходит из того, что подросток уже может в этом возрасте осознавать степень тяжести данного преступления, давать отчет своим действиям и способен их контролировать. При совершении данного преступления, виновный осознает, что посягает на благо, которым он обладает сам, и может представить какова опасность его действий в отношении человека, какой вред он может нанести и какие последствия в результате его действий. Необходимо учитывать тот факт,

что к четырнадцатилетнему возрасту происходит формирование моральных и нравственных качеств личности, поэтому законодатель учитывает вышеперечисленные обстоятельства. Исходя из вышесказанного, мы можем сделать выводы, что установление пониженного возраста уголовной ответственности оправдано.

Субъективная сторона убийства может характеризоваться только как умышленная вина, причем умысел может быть, как косвенным, так и прямым. «Вина – это отношение лица к совершенному преступному деянию, и последствий в форме прямого умысла, косвенного или по неосторожности» [23, с. 19]. Уголовному наказанию подлежит только виновное лицо в совершении конкретного преступления.

При прямом умысле лицо осознает, что совершает противоправные деяния (действие или бездействие) предвидит все возможные исходы, неизбежное или возможное наступление смерти потерпевшего и желает этого. Виновный искренне желает смерти при прямом умысле и любыми способами стремиться к этому результату. Наступление смерти является неизбежным последствием деяния виновного.

При косвенном умысле лицо сознательно допускает наступление смерти потерпевшего и не предпринимает каких-либо действий, безразлично относится к ней. Виновное лицо не желало наступление смерти потерпевшего, но предполагало ее наступление. Субъектом ответственности причинившее смерть как описывалось выше, могут выступать лица, достигшие четырнадцатилетнего возраста, в других случаях преступление против жизни, могут понести наказания лица, достигшие шестнадцатилетнего возраста.

Отличие косвенного умысел от прямого заключается в том, что при прямом умысле виновного может предвидеть неизбежность наступление смерти и способствует ее наступлению, так как при косвенном лицо может только предвидеть возможность таких последствий.

Мотивы и цели могут быть разнообразны, например, такие как корыстные побуждения, или с целью пресечения раскрытия преступления, из

ревности. Цели и мотивы помогают конкретно оценить сложившуюся ситуацию и дать квалификацию по соответствующей статье. Если в содеянном содержатся смягчающие обстоятельства, то квалификации преступление будет подлежать по ста. 106, 107, 108 УК РФ, если же содержатся признаки убийства при отягчающих обстоятельствах, то квалифицировать данное преступление необходимо по ст. 105 ч. 2 УК РФ, но если не указываются не те и ни другие обстоятельства, то такое преступление будет подлежать наказанию по 105 ст. УК РФ.

«Необходимо отличать как признак субъективной стороны мотив от цели. Как правило, в законе эти два признака разграничиваются и имеют самостоятельные значения для квалификации преступлений. При этом мотив и цель могут совпадать» [9, с. 112]. Так, например, при совершении преступления из корыстного мотива, лицо совершающее преступление стремиться к достижению корыстной цели.

При квалификации преступления важно знать не только, что убийство совершено умышленно, но и форма умысла. Установление умысла прямого или косвенного, дает основания что убийство действительно совершено, так как вне конкретной формы вины деяние по УК РФ не может быть признано преступным. Индивидуализация ответственности зависит прежде всего от умысла прямого или косвенного, например, квалификация покушения на убийство. Убийство, совершенное с косвенным умыслом, может служить, когда несколько лиц избивают потерпевшего, безразлично относящихся к наступлению смерти избиваемого ими лица. К субъективной стороне состава преступления также относятся факультативные признаки, такие как мотив и цель.

Мы можем сделать итог исследования элементов, характеризующих состав преступления, предусмотренной ст. 105 УК РФ. Правильная оценка каждого из элементов состава преступлений позволит правильно квалифицировать то или иное общественно опасное деяние, и возможно это приведет к сокращению ошибок при проведении предварительного следствия.

Проанализировав субъективную сторону преступления, мы можем сделать вывод, что квалификация убийства по данному признаку представляет из себя особую сложность. Из-за неточности анализа, совершаются очень много ошибок: неправильно определяется умысел, например, причинение смерти по неосторожности расценивается как умышленное, выводы о наличии умысла или неосторожное причинение смерти, наличие причинной связи принимается за доказательство виновности.

2.4 Виды убийств при отягчающих обстоятельствах

Большую общественную опасность представляют убийства с отягчающими обстоятельствами, которые указаны в ст. 105 ч. 2 УК РФ. При квалификации данного преступления против жизни и здоровья, необходимо установить для правильной оценки содеянного, что действия виновного лица, попадают под один или несколько признаков перечисленных в Особенной части УК РФ.

Чтобы иметь правильное понимание понятие о квалификации такого преступления, необходимо более подробно разобрать каждый вид убийства с отягчающими обстоятельствами. Законодатель выделяет такие убийства, как убийства при отягчающих обстоятельствах, как:

Пункт «а» часть 2 ст. 105 УК РФ. В соответствии с п. 5 постановление Пленума Верховного суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» по ««а» ч. 2 ст. 105 УК РФ следует квалифицировать убийство двух и более лиц, если действия виновного охватывались единым умыслом и были совершены одновременно, и представляет собой единое преступление.» [32, с. 50]. Убийство одного человека и покушение на другого человека, не может рассматриваться как убийство двух лиц, так как оно не окончено. В таком случае, мы можем квалифицировать содеянное по ст. 105 ч. 1 или ч. 2, по ч. 3 ст. 30, а также по п. «а» ч. 2. ст. 105 УК РФ. При этом, если убийство нескольких лиц совершается путем взрыва, поджога, выстрелом

ружья, который заряжен дробью, и иными действиями которые могут повлечь смерть двух и более лиц, то фактически мотивы убийства каждого из них могут не совпадать. Мотив лишения жизни каждого из потерпевших, может свидетельствовать о его единстве намерений. Правильное применение «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, мы можем судить исходя из примера. Моисеев находясь в состоянии алкогольного опьянения поздно вечером, убил свою жену из хулиганских побуждений. В этот же вечер, Моисеев отправился в соседний населенный пункт, и из таких же побуждений лишил жизни сестру жены. Верховный суд признал правильную квалификацию действий гражданина Моисеева, по п. «и» и «а» ч. 2. ст. 105 УК РФ. На наш взгляд в данном преступлении присутствует не только умысел, но один и тот же мотив совершения преступления. Необходимо отметить, что мотив не всегда может считаться признаком единства преступления. Например, в таких случаях, когда два человека убиты один за другим, но одному человеку причинена смерть из хулиганских побуждений, а другому с выполнением общественного долга. Можно сделать вывод, что если убийство двух и более лиц совершается не одновременно и не имеет общего мотива, то такое преступление в соответствии с п. «а» ч. 2. ст. 105 не применяется, и подлежит квалификации п. «и» ч. 2. ст. 105 УК РФ, так как такое убийство совершено неоднократно. Однако в судебной практике часто возникает вопрос, как квалифицировать совершение убийство одного лица и покушение на другое, при наличии единого умысла на убийство двух лиц. Так в соответствии с п. 5 постановление Пленума Верховного Суда № 1 от 27.01.1999 г. «убийство одного человека и покушение на жизнь другого человека, не может считаться как оконченное убийство двух лиц» [26].

«Мотив преступления – это психическое отношение лица к совершаемому общественно опасному деянию» [31]. Мотив – может выступать как самостоятельный признак субъективной стороны. При этом единый умысел может быть при разных мотивах, но тем не менее такая ситуация не попадает под п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, так как мы говорим о

едином преступлении. При квалификации по данной статье имея разные мотивы, один из них не рассматривается или распространяется на то убийство к которому непосредственно не имеет отношения. Так исходя из судебной практики, Верховный суд принял по делу гражданина Смирнова решение, поскольку убийство одного и более лиц не имело единого умысла и имело разные мотивы. Первоначально умысел Смирнова не был направлен на убийство свидетеля, но опасаясь раскрытия своего преступного деяния, убил свидетеля с целью сокрытия преступления. Тогда суд переквалифицировал действия подсудимого. У одного мотива могут быть разные умыслы, так как одно лицо может быть убито с косвенным умыслом, а другое с прямым.

На практике встречаются случаи, когда убийство нескольких лиц совершается по разным мотивам, но само преступное действие является единым. Приведем пример: несовершеннолетние Петров и Иванов пришли к Евдокимову с целью купить спиртного напитка, предварительно договорились между собой, что в случае отказа продажи им алкоголя, они убьют Евдокимова. В просьбе продажи потерпевший отказал, и тогда Петров и Иванов стали воплощать свой преступный умысел путем избияния Евдокимова. В процессе избияния, из другой комнаты неожиданно для Петрова и Иванова, вышла гостья, тогда они переключились на нее и стали избивать. В результате Евдокимов и его гостья скончались от полученных травм. Тогда виновные лица забрали спиртные напитки и скрылись. Евдокимова убили из корыстных побуждений, а гостью с целью сокрытия преступления. В данном случае невозможно установить последовательность смерти потерпевших и разграничить действия. Мотивы виновных лиц, имеют разный характер и относятся отдельно к убийству каждой из жертв, имея признак предварительного сговора, в котором планировалось убить одно лицо и одновременно убийство другого лица, должны были в целом распространены на содеянное. Можно сказать, что юридически было совершено одно преступное деяние, состоящие из целого ряда фактических

действий, которые непосредственно имели единый умысел, и такое деяние следует квалифицировать по статье 105 часть 2 пункты «а», «ж» «з» «к».

По п. «б» ч. 2. ст. 105 УК РФ квалифицируется убийство лица или его близких, совершенное с целью воспрепятствования служебной деятельности осуществления правомерных действий, или же выполнение общественного долга, либо по мотивам мести за такую деятельность. Под осуществление служебной деятельности, следует понимать права обязанности лица, закрепленные условиями трудового договора или контракта. «Выполнение общественного долга - это осуществление лицом возложенных на него обязанностей как в интересах общества, так и в интересах отдельных лиц, либо совершение общественно полезных действий исходя из своих личных интересов» [8, с. 88]. Так, например, сообщение правоохранительным органам о совершенном преступлении или преступлении, которое должно произойти, пресечение правонарушений, дача каких-либо показаний входе расследования какого-либо преступления. Данная статья применима, только в тех случаях, когда убийство было совершено в связи с законными действиями должностного лица. При этом, убийство не будет носить отягчающий характер, если лицо злоупотребляло своими должностными полномочиями, в которых результате был убит близкий человек. Такое деяние будет подлежать наказанию в соответствии со ст. 105. ч. 1, так как злоупотребление своими должностными полномочиями, не может расцениваться как выполнении должным образом своих служебных обязанностей и выполнением общественного долга. Мотивом по ст. 105. ч. 2. п. «б» зачастую являться месть, в связи с выполнением лица общественного долга, а также осуществлением его служебной деятельности. При этом не имеет значения выполняло ли лицо свои служебные обязанности на данный момент или нет, важно, что мотив был вызван служебной деятельностью и при этом на квалификацию данного убийства, место совершения преступления не будет иметь значения. Например, журналист проводил свое независимое журналистское расследование собирая компрометирующий материал,

который для преступника имел важное значение. С целью нежелательного для него раскрытия компрометирующего материала, при выполнении журналистом своих служебных действий убил его. Также убийству могут быть подвержены и родственники или близкие люди. С целью запугивания лица, выполняющего общественный долг или свои профессиональные обязанности, поэтому такое убийство будет иметь ту же цель и мотив.

На практике зачастую, возникает проблема квалификации таких убийств как - заказное, связанное с осуществлением служебной деятельности. Если лицо исполняющее убийство, не информирован о мотивах, по которым его непосредственно наняли, то его деяние не будет квалифицироваться по ст. 105 ч. 2 п. «б». Если же лицо, которое наняли для осуществления убийства, знало о мотивах от его заказчика, то такие действия будут квалифицироваться по п. «з» и «б» ст. 105. УК РФ.

По п. «в» ст. 105 ч. 2 УК РФ (убийство лица, заведомо находящегося в беспомощном состоянии) необходимо квалифицировать как умышленное лишение жизни лица, не способного себя защитить в силу каких-либо причин. Такие причины могут быть физического или психического характера, в силу которых потерпевший не может оказать активное сопротивление виновному. Виновное лицо, совершая данное убийство, осознает, что потерпевший не в силах оказать сопротивления. К лицам находящимся в беспомощном состоянии и не в силах оказать сопротивление могут быть: дети, пожилые люди, инвалиды, а также лица, имеющие какие-либо психические расстройства и, в силу этого, не осознают, что происходит.

При квалификации п. «в» ст. 105 ч. 2 УК РФ «убийство, сопряженное с похищением человека либо захватом заложника» следует понимать, что ответственность за данную квалификацию преступления, наступает не только за умышленное причинение смерти заложнику или похищенному, но и за убийства других лиц, совершенное виновным, во время похищения человека или захвата заложника.

К беспомощным лицам можно отнести, тех кто в силу своих личностных, объективных, физических признаков, не может оказать сопротивление. К таким лицам можно отнести людей, чья беспомощность обусловлена возрастом (малолетний возраст или старость) с физическим недостатком или болезнью, лица, которые были в состоянии сильного опьянения или спали, т.е. когда жертва по какому- то из вышеперечисленных признаков не смогла в силу своего состояния оказать сопротивление. При этом лицо совершающее преступление полностью осознает беспомощное состояние жертвы. Также при совершении убийства из-за сострадания к жертве, будет подлежать квалификации по ст. 105. ч. 2 п. «в», так как виновное лицо знает о беспомощном состоянии и для достижения своей цели сознательно использует беспомощность своей жертвы, при этом мотив сострадания может быть учтен как смягчающее обстоятельство в соответствии с ст. 61. УК РФ. Исключением квалификации убийства лица, находящегося в беспомощном состоянии является убийство матерью новорождённого, так как данное деяние подлежит наказанию предусмотренное ст. 106 УК РФ.

Убийство женщины, заведомо для виновного находящийся в состоянии беременности, следует квалифицировать по ст. 105. ч. 2 п «г». только в том случае, если доказано, что виновное лицо знало о беременности убитой, тем самым посягнув не только на жизнь человека, но и плод будущего человека.

Возникает вопрос квалификации, когда лицо было уверено в состоянии беременности своей жертвы, но на самом деле она оказалась не беременной. В таком случае бытуют разные юридические точки зрения. Одни утверждают, что данное деяние следует квалифицировать как покушение на совершение преступления, а другие, что следует квалифицировать как оконченное преступление по ст. 105 ч. 1 УК РФ или покушение на убийство с отягчающими обстоятельствами с аналогичными квалифицирующими признаками.

Мы считаем, первую позицию не справедливой и неправильной, так как убийство предлагают считать только как покушение. Вторая позиция отражает суть содеянного, поэтому считаем ее более близкой к справедливости, но в то

же время она не приемлема, так как квалификация по совокупности статей требует наказания в виде сложения статей частичного или полного с максимальным пределом лишения свободы. Субъектом данного преступления, может быть любое лицо, любого возраста и пола. Убийство может быть совершено с прямым и с косвенным умыслом, а мотив может быть любой.

Убийство с особой жестокостью подлежит ответственности в соответствии ст. 105 ч. 2 п. «д». Понятие особой жестокости связывается, как и способом убийства так и с другими обстоятельствами, свидетельствующие о проявлении виновным особой жестокости. Но при этом, для признания убийства совершенного с особой жестокостью, нужно установить, что совершение убийства совершалось с умыслом на это преступление. Необходимо отметить, что признаком особой жестокости является, то что перед лишением жизни человека, виновное лицо различными способами издевался над потерпевшим, а именно: применял различного характера пытки, истязал, наносил большое количество телесных повреждений, сжигал заживо, применял сильные ядовитого вещества, на длительное время лишал пищи и воды, и т.д. Признаком особой жестокости, может так же служить применение жестоких действий в присутствии близких потерпевшего, при этом виновное лицо, должно осознавать, что своими действиями он причиняет боль и страдания. Например, глумление над трупом, не может уже квалифицироваться как убийство с особой жестокостью. В таком случае содеянное, если конечно не имеется других данных о проявлении виновным лицом особой жестокости перед лишением жизни потерпевшего или в процессе совершения убийства, то такое преступление мы можем квалифицировать по ст. 105 и по ст. 244 УКРФ, предусматривающая уголовную ответственность за совершение надругательства над телами умерших. Проявлением жестокости, можно считать любое лишение жизни. Но при убийстве с особой жестокостью, такое проявление является чрезмерным, так как применяются особо жестокие способы совершения убийства.

Повышенная общественная опасность обуславливается не только тем, что потерпевший испытывает сильные страдания, но и особой жестокостью убийцы. Страдания жертвы могут выражаться как психологическом, так и физическом аспекте.

Особой жестокость может служить не только большое количество нанесение ран жертве, но и даже если рана будет одна при этом виновное лицо воспрепятствует оказанию ему помощи. При применении ст. 105. ч. 2 п «д» не имеет никакого значения смерть наступила в результате истязания или во время смертельного удара, важно, что виновное лицо допускало смертельный исход в любом случае. Убийство с особой жестокостью может быть признано и в случае если присутствовали рядом близкие люди потерпевшего, при этом близкие люди могут быть как родственники, так и самое близкое окружение, тесно взаимодействующее с убитым. При этом виновное лицо должно осознавать, что своими действиями он причиняет страдания и близкие люди по каким-либо причинам не могут оказать никакой помощи пострадавшему или воспрепятствовать убийству. Приведем пример: Гражданин Соколов, находясь в гостях у своего друга Носова, поссорился. Во время ссоры, Соколов в присутствии семьи Носова, нанес ему ножевое ранение в область сердца, причинив тем самым смерть. Соколов пояснил, что все произошло быстро. Виновный не размахивал ножом перед ударом, а ткнул в область сердца и ушел. Из показаний семьи Носова было ясно, что Соколов ткнул ножом в потерпевшего, и только когда он упал, родственники поняли, что потерпевший умер. Суд не признал такое убийство как убийство с особой жестокостью, так как Соколов не осознавал, что близкие убитого увидят.

При убийстве близкого человека в присутствии детей, необходимо учитывать возраст, так как дети не всегда могут понять, что произошло и всю трагичность последствий. Убийство в присутствии малолетнего не будет квалифицироваться, как убийство с особой жестокостью, так как ребенок еще не осознает происходящее.

По п. «е» ст. 105. ч. 2 «Убийство совершенное общеопасным способом» следует понимать способ умышленного причинение смерти не только потерпевшему и другим лицам которые проживают рядом с потерпевшим или находятся рядом с ним. Например, путем взрыва, поджога, отравление продуктов питания и воды, осуществление выстрелов в большое скопление людей. Если при выполнении одного из перечисленных общественно опасных способов было совершено, то можно квалифицировать не только по п. «е» но и п. «а» ч.2 ст. 105, а также по статьям предусматривающие уголовную ответственность за умышленное причинение вреда здоровью. В тех случаях, когда убийство совершенно общественно опасным способом, например, путем взрыва, поджога, а также уничтожение чужого имущества либо с уничтожением и повреждением лесов, следует квалифицировать по следующим статьям п. «е» ч. 2. ст. 105, ч. 2. ст. 167, ч. 2 ст. 161 УКРФ.

Что касается характера вины убийцы, то имея прямой умысел к смерти конкретного лица, при общеопасном способе убийства, смерть других лиц может иметь косвенный умысел. Но не исключением являются случаи, когда лицо при общественно опасном способе убийства не предполагало и не могло осознавать, что от его действий могут пострадать другие лица. Например, в пустом помещении или лесу путем взрыва гранаты, где никого кроме потерпевшего не предполагалось, то такое деяние не будет квалифицироваться по п. «е» ст. 105. ч. 2.

К лишению жизни общеопасным способом можно отнести действие, совершенное беспорядочном выстреле из оружия, в местах где находятся большое скопление людей или может предполагаться их появление. Если такое деяние совершено прицельными выстрелами, важно выяснить представлял ли такой способ убийства опасность для других лиц. Если же причинен вред здоровью всех лиц, за исключение убитого, то такие действия следует квалифицировать дополнительно еще и по 111,112 и 115 статьи УК РФ. Если же при общеопасном способе совершения преступления погибло два и более лица, и убийца это желал и допускал, при условии, если другим лицам

опасность не угрожала, то данное деяние не будет рассматриваться по статье п. «е» ст. 105. ч. 2, а будет подлежать ответственности предусмотренной п. «а» ст. 105. ч. 2.

По совокупности пунктов «а» и «е» статьи 105 УК РФ может квалифицироваться, только в тех случаях, когда убийца осознавал и допускал возможность гибели других людей из-за убийства, которое он предусмотрел, но они остались живы. Но есть сложность квалификации, когда смерть причинена другому лицу, не тому которому планировалось. К примеру, гражданин Миронов с окна своего дома, хотел выстрелить с целью убийства соседа, но ошибся и убил рядом стоящую жену соседа. В данном случае, квалификация будет зависеть от субъективного отношения убийцы, если он предполагал и предвидел, что возможна гибель другого лица, то содеянное следует оценивать в соответствии п. «е» ст. 105. ч. 2 и ст. 30 ч. 3.

Квалификация убийства по п «ж» ч. 2 ст. 105 необходимо учитывать содержащее в ст. 35 УК РФ понятия преступления, совершенного группой лиц, а также группой лиц по предварительному сговору и организованной группой лиц. Убийство, совершенное группой лиц - признается, когда два и более лица имеет общий умысел, который непосредственно направлен на совершение убийства, с применением к потерпевшему насильственных действий. При этом не обязательно, что повреждения были причинены каждым из этой группы, которые повлекли за собой смерть потерпевшего. Например, один из группы лиц лишал возможности защищаться, а другой в это же время наносил телесные повреждения, которые в результате повлекли за собой смерть. Убийство признается как совершенное группой лиц, если в процессе совершения убийства, все участники группы имели общий умысел и цель. Под предварительным сговором группы лиц мы можем понимать, любую договоренность двух и более лиц, имеющую общую цель лишения жизни человека. Участниками преступной группы могут быть соисполнители, организаторы, подстрекатели или пособники.

«Организованная группа - это группа лиц, состоящая из двух и более человек, которые имеют единый умысел, цель и мотив, направленные на убийство одного или нескольких лиц» [20, с. 44].

Такая группа лиц, тщательно готовится к совершению преступления, заранее подготавливают орудие убийства, обговаривают способ его совершения, время и место, а также распределяет роли между собой. Данная группа представляет вид сложного соучастия, которая характеризуется единой целью, мотивом, умыслом и как правило имеет организатора, который координирует действия всех лиц. В этой группе существует стабильность состава, дисциплина и организованность. В соответствии с ч. 5 ст. 35 УК РФ лицо, которое создало организованную группу, несет ответственность за все преступления, совершенные группой.

Соисполнители – это лица, которые непосредственно выполняли объективную сторону состава убийства, частично или полностью, таким образом применяя физическое насилие, которое в результате привело к наступлению смерти. Приведем пример, когда суд считает необоснованным к привлечению ответственности по статье п «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Гражданка Пронина заказала убийство своего мужа и заплатила денежные средства за данное деяние гражданину Серябкину. Пронина в совершении убийства участия не принимала и являлась лишь организатором, поэтому по данной статье за совершенные действия не квалифицируются.

Зачастую в следственной и судебной практике возникает проблема квалификации, когда группа лиц, имеющая договоренность о совершении противоправного деяния в определенном месте, в одно время, но фактически каждый из данной группы убивал свою жертву. В данном случае, присутствуют два квалифицирующих признака и подлежат ответственности по п «а» ч. 2 ст. 105 и п. «ж» ч. 2 ст. 105, при этом нужно учитывать, что убийцы выполняли объективную сторону одного убийства, для чего и совершились в отношении потерпевших насильственные действия. Но если, одно из лиц на чью жизнь покушались осталось живым, то такое деяние следует

квалифицировать, как покушение на убийство в отношении одного лица и убийства двух и более лиц по предварительному сговору в отношении остальных лиц.

Убийство из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом следует квалифицировать по п. «з» ч. 2. ст. 105. Убийство из корыстных побуждений совершается в целях какой-либо материальной выгоды для виновного лица такой как: деньги, дом, квартира, машина, драгоценности и т.д., а также для таких целей как избавление от материальных затрат, например, оплата каких-либо услуг, возврат долга, уплаты алиментов и. т. д. Если убийство совершено с целью охраны и защиты своего имущества от посягательств с целью завладеть, то такое убийство не будет считаться из корыстных побуждений, а будет с квалифицироваться, как убийство с целью необходимой обороны или превышение необходимой обороны. Также нельзя признавать убийством из корыстных побуждений, если лицо убило с целью забрать свое имущество, которое находилось незаконно у потерпевшего. Не относится к убийству с корыстным мотивом и убийство во время ссоры из-за имущества, такое деяние суды квалифицируют по ст. 105 ч. 1.

Убийство в корыстных целях может быть совершенно только с прямым умыслом. Для квалификации данного преступления не имеет значения, получило ли виновное лицо при убийстве материальную и иную выгоду, достаточно того, что убийство совершено с мотивом из корыстных побуждений.

При совершении убийства по ст. 105. ч. 2 п. «з», мотив может быть не только корыстным, но еще и сочетаться с другими мотивами, и нет никаких гарантий, что при совершении преступления, поведение виновного будет иметь только один мотив. Так, например, убийство из корыстных побуждений может идти по совокупности с кражей.

Убийство по найму подлежит квалификации по п. «з» и по статье 33, потому что для исполнителя преступления в приоритете играет роль

материальной выгоды или иного вознаграждения. Организаторы преступления или пособники, несут ответственность за совершенное противоправное действие, по тем же статьям, что и исполнитель. Если данное преступление, сопряженное с разбоем, бандитизмом или же вымогательством, то содеянное в таких случаях следует квалифицировать так же по п. «з» в совокупности со статьями УК РФ, которые предусматривают ответственность за разбой, бандитизм и вымогательство.

Необходимо отметить, что убийство по найму – это заказное убийство, так как совершается случайным убийцей или киллером. Отсюда возникает вопрос, может ли без корыстного мотива совершено убийство по найму? В разъяснении к Уголовному кодексу указано, что преступление может совершаться и без ориентации на материальную выгоду. С данной позицией, мы согласиться не можем. Сам термин «наем» означает выполнение какой-либо работы за плату, соответственно нет оснований, что общепринятый термин имеет разночтения с употребляемым непосредственно в законе.

Убийство по найму является разновидностью преступления из корыстных побуждений. Данное противоправное деяние совершается с прямым умыслом. Корыстные интересы при убийстве по найму, могут быть различны: получение квартиры, денежных средств, транспортное средство, освобождение от уплаты долга.

В убийстве по найму отсутствуют личные мотивы на лишение жертвы жизни, за исключением из числа предусмотренных уголовным законом, в таком случае они учитываются, в соответствии с другими пунктами ст. 105 ч. 2 УК РФ. Так, например, организатор и другие соучастники убийства по найму будет подлежать ответственности по ч. 3 ст. 33 и п. «ж» ст. 105 ч. 2, в случае если осведомлены о характере убийства, и независимо получают они вознаграждение или нет.

Для применения статьи устанавливающей убийство, сопряженное с разбоем, что убийство было совершено в результате разбойного нападения. Если же сразу после разбойного нападения, преступник принял решение о

сокрытии данного деяния, то в квалификацию преступления может быть включен п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Чтобы дать правильную правовую оценку этому деянию, необходимо доказать, что убийство сопряженное с разбоем было совершено с целью хищения чужого имущества. Необходимо при квалификации преступления отличать признаки совершения убийства из корыстных побуждений от разбоя. Если убийца завладел материальными ценностями не сразу, а после совершения преступления, и последующие действия направлены на завладение имуществом, то это будет считаться убийством из корыстных побуждений. Убийство, сопряжённое с разбоем считается, когда преступник рассчитывал завладеть имуществом во время нападения. Данное преступление может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. Убийство, сопряженное с вымогательством, является частным случаем, разновидностью преступления из корыстных побуждений. Определение вымогательства закреплено в ст. 163 ч. 1 УК РФ «Вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких».

Вымогательство схоже с разбоем, когда при совершении преступления лицо применяет действия опасные для жизни и здоровья человека, с требованием передачи ему своих материальных ценностей. Отличаются эти преступления тем, что передача ценностей происходит не в момент нападения, а в будущем.

Данное противоправное деяние может совершаться для устрашения человека, у которого непосредственно вымогали материальные ценности. Например, убийство члена семьи или друга, или же самого потерпевшего с целью склонения выполнения им требований. Также данное убийство может

быть совершенно из-за отсутствия выполнения требований, а также с целью сокрытия вымогательства.

Убийство, сопряженное с бандитизмом, имело большую популярность в начале 2000-х годов, так как число таких преступлений возрастало, на сегодняшний день данный вид убийства стал, сравнительно, большей редкостью.

«Банда -это организованная вооружённая группа, состоявшая из двух и более лиц, которая заранее сговорилась объединилась с целью нападения на граждан и организаций» [2, с. 67]. Такая группа может быть создана как для одного преступления, так и для совершения нескольких и отличается от других организованных групп тем, что она является вооруженной.

Вооруженная банда– это группа, которая имеет хотя бы у одного из членов банды одно оружие, а также имеют осведомленность о наличие его у других членов банды. Нападением вооруженной группы, могут также считаться такие случаи, когда бандой оружие не применялось.

Руководитель банды тщательное готовит и планирует нападение, принимает все решения, связанные с материальным обеспечением и преступлением. Участник банды выполняет действия для совершения преступления, а также указания руководителя в части обеспечения оружием, транспортом, и финансированием.

Цель бандитизма заключается в завладении имуществом или его уничтожении, насильственных действий против конкретных лиц, вымогательство. Данное преступление совершается с прямым умыслом, и ответственность за это деяние наступает с 16 лет.

Убийство, совершенное из хулиганских побуждений, следует квалифицировать по «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ. «Суть данного преступления выражается в лишении жизни лица совершенного на почве неуважения к обществу, а также общепринятым нормам морали, когда проявляет открытое желание показать свою пренебрежительность и поведение виновного является вызовом общественному порядку» [35, с. 55].

Как было отмечено выше, что убийство совершается из неуважения человеческого достоинства, безразличное отношение к интересам общества, и пренебрежение закона, вследствие чего хулиганские побуждения вытекают эгоизма виновного. Преступнику доставляет удовольствие свершаться данное деяние, так как это является способом выражения его собственного я в обществе и таким способом он проявляет себя.

При расследовании данных дел, необходимо изучить личность и характер виновного лица, так как с помощью этого, можно выяснить мотивы такого поведения. В частности, судебная практика показывает, что граждане совершившие такое преступление, чаще всего находятся в состоянии гнева, вследствие обиды другим лицом, поэтому вымещают свою обиду на первом встречном.

Для правильной квалификации убийства из хулиганских побуждений необходимо доказать, что виновный действительно имел на это умысел и мотивы. Стоит отметить, что хулиганский мотив как правило возникает внезапно и устанавливать его приходится исходя из каких-либо предшествующих действий виновного лица, его взаимодействие с потерпевшим.

Приведем следующие примеры:

- Компания молодых людей праздновала День Рождения Сафонова. В ходе вечеринки группа молодых людей изрядно выпила. Когда все легли спать, на кухне остался распивать спиртные напитки Егоров. Когда ему стало скучно, он решил разбудить весь дом, крича «да пусть проснуться все», ударил бутылкой по голове спящего Сафонова, от полученного удара он не пришел в сознание и скончался. Действия Егорова суд признал, как убийство из хулиганских побуждений.
- Гражданин Левков в состоянии алкогольного опьянения лежал возле соседского дома. Когда сосед Жидков вышел помочь ему, пытаясь поднять Левкова и отвести домой, тот стал оказывать сопротивление

и наносить удары, тогда сосед ушел. В течении часа, Левков добрался до соседнего дома где проживал, зарядил ружье и выстрелил в Жидкова убив его. Таким образом, действия Левкова стоит квалифицировать как убийство из хулиганских побуждений, возникших на фоне опьянения.

Необходимо отметить, что факт алкогольного опьянения, совершенно не может расцениваться как доказательство хулиганского мотива. Следует учитывать обстоятельства, в состоянии алкогольного опьянения происходит непосредственно ослабление процесса физического и психического контроля, вследствие чего начинают проявляться антиобщественные аморальные установки. В связи с этим, большой процент совершаемых преступлений под действием алкоголя, происходит из хулиганских побуждений.

Считаем, что доказанность хулиганского мотива, позволяет квалифицировать как убийство, совершенное из хулиганских побуждений. Так благоприятной почвой для доказанности мотива из хулиганских побуждений служит в первую очередь алкогольное опьянение.

В ряде случаев, виновное лицо не знает лично потерпевшего, можно сказать, что никаких конфликтных ситуаций между ними могло и не возникнуть. Отсюда следует, что личность жертвы, преступнику безразлична.

Необходимо отметить, что зачастую виновный знает своих жертв, это могут быть как просто знакомые, друзья, а также родственники. Преступник ищет малейший повод, для того чтобы совершить противоправные общественно опасные действия в отношении своих друзей, близких, родственников, знакомых или просто незнакомых людей с целью проявления своей небрежности к общественному порядку и общепринятым поведением. При таком убийстве, неприязненные отношения не лежат в основе его совершения, а желание показать себя перед обществом с худшей стороны. Также для данного преступления характерен непосредственно мотив мести.

Зачастую встречаются случаи на практике, когда при квалификации убийства из хулиганских побуждений, исходя из того, что оно было совершено

в общественном месте. Однако, убийство, совершенное с прямым умыслом из ревности или мести, а также других побуждений не должно квалифицироваться в зависимости от места преступления.

Разграничение убийства из хулиганских побуждений и убийство с выполнением своей служебной деятельности или общественного долга, вызывает некоторые трудности. Речь в данном случае идет о том, когда убивают человека, пресекавшего хулиганские действия преступника.

Невозможна квалификация убийств по совокупности «б» и «и» ст. 105 ч. 2 УК РФ по одному факту. Если мотив возник непосредственно с выполнением служебной деятельности или общественного долга, то такие действия следует квалифицировать по ст. 105 УК РФ ч. 2 п. «б». Если же действия потерпевшего не были направлены на пресечение хулиганских действий преступника, в связи с выполнением общественного долга или с выполнением служебной деятельности потерпевшим, то такое преступление следует квалифицировать по ст. 105 ч. 2 п. «и».

Если виновный помимо убийства из хулиганских побуждений, совершил иные противоправные умышленные действия, которые нарушили общественный порядок и выражали неуважение к обществу, а также сопровождалось насильственными действиями или же угрозой их применения по отношению к гражданам, также повреждением или уничтожением чужого имущества, то такое деяние можно квалифицировать по ст. 213 и по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Необходимо правильно отграничивать убийства из хулиганских побуждений и убийство, совершенное в ссоре или драке. Всегда следует выяснить кто являлся инициатором, был ли конфликт спровоцирован виновным для использования его в качестве повода к убийству. Если же зачинщиком ссоры или драки являлся сам потерпевший, и поводом к конфликту послужило его противоправное поведение, то виновный, следовательно, не может нести ответственность за убийство из хулиганских побуждений.

Квалификация преступлений по ст. 105 ч. 2 п. «к» убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера. На квалификацию не влияет, какое именно преступление стремиться скрыть преступник путем лишения жизни человека. Не имеет значения, удалось ли преступнику скрыть или облегчить другое преступление, а также могло ли убийство сыграть такую роль. Важную составляющую имеет сам факт совершения такого деяния, его цель, мотив и умысел. Данное противоправное деяние может быть совершено как самим убийцей, так и другими виновными лицами. Если преступник до окончания задуманного преступления обещал другому преступнику лишить жизни человека, непосредственно осложнявшего совершение противоправного деяния, то данное лицо несет ответственность за соучастие в виде пособничества. Но если виновное лицо до окончания задуманного преступления не давал никакого обещания на лишение жизни человека, но при этом убил человека с целью сокрытия иного преступления, совершенного другими лицами, то такое преступление охватывает полностью все признаки квалификации по ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ.

Данный вид квалифицированного преступления может сочетаться со всеми пунктами ст. 105 УК РФ. «Так, например, совершая преступление, виновное лицо может одновременно преследовать не одну цель, а несколько, а затем скрыть преступление и воспрепятствовать выполнению потерпевшим общественного долга, поэтому данный случай будет квалифицироваться по ст. 105 УК РФ ч. 2 по п. «б» и п. «к»» [16]. Чаще всего по ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ лишают жизни очевидцев и свидетелей, так как эти лица могут сообщить в правоохранительные органы о совершенном преступлении и виновного быстро найдут по «горячим следам». Для правильной квалификации непосредственно служат мотивы и цели убийства. Цель может иметь разнообразный характер, такой как с целью сокрытия преступления, и с целью мести за сообщение в правоохранительные органы о преступлении

пострадавшим. Необходимо отметить, что эти цели могут совпадать одновременно.

Так как в диспозиции статьи указаны цели убийства, то необходимо отметить, что такое убийство совершается всегда с прямым умыслом.

Виновное лицо, которое имеет цель скрыть или облегчить преступление, т. е. его совершение исключает возможность квалификации этого же убийства, помимо данного пункта, по другому пункту части 2 данной статьи, предусматривающую иную цель и мотив убийства. Поэтому если виновный убил потерпевшего, например, из хулиганских побуждений или корыстных целей, то оно не может одновременно квалифицироваться с п. «к».

Убийство, сопряженное с изнасилованием с целью сокрытия или облегчения действий другого преступника может рассматриваться как частный случай убийства, в редких случаях может совершаться из мести или садистских наклонностей насильника. Это убийство, в процессе которого со стороны потерпевшего исходило активное сопротивление, входе которого виновное лицо произвело ряд насильственных действий, в том числе и сексуального характера, а затем убил. При этом жертвой преступления может стать как сама потерпевшая, так и иное лицо, которое способствовала раскрытию преступления или каким-то образом пыталось помешать содеянному.

Смерть потерпевшей при изнасиловании как правило возникает в результате физических насильственных действий в следствии сопротивления с ее стороны. При таких противоправных действиях умысел может быть, как прямой, как и косвенный, а также в форме неосторожности. Квалификация такое преступления по ст. 105 ч. 2 п. «к» возможна только при наличии доказанности и установления умысла и характера вины. Так, например, при неосторожном лишении жизни потерпевшей, действия виновного лица будут квалифицироваться по ст. 131 ч. 3 п «а» УК РФ.

В документах процессуального характера необходимо указывать в первую очередь наличие соответствующих квалифицирующих признаков, к

примеру, если убийство совершено с целью облегчения изнасилования или его сокрытия. Убийство, сопряженное с изнасилованием, квалифицируется по совокупности со ст. 131 УК РФ.

Убийство, сопряженное с насильственными действиями сексуального характера, следует квалифицировать по совокупности со ст. 132 УК РФ. Даже если такие действия совершаются в процессе мужеложства, лесбиянства, и иных действий сексуального характера с применением насилия, и угроз его применения.

Под иными насильственными действиями сексуального характера следует понимать – различные действия сексуального характера между женщиной и мужчиной, за исключением естественного физиологического полового акта.

Убийство, сопряженное с насильственными действиями сексуального характера может быть как с прямым, так и с косвенным умыслом.

Следует понимать, что в данном случае совершаются два самостоятельных преступлений, и содеянное следует квалифицировать в зависимости от конкретных обстоятельств дела, по соответствующим частям ст. 131 и 132 УК РФ, а также п. «к» ст. 105 ч. 2.

Мы можем привести пример преступления, по которому можем его квалифицировать по ст. 105 п. «к» ч. 2. Лицо с целью скрыть преступление избивает очевидца, чтобы тот не свидетельствовал против него, нанося удары металлическим предметом, осознавая, что может причинить смерть потерпевшему.

Квалификация преступления по ст. 105 п. «л» ч. 2 «по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, или вражды в отношении какой-либо социальной группы».

Данный вид квалифицированного убийства содержит в себе ряд мотивов. Таким как: политические, идеологические, расовые, национальные и религиозной ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной

группы. В основе данного мотива лежит неприязненное отношение не к конкретному человеку, а к определённой расе, нации, религии.

Существует несколько юридических точек зрения:

«1. Ненависть и вражда - это взаимозаменяемые понятия, которые выражают неприязнь к кому-либо.

2. Отождествление экстремистского мотива с негативным восприятием той или иной расы, нации, религии и социальной группы.

3. Третья точка зрения полагает, что в основе мотива лежит неприязнь к людям другой нации, расы или религии» [39, с. 16].

Ненависть и вражда - это два основополагающих компонента, которые толкают лицо на убийство по данной квалификации. Ненависть означает то, что виновное лицо по каким-либо причинам имеет явную неприязнь, отрицательные чувства к представителям определенной расы, нации или даже религии. «Вражда - когда субъект преступления принадлежит какой-то определенной социальной группе, которая находится в конфликтных отношениях с другой» [7, с. 25].

Убийство совершается в силу того, что виновное лицо всячески пытается показать свою неприязнь к представителю той или иной расы, нации или религии, тем самым виновный пытается унижить данных представителей. Кровная месть - это какое-либо стремление ответить за обиду действительную или мнимую, которая когда-то была нанесена семье виновного. Данная месть распространяется не только на обидчика, но на всех членов его семьи. Данный вид убийства чаще всего встречается в республиках Северного Кавказа, так как для них это служит обычаем. Отличительная черта от простого убийства состоит в том, что виновный руководствуется чувством личной неприязни к потерпевшему, но и соблюсти обычай, чтобы не подвергнуть свой род позору. Национальная, расовая, религиозная ненависть или вражда, полагает межличностные неприязненные отношения, которые обусловлены непримиримостью к представителям другой конфессии.

Квалификация преступления по ст. 105 ч. 2. п. «м» в целях использования органов и тканей потерпевшего. Данное преступление предусматривает, что преступник имеет желание использовать органы и ткани потерпевшего в своих каких-либо целях. В данном случае, речь идет о совершенно любых органах и тканях, которые есть в теле человека. Органы могут использоваться в целях получения денежных средств, продажи, трансплантации, удовлетворения садистских наклонностей, каннибализма, вампиризма и иных целях.

Преступление считается оконченным независимо от того, удалось ли виновному лицу осуществить свой преступный умысел или нет. Мотивы совершения такого противоправного действия могут быть различны: желание спасти жизнь близким людям; получить материальную выгоду от продажи органов и тканей; спасти собственную жизнь; с целью проведения экспериментов. Такое преступление сопровождается намерением изъятия органов и тканей и человека.

Трансплантация органов и тканей человека разрешена на базах специализированных государственных учреждениях здравоохранения.

«Трансплантация – это пересадка органов и тканей человека». Такое определение данного вида деятельности закреплена в Законе РФ от 22.12.1992г. «О трансплантации органов и тканей человека» [5].

В обозначенном нормативно-правовом документе установлен ряд ограничений на изъятие тканей и органов животных и человека. Трансплантация может быть осуществлена, если поддержание жизни человека становится невозможной и медицинские средства не могут гарантировать сохранение жизни. Также возможно изъятие органа у живого донора, но только в тех случаях, когда комиссией врачей подтверждено, что никакого значительного вреда здоровью человеку не будет причинено. Нарушение данного закона влечет за собой привлечение лица к уголовной ответственности.

Приведем пример: дочери хирурга Ланцова, необходима срочная операция по пересадке сердца, так как у нее острая сердечная недостаточность, где вероятность смертельного исхода велика. Хирург зная, что в отделении находится пациент, которому осталось недолго жить в силу его заболевания, а сердце его здоровое, вколол препарат с целью причинения ему смерти и в дальнейшем для трансплантации органа его дочери. Такое преступление будет квалифицироваться по ст. 105 ч.2. п. «м», так как убийство было совершено с целью изъятия органа для дальнейшей трансплантации реципиенту.

Целью убийства предусмотренного данной статьей является изъятие, а также использование каких-либо органов и тканей человека. Изыматься могут органы такие как: печень, селезенка, сердце, легкие, желудок, кишечник, почки, мочевой пузырь, поджелудочная, а также ткани человека, кровь, лимфа, кожа, костный мозг, хрящи. В данном случае потерпевшими могут быть любые лица, независимо от возрастной категории, при этом для квалификации это не имеет значения.

Изъятие органов может проводиться только с письменного и сознательного согласия донора. При раскрытии убийства возникает вопрос об ответственности реципиента, который согласился в целях выздоровления на пересадку трансплантата, добытого путем убийства. Если такой больной даст свое согласие на незаконную трансплантацию, то в таком случае его можно считать пособником. Также если больной узнает, что ему пересадили органы, добытые незаконным способом, то он не несет никакой уголовной ответственности.

Органы и ткани человека не могут быть предметом купли-продажи, осуществление такого рода деятельности является общественно опасным деянием и влечет за собой уголовную ответственность. Спрос на пересадку органов и тканей очень велик, так как это помогает продлить жизнь реципиенту. В связи с этим появилась такой вид квалифицированных убийств по п. «м». Появился так называемый «черный рынок», по которому осуществляется незаконная купля-продажа органов и тканей человека. В

законе предусмотрена повышенная ответственность за действия такого рода. С субъективной стороны убийство предполагает прямой умысел, а также специальную цель.

Данный вид квалифицированного состава убийства может влечь ответственность по совокупности с другими преступлениями. Например, извлечение органов из тела убитого членами бригады по забору органов, может квалифицироваться по п. «а» ч. 2 ст. 244 УК РФ «Надругательство над телами умерших», а если есть предварительная договоренность о приобретении последними трансплантатов то по ст. 33 и п. «м» ч. 2. ст. 105 УК РФ. Неоказание медицинской помощи больному, как способ убийства в целях завладения органами или тканями потерпевшего, может влечь дополнительную квалификацию по п. «в» ч. 2. ст. 105 УК РФ.

Таким образом, мы рассмотрели все виды квалифицированных убийств с отягчающими обстоятельствами как более общественно опасное преступление против жизни и здоровья, раскрыли всю сущность и значимость каждого вида.

Глава 3 Анализ проблем квалификации убийств при отягчающих обстоятельствах

3.1 Анализ статистических данных МВД по преступлениям против жизни при отягчающих обстоятельствах

В России в последние годы складывается положительная динамика пресечения убийства по сравнению с прошлыми годами, но тем не менее квалификация убийств, была и остается большой проблемой. Чтобы показать, что на сегодняшний день проблема квалификации убийств с отягчающими обстоятельствами остается актуальной, мы решили провести анализ статистических данных МВД России по Самарской области и Генеральной прокуратуры за последние 10 лет.

По официальным данным Генеральной Прокуратуры в России с 2011 года по 2016 количество зарегистрированных покушений на убийство и самих убийств снизилось с 14,3 тысяч до 10,4 тысяч это составило 27 % от общего числа преступлений. В 2016 году эти показатели снизился на 0,4 %. На 2017 год совершено было 9 тысяч убийств это 0,5 %. В 2018 году количество зарегистрированных убийств и покушений составило 8,5 тысяч это 12 %. За период 2019 года количество таких преступлений снизилось до 4300 убийств. Необходимо отметить, что в России в 2019 году, количество тяжких и особо тяжких зарегистрированных преступлений в процентном соотношении составляет 18 % - это составляет 345 тыс. При этом в число тяжких и особо тяжких преступлений входят убийства с отягчающими обстоятельствами и составляет 9 %. Число зарегистрированных преступлений по сравнению с прошлым периодом значительно сократилось.

Стоит отметить, что каждое третье преступление против жизни и здоровья совершается в состоянии алкогольного и наркотического опьянения.

Большой процент убийств приходится на крупные города России, это связано на прямую с численностью проживающих граждан. Так, например,

за 2017 год по официальным данным в крупных городах таких как Москва и Санкт-Петербург было совершено преступлений такого рода 351 и 221. «За 2018 года количество убийств в таких городах снизилось до 289 и 171» [27].

«По официальным данным статистики Главного Управления МВД по Самарской области количество зарегистрированных преступлений против жизни и здоровья на период 2014-2020 год составляет 198 306» [29].

В 2014 года в Самарской области было совершено 11066 (6.6%) тяжких и особо тяжких преступлений. Когда по стране процентная доля таких преступлений составляла 21.7 %. Доля раскрытых преступлений составляла 55%, не раскрытых преступлений стало меньше на 19%.

В целом в Самарской области на 24 % стало меньше совершенных убийств, но тем не менее в отдельных городах области увеличился рост таких преступлений, таких как: г. Чапаевск, Волжский район, г. Отрадный. Доля раскрытых убийств по области повысилась на 2 % и составила в целом 92 %.

В 2015 году в Самарской области количество преступлений снизилось на 3% и составило 49300. Правоохранительными органами была расследована половина преступлений от общего числа, когда часть была не раскрыта и это составило 17 тыс., остальные были переданы в суд.

Количество преступных деяний стало значительно ниже, чем за предыдущий год. В области было совершено тяжких и особо тяжких преступлений в районе 9 тыс. и доля таких деяний в общем массиве составила 19 %. Доля раскрытых преступлений стало на 16 % процентов ниже, чем за прошлый год.

Совершенных убийств стало больше на 10 % а это 193 случая. Такой рост был отмечен в таких районах как Клявинский, Кинельский, Богатовский, Нефтегорский. Всего раскрытых убийств по Самарской области составило 93 %.

В 2016 году в Самарской области общее количество преступлений снизилось на 10 % по сравнению предыдущим годом и составила 44 тысячи.

На 17 % меньше стало совершаться убийств, общее число составило 159. Но, несмотря на снижение общего числа убийств в регионе, в некоторых городах области уровень таких преступлений вырос, таких как Новокуйбышевск, Безенчук, Волжский и Кошкинский районах. Доля раскрытых преступлений не изменилась.

В 2017 году в Самарской области общее количество преступных деяний снизилось на 8% по сравнению предыдущим годом и составила 40 тысячи.

На 8 % меньше стало совершаться убийств, общее число составило 140. Но не смотря на снижение общего числа убийств в регионе, в некоторых городах области уровень таких преступлений вырос, таких Сызрань, Тольятти, Волжский и Кошкинский районах. Доля раскрытых преступлений не изменилась.

В 2018 году на территории Самарской области количество зарегистрированных преступлений снизилось на 5%. Во всем регионе совершено 7 тысяч преступлений, из которых расследовано 4 тысячи преступлений. Количество убийств в сравнении с предыдущим годом снизилось на 129, доля раскрытых преступлений данного характера составило 90 %.

В 2019 году на территории Самарской области количество зарегистрированных преступлений 42640, что в % соотношении показывает увеличение роста преступности на 2.8 %.

Количество убийств во всем регионе снизилась на 101 случай, где доля раскрытых преступлений составило 92 %.

В 2020 году на территории Самарской области количество зарегистрированных преступлений за период три месяца, январь-март составляет 11300.

За январь число зарегистрированных преступлений составило 3600, из них количество убийств 14, где расследовано всего 4.

За февраль число зарегистрированных преступлений составило 3000, количество зарегистрированных убийств и расследуемых аналогичных за период январь.

За март число зарегистрированных преступлений составило 4000, количество зарегистрированных убийств составило 13, а расследуемых 6.

Таким образом, мы наглядно показали спад преступности в Самарской области за период с 2014-2020 год. Значительное снижение показателей преступлений против жизни и здоровья, это результат улучшения уровня жизни населения. Ведь большинство убийств ранее совершались из-за корыстных целей, особенно в 90-е годы. Если еще 10 лет назад сведения об оперативной обстановке показывали неутешительные цифры, то сейчас отмечается положительная динамика по пресечению уровня преступности, что свидетельствует о усиленной работе правоохранительных органов.

3.2 Отдельные проблемы квалификации убийств при отягчающих обстоятельствах

Квалификация преступлений против жизни, занимает особое место в ряду актуальных проблем. Предметом исследования большинства ученых в области права, выступают вопросы наиболее спорные в науке о правильной квалификации преступления и практике составов преступления. Постоянное изменение социальных и экономических условий, прежде всего, нуждается в разработке рекомендаций по правильному применению правовых норм, а также предложений по усовершенствованию уголовно-правового механизма.

Необходимо отметить, что в настоящее время существуют проблемы квалификации убийств с отягчающими обстоятельствами, которые установлены ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Актуальной является проблема квалификации убийства, предусмотренного ст. 105 ч.2 п. «а» «Убийство двух и более лиц». При оценке обстоятельств данного деяния, необходимо учитывать, что действия

преступника имели единый умысел, который непосредственно направлен на убийство двух и более лиц, и при этом такое деяние было совершено одновременно. Последовательность действий преступника для квалификации преступления не имеет значения. Многие специалисты в области права, полагают, что убийство считается оконченным с момента наступления смерти хотя бы одного из двух и более лиц. Такое мнение является большим заблуждением, так как приводит к ошибке квалификации. Так как убийство одного и покушение на другого человека, не может рассматриваться как оконченное преступление. В таком случае умысел виновного лица не был до конца осуществлен, по независящим от него причинам, поэтому такое противоправное деяние подлежит квалификации по ст. 105 ч.1 и ч.2 п. «а» и ст. 30 УК РФ.

Также необходимо отметить, что если виновное лицо имеет умысел на причинении смерти другому лицу, но не доводит свой замысел до конца, но причиняет смерть по неосторожности другому лицу, то такое деяние следует квалифицировать по совокупности ст. 30 и ст. 105 ч. 2, и ч. 1 ст. 109 УК РФ.

Проблемы квалификации встречаются и с убийством лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом общественного долга, предусмотренного ст. 105 ч. 2 п. «б». Важным критерием при квалификации данного деяния, является цель к которой стремится виновное лицо. Проблема квалификации состоит в том, что зачастую создается путаница в разграничении убийства лица с осуществлением общественного долга ст. 105 ч. 2 и государственного или общественного деятеля ст. 277 УК РФ, также лица осуществлявшего правосудие или предварительное расследование ст. 295 УК РФ, сотрудника правоохранительных органов ст. 317 УК РФ. Данные составы выделены в специальные нормы. При квалификации данных преступлений следует опираться на специальные нормы.

Наиболее распространённой проблемой квалификации убийства, является квалификация убийства малолетнего или иного лица, заведомо виновного, находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряжено с

похищением человека (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ). Проблема заключается в трактовке беспомощного состояния, а именно вменение данного признака. К беспомощному до 1999 года относилось сильное алкогольное опьянение и сон, но после принятия Постановления Пленума ВС РФ, изменилось понимание беспомощного состояния, и в связи с этим высшие судебные инстанции исключили алкогольное опьянение и сон из числа обстоятельств относящихся к этому понятию. Сон исключили из числа обстоятельств, свидетельствующих о беспомощности, по причине того, что является физиологическим процессом организма. Такая аргументация на наш взгляд совершенно необоснованная, так как лицо, совершая убийство, осознает, что не встретит сопротивление со стороны своей жертвы.

«Так Верховный суд разъяснил, что состояние беспомощности это прежде всего неспособность защитить себя по причине психического или физического состояния» [33, с. 15]. Данная позиция является более целесообразной, так как оценивает общественную опасность убийства лиц, которые имели физические или психические нарушения.

Так в 2004 году иное разъяснение беспомощного состояния дал Пленум Верховного Суда РФ. В нем указывалось, что при правовой оценке совершения преступления против жизни и здоровья, а также половой неприкосновенности, суды должны учитывать, что беспомощным состоянием может быть признана такая степень наркотического или алкогольного опьянения, при котором потерпевшее лицо не смогло бы оказать сопротивление.

Существенной проблемой в судебной практике является квалификация преступления предусмотренное ст. 105 ч. 2 п. «г» «Убийство женщины заведомо для виновного находящийся в состоянии беременности». Проблема возникает при квалификации такого преступления тогда, когда виновное лицо ошибочно предполагает, что совершает убийство в отношении беременной женщины, когда она таковой не является. В связи с этим, сформировалось несколько точек зрения:

- квалифицировать данное деяние как простое убийство;
- квалифицировать как покушение на убийство беременной женщины;
- квалифицировать как убийство беременной женщины.

Мы считаем, что правильным квалифицировать данное деяние как убийство беременной женщины по ст. 105 ч. 2 п. «г». Так как виновное лицо убеждено, что женщина находится в состоянии беременности и имеет прямой умысел и цель на лишении ее жизни.

Стоит отметить, актуальными проблемами являются вопросы квалификации убийств по ст. 105 ч. 2 п. «д». Убийство само по себе является неким актом жестокости. Так законодатель подразумевает под «особой жестокостью» то, что убийство вызвала у жертвы мучения и страдания, при этом преступник, совершая такое деяние это осознавал. Необходимо отметить, что данное противоправное деяние характеризуется способом причинения смерти и содержанием умысла.

Множественность ран, не может расцениваться как проявление особой жестокости, если такие действия по замыслу преступника должны были привести к летальному исходу, а не к мучениям жертвы. Так как данные насильственные действия совершались не с целью причинения мучений жертвы, а с целью причинения смерти. Так, Верховный Суд дал разъяснение, что нанесение множества телесных ран не может являться основанием для квалификации по ст. 105 ч. 2 п. «д» УК РФ. Так как в первую очередь, важно установить, что преступник, нанося телесные раны, осознавал, что своими действиями он причинит боль и мучение жертве. Также убийство на глазах близких людей потерпевшего, принято считать убийство с особой жестокостью.

Проблема квалификации убийства, предусмотренная ст. 105 ч. 2 п. «е». Убийство общеопасным способом, признается причинение смерти виновным лицом другому лицу, при котором создается угроза жизни для других лиц. «Постановление Пленума ВС РФ давал разъяснение по этому поводу, а именно, что достаточно реальной угрозы гибели хотя бы одного человека за

исключением потерпевшего. При этом не имеет значения, реально был причинен вред другим лицам или же нет» [3, с. 67]. Умысел виновного лица должен непременно охватывать угрозу причинения смерти и другим лицам. На основании этого, большинство юристов выражают свою точку зрения, что в некоторых случаях виновного лица совершая убийство общеопасным способом, причиняет смерть другим лицам по неосторожности и предлагают квалифицировать такое деяние по совокупности ст. 109 ч.3, ст. 30, и ст. 105 ч. 2 п. «е». Мы считаем такой подход к квалификации преступления неправильным. Потому что, преступник, выбирая способ совершения задуманного преступления, мог осознавать, что своими действиями он может причинить смерть другим лицам. Так в случае причинения смерти или вреда здоровью других лиц, действия виновного необходимо квалифицировать по совокупности со статьями, предусматривающими причинения вреда здоровья и со ст. 105 ч. 2 п. «а».

Трудность квалификации также составляют преступления, предусмотренные по ст. 105 ч. 2 п. «ж». Основной ошибкой служит признание группой лиц в случае соучастия с разделением ролей. Верховный Суд в 1999 году, дал разъяснения, что убийство признается совершенной группой лиц только в тех случаях, когда два и более лиц имеют общий умысел, который непосредственно направлен на совершение убийства и участвовали в процессе лишения жизни лица, применяя насильственные действия психологического и физического характера. При совершении данного преступления, каждый участник группы должен участвовать в объективной стороне убийства. Если преступное действие, было совершено одним лицом, а другое непосредственно учувствовало в содействии, то такое действие будет квалифицироваться как пособничество в убийстве, предусмотренное ст. 33 УК РФ, а также ст. 105 ч. 2 УК РФ. Так, Постановление Пленума Верховного Суда РФ указало, что соучастие в форме пособничества не образует квалифицирующий признак по ст. 105 ч. 2 п. «ж». Так как, по данному квалифицирующему признаку является простым соучастием, которое

предполагает возможность сговора между исполнителями. Но встречаются на практике такие случаи, когда два лица имея договоренность, направленную на лишение жизни потерпевшего, при этом одно лицо путем удушения совершил убийство, а другое в процессе лишения жизни участия не принимал, а лишь содействовал в завлечении жертвы в нелюдное место. Такое деяние не будет подлежать квалификации по ст. 105 ч. 2. «Убийство, совершенное по предварительному сговору может носить и сложное соучастие. В таком случае содеянное организатором преступление, следует квалифицировать по ст. 105 ч. 2 п. «ж» и ст. 33 УК РФ [37, с. 123].

Если совершено убийство совместно с малолетним или невменяемым лицом, то в данном случае ответственность возлагается на лицо, которое является субъектом уголовной ответственности. Поэтому при использовании лиц, которые не подлежат уголовной ответственности, ответственность за деяние, совершенное группой лиц несет организатор.

Нельзя считать группой лиц по предварительному сговору, когда преступный умысел направлен на убийство двух лиц сразу. Например, когда каждый преступник совершил нападение на каждого потерпевшего. Если убийство разных лиц совершено в одно и тоже время, то такое деяние исключает квалификацию по п. «а» и «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Определённые трудности и споры вызывает квалификация убийства по совокупности ст. 105 ч. 2 п. «з» и «к» УК РФ. Так как совокупности данных пунктов, получается двойная квалификация, что зачастую не соответствует принципам законности и гуманности. Такая квалификация преступлений, указанных в п. «з» и «к» необходима, так как являются разными преступлениями и имеют разную объективную сторону и содержание умысла. Необходимо отметить, что большинство юристов имеют точку зрения, о включении ст. 105 ч. 2 УК РФ признаков, сопряженных с разбоем или изнасилованием, является лишним и поэтому вызывают трудности квалификации. Возможно, было бы целесообразно исключить из данной

статьи указанные выше признаки, для облегчения применения закона в судебной практике.

Проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 105 ч. 2 п. «и» УК РФ убийства из хулиганских побуждений. Данная статья предполагает, что убийство совершается, прежде всего, из-за неуважения к обществу. При этом умысел виновного направлен не только на жизнь человека, но и на общественный порядок. На практике большую проблему составляет отграничения убийства в ссоре, драке и хулиганских побуждений. Для того чтобы отграничить данные преступления, необходимо тщательное изучение материалов дела, установить обстоятельства совершения преступления, объективные и субъективные признаки.

Также на практике возникают проблемы квалификации убийств с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, предусмотренного ст. 105 ч. 2 п. «к». Необходимо установить цель убийства, но при этом не требуется ее достижения, достаточно самого факта наличия цели. Данное преступление совершается только с прямым умыслом. Проблема квалификации данного деяния появляется, когда возникает вопрос: попадает ли под ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ убийство с целью сокрытия мнимого преступления, а также с целью облегчить совершение иного правонарушения? Многие специалисты в области права имеют такую точку зрения, что не имеет никакого значения для квалификации преступления предусмотренного ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ, какой характер носило другое преступление. Так как виновное лицо с целью сокрытия преступления небольшой или средней тяжести, причиняет смерть другому человеку, то такое деяние не снижает опасность такого деяния. Также, не исключением бывают случаи, когда виновное лицо ошибочно полагает, что ему грозит уголовная ответственность, совершает убийство с целью сокрытия мнимого преступления.

Например: гражданин Х. с целью хищения имущества, проник на охраняемое предприятие и похитил светильник стоимостью 200 рублей. Данное преступление будет подлежать ответственности по ст. 7.27 КоАП, и не является уголовным наказуемым деянием. После завладения лампой, гражданин Х. был задержан охранником. Чтобы охранник не сообщил о содеянном, гражданин Х. убил его, с целью сокрытия данного правонарушения. Возникает вопрос, как же правильно квалифицировать данное деяние? Ведь гражданин Х. убил с целью сокрытия преступления. В ст. 105 ч. 2 п. «к» предусмотрено сокрытие преступления, но никак правонарушения. В таком случае, мы считаем, было бы правильно квалифицировать по ст. 105 ч. 2 п. «б», так как потерпевший исполнял свои служебные обязанности, а гражданин Х. им воспрепятствовал.

Проблемы квалификации убийства, совершенного по мотиву кровной мести, заключается в том, что данное преступление путают с убийством в состоянии аффекта. Эти два деяния имеют схожие черты, но по своей природе совершенно разные. Убийство по мотиву кровной мести всегда совершается с прямым умыслом, а убийство в состоянии аффекта с внезапно возникшим умыслом. Наличие умысла позволяет отграничить эти два состава и правильно квалифицировать.

Квалификация убийства с целью использования органов и тканей человека, является редкой, но актуальной проблемой. В юридической литературе возникает ряд вопросов. Только ли трансплантация органов и тканей может быть совершено виновным лицом данное деяние или же существуют иные варианты использования органов и тканей? Одни авторы утверждают, что данный состав предусмотрен для убийства с целью пересадки органов как цель их использования, другие утверждают, что существуют иные варианты использования органов.

Использование – означает извлечение для себя какой-либо выгоды или употребление чего-либо с пользой. Проблема квалификации данного преступления, заключается непосредственно в трактовке этого термина.

Использование – это широкое понятие. Например, использование органов и тканей трупа, не будет квалифицироваться по ст. 105 ч.2 п. «м», так как человек на момент изъятия органов должен быть живым, либо умереть в процессе.

Что касается выделения в нормах УК РФ специальных составов, связанных с лишением жизни людей в связи с их особым статусом (ст. 277, 295, 317 УК РФ), то в науке высказываются суждения о сомнительной целесообразности выделения специальных норм, касающихся причинения смерти, поскольку в рамках данных составов предусматриваются фактически дублирующие основания привлечения к ответственности за убийство, что и в ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Проанализировав проблемы квалификации преступления против жизни с отягчающими обстоятельствами, мы можем сделать вывод, что законодателю необходимо приложить ряд усилий, для устранения ошибок правоприменения, дабы обеспечить правильное и законное привлечение виновных к уголовной ответственности.

Заключение

В заключении работы подведём её итоги и сформулируем общие выводы, сделанные по итогам проведённого исследования.

Анализ исторического контекста развития уголовно-правовых норм, регулирующих ответственность за убийство в истории отечественного уголовного права позволяет констатировать, что государство с древнейших времён осуществляет уголовное преследование лиц, посягающих на жизнь других людей. По мере развития уголовного права, начиная с древнейших источников отечественного права, развивается и совершенствуется законодательная техника, так и научная основа регламентации ответственности за убийство.

Действующий УК РФ предусматривает целый комплекс норм, регламентирующих различные виды убийств, что позволяет максимально дифференцировать ответственность виновных, производя учёт соответствующих смягчающих и отягчающих ответственность признаков составов, а также индивидуализировать наказание лиц, преступивших обозначенный уголовно-правовой запрет.

Огромное количество проблем толкования и разграничения с иными составами преступлений, сопряжено с квалификацией убийства при наличии признаков, отягчающих ответственность, которые нашли своё отражение в ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Проблемный аспект представляет вопрос оценки деяния лица, ошибочно полагающего наличие беременности женщины. Как считает большая часть специалистов, данное деяние создаёт оконченный состав, который охватывается п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Но есть и иное мнение, что при фактической ошибке виновного относительно статуса потерпевшей квалификацию следует производить по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

При квалификации убийства, совершённого общеопасным способом, следует учитывать, что умысел виновного должен в любом таком случае

охватывать угрозу причинения смерти другим людям. В данном контексте не выдерживают критики мнение некоторых авторов, которые полагают, что в ряде ситуаций, виновный, совершая преступление общепасным способом, причиняет некоторым лицам смерть по неосторожности. Думается, что виновное лицо, осуществляя выбор общепасного способа совершения убийства, как минимум, безразлично относится к возможности лишения жизни других людей.

К подобным способам можно уверенно отнести: убийство, путём приведения в действие взрывного устройства, путём поджога здания или сооружения, путём создания затопления или обвала, удушения газом. Как убийство, совершённое общепасным способом следует также квалифицировать действия виновного, связанные с применением источников повышенной опасности для достижения преступного результата в виде гибели потерпевшего, выстрелы в толпу и т.д.

Отдельного внимания требует вопрос толкования категории «корыстные побуждения» при квалификации содеянного по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. В качестве убийства из корыстных побуждений следует квалифицировать лишение жизни, в связи с желанием получения материальной выгоды (в виде денежных средств, имущества или права на имущество и т.д.), или избавления от затрат (возврата долга, оплаты услуг и т.п.), как для самого виновного, так и для каких-либо иных лиц.

По анализируемому пункту ч. 2 ст. 105 не может квалифицироваться убийство, если у виновного после наступления смерти потерпевшего появился умысел на присвоение его имущества.

Аналогичным образом не будет являться убийством из корысти, лишение жизни, которое совершено в связи с тем, что потерпевший не вернул долг или не выполнил какие-либо имущественные обязанности.

Это в первую очередь связано с тем, что мотивация в подобных случаях иная – мотивом убийства выступает месть.

Квалифицируя причинение смерти потерпевшему из хулиганских побуждений, у правоприменителя могут возникнуть значительные сложности с отграничением такого деяния от убийства в ссоре, или драке, что составляет около 30% от числа всех деяний, которые квалифицируются по ст. 105 УК РФ.

Для правильного разграничения требуется тщательное изучение всех обстоятельств дела.

О хулиганской основе преступления свидетельствует характер действий виновного лица, конкретика повода к убийству, отношения с потерпевшим и т.д.

Как правило, при убийстве из хулиганских побуждений виновный и потерпевший лично не знакомы и между ними отсутствуют неприязненные отношения.

Особую актуальность в свете современной политико-социальной ситуации в стране представляют вопросы квалификации убийства по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды (п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ). Данная мотивация имеет экстремистский характер.

Многие исследователи полагают, что для квалификации важную роль может играть личность самого потерпевшего.

Таковым может выступать как представитель другой расовой, национальной, политической или религиозной общности, чем виновный, так и той же, что и виновный, но в этой ситуации виновный может совершить убийство, как ответ потерпевшему за несогласие с его экстремистским мировоззрением.

Что касается выделения в нормах УК РФ специальных составов, связанных с лишением жизни людей в связи с их особым статусом (ст. 277, 295, 317 УК РФ), то в науке высказываются суждения о сомнительной целесообразности выделения специальных норм, касающихся причинения смерти, поскольку в рамках данных составов предусматриваются фактически

дублирующие основания привлечения к ответственности за убийство, что и в ч. 2 ст. 105 УКРФ.

Представляется, что законодателю необходимо постоянно совершенствовать нормы, регламентирующие ответственность за наиболее тяжкие преступления против жизни, с учётом выявления многочисленных проблем толкования и правоприменения.

Без этого говорить об эффективном противодействии данным преступлениям уголовно-правовыми средствами вряд ли правомерно.

Таким образом, учёт рекомендаций, формулируемых специалистами в области уголовного права в научных публикациях, может позволить законодателю создать необходимые предпосылки для эффективной правоприменительной практики.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Всеобщая Декларация прав человека (Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г.) Российская газета. № 67, 05.04.1995.
2. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. – М. : ЮрИнфоР, 2003. 450 с.
3. Додонов В.Н., Капинус О.С., Щерба С.П. Сравнительное уголовное право. Особенная часть: Монография / Под ред. С.П. Щербы. – М. : Юрлитинформ, 2010. 360 с.
4. Дуюнов В.К. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. – М. : РИОР: ИНФРА-М, 2020. 695 с.
5. Журавлёв М.П. Уголовное право России. Общая и особенная части: учебник для вузов. - М. : НОРМА, 2012. 569 с.
6. Закон РФ от 22.12.1992 г. «О трансплантации органов и тканей человека» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 2. Ст. 62.
7. Защита прав и интересов организаций и граждан: уголовно-правовой, уголовно-процессуальный и криминологический аспект (состояние, проблемы, пути совершенствования). Общее состояние и региональная специфика: монография / отв. ред. Л.А. Воскобитова. – М. : НОРМА, ИНФРА-М, 2015. 230 с.
8. Иванов А.Л. Квалификация преступлений против личности: Учебник для вузов / А.Л. Иванов; под ред. А.М. Багмета. - М. : Издание ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 605 с.
9. Кашепов В.П. О значении мотива преступления при его квалификации // Комментарий судебной практики. Выпуск 18. – М. : Контракт, 2014. С. 111-128.
10. Козельская Н.Л. Институт вины в отечественном уголовном законодательстве: исторический аспект // История государства и права. 2014. № 1. С. 53-58.

11. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.И. Чучаева. – М. : КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2010. 545 с.

12. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В 4 т. Особенная часть. Разделы VII - VIII" (постатейный). Т. 2. / отв. ред. В.М. Лебедев. – М. : Юрайт, 2017. 703 с.

13. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950 г.) // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.

14. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

15. Корнеева А.В. Теоретические основы квалификации преступлений: Учеб. пособие / Под ред. А.И. Рарога. - М. : Велби; Проспект, 2008. – 380 с.

16. Краев Д.Ю. Возможна ли квалификация убийства одновременно по пунктам "б" и "к" части 2 статьи 105 УК РФ? // Вестник Омской юридической академии. 2018. № 4. С. 447-452.

17. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е изд., перераб. и доп. - М., 2006. 309 с.

18. Лопашенко Н.А. Убийства: Монография. - М. : Юрлитинформ, 2013. 544 с.

19. Морозов В.А., Дубченко С.Ю. Особенности квалификации убийств, сопряженных с разбоем, вымогательством или бандитизмом // Уголовное право. 2007. № 4. С. 53-58.

20. Нуркаева Т.Н. Некоторые проблемы квалификации убийства, совершенного с отягчающими обстоятельствами // Российский судья. № 7. 2004. С. 25-30.

21. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – М. : Азбуковник, 1999. 944 с.
22. Плотников А.И. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров /отв. ред. А.И. Плотников. – Оренбург : ООО ИПК «Университет», 2016. 442 с.
23. Попов А.Н. Вина в преступлениях против жизни (ст. 105, 106, 107, 108 УК РФ): конспект лекций / А.Н. Попов. – СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. 124 с.
24. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 г. «О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР» (вместе с Уголовным кодексом РСФСР) // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.
25. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 г. «О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР редакции 1926 г.» (Вместе с Уголовным кодексом РСФСР) // СУ РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600.
26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 3.
27. Преступность по данным Росстат [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL <https://rosinfostat.ru/prestupnost> (Дата обращения 28.02.2020).
28. Рыжаков А.П. Комментарий к постановлениям Пленумов Верховных Судов РФ (РСФСР) по уголовным делам. [Электронный ресурс] // СПС «Гарант». – URL: <https://base.garant.ru> (Дата обращения 22.01.2020).
29. Сведения об оперативной обстановке Самарской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL <https://63.xnb1aew.xnp1ai/action/Statistika.ru> (Дата обращения 03.03.2020).
30. Свод законов Российской империи. Том десятый. Часть I: Законы гражданские. – М. : Книга по Требованию, 2012. 604 с.

31. Словарь финансовых и юридических терминов [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс: Законодательство: Версия Проф. – URL <https://cloud.consultant.ru> (Дата обращения 03.11.2019).

32. Спиридонова Л.Э. Проблемы квалификации действий лица в условиях фактической ошибки при наличии умысла на убийство двух и более потерпевших // Законность. 2012. № 10. С. 52-55.

33. Спиридонова Л.Э. Уголовно-правовое значение фактической ошибки при квалификации преступлений против жизни: автореф. дисс... канд. юрид. наук. – М., 2013. 21 с.

34. Тихомиров М.Н., Епифанов П.П. Соборное уложение 1649 года. - М. : Изд-во Москва. ун-та, 1961. 448 с.

35. Толкаченко А.А. Научные основы квалификации преступлений: учебное пособие. – М. : Издательство ЮНИТИ: Закон и право, 2005. 457 с.

36. Толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова – М. : ТЕРРА - Книжный клуб, 2007. 752 с.

37. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / под ред. Л.В. Иногамовой - Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – М. : КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2008. 330 с.

38. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс: Законодательство: Версия Проф. – URL <https://cloud.consultant.ru> (Дата обращения 03.02.2020).

39. Юшков С.В. Русская Правда: Происхождение, источники, ее значение. - М. : Издательство Зерцало, 2010. 328 с.

40. Яни П.С. Квалификация преступлений экстремистской направленности // Российская юстиция. 2011. № 10. С. 16-18.