

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Основания и порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования»

Студент

Е.С. Усачев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.В. Мычак

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)



Тольятти 2020



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

Актуальность исследования института прекращения уголовного дела также заключается в том, что, в настоящее время данный институт является одним из самых значимых в уголовном законодательстве, который влечет за собой множество полемик и дискуссий ученых и многих практикующих юристов. Сфера применения института прекращения уголовного дела на период 2020 года является значительно обширной и применяется очень активно. Это связано, в первую очередь, с ростом количества уголовных дел, которые прекращаются по многим основаниям.

Цель исследования: анализ формы института прекращения уголовного дела и уголовного преследования как института уголовно-процессуального права, а также выявление сущности данного института и рассмотрение основных проблем при применении института прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

Задачи исследования: изучение и исследование развития института прекращения уголовного дела и уголовного преследования, определение понятия и сущности прекращения уголовного дела и уголовного преследования, изучение института прекращения уголовного дела и уголовного преследования в рамках зарубежного уголовно-процессуального законодательства, характеристика и классификация оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования, выявление особенностей процессуального порядка прекращения уголовного дела и уголовного преследования и выявление проблем совершенствования данного института. Предмет исследования – уголовно-процессуальные нормы, образующие в совокупности институт прекращения уголовного дела и уголовного преследования и определения природы данного института в целом.

Структура исследования включает в себя введение, две главы, 6 параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика института прекращения уголовного дела.....	7
1.1 Становление и развитие института прекращения уголовного дела	7
1.2 Понятие и сущность прекращения уголовного дела и уголовного преследования	14
1.3 Институт прекращения уголовного дела по зарубежному уголовно-процессуальному законодательству.....	21
Глава 2 Основания и порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования	26
2.1 Классификация и характеристика оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования.....	26
2.2 Особенности процессуального порядка прекращения уголовного дела и уголовного преследования.....	32
2.3 Проблемы совершенствования института прекращения уголовного дела и уголовного преследования в различных стадиях судопроизводства	37
Заключение	45
Список используемой литературы и используемых источников	47

Введение

В условиях современного мира создание и поддержание общественного правопорядка, законности и конституционности без эффективного регулирования с элементом принуждения различных видов отношений невозможно обойтись. Безусловно, институт прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования является как раз таким элементом.

Каждый правовой институт, каждая норма права были созданы исходя из, уже давно существующих, общественных отношений для дальнейшего их регулирования и удовлетворения социально-экономических потребностей, как всего государства, так и отдельно взятого человека. Но постоянно развивающиеся социальные, экономические, политические и другие отношения требуют решения новых задач и их дальнейшего регулирования.

Исходя из выше сказанного, актуальность данной работы обусловлена именно не так давно созданным институтом прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования в уголовно-процессуальном праве, а также возникающими спора по его отдельным нормам.

Актуальность исследования института прекращения уголовного дела также заключается в том, что, в настоящее время данный институт является одним из самых значимых в уголовном законодательстве, который влечет за собой множество полемики и дискуссий ученых и многих практикующих юристов. Сфера применения института прекращения уголовного дела на период 2020 года является значительно обширной и применяется очень активно. Это связано, в первую очередь, с ростом количества уголовных дел, которые прекращаются по многим основаниям.

Степень разработанности темы. Изучением института прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования занимались многие отечественные и зарубежные ученые. Так, в исследовании рассматриваются работы и статьи таких ученых как А.А. Варяник, Л.В. Головкин, М.И. Гордеева, А.Г. Калугин, Р.В. Мазюк, Б.Б. Самданова и др.

Объект исследования – совокупность общественных отношений, формирующихся в ходе осуществления прекращения уголовного дела и уголовного преследования уполномоченными органами в отношении подозреваемых и обвиняемых, а также норм законодательства, регулирующих специфику института прекращения уголовного дела.

Предмет исследования – уголовно-процессуальные нормы, образующие в совокупности институт прекращения уголовного дела и уголовного преследования и определения природы данного института в целом.

Цель исследования: анализ формы института прекращения уголовного дела и уголовного преследования как института уголовно-процессуального права, а также выявление сущности данного института и рассмотрение основных проблем при применении института прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

Для реализации данных целей был поставлен ряд задач:

- Изучение и исследование развития института прекращения уголовного дела и уголовного преследования;
- Определение понятия и сущности прекращения уголовного дела и уголовного преследования;
- Изучение института прекращения уголовного дела и уголовного преследования в рамках зарубежного уголовно-процессуального законодательства;
- Характеристика и классификация оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования;
- Выявление особенностей процессуального порядка прекращения уголовного дела и уголовного преследования и выявление проблем совершенствования данного института.

Методологическую основу исследования составляют методы системного анализа и обобщения, синтеза информации, а также некоторые эмпирические методы исследования, как сравнительно-поисковый, историко-правовой, которые составляют методологию исследования.

Теоретическая основа работы включает в себя правовые понятия, категории и другие положения ученых, характеризующих сущность и природу института прекращения уголовного дела и уголовного преследования, а также описание практики по ее реализации в условиях современного развития государства.

Эмпирическая база исследования включает в себя Конституцию РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, некоторые акты субъектов РФ, а также иные публикации и аналитические материалы по изучаемому вопросу.

Научная новизна исследования обусловлена раскрытием в данной работе аспектов изучения прекращения уголовного дела и уголовного преследования, которые не получили широкого рассмотрения в юридической науке, а также вовлечение в исследовательскую деятельность современного этапа развития Российской Федерации.

Теоретическая значимость исследования заключается в полном рассмотрении содержания деятельности, направленной на расширение научных положений о проблемах исследования института прекращения уголовного дела и уголовного преследования, согласно нынешнему времени.

Практическая значимость заключается в актуализации современных исследований по теме. Содержащиеся в работе выводы и положения по вопросам совершенствования могут быть использованы в процессе обучения студентов юридических факультетов и для разработки программ решения проблем. К тому же, основные положения могут быть использованы во время проведения научных конференций и исследований, касающихся вопроса изучения предмета государства и права.

Структура исследования включает в себя введение, две главы, 6 параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика института прекращения уголовного дела

1.1 Становление и развитие института прекращения уголовного дела

Все процессы, происходящие в человеческом обществе, должны оцениваться в строго указанных рамках закона и морали. На протяжении многих веков человечество создавало рычаги для предотвращения, устранения и наказания преступности.

Исторический аспект возникновения понятия прекращения уголовного дела в науке уголовного права рассматривался и рассматривается в настоящее время юристами прошлого и настоящего, среди которых выделяют работы В.Д. Филимонова, Н.С. Таганцева, С.П. Мокринского и др.

Несмотря на то, что данному понятию уделяется достаточно много времени и внимания, многочисленность проведенных исследований, вопрос о возникновении понятия прекращения уголовного дела в уголовном праве до сих пор является достаточно спорным.

Становление и развитие института прекращения уголовного дела на протяжении всего времени было достаточно сложным. В условиях первобытного общества такие понятия как преступление и наказание формировались ввиду обычаев и иных представлений о добре и зле. Особенных масштабов расследования преступлений не возникало, все происходило в рамках единичного случая нарушения прав потерпевшего. По своей сути подобные преступные деяния рассматривались как спор между потерпевшим и обвиняемым.

Со временем, количество подобных споров начало постепенно увеличиваться, и государство стало принимать меры по урегулированию общественного порядка и созданию уголовно-процессуальной формы разрешения данных споров. Совместно с происходящими преобразованиями

происходит возникновение такого исторического типа в уголовном процессе как – обвинительный процесс [39, с. 17].

Права человека базируются на формальном равенстве, стали главным ценностным ориентиром развития общества и оказывают влияние на характер государства, ограничивая всевластие, способность установления демографического взаимодействия между государственной властью и индивидом. Формирование правового государства не может быть без утверждения в общественном сознании и на практике прав человека.

Впервые, идея о правовой государственности возникло в Древней Греции. Греки считали, что создание правовое государство было бы справедливым решением и объединило бы людей, подчиняющихся единому и справедливому закону.

На протяжении многих годов происходили многочисленные классовые битвы за положение в обществе. Развитие культурного прогресса происходило постепенно и зарождалось еще во времена древности в науке философии права.

В первобытном обществе правила поведения были отличными от настоящего времени и носили синкретический характер, что в переводе с латинского означает – соединение. Такие правила поведения именовались мононормами. Мононормы – это устойчивые привычки, которые возникают со временем и связываются с восстановлением общественного труда. Они не относятся к нормам религии и морали или права.

Освобождение от уголовной ответственности и уголовного наказания упоминаются еще более тысячи лет назад до Крещения Руси. В то время уже начинают происходить первые зачатки возникновения уголовного судопроизводства. В те времена действовали свои нормативные акты, в которых были отражены понятия о добре и зле, гуманности и справедливости.

Развитие уголовного судопроизводства происходило в процессе всего формирования и развития уголовного законодательства в рамках таких нормативных актов как: договора славянских князей с Византией, первые

страницы Русской Правды, Устав Уголовного Судопроизводства 1864 года и вплоть до Уголовного уложения 1903 года.

Однако начало возникновения российского института прекращения уголовного дела относят к 1864 году после формирования Александром II Судебной реформы. В 1860 году в Российской империи были утверждены следователи, в полномочия которых входило ведение предварительного следствия.

В Уставе уголовного судопроизводства 1864 года было указано что производство следствия могут быть прекращено только на основании решения суда [24, с. 119].

В таком случае прекращение уголовного дела производилось прокурорами в окружном суде. Следователи в то время имели судейский статус, однако не имели права на прекращение уголовного дела. Если в ходе расследования уголовного дела следователь приходит к выводу что совершенное деяние не имеет признаков состава преступления, то направляет обращение через прокурора в окружной суд, который прекращал дело. При несогласии с решением окружного суда дело направлялось в вышестоящий судебный орган апелляционной инстанции – судебную палату.

Прекращение уголовного дела на рубеже 19 века имело особый статус процессуального характера. Соответственно сущность и значение прекращения уголовного дела в то время было на одном уровне с оправдательным приговором.

Если рассматривать с точки зрения юридических последствий, то значение прекращения уголовного дела в 19 веке относилось к общеобязательным и имеющим преюдициальную силу. Уголовное дело могло быть отменено исключительно в судебном порядке что сказывалось на невозможности его повторного возбуждения без отмены вышестоящим судом решения о прекращении.

Нормативно-правовые акты 18-19 века были основаны на условных содержаниях некоторых понятий, имеющих особую важность в настоящее

время. К таким понятиям относили: уголовное преследование, прекращение уголовного дела, обвинение, судимость и пр.

Понятие «уголовное преследование» начали использовать еще в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года (далее - УУС 1864 года или Уставе), однако оно не было официально закреплено на уровне законодательства.

При проведенном исследовании исторического анализа понятия уголовного преследования было установлено, что в качестве синонима рассматриваемого термина применяется Хартия, такая как «уголовное преступление», «преследование» и «преследование» [13, с. 4398].

В положениях Устава уголовного судопроизводства 1864 года часто использовался термин «обвинение». В качестве примера можно привести ст. 1, которая гласит: «никто не может быть привлечен к ответственности за преступление или неправомерное поведение, а не привлечен к ответственности в порядке, установленном правилами этого устава» (ст. 1).

В уголовном процессуальном законодательстве, а именно в п. 34 ст. 5 УПК РФ отражено понятие термина «реабилитация».

Реабилитация – это порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно привлеченного к уголовному преследованию, а также восстановление и возмещение вреда, причиненного данному лицу.

В ч. 1 ст. 133 УПК РФ указаны все обстоятельства, подлежащие реабилитации [26, с. 4921]:

- Право на возмещение понесенного имущественного ущерба.
- Право гражданина на устранение понесенного им морального вреда.
- Право на восстановление субъекта в трудовых отношениях.
- Восстановление в пенсионных правах.
- Восстановление в жилищных правах.
- Восстановление в иных видах прав.

Если говорить простыми словами, то под реабилитацией понимается своего рода извинения государства за причиненный вред, который был нанесен в ходе уголовного преследования. В процессе реабилитации

возвращаются все взысканные штрафы, конфискованное имущество, а также размещают в средствах массовой информации информацию о невиновности лица в совершении преступления и другие необходимые данные.

Большинство граждан советского времени понимают и связывают понятие «реабилитация» с массовыми сталинскими репрессиями и общий реабилитационный период, который следовал в результате этой репрессии и включал в себя восстановление в правах сотен тысяч людей. К сожалению, большая часть этих граждан были реабилитированы посмертно.

На протяжении 1938 по 1954 годов в СССР активно продолжался идти процесс, который в дальнейшем немного стих и восстановил свое активное действие уже в 1980е годы. Большинство случаев было связано с политической реабилитацией, в которую входили осужденные за государственные преступления, а также отправленные в ссылку и другие.

Понятие «прекращение уголовного преследования» и «прекращение уголовного дела» не всегда были различными. Первый Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР в 1922 году совмещал эти два понятия как единые, составляющие. Так понятие «прекращение уголовного дела» являлось одним из оснований к «прекращению уголовного преследования».

Некоторые ученые также поддерживают данное соотношение этих двух понятий. Так, ученый в области уголовного процессуального права А.М. Ларин при анализе исторических изменений в данной области, которые были внесены в УПК РСФСР в 1923 год, находит подтверждение тому, что законодателем использовались данные два понятия как тождественные [17, с.50].

Различие прекращение уголовного преследования и прекращение предварительного следствия заключалось в том, что первое могло быть прекращено на любой стадии уголовного процесса, второе же прекращалось исключительно на стадии сбора и оценки доказательств органов расследования.

Более существенные изменения в области прекращения уголовного дела и уголовного преследования произошли в 1958 году в Основах уголовного судопроизводства. Были перечислены основные моменты, позволяющие указать на нецелесообразность уголовного преследования и которые препятствовали дальнейшему производству по конкретному уголовному делу.

Одними из таких оснований были:

- смерть обвиняемого;
- примирение с потерпевшим;
- отсутствие жалобы потерпевшего;
- истечение срока давности;
- отсутствие состава преступления и др.

Помимо перечисленных выше оснований для прекращения уголовного дела в ст. 5 Основ уголовного судопроизводства 1958 года были указаны иные обстоятельства, которые позволяли прекратить производство по уголовному делу:

- отсутствие события преступления;
- недостижение лицом возраста наступления уголовной ответственности [9, с. 21].

В Уголовном процессуальном кодексе 1960 года также были внесены некоторые изменения, а точнее законодательством были предусмотрены дополнительные основания для прекращения уголовного дела:

- характер совершенного преступления, совершенного лицом с особенностями своего психического состояния, не представляет опасности для общества;
- вследствие изменения обстановки;
- в связи с передачей в товарищеский суд;
- в связи с передачей дела в комиссию по делам несовершеннолетних;
- с передачей виновного на поруки;

- при недоказанности участия обвиняемого в совершении преступления, в случае исчерпывающего количества доказательств [28, ст. 592].

Прекращение уголовного дела по не реабилитирующим основаниям было возможно только по согласию прокурора, т.е. в следующих случаях:

- прекращение уголовного дела вследствие изменения обстановки;
- при передаче дела в товарищеский суд;
- при направлении материалов дела без возбуждения для применения мер общественного воздействия»;
- при передаче виновного на поруки;
- при передаче дела в комиссию по делам несовершеннолетних.

В период с 1977 года по 1985 год был произведен еще ряд изменений в Уголовное законодательство РСФСР, которые дополнили основаниями для прекращения уголовного дела. Так в 1977 году основаниями для прекращения уголовного дела являлось также привлечение лица к административной ответственности. В 1983 году уголовное дело прекращалось в отношении лица, которого уже имеется действующее постановление органа дознания, прокурора или следователя о прекращении дела по тому же основанию [30, ст. 1153]. В 1985 году в п. 11 ст. 5 УПК РСФСР 1960г. было установлено прекращение уголовного дела в отношении священнослужителя, в случаях, когда расследование происходило по факту отказа отдачи показаний священнослужителя, полученного им из исповеди.

В результате проведения исторического анализа развития института прекращения уголовного дела, необходимо отметить, что российское уголовное право советского периода являлось своего рода «пионером» развития эффективных методов реакций на преступления и их расследования. На протяжении всего 20го столетия происходили множественные изменения и дополнения, позволяющие расширить область уголовного законодательства и прав граждан в сфере прекращения уголовного дела. Уже в конце 1950 года все меры, направленные на развитие уголовного процесса, были

сформированы в конкретный уголовно-правовой институт, направленный на освобождение от уголовной ответственности, который в настоящее время представляет собой институт прекращения уголовного дела и уголовного преследования. И как уже было сказано ранее институт освобождения от уголовной ответственности может существовать только при наличии конкретных оснований, соответствующих основаниям для прекращения уголовного дела [15, с. 113].

1.2 Понятие и сущность прекращения уголовного дела и уголовного преследования

В уголовно-процессуальном законодательстве точного понятия «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования» не предусмотрено. Если проанализировать нормы уголовного процессуального кодекса, то можно определить, что прекращение уголовного дела – это уголовно-процессуальный институт как один из разновидностей уголовно-процессуальной деятельности участников уголовного судопроизводства (следователь, дознаватель, прокурор и др.), предполагающий собой вид окончания предварительного расследования уголовного дела по определенным основаниям.

В уголовном процессуальном праве существует еще одно более широкое определение понятия «прекращение уголовного дела» – завершающий этап расследования, на котором подводятся его итоги, окончательно формируется и выражается в процессуальных документах внутреннее убеждение следователя по каждому из обстоятельств дела и по каждому собранному доказательству, а также выражается в выявлении пробелов и противоречий в общей совокупности.

Прекращение уголовного дела и уголовного преследования необходимо рассматривать как отдельный уголовно-правовой институт, регламентирующий деятельность участников уголовного процесса и

подлежащий рассмотрению на всех стадиях уголовного судопроизводства, кроме стадий возбуждения уголовного дела и исполнение приговора.

В учебной и научной литературе эти два понятия зачастую рассматриваются как аналогичные, тождественные. Большинство ученых-юристов считают, что «прекращение уголовного преследования и «прекращение уголовного дела» достаточно близки по своему содержанию и значению и подлежат их объединению в одно целое, что не будет противоречить их внутреннему содержанию. Однако в уголовном праве и уголовном законодательстве предусмотрен ряд признаков, не позволяющих объединить эти два понятия.

Согласно научной теории, выработанное определение понятия «прекращения уголовного дела» не является общепринятым. Большинство ученых, исходя из своих учений и исследований, сошлись в едином мнении, что прекращение уголовного дела – это особый процессуальный акт, выражающий решение уполномоченного органа об отсутствии предпосылок и оснований, требуемых для ведения уголовного судопроизводства, влекущих отказ от дальнейшего его ведения.

Понятие прекращения уголовного дела существует значительное множество. Каждый ученый, юрист и иной деятель в области уголовного процессуального законодательства трактует его по-разному, в зависимости от результатов своих исследований.

Д.М. Сафронов в результате проведения своих научных исследований, выделяет следующее понятие прекращения уголовного преследования – «решение о фактическом не преследовании лица, вовлеченного в уголовно-процессуальные отношения, сопряженные с ограничением его прав и свобод».

Другие ученые понимают прекращение уголовного преследования как, решение государства, в лице органов, осуществляющих предварительное расследование, которое принимается в порядке и на основаниях Уголовно-процессуального кодекса РФ о прекращении процессуальной деятельности, в целях определения конкретного лица, подозреваемого в совершении

общественного опасного деяния, в связи с наличием достаточных оснований для прекращения уголовного дела.

Если сравнивать два приведенных выше определения, то наиболее точным будет второй вариант, который более полно отображает сущность всего прекращения уголовного преследования. Ведь прекращение уголовного преследования по своей сути — это не только «фактическое не преследование лица», как писал Д.М. Сафронов, но и комплекс определенных действий органов предварительного следствия, которые не могут быть произведены без достаточных на то оснований.

Прекращение уголовного преследования относится к одной из форм реализации уголовного преследования. Однако уголовное преследование может быть реализованным только в случаях, когда между человеком и государством возникают подтвержденные уголовно-правовые отношения.

Если сравнивать сущность и значение этих двух понятий, то можно сказать о том, что их связывает структура уголовного процессуального закона. Например, название главы 4 УПК РФ звучит как «основание отказа в возбуждении уголовного дела, прекращение уголовного дела и уголовного преследования». Т.е. в этой номер закона закреплены основания, положенные как для прекращения уголовного дела, так и для прекращения уголовного преследования.

Еще одним сходством можно назвать тот факт, что решение по прекращению уголовного дела и уголовному преследованию принимают одни и те же субъекты уголовного процесса. Технология и последовательность подобных решений также будут аналогичны в обоих случаях.

Помимо всех перечисленных свойств, подходящих как к одному, так и к другому понятию, можно выделить и их существенные различия. Если в случае прекращения уголовного дела прекращаются не только ведение уголовного дела, но и уголовное преследование, то в случае с прекращением только уголовного преследования, прекращается уголовное преследование в отношении конкретного лица (обвиняемого), в отношении которого отпадает

подозрения, в связи с определенными основаниями. Уголовное дело в данном случае продолжает быть и назначается новое уголовное преследование уже в отношении иного лица (обвиняемого).

Прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования не относятся к единому уголовно-правовому институту, что является еще одним признаком отличия их друг от друга. Существуют три признака по данному отличию:

- Прекращение уголовного дела означает завершение производства по делу в целом и не допускает последующих уголовно-правовых отношений между субъектами, связанных с определенными случаями выяснения некоторых обстоятельств. В случае прекращения уголовного дела объектом будет являться уголовно-процессуальная деятельность в отношении конкретного лица в связи с определенным фактом.
- Ко второму признаку следует отнести своеобразие правовой конструкции института. В связи с выявленной разницей в объекте правового регулирования, а также, в сущности, и форме прекращения уголовного производства, необходимо обратить внимание на то, что совмещение этих двух понятий в одно влечет определенные последствия. Например, произошло смешение различных терминов и понятий, не подходящих друг другу по своей сути.
- Оба рассматриваемых понятий абсолютно разнородны по своим предписаниям. Именно поэтому каждый из данных институтов связан в один единый комплекс, обеспечивающий разностороннее воздействие на определенный участок общественных отношений.

Форма уголовного преследования представляет собой конкретный правовой режим процессуальной деятельности стороны обвинения, который осуществляется в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в

совершении преступления. Иными словами, в какой уголовно-процессуальной форме уголовное преследование осуществляется. Выделяют:

- уголовное преследование в форме обвинения;
- уголовное преследование в форме подозрения.

Здесь важным моментом выступает определение начального этапа уголовного преследования и его соотношение с расследованием преступления. В советские времена по этому вопросу существовали абсолютно противоположные точки зрения. Первая позиция предполагала, что осуществлять уголовное преследование необязательно именно в отношении определенного лица, возможно и в отношении самого факта преступления, когда еще нет ни подозреваемых, ни обвиняемых. Следовательно, уголовное преследование начинается с момента возбуждения уголовного дела. Другая позиция, соответственно, уверяла, что уголовное преследование ведется только в отношении определенного лица.

И только в конце 20 в. взгляд на момент начала уголовного преследования был более конкретен.

Так начальным моментом уголовного преследования многие стали считать проведение первого процессуального действия, связанного с возбуждением уголовного дела, применением мер пресечения, задержания, привлечения к уголовной ответственности конкретного лица, а также при производстве следственных действий, ограничивающих конституционные права подозреваемых и обвиняемых в соответствии с судебным решением.

Другая точка зрения определяла, что момент начала уголовного преследования зависит от формы производства. Если говорить об уголовном преследовании в форме обвинения, то начальным моментом будет считаться появление фигуры обвиняемого, а, следовательно, с момента вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого или вынесении обвинительного акта в отношении определенного лица.

Таким образом, момент начала уголовного преследования совпадает с моментом возбуждения уголовного дела, поскольку к этому времени уже

определено конкретное лицо, в отношении которого будут проводиться процессуальные действия по установлению и доказыванию причастности его к совершенному преступлению.

Прекращается такое уголовное преследование постановлением о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, а также при вынесении приговора.

Что касается формы подозрения, то она осуществляется с момента появления процессуальной фигуры подозреваемого. Здесь момент начала уголовного преследования совпадает со временем задержания лица, поскольку само задержание уже есть проявление уголовного преследования. Согласно ст. 92 УПК РФ, это будет оформлено протоколом задержания.

Уголовное преследование в форме подозрения перетекает в форму обвинения, либо заканчивается вынесением постановления о прекращении уголовного преследования.

Прекращение уголовного преследования возможно при наличии следующих оснований:

- невиновность в совершении преступления подозреваемого или обвиняемого;
- наличие оснований, предусмотренных п. 1-6 ч. 1 ст. 24 УПК, а именно: отсутствие события преступления, состава преступления, истечение срока давности уголовного преследования, смерть подозреваемого или обвиняемого;
- наличие акта об амнистии;
- наличие вступившего в законную силу приговора либо постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению;
- наличие постановления органа дознания, следователя или прокурора которое не было отменено о прекращении уголовного дела по тому же обвинению или об отказе в возбуждении уголовного дела;

- отказ Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица.

При таких основаниях уголовное преследование прекращается независимо от каких-либо других обстоятельств, кроме прекращения уголовного преследования вследствие акта об амнистии, поскольку обвиняемый или подозреваемый должен подходить под конкретную амнистию.

Отождествлять термины «прекращение уголовного преследования» и «прекращение уголовного дела» не стоит, они лишь тесно связаны между собой. Уголовное дело прекращается при полной ликвидации производства по уголовному делу, в том числе уголовно-процессуальных отношений. И, наоборот, в случае прекращения уголовного преследования. Здесь производство по уголовному делу продолжается осуществлением процессуальных действий, связанных с поиском новых подозреваемых или обвиняемых.

Ст. 148 УПК РФ регулирует процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела. Основания для отказа были рассмотрены выше. Необходимо отметить, что при наличии основания об отсутствии состава преступления, прекращение уголовного дела возможно лишь в случае обвинения конкретного лица.

При отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела выносится мотивированное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Как уже отмечалось, прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования возможно на любой стадии уголовного судопроизводства в соответствии со ст. ст. 212, 213 УПК РФ.

В связи с отсутствием события преступления, состава преступления, непричастностью подозреваемого или обвиняемого к совершению

преступления, прекращение уголовного дела или уголовного преследования сопровождается принятием мер по реабилитации этого лица.

Не допустить привлечения к уголовной ответственности невиновного и не подвергнуть его незаслуженному наказанию, оградить от негативного воздействия судебной и следственной ошибки – основополагающие задачи уполномоченных органов при осуществлении процессуальных действий.

В случае возникновения ситуации по необоснованному привлечению к уголовному наказанию или уголовно-процессуальному принуждению, лицо, подвергшееся такой ответственности, должно иметь гарантии восстановления его в прежних правах, компенсации причиненного морального и материального вреда. Ликвидировать негативные последствия судебной и следственной ошибки возможно путем реабилитации лиц, незаконно или необоснованно вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства в качестве подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

Исходя из выше сказанного, можно сделать вывод, что прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования это два разных понятия, два разных уголовно-правовых института направленных на определенный вид уголовно-правовых отношений.

1.3 Институт прекращения уголовного дела по зарубежному уголовно-процессуальному законодательству

Для более полного изучения института прекращения уголовного дела необходимо рассмотрение его не только в рамках Российского законодательства в области уголовного процессуального права, но и в рамках зарубежного законодательства.

Рассмотрение генезиса развития прекращения уголовного дела в зарубежных странах позволит выработать конкретные рекомендации по изменению Российского законодательства в данной области.

При изучении института прекращения уголовного дела зарубежных стран в данном исследовании были рассмотрены и изучены положения законодательства представителей романо-германской правовой семьи – уголовно-процессуального кодекса Германии, англо-саксонской правовой семьи – уголовно-процессуального законодательства Англии и иных стран.

Предварительное расследование в странах романо-германской правовой семьи, а точнее в Германии, производится в форме дознания, которое осуществляется органами, имеющими на то полномочия. Согласно уголовно-процессуальному кодексу ФРГ предварительное расследование осуществляется прокурорами, которые при необходимости могут обращаться за помощью к полиции.

В уголовном процессуальном производстве Германии основной для института возбуждения уголовного дела является концепция подозрения. По законодательству Германии дознание оканчивается в двух случаях:

- возбуждение публичного обвинения;
- прекращение уголовного дела;

Сущность обвинения в Германии заключается в том, что оно не предполагает точное решение, в котором окончательно утверждается лицо в совершении преступления, а оно лишь носит предположительный характер.

Ст. 1 п. 170 Уголовно-процессуального кодекса Германии гласит что, публичное обвинение возбуждается прокуратурой при наличии достаточного подозрения путем направления в суд обвинительного акта. Эта норма закона позволяет сказать, что на момент принятия решения о возбуждении публичного обвинения в отношении подозреваемого, прокурору не обязательно быть абсолютно уверенным в виновности подозреваемого [6, с. 421].

Прекращение уголовного дела и уголовного преследования по законодательству ФРГ осуществляется при следующих основаниях [29]:

- незначительность вины лица, исполнителя преступления, при отсутствии заинтересованности в ведении преследования;

- преступление совершено за территориальной зоной действия уголовно-процессуального кодекса;
- преступление совершено иностранным гражданином внутри страны на иностранном воздушном или морском судне;
- в случаях, когда лицо уже было осуждено и подвергнуто наказанию за совершенное преступление за границей, и наказание, которое его ожидает внутри страны после зачета наказания за границей, незначительно;
- когда лицо было оправдано за совершение преступления за границей;
- преступление совершено в зоне территориальной деятельности УПК при посредстве деятельности, которая лежит вне данной сферы, если ведение уголовного процесса подвергает опасности нанесения ущерба ФРГ или если существуют иные решающие общественные интересы, препятствующие преследованию;
- в случаях деятельного раскаяния при совершении определенных общественно опасных деяний;
- если наказание за совершение преступления незначительно, когда приговор или меры наказания являются достаточными, для воздействия на обвиняемого;
- когда лицо, совершившее преступление, подлежит передаче иностранному государству;
- когда было совершено принуждение или вымогательство под угрозой разглашения преступления. В данном случае прокуратура может отказаться от ведения преследования преступления в отношении, которого, имело место угроза разглашения.

В уголовно-процессуальном законодательстве англо-саксонской правовой семьи, а именно Англии, в основном происходит все на основании актов о судоустройстве. К таким нормативным актам относят законы:

- о Верховном суде 1981 года;

- о магистратских судах 1980 года;
- о присяжных 1974 года;
- об уголовном правосудии 1925 года;
- о преследовании за преступления 1985 года;
- от отправления правосудия 1985 года;
- о полиции и доказательствах по уголовным делам 1984 года.

В Англии распространено применения принципа целесообразности уголовного преследования. Данный принцип представляет собой решение вопросов об уместности начала уголовного преследования или воздержания от него в каждом случае по отдельности [40, с.480-481].

Также в Англии традиционным является свободный отказ от уголовного преследования, который относится к форме окончания полицейского расследования.

Отказ от уголовного преследования возможен в следующих случаях:

- невозможность уголовного преследования в случаях, когда отсутствует состав преступления, истек срок давности и др.;
- невозможность уголовного преследования в случаях, когда доказательства обвинения не были собраны в достаточном количестве и исчерпаны все возможные способы собирания таких доказательств.

В случае отказа от уголовного преследования за органами, осуществлявшими данную деятельность, не предусмотрен никакой государственный контроль ни со стороны суда, ни со стороны Королевской службы уголовного преследования. Полиция практически не имеет никакого контроля в оценке своей деятельности при уголовном преследовании, однако потерпевший или иное заинтересованное лицо имеют права продолжать осуществление уголовного преследования самостоятельно [7, с. 108].

Данный принцип приводит к тому, что расследование преступлений осуществляются практически бесконтрольно что также в свое время привели

к созданию нового разрешения уголовно-правового конфликта, который именуется «предупреждение».

Данное нововведение в уголовное законодательство Англии стало одним из основных существенных изменений которое находит широкое применение в уголовной практике, в частности по вопросам расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними.

Прекращение уголовного дела относится к одному из альтернативных форм разрешения конфликта и действует на протяжении всех стадий уголовного процесса, за исключением стадий исполнения приговора. На самостоятельность института прекращения уголовного дела влияют следующие факты:

- возможность использования данного института и после принудительного разрешения конфликта путем вынесения приговора суда;
- не всегда основания для прекращения уголовного дела приводят к взаимным уступкам сторон.

Однако прекращение уголовного дела означает полное завершение уголовно-процессуальной деятельности на всех стадиях уголовного судопроизводства что по своей сути и будет означать разрешение конфликта.

Л.В. Головкин в своих исследованиях писал: «Развитие альтернативных форм государственной реакции на совершенное преступление представляет собой новую форму уголовной практики и относится к наднациональной тенденции» [3, с. 251-255].

В результате проведенного исследования в области прекращения уголовного дела и уголовного преследования в зарубежном законодательстве можно сказать, что анализ и исследование уголовного законодательства других стран позволяют выявить для России плюсы и минусы, которые необходимо применить в уголовной практике Российского законодательства.

Глава 2 Основания и порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования

2.1 Классификация и характеристика оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования

Нельзя обойти вниманием и возможность прекращения уголовного преследования путем прекращения уголовного дела, которое может быть осуществлено как в отношении конкретного лица, так и прекращения уголовного преследования по делу в целом в том случае, когда в итоге осуществленной деятельности будет установлено отсутствие события преступления, либо само деяние будет признано не относящимся к категории уголовно наказуемых.

При отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела, то уполномоченные на, то лица должны вынести постановление об отказе.

Ст. 24 УПК перечисляет следующие основания для отказа:

- Отсутствие факта преступления.
- Отсутствие состава преступления.
- Истечение срока давности преследования.
- Смерть обвиняемого или подозреваемого. Исключение составляет производство по делу, которое нужно для реабилитации умершего человека.
- Отсутствие заявления от потерпевшего.

Отсутствие заключения судьи о наличии признаков преступного деяния в действиях тех лиц, которые указаны в ч. 2 ст. 448 УПК.

В науке уголовного права все основания для прекращения уголовного подразделяются на группы:

а) К первой группе относят:

- 1) материально-правовые – предполагают отсутствие события преступления или отсутствие состава преступления.

Материально-правовые основания для прекращения уголовного дела или преследования предполагают наличие уголовно-правовой оценки, иными словами – квалификации;

2) уголовно-процессуальные – предполагают наличие по тому же делу приговора, вступившего в законную силу. Данное основание относится к уголовно-процессуальному так как оно связано с воспрепятствованием для повторного производства. Однако, большинство авторов уголовно-процессуального права отмечают, что данный недостаток в классификации проявляется в его достаточной условности, так как практически все основания в равных значениях относятся и материально-правовым и к процессуальным проблемам [15, с. 113].

б) Вторая группа предполагает разделение оснований в зависимости от точки зрения процедуры принятия решения:

1) основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования, для применения которых достаточно только решения следователя или дознавателя – отсутствие состава преступления и пр.;

2) основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования, для применения которых следователю необходимо получить согласие руководителя следственного органа – деятельное раскаяние;

3) основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования при которых требуется рассмотрение дела судом – применение к несовершеннолетнему мер воспитательного воздействия.

в) Третья группа классификации направлена на разделение оснований с учетом мнения обвиняемого:

1) основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования, при которых мнение обвиняемого не имеет

значение при вынесении решения – отсутствие события преступления;

2) основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования при которых решение выносится только с согласия подозреваемого или обвиняемого – прекращение уголовного дела с применением акта об амнистии. Последний пункт предполагает наличие отказа обвиняемого или подозреваемого, в таких случаях уголовное дело будет продолжаться. Данная классификация оснований имеет свою силу и степень важности с практической точки зрения [15, с. 113].

г) Основания для прекращения уголовного дела и уголовного преследования разделяются на:

1) реабилитирующие – виновный освобождается от уголовной ответственности уголовного наказания, но к нему могут быть применены меры гражданско-правовой ответственности;

2) не реабилитирующие – человек признается полностью невиновным и у государства возникает обязанность по возмещению причиненного ему вреда – реабилитации.

В уголовном законодательстве существует сроки давности привлечения к уголовной ответственности, который представляет собой определенный период времени, прошедший после совершение лицом преступного деяния.

С момента окончания срока давности происходит освобождение лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности, даже в случаях, когда его вина полностью доказывается.

Ученые, юристы-практики и авторы в области уголовного процессуального законодательства считают существование и применения сроков давности, полностью обоснованным и подлежащим оправданию на основании такого заключения: «в связи с истечением достаточно длительного

времени, общественная опасность и вредность совершенного преступления утрачивается» [32, с. 446].

Однако, с данным мнением не все соглашаются. Критики подобного высказывания аргументируют свою точку зрения против применения сроков давности мнением, по которому считают, что завершение срока давности уголовного дела не означает снижение общественной опасности преступления, хотя она зафиксирована на момент совершения преступления, впоследствии она может только изменяться под воздействием внешних условий.

Если рассматривать истечение сроков давности с его процессуального свойства, то можно сказать, что истечение достаточно длительного времени после совершения преступления установить истину по уголовному делу становится значительно труднее. Поиск доказательств значительно сужается, большинство доказательств утрачиваются и не подлежат восстановлению, розыск свидетелей преступления также составляет большие трудности и не всегда их показания являются точными и достоверными.

Важным остается тот факт, что даже по прошествии срока давности преступления лицо, которое совершило преступное деяние не признается официально невиновным, так же, как и преступление также остается преступным, т.е. время не может изменить общественное значение совершенного преступления.

Существуют следующие сроки освобождения от ответственности:

- 2 года - лицам, совершившим преступления небольшой тяжести (мелкое мошенничество, побои, клевета);
- 6 лет - лицам, совершившим преступления средней тяжести (кража, совершенная группой лиц, растрата, привлечение несовершеннолетнего к участию в преступлении);
- 10 лет - лицам, совершившим преступления тяжкого характера (разбой, сопряженный с незаконным проникновением в жилище, кража в особо крупном размере);

- 15 лет - лицам, совершившим преступления особо тяжкого характера (убийство двух и более лиц, руководство ОПГ, диверсия, совершенная группой лиц по предварительному сговору).

Необходимо также отметить тот факт, что срок исковой давности в уголовном праве не предусматривается. В таких случаях виновные обязаны быть привлечены к ответственности уполномоченными на то государственными органами, независимо от совершения потерпевшим каких-либо действий для этого.

Однако, при обращении потерпевшей стороны в гражданский суд для возмещения своих нарушенных прав и взыскания ущерба, срок исковой давности составляет 3 года [38, с. 122].

В некоторых случаях срок давности может завершиться на определенной стадии уголовного процесса.

При истечении срока давности во время предварительного расследования то лицо может быть освобождено от уголовной ответственности при условии обеспечения конституционных прав всех участников уголовного процесса. Главным условием в такой ситуации является согласие обвиняемого или подозреваемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования.

Данное условие обладает некоторой важностью, так как обстоятельство, содержащееся в уголовном процессуальном законе является не реабилитирующим, т.е. лицо не признается невиновным. В таком случае выносится обвинительный приговор, но с освобождением от наказания.

В случаях, когда предварительное расследование уже завершено, но срок давности истек после передачи дела в суд, то прекращение уголовного преследования также имеет место быть, но при определенном основании: обвиняемому необходимо составить ходатайство о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с истечением срока давности на основании, которого суд проводит предварительно слушание и выносит решение о прекращении уголовного дела.

Судебная практика признает и использует два варианта решений о применении сроков давности в случаях, когда они завершаются на стадии судебного разбирательства:

- Прекращение уголовного преследования без продолжения слушания дела (если получено согласие обвиняемого) [38, с. 122].
- Продолжение производства в обычном порядке (если обвиняемый заявляет о своей непричастности к преступлению). В этом случае судьи иногда выносят постановление об освобождении от уголовной ответственности.

Когда обвиняемым (подозреваемым) уклоняется от следствия и суда течение срока давности временно приостанавливается до момента задержания лица или его явки с повинной.

В уголовном законодательстве также существуют случаи, когда прекращение уголовного дела в связи с истечением срока давности невозможно. Обычно такие преступления представляют собой преступления повышенной опасности.

Согласно международным правовым нормам, российские суды не применяют сроки давности в отношении преступлений, совершенных против мира и безопасности населения. К ним относятся [34, ст. 900]:

- террористические акты;
- захват заложников;
- развязывание, планирование, ведение или подготовка агрессивной войны;
- угон воздушного, водного судна или подвижного ж/д состава.
- использование способов ведения войны.
- экоцид и геноцид.

При рассмотрении уголовных дел, связанных с перечисленным перечнем, судебные органы имеют полное право самостоятельно определить можно ли учитывать в данном случае истечение срока давности совершенных деяний. При возможном применении срока давности к определённой

категории преступлений, судья выносит обвинительный приговор с освобождением обвиняемого от наказания.

На преступления особой опасности и важности, к которым относятся террористические акты, преступления террористической направленности, а также иные преступления против мира и общественной безопасности, сроки давности не распространяются. Также судья, при вынесении решения может руководствоваться своим мнением и отменить срок давности в отношении других тяжких или особо тяжких преступлений.

2.2 Особенности процессуального порядка прекращения уголовного дела и уголовного преследования

Процессуальный порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования закреплен в Уголовно-процессуальном кодексе РФ (ст. 212-214). Однако, для более полного рассмотрения всех особенностей процессуального порядка необходимо изучение иных положений уголовного процессуального закона. Как уже было сказано ранее следователь или дознаватель в пределах своих полномочий имеют право принять решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования на основании уголовно-процессуального кодекса (ст. 150-151). В отдельных случаях при принятии решения о прекращении уголовного дела и уголовного преследования необходимо согласие руководителя следственного органа или прокурора.

Такое согласие руководителей оформляется надлежащим образом в виде проставленной «письменной резолюцией» на постановлении о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования. Правовые последствия принятого решения возникают именно с момента письменного проставления согласия руководителя следственного органа или прокурора.

Решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования должно осуществляться в рамках сроков, установленных уголовно-

процессуальным законодательством, а также должно соблюдать все законные права и интересы заинтересованных лиц путем следующих действий:

- копии постановления о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования необходимо вручить или направить по почте лицу, в отношении которого было прекращено уголовное дело и (или) уголовное преследование в разумные сроки;
- разъяснить потерпевшему и иным заинтересованным лицам в их праве по предъявлению гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства в случаях прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по основаниям, которые предусматривают ст.24-28 УПК РФ;
- разъяснить потерпевшему и иным заинтересованным лицам их право на обжалование постановления о принятом решении о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования, а также разъяснить порядок и правила обжалования таких постановлений.

По уголовным делам, связанными с налоговыми преступлениями, следователь также направляет копию постановления о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования, налоговому органу, которые направил материалы для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

В уголовно-процессуальном законодательстве существует определенные положения, в которых указаны обязательные пункты, которые должно содержать в себе постановление. Постановление о прекращении уголовного дела представляет собой процессуальный документ, состоящий из трех частей:

- Вводная часть. Содержит в себе дату и место вынесения постановления, а также должность, фамилию и инициалы лица, составившего постановление. Далее номер уголовного дела, фамилия и инициалы лица, в отношении которого возбуждалось

уголовное дело, а также в совершении какого преступления было возбуждено уголовное дело.

- Описательная часть – представляет собой описание всех обстоятельств, которые послужили поводом для возбуждения уголовного дела. Необходимо также обязательно указание пунктов, статей, частей УК РФ и УПК РФ на основании и по признакам которых было возбуждено дело. Также в описательной части следователь излагает результаты проведенного предварительного расследования, указываются все данные лиц, в отношении которых было произведено расследования, меры пресечения, которые были применены и основания, послужившие поводом для прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования. Указанные основания рекомендовано подтверждать ссылками на конкретные доказательства, которые были собраны и содержатся в материалах уголовного дела.
- Резолютивная часть – фиксация самого решения следователя о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования с указанием пункта, части или статьи УПК РФ на основании, которых было принято решение о прекращении уголовного дела.

В постановлении о прекращении уголовного дела также необходимо указать разрешение вопроса о вещественных доказательствах, в отношении которых, необходимо применение определенных распорядительных мер. Все вещественные доказательства, принадлежащие конкретным лицам, необходимо вернуть их владельцам под расписку, которую в последствии подшивают в уголовное дело.

Далее в постановлении необходимо указать право на обжалование постановления и порядок обжалования.

Когда прекращения уголовного дела производится только с согласия обвиняемого или потерпевшего, наличие данного согласия должно быть в обязательном порядке отражено в постановлении. Согласие обвиняемого или

потерпевшего на прекращение уголовного дело должно быть оформлено в надлежащем виде. Например, заявление лица, о прекращении уголовного дела или уголовного преследования должно быть подшито в уголовное дело. Также в уголовное дело подшиваются заявления о примирении потерпевшего с подозреваемым или обвиняемым либо подписанное мировое соглашение обеих сторон.

В случае прекращения уголовного дела по основаниям, которые предполагают возникновение права на реабилитацию лица, в отношении которого осуществлялось уголовное дело, то этому лицу направляется извещение, в котором разъясняются его права и порядок возмещения нанесенного ущерба, причинённого незаконным или необоснованным обвинением. В случае смерти этого лица, извещение направляется его законным представителям или близким родственникам.

Копия составленного постановления в обязательном порядке подлежит направлению надзирающему прокурору и остальным лицам, участвовавшим в деле.

Прекращение уголовного дела необходимо производить на основаниях, указанных в Уголовно-процессуальном кодексе и помимо условий, которые отражены в ст. 25 УПК РФ, должны быть и следующие:

- Уголовное преследование в отношении конкретного лица должно осуществляться впервые. Данное условие предполагает отсутствие неснятой или непогашенной судимости, а также в случаях, когда лицо было освобождено от уголовной ответственности ранее.
- До вынесения постановления о прекращении уголовного дела, лицо, в отношении которого прекращается дело, должно быть осведомлено об этом. Соответственно, лицу должны быть разъяснены все основания, по которым прекращается дело, а также его права и обязанности, возникающие в этом случае.

При прекращении уголовного дела, которое осуществлялось в отношении лица, не достигшего возраста уголовной ответственности на

момент совершения преступления, уголовное дело прекращается на основании отсутствия состава преступления.

В уголовном законодательстве установлен особый процессуальный порядок прекращения уголовных дел в отношении несовершеннолетних. Зачастую к ним применяют принудительные меры воспитательного воздействия.

Например, при проведении предварительного расследования преступления небольшой или средней тяжести, которые было совершено лицом, не достигшим возраста уголовной ответственности, было установлено что данное преступление было совершено впервые. И если будет установлено что исправление лица, совершившего преступление, может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, то следователь с согласия прокурора имеет право вынести постановления о прекращении уголовного дела с применением этих мер.

Одновременно с вынесением такого постановления в суд заявляется ходатайство о применении к несовершеннолетнему мер воспитательного воздействия. В таком ходатайстве в обязательном порядке указываются обстоятельства уголовного дела, доказательства вины несовершеннолетнего преступника, его данные о личности, квалификация деяния и иные, имеющие существенные значения данные.

Меры воспитательного воздействия - это меры, предназначенные для воздействия на личность несовершеннолетнего преступника, а также на факторы, порождающие преступность.

Главной целью данных мер является – формирование у несовершеннолетнего чувства вины, поскольку оно способно не только повлиять на отношение к преступности в будущем, но и предотвратить ее рецидив.

Учитывая ранее указанные особенности, профилактика и предупреждение противоправного поведения может быть осуществлена путем использования одной из специальных мер.

Немаловажное значение в ранней профилактике уделяется образовательным учреждениям, поскольку оно не только дает определенные знания, но и оказывает воздействие на формирование личности несовершеннолетнего. Ранее уже указывалось на проблематику таких учреждений – «активная деятельность учителей состоит в поддержании определенной дисциплины, при этом вопросы воспитательного характера уходят на второй план».

Таким образом, на сегодняшний день существует ряд мер, направленных на профилактику и предупреждение несовершеннолетней преступности. Для повышения эффективности и результативности деятельности субъектов, осуществляющих профилактические и предупредительные мероприятия, была принята Концепция развития системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних на период до 2020 года, в результате чего, на 2018 год действительно прослеживается спад уровня преступности несовершеннолетних.

2.3 Проблемы совершенствования института прекращения уголовного дела и уголовного преследования в различных стадиях судопроизводства

Действующее уголовное законодательство рассматривает преступление как первостепенное основание для привлечения виновного лица к уголовной ответственности, которое содержит необходимые условия уголовной ответственности, конкретизирует общественную опасность и противоправность деяния.

В мае 2009 года Президентом России утверждена и в настоящее время реализуется Стратегия национальной безопасности до 2020 года. Положения данного важного концептуального положения в числе основных очагов первопричин опасностей государственному и общественному строю определяют криминальные действия формирований межрегионального и

межгосударственного характера, специализирующихся на незаконном обороте наркотиков и оружия, незаконному перемещению через государственную границу товаров, материальных ценностей, биологических ресурсов, налаживанию нелегальных миграционных каналов.

Разработчики концепции в качестве вектора политики государства по нейтрализации угрожающих факторов национальной безопасности определяют усиление государственного контроля, совершенствование нормативной базы в сфере борьбы с уголовно наказуемыми деяниями, развитие межгосударственного сотрудничества в сфере уголовного преследования и судопроизводства.

Так же, поставлены задачи по совершенствованию организационно-правовой структуры органов власти и правоохранительных органов, системы мер, направленных на своевременное реагирование, превенцию и пресечение деятельности особо опасных форм совместной преступной деятельности.

Вместе с этим, анализ основных показателей, определяемых для оценивания состояния безопасности, показал, что перечень не конкретизирует достигаемых критериев относительно исследуемого феномена групповой криминальной деятельности. Считаем, что такую позицию можно рассматривать как системную неопределенность государства в постановке и конкретизации задач борьбы с данным негативным явлением.

Преступление – это социальный конфликт уголовно-правового характера, основным инструментом разрешения которого является осуществление правосудия по уголовным делам в форме судебного заседания.

Для более полного и всестороннего изучения и усовершенствования института прекращения уголовного дела и уголовного преследования необходимо рассмотреть и проанализировать прекращения уголовного дела на каждой стадии уголовного расследования.

Итак, начнем рассмотрение проблем прекращения уголовного дела на стадии предварительного расследования.

Расследование уголовных дел в Российской Федерации может быть осуществлено в двух формах – в виде предварительного следствия и в форме дознания (статья 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Правом на осуществление уголовного преследования обладают прокурор, следователь и дознаватель. Перечисленные лица – это не конкретные люди, а должности в соответствующих государственных органах, компетенция и полномочия которых достаточно четко разделяются в соответствии с нормами действующего законодательства.

Сразу хотелось бы акцентировать внимание на том, что разделение полномочий, подведомственности дел между различными органами имеет одно исключение – на стадии выполнения неотложных следственных действий сразу после принятия решения о возбуждении уголовного дела.

При изучении и выявлении проблем совершенствования института прекращения уголовного дела необходимо обратить внимание на некоторые моменты особой важности к которым относятся права граждан на реабилитацию.

В Российской Федерации права каждого человека признаются высшей ценностью, соблюдение и охрана которых гарантированы государством. Защита интересов незащищенных слоев населения реализуется в области социальной политики государства.

Социальная политика государства – это один из видов деятельности, направленный на изменение и улучшение благосостояния наиболее уязвимых граждан страны, оказание им поддержки.

Российская Федерация является социальным государством, политика которого предполагает наличие гарантий защиты. В.Д. Зорькин, исследуя данный вопрос, отмечает, что защита социальных прав является обязанностью государства.

В настоящее время, принцип, изложенный в ст. 2 Конституции РФ: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание,

соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства», используют достаточно редко или совершенно о нем забывают.

Ст. 53 Конституции Российской Федерации установила, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, что частично отражает вышеуказанный принцип [13, ст.4398].

Реабилитация заключается в осуществлении порядка восстановления прав и свобод лица, незаконно и необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда.

Признаки реабилитации:

- признание факта незаконного или необоснованного привлечения к уголовной ответственности;
- осуществление мер по восстановлению невиновного в правах и свободах;
- разрешение вопроса о необходимости возмещения причиненного незаконными уголовно-процессуальными действиями вреда, и гарантия реализации права реабилитируемого на возмещение вреда.

Законодательством также установлены сроки, в течение которых реабилитированный вправе обратиться с требованием о возмещении морального и имущественного вреда. Общий срок исковой давности составляет три года.

Возмещение морального вреда регламентируется Гражданским кодексом Российской Федерации, а также постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994г. № 10 «некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» [21].

Безусловно, такие ошибки, как незаконное уголовное преследование, приводят к большим материальным затратам не только отдельной личности, но и общества в целом, а также негативно влияет на моральное состояние

человека и соответственно приводит к неуважению закона и должностных лиц. Поэтому реабилитация в таких случаях необходима с целью восстановления отношения лица к государству и его душевного состояния [14, с. 143-149].

В случаях, когда к привлечению к уголовной ответственности относятся недостаточно внимательно, халатно, возникают проблемы, связанные с необоснованным и незаконным привлечением к уголовной ответственности. Такое отношение приводит к неблагоприятным последствиям, выражающимся в потере не только материальных ценностей, но и в умалении наличного имущества, посредством его уничтожения, повреждения или иных действий. Такой вред также обязан быть возмещен.

Приведем несколько примеров реализации норм института уголовного преследования на практике.

М.И. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации, ОМВД России по г. Дербент о компенсации морального вреда в размере <...> рублей, взыскании имущественного ущерба в виде расходов по оплате вознаграждения адвокату в сумме <...> рублей и установки системы видеонаблюдения на территории дома по месту проживания семьи на сумму <...> рублей, причиненных незаконным уголовным преследованием.

В основание своих требований, истец указывает, что был незаконно подвергнут со стороны органа дознания уголовному преследованию, которое было прекращено в отношении него по реабилитирующим основаниям, и за ними признано право на реабилитацию в соответствии со ст. 134 УПК Российской Федерации. Считают, что в результате незаконного уголовного преследования ему причинен моральный вред, который выразился в затратах в связи с психологическим расстройством и нервными потрясениями, эмоциональной подавленностью, из-за запретов на выезд по месту проживания, причинены физические и нравственные страдания, в виде умаления чести, достоинства и деловой репутации, поездками в следственный отдел по вызовам следователей.

В иске М.И. к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности в размере по <...> рублей и расходы по <...> рублей на оплату услуг представителя было отказано.

В поданной на решение Д. городского суда Республики К. апелляционной жалобе, адвокат П.Н. - представитель истца М.И., ставит вопрос об его отмене, как незаконного и необоснованного, нарушающего права и законные интересы его доверителя, и принятии по делу нового решения в соответствии с исковыми требованиями истца.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения представителя истца, заключение прокурора, судебная коллегия приходит к следующему.

Отказывая в удовлетворении заявленных М.И. требований о компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, взыскании расходов на оплату услуг представителя по гражданскому делу, суд первой инстанции основывался на отсутствии на то оснований.

Однако, с таким выводом суда первой инстанции судебная коллегия не может согласиться.

Поскольку уголовное дело о преступлении, предусмотренном п. "а" ч. 2 ст. 116 УК РФ (нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 настоящего Кодекса, совершенные из хулиганских побуждений), в силу ч. 5 ст. 20 УПК РФ считается делом публичного обвинения, М.И. в случае прекращения уголовного преследования или вынесения оправдательного приговора может иметь право на реабилитацию, исходя из норм главы 18 УПК РФ.

Решение Д. городского суда Республики К. в части отказа в удовлетворении исковых требований М.И. о взыскании морального вреда,

причиненного незаконным уголовным преследованием, взыскании расходов на оплату услуг представителя, отменить.

Судебный этап производства по уголовному делу начинается со стадии назначения судебного заседания. Данный этап имеет задачу, которая направлена на недопущение к следующей судебной стадии – судебное разбирательство, дела, по которому допущены существенные нарушения. Независимо от того, что на стадии подготовки дела к судебному разбирательству не происходит решения вопроса о виновности или невиновности подозреваемого, уголовно-процессуальный закон предоставляет право суду на прекращение уголовного дела.

Еще одной проблемой в институте прекращения уголовного дела и уголовного преследования являются основания прекращения уголовного преследования лиц, не достигших на момент совершения преступления возраста уголовной ответственности.

Эта проблема относится к одной из самых актуальных и значимых в настоящее время и требует тщательного рассмотрения. Это обусловлено тем что за последние пять лет число преступлений, совершенных несовершеннолетними возросло на 32,2%. Остаётся стабильно высоким, около 63% удельный вес преступлений, совершаемых подростками в группе. Многие преступления осуществляются продуманно и преднамеренно. Всё большее число преступлений совершается с особой жестокостью. Растёт доля насильственных преступлений: убийств, тяжкого вреда здоровью, грабежей, разбоев и так далее.

Большое количество вопросов возникают у следственных органов при прекращении уголовного дела в отношении малолетних. Официально уголовно-процессуальное законодательством не установлен порядок и основание прекращения уголовных дел и (или) уголовного преследования в отношении данной категории преступников.

Зачастую прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетних осуществляется на общих основаниях и подлежит прекращению в связи с отсутствием состава преступления.

Федеральный закон «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» от 23.06.2016 № 182-ФЗ является фундаментальным законом, на основании которого осуществляется деятельность по профилактике преступности несовершеннолетних. Нормы данного закона указывают на вспомогательную законодательную базу, к которой относятся: Конституция РФ, нормы международного права, Федеральные законы, законы субъектов Федерации, нормативно-правовые акты РФ и ее субъектов. Указы Президента, нормативно-правовые документы министерств и ведомств также имеют значение.

Для более полного осуществления института прекращения уголовного дела и уголовного преследования на разных стадиях уголовного судопроизводства необходимо дополнение в законодательстве мер и оснований, которые бы более точно отображали порядок прекращения уголовного дела в отношении несовершеннолетних преступников.

Заключение

Подводя итог выше сказанному, можно сделать вывод, что уголовное преследование предопределено сообщением о преступлении. Как только это сообщение регистрируется участниками уголовного судопроизводства, осуществляющими производство по уголовному делу, оно приобретает официальный характер, после чего осуществляется уголовное преследование от имени государства в порядке, предусмотренном УПК РФ.

При выявлении достаточных данных, указывающих на признаки преступления, возбуждается уголовное дело, и устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию, для изобличения подозреваемых и обвиняемых.

В результате изучения мнений по вопросу начального момента уголовного преследования, делаем вывод, что большинство научных исследователей считают таковым возбуждение уголовного дела, с появлением фигур подозреваемого или обвиняемого, окончанием – прекращение уголовного преследования.

Уголовное преследование является достаточно серьезным процессуальным действием, поэтому необходима тщательная и обоснованная проверка всех фактов для исключения любой ошибки.

Институт уголовного преследования регулирует производство процессуальных действий, принятие решений уполномоченными должностными лицами. Его необходимо рассматривать как сложный, комплексный институт уголовно-процессуального права.

Новизна исследуемого института предполагает еще множество нерешенных вопросов, имеющихся противоречий и не достигнутых единых мнений. Но, как и в любом другом вопросе, научные деятели не прекращают исследования по изучению института прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования.

Институт прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования относится к одному из наиболее комплексных и фундаментальных в области уголовного процессуального права.

В данной выпускной квалификационной работе был проведен ряд исследований, посвященных тщательному изучению института прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на различных стадиях уголовного процесса.

В результате проведения исторического анализа развития института прекращения уголовного дела, необходимо отметить, что российское уголовное право советского периода являлось своего рода «пионером» развития эффективных методов реакций на преступления и их расследования.

На протяжении всего 20го столетия происходили множественные изменения и дополнения, позволяющие расширить область уголовного законодательства и прав граждан в сфере прекращения уголовного дела. Уже в конце 1950 года все меры, направленные на развитие уголовного процесса, были сформированы в конкретный уголовно-правовой институт, направленный на освобождение от уголовной ответственности, который в настоящее время представляет собой институт прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Балакшин В.С., Григорьев А.И. Неотложные следственные действия: понятие и перспективы правового регулирования // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2017. № 6. 98-104 с;
2. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 14-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2017. 194 с.
3. Головкин Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. - СПб., 2002. 255 с.
4. Гордеева М.И. Сущность уголовного преследования и обвинения / М.И. Гордеева, Я.А. Гребенникова // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: достижения и проблемы применения: сборник материалов II Всероссийской студенческой научно-практической конференции. Курск : Юго-Зап. гос. ун-т, 2014. С. 54-56.
5. Гриненко А.В. Уголовный процесс. – Москва : Юрайт, 2015. 333 с.
6. Гуценко К.Ф., Головкин Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. - М., 2001. 421 с.
7. Гуценко К.Ф., Головкин Л.В., Филимонов Б.А. Указ. соч. – 108 с.
8. Давыдова, В.А. Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / В.А. Давыдова, В.В. Ершова. М.: РГУП, 2017. 59 с.
9. Закон СССР от 25.12.1958 г. «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства ССР и союзных республик» (вместе с Основами законодательства) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1959. № 1. Ст. 21.
10. Калугин, А.Г. Уголовное преследование и отказ от уголовного преследования на начальном этапе уголовного судопроизводства / А.Г. Калугин // Публичное и частное право. 2011 г. № 2. С. 116-123.
11. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Б.Т. Безлепкин. М. : Проспект, 2017. 368 с.

12. Кондрат И.Н. Конституционные принципы российского уголовного процесса: общая характеристика // Правовое поле современной экономики. - 2012. № 8. С. 7-14.

13. Конституция Российской Федерации (принятая всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о внесении изменений в Конституцию Российской Федерации № 6-ФКЗ от 30 декабря 2009 года. 2008, № 7-ФКЗ от 30 декабря 2008 года № 2-ФЗЗ от 05.02.2014-ФЗЗ от 21.11.2014 г. № 11-ФКЗ) // Сбор законодательства Российской Федерации. – 04.08.2014. - № 31. - Ст. 4398.

14. Корчагина, Л.И. К вопросу о понятии и сущности реабилитационных правоотношений в уголовном судопроизводстве России / Л.И. Корчагина // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 7. С. 143-149.

15. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. – 2-е изд., испр. – М. : Статут, 2017. 113 с.

16. Лавдаренко Л.И. Функция следователя в российском уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. – Владивосток, 2001.

17. Ларин А. М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. - М. : Юридическая литература, 1986. 50 с.

18. Лобанов А.П. Функции уголовного преследования и защиты в российском судопроизводстве: Автореф. дис. : докт. юрид. наук. – М., 1996. 12 с.

19. Мазюк, Р.В. Институт уголовного преследования в системе институтов российского уголовного судопроизводства / Р.В. Мазюк // Сибирский юридический вестник. 2012. № 2. С. 139-142.

20. Неретин, Н. К вопросу о принятии уголовного преследования в уголовном судопроизводстве России / Н. Неретин // Мировой судья. 2009. № 2. С. 12.

21. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 с изм. и доп. от 06 февраля 2007 г.

[Электронный ресурс]. – Режим доступа:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5677.

22. Никитин Е.Л. Актуальные проблемы прокурорской деятельности при осуществлении уголовного преследования: Дис. : канд. юрид. наук. – СПб., 2000. 56 с.

23. Овчинников, Е.О. Возникновение понятия уголовного преследования в российском уголовном процессе // Российский следователь. 2015. № 2. С. 20-23.

24. Судебные уставы России 1864 г (опыт истории и современность). Учебное пособие. М. : Мос.У МВД России, 2007. 119 с.

25. Трунцевский Ю.В. Концепция, содержание и виды мер уголовного права и административного влияния // Административное и муниципальное право. 2015. № 6. С. 554-562.

26. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (с изменениями от 02/03/2016) // Сборник законодательства Российской Федерации. - 24.12.2001. № 52 (часть I). - Изобразительное искусство. Ст. 4921.

27. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, утвержденный Постановлением ВЦИК от 15 февраля 1923 г. // СУ РСФСР. 1923. № 7. Ст. 106.

28. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, утвержденный Законом РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.

29. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия – Strafprozessordnung (StPO) – Научно-практический комментарий и перевод текста закона. URL: <https://publishup.uni-potsdam.de/opus4-ubp/frontdoor/deliver/index/docId/6039/file/sdrs02.pdf> (дата обращения 07.05.2020).

30. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 08.08.1983 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1983. № 32. Ст. 1153.

31. Уголовный процесс / Под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Барановой. – Москва : Юрайт, 2013. 630 с.
32. Уголовный процесс / Под ред. О.И. Андреева, А.Д. Назарова, Н.Г. Стойко, А. Г. Тузов. - Ростов-на-Дону : Феникс, 2015 г. 446 с.
33. Уголовный процесс России: Учебник / Колл. авторов под науч. ред. В.Т. Томина. - М. : Юрайт-Издат, 2003 364 с.
34. Федеральный закон от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ (с изменениями от 13 июля 2015 года с поправками от 14 декабря 2015 года) «О полиции» // Сборник законодательства Российской Федерации. - 14/02/2011. № 7. Ст. 900.
35. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (от 29.06.2015 г.) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Сборник законодательства Российской Федерации. - 14.08.1995. № 33. Ст. 3349.
36. Федеральный закон от 14 декабря 2015 года № 380-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения дознавателя правом обжалования некоторых решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом или обвинительным постановлением» // Собрание законодательства РФ, 21.12.2015, № 51 (часть III), Ст. 7251.
37. Федеральный закон от 06 июня 2007 года № 90-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 11.06.2007, № 24, Ст. 2833.
38. Федоров И.З. Эволюция Института государственного принуждения в уголовных делах России // Вестник Российского университета сотрудничества. - 2015. № 1. С. 115-122.
39. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства: в 2 т. Т 1. - СПб, 1996. 17 с.
40. Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах - С.-Пб. : Альфа, Равена, 1995. 846 с.