

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Право обвиняемого на защиту и способы его обеспечения в уголовном процессе РФ»

Студент

А.А.Даумов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, Н.В. Олиндер

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена необходимостью в совершенствовании положения защиты обвиняемого в уголовном процессе, пересмотра организационных мер практической реализации права каждого подозреваемого или обвиняемого на своевременное получение юридической помощи.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование института защиты в российском уголовном судопроизводстве

В ходе работы, для решения поставлены задачи:

- формулирование понятия защиты как функции уголовного процесса и исследование правовой природы института защиты;
- рассмотрение и определение процессуальных гарантий права граждан на защиту;
- рассмотрение мер обеспечения права на защиту подозреваемого либо обвиняемого на всех стадиях уголовного судопроизводства;
- рассмотрение процессуальных гарантий обвиняемому на право защиты.
- изучение проблем, возникающих при реализации прав на защиту в судебно-следственной практике.
- формулирование предложений по совершенствованию и решению проблем которые возникают в ходе реализации права на защиту.

Законодательную базу работы составили: Конституция Российской Федерации от 1993 года с поправками от 2014 г., Уголовно-процессуальный кодекс в ред. от 24.04.2020 г., федеральные законы, нормативно-правовые акты.

Оглавление

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Введение | 4 |
| Глава 1 Право обвиняемого на защиту и его конституционное регулирование | 7 |
| 1.1 Уголовно-процессуальная функция защиты..... | 7 |
| 1.2 Процессуальные гарантии обвиняемого (подозреваемого) на защиту | 11 |
| Глава 2 Защита на досудебных стадиях уголовного судопроизводства | 16 |
| 2.1 Реализация функции защиты на досудебных стадиях производства по уголовному делу..... | 16 |
| 2.2 Обеспечение обвиняемого правом на защиту на досудебной стадии уголовного процесса | 24 |
| Глава 3 Защита на судебных стадиях уголовного процесса | 36 |
| Заключение | 43 |
| Список используемой литературы и используемых источников | 49 |

Введение

Право граждан на защиту является одним из принципов цивилизованного гражданского общества. Законодательством Российской Федерации, особое внимание уделяется созданию и соблюдению механизма охраны реализации гражданами своих прав и свобод.

Судебной реформой, начатой в Российской Федерации в 2002 году было выделено множество правовых институтов, подлежащих существенным изменениям, в том числе и институт, относящийся к уголовному праву - институт права на защиту.

Конституция каждому гарантирует и что бы реализовать данное право в полной мере, законодателями постоянно усовершенствуется, изменяется и дополняется право на защиту [31].

Не смотря на это, многие юристы считают что позиция обвинения в российском уголовном законодательстве, значительно сильнее защиты.

Реализация права на защиту предполагает равноправие всех участников и состязательное ведение процесса. Обвиняемый имеет право на опровержение, предъявленных ему обвинений.

Уголовный процесс, в зависимости от хода дела, переходит из одной стадии в другую, обуславливая тем самым изменение степени состязательности сторон.

До настоящего времени принцип равенства стороны предварительного следствия и стороны защиты не всегда работает. Данный дисбаланс возможностей сторон характеризуется тем, что стороны обвинения обладают более объёмными полномочиями и возможностями в расследовании дела в сравнении с полномочиями и возможностями стороны защиты.

В связи с этим, процесс реализации права обвиняемого на защиту, именно на стадии возбуждении уголовного дела, является наиболее актуальным. Возникает вопрос: с какого момента, подозреваемое либо обвиняемое лицо приобретает право на защиту. Уже на стадии возбуждения

уголовного дела, возникает необходимость в обеспечении возможностью защищаться. Следуя принципу презумпции знания закона «каждый имеет право на свободный доступ, ко всем, не противоречащим закону, источникам информации как лично, так и с помощью защитника, квалифицированного адвоката» [12].

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена необходимостью в совершенствовании положения защиты обвиняемого в уголовном процессе, пересмотра организационных мер практической реализации права каждого подозреваемого или обвиняемого на своевременное получение юридической помощи.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование института защиты в российском уголовном судопроизводстве

В ходе работы, для решения поставлены задачи:

- формулирование понятия защиты как функции уголовного процесса и исследование правовой природы института защиты;
- рассмотрение и определение процессуальных гарантий права граждан на защиту;
- рассмотрение мер обеспечения права на защиту подозреваемого либо обвиняемого на всех стадиях уголовного судопроизводства;
- рассмотрение процессуальных гарантий обвиняемому на право защиты.
- изучение проблем, возникающих при реализации прав на защиту в судебно-следственной практике.
- формулирование предложений по совершенствованию и решению проблем которые возникают в ходе реализации права на защиту.

Предметом исследования являются правовые акты, научные работы юристов, нормы права, которыми регламентируются реализация права на защиту в уголовном процессе.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются принципы обеспечения прав на защиту обвиняемого либо подозреваемого в преступлении.

При выполнении выпускной квалификационной работы использованы методы общенаучных и частнонаучных исследований: синтез и анализ, исторический и логический метод, а также метод моделирования и сравнительного поведения.

Теоретическую основу составили научные работы и публикации юристов в области конституционного и уголовного права.

Теоретической базой послужили работы О.А. Зайцева -профессора, члена научно-консультативного совета при Верховном Суде РФ, Ю.И. Стецовского - адвоката, доктора юридических наук,, Р.Г. Мельниченко - юрист, осветивший работу юридической конфликтологии.

Законодательную базу работы составили: Конституция Российской Федерации от 1993 года с поправками от 2014 г., Уголовно-процессуальный кодекс в ред. от 24.04.2020г., федеральные законы, нормативно-правовые акты.

Глава 1 Право обвиняемого на защиту и его конституционное регулирование

1.1 Уголовно-процессуальная функция защиты

Согласно ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации Конституция Российской Федерации, равноправие и состязательность сторон является организационной основой Российского судопроизводства [12]. Конкуренция и равенство рассматривается как противостояние противоположных сторон, с различными целями достижения результата, выполняющих различные и противоположенные роли и задачи.

В ч. 2 ст. 15 УПК РФ закреплена законодательно самостоятельность в исполнении обязанностей, среди которых выделяется «преследование, защита и разрешение уголовного дела» [38], но какова именно каждая из функций, не раскрывается. Именно в данном определении и есть отличие действующего закона от Уголовнопроцессуального кодекса РСФСР, в котором ч. 1 ст. 51 функция защитника трактовалась следующим образом: «использовать все средства и методы защиты, указанные в законе, для выявления обстоятельств, оправдывающих подозреваемого или обвиняемого, смягчения их ответственности, оказания им необходимой юридической помощи» [22].

В общем, уголовно-процессуальную функцию можно рассматривать, как направление деятельности всех субъектов уголовного процесса в зависимости от роли каждого, его назначением и целью, с которой он участвует в уголовном деле.

Так как роль защитника обвиняемого юридически и процессуально возложена на адвоката, то его функция определяется как защитная и роль в уголовном процессе ему отводится соответствующая.

В связи с этим, «функция защиты, в отличие от функции обвинительной, следует определить как деятельность, направленную на благоприятный, для обвиняемого, исход уголовного процесса» [21].

Правовая помощь и обеспечение защиты обвиняемого или подозреваемого является основным содержанием функциональной деятельности защитника.

Правовой статус адвоката даёт ему не только целый комплекс прав и возможностей, позволяющих выступать в интересах своего подзащитного, но и ряд предусмотренных законом ограничений как в поведении так и в действиях.

К таким ограничениям относится незаконное добывание информации. Незаконно полученная информация, представленная в качестве доказательства, судом рассмотрена не будет.

Перечень, которыми наделяется защитник, законодательно определен, в статье 53 УПК РФ, пункт 11 части 1 и содержит формулировку правовой возможности, «средства и методы, не запрещенные настоящим Кодексом». Раскрывая суть защитной функции, особое внимание следует уделить тому, что закон обязывает правоохранительные органы предоставить адвоката или оказывать квалифицированную юридическую помощь, причём понятие самой квалифицированной поддержки, которая по существу и разумно заполняет функцию защиты, не раскрывается.

«Понятие квалифицированной юридической помощи в уголовном процессе может быть сформулировано через понятие степени процессуальной активности в познании уголовного дела» [19]. Этот подход, предложенный А.М.Лариным, представляется наиболее рациональным. Необходимо проанализировать развитие Института правовой помощи и в то же время функции защиты в уголовном процессе от хронологически давно минувших моментов.

Один из видных юристов дореволюционной России Конни А.Ф., указывал на то, что «составители Судебных уставов разумели уголовную защиту как общественное служение. В их глазах уголовный защитник представлялся как *vir bonus, dicendi peritus* (муж добрый, опытный в речи – лат). ...Он должен являться лишь правозаступником и действовать только на

суде или на предварительном следствии - там, где это допускается, быть не слугою своего клиента и не пособником ему в стремлении уйти от заслуженной кары правосудия, но помощником и советником человека, который, по его искреннему убеждению, невиновен вовсе или вовсе не так и не в том виновен, как и в чем его обвиняют» [15]. А.Ф.Кони определяет цель защиты в уголовном процессе, по существу, «государственным служением» помогающем юстиции в достижении справедливого правосудия, наделенным высокими моральными качествами.

Доктор юридических наук Н.И.Капинус выделил «основные особенности защитной функции:

- целью защитной деятельности является определение обстоятельств, которые способствуют отвести подозрение от обвиняемого, либо оправдать его, смягчить ответственность либо исключить ее вовсе, а так же защитить как личные, так и имущественные права подзащитного;
- защитная функция имеет частно- публичный характер;
- цель процедуры деятельности защитника соответствует законным интересам клиента
- с практической стороны целью деятельности является выявление обстоятельств, свидетельствующих в пользу позиции защиты, опровержение доводов обвинения и достижение необходимого результата в процессе» [14].

Следует отметить то, что правовой статус, который имеет лицо в уголовном деле, является производным и определяется функцией защиты, их идентификация не представляется богатой.

Таким образом, «идентификация функции и статуса или выведение функции защиты из статуса защитника и ответчика подается упрощенным подходом к решению данной проблемы»[1].

Функция защиты и правовой статус тесно взаимосвязаны в аспекте определения задач, целей и ответственностью на протяжении всего уголовного процесса со стороны защиты.

У каждой из сторон есть свои задачи в процессе и функции эти стороны не смешивают, но как правило, у стороны обвинения имеются существенные преимущества перед стороной защиты в плане получения доказательной базы. На практике обычно при таком положении дел, сторона обвинения игнорирует или, что еще хуже, умышленно скрывает обстоятельства, полученные им в рамках предварительного следствия, до того момента как суд выяснит факты. При этом полностью осознавая свою деятельность, противоречащую реализации цели установления объективной истины по делу и в то же время принципы справедливости закона и справедливости нарушают общий для всех государственных органов принцип.

Эта ситуация возвращает деятельность предварительных расследований на уровень Средневековья и превращает его в частное юридическое лицо, принцип и суть обвинения. Точно так же, с другой стороны, невозможно принять функцию защиты как служение обвиняемому напрямую и только в частных интересах обвиняемого. Производные от его юридического статуса, им же и ограничиваются.

Эта точка зрения, в критическом анализе, показывает, что интересы обвиняемого, преобладают над общественным интересом и объективный суд по делу, направлен не только на наказание обвиняемого и восстановление социальной справедливости, но и на предотвращение ошибочного определения наказания.

Не отрицая цели защитной функции в оправдании каждого отдельного обвиняемого как человека, нельзя рассматривать государственную функциональную роль в реализации права защиты подозреваемого либо обвиняемого, одно из свойств уголовного процесса.

Назначение защитника является обязательным, а в случае отказа подозреваемого или обвиняемого от защитника по собственной воле, данно

лицо может выступать сам в роли защитника, если это не противоречит процессуальному закону. Этим соблюдается принцип законности.

По словам О.Я. Баева «деятельность защитника должна быть направлена на достижение результата дела объективно и (или) субъективно благоприятного для ответчика и обеспечение полного личного, имущественного и неимущественного права и интересов последнего» [3].

Основной целью общественной защиты и, следовательно, основной задачей защищающего лица всегда является предотвращение наказания если обвиняемый невиновен и недопустимость применения к нему принудительных мер.

Профессиональной защитой является именно та защита, которая помогает правосудию, выполняя конкретную, регламентируемую законом функцию защиты законных интересов обвиняемого.

1.2 Процессуальные гарантии обвиняемого (подозреваемого) на защиту

Право обвиняемого либо подозреваемого на защиту предусмотрена Конституцией РФ, Уголовно-процессуальным кодексом и целым рядом международно-правовых актов и выражается в возможности лица, с помощью адвоката либо лично, применяя все законные способы защищаться от уголовного преследования.

В 1950 году была разработана «Конвенция о защите прав человека и основных свобод», которая вступила в силу 03.09.1953 года, в соответствии с которой «каждому уголовно преследуемому должно быть обеспечено право на свою защиту посредством выбранного им защитника, либо лично, без его участия, в зависимости от обстоятельств. При отсутствии средств на оплату защитника, адвокат должен быть предоставлен безвозмездно».

Все подозреваемые и обвиняемые, предстающие перед судом, а также все лица, содержащиеся под стражей в соответствии с обстоятельствами дела,

имеют право быть представленными защитниками. Соответственно, если обвиняемый желает быть представленным адвокатом защиты, обвиняемый может либо сохранить своего собственного адвоката, либо, если его сочтут неимущим, получить его за счет государства. Эти основные права обвиняемого закреплены в статье 16 УПК РФ.

В ходе уголовного судопроизводства подозреваемые могут пригласить неограниченное число адвокатов, за исключением государственного защитника, которых более одного не предусмотрено. Лица, находящиеся под уголовным наказанием или лишенные или ограниченные в соответствии с законом личной свободы, не могут выступать в качестве защитников.

Права обвиняемого - это класс прав, которые применяются к лицу в период между тем, когда оно официально обвиняется в совершении преступления, и тем, когда оно либо осуждено, либо оправдано. Права обвиняемого, как правило, основаны на презумпции невиновности «невиновен, пока не доказана его вина» и воплощаются в надлежащем процессе. Таким образом, бремя доказывания лежит на обвинении, которое должно убедить суд, будь то присяжные или только судья, что обвиняемый виновен вне всяких разумных сомнений. В принципе, защита не обязана ничего «доказывать». Однако защита может представить доказательства, свидетельствующие о наличии сомнений в виновности обвиняемого.

Обвиняемый и подозреваемый наделен Уголовно процессуальным кодексом широкими правами которые позволяют ему защищаться от обвинения и подозрения, представлять доказательства своей невиновности, давать объяснения, выдвигать свои доводы и ходатайствовать. Данные права регламентируются ст. 46, ст. 47 УПК РФ.

На стадии судебного разбирательства, обвиняемый наделен самым широким спектром прав и его положение на данной стадии сравнивается с положением обвинителя.

В соответствии УПК РФ обвиняемый может сам выбрать себе защитника. В случаях, не противоречащих закону, УПК РФ признает право

обвиняемого на самостоятельное представительство и позволяет обвиняемому вести свою собственную защиту, при этом ему должно быть обеспечено предоставление надлежащих условий, с тем чтобы обвиняемый мог эффективно осуществлять это право.

Обеспечение прав обвиняемого иногда вступает в противоречие с обеспечением прав потерпевшего. В связи с этим, законом запрещено в одном лице выступать адвокатом и на стороне потерпевшего и на стороне обвиняемого. УПК посредством ст. ст. 46, 47 обеспечивает беспрепятственное общение обвиняемого со своим защитником. Право на свидание обвиняемого со своим защитником конфиденциально и наедине в любое время определено в ст. 18 ч. 2 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». Данной статьёй установлено, что «свидания подозреваемого или обвиняемого с его защитником могут иметь место в условиях, позволяющих сотруднику места содержания под стражей видеть их, но не слышать» [26]. Правила внутреннего распорядка конкретного места содержания под стражей, как правило это «следственный изолятор, который и определяет время продолжительности таких свиданий» [25].

Уголовно-процессуальным кодексом в ч. 4 ст. 92 исключаются ограничения встречи адвоката с подозреваемым лишь до первого допроса субъекта защиты.

Недопустимо разделение защитных прав.

Права обвиняемого играют особенно важную роль в процессе судопроизводства. Они уравнивают стремление государства поддерживать порядок с правами граждан на свободное существование. Этот свод законов обеспечивает равное отправление правосудия в отношении всех лиц, привлеченных к уголовной ответственности. Эти права представляют собой большой сдвиг от тоталитарной власти, которой пользовалось государство в Средние века, и даже в современную эпоху, когда подчеркивалась ценность людей и их индивидуальных прав.

По сути дела, права обвиняемого включают право на справедливое судебное разбирательство, обычно судебное разбирательство с участием коллегии присяжных.

Уголовно процессуальный закон реализует гарантию права обвиняемого или подозреваемого на защиту посредством определения спектра условий, определяющих обязательное участие защитника в процессе:

- отсутствие отказа подозреваемого от защитника;
- подозреваемый или обвиняемый не достиг совершеннолетия;
- недееспособность подозреваемого или обвиняемого;
- если лицо обвиняется в совершении тяжкого преступления (срок наказания более 15 лет или смертная казнь, пожизненное);
- ведение производство по уголовному делу на языке, которым обвиняемый не владеет;
- заявление обвиняемым ходатайства в соответствии с гл. 40 УПК РФ о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства пр согласии с предъявленным обвинением;
- рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей.

За исключением вышеуказанных условий, обвиняемый имеет право отказаться от адвоката, причем оформить такой отказ обязательно в письменной форме и запротоколировать его.

На практике имеют место случаи принуждения подозреваемого или обвиняемого отказаться от адвоката, что бы исключить данные нарушения прав защиты п. 1 ч. 2 ст. 75 Уголовно-процессуального кодекса РФ регламентировано следующее: «показания подозреваемого, обвиняемого, данные на стадии предварительного расследования в отсутствие адвоката, включая случаи неподтвержденного отказа от него, признаются не допустимыми в суде и не могут быть использованы в качестве доказательства» [38].

Наряду с запретом принуждения к отказу от адвоката, гарантией обеспечения права на защиту является «запрет возлагать на обвиняемого

доказываемость своей невиновности» [12,38] на основании Конституции РФ, а именно ч. 2 ст. 49 и Уголовно Процессуальным кодексом РФ, а именно ч. 2 ст. 14. Также в защиту своих прав, на основании ст. 47 УПК РФ, подозреваемый либо обвиняемый имеет право отказаться от дачи показаний.

Как показывает анализ практики одной из наиболее распространенных ошибок в процессуальной деятельности является именно нарушение права на защиту. На практике, если такое нарушение выявлено, то он влечет отмену приговора.

В заключении первого раздела выпускной работы можно сделать вывод: при любых обстоятельствах, лицо, обвиняемое в уголовном преступлении должно быть обеспечено квалифицированной защитой, так как данное право - право на защиту является абсолютным правом и закреплено в Конституции Российской Федерации.

Глава 2 Защита на досудебных стадиях уголовного судопроизводства

2.1 Реализация функции защиты на досудебных стадиях производства по уголовному делу

На любой стадии уголовного процесса, право на защиту считается реализованным лишь в случае предоставления ее квалифицированным профессиональным юристом. После того, как адвокат явился к следователю и предъявил участие в юридическом процессе, он приобретает процессуальный статус защитника, с этого момента наступает специальная правосубъектность адвоката. После признанного факта принятия на себя адвокатом защиты лица, в отношении которого ведется уголовное производство, функция защиты становится обязанностью адвоката, от которой, отказаться самостоятельно он уже не может.

Прежде чем, право на помощь адвоката на досудебной стадии уголовного процесса, было прописано в Конституции РФ, оно, долгое время, являлось предметом научных споров.

Автор судебной реформы 1864 года В. Случевский писал: «Нельзя принцип, лежащий в основании современного судебного следствия, признавать одновременно целесообразным для этого следствия и вредным для предшествующего ему следствия предварительного, не впадая в противоречия, т.к. последнее оказывает самое решительное влияние на первое» [35].

В.М. Савицкий, наравне с самим обвиняемым и его защитником наделял функцией защиты, ещё и следователя. Данная точка зрения была основана на «обязанности следователя обеспечить обвиняемого возможностью защищаться, принимать меры к охране имущественных и личных прав, а так же наряду с уличающими и отягчающими обстоятельствами, выявлять обстоятельства, оправдывающие обвиняемого и смягчающие его вину. Данная

позиция основывается на существовавшей в УПК РСФСР, и сохраненной в УПК РФ, обязанности следователя обеспечить обвиняемому возможность защищаться от предъявленного ему обвинения, принимать меры к охране его личных и имущественных прав, выявлять не только уличающие, но и оправдывающие обвиняемого обстоятельства, а также обстоятельства, не только отягчающие, но и смягчающие его вину» [34].

Наряду с собиранием доказательств вины подозреваемого либо обвиняемого, следователь собирает доказательства, опровергающие обвинения. Понятию данная функция не является защитной. Отказываясь от обвинений в ходе досудебного разбирательства, следственные органы, прекращают уголовное преследование в отношении подозреваемого на основании собранных ими доказательств в ходе проведенной следствием деятельности. Данная функция регламентируется ст. 14 УПК РФ

Собирая доказательства, опровергающие обвинение и прекращая уголовное преследование, следователь не выполняет функцию защиты. «Прекращая уголовное дело, следователь отказывается от обвинения, а это один из вариантов последствий обвинительной функции. А в свою очередь, собирание оправдательных документов следствием, рассматривается как деятельность, направленная на обоснование отказа от преследования и обвинения. Прежде чем отказаться от ранее выдвинутого обвинения или подозрения в преступлении, следователю нужно собрать доказательства, которые бы опровергали обвинения, и это обязанность лежит не на обвиняемом и его защитнике, а на стороне обвинения» [38] и регламентируется она ст. 14 УПК РФ, согласно которой «Бремядоказывания обвинения и опровержения доводов в защиту подозреваемого или обвиняемого лежит на стороне обвинения»[38]. Именно поэтому «совершенно естественно, что обязанность собирания, проверки и оценки оправдательных доказательств, опровергающих обвинение и необходимых для принятия решения об отказе от обвинения, также лежит на лицах, осуществляющих функцию обвинения, а не входит в содержание функции защиты. Ни

должностные лица, которые осуществляют уголовное судопроизводство, ни государственные органы не могут переложить обязанность по установлению необходимых для правильного разрешения уголовного дела обстоятельств на защитника» [30].

Отличительные особенности в обязанностях обвинительной и защитной сторон обусловлены существенными различиями цели расследования. «Для должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, обязанность доказывания представляет собой не юридическую обязанность в традиционном понимании, а специальное правило, в силу которого сторона, ссылающаяся на какие-либо доказательства в подтверждение своих притязаний, обязана их доказать, в противном же случае они будут признаны несуществующими» [30].

Всякие попытки перемещения бремени доказывания на самого обвиняемого, его защитника, хорошо известные со времен А.Я. Вышинского, который считал: «что такие попытки должны решительно пресекаться не только как несостоятельные, но и как аморальные» [8]. Посуществу данная функция не является защитной. Отказываясь от обвинений в ходе досудебного разбирательства, следственные органы, прекращают уголовное преследование в отношении подозреваемого на основании собранных ими доказательств в ходе проведенной следствием деятельности.

По мнению А.Я. Вышинского «Адвокат-защитник обязан участвовать в собирании и проверке доказательств, если этого требуют интересы его подзащитного. Эту обязанность он несет не перед органами расследования, а перед своим подзащитным. Осуществляя свою деятельность, адвокат-защитник не обязан доказывать невиновность своего подзащитного; для опровержения подозрения ему необходимо доказывать лишь недостаточность доказательств для предъявления обвинения» [8].

Сопоставление функций защиты и обвинения, являлось предметом ряда научных исследований, которые проводились научным сообществом юристов. В результате данных исследований, юристы пришли к общему мнению:

«функции должны рассматриваться в аспекте уголовно- процессуальной деятельности. Различие функций определяется особыми непосредственными целями, достигаемыми в итоге деятельности» [36].

Успешный исход дела для обвиняемого в значительной степени зависит от той решающей роли, которую компетентная защита играет в обеспечении права обвиняемого на справедливое судебное разбирательство и в отстаивании принципа равенства сторон обвинения и защиты.

Адвокат осуществляет функцию защиты, в отношении лица, которому по статусу должна быть предоставлена квалифицированная помощь. Функция защиты воплощается в использовании любых не запрещенных УПК РФ средств и способов защиты, под которыми понимается совокупность согласованных действий подозреваемого или обвиняемого, адвоката, лиц, обеспечивающих процесс принудительного исполнения, которые направлены на защиту интересов обвиняемого.

Функция защиты имеет глубокое содержание, в котором заключаются все действия, направленные на то, что бы права обвиняемого или подозреваемого реализовались в полной мере [32].

Для того чтобы реализовать данную функцию и защитник и его подзащитый должны запустить сложнейшим механизм, составными которого являются все участники уголовного процесса.

Для достижения адвокатом оптимального результата, защите предоставляется целая система прав, которая включает в себя гарантии добросовестного выполнения своих обязанностей всех участников дела, в том числе и стороны обвинения и судебных органов. существует регламентированный контроль за соблюдением процессуальных действий.

Юридически, функциональный механизм правовой защиты характеризуется как «механизм реализации функции защиты и все его составляющие должны содержать четкую градацию, понятийную и содержательную определенность, системность в построении и ясность критериев формирования» [6].

Согласно ч. 1 ст. 49 УПК РФ механизм функции защиты позволяет «осуществлять в установленном настоящим Кодексом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывать им юридическую помощь при производстве по уголовному делу» [38], а п. 11 ч. 1 ст. 53 УПК РФ разрешает «использовать все иные не запрещенные настоящим Кодексом средства и способы защиты» [38]. Нет полной ясности и четкого определения содержания данных дозволений. Нет четких отсылок на нормативную базу, отсутствует перечень действий, заключенный в понимание данных статей.

Перечень полномочий защитника определен статьёй 53 УПК РФ, но весь порядок адвокатских действий на протяжении всей его деятельности в уголовном процессе законодательно не регламентирован. Юристы в своих работах отмечали: «Нечеткость позиции законодателя в данном вопросе породила жаркие споры о том, является ли защитник субъектом обязанности доказывания» [17]; или «такой обязанности для него не существует» [2]; «следует ли предоставлять защитнику право «параллельного расследования» [11]; или «подобные идеи для российского уголовного процесса неприемлемы» [45].

Правообладатель прав на защиту, на различных стадиях уголовного процесса, реализует свои права посредством множества способов и активных действий, применяя индивидуальный субъективный подход, ориентируясь на свои возможности и способности.

Данная проблема освещена во многих публикациях членов юридического научного сообщества.

«Адекватное осмысление своей потребности в конкретном благе, осознание содержания и границ опосредующего его права, принятие обдуманного решения о путях, средствах и способах его претворения в жизнь - залог правомерного поведения и достижения искомого результата. Поэтому законодатель обязан устранить имеющиеся коллизии, неопределенность в регулировании деятельности защитника, процедуры оформления результатов этой деятельности, соотношения объема прав защитника и противной стороны

- обвинителя с тем, чтобы обеспечить состязание на началах равенства на всех стадиях процесса» [1].

В уголовно-процессуальной науке сделана попытка классифицировать средства и способы защиты при оказании юридической помощи на стадии предварительного расследования, разделив их на общие, специальные и индивидуальные [47].

На практике выделяют общие и специальные способы и средства защиты. Среди общих принято выделять: ознакомление с материалами дела (осуществляет как адвокат, так и сам обвиняемый / подозреваемый), подача жалоб (как на действия/ бездействия лиц, так и на процессуальные нарушения), заявление ходатайств (например о производстве каких либо следственных действий, или проведению экспертиз), заявление отводов (процессуальное право сторон), предъявление доказательств (через ходатайства, либо в суде, в рамках уголовно-процессуального закона).

Среди специальных способов принято выделять: обязательное присутствие адвоката при предъявлении обвинения (установлено УПК РФ), возможность внесения замечаний в протоколы; обязательность и возможность присутствия адвоката на следственных действиях и в следственных экспериментах; возможность свиданий с адвокатом, адвокатская тайна.

Помимо общих и специальных способов в научной литературе выделяют индивидуальные способы защиты: дача объяснений, самостоятельная оценка, выбор защитника.

В юридической литературе встречается утверждение о том, «функция защиты как деятельность состоит в формулировании и отстаивании вывода о том, что обвиняемый и подозреваемый не совершали преступления либо о том, что деяние и лицо, его совершившее, не столь опасны, как утверждают участники процесса на стороне обвинения» [24]. Современная юридическая наука, исследуя цели и функции защиты, неоднозначно определяет их взаимосвязь, утверждая о том, «что «цель не определяется в виде одномерной

функции», а в свою очередь «функция не сводится к достижению одной цели»» [16].

На основании вышеизложенного сделан вывод, что содержанием функции защиты является осуществляемая на профессиональной основе защитником юридическая помощь в реализации прав и охране интересов лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления.

Это не отдельное действие, а деятельность, то есть совокупность действий адвоката, объединенных единством цели - добиться результатов в оказании юридической помощи. Каждое действие или их комплексы могут иметь свои непосредственные цели (найти оправдательные или смягчающие вину доказательства, оградить подзащитного от наиболее строгой меры пресечения без достаточных оснований, своевременно информировать его об имеющихся процессуальных правах, помочь определить позицию лица к предъявленному ему обвинению и т.п.), но все действия адвоката направлены на достижение единой конечной цели - защиты прав и интересов подозреваемого, обвиняемого путем оказания юридической помощи.

Перечень действий, с помощью которых адвокат осуществляет защиту, в виде правового статуса последнего описан в ст.53 УПК РФ, хотя и не всегда подтвержден законодателем при регулировании процедуры проведения конкретных действий. Так, в п. 5 ч. 1 ст. 53 УПК речь идет о праве защитника «участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных действиях, производимых с участием подозреваемого, обвиняемого либо по его ходатайству или по ходатайству самого защитника в порядке, установленном настоящим Кодексом»[38]. Однако в специальных нормах УПК, регламентирующих порядок производства отдельных следственных действий, нет даже упоминания о возможном участии в них защитника, а не только описания процедуры такого участия. А действия эти обычно сопряжены с ограничением конституционных прав граждан - неприкосновенности личности, жилища, тайны переписки, телефонных переговоров. Это требует соответствующих изменений в уголовно-

процессуальном законодательстве. Необходима конкретизация этих действий, наделение адвоката-защитника такими правами, которые позволили бы ему быть не менее активным в уголовно-процессуальном доказывании, чем обвинитель в лице следователя.

Таким образом, следует признать, что деятельность адвоката-защитника на досудебных стадиях состоит не только в доказывании невиновности или меньшей виновности подзащитного, но и в оказании юридической помощи в охране иных личных интересов подозреваемого, обвиняемого. В связи с этим функция адвоката-защитника должна реализовываться по следующим основным направлениям:

- оказание юридической помощи лицу, в отношении которого возбуждено уголовное дело, а также задержанному и арестованному;
- оказание юридической помощи лицу, в отношении которого вынесено постановление о назначении судебно-психиатрической экспертизы, применены иные меры процессуального принуждения или иные процессуальные действия, затрагивающие права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления;
- участие адвоката-защитника в процессуальных действиях;
- сбор доказательств путем получения предметов, документов и иных сведений, опроса лиц с их согласия, истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Каждое из вышеназванных направлений имеет проблемы, также требующие тщательного изучения и разрешения на законодательном уровне.

2.2 Обеспечение обвиняемого правом на защиту на досудебной стадии уголовного процесса

Право на защиту, для обвиняемого, как участника уголовного процесса, на всех его стадиях является основным из всех его прав на данном этапе его жизни, так как интересы обвиняемого затронуты в уголовном деле более остро, чем интересы других участников процесса, возникающие уже на стадии возбуждения уголовного дела.

В соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса возбуждение уголовного дела является начальной стадией разбирательства по делу, в котором осуществляется прием, регистрация и проверка сведений о допустимом или подготовленном правонарушении и принимается решение о возбуждении либо отказе в возбуждении уголовного дела или о передаче заявления или сообщения по подследственности или подсудности на основании ч. 1 ст. 145 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Содержание этого этапа заключается в выявлении преступлений и их пресечении, закреплении следов преступления, а в необходимых случаях - в их проверке, в мерах профилактики преступлений.

Таким образом, можно предположить, что возбуждение уголовного дела служит отправной точкой следствия и правовой основой для производства следственных действий и применения мер процессуального принуждения. С другой стороны, государство осуществляет процессуальные действия, связанные с этим этапом, и выполняет возложенную на него обязанность немедленно принять соответствующие меры к ответу и тем самым обеспечить судебную возможность защиты прав и свобод человека и гражданина.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным кодексом факт личного добровольного представления сведений о своей причастности к совершению преступления принимает форму явки с повинной только в тех случаях, когда ранее по данному факту не было возбуждено разбирательство.

Если подозреваемый впервые сообщил информацию о мелком преступлении, то согласно части первой статьи 75 УК РФ, «явка с повинной считается одним из признаков активного раскаяния. В соответствии с данной статьёй УК РФ, при более серьезных действиях явка с повинной, в случаях, прямо оговоренных в статьях Особенной части УК РФ, имеет те же свойства. Исходя этого, признаётся нарушающим право на защиту, предложение считать «заявлением с повинной» добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении, если в отношении этого лица еще не предъявлено обвинение в совершении преступления» [38]. Данная норма регламентируется статьёй 142 УПК РФ. Законодателю, при регистрации явки с повинной, следует принять во внимание данную сторону реализации права на защиту.

Достаточно серьёзной проблемой обеспечения права на защиту на стадии возбуждения уголовного дела, является способ сообщения лицом о совершенном им преступлении. При сообщении о преступлении посредством телефонной связи, данное признание не может признаваться «вкой с повинной», и прибывшие на место происшествия следственно оперативные бригады, оформляют непосредственное обнаружение признаков преступления, на основании чего и возбуждается уголовное дело. «По факту, звонок совершившего преступление в правоохранительные органы, является обстоятельством, существенно смягчающим наказание, но если должностными лицами данное обстоятельство не было принято во внимание, то право обвиняемого на защиту несомненно нарушается. Не менее важно обеспечить обвиняемому право на защиту при проверке поводов должностными лицами и принятии соответствующих решений. Возбуждение уголовного дела однозначно предполагает наличие повода, который должен содержать достаточные основания, указывающие на наличие признаков преступления в определённом деянии. Чтобы избежать необоснованного возбуждения уголовного дела, обвиняемый с первых моментов должен быть

защищен надлежащим образом и иметь возможность в полной мере реализовать своё право на защиту» [38].

После того, как лицо, совершившее преступление, привлечено в качестве обвиняемого, его круг интересов приобретает особую специфику. Для обвиняемого является естественным стремление уйти от уголовной ответственности, избежав наказания. «При обоснованности, доказанности деяния у обвиняемого появляются интересы быть привлеченным к уголовной ответственности справедливо и понести минимальное наказание с учетом смягчающих обстоятельств. Во всех случаях обвиняемый желает наиболее полно реализовать свои интересы в судопроизводстве, используя все средства и способы защиты.

В предмете защиты находит отражение специфика защиты в виде предоставленных обвиняемому законом прав и интересов в производстве по уголовному делу. Предметом защиты охватываются не абстрактные интересы, а интересы субъективные, интересы личности конкретного обвиняемого.

Что бы обвиняемому реализовать все интересы, он наделяется определёнными правами, которыми он может пользоваться на основании конституционных и уголовно- процессуальных норм»[51].

Каждый обвиняемый имеет право защищать свои права и законные интересы любыми средствами и способами, которые не противоречат закону. Наряду с этим он должен гарантированно иметь в достаточном количестве времени и возможности для того чтобы подготовить свою защиту.

Права обвиняемого определены ч.4 ст47 УПК РФ. «Обвиняемый имеет право:

1. знать, в чём его обвиняют;
2. получать копии:
 - постановления о привлечении его в качестве обвиняемого;
 - постановления о применении к нему меры пресечения;
 - обвинительного заключения или обвинительного акта.

3. возражать против обвинений, давать показания или отказаться от дачи показаний по предъявленному ему обвинению;
4. представлять доказательства;
5. заявлять отводы и ходатайства;
6. давать показания и объясняться на родном ему языке, либо языке, которым он владеет с помощью бесплатного переводчика;
7. пользоваться помощью оплачиваемого либо бесплатного адвоката;
8. без ограничения числа и продолжительности, наедине и конфиденциально, встречаться с защитником, в том числе до первого допроса;
9. с разрешения следователя, участвовать в следственных действиях, которые производятся по его ходатайству, а так же знакомится с протоколами данных следственных действий и подавать замечания к ним;
10. знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;
11. знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме;
12. снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;
13. приносить жалобы на действия либо бездействие и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом;
14. возражать против прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям;
15. участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении его меры пресечения;
16. знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;

17. обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;

18. получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;

19. участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;

20. защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ» [38].

Для того, чтобы подозреваемому или обвиняемому определиться с выбором средства защиты, он должен четко знать в чем его обвиняют, какое ему предъявляется обвинение, данное право регламентируется ст. 47 УПК РФ. Только в этом случае защитник может обеспечить своего подзащитного своевременной результативной юридической помощью.

Следовательно, первым правилом выбора защитной тактики является осведомленность всех сторон защиты о предъявляемом обвинении.

Привлечение лица в качестве обвиняемого должны быть соблюдены процессуальные правила согласно ст.71 УПК РФ, а именно деяние должно быть квалифицировано и определена степень его социальной опасности.

В целом должны действовать принципы всесторонности, индивидуализации и понятности содержания предъявленного обвинения.

В соответствии со ст. 175 УПК РФ, обвиняемый может быть допрошен только по сути и в рамках предъявленного обвинения, если же возникли основания для изменения квалификации обвинения, то лицо производящее следствие должно перед допросом в свете вновь возникших обстоятельств, предъявить новые обвинения. В случае прекращения уголовного дела, следователь обязан сообщить об этом лицу, в отношении которого оно проводилось.

В соответствии со ст. 221 УПК РФ, обвинитель не имеет права на пересмотр обвинительного заключения и при его утверждении обязан

руководствоваться только обвинениями предъявленными на стадии предварительного следствия.

В соответствии со ст. 47 УПК РФ «Обвиняемый имеет право давать объяснения по обвинению, в которых он может высказать свое отношение к обвинению и представить фактические данные, подтверждающие или опровергающие тезис обвинения» [38].

В свою очередь, статья 308 УПК РФ «освобождает обвиняемого от обязанности давать показания. Отказ от дачи показаний, равно как и дача ложных показаний не несет для обвиняемого ни каких последствий» [38]. Стоит отметить что дача показаний обвиняемым имеет некоторые нюансы, они могут рассматриваться и при защите обвиняемого и при доказательстве его вины.

Предоставлять доказательства своей невиновности, обвиняемый может несколькими способами:

- а) Заявление ходатайств:
 - 1) - о назначении экспертиз;
 - 2) - о допросе свидетелей;
 - 3) - о производстве осмотров;
 - 4) - об истребовании документов.
- б) Участие в следственных действиях.
- в) Предоставление:
 - 1) - характеристик;
 - 2) - справок;
 - 3) - предметов;
 - 4) - документов.

Право на ознакомление подсудимым с заключениями проведенных экспертиз и содержанием протоколов следственных действий реализуется посредством ст.ст. 47, 198 УПК Российской Федерации.

Согласно ст. 217 УПК РФ «обязательным процессуальным действием является ознакомление обвиняемого, по окончании предварительного

следствия, со всеми материалами дела. реализовать это право обвиняемого должен следователь. Если же при соблюдении всех условий реализации данного права, обвиняемый от него отказывается добровольно и по собственной инициативе, то такой отказ не является препятствием для дальнейших процессуальных действий» [38].

Практика показывает, что совместное с адвокатом ознакомление с делом положительно влияет на организацию защиты и исход дела, однако, согласно ч. 1 ст. 27 УПК РФ, по инициативе адвоката и обвиняемого возможно раздельное ознакомление их с делом.

Обвиняемому предоставлено право «самому выбирать защитника, он также может отказаться от защитника и осуществлять свою защиту самостоятельно, но это возможно лишь при условии, что отказ от защитника заявлен добровольно» [9]. Еще Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 16 июня 1978 года «О практике применения судами законов, обеспечивающих обвиняемому право на защиту», положения которого по-прежнему остаются актуальными (несмотря на то, что официально документ утратил силу), указал на то, что суд должен выяснить, не является ли отказ от защитника вынужденным.

В соответствии с ч.4, ст.47 УПК РФ, обвиняемый вправе заявлять отводы и ходатайства. Законом определён круг лиц, которым отвод может быть заявлен, и обстоятельства, при наличии которых, заявленный отвод может быть удовлетворен. Право обвиняемого на заявление ходатайств означает обязанность лица, производящего дознание, следователя, судьи и суда рассмотреть их и принять по ним обоснованное решение.

Обвиняемый имеет право «обжаловать прокурору любые действия следователя и лица, производящего дознание, в том числе и постановление об отказе в удовлетворении ходатайства» [38]. Жалобы на действия и решения прокурора приносятся вышестоящему прокурору или в суд. Составление жалоб в интересах обвиняемого является одним из важнейших средств оказания защитником правовой помощи подзащитному.

Однако, несмотря на значительное количество способов реализации обвиняемым права на защиту, среди уголовно-процессуальных нарушений особое место занимают нарушения указанного права.

Нарушения права обвиняемого на защиту на досудебной стадии уголовного судопроизводства имеют множество проявлений, формы нарушения этого права многообразны.

Попытки группировки нарушений права на защиту предпринимались многими учеными, однако данные попытки выделить некие группы нарушений права на защиту были скорее случайными, эпизодическими, нецеленаправленными. Что касается правоприменительной практики, то на сегодняшний день сотрудники ОВД, прокуратуры, судьи руководствуются следующей классификацией нарушений права обвиняемого на защиту:

1. нарушения, связанные с участием защитника, в том числе с реализацией защитником своих прав.

Практика свидетельствует, что данная группа нарушений права обвиняемого на защиту является самой многочисленной. Несмотря на то, что закон императивно устанавливает момент вступления защитника в процесс, случаи обязательного участия защитника в уголовном судопроизводстве, правила ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого совместно с защитником и т.д., на практике ни единичны случаи нарушения этих аспектов права на защиту.

Среди нарушений права пользоваться помощью защитника следует выделить следующее:

- принятие отказа от защитника, если не обеспечена реальная возможность участия защитника в процессе; такой отказ от защитника называется вынужденным;
- приглашение другого защитника вопреки воле обвиняемого.

Если замена избранного обвиняемым защитника производится следователем без согласия обвиняемого либо срок неявки защитника является незначительным, то приговор подлежит отмене. 17 июля 2019 г.

Конституционный Суд РФ принял Постановление № 28-П по делу о проверке конституционности ст. 50 и 52 УПК РФ.

Поводом к рассмотрению дела послужила жалоба Юрия Кавалерова (есть у «АГ»), в отношении которого в феврале 2010 г. было возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159, ч. 2 ст. 291 УК РФ.

В июле 2016 г. дело поступило в Кызылский городской суд Республики Тыва, который назначил подсудимому защитника за счет средств федерального бюджета. В январе 2018 г. суд назначил Кавалерову и другим обвиняемым по данному делу еще одного защитника. В том же месяце подсудимый подал ходатайство об отводе вновь назначенного адвоката, которое суд не удовлетворил.

«В ноябре 2018 г. родственники Юрия Кавалерова, находящегося под стражей, заключили соглашение с приглашенным адвокатом, который на следующий день был допущен судом к участию в деле. В судебном заседании он заявил ходатайство об отводе ранее назначенных защитников, которое поддержал и подсудимый. Однако суд ходатайство отклонил, мотивируя тем, что отказ от защитника не является обязательным для суда, а обстоятельства, исключающие участие в деле защитников по назначению, отсутствуют»[29].

Обращаясь в КС, заявитель указал, что ст. 50 УПК противоречит положениям Конституции РФ, позволяя суду не ограничивать количество защитников на одного подсудимого, что приводит к манипулированию правом на квалифицированную юридическую помощь. Кроме того, указанная норма позволяет судебному сообществу допускать одновременное участие в деле защитников по назначению и по соглашению, что способствует возникновению множественной (двойной) защиты без воли на то доверителя. В итоге КС запретил судам навязывать обвиняемому защитника по назначению, от которого тот отказался.

Суд подчеркнул, что участие в деле защитника по назначению после вступления в дело защитника по соглашению допустимо только при явном

злоупотреблении правом на защиту со стороны обвиняемого или приглашенного им адвоката.

Выявлены следующие нарушения:

- «неразъяснение права пользоваться помощью защитника и/или необеспечение возможности воспользоваться этим правом;
- нарушения права на защиту, связанные с изменением обвинения» [29].

Данную группу нарушений позволило выделить существующее в уголовном судопроизводстве правило о недопустимости поворота к худшему:

- суд признал подсудимого виновным в совершении преступления, обвинение по которому сформулировано органами следствия неконкретно, что нарушает право знать, в чем осужденный обвиняется, и возможность защищаться от предъявленного обвинения. Речь идет о тех случаях, когда органами предварительного следствия точно не установлены отдельные элементы обвинения, например, мотив, место, время совершения преступления, но, несмотря на это, суд признает обвинение доказанным. Например, приговор Ярославского областного суда, которым С. Признан виновным в убийстве К. путем сдавливания ее шеи рукой, в то время как обвинение в таком способе убийства ему не предъявлялось, отменен;
- неразъяснение обвиняемым их права в связи с изменением их процессуального статуса;
- допуск в качестве защитников лиц, которые не могут осуществлять защиту обвиняемого в уголовном процессе вообще или в конкретном случае. Такие нарушения имеют место в случаях осуществления защиты на предварительном следствии лицами, не имеющими статуса адвоката (например, начальником юридического отдела коммерческой организации, членами правовых кооперативов

(юридических фирм, товариществ), стажерами, лицами, отчисленными из коллегии адвокатов;

- нарушение прав защитника. Так, суды констатировали нарушение права обвиняемого на защиту в случае, если защитник не участвовал в некоторых процессуальных действиях, например, при предъявлении обвинения, при допросе в качестве подозреваемого, при ознакомлении с материалами уголовного дела после окончания предварительного расследования».

2. нарушения права на защиту, связанные с ознакомлением с процессуальными документами.

Многообразие процессуальных документов, с которыми сталкиваются обвиняемый и его защитник в ходе уголовного судопроизводства (протоколы следственных действий, обвинительное заключение и т.д.), обуславливают и многочисленные формы нарушения права на защиту в данном аспекте. Среди таких нарушений права обвиняемого на защиту необходимо назвать следующие:

- предоставление документов на языке, которым обвиняемый не владеет;
- непредоставление обвиняемому текста постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Не всегда вручается обвиняемому и копия постановления прокурора об изменении обвинения;
- несвоевременное ознакомление обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы;
- нарушения при ознакомлении с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия, например, «не воспроизведены видеосъемка и звукозапись, которые применялись при производстве ряда следственных действий, материалы дела представлены в нечитаемом виде, а также с двойной исправленной нумерацией листов, непересоставление следователем

обвинительного заключения после выполнения дополнительных следственных действий по указанию прокурора. Значительное число приговоров отменяется по мотиву вынужденного отдельного ознакомления с материалами дела обвиняемым и его защитником, а также ввиду отказа в предоставлении защитнику материалов уголовного дела для ознакомления, мотивируя тем, что обвиняемый от ознакомления с материалами дела отказался»[29];

- нарушение сроков вручения копии обвинительного заключения либо вообще ее невручение ввиду присвоения материалами грифа «Секретно».

В заключении второго раздела выпускной квалификационной работы сделан вывод: на досудебной стадии уголовного процесса, функция защиты обеспечивает выполнение задач установления реальных обстоятельств уголовного дела, исключая нарушение прав и интересов уголовно преследуемого лица.

Глава 3 Защита на судебных стадиях уголовного процесса

УПК РФ статьей 249 определяет права адвоката в рамках уголовного процесса, которое выражается, «в числе прочих в исследовании доказательств, выражать свое мнение по всем вопросам, которые возникают в ходе судебного заседания, по сути предъявленного обвинения, смягчающим обстоятельствами, а также высказывать свои соображения насчет меры наказания» [38]. Участие адвоката в рассмотрении доказательств в ходе процесса состоит «в выявлении всех обстоятельств, благоприятных для обвиняемого, которые ослабляют или снимают ответственность подсудимого, в целом или в части, вне зависимости от позиции, занятой в начале процесса» [43].

Существенную позицию в судебном процессе занимает, регламентируемая ст. 14 УПК РФ, презумпция невиновности, заключающая в себе следующие аспекты: «подсудимый не обязан доказывать свою невиновность; если в процессе сомнения вины подсудимого не устранены, то они засчитываются в его пользу; пока не подтверждена вина подсудимого и не вынесен судебный приговор, подсудимый считается невиновным; доказывание вины подсудимого полностью ложиться на сторону обвинения» [38]. «Для защиты интересов своего подзащитного, квалифицированный адвокат применяет все незапрещенные методы и средства защиты, руководствуясь ст.53 УПК РФ» [33]. Средства и способы защиты имеют одну цель - реализация прав подсудимого на защиту. К средствам в данном аспекте отнесены процессуальные действия адвоката и прочих.

Во многом исход суда зависит от тактики, выбранной защитой и обстоятельств уголовного дела. Помимо этого, большое значение имеют поведение сторон в прениях, а именно линия защиты адвоката.

Средства и способы защиты и последовательность их исполнения, адвокатом выбираются самостоятельно при условии, что они не противоречат законодательству [41].

Средства защиты, в свою очередь подразделяются по принадлежности субъектов на три категории:

- Средства защиты обеих сторон, к ним относятся: отрицание, возражение, обжалование, соглашение сторон, отводы, возбуждение параллельного процесса.
- Средства защиты истца, которые включают в себя: иск, изменение предмета либо основания иска.
- Средства защиты ответчика: встречный иск и материальное возражение

В уголовном судопроизводстве, адвокат занимает наиболее активную позицию в процессе доказывания. Основным предметом доказывания для адвоката являются обстоятельства, которые либо смягчают ответственность подсудимого, либо вовсе опровергают обвинение [20]. В зависимости от обстоятельств, адвокат выбирает позицию ведения дела, которая ведет к определенному исходу.

В юридической практике выделяют четыре позиции:

- Полный развал дела, ведет к полному оправданию обвиняемого.
- Частичный развал дела, ведет к частичному, эпизодному либо отдельносоставному оправданию преступления.
- Смягчение участи, ведет к смягчению наказания либо ответственности.
- Процессуальное молчание, заключается в отказе от показаний против себя и близких родственников в соответствии со ст. 51 Конституции РФ.

Именно данными соображениями обуславливается вся процессуальная деятельность защитника, в том числе право на представление доказательств. Данное право может быть сведено к следующим основным положениям:

- адвокат может представлять доказательства, которые были получены от его доверителя, его родственников и третьих лиц;

- по ходатайству защитника к материалам уголовного дела могут быть приобщены в качестве доказательств различные письменные документы, которые были получены им на основании запроса. К такого рода документам относятся справки, характеристики и т.д.

Одним из важнейших факторов, влияющим на исход суда является выявление факта нарушения прав обвиняемого на защиту.

Нарушения права на защиту, в зависимости от последствий, имеют различные формы, указанные в таблице 1.

Таблица 1 - Формы и последствия нарушения прав на защиту

| Форма нарушения права на защиту | Содержание нарушения | Влекумые правовые последствия |
|---------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| Безусловные | <ul style="list-style-type: none"> - отсутствие подсудимого при рассмотрении уголовного дела (исключения предусмотрены пп. 3-7 ч. 3 ст. 381 УПК РФ; - рассмотрение уголовного дела в отсутствие защитника, если его участие является обязательным; - невозможность обвиняемого на пользование языком, которым он владеет, отсутствие переводчика; - непредоставление подсудимому права участия в прениях сторон, несмотря на участие в них адвоката; - непредоставление подсудимому последнего слова. | Безусловная отмена обжалуемого судебного решения |
| Оценочные | -нарушение уголовно-процессуального закона, повлекшее нарушение право на защиту | Определение судом степени ухудшения положения обвиняемого |

В свою очередь, классификация содержания нарушения прав на защиту представлена несколькими группами:

- а) Необеспечение возможности пользоваться помощью защитника или отказ в его участии, либо наличие условий, затрудняющих реализацию его полномочий:

- 1) вынужденный отказ от защитника, т.е., принятие отказа от защитника, если не обеспечена реальная возможность его участия в уголовном процессе;
 - 2) приглашение, вопреки воли обвиняемого, другого защитника;
 - 3) неразъяснение права пользоваться помощью адвоката;
 - 4) недопущение адвоката к участию в процессуальных действиях.
- б) Ненадлежащее ознакомление подозреваемого (обвиняемого) или его защитника с процессуальными документами:
- 1) предоставление документов, не переведённых на язык владения обвиняемого;
 - 2) не предоставление подозреваемому процессуальных документов и обвинительного заключения;
 - 3) нарушения при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела после окончания предварительного следствия;
 - 4) незнакомление с протоколом судебного разбирательства;
 - 5) нерассмотрение судом замечаний;
 - б) неизвещение о жалобах, принесенных другими участниками процесса.
- в) Нарушение процедуры назначения и проведения судебного разбирательства в судах всех инстанций:
- 1) рассмотрение дела в отсутствие подсудимого;
 - 2) нарушение права подсудимого на законный состав судей;
 - 3) ограничение во времени при участии в прениях и последнего слова подсудимого.

Одной из завершающих стадий судебного разбирательства являются прения сторон, которые состоят из речей участников процесса, подводящих тем самым итог судебного следствия. В речах стороны высказывают собственную позицию, дают юридическую оценку исследованным материалам дела, предлагают варианты судебного решения по рассмотренному делу. В своей речи в ходе прений сторон защитник излагает

мнение стороны защиты по вопросам, проанализированным в речи государственного обвинителя. Согласно ч. 1 ст. 51 УПК РФ все затрагиваемые в речи защитника вопросы должны рассматриваться с точки зрения интересов его доверителя. В защитительной речи защитник «подводит итог» своей работе, проделанной на предыдущих стадиях уголовного процесса. Защитник самостоятельно определяет содержание защитительной речи. В ее основу он кладет весь свой накопленный профессиональный опыт. В то же время в речи должна быть учтена проводимая им линия защиты доверителя. Защитник должен представить свои окончательные выводы относительно доказанности факта совершения преступления, виновности подсудимого, квалификации его действий и меры наказания. Есть два случая, когда адвокат обязан просить суд вынести оправдательный приговор: при отрицании подсудимым события преступления или виновности в его совершении, в случае наличия самоговора подсудимого. Если подсудимый или его защитник не согласны с вынесенным приговором суда первой инстанции, то адвокат имеет право подать апелляционную жалобу.

Показательным, в области нарушения многих пунктов прав на защиту можно привести дело № 9-АПУ16-1СП, Определение, Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ, принятое 18.02.2016г. Из данного Определения следует, что судебная коллегия, руководствуясь ст.389 УПК Российской Федерации, отменила приговор Нижегородского суда с участием присяжных заседателей, направив дело в тот же суд на новое рассмотрение иным составом суда со стадии судебного разбирательства[28].

Коллегия рассмотрев апелляционную жалобу адвокатов осужденных, с приложенными доводами, выявила множество существенных нарушений права осужденного на защиту, а именно:

- в связи с тем, что председательствующий судья занял позицию обвинения, был нарушен принцип состязательности процесса;
- судом, неоднократно было необоснованно отказано в оглашении показаний обвиняемого;

- прокурором предъявлялись присяжным заседателям доказательства, не относящиеся к делу и не подтверждающих вину обвиняемого;
- судом необоснованно было отказано в ряде ходатайств;
- судом необоснованно было отказано в оглашении вводной и резолютивной части постановления;
- председательствующим необоснованно было прервано последнее слово обвиняемого;
- председательствующим необоснованно и неоднократно прерывалась речь защитника;
- судом неприменен акт амнистии;
- необоснованно отводились вопросы защиты к свидетелям обвинения об обстоятельствах, имеющих существенное значение;
- протокол допроса был составлен без участия адвоката;
- председательствующим не приняты во внимание замечания со стороны защиты по формулировке и содержанию вопросов, вопросного листа;
- судом не пресекались попытки государственного обвинителя сформировать предубеждение присяжных заседателей о виновности обвиняемого.

Действительно, предоставляемая сторонам реальная возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела является одной из гарантий судебной защиты и справедливости судебного разбирательства. Подозреваемый, обвиняемый, подсудимый и осужденный, если он изъявляет желание участвовать в судебном заседании, не может быть лишен возможности заявлять отводы и ходатайства, знакомиться с позициями участников судебного заседания и дополнительными материалами, давать объяснения по рассматриваемым судом вопросам. «Суд как орган правосудия, исходя из положений ст. 22, 46, 48, 118, 120, 123 Конституции РФ в их взаимосвязи, обязан обеспечить одинаковые по своей природе (независимо от

стадии производства по уголовному делу) судебные гарантии защиты прав и законных интересов личности» [16].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что средства защиты, в свою очередь подразделяются по принадлежности субъектов на три категории: средства защиты обеих сторон, к ним относятся: отрицание, возражение, обжалование, соглашение сторон, отводы, возбуждение параллельного процесса. Средства защиты истца, которые включают в себя: иск, изменение предмета либо основания иска. Средства защиты ответчика: встречный иск и материальное возражение.

Следовательно, первым правилом выбора защитной тактики является осведомленность всех сторон защиты о предъявляемом обвинении.

Привлечение лица в качестве обвиняемого должны быть соблюдены процессуальные правила согласно ст.71 УПК РФ, а именно деяние должно быть квалифицировано и определена степень его социальной опасности.

В целом должны действовать принципы всесторонности, индивидуализации и понятности содержания предъявленного обвинения.

Заключение

Право на защиту реализуется с момента выдвижения подозрений и применяется до самой последней стадии расследования или разбирательства в зависимости от исхода дела. Предъявление подозрений может закончиться как прекращением производства в ходе следствия на стадии досудебного разбирательства или оправданием в суде, в ходе судебного разбирательства либо обвинением подозреваемого и признании его виновным по решению суда.

Право на защиту включает в себя ряд процессуальных прав, посредством которых обвиняемый, с помощью квалифицированного защитника, а в некоторых случаях лично имеет возможность доказать свою невиновность или используя обоснованные доводы уменьшить свою вину, смягчив тем самым наказание..

Уголовно процессуальная практика доказывает, что право на защиту самое реализуемое право среди подозреваемых и обвиняемых.

В данной работе было рассмотрено что же является основой права на защиту при уголовном преследовании. Эта основа определяется в работе как личная заинтересованность подозреваемого либо обвиняемого лица избежать необоснованного наказания либо, при наличии вины, уменьшить его строгость.

Так же в работе рассмотрен вопрос о том, с какого момента возникает потребность в защите. Если лицо, совершило действительно преступное деяние, то право на защиту возникает с момента совершения данного преступления, если же лицо подозревается в преступлении, то право на защиту возникает с момента предъявления ему обвинения.

Юридически роль защитника определяется однозначно: «адвокат действует на предварительном следствии по поручению обвиняемого (подозреваемого) или с его согласия (если защитник назначен по решению следователя или прокурора), но в любом случае он появляется в процессе по

воле и желанию обвиняемого, во всяком случае не вопреки им. Задачей участвующего в производстве по делу адвоката является выяснение только тех обстоятельств, которые оправдывают его подзащитного и смягчают его вину. Но для успешного решения этой задачи, адвокат должен подвергнуть объективному анализу все установленные расследованием обстоятельства, как оправдывающие или смягчающие вину подзащитного, так и уличающие или отягчающие его вину, с тем, чтобы устранить возможную неполноту обстоятельств, благоприятных для обвиняемого. Таким образом, адвокат, обеспечивающий правовую защиту обвиняемого (подозреваемого) является проводником и выразителем интересов обвиняемого (подозреваемого), осуществляющего свое право на защиту, используя для их достижения законные средства и способы» [5].

Появление более широких прав обвиняемых, выходящих за рамки тех, кто участвует в самом судебном процессе, включая досудебные и послесудебные права, и даже озабоченность тем, что такие права вступают в конфликт с правами жертв, отражает растущую озабоченность правами человека для всех людей, которая продолжает расти в современном мире.

В двадцатом веке эти права были расширены с простого судебного разбирательства до включения в них также досудебных и послесудебных прав. Досудебные права включают разумный залог и запрет на бессрочное содержание под стражей без возможности внести залог, а также право на скорейшее судебное разбирательство, избегающее ситуации, когда обвиняемый томится в тюрьме в течение длительного периода времени без возможности защитить себя. Права после суда включают в себя запрет на двойную опасность (дважды судить человека за одно и то же преступление) и право обжаловать приговор по своему делу.

В ходе написания выпускной квалификационной работы были изучены и проанализированы нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации является основным гарантом защиты прав обвиняемого либо подозреваемого. Такие гарантии отражены в

ст. 45 и ст.48 Конституции РФ. И если в ст. 45 обобщается право на защиту прав и свобод: «1. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется. 2. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.» [12], то ст.48 субъективно конкретизирована: «1. Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно. 2. Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения» [12].

Право каждого на получение квалифицированной юридической помощи служит гарантией осуществления других закрепленных в Конституции прав и свобод, в частности «на защиту своих прав всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45), на судебную защиту (ст. 46), на разбирательство дела судом на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123), и находится во взаимосвязи с ними. Это право не может быть ограничено ни при каких обстоятельствах» [12].

2. «Всеобщая декларация прав человека» принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948г. В соответствии с темой моей выпускной квалификационной работой, мною изучены и проанализированы ст.ст. 7-11 Декларации. Именно в этих статьях говорится о правах на защиту уголовно преследуемого. Все статьи данной декларации, включая и вышеуказанные рекомендованы к включению всеми странами в их основной закон. Эти статьи регламентируют право всех без исключения, исключая любую дискриминацию, на защиту своих интересов. В российской федерации принципы статей декларации включены в Конституцию и Уголовно-процессуальный кодекс.

3. «Конвенция о защите прав человека и основных свобод» принята странами - участниками Совета Европы 03.09.1953г. Статья 6 Конвенции

гарантирует право на справедливое судебное разбирательство уголовного дела. Впервые законодательно декларируется понятие «презумпция невиновности» и устанавливаются минимальные права обвиняемого и сроки рассмотрения дел. так же в этой статье указывается на беспристрастие судей.

4. «Гражданский кодекс Российской Федерации». Гражданским кодексом регламентированы права на защиту по гражданским делам, взаимосвязь с уголовным разбирательством прослеживается в ст. 1082 ГК РФ, которая подразумевает использование гражданско-правовых способов возмещения вреда с уголовном судопроизводстве.

5. Федеральный закон от 15.07.1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». Настоящим законом определены, не нарушающие права условия и режим содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых. Статьей 4 Закона оговорена презумпция невиновности. Ст. 6 устанавливается правовой статус подозреваемого либо обвиняемого, в которой говорится «Подозреваемые и обвиняемые в совершении преступлений считаются невиновными, пока их виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Они пользуются правами и свободами и несут обязанности, установленные для граждан Российской Федерации, с ограничениями, предусмотренными настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.» [25].

Статья 18 настоящего закона гарантирует свидание с адвокатом, что является одним из важнейших пунктов при построении защиты обвиняемого: «Подозреваемым и обвиняемым предоставляются свидания с защитником с момента фактического задержания. Свидания предоставляются наедине и конфиденциально без ограничения их числа и продолжительности, за исключением случаев, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации» [25].

6. С целью усовершенствования реализации прав на защиту обвиняемого и подозреваемого, 03.07.2016 года был утвержден Федеральный

закон от 03.07.2016г. № 299-ФЗ «О внесении изменений в ст. 18 ФЗ О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». данным законом, наряду со свиданиями с защитником, обвиняемый наделяется правом на свидания с нотариусом. Данный закон устраняет разногласия между Федеральным законом от 15.07.1995г. №103-ФЗ и п. 3.1 ст. 46 УПК РФ, а также п. 9.1 ст. 47 УПК РФ.

7. Уголовно-процессуальный кодекс РФ. Более обширно и детально право на защиту обвиняемого и подозреваемого при уголовном преследовании описаны в Уголовно-процессуальном кодексе РФ. В данном нормативно-правовом акте изложен целый комплекс, предоставляемых подозреваемому и обвиняемому прав. Ст. 16 УПК РФ обозначены гарантии обеспечения прав на защиту. Ст. 15 гарантирует равенство и состязательность сторон. Ст. 14 УПК РФ гарантирует презумпцию невиновности. При анализе ст. 14 и ст. 8 УПК РФ может показаться что они схожи по смысловому толкованию и имеют одну правовую основу, но при разборе данных статей становится понятен их принципиальное различие. Принцип ст. 14 в том, что невиновный не будет осужден, а ст. 8 в том, что обвиняемый будет признан виновным только посредством судебного решения.

8. «Уголовный кодекс РФ». В главе 1 УК РФ раскрываются все принципы уголовного права, которые в полной мере отражают все права человека на защиту при любой ситуации. Статья 3 УК РФ исключает прецедент в определении наказания за преступления, провозглашая принцип законности. Ст. 4 УК РФ исключает как любую дискриминацию, так и привилегии лиц, совершивших преступления, провозглашая принцип равенства перед законом. Ст. 5 УК РФ исключает наказание лица за преступления, которые им не были совершены. Ст.ст. 6, 7 используются принципы справедливости и гуманизма. Все принципы главы 1 УК РФ так или иначе сопряжены с реализацией обвиняемого и подозреваемого права на защиту.

9. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Основной статьёй данного закона, гарантирующей право на защиту подозреваемого и обвиняемого является ст.5. Ст.5 полностью соответствует всем принципам права на защиту. Не редко данные права нарушаются именно при проведении оперативно-розыскных мероприятий на начальной стадии расследования, добывании доказательств.

10. В п. 3 ст. 5 Федерального закона от 07.02.2011 года № 3-ФЗ «О полиции», сказано «Сотруднику полиции запрещается прибегать к пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению» [40], а ст. 14 регламентирует порядок задержания подозреваемых. На практике имели место случаи задержания и содержания подозреваемых в изоляторах временного содержания, которые шли в разрез данным статьям, что являлось существенным нарушением прав подозреваемых и обвиняемых.

Изучив и проанализировав нормативно правовые акты, в той или иной мере, регламентирующие права подозреваемого и обвиняемого на защиту, можно сделать вывод, что законодательство постоянно изменяется, совершенствуя систему реализации права обвиняемого и подозреваемого на защиту в уголовно-процессуальной деятельности.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Адвокатская практика // электронный журнал // Вмешательство в деятельность адвоката. И.Л.Трунов. [Электронный ресурс] URL: <http://www.adhdportal.com/> (дата обращения 15.04.2020 г.)
2. Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств. М., 1964. С. 72;
3. Баев О.Я. Уголовно-процессуальное исследование преступлений: система и ее качество. М. 2007. С. 123
4. Баева Н.А., Зарытова А.А. Процессуальные гарантии прав обвиняемого в стадии предварительного расследования. Центральный научный вестник. 2017. Т. 2. № 21.
5. Бегова Д.Я. Бегова Д.М. Ответственность адвоката-защитника за некачественную юридическую помощь . Евразийский юрид. журнал. 2016. № 4. С. 269.
6. Бозров В.М Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: Учебник. М. : Юстиция, 2017.
7. Всеобщая декларация прав человека (1948 г.). [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805 (дата обращения 12.05.2020 г.)
8. Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве. М., 1950. С. 242 - 243.
9. Ветрила Е.В. Актуальные проблемы обеспечения права на защиту в уголовном процессе России на современном этапе. Государство и право в XXI веке. 2016. С. 54.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019, с изм. от 12.05.2020).
11. Горя Н. Принцип состязательности и функции защиты в уголовном процессе. Сов. юстиция. 1990. N 7. С. 22.
12. Конституция Российской Федерации. 12.12.1993 г.

13. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950 г.) [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29160 (дата обращения 12.05.2020 г.);
14. Капинус Н.И. Общие вопросы обеспечения прав личности в процессе применения мер пресечения. М. 2001 г.
15. Кони А.Ф. Нравственные начала в уголовном процессе. М. Госюриздат 1956 г.
16. Колобова С.В. Современное право 2017г. № 11 С.111-116. [Электронный ресурс] URL: <https://www.sovremttnnoepravo.ru/m/articles/view> (дата обращения 12.05.2020).
17. Кульберг Я. Адвокат как субъект доказывания. Сов. юстиция. 1996. N 12. С. 76-77.
18. Кирьянов А.Ю. Презумпция невиновности в современном уголовном процессе России и актуальные проблемы ее реализации. Самара, 2009.
19. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. М., 1986
20. Лотыш Т.А. Принцип состязательности и гарантии его обеспечения в уголовном судопроизводстве: автореферат канд. юрид. наук. М., 2003. 29 с.
21. Мотовиловкер Я.О. Основные уголовно-процессуальные функции. Ярославль, 1976.
22. Михеенко М.М. Доказывание в советском уголовном процессе. Киев, 1984. С. 63-64
23. Макарова З.В. К вопросу об участии защитника в доказывании на предварительном следствии. Правоведение. 1968. N 7. С. 14.
24. Милова Н.Е. Участие адвоката-защитника в собирании доказательств на предварительном следствии. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Самара, 1998. С. 8.

25. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений. Федеральный закон от 15.07.1995г. № 103-ФЗ.
26. О внесении изменений в ст. 18 ФЗ О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений Федеральный закон от 03.07.2016г. № 299-ФЗ.
27. О практике применения судами законодательства, обеспечивающего права на защиту в уголовном судопроизводстве Постановление пленума Верховного Суда РФ № 29 от 30.06.2015г. СПС «Консультант Плюс».
28. Определение Верховного суда РФ по делу № 9-АПУ16-1СП от 18.02.2016 г.
29. Обзор судебной практики. [Электронный ресурс] URL: <https://legalacts.ru/sud> (дата обращения 02.04.2020 г.).
30. Панько Н.К. Деятельность адвоката-защитника по обеспечению состязательности 2000г. [Электронный ресурс] URL: [https:// libed.ru/knigi-nauka](https://libed.ru/knigi-nauka) (дата обращения 19.04.2020 г.).
31. Полянский Н.Н. Очерк развития советской науки уголовного процесса. М., 1960.
32. Розенберг М. Роль защитника в доказывании по уголовному делу. Соц. законность. 1968. N 6. С. 41-44.
33. Саркисянц Г.П. Процессуальное положение защитника в советском уголовном процессе. Ташкент, 1967. С. 96.
34. Савицкий В.М. Государственное обвинение в суде. М., 1971. С. 51.
35. Случевский В. Учебник русского уголовного процесса. Спб., 1895. С. 273.
36. Строгович М.С. Природа советского уголовного процесса и принцип состязательности. М., 1939.
37. Уголовный кодекс от 1996 г. (в ред.07.04.2020 г.).
38. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ в ред. от 07.04.2020 г.

39. Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ Об оперативно-розыскной деятельности (в редакции от 06.07.2016).
40. Федеральный закон от 07.02.2011 года № 3-ФЗ О полиции.
41. Фурлет С. Об ответственности за вмешательство в адвокатскую деятельность и воспрепятствование законной деятельности адвоката . Московский адвокат. 2016. № 1. С. 23.
42. Фаткуллин Ф.Н. Обвинение и судебный приговор. Казань, 1965
43. Хворостова Д.В. Молодой учёный. Электронный журнал 2018г. № 51 (237) С. 160-162. [Электронный ресурс] URL: <https://moluch.ru/archive/237/55123> (дата обращения 03.05.2020г.)
44. Царев В.М. Эффективность участия защитника в доказывании на предварительном следствии. Красноярск, 1990. С. 32-37.
45. Шейфер С.А. Проблемы правовой регламентации доказывания в уголовно-процессуальном законодательстве РФ . Государство и право. 1995. N 10. С. 100.
46. Шадрин В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. Волгоград, 1997. С. 131.
47. Шахмуратов А.Я. Использование адвокатами средств защиты в стадии предварительного следствия. Ташкент, 1992. С. 152.
48. Элькинд П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права. Л., 1963.
49. Элькинд П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. Л., 1976.
50. Якубович Н.А. Теоретические основы предварительного следствия. М., 1971.
51. Яковлева С.А. О правовых средствах оказания защитником квалифицированной юридической помощи при применении мер процессуального характера. Электронный журнал Вестник МГУ. 2017 № 1 (9). [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/>