

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Правовой статус присяжных заседателей в уголовном процессе»

Студент

У.Б. Азимова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, К.И. Дюк

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

Аннотация

Институт присяжных заседателей является частью современной правовой системы демократического государства, и это обуславливает его необходимость быть частью судопроизводства нашей страны. Основная проблема суда с участием присяжных заседателей на современном этапе развития состоит как в том, что граждане не желают участвовать в отправлении правосудия, так и в том, что достижение цели судопроизводства в данной форме не всегда возможно.

Целью исследования является выявление актуальных проблем осуществления правосудия в России с участием присяжных заседателей и разработка на этой основе положений по совершенствованию уголовно-правовых норм, регулирующих указанные правоотношения.

Достижение данной цели может быть достигнуто посредством решения следующих задач:

- изучить процесс становления и развития института присяжных заседателей в судебной системе Российской Федерации;
- рассмотреть порядок организации деятельности присяжных заседателей;
- сформулировать проблемы осуществления правосудия в России с участием присяжных заседателей и найти пути их решения.

Структура работы обусловлена предметом, целью, задачами и логикой исследования. Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Становление и развитие института присяжных заседателей в судебной системе Российской Федерации.....	7
1.1 Исторические предпосылки возникновения суда с участием присяжных заседателей в России	7
1.2 Организационно-правовые основы деятельности суда присяжных в России.....	17
Глава 2 Организация деятельности присяжных заседателей	22
2.1 Понятие правового статуса присяжных заседателей	22
2.2 Права и обязанности присяжных заседателей.....	31
2.3 Порядок судебного производства при участии присяжных заседателей в уголовном процессе	34
Глава 3 Проблемы осуществления правосудия в России с участием присяжных заседателей и пути их решения	40
Заключение.....	47
Список используемой литературы и используемых источников	51

Введение

Деятельность демократического государства по определению должна осуществляться волей народа и быть направленной на всестороннюю защиту прав, свобод и законных интересов человека и гражданина. Права и свободы человека выступают наивысшей ценностью, именно поэтому внимание государственных органов направлено на обеспечение их защиты от незаконного посягательства. Исходя из этого и определяются приоритетные направления деятельности государства, которые в полной мере обеспечиваются институтом правосудия.

Институт присяжных заседателей является частью современной правовой системы демократического государства, и это обуславливает его необходимость быть частью судопроизводства нашей страны. Участие простых граждан в отправлении правосудия отражает степень демократизации общества, увеличивает степень доверия населения к государству и осуществляемому им правосудию, оказывает положительное воздействие на репутацию судебной системы. Безусловно, реализации на практике вышеуказанных положений сопутствуют некоторые особенности и проблемы, которые имеют весьма разнообразный характер.

На сегодняшний день институт присяжных заседателей находится в кризисном положении, вызванном множеством проблем, связанных как с правовым статусом присяжных, с реализацией ими своих прав и обязанностей, так и зависящих от несовершенства уголовно-процессуального законодательства. Основная проблема суда с участием присяжных заседателей на современном этапе развития состоит как в том, что граждане не желают участвовать в отправлении правосудия, так и в том, что достижение цели судопроизводства в данной форме не всегда возможно. Правовой нигилизм, присущий российским гражданам, состояние нашего правосознания, некомпетентность и даже малограмотность приводят к невозможности принять справедливое и обоснованное решение по конкретному уголовному

делу.

Таким образом, актуальные проблемы осуществления правосудия в России с участием присяжных заседателей дают причину для их дальнейшего анализа, а все вышеперечисленные обстоятельства обуславливают актуальность и выбор цели нашего исследования.

Целью исследования является выявление актуальных проблем осуществления правосудия в России с участием присяжных заседателей и разработка на этой основе положений по совершенствованию уголовно-правовых норм, регулирующих указанные правоотношения.

Достижение данной цели может быть достигнуто посредством решения следующих задач:

- изучить процесс становления и развития института присяжных заседателей в судебной системе Российской Федерации;
- рассмотреть порядок организации деятельности присяжных заседателей;
- сформулировать проблемы осуществления правосудия в России с участием присяжных заседателей и найти пути их решения.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе применения правовых норм, регламентирующих деятельность присяжных заседателей.

Предметом исследования являются положения современного и ранее действующего законодательства о деятельности присяжных заседателей.

Методологической основой исследования выступают общенаучные (системный и диалектический) и частно-научные (сравнительно-правовой, конкретно-исторический, формально-юридический и др.) методы исследования. Применение данных методов выражается в конкретных этапах исследования нормативно-правовых актов, уголовно-правовых норм.

Теоретической основой исследования являются нормативные акты международного права, Конституция России, российское уголовное законодательство. Исследование проводилось с использованием трудов

отечественных авторов в области уголовного права, работы которых составили теоретическую основу исследования, среди таких авторов особо выделяются научные труды А.Ф. Кистяковского, Н.И. Матузова, Э.Ф. Побегайло, Н.С. Таганцева.

Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе и научных исследованиях по вопросам уголовного права, связанным с проблемами осуществления правосудия в России с участием присяжных заседателей.

Структура работы обусловлена предметом, целью, задачами и логикой исследования. Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

В первой главе работы рассматриваются теоретические предпосылки возникновения суда с участием присяжных заседателей в России, изучаются организационно-правовые основы деятельности суда присяжных в России.

Вторая глава работы посвящена организации деятельности присяжных заседателей. В первом параграфе раскрывается содержание понятия правового статуса присяжных заседателей. Во втором параграфе раскрываются права и обязанности присяжных заседателей. В третьем параграфе проводится анализ порядка судебного производства при участии присяжных заседателей в уголовном процессе.

В третьей главе работы формулируются основные проблемы осуществления правосудия в России с участием присяжных заседателей и предлагаются пути их решения.

Глава 1 Становление и развитие института присяжных заседателей в судебной системе Российской Федерации

1.1 Исторические предпосылки возникновения суда с участием присяжных заседателей в России

Суд с участием присяжных заседателей представляет собой одну из наиболее развитых форм участия членов общества в отправлении правосудия. Противостояние сторонников и противников такой модели суда не утихает, и сопровождает данный правовой институт с самого его зарождения, несмотря на то, что на сегодняшний день он является довольно-таки распространенным в мире и имеет уже многовековую историю.

По мнению некоторых ученых, данный правовой институт свойственен исключительно англосаксонской правовой системе, в то время как отечественное уголовное судопроизводство, имеющее признаки континентального типа и ориентированное на профессиональную юстицию, не может осуществлять правосудие судом с участием присяжных заседателей [18, с. 88]. Данная группа ученых опирается на тот факт, что рассматриваемый нами правовой институт не имеет надежных исторических оснований и полностью заимствован российским законодателем в зарубежных уголовно-правовых системах [54, с. 37].

Необходимо отметить, что разнообразные формы участия представителей общества в отправлении правосудия появились в разных странах задолго до зарождения английской модели суда с участием присяжных заседателей, некоторые элементы суда присяжных можно разглядеть даже в античный период. Так, в Древней Греции правосудие осуществлялось судом гелиастов, который состоял из присяжных заседателей, собранных в жюри из нескольких сотен народных представителей [24, с. 118]. По нашему мнению, суд гелиастов представляет собой прообраз современного суда присяжных. Народные представители (гелиасты) избирались по

определенным критериям и должны были соответствовать возрастному, гендерному, образовательному цензу. Достаточно жесткие цензы были обоснованы тем фактом, что гелиасты участвовали только в рассмотрении особо тяжких дел, таких как участие в заговоре или государственная измена. Гелиасты определяли не только наличие и степень виновности обвиняемого, но и величину наказания. Решения, принятые гелиастами, имели главенствующую роль, и не подлежали последующей апелляции. Таким образом, судебная система Древней Греции характеризуется такими важными элементами как коллегиальность (что несомненно характерно для того времени), гласность и публичность.

Следующим этапом, в развитии общественного судопроизводства является Римское государство в республиканский период. Правосудие в Древнем Риме на определенном этапе осуществлялось квестиями – комиссиями (претором и коллегией присяжных судей), состав которых был сформирован с помощью жеребьевки. Впоследствии особыми формами судопроизводства стали выступать народные коллегии: центуриатная и трибутная комиции, состав которых избирался по принципу имущественного ценза, возрастной и образовательный ценз отсутствовали. Так, в центуриатную комицию входили патриции (крупные землевладельцы, составляющие правящий класс, права которым принадлежали от рождения), которые занимались рассмотрением наиболее тяжких преступлений, наказанием за совершение которых была смертная казнь. Трибутная комиция, в свою очередь, состояла из плебеев (основная часть населения Древнего Рима, права которой были строго оговорены законом), рассматривающих преступления, наказанием за совершение которых были денежные штрафы. В период ранней республики голосование проходили в открытой форме, устно, путем принятия решения, за которое была отдана большая часть голосов, однако позднее форма голосования была изменена на тайную. Таким образом, судебная система Древнего Рима того периода может быть охарактеризована как демократичная, однако в связи с упадком нравов и ростом числа

преступлений, появилась необходимость в применении упрощенных форм судопроизводства, и демократичные черты правления были утрачены.

Несмотря на то, что в античной истории прослеживаются некоторые элементы схожие с судом присяжных современности, всё же родиной суда присяжных принято считать Англию, где еще в X в. данный институт начал свой путь формирования. Историю суда присяжных в английской системе правосудия условно можно разделить на два этапа.

Первый этап связан с правлением Генриха II (1154-1189 гг.), который задался задачей усовершенствовать судебные институты, воспользовавшись нормандскими традициями и обычаями, существовавшими еще при Вильгельме Завоевателе, адаптировав их к местным английским условиям. Споры между участниками конфликта разрешал королевский судья, однако решение своё он основывал на показаниях местного населения, которые выступали прообразом сегодняшних присяжных заседателей. Согласно данному подходу уже не было необходимости в использовании словесных поединков и иных формальных доказательств. Фактические обстоятельства дела исследовались присяжными заседателями, которые отбирались из числа наиболее осведомленных представителей местного населения. Присяжными давалась присяга, и после всестороннего исследования фактов, имеющих существенность для разрешения дела, присяжными принималось решение по существу. Решение должно было быть принято единогласно, в противном случае процедура повторялась – избирались новые участники процесса, которые заново исследовали материалы дела и выносили мотивированное решение по существу. Таким образом, берет начало принцип единогласия вердикта присяжных в Англии. В последующих годах, при правлении Генриха III (1216-1272 гг.), судебная система преобразовывается, и миссия присяжных так же меняется – если ранее они выступали как участники судебного процесса, выносящие решение, то впоследствии они превратились в свидетелей, которые доносили до суда известные им факты, имеющие

отношение к рассматриваемому делу, а так же свои личные впечатления о произошедшем событии.

Второй этап развития суда присяжных в английском судебном производстве связан с реформами Эдуарда I (1272-1307 гг.). Присяжные заседатели, выполняющие функции разрозненных свидетелей, постепенно перевоплотились в судей, принимающих решение и выносящих приговор [61, с. 216]. Если ранее представители общества выступали в качестве собрания осведомленных об обстоятельствах происшествия местных жителей, то теперь они действовали как единая коллегия, всесторонне исследующая материалы дела и формирующая вердикт по делу. Исследование всех доказательств позволяло коллегии как выносить решение по существу дела, так и выяснять обоснованность обвинения.

Среди некоторых отечественных ученых-правоведов существует точка зрения, что институт присяжных заседателей в России полностью заимствован из Англии, тем не менее, это не соответствует действительности. В нашей стране данная форма суда была учреждена реформой Александра II в 1864 г., однако если в Англии окончательное формирование данного института произошло как естественное продолжение предшествующей фазы (присяжные заседатели стали обладателями права судить и выносить приговор, хотя ранее выступали в качестве коллегии свидетелей), то в России присяжные заседатели изначально выступали судьями по факту [61, с. 118].

Стоит отметить, что задолго до 1864 г. представители общества в той или иной степени участвовали при отправлении отечественного правосудия. Основные предпосылки привлечения жителей Российской империи к судебному рассмотрению дел, их задачи и функции, а также описание данной процедуры достаточно полно изложено в трудах В.О. Ключевского [26].

Большинство официальных действий на Руси совершалось наместниками, областными управителями и волостелями, чья служба финансировалась за счет управляемых ими. Должность управителей называлась кормлением: управитель «кормился» за счет управляемых в

буквальном смысле этого слова. Зачастую вместо выполнения своих государственных обязанностей по охране правового порядка и защите местного населения, кормители занимались увеличением своего благосостояния за счет местных жителей. В данной связи возникла необходимость принятия мер по снижению произвола управителей, для чего и была создана система контроля за ними.

В компетенцию управителей входил разбор большинства совершаемых уголовных преступлений того времени – разбой, кража, душегубство и др. После того как управитель осуществлял разбор дела по существу и выносил решение, все материалы дела полностью передавались в вышестоящую надзорную инстанцию для принятия итогового решения. Помимо надзора сверху, за управителями осуществлялся надзор снизу от представителей местного населения. По старой русской традиции юридические акты свершались в присутствии свидетелей, что как раз и выступает предпосылкой привлечения представителей местного населения (судных мужей) к судебному разбирательству.

Судные мужи фактически выполняли роль свидетелей на суде, однако в отличие от английских присяжных, которые допрашивались об обстоятельствах дела, судные мужи на Руси выступали гарантом правосудия. Их задачей было следить за соблюдением порядка рассмотрения дела, в случае если какая-то из сторон оспаривала законность судебного процесса и достоверность судебного протокола, судные мужи свидетельствовали о том, как в действительности проходил суд.

Со временем институт судных мужей сформировался в особое учреждение, функционирующее на постоянной основе, Судебник 1550 г. закрепил обязательное участие в судебном процессе целовальников, в чьи обязанности входил контроль за процессом судопроизводства, охрана общественного правопорядка, наблюдение за управителями, недопущение с их стороны произвола и нарушения закона.

В 1697 г. Петр I упразднил институт присяжных судных мужей, несмотря на его крепкую с учетом русских традиций, менталитета, народных особенностей, формировавшуюся годами, основу. Вплоть до реформы уголовного судопроизводства в 1864 г. данный правовой институт не имел правовой основы в России [2, с. 357].

По нашему мнению, отечественное и английское законодательство, касающееся судов присяжных, имеют сходные начала. И в зарубежном, и в нашем законодательстве присяжные являлись посредниками между представителями судебной системы, государственной власти и простым народом, местными жителями. На протяжении большей части истории английского права институт присяжных успешно закономерно развивался, и одновременно с ним менялись и функции присяжных заседателей – они преобразовались из простых свидетелей в судей факта. В России, напротив, в силу исторических причин такого преобразования не произошло.

Одна группа ученых полагает, что введение в 1864 г. в России судов с участием присяжных заседателей стало внедрением инородного правового института в отечественную доктрину [59]. Другие ученые считают, что институт присяжных заседателей только лишь возобновил своё существование, тем самым ознаменовав наступление второго этапа развития российского института присяжных заседателей [52, с. 273]. По нашему мнению, несмотря на зарубежное происхождение данного института, в России существует своя модель суда с участием присяжных заседателей. Ученые-сторонники данной формы российского уголовного судопроизводства видят плюсы в независимости и справедливости судебного процесса. Другие ученые считают, что такая сложная и ответственная миссия как вынесение судебного решения не может возлагаться на плечи простых не квалифицированных должным образом граждан.

Предложения о введении в судебную систему судов присяжных начали поступать еще во время правления Екатерины II (1762-1796 гг.). Так, известный ученый С.Е. Десницкий высказывал предложение в рамках работы

Уложенной комиссии 1767 г., однако, несмотря на большое количество государственных преобразований, происходивших в то время, его идеи не были воплощены в жизнь [35, с. 63]. Позднее, в 1809 г. Александру I выдающимся государственным деятелем и реформатором М.М. Сперанским был предложен план масштабного судебного преобразования, включавший так же возобновление деятельности судов присяжных.

29 сентября 1862 г. Александр II утвердил «Основные положения» новой судебной реформы, однако потребовалось более двух лет на редактирование и согласование всех положений в Госсовете и министерствах, и 20 ноября 1864 г. император в окончательной форме утвердил новые положения судебной системы России. Особого внимания заслуживает факт разделения судебной власти от административной, замены письменного судопроизводства на открытый устный процесс, возникновение институтов адвокатуры и мирового суда. В особую форму суда выделялся суд присяжных, состоящий из нескольких (двух-трех) профессиональных судей и из дюжины местных жителей (присяжных заседателей) [57]. Каждое судебное заседание проводилось с временно призванными в суд присяжными, которым необходимо было руководствоваться собственным чувством справедливости и жизненным опытом при оценке всех обстоятельств рассматриваемого дела. Вердикт по делу выносился присяжными, если они оправдывали подсудимого, его отпускали в зале суда, если признавали обвиняемого виновным, то в дело вступали профессиональные судьи, назначавшие меру наказания [6].

Прокуроры и адвокаты вынуждены были прикладывать максимум усилий в изложении доводов и при предоставлении доказательств на усмотрение присяжных [19, с. 18]. Наиболее яркой характеристикой судебного процесса того времени являлась открытость, гласность и устность.

«...Лучшая, благороднейшая, основанная на доверии к народному духу часть этой реформы» [28, с. 204]., – писал юрист А.Ф. Кони о суде присяжных, имея в виду его независимость от чиновничества. Выдающийся ученый того времени Ф.Н. Плевако относился к присяжным как к носителям народной

мудрости и правды, а к суду присяжных он не раз высказывал проникновенное и умиленное отношение, считая его совестливым и максимально защищающим народное мировоззрение.

Законодательство о суде присяжных разрабатывалось группой ученых, среди которых можно выделить Д.А. Ровинского, С.И. Зарудного, Н.А. Буцковского, внесших особый вклад в становление суда с участием присяжных заседателей. Преодолевая сопротивление ученых-реформаторов, противившихся допущению «невежественной массы крестьян к отправлению правосудия», опираясь на опыт деятельности зарубежных судов, принимая во внимание особенности отечественной истории и русского менталитета, необходимость введения и возможность внедрения подобного вида суда в нашей стране ими была доказана [53, с. 151].

Основной проблемой института суда присяжных являлась проблема отношения к нему государственной власти и общества, и так же проблема социального состава этого института. Необходимые условия, которым должен был соответствовать присяжный, не ограничивались гендерным цензом (мужчина) и возрастным цензом (от 25 до 70 лет). Помимо этого присяжным заседателем мог стать человек, имеющий только русское подданство и проживший не менее двух лет в том уезде, где проходило избрание присяжных. Недееспособные лица, не знающие на должном уровне русский язык, преступники и несостоятельные должники к участию в избрании не допускались. Так же стоит отметить наличие имущественного ценза, который, однако, не был высоким, но которому не соответствовала большая масса населения России [30].

Европейский суд присяжных рассматривал и уголовные, и гражданские дела, в то время как компетенция суда присяжных в России была ограничена только тяжкими уголовными преступлениями. Компетенция присяжных распространялась на те уголовные преступления, «за которые в законе положены наказания, соединенные с лишением или ограничением прав состояния».

По количеству дел, приходившихся на суд присяжных, Россия значительно превосходила страны Западной Европы. В середине 1880-х годов, по подсчетам А. Ф. Кони, «суду присяжных в России подсудно втрое больше дел, чем во Франции, и вчетверо больше, чем в Австрии» [28, с. 215].

Суд присяжных можно охарактеризовать как крайне репрессивный, значительно превосходящий дореформенный суд. Количество осужденных постоянно росло и значительно превышало количество оправданных. Тем не менее, период 1866-1872 гг. говорит о высоком уровне добросовестности присяжных и о справедливости выносимых решений (по статистике присяжные лишь в одном случае из тысячи обвиняли невиновного).

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что суд присяжных успешно выполнял возложенные на него задачи, выражая общественное правосознание. Более того, судебное производство с участием присяжных было настолько эффективным, что по сравнению с ним у классического способа исполнения уголовного законодательства ярко выделялись существенные недостатки, благодаря чему устаревшие, не соответствующие представлениям общества, со временем были изменены и упразднены. За счет многообразия взглядов и разнообразия мнений присяжных вероятность ошибки в вынесении решения по делу был чрезвычайно низкой, в большинстве случаев приговоры были справедливы, просты и быстры [22, с. 146]. Результаты деятельности суда присяжных имели большое общественное и политическое значение.

Упразднение суда присяжных произошло советской властью в 1917 г., а его восстановление произошло лишь в 1993 г. На сегодняшний день деятельность суда присяжных основывается на его конституционно-правовом статусе. Так, п. 2 ст. 47 Конституции РФ гласит: «Обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом» [29].

Участие присяжных заседателей в судебном процессе и их место в судебной системе России определено в п. 1 ст. 1 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 г. N 1-ФКЗ «О судебной системе РФ»: «Судебная власть в Российской Федерации осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия» [46]. Участие присяжных заседателей в отдельных видах судебных процессов так же регламентируется п. 1 ст. 15, п. 1 ст. 23, ст. 28 Федерального конституционного закона от 23.06.1999 г. «О военных судах РФ» [41].

В настоящее время суд присяжных в России осуществляет свою деятельность на основании Федерального закона от 20.08.2004 г. «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», который регламентирует требования, порядок отбора и правовой статус присяжных заседателей.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ так же содержит положения, касающиеся особенностей производства в суде с участием присяжных заседателей. Указанные положения объединены в Главе 42 Раздела XII УПК.

Таким образом, в настоящее время суд с участием присяжных заседателей является действующей формой судебного производства не только в ряде европейских стран, но и в России. Общеизвестным является факт, что участие присяжных заседателей в судах снижает риск злоупотребления правом и коррупции. Исторические предпосылки возникновения суда с участием присяжных заседателей способствовали тому, что на сегодняшний день суд присяжных является гарантом независимости судов, вносит подлинную состязательность сторон в судебный процесс.

1.2 Организационно-правовые основы деятельности суда присяжных в России

Правовой статус суда присяжных заседателей регламентирован положениями Конституции РФ, нормами Уголовно-процессуального кодекса РФ, положениями Федерального закона от 20 августа 2004 г. N 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. N 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» [42].

Конституция РФ содержит несколько упоминаний о присяжных заседателях:

- «Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей» (ч. 2 ст. 20) [29];
- «Обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом» (ч. 2 ст. 47) [29];
- «В случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей» (ч. 4 ст. 123) [29].

Как уже было рассмотрено выше, участие присяжных заседателей в судебном процессе и их место в судебной системе России определено в ФКЗ от 31.12.1996 г. «О судебной системе РФ»: «Судебная власть в Российской Федерации осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей. Никакие другие органы и лица не вправе принимать

на себя осуществление правосудия» [46]. Суд присяжных в России так же осуществляет свою деятельность на основании ФЗ от 20.08.2004 г. «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Уголовно-процессуальный кодекс РФ так же содержит положения, касающиеся особенностей производства в суде с участием присяжных заседателей (Глава 42 Раздела XII УПК РФ).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. N 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» посвящено вопросам практики рассмотрения уголовных дел судами с участием присяжных заседателей и содержит разъяснения, обеспечивающие единообразное и правильное применение указанных уголовно-процессуальных норм, которыми регламентированы особенности производства в суде с участием присяжных заседателей.

Суд присяжных выступает своеобразной формой отправления правосудия в Российской Федерации, которая обеспечивает максимальную состязательность в уголовном судопроизводстве. Ученые разделились во мнении относительно необходимости включения данной формы отправления правосудия в отечественное законодательство (одна группа ученых выступает сторонниками суда присяжных, другая группа ученых – противниками). Несмотря на это, все ученые и уж тем более практики сходятся во мнении, что отправление правосудия судом присяжных заседателей значительно усложняет судебный процесс, и зачастую, при несовпадении мнения присяжных с мнением председательствующего судьи, дает почву народу для утраты доверия судебной системе.

Не так давно был принят закон Федеральный закон от 23.06.2016 N 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей», который внес значительные изменения в порядок судебного процесса с участием присяжных, сократил количество присяжных в коллегии,

расширил подсудность дел, рассматриваемых присяжными, внес изменения в порядок принятия оправдательного вердикта [40].

На сегодняшний день согласно ст. 1 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»: «Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей федеральных судов общей юрисдикции (далее – присяжные заседатели) проводится в Верховном Суде Российской Федерации, верховных судах республик, краевых, областных судах, судах городов федерального значения, автономной области и автономных округов, районных судах, окружных (флотских) военных судах и гарнизонных военных судах (далее - суды), за исключением военных судов, дислоцированных за пределами территории Российской Федерации» [43].

Законодательство России содержит конкретный перечень уголовных дел, подсудных суду присяжных – УПК РФ устанавливает составы преступлений, по которым обвиняемый имеет право ходатайствовать о привлечении присяжных заседателей к рассмотрению дела, в котором он обвиняется [50, с. 739].

Европейский суд по правам человека поддерживает позицию, что государство само вправе законодательно определять правила подсудности. «При наличии в системе уголовной юстиции государства суда с участием присяжных принцип справедливого судебного разбирательства не предполагает при предъявлении уголовного обвинения обязательного признания права на такой суд во всех случаях» [60, с. 53].

Дела, подсудные суду присяжных, условно можно группировать в четыре категории. Данная классификация основывается на том, против чего направлены совершенные деяния:

- преступления против неотчуждаемых основополагающих прав человека, гарантированных Конституцией РФ: убийство (ст. 105 УК РФ); умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ);

похищение человека при отягчающих обстоятельствах (ч. 3 ст. 126 УК РФ); посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК РФ); посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ); посягательство на жизнь государственного деятеля (ст. 277 УК РФ);

- преступления против общественной безопасности: бандитизм (ст. 209 УК РФ); организация преступного сообщества лицом, занимающим высшее положение в преступной иерархии (ч. 4 ст. 210 УК РФ); угон воздушного или водного судна либо железнодорожного подвижного состава, а равно захват такого судна или состава в целях угона (ч. 1-3 ст. 211 УК РФ); пиратство (ст. 227 УК РФ);
- преступления против мира и безопасности человечества: преступления, связанные с призывами к развязыванию войн (ст. ст. 353-356, 358, ч. 1 и 2 ст. 359 УК РФ); геноцид (ст. 357); нападение на лиц и учреждения, которые пользуются международной защитой (ст. 360 УК РФ).

Однако, не всем категориям лиц, привлекаемым к уголовной ответственности по вышеперечисленным статьям, дано право ходатайствовать о привлечении присяжных заседателей к рассмотрению дела. Дело в том, что согласно ст. 57 УК РФ: «Пожизненное лишение свободы не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста». И в связи с этим положением судами неоднократно давались отказы несовершеннолетним, женщинам и мужчинам, достигшим шестидесятипятилетнего возраста, вправе ходатайствовать о привлечении присяжных заседателей к рассмотрению дел, в которых они обвинялись. Однако Конституционным судом РФ были проведены соответствующие проверки по жалобам лиц, которым было

отказано в данном праве, и было признано, что положения уголовного и уголовно-процессуального законодательства не соответствуют Конституции страны в части лишения данной категорий граждан права на суд присяжных.

Как уже было отмечено ранее, рассмотрение уголовных дел с участием присяжных значительно усложняет судебный процесс и имеет специфику:

- специальный состав суда (председательствующий судья и коллегия присяжных заседателей во главе со старшиной);
- предварительное слушание как обязательный этап судопроизводства;
- необходимость дополнительных этапов судопроизводства (формирование коллегии присяжных, постановка вопросов перед присяжными, напутственное слово председательствующего, провозглашение вердикта и др.);
- разграничение полномочий между председательствующим судьей и коллегией присяжных в части определения наличия вины, мер ответственности и возможности снисхождения, которой заслуживает виновный;
- указания закона относительно исследования допустимости доказательств;
- особенности при вынесении окончательного приговора, зависящие от того, какой вердикт был вынесен присяжными (обвинительный или оправдательный).

Таким образом, участие присяжных заседателей является особой формой судопроизводства, которая, с одной стороны, усложняет процедуру осуществления правосудия, а с другой стороны, позволяет сторонам рассчитывать на максимальную беспристрастность принимаемых по делу решений. Важной особенностью является тот факт, что суд присяжных обеспечивает максимальную состязательность судебного разбирательства.

Глава 2 Организация деятельности присяжных заседателей

2.1 Понятие правового статуса присяжных заседателей

Статус (лат. status – состояние дел, положение) – абстрактный и многоаспектный термин, в общем смысле обозначающий совокупность стабильных значений параметров объекта или субъекта. Правоприменители, сталкивающиеся с проблемами определения правового статуса, чаще руководствовались определением, данным в толковом словаре С.И. Ожегова: «1. Статус – это сложившееся состояние, положение. 2. Статус – это правовое положение» [47]. Данные определения достаточно емко и четко характеризуют рассматриваемое понятие. В юридической науке термином «статус» характеризуются различные правовые категории.

В упрощенном виде правовой статус может быть определен как определенное положение личности в обществе, закрепленное какими-либо юридическими нормами. По мнению большинства ученых (Н.И. Матузов, С.А. Комаров), правовой статус является самостоятельным элементом правовой системы, и этот факт имеет большое значение при рассмотрении статусов носителей правовых предписаний, являющихся частью правовой системы [38].

В юридической литературе зачастую возникают споры относительно отождествления понятий «статус личности» и «правовое положение личности». Некоторые авторы считают эти понятия синонимичными и равнозначными, другие авторы предпочитают эти понятия разграничивать [27].

Любое правовое явление познается с помощью юридических конструкций. Юридическая конструкция – это сложная структурная взаимосвязь элементов общественных взаимоотношений, которая в более упрощенном виде отражает суть этих взаимоотношений, позволяя более детально изучить все их элементы.

Общий вид юридической конструкции правового положения личности и отдельные её элементы – вопрос дискуссионный. Отечественная наука формулирует как минимум три подхода к определению юридической конструкции правового положения личности. Согласно первому подходу, юридическая конструкция включает в себя следующие элементы:

- личностные права и свободы;
- юридические обязанности;
- интересы, подлежащие правовой защите;
- гражданство;
- правосубъектность;
- юридические гарантии.

Данная конструкция изначально была предложена известным правоведом профессором юридических наук Н.В. Витруком. Ученый особо отмечал, что совокупность первых трех элементов является «правовым статусом личности», который дополняется остальными тремя элементами, и все шесть вместе взятых элементов и представляют собой «правовое положение личности» [8, с. 119]. Профессор в своей монографии убедительно доказывает, что элементы правового статуса личности – это основа правового положения личности, а остальные структурные элементы являются скорее дополняющими его [8].

Второй подход к определению юридической конструкции подразумевает наличие всего двух структурных элементов в правовом статусе – прав и обязанностей личности. Все остальные элементы предлагается считать дополнительными, вторичными по отношению к этим двум основным, а всю совокупность элементов – правовым положением личности. Сторонников данного подхода среди отечественных ученых не мало, среди них наиболее ярко выделяются научные исследования Е.А. Лукашевой [31].

Таким образом, первый и второй подходы к определению юридической конструкции правового положения личности во многом схожи. Согласно им, «правовой статус» – это более узкая категория, которая входит в более

широкую категорию «правовое положение» [31, с. 319]. В свою очередь, третий подход отождествляет категории «правовой статус» и «правовое положение» личности и никаким образом их не разграничивает. Наиболее выдающимся представителем этого подхода выступает профессор Л.Д. Воеводин, по мнению которого составные элементы категории «правовое положение личности» следующие:

- гражданство (выступающее исходным началом формирования правового положения личности);
- правосубъектность личности;
- принципы правового положения личности;
- конституционные права и свободы личности (выступающие в главенствующей роли в содержании основ правового положения личности);
- юридические обязанности;
- юридические гарантии [11, с. 251].

По нашему мнению, юридическая конструкция согласно третьему подходу имеет неоспоримое преимущество: она устраняет противоречия в соотношении структурных элементов «правового статуса» и «правового положения» [21, с. 176]. Однако необходимо отметить, что все составные элементы этой конструкции равнозначно важны, и принижать значимость какого-либо элемента не целесообразно.

Исходя из следующей формулировки, представленной А.П. Гуськовой: «Статус – есть понятие, соотносительное с понятием роли, и потому в уголовно-процессуально-правовых отношениях оно раскрывает функциональную направленность личности» [16, с. 96], можно сформулировать понятие правового статуса присяжного заседателя.

Правовой статус присяжного заседателя – особое закрепленное законодательством юридическое положение гражданина, который соответствовал всем предъявляемым к присяжным заседателям требованиям, в связи с чем был включен в списки кандидатов в присяжные заседатели, а в

последующем призван к участию в уголовном судопроизводстве согласно закрепленной законодательно процедуре судебного производства при участии присяжных заседателей в уголовном процессе.

Как уже было сказано ранее, участие присяжных заседателей в уголовных процессах в России и отправлении правосудия основано на Конституции РФ, Федеральных конституционных законах и Федеральных законах РФ. Согласно п. 30 ст. 5 УПК РФ: «Присяжный заседатель – это лицо, привлеченное в установленном настоящим Кодексом порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесения вердикта» [55].

Если обратиться к словарю русского языка Д.Н. Ушакова, то «присяжный» истолковывается как «принявший присягу, присягнувший кому-то» [58]. Действительно, присяжные заседатели являются лицами, призываемые государством исполнять роль аналогичную с ролью судей в уголовном процессе, поэтому их участие при отправлении уголовного правосудия может быть истолковано как принятие присяги государства и взятие на себя определенных обязательств.

Согласно ст. 3 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» к присяжным заседателям предъявляются определенные требования:

- а) «Присяжными заседателями могут быть граждане, включенные в списки кандидатов в присяжные заседатели и призванные в установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядке к участию в рассмотрении судом уголовного дела.
- б) Присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица:
 - 1) не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;
 - 2) имеющие непогашенную или неснятую судимость;
 - 3) признанные судом недееспособными или ограниченные судом

в дееспособности;

- в) Состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.
- г) К участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в качестве присяжных заседателей не допускаются также лица:
 - 1) подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;
 - 2) не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;
 - 3) имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела» [43].

В настоящее время статус присяжных заседателей является предметом споров и дискуссий в научном сообществе. С одной стороны, во время участия в судопроизводстве на присяжных заседателей возлагаются определенные обязанности, аналогичные обязанностям судей, и они наделяются социальными гарантиями профессиональных судей [15, с. 134]. Несмотря на это, статус присяжных заседателей в законодательстве не приравнен к статусу судей. В связи с этим статус присяжных заседателей считается до конца не определенным.

Согласно п. 54 ст. 5 УПК РФ: «Судья – должностное лицо, уполномоченное осуществлять правосудие» [55]. Ст. 1 Федерального закона «О статусе судей в Российской Федерации» дополняет данное определение следующим образом: «Судьями в соответствии с настоящим Законом являются лица, наделенные в конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе» [44].

Исходя из данных определений, напрашивается вывод о том, что статус присяжных заседателей максимально близок к статусу судей, однако в отличие

от первых, судьи имеют в характеристике своего статуса профессиональную составляющую. Общеизвестно, что основной задачей судей является дача оценки, суждения. Поэтому, опираясь на вышеприведенные суждения, можно сделать вывод о том, что присяжные заседатели всё же являются судьями по сути своей деятельности.

Примечательно, что Пленум Верховного Суда в своем Постановлении «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» относит присяжных заседателей к лицам, исполняющим определенные функции, возложенные на них законом, по специальному полномочию, при этом присяжных заседателей относят к субъектам преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ «Получение взятки» [45]. Глава 31 Уголовного кодекса РФ «Преступления против правосудия» в равной степени охраняет личности как судей, так и присяжных заседателей от посягательств на них [56]. Однако присяжные заседатели не являются субъектами преступления по ст. 305 УК РФ «Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта» поскольку диспозиция данной статьи содержит прямое указание на субъект преступления – судью (судей).

Как уже было сказано выше, и судьи, и присяжные заседатели являются полноценными и полноправными участниками судебного процесса, однако в отличие от судей присяжные заседатели исполняют возложенные на них обязанности не на профессиональной основе. В первую очередь, присяжные заседатели при отправлении правосудия представляют народ, с этой целью, с целью привлечения общественности, суд с участием присяжных заседателей и был возрожден в современной России по прошествии стольких судебных преобразований [2, с. 12]. Именно поэтому к присяжным заседателям не могут быть предъявлены требования, касающиеся их образования, квалификации, досконального знания и ориентирования в законодательстве, и, следовательно, в данной связи нецелесообразно говорить о критерии профессионализма.

Несмотря на то, что судопроизводство с участием судей и присяжных заседателей осуществляется как бы двумя отдельными органами судебной

власти, суть их деятельности состоит в одном – в осуществлении правосудия [1, с. 356]. Коллегия присяжных заседателей выступает полноценным органом уголовного судопроизводства, однако не имеет властных полномочий по отношению к участникам судебного заседания. Действительно, руководство процессом осуществляет председательствующий судья, поскольку именно он обладает достаточным уровнем профессионализма. Тем не менее, окончательный приговор по делу председательствующий судья выносит на основании выносимого коллегией присяжных заседателей вердикта.

В ч. 2 ст. 8 ФЗ «О судебной системе в РФ» говорится о том, что: «Участие присяжных и арбитражных заседателей в осуществлении правосудия является гражданским долгом» [46]. Толковый словарь русского языка С.И. Ожегова определяет понятие «долг» как «то же, что и обязанность», а понятие «обязанность» трактуется как «круг действий, возложенных на кого-либо и безусловных для выполнения» [47].

Исходя из вышесказанного, участие в судопроизводстве в качестве присяжного заседателя является обязанностью гражданина. Об этом же говорится в ч. 2 ст. 2 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ»: «Участие в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей граждан, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, является их гражданским долгом» [43]. Однако ч. 1 этой же статьи указывает на то, что граждане обладают правом, а не обязанностью участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей: «Граждане Российской Федерации (далее – граждане) имеют право участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей при рассмотрении судами первой инстанции подсудных им уголовных дел с участием присяжных заседателей. Ограничение данного права устанавливается только федеральным законом» [43].

Наблюдается значительное противоречие, когда с одной стороны, статус присяжного может быть принят добровольно как форма реализации гражданского права, а с другой стороны статус присяжного заседателя может

быть воспринят как «общественная повинность», обязательство, возложенное государством, от которого невозможно ни уклониться, ни отказаться [33, с. 109].

Судебные уставы 1864 г. характеризуют суд присяжных как «мировой институт, свойственный всем цивилизованным нациям с народной политической независимостью». Одновременно с этим, в данном нормативном акте говорится о том, что: «Звание присяжных есть общественная повинность, от исполнения которой не может уклоняться ни один член общества, способный нести ее» [14, с. 1411].

Термин «присяжная повинность» был широко распространен в конце XIX века. Связано это было в первую очередь с тем, что присяжные из низших сословий не всегда имели возможность участвовать в судах, поскольку за это не предусматривалась оплата, но, тем не менее, несли материальную ответственность за уклонение от участия. Известным правоведом А.Ф. Кони даже предлагалось установить крестьянам-присяжным денежные пособия в небольшой сумме, благодаря которым «тяжелая повинность присяжных признается их безвозмездным правом» [28]. Однако Сенатом данное предложение не было поддержано, и в разъяснениях относительно участия присяжных в судопроизводстве было сказано следующее: «участие присяжных в отправлении правосудия – не повинность, а почетное право, которое не требует материального вознаграждения» [36, с. 301].

При рассмотрении вопроса о том, чем всё же является участие присяжных в заседании – общественной обязанностью или правом – нами были рассмотрены различные точки зрения известных ученых-правоведов. Так, например, Л.Е. Владимиров отмечал: «Участие в суде присяжных не есть право, то общественная обязанность, и обязанность тяжелая; она не представляет никаких выгод для отдельного человека, напротив, она часто сопряжена с известными потерями» [9, с. 105]. Тем не менее, в современной России участие представителей народа в качестве присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве и при осуществлении правосудия

воспринимается по большей части как гражданский долг, а не как право.

Интересной представляется точка зрения председателя суда А.В. Пушкина: «Говоря о гражданском долге гражданина участвовать в осуществлении правосудия, законодатель, по всей видимости, делает попытку повысить правосознание граждан. Ведь честно и добросовестно исполнить свой гражданский долг способен только человек с активной гражданской позицией, обладающий высоким уровнем правосознания, ответственности и культуры... На поверку же, многие граждане, внесенные в списки кандидатов в присяжные заседатели, просто отказываются исполнять свой гражданский долг... Закон не исключает вероятность обязать гражданина остаться в списках кандидатов в присяжные заседатели, даже если это противоречит его воле... Конституционное право гражданина осуществлять правосудие в качестве присяжного заседателя постепенно трансформируется в его обязанность» [51, с. 62].

Таким образом, правовой статус присяжных заседателей представляет собой сложную юридическую конструкцию. С одной стороны они являются полноправными участниками уголовного судопроизводства и обладают набором определенных прав в данной области, с другой стороны их статус хоть и приближен к статусу судей, но не идентичен им, и присяжные заседатели не могут выступать в роли полноценных судей. Предоставляемые присяжным заседателям юридические гарантии независимости и неприкосновенности являются одной из главных особенностей, характеризующей правовой статус присяжных. Необходимо отметить, что судья – это должностное лицо, обладающее определенным образованием и квалификацией, чья деятельность осуществляется на профессиональной основе, а присяжный заседатель – это рядовой гражданин, соответствующий определенным требованиям для признания его в качестве присяжного, который привлекается для осуществления правосудия на не профессиональной основе. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что правовой статус присяжных заседателей на современном этапе

развития отечественного права своеобразен и обладает определенной спецификой.

2.2 Права и обязанности присяжных заседателей

Правовой статус присяжных заседателей законодательно регламентирован, и законно достаточно четко описывает процессуальную функцию данных участников судопроизводства. Ранее нами были рассмотрены организационно-правовые основы деятельности суда присяжных в России и определено, что участие присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве и отправлении правосудия основано на Конституции РФ, Федеральных конституционных законах и Федеральных законах РФ.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ содержит основные положения, которые касаются производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей. Согласно УПК РФ, присяжные обладают законодательно установленной компетенцией и набором исключительных прав [39, с. 188]. Закрепление в УПК РФ прав, гарантий реализации этих прав, обязанностей и ответственности позволяет говорить о специфическом процессуальном статусе присяжных, который, свою очередь, дает возможность максимально эффективно выполнять возложенные на них процессуальные обязанности.

Неотъемлемые элементы правового статуса присяжных – это, бесспорно, их права и обязанности. Впервые права и обязанности присяжных заседателей были закреплены в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. [23]. Это был первый самостоятельный кодифицированный источник уголовно-процессуального права в отечественном законодательстве. Действующий в настоящее время УПК РФ практически полностью дублирует суть положений Устава, в небольшой степени корректируя формулировку законодательных положений. Связано это с тем, что место присяжных заседателей в системе правосудия осталось неизменным – «судей факта»,

представителей народа, не обладающих профессионализмом, опытом и знаниями для участия в судебных процессах. Таким образом, наблюдается неизменностью и преемственностью взглядов на роль присяжных заседателей.

Основные права присяжных заседателей перечислены в ст. 333 УПК РФ:

«1. Присяжные заседатели, в том числе и запасные, вправе:

- участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий;
- просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия;
- вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

2. Присяжные заседатели не вправе:

- отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела;
- высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта;
- общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела;
- собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания;
- нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам» [55].

Несмотря на то, что законом четко определен процессуальный статус присяжных заседателей, такая законодательная регламентация не может выступать гарантией надлежащего выполнения ими своей процессуальной функции. На практике существует большое количество примеров

ненадлежащего исполнения присяжными своих процессуальных обязанностей. Связано это с тем, что понимание и восприятие своей функции субъективно и напрямую зависит от личных качеств субъекта [37]. Так же на субъекта оказывают влияние окружающие его обстоятельства, в которых гражданину приходится нести возложенные на него обязательства, выполняя функцию по участию при отправлении правосудия. Ненадлежащее исполнение процессуальных обязанностей, злоупотребление полномочиями, пассивное поведение и нежелание принимать на себя процессуальную функцию – всё это достаточно часто встречается на практике среди всех участников судопроизводства, как профессиональных (судей), так и не профессиональных (присяжных заседателей).

К основным обязанностям присяжных заседателей принято относить:

- принятие во внимание всех доказательств, рассматриваемых в суде;
- разрешение уголовных дел по своему внутреннему убеждению, по справедливости и совести.
- Помимо основополагающих обязанностей присяжных, являющихся воплощением их процессуальной функции, можно сформировать перечень иных обязательств. Таким образом, присяжные заседатели обязаны:
 - принимать присягу;
 - своевременно являться на слушание уголовного дела, присутствовать на нем;
 - соблюдать порядок во время судебного заседания;
 - подчиняться распоряжениям председательствующего судьи;
 - предоставлять необходимую информацию в отношении себя по требованию председательствующего;
 - хранить в тайне своё мнение относительно уголовного дела от остальных участников судопроизводства до удаления в совещательную комнату;
 - не обсуждать обстоятельства уголовного дела с посторонними

лицами;

- правдиво отвечать на вопросы, поставленные перед ними в вопросном листе;
- проголосовать по всем стоящим перед ними вопросам, стремясь к принятию единодушного решения;
- не допускать разглашения охраняемых законом тайн, ставших известным им в ходе судебного процесса.

Таким образом, права и обязанности присяжных заседателей, являющиеся составными элементами правового статуса, совместно обеспечивают выполнение процессуальной функции. С одной стороны, они дают возможность присяжным максимально полно исследовать все доказательства и обстоятельства дела, оценить их достоверность и достаточность, что входит в компетенцию присяжных заседателей согласно закону [10]. С другой стороны, они гарантируют соблюдение присяжными справедливости и объективности.

По нашему мнению, институт присяжных заседателей наглядно характеризует государство как демократичное, допускающее участие простых граждан в правосудии, что так же отражается на авторитете судебной системы в глазах общества. Именно поэтому совокупность прав и обязанностей присяжных заседателей позволяет им, не имея юридической квалификации, быть полноценными участниками судебных процессов и самостоятельно исполнять процессуальную функцию.

2.3 Порядок судебного производства при участии присяжных заседателей в уголовном процессе

Ранее нами были рассмотрены организационно-правовые основы деятельности суда присяжных и определено, что производство по уголовным делам, которые рассматриваются присяжными заседателями, осуществляется на основании соответствующих положений УПК РФ и ФЗ «О присяжных

заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

Судебное разбирательство с участием присяжных заседателей состоит из нескольких этапов. Необходимость привлечения присяжных к уголовному разбирательству определяется во время предварительного слушания в закрытом судебном заседании, которое производится единолично судьей. Предварительное слушание проводится с участием сторон, однако оно может так же быть проведено без их участия по ходатайству либо при наличии оснований для этого. Присутствие и участие государственного обвинителя и защитника в предварительном слушании обязательно.

Следующий этап представляет собой подготовительную часть судебного заседания, которая проводится в порядке, установленном Главой 36 УПК РФ, с учетом требований ст. 327 УПК РФ «Подготовительная часть судебного заседания». Председательствующий судья в назначенное время открывает судебное заседание с разъяснением деталей уголовного дела, которое подлежит разбирательству [13, с. 90]. После этого судья осуществляет проверку явки участников дела в суд, объявляет состав суда и разъясняет участникам процесса их права. Затем судья осуществляет необходимые процедуры по формированию коллегии присяжных заседателей. Признание законом участия в судопроизводстве в качестве присяжного заседателя гражданским долгом тем самым не гарантирует последующую явку присяжного в суд. Поэтому на практике периодически возникают случаи, когда не все участники из списка кандидатов в присяжные заседатели явились к началу судебного процесса, а значит, председательствующий судья вынужден дать распоряжение о дополнительном вызове в суд кандидатов в присяжные заседатели [4, с. 53].

После того как судом проведены все мероприятия, касающиеся подготовительной части заседания, начинается следующий этап судопроизводства – формирование коллегии присяжных заседателей, которое происходит в закрытом судебном заседании с учетом положений ст. 328 УПК

РФ. На данном этапе судья разъясняет присяжным их права, обязанности и задачи, стоящие перед ними, заслушивает ходатайства и мнения сторон об освобождении присяжных от их обязанностей, решает вопросы по поводу самоотводов и отводов [20, с. 118]. После решения всех вопросов о самоотводах и об отводах кандидатов в присяжные заседатели составляется список кандидатов в присяжные заседатели и в окончательном виде формируется коллегия присяжных заседателей.

Третий этап судебного разбирательства с участием присяжных заседателей представляет собой непосредственно судебное следствие. Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается со вступительного заявления государственного обвинителя, в котором он излагает существо предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования представленных им доказательств, и вступительного заявления защитника, в котором он высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению и мнение о порядке исследования представленных им доказательств [32, с. 105]. Судебное следствие при производстве с участием присяжных заседателей имеет то же содержание, что и в обычном производстве.

Согласно ч. 4 ст. 335 УПК РФ «Присяжные заседатели через председательствующего вправе после допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта задать им вопросы. Вопросы излагаются присяжными заседателями в письменном виде и подаются председательствующему через старшину. Эти вопросы формулируются председательствующим и могут быть им отведены как не относящиеся к предъявленному обвинению» [55].

Согласно ч. 7 ст. 335 УПК РФ: «В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями» [55]. Полномочия присяжных заседателей заключается в

разрешении только тех вопросов, которые указаны в вопросном листе. Так же присяжные высказывают своё мнение относительно снисхождения обвиняемому, в случае если он признан виновным.

После того как закончена процедура судебного следствия, наступает следующий этап судопроизводства – прения сторон, которые проводятся в соответствии со ст. 292 УПК РФ. На основании ч. 2 ст. 336 УПК РФ: «2. Прения сторон проводятся лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Стороны не вправе касаться обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей. Если участник прений сторон упоминает о таких обстоятельствах, то председательствующий останавливает его и разъясняет присяжным заседателям, что указанные обстоятельства не должны быть приняты ими во внимание при вынесении вердикта. 3. Стороны не вправе ссылаться в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании. Судья прерывает такие выступления и разъясняет присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта» [55].

После окончания прений сторон председательствующий судья дает всем участникам процесса право реплики, после чего предоставляет последнее слово подсудимому, что является отдельным этапом судопроизводства. Подсудимый дает свою независимую оценку проведенному расследованию и следствию, оценивает фактические обстоятельства дела, обосновывает при необходимости своё поведение и отношение к рассматриваемому судом деянию, высказывает своё мнение относительно некоторых обстоятельств дела.

Последующим этапом судопроизводства выступает процедура постановки вопросов перед присяжными. С учетом проведенного судебного следствия судья формирует перечень вопросов, ответы на которые должны сформулировать присяжные. Стороны процесса вправе предложить свои

вопросы на обсуждение, либо предложить внести корректировки в уже сформулированные вопросы. Обсуждение и подготовка ответов присяжными заседателями происходит в совещательной комнате, поэтому из зала судебного заседания присяжные временно удаляются. В том случае, если у присяжных заседателей возникают вопросы относительно поставленных перед ними вопросов, касающиеся не существа ответов на них, председательствующий судья разъясняет им возникшие неясности. Перед тем как присяжные заседатели удаляются в совещательную комнату, председательствующий судья обращается к ним с напутственным словом, которое ни в коем случае не должно содержать мнение судьи по какому-либо вопросу, поставленному перед присяжными.

Согласно ст. 339 УПК РФ: «По каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса:

- доказано ли, что деяние имело место;
- доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
- виновен ли подсудимый в совершении этого деяния» [55].

В том случае, если присяжные выносят вердикт относительно виновности обвиняемого в деянии, которое является предметом судебного разбирательства, далее перед ними ставится вопрос о снисхождении и смягчении наказания.

Следующим этапом судопроизводства является вынесение вердикта присяжными. Необходимо отметить, что присяжные должны стремиться к принятию единодушного решения. В случае если такое решение не может быть достигнуто путем совместного обсуждения в совещательной комнате на протяжении трех часов, присяжными заседателями проводится голосование. Для принятия обвинительного вердикта необходимо чтобы проголосовало большинство присяжных (ч. 2 ст. 343 УПК РФ). Принятие оправдательного вердикта регламентируется ч. 3 ст. 343 УПК РФ. Если голоса присяжных разделились поровну между утвердительными и отрицательными ответами на поставленные перед ними вопросы, то за окончательный вердикт принимается

более благоприятный для подсудимого ответ присяжных.

В продолжение судебного процесса происходит провозглашение вердикта, для которого присяжные заседатели возвращаются в зал суда. Старшина присяжных передает председательствующему судье вопросный лист с внесенными в него ответами на вопросы, а тот, в свою очередь, при отсутствии замечаний к ответам, дает разрешение старшине присяжных огласить ответы в зале суда перед всеми участниками процесса.

Последующим этапом судебного процесса является обсуждение провозглашенного вердикта сторонами. Оправдательный вердикт является обязательным для председательствующего и влечет за собой следствие в виде вынесения оправдательного приговора. В этом случае процесс может продолжаться обсуждением обстоятельств, которые способствуют смягчению наказания. Однако необходимо отметить, что в случае если председательствующий признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора, он вправе распустить коллегия присяжных (не подлежит апелляционному обжалованию) и направить уголовное дело на новое рассмотрение.

Таким образом, основываясь на положениях ст. 350 УПК РФ, последним этапом судебного разбирательства уголовного дела с участием присяжных заседателей заканчивается принятием председательствующим одного из следующих решений:

- постановления о прекращении уголовного дела;
- оправдательного приговора;
- обвинительного приговора с назначением наказания, без назначения наказания, с назначением наказания и освобождением от него;
- постановления о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда.

Глава 3 Проблемы осуществления правосудия в России с участием присяжных заседателей и пути их решения

На сегодняшний день продолжается процесс реформирования судебной системы, который был начат еще в конце XX в. Процесс реформирования не обошел стороной и институт присяжных заседателей. Необходимость данного института как элемента правовой системы демократического государства, эффективность его деятельности и специфические особенности его организации являются предметом научных дискуссий уже более двадцати лет.

Текущее состояние суда присяжных в нашей стране можно проиллюстрировать статистическими данными, согласно которым по итогам 2019 г. на уровне субъектов федерации суды присяжных рассмотрели 273 дела в отношении 419 обвиняемых, оправдав 80 из них, а в районах – 153 из 585 подсудимых [48].

11 февраля 2020 г. председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев провел совещание судей федеральных судов, на котором подвел их итоги работы за 2019 г. В ходе совещания В.М. Лебедев сообщил о возможности расширения подсудности дел присяжным заседателям на все тяжкие преступления за исключением дел, составляющих государственную тайну. По словам В.М. Лебедева, эта идея еще не оформлена в конкретное предложение, которое было бы направлено в администрацию президента, однако инициатива о расширении подсудности исходила от президента РФ В.В. Путина, о которой он высказался в декабре 2019 г. в рамках обсуждения темы реформирования судебной системы РФ [49].

По мнению уполномоченного представителя по правам предпринимателей Б. Титова, суд присяжных представляет собой максимальную состязательность в уголовном судопроизводстве и поэтому именно присяжными должны рассматриваться дела по существу, а судьями решаться процессуальные вопросы.

Данной точки зрения придерживается так же Ю. Пилипенко, президент

Федеральной палаты адвокатов РФ, который отмечает, что еще в начале 2000-х годов, когда начали проходить первые судебные процессы с участием присяжных в современной истории, адвокатское сообщество ратовало за расширение компетенции суда присяжных. По мнению Ю. Пилипенко, суд присяжных приносит неоценимую пользу стране, поскольку оказывает положительное влияние на граждан, провоцируя в них гражданскую ответственность, чувство долга и добросовестность [49].

Таким образом, уже в ближайшем будущем в соответствии с поручениями В.В. Путина могут произойти революционные преобразования в судебной системе России. Исходя из анализа текущих обстоятельств, можно сделать вывод, что расширение подсудности дел присяжных уже находится на стадии принципиально принятого решения, которое нуждается в корректном оформлении и преобразовании его из инициативы в соответствующую реформу.

Деятельность присяжных заседателей в процессе судопроизводства, а так же реализация ими своих прав и обязанностей, сопровождаются рядом проблем. Рассмотрим актуальные проблемы осуществления правосудия в России с участием присяжных заседателей более подробно, и предложим пути их решения.

Организационно-процессуальные проблемы, связанные с фактическим осуществлением судопроизводства с участием присяжных могут быть сформулированы следующим образом:

- необходимость выделения значительных сумм из бюджета;
- сложности, возникающие при формировании коллегии присяжных, из-за нежелания граждан участвовать в отправлении правосудия;
- большое количество отмененных оправдательных приговоров вышестоящими судами.

Как уже было отмечено ранее, институт присяжных заседателей находится в кризисном положении, вызванном множеством проблем, связанных как с реализацией присяжными своих прав и обязанностей, так и

зависящих от несовершенства уголовно-процессуального законодательства.

Вышеуказанные проблемы связаны с формальной стороной судопроизводства с участием присяжных, но помимо этого необходимо также учитывать и вопросы, касающиеся компетенции присяжных заседателей, которые являются не менее важными

Увеличение числа составов преступлений подсудных суду присяжных заседателей является, на наш взгляд, наиболее актуальной задачей, стоящей перед законодателем. По нашему мнению, необходимо добавить наиболее распространенные составы в аспекте затрагивания прав и свобод человека и гражданина в компетенцию суда присяжных. Таким образом, нами предлагается все тяжкие преступления ввести в компетенцию присяжных, поскольку количество присяжных, участвующих при рассмотрении дела, позволяет снизить риски неправомерного влияния на вердикт, ведь очевидно, что чем больше лиц, ответственных за принятие решения по делу, тем сложнее оказать влияние на их мнение, что автоматически повышает вес вердикта коллегии присяжных.

При рассмотрении правового статуса присяжных заседателей нами был сделан вывод о том, что в законе наблюдается значительное противоречие, когда с одной стороны, статус присяжного может быть принят добровольно как форма реализации гражданского права, а с другой стороны статус присяжного заседателя может быть воспринят как «общественная повинность», обязательство, возложенное государством, от которого невозможно ни уклониться, ни отказаться. Именно поэтому на практике зачастую возникают случаи неявки на судебное заседание без уважительной причины. Дело в том, что законом определено начало течения обязанности присяжного заседателя с момента включения его на стадии предварительных слушаний в список присяжных заседателей. Такая ситуация приводит к тому, что судебные заседания находят под угрозой срыва, и нередко срываются. Судьям приходится рассылать большое количество повесток ради того чтобы снизить риск неявки на заседание.

По нашему мнению, данная проблема может быть разрешена путем внесения изменений в законодательство. Так, нами предлагается заменить словосочетание «гражданский долг» на «обязанность», и ч. 2 ст. 8 ФЗ «О судебной системе в РФ» сформулировать следующим образом: «Участие присяжных и арбитражных заседателей в осуществлении правосудия является обязанностью». В ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ» так же необходимо внести соответствующее изменение, после чего текст ч. 1 ст. 2 вышеуказанного закона будет сформулирован как: «Участие присяжных и арбитражных заседателей в осуществлении правосудия является обязанностью». В ч. 1 этой же статьи так же можно внести соответствующее изменение, либо признать ей утратившей силу.

Помимо этого предлагается установить ответственность гражданина за неявку в суд для исполнения обязанностей присяжного заседателя и добавить в Кодекс об административных правонарушениях соответствующую статью с указанием мер ответственности за неисполнение обязательства в виде наложения штрафа в размере до пяти минимальных размеров оплаты труда. Стоит отметить, что введение санкций для граждан-кандидатов в присяжные, должно быть сопровождено введением стимулирующих мер, таких как достойная оплата их труда в качестве присяжных заседателей.

Несмотря на то, что законодатель максимально четко отразил процессуальный статус присяжных законодателей в законе, такая четкая законодательная регламентация не выступает гарантией того, что присяжные заседатели как участники уголовного судопроизводства будут выполнять свою процессуальную функцию надлежащим образом.

Актуальной проблемой современной системы правосудия с участием присяжных заседателей, на наш взгляд, является достаточно низкий уровень правосознания граждан. Поскольку граждане, избранные в состав коллегии присяжных, не обладают ни юридическим образованием, ни опытом в разрешении дел, они, тем не менее, стараются максимально точно применить положения закона в соответствии с тем, как они его понимают. Адвокаты,

понимая положение дел, стремятся запутать присяжных, своими словесными формулировками в отношении доказательств и сути дела вызывают к эмоциям и чувствам присяжных, в то время как государственные обвинители такой возможности лишены, т.к. они вынуждены действовать в строгих рамках закона, учитывая нормы служебной этики [7, с. 31].

Первые годы отправления правосудия в данной форме показали, что присяжные выносят оправдательные вердикты по делам, где вина подсудимых доказана в полном объеме с точки зрения стороннего наблюдателя [34, с. 136]. Исходя из статистических данных по поводу количества оправдательных приговоров, вынесенных в 2019 г., можно сделать вывод о том, что вынесенных в отношении подсудимых оправдательные вердикты имеют большой удельный вес в общем объеме вердиктов, несмотря на то, что исходя из материалов предварительного следствия, вина подсудимого уже, казалось бы, установлена. Безусловно, не совсем корректно говорить о том, почему именно присяжными принят тот или иной вердикт, ведь он принимается исходя из их субъективных личных убеждений.

Отсутствие опыта и профессионализма в некоторых случаях отрицательно сказывается на судопроизводстве. Некомпетентность присяжных признается причиной большого количества оправдательных приговоров. К тому же, на практике зачастую встречаются случаи, когда лицам, избранным в присяжные, не только не хватает компетенции, но и определенного жизненного опыта для того, чтобы всесторонне оценить тут или иную ситуацию и принять решение о наличии вины обвиняемого. По нашему мнению, необходимо организовать специальные подготовительные курсы для присяжных заседателей, пройдя которые они будут иметь представление об уголовном процессе и правоприменении. Так же стоит отметить психологическое состояние присяжных заседателей, которое должно быть стабильным и контролируемым. От психологического состояния присяжного заседателя зависит непредвзятость принятого им решения.

Более того, совершенно не обладая профессиональными знаниями и

опытом невозможно объективно и беспристрастно принимать какие-либо решения. Бесспорно, что председательствующий судья выступает своеобразным гарантом недопущения принятия необъективного либо необоснованного решения. Именно поэтому законом предусмотрена процедура вынесения окончательного приговора профессиональным судьей с учетом вердикта присяжных. Однако, сталкиваясь с ситуацией, когда вердикт присяжных находится в явном противоречии с приговором председательствующего судьи, закономерно возникает вопрос о том, что судья как человек, обладающий большим опытом и профессионализмом, вероятнее всего принимает более объективное решение, ведь он к тому же более информирован, компетентен и не на столько ограничен в правах как присяжные заседатели.

Отдельно стоит упомянуть проблему правового нигилизма, уровень которого в России достаточно высок. Причина этой проблемы, по нашему мнению, кроется в самом государстве, которое большее внимание уделяет законотворческому процессу, и, издавая нормативные акты, не оказывает достаточного внимания за тем, как эти акты исполняются даже самими представителями государственной власти. Именно поэтому общество реагирует подобным скептическим образом, когда государство ждет от граждан исполнения их гражданского долга, а те, в свою очередь, исполнять его не стремятся.

По нашему мнению, основная проблема суда с участием присяжных заседателей на современном этапе развития состоит не только в том, что граждане не желают участвовать в отправлении правосудия, но и в том, что достижение цели судопроизводства в данной форме не всегда возможно.

Отметим тот факт, что присяжные заседатели в процессе судопроизводства обладают незначительным объемом прав. Считаем, что если наделить присяжных заседателей правом заявлять ходатайства, получать копии процессуальных документов, ознакамливаться с материалами уголовного дела и другими процессуальными правами, то по итогу заседания

присяжные смогут составить для себя полную картину дела, максимально точно сформировать своё мнение и отношение к ситуации, из чего и будет исходить их решение. И в таком случае решение будет носить не формальный характер, а в действительности отражать наличие и степень вины обвиняемого.

Таким образом, на сегодняшний день наблюдается немало актуальных проблем осуществления правосудия в России с участием присяжных заседателей. Рассмотрев часть из них, мы всё же приходим к выводу, что существование суда присяжных в нашей стране оправдывает цели, ради которых такой суд был создан. Тем не менее, институт присяжных заседателей нуждается в усовершенствовании, чему и будут посвящены последующие судебные реформы, о которых президентом РФ В.В. Путиным было сказано следующее: «Вы правы, нам надо расширять возможности суда присяжных, и, конечно, мы будем над этим работать. Самое прямое решение вопроса – это полноценный суд присяжных. Одна из идей заключается в том, чтобы вернуть в судебное заседание народных заседателей».

Заключение

На сегодняшний день приоритетной целью развития современного отечественного права является создание системы справедливого и независимого правосудия. Суд присяжных призван содействовать достижению этой цели, поскольку именно он выступает формой отправления правосудия, характеризующейся максимальной состязательностью, законностью и справедливостью.

В первой главе работы рассмотрены теоретические предпосылки возникновения суда с участием присяжных заседателей в России, изучены организационно-правовые основы деятельности суда присяжных в России.

Исторические предпосылки возникновения суда с участием присяжных заседателей способствовали тому, что на сегодняшний день суд присяжных является гарантом независимости судов, вносит подлинную состязательность сторон в судебный процесс. В настоящее время суд с участием присяжных заседателей является действующей формой судебного производства не только в ряде европейских стран, но и в России. Общеизвестным является факт, что участие присяжных заседателей в судах снижает риск злоупотребления правом и коррупции.

Участие присяжных заседателей является особой формой судопроизводства, которая, с одной стороны, усложняет процедуру осуществления правосудия, а с другой стороны, позволяет сторонам рассчитывать на максимальную беспристрастность принимаемых по делу решений. Важной особенностью так же является тот факт, что суд присяжных обеспечивает максимальную состязательность судебного разбирательства.

Вторая глава работы посвящена организации деятельности присяжных заседателей. В первом параграфе раскрыто содержание понятия правового статуса присяжных заседателей. Во втором параграфе раскрыты права и обязанности присяжных заседателей. В третьем параграфе проведен анализ

порядка судебного производства при участии присяжных заседателей в уголовном процессе.

Правовой статус присяжных заседателей на современном этапе развития отечественного права представляет собой сложную юридическую конструкцию, он своеобразен и обладает определенной спецификой. С одной стороны, присяжные являются полноправными участниками уголовного судопроизводства и обладают набором определенных прав в данной области, с другой стороны их статус хоть и приближен к статусу судей, но не идентичен им, и присяжные заседатели не могут выступать в роли полноценных судей. Предоставляемые присяжным заседателям юридические гарантии независимости и неприкосновенности являются одной из главных особенностей, характеризующей правовой статус присяжных. Судья – это должностное лицо, обладающее определенным образованием и квалификацией, чья деятельность осуществляется на профессиональной основе, а присяжный заседатель – это рядовой гражданин, соответствующий определенным требованиям для признания его в качестве присяжного, который привлекается для осуществления правосудия на не профессиональной основе.

Права и обязанности присяжных заседателей, являющиеся составными элементами правового статуса, совместно обеспечивают выполнение процессуальной функции. С одной стороны, они дают возможность присяжным максимально полно исследовать все доказательства и обстоятельства дела, оценить их достоверность и достаточность, что входит в компетенцию присяжных заседателей согласно закону. С другой стороны, они гарантируют соблюдение присяжными справедливости и объективности.

Институт присяжных заседателей характеризует государство как демократичное, допускающее участие простых граждан в правосудии, что так же отражается на авторитете судебной системы в глазах общества. Именно поэтому совокупность прав и обязанностей присяжных заседателей позволяет

им, не имея юридической квалификации, быть полноценными участниками судебных процессов и самостоятельно исполнять процессуальную функцию.

В третьей главе работы сформулированы основные проблемы осуществления правосудия в России с участием присяжных заседателей и предложены пути их решения.

Нами были выявлены основные проблемы осуществления правосудия в России с участием присяжных заседателей:

- необходимость выделения значительных сумм из бюджета;
- сложности, возникающие при формировании коллегии присяжных, из-за нежелания граждан участвовать в отправлении правосудия;
- большое количество отмененных оправдательных приговоров вышестоящими судами;
- отсутствие единообразия в различных нормах закона по поводу того, чем является участие в качестве присяжного заседателя – гражданским долгом, правом или обязанностью;
- отсутствие в законе мер ответственности граждан за неявку в суд для исполнения обязанностей присяжных заседателей;
- низкий уровень правосознания граждан, абсолютная некомпетентность, отсутствие психологической подготовки;
- малый объем процессуальных прав, которыми наделены присяжные заседатели.

Нами были сформулированы основные пути решения проблем осуществления правосудия в России с участием присяжных заседателей:

- расширить компетенцию суда присяжных, добавить наиболее распространенные составы в аспекте затрагивания прав и свобод человека и гражданина в их компетенцию;
- заменить словосочетание «гражданский долг» на «обязанность» в ч. 2 ст. 8 ФЗ «О судебной системе в РФ», в ч. 1 ст. 2 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ»;
- установить ответственность гражданина за неявку в суд для

исполнения обязанностей присяжного заседателя и добавить в КоАП соответствующую статью с указанием мер ответственности за неисполнение обязательства в виде наложения штрафа в размере до пяти минимальных размеров оплаты труда;

- установить достойную оплату труда за исполнение обязанностей присяжных заседателей в качестве стимулирующей меры;
- организовать специальные подготовительные курсы для присяжных заседателей, пройдя которые они будут иметь представление об уголовном процессе и правоприменении;
- проводить обязательную психологическую оценку присяжных заседателей перед началом их вступления в уголовный процесс;
- расширить объем процессуальных прав присяжных заседателей – наделить их правом заявлять ходатайства, получать копии процессуальных документов, ознакамливаться с материалами уголовного дела и другими процессуальными правами.

Проведенный в ходе исследования анализ организации деятельности присяжных заседателей в современной России наглядно показал необходимость принятия мер по устранению проблем осуществления правосудия в России с участием присяжных заседателей.

Таким образом, поставленные задачи решены в полном объеме, цель исследования достигнута.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Агапов П.В. Уголовное право России. Общая и особенная части [Текст]: учебное пособие / П.В. Агапов. – М. : РИОР, 2018. 358 с.
2. Арзамасцев А.С. Проблема формирования коллегии присяжных заседателей // Отечественная юриспруденция. 2019. № 4 (36). С. 11-13.
3. Бобрищев-Пушкин А.М. Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных [Текст] / А.М. Бобрищев-Пушкин. – М. : ЁЁ Медиа, 2016. 624 с.
4. Борохова Н.Е. Процессуальные и тактические особенности формирования коллегии присяжных заседателей // Проблемы Науки. 2019. №10 (143). – С. 52-54.
5. Буков В.А. От российского суда присяжных к пролетарскому правосудию. У истоков тоталитаризма [Текст] / В.А. Буков. – М. : Археографический центр, 1997. 452 с.
6. Бытко Ю.И., Бытко С.Ю. Сборник нормативных актов по уголовному праву России X-XX веков [Текст] / Ю.И. Бытко. – Саратов : Саратовская гос. акад. права, 2005.
7. Визгалова А.Д. Некоторые особенности доказывания в суде с участием присяжных заседателей // Евразийский Союз Ученых. 2018. № 6 (51). С. 28-33.
8. Витрук Н.В. Основы теории правового положения личности в социалистическом обществе [Текст] / Н.В. Витрук, В.А. Патюлин. – М. : Наука, 1979. 229 с.
9. Владимиров Л.Е. Суд присяжных. Условия действия института присяжных и метод разработки доказательств [Текст] / Л.Е. Владимиров. – М. : Ленанд, 2016. 264 с.
10. Владимиров Л.Е. Суд присяжных: условия действия института присяжных и метод разработки доказательств // Журнал гражданского и уголовного права. 1873. № 5. С. 167-191.

11. Воеводин Л.Д. Юридический статус личности в России [Текст] / Л.Д. Воеводин. – М. : Изд-во МГУ: ИНФРА-М-НОРМА, 1997. 299 с.
12. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г.) [Текст] // Российская газета. 1995. N 67.
13. Глазер Ю. О влиянии суда на приговор присяжных [Текст] / Ю. Глазер. – М. : Нобель пресс, 2012. 116 с.
14. Григорьев В.Н. Устав уголовного судопроизводства 1864 г. Как источник изначального смысла современных уголовно-процессуальных категорий // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 7. С. 1409-1414.
15. Грушецкий К.О. Некоторые вопросы о присяжных заседателях // Вопросы науки и образования. 2018. № 3 (15). С. 132-134.
16. Гуськова А.П. Обеспечение прав и свобод личности в сфере действующего российского уголовного судопроизводства [Текст] / А.П. Гуськова, О.А. Тарнавский. – Оренбург : ОГАУ, 2011. 153 с.
17. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка [Текст] / В.И. Даль. – М. : ОЛМА Медиа Групп, 2009. 573 с.
18. Дурандина Т.С. Суд присяжных: понятие и состав // Вопросы науки и образования. 2018. № 5 (17). С. 88-89.
19. Закревский И.П. Еще о суде присяжных [Текст] / И.П. Закревский. – М. : Нобель пресс, 2012. 30 с.
20. Закревский И.П. О настоящем и будущем суда присяжных [Текст] / И.П. Закревский. – М. : Ленанд, 2016. 216 с.
21. Ильюхов А.А. Становление и развитие суда присяжных заседателей в России // Труды Академии управления МВД России. 2018. № 4 (48). С. 175-178.
22. Имгрунт С.И., Самыгин П.С. Особенности функционирования суда присяжных заседателей в дореволюционной России // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 2. С. 145-148.

23. Казанцев С.М. Суд присяжных в России: громкие уголовные процессы 1864-1917 гг. [Текст] / С.М. Казанцев. – Л. : Лениздат, 1991. 512 с.
24. Кенигсон А. Очерк происхождения и исторического развития суда присяжных в делах уголовных [Текст] / А. Кенигсон. – М. : Ленанд, 2016. 110 с.
25. Кистяковский А.Ф. Элементарный учебник общего уголовного права: часть общая [Текст] / А.Ф. Кистяковский. – Киев: Типография А.И. Мамонтова и К, 1882. 892 с.
26. Ключевский В.О. Курс русской истории [Текст] / В.О. Ключевский. – М. : Эксмо, 2016. 912 с.
27. Комаров С.А. Общая теория государства и права [Текст]: учебное пособие / С.А. Комаров. М. : Юрайт, 1998. – 416 с.
28. Кони А.Ф. О суде присяжных и о суде с сословными представителями [Текст] / А.Ф. Кони. – СПб. : Тип. Правительствующего Сената, 1895. 31 с.
29. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) [Текст] // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. ст. 4398.
30. Курочкин И.А. Институт присяжных заседателей в России // Colloquium-journal. 2019. № 7 (31). С. 25-28.
31. Лукашева Е.А. Общая теория прав человека [Текст] / И.А. Карташкин, Н.С. Колесова. – М. : Норма, 1996. 520 с.
32. Луценко П.А., Махоркин И.Л. Некоторые особенности процедуры судебного следствия с участием присяжных заседателей // Закон и право. 2020. № 3. С. 103-106.
33. Магомедова П.Х. Конституционно-правовая природа суда присяжных заседателей // Закон и право. 2019. № 8. С. 109-110.
34. Малина М.А. Гарантии установления истины в суде с участием присяжных заседателей // Северо-Кавказский юридический вестник. 2018. № 1. С. 133-139.

35. Малина М.А. История российского суда с участием присяжных заседателей // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2018. № 3 (199). С. 60-65.

36. Малинин С.Г. Энциклопедия уголовного права [Текст] / С.Г. Малинин. – СПб. : Пресс, 2005. 412 с.

37. Маркова Т.Ю., Юркевич М.А. Реализация присяжными прав и обязанностей при рассмотрении дела // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2018. № 2 (42). С. 156-165.

38. Матузов, Н.И. Правовая система и личность [Текст] / Н.И. Матузов. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1987. 294 с.

39. Молокаева О.Х. Институт присяжных заседателей в Российской Федерации // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4, Государство и право: Реферативный журнал. 2018. № 3. С. 187-191.

40. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей [Текст]: Федеральный закон от 23.06.2016 N 190-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2016. № 26. ст. 3859.

41. О военных судах РФ [Электронный ресурс]: Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 г. N 1-ФКЗ (ред. от 27.12.2019) // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23479 / (дата обращения: 12.04.2020 г.).

42. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. N 23 // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_56702/ (дата обращения: 19.04.2020 г.).

43. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от

20.08.2004 г. N 113-ФЗ (ред. от 01.10.2019) // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48943/ (дата обращения: 17.03.2020 г.).

44. О статусе судей в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Закон от 26.06.1992 г. N 3132-1 (ред. от 01.10.2019) // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_648/ (дата обращения: 17.03.2020 г.).

45. О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2000 г. N6 (ред. от 22.05.2012) // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_26228/ (дата обращения: 22.03.2020 г.).

46. О судебной системе РФ [Электронный ресурс]: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. N1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12834/ (дата обращения: 15.03.2020 г.).

47. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка [Текст] / С.И. Ожегов, Л.И. Скворцов. – 26-е изд., испр. и доп. – М. : Оникс, 2009. 1359 с.

48. Официальный сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https:// www.vsrfr.ru](https://www.vsrfr.ru) (дата обращения: 21.04.2020 г.).

49. Официальный сайт газеты Коммерсантъ [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https:// www.kommersant.ru](https://www.kommersant.ru) (дата обращения: 25.04.2020 г.).

50. Побегайло Э.Ф. Избранные труды [Текст] / Э.Ф. Побегайло. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2008. 1074 с.

51. Пушкин А.В. Суд присяжных: право, долг, обязанность и гарантии // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 1. С. 60-63.

52. Сергиевский Н.Д. Русское уголовное право: часть общая [Текст]: учебное пособие / Н.Д. Сергиевский. – СПб. : Фаухман, 1905. 397 с.

53. Таганцев Н.С. Русское уголовное право [Текст]: учебное пособие / Н.С. Таганцев. – СПб. : Гос. Тип., 1902. 823 с.

54. Танечник Ю.С. Сравнительный анализ правового института присяжных заседателей // Крымский научный вестник. 2019. № 2. – С. 36-39.

55. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]: Федеральный закон от 18.12.2001г. N 174-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. ст. 4921.

56. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 13.06.1996 г. N63-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 11.03.2020 г.).

57. Узаконения, изданные в пояснение и дополнение к судебным уставам 1864 года [Электронный ресурс]: Определение Сената от 5 сентября 1873 г. // Режим доступа: <https://www.prlib.ru/item/459639> (дата обращения: 22.03.2020 г.).

58. Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь русского языка. Современная редакция [Текст] / Л.В. Антонова, И.Р. Григорян. – М. : Славянский дом книги, 2017. 960 с.

59. Фойницкий И.Я. Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. Серия «Памятники права». 2017. № 12 (40).

60. Хамицевич Ю.О. Суд присяжных заседателей: достоинства и недостатки // Достижения науки и образования. 2018. №17 (39). С. 58-64.

61. Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков. Том 1 [Текст] / В.Л. Янин. – М. : Юрид. лит., 1984. 432 с.