

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права

---

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

---

(код и наименование направления подготовки, специальности)

гражданско-правовой

---

(направленность (профиль))

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
**(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Ответственность сторон по договору поставки товаров»

Студент

Ч.Е. Шивидек

---

(И.О. Фамилия)

---

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, Н.Л. Соломеник

---

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2020

## Аннотация

Ключевыми словами бакалаврской работы являются: договор поставки товаров, стороны договора поставки, договорная ответственность, ответственность нарушение условий договора.

Объектом исследования являются договорные правоотношения сторон договора поставки.

Предметом исследования является ответственность сторон по договору поставки товаров.

Структуру работы составляют девять параграфов, объединенных в три главы, в которых последовательно раскрывается тема исследования, а также введение, заключение и список используемой литературы и список используемых источников. Общий объем работы составляет 46 страниц, список литературы содержит 31 наименование.

Во введении обоснована актуальность темы, поставлена цель написания дипломного проекта, определены объект и предмет исследования, задачи.

В первой главе рассмотрены теоретико-методологические основы договора поставки, сформулировано его понятие, определены существенные условия, форма и порядок заключения, правовой статус сторон.

Во второй главе охарактеризована ответственность сторон договора поставки товаров согласно законодательства РФ.

В третьей главе проанализированы актуальные проблемы привлечения сторон к ответственности за нарушение условий договора поставки товаров и предложены пути их решения.

Заключение содержит основные выводы и предложения по совершенствованию действующего законодательства, рекомендации по заключению договора поставки.

## Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. Теоретико-методологические основы договора поставки .....	8
1.1. Понятие и правовая природа договора поставки.....	8
1.2. Существенные условия, форма и порядок заключения договора поставки.....	13
1.3. Правовой статус сторон договора поставки.....	16
ГЛАВА 2. Характеристика ответственности сторон договора поставки товаров согласно законодательства РФ .....	19
2.1. Понятие, условия и порядок возникновения ответственности сторон по договору поставки товаров .....	19
2.2. Формы ответственности сторон при нарушении условий договора поставки товаров .....	24
2.3. Особенности ответственности сторон договора поставки товаров для государственных и муниципальных нужд .....	27
ГЛАВА 3. Актуальные проблемы привлечения сторон к ответственности за нарушение условий договора поставки товаров и пути их решения.....	30
3.1. Теоретические проблемы привлечения сторон к ответственности за нарушение условий договора поставки товаров.....	30
3.2. Судебная практика привлечения сторон к ответственности за нарушение условий договора поставки товаров.....	33
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	37
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	41

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.** Развитие экономических отношений в Российской Федерации привело к значительным изменениям в правовом механизме их правового регулирования. Безусловно, это коснулось и договора поставки, который в советское время при существовании плановой экономики был основным средством распределения продукции, однако в условиях рыночной экономики потерял это значение и, по сути, модифицировался в разновидность договора оптовой купли-продажи.

Указанные обстоятельства обусловили неоднозначный подход законодателя и ученых к договору поставки. Об этом говорит прежде всего то, что до сих пор сохраняют силу отдельные подзаконные акты советских времен, которые регулируют вопросы заключения и исполнения договоров поставки, однако их положения в значительной мере не отвечают современным условиям хозяйствования. Несовершенство правового регулирования обусловило ряд вопросов как теоретического, так и практического характера. В частности, о правовой природе договора поставки, его места в системе договоров, сфере его применения, распространения на отношения поставки актов международного права по договору купли-продажи, о существенных условиях, порядке заключения договора поставки, отграничения договора поставки от смежных договоров и тому подобное.

Одним из наиболее актуальных остается вопрос ответственности сторон по договору поставки товаров. Недостатки правового регулирования на практике часто приводят к неоднозначным толкованиям норм права и договорных положений, конфликту сторон договорных правоотношений, и, как неизбежно, применению положений об их ответственности. Несомненно, благодаря институту ответственности сторон по договору поставки данная правовая конструкция не является фикцией, такой институт обеспечивает

реальное выполнение договора поставки. Все вышеуказанное обуславливает актуальность выбранной темы.

**Степень научной разработки.** В юридической науке проблемам института договора поставки уделялось достаточно много внимания, в частности, общие и отдельные проблемы регулирования отношений поставки исследовались в десятках диссертационных исследований. Однако значительная их часть выполнялась еще в советское время, а потому в нынешних условиях они потеряли свою актуальность и практическое значение. Современные же научные работы отечественных ученых не дают достаточно полного представления об институте ответственности сторон по договору поставки товаров и лишь частично указывают на направления решения проблемных вопросов в этой сфере. Кроме того, сейчас в литературе отсутствуют специальные монографические исследования современных проблем ответственности сторон по договору поставки товаров. Однако нельзя не отметить, что этот договор традиционно рассматривается почти во всех научных трудах, посвященных проблемам договорного права.

Недостаточность современных специальных научных разработок не позволяет решать насущные проблемы правового регулирования ответственности сторон по договору поставки товаров. При этом договорная практика требует осмысления современного состояния данного института и выработки практических рекомендаций по его применению в договорных правоотношениях и разрешения споров, возникающих из отношений поставки.

Теоретической основой для исследования ответственности сторон по договору поставки товаров стали работы таких ученых: Агаркова М.М., Алексеевой Л.Н., Атанасова П. Н., Беляневич А. А., Быкова А. Г., Брагинского М. И., Васильевой В. А., Винник А. Н., Вольнянского С. И., Иоффе О. С., Корецкого В. И., Космина Ю. П., Победоносцева К.П., Халфина Р. И., Шершеневича Г.Ф., и др.

**Целью** данной работы является исследование ответственности сторон по договору поставки товаров.

В соответствии с поставленной целью, нами очерчен следующий круг **задач**:

1. Определить понятие и правовую природу договора поставки.
2. Охарактеризовать существенные условия, форму и порядок заключения договора поставки.
3. Исследовать правовой статус сторон договора поставки
4. Определить понятие, условия и порядок возникновения ответственности сторон по договору поставки товаров.
5. Проанализировать формы ответственности сторон при нарушении условий договора поставки товаров.
6. Выявить особенности ответственности сторон договора поставки товаров для государственных и муниципальных нужд
7. Рассмотреть теоретические проблемы привлечения сторон к ответственности за нарушение условий договора поставки товаров.
8. Исследовать судебную практику привлечения сторон к ответственности за нарушение условий договора поставки товаров.
9. Предложить направления совершенствования нормативно-правовых основ привлечения сторон к ответственности за нарушение условий договора поставки товаров.

**Объектом** исследования являются договорные правоотношения сторон договора поставки.

**Предметом** исследования является ответственность сторон по договору поставки товаров.

**Методы исследования.** Методологию данной работы составили общенаучные и специальные методы познания правовых явлений, основанных на диалектике и системно-функциональном подходе. При исследовании проблем ответственности сторон по договору поставки товаров использовались, в частности, такие методы как наблюдение, теоретическое и

практическое моделирование, формально-логическое обобщение правовых явлений, диалектический метод познания экономических, общественных, в том числе, правовых явлений. Отношения по поставке и их последствия рассматриваются в тесной связи с другими социальными процессами в их исторической динамике. В работе также использованы такие методы исследования как формально-логический, системно-структурный, сравнительно-правовой и исторический.

Сделанные выводы и предложения основываются на требованиях формальной логики с учетом определенности, непротиворечивости, последовательности и обоснованности в рамках понятийного аппарата юридической науки в целом и цивилистики, в частности.

**Структуру** работы составляют девять параграфов, объединенных в три главы, в которых последовательно раскрывается тема исследования, а также введение, заключение и список используемой литературы и список используемых источников. Общий объем работы составляет 46 страниц, список литературы содержит 31 наименование.

## **ГЛАВА 1. Теоретико-методологические основы договора поставки**

### **1.1. Понятие и правовая природа договора поставки**

Понятие и правовая природа договора поставки являются довольно спорными вопросами в научной доктрине. Так, первые научные работы, посвященные правовому регулированию поставки, появились еще в конце XIX века. Это работы Г.Ф.Шершеневича[30], Д. И. Мейера[14], и других российских цивилистов.

Основной доктринальный подход к исследованию феномена договора поставки в те годы заключался в установлении его уникальности как наработки исключительно российской школы права в целом и школы гражданского права в частности. Задача договора поставки в то время состояла в обеспечении на больших географических территориях Российской империи устойчивого развития производства и обеспечения потребления продукции. Тогда поставка одновременно означала доставку купленной вещи поставщиком за его счет и периодичность выполнения этой обязанности. Это объясняется экономико-социальной необходимостью четкого и своевременного обеспечения производства сырьем, материалами, комплектующими и т.д., и урегулирования вопросов, связанных с их перемещением от производителя к покупателю и гарантированного сбыта изготовленной товара. Именно благодаря договору поставки можно было достичь указанного и обеспечить стабильность товаропотоков и развитие транспортной инфраструктуры, что с учетом большой территории Российской империи было чрезвычайно актуальным.

По своей правовой природе, отношения по поставке сводились к отношениям, которые возникали из договора оптовой купли-продажи, но с характерными ему особенностями. В то же время в доктрине подчеркивалась его особая роль, как правового средства кооперации товаропроизводителей между собой, товаропроизводителей и оптовых

продавцов. Следовательно, можно утверждать, что в те годы договор поставки возник и развивался исключительно в рамках цивилистической доктрины договорного права.

Становление института договора поставки в советской доктрине гражданского права имело очень противоречивый характер. Так, одни ученые предлагали вообще отказаться от договора поставки как такового, что существенно не отличается от договора купли-продажи[12], другие же обосновывали необходимость придать этому виду договоров статус отдельного договора в русском праве[9].

В первые годы существования советской власти постоянный дефицит в материальных и человеческих ресурсах требовал применения командных методов руководства в экономике. В свою очередь, это повлекло к трансформации права и усиления властно-распорядительного вектора его развития. В указанный период цивилистическая доктрина не применялась, а хозяйственная сфера почти полностью регулировалась властно-распорядительной деятельностью. В. Ф. Яковлев метко охарактеризовал этот период развития договорного регулирования как под нормативный[31]. Стороны по договору поставки должны были руководствоваться специальными подзаконными актами и соответствующими административными указаниями. На этой основе впоследствии начала развиваться доктрина хозяйственного права, в которой договор поставки занял видное место как инструмент распределения и перераспределения продукции народного хозяйства.

Возникновению доктрины предпринимательских договоров предшествовало постановление ЦК ВКП (б) «О реорганизации управления промышленностью» от 05.12.1929 г., которым был введен так называемый «хозрасчет». Хозрасчет привел к возникновению не предусмотренного плановыми задачами избытка товара, а, следовательно, необходимости поиска его сбыта в условиях зарегулированности экономики. При таких условиях у предприятий возникла необходимость урегулировать свои

отношения с поставки товаров на основе заключенных договоров. К тому времени договор рассматривался как лучший способ согласования хозяйственного плана и принципов хозрасчета[15, с. 132].

Необходимо отметить, что Постановлением СНК СССР «О ходе заключения хозяйственных договоров «от 17.03.1937 г. впервые на законодательном уровне было использован термин «хозяйственный договор».

Первым специальным подзаконным актом по урегулированию отношений поставки было Постановление Экономического совета при СНК СССР № 830 от 29.11.1938 г. «Обобщих условиях поставки металлопродукции». Указанным постановлением определялся порядок возникновения обязательств по поставке без заключения договоров - на основании плана, их выполнения и последствия нарушения. В дальнейшем основным источником правового регулирования отношений по поставки оставались положения о поставках продукции производственно-технического назначения и положения о поставках товаров народного потребления, утверждались Советом Министров СССР. Первые такие положения были приняты в 1959 году. Позже они периодически обновлялись,менялись и дополнялись, но сохраняли свою планово-распределительную сущность[31, с.126].

В начале 50-х годов, как правило, под хозяйственным договором понимали именно договор поставки, а уже в конце десятилетия, к этой категории включали значительную группу других договоров. Один из основателей харьковской цивилистики С. И. Вольнянский вообще дал этому термину обобщающее название –«хозяйственные договоры, которым охватывалась вся совокупность договоров, специально сконструированных для их использования между социалистическими организациями»[2]. То есть институт поставки снова начал рассматриваться с позиций хозяйственно-правовой природы.

Решение спорных вопросов в арбитраже, возникающие между сторонами по поводу поставки, условия которой устанавливались

подзаконными актами, в то время порождало значительные трудности. Поэтому Постановлением Госарбитража от 15.07.1965 г. была утверждена «Инструкция о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству» № П-6, а 25.04.1966 г., «Инструкция о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству» № П-7[31]. Особенность указанных инструкций состояла в том, что невыполнение их условий лишало сторону права защиты своих прав в арбитраже. То есть несовершенство и пробелы в правовой системе, были компенсированы Постановлениями Госарбитража.

Итак, гносеологически договор поставки выделился как специальный вид оптовой торговли на основе ценностей гражданского права: положений о праве собственности, производного основания приобретения такого права, обязательств и гражданско-правового договора. Он имел характерные особенности, в частности: товарный характер товарообмена и построение его на эквивалентно-платных началах, передача товаров в собственность, трансформация товара в груз, а груза в товар, особый порядок приема товара.

Таким образом, договор поставки, с одной стороны, отражает особенности передачи имущества в собственность в рамках гражданского законодательства и, особенно, общего института купли-продажи, а с другой - сохраняет приведенные особенности предпринимательского права.

Современное легальное определение договора поставки отражено в Гражданском кодексе Российской Федерации, так, согласно статье 506 ГК РФ, по договору поставки «поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием» [4].

Для современного договора поставки характерны следующие признаки:

- 1) Договор поставки - это такой договор, по которому поставщик, осуществляющий предпринимательскую деятельность,, обязуется передать в обусловленные сроки (или срок), не совпадающие с моментом заключения договора, товары в собственность покупателя для использования в хозяйственной деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним или иным подобным использованием, а покупатель обязуется принять товары и оплатить них определенную денежную сумму.
- 2) Договор поставки является консенсуальным, возмездным и двусторонним.
- 3) Договор поставки по содержанию подобный договору купли-продажи, но имеет квалифицирующие признаки, позволяющие отличить его от других видов договоров, прежде всего от договора купли-продажи. В частности, к субъектному составу договора поставки согласно ГК (ст. 506) входят поставщики и покупатели, которыми могут быть только субъекты предпринимательской деятельности.
- 4) Целевая направленность договора поставки всегда предпринимательская, не связанная с личным, домашним или иным подобным потреблением.
- 5) Объектом договора поставки является продукция производственного назначения (сырье, материалы и т.п.) или товары для продажи и рынка.
- 6) Моменты заключения и исполнения договора поставки не совпадают во времени.
- 7) Основаниями заключения договора поставки могут быть: государственный заказ (поставка товаров для государственных или муниципальных нужд) или по усмотрению (по свободному волеизъявлению) сторон.

Таким образом, по нашему мнению, договор поставки - это консенсуальный, возмездный и двусторонний хозяйственный договор между субъектами хозяйственной деятельности, по которому одна сторона –

поставщик обязуется передать (поставить) в обусловленные сроки (срок) другой стороне покупателю продукцию производственного назначения (сырье, материалы и т.п., или товары для продажи и рынка (товары), а покупатель обязуется принять указанный товар (товары) и уплатить за него определенную денежную сумму.

Для договора поставки характерна направленность на достижение коммерческих результатов - его целью для поставщика является получение прибыли в части вознаграждения в составе поставляющих платежей, а для получателя - использование продукции или товара при поставке для осуществления предпринимательской деятельности или иной деятельности, что не связана с личным, домашним или иным подобным использованием.

Исторически договор поставки занимал разное место в системе договоров: будучи изначально разновидностью договора купли-продажи, в советское время получил статус самостоятельного договора, что служил посредником для хозяйственных связей между государственными субъектами хозяйствования. В современных условиях факторы, которые обуславливали выделение договора поставки, фактически отсутствуют, в связи с чем, как частноправовой, договор поставки рассматривается как вид договора купли-продажи.

## **1.2. Существенные условия, форма и порядок заключения договора поставки**

Следует отметить, что спорным в теории гражданского права остается вопрос о существенных условиях договора поставки. Специалисты относят к ним: предмет, цену, сроки, периоды поставки.

Как верно подчеркивает Б. Завидов, «ученые-правоведы в основном обходят молчанием вопрос о том, является ли срок в рассматриваемых договорах существенным или несущественным условием договоров подобных видов» [10].

Некоторые из ученых-правоведов полагают, что на самом деле договорные обязательства могут быть возложены на сторону поставщика не только в пределах срока действия договора.

Так, например, В. Трапезников выделяет тот факт, что «на практике часто приходится сталкиваться с заблуждением по поводу того, что по истечении предусмотренного срока действия договора поставки обязательства из него прекращаются» [28].

В то же время, обязательство прекращается только надлежащим исполнением всех пунктов договора, это может быть не только поставка оборудования заказчику, но и отгрузка на склад, в камеру хранения и т.д.

Договор поставки носит долгосрочный характер, поэтому при его заключении особое значение имеет согласование всех условий и подробностей договора, а также урегулирование разногласий, которые могут возникнуть в будущем между сторонами данного вида договора в гражданском обороте.

Форма договора - письменная, оформляется, как правило, подписанием и составлением сторонами одного документа. Нормы ГК РФ не содержат указания на форму договора, однако это не значит, что для договора поставки предусмотрена произвольная форма заключения. В то же время, несоблюдение сторонами простой письменной формы договора поставки, согласно ст. 162 ГК РФ, «не влечет его недействительности, поскольку последствием несоблюдения формы может быть лишь отсутствие у сторон по договору права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания» [3].

Статья 507 ГК РФ регламентирует урегулирование разногласий при заключении договора поставки.

В нормах ст. 528 и 529 ГК РФ детально регламентируется порядок заключения государственного контракта и договора на поставку товаров для государственных нужд, включая сроки и другие элементы. При этом сроки и

порядок разрешения разногласий установлены в соответствии с требованиями закона.

Перед заключением договора поставки товара обязательно нужно проверить своего контрагента по вопросам государственной регистрации, отсутствия состояния прекращения или ликвидации, отсутствия налогового долга, полномочий руководителя, наличия исполнительных и уголовных производств и тому подобное.

В предмете договора поставки желательно предусмотреть конкретное наименование, количество, цену и общую стоимость товара. Если ассортимент товара большой, или поставок несколько, необходимо предусмотреть, что Товар поставляется по спецификации. Для этого можно включить в договор пункт следующего содержания: «Название, количество, цена, условия поставки, срок поставки и срок оплаты Товара указаны в спецификациях, являющихся неотъемлемой частью настоящего Договора. Сумма договора состоит из сумм по спецификациям к Договору».

Надо избегать, чтобы номенклатура Товара, поставляемого определялась на основании счетов или расходных накладных на товар, поскольку Спецификация подписывается обеими сторонами и без подписи Покупателя нельзя утверждать, что с Покупателем согласованы номенклатура и цена товара. Расходную накладную, как правило, не всегда подписывают руководители предприятия, что может привести к спорам по согласованию номенклатуры и цены товара.

В договоре желательно указать оговорки относительно прав на товар поставщика, например: «Поставщик гарантирует, что Товар принадлежит ему на праве собственности не находится под запретом отчуждения, арестом, не является предметом залога или другим средством обеспечения выполнения обязательств перед любыми третьими физическими или юридическими лицами, государственными органами и государством, а также не является предметом любого другого обеспечения или ограничения, предусмотренных действующим законодательством РФ».

Отдельным условием в договоре поставки целесообразно предусмотреть использование при приемке товара по количеству и качеству вышеуказанных Инструкции № П-6, утвержденной постановлением Госарбитража СССР от 15.06.1965 г. и Инструкции № П-7, утвержденной постановлением Госарбитража СССР от 25.04.1966 г., соответственно.

Таким образом, существенными условиями договора поставки являются предмет, цена, сроки, периоды поставки. Форма договора - письменная, оформляется, как правило, подписанием и составлением сторонами одного документа. Исследование некоторых особенностей заключения договора поставки позволяет сделать вывод о том, что этот договор нуждается в четкой правовой регламентации и особом внимании сторон при заключении.

### **1.3. Правовой статус сторон договора поставки**

Сторонами договора поставки, как уже было отмечено выше, являются поставщик и потребитель.

Гражданский кодекс Российской Федерации (далее - ГК РФ) в ст. 506 чётко определяет, что поставщик, как одна из сторон договора поставки, осуществляет предпринимательскую деятельность. Под предпринимательской же деятельностью законодатель, в первую очередь, понимает «деятельность, коммерческие риски, которая возложена на субъекта её осуществляющего, т.е. «на свой риск». Причём, в данном случае понимается не вообще всякая предпринимательская деятельность, а предпринимательская деятельность применительно к конкретному договору поставки по производству или закупке определённых товаров для последующей перепродажи» [1, с. 136].

«Сущность складывающихся отношений указывает, что покупателя в договоре поставки также нужно считать субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, т.е. профессиональным участником

имущественного оборота, будь то коммерческая или некоммерческая организация, либо просто гражданин-предприниматель» [1, с. 136].

Отметим также, что государство, участвуя в хозяйственных отношениях наравне с другими субъектами гражданского права, на наш взгляд, совершенно справедливо не относится законодателем к стороне договора поставки, для чего и создана особая правовая конструкция в ст. 526 ГК РФ, рассматривающая поставку для государственных нужд как отдельное соглашение в рамках иных отношений.

Таким образом, особенностью субъектного состава договора поставки, на наш взгляд, является то, что в нем можно выделить по крайней мере три группы участников:

- 1) собственно, сами юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (юридические лица, созданные в соответствии с законом, государственные, коммунальные и другие предприятия, а также другие юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность и зарегистрированные в установленном законом порядке);
- 2) граждане РФ, иностранцы и лица без гражданства, которые осуществляют хозяйственную деятельность и зарегистрированные в соответствии с законом как предприниматели.
- 3) потребители (органы государственной власти и муниципальные органы, наделенные хозяйственной компетенцией), а также граждане, общественные и другие организации, выступающие учредителями субъектов хозяйствования или осуществляющие относительно них организационно-хозяйственные полномочия на основе отношений собственности.

Поставщик и покупатель по договору поставки, осуществляя предпринимательскую деятельность, являются субъектами хозяйственных отношений и имеют равные права и возможности, не ограниченные специальными гарантиями (например, законодательством о защите прав

потребителей). Тем самым законодатель даёт большую свободу сторонам по урегулированию своих отношений в договорном порядке.

## **ГЛАВА 2. Характеристика ответственности сторон договора поставки товаров согласно законодательства РФ**

### **2.1. Понятие, условия и порядок возникновения ответственности сторон по договору поставки товаров**

Определение понятия ответственности сторон по договору поставки товаров невозможно без определения понятия гражданско-правовой ответственности. Так, по мнению В.А. Тархова, «гражданско-правовая ответственность имеет, прежде всего, предупредительно-воспитательное значение. Стороны гражданских правоотношений должны знать, что невыполнение ими своих обязанностей может повлечь нарушение общественных отношений, имущественные потери и другие неблагоприятные последствия для другой стороны и общества в целом, и не допускать нарушения своих обязанностей. Ответственность заключается в общем предупреждении нарушений путем воздействия на сознание членов общества и воздействия на лицо, допустившее нарушение. Воспитательное воздействие является главным, поэтому ответственность нередко выходит за пределы восстановления нарушенного состояния. В этом смысле под ответственностью понимается несение последствий нарушения обязанностей, предусмотренных законом или договором» [27, с. 283].

С таким подходом к определению понятия можно согласиться, однако стоит добавить, что гражданско-правовая ответственность имеет целью еще и восстановительную функцию, поскольку при нарушении определенных норм, у стороны - нарушителя возникают обязанности по возмещению вреда, уплате пени и пр.

Гражданско-правовая ответственность может быть установлена как законом, так и договором. Ответственность сторон по договору (договорная ответственность) является разновидностью гражданско-правовой ответственности и имеет все ее признаки. Но поскольку она попадает под

регулятивное воздействие договора, то им могут быть определены и границы ответственности сторон, виды санкций, основания освобождения от ответственности (например, форс-мажор), распределение рисков и т.п.

Учитывая это, по нашему мнению, договорную ответственность можно определить, как предусмотренные договором санкции за невыполнение или нарушение условий исполнения договора, которые порождают для стороны - нарушителя отрицательные последствия в виде новых гражданско-правовых обязанностей.

Основными принципами гражданско-правовой ответственности являются:

- 1) «принцип законности (необязательно ответственность должна быть предусмотрена законом, но если предусмотрена, то при императивной норме стороны отступить от нее не вправе, при диспозитивной могут принять другое решение, во всяком случае, решение сторон и компетентного органа, рассматривающего их спор, не может противоречить закону);
- 2) принцип неотвратимости ответственности (ранее в научной доктрине велись споры о неотвратимости привлечения к ответственности, теперь говорить о такой неотвратимости в ретроспективном аспекте нельзя, она предоставляется на усмотрение потерпевшей стороны, ответственность же в перспективном аспекте сохраняется во всех случаях);
- 3) принцип равноправия сторон;
- 4) принцип сочетания личных интересов с общественными интересами (два последних являются общими принципами гражданского права, в том числе и в сфере ответственности)»[27, с. 284].

Все перечисленные принципы присущи, соответственно, и договорной ответственности. Вместе с тем, по нашему мнению, их необходимо дополнить принципами разумности, справедливости и добросовестности. Однако эти принципы являются оценочными понятиями. Подходы для

установления содержания добросовестности, разумности, справедливости должны производиться на практике, поскольку в каждом конкретном случае, с учетом отдельных обстоятельств, толковаться они должны по-разному.

Исследуя виды договорной ответственности, необходимо отметить, что их можно классифицировать по определенным критериям. Так, по основаниям возникновения она делится на договорную и внедоговорную. Договорная ответственность наступает, когда нарушена одним из условий предусмотрена в договоре. Внедоговорная - наступает за нарушение обязательства, возникшего непосредственно из закона, административного акта или иных правомерных действий.

В отличие от внедоговорной, договорная ответственность участников отношений по договору поставки товаров возникает в рамках уже существующего обязательства, где уже четко определены должник и кредитор, их права и обязанности. Анализируя отраженные в юридической литературе определения договорной ответственности, к договорной ответственности участников правоотношений по договору поставки товаров предлагаем относить ответственность:

- 1) что будет возникать в случае невыполнения либо не надлежащего выполнения поставщиком или покупателем своих договорных обязательств;
- 2) которая в самом договоре поставки товаров не определена, но непосредственно вытекает из нормативно-правовых актов, регулирующих отношения поставки между сторонами;

Основания ответственности поставщика по договору поставки товара могут проявляться в:

- 1) просрочке товара - передача поставщиком покупателю товара после истечения срока поставки, предусмотренного договором;
- 2) недопоставке товара - передача поставщиком покупателю в установленный срок меньшего количества товара, чем предусмотрено договором; поставка некачественного товара;

3) поставке некомплектного товара.

В свою очередь, основаниями договорной ответственности покупателя могут быть:

- 1) просрочка оплаты товара;
- 2) отсутствие оплаты товара;
- 3) нарушение порядка приемки товара и пр.

Правилами статьи 399 ГК РФ предусмотрена субсидиарная (дополнительная) ответственность. Так, «до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Кредитор не вправе требовать удовлетворения своего требования к основному должнику от лица, несущего субсидиарную ответственность, если это требование может быть удовлетворено путем зачета встречного требования к основному должнику либо бесспорного взыскания средств с основного должника.

Лицо, несущее субсидиарную ответственность, должно до удовлетворения требования, предъявленного ему кредитором, предупредить об этом основного должника, а если к такому лицу предъявлен иск, - привлечь основного должника к участию в деле. В противном случае основной должник имеет право выдвинуть против регрессного требования лица, отвечающего субсидиарно, возражения, которые он имел против кредитора»[3].

Некоторые ученые выделяют также ответственность без вины. С учетом существования в гражданских отношениях двух видов обязательств - договорных и недоговорных, вполне оправданно разделять ответственность без вины на договорную и внедоговорную – деликтную. При этом под договорной ответственностью без вины следует понимать ответственность, основанием возникновения которой является нарушение договорных обязательств или норм гражданского законодательства, регулирующих договорные правоотношения. Внедоговорная ответственность без вины возникает не из нарушения договора, а вследствие причинения вреда, то есть из деликтов. В отличие от деликтной, договорная ответственность без вины возникает в рамках уже существующих правоотношений, где уже четко определены должник и кредитор, их права и обязанности. Основанием возникновения договорной ответственности является нарушение относительного субъективного права, конкретного долга. По общему правилу, договорные обязательства стороны принимают на себя добровольно. Должник, заключая договор, сравнивает или хотя бы может соизмерять свои возможности с содержанием принятых на себя обязательств; он осознает характер взятых обязанностей и вполне конкретно предусматривает возможность наступления ответственности в случае их нарушения. В связи с этим наступления договорной ответственности в подавляющем большинстве случаев лишено фактора внезапности, а, следовательно, и риска.

Таким образом, ответственность за нарушение или невыполнение условий договора поставки является очень важным аспектом при заключении и выполнении данного договора. Для сторон договора она может выступать определенным гарантом выполнения условий договора, поскольку при его нарушении ответственность порождает определенные негативные последствия.

Ответственностью сторон по договору поставки товаров являются предусмотренные договором санкции за невыполнение или

нарушение условий исполнения договора поставки, которые порождают для стороны - нарушителя отрицательные последствия в виде новых гражданско-правовых обязанностей. Условиями наступления такой ответственности является невыполнение либо не надлежащее выполнение поставщиком или покупателем своих договорных обязательств, отраженных как в договоре, так и в нормативно-правовых актах, регулирующих отношения поставки между сторонами (просрочка товара, недопоставка товара, поставка некомплектного товара, просрочка оплаты товара и пр.).

Необходимо также добавить, что особенностью договорной ответственности является то, что она всегда порождает дополнительное обязательство, как правило, в виде имущественного обременения.

## **2.2. Формы ответственности сторон при нарушении условий договора поставки товаров**

Что касается форм гражданско-правовой ответственности и, в частности, договорной, то есть форм выражения неблагоприятных последствий в имущественной сфере для нарушителя условий договора, которые являются следствием допущенного им нарушения, в юридической литературе высказаны различные позиции.

А.С. Иоффе считал, что к мерам ответственности за нарушение обязательства относятся не только возмещение убытков и уплата неустойки, но и «потеря задатка и различные санкции, применяемые к обязательствам отдельных видов» [11, с. 88-89].

В целом, подавляющее большинство ученых относят к формам гражданско-правовой ответственности возмещение убытков и уплату неустойки [27, с. 283]. При этом единого и приемлемого для всех мнения в научной доктрине относительно форм договорной ответственности до сих пор нет.

Наиболее распространенной мерой гражданско-правовой ответственности является взыскание неустойки.

Согласно п. 1 статьи 330 ГК РФ под «неустойкой (штрафом, пеней)» понимается денежная сумма, установленная договором или законом и выплачиваемая стороной, не исполнившей или ненадлежащим образом исполнившей обязательства по договору. Неустойка может быть законной или договорной. Законная неустойка предусмотрена требованиями законодательства и определяется нормативными актами, применяется сторонами договора независимо от того, воспроизведены или подтверждены соответствующие нормы в тексте договора поставки» [3]. Согласно статье 331 ГК РФ «договорная неустойка устанавливается по соглашению сторон и обязательно в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменного соглашения о неустойке в ее взыскании будет отказано». Кроме того, в удовлетворении требования о взыскании неустойки по договору может быть отказано, если из соглашения сторон невозможно определить ее размер. Такую позицию высказал Арбитражный суд Московского округа в Постановлении от 16 июня 2017 года N Ф05-7389/2017 по делу N А40- 111339/2016. Поэтому содержание контракта о неустойке должно быть четким, конкретным и однозначным.

Договорная неустойка в поставке устанавливается в виде пени за просрочку поставки (и платежа) и штрафа за нарушения условий о качестве (а также комплектности и упаковке) товара.

Для согласования в договоре условий о штрафе сторонам необходимо прописать в договоре размер штрафа (в виде суммы или процента от цены договора), основания для уплаты штрафа.

При включении в договор условия об оплате пени также необходимо определить ее размер, начисляемый за соответствующий период просрочки.

Согласно п. 1 статье 395 ГК РФ «за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или

сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств».

Поставщик вправе взыскать проценты за пользование чужими средствами, если покупатель своевременно не оплачивает полученный товар. При этом размер процентов, начисляемых на сумму долга, предусмотрен в п. 1 статье 395 ГК РФ: начиная с 1 августа 2016 года процентная ставка исчисляется исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Однако в договоре стороны вправе согласовать отличный от установленного в законе размер процентов, начисляемых на сумму долга.

Другой формой ответственности за неисполнение обязательств по договору поставки является возмещение убытков. Потерпевшая сторона имеет право требовать возмещения убытков в любом случае, если иное не предусмотрено действующим законодательством или условиями договора. Если в договоре не оговорен вопрос о возмещении убытков, то это предоставляет право кредитору требовать полного возмещения убытков в соответствии со ст. 15 ГК РФ.

В целом, из анализа положения ГК РФ и исходя из договорной практики, целесообразно выделить пять основных форм договорной ответственности:

- 1) возмещение убытков;
- 2) возмещение морального вреда;
- 3) уплату неустойки;
- 4) потерю задатка;
- 5) выплату компенсации (разового денежного взыскания вместо возмещения убытков).

При этом наиболее действенной из них считаем неустойку— условия о неустойке могут быть очень гибко согласованы сторонами в договоре поставки товаров, что способствует ее широкому применению в договорной практике.

### **2.3. Особенности ответственности сторон договора поставки товаров для государственных и муниципальных нужд**

Рассматривая особенности ответственности по договору поставки для государственных и муниципальных нужд, Д.С. Никольский справедливо отметил, что «такая ответственность преследует следующие цели:

- 1) стимулирование государственных и муниципальных заказчиков для эффективного и экономного осуществления закупок;
- 2) стимулирование поставщиков для своевременного и качественного выполнения условий контракта;
- 3) борьба со злоупотреблениями и правонарушениями в сфере государственных контрактов» [16].

Так, по поводу стимулирования государственных и муниципальных заказчиков для эффективного и экономного осуществления закупок отметим название статьи 12 Федерального закона о контрактной системе, которая именуется «Принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок» [29].

Пункт 1 указанной статьи устанавливает, что «государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд» [29]. Считаем, что данный пункт способствует сознательному и активному выбору покупателем моделей правомерного поведения.

Пункт 1 ст. 12 Федерального закона о контрактной системе говорит именно о том, что «должностные лица при заключении государственных контрактов должны подходить к этому вопросу ответственно, ориентируя

свои усилия на достижение наилучшего в качественном отношении результата, на достижение максимальной пользы для государства и общества»[29].

При этом, согласно п. 6 ст. 18 Федерального закона о контрактной системе «в случае признания планируемой закупки необоснованной органы контроля выдают предписания об устранении выявленных нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок и привлекают к административной ответственности лиц, виновных в нарушениях требований федерального законодательства, в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.»

В данном случае предусмотрена административная ответственность на основании ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Нарушение порядка размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков». Данная статья устанавливает административную ответственность в виде «штрафа для должностных и юридических лиц за такие нарушения законодательства о закупках, как нарушение сроков опубликования в официальном печатном издании или сроков размещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации о размещении заказа путем проведения торгов или путем запроса котировок либо на аукционе; нарушение сроков направления в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти приглашений принять участие в закрытом конкурсе или аукционе, протоколов вскрытия конвертов с заявками на участие в закрытом конкурсе, протоколов оценки и сопоставления заявок на участие в закрытом конкурсе, протоколов рассмотрения заявок на участие в закрытом аукционе, протоколов аукциона»[29].

Также административный штраф предусмотрен для «должностных лиц и членов конкурсных комиссий за такие процедурные нарушения, как

нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе; требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения конкурса, аукциона, запроса котировок и т.д.» [11]. Статья 7.31 устанавливает административную ответственность за «предоставление, опубликование или размещение недостоверной информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, а также направление недостоверных сведений, внесение их в реестр контрактов, заключенных по итогам размещения заказов, реестр недобросовестных поставщиков» [11]. Статья 7.32 устанавливает ответственность за «нарушение условий контракта на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» [11].

Таким образом, ответственность сторон договора поставки товаров для государственных и муниципальных нужд имеет свои особенности, направленные на стимулирование государственных и муниципальных заказчиков для эффективного и экономного осуществления закупок; стимулирование поставщиков для своевременного и качественного выполнения условий контракта; борьбы со злоупотреблениями и правонарушениями в сфере государственных контрактов. Ответственность по таким договорам более жесткая, поскольку к стандартным мерам договорной ответственности добавлена административная ответственность.

## **ГЛАВА 3. Актуальные проблемы привлечения сторон к ответственности за нарушение условий договора поставки товаров и пути их решения**

### **3.1. Теоретические проблемы привлечения сторон к ответственности за нарушение условий договора поставки товаров**

Для повышения эффективности привлечения сторон к ответственности за нарушение условий договора поставки товаров, важно решить некоторые законодательные пробелы.

Так, актуальной является проблема определения размера неустойки как меры гражданско-правовой ответственности по государственному контракту. В настоящее время пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой ключевой ставки Центрального банка РФ от не уплаченной в срок суммы. При этом, обратим внимание на то, что ранее в ФЗ № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предусматривалось, что размер неустойки зависел от ставки рефинансирования, хотя по факту использовалась ключевая ставка Центрального банка РФ.

В настоящее время данное несоответствие устранено. Анализ положений ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ позволяет сделать вывод о том, что размеры пеней за просрочку по контракту на поставку определяются по-разному:

- 1) в случае с заказчиком размеры определены ФЗ № 44-ФЗ;
- 2) в случае с поставщиком — постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 г. № 1042.

Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и дифференцируется в зависимости от цены контракта либо этапа исполнения контракта.

В практической плоскости огромное значение имеет решение вопроса о возможности увеличения размеров неустойки (а также размера штрафов, пеней) по сравнению с указанными в соответствующем постановлении Правительства Российской Федерации.

В соответствии с п. 2 ст. 332 Гражданского кодекса РФ размер законной неустойки может быть увеличен соглашением сторон, поскольку закон этого не запрещает. Считаем верным мнение Е.Е. Степановой, что «не верно установление повышенных размеров неустойки в контракте, так как даже при установлении пеней и штрафов в четком соответствии с частями 5-8 ст. 34 Закона о контрактной системе размер неустойки может быть снижен судом по ст. 333 ГК РФ»[26].

Таким образом, целесообразность установления размера неустойки в размере большем, чем прописано в законе, всецело остается на усмотрении заказчика.

Проблемным вопросом также остается то, что некоторые положения ФЗ № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» остаются нереализуемыми на практике. Например, в п. 5 ст. 34 Закона закреплено право требования поставщика от заказчика уплаты неустойки (штрафа, пеней) в случае просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного государственным контрактом. При этом Закон освобождает заказчика от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие

непреодолимой силы или по вине другой стороны. На практике же, как правило, происходит следующее: заказчик - бюджетное учреждение, задерживает плату по государственному контракту вследствие задержки или отсутствия должного финансирования. При этом сам заказчик не заинтересован в задержке платежей по контракту, поскольку обязан израсходовать все денежные средства, выделенные для заключения контрактов, под угрозой привлечения к административной ответственности (ст. 282 Бюджетного кодекса РФ). Таким образом, возникает вопрос о целесообразности существования п. 5 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ.

Подводя итоги, можно сделать определённые выводы о том, что предусмотренные нормами Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. неустойки (штрафы, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение государственных и муниципальных контрактов требуют более четкого формирования механизмов привлечения к ответственности за неисполнение государственных контрактов. Данные механизмы необходимо детализировать в нормах ст. 34 № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. Необходимо определиться с целесообразностью установления размера неустойки в размере большем, чем прописано в законе, а также с целесообразностью существования п. 5 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ, закрепляющего право требования поставщика от заказчика уплаты неустойки (штрафа, пеней) в случае просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного государственным контрактом. Поскольку установление повышенных размеров неустойки в контракте, так как даже при установлении пеней и штрафов в четком соответствии с частями 5-8 ст. 34 Закона о контрактной системе размер неустойки может быть снижен судом по ст. 333 ГК РФ, а просрочка исполнения заказчиком обязательств по оплате на практике, как правило, обусловлена недостатками бюджетного финансирования.

### **3.2. Судебная практика привлечения сторон к ответственности за нарушение условий договора поставки товаров**

Анализируя судебную практику привлечения сторон к ответственности за нарушение условий договора поставки товаров, следует отметить следующее.

Одной из часто встречающихся ситуаций является попытка привлечения к договорной ответственности Поставщиком Покупателя в условиях отсутствия оригиналов товарных накладных, подтверждающих факт поставки товара.

Так, «Закрытое акционерное общество «РОСТА» (истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Витим и Ко» о взыскании задолженности за поставленный товар в сумме 34 129 874 рубля 76 копеек, а также неустойку за нарушение срока оплаты в сумме 6 537 929 рублей 44 копейки.

Решением Арбитражного суда Московской области от 29 октября 2015 года иск удовлетворен. Суд установил, что истец поставил ответчику, а ответчик не оплатил товар на указанную сумму.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 января 2016 года решение суда отменено. В удовлетворении иска отказано. Суд апелляционной инстанции, напротив, установил, что в деле отсутствуют доказательства поставки товара.

ЗАО «РОСТА» подало кассационную жалобу, в которой просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, поскольку выводы суда не соответствуют материалам дела.

Представитель ООО «Витим и Ко» возразил против удовлетворения кассационной жалобы. Полагает, что выводы суда апелляционной инстанции соответствуют материалам дела, которые не содержат доказательств поставки товара. Факт принятия товара отрицает» [22].

Обсудив доводы жалобы, суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции.

Судом установлено, что «25 августа 2010 между ЗАО «РОСТА» (продавец) и ООО «Витим и Ко» (покупатель) заключен договор № 24/10, по условиям которого продавец обязался поставлять, а покупатель принимать и оплачивать лекарственные средства и иные товары медицинского назначения в количестве, ассортименте и по ценам, указанным в дополнительных соглашениях, товарных накладных и/или счетах-фактурах, являющихся неотъемлемой частью настоящего договора» [22].

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, ЗАО «РОСТА» указало, что у ООО «Витим и Ко» образовалась перед ним задолженность в сумме 34 129 874 рубля 76 копеек за товар, поставленный в период с 19 ноября 2014 года по 31 марта 2015 года, в подтверждение чего были представлены копии товарных накладных.

Суд кассационной инстанции установил, что «по условиям заключенного сторонами соглашения факт поставки товара подтверждается подписанием товарной накладной уполномоченным представителем ООО «Витим и Ко», то есть лицом, имеющим доверенность последнего на приемку товара. Вместе с тем, представленные ООО «РОСТА» в подтверждение заявленных требований копии товарных накладных не позволяют установить лиц, получавших от имени ООО «Витим и Ко» поставляемый истцом товар.

В данных документах не расшифрованы подписи лиц, содержащиеся в графах «Груз получил грузополучатель», не указаны реквизиты доверенностей лиц, получавших товар от имени ответчика. Доверенности, подтверждающие полномочия лиц, проставивших свои подписи и печать ответчика в данных товарных накладных, в материалы дела и апелляционному суду также не представлены. В судебном заседании апелляционного суда представитель ЗАО «РОСТА» пояснил, что такие доверенности у него отсутствуют» [22].

Согласно части 6 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации «арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств»[22].

ЗАО «РОСТА» представило копии товарных накладных на электронном носителе. Оригиналы указанных документов в материалах дела отсутствуют. Поскольку ЗАО «РОСТА» в подтверждение иска представило только копии товарных накладных на электронном носителе, доказательств получения товара уполномоченными ответчиком в соответствии с условиями договора № 24/10 от 25.08.10 лицами не представлено, оснований полагать доказанным факт поставки истцом ответчику товаров медицинского назначения на заявленную сумму не имеется»[22].

Таким образом, судебная практика придерживается позиции, что скан-версии Товарных накладных не являются доказательствами, подтверждающим факт поставки Товара Покупателю. В качестве правового обоснования невозможности подтверждения такими доказательствами факта поставки суды ссылаются на ст. 71 АПК РФ.

Достаточно часто встречающейся в судебной практике ситуацией, которая не позволяет доказать факт поставки Товара, и, соответственно, привлечь к договорной ответственности покупателя, является ситуация со множественными дефектами при оформлении первичных документов. В частности, к таким дефектам относятся: отсутствие подписи, расшифровки, должности, указания на наличие полномочий лица, осуществляющего приемку Товара. Данные факты не позволяют установить лиц, осуществлявших приемку Товара, а, как следствие, лишают первичные документы доказательственной силы в суде.

Но даже если рассмотренные выше дефекты в Товарных накладных отсутствуют, то причиной отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности становится отсутствие доверенностей от Покупателя на лиц, осуществлявших приемку Товара (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2017 N Ф05-16823/2017 по делу N А40-203037/2016, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2017 N 09АП-2998/2017-АК по делу N А40-27433/16).

В таких случаях суды указывают следующее: согласно ст. 183 ГК РФ при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии не одобрит данную сделку.

Таким образом, проведенный анализ судебной практики привлечения сторон к ответственности за нарушение условий договора поставки товаров позволяет сделать вывод о важности правильного оформления первичных документов о поставке товаров, в частности, товарных накладных. Так, скан-версии товарных накладных не являются доказательствами, подтверждающим факт поставки товара Покупателю. Отсутствие подписи, расшифровки, должности, указания на наличие полномочий лица, осуществляющего приемку товара, не позволяют установить лиц, осуществлявших приемку товара, а, как следствие, также лишают первичные документы доказательственной силы в суде. Считаю необходимым при поставке товара оформление оригиналов товарных накладных со ссылкой на реквизиты Договора, по которому осуществляется поставка. Товарные накладные должны содержать ФИО лица, осуществляющего приемку Товара, его подпись, должность, а также указание на реквизиты документа, который наделяет его полномочиями на приемку товара.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в результате проведенного исследования, следует сформулировать следующие выводы:

1. Договор поставки - это консенсуальный, возмездный и двусторонний хозяйственный договор между субъектами хозяйственной деятельности, по которому одна сторона – поставщик обязуется передать (поставить) в обусловленные сроки (срок) другой стороне покупателю продукцию производственного назначения (сырье, материалы и т.п., или товары для продажи и рынка (товары), а покупатель обязуется принять указанный товар (товары) и уплатить за него определенную денежную сумму. Для договора поставки характерна направленность на достижение коммерческих результатов - его целью для поставщика является получение прибыли в части вознаграждения в составе поставляющих платежей, а для получателя - использование продукции или товара при поставке для осуществления предпринимательской деятельности или иной деятельности, что не связана с личным, домашним или иным подобным использованием. Исторически договор поставки занимал разное место в системе договоров: будучи изначально разновидностью договора купли-продажи, в советское время получил статус самостоятельного договора, что служил посредником для хозяйственных связей между государственными субъектами хозяйствования. В современных условиях факторы, которые обуславливали выделение договора поставки, фактически отсутствуют, в связи с чем, как частноправовой, договор поставки рассматривается как вид договора купли-продажи.
2. Существенными условиями договора поставки являются предмет, цена, сроки, периоды поставки. Форма договора - письменная, оформляется, как правило, подписанием и составлением сторонами одного документа. Исследование некоторых особенностей заключения

договора поставки позволяет сделать вывод о том, что этот договор нуждается в четкой правовой регламентации и особом внимании сторон при заключении.

3. Особенностью субъектного состава договора поставки является то, что в нем можно выделить по крайней мере три группы участников: собственно, сами юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (юридические лица, созданные в соответствии с законом, государственные, коммунальные и другие предприятия, а также другие юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность и зарегистрированные в установленном законом порядке); граждане РФ, иностранцы и лица без гражданства, которые осуществляют хозяйственную деятельность и зарегистрированные в соответствии с законом как предприниматели; потребители (органы государственной власти и муниципальные органы, наделенные хозяйственной компетенцией), а также граждане, общественные и другие организации, выступающие учредителями субъектов хозяйствования или осуществляющие относительно них организационно-хозяйственные полномочия на основе отношений собственности. Поставщик и покупатель по договору поставки, осуществляя предпринимательскую деятельность, являются субъектами хозяйственных отношений и имеют равные права и возможности, не ограниченные специальными гарантиями (например, законодательством о защите прав потребителей). Тем самым законодатель даёт большую свободу сторонам по урегулированию своих отношений в договорном порядке.
4. Ответственностью сторон по договору поставки товаров являются предусмотренные договором санкции за невыполнение или нарушение условий исполнения договора поставки, которые порождают для стороны - нарушителя отрицательные последствия в виде новых гражданско-правовых обязанностей. Условиями наступления такой

ответственности является невыполнение либо не надлежащее выполнение поставщиком или покупателем своих договорных обязательств, отраженных как в договоре, так и в нормативно-правовых актах, регулирующих отношения поставки между сторонами (просрочка товара, недопоставка товара, поставка некомплектного товара, просрочка оплаты товара и пр.). Особенностью договорной ответственности является то, что она всегда порождает дополнительное обязательство, как правило, в виде имущественного обременения.

5. Анализ положений ГК РФ и договорной практики позволил выделить пять основных форм договорной ответственности: возмещение убытков; возмещение морального вреда; уплату неустойки; потерю задатка; выплату компенсации (разового денежного взыскания вместо возмещения убытков. При этом наиболее действенной из них считаем неустойку – условия о неустойке могут быть очень гибко согласованы сторонами в договоре поставки товаров, что способствует ее широкому применению в договорной практике.
6. Ответственность сторон договора поставки товаров для государственных и муниципальных нужд имеет свои особенности, направленные на стимулирование государственных и муниципальных заказчиков для эффективного и экономного осуществления закупок; стимулирование поставщиков для своевременного и качественного выполнения условий контракта; борьбы со злоупотреблениями и правонарушениями в сфере государственных контрактов. Ответственность по таким договорам более жесткая, поскольку к стандартным мерам договорной ответственности добавлена административная ответственность.
7. Предусмотренные нормами Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. неустойки (штрафы, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение государственных и муниципальных контрактов требуют более четкого формирования механизмов

привлечения к ответственности за неисполнение государственных контрактов. Данные механизмы необходимо детализировать в нормах ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. Необходимо определиться с целесообразностью установления размера неустойки в размере большем, чем прописано в законе, а также с целесообразностью существования п. 5 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ, закрепляющего право требования поставщика от заказчика уплаты неустойки (штрафа, пеней) в случае просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного государственным контрактом. Поскольку установление повышенных размеров неустойки в контракте, так как даже при установлении пеней и штрафов в четком соответствии с частями 5-8 ст. 34 Закона о контрактной системе размер неустойки может быть снижен судом по ст. 333 ГК РФ, а просрочка исполнения заказчиком обязательств по оплате на практике, как правило, обусловлена недостатками бюджетного финансирования.

8. Проведенный анализ судебной практики привлечения сторон к ответственности за нарушение условий договора поставки товаров позволил сделать вывод о важности правильного оформления первичных документов о поставке товаров, в частности, товарных накладных. Так, скан-версии товарных накладных не являются доказательствами, подтверждающим факт поставки товара Покупателю. Отсутствие подписи, расшифровки, должности, указания на наличие полномочий лица, осуществляющего приемку товара, не позволяют установить лиц, осуществлявших приемку товара, а, как следствие, также лишают первичные документы доказательственной силы в суде.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // URL.: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37800/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/)
2. Вильнянский С. И. Лекции по советскому гражданскому праву. Ч. 1 / Вильнянский С. И. – Харьков : Харьковский госуд. ун-т. 1958. – 339 с.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 1 от 30.11.1994 г №51-ФЗ (в ред. от 16.12.2019) // URL.: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/).
4. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 2 от 26.01.1996 г. №14-ФЗ (в ред. от 16.12.2019) // URL.: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_9027/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/)
5. Гражданский кодекс РСФСР, принятый Президиумом ВС РСФСР 11.06 1964 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1964 г. №24. Ст. 407.
6. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп.- М.: Статут, 2017. – 511 с.
7. Гражданский кодекс РСФСР. Комментарий Института советского права / [под ред. А. Г. Гойхбарга и др.]. – [Изд. 2]. – М. : Юриздат, 1925. – 686 с.
8. Загибов Б. Срок как существенное условие договоров купли-продажи и поставки // Хозяйство и право. 2007. № 7. С. 22-28.
9. Иоффе О.С. Обязательственное право. М.: “Юрид. лит.”, 1975. – 880 с.
10. Кельман Е. Юридическая природа поставки // Кельман Е. // Еженедельник советской юстиции. – 1924. – № 3–4. – С. 22–28.
11. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 18.03.2020) // URL.: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/)

12. Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (Венская конвенция о международных договорах купли-продажи, принята 11.04 1980 г. // Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации. 1994. №1.
13. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 22.07.2014 г. №11-ФКЗ)//Российская газета. 25.12.1993 г. №237; Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. №20(ч.1). Ст. 4202.
14. Мейер Д.И. Русское гражданское право. – М., Статут, 2002. – 622 с.
15. Молотов В. М. В борьбе за социализм. Речи и статьи : доклад на второй сессии ЦИК СССР о народнохозяйственном плане на 1932 г. / Молотов В. М. – М. : Партиздат, 1935. – С. 132.
16. Никольский Д.С. Ответственность участников договора поставки товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд // Вестник российского университета дружбы и народов. № 1. 2014. С. 73-74.
17. Определение Верховного Суда РФ от 04.09.2015 N 305-ЭС15-11997 по делу N А41-65076/2014 // URL.: <https://ras.arbitr.ru>
18. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.07.2017 N Ф05-10387/2017 по делу N А40-118194/2016 //URL:<https://ras.arbitr.ru>
19. Постановление Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042 (ред. от 02.08.2019) «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления

- Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063» // URL.: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_227100/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_227100/)
20. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. 2015 г. - №8.
21. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 октября 1997 г. № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1998. № 3.
22. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2017 N Ф05-16823/2017 по делу N А40-203037/2016 // URL.: <https://ras.arbitr.ru>
23. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.04.2016 N Ф05-4153/2016 по делу N А41-57603/2015 // URL.: <https://ras.arbitr.ru>
24. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 июня 2017 года N Ф05-7389/2017 по делу N А40- 111339/2016 // URL.: <https://ras.arbitr.ru>
25. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2017 N 09АП-2998/2017-АК по делу N А40-27433/16// URL.: <https://ras.arbitr.ru>
26. Степанова Е.Е. Особенности гражданско-правовой ответственности по государственным (муниципальным) контрактам // Муниципальная служба: правовые вопросы. 2018. - № 3. - С. 28.
27. Тархов В.А. Гражданское право. Общая часть. Курс лекций/ В.А. Тархов. Чебоксары: Чув. кн. изд. - во, 1979. - 331 с.
28. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // URL.: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_12834/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12834/)

29. Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 N 44-ФЗ (последняя редакция) // URL.: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_144624/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/)
30. Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права. Т. II.: Товар, Торговые сделки / Шершеневич Г. Ф. – М. : Статут, 2003. – 544 с.
31. Яковлев В. Ф. Развитие советского гражданского права на современном этапе / Яковлев В. Ф. – М., 1986. – 286 с.